Senato della Repubblica
XVII Legislatura

Fascicolo Iter
DDL S. 1429-B

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione

19/03/2018 - 10:22

Indice

1. DDL S. 1429-B - XVII Leg. . . . 1
1.1. Dati generali . . . 2
1.2. Testi . . . 5
1.2.1. Testo DDL 1429-B . . . 6
1.2.2. Testo approvato 1429-B (Bozza provvisoria) . . . 31
1.3. Trattazione in Commissione . . . 46
1.3.1. Sedute . . . 47
1.3.2. Resoconti sommari . . . 50
1.3.2.1. 1^ Commissione permanente (Affari Costituzionali) . . . 51
1.3.2.1.1. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 291 (ant.) del 02/07/2015 . . . 52
1.3.2.1.2. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 294 (pom.) del 07/07/2015 . . . 63
1.3.2.1.3. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 295 (pom.) dell'08/07/2015 . . . 87
1.3.2.1.4. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 297 (pom.) del 14/07/2015 . . . 91
1.3.2.1.5. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 298 (pom.) del 15/07/2015 . . . 104
1.3.2.1.6. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 299 (pom.) del 16/07/2015 . . . 113
1.3.2.1.7. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 300 (ant.) del 21/07/2015 . . . 117
1.3.2.1.8. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 301 (pom.) del 21/07/2015 . . . 121
1.3.2.1.9. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 302 (pom.) del 22/07/2015 . . . 130
1.3.2.1.10. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 304 (pom.) del 23/07/2015 . . . 143
1.3.2.1.11. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 305 (ant.) del 24/07/2015 . . . 148
1.3.2.1.12. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 306 (ant.) del 27/07/2015 . . . 156
1.3.2.1.13. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 307 (ant.) del 27/07/2015 . . . 179
1.3.2.1.14. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 308 (ant.) del 28/07/2015 . . . 182
1.3.2.1.15. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 311 (ant.) del 30/07/2015 . . . 185
1.3.2.1.16. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 314 (ant.) del 03/08/2015 . . . 187
1.3.2.1.17. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 315 (pom.) del 05/08/2015 . . . 189
1.3.2.1.18. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 316 (pom.) dell'08/09/2015 . . . 198
1.3.2.1.19. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 319 (pom.) del 15/09/2015 . . . 201
1.3.2.1.20. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 320 (pom.) del 16/09/2015 . . . 209
1.4. Trattazione in consultiva . . . 212
1.4.1. Sedute . . . 213
1.4.2. Resoconti sommari . . . 215
1.4.2.1. 11^ Commissione permanente (Lavoro, previdenza sociale) . . . 216

1.4.2.1.1. 11ªCommissione permanente (Lavoro, previdenza sociale) - Seduta n. 172 (pom.) del 21/07/2015 . 217
1.4.2.1.2. 11ªCommissione permanente (Lavoro, previdenza sociale) - Seduta n. 173 (pom.) del 22/07/2015 . 221
1.4.2.1.3. 11ªCommissione permanente (Lavoro, previdenza sociale) - Seduta n. 175 (ant.) del 29/07/2015 . . 228
1.4.2.2. 12^ Commissione permanente (Igiene e sanita') 232
1.4.2.2.1. 12ªCommissione permanente (Igiene e sanita') - Seduta n. 256 (pom.) del 21/07/2015 233
1.4.2.2.2. 12ªCommissione permanente (Igiene e sanita') - Seduta n. 259 (ant.) del 23/07/2015 237
1.4.2.2.3. 12ªCommissione permanente (Igiene e sanita') - Seduta n. 264 (pom.) del 03/08/2015 241
1.4.2.2.4. 12ªCommissione permanente (Igiene e sanita') - Seduta n. 265 (ant.) del 04/08/2015 246
1.4.2.2.5. 12ªCommissione permanente (Igiene e sanita') - Seduta n. 266 (pom.) del 04/08/2015 248
1.4.2.3. 13^ Commissione permanente (Territorio, ambiente, beni ambientali) 252
1.4.2.3.1. 13ªCommissione permanente (Territorio, ambiente, beni ambientali) - Seduta n. 168 (pom.) del 03/08/2015 253
1.4.2.4. 14^ Commissione permanente (Politiche dell'Unione europea) 256
1.4.2.4.1. 14ªCommissione permanente (Politiche dell'Unione europea) - Seduta n. 136 (pom.) del 29/07/2015 257
1.5. Trattazione in Assemblea 272
1.5.1. Sedute 273
1.5.2. Resoconti stenografici 275
1.5.2.1. Seduta n. 499 (pom.) dell'08/09/2015 276
1.5.2.2. Seduta n. 504 (pom.) del 15/09/2015 341
1.5.2.3. Seduta n. 506 (pom.) del 16/09/2015 384
1.5.2.4. Seduta n. 507 (ant.) del 17/09/2015 432
1.5.2.5. Seduta n. 508 (ant.) del 18/09/2015 518
1.5.2.6. Seduta n. 509 (ant.) del 22/09/2015 561
1.5.2.7. Seduta n. 510 (ant.) del 23/09/2015 690
1.5.2.8. Seduta n. 511 (ant.) del 24/09/2015 825
1.5.2.9. Seduta n. 512 (ant.) del 29/09/2015 879
1.5.2.10. Seduta n. 513 (pom.) del 30/09/2015 973
1.5.2.11. Seduta n. 514 (ant.) del 01/10/2015 1037
1.5.2.12. Seduta n. 515 (ant.) del 02/10/2015 1122
1.5.2.13. Seduta n. 516 (ant.) del 03/10/2015 1232
1.5.2.14. Seduta n. 517 (pom.) del 05/10/2015 1274
1.5.2.15. Seduta n. 518 (ant.) del 06/10/2015 1338
1.5.2.16. Seduta n. 519 (ant.) del 07/10/2015 1444
1.5.2.17. Seduta n. 520 (ant.) dell'08/10/2015 1573
1.5.2.18. Seduta n. 521 (ant.) del 09/10/2015 1737
1.5.2.19. Seduta n. 522 (ant.) del 13/10/2015 1818

1. DDL S. 1429-B - XVII Leg.

1.1. Dati generali

collegamento al documento su www.senato.it

Disegni di legge
Atto Senato n. 1429-B
XVII Legislatura

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione

Titolo breve: *revisione della Parte II della Costituzione*

Iter

13 ottobre 2015: approvato con modificazioni (trasmesso all'altro ramo)

Successione delle letture parlamentari

S.1429	assorbe S.7, S.12, S.35, S.67, S.68, S.125, S.127, S.143, S.196, S.238, S.253, S.261, S.279, S.305, S.332, S.339, S.414, S.436, S.543, S.574, S.702, S.732, S.736, S.737, S.877, S.878, S.879, S.907, S.1038, S.1057, S.1193, S.1195, S.1264, S.1265, S.1273, S.1274, S.1280, S.1281, S.1355, S.1368, S.1392, S.1395, S.1397, S.1406, S.1408, S.1414, S.1415, S.1416, S.1420, S.1426, S.1427, S.1454 approvato
C.2613	assorbe C.8, C.14, C.21, C.32, C.33, C.34, C.148, C.177, C.178, C.179, C.180, C.243, C.247, C.284, C.329, C.355, C.357, C.379, C.398, C.399, C.466, C.568, C.579, C.580, C.581, C.582, C.757, C.758, C.839, C.861, C.939, C.1002, C.1259, C.1273, C.1319, C.1439, C.1543 (Gov.), C.1660, C.1706, C.1748, C.1925, C.1953, C.2051, C.2147, C.2221, C.2227, C.2293, C.2329, C.2338, C.2378, C.2402, C.2423, C.2441, C.2458, C.2462, C.2499 approvato con modificazioni
S.1429-B	**approvato con modificazioni**
C.2613-B	approvato
S.1429-D	approvato
C.2613-D	approvato definitivamente, non ancora pubblicato

Testo di legge costituzionale approvato in seconda deliberazione a maggioranza assoluta, ma inferiore ai due terzi, pubblicato nella GU n. 88 del 15 aprile 2016. Indetto *referendum* popolare: GU n. 227 del 28 settembre 2016 .
Esito del referendum: **non confermato**. Pubblicato sulla GU n. 31 del 7 febbraio 2017 .

Iniziativa Governativa

Pres. Consiglio **Matteo Renzi** , Ministro senza portafoglio per le riforme cost. e rapporti Parlamento **Maria Elena Boschi** (Governo Renzi-I)

Natura

Costituzionale (in prima deliberazione)

Presentazione

Trasmesso in data **11 marzo 2015**; annunciato nella seduta ant. n. 407 del 11 marzo 2015.

Classificazione TESEO

COSTITUZIONE DELLA REPUBBLICA , ORDINAMENTO DELLA REPUBBLICA

Articoli

PARLAMENTO (Artt.1-20), CAMERA DEI DEPUTATI (Artt.1, 4, 9-11, 16-20, 25, 38, 40), SENATO DELLA REPUBBLICA (Artt.1, 2, 7, 10, 9, 11, 38, 39, 40), MANDATO PARLAMENTARE (Artt.1, 8), ENTI LOCALI (Artt.1, 10), RAPPORTI TRA STATO E REGIONI (Artt.1, 10, 29-36), REGIONI (Artt.1, 31), CITTA' E AREE METROPOLITANE (Artt.1, 10), LEGGI (Artt.1, 31), VALUTAZIONE E CLASSIFICAZIONE (Art.1), PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE (Art.39), PROVINCE AUTONOME (Artt.2, 31, 39), SINDACI DI COMUNI (Artt.2, 35, 39), CONSIGLIERI REGIONALI (Artt.2, 39), SENATORI (Artt.2, 3, 7, 10, 38, 39, 40), PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA (Artt.2, 3, 21-24), VERIFICA DEI POTERI (Art.7), DEPUTATI (Art.9), INDENNITA' PARLAMENTARE (Art.9), PROCEDURE DI APPROVAZIONE DELLA LEGGE (Artt.10-16), REVISIONE DELLA COSTITUZIONE (Art.10), LEGGI COSTITUZIONALI (Art.10), RATIFICA DEI TRATTATI (Artt.10, 19, 38), UNIONE EUROPEA (Artt.1, 10, 19, 31), ELEZIONI (Art.10), ROMA (Art.10), SISTEMI ELETTORALI (Artt.10, 13, 39), LEGGE SULLE AUTONOMIE LOCALI (Artt.10, 30), LEGGI REGIONALI (Artt.10, 31, 39), ELEZIONI REGIONALI (Art.10), INDAGINI CONOSCITIVE (Art.10), COPERTURA FINANZIARIA (Art.10), REGOLAMENTI PARLAMENTARI (Artt.5, 6, 11, 12, 39), GOVERNO (Artt.12, 25, 26), LEGISLAZIONE DI URGENZA (Artt.12, 38), DECRETI LEGGE (Artt.14, 16), RINVIO PRESIDENZIALE (Artt.14, 16), STATO DI GUERRA (Artt.17, 38), AMNISTIA GRAZIA INDULTO (Artt.12, 18), INCHIESTE PARLAMENTARI (Art.20), ELEZIONE DEL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA (Artt.21, 22), PRESIDENTE DELLA CAMERA (Artt.10, 23), SUPPLENZA ISTITUZIONALE (Art.23), SCIOGLIMENTO DELLE CAMERE (Art.24), FIDUCIA AL GOVERNO (Art.25), REATI MINISTERIALI (Art.26), CONSIGLIO NAZIONALE DELL' ECONOMIA E DEL LAVORO (Artt.28, 40), SOPPRESSIONE DI ENTI (Artt.28, 29, 40), REGIONI PROVINCE E COMUNI (Artt.29-36), PROVINCE (Artt.29, 32, 33, 38), DELEGA DI COMPETENZA (Artt.31, 39), REGOLAMENTI (Art.31), ORGANI E UFFICI REGIONALI (Art.35), TETTI RETRIBUTIVI (Art.35), SOPPRESSIONE E SCIOGLIMENTO DI ORGANI (Art.36), COMMISSIONE PARLAMENTARE PER LE QUESTIONI REGIONALI (Art.36), CORTE COSTITUZIONALE (Artt.37, 39), ABROGAZIONE DI NORME (Art.38), COLLEGI E CIRCOSCRIZIONI ELETTORALI (Art.38), ITALIANI RESIDENTI ALL'ESTERO (Art.38), ELEZIONI POLITICHE (Artt.13, 38, 39), SENATORI A VITA (Artt.39, 40), CONVOCAZIONE (Art.38), BILANCIO DELLO STATO (Artt.12, 38), AUTORIZZAZIONI (Art.38), DISEGNI E PROPOSTE DI LEGGE (Art.38), INCOMPATIBILITA' ALLE CARICHE ELETTIVE AMMINISTRATIVE E DI GOVERNO (Artt.5, 34, 38), TERRITORIO DELLE PROVINCE (Artt.38, 40), DISCIPLINA TRANSITORIA (Art.39), DECRETI DEL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA (Art.39), CONSIGLI E ASSEMBLEE REGIONALI (Artt.39, 40), STATUTI (Art.39), REGIONI A STATUTO SPECIALE (Art.39), PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI (Art.40), COMMISSARIO STRAORDINARIO (Art.40), FINANZIAMENTO A PARTITI POLITICI (Art.40), DECRETI MINISTERIALI (Art.40), PARITA' TRA SESSI (Artt.1, 35), DONNE (Artt.1, 35), PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (Art.1), VALIDITA' ED EFFICACIA DELLE LEGGI (Art.1), PARERI PARLAMENTARI (Artt.1, 34), NOMINE (Artt.1, 3), RIPARTIZIONE DI SEGGI (Art.2), LEGGI ELETTORALI (Artt.2, 10, 13, 39), UFFICIO E CONSIGLIO DI PRESIDENZA (Art.5), MINORANZE POLITICHE (Art.6), DOVERI (Art.6), PARLAMENTARI (Art.6), SEDUTE (Art.6), MINORANZE LINGUISTICHE (Artt.10, 39), REFERENDUM (Artt.10, 11), INIZIATIVA POPOLARE (Art.11), REFERENDUM CONSULTIVO (Art.11), ORDINE DEL GIORNO (Art.12),

PROMULGAZIONE (Art.13), GIUDIZI DI COSTITUZIONALITA' (Artt.13, 39), REFERENDUM ABROGATIVO (Art.15), LIMITI E VALORI DI RIFERIMENTO (Artt.15, 21), FIRME E SOTTOSCRIZIONI (Art.15), AUTONOMIE LOCALI (Artt.20, 30), PRESIDENTE DEL SENATO (Artt.10, 22, 23), FINANZA LOCALE (Art.32), FINANZA REGIONALE (Art.32), IMPOSTE E TRIBUTI REGIONALI (Art.32), IMPOSTE E TRIBUTI COMUNALI (Art.32), PATRIMONIO DEGLI ENTI LOCALI (Art.32), PATRIMONIO REGIONALE (Art.32), DISAVANZO (Art.33), LISTE ELETTORALI (Artt.39, 40), PROVINCIA DI TRENTO (Art.39), RISULTATI ELETTORALI (Art.39), CENSIMENTO (Art.39), REGIONE VALLE D'AOSTA (Art.39), UFFICI (Artt.27, 40), RUOLI E PIANTE ORGANICHE (Art.40), CONTRATTI DI LAVORO (Art.40), GRUPPI PARLAMENTARI (Art.40), PERSONALE AMMINISTRATIVO (Art.40), PROVINCIA DI BOLZANO (Art.40), OPPOSIZIONE (Art.6), PRESCRIZIONE E DECADENZA (Art.7), PARTECIPAZIONE POPOLARE (Art.10), ASSOCIAZIONI DI COMUNI (Art.10), COMUNI (Art.10), DIRITTO DELL' UNIONE EUROPEA (Art.10), INELEGGIBILITA' PARLAMENTARE (Art.10), INCOMPATIBILITA' PARLAMENTARE (Art.10), PROCEDIMENTO AMMINISTRATIVO (Art.27), MISURE CONTRO LA DISOCCUPAZIONE (Art.30), ADDESTRAMENTO PROFESSIONALE (Art.30), FORMAZIONE PROFESSIONALE (Art.30), AUTORIZZAZIONI A PROCEDERE (Art.38), ALTO TRADIMENTO E ATTENTATO ALLA COSTITUZIONE (Art.38), PROCEDIMENTI E GIUDIZI DI ACCUSA (Art.38), COMMISSIONI E GIUNTE PARLAMENTARI (Art.38)

Relatori

Relatore alla Commissione Sen. **Anna Finocchiaro** (PD) (dato conto della nomina il 7 luglio 2015) .

Assegnazione

Assegnato alla **1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali)** **in sede referente** il 13 marzo 2015. Annuncio nella seduta pom. n. 411 del 17 marzo 2015.
Pareri delle commissioni 5ª (Bilancio), 11ª (Lavoro), 12ª (Sanita') (ai sensi dell'art. 40 reg. Senato) (aggiunto il 18 giugno 2015; annunciato nella seduta n.), 14ª (Unione europea), Questioni regionali

1.2. Testi

1.2.1. Testo DDL 1429-B

collegamento al documento su www.senato.it

Senato della Repubblica XVII LEGISLATURA

N. 1429-B

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE

presentato dal **Presidente del Consiglio dei ministri** (RENZI)
e dal **Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento** (BOSCHI)

(V. *Stampato n.* **1429**)

approvato, in sede di prima deliberazione, dal Senato della Repubblica
l'8 agosto 2014

(V. *Stampato Camera n.* **2613**)

approvato, con modificazioni, in sede di prima deliberazione,
dalla Camera dei deputati il 10 marzo 2015

Trasmesso dal Presidente della Camera dei deputati alla Presidenza
l'11 marzo 2015

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del titolo V della parte II della Costituzione

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE	**DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE**
Approvato dal Senato della Repubblica	Approvato dalla Camera dei deputati
Capo I	Capo I
MODIFICHE AL TITOLO I	MODIFICHE AL TITOLO I
DELLA PARTE II	DELLA PARTE II
DELLA COSTITUZIONE	DELLA COSTITUZIONE
Art. 1.	Art. 1.
(Funzioni delle Camere)	*(Funzioni delle Camere)*
1. L'articolo 55 della Costituzione è sostituito dal seguente:	1. *Identico:*
«Art. 55. -- Il Parlamento si compone della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica.	«Art. 55. -- *Identico.*
Le leggi che stabiliscono le modalità di elezione delle Camere promuovono l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza.	*Identico.*
Ciascun membro della Camera dei deputati rappresenta la Nazione.	*Identico.*
La Camera dei deputati è titolare del rapporto di fiducia con il Governo ed esercita la funzione di indirizzo politico, la funzione legislativa e quella di controllo dell'operato del Governo.	*Identico.*

Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali. Concorre**, paritariamente, nelle materie di cui agli articoli 29 e 32, secondo comma, nonché,** nei casi e secondo modalità stabilite dalla Costituzione, alla funzione legislativa ed esercita funzioni di raccordo tra l'Unione europea, lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica. Partecipa alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea **e ne valuta l'impatto**. Valuta l'attività delle pubbliche amministrazioni, verifica l'attuazione delle leggi dello Stato, controlla e valuta le politiche pubbliche. Concorre a esprimere pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge.	Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali. Concorre **all'esercizio della** funzione legislativa nei casi e secondo **le** modalità **stabiliti** dalla Costituzione, **nonché all'esercizio delle** funzioni di raccordo tra **lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica e tra questi ultimi e l'Unione europea**. Partecipa alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea. **Concorre alla valutazione delle politiche pubbliche e dell'**attività delle pubbliche amministrazioni, **alla** verifica **dell'**attuazione delle leggi dello Stato **nonché all'espressione dei** pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge.
Il Parlamento si riunisce in seduta comune dei membri delle due Camere nei soli casi stabiliti dalla Costituzione».	*Identico*».
Art. 2. *(Composizione ed elezione del Senato della Repubblica)*	Art. 2. *(Composizione ed elezione del Senato della Repubblica)*
1. L'articolo 57 della Costituzione è sostituito dal seguente:	1. *Identico:*
«Art. 57. --- Il Senato della Repubblica è composto da novantacinque senatori rappresentativi delle istituzioni territoriali e da cinque senatori che possono essere nominati dal Presidente della Repubblica.	«Art. 57. --- *Identico.*
I Consigli regionali e i Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano eleggono, con metodo proporzionale, i senatori tra i propri componenti e, nella misura di uno per ciascuno, tra i sindaci dei Comuni dei rispettivi territori.	*Identico.*
Nessuna Regione può avere un numero di senatori inferiore a due; ciascuna delle Province autonome di Trento e di Bolzano ne ha due.	*Identico.*
La ripartizione dei seggi tra le Regioni si effettua, previa applicazione delle disposizioni del precedente comma, in proporzione alla loro popolazione, quale risulta dall'ultimo censimento generale, sulla base dei quozienti interi e dei più alti resti.	*Identico.*
La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali nei quali sono stati eletti.	La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali **dai** quali sono stati eletti.
Con legge approvata da entrambe le Camere sono regolate le modalità di attribuzione dei seggi e di elezione dei membri del Senato della Repubblica tra i consiglieri e i sindaci, nonché quelle per la loro sostituzione, in caso di cessazione dalla carica elettiva regionale o locale. I seggi sono attribuiti in ragione dei voti espressi e della composizione di ciascun Consiglio».	*Identico*».

Art. 3. *(Modifica all'articolo 59 della Costituzione)* 1. All'articolo 59 della Costituzione, il secondo comma è sostituito dal seguente: «Il Presidente della Repubblica può nominare senatori cittadini che hanno illustrato la Patria per altissimi meriti nel campo sociale, scientifico, artistico e letterario. Tali senatori durano in carica sette anni e non possono essere nuovamente nominati».	Art. 3. *(Modifica all'articolo 59 della Costituzione)* *Identico*
Art. 4. *(Durata della Camera dei deputati)* 1. L'articolo 60 della Costituzione è sostituito dal seguente: «Art. 60. -- La Camera dei deputati è eletta per cinque anni. La durata della Camera dei deputati non può essere prorogata se non per legge e soltanto in caso di guerra».	Art. 4. *(Durata della Camera dei deputati)* *Identico*
Art. 5. *(Modifica all'articolo 63 della Costituzione)* 1. All'articolo 63 della Costituzione, dopo il primo comma è inserito il seguente: «Il regolamento stabilisce in quali casi l'elezione o la nomina alle cariche negli organi del Senato della Repubblica possono essere limitate in ragione dell'esercizio di funzioni di governo regionali o locali».	Art. 5. *(Modifica all'articolo 63 della Costituzione)* *Identico*
Art. 6. *(Modifiche all'articolo 64 della Costituzione)* 1. All'articolo 64 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni: *a)* dopo il primo comma è inserito il seguente: «I regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari»; *b)* il quarto comma è sostituito dal seguente: «I membri del Governo hanno diritto, e se richiesti obbligo, di assistere alle sedute delle Camere. Devono essere sentiti ogni volta che lo richiedono»; *c)* è aggiunto, in fine, il seguente comma: «I membri del Parlamento hanno il dovere di partecipare alle sedute dell'Assemblea e ai lavori delle Commissioni».	Art. 6. *(Modifiche all'articolo 64 della Costituzione)* 1. *Identico:* *a) identica:* «I regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari**. Il regolamento della Camera dei deputati disciplina lo statuto delle opposizioni**»; *b) identica;* *c) identica.*
Art. 7. *(Titoli di ammissione dei componenti del Senato della Repubblica)*	Art. 7. *(Titoli di ammissione dei componenti del Senato della Repubblica)*

1. All'articolo 66 della Costituzione **sono apportate le seguenti modificazioni:** ***a)*** **le parole: «Ciascuna Camera» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati»;** ***b)*** è aggiunto, in fine, il seguente comma: «Il Senato della Repubblica giudica dei titoli di ammissione dei suoi componenti. Delle cause ostative alla prosecuzione del mandato dei senatori è data comunicazione al Senato della Repubblica da parte del suo Presidente».	1. All'articolo 66 della Costituzione è aggiunto, in fine, il seguente comma: «Il Senato della Repubblica **prende atto della cessazione dalla carica elettiva regionale o locale e della conseguente decadenza da senatore**».
Art. 8. *(Vincolo di mandato)* 1. L'articolo 67 della Costituzione è sostituito dal seguente: «Art. 67. -- I membri del Parlamento esercitano le loro funzioni senza vincolo di mandato».	Art. 8. *(Vincolo di mandato)* *Identico*
Art. 9. *(Indennità parlamentare)* 1. All'articolo 69 della Costituzione, le parole: «del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».	Art. 9. *(Indennità parlamentare)* *Identico*
Art. 10. *(Procedimento legislativo)* 1. L'articolo 70 della Costituzione è sostituito dal seguente:	Art. 10. *(Procedimento legislativo)* 1. *Identico:*

«Art. 70. -- La funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere per le leggi di revisione della Costituzione e le altre leggi costituzionali, per le leggi di attuazione delle disposizioni costituzionali in materia di tutela delle minoranze linguistiche, di *referendum* popolare, per le leggi che danno attuazione all'articolo 117, secondo comma, lettera *p)*, per la legge di cui all'articolo 122, primo comma, e negli altri casi previsti dalla Costituzione.	«Art. 70. - La funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere per le leggi di revisione della Costituzione e le altre leggi costituzionali, **e soltanto** per le leggi di attuazione delle disposizioni costituzionali **concernenti la** tutela delle minoranze linguistiche, **i** *referendum* **popolari**, **le altre forme di consultazione di cui all'articolo 71, per le leggi che determinano l'ordinamento, la legislazione elettorale, gli organi di governo, le funzioni fondamentali dei Comuni e delle Città metropolitane e le disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni, per la legge che stabilisce le norme generali, le forme e i termini della partecipazione dell'Italia alla formazione e all'attuazione della normativa e delle politiche dell'Unione europea, per quella che determina i casi di ineleggibilità e di incompatibilità con l'ufficio di senatore di cui all'articolo 65, primo comma, e per le leggi di cui agli articoli 57, sesto comma, 80, secondo periodo, 114, terzo comma, 116, terzo comma, 117, quinto e nono comma, 119, sesto comma, 120, secondo comma,** 122, primo comma, **e 132, secondo comma. Le stesse leggi, ciascuna con oggetto proprio, possono essere abrogate, modificate o derogate solo in forma espressa e da leggi approvate a norma del presente comma.**
Le altre leggi sono approvate dalla Camera dei deputati.	*Identico.*
Ogni disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati è immediatamente trasmesso al Senato della Repubblica che, entro dieci giorni, su richiesta di un terzo dei suoi componenti, può disporre di esaminarlo. Nei trenta giorni successivi il Senato della Repubblica può deliberare proposte di modificazione del testo, sulle quali la Camera dei deputati si pronuncia in via definitiva. Qualora il Senato della Repubblica non disponga di procedere all'esame o sia inutilmente decorso il termine per deliberare, ovvero quando la Camera dei deputati si sia pronunciata in via definitiva, la legge può essere promulgata.	*Identico.*

Per i disegni di legge che dispongono nelle materie di cui agli articoli 114, terzo comma, 117, commi secondo, lettera *u)*, quarto, quinto e nono, 118, quarto comma, 119, terzo, quarto, limitatamente agli indicatori di riferimento, quinto e sesto comma, 120, secondo comma, e 132, secondo comma, nonché per la legge di cui all'articolo 81, sesto comma, e per la legge che stabilisce le forme e i termini per l'adempimento degli obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia all'Unione europea la Camera dei deputati può non conformarsi alle modificazioni proposte dal Senato della Repubblica solo pronunciandosi nella votazione finale a maggioranza assoluta dei suoi componenti.	**L'esame del Senato della Repubblica per le leggi che danno attuazione all'articolo 117, quarto comma, è disposto nel termine di dieci giorni dalla data di trasmissione. Per i medesimi disegni di legge, la Camera dei deputati** può non conformarsi alle **modificazioni** proposte dal Senato della Repubblica **a maggioranza assoluta dei suoi componenti,** solo pronunciandosi nella votazione finale a maggioranza assoluta dei propri componenti.
I disegni di legge di cui all'articolo 81, quarto comma, approvati dalla Camera dei deputati, sono esaminati dal Senato della Repubblica che può deliberare proposte di modificazione entro quindici giorni dalla data della trasmissione. **Per tali disegni di legge le disposizioni di cui al comma precedente si applicano nelle medesime materie e solo qualora il Senato della Repubblica abbia deliberato a maggioranza assoluta dei suoi componenti.**	I disegni di legge di cui all'articolo 81, quarto comma, approvati dalla Camera dei deputati, sono esaminati dal Senato della Repubblica**,** che può deliberare proposte di modificazione entro quindici giorni dalla data della trasmissione.
	I Presidenti delle Camere decidono, d'intesa tra loro, le eventuali questioni di competenza, sollevate secondo le norme dei rispettivi regolamenti.
Il Senato della Repubblica può, secondo quanto previsto dal proprio regolamento, svolgere attività conoscitive, nonché formulare osservazioni su atti o documenti all'esame della Camera dei deputati».	*Identico*».
Art. 11. *(Iniziativa legislativa)* 1. All'articolo 71 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni: *a)* dopo il primo comma è inserito il seguente: «Il Senato della Repubblica può, con deliberazione adottata a maggioranza assoluta dei suoi componenti, richiedere alla Camera dei deputati di procedere all'esame di un disegno di legge. In tal caso, la Camera dei deputati procede all'esame e si pronuncia entro il termine di sei mesi dalla data della deliberazione del Senato della Repubblica»; *b)* al secondo comma, la parola: «cinquantamila» è sostituita dalla seguente: «centocinquantamila» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «La discussione e la deliberazione conclusiva sulle proposte di legge d'iniziativa popolare sono garantite nei tempi, nelle forme e nei limiti stabiliti dai regolamenti parlamentari»; *c)* è aggiunto, in fine, il seguente comma:	Art. 11. *(Iniziativa legislativa)* *Identico*

«Al fine di favorire la partecipazione dei cittadini alla determinazione delle politiche pubbliche, la legge costituzionale stabilisce condizioni ed effetti di *referendum* popolari propositivi e d'indirizzo, nonché di altre forme di consultazione, anche delle formazioni sociali. Con legge approvata da entrambe le Camere sono disposte le modalità di attuazione».	
Art. 12. *(Modifica dell'articolo 72 della Costituzione)*	Art. 12. *(Modifica dell'articolo 72 della Costituzione)*
1. L'articolo 72 della Costituzione è sostituito dal seguente:	1. *Identico:*
«Art. 72. -- Ogni disegno di legge di cui all'articolo 70, primo comma, presentato ad una Camera, è, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.	«Art. 72. -- *Identico.*
Ogni altro disegno di legge è presentato alla Camera dei deputati, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.	Ogni altro disegno di legge è presentato alla Camera dei deputati **e, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa**, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.
I regolamenti stabiliscono procedimenti abbreviati per i disegni di legge dei quali è dichiarata l'urgenza.	*Identico.*
Possono altresì stabilire in quali casi e forme l'esame e l'approvazione dei disegni di legge sono deferiti a Commissioni, anche permanenti, che, alla Camera dei deputati, sono composte in modo da rispecchiare la proporzione dei gruppi parlamentari. Anche in tali casi, fino al momento della sua approvazione definitiva, il disegno di legge è rimesso alla Camera, se il Governo o un decimo dei componenti della Camera o un quinto della Commissione richiedono che sia discusso e votato dalla Camera stessa oppure che sia sottoposto alla sua approvazione finale con sole dichiarazioni di voto. Il regolamento determina le forme di pubblicità dei lavori delle Commissioni.	Possono altresì stabilire in quali casi e forme l'esame e l'approvazione dei disegni di legge sono deferiti a Commissioni, anche permanenti, che, alla Camera dei deputati, sono composte in modo da rispecchiare la proporzione dei gruppi parlamentari. Anche in tali casi, fino al momento della sua approvazione definitiva, il disegno di legge è rimesso alla Camera, se il Governo o un decimo dei componenti della Camera o un quinto della Commissione richiedono che sia discusso e votato dalla Camera stessa oppure che sia sottoposto alla sua approvazione finale con sole dichiarazioni di voto. **I regolamenti determinano** le forme di pubblicità dei lavori delle Commissioni.
La procedura normale di esame e di approvazione diretta da parte della Camera è sempre adottata per i disegni di legge in materia costituzionale ed elettorale, per quelli di delegazione legislativa, per quelli di conversione in legge di decreti, per quelli di autorizzazione a ratificare trattati internazionali e per quelli di approvazione di bilanci e consuntivi.	*Identico.*
Il regolamento del Senato della Repubblica disciplina le modalità di esame dei disegni di legge trasmessi dalla Camera dei deputati ai sensi dell'articolo 70**, terzo comma**.	Il regolamento del Senato della Repubblica disciplina le modalità di esame dei disegni di legge trasmessi dalla Camera dei deputati ai sensi dell'articolo 70.

Esclusi i casi di cui all'articolo 70, primo comma, e, in ogni caso, le leggi in materia elettorale, le leggi di ratifica dei trattati internazionali e le leggi per la cui approvazione è prescritta una maggioranza speciale, il Governo può chiedere alla Camera dei deputati di deliberare che un disegno di legge**,** indicato come essenziale per l'attuazione del programma di governo**,** sia iscritto con priorità all'ordine del giorno e sottoposto alla votazione finale entro sessanta giorni dalla richiesta. **Decorso il termine, il testo proposto o accolto dal Governo, su sua richiesta, è posto in votazione, senza modifiche, articolo per articolo e con votazione finale.** In tali casi, i termini di cui all'articolo 70, terzo comma, sono ridotti della metà».	Esclusi i casi di cui all'articolo 70, primo comma, e, in ogni caso, le leggi in materia elettorale, le leggi di **autorizzazione alla** ratifica dei trattati internazionali e le leggi **di cui agli articoli 79 e 81, sesto comma,** il Governo può chiedere alla Camera dei deputati di deliberare**, entro cinque giorni dalla richiesta,** che un disegno di legge indicato come essenziale per l'attuazione del programma di governo sia iscritto con priorità all'ordine del giorno e sottoposto alla **pronuncia in via definitiva della Camera dei deputati** entro **il termine di settanta** giorni dalla **deliberazione**. In tali casi, i termini di cui all'articolo 70, terzo comma, sono ridotti della metà. **Il termine può essere differito di non oltre quindici giorni, in relazione ai tempi di esame da parte della Commissione nonché alla complessità del disegno di legge. Il regolamento della Camera dei deputati stabilisce le modalità e i limiti del procedimento, anche con riferimento all'omogeneità del disegno di legge**».
Art. 13. *(Modifiche agli articoli 73 e 134 della Costituzione)*	Art. 13. *(Modifiche agli articoli 73 e 134 della Costituzione)*
1. All'articolo 73 della Costituzione, il primo comma è sostituito dai seguenti: «Le leggi sono promulgate dal Presidente della Repubblica entro un mese dall'approvazione. Le leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte, prima della loro promulgazione, al giudizio preventivo di legittimità costituzionale da parte della Corte costituzionale su ricorso motivato presentato da almeno un terzo dei componenti di una Camera**, recante l'indicazione degli specifici profili di incostituzionalità**. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni e, fino ad allora, resta sospeso il termine per la promulgazione della legge. In caso di dichiarazione di illegittimità costituzionale, la legge non può essere promulgata».	1. *Identico:* «*Identico.* Le leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte, prima della loro promulgazione, al giudizio preventivo di legittimità costituzionale da parte della Corte costituzionale**,** su ricorso motivato presentato da almeno **un quarto** dei componenti **della** Camera **dei deputati o almeno un terzo dei componenti del Senato della Repubblica entro dieci giorni dall'approvazione della legge, prima dei quali la legge non può essere promulgata**. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni e, fino ad allora, resta sospeso il termine per la promulgazione della legge. In caso di dichiarazione di illegittimità costituzionale, la legge non può essere promulgata».
2. All'articolo 134 della Costituzione, dopo il primo comma è aggiunto il seguente:	2. *Identico.*

«La Corte costituzionale giudica altresì della legittimità costituzionale delle leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica ai sensi dell'articolo 73, secondo comma».	
Art. 14. *(Modifica dell'articolo 74 della Costituzione)* 1. L'articolo 74 della Costituzione è sostituito dal seguente:	Art. 14. *(Modifica dell'articolo 74 della Costituzione)* 1. *Identico:*
«Art. 74. -- Il Presidente della Repubblica, prima di promulgare la legge, può con messaggio motivato alle Camere chiedere una nuova deliberazione**, anche limitata a specifiche disposizioni**.	«Art. 74. -- Il Presidente della Repubblica, prima di promulgare la legge, può con messaggio motivato alle Camere chiedere una nuova deliberazione.
Qualora la richiesta riguardi la legge di conversione di un decreto adottato a norma dell'articolo 77, il termine per la conversione in legge è differito di trenta giorni.	*Identico.*
Se la legge **o le specifiche disposizioni della legge** sono nuovamente approvate, questa deve essere promulgata».	Se la legge **è** nuovamente **approvata**, questa deve essere promulgata».
Art. 15. *(Modifica dell'articolo 75 della Costituzione)* 1. L'articolo 75 della Costituzione è sostituito dal seguente:	Art. 15. *(Modifica dell'articolo 75 della Costituzione)* *Identico*
«Art. 75. -- È indetto *referendum* popolare per deliberare l'abrogazione, totale o parziale, di una legge o di un atto avente forza di legge, quando lo richiedono cinquecentomila elettori o cinque Consigli regionali.	
Non è ammesso il *referendum* per le leggi tributarie e di bilancio, di amnistia e di indulto, di autorizzazione a ratificare trattati internazionali.	
Hanno diritto di partecipare al *referendum* tutti gli elettori.	
La proposta soggetta a *referendum* è approvata se ha partecipato alla votazione la maggioranza degli aventi diritto o, se avanzata da ottocentomila elettori, la maggioranza dei votanti alle ultime elezioni della Camera dei deputati, e se è raggiunta la maggioranza dei voti validamente espressi.	
La legge determina le modalità di attuazione del *referendum*».	
Art. 16. *(Disposizioni in materia di decretazione d'urgenza)* 1. All'articolo 77 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:	Art. 16. *(Disposizioni in materia di decretazione d'urgenza)* 1. *Identico:*
a) al primo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «disposta con legge»;	*a) identica;*

b) al secondo comma, le parole: «alle Camere che, anche se sciolte, sono appositamente convocate e si riuniscono» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati che, anche se sciolta, è appositamente convocata e si riunisce»;	*b)* al secondo comma, le parole: «alle Camere che, anche se sciolte, sono appositamente convocate e si riuniscono» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati**, anche quando la funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere. La Camera dei deputati**, anche se sciolta, è appositamente convocata e si riunisce»;
c) al terzo comma, secondo periodo, le parole: «Le Camere possono» sono sostituite dalle seguenti: «La legge può» e le parole: «con legge» sono soppresse;	*c)* al terzo comma**:** **1) al primo periodo sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « o, nei casi in cui il Presidente della Repubblica abbia chiesto, a norma dell'articolo 74, una nuova deliberazione, entro novanta giorni dalla loro pubblicazione»;** **2) al** secondo periodo, le parole: «Le Camere possono» sono sostituite dalle seguenti: «La legge può» e le parole: «con la legge» sono soppresse;
d) sono aggiunti, in fine, i seguenti commi: «Il Governo non può, mediante provvedimenti provvisori con forza di legge: disciplinare le materie indicate nell'articolo 72, quinto comma; reiterare disposizioni adottate con decreti non convertiti in legge e regolare i rapporti giuridici sorti sulla base dei medesimi; ripristinare l'efficacia di norme di legge o di atti aventi forza di legge che la Corte costituzionale ha dichiarato illegittimi per vizi non attinenti al procedimento.	*d) identica:* «Il Governo non può, mediante provvedimenti provvisori con forza di legge: disciplinare le materie indicate nell'articolo 72, quinto comma**, con esclusione, per la materia elettorale, della disciplina dell'organizzazione del procedimento elettorale e dello svolgimento delle elezioni**; reiterare disposizioni adottate con decreti non convertiti in legge e regolare i rapporti giuridici sorti sulla base dei medesimi; ripristinare l'efficacia di norme di legge o di atti aventi forza di legge che la Corte costituzionale ha dichiarato illegittimi per vizi non attinenti al procedimento.
I decreti recano misure di immediata applicazione e di contenuto specifico, omogeneo e corrispondente al titolo.	*Identico.*
L'esame, a norma dell'articolo 70, dei disegni di legge di conversione dei decreti è disposto dal Senato della Repubblica entro trenta giorni dalla loro presentazione alla Camera dei deputati e le proposte di modificazione possono essere deliberate entro dieci giorni dalla data di trasmissione del testo.	L'esame, a norma dell'articolo 70, **terzo e quarto comma,** dei disegni di legge di conversione dei decreti è disposto dal Senato della Repubblica entro trenta giorni dalla loro presentazione alla Camera dei deputati**.** Le proposte di modificazione possono essere deliberate entro dieci giorni dalla data di trasmissione del **disegno di legge di conversione, che deve avvenire non oltre quaranta giorni dalla presentazione.**
Nel corso dell'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti non possono essere approvate disposizioni estranee all'oggetto o alle finalità del decreto».	*Identico*».
Art. 17. *(Deliberazione dello stato di guerra)*	Art. 17. *(Deliberazione dello stato di guerra)*

1. L'articolo 78 della Costituzione è sostituito dal seguente:	1. *Identico:*
«Art. 78. -- La Camera dei deputati delibera lo stato di guerra e conferisce al Governo i poteri necessari».	«Art. 78. - La Camera dei deputati delibera **a maggioranza assoluta** lo stato di guerra e conferisce al Governo i poteri necessari».
Art. 18. *(Leggi di amnistia e indulto)*	Art. 18. *(Leggi di amnistia e indulto)*
1. All'articolo 79, primo comma, della Costituzione, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».	*Identico*
Art. 19. *(Autorizzazione alla ratifica di trattati internazionali)*	Art. 19. *(Autorizzazione alla ratifica di trattati internazionali)*
1. All'articolo 80 della Costituzione, le parole: «Le Camere autorizzano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati autorizza» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «Le leggi che autorizzano la ratifica dei trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea sono approvate da entrambe le Camere».	*Identico*
Art. 20. *(Inchieste parlamentari)*	Art. 20. *(Inchieste parlamentari)*
1. L'articolo 82 della Costituzione è sostituito dal seguente:	*Identico*
«Art. 82. -- La Camera dei deputati può disporre inchieste su materie di pubblico interesse. Il Senato della Repubblica può disporre inchieste su materie di pubblico interesse concernenti le autonomie territoriali.	
A tale scopo ciascuna Camera nomina fra i propri componenti una Commissione. Alla Camera dei deputati la Commissione è formata in modo da rispecchiare la proporzione dei vari gruppi. La Commissione d'inchiesta procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria».	
Capo II MODIFICHE AL TITOLO II DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE	Capo II MODIFICHE AL TITOLO II DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE
Art. 21. *(Modifiche all'articolo 83 della Costituzione in materia di delegati regionali e di* quorum *per l'elezione del Presidente della Repubblica)*	Art. 21. *(Modifiche all'articolo 83 della Costituzione in materia di delegati regionali e di* quorum *per l'elezione del Presidente della Repubblica)*
1. All'articolo 83 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:	1. *Identico:*
a) il secondo comma è abrogato;	*a) identica;*
b) al terzo comma, il secondo periodo è sostituito dai seguenti: «Dopo il quarto scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dell'assemblea. Dopo l'ottavo scrutinio è sufficiente la maggioranza assoluta».	*b)* al terzo comma, il secondo periodo è sostituito dai seguenti: «**Dal** quarto scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dell'assemblea. **Dal settimo** scrutinio è sufficiente la maggioranza **dei tre quinti dei votanti**».

Art. 22. *(Disposizioni in tema di elezione del Presidente della Repubblica)* 1. All'articolo 85 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni: *a)* al secondo comma, le parole: «e i delegati regionali,» sono soppresse e dopo il primo periodo è aggiunto il seguente: «Quando il Presidente della Camera esercita le funzioni del Presidente della Repubblica nel caso in cui questi non possa adempierle, il Presidente del Senato convoca e presiede il Parlamento in seduta comune»; *b)* al terzo comma, il primo periodo è sostituito dal seguente: «Se la Camera dei deputati è sciolta, o manca meno di tre mesi alla sua cessazione, l'elezione ha luogo entro quindici giorni dalla riunione della Camera nuova».	Art. 22. *(Disposizioni in tema di elezione del Presidente della Repubblica)* *Identico*
Art. 23. *(Esercizio delle funzioni del Presidente della Repubblica)* 1. All'articolo 86 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni: *a)* al primo comma, le parole: «del Senato» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»; *b)* al secondo comma, le parole: «il Presidente della Camera dei deputati indice» sono sostituite dalle seguenti: «il Presidente del Senato indice», le parole: «le Camere sono sciolte» sono sostituite dalle seguenti: «la Camera dei deputati è sciolta» e la parola: «loro» è sostituita dalla seguente: «sua».	Art. 23. *(Esercizio delle funzioni del Presidente della Repubblica)* *Identico*
Art. 24. *(Scioglimento della Camera dei deputati)* 1. All'articolo 88 della Costituzione, il primo comma è sostituito dal seguente: «Il Presidente della Repubblica può, sentito il suo Presidente, sciogliere la Camera dei deputati».	Art. 24. *(Scioglimento della Camera dei deputati)* *Identico*
Capo III MODIFICHE AL TITOLO III DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE	Capo III MODIFICHE AL TITOLO III DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE
Art. 25. *(Fiducia al Governo)* 1. All'articolo 94 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni: *a)* al primo comma, le parole: «delle due Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»; *b)* al secondo comma, le parole: «Ciascuna Camera accorda o revoca la fiducia» sono sostituite dalle seguenti: «La fiducia è accordata o revocata»; *c)* al terzo comma, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «innanzi alla Camera dei deputati»;	Art. 25. *(Fiducia al Governo)* *Identico*

d) al quarto comma, le parole: «di una o d'entrambe le Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»; *e)* al quinto comma, dopo la parola: «Camera» sono inserite le seguenti: «dei deputati».	
Art. 26. *(Modifica all'articolo 96 della Costituzione)* 1. All'articolo 96 della Costituzione, le parole: «del Senato della Repubblica o» sono soppresse.	Art. 26. *(Modifica all'articolo 96 della Costituzione)* *Identico*
	Art. 27. ***(Modifica all'articolo 97 della Costituzione)*** **1. Il secondo comma dell'articolo 97 della Costituzione è sostituito dal seguente:** **«I pubblici uffici sono organizzati secondo disposizioni di legge, in modo che siano assicurati il buon andamento, l'imparzialità e la trasparenza dell'amministrazione».**
Art. 27. *(Soppressione del CNEL)* 1. L'articolo 99 della Costituzione è abrogato.	Art. **28**. *(Soppressione del CNEL)* *Identico*
Capo IV MODIFICHE AL TITOLO V DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE	Capo IV MODIFICHE AL TITOLO V DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE
Art. 28. *(Abolizione delle Province)* 1. All'articolo 114 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni: *a)* al primo comma, le parole: «dalle Province,» sono soppresse; *b)* al secondo comma, le parole: «le Province,» sono soppresse.	Art. **29**. *(Abolizione delle Province)* *Identico*
Art. 29. *(Modifica all'articolo 116 della Costituzione)* 1. All'articolo 116 della Costituzione, il terzo comma è sostituito dal seguente: «Ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti le materie di cui all'articolo 117, secondo comma, lettere *l)*, limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace, *n)*, *s)* e *u)*, limitatamente al governo del territorio, possono essere attribuite ad altre Regioni, con legge dello Stato, anche su richiesta delle stesse, sentiti gli enti locali, nel rispetto dei princìpi di cui all'articolo 119, purché la Regione sia in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio. La legge è approvata da entrambe le Camere, sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione interessata».	Art. **30**. *(Modifica all'articolo 116 della Costituzione)* 1. *Identico:* «Ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti le materie di cui all'articolo 117, secondo comma, lettere *l)*, limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace, *n)*, ***o)*, limitatamente alle politiche attive del lavoro e all'istruzione e formazione professionale,** *s)* e *u)*, limitatamente al governo del territorio, possono essere attribuite ad altre Regioni, con legge dello Stato, anche su richiesta delle stesse, sentiti gli enti locali, nel rispetto dei princìpi di cui all'articolo 119, purché la Regione sia in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio. La legge è approvata da entrambe le Camere, sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione interessata».
Art. 30.	Art. **31**.

(Modifica dell'articolo 117 della Costituzione)	*(Modifica dell'articolo 117 della Costituzione)*
1. L'articolo 117 della Costituzione è sostituito dal seguente:	1. *Identico:*
«Art. 117. -- La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea e dagli obblighi internazionali.	«Art. 117. -- *Identico.*
Lo Stato ha legislazione esclusiva nelle seguenti materie:	*Identico:*
a) politica estera e rapporti internazionali dello Stato; rapporti dello Stato con l'Unione europea; diritto di asilo e condizione giuridica dei cittadini di Stati non appartenenti all'Unione europea;	*a) identica;*
b) immigrazione;	*b) identica;*
c) rapporti tra la Repubblica e le confessioni religiose;	*c) identica;*
d) difesa e Forze armate; sicurezza dello Stato; armi, munizioni ed esplosivi;	*d) identica;*
e) moneta, tutela del risparmio e mercati finanziari e assicurativi; tutela della concorrenza; sistema valutario; sistema tributario e contabile dello Stato; armonizzazione dei bilanci pubblici; coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario; perequazione delle risorse finanziarie;	*e)* moneta, tutela del risparmio e mercati finanziari e assicurativi; tutela **e promozione** della concorrenza; sistema valutario; sistema tributario e contabile dello Stato; armonizzazione dei bilanci pubblici; coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario; perequazione delle risorse finanziarie;
f) organi dello Stato e relative leggi elettorali; *referendum* statali; elezione del Parlamento europeo;	*f) identica;*
g) ordinamento e organizzazione amministrativa dello Stato e degli enti pubblici nazionali; norme sul procedimento amministrativo e sulla disciplina giuridica del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche tese ad assicurarne l'uniformità sul territorio nazionale;	*g) identica;*
h) ordine pubblico e sicurezza, ad esclusione della polizia amministrativa locale;	*h) identica;*
i) cittadinanza, stato civile e anagrafi;	*i) identica;*
l) giurisdizione e norme processuali; ordinamento civile e penale; giustizia amministrativa;	*l) identica;*
m) determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale; disposizioni generali e comuni per la tutela della salute, per la sicurezza alimentare e per la tutela e sicurezza del lavoro;	*m)* determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale; disposizioni generali e comuni per la tutela della salute, **per le politiche sociali e** per la sicurezza alimentare;
n) disposizioni generali e comuni sull'istruzione; ordinamento scolastico; istruzione universitaria e programmazione strategica della ricerca scientifica e tecnologica;	*n) identica;*

o) previdenza sociale, ivi compresa la previdenza complementare e integrativa;	*o)* previdenza sociale, ivi compresa la previdenza complementare e integrativa; **tutela e sicurezza del lavoro; politiche attive del lavoro; disposizioni generali e comuni sull'istruzione e formazione professionale;**
p) ordinamento, legislazione elettorale, organi di governo e funzioni fondamentali di Comuni e Città metropolitane; disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni;	*p) identica;*
q) dogane, protezione dei confini nazionali e profilassi internazionale; commercio con l'estero;	*q) identica;*
r) pesi, misure e determinazione del tempo; coordinamento informativo statistico e informatico dei dati dell'amministrazione statale, regionale e locale; opere dell'ingegno;	*r)* pesi, misure e determinazione del tempo; coordinamento informativo statistico e informatico dei dati**, dei processi e delle relative infrastrutture e piattaforme informatiche** dell'amministrazione statale, regionale e locale; opere dell'ingegno;
s) tutela e valorizzazione dei beni culturali e paesaggistici; ambiente ed ecosistema; ordinamento sportivo; disposizioni generali e comuni sulle attività culturali e sul turismo;	*s) identica;*
t) ordinamento delle professioni e della comunicazione;	*t) identica;*
u) disposizioni generali e comuni sul governo del territorio; sistema nazionale e coordinamento della protezione civile;	*u) identica;*
v) produzione, trasporto e distribuzione nazionali dell'energia;	*v) identica;*
z) infrastrutture strategiche e grandi reti di trasporto e di navigazione di interesse nazionale e relative norme di sicurezza; porti e aeroporti civili, di interesse nazionale e internazionale.	*z) identica.*

Spetta alle Regioni la potestà legislativa in materia di rappresentanza **in Parlamento** delle minoranze linguistiche, di pianificazione del territorio regionale e mobilità al suo interno, di dotazione infrastrutturale, di programmazione e organizzazione dei servizi sanitari e sociali, di promozione dello sviluppo economico locale e organizzazione in ambito regionale dei servizi alle imprese; salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche, in materia di servizi scolastici, **di istruzione e formazione professionale,** di promozione del diritto allo studio, anche universitario; in materia di disciplina, per quanto di interesse regionale, delle attività culturali, della promozione dei beni ambientali, culturali e paesaggistici, di valorizzazione e organizzazione regionale del turismo, di regolazione, sulla base di apposite intese concluse in ambito regionale, delle relazioni finanziarie tra gli enti territoriali della Regione per il rispetto degli obiettivi programmatici regionali e locali di finanza pubblica, nonché in ogni materia non espressamente riservata alla competenza esclusiva dello Stato.	Spetta alle Regioni la potestà legislativa in materia di rappresentanza delle minoranze linguistiche, di pianificazione del territorio regionale e mobilità al suo interno, di dotazione infrastrutturale, di programmazione e organizzazione dei servizi sanitari e sociali, di promozione dello sviluppo economico locale e organizzazione in ambito regionale dei servizi alle imprese **e della formazione professionale**; salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche, in materia di servizi scolastici, di promozione del diritto allo studio, anche universitario; in materia di disciplina, per quanto di interesse regionale, delle attività culturali, della promozione dei beni ambientali, culturali e paesaggistici, di valorizzazione e organizzazione regionale del turismo, di regolazione, sulla base di apposite intese concluse in ambito regionale, delle relazioni finanziarie tra gli enti territoriali della Regione per il rispetto degli obiettivi programmatici regionali e locali di finanza pubblica, nonché in ogni materia non espressamente riservata alla competenza esclusiva dello Stato.
Su proposta del Governo, la legge dello Stato può intervenire in materie non riservate alla legislazione esclusiva quando lo richieda la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale.	*Identico.*
Le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano, nelle materie di loro competenza, partecipano alle decisioni dirette alla formazione degli atti normativi dell'Unione europea e provvedono all'attuazione e all'esecuzione degli accordi internazionali e degli atti dell'Unione europea, nel rispetto delle norme di procedura stabilite con legge dello Stato, che disciplina le modalità di esercizio del potere sostitutivo in caso di inadempienza.	*Identico.*
La potestà regolamentare spetta allo Stato e alle Regioni secondo le rispettive competenze legislative. È fatta salva la facoltà dello Stato di delegare alle Regioni l'esercizio di tale potestà nelle materie **e funzioni** di competenza legislativa esclusiva. I Comuni e le Città metropolitane hanno potestà regolamentare in ordine alla disciplina dell'organizzazione e dello svolgimento delle funzioni loro attribuite, nel rispetto della legge statale o regionale.	La potestà regolamentare spetta allo Stato e alle Regioni secondo le rispettive competenze legislative. È fatta salva la facoltà dello Stato di delegare alle Regioni l'esercizio di tale potestà nelle materie di competenza legislativa esclusiva. I Comuni e le Città metropolitane hanno potestà regolamentare in ordine alla disciplina dell'organizzazione e dello svolgimento delle funzioni loro attribuite, nel rispetto della legge statale o regionale.

Le leggi regionali rimuovono ogni ostacolo che impedisce la piena parità degli uomini e delle donne nella vita sociale, culturale ed economica e promuovono la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive.	*Identico.*
La legge regionale ratifica le intese della Regione con altre Regioni per il migliore esercizio delle proprie funzioni, anche con individuazione di organi comuni.	*Identico.*
Nelle materie di sua competenza la Regione può concludere accordi con Stati e intese con enti territoriali interni ad altro Stato, nei casi e con le forme disciplinati da leggi dello Stato».	*Identico*».
Art. 31. *(Modifiche all'articolo 118 della Costituzione)*	Art. **32**. *(Modifiche all'articolo 118 della Costituzione)*
1. All'articolo 118 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni: *a)* al primo comma, la parola: «Province,» è soppressa; *b)* dopo il primo comma è inserito il seguente: «Le funzioni amministrative sono esercitate in modo da assicurare la semplificazione e la trasparenza dell'azione amministrativa, secondo criteri di efficienza e di responsabilità degli amministratori»; *c)* al secondo comma, le parole: «, le Province» sono soppresse; *d)* al terzo comma, le parole: «nella materia della tutela dei beni culturali» sono sostituite dalle seguenti: «in materia di tutela dei beni culturali e paesaggistici»; *e)* al quarto comma, la parola: «, Province» è soppressa.	*Identico*
Art. 32. *(Modifica dell'articolo 119 della Costituzione)*	Art. **33**. *(Modifica dell'articolo 119 della Costituzione)*
1. L'articolo 119 della Costituzione è sostituito dal seguente:	1. *Identico:*
«Art. 119. -- I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno autonomia finanziaria di entrata e di spesa, nel rispetto dell'equilibrio dei relativi bilanci, e concorrono ad assicurare l'osservanza dei vincoli economici e finanziari derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea.	«Art. 119. -- *Identico.*
I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno risorse autonome. Stabiliscono e applicano tributi ed entrate propri e dispongono di compartecipazioni al gettito di tributi erariali riferibile al loro territorio, in armonia con la Costituzione e secondo quanto disposto dalla legge dello Stato ai fini del coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario.	*Identico.*

La legge dello Stato istituisce un fondo perequativo, senza vincoli di destinazione, per i territori con minore capacità fiscale per abitante.	*Identico.*
Le risorse derivanti dalle fonti di cui ai commi precedenti assicurano il finanziamento integrale delle funzioni pubbliche dei Comuni, delle Città metropolitane e delle Regioni, sulla base di indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno che promuovono condizioni di efficienza.	Le risorse derivanti dalle fonti di cui ai commi precedenti assicurano il finanziamento integrale delle funzioni pubbliche dei Comuni, delle Città metropolitane e delle Regioni**. Con legge dello Stato sono definiti** indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno che promuovono condizioni di efficienza **nell'esercizio delle medesime funzioni**.
Per promuovere lo sviluppo economico, la coesione e la solidarietà sociale, per rimuovere gli squilibri economici e sociali, per favorire l'effettivo esercizio dei diritti della persona, o per provvedere a scopi diversi dal normale esercizio delle loro funzioni, lo Stato destina risorse aggiuntive ed effettua interventi speciali in favore di determinati Comuni, Città metropolitane e Regioni.	*Identico.*
I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno un proprio patrimonio, attribuito secondo i princìpi generali determinati dalla legge dello Stato. Possono ricorrere all'indebitamento solo per finanziare spese di investimento, con la contestuale definizione di piani di ammortamento e a condizione che per il complesso degli enti di ciascuna Regione sia rispettato l'equilibrio di bilancio. È esclusa ogni garanzia dello Stato sui prestiti dagli stessi contratti».	*Identico*».
Art. 33. *(Modifica all'articolo 120 della Costituzione)* 1. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, dopo le parole: «Il Governo» sono inserite le seguenti: «, acquisito, salvi i casi di motivata urgenza, il parere del Senato della Repubblica, che deve essere reso entro quindici giorni dalla richiesta,» e sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e stabilisce i casi di esclusione dei titolari di organi di governo regionali e locali dall'esercizio delle rispettive funzioni quando è stato accertato lo stato di grave dissesto finanziario dell'ente».	Art. **34**. *(Modifica all'articolo 120 della Costituzione)* *Identico*
Art. 34. *(Limiti agli emolumenti dei componenti degli organi regionali)*	Art. **35**. *(Limiti agli emolumenti dei componenti degli organi regionali **ed equilibrio tra i sessi nella rappresentanza**)*

1. All'articolo 122, primo comma, della Costituzione, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e i relativi emolumenti nel limite dell'importo di quelli attribuiti ai sindaci dei Comuni capoluogo di Regione».	1. All'articolo 122, primo comma, della Costituzione, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e i relativi emolumenti nel limite dell'importo di quelli attribuiti ai sindaci dei Comuni capoluogo di Regione**. La legge della Repubblica stabilisce altresì i princìpi fondamentali per promuovere l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza**».
Art. 35. *(Soppressione della Commissione parlamentare per le questioni regionali)* 1. All'articolo 126, primo comma, della Costituzione, l'ultimo periodo è sostituito dal seguente: «Il decreto è adottato previo parere del Senato della Repubblica».	Art. **36**. *(Soppressione della Commissione parlamentare per le questioni regionali)* *Identico*
Capo V MODIFICHE AL TITOLO VI DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE	Capo V **MODIFICA** AL TITOLO VI DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE
Art. 36. ***(Elezione dei** giudici della Corte costituzionale)* 1. All'articolo 135 della Costituzione **sono apportate le seguenti modificazioni:** ***a)* il primo comma è sostituito dal seguente: «La Corte costituzionale è composta di quindici giudici, dei quali un terzo nominati dal Presidente della Repubblica, un terzo dalle supreme magistrature ordinaria ed amministrative, tre dalla Camera dei deputati e due dal Senato della Repubblica»;** ***b)* al** settimo comma, la parola: «senatore» è sostituita dalla seguente: «deputato».	Art. **37**. *(Giudici **aggregati** della Corte costituzionale)* 1. All'articolo 135**,** settimo comma, della Costituzione, la parola: «senatore» è sostituita dalla seguente: «deputato».
Capo VI DISPOSIZIONI FINALI	Capo VI DISPOSIZIONI FINALI
Art. 37. *(Disposizioni consequenziali e di coordinamento)* 1. All'articolo 48, terzo comma, della Costituzione, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».	Art. **38**. *(Disposizioni consequenziali e di coordinamento)* 1. *Identico.*
2. L'articolo 58 della Costituzione è abrogato.	2. *Identico.*
3. L'articolo 61 della Costituzione è sostituito dal seguente: «Art. 61. -- L'elezione della nuova Camera dei deputati ha luogo entro settanta giorni dalla fine della precedente. La prima riunione ha luogo non oltre il ventesimo giorno dall'elezione. Finché non sia riunita la nuova Camera dei deputati sono prorogati i poteri della precedente».	3. *Identico.*
4. All'articolo 62 della Costituzione, il terzo comma è abrogato.	4. *Identico.*

5. All'articolo 73, secondo comma, della Costituzione, le parole: «Se le Camere, ciascuna a maggioranza assoluta dei propri componenti, ne dichiarano» sono sostituite dalle seguenti: «Se la Camera dei deputati, a maggioranza assoluta dei suoi componenti, ne dichiara».	5. *Identico.*
6. All'articolo 81 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni: *a)* al secondo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati» e la parola: «rispettivi» è sostituita dalla seguente: «suoi»; *b)* al quarto comma, le parole: «Le Camere ogni anno approvano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati ogni anno approva»; *c)* al sesto comma, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».	6. *Identico.*
7. All'articolo 87 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni: *a)* al terzo comma, le parole: «delle nuove Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della nuova Camera dei deputati»; *b)* all'ottavo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati. Ratifica i trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea, previa l'autorizzazione di entrambe le Camere»; *c)* al nono comma, le parole: «dalle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «dalla Camera dei deputati».	7. *Identico.*
8. La rubrica del titolo V della parte II della Costituzione è sostituita dalla seguente: «Le Regioni, le Città metropolitane e i Comuni».	8. *Identico.*
9. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, le parole: «, delle Province» sono soppresse.	9. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, **dopo** le parole: «, delle Province» **sono inserite le seguenti: «autonome di Trento e di Bolzano»**.
10. All'articolo 121, secondo comma, della Costituzione, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati».	10. *Identico.*
11. All'articolo 122, secondo comma, della Costituzione, le parole: «ad una delle Camere del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati».	11. *Identico.*
12. All'articolo 132, secondo comma, della Costituzione, le parole: «della Provincia o delle Province interessate e» sono soppresse e le parole: «Province e Comuni,» sono sostituite dalle seguenti: «i Comuni,».	12. *Identico.*
13. All'articolo 133 della Costituzione, il primo comma è abrogato.	13. *Identico.*

14. Il comma 2 dell'articolo 12 della legge costituzionale 11 marzo 1953, n. 1, e successive modificazioni, è sostituito dal seguente:

«*2*. Il Comitato di cui al comma 1 è presieduto dal Presidente della Giunta della Camera dei deputati».

15. Alla legge costituzionale 16 gennaio 1989, n. 1, sono apportate le seguenti modificazioni:

***a)* l'articolo 5 è sostituito dal seguente:**

«Art. 5. - *1*. L'autorizzazione prevista dall'articolo 96 della Costituzione spetta alla Camera dei deputati, anche se il procedimento riguardi altresì soggetti che non sono membri della medesima Camera dei deputati»;

***b)* le parole: «Camera competente ai sensi dell'articolo 5» e «Camera competente», ovunque ricorrono, sono sostituite dalle seguenti: «Camera dei deputati».**

Art. 38.

(Disposizioni transitorie)

1. In sede di prima applicazione e sino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, per l'elezione del Senato della Repubblica, nei Consigli regionali e della Provincia autonoma di Trento, ogni consigliere può votare per una sola lista di candidati, formata da consiglieri e da sindaci dei rispettivi territori. Al fine dell'assegnazione dei seggi a ciascuna lista di candidati si divide il numero dei voti espressi per il numero dei seggi attribuiti e si ottiene il quoziente elettorale. Si divide poi per tale quoziente il numero dei voti espressi in favore di ciascuna lista di candidati. I seggi sono assegnati a ciascuna lista di candidati in numero pari ai quozienti interi ottenuti, secondo l'ordine di presentazione nella lista dei candidati medesimi, e i seggi residui sono assegnati alle liste che hanno conseguito i maggiori resti; a parità di resti, il seggio è assegnato alla lista che non ha ottenuto seggi o, in mancanza, a quella che ha ottenuto il numero minore di seggi. Per la lista che ha ottenuto il maggior numero di voti, può essere esercitata l'opzione per l'elezione del sindaco o, in alternativa, di un consigliere, nell'ambito dei seggi spettanti. In caso di cessazione di un senatore dalla carica di consigliere o di sindaco, è proclamato eletto rispettivamente il consigliere o sindaco primo tra i non eletti della stessa lista.

Art. **39**.

(Disposizioni transitorie)

1. *Identico.*

2. Quando, in base all'ultimo censimento generale della popolazione, il numero di senatori spettanti a una Regione, ai sensi dell'articolo 57 della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è diverso da quello risultante in base al censimento precedente, il Consiglio regionale elegge i senatori nel numero corrispondente all'ultimo censimento, anche in deroga al primo comma del medesimo articolo 57 della Costituzione. Si applicano in ogni caso le disposizioni di cui al comma 1.	2. *Identico.*
3. Nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, sciolte entrambe le Camere, non si procede alla convocazione dei comizi elettorali per il rinnovo del Senato della Repubblica.	3. *Identico.*
4. Fino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, la prima costituzione del Senato della Repubblica ha luogo, in base alle disposizioni del presente articolo, entro dieci giorni dalla data della prima riunione della Camera dei deputati successiva alle elezioni svolte dopo la data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Qualora alla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al periodo precedente si svolgano anche elezioni di Consigli regionali o dei Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano, i medesimi Consigli sono convocati in collegio elettorale entro tre giorni dal loro insediamento.	4. *Identico.*
5. I senatori eletti sono proclamati dal Presidente della Giunta regionale o provinciale.	5. *Identico.*
6. La legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è approvata entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al comma 4.	6. *Identico.*
7. I senatori a vita in carica alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale permangono nella stessa carica, ad ogni effetto, quali membri del Senato della Repubblica.	7. *Identico.*
8. Le disposizioni dei regolamenti parlamentari vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale continuano ad applicarsi, in quanto compatibili, fino alla data di entrata in vigore delle loro modificazioni, adottate secondo i rispettivi ordinamenti dalla Camera dei deputati e dal Senato della Repubblica, conseguenti alla medesima legge costituzionale.	8. *Identico.*

	9. Fino all'adeguamento del regolamento della Camera dei deputati a quanto previsto dall'articolo 72, settimo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 12 della presente legge costituzionale, in ogni caso il differimento del termine previsto dal medesimo articolo non può essere inferiore a dieci giorni.
9. In sede di prima applicazione dell'articolo 135 della Costituzione, come modificato dall'articolo 36 della presente legge costituzionale, alla cessazione dalla carica dei giudici della Corte costituzionale nominati dal Parlamento in seduta comune, le nuove nomine sono attribuite alternativamente, nell'ordine, alla Camera dei deputati e al Senato della Repubblica.	*Soppresso*
	10. In sede di prima applicazione, nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, su ricorso motivato presentato entro dieci giorni da tale data da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o un terzo dei componenti del Senato della Repubblica, le leggi promulgate nella medesima legislatura che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte al giudizio di legittimità della Corte costituzionale. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni.
10. Le leggi delle regioni adottate ai sensi dell'articolo 117, terzo e quarto comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, continuano ad applicarsi fino alla data di entrata in vigore delle leggi adottate ai sensi dell'articolo 117, secondo e terzo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 30 della presente legge costituzionale.	**11**. Le leggi delle regioni adottate ai sensi dell'articolo 117, terzo e quarto comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, continuano ad applicarsi fino alla data di entrata in vigore delle leggi adottate ai sensi dell'articolo 117, secondo e terzo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo **31** della presente legge costituzionale.
11. Le disposizioni di cui al capo IV della presente legge costituzionale non si applicano alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome di Trento e di Bolzano fino all'adeguamento dei rispettivi statuti sulla base di intese con le medesime Regioni e Province autonome.	**12**. Le disposizioni di cui al capo IV della presente legge costituzionale non si applicano alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome di Trento e di Bolzano fino all'adeguamento dei rispettivi statuti sulla base di intese con le medesime Regioni e Province autonome. **Fino alla revisione dei predetti statuti speciali, resta altresì ferma la disciplina vigente prevista dai medesimi statuti e dalle relative norme di attuazione ai fini di quanto previsto dall'articolo 120 della Costituzione.**

12. La Regione autonoma Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste esercita le funzioni provinciali già attribuite alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.	**13**. *Identico.*
Art. 39. *(Disposizioni finali)*	Art. **40**. *(Disposizioni finali)*
1. Il Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro (CNEL) è soppresso. Entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, il Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, nomina, con proprio decreto, un commissario straordinario cui è affidata la gestione provvisoria del CNEL, per la liquidazione del suo patrimonio e per la riallocazione delle risorse umane e strumentali presso la Corte dei conti, nonché per gli altri adempimenti conseguenti alla soppressione. All'atto dell'insediamento del commissario straordinario decadono dall'incarico gli organi del CNEL e i suoi componenti per ogni funzione di istituto, compresa quella di rappresentanza.	1. Il Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro (CNEL) è soppresso. Entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, il Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, nomina, con proprio decreto, un commissario straordinario cui è affidata la gestione provvisoria del CNEL, **per le attività relative al** patrimonio**, compreso quello immobiliare, nonché** per la riallocazione delle risorse umane e strumentali presso la Corte dei conti **e** per gli altri adempimenti conseguenti alla soppressione. All'atto dell'insediamento del commissario straordinario decadono dall'incarico gli organi del CNEL e i suoi componenti per ogni funzione di istituto, compresa quella di rappresentanza.
2. Non possono essere corrisposti rimborsi o analoghi trasferimenti monetari recanti oneri a carico della finanza pubblica in favore dei gruppi politici presenti nei Consigli regionali.	2. *Identico.*
3. Tenuto conto di quanto disposto dalla presente legge costituzionale, entro la legislatura in corso alla data della sua entrata in vigore, la Camera dei deputati e il Senato della Repubblica provvedono, secondo criteri di efficienza e razionalizzazione, all'integrazione funzionale delle amministrazioni parlamentari, mediante servizi comuni, impiego coordinato di risorse umane e strumentali e ogni altra forma di collaborazione. A tal fine è istituito il ruolo unico dei dipendenti del Parlamento, formato dal personale di ruolo delle due Camere, che adottano uno statuto unico del personale dipendente, nel quale sono raccolte e coordinate le disposizioni già vigenti nei rispettivi ordinamenti e stabilite le procedure per le modificazioni successive da approvare in conformità ai princìpi di autonomia, imparzialità e accesso esclusivo e diretto con apposito concorso. Le Camere definiscono altresì di comune accordo le norme che regolano i contratti di lavoro alle dipendenze delle formazioni organizzate dei membri del Parlamento, previste dai regolamenti. Restano validi a ogni effetto i rapporti giuridici, attivi e passivi, instaurati anche con i terzi.	3. *Identico.*

4. Per gli enti di area vasta, tenuto conto anche delle aree montane, fatti salvi i profili ordinamentali generali relativi agli enti di area vasta definiti con legge dello Stato, le ulteriori disposizioni in materia sono adottate con legge regionale. Il mutamento delle circoscrizioni delle Città metropolitane è stabilito con legge della Repubblica, su iniziativa dei Comuni, sentita la Regione.	4. *Identico.*
5. Fermo restando quanto stabilito dall'articolo 59, primo comma, della Costituzione, i senatori di cui al medesimo articolo 59, secondo comma, come sostituito dall'articolo 3 della presente legge costituzionale, non possono eccedere, in ogni caso, il numero complessivo di cinque, tenuto conto della permanenza in carica dei senatori a vita già nominati alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Lo stato e le prerogative dei senatori di diritto e a vita restano regolati secondo le disposizioni già vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.	5. *Identico.*
6. I senatori della Provincia autonoma di Bolzano/Autonome Provinz Bozen sono eletti tenendo conto della consistenza dei gruppi linguistici in base all'ultimo censimento. In sede di prima applicazione ogni consigliere può votare per due liste di candidati, formate ciascuna da consiglieri e da sindaci dei rispettivi territori.	6. *Identico.*
Art. 40. *(Entrata in vigore)* 1. La presente legge costituzionale entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* successiva alla promulgazione. Le disposizioni della presente legge costituzionale si applicano a decorrere dalla legislatura successiva allo scioglimento di entrambe le Camere, salvo quelle previste dagli articoli 27, 34, 38, comma 7, e 39, commi 1, 2, 3 e 4, che sono di immediata applicazione.	Art. **41**. *(Entrata in vigore)* 1. La presente legge costituzionale entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* successiva alla promulgazione. Le disposizione della presente legge costituzionale si applicano a decorrere dalla legislatura successiva allo scioglimento di entrambe le Camere, salvo quelle previste dagli articoli **28**, **35**, **39**, **commi 3,** 7 **e 10**, e **40**, commi 1, 2, 3 e 4, che sono di immediata applicazione.

1.2.2. Testo approvato 1429-B (Bozza provvisoria)

collegamento al documento su www.senato.it

Senato della Repubblica XVII LEGISLATURA

N. 1429-B

Senato della Repubblica

Attesto che il Senato della Repubblica, il 13 ottobre 2015, ha approvato con modificazioni, nuovamente in sede di prima deliberazione, il seguente disegno di legge costituzionale d'iniziativa del Governo, già approvato, in sede di prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati il 10 marzo 2015:

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del titolo V della parte II della Costituzione

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del titolo V della parte II della Costituzione

Capo I

MODIFICHE AL TITOLO I DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 1.

(Funzioni delle Camere)

1. L'articolo 55 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 55. -- Il Parlamento si compone della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica.

Le leggi che stabiliscono le modalità di elezione delle Camere promuovono l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza.

Ciascun membro della Camera dei deputati rappresenta la Nazione.

La Camera dei deputati è titolare del rapporto di fiducia con il Governo ed esercita la funzione di indirizzo politico, la funzione legislativa e quella di controllo dell'operato del Governo.

Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali ed esercita funzioni di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica. Concorre all'esercizio della funzione legislativa nei casi e secondo le modalità stabiliti dalla Costituzione, nonché all'esercizio delle funzioni di raccordo tra lo Stato, gli altri enti costitutivi della Repubblica e l'Unione europea. Partecipa alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea. Valuta le politiche pubbliche e l'attività delle pubbliche amministrazioni e verifica l'impatto delle politiche dell'Unione europea sui territori. Concorre ad esprimere pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge e a verificare l'attuazione delle leggi dello Stato.

Il Parlamento si riunisce in seduta comune dei membri delle due Camere nei soli casi stabiliti dalla Costituzione».

Art. 2.

(Composizione ed elezione

del Senato della Repubblica)

1. L'articolo 57 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 57. -- Il Senato della Repubblica è composto da novantacinque senatori rappresentativi delle istituzioni territoriali e da cinque senatori che possono essere nominati dal Presidente della Repubblica.

I Consigli regionali e i Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano eleggono, con metodo proporzionale, i senatori tra i propri componenti e, nella misura di uno per ciascuno, tra i sindaci dei Comuni dei rispettivi territori.

Nessuna Regione può avere un numero di senatori inferiore a due; ciascuna delle Province autonome di Trento e di Bolzano ne ha due.

La ripartizione dei seggi tra le Regioni si effettua, previa applicazione delle disposizioni del precedente comma, in proporzione alla loro popolazione, quale risulta dall'ultimo censimento generale, sulla base dei quozienti interi e dei più alti resti.

La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali dai quali sono stati eletti, in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri in occasione del rinnovo dei medesimi organi, secondo le modalità stabilite dalla legge di cui al sesto comma.

Con legge approvata da entrambe le Camere sono regolate le modalità di attribuzione dei seggi e di elezione dei membri del Senato della Repubblica tra i consiglieri e i sindaci, nonché quelle per la loro sostituzione, in caso di cessazione dalla carica elettiva regionale o locale. I seggi sono attribuiti in ragione dei voti espressi e della composizione di ciascun Consiglio».

Art. 3.

(Modifica all'articolo 59 della Costituzione)

1. All'articolo 59 della Costituzione, il secondo comma è sostituito dal seguente:

«Il Presidente della Repubblica può nominare senatori cittadini che hanno illustrato la Patria per altissimi meriti nel campo sociale, scientifico, artistico e letterario. Tali senatori durano in carica sette anni e non possono essere nuovamente nominati».

Art. 4.

(Durata della Camera dei deputati)

1. L'articolo 60 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 60. -- La Camera dei deputati è eletta per cinque anni.

La durata della Camera dei deputati non può essere prorogata se non per legge e soltanto in caso di guerra».

Art. 5.

(Modifica all'articolo 63 della Costituzione)

1. All'articolo 63 della Costituzione, dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Il regolamento stabilisce in quali casi l'elezione o la nomina alle cariche negli organi del Senato della Repubblica possono essere limitate in ragione dell'esercizio di funzioni di governo regionali o locali».

Art. 6.

*(Modifiche all'articolo 64
della Costituzione)*

1. All'articolo 64 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«I regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari. Il regolamento della Camera dei deputati disciplina lo statuto delle opposizioni»;

b) il quarto comma è sostituito dal seguente:

«I membri del Governo hanno diritto, e se richiesti obbligo, di assistere alle sedute delle Camere. Devono essere sentiti ogni volta che lo richiedono»;

c) è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«I membri del Parlamento hanno il dovere di partecipare alle sedute dell'Assemblea e ai lavori delle Commissioni».

Art. 7.

(Titoli di ammissione dei componenti del Senato della Repubblica)

1. All'articolo 66 della Costituzione è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Il Senato della Repubblica prende atto della cessazione dalla carica elettiva regionale o locale e della conseguente decadenza da senatore».

Art. 8.

(Vincolo di mandato)

1. L'articolo 67 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 67. -- I membri del Parlamento esercitano le loro funzioni senza vincolo di mandato».

Art. 9.

(Indennità parlamentare)

1. All'articolo 69 della Costituzione, le parole: «del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».

Art. 10.

(Procedimento legislativo)

1. L'articolo 70 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 70. -- La funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere per le leggi di revisione della Costituzione e le altre leggi costituzionali, e soltanto per le leggi di attuazione delle disposizioni costituzionali concernenti la tutela delle minoranze linguistiche, i *referendum* popolari, le altre forme di consultazione di cui all'articolo 71, per le leggi che determinano l'ordinamento, la legislazione elettorale, gli organi di governo, le funzioni fondamentali dei Comuni e delle Città metropolitane e le disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni, per la legge che stabilisce le norme generali, le forme e i termini della partecipazione dell'Italia alla formazione e all'attuazione della normativa e delle politiche dell'Unione europea, per quella che determina i casi di ineleggibilità e di incompatibilità con l'ufficio di senatore di cui all'articolo 65, primo comma, e per le leggi di cui agli articoli 57, sesto comma, 80, secondo periodo, 114, terzo comma, 116, terzo comma, 117, quinto e nono comma, 119, sesto comma, 120, secondo comma, 122, primo comma, e 132, secondo comma. Le stesse leggi, ciascuna con oggetto proprio, possono essere abrogate, modificate o derogate solo in forma espressa e da leggi approvate a norma del presente comma.

Le altre leggi sono approvate dalla Camera dei deputati.

Ogni disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati è immediatamente trasmesso al Senato della Repubblica che, entro dieci giorni, su richiesta di un terzo dei suoi componenti, può disporre di esaminarlo. Nei trenta giorni successivi il Senato della Repubblica può deliberare proposte di modificazione del testo, sulle quali la Camera dei deputati si pronuncia in via definitiva. Qualora il Senato della Repubblica non disponga di procedere all'esame o sia inutilmente decorso il termine per deliberare, ovvero quando la Camera dei deputati si sia pronunciata in via definitiva, la legge può essere promulgata.

L'esame del Senato della Repubblica per le leggi che danno attuazione all'articolo 117, quarto comma, è disposto nel termine di dieci giorni dalla data di trasmissione. Per i medesimi disegni di legge, la Camera dei deputati può non conformarsi alle modificazioni proposte dal Senato della Repubblica a maggioranza assoluta dei suoi componenti, solo pronunciandosi nella votazione finale a maggioranza assoluta dei propri componenti.

I disegni di legge di cui all'articolo 81, quarto comma, approvati dalla Camera dei deputati, sono esaminati dal Senato della Repubblica, che può deliberare proposte di modificazione entro quindici giorni dalla data della trasmissione.

I Presidenti delle Camere decidono, d'intesa tra loro, le eventuali questioni di competenza, sollevate secondo le norme dei rispettivi regolamenti.

Il Senato della Repubblica può, secondo quanto previsto dal proprio regolamento, svolgere attività conoscitive, nonché formulare osservazioni su atti o documenti all'esame della Camera dei deputati».

Art. 11.

(Iniziativa legislativa)

1. All'articolo 71 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Il Senato della Repubblica può, con deliberazione adottata a maggioranza assoluta dei suoi componenti, richiedere alla Camera dei deputati di procedere all'esame di un disegno di legge. In tal caso, la Camera dei deputati procede all'esame e si pronuncia entro il termine di sei mesi dalla data della deliberazione del Senato della Repubblica»;

b) al secondo comma, la parola: «cinquantamila» è sostituita dalla seguente: «centocinquantamila» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «La discussione e la deliberazione conclusiva sulle proposte di legge d'iniziativa popolare sono garantite nei tempi, nelle forme e nei limiti stabiliti dai regolamenti parlamentari»;

c) è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Al fine di favorire la partecipazione dei cittadini alla determinazione delle politiche pubbliche, la legge costituzionale stabilisce condizioni ed effetti di *referendum* popolari propositivi e d'indirizzo, nonché di altre forme di consultazione, anche delle formazioni sociali. Con legge approvata da entrambe le Camere sono disposte le modalità di attuazione».

Art. 12.

*(Modifica dell'articolo 72
della Costituzione)*

1. L'articolo 72 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 72. -- Ogni disegno di legge di cui all'articolo 70, primo comma, presentato ad una Camera, è, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.

Ogni altro disegno di legge è presentato alla Camera dei deputati e, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.

I regolamenti stabiliscono procedimenti abbreviati per i disegni di legge dei quali è dichiarata l'urgenza.

Possono altresì stabilire in quali casi e forme l'esame e l'approvazione dei disegni di legge sono deferiti a Commissioni, anche permanenti, che, alla Camera dei deputati, sono composte in modo da rispecchiare la proporzione dei gruppi parlamentari. Anche in tali casi, fino al momento della sua approvazione definitiva, il disegno di legge è rimesso alla Camera, se il Governo o un decimo dei componenti della Camera o un quinto della Commissione richiedono che sia discusso e votato dalla Camera stessa oppure che sia sottoposto alla sua approvazione finale con sole dichiarazioni di voto. I regolamenti determinano le forme di pubblicità dei lavori delle Commissioni.

La procedura normale di esame e di approvazione diretta da parte della Camera è sempre adottata per i disegni di legge in materia costituzionale ed elettorale, per quelli di delegazione legislativa, per quelli di conversione in legge di decreti, per quelli di autorizzazione a ratificare trattati internazionali e per quelli di approvazione di bilanci e consuntivi.

Il regolamento del Senato della Repubblica disciplina le modalità di esame dei disegni di legge

trasmessi dalla Camera dei deputati ai sensi dell'articolo 70.

Esclusi i casi di cui all'articolo 70, primo comma, e, in ogni caso, le leggi in materia elettorale, le leggi di autorizzazione alla ratifica dei trattati internazionali e le leggi di cui agli articoli 79 e 81, sesto comma, il Governo può chiedere alla Camera dei deputati di deliberare, entro cinque giorni dalla richiesta, che un disegno di legge indicato come essenziale per l'attuazione del programma di governo sia iscritto con priorità all'ordine del giorno e sottoposto alla pronuncia in via definitiva della Camera dei deputati entro il termine di settanta giorni dalla deliberazione. In tali casi, i termini di cui all'articolo 70, terzo comma, sono ridotti della metà. Il termine può essere differito di non oltre quindici giorni, in relazione ai tempi di esame da parte della Commissione nonché alla complessità del disegno di legge. Il regolamento della Camera dei deputati stabilisce le modalità e i limiti del procedimento, anche con riferimento all'omogeneità del disegno di legge».

Art. 13.

(Modifiche agli articoli 73 e 134 della Costituzione)

1. All'articolo 73 della Costituzione, il primo comma è sostituito dai seguenti:

«Le leggi sono promulgate dal Presidente della Repubblica entro un mese dall'approvazione.

Le leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte, prima della loro promulgazione, al giudizio preventivo di legittimità costituzionale da parte della Corte costituzionale, su ricorso motivato presentato da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o da almeno un terzo dei componenti del Senato della Repubblica entro dieci giorni dall'approvazione della legge, prima dei quali la legge non può essere promulgata. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni e, fino ad allora, resta sospeso il termine per la promulgazione della legge. In caso di dichiarazione di illegittimità costituzionale, la legge non può essere promulgata».

2. All'articolo 134 della Costituzione, dopo il primo comma è aggiunto il seguente:

«La Corte costituzionale giudica altresì della legittimità costituzionale delle leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica ai sensi dell'articolo 73, secondo comma».

Art. 14.

(Modifica dell'articolo 74 della Costituzione)

1. L'articolo 74 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 74. -- Il Presidente della Repubblica, prima di promulgare la legge, può con messaggio motivato alle Camere chiedere una nuova deliberazione.

Qualora la richiesta riguardi la legge di conversione di un decreto adottato a norma dell'articolo 77, il termine per la conversione in legge è differito di trenta giorni.

Se la legge è nuovamente approvata, questa deve essere promulgata».

Art. 15.

(Modifica dell'articolo 75 della Costituzione)

1. L'articolo 75 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 75. -- È indetto *referendum* popolare per deliberare l'abrogazione, totale o parziale, di una legge o di un atto avente forza di legge, quando lo richiedono cinquecentomila elettori o cinque Consigli regionali.

Non è ammesso il *referendum* per le leggi tributarie e di bilancio, di amnistia e di indulto, di autorizzazione a ratificare trattati internazionali.

Hanno diritto di partecipare al *referendum* tutti gli elettori.

La proposta soggetta a *referendum* è approvata se ha partecipato alla votazione la maggioranza degli aventi diritto o, se avanzata da ottocentomila elettori, la maggioranza dei votanti alle ultime elezioni della Camera dei deputati, e se è raggiunta la maggioranza dei voti validamente espressi.

La legge determina le modalità di attuazione del *referendum*».

Art. 16.

(Disposizioni in materia di decretazione d'urgenza)

1. All'articolo 77 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «disposta con legge»;

b) al secondo comma, le parole: «alle Camere che, anche se sciolte, sono appositamente convocate e si riuniscono» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati, anche quando la funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere. La Camera dei deputati, anche se sciolta, è appositamente convocata e si riunisce»;

c) al terzo comma:

1) al primo periodo sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « o, nei casi in cui il Presidente della Repubblica abbia chiesto, a norma dell'articolo 74, una nuova deliberazione, entro novanta giorni dalla loro pubblicazione»;

2) al secondo periodo, le parole: «Le Camere possono» sono sostituite dalle seguenti: «La legge può» e le parole: «con legge» sono soppresse;

d) sono aggiunti, in fine, i seguenti commi:

«Il Governo non può, mediante provvedimenti provvisori con forza di legge: disciplinare le materie indicate nell'articolo 72, quinto comma, con esclusione, per la materia elettorale, della disciplina dell'organizzazione del procedimento elettorale e dello svolgimento delle elezioni; reiterare disposizioni adottate con decreti non convertiti in legge e regolare i rapporti giuridici sorti sulla base dei medesimi; ripristinare l'efficacia di norme di legge o di atti aventi forza di legge che la Corte costituzionale ha dichiarato illegittimi per vizi non attinenti al procedimento.

I decreti recano misure di immediata applicazione e di contenuto specifico, omogeneo e corrispondente al titolo.

L'esame, a norma dell'articolo 70, terzo e quarto comma, dei disegni di legge di conversione dei decreti è disposto dal Senato della Repubblica entro trenta giorni dalla loro presentazione alla Camera dei deputati. Le proposte di modificazione possono essere deliberate entro dieci giorni dalla data di trasmissione del disegno di legge di conversione, che deve avvenire non oltre quaranta giorni dalla presentazione.

Nel corso dell'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti non possono essere approvate disposizioni estranee all'oggetto o alle finalità del decreto».

Art. 17.

(Deliberazione dello stato di guerra)

1. L'articolo 78 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 78. -- La Camera dei deputati delibera a maggioranza assoluta lo stato di guerra e conferisce al Governo i poteri necessari».

Art. 18.

(Leggi di amnistia e indulto)

1. All'articolo 79, primo comma, della Costituzione, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».

Art. 19.

(Autorizzazione alla ratifica di trattati internazionali)

1. All'articolo 80 della Costituzione, le parole: «Le Camere autorizzano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati autorizza» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «Le leggi che autorizzano la ratifica dei trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea sono approvate da entrambe le Camere».

Art. 20.

(Inchieste parlamentari)

1. L'articolo 82 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 82. -- La Camera dei deputati può disporre inchieste su materie di pubblico interesse. Il Senato della Repubblica può disporre inchieste su materie di pubblico interesse concernenti le autonomie territoriali.

A tale scopo ciascuna Camera nomina fra i propri componenti una Commissione. Alla Camera dei deputati la Commissione è formata in modo da rispecchiare la proporzione dei vari gruppi. La Commissione d'inchiesta procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria».

Capo II

MODIFICHE AL TITOLO II DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 21.

(Modifiche all'articolo 83 della Costituzione in materia di delegati regionali e di quorum *per l'elezione del Presidente della Repubblica)*

1. All'articolo 83 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) il secondo comma è abrogato;

b) al terzo comma, il secondo periodo è sostituito dai seguenti: «Dal quarto scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dell'assemblea. Dal settimo scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei votanti».

Art. 22.

(Disposizioni in tema di elezione del Presidente della Repubblica)

1. All'articolo 85 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al secondo comma, le parole: «e i delegati regionali,» sono soppresse e dopo il primo periodo è aggiunto il seguente: «Quando il Presidente della Camera esercita le funzioni del Presidente della Repubblica nel caso in cui questi non possa adempierle, il Presidente del Senato convoca e presiede il Parlamento in seduta comune»;

b) al terzo comma, il primo periodo è sostituito dal seguente: «Se la Camera dei deputati è sciolta, o manca meno di tre mesi alla sua cessazione, l'elezione ha luogo entro quindici giorni dalla riunione della Camera nuova».

Art. 23.

(Esercizio delle funzioni del Presidente della Repubblica)

1. All'articolo 86 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «del Senato» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;

b) al secondo comma, le parole: «il Presidente della Camera dei deputati indice» sono sostituite dalle seguenti: «il Presidente del Senato indice», le parole: «le Camere sono sciolte» sono sostituite dalle seguenti: «la Camera dei deputati è sciolta» e la parola: «loro» è sostituita dalla seguente: «sua».

Art. 24.

(Scioglimento della Camera dei deputati)

1. All'articolo 88 della Costituzione, il primo comma è sostituito dal seguente:

«Il Presidente della Repubblica può, sentito il suo Presidente, sciogliere la Camera dei deputati».

Capo III

MODIFICHE AL TITOLO III DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 25.

(Fiducia al Governo)

1. All'articolo 94 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «delle due Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;

b) al secondo comma, le parole: «Ciascuna Camera accorda o revoca la fiducia» sono sostituite dalle seguenti: «La fiducia è accordata o revocata»;

c) al terzo comma, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «innanzi alla Camera dei deputati»;

d) al quarto comma, le parole: «di una o d'entrambe le Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;

e) al quinto comma, dopo la parola: «Camera» sono inserite le seguenti: «dei deputati».

Art. 26.

(Modifica all'articolo 96 della Costituzione)

1. All'articolo 96 della Costituzione, le parole: «del Senato della Repubblica o» sono soppresse.

Art. 27.

(Modifica all'articolo 97 della Costituzione)

1. Il secondo comma dell'articolo 97 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«I pubblici uffici sono organizzati secondo disposizioni di legge, in modo che siano assicurati il buon andamento, l'imparzialità e la trasparenza dell'amministrazione».

Art. 28.

(Soppressione del CNEL)

1. L'articolo 99 della Costituzione è abrogato.

Capo IV

MODIFICHE AL TITOLO V DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 29.

(Abolizione delle Province)

1. All'articolo 114 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «dalle Province,» sono soppresse;

b) al secondo comma, le parole: «le Province,» sono soppresse.

Art. 30.

(Modifica all'articolo 116 della Costituzione)

1. All'articolo 116 della Costituzione, il terzo comma è sostituito dal seguente:

«Ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti le materie di cui all'articolo 117, secondo comma, lettere *l)*, limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace, *m)* limitatamente alle disposizioni generali e comuni per le politiche sociali, *n)*, *o)*, limitatamente alle politiche attive del lavoro e all'istruzione e formazione professionale, *q)* limitatamente al commercio con l'estero; *s)* e *u)*, limitatamente al governo del territorio, possono essere attribuite ad altre Regioni, con legge dello Stato, anche su richiesta delle stesse, sentiti gli enti locali, nel rispetto dei princìpi di cui all'articolo 119, purché la Regione sia in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio. La legge è approvata da entrambe le Camere, sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione interessata».

Art. 31.

(Modifica dell'articolo 117 della Costituzione)

1. L'articolo 117 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 117. -- La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea e dagli obblighi internazionali.

Lo Stato ha legislazione esclusiva nelle seguenti materie:

a) politica estera e rapporti internazionali dello Stato; rapporti dello Stato con l'Unione europea; diritto di asilo e condizione giuridica dei cittadini di Stati non appartenenti all'Unione europea;

b) immigrazione;

c) rapporti tra la Repubblica e le confessioni religiose;

d) difesa e Forze armate; sicurezza dello Stato; armi, munizioni ed esplosivi;

e) moneta, tutela del risparmio e mercati finanziari e assicurativi; tutela e promozione della concorrenza; sistema valutario; sistema tributario e contabile dello Stato; armonizzazione dei bilanci pubblici; coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario; perequazione delle risorse finanziarie;

f) organi dello Stato e relative leggi elettorali; *referendum* statali; elezione del Parlamento europeo;

g) ordinamento e organizzazione amministrativa dello Stato e degli enti pubblici nazionali; norme sul procedimento amministrativo e sulla disciplina giuridica del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche tese ad assicurarne l'uniformità sul territorio nazionale;

h) ordine pubblico e sicurezza, ad esclusione della polizia amministrativa locale;

i) cittadinanza, stato civile e anagrafi;

l) giurisdizione e norme processuali; ordinamento civile e penale; giustizia amministrativa;

m) determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale; disposizioni generali e comuni per la tutela della salute, per le politiche sociali e per la sicurezza alimentare;

n) disposizioni generali e comuni sull'istruzione; ordinamento scolastico; istruzione universitaria e programmazione strategica della ricerca scientifica e tecnologica;

o) previdenza sociale, ivi compresa la previdenza complementare e integrativa; tutela e sicurezza del lavoro; politiche attive del lavoro; disposizioni generali e comuni sull'istruzione e formazione professionale;

p) ordinamento, legislazione elettorale, organi di governo e funzioni fondamentali di Comuni e Città metropolitane; disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni;

q) dogane, protezione dei confini nazionali e profilassi internazionale; commercio con l'estero;

r) pesi, misure e determinazione del tempo; coordinamento informativo statistico e informatico dei dati, dei processi e delle relative infrastrutture e piattaforme informatiche dell'amministrazione statale, regionale e locale; opere dell'ingegno;

s) tutela e valorizzazione dei beni culturali e paesaggistici; ambiente ed ecosistema; ordinamento sportivo; disposizioni generali e comuni sulle attività culturali e sul turismo;

t) ordinamento delle professioni e della comunicazione;

u) disposizioni generali e comuni sul governo del territorio; sistema nazionale e coordinamento della protezione civile;

v) produzione, trasporto e distribuzione nazionali dell'energia;

z) infrastrutture strategiche e grandi reti di trasporto e di navigazione di interesse nazionale e relative norme di sicurezza; porti e aeroporti civili, di interesse nazionale e internazionale.

Spetta alle Regioni la potestà legislativa in materia di rappresentanza delle minoranze linguistiche, di pianificazione del territorio regionale e mobilità al suo interno, di dotazione infrastrutturale, di programmazione e organizzazione dei servizi sanitari e sociali, di promozione dello sviluppo economico locale e organizzazione in ambito regionale dei servizi alle imprese e della formazione professionale; salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche, in materia di servizi scolastici, di promozione del diritto allo studio, anche universitario; in materia di disciplina, per quanto di interesse regionale, delle attività culturali, della promozione dei beni ambientali, culturali e paesaggistici, di valorizzazione e organizzazione regionale del turismo, di regolazione, sulla base di apposite intese concluse in ambito regionale, delle relazioni finanziarie tra gli enti territoriali della Regione per il rispetto degli obiettivi programmatici regionali e locali di finanza pubblica, nonché in ogni materia non espressamente riservata alla competenza esclusiva dello Stato.

Su proposta del Governo, la legge dello Stato può intervenire in materie non riservate alla legislazione esclusiva quando lo richieda la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale.

Le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano, nelle materie di loro competenza, partecipano alle decisioni dirette alla formazione degli atti normativi dell'Unione europea e provvedono all'attuazione e all'esecuzione degli accordi internazionali e degli atti dell'Unione europea, nel rispetto delle norme di procedura stabilite con legge dello Stato, che disciplina le modalità di esercizio del potere sostitutivo in caso di inadempienza.

La potestà regolamentare spetta allo Stato e alle Regioni secondo le rispettive competenze legislative. È fatta salva la facoltà dello Stato di delegare alle Regioni l'esercizio di tale potestà nelle materie di competenza legislativa esclusiva. I Comuni e le Città metropolitane hanno potestà regolamentare in ordine alla disciplina dell'organizzazione e dello svolgimento delle funzioni loro attribuite, nel rispetto della legge statale o regionale.

Le leggi regionali rimuovono ogni ostacolo che impedisce la piena parità degli uomini e delle donne nella vita sociale, culturale ed economica e promuovono la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive.

La legge regionale ratifica le intese della Regione con altre Regioni per il migliore esercizio delle proprie funzioni, anche con individuazione di organi comuni.

Nelle materie di sua competenza la Regione può concludere accordi con Stati e intese con enti territoriali interni ad altro Stato, nei casi e con le forme disciplinati da leggi dello Stato».

Art. 32.

(Modifiche all'articolo 118
della Costituzione)

1. All'articolo 118 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, la parola: «Province,» è soppressa;

b) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Le funzioni amministrative sono esercitate in modo da assicurare la semplificazione e la trasparenza dell'azione amministrativa, secondo criteri di efficienza e di responsabilità degli amministratori»;

c) al secondo comma, le parole: «, le Province» sono soppresse;

d) al terzo comma, le parole: «nella materia della tutela dei beni culturali» sono sostituite dalle seguenti: «in materia di tutela dei beni culturali e paesaggistici»;

e) al quarto comma, la parola: «, Province» è soppressa.

Art. 33.

(Modifica dell'articolo 119
della Costituzione)

1. L'articolo 119 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 119. -- I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno autonomia finanziaria di entrata e di

spesa, nel rispetto dell'equilibrio dei relativi bilanci, e concorrono ad assicurare l'osservanza dei vincoli economici e finanziari derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea.

I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno risorse autonome. Stabiliscono e applicano tributi ed entrate propri e dispongono di compartecipazioni al gettito di tributi erariali riferibile al loro territorio, in armonia con la Costituzione e secondo quanto disposto dalla legge dello Stato ai fini del coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario.

La legge dello Stato istituisce un fondo perequativo, senza vincoli di destinazione, per i territori con minore capacità fiscale per abitante.

Le risorse derivanti dalle fonti di cui ai commi precedenti assicurano il finanziamento integrale delle funzioni pubbliche dei Comuni, delle Città metropolitane e delle Regioni. Con legge dello Stato sono definiti indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno che promuovono condizioni di efficienza nell'esercizio delle medesime funzioni.

Per promuovere lo sviluppo economico, la coesione e la solidarietà sociale, per rimuovere gli squilibri economici e sociali, per favorire l'effettivo esercizio dei diritti della persona, o per provvedere a scopi diversi dal normale esercizio delle loro funzioni, lo Stato destina risorse aggiuntive ed effettua interventi speciali in favore di determinati Comuni, Città metropolitane e Regioni.

I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno un proprio patrimonio, attribuito secondo i princìpi generali determinati dalla legge dello Stato. Possono ricorrere all'indebitamento solo per finanziare spese di investimento, con la contestuale definizione di piani di ammortamento e a condizione che per il complesso degli enti di ciascuna Regione sia rispettato l'equilibrio di bilancio. È esclusa ogni garanzia dello Stato sui prestiti dagli stessi contratti».

Art. 34.

*(Modifica all'articolo 120
della Costituzione)*

1. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, dopo le parole: «Il Governo» sono inserite le seguenti: «, acquisito, salvi i casi di motivata urgenza, il parere del Senato della Repubblica, che deve essere reso entro quindici giorni dalla richiesta,» e sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e stabilisce i casi di esclusione dei titolari di organi di governo regionali e locali dall'esercizio delle rispettive funzioni quando è stato accertato lo stato di grave dissesto finanziario dell'ente».

Art. 35.

(Limiti agli emolumenti dei componenti degli organi regionali ed equilibrio tra i sessi nella rappresentanza)

1. All'articolo 122, primo comma, della Costituzione, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e i relativi emolumenti nel limite dell'importo di quelli attribuiti ai sindaci dei Comuni capoluogo di Regione. La legge della Repubblica stabilisce altresì i princìpi fondamentali per promuovere l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza».

Art. 36.

(Soppressione della Commissione parlamentare per le questioni regionali)

1. All'articolo 126, primo comma, della Costituzione, l'ultimo periodo è sostituito dal seguente: «Il decreto è adottato previo parere del Senato della Repubblica».

Capo V

MODIFICHE AL TITOLO VI DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 37.

*(Elezione dei giudici
della Corte costituzionale)*

1. All'articolo 135 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) il primo comma è sostituito dal seguente:

«La Corte costituzionale è composta da quindici giudici, dei quali un terzo nominati dal Presidente della Repubblica, un terzo dalle supreme magistrature ordinaria ed amministrative, tre dalla Camera dei deputati e due dal Senato della Repubblica»;

b) al settimo comma, la parola: «senatore» è sostituita dalla seguente: «deputato».

Capo VI

DISPOSIZIONI FINALI

Art. 38.

(Disposizioni consequenziali
e di coordinamento)

1. All'articolo 48, terzo comma, della Costituzione, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».

2. L'articolo 58 della Costituzione è abrogato.

3. L'articolo 61 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 61. -- L'elezione della nuova Camera dei deputati ha luogo entro settanta giorni dalla fine della precedente. La prima riunione ha luogo non oltre il ventesimo giorno dall'elezione.

Finché non sia riunita la nuova Camera dei deputati sono prorogati i poteri della precedente».

4. All'articolo 62 della Costituzione, il terzo comma è abrogato.

5. All'articolo 73, secondo comma, della Costituzione, le parole: «Se le Camere, ciascuna a maggioranza assoluta dei propri componenti, ne dichiarano» sono sostituite dalle seguenti: «Se la Camera dei deputati, a maggioranza assoluta dei suoi componenti, ne dichiara».

6. All'articolo 81 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al secondo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati» e la parola: «rispettivi» è sostituita dalla seguente: «suoi»;

b) al quarto comma, le parole: «Le Camere ogni anno approvano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati ogni anno approva»;

c) al sesto comma, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».

7. All'articolo 87 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al terzo comma, le parole: «delle nuove Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della nuova Camera dei deputati»;

b) all'ottavo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati. Ratifica i trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea, previa l'autorizzazione di entrambe le Camere»;

c) al nono comma, le parole: «dalle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «dalla Camera dei deputati».

8. La rubrica del titolo V della parte II della Costituzione è sostituita dalla seguente: «Le Regioni, le Città metropolitane e i Comuni».

9. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, dopo le parole: «, delle Province» sono inserite le seguenti: «autonome di Trento e di Bolzano».

10. All'articolo 121, secondo comma, della Costituzione, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati».

11. All'articolo 122, secondo comma, della Costituzione, le parole: «ad una delle Camere del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati».

12. All'articolo 132, secondo comma, della Costituzione, le parole: «della Provincia o delle Province interessate e» sono soppresse e le parole: «Province e Comuni,» sono sostituite dalle seguenti: «i Comuni,».

13. All'articolo 133 della Costituzione, il primo comma è abrogato.

14. Il comma 2 dell'articolo 12 della legge costituzionale 11 marzo 1953, n. 1, e successive modificazioni, è sostituito dal seguente:

«*2*. Il Comitato di cui al comma 1 è presieduto dal Presidente della Giunta della Camera dei deputati».

15. Alla legge costituzionale 16 gennaio 1989, n. 1, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) l'articolo 5 è sostituito dal seguente:

«Art. 5. -- *1.* L'autorizzazione prevista dall'articolo 96 della Costituzione spetta alla Camera dei deputati, anche se il procedimento riguardi altresì soggetti che non sono membri della medesima Camera dei deputati»;

b) le parole: «Camera competente ai sensi dell'articolo 5» e «Camera competente», ovunque ricorrono, sono sostituite dalle seguenti: «Camera dei deputati».

16. All'articolo 3 della legge costituzionale 22 novembre 1967, n. 2, al primo periodo, le parole: «da questo in seduta comune delle due Camere» sono sostituite dalle seguenti: «da ciascuna Camera» e le parole: «componenti l'Assemblea» sono sostituite dalle seguenti: «propri componenti»; al secondo periodo, le parole: «l'Assemblea» sono sostituite dalle seguenti: «di ciascuna Camera».

Art. 39.

(Disposizioni transitorie)

1. In sede di prima applicazione e sino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, per l'elezione del Senato della Repubblica, nei Consigli regionali e della Provincia autonoma di Trento, ogni consigliere può votare per una sola lista di candidati, formata da consiglieri e da sindaci dei rispettivi territori. Al fine dell'assegnazione dei seggi a ciascuna lista di candidati si divide il numero dei voti espressi per il numero dei seggi attribuiti e si ottiene il quoziente elettorale. Si divide poi per tale quoziente il numero dei voti espressi in favore di ciascuna lista di candidati. I seggi sono assegnati a ciascuna lista di candidati in numero pari ai quozienti interi ottenuti, secondo l'ordine di presentazione nella lista dei candidati medesimi, e i seggi residui sono assegnati alle liste che hanno conseguito i maggiori resti; a parità di resti, il seggio è assegnato alla lista che non ha ottenuto seggi o, in mancanza, a quella che ha ottenuto il numero minore di seggi. Per la lista che ha ottenuto il maggior numero di voti, può essere esercitata l'opzione per l'elezione del sindaco o, in alternativa, di un consigliere, nell'ambito dei seggi spettanti. In caso di cessazione di un senatore dalla carica di consigliere o di sindaco, è proclamato eletto rispettivamente il consigliere o sindaco primo tra i non eletti della stessa lista.

2. Quando, in base all'ultimo censimento generale della popolazione, il numero di senatori spettanti a una Regione, ai sensi dell'articolo 57 della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è diverso da quello risultante in base al censimento precedente, il Consiglio regionale elegge i senatori nel numero corrispondente all'ultimo censimento, anche in deroga al primo comma del medesimo articolo 57 della Costituzione. Si applicano in ogni caso le disposizioni di cui al comma 1.

3. Nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, sciolte entrambe le Camere, non si procede alla convocazione dei comizi elettorali per il rinnovo del Senato della Repubblica.

4. Fino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, la prima costituzione del Senato della Repubblica ha luogo, in base alle disposizioni del presente articolo, entro dieci giorni dalla data della prima riunione della Camera dei deputati successiva alle elezioni svolte dopo la data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Qualora alla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al periodo precedente si svolgano anche elezioni di Consigli regionali o dei Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano, i medesimi Consigli sono convocati in collegio elettorale entro tre giorni dal loro insediamento.

5. I senatori eletti sono proclamati dal Presidente della Giunta regionale o provinciale.

6. La legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è approvata entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al comma 4.

7. I senatori a vita in carica alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale permangono nella stessa carica, ad ogni effetto, quali membri del Senato della Repubblica.

8. Le disposizioni dei regolamenti parlamentari vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale continuano ad applicarsi, in quanto compatibili, fino alla data di entrata in vigore delle loro modificazioni, adottate secondo i rispettivi ordinamenti dalla Camera dei deputati e dal Senato della Repubblica, conseguenti alla medesima legge costituzionale.

9. Fino all'adeguamento del regolamento della Camera dei deputati a quanto previsto dall'articolo 72, settimo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 12 della presente legge costituzionale, in ogni caso il differimento del termine previsto dal medesimo articolo non può essere inferiore a dieci giorni.

10. In sede di prima applicazione dell'articolo 135 della Costituzione, come modificato dall'articolo 37 della presente legge costituzionale, alla cessazione dalla carica dei giudici della Corte costituzionale nominati dal Parlamento in seduta comune, le nuove nomine sono attribuite alternativamente, nell'ordine, alla Camera dei deputati e al Senato della Repubblica.

11. In sede di prima applicazione, nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, su ricorso motivato presentato entro dieci giorni da tale data, o entro dieci giorni dalla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge, da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o un terzo dei componenti del Senato della Repubblica, le leggi promulgate nella medesima legislatura che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte al giudizio di legittimità della Corte costituzionale. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni. Anche ai fini di cui al presente comma, il termine di cui al comma 6 decorre dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, come modificato dalla presente legge costituzionale, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano conformano le rispettive disposizioni legislative e regolamentari a quanto ivi stabilito.

12. Le leggi delle regioni adottate ai sensi dell'articolo 117, terzo e quarto comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, continuano ad applicarsi fino alla data di entrata in vigore delle leggi adottate ai sensi dell'articolo 117, secondo e terzo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 31 della presente legge costituzionale.

13. Le disposizioni di cui al capo IV della presente legge costituzionale non si applicano alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome di Trento e di Bolzano fino alla revisione dei rispettivi statuti sulla base di intese con le medesime Regioni e Province autonome. A decorrere dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, e sino alla revisione dei predetti statuti speciali, alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome si applicano le disposizioni di cui all'articolo 116, terzo comma, ad esclusione di quelle che si riferiscono alle materie di cui all'articolo 117, terzo comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale e resta ferma la disciplina vigente prevista dai medesimi statuti e dalle relative norme di attuazione ai fini di quanto previsto dall'articolo 120 della Costituzione; a seguito della suddetta revisione, alle medesime Regioni a statuto speciale e Province autonome si applicano le disposizioni di cui all'articolo 116, terzo comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale.

14. La Regione autonoma Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste esercita le funzioni provinciali già attribuite alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.

Art. 40.

(Disposizioni finali)

1. Il Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro (CNEL) è soppresso. Entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, il Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, nomina, con proprio decreto, un commissario straordinario cui è affidata la gestione provvisoria del CNEL, per le attività relative al patrimonio, compreso quello immobiliare, nonché per la riallocazione delle risorse umane e strumentali presso la Corte dei conti e per gli altri adempimenti conseguenti alla soppressione. All'atto dell'insediamento del commissario straordinario decadono dall'incarico gli organi del CNEL e i suoi componenti per ogni funzione di istituto, compresa quella di rappresentanza.

2. Non possono essere corrisposti rimborsi o analoghi trasferimenti monetari recanti oneri a carico della finanza pubblica in favore dei gruppi politici presenti nei Consigli regionali.

3. Tenuto conto di quanto disposto dalla presente legge costituzionale, entro la legislatura in corso alla data della sua entrata in vigore, la Camera dei deputati e il Senato della Repubblica provvedono, secondo criteri di efficienza e razionalizzazione, all'integrazione funzionale delle amministrazioni parlamentari, mediante servizi comuni, impiego coordinato di risorse umane e strumentali e ogni altra forma di collaborazione. A tal fine è istituito il ruolo unico dei dipendenti del Parlamento, formato dal personale di ruolo delle due Camere, che adottano uno statuto unico del personale dipendente, nel quale sono raccolte e coordinate le disposizioni già vigenti nei rispettivi ordinamenti e stabilite le procedure per le modificazioni successive da approvare in conformità ai princìpi di autonomia, imparzialità e accesso esclusivo e diretto con apposito concorso. Le Camere definiscono altresì di comune accordo le norme che regolano i contratti di lavoro alle dipendenze delle formazioni organizzate dei membri del Parlamento, previste dai regolamenti. Restano validi a ogni effetto i rapporti giuridici, attivi e passivi, instaurati anche con i terzi.

4. Per gli enti di area vasta, tenuto conto anche delle aree montane, fatti salvi i profili ordinamentali generali relativi agli enti di area vasta definiti con legge dello Stato, le ulteriori disposizioni in materia sono adottate con legge regionale. Il mutamento delle circoscrizioni delle Città metropolitane è stabilito con legge della Repubblica, su iniziativa dei Comuni, sentita la Regione.

5. Fermo restando quanto stabilito dall'articolo 59, primo comma, della Costituzione, i senatori di cui al medesimo articolo 59, secondo comma, come sostituito dall'articolo 3 della presente legge costituzionale, non possono eccedere, in ogni caso, il numero complessivo di cinque, tenuto conto della permanenza in carica dei senatori a vita già nominati alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Lo stato e le prerogative dei senatori di diritto e a vita restano regolati secondo le disposizioni già vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.

6. I senatori della Provincia autonoma di Bolzano/Autonome Provinz Bozen sono eletti tenendo conto della consistenza dei gruppi linguistici in base all'ultimo censimento. In sede di prima applicazione ogni consigliere può votare per due liste di candidati, formate ciascuna da consiglieri e da sindaci dei rispettivi territori.

Art. 41.

(Entrata in vigore)

1. La presente legge costituzionale entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* successiva alla promulgazione. Le disposizioni della presente legge costituzionale si applicano a decorrere dalla legislatura successiva allo scioglimento di entrambe le Camere, salvo quelle previste dagli articoli 28, 35, 39, commi 3, 7 e 11, e 40, commi 1, 2, 3 e 4, che sono di immediata applicazione.

IL PRESIDENTE

1.3. Trattazione in Commissione

1.3.1. Sedute

collegamento al documento su www.senato.it

Disegni di legge
Atto Senato n. 1429-B
XVII Legislatura

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione

Titolo breve: *revisione della Parte II della Costituzione*

Trattazione in Commissione

Sedute di Commissione primaria

Seduta	Attività
1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) (sui lavori della Commissione)	
N. 291 (ant.) 2 luglio 2015	
1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) in sede referente	
N. 294 (pom.) 7 luglio 2015	
1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) (sui lavori della Commissione)	
N. 295 (pom.) 8 luglio 2015	Fissato termine per la presentazione degli emendamenti: 31 luglio 2015 alle ore 13:00 Deliberata indagine conoscitiva (annunzio autorizzazione, resoconto Assemblea Senato n. 487 del 21 luglio 2015)
1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) in sede referente	

N. 297 (pom.)
14 luglio 2015

N. 298 (pom.)
15 luglio 2015

N. 299 (pom.)
16 luglio 2015

N. 300 (ant.)
21 luglio 2015

N. 301 (pom.)
21 luglio 2015

1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) (sui lavori della Commissione)

N. 301 (pom.)
21 luglio 2015

N. 302 (pom.)
22 luglio 2015

Fissato termine per la presentazione degli emendamenti: 7 agosto 2015 alle ore 13:00
Sull'esame del disegno di legge

1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) in sede referente

N. 302 (pom.)
22 luglio 2015

N. 304 (pom.)
23 luglio 2015

1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) (sui lavori della Commissione)

N. 304 (pom.)
23 luglio 2015

Sui lavori della Commissione

1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) in sede referente

N. 305 (ant.)
24 luglio 2015

N. 306 (ant.)
27 luglio 2015

1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) (sui lavori della Commissione)

N. 307 (ant.) 27 luglio 2015	Indagine conoscitiva in merito al processo di revisione costituzionale del Titolo I e del Titolo V della Parte II della Costituzione e della disposizione riguardante il CNEL: svolte audizioni
N. 308 (ant.) 28 luglio 2015	Svolte audizioni in ambito di indagine conoscitiva
N. 311 (ant.) 30 luglio 2015	Svolte audizioni in ambito di indagine conoscitiva
N. 314 (ant.) 3 agosto 2015	Svolte audizioni in ambito di indagine conoscitiva

1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) in sede referente

N. 315 (pom.)
5 agosto 2015

1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) (sui lavori della Commissione)

N. 316 (pom.)
8 settembre 2015

1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) in sede referente

N. 319 (pom.)
15 settembre 2015

N. 320 (pom.)
16 settembre 2015

1.3.2. Resoconti sommari

1.3.2.1. 1^ Commissione permanente (Affari Costituzionali)

1.3.2.1.1. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 291 (ant.) del 02/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

GIOVEDÌ 2 LUGLIO 2015
291ª Seduta (antimeridiana)

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 9,10.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

La PRESIDENTE riferisce l'esito della riunione dell'Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari, appena conclusa, nella quale si è convenuto di iscrivere all'ordine del giorno il disegno di legge costituzionale n. 1429-B (revisione della Parte II della Costituzione) e di iniziarne l'esame nella seduta che sarà convocata per martedì 7 luglio.

Si è convenuto, inoltre, di convocare successivamente un'ulteriore riunione dell'Ufficio di Presidenza per definire la programmazione dei lavori per le fasi successive dell'esame.

La Commissione prende atto.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto legislativo concernente attuazione della direttiva 2013/33/UE, recante norme relative all'accoglienza dei richiedenti protezione internazionale, nonché della direttiva 2013/32/UE recente procedure comuni ai fini del riconoscimento e della revoca dello *status* di protezione internazionale (n. 170)

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1 della legge 7 ottobre 2014, n. 154. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 24 giugno.

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) presenta una nuova proposta di parere favorevole con osservazioni, pubblicata in allegato, nella quale sono stati recepiti alcuni dei rilievi formulati nel corso del dibattito.

In particolare, la premessa è stata integrata con una precisazione sulla particolare complessità del quadro congiunturale all'interno del quale il Governo è impegnato a gestire i flussi migratori, anche a causa di oggettive carenze infrastrutturali. Inoltre, si sottolinea che gli interventi in materia di immigrazione, pur nel pieno rispetto della normativa europea vigente, devono comunque assicurare la tutela dei diritti fondamentali universali della persona.

Per quanto riguarda il rilascio di un documento di viaggio al richiedente asilo per gravi motivi umanitari, rileva che - sebbene questa misura abbia creato tensione nei rapporti con alcuni Paesi - tale facoltà è riconosciuta agli Stati membri dall'articolo 17 del regolamento cosiddetto "Dublino III". Pertanto, l'osservazione relativa a questo aspetto è stata integrata con la precisazione del riferimento normativo.

Inoltre, è stata soppressa la parte dell'osservazione con cui si intendeva garantire ai migranti alcuni servizi, quali l'erogazione di corsi di lingua italiana e il sostegno ai percorsi di formazione e riqualificazione professionale, nonché la tutela legale, poiché in effetti tale previsione appare difficilmente implementabile.

Infine, ritiene opportuno non modificare la competenza sul ricorso avverso il provvedimento di diniego di accesso alle misure di accoglienza, che le norme vigenti attribuiscono al giudice amministrativo.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 9,25.

NUOVO SCHEMA DI PARERE PROPOSTO DAL RELATORE

SULL'ATTO DEL GOVERNO N. 170

La Commissione, esaminato lo schema di decreto legislativo in titolo,
premesso che:
- il compito di sviluppare una politica comune in materia di asilo, protezione sussidiaria e protezione temporanea è affidato all'Unione europea dall'articolo 78 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea. A tal fine, è prevista l'istituzione di un sistema europeo comune di asilo, che definisce uno *status* uniforme a favore di cittadini di Paesi terzi, valido in tutta l'Unione. Tale sistema comprende: *a)* le procedure comuni per l'ottenimento e la perdita dello *status* uniforme in materia di asilo o di protezione sussidiaria; *b)* i criteri e i meccanismi di determinazione dello Stato membro competente per l'esame di una domanda d'asilo o di protezione sussidiaria; *c)* le condizioni di accoglienza dei richiedenti asilo o protezione sussidiaria; *d)* il partenariato e la cooperazione con Paesi terzi per gestire i flussi di richiedenti asilo o protezione sussidiaria o temporanea;
- in assenza di un apposito intervento legislativo, la materia del diritto di asilo è interamente attuata e regolata dall'insieme delle norme sulla protezione internazionale previste a livello europeo e recepite nell'ordinamento italiano - in base all'articolo 7 della legge n. 154 del 2014 - in un testo unico delle disposizioni legislative vigenti, predisposto dal Governo in attuazione dell'articolo 10, terzo comma, della Costituzione;
- i problemi connessi alla gestione dei flussi migratori appaiono estremamente complessi e di difficile soluzione, anche normativa, soprattutto a causa di oggettive carenze infrastruttrurali e di una congiuntura economica particolarmente sfavorevole;
- il pieno rispetto della normativa europea richiede tuttavia un intervento coerente e che assicuri la tutela dei diritti fondamentali universali della persona,
considerato che:
- la direttiva n. 32 mira a creare un sistema coerente per garantire che tutte le decisioni in materia siano adottate in modo più efficiente ed equo e che tutti gli Stati membri esaminino le domande in base a norme comuni di elevata qualità: la direttiva fissa, pertanto, le regole per la presentazione delle domande di asilo e un termine generale di sei mesi come durata della procedura; prevede norme più rigorose per la formazione del personale, nonché disposizioni specifiche per le persone che necessitano di un?assistenza particolare;
- la direttiva n. 33, relativa alle condizioni di accoglienza dei richiedenti asilo, in attesa che la domanda venga esaminata, contiene disposizioni che garantiscono l'accesso all'alloggio, al vitto, all'assistenza sanitaria e all'occupazione, nonché a cure mediche e psicologiche. Inoltre, prevede un elenco dei presupposti per il trattenimento; riduce il trattenimento per le persone vulnerabili (in particolare i minori) e istituisce garanzie giuridiche, quali l'assistenza legale gratuita e informazioni scritte all'atto della presentazione di un ricorso contro un provvedimento di trattenimento; stabilisce misure specifiche a tutela delle persone vulnerabili,
esprime, per quanto di competenza, parere favorevole con le seguenti osservazioni:
- al fine di recepire in modo completo l?articolo 5, paragrafo 1, della direttiva n. 33, l?articolo 3, comma 3, dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che le informazioni che devono essere fornite ai richiedenti riguardino anche le organizzazioni o i gruppi di persone che forniscono specifica assistenza legale, nonché le organizzazioni che possono aiutarli o informarli riguardo alle condizioni di accoglienza disponibili, compresa l?assistenza sanitaria;
- anche in considerazione dell?esigenza di trasferire i richiedenti asilo in altri Stati, il Governo dovrebbe avvalersi della facoltà data agli Stati dall?articolo 6, paragrafo 5, della direttiva n. 33. Pertanto, dovrebbe essere modificato l?articolo 4, in modo da prevedere, anche in applicazione dell'articolo 17 del regolamento cosiddetto "Dublino III", che il questore abbia facoltà di rilasciare un documento di viaggio al richiedente, per gravi motivi umanitari connessi con l?esigenza di cure particolari o con la presenza di familiari in altro Stato o con trasferimenti o ricollocazione in altri Stati, incluso un altro Stato dell?Unione europea competente ad esaminare la domanda;

- al fine di dare effettiva e completa attuazione all?articolo 6, paragrafo 6, della direttiva n. 33, che vieta agli Stati di esigere documenti inutili o sproporzionati o di imporre altri requisiti amministrativi ai richiedenti prima di riconoscere loro i diritti garantiti dalla direttiva stessa, l?articolo 5, comma 1 dovrebbe essere integrato in modo tale che la mancata indicazione, da parte del richiedente, di un domicilio in Italia, al momento della manifestazione di volontà di presentare la domanda di protezione internazionale, non precluda, in ogni caso, l?accesso alla presentazione della domanda e alle misure di assistenza predisposte per i richiedenti;

- al fine di rispettare le riserve di legge previste dall?articolo 10, comma 2, e dall'articolo 16 della Costituzione, il comma 4 dell?articolo 5 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che il prefetto esercita la facoltà di fissare un luogo di residenza o un?area geografica per il richiedente con atto scritto e motivato, tradotto in lingua comprensibile al richiedente, nei casi concreti in cui sussistano motivi di pubblico interesse, di ordine pubblico o, ove necessario, per il trattamento rapido e il controllo efficace della domanda;

- al fine di recepire l?articolo 8, paragrafi 2 e 4, della direttiva n. 33 e di evitare dubbi interpretativi sull?articolo 6, comma 4, dovrebbe essere modificato l?articolo 6, comma 2, in modo da prevedere che il trattenimento del richiedente in un centro di identificazione ed espulsione possa essere disposto o prorogato soltanto nel caso in cui non sia possibile applicare una delle misure alternative meno coercitive previste all?articolo 14, comma 1-*bis*, del decreto legislativo n. 286 del 1998;

- al fine di dare effettiva attuazione alla definizione di rischio di fuga quale presupposto del trattenimento, in base all?articolo 8, paragrafo 3, lettera *b)*, della direttiva n. 33, l?articolo 6, comma 2, lettera *d)*, dovrebbe essere modificato nella parte in cui si fa riferimento all?inottemperanza dei provvedimenti di cui all'articolo 14 del decreto legislativo n. 286 del 1998, per limitare tale ipotesi ai soli casi dei provvedimenti indicati nello stesso articolo 14, nei quali il rischio di fuga sia concreto, ovvero soltanto ai provvedimenti indicati nel comma 5-*ter*, purché sussistano fondati motivi per ritenere che lo straniero che non abbia ottemperato all?ordine del questore di lasciare il territorio dello Stato, se fermato in occasione di controlli da parte delle autorità di polizia, presenti la domanda al solo scopo di impedire o ritardare l?esecuzione dei provvedimenti di espulsione, o ancora a quei provvedimenti indicati nel comma 7 dello stesso articolo 14 (indebito allontanamento dal centro di identificazione);

- al fine di dare completa attuazione all?ipotesi in cui l?articolo 8, paragrafo 3, lettera *d)*, della direttiva n. 33, l?articolo 6, comma 3, dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che il richiedente che era già trattenuto in un centro di identificazione resti nel centro dopo la presentazione della domanda soltanto se, oltre agli altri requisiti previsti nel medesimo comma, la persona, prima del trattenimento, abbia già avuto l?effettiva opportunità di accedere alla procedura di asilo;

- al fine di dare piena attuazione all?articolo 9, paragrafi 2, 3 e 4, della direttiva n. 33, e di dare effettiva attuazione al diritto di difesa previsto nell?articolo 24 della Costituzione e tenendo conto della riserva di giurisdizione in materia di misure restrittive della libertà personale prevista dall?articolo 13 della Costituzione, al fine di evitare incertezze circa l?applicabilità della disciplina generale del trattenimento, prevista nell?articolo 14 del decreto legislativo n. 286 del 1998, l?articolo 6, comma 4, dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che il provvedimento del questore con cui si dispone il trattenimento e la richiesta di proroga del trattenimento stesso siano adottati con atto scritto e motivato e, contestualmente all?invio al tribunale, siano comunicati al richiedente, insieme ad una traduzione in lingua a lui comprensibile, e al suo difensore, se già nominato, salva nomina di un difensore d?ufficio da parte dello stesso questore, e in modo da prevedere che il tribunale decida sulla convalida o sulla richiesta di proroga, sentiti in ogni caso il difensore e il richiedente;

- appare necessario evitare che la durata complessiva del trattenimento del richiedente o di chi ha impugnato la decisione della Commissione territoriale sia molto superiore al periodo massimo di trattenimento consentito nei confronti degli altri stranieri espulsi e trattenuti ad altro titolo. In caso contrario, si rischierebbe di scoraggiare l?esercizio del diritto ad un ricorso effettivo, garantito dall?articolo 46 della direttiva n. 32. A tal fine, si ritiene che: *a)* il comma 5 dell?articolo 6 debba

essere modificato in modo da prevedere che il riferimento all?articolo 28-*bis*, comma 3 del decreto legislativo n. 25 del 2008, come modificato dallo schema di decreto legislativo in esame - che rende oggettivamente abnorme il termine massimo del trattenimento - sia sostituito con il riferimento all?articolo 28-*bis*, comma 2, come modificato dallo stesso schema di decreto legislativo in esame, il che comporta una durata massima del primo periodo di trattenimento del richiedente asilo di 18 giorni; *b)* il comma 6 dell?articolo 6 debba essere modificato in modo da non considerare il trattenimento disposto per tutto il tempo in cui il richiedente è autorizzato a rimanere in conseguenza del ricorso giurisdizionale, prevedendo che il richiedente nei cui confronti il giudice abbia disposto la sospensione dell?esecuzione della decisione impugnata sia comunque ammesso ad una delle strutture di accoglienza territoriale di cui all?articolo 13 del decreto e prevedendo altresì la facoltà per il giudice di disporre, su richiesta del questore, in base alla concreta e attuale pericolosità del richiedente, l?applicazione di una delle misure meno coercitive previste dall?articolo 14, comma 1-*bis*, del decreto legislativo n. 286 del 1998; *c)* il comma 7 dell?articolo 6 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che la richiesta di proroga del trattenimento del richiedente, incluso il trattenimento in corso, possa essere disposta per un periodo di trenta giorni, prorogabili con successive richieste di proroga, ciascuna di trenta giorni, per una durata complessiva del trattenimento, disposto ai sensi dei commi 4 e 6, non superiore a 90 giorni;

- al fine di consentire l?effettiva presentazione della domanda di protezione internazionale anche a chi si trovi detenuto o internato, in custodia cautelare, in un istituto penitenziario italiano, nonché di avvalersi della facoltà di prevedere il trattenimento in carcere del richiedente, prevista dall?articolo 10, paragrafo 1, della direttiva n. 33, l?articolo 7 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che, se lo straniero o l?apolide detenuto o internato in un istituto penitenziario durante l?esecuzione di una pena detentiva o di misura di sicurezza detentiva o della misura della custodia cautelare in carcere manifesti la volontà di presentare domanda di protezione internazionale, la direzione dell?istituto ne dia immediata comunicazione alla competente questura per la successiva verbalizzazione e sia prevista, nello stesso istituto, l?audizione con la commissione compente. Occorre, inoltre, che il detenuto fruisca di tutte le misure previste per i richiedenti dal decreto legislativo stesso e, dopo la presentazione della domanda, sia collocato in un luogo di detenzione separato dagli altri detenuti;

- si osserva che l?articolo 8, il quale disciplina i centri di prima accoglienza, non stabilisce un termine massimo di permanenza e, al contrario, prevede la possibilità che i richiedenti asilo possano seguire in tali centri, durante il periodo di permanenza, l?iter della procedura di asilo. In sostanza, viene riproposto lo stesso schema procedurale attualmente vigente per i CARA, mentre un'altra norma dello stesso decreto ne stabilisce il superamento. Altro aspetto che presenta notevoli criticità riguarda l?estensione dei casi di possibile trattenimento nei Centri di identificazione ed espulsione (CIE) dei richiedenti asilo. Attualmente, infatti, il trattenimento è previsto in una serie di casi afferenti alla sicurezza pubblica, mentre lo schema di decreto estende la misura anche nel caso sussista rischio di fuga del richiedente. Inoltre, la valutazione sulla sussistenza del rischio di fuga è effettuata, caso per caso, quando il richiedente ha in precedenza fatto ricorso a dichiarazioni o attestazioni false sulle proprie generalità, al solo fine di evitare l?adozione o l?esecuzione di un provvedimento di espulsione, oppure abbia ricevuto un provvedimento di allontanamento. Tale valutazione spetterebbe quindi al questore, con un margine di ampia discrezionalità. In questi casi, secondo quanto prevede lo schema di decreto legislativo, la permanenza del richiedente nei luoghi di detenzione potrebbe protrarsi fino a 12 mesi. Si rileva, altresì, che i membri delle commissioni territoriali dovrebbero essere di comprovata competenza in materia di diritti umani e protezione internazionale e - almeno quelli di più recente nomina - dovrebbero ricevere obbligatoriamente una formazione iniziale. Infine, la previsione per cui le commissioni territoriali possono omettere l?audizione del richiedente asilo, laddove riscontrino, sulla base degli atti, la possibilità di riconoscere la protezione sussidiaria, sembra presupporre implicitamente la possibilità, per le commissioni territoriali, di rifiutare lo *status* di rifugiato sulla base della semplice analisi degli atti e senza ascoltare il richiedente la protezione internazionale. Tale previsione comporterebbe però una violazione dell?articolo 14, comma 2, della direttiva n. 32;

- al fine di dare piena attuazione all?articolo 11, paragrafo 4, della direttiva n. 33 e di evitare in modo sistematico quelle frequenti situazioni di promiscuità che comportino violazioni del divieto di trattamenti degradanti previsto dall?articolo 3 CEDU e lesioni sproporzionate al diritto alla vita privata e familiare garantito dall?articolo 8 CEDU, dovrebbe essere modificato il comma 1 dell'articolo 7, in modo da prevedere che alle famiglie trattenute sia fornita una sistemazione separata che ne tuteli l?intimità;
- al fine di dare completa ed effettiva attuazione all?articolo 17, paragrafi 1 e 3, della direttiva n. 33, i commi 1 e 3 dell'articolo 8 dovrebbero essere modificati in modo da prevedere con chiarezza che l?accoglienza nei centri governativi decorra dal momento in cui gli stranieri o apolidi sprovvisti di mezzi di sostentamento, presenti alla frontiera o nel territorio dello Stato, manifestino la volontà di presentare domanda di protezione internazionale e, a causa di un numero contestuale di domande molto elevato, non sia possibile un loro immediato invio al sistema di accoglienza territoriale di cui all?articolo 13; appare inoltre necessario che, al comma 4 del medesimo articolo 8, sia soppresso l?inciso "avvio della procedura di esame della medesima domanda";
- al fine di dare effettiva attuazione a quanto disposto dall'articolo 18, comma 1, lettera *b)*, della direttiva n. 33, il quale prevede che, in via ordinaria, i richiedenti asilo debbano essere alloggiati in centri di accoglienza che garantiscano una qualità di vita adeguata e tenendo conto che il successivo comma *c)* consente anche l'utilizzo di case private, appartamenti ed altre strutture idonee, l'articolo 8 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che i centri governativi siano destinati esclusivamente alle esigenze di prima accoglienza e di identificazione nel caso di afflussi massicci e che i richiedenti siano in ogni caso trasferiti, nel minor tempo possibile, nelle strutture dell'accoglienza territoriale di cui all'articolo 13 o, in caso di indisponibilità di posti, presso le strutture straordinarie di cui all'articolo 10;
- al fine di dare effettiva attuazione al principio generale del diritto alla libera circolazione dei richiedenti asilo nel territorio o nell'area loro assegnata, di cui all'articolo 7, paragrafo 1, della direttiva n. 33, il comma 2 dell'articolo 9 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che coloro che si trovano nei centri governativi di cui all'articolo 8, nei cui confronti si sono concluse le operazioni e gli adempimenti indicati nel comma 4 del medesimo articolo 8 - e sono in attesa di trasferimento nelle strutture di accoglienza territoriale di cui all?articolo 13 -, non siano più soggetti alle limitazioni di uscita dal centro di cui all'articolo 9, comma 2;
- al fine di dare piena ed effettiva attuazione all?articolo 17, comma 2, della direttiva n. 33, assicurando al sistema di accoglienza certezza ed equità ed evitando altresì la casualità nella collocazione dei richiedenti, ovvero il prodursi di quegli interventi emergenziali che hanno purtroppo caratterizzato per molti anni la situazione italiana e che, specie in relazione all'accoglienza dei nuclei familiari e delle situazioni vulnerabili, hanno comportato la violazione al diritto alla vita privata e familiare, garantito dall?articolo 8 CEDU, i commi 1 e 2 dell'articolo 13 dovrebbero essere modificati in modo da prevedere che la realizzazione e la gestione dei progetti di accoglienza territoriale da parte dei Comuni, singoli o associati, siano considerate funzioni amministrative conferite ai sensi dell?articolo 118 della Costituzione, secondo principi di sussidiarietà, adeguatezza e differenziazione, e che la loro realizzazione e la loro gestione, almeno per i servizi minimi omogenei da garantirsi su tutti il territorio nazionale, siano integralmente finanziate dallo Stato e che, con decreto del Ministro dell?interno, sentita la Conferenza unificata, siano fissate le modalità di erogazione del finanziamento statale agli enti locali per la realizzazione e la gestione delle misure di accoglienza;
- al fine di dare attuazione all?articolo 18, paragrafo 6, della direttiva n. 33, all?articolo 11 dovrebbe essere aggiunto un ulteriore comma, in cui si preveda che, in ogni caso, i richiedenti siano messi nelle condizioni di informare i loro avvocati o consulenti legali del trasferimento nei centri indicati negli articoli 8, 10 e 13 e del loro nuovo indirizzo;
- al fine di evitare l?elusione delle norme sulla riduzione o revoca delle condizioni di accoglienza, prevista nell?articolo 20 della direttiva n. 33, l?articolo 12 dovrebbe essere riformulato in modo da prevedere che l?allontanamento ingiustificato dai centri comporti non già la decadenza dalle

condizioni di accoglienza, bensì la revoca delle condizioni di accoglienza nei modi previsti dall?articolo 22;
- al fine di assicurare che i centri di accoglienza garantiscano una qualità di vita adeguata, come esige l?articolo 18, paragrafo 1, lettera *b)*, della direttiva n. 33, e allo scopo di dare attuazione all?articolo 18, paragrafo 7, della stessa direttiva, l?articolo 13, comma 2 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che ogni servizio di accoglienza debba comunque attuare un?assistenza integrata, che garantisca una qualità di vita adeguata alla situazione e ai bisogni specifici di ogni richiedente e che assicuri servizi minimi, che comportino almeno un alloggio adeguato, un vitto rispettoso delle diverse tradizioni culturali. Appare, inoltre, necessario che le persone le quali operano presso ogni centro ricevano una formazione adeguata, con appositi corsi di formazione e di aggiornamento, periodicamente organizzati dal Dipartimento per le libertà civili e l?immigrazione del Ministero dell?interno, dal servizio centrale dello SPRAR, anche in collaborazione con l?UNHCR e con esperti e università, e siano soggette agli obblighi di riservatezza sulle informazioni di cui vengono a conoscenza nel corso della loro attività;
- in considerazione del considerando n. 26 della direttiva n. 33 e dell?articolo 29, paragrafo 2, della medesima direttiva, appare necessario che, all?articolo 15, sia previsto, con riguardo al Piano d?accoglienza, un riferimento esplicito alla determinazione dei posti necessari in accoglienza, nonché delle quote di distribuzione a livello regionale e comunale, nelle strutture di cui agli articoli 8, 10 e 13, e del relativo fabbisogno finanziario;
- in attuazione dell?articolo 23 della direttiva n. 33, è necessario che l?articolo 17 sia modificato in modo tale che siano date indicazioni di una procedura olistica e multidisciplinare per la valutazione e la determinazione del superiore interesse del minore;
- al fine di dare effettiva attuazione all?articolo 25, paragrafo 2, della direttiva n. 32 e all?articolo 24, paragrafo 1, della direttiva n. 33, l?articolo 18, comma 1 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che eventuali visite mediche, per accertare l?età del minore non accompagnato, possano essere disposte una sola volta e soltanto nei casi in cui, in base a sue dichiarazioni generali o altre indicazioni pertinenti, si nutrano dubbi circa l?età del richiedente, e che tali visite siano effettuate col consenso del minore non accompagnato e del suo tutore e nel pieno rispetto della dignità della persona, mediante l?esame meno invasivo possibile ed effettuato da professionisti qualificati, che consentano, nella misura del possibile, un esito affidabile, previa comunicazione al minore non accompagnato, in una lingua che è ragionevole supporre egli possa capire, della possibilità che la sua età possa essere determinata attraverso una visita medica, del tipo di visita previsto e delle possibili conseguenze dei risultati della visita medica, ai fini dell?esame della domanda e dell?eventuale rifiuto di sottoporsi a visita medica, il quale comunque non impedisce la decisione sulla domanda e, in ogni caso, non può costituire il solo motivo di rigetto della domanda stessa in riferimento; infine, appare necessario prevedere che il decreto di accertamento dell?età, adottato dal giudice che ha autorizzato l?accertamento medico, riporti il margine di errore e le modalità di impugnazione del provvedimento;
- al fine di dare effettiva attuazione all?articolo 24, paragrafo 4, della direttiva n. 33, l?articolo 18, comma 2, dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che le persone che operano presso ogni centro ricevano una formazione specifica sulla situazione dei minori non accompagnati, con appositi corsi di formazione e di aggiornamento da parte del servizio centrale dello SPRAR, su incarico del Dipartimento per le libertà civili e l?immigrazione del Ministero dell?interno, anche in collaborazione con l?UNHCR e con esperti e università, e siano soggette agli obblighi di riservatezza sulle informazioni di cui vengono a conoscenza nel corso della loro attività;
- in riferimento all?articolo 28, paragrafo 1, della direttiva n. 33, tenendo conto che l?esigenza di un?adeguata misura di sorveglianza e controllo del livello delle condizioni di accoglienza si può concretizzare attraverso la creazione di un sistema strutturato di monitoraggio dei centri di accoglienza, appare opportuno modificare l?articolo 19, prevedendo l?istituzione di un Ufficio di monitoraggio dedicato presso il Ministero dell?Interno e apposite Commissioni di controllo e vigilanza presso le Prefettura - UTG;

- al fine di dare corretta attuazione al paragrafo 1 dell'articolo 20 della direttiva n. 33, che prevede che la revoca delle condizioni di accoglienza sia misura che può essere assunta solo in casi eccezionali, debitamente motivati, nonché al paragrafo 5 del medesimo articolo, che prevede che i provvedimenti di revoca o riduzione siano assunti sempre in modo proporzionale, il comma 1, lettere *a)* ed *e)*, e il comma 3 dell'articolo 22 dovrebbero essere modificati in modo da prevedere la possibilità che il prefetto adotti una misura di riduzione dei servizi di accoglienza; che tutti i provvedimenti siano assunti dalla prefettura competente sulla base di attenta valutazione dei fatti accaduti e dei comportamenti dei richiedenti, desumibili anche da relazioni psicologiche e sociali da parte dell'ente gestore del centro di accoglienza e prevedendo altresì che, nel caso in cui il richiedente sia rintracciato o in caso di sua presentazione spontanea, sia data la facoltà al richiedente stesso di condurre un colloquio, nel quale l'interessato possa esporre le proprie ragioni e che il provvedimento prefettizio tenga conto delle eventuali ragioni addotte dal richiedente e di tutte le informazioni pertinenti;
- tenendo conto che l'articolo 4 della direttiva n. 32 richiede che gli Stati membri provvedano affinché l'autorità preposta alla valutazione delle domande di asilo disponga di mezzi appropriati e di personale competente in numero sufficiente, l?articolo 24, comma 1, lettera *c)*, dovrebbe essere riformulato, prevedendo che la nomina dei componenti delle Commissioni territoriali sia effettuata dal Presidente della Commissione Nazionale, previa verifica delle competenze richieste dalla legge; che la funzione di Presidente, delle Commissioni territoriali e delle relative sezioni sia svolta in via esclusiva; che il rappresentante degli enti locali sia un esperto di diritti umani; che i membri delle Commissioni e delle relative sezioni partecipino ai lavori delle Commissioni solo dopo aver partecipato ad un corso di formazione, in modo da prevedere che la competenza all'esame della domanda del richiedente non detenuto né trattenuto spetti, in ogni caso, soltanto alle Commissioni territoriali competenti per il territorio in cui si trovano le strutture dell?accoglienza territoriale di cui all?articolo 13 o, in mancanza di posti, le strutture straordinarie di cui all?articolo 10, nelle quali il richiedente è inviato per l?accoglienza dopo l?uscita dai centri di prima accoglienza e non già presso questi ultimi centri governativi;
- al fine di dare piena attuazione all?articolo 15, paragrafo 3, lettere *a)* e *d)*, della direttiva n. 32, i quali prevedono che l?autorità che esamina le domande disponga di personale competente che conosca i criteri applicabili in materia di diritto d?asilo e che abbia acquisito una conoscenza generale dei problemi che potrebbero compromettere la capacità del richiedente di sostenere il colloquio, come pure la conoscenza del contesto personale e generale in cui nasce la domanda, compresa l?origine culturale, il genere, l?orientamento sessuale, l?identità sessuale o la vulnerabilità del richiedente, l?articolo 24, comma 1, lettera *c)*, del decreto legislativo dovrebbe essere riformulato in modo tale da prevedere in ogni caso che: *a)* la Commissione nazionale per il diritto di asilo sia composta anche da due membri effettivi e da due supplenti, di cui uno competente in materie giuridiche ed uno in materie sociali, antropologiche o politiche, designati dal Ministro dell?Istruzione, dell?Università e della ricerca, previa pubblica valutazione comparativa tra candidature presentate tra docenti universitari, aventi una specifica e documentata preparazione ed esperienza in materia di diritto di asilo, di diritti umani e di diritti degli stranieri; *b)* tutti i componenti delle Commissioni territoriali siano nominati dalle rispettive amministrazioni a seguito di una pubblica valutazione comparativa tra le candidature presentate, svolta dalla Commissione nazionale, durante la quale sia verificato il possesso di una specifica e documentata preparazione ed esperienza sul campo, ove possibile anche in sede internazionale, in materia di diritto di asilo, di diritti umani e di diritti degli stranieri; *c)* i membri effettivi che appartengono ad una pubblica amministrazione siano collocati fuori ruolo durante l'esercizio delle loro funzioni;
- al fine di conformarsi alla consolidata evoluzione giurisprudenziale che ha riconosciuto al permesso di soggiorno umanitario, di cui all?articolo 32, comma 3, del decreto legislativo n. 25 del 2008, la natura di diritto soggettivo, l?articolo 24, comma 1, lettera *g)*, dovrebbe essere integrato in modo da prevedere che la Commissione territoriale, qualora valuti non sussistenti i presupposti per il riconoscimento della protezione internazionale, accerti se vi siano le condizioni per il rilascio di un

permesso di soggiorno per motivi umanitari di durata biennale rinnovabile e, d?ufficio o su richiesta della questura, in sede di rinnovo del permesso di soggiorno per motivi umanitari, provveda a svolgere l?istruttoria per l?acquisizione degli elementi necessari alla verifica della permanenza dei presupposti per il rilascio di un permesso di soggiorno per motivi umanitari, con applicazione, al procedimento, delle garanzie indicate nell?articolo 33, commi 1 e 2, del decreto legislativo n. 25 del 2008;

- al fine di dare attuazione all?articolo 12, paragrafo 1, lettera *d)*, della direttiva n. 32, dopo l?articolo 24, comma 1, lettera *g)*, del decreto legislativo dovrebbe essere inserita un'ulteriore disposizione per introdurre, all?articolo 9 del decreto legislativo n. 25 del 2008, un nuovo comma, il quale preveda che il richiedente e i suoi difensori o consulenti legali abbiano accesso alle informazioni indicate nell?articolo 8, comma 3, del decreto legislativo n. 25 del 2008 e alle informazioni rese dagli esperti consultati ai sensi dell?articolo 8, comma 3-*bis*, del decreto legislativo n. 25 del 2008, introdotto dallo schema di decreto legislativo in esame, allorché si tratti di informazioni che siano state prese in considerazione allo scopo di prendere la decisione;

- al fine di dare completa ed effettiva attuazione all?articolo 8, paragrafo 1, della direttiva n. 32, l?articolo 24, comma 1, lettera *i)*, dovrebbe essere modificato in modo che sia riformulato il comma 1 dell?articolo 10-*bis* del decreto legislativo n. 25 del 2008, introdotto dallo schema di decreto legislativo in esame, per prevedere che le informazioni di cui all?articolo 10, comma 1, siano fornite allo straniero che abbia manifestato la sua volontà di presentare la domanda anche nei centri di identificazione ed espulsione; inoltre, occorre prevedere che, ai valichi di frontiera e nei punti di sbarco, sia sempre presente materiale informativo sulla procedura per il riconoscimento della protezione internazionale e che coloro i quali intendono presentare domanda di protezione internazionale o presentino bisogni di protezione ricevano adeguata informazione sulle modalità per presentare la domanda e sulle procedure per il riconoscimento della protezione internazionale;

- al fine di dare effettiva e completa attuazione all?articolo 4, paragrafo 3, e all'articolo 15, paragrafo 3, lettere *a)* e *d)*, della direttiva n. 32, all?articolo 24, comma 1, dopo la lettera *i)*, dovrebbe essere introdotta una nuova lettera, in modo che, alla fine dell?articolo 12, comma 1-*bis*, del decreto legislativo n. 25 del 2008, sia previsto che la persona incaricata di condurre il colloquio, che deve avere acquisito una conoscenza generale dei problemi che potrebbero compromettere la capacità del richiedente di sostenere il colloquio, non indossi uniformi;

- si rileva che l'articolo 14, paragrafo 2, della direttiva n. 32 prevede che il colloquio tra il richiedente e l?autorità accertante, al fine di una decisione sul merito della domanda, possa essere omesso solo in due casi, ovvero quando "l?autorità accertante è in grado di prendere una decisione positiva riguardo allo status di rifugiato basandosi sulle prove acquisite" oppure quando "l?autorità accertante reputa che il richiedente asilo sia incapace o non sia in grado di sostenere un colloquio personale a causa di circostanze persistenti che sfuggono al suo controllo". Appare pertanto necessario sopprimere l?articolo 24, comma 1, lettera *l)*: la norma prevede un'ipotesi ulteriore di omissione dell'audizione, qualora la Commissione territoriale ritenga di avere sufficienti motivi per riconoscere lo status di protezione sussidiaria, sulla base degli elementi in suo possesso, nel caso di richiedenti che provengano da Paesi individuati in un apposito elenco predisposto dalla Commissione Nazionale. La soppressione si rende necessaria anche tenendo conto del fatto che, ai sensi dell?articolo 2, comma 1, lettera *f)*, della direttiva 2011/95/UE, per persona avente titolo a beneficiare della protezione sussidiaria deve intendersi il cittadino di un Paese terzo o apolide che non possiede i requisiti per essere riconosciuto come rifugiato, ma nei cui confronti sussistono fondati motivi di ritenere che, se ritornasse nel paese di origine, o, nel caso di un apolide, se ritornasse nel paese nel quale aveva precedentemente la dimora abituale, correrebbe un rischio effettivo di subire un grave danno;

- al fine di dare effettiva attuazione all?articolo 16 della direttiva n. 32, all'articolo 24, comma 1, lettera *m)*, numero 1), dovrebbe essere previsto che il comma 1-*bis* dell?articolo 13 del decreto legislativo n. 25 del 2008, introdotto dallo schema di decreto legislativo in esame, preveda anche che nel colloquio sia assicurata al richiedente la possibilità di spiegare l?eventuale assenza di elementi o le eventuali incoerenze o contraddizioni nelle sue dichiarazioni;

- al fine di dare completa ed effettiva attuazione all?articolo 17, paragrafo 3, della direttiva n. 32, all'articolo 24, comma 1, lettera *n)*, numero 1), dovrebbe essere riformulato il comma 1 dell?articolo 14 del decreto legislativo n. 25 del 2008, come sostituito dallo schema di decreto legislativo in esame, in modo da prevedere anche che sia chiesto al richiedente di confermare che il contenuto del verbale rifletta correttamente il colloquio e che gli sia data anche la possibilità di formulare, in calce al verbale, chiarimenti su eventuali errori di traduzione o malintesi contenuti nel verbale;
- al fine di dare completa ed effettiva attuazione all?articolo 17, paragrafo 5, della direttiva n. 32, all'articolo 24, comma 1, lettera *n)*, numero 2), dovrebbe essere riformulato il comma 2-*bis* dell?articolo 14 del decreto legislativo n. 25 del 2008, introdotto dallo schema di decreto legislativo in esame, in modo da prevedere anche che il richiedente e il suo avvocato ricevano la trascrizione della registrazione prima che la Commissione adotti la sua decisione e che, entro un termine di cinque giorni dal ricevimento della trascrizione, espressamente indicato in calce al testo trascritto, il richiedente possa fare pervenire alla Commissione osservazioni su eventuali errori di traduzione o malintesi contenuti nella trascrizione;
- al fine di dare effettiva e completa attuazione all?articolo 4, paragrafo 3, della direttiva n. 32, nell?articolo 24 dovrebbe essere introdotta una nuova lettera, che modifichi l?articolo 15 del decreto legislativo n. 25 del 2008, in modo da prevedere anche che la formazione delle commissioni territoriali e del personale sia attuata con appositi corsi di formazione e di aggiornamento, periodicamente organizzati dal Dipartimento per le libertà civili e l?immigrazione del Ministero dell?interno, in collaborazione con la Commissione nazionale per il diritto di asilo, con l?EASO e con l?UNHCR e con esperti e università, nei quali siano ricompresi gli elementi di cui all?articolo 6, paragrafo 4, lettere *a)*, *b)*, *c)*, *d)* ed *e)*, del regolamento (UE) n. 439 del 2010 e si tenga conto anche della pertinente formazione organizzata e sviluppata dall?EASO;
- al fine di evitare l?elusione dell?articolo 31, paragrafo 3, lettera *b)*, della direttiva n. 32, nell?articolo 24, comma 1, lettera *t)*, dovrebbe essere previsto che, al comma 3 dell?articolo 27 del decreto legislativo n. 25 del 2008, modificato dal decreto legislativo in esame, l?ipotesi indicata nella lettera *b)* sia riformulata in modo che il termine di conclusione dell?esame delle domande possa essere differito soltanto qualora le domande simultanee di protezione internazionale, presentate alla medesima commissione territoriale, rendano molto difficile il rispetto del termine di sei mesi, anche dopo il provvedimento del Presidente della commissione nazionale che abbia riassegnato la competenza all?esame delle domande, ai sensi dell?articolo 4, comma 5-*bis*, dello stesso decreto legislativo n. 25 del 2008;
- al fine di recepire in modo completo il diritto al ricorso effettivo previsto dall?articolo 46, paragrafi 1 e 3 della direttiva n. 32, all'articolo 24, comma 1, lettera *cc)*, si dovrebbe altresì prevedere che, nell?articolo 35, comma 1, del decreto legislativo n. 25 del 2008 sia stabilito che l?oggetto del ricorso all?autorità giudiziaria ordinaria riguardi anche i provvedimenti di inammissibilità della domanda e di rifiuto di riprendere l?esame sospeso di una domanda e che, durante il giudizio, il giudice svolga un esame completo, valutato al momento del giudizio stesso, circa gli elementi sulla situazione di fatto e di diritto del ricorrente e le sue esigenze di protezione internazionale o di protezione umanitaria;
- al fine di recepire pienamente l?articolo 20, paragrafi 1, 3 e 4, della direttiva n. 32, che impone agli Stati di garantire che l?assistenza e la rappresentanza legali non siano oggetto di restrizioni arbitrarie e non siano ostacolati il diritto ad un ricorso effettivo e l?accesso alla giustizia, l?articolo 26 dovrebbe essere integrato in modo da prevedere che: *a)* il ricorso presentato dal richiedente che è trattenuto in un centro di identificazione od espulsione o che, essendo sprovvisto di mezzi di sostentamento, è ospitato in un centro governativo di prima accoglienza o in altra struttura del sistema territoriale di accoglienza, non comporti il pagamento del contributo unificato; *b)* la competenza per i ricorsi spetti al tribunale ordinario in composizione monocratica del luogo di domicilio del richiedente al momento della notifica; *c)* il giudice nel giudizio sul ricorso ascolti comunque l?interessato se ne ha fatto richiesta, con l?assistenza di un interprete; *d)* il termine previsto per la decisione del tribunale sul ricorso si applichi anche per la decisione degli altri giudici di appello e di cassazione sulle

impugnazioni delle sentenze.

Si segnala, infine, che l?articolo 7 della legge n. 154 del 2014 (legge di delegazione europea 2013 - secondo semestre) contiene una delega al Governo per la predisposizione di un testo unico delle disposizioni legislative vigenti che, in attuazione dell?articolo 10, terzo comma, della Costituzione, recepiscono gli atti dell?Unione europea che regolano il diritto di asilo, la protezione sussidiaria e la protezione temporanea. L?esercizio di tale delega consentirà di assicurare maggiore certezza del diritto e di condurre a sistema il complesso impianto normativo che regola la materia.

1.3.2.1.2. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 294 (pom.) del 07/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MARTEDÌ 7 LUGLIO 2015
294ª Seduta (pomeridiana)

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Intervengono il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi, il vice ministro dell'interno Bubbico e i sottosegretari di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti e per il lavoro e le politiche sociali Teresa Bellanova.

La seduta inizia alle ore 14,50.

IN SEDE CONSULTIVA

(1993) ***Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 21 maggio 2015, n. 65, recante disposizioni urgenti in materia di pensioni, di ammortizzatori sociali e di garanzie TFR***, approvato dalla Camera dei deputati
(Parere alla 11ª Commissione, ai sensi dell'articolo 78, comma 3 del Regolamento. Seguito e conclusione dell'esame. Parere favorevole)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta pomeridiana del 2 luglio.

Accertata la presenza del prescritto numero di senatori, la Commissione approva la proposta di parere favorevole avanzata, nella seduta pomeridiana di giovedì 2 luglio, dal relatore Collina sulla sussistenza dei requisiti costituzionali di necessità e urgenza.

(1992) ***Conversione in legge del decreto legge 1° luglio 2015, n. 85, recante disposizioni urgenti per garantire la continuità dei dispositivi di sicurezza e di controllo del territorio***

(Parere alle Commissioni 1ª e 4ª riunite, ai sensi dell'articolo 78, comma 3, del Regolamento. Seguito e conclusione dell'esame. Parere favorevole)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta pomeridiana del 2 luglio.

Accertata la presenza del prescritto numero di senatori, la Commissione approva la proposta di parere favorevole avanzata, nella seduta pomeridiana di giovedì 2 luglio, dal relatore Collina sulla sussistenza dei requisiti costituzionali di necessità e urgenza.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto legislativo concernente attuazione della direttiva 2013/33/UE, recante norme relative all'accoglienza dei richiedenti protezione internazionale, nonché della direttiva 2013/32/UE recente procedure comuni ai fini del riconoscimento e della revoca dello status di protezione internazionale (n. 170)

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1 della legge 7 ottobre 2014, n. 154. Seguito e conclusione dell'esame. Parere favorevole con osservazioni)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta antimeridiana del 2 luglio.

Accertata la presenza del prescritto numero di senatori, è posta in votazione la proposta di parere favorevole con osservazioni, avanzata dal relatore Palermo nella seduta antimeridiana di giovedì 2 luglio.

La Commissione approva il parere favorevole con osservazioni, pubblicato in allegato.

IN SEDE CONSULTIVA

(1962) ***Disposizioni per l'adempimento degli obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia all'Unione europea - Legge europea 2014***, approvato dalla Camera dei deputati
(Relazione alla 14a Commissione. Seguito e conclusione dell'esame. Relazione favorevole)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 1° luglio.

La relatrice LO MORO (*PD*) formula una proposta di relazione favorevole.

Non essendovi richieste di intervento, accertata la presenza del prescritto numero di senatori, la Commissione approva la proposta di relazione favorevole avanzata dalla relatrice.

(14) ***MANCONI e CORSINI. - Disciplina delle unioni civili***
(197) ***Maria Elisabetta ALBERTI CASELLATI ed altri. - Modifiche al codice civile in materia di disciplina del patto di convivenza***
(239) ***GIOVANARDI ed altri. - Introduzione nel codice civile del contratto di convivenza e solidarietà***
(314) ***BARANI e Alessandra MUSSOLINI. - Disciplina dei diritti e dei doveri di reciprocità dei conviventi***
(909) ***Alessia PETRAGLIA ed altri. - Normativa sulle unioni civili e sulle unioni di mutuo aiuto***
(1211) ***MARCUCCI ed altri. - Modifiche al codice civile in materia di disciplina delle unioni civili e dei patti di convivenza***
(1231) ***LUMIA ed altri. - Unione civile tra persone dello stesso sesso***
(1316) ***SACCONI ed altri. - Disposizioni in materia di unioni civili***
(1360) ***Emma FATTORINI ed altri. - Regolamentazione delle unioni civili tra persone dello stesso sesso***
(1745) ***SACCONI ed altri. - Testo unico dei diritti riconosciuti ai componenti di una unione di fatto***
(1763) ***ROMANO ed altri. - Disposizioni in materia di istituzione del registro delle stabili convivenze***
(Parere alla 2a Commissione su emendamenti al testo unificato. Esame. Parere in parte contrario, in parte non ostativo con condizioni, in parte non ostativo sugli emendamenti riferiti agli articoli 1 e 2. Rinvio dell'esame dei restanti emendamenti)

La relatrice LO MORO (*PD*) illustra gli emendamenti riferiti agli articoli 1e 2 del testo unificato per i disegni di legge in titolo, il cui esame è stato rimesso alla sede plenaria dalla Sottocommissione pareri.

Richiamando le considerazioni espresse nel parere sul testo unificato, reputa che l'istituto delle

unioni civili sia compatibile con il quadro costituzionale, anche in ragione della più recente giurisprudenza costituzionale che, alla luce dell'articolo 2 della Costituzione, ha riconosciuto meritevole di tutela il legame affettivo tra persone dello stesso sesso. Coerentemente, il testo unificato regola l'unione civile in modo autonomo e distinto rispetto all'istituto matrimoniale, al quale però, sul piano della regolazione del rapporto, il nuovo istituto può essere correttamente accostato, con richiami specifici, in quanto compatibili, alle disposizioni del codice civile in materia.

In coerenza con tale impostazione, esaminati gli emendamenti riferiti agli articoli 1 e 2 del testo unificato per i disegni di legge in titolo, propone di esprime, per quanto di competenza, i seguenti pareri: sull'emendamento 1.1000 (testo 2)/15 propone di esprime un parere contrario, dal momento che la disposizione ivi prevista, nel limitare l'efficacia temporale delle norme riguardanti l'istituto dell'unione civile, appare incongrua e suscettibile di determinare incertezze di natura interpretativa e di ingenerare disparità di trattamento; sugli emendamenti 1.809, 1.1261, 1.10000 (testo 2)/54, 1.10000 (testo 2)/55, 1.10000 (testo 2)/56, 1.10000 (testo 2)/57, 1.10000 (testo 2)/140, 1.10000 (testo 2)/58, 1.10000 (testo 2)/59 e 1.10000 (testo 2)/60 propone di formulare un parere contrario, in quanto le disposizioni ivi previste, subordinando la costituzione dell'unione civile alla cittadinanza italiana di almeno una delle due parti, sono suscettibili di ledere il principio di eguaglianza.

Quanto agli emendamenti 1.1139, 1.1345, 1.1348, 1.1376, 1.1378, 1.1442 e 1.1444, propone di formulare un parere contrario, in quanto le norme ivi previste, volte a limitare l'unione civile alle sole persone di sesso diverso, oltre a ledere il principio di uguaglianza, appaiono in contrasto con l'articolo 2, che tutela le formazioni sociali, tra le quali - come ha affermato la Corte costituzionale - possono essere ricomprese le unioni di natura affettiva tra persone dello stesso sesso.

Passa poi a illustrare l'emendamento 1.1149, sul quale propone di formulare un parere contrario, dal momento che la disposizione ivi prevista, affidando alle singole giunte comunali la decisione di istituire i registri delle unioni civili, determina una lesione della competenza statale in materia di stato civile e anagrafi.

Sugli emendamenti 1.1191, 1.1203 e 1.1228 propone poi di formulare un parere contrario, in quanto le norme ivi previste escludono la costituzione di un'unione civile nell'ipotesi che una delle parti sia genitore, in tal modo limitando irragionevolmente il diritto ad accedere all'istituto.

Sugli emendamenti 1.1423, 1424 e 1425 propone quindi di esprimere un parere non ostativo, a condizione che siano soppresse le norme che escludono ogni valore giuridico e di certificazione alla dichiarazione relativa all'unione civile, dal momento che, in caso contrario, verrebbero meno gli effetti derivanti dalla costituzione dell'unione.

Sui restanti emendamenti, in fine, propone di esprimere un parere non ostativo.

Il senatore AUGELLO (*AP (NCD-UDC)*) ritiene non condivisibile la proposta di parere contrario sugli emendamenti 1.1139, 1.1345, 1.1348, 1.1376, 1.1378, 1.1442 e 1.1444, volti a riconoscere il diritto di accesso all'istituto dell'unione civile alle sole coppie formate da persone di sesso diverso. La relatrice motiva la sua contrarietà, paventando, tra l'altro, una possibile violazione del principio di uguaglianza. In realtà, analoga obiezione dovrebbe essere mossa al testo unificato, che limita l'istituto alle coppie omosessuali, con effetti in questo caso discriminatori nei confronti delle coppie eterosessuali.

La relatrice LO MORO (*PD*) rileva che la contrarietà espressa su quegli emendamenti si fonda principalmente sulla rilevata lesione dell'articolo 2, che tutela le formazioni sociali, tra le quali rientra l'unione affettiva tra persone dello stesso sesso. Il richiamo anche alla violazione del principio di uguaglianza si giustifica in quanto, se l'unione civile fosse riconosciuta esclusivamente alle coppie eterosessuali, si determinerebbe una discriminazione a danno delle coppie omosessuali che, oltre a non poter accedere all'istituto del matrimonio, non potrebbero neanche usufruire di tale nuovo strumento. Si dichiara in ogni caso disponibile a sopprimere, nel parere, l'inciso "oltre a ledere il principio di

uguaglianza".

Il senatore AUGELLO (*AP (NCD-UDC)*) conferma il proprio voto contrario, in coerenza con gli orientamenti espressi durante l'esame, in sede consultiva, del testo unificato. Ribadisce in proposito che le due fattispecie - la famiglia fondata sul matrimonio e l'unione civile - non possono essere assimilate. Il parere negativo espresso dalla relatrice su emendamenti che limitano l'unione civile alle coppie eterosessuali rafforza il convincimento che la finalità non dichiarata dai promotori della proposta legislativa, nonostante le affermaizoni in senso contrario, sia quella di omologare le unioni fra persone dello stesso sesso al matrimonio.

Il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, MpA, NPSI, PpI, IdV, VGF, FV)*), nel condividere le osservazioni del senatore Augello, annuncia il proprio voto contrario, in quanto il parere proposto dalla relatrice prefigura implicitamente una possibile quanto inaccettabile equiparazione tra l'istituto delle unioni civili e il matrimonio.

Accertata la presenza del prescritto numero di senatori, la Commissione approva la proposta di parere in parte contrario, in parte non ostativo con condizioni e in parte non ostativo, avanzata dalla relatrice e pubblicata in allegato.

IN SEDE REFERENTE

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati

(Esame e rinvio)

La PRESIDENTE riferisce sul disegno di legge di riforma della Parte II della Costituzione, ricordando che esso è stato approvato in prima lettura dal Senato l'8 agosto del 2014, dopo un ampio dibattito che, nel corso dei mesi, si era arricchito di numerosi contributi. Sottolinea, in proposito, che l'esame in Commissione fu preceduto da un'articolata indagine conoscitiva, durante la quale furono invitati in audizione rappresentanti delle istituzioni, delle organizzazioni economiche, ma soprattutto un numero significativo di esperti, in gran parte costituzionalisti.

Presso la Camera dei deputati, l'esame del progetto di riforma costituzionale ha avuto inizio l'11 settembre 2014 e si è concluso, anche in quella sede dopo un'approfondita discussione, il 10 marzo di quest'anno.

Poiché il testo è stato modificato in diversi punti durante l'esame presso l'altro ramo del Parlamento, il Senato è chiamato ad una terza lettura, sempre nell'ambito della prima deliberazione, secondo le procedure di revisione previste dall'articolo 138 della Costituzione.

Ricorda che gli aspetti più qualificanti del progetto di riforma hanno riguardato il superamento del

bicameralismo paritario e il tema del riparto di competenze legislative tra lo Stato e le Regioni e l'assetto complessivo del sistema delle autonomie locali.

Per quanto concerne il primo tema, constata che, all'esito delle due letture parlamentari, è confermata la scelta di superare il bicameralismo paritario e di escludere il Senato dal circuito fiduciario. La riforma del modello parlamentare bicamerale, nella prospettazione che ha finora assunto durante l'*iter* di revisione, si indirizza su tre linee di intervento che, pur strettamente connesse sul piano logico, possono essere tenute distinte da un punto di vista argomentativo: la natura del Senato, la sua composizione, le funzioni che è chiamato a svolgere nell'ordinamento.

Si sofferma, in primo luogo, sugli articoli 55, 57 e 70 della Costituzione, così come modificati nel corso del procedimento parlamentare di revisione, con particolare riguardo alle modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Il nuovo articolo 55, quinto comma, della Costituzione definisce la natura della seconda Camera, affermando che essa rappresenta le istituzioni territoriali. Tale formula, contrapposta all'altra, contenuta nel secondo comma ("ciascun membro della Camera dei deputati rappresenta la Nazione") è fondamentale per comprendere l'intento riformatore. Essa rinvia al tema della rappresentanza e dei suoi possibili canali, evocando un dibattito che affonda le sue radici nei lavori dell'Assemblea costituente e che richiama espressamente, in ragione delle intime connessioni evidenziate, la composizione e le funzioni del Senato.

D'altra parte, la formula presente nell'articolo 57 della Costituzione attualmente vigente ("Il Senato della Repubblica è eletto a base regionale") reca impressa una traccia significativa, che pure non trovò una compiuta realizzazione, della feconda e articolata discussione che animò il dibattito dei costituenti sul ruolo della seconda Camera nel sistema parlamentare e sulla opportunità che questa offrisse un diverso canale di espressione della rappresentanza e un diverso metodo di selezione della classe politica. La classica rappresentanza indifferenziata avrebbe dovuto coniugarsi con la rappresentanza di altre categorie di interessi, in particolare quelli riconducibili ai territori, in coerenza con le istanze regionalistiche che, in seno all'Assemblea, avevano trovato un consenso ampio e trasversale.

A tale riguardo, ricorda il contributo offerto da Costantino Mortati, in numerosi suoi interventi, in favore di una forma di rappresentanza che si adeguasse alla complessità della struttura dello Stato moderno e riflettesse questa nei suoi aspetti più significativi. Cita in proposito due articoli dell'insigne giurista: il primo, "Il potere legislativo: unicamerale o bicamerale", pubblicato in "Realtà Politica" il 16 maggio 1946; il secondo, pubblicato su "Cronache sociali" il 30 settembre 1947, con il titolo "La seconda Camera".

Osserva che, sebbene l'evoluzione del sistema costituzionale italiano abbia portato ad una progressiva assimilazione delle due Camere, con il conseguente superamento delle differenze inizialmente previste, la tensione verso un modello bicamerale differenziato ha rappresentato una costante nelle riflessioni di politica costituzionale e nelle istanze riformatrici che hanno attraversato la vita delle istituzioni soprattutto negli ultimi trent'anni. Pertanto, la scelta compiuta oggi costituisce un approdo maturo e adeguatamente ponderato, capace di recuperare quella vocazione originaria presente agli albori dell'età repubblicana.

Certamente, nel momento in cui si sceglie di diversificare la rappresentanza delle due Camere, occorre tenere conto della modalità di composizione dell'organo, che dovrà riflettere, a sua volta, lo scopo per il quale esso è concepito nell'ordinamento. Ricordava Alfonso Tesauro, in un articolo del 1951 ("Il sistema bicamerale nell'esperienza costituzionale"), che "la seconda Camera va considerata in relazione all'ordinamento in cui deve trovare attuazione e, in particolare, avendo presente lo speciale fine che si vuole realizzare, il contributo, cioè, che si ha in programma di apportare al complesso delle forze esistenti", cioè al sistema istituzionale e ai suoi organi. In questo senso, la composizione è un elemento non certamente di dettaglio, ma essenziale per la coerenza del progetto riformatore.

Il nuovo articolo 57 prevede che il Senato sia composto da cento senatori: 95 senatori sono eletti dai consigli regionali e dai consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano (di questi 95, 74 eletti tra i membri dei consigli regionali, 21 eletti tra i sindaci dei comuni dei rispettivi territori, nella misura

di 1 per ciascun consiglio); 5 senatori sono di nomina presidenziale, scelti tra coloro che hanno illustrato la patria per altissimi meriti in campo sociale, scientifico, artistico e letterario e durano in carica sette anni. A questi 100 senatori si aggiungono i Presidenti emeriti della Repubblica.

Le modalità di attribuzione dei seggi e di elezione dei componenti del Senato tra i consiglieri e i sindaci, nonché quelle per la loro sostituzione, in caso di cessazione dalla carica elettiva regionale e locale, sono regolate, in base all'articolo 57, sesto comma della Costituzione, con legge approvata da entrambe le Camere. La medesima disposizione esplicita i criteri da seguire nell'attribuzione dei seggi, che deve tenere conto dei voti espressi e della composizione di ciascun consiglio, secondo una logica di ispirazione proporzionale. Come è noto, all'articolo 39, comma 1 del disegno di legge costituzionale, si prevede una disciplina transitoria, anch'essa fondata su una logica proporzionale, da applicare fino all'entrata in vigore della nuova legge elettorale.

Ribadisce che la composizione del Senato costituisce uno snodo di assoluto rilievo sul piano strettamente giuridico costituzionale e, nello stesso tempo, rappresenta un punto molto sensibile sul piano squisitamente politico. Ritiene che sulla questione si consumerà un confronto molto serrato tra le forze politiche, all'interno dei singoli Gruppi e nella dialettica Parlamento-Governo.

La Camera dei deputati ha mantenuto l'impianto definito in prima lettura, pur compiendo un intervento di modifica puntuale in relazione alla durata del mandato dei senatori che, in base alla modifica apportata, coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali dai (e non più nei) quali sono stati eletti. Peraltro, proprio a seguito di questa modifica, rileva una possibile contraddizione tra la disposizione così come modificata e la norma contenuta nell'articolo 66 della Costituzione. Da una parte, infatti, in base al nuovo articolo 57, il mandato dei componenti della seconda Camera, anche se sindaci, sembrerebbe durare quanto il Consiglio regionale che li ha eletti (si potrebbe pertanto prospettare l'ipotesi di un sindaco che non esercita più le funzioni di governo locale, ma continua ad essere senatore fino alla scadenza del Consiglio regionale che lo ha eletto). Dall'altra parte, il nuovo articolo 66 della Costituzione stabilisce, al contrario, che il Senato prende atto della cessazione della carica elettiva regionale o locale e della conseguente decadenza da senatore, facendo così presupporre che la durata della carica coincida con quella che il senatore contestualmente ricopre a livello locale.

Sempre in riferimento alla composizione, occorre rilevare che le modalità di elezione dei senatori, così come definite all'esito delle prime letture dell'*iter* di revisione, unitamente alla permanenza di divieto di mandato imperativo, parrebbero richiamare criteri di natura politica, suscettibili di sovrapporsi alle dinamiche di composizione più propriamente territoriale, che pure, nelle intenzioni iniziali, avrebbero dovuto prevalere. Tale soluzione potrebbe riflettersi sulla strutturazione interna del nuovo Senato. In proposito, ricorda che, nel testo definito dopo il doppio passaggio parlamentare, in riferimento alle Commissioni in sede deliberante e alle Commissioni d'inchiesta, si afferma espressamente che la loro composizione, solo alla Camera dei deputati, deve rispecchiare la proporzione dei Gruppi parlamentari, lasciando impregiudicate le possibilità di articolazione interna del Senato. Il silenzio sul punto rivela un margine di incertezza, perché il modello prescelto è suscettibile di riproporre criteri di composizione politica, seppure mediati dal criterio della rappresentanza territoriale. Nello stesso tempo, però, questo tipo di composizione potrebbe essere funzionale a fare del Senato una vera camera parlamentare, capace di integrare la rappresentanza in chiave pluralistica.

All'articolo 64 della Costituzione si prevede che entrambi i Regolamenti delle Camere garantiscano i diritti delle minoranze parlamentari, presupponendo la presenza di "minoranze" anche al Senato. La Camera è intervenuta sul punto, aggiungendo espressamente che sia solo il Regolamento della Camera dei deputati, legata dal rapporto fiduciario con il Governo, a disciplinare lo statuto delle "opposizioni". Occorrerebbe, dunque, capire che tipo di "minoranze" esprimerebbe il Senato, nel momento in cui esso è posto al di fuori del circuito fiduciario e della dialettica maggioranza-opposizione.

La Camera dei deputati è intervenuta, poi, sull'articolo 66 della Costituzione, riguardante la verifica dei poteri. Il testo licenziato dal Senato prevedeva che entrambe le Camere giudicassero dei titoli di ammissione dei propri componenti, mentre solo la Camera giudicasse delle cause sopravvenute di ineleggibilità e incompatibilità. La modifica apportata dall'altro ramo del Parlamento attribuisce

espressamente al Senato la competenza a giudicare delle cause sopraggiunte di ineleggibilità e di incompatibilità dei propri componenti, mentre, rispetto alla cessazione della carica elettiva regionale e locale, si ha mera presa d'atto, da parte del Senato, della conseguente decadenza da senatore.

L'altro nodo teorico fondamentale in materia di bicameralismo riguarda le funzioni della seconda Camera, tema strettamente connesso a quello della composizione e anch'esso fortemente dibattuto negli ultimi anni. Appare ormai matura la scelta volta al superamento del bicameralismo paritario: si registra, infatti, un consenso ampio e trasversale per un bicameralismo differenziato che sappia garantire efficienza al sistema, assicurando ad entrambe le Camere ruolo e funzioni coerenti. Su tale aspetto, quindi, sarà necessaria una riflessione non formale, che colga gli snodi più rilevanti della questione, certamente nel solco del lavoro finora compiuto.

Al riguardo, ritiene opportuno distinguere due ambiti: da una parte, il ruolo della seconda Camera nel procedimento legislativo; dall'altra, le nuove funzioni che il Senato potrebbe svolgere nell'ordinamento costituzionale, una volta portato a compimento il processo di revisione.

Per quanto riguarda il procedimento legislativo, certamente l'apporto della seconda Camera appare attenuato nel nuovo modello costituzionale, dal momento che la partecipazione del Senato, salvo alcune eccezioni, è solo eventuale, ma non si smarrisce del tutto. Il Senato, oltre a conservare una competenza paritaria su alcune tipologie di leggi, può proporre modificazioni al testo di tutti i disegni di legge, continuando a svolgere così, seppure in forme diverse, una funzione di "*chambre de réflexion*". Le modifiche apportate dalla Camera dei deputati, per quanto possano sembrare non particolarmente invasive, hanno comunque inciso sugli indirizzi di riforma assunti nel primo passaggio parlamentare.

In riferimento alle materie sulle quali permane la competenza paritaria delle due Camere, la Camera ha reso esplicito l'elenco, precisandolo rispetto a quanto deciso dal Senato.

Ricorda che al Senato era stato introdotto, durante l'esame in Assemblea, con voto segreto, un inciso all'articolo 55, che prevedeva una competenza legislativa paritaria anche nelle materie di cui agli articoli 29 e 32, secondo comma della Costituzione, ovvero nelle materie riguardanti il matrimonio, la famiglia e i trattamenti sanitari, ma la Camera dei deputati ha soppresso questa ulteriore competenza.

Per quanto riguarda tutti gli altri disegni di legge, si conserva l'impianto basato su un procedimento monocamerale partecipato, nel quale il Senato ha il potere di proporre modificazioni del testo, sulle quali la Camera si pronuncia in via definitiva.

La procedura di approvazione rafforzata - nei termini di una votazione finale a maggioranza assoluta da parte della Camera - è limitata alle sole leggi con le quali lo Stato può intervenire in materie non riservate alla sua legislazione esclusiva (cosiddetta "clausola di supremazia"), di cui all'articolo 117, quarto comma della Costituzione. Gli altri casi di procedure di approvazione rafforzata, previsti nel testo definito in prima lettura dal Senato, in parte sono stati ricondotti alla competenza bicamerale paritaria, in parte sono stati riassorbiti nel procedimento ordinario di approvazione.

Sono state ricondotte alla competenza bicamerale paritaria le seguenti leggi: le leggi che stabiliscono le norme generali, le forme e i termini della partecipazione dell'Italia alla formazione e all'attuazione delle normative e delle politiche dell'Unione europea; la legge che disciplina l'ordinamento di Roma Capitale (articolo 114, terzo comma); le leggi che stabiliscono norme di procedura per la partecipazione delle Regioni e delle Province autonome alle decisioni dirette alla formazione degli atti normativi dell'Unione europea e all'attuazione e all'esecuzione degli accordi internazionali e degli atti dell'Unione europea, nonché le leggi che disciplinano le modalità di esercizio del relativo potere sostituivo in caso di inadempienza (articolo 117, quinto comma); le leggi che disciplinano casi e forme per la conclusione di accordi tra le Regioni e Stati esteri, ovvero per la conclusione di intese tra le Regioni e enti territoriali interni ad altro Stato (articolo 117, sesto comma); le leggi che determinano i principi generali per l'attribuzione di un proprio patrimonio a Comuni, Città metropolitane e Regioni (articolo 119, sesto comma); le leggi che definiscono le procedure atte a garantire che i poteri sostitutivi dello Stato siano esercitati nel rispetto del principio di sussidiarietà e di leale collaborazione (articolo 120, secondo comma); la legge che, in presenza di determinati presupposti e con un

procedimento *ad hoc*, consente che i Comuni che ne facciano richiesta siano staccati da una Regione e aggregati a un'altra (articolo 132, secondo comma).

Sono state invece riassorbite nel procedimento ordinario (monocamerale partecipato) le seguenti norme: le disposizioni generali e comuni sul governo del territorio e le disposizioni sul sistema nazionale e il coordinamento della protezione civile (articolo 117, secondo comma, lettera *u*); la legge che disciplina forme di coordinamento tra Stato e Regioni in determinate materie e forme di coordinamento in materia di tutela dei beni culturali e paesaggistici (articolo 118, quarto comma); la legge che istituisce il fondo perequativo (articolo 119, terzo comma); la legge che definisce gli indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno per promuovere condizioni di efficienza nell'esercizio delle funzioni pubbliche finanziate con il fondo perequativo (articolo 119, quarto comma); la legge per destinare risorse aggiuntive e effettuare interventi speciali a favore di Comuni, Città metropolitane e Regioni, allo scopo di promuovere lo sviluppo economico e rimuovere gli squilibri economico-sociali (articolo 119, quinto comma); la legge che stabilisce il contenuto della legge di bilancio, le norme fondamentali e i criteri volti ad assicurare l'equilibrio tra entrate e spese (articolo 81, sesto comma).

Osserva che analoghe considerazioni potrebbero compiersi in riferimento ai disegni di legge di stabilità e di bilancio, per i quali in Senato era stata prevista, con esclusivo riguardo alle materie di interesse delle Regioni e degli enti locali, l'applicazione della procedura di approvazione rafforzata. La Camera dei deputati si è invece orientata nel senso di ricondurre i disegni di legge di cui all'articolo 81, quarto comma della Costituzione nell'alveo del procedimento ordinario, limitandosi semplicemente a configurare come obbligatoria la partecipazione del Senato, che invece - in tutte le altre ipotesi - è solo eventuale.

La Camera è intervenuta anche sulla partecipazione del Senato al procedimento di conversione dei decreti-legge. Infatti, il combinato disposto del secondo e del sesto comma dell'articolo 77 della Costituzione determina che tutti i disegni di legge di conversione di decreti-legge, anche quando la funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere, siano presentati sempre alla Camera dei deputati. Il Senato può procedere al loro esame solo nelle forme attenuate previste dal nuovo articolo 70, terzo e quarto comma della Costituzione. L'esigenza di semplificazione del procedimento legislativo ha dunque prevalso sull'orientamento volto a graduare la partecipazione del Senato all'*iter* di formazione delle leggi in ragione dell'oggetto della legislazione, con particolare riguardo alle materie di interesse delle Regioni e degli enti locali.

Si sofferma, quindi, sulle altre funzioni, diverse da quella legislativa, attribuite alla seconda Camera. Richiama nuovamente, dunque, il nuovo articolo 55 della Costituzione che, ancora una volta, si rivela uno snodo problematico di assoluto rilievo.

All'esito della prima lettura, al Senato - privo del rapporto fiduciario con il Governo - erano state attribuite, oltre al concorso alla funzione legislativa, le seguenti funzioni: raccordo tra gli organi istituzionali dell'Unione europea, lo Stato e gli enti locali; partecipazione alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea e valutazione del loro impatto; valutazione dell'attività delle pubbliche amministrazioni; verifica dell'attuazione delle leggi dello Stato; controllo e valutazione delle politiche pubbliche; concorso nell'espressione dei pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge.

La norma è stata oggetto di un rilevante intervento presso l'altro ramo del Parlamento, che ha attenuato le prerogative del Senato, in quanto quei poteri sono ora tutti attribuiti in concorso con la Camera politica. In tal modo, non sarebbero affidate al Senato in via esclusiva quelle funzioni di controllo, di verifica e di valutazione, tanto più libere e qualificate quanto più sottratte ai condizionamenti inevitabili propri del circuito fiduciario, come accade in altri ordinamenti costituzionali europei.

La riflessione non può non prendere le mosse dal tema delle competenze in materia di partecipazione alla costruzione dell'ordinamento europeo. L'intenzione del Senato, nell'esame in prima lettura, era quello di dare vita ad una Camera che avesse in sé impressa la funzione di partecipazione al processo di creazione e di recepimento del diritto dell'Unione europea, seguendo lo spirito del Trattato di Lisbona, ma con la freschezza di uno strumento moderno, costruito in ragione della nuova dimensione

assunta dai Parlamenti nazionali. Il nuovo articolo 55, così come modificato dall'altro ramo del Parlamento, attribuisce ora al Senato solo il concorso all'esercizio di funzioni di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica e tra questi ultimi e l'Unione europea, mentre la funzione di raccordo tra lo Stato e l'Unione europea non è più richiamata nel testo.

In ogni caso, proprio la composizione del Senato, per la sua natura prevalentemente territoriale, potrebbe assicurare alla seconda Camera un ruolo propulsore nell'integrazione europea, tanto più in un momento storico nel quale il processo di democratizzazione della *governance* comunitaria richiede il coinvolgimento quanto più qualificato dei Parlamenti nazionali. Già adesso, a Costituzione invariata, il Senato italiano sta sperimentando un virtuoso percorso di consapevolezza del suo ruolo nei processi di *decision making* comunitari. A tale proposito, ricorda l'importante lavoro che sta svolgendo la Commissione politiche dell'Unione europea, ma anche la centralità che la Commissione affari costituzionali ha deciso di riservare al tema dell'immigrazione, sul quale, oltre ad una approfondita indagine conoscitiva, sono state attivate tutte le procedure che il Regolamento consente per incidere sulla fase ascendente del procedimento legislativo comunitario, dall'esame dell'agenda europea sulla migrazione all'esame di tutti gli atti comunitari in preparazione. L'*iter* si concluderà con una risoluzione, che avrà l'ambizione di esprimere un punto di vista qualificato sugli strumenti normativi che l'Unione europea intende adottare e che cercherà di incidere sulle scelte che verranno compiute.

Ritiene rilevante - nella definizione dei poteri del Parlamento - la scelta, compiuta dalla Camera, di sopprimere la funzione di valutazione dell'impatto degli atti comunitari e delle politiche dell'Unione, funzione inedita, ma anch'essa importante ai fini del rafforzamento della partecipazione in sede di codecisione, nonché ai fini di un consapevole processo di integrazione europea.

In secondo luogo, all'esito della seconda lettura, sono state ridimensionate, perché attribuite al Senato in concorso con la Camera politica, le funzioni di verifica dell'attuazione delle leggi dello Stato, le funzioni di valutazione delle politiche pubbliche e dell'attività delle pubbliche amministrazioni, anch'esse funzioni assolutamente inedite nel nostro sistema, centrali in quanto attribuite ad un organo non stretto dal rapporto fiduciario e dunque più libero nelle proprie determinazioni.

Si sofferma, quindi, sulle ulteriori modifiche apportate dalla Camera dei deputati su altri aspetti del disegno di legge di revisione costituzionale. Mentre è rimasto inalterato il testo dell'articolo 71 della Costituzione, per la parte riguardante l'iniziativa legislativa popolare, la Camera ha apportato alcune modifiche all'articolo 72 della Costituzione, concernente il procedimento legislativo, con particolare riguardo alla procedura di esame prioritario, in base al quale il Governo può chiedere alla Camera dei deputati che un disegno di legge, indicato come essenziale per l'attuazione del programma di governo, sia esaminato con priorità e sottoposto a votazione finale entro un termine certo.

A tale riguardo, sottolinea che l'istituto è stato oggetto di un apprezzabile intervento modificativo da parte della Camera. In primo luogo, è stato rimodulato l'ambito di applicabilità: mentre la norma approvata in Senato faceva riferimento, oltre che alle leggi in materia elettorali e a quelle di ratifica dei trattati internazionali, a tutte le leggi per la cui approvazione è prescritta una maggioranza speciale, alla Camera quest'ultimo richiamo è stato sostituito con l'indicazione delle leggi di cui agli articoli 79 e 81, sesto comma, ovvero le leggi di amnistia e indulto e le leggi che stabiliscono il contenuto delle leggi di bilancio, le norme fondamentali e i criteri volti ad assicurare l'equilibrio tra entrate e spese. È stato altresì previsto uno spazio temporale di cinque giorni entro il quale la Camera delibera sulla richiesta di esame prioritario avanzata dal Governo.

In secondo luogo, è stato ampliato il tempo a disposizione per la Camera per l'esame e l'approvazione per il disegno di legge (70 giorni).

In terzo luogo, è stata prevista l'ipotesi di un differimento di non oltre 15 giorni, in relazione ai tempi di esame in Commissione e alla complessità del testo.

Inoltre, a seguito delle modifiche apportate in seconda lettura, nulla più si dice su quale testo debba essere sottoposto alla votazione qualora, entro il termine previsto, non sia stato completato l'*iter* parlamentare di esame del disegno di legge. Il testo licenziato dal Senato, invece, prevedeva espressamente che, decorso il termine, il testo proposto o accolto dal Governo, su sua richiesta, venisse

posto in votazione, senza modifiche, articolo per articolo e con votazione finale.

Infine, si rinvia al Regolamento della Camera per le modalità e i limiti del procedimento, anche con riguardo all'omogeneità del disegno di legge.

All'articolo 77 della Costituzione è stata apportata un'ulteriore modifica, riferita al comma 4, che indica le materie per le quali non è possibile ricorrere al decreto-legge. Alla Camera, si è specificato che, per la materia elettorale, l'esclusione non riguarda la disciplina dell'organizzazione del procedimento elettorale e dello svolgimento delle elezioni, sulla quale dunque il Governo potrà intervenire con decreto-legge.

In riferimento al ricorso preventivo alla Corte costituzionale per le leggi in materia elettorale, la Camera dei deputati è intervenuta sull'articolo 73 della Costituzione, diversificando i *quorum* richiesti per attivare l'istituto (per il Senato, un terzo dei suoi componenti; per la Camera, un quarto dei suoi componenti). È stato inoltre introdotto un termine stringente di 10 giorni entro cui poter adire la Corte costituzionale.

Infine, è stato soppresso il riferimento all'indicazione degli specifici profili di incostituzionalità nell'ambito del ricorso.

Segnala, inoltre, che, con un emendamento approvato dall'Assemblea della Camera, è stata introdotta, tra le disposizioni finali (articolo 39), una disciplina transitoria che, in prima applicazione della riforma, ammette la possibilità di sottoporre anche le leggi elettorali già promulgate nella legislatura in corso al giudizio preventivo di legittimità costituzionale della Corte. Tale disciplina potrebbe pertanto applicarsi alla legge elettorale n. 52 del 2015.

Durante l'esame presso l'altro ramo del Parlamento, attraverso un intervento sull'articolo 74 della Costituzione, è stata soppressa l'ipotesi, introdotta in prima lettura al Senato, del rinvio parziale delle leggi da parte del Presidente della Repubblica, conservando esclusivamente la possibilità di una rimessione in termini delle Camere, nel caso in cui il Presidente della Repubblica rinvii una legge di conversione di decreto-legge. In coerenza con quest'ultima previsione, all'articolo 77 della Costituzione, la Camera dei deputati ha introdotto una norma che prevede l'estensione fino a 90 giorni dell'efficacia di un decreto-legge, la cui legge di conversione sia stata appunto oggetto di rinvio alle Camere.

Con riferimento all'articolo 78 della Costituzione, riguardante la deliberazione dello stato di guerra, in seconda lettura, alla Camera dei deputati, è stato introdotto l'innalzamento del *quorum* alla maggioranza assoluta.

Durante l'esame presso la Camera dei deputati è stata apportata una modifica all'articolo 83 della Costituzione, che riguarda la modalità di elezione del Presidente della Repubblica. Al riguardo, la Camera ha previsto che, dopo il settimo scrutinio (e non dopo l'ottavo, come stabilito al Senato), sia sufficiente non più la maggioranza assoluta (come stabilito in Senato), ma la maggioranza dei tre quinti dei votanti.

In riferimento a questa modifica, ritiene che l'esigenza di una norma di chiusura non sia superata da tale previsione normativa. Come noto, infatti, in occasione dell'elezione del Capo dello Stato, il numero dei votanti tende a coincidere con quello dei componenti del Parlamento in seduta comune.

Tra le disposizioni riguardanti l'azione di governo, si segnala la modifica dell'articolo 97 della Costituzione, introdotta dalla Camera dei deputati, in materia di organizzazione dei pubblici uffici. Tale intervento è orientato a dare rilievo di parametro costituzionale anche alla trasparenza della pubblica amministrazione, alla stregua del buon andamento e dell'imparzialità della stessa. Il principio - che già la legge n. 241 del 1990 enumera tra i criteri dell'azione amministrativa - è d'altra parte già ritenuto espressione e corollario dell'imparzialità e del buon andamento da alcune sentenze della Corte costituzionale.

Sempre in riferimento alla elezione di organi di garanzia, la Camera dei deputati è intervenuta anche sull'articolo 135 della Costituzione, in riferimento all'elezione di cinque giudici della Corte costituzionale di nomina parlamentare. Durante l'esame in prima lettura, il Senato aveva approvato una

modifica in base alla quale tre giudici sarebbe stati eletti dalla Camera e due dal Senato. La scelta compiuta trovava la sua *ratio* in un duplice ordine di considerazioni. In primo luogo, in ragione del rapporto tra il numero dei componenti di una Camera rispetto a quelli dell'altra (630 a 100), l'elezione ad opera del Parlamento in seduta comune avrebbe ridotto sensibilmente il "peso specifico" dei senatori nella scelta dei giudici costituzionali. In secondo luogo, sarebbe stato così maggiormente esaltato il contributo del Senato alla formazione del supremo organo di garanzia costituzionale, nel senso che due dei quindici giudici della Corte sarebbero stati espressione dell'organo rappresentativo delle istituzioni territoriali, scelta coerente con il ruolo decisivo che il giudice delle leggi assume anche in riferimento a tutte le questioni connesse al riparto orizzontale delle competenze e alla definizione degli ambiti di autonomia reciproca tra i diversi livelli di governo, con particolare riguardo proprio alla dialettica Stato-Regioni. La Camera dei deputati ha invece deciso di ripristinare il testo della Costituzione vigente: i cinque giudici di nomina parlamentare saranno dunque eletti - come adesso - dal Parlamento in seduta comune.

L'altro ambito su cui il legislatore costituzionale è intervenuto è rappresentato - come è noto - dalle disposizioni contenute nel Titolo V della Parte seconda della Costituzione, con particolare riguardo al riparto di competenze legislative tra lo Stato e le Regioni. D'altra parte, la composizione e le funzioni del nuovo Senato - così come è emerso durante il dibattito in entrambi i rami del Parlamento - sono strettamente connesse al nuovo riparto della potestà legislativa tra lo Stato e le Regioni, secondo una logica che induce all'integrazione strutturale delle istanze delle autonomie nel circuito della decisione legislativa del Parlamento.

L'articolo 29 del disegno di legge costituzionale, avente ad oggetto la modifica dell'articolo 114 della Costituzione, costituisce uno dei pilastri dell'intervento di riassetto dei livelli territoriali di governo. Esso dispone la soppressione delle Province dal novero degli enti di cui si compone la Repubblica.

Con riferimento all'attribuzione alle Regioni di ulteriori forme e condizioni di autonomia nell'ambito delle materie di competenza statale - oggi disciplinata dall'articolo 116 della Costituzione - il Parlamento ha ritenuto di preservare l'attuale previsione di forme anche importanti di regionalismo differenziato, ripristinando - con le opportune integrazioni - il terzo comma dell'articolo 116 della Costituzione e introducendovi alcune importanti innovazioni.

La riforma prevede anche, tra gli aspetti più qualificanti, un'ampia revisione del riparto di competenze legislative tra Stato e Regioni, orientata a rimuovere le incertezze, le sovrapposizioni e gli eccessi di conflittualità che si sono manifestati a seguito della riforma del 2001, con rilevanti ricadute sul piano dei rapporti tra i livelli di governo che compongono la Repubblica, spesso sfociate in contenziosi dinanzi alla Corte costituzionale. La principale innovazione è costituita dall'eliminazione della competenza legislativa concorrente e dal conseguente riassetto delle materie di competenza esclusiva, rispettivamente, statale e regionale.

Il nuovo articolo 117 della Costituzione si caratterizza per i seguenti profili. In primo luogo, sono ricondotte alla competenza legislativa esclusiva dello Stato alcune materie attualmente attribuite alla legislazione concorrente, ma inerenti ad interessi di rilevanza nazionale quali, ad esempio: "grandi reti di trasporto e navigazione"; ordinamento della comunicazione"; "produzione, trasporto e distribuzione nazionale dell'energia"; "coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario". Durante la seconda lettura presso la Camera dei deputati, il novero delle materie esclusive statali è stato ulteriormente ampliato: sono state ricondotte alla competenza statale le politiche sociali, l'istruzione e la formazione professionale, limitatamente alle disposizioni generali e comuni, nonché la promozione della concorrenza (oltre alla "tutela" della stessa); il coordinamento informativo statistico e informatico dei processi e delle relative infrastrutture e piattaforme informatiche.

In secondo luogo, viene precisato l'elenco delle materie di esclusiva competenza statale, anche attraverso nuove formulazioni e caratterizzazioni. Per alcune importanti materie, viene attribuita alla potestà legislativa dello Stato la definizione delle "disposizioni generali e comuni", che vengono così a sostituire la categoria delle "norme generali". Si tratta di casi che potrebbero definirsi di competenza esclusiva "limitata", in quanto l'intervento del legislatore statale è circoscritto entro ambiti determinati.

Infine, il Parlamento ha specificato gli ambiti di competenza legislativa delle Regioni, aggiungendo - e fatta salva la competenza residuale delle Regioni "in ogni materia non espressamente riservata alla competenza esclusiva dello Stato" - l'esplicita attribuzione ad esse della competenza in alcune materie.

Un altro profilo rilevante della riforma del Titolo V - posto a chiusura del nuovo articolo 117 della Costituzione - è costituito dall?introduzione della cosiddetta "clausola di supremazia statale". Essa consente alla legge dello Stato, su proposta del Governo, di intervenire in materie non riservate alla legislazione esclusiva, quando lo richieda la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale.

In coerenza con i nuovi criteri di riparto delle competenze legislative, la riforma reca, nell'ambito dell'articolo 117 della Costituzione, anche il principio della tendenziale simmetria tra potestà regolamentare e competenze legislative dello Stato e delle Regioni, fatta salva la possibilità di delega alle Regioni della potestà regolamentare in materie di esclusiva competenza statale. È inoltre introdotta una previsione di carattere generale in tema di funzioni amministrative. Tali funzioni, secondo il nuovo testo dell'articolo 118 della Costituzione, devono essere esercitate in modo da assicurare la semplificazione e la trasparenza dell'azione amministrativa, nonché secondo criteri di efficienza e di responsabilità degli amministratori.

Il nuovo articolo 119 della Costituzione - nel testo definito dalla Camere - punta invece a rafforzare il principio della corrispondenza tra le risorse spettanti agli enti territoriali e le funzioni pubbliche loro attribuite. Innanzitutto, si prevede che l'insieme delle risorse derivanti dall'autonomia finanziaria regionale e locale debba "assicurare" il finanziamento integrale delle funzioni pubbliche attribuite ai Comuni, alle Città metropolitane e alle Regioni. Inoltre - con innovazione apportata dal Senato e perfezionata dalla Camera - si è costituzionalizzato il riferimento ai cosiddetti "costi e fabbisogni *standard*", già previsti dalla legge n. 42 del 2009, disponendo che il finanziamento delle funzioni pubbliche da parte di Regioni ed enti locali debba avvenire sulla base "di indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno che promuovono condizioni di efficienza nell'esercizio delle medesime funzioni". Tali indicatori - da individuarsi con legge statale, secondo quanto specificato in seconda lettura - costituiranno pertanto, per vincolo costituzionale, i parametri rispetto ai quali comparare e valutare l?azione pubblica di tutti gli enti territoriali.

Ancora, la riforma dispone che, nell'ambito della legge statale recante i principi fondamentali per l'elezione degli organi regionali, di cui all'articolo 122, primo comma della Costituzione, venga stabilito un limite agli emolumenti spettanti al Presidente della Giunta regionale e agli altri membri degli organi regionali. In particolare, l'importo di tali emolumenti non potrà superare quello spettante ai sindaci dei comuni capoluogo di Regione.

Nello stesso contesto, con emendamento approvato dalla Camera, si è introdotto un vincolo alla rappresentanza di genere negli organi elettivi regionali. Si è disposto infatti che, con legge della Repubblica, siano stabiliti i principi fondamentali per la promozione dell'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza elettiva.

La Camera dei deputati ha quindi apportato modificazioni anche alle disposizioni consequenziali e di coordinamento, nonché alle disposizioni transitorie. Per quanto riguarda le prime, contenute all'articolo 38 del disegno di legge costituzionale, le più significative riguardano le modifiche apportate alla legge costituzionale n. 1 del 1953, in riferimento al procedimento per la messa in stato di accusa del Presidente della Repubblica. Al riguardo, si dispone che la Presidenza del Comitato inquirente, composto dai membri delle Giunte di Camera e Senato, sia sempre presieduta dal Presidente della Giunta della Camera dei deputati (mentre ora la norma prevede che, a legislature alterne, il Comitato sia presieduta dai Presidenti delle Giunte dell'una e dell'altra Camera).

È stata modificata anche la legge costituzionale n. 1 del 1989: è stata attribuita alla sola Camera dei deputati l'autorizzazione a procedere per reati ministeriali, anche se il procedimento riguarda soggetti che non sono membri di quella Camera (oggi l'autorizzazione spetta alla Camera alla quale appartengono i soggetti nei cui confronti si procede, mentre spetta al Senato se le persone appartengono a Camere diverse o si deve procedere nei confronti di soggetti che non sono membri

delle Camere).

Oltre alle modifiche introdotte all'articolo 39 (Disposizioni transitorie) già citate, ricorda quella riguardante l'applicazione alle Regioni ad autonomia speciale e alle Province autonome di Trento e di Bolzano delle disposizioni del Capo VI, relative alla revisione del Titolo V della Parte seconda della Costituzione. Si afferma espressamente che, fino alla revisione degli Statuti speciali, peraltro da realizzare sulla base di intese con le medesime Regioni e Province autonome, resta ferma la disciplina prevista dagli Statuti e dalle relative norme di attuazione, ai fini di quanto previsto dall'articolo 120 della Costituzione (riguardante i poteri sostituivi del Governo).

Per quanto riguarda l'articolo 40 (Disposizioni finali), la Camera, in riferimento al regime transitorio conseguente alla soppressione del CNEL, ha previsto che il commissario straordinario conduca la gestione provvisoria per le attività del patrimonio, incluso quello immobiliare, ma ha soppresso la competenza espressa riguardante la liquidazione del patrimonio.

Per quanto concerne, infine, l'entrata in vigore, ricorda che l'articolo 41 dispone l'applicazione delle disposizioni della legge costituzionale a decorrere dalla legislatura successiva allo scioglimento di entrambe le Camere, ad eccezione di alcune disposizioni, che invece entrano immediatamente in vigore.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato

ESAME DI ATTI PREPARATORI DELLA LEGISLAZIONE COMUNITARIA

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni "Agenda europea sulla migrazione" (COM (2015) 240 definitivo) (n. 64)

Relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio "Settima relazione semestrale sul funzionamento dello spazio Schengen 1° novembre 2014 - 30 aprile 2015" (COM (2015) 236 definitivo) (n. 67)

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale e al Comitato delle Regioni "Piano d'azione dell'UE contro il traffico di migranti (2015 - 2020)" (COM (2015) 285 definitivo) (n. 68)

Proposta di decisione del Consiglio che istituisce misure temporanee nel settore della protezione internazionale a beneficio dell'Italia e della Grecia (COM (2015) 286 definitivo) (n. 69)

Proposta di decisione del Parlamento europeo e del Consiglio relativa alla mobilitazione dello strumento di flessibilità per le misure temporanee nel settore della protezione internazionale a beneficio dell'Italia e della Grecia (COM (2015) 238 definitivo) e relazione trasmessa dal Governo, ai sensi dell'articolo 6, commi 4 e 5, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, avente ad oggetto il predetto atto (COM (2015) 238 definitivo) (n. 70)

(Seguito dell'esame congiunto, ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, degli atti comunitari n. 64, n. 67, n. 68 e n. 69, congiunzione con l'esame dell'atto comunitario n. 70 e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 1° luglio.

La presidente FINOCCHIARO (*PD*), relatrice, riferisce sull'atto comunitario n. 238, recante la proposta di decisione del Parlamento europeo e del Consiglio relativa alla mobilitazione dello strumento di flessibilità per le misure temporanee nel settore della protezione internazionale a beneficio dell'Italia e della Grecia. Essa si colloca nel quadro delle iniziative avanzate dalla Commissione europea per dare attuazione all'Agenda europea sulla migrazione e rendere effettivo, attraverso lo stanziamento dei fondi necessari, l'auspicato miglioramento della gestione dei flussi migratori verso l'Unione europea e della protezione internazionale. In particolare, la proposta in esame è volta a reperire le risorse finanziarie per l'attuazione di misure temporanee nel settore della protezione internazionale a beneficio dell'Italia e della Grecia, che risultano particolarmente esposte a significativi flussi di migranti a causa della situazione geografica e dei conflitti in corso nelle regioni immediatamente vicine.

La Commissione propone di mobilitare lo strumento di flessibilità, previsto dall'articolo 11 del regolamento (UE, EURATOM) n. 1311/2013, seguendo la procedura stabilita al punto 12 dell'accordo interistituzionale sulla disciplina di bilancio del 2 dicembre 2013.

Nel dettaglio, la proposta prevede di mobilitare circa 124 milioni di euro a integrazione degli stanziamenti disposti nella rubrica "Sicurezza e cittadinanza" del bilancio generale dell'Unione europea per l'esercizio 2016. Tuttavia, tale misura, seppure apprezzabile come segnale concreto della necessità di alleviare la pressione eccezionale sui sistemi di asilo e migrazione di Italia e Grecia, individua risorse del tutto insufficienti rispetto alle stesse iniziative indicate nell'Agenda, finalizzate alla realizzazione degli *hot spot* e all'identificazione, nonché, più in generale, rispetto alle necessità in tema di accoglienza dei migranti. Infatti, solo per far fronte alle esigenze immediate avvertite nel sistema di accoglienza italiano, si calcola un fabbisogno aggiuntivo di circa 150 milioni di euro, da destinare sia alle misure necessarie per l'accoglienza, sia all'ampliamento dei posti nello SPRAR.

Sottolinea, inoltre, la necessità che in sede europea vi sia un'apertura diretta all'attenuazione di vincoli del patto di stabilità, eventualmente disposti dalla legislazione nazionale, in favore dei Comuni sede di *hot spot* e di quelli maggiormente virtuosi nell'accoglienza.

Dal momento che la materia trattata dall'atto comunitario n. 70 presenta molteplici affinità e connessioni con i temi dell'Agenda europea sulla migrazione, propone che esso sia trattato congiuntamente con il seguito dell'esame dell'atto comunitario n. 64 e connessi.

La Commissione conviene.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 16.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE SULL'ATTO DEL GOVERNO N. 170

La Commissione, esaminato lo schema di decreto legislativo in titolo,
premesso che:

- il compito di sviluppare una politica comune in materia di asilo, protezione sussidiaria e protezione temporanea è affidato all'Unione europea dall'articolo 78 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea. A tal fine, è prevista l'istituzione di un sistema europeo comune di asilo, che definisce uno status uniforme a favore di cittadini di Paesi terzi, valido in tutta l'Unione. Tale sistema comprende: *a)* le procedure comuni per l'ottenimento e la perdita dello status uniforme in materia di asilo o di protezione sussidiaria; *b)* i criteri e i meccanismi di determinazione dello Stato membro competente per l'esame di una domanda d'asilo o di protezione sussidiaria; *c)* le condizioni di accoglienza dei richiedenti asilo o protezione sussidiaria; *d)* il partenariato e la cooperazione con Paesi terzi per gestire i flussi di richiedenti asilo o protezione sussidiaria o temporanea;
- in assenza di un apposito intervento legislativo, la materia del diritto di asilo è interamente attuata e regolata dall'insieme delle norme sulla protezione internazionale previste a livello europeo e recepite nell'ordinamento italiano - in base all'articolo 7 della legge n. 154 del 2014 - in un testo unico delle disposizioni legislative vigenti, predisposto dal Governo in attuazione dell'articolo 10, terzo comma, della Costituzione;
- i problemi connessi alla gestione dei flussi migratori appaiono estremamente complessi e di difficile soluzione, anche normativa, soprattutto a causa di oggettive carenze infrastruttrurali e di una congiuntura economica particolarmente sfavorevole;
- il pieno rispetto della normativa europea richiede tuttavia un intervento coerente e che assicuri la tutela dei diritti fondamentali universali della persona,

considerato che:
- la direttiva n. 32 mira a creare un sistema coerente per garantire che tutte le decisioni in materia siano adottate in modo più efficiente ed equo e che tutti gli Stati membri esaminino le domande in base a norme comuni di elevata qualità: la direttiva fissa, pertanto, le regole per la presentazione delle domande di asilo e un termine generale di sei mesi come durata della procedura; prevede norme più rigorose per la formazione del personale, nonché disposizioni specifiche per le persone che necessitano di un?assistenza particolare;
- la direttiva n. 33, relativa alle condizioni di accoglienza dei richiedenti asilo, in attesa che la domanda venga esaminata, contiene disposizioni che garantiscono l'accesso all'alloggio, al vitto, all'assistenza sanitaria e all'occupazione, nonché a cure mediche e psicologiche. Inoltre, prevede un elenco dei presupposti per il trattenimento; riduce il trattenimento per le persone vulnerabili (in particolare i minori) e istituisce garanzie giuridiche, quali l'assistenza legale gratuita e informazioni scritte all'atto della presentazione di un ricorso contro un provvedimento di trattenimento; stabilisce misure specifiche a tutela delle persone vulnerabili,

esprime, per quanto di competenza, parere favorevole con le seguenti osservazioni:
- al fine di recepire in modo completo l?articolo 5, paragrafo 1, della direttiva n. 33, l?articolo 3, comma 3, dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che le informazioni che devono essere fornite ai richiedenti riguardino anche le organizzazioni o i gruppi di persone che forniscono specifica assistenza legale, nonché le organizzazioni che possono aiutarli o informarli riguardo alle condizioni di accoglienza disponibili, compresa l?assistenza sanitaria;
- anche in considerazione dell?esigenza di trasferire i richiedenti asilo in altri Stati, il Governo dovrebbe avvalersi della facoltà data agli Stati dall?articolo 6, paragrafo 5, della direttiva n. 33. Pertanto, dovrebbe essere modificato l?articolo 4, in modo da prevedere, anche in applicazione dell'articolo 17 del regolamento cosiddetto "Dublino III", che il questore abbia facoltà di rilasciare un documento di viaggio al richiedente, per gravi motivi umanitari connessi con l?esigenza di cure particolari o con la presenza di familiari in altro Stato o con trasferimenti o ricollocazione in altri Stati, incluso un altro Stato dell?Unione europea competente ad esaminare la domanda;
- al fine di dare effettiva e completa attuazione all?articolo 6, paragrafo 6, della direttiva n. 33, che vieta agli Stati di esigere documenti inutili o sproporzionati o di imporre altri requisiti amministrativi ai richiedenti prima di riconoscere loro i diritti garantiti dalla direttiva stessa, l?articolo 5, comma 1 dovrebbe essere integrato in modo tale che la mancata indicazione, da parte del richiedente, di un

domicilio in Italia, al momento della manifestazione di volontà di presentare la domanda di protezione internazionale, non precluda, in ogni caso, l?accesso alla presentazione della domanda e alle misure di assistenza predisposte per i richiedenti;

- al fine di rispettare le riserve di legge previste dall?articolo 10, comma 2, e dall'articolo 16 della Costituzione, il comma 4 dell?articolo 5 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che il prefetto esercita la facoltà di fissare un luogo di residenza o un?area geografica per il richiedente con atto scritto e motivato, tradotto in lingua comprensibile al richiedente, nei casi concreti in cui sussistano motivi di pubblico interesse, di ordine pubblico o, ove necessario, per il trattamento rapido e il controllo efficace della domanda;

- al fine di recepire l?articolo 8, paragrafi 2 e 4, della direttiva n. 33 e di evitare dubbi interpretativi sull?articolo 6, comma 4, dovrebbe essere modificato l?articolo 6, comma 2, in modo da prevedere che il trattenimento del richiedente in un centro di identificazione ed espulsione possa essere disposto o prorogato soltanto nel caso in cui non sia possibile applicare una delle misure alternative meno coercitive previste all?articolo 14, comma 1-*bis*, del decreto legislativo n. 286 del 1998;

- al fine di dare effettiva attuazione alla definizione di rischio di fuga quale presupposto del trattenimento, in base all?articolo 8, paragrafo 3, lettera *b)*, della direttiva n. 33, l?articolo 6, comma 2, lettera *d)*, dovrebbe essere modificato nella parte in cui si fa riferimento all?inottemperanza dei provvedimenti di cui all'articolo 14 del decreto legislativo n. 286 del 1998, per limitare tale ipotesi ai soli casi dei provvedimenti indicati nello stesso articolo 14, nei quali il rischio di fuga sia concreto, ovvero soltanto ai provvedimenti indicati nel comma 5-*ter*, purché sussistano fondati motivi per ritenere che lo straniero che non abbia ottemperato all?ordine del questore di lasciare il territorio dello Stato, se fermato in occasione di controlli da parte delle autorità di polizia, presenti la domanda al solo scopo di impedire o ritardare l?esecuzione dei provvedimenti di espulsione, o ancora a quei provvedimenti indicati nel comma 7 dello stesso articolo 14 (indebito allontanamento dal centro di identificazione);

- al fine di dare completa attuazione all?ipotesi in cui l?articolo 8, paragrafo 3, lettera *d)*, della direttiva n. 33, l?articolo 6, comma 3, dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che il richiedente che era già trattenuto in un centro di identificazione resti nel centro dopo la presentazione della domanda soltanto se, oltre agli altri requisiti previsti nel medesimo comma, la persona, prima del trattenimento, abbia già avuto l?effettiva opportunità di accedere alla procedura di asilo;

- al fine di dare piena attuazione all?articolo 9, paragrafi 2, 3 e 4, della direttiva n. 33, e di dare effettiva attuazione al diritto di difesa previsto nell?articolo 24 della Costituzione e tenendo conto della riserva di giurisdizione in materia di misure restrittive della libertà personale prevista dall?articolo 13 della Costituzione, al fine di evitare incertezze circa l?applicabilità della disciplina generale del trattenimento, prevista nell?articolo 14 del decreto legislativo n. 286 del 1998, l?articolo 6, comma 4, dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che il provvedimento del questore con cui si dispone il trattenimento e la richiesta di proroga del trattenimento stesso siano adottati con atto scritto e motivato e, contestualmente all?invio al tribunale, siano comunicati al richiedente, insieme ad una traduzione in lingua a lui comprensibile, e al suo difensore, se già nominato, salva nomina di un difensore d?ufficio da parte dello stesso questore, e in modo da prevedere che il tribunale decida sulla convalida o sulla richiesta di proroga, sentiti in ogni caso il difensore e il richiedente;

- appare necessario evitare che la durata complessiva del trattenimento del richiedente o di chi ha impugnato la decisione della Commissione territoriale sia molto superiore al periodo massimo di trattenimento consentito nei confronti degli altri stranieri espulsi e trattenuti ad altro titolo. In caso contrario, si rischierebbe di scoraggiare l?esercizio del diritto ad un ricorso effettivo, garantito dall?articolo 46 della direttiva n. 32. A tal fine, si ritiene che: *a)* il comma 5 dell?articolo 6 debba essere modificato in modo da prevedere che il riferimento all?articolo 28-*bis*, comma 3 del decreto legislativo n. 25 del 2008, come modificato dallo schema di decreto legislativo in esame - che rende oggettivamente abnorme il termine massimo del trattenimento - sia sostituito con il riferimento all?articolo 28-*bis*, comma 2, come modificato dallo stesso schema di decreto legislativo in esame, il

che comporta una durata massima del primo periodo di trattenimento del richiedente asilo di 18 giorni;

b) il comma 6 dell?articolo 6 debba essere modificato in modo da non considerare il trattenimento disposto per tutto il tempo in cui il richiedente è autorizzato a rimanere in conseguenza del ricorso giurisdizionale, prevedendo che il richiedente nei cui confronti il giudice abbia disposto la sospensione dell?esecuzione della decisione impugnata sia comunque ammesso ad una delle strutture di accoglienza territoriale di cui all?articolo 13 del decreto e prevedendo altresì la facoltà per il giudice di disporre, su richiesta del questore, in base alla concreta e attuale pericolosità del richiedente, l?applicazione di una delle misure meno coercitive previste dall?articolo 14, comma 1-*bis*, del decreto legislativo n. 286 del 1998; *c)* il comma 7 dell?articolo 6 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che la richiesta di proroga del trattenimento del richiedente, incluso il trattenimento in corso, possa essere disposta per un periodo di trenta giorni, prorogabili con successive richieste di proroga, ciascuna di trenta giorni, per una durata complessiva del trattenimento, disposto ai sensi dei commi 4 e 6, non superiore a 90 giorni;

- al fine di consentire l?effettiva presentazione della domanda di protezione internazionale anche a chi si trovi detenuto o internato, in custodia cautelare, in un istituto penitenziario italiano, nonché di avvalersi della facoltà di prevedere il trattenimento in carcere del richiedente, prevista dall?articolo 10, paragrafo 1, della direttiva n. 33, l?articolo 7 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che, se lo straniero o l?apolide detenuto o internato in un istituto penitenziario durante l?esecuzione di una pena detentiva o di misura di sicurezza detentiva o della misura della custodia cautelare in carcere manifesti la volontà di presentare domanda di protezione internazionale, la direzione dell?istituto ne dia immediata comunicazione alla competente questura per la successiva verbalizzazione e sia prevista, nello stesso istituto, l?audizione con la commissione compente. Occorre, inoltre, che il detenuto fruisca di tutte le misure previste per i richiedenti dal decreto legislativo stesso e, dopo la presentazione della domanda, sia collocato in un luogo di detenzione separato dagli altri detenuti;

- si osserva che l?articolo 8, il quale disciplina i centri di prima accoglienza, non stabilisce un termine massimo di permanenza e, al contrario, prevede la possibilità che i richiedenti asilo possano seguire in tali centri, durante il periodo di permanenza, l?iter della procedura di asilo. In sostanza, viene riproposto lo stesso schema procedurale attualmente vigente per i CARA, mentre un'altra norma dello stesso decreto ne stabilisce il superamento. Altro aspetto che presenta notevoli criticità riguarda l?estensione dei casi di possibile trattenimento nei Centri di identificazione ed espulsione (CIE) dei richiedenti asilo. Attualmente, infatti, il trattenimento è previsto in una serie di casi afferenti alla sicurezza pubblica, mentre lo schema di decreto estende la misura anche nel caso sussista rischio di fuga del richiedente. Inoltre, la valutazione sulla sussistenza del rischio di fuga è effettuata, caso per caso, quando il richiedente ha in precedenza fatto ricorso a dichiarazioni o attestazioni false sulle proprie generalità, al solo fine di evitare l?adozione o l?esecuzione di un provvedimento di espulsione, oppure abbia ricevuto un provvedimento di allontanamento. Tale valutazione spetterebbe quindi al questore, con un margine di ampia discrezionalità. In questi casi, secondo quanto prevede lo schema di decreto legislativo, la permanenza del richiedente nei luoghi di detenzione potrebbe protrarsi fino a 12 mesi. Si rileva, altresì, che i membri delle commissioni territoriali dovrebbero essere di comprovata competenza in materia di diritti umani e protezione internazionale e - almeno quelli di più recente nomina - dovrebbero ricevere obbligatoriamente una formazione iniziale. Infine, la previsione per cui le commissioni territoriali possono omettere l?audizione del richiedente asilo, laddove riscontrino, sulla base degli atti, la possibilità di riconoscere la protezione sussidiaria, sembra presupporre implicitamente la possibilità, per le commissioni territoriali, di rifiutare lo status di rifugiato sulla base della semplice analisi degli atti e senza ascoltare il richiedente la protezione internazionale. Tale previsione comporterebbe però una violazione dell?articolo 14, comma 2, della direttiva n. 32;

- al fine di dare piena attuazione all?articolo 11, paragrafo 4, della direttiva n. 33 e di evitare in modo sistematico quelle frequenti situazioni di promiscuità che comportino violazioni del divieto di trattamenti degradanti previsto dall?articolo 3 CEDU e lesioni sproporzionate al diritto alla vita privata e familiare garantito dall?articolo 8 CEDU, dovrebbe essere modificato il comma 1 dell'articolo 7, in

modo da prevedere che alle famiglie trattenute sia fornita una sistemazione separata che ne tuteli l?intimità;

- al fine di dare completa ed effettiva attuazione all?articolo 17, paragrafi 1 e 3, della direttiva n. 33, i commi 1 e 3 dell'articolo 8 dovrebbero essere modificati in modo da prevedere con chiarezza che l?accoglienza nei centri governativi decorra dal momento in cui gli stranieri o apolidi sprovvisti di mezzi di sostentamento, presenti alla frontiera o nel territorio dello Stato, manifestino la volontà di presentare domanda di protezione internazionale e, a causa di un numero contestuale di domande molto elevato, non sia possibile un loro immediato invio al sistema di accoglienza territoriale di cui all?articolo 13; appare inoltre necessario che, al comma 4 del medesimo articolo 8, sia soppresso l?inciso "avvio della procedura di esame della medesima domanda";
- al fine di dare effettiva attuazione a quanto disposto dall'articolo 18, comma 1, lettera *b)*, della direttiva n. 33, il quale prevede che, in via ordinaria, i richiedenti asilo debbano essere alloggiati in centri di accoglienza che garantiscano una qualità di vita adeguata e tenendo conto che il successivo comma *c)* consente anche l'utilizzo di case private, appartamenti ed altre strutture idonee, l'articolo 8 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che i centri governativi siano destinati esclusivamente alle esigenze di prima accoglienza e di identificazione nel caso di afflussi massicci e che i richiedenti siano in ogni caso trasferiti, nel minor tempo possibile, nelle strutture dell'accoglienza territoriale di cui all'articolo 13 o, in caso di indisponibilità di posti, presso le strutture straordinarie di cui all'articolo 10;
- al fine di dare effettiva attuazione al principio generale del diritto alla libera circolazione dei richiedenti asilo nel territorio o nell'area loro assegnata, di cui all'articolo 7, paragrafo 1, della direttiva n. 33, il comma 2 dell'articolo 9 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che coloro che si trovano nei centri governativi di cui all'articolo 8, nei cui confronti si sono concluse le operazioni e gli adempimenti indicati nel comma 4 del medesimo articolo 8 - e sono in attesa di trasferimento nelle strutture di accoglienza territoriale di cui all?articolo 13 -, non siano più soggetti alle limitazioni di uscita dal centro di cui all'articolo 9, comma 2;
- al fine di dare piena ed effettiva attuazione all?articolo 17, comma 2, della direttiva n. 33, assicurando al sistema di accoglienza certezza ed equità ed evitando altresì la casualità nella collocazione dei richiedenti, ovvero il prodursi di quegli interventi emergenziali che hanno purtroppo caratterizzato per molti anni la situazione italiana e che, specie in relazione all'accoglienza dei nuclei familiari e delle situazioni vulnerabili, hanno comportato la violazione al diritto alla vita privata e familiare, garantito dall?articolo 8 CEDU, i commi 1 e 2 dell'articolo 13 dovrebbero essere modificati in modo da prevedere che la realizzazione e la gestione dei progetti di accoglienza territoriale da parte dei Comuni, singoli o associati, siano considerate funzioni amministrative conferite ai sensi dell?articolo 118 della Costituzione, secondo principi di sussidiarietà, adeguatezza e differenziazione, e che la loro realizzazione e la loro gestione, almeno per i servizi minimi omogenei da garantirsi su tutti il territorio nazionale, siano integralmente finanziate dallo Stato e che, con decreto del Ministro dell?interno, sentita la Conferenza unificata, siano fissate le modalità di erogazione del finanziamento statale agli enti locali per la realizzazione e la gestione delle misure di accoglienza;
- al fine di dare attuazione all?articolo 18, paragrafo 6, della direttiva n. 33, all?articolo 11 dovrebbe essere aggiunto un ulteriore comma, in cui si preveda che, in ogni caso, i richiedenti siano messi nelle condizioni di informare i loro avvocati o consulenti legali del trasferimento nei centri indicati negli articoli 8, 10 e 13 e del loro nuovo indirizzo;
- al fine di evitare l?elusione delle norme sulla riduzione o revoca delle condizioni di accoglienza, prevista nell?articolo 20 della direttiva n. 33, l?articolo 12 dovrebbe essere riformulato in modo da prevedere che l?allontanamento ingiustificato dai centri comporti non già la decadenza dalle condizioni di accoglienza, bensì la revoca delle condizioni di accoglienza nei modi previsti dall?articolo 22;
- al fine di assicurare che i centri di accoglienza garantiscano una qualità di vita adeguata, come esige l?articolo 18, paragrafo 1, lettera *b)*, della direttiva n. 33, e allo scopo di dare attuazione all?articolo

18, paragrafo 7, della stessa direttiva, l?articolo 13, comma 2 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che ogni servizio di accoglienza debba comunque attuare un?assistenza integrata, che garantisca una qualità di vita adeguata alla situazione e ai bisogni specifici di ogni richiedente e che assicuri servizi minimi, che comportino almeno un alloggio adeguato, un vitto rispettoso delle diverse tradizioni culturali. Appare, inoltre, necessario che le persone le quali operano presso ogni centro ricevano una formazione adeguata, con appositi corsi di formazione e di aggiornamento, periodicamente organizzati dal Dipartimento per le libertà civili e l?immigrazione del Ministero dell?interno, dal servizio centrale dello SPRAR, anche in collaborazione con l?UNHCR e con esperti e università, e siano soggette agli obblighi di riservatezza sulle informazioni di cui vengono a conoscenza nel corso della loro attività;

- in considerazione del considerando n. 26 della direttiva n. 33 e dell?articolo 29, paragrafo 2, della medesima direttiva, appare necessario che, all?articolo 15, sia previsto, con riguardo al Piano d?accoglienza, un riferimento esplicito alla determinazione dei posti necessari in accoglienza, nonché delle quote di distribuzione a livello regionale e comunale, nelle strutture di cui agli articoli 8, 10 e 13, e del relativo fabbisogno finanziario;
- in attuazione dell?articolo 23 della direttiva n. 33, è necessario che l?articolo 17 sia modificato in modo tale che siano date indicazioni di una procedura olistica e multidisciplinare per la valutazione e la determinazione del superiore interesse del minore;
- al fine di dare effettiva attuazione all?articolo 25, paragrafo 2, della direttiva n. 32 e all?articolo 24, paragrafo 1, della direttiva n. 33, l?articolo 18, comma 1 dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che eventuali visite mediche, per accertare l?età del minore non accompagnato, possano essere disposte una sola volta e soltanto nei casi in cui, in base a sue dichiarazioni generali o altre indicazioni pertinenti, si nutrano dubbi circa l?età del richiedente, e che tali visite siano effettuate col consenso del minore non accompagnato e del suo tutore e nel pieno rispetto della dignità della persona, mediante l?esame meno invasivo possibile ed effettuato da professionisti qualificati, che consentano, nella misura del possibile, un esito affidabile, previa comunicazione al minore non accompagnato, in una lingua che è ragionevole supporre egli possa capire, della possibilità che la sua età possa essere determinata attraverso una visita medica, del tipo di visita previsto e delle possibili conseguenze dei risultati della visita medica, ai fini dell?esame della domanda e dell?eventuale rifiuto di sottoporsi a visita medica, il quale comunque non impedisce la decisione sulla domanda e, in ogni caso, non può costituire il solo motivo di rigetto della domanda stessa in riferimento; infine, appare necessario prevedere che il decreto di accertamento dell?età, adottato dal giudice che ha autorizzato l?accertamento medico, riporti il margine di errore e le modalità di impugnazione del provvedimento;
- al fine di dare effettiva attuazione all?articolo 24, paragrafo 4, della direttiva n. 33, l?articolo 18, comma 2, dovrebbe essere modificato in modo da prevedere che le persone che operano presso ogni centro ricevano una formazione specifica sulla situazione dei minori non accompagnati, con appositi corsi di formazione e di aggiornamento da parte del servizio centrale dello SPRAR, su incarico del Dipartimento per le libertà civili e l?immigrazione del Ministero dell?interno, anche in collaborazione con l?UNHCR e con esperti e università, e siano soggette agli obblighi di riservatezza sulle informazioni di cui vengono a conoscenza nel corso della loro attività;
- in riferimento all?articolo 28, paragrafo 1, della direttiva n. 33, tenendo conto che l?esigenza di un?adeguata misura di sorveglianza e controllo del livello delle condizioni di accoglienza si può concretizzare attraverso la creazione di un sistema strutturato di monitoraggio dei centri di accoglienza, appare opportuno modificare l?articolo 19, prevedendo l?istituzione di un Ufficio di monitoraggio dedicato presso il Ministero dell?Interno e apposite Commissioni di controllo e vigilanza presso le Prefettura - UTG;
- al fine di dare corretta attuazione al paragrafo 1 dell'articolo 20 della direttiva n. 33, che prevede che la revoca delle condizioni di accoglienza sia misura che può essere assunta solo in casi eccezionali, debitamente motivati, nonché al paragrafo 5 del medesimo articolo, che prevede che i provvedimenti di revoca o riduzione siano assunti sempre in modo proporzionale, il comma 1, lettere *a)* ed *e)*, e il

comma 3 dell'articolo 22 dovrebbero essere modificati in modo da prevedere la possibilità che il prefetto adotti una misura di riduzione dei servizi di accoglienza; che tutti i provvedimenti siano assunti dalla prefettura competente sulla base di attenta valutazione dei fatti accaduti e dei comportamenti dei richiedenti, desumibili anche da relazioni psicologiche e sociali da parte dell'ente gestore del centro di accoglienza e prevedendo altresì che, nel caso in cui il richiedente sia rintracciato o in caso di sua presentazione spontanea, sia data la facoltà al richiedente stesso di condurre un colloquio, nel quale l'interessato possa esporre le proprie ragioni e che il provvedimento prefettizio tenga conto delle eventuali ragioni addotte dal richiedente e di tutte le informazioni pertinenti;
- tenendo conto che l'articolo 4 della direttiva n. 32 richiede che gli Stati membri provvedano affinché l'autorità preposta alla valutazione delle domande di asilo disponga di mezzi appropriati e di personale competente in numero sufficiente, l?articolo 24, comma 1, lettera *c)*, dovrebbe essere riformulato, prevedendo che la nomina dei componenti delle Commissioni territoriali sia effettuata dal Presidente della Commissione Nazionale, previa verifica delle competenze richieste dalla legge; che la funzione di Presidente, delle Commissioni territoriali e delle relative sezioni sia svolta in via esclusiva; che il rappresentante degli enti locali sia un esperto di diritti umani; che i membri delle Commissioni e delle relative sezioni partecipino ai lavori delle Commissioni solo dopo aver partecipato ad un corso di formazione, in modo da prevedere che la competenza all'esame della domanda del richiedente non detenuto né trattenuto spetti, in ogni caso, soltanto alle Commissioni territoriali competenti per il territorio in cui si trovano le strutture dell?accoglienza territoriale di cui all?articolo 13 o, in mancanza di posti, le strutture straordinarie di cui all?articolo 10, nelle quali il richiedente è inviato per l?accoglienza dopo l?uscita dai centri di prima accoglienza e non già presso questi ultimi centri governativi;
- al fine di dare piena attuazione all?articolo 15, paragrafo 3, lettere *a)* e *d)*, della direttiva n. 32, i quali prevedono che l?autorità che esamina le domande disponga di personale competente che conosca i criteri applicabili in materia di diritto d?asilo e che abbia acquisito una conoscenza generale dei problemi che potrebbero compromettere la capacità del richiedente di sostenere il colloquio, come pure la conoscenza del contesto personale e generale in cui nasce la domanda, compresa l?origine culturale, il genere, l?orientamento sessuale, l?identità sessuale o la vulnerabilità del richiedente, l?articolo 24, comma 1, lettera *c)*, del decreto legislativo dovrebbe essere riformulato in modo tale da prevedere in ogni caso che: *a)* la Commissione nazionale per il diritto di asilo sia composta anche da due membri effettivi e da due supplenti, di cui uno competente in materie giuridiche ed uno in materie sociali, antropologiche o politiche, designati dal Ministro dell?Istruzione, dell?Università e della ricerca, previa pubblica valutazione comparativa tra candidature presentate tra docenti universitari, aventi una specifica e documentata preparazione ed esperienza in materia di diritto di asilo, di diritti umani e di diritti degli stranieri; *b)* tutti i componenti delle Commissioni territoriali siano nominati dalle rispettive amministrazioni a seguito di una pubblica valutazione comparativa tra le candidature presentate, svolta dalla Commissione nazionale, durante la quale sia verificato il possesso di una specifica e documentata preparazione ed esperienza sul campo, ove possibile anche in sede internazionale, in materia di diritto di asilo, di diritti umani e di diritti degli stranieri; *c)* i membri effettivi che appartengono ad una pubblica amministrazione siano collocati fuori ruolo durante l'esercizio delle loro funzioni;
- al fine di conformarsi alla consolidata evoluzione giurisprudenziale che ha riconosciuto al permesso di soggiorno umanitario, di cui all?articolo 32, comma 3, del decreto legislativo n. 25 del 2008, la natura di diritto soggettivo, l?articolo 24, comma 1, lettera *g)*, dovrebbe essere integrato in modo da prevedere che la Commissione territoriale, qualora valuti non sussistenti i presupposti per il riconoscimento della protezione internazionale, accerti se vi siano le condizioni per il rilascio di un permesso di soggiorno per motivi umanitari di durata biennale rinnovabile e, d?ufficio o su richiesta della questura, in sede di rinnovo del permesso di soggiorno per motivi umanitari, provveda a svolgere l?istruttoria per l?acquisizione degli elementi necessari alla verifica della permanenza dei presupposti per il rilascio di un permesso di soggiorno per motivi umanitari, con applicazione, al procedimento,

delle garanzie indicate nell?articolo 33, commi 1 e 2, del decreto legislativo n. 25 del 2008;
- al fine di dare attuazione all?articolo 12, paragrafo 1, lettera *d)*, della direttiva n. 32, dopo l?articolo 24, comma 1, lettera *g)*, del decreto legislativo dovrebbe essere inserita un'ulteriore disposizione per introdurre, all?articolo 9 del decreto legislativo n. 25 del 2008, un nuovo comma, il quale preveda che il richiedente e i suoi difensori o consulenti legali abbiano accesso alle informazioni indicate nell?articolo 8, comma 3, del decreto legislativo n. 25 del 2008 e alle informazioni rese dagli esperti consultati ai sensi dell?articolo 8, comma 3-*bis*, del decreto legislativo n. 25 del 2008, introdotto dallo schema di decreto legislativo in esame, allorché si tratti di informazioni che siano state prese in considerazione allo scopo di prendere la decisione;
- al fine di dare completa ed effettiva attuazione all?articolo 8, paragrafo 1, della direttiva n. 32, l?articolo 24, comma 1, lettera *i)*, dovrebbe essere modificato in modo che sia riformulato il comma 1 dell?articolo 10-*bis* del decreto legislativo n. 25 del 2008, introdotto dallo schema di decreto legislativo in esame, per prevedere che le informazioni di cui all?articolo 10, comma 1, siano fornite allo straniero che abbia manifestato la sua volontà di presentare la domanda anche nei centri di identificazione ed espulsione; inoltre, occorre prevedere che, ai valichi di frontiera e nei punti di sbarco, sia sempre presente materiale informativo sulla procedura per il riconoscimento della protezione internazionale e che coloro i quali intendono presentare domanda di protezione internazionale o presentino bisogni di protezione ricevano adeguata informazione sulle modalità per presentare la domanda e sulle procedure per il riconoscimento della protezione internazionale;
- al fine di dare effettiva e completa attuazione all?articolo 4, paragrafo 3, e all'articolo 15, paragrafo 3, lettere *a)* e *d)*, della direttiva n. 32, all?articolo 24, comma 1, dopo la lettera *i)*, dovrebbe essere introdotta una nuova lettera, in modo che, alla fine dell?articolo 12, comma 1-*bis*, del decreto legislativo n. 25 del 2008, sia previsto che la persona incaricata di condurre il colloquio, che deve avere acquisito una conoscenza generale dei problemi che potrebbero compromettere la capacità del richiedente di sostenere il colloquio, non indossi uniformi;
- si rileva che l'articolo 14, paragrafo 2, della direttiva n. 32 prevede che il colloquio tra il richiedente e l?autorità accertante, al fine di una decisione sul merito della domanda, possa essere omesso solo in due casi, ovvero quando "l?autorità accertante è in grado di prendere una decisione positiva riguardo allo status di rifugiato basandosi sulle prove acquisite" oppure quando "l?autorità accertante reputa che il richiedente asilo sia incapace o non sia in grado di sostenere un colloquio personale a causa di circostanze persistenti che sfuggono al suo controllo". Appare pertanto necessario sopprimere l?articolo 24, comma 1, lettera *l)*: la norma prevede un'ipotesi ulteriore di omissione dell'audizione, qualora la Commissione territoriale ritenga di avere sufficienti motivi per riconoscere lo status di protezione sussidiaria, sulla base degli elementi in suo possesso, nel caso di richiedenti che provengano da Paesi individuati in un apposito elenco predisposto dalla Commissione Nazionale. La soppressione si rende necessaria anche tenendo conto del fatto che, ai sensi dell?articolo 2, comma 1, lettera *f)*, della direttiva 2011/95/UE, per persona avente titolo a beneficiare della protezione sussidiaria deve intendersi il cittadino di un Paese terzo o apolide che non possiede i requisiti per essere riconosciuto come rifugiato, ma nei cui confronti sussistono fondati motivi di ritenere che, se ritornasse nel paese di origine, o, nel caso di un apolide, se ritornasse nel paese nel quale aveva precedentemente la dimora abituale, correrebbe un rischio effettivo di subire un grave danno;
- al fine di dare effettiva attuazione all?articolo 16 della direttiva n. 32, all'articolo 24, comma 1, lettera *m)*, numero 1), dovrebbe essere previsto che il comma 1-*bis* dell?articolo 13 del decreto legislativo n. 25 del 2008, introdotto dallo schema di decreto legislativo in esame, preveda anche che nel colloquio sia assicurata al richiedente la possibilità di spiegare l?eventuale assenza di elementi o le eventuali incoerenze o contraddizioni nelle sue dichiarazioni;
- al fine di dare completa ed effettiva attuazione all?articolo 17, paragrafo 3, della direttiva n. 32, all'articolo 24, comma 1, lettera *n)*, numero 1), dovrebbe essere riformulato il comma 1 dell?articolo 14 del decreto legislativo n. 25 del 2008, come sostituito dallo schema di decreto legislativo in esame, in modo da prevedere anche che sia chiesto al richiedente di confermare che il contenuto del verbale

rifletta correttamente il colloquio e che gli sia data anche la possibilità di formulare, in calce al verbale, chiarimenti su eventuali errori di traduzione o malintesi contenuti nel verbale;
- al fine di dare completa ed effettiva attuazione all?articolo 17, paragrafo 5, della direttiva n. 32, all'articolo 24, comma 1, lettera *n)*, numero 2), dovrebbe essere riformulato il comma 2-*bis* dell?articolo 14 del decreto legislativo n. 25 del 2008, introdotto dallo schema di decreto legislativo in esame, in modo da prevedere anche che il richiedente e il suo avvocato ricevano la trascrizione della registrazione prima che la Commissione adotti la sua decisione e che, entro un termine di cinque giorni dal ricevimento della trascrizione, espressamente indicato in calce al testo trascritto, il richiedente possa fare pervenire alla Commissione osservazioni su eventuali errori di traduzione o malintesi contenuti nella trascrizione;
- al fine di dare effettiva e completa attuazione all?articolo 4, paragrafo 3, della direttiva n. 32, nell?articolo 24 dovrebbe essere introdotta una nuova lettera, che modifichi l?articolo 15 del decreto legislativo n. 25 del 2008, in modo da prevedere anche che la formazione delle commissioni territoriali e del personale sia attuata con appositi corsi di formazione e di aggiornamento, periodicamente organizzati dal Dipartimento per le libertà civili e l?immigrazione del Ministero dell?interno, in collaborazione con la Commissione nazionale per il diritto di asilo, con l?EASO e con l?UNHCR e con esperti e università, nei quali siano ricompresi gli elementi di cui all?articolo 6, paragrafo 4, lettere *a)*, *b)*, *c)*, *d)* ed *e)*, del regolamento (UE) n. 439 del 2010 e si tenga conto anche della pertinente formazione organizzata e sviluppata dall?EASO;
- al fine di evitare l?elusione dell?articolo 31, paragrafo 3, lettera *b)*, della direttiva n. 32, nell?articolo 24, comma 1, lettera *t)*, dovrebbe essere previsto che, al comma 3 dell?articolo 27 del decreto legislativo n. 25 del 2008, modificato dal decreto legislativo in esame, l?ipotesi indicata nella lettera *b)* sia riformulata in modo che il termine di conclusione dell?esame delle domande possa essere differito soltanto qualora le domande simultanee di protezione internazionale, presentate alla medesima commissione territoriale, rendano molto difficile il rispetto del termine di sei mesi, anche dopo il provvedimento del Presidente della commissione nazionale che abbia riassegnato la competenza all?esame delle domande, ai sensi dell?articolo 4, comma 5-*bis*, dello stesso decreto legislativo n. 25 del 2008;
- al fine di recepire in modo completo il diritto al ricorso effettivo previsto dall?articolo 46, paragrafi 1 e 3 della direttiva n. 32, all'articolo 24, comma 1, lettera *cc)*, si dovrebbe altresì prevedere che, nell?articolo 35, comma 1, del decreto legislativo n. 25 del 2008 sia stabilito che l?oggetto del ricorso all?autorità giudiziaria ordinaria riguardi anche i provvedimenti di inammissibilità della domanda e di rifiuto di riprendere l?esame sospeso di una domanda e che, durante il giudizio, il giudice svolga un esame completo, valutato al momento del giudizio stesso, circa gli elementi sulla situazione di fatto e di diritto del ricorrente e le sue esigenze di protezione internazionale o di protezione umanitaria;
- al fine di recepire pienamente l?articolo 20, paragrafi 1, 3 e 4, della direttiva n. 32, che impone agli Stati di garantire che l?assistenza e la rappresentanza legali non siano oggetto di restrizioni arbitrarie e non siano ostacolati il diritto ad un ricorso effettivo e l?accesso alla giustizia, l?articolo 26 dovrebbe essere integrato in modo da prevedere che: *a)* il ricorso presentato dal richiedente che è trattenuto in un centro di identificazione od espulsione o che, essendo sprovvisto di mezzi di sostentamento, è ospitato in un centro governativo di prima accoglienza o in altra struttura del sistema territoriale di accoglienza, non comporti il pagamento del contributo unificato; *b)* la competenza per i ricorsi spetti al tribunale ordinario in composizione monocratica del luogo di domicilio del richiedente al momento della notifica; *c)* il giudice nel giudizio sul ricorso ascolti comunque l?interessato se ne ha fatto richiesta, con l?assistenza di un interprete; *d)* il termine previsto per la decisione del tribunale sul ricorso si applichi anche per la decisione degli altri giudici di appello e di cassazione sulle impugnazioni delle sentenze.
Si segnala, infine, che l?articolo 7 della legge n. 154 del 2014 (legge di delegazione europea 2013 - secondo semestre) contiene una delega al Governo per la predisposizione di un testo unico delle disposizioni legislative vigenti che, in attuazione dell?articolo 10, terzo comma, della Costituzione,

recepiscono gli atti dell?Unione europea che regolano il diritto di asilo, la protezione sussidiaria e la protezione temporanea. L?esercizio di tale delega consentirà di assicurare maggiore certezza del diritto e di condurre a sistema il complesso impianto normativo che regola la materia.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE SUGLI EMENDAMENTI RIFERITI AL TESTO UNIFICATO PER I DISEGNI DI LEGGE NN. 14 E CONNESSI

La Commissione, richiamando le considerazioni espresse nel parere sul testo unificato, reputa che l'istituto delle unioni civili sia compatibile con il quadro costituzionale, anche in ragione della più recente giurisprudenza costituzionale che, alla luce dell'articolo 2 della Costituzione, ha riconosciuto meritevole di tutela il legame affettivo tra persone dello stesso sesso. Coerentemente, il testo unificato regola l'unione civile in modo autonomo e distinto rispetto all'istituto matrimoniale al quale però, sul piano della regolazione del rapporto, il nuovo istituto può essere correttamente accostato, con richiami specifici, in quanto compatibili, alle disposizioni del codice civile in materia.
In coerenza con tale impostazione, esaminati gli emendamenti riferiti agli articoli 1 e 2 del testo unificato per i disegni di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, i seguenti pareri:
- sull'emendamento 1.1000 (testo 2)/15 parere contrario, dal momento che la disposizione ivi prevista, nel limitare l'efficacia temporale delle norme riguardanti l'istituto dell'unione civile, appare incongrua e suscettibile di determinare incertezze di natura interpretativa e di ingenerare disparità di trattamento;
- sugli emendamenti 1.809, 1.1261, 1.10000 (testo2)/54, 1.10000 (testo2)/55, 1.10000 (testo2)/56, 1.10000 (testo2)/57, 1.10000 (testo2)/140, 1.10000 (testo2)/58, 1.10000 (testo2)/59 e 1.10000 (testo2)/60 parere contrario, in quanto le disposizioni ivi previste, subordinando la costituzione dell'unione civile alla cittadinanza italiana di almeno una delle due parti, sono suscettibili di ledere il principio di eguaglianza;
- sugli emendamenti 1.1139, 1.1345, 1.1348, 1.1376, 1.1378, 1.1442 e 1.1444 parere contrario, in quanto le norme ivi previste, volte a limitare l'unione civile alle sole persone di sesso diverso, oltre ad apparire lesive del principio di uguaglianza, sono in contrasto con l'articolo 2, che tutela le formazioni sociali, tra le quali - come ha affermato la Corte costituzionale - possono essere ricomprese le unioni di natura affettiva tra persone dello stesso sesso;
- sull'emendamento 1.1149 parere contrario, dal momento che la disposizione ivi prevista, affidando alle singole giunte comunali la decisione di istituire i registri delle unioni civili, determina una lesione della competenza statale in materia di stato civile e anagrafi;
- sugli emendamenti 1.1191, 1.1203 e 1.1228 parere contrario, in quanto le norme ivi previste escludono la costituzione di un'unione civile nell'ipotesi che una delle parti sia genitore, in tal modo limitando irragionevolmente il diritto ad accedere all'istituto;
- sugli emendamenti 1.1423, 1.1424 e 1.1425 parere non ostativo, a condizione che siano soppresse le norme che escludono ogni valore giuridico e di certificazione alla dichiarazione relativa all'unione civile, dal momento che, in caso contrario, verrebbero meno gli effetti derivanti dalla costituzione dell'unione;
- sui restanti emendamenti parere non ostativo.

1.3.2.1.3. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 295 (pom.) dell'08/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MERCOLEDÌ 8 LUGLIO 2015
295ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Interviene, ai sensi dell'articolo 48 del Regolamento, il ministro della giustizia Andrea Orlando.

La seduta inizia alle ore 14,20.

SULLA PUBBLICITÀ DEI LAVORI

La PRESIDENTE comunica che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata richiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha fatto preventivamente conoscere il proprio assenso.

Poiché non vi sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Avverte, inoltre, che della procedura informativa sarà redatto il resoconto stenografico.

PROCEDURE INFORMATIVE

Seguito dell'indagine conoscitiva sui temi dell'immigrazione: audizione del Ministro della giustizia

Prosegue la procedura informativa, sospesa nella seduta antimeridiana del 7 luglio.

La PRESIDENTE rivolge parole di saluto al ministro della giustizia Orlando e introduce i lavori.

Svolge il suo intervento il ministro della giustizia, Andrea ORLANDO.

Prendono la parola la PRESIDENTE, il senatore COCIANCICH (*PD*), la senatrice LO MORO (*PD*) e il senatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), nonché la senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*) e il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*) per porre quesiti e formulare considerazioni.

Il ministro ORLANDO risponde ai quesiti posti.

Interviene, quindi, il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, MpA, NPSI, PpI, IdV, VGF, FV)*) per formulare un'osservazione e porre quesiti, a cui risponde il ministro ORLANDO.

La PRESIDENTE dichiara conclusa l'audizione.

Il seguito dell'indagine conoscitiva è quindi rinviato.

RESOCONTO STENOGRAFICO

La seduta, sospesa alle ore 15,40, riprende alle ore 16,25.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

La PRESIDENTE riferisce l'esito della riunione dell'Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari, che si è appena conclusa, nella quale si è convenuto, su richiesta del senatore Endrizzi, di iscrivere all'ordine del giorno il disegno di legge costituzionale n. 1969 (Indizione di un *referendum* di indirizzo sull'adozione di una nuova moneta nell'ordinamento nazionale in sostituzione dell'euro), d'iniziativa popolare.

Si è convenuto altresì di iscrivere all'ordine del giorno, su richiesta rispettivamente del senatore

Palermo e del senatore Campanella, del disegno di legge costituzionale n. 553 (Distacco dei comuni di Valvestino e di Magasa dalla regione Lombardia e loro aggregazione alla regione Trentino-Alto Adige ai sensi dell'articolo 132, secondo comma, della Costituzione) e del disegno di legge n. 455 (Disposizioni concernenti il divieto di propaganda elettorale per le persone appartenenti ad associazioni mafiose e sottoposte alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale di pubblica sicurezza).

A seguito di una richiesta pervenuta dal senatore Manconi e sostenuta anche dal senatore Mazzoni e dal senatore Palermo, la Commissione ha inoltre convenuto di iscrivere all'ordine del giorno anche il disegno di legge n. 1878 (Istituzione della Giornata nazionale in memoria delle vittime dell'immigrazione).

Infine, con riferimento all'esame in sede consultiva dell'Atto del Governo n. 189 (Determinazione dei collegi elettorali della Camera dei deputati), si è convenuto di convocare in audizione informale, in Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari, il professor Giovanni Alleva, presidente dell'ISTAT.

La Commissione prende atto.

La PRESIDENTE comunica inoltre che, in quella sede, ha formulato una proposta sull'*iter* di esame del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, in materia di revisione della Parte II della Costituzione. In particolare, ha proposto che, a partire da martedì 14 luglio, abbia inizio la discussione generale, all'esito della quale sarà svolta, previa autorizzazione del Presidente del Senato, un'indagine conoscitiva nell'ambito dell'istruttoria legislativa, all'interno della quale si procederà all'audizione di esperti. Infine, ha proposto di fissare il termine per la presentazione di eventuali emendamenti alle ore 13 di venerdì 31 luglio.

Al riguardo, comunica che non si è realizzato un consenso unanime su tale proposta. Pertanto, sottopone alla Commissione il programma di lavoro nei termini indicati.

Accertata la presenza del prescritto numero di senatori, la Commissione approva la proposta della Presidente.

ANTICIPAZIONE DELLA SEDUTA DI DOMANI

La PRESIDENTE comunica che la seduta di domani, giovedì 9 luglio, già convocata per le ore 14,30, è anticipata alle ore 14.

La Commissione prende atto.

INTEGRAZIONE DELL'ORDINE DEL GIORNO

La PRESIDENTE avverte che l'ordine del giorno è integrato, dalla seduta convocata per domani alle ore 14, con l'esame per il parere sulla sussistenza dei presupposti costituzionali di necessità ed urgenza del disegno di legge n. 1997 (Conversione in legge del decreto-legge 8 luglio 2015, n. 99, recante disposizioni urgenti per la partecipazione di personale militare all'operazione militare dell'Unione Europea nel mediterraneo centromeridionale denominata EUNAVFOR-MED).

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 16,30.

1.3.2.1.4. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 297 (pom.) del 14/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MARTEDÌ 14 LUGLIO 2015
297ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Intervengono il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi e i sottosegretari di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Bressa e Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 14,35.

IN SEDE REFERENTE

(1556) ***Giuseppina MATURANI ed altri. - Modifica all'articolo 4 della legge 2 luglio 2004, n. 165, recante disposizioni volte a garantire la parità della rappresentanza di genere nei consigli regionali***
(Seguito e conclusione dell'esame)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 22 aprile.

La PRESIDENTE comunica che sono stati presentati emendamenti, pubblicati in allegato. Dichiara improponibile, ai sensi dell'articolo 97, comma 1 del Regolamento, l'emendamento 1.9.

La relatrice BERNINI (*FI-PdL XVII*) osserva, in primo luogo, che l'obiettivo di garantire una pari rappresentanza tra uomini e donne nei consigli regionali, così come previsto nel disegno di legge, appare meritevole di tutela, anche in considerazione di disposizioni di analoga portata, recentemente approvate, riguardanti l'elezione dei membri del Parlamento europeo e degli organi rappresentativi

degli enti locali.

Tuttavia, in coerenza con quanto prevede la recente legge n. 52 del 2015, relativa alle elezioni dei membri della Camera dei deputati, sarebbe preferibile prevedere che i candidati di uno stesso sesso non possano eccedere la quota del 60 per cento.

Esprime, pertanto, parere favorevole sull'emendamento 1.1, a condizione che la parola "genere", ovunque ricorra, sia sostituita con l'altra "sesso", in conformità con quanto prevede la Costituzione sia all'articolo 3 sia all'articolo 51.

Invita, quindi, il proponente al ritiro degli emendamenti 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7 e 1.8.

Presenta, infine, l'emendamento Tit.1000, pubblicato in allegato. Ritiene necessario, infatti, che, come conseguenza delle modifiche che saranno apportate al testo del disegno di legge, nel titolo le parole: "la parità della rappresentanza di genere" siano sostituite dalle seguenti: "l'equilibrio nella rappresentanza tra donne e uomini".

Conseguentemente, invita il proponente al ritiro dell'emendamento Tit.1.

Il sottosegretario BRESSA esprime parere conforme a quello della relatrice. Esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Tit.1000.

La senatrice LO MORO (*PD*) accoglie l'invito della relatrice e riformula l'emendamento 1.1 in un testo 2, pubblicato in allegato. In tal modo, infatti, l'espressione normativa risulterebbe più conforme all'articolo 51 della Costituzione.

Sebbene nel linguaggio comune le parole "genere" e "sesso" siano spesso utilizzate con la stessa accezione, il legislatore non dovrebbe farvi ricorso in modo indifferenziato, dal momento che le due espressioni divergono profondamente nel loro significato. Ciò pertanto richiede un'appropriata e conseguente scelta linguistica, soprattutto in ambito giuridico.

Si passa alla votazione dell'emendamento 1.1 (testo 2).

Il senatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), intervenendo in dichiarazione di voto, ritiene più appropriata la parola "genere", in quanto più corretta e coerente con la legislazione internazionale. Qualora, invece, la Commissione preferisca utilizzare la parola "sesso", in considerazione di quanto è previsto in Costituzione, sarebbe opportuno precisare, anche nella relazione per l'esame in Assemblea, che il termine fa riferimento al dato biologico. Annuncia, comunque, un voto favorevole.

La senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*) precisa che l'emendamento era condivisibile anche nella formulazione originaria, non potendo sussistere dubbi sul significato che la parola "genere" ha nella lingua italiana. Infatti, a suo avviso, è evidente che la norma si riferisce al genere maschile o femminile.

Il senatore ROMANO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) sottolinea che il riferimento alla parola "genere" o "*gender*" sia inopportuno, in quanto, sul piano scientifico, si possono riconoscere diversi generi, certamente più di due. Appare evidente, quindi, che il riferimento al genere potrebbe causare incertezze dal punto di vista interpretativo. Dichiara, pertanto, il proprio voto favorevole sull'emendamento 1.1 (testo 2).

La senatrice MATURANI (*PD*) annuncia il proprio voto favorevole sull'emendamento 1.1 (testo 2).

Nel ringraziare la relatrice e la Commissione per il lavoro svolto, sottolinea l'importanza delle norme

in esame. Si può constatare, infatti, che l'incremento della rappresentanza politica femminile è stata finora ottenuta solo mediante l'approvazione di specifiche disposizioni. Auspica, quindi, una rapida definizione del disegno di legge a sua firma, anche al fine di garantire una congrua presenza di donne nella composizione del nuovo Senato, in vista dell'approvazione della riforma della Parte II della Costituzione.

Il senatore CRIMI (*M5S*) annuncia, a nome del Gruppo, che si asterrà dalla votazione. Infatti, pur ritenendo condivisibile l'obiettivo di garantire un riequilibrio della rappresentanza di uomini e donne anche nei consigli regionali, giudica inadeguata la soluzione prescelta. Osserva, infatti, che sarebbe stato preferibile agevolare la partecipazione delle donne alla politica attiva mediante la rimozione di ostacoli sul piano sociale ed economico, piuttosto che attraverso la fissazione di quote imposte per legge.

Accertata la presenza del prescritto numero di senatori, con il parere favorevole della relatrice e del rappresentante del Governo, è posto ai voti e accolto l'emendamento 1.1 (testo 2).

Risultano pertanto assorbiti gli emendamenti 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 e 1.7.

L'emendamento 1.8 decade per assenza del proponente.

Con il parere favorevole del rappresentante del Governo, è posto ai voti e accolto l'emendamento Tit.1000.

Risulta pertanto precluso l'emendamento Tit.1.

La Commissione, quindi, conferisce alla relatrice Bernini il mandato a riferire favorevolmente in Assemblea, per l'approvazione del disegno di legge n. 1556, con le modifiche accolte nel corso dell'esame.

IN SEDE CONSULTIVA

(14) ***MANCONI e CORSINI. - Disciplina delle unioni civili***
(197) ***Maria Elisabetta ALBERTI CASELLATI ed altri. - Modifica al codice civile in materia di disciplina del patto di convivenza***
(239) ***GIOVANARDI ed altri. - Introduzione nel codice civile del contratto di convivenza e solidarietà***
(314) ***BARANI e Alessandra MUSSOLINI. - Disciplina dei diritti e dei doveri di reciprocità dei conviventi***
(909) ***Alessia PETRAGLIA ed altri. - Normativa sulle unioni civili e sulle unioni di mutuo aiuto***
(1211) ***MARCUCCI ed altri. - Modifiche al codice civile in materia di disciplina delle unioni civili***

e dei patti di convivenza

(1231) ***LUMIA ed altri. - Unione civile tra persone dello stesso sesso***

(1316) ***SACCONI ed altri. - Disposizioni in materia di unioni civili***

(1360) ***Emma FATTORINI ed altri. - Regolamentazione delle unioni civili tra persone dello stesso sesso***

(1745) ***SACCONI ed altri. - Testo unico dei diritti riconosciuti ai componenti di una unione di fatto***

(1763) ***ROMANO ed altri. - Disposizioni in materia di istituzione del registro delle stabili convivenze***

(Parere alla 2a Commissione su emendamenti al testo unificato. Seguito e conclusione dell'esame. Parere in parte contrario, in parte non ostativo con osservazioni, in parte non ostativo)

Prosegue l'esame degli emendamenti riferiti al testo unificato per i disegni di legge in titolo, sospeso nella seduta pomeridiana del 7 luglio.

La relatrice LO MORO (*PD*) illustra i restanti emendamenti riferiti al testo unificato per i disegni di legge in titolo, il cui esame è stato rimesso alla sede plenaria dalla Sottocommissione pareri.

Sugli emendamenti 3.703, 3.707, 3.883, 3.1048, 3.1050, 6.31, 6.32, 7.41, 7.42, 7.73 e 7.75 propone di esprimere un parere contrario, in quanto le norme ivi previste, volte a limitare l'unione civile alle sole persone di sesso diverso, oltre ad apparire lesive del principio di uguaglianza, sono in contrasto con l'articolo 2, che tutela le formazioni sociali, tra le quali - come ha affermato la Corte costituzionale - sono ricomprese le unioni di natura affettiva tra persone dello stesso sesso.

Con riferimento all'emendamento 4.0.2, propone di esprimere un parere contrario, in quanto la disposizione ivi prevista, nel limitare l'applicazione delle norme in materia di unione civile solo presso le sedi diplomatiche italiane in Paesi che consentono sia i matrimoni fra persone dello stesso sesso sia la poligamia, oltre ad essere incongrua sotto il profilo interpretativo, appare lesiva del principio di uguaglianza.

Per quanto riguarda gli emendamenti 8.20, 9.6 e 11.8, propone di esprimere un parere contrario, in quanto la norma ivi prevista, nel circoscrivere gli effetti della convivenza alla sola ipotesi di coppia eterosessuale, presenta carattere discriminatorio, configurando una lesione del principio di uguaglianza.

Propone di esprimere altresì un parere contrario sull'emendamento 11.10, in quanto la norma ivi prevista, nell'escludere che le coppie di fatto con figli minori possano beneficiare del titolo di preferenza riconosciuto ai nuclei familiari nelle graduatorie per l'assegnazione di alloggi di edilizia popolare, appare irragionevole e lesiva del principio di uguaglianza.

Sugli emendamenti 16.38, 16.39, 16.42 e 16.44 propone di esprimere un parere non ostativo, osservando che le norme ivi previste, nel consentire che i contratti di convivenza possano essere modificati o sciolti attraverso comportamenti univoci o concludenti, appaiono incongrue, anche in riferimento alla disciplina generale che regola le obbligazioni e i contratti.

Riguardo all'emendamento 17.18, propone di esprimere un parere contrario, in quanto la norma prevede la nullità del contratto di convivenza, anche in presenza del riconoscimento dello *status* di genitore, in tal modo determinando una irragionevole disparità di trattamento.

Per quanto riguarda gli emendamenti 17.32 e 17.36, propone di esprimere un parere contrario, in quanto le norme ivi previste, nell'individuare come causa di nullità uno stato di fatto rappresentato da "segni evidenti" di non sanità mentale, appare indeterminata e quindi suscettibile di interpretazioni non univoche.

Infine, sui restanti emendamenti, propone di esprimere parere non ostativo.

Il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, MpA, NPSI, PpI, IdV, VGF, FV)*) annuncia un voto contrario, sottolineando con rammarico che il dibattito sul parere della relatrice ripropone i nodi irrisolti e le molteplici criticità emerse nell'esame in sede consultiva sul testo unificato.

Il senatore AUGELLO (*AP (NCD-UDC)*) dichiara la propria contrarietà alla proposta di parere formulata dalla relatrice.

In particolare, ritiene contraddittoria la proposta di parere contrario sugli emendamenti 3.703, 3.707, 3.883, 3.1048, 3.1050, 6.31, 6.32, 7.41, 7.42, 7.73 e 7.75, che limitano il diritto di accesso all'istituto dell'unione civile alle sole coppie formate da persone di sesso diverso. La relatrice, nel motivare la contrarietà, rinviene una possibile violazione del principio di uguaglianza. In realtà, analoga obiezione dovrebbe essere mossa al testo unificato, che al contrario limita l'istituto alle coppie omosessuali, con effetti in questo caso discriminatori nei confronti delle coppie eterosessuali.

Ribadendo quanto già affermato, ritiene che la scelta compiuta con l'adozione del testo unificato e gli orientamenti espressi dalla Commissione affari costituzionali in sede consultiva su quel testo e sui relativi emendamenti rivelino la finalità non dichiarata dai promotori della proposta legislativa, quella cioè di omologare sostanzialmente le unioni fra persone dello stesso sesso al matrimonio.

Il senatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), nel dichiarare il proprio voto favorevole, riconosce che il testo unificato presenta alcune incongruenze di fondo, in ragione della necessità di ricercare un punto di equilibrio tra differenti orientamenti. Tale sforzo può ingenerare equivoci e condurre a soluzioni normative non coerenti. Sarebbe stato opportuno, invece, compiere una scelta più chiara, quella della piena equiparazione dei diritti, riconoscendo espressamente sia alle coppie eterosessuali sia a quelle omosessuali il diritto di accedere all'istituto del matrimonio e dell'unione civile.

La senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*) dichiara il proprio voto favorevole, pur riconoscendo che le obiezioni sollevate muovono da alcune contraddizioni presenti nel testo unificato, che discendono dalla scelta di non estendere alle coppie dello stesso sesso il diritto di accedere all'istituto matrimoniale.

Il senatore ENDRIZZI (*M5S*) annuncia, a nome del Gruppo, un voto favorevole, pur esprimendo considerazioni critiche sul parere formulato in riferimento agli emendamenti 16.38, 16.39, 16.42 e 16.44. Tali proposte, volte a consentire la modifica o lo scioglimento dei contratti di convivenza attraverso comportamenti univoci o concludenti, finiscono per privare di efficacia il patto di convivenza. A suo avviso, quindi, sarebbe stato più opportuno esprimere un parere contrario.

La relatrice LO MORO (*PD*) ritiene comprensibili le osservazioni del senatore Endrizzi sugli emendamenti 16.38, 16.39, 16.42 e 16.44. Tuttavia, insiste sull'originaria proposta di parere, in quanto essa si limita a prospettare profili di incoerenza normativa, senza compiere alcuna scelta su possibili soluzioni, evidentemente riservata alla Commissione giustizia, che esamina il provvedimento in sede referente.

In riferimento ai rilievi critici formulati dal senatore Augello, ritiene che tali obiezioni muovano da una sua contrarietà profonda rispetto ad ogni soluzione normativa volta a regolare unioni di natura affettiva tra persone dello stesso sesso.

Nel richiamare le osservazioni della senatrice De Petris, rileva che le difficoltà nell'esame del testo unificato, anche in sede di espressione del parere di costituzionalità, sono determinate soprattutto dall'esigenza di introdurre nell'ordinamento un nuovo istituto in favore delle coppie omosessuali, alle quali è precluso l'accesso all'istituto matrimoniale.

Benché probabilmente il contesto politico non appaia ancora maturo, l'estensione del matrimonio anche alle coppie omosessuali resta, a suo personale avviso, la soluzione auspicabile per il futuro.

Accertata la presenza del prescritto numero di senatori, la Commissione approva la proposta di parere in parte contrario, in parte non ostativo con osservazioni e in parte non ostativo, avanzata dalla relatrice e pubblicata in allegato.

IN SEDE REFERENTE

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta pomeridiana del 7 luglio.

Ha inizio la discussione generale.

Il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*) esprime rammarico per la decisione, assunta dalla Presidente, di non confermarlo relatore anche per l'esame in terza lettura. A suo avviso, tale scelta appare non corretta, soprattutto considerando l'impegno profuso, nonostante difficoltà personali e di salute, nell'adempimento di tale funzione durante l'esame in prima lettura.

Peraltro, anche dal punto di vista politico, la scelta appare inappropriata. Infatti, considerando che nel corso dell'*iter* parlamentare è venuto meno il consenso di una parte dell'opposizione e che, anche all'interno della maggioranza, si sono palesate alcune posizioni critiche, sarebbe stato opportuno ricercare un approccio quanto più possibile condiviso, anche attraverso l'assegnazione del ruolo di relatore a un esponente dell'opposizione, che già in passato ha offerto il proprio contributo.

Formula, quindi, una valutazione complessivamente negativa sulle modifiche apportate dalla Camera dei deputati, in quanto risultano ampiamente ridotte le prerogative del Senato, come pure il ruolo delle Regioni e degli enti locali.

Si sofferma sull'articolo 1 del disegno di legge costituzionale, che modifica l'articolo 55 della Costituzione. A tale proposito, rileva che, dopo l'intervento della Camera, il Senato risulta privato di alcune funzioni, ad esempio quella di raccordo tra lo Stato e l'Unione europea o la funzione di valutazione dell'impatto delle politiche europee.

Inoltre, alcune competenze precedentemente assegnate in via esclusiva al Senato sono ora attribuite in concorso con la Camera dei deputati, mentre non è più prevista la procedura bicamerale paritaria per le materie di cui agli articoli 29 e 32, secondo comma, della Costituzione.

Sembrerebbe limitata, invece, la modifica apportata al nuovo articolo 57 della Costituzione. Si stabilisce, infatti, che la durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle

istituzioni territoriali dai quali - e non nei quali - sono stati eletti. Pertanto, il mandato dei componenti della seconda Camera, anche se sindaci, sembrerebbe durare quanto il Consiglio regionale che li ha eletti. Tuttavia, tale formulazione appare in contrasto con il nuovo articolo 66 della Costituzione, ove si prevede che il Senato prende atto della cessazione della carica elettiva regionale o locale e della conseguente decadenza da senatore, facendo così presupporre che la durata della carica coincida con quella che il senatore ricopre a livello locale.

Peraltro, l'impostazione maggioritaria della nuova legge elettorale, che in sostanza consente ai cittadini di scegliere soltanto i due quinti dei candidati, appare inconciliabile con l'elezione indiretta dei senatori. In tal modo, infatti, si rischia di produrre effetti distorsivi sulla rappresentanza, peraltro in assenza di un sistema di contrappesi tra i poteri dello Stato.

Quanto al nuovo articolo 64 della Costituzione, rileva che la modifica apportata dalla Camera all'articolo 6 del disegno di legge costituzionale presenta una incongruità. Infatti, il primo periodo del secondo comma prevede che i Regolamenti delle Camere garantiscano i diritti delle minoranze parlamentari; è stato poi aggiunto un secondo periodo, nel quale si stabilisce che solo il Regolamento della Camera dei deputati disciplini lo statuto delle opposizioni. Sarebbe utile, a suo avviso, un chiarimento su questo aspetto.

La Camera dei deputati, invece, non è intervenuta sull'articolo 9 del disegno di legge costituzionale, relativo alle indennità dei deputati. Sarebbe stato opportuno estendere tale norma ai consiglieri regionali che svolgono anche il ruolo di senatore, i quali altrimenti finiranno per percepire compensi davvero esigui, in rapporto alla rilevanza delle loro funzioni.

Con riferimento al procedimento legislativo, disciplinato dal nuovo articolo 70 della Costituzione, osserva che è stata soppressa la procedura non paritaria rafforzata, che avrebbe consentito un intervento più incisivo del Senato nel procedimento.

Inoltre, al Senato è sottratta la competenza sulla legge di cui al sesto comma dell'articolo 81 della Costituzione, nonché la competenza riguardante le norme che incidono sull'autonomia finanziaria degli enti locali, sul coordinamento della finanza pubblica e sulla perequazione del sistema tributario. Sottolinea, inoltre, che l'esercizio del potere di richiamo da parte del Senato richiede un *quorum* significativo di senatori, corrispondente alla rappresentanza di un numero rilevante di Regioni di piccole o medie dimensioni.

Giudica positivamente le modifiche che consentono la votazione, entro una data certa, di un provvedimento che il Governo ritenga essenziale per l'attuazione del proprio programma. Tuttavia, sarebbe opportuno ampliare a dieci giorni il termine per l'iscrizione del disegno di legge all'ordine del giorno dell'Assemblea e a trenta giorni il differimento del termine per l'esame in Commissione, nel caso in cui il testo sia particolarmente complesso.

Ritiene che la previsione del *quorum* di un terzo dei componenti del Senato per richiedere il giudizio preventivo di costituzionalità sulle leggi elettorali, previsto dal nuovo articolo 73 della Costituzione, sia troppo elevato, tanto da impedire al Senato di svolgere il proprio ruolo di garanzia.

Sarebbe stato auspicabile, invece, un intervento sull'articolo 15 del disegno di legge costituzionale, al fine di riproporre il testo approvato dalla Commissione, con riferimento alla possibilità di sottoporre a *referendum* abrogativo gli atti aventi valore - e non forza - di legge, nonché per estendere tale istituto anche alle leggi di ratifica dei trattati internazionali e alle leggi di bilancio.

Giudica incomprensibile la modifica apportata al nuovo articolo 77 della Costituzione, in base alla quale, a prescindere dalla materia, l'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti-legge deve avere comunque inizio presso la Camera dei deputati. Inoltre, non è precisato se debba essere previsto un ulteriore passaggio, qualora la Camera introduca altre modifiche o non accolga quelle proposte dal Senato.

Formula considerazioni critiche anche sulla modifica dell'articolo 21 del disegno di legge costituzionale, in quanto sembrerebbe introdurre un *quorum* rafforzato di tre quinti dei votanti per l'elezione del Presidente della Repubblica, a partire dal settimo scrutinio. Tuttavia, occorre ricordare

che, a causa del premio di maggioranza che sarà assegnato con la nuova legge elettorale, sarà sufficiente aver ottenuto 220 seggi nella competizione elettorale per incidere in modo significativo sull'elezione del Presidente della Repubblica, il quale difficilmente, quindi, potrà essere autonomo dalla maggioranza che lo ha eletto nell'esercizio delle funzioni di garanzia e controllo.

Non appare neanche condivisibile la scelta di ripristinare il testo originario della Costituzione in riferimento all'elezione, da parte del Parlamento in seduta comune, dei giudici della Corte costituzionale. All'esito dell'esame in prima lettura, presso il Senato, infatti, era stata approvata una modifica, in base alla quale tre giudici sarebbe stati eletti dalla Camera dei deputati e due dal Senato. Tale scelta muoveva dalla constatazione del rapporto tra il numero dei componenti di una camera rispetto a quelli dell'altra. L'elezione da parte del Parlamento in seduta comune riduce il "peso specifico" dei senatori nella scelta dei giudici costituzionali.

È altresì criticabile l'accentramento statale di competenze legislative precedentemente riconosciute alle Regioni e agli enti locali, che nell'articolo 31 del disegno di legge costituzionale risultano ulteriormente ampliate, a seguito delle modifiche apportate dalla Camera dei deputati, tanto da rendere sostanzialmente superflua la cosiddetta "clausola di salvaguardia".

Peraltro, l'individuazione degli ambiti di competenza statali è compiuta ricorrendo a molteplici definizioni - norme di principio, disposizioni generali e comuni, norme di coordinamento - suscettibili di ingenerare dubbi di natura interpretativa, frustrando così gli sforzi compiuti per ridurre la conflittualità tra Stato e Regioni e i conseguenti ricorsi alla Corte costituzionale.

Quanto al nuovo articolo 119 della Costituzione, ritiene che la competenza in materia di autonomia finanziaria degli enti territoriali dovrebbe essere riservata al Senato, in ragione del suo ruolo di raccordo con tali enti. Al contrario, con una modifica dell'articolo 33 del disegno di legge costituzionale, la definizione dei costi *standard* è effettuata con legge approvata dalla sola Camera dei deputati.

Conclude, auspicando un'ampia possibilità di confronto sul testo, al fine di restituire al Senato il ruolo di garanzia e di rappresentanza delle istituzioni territoriali definito in prima lettura. Inoltre, a seguito dell'approvazione di una legge elettorale che limita la possibilità di scelta dei candidati da parte dei cittadini, sarebbe opportuno prevedere l'elezione diretta dei senatori. Su tali argomenti, ritiene necessario un chiarimento del Governo in sede di replica.

Il senatore GOTOR (*PD*) evidenzia, innanzitutto, gli aspetti della riforma su cui si è registrato un ampio consenso, non solo all'interno della maggioranza, ma anche tra le opposizioni. A suo avviso, infatti, possono essere considerati ormai come acquisiti il superamento del bicameralismo perfetto, la riduzione del numero dei parlamentari e il riordino delle materie di competenza concorrente tra Stato e Regioni, al fine di ridurre il contenzioso davanti alla Corte costituzionale.

La nuova architettura istituzionale è stata delineata con l'obiettivo di offrire una garanzia di stabilità all'azione del Governo, esigenza peraltro avvertita fin dai tempi dell'Assemblea costituente, allorché - in occasione della discussione dell'ordine del giorno Perassi - fu sottolineata l'importanza di disciplinare il nuovo sistema parlamentare con dispositivi idonei a tutelare le esigenze di stabilità dell'azione dell'Esecutivo e a evitare le degenerazioni del parlamentarismo.

Ritiene pertanto indubbio, quindi, che sia necessario proseguire il percorso riformatore: tuttavia, dopo l'approvazione della nuova legge elettorale, che si caratterizza per un'impronta fortemente maggioritaria, appare opportuno introdurre alcune correzioni, per prevedere un sistema equilibrato di contrappesi tra i poteri istituzionali, al fine di evitare che si determini una modifica surrettizia della forma di governo in favore di un sistema incentrato sulla figura del *Premier*.

La nuova normativa elettorale per la Camera dei deputati introduce un ballottaggio a livello nazionale, con un meccanismo di distribuzione dei seggi dall?alto verso il basso, che ha l'effetto di legare le sorti del Parlamento ai destini del candidato alla Presidenza del Consiglio. Si impone, per tali ragioni, l'esigenza di introdurre nel sistema equilibri e contrappesi.

La legge elettorale, inoltre, prevede cento capilista "bloccati", sistema che, unito al possibile abuso delle pluricandidature, potrebbe condurre nuovamente a un Parlamento a maggioranza di "nominati".

Si acuisce così una deriva oligarchica della democrazia italiana, nella quale si sottrae al corpo elettorale il potere di scelta e di decisione per affidarlo al ceto politico.

Questo processo avviene, peraltro, nel momento più basso di credibilità e di qualità della rappresentanza. A suo avviso, si coltiva l'idea che si possa rispondere alla crisi dei rapporti tra cittadini e istituzioni chiudendosi in una sorta di "fortino", mentre sarebbe necessario valorizzare le occasioni di partecipazione e di responsabilizzazione dell'elettorato.

Una scelta di segno diverso rischia, infatti, di aumentare la separazione tra politica e società civile, radicalizzando la cultura antiparlamentare, che ha radici profonde presso i ceti popolari e presso le stesse classi dirigenti, con inevitabili rischi sulla tenuta democratica delle istituzioni.

Al riguardo, appare persuaso che non sia utile edificare un sistema ancora più fragile di quello attuale, in cui un?eventuale crisi politica del Presidente del Consiglio rischi direttamente di riverberarsi sulla tenuta istituzionale dell?intera struttura. Richiama, in proposito, i rischi di fragilità del sistema, l?eccesso di personalizzazione, soprattutto in un tempo in cui i cicli politici si sono abbreviati e la volatilità dei voti si è fatta particolarmente acuta. In un tempo in cui l?unica democrazia praticata è quella del "personaggio", preoccupa la scarsa attenzione sulla tenuta complessiva del sistema, in particolare a causa di una torsione decisionista - un decisionismo, a suo avviso, senza decisione, perché lo spazio della politica nazionale si è incredibilmente ridotto - che non riesce a individuare i punti di equilibrio e di autonomia in grado di salvaguardare la struttura istituzionale, a prescindere dal singolo *leader*.

Emerge anche l'incapacità di separare le istituzioni dalla politica, l?interesse generale da quello di un singolo attore.

Alla luce di tale riflessione, ritiene indispensabile intervenire su tre aspetti del disegno di legge costituzionale, preservando comunque l'impianto complessivo della riforma.

In primo luogo, occorre affrontare la questione della eleggibilità del Senato. Dal momento che la Costituzione prevede una forma di governo parlamentare e un Parlamento bicamerale, è necessario che entrambe le Camere abbiano una rilevanza politica, a meno che non si intenda sopprimere del tutto il Senato. Il vincolo fiduciario, invece, può essere riservato alla sola Camera dei deputati.

A suo avviso, il nuovo Senato non potrà essere composto da eletti di secondo grado, soprattutto considerando che la camera politica, in base alla nuova legge elettorale, sarà composta da una maggioranza di deputati nominati dalle segreterie dei partiti.

Propone, quindi, di modificare l'articolo 2 del disegno di legge costituzionale, prevedendo l'elezione diretta dei senatori, per valorizzare la rappresentatività del Senato. Sarebbe invece da respingere l'ipotesi di intervenire attraverso una legge ordinaria, che poi potrebbe essere nuovamente modificata da una nuova maggioranza. Peraltro, le Regioni non possono essere obbligate a modificare le proprie leggi elettorali, dal momento che la Costituzione garantisce loro piena autonomia in questa materia.

Occorre anche evitare l'elusione dell?articolo 2. In proposito, segnala che, da più parti, si sente parlare di un listino "a scorrimento", con una quota di candidati al Consiglio regionale da dirottare preventivamente verso il Senato - un modo per cui chi nomina i deputati potrà mettersi d'accordo con i dirigenti locali, affidando a questi ultimi la scelta dei candidati per il Consiglio regionale e riservandosi quella dei candidati per la carica di senatore. Tutto avverrebbe in assenza di pubblicità, eventualmente indirizzando verso il "listino" del Senato quanti hanno bisogno dell'immunità parlamentare, non a caso uno degli ultimi lacerti ancora rimasti in piedi del bicameralismo perfetto.

Benché rientri tra le prerogative del Presidente del Senato decidere in merito alla ammissibilità degli emendamenti al testo modificato dalla Camera dei deputati, rileva che, in ogni caso, l'articolo 2, essendo stato modificato, dovrà comunque essere votato dall'Assemblea. Un?interpretazione troppo rigida dei limiti alla emendabilità avrebbe effetti paradossali: sarebbe possibile sopprimere l'articolo, mentre sarebbe preclusa la possibilità di modificarlo.

A suo avviso, inoltre, l?esame di un disegno di legge costituzionale si caratterizza per la sua atipicità - in ragione della doppia deliberazione parlamentare e di un eventuale *referendum* - probabilmente tale da giustificare il riconoscimento di una ampia potestà di emendare, anche in terza lettura, come peraltro sembrano confermare alcuni precedenti, tra i quali la revisione dell?articolo 68 della Costituzione.

In secondo luogo, ravvisa l'opportunità di ripristinare quanto più possibile il testo approvato dal Senato, con riferimento ai poteri di verifica, di controllo e di valutazione, che ora sono attribuiti non più in via esclusiva, ma in concorso con l'altro ramo del Parlamento. Infatti, l'assenza di un rapporto fiduciario con il Governo conferirebbe maggiore indipendenza al Senato, che quindi potrebbe svolgere con maggiore autorevolezza le proprie funzioni di garanzia.

Esprime alcune riserve anche in riferimento al procedimento legislativo. A suo avviso, per quanto riguarda le leggi non bicamerali paritarie, appare eccessivamente mortificante prevedere la partecipazione del Senato solo se, nel brevissimo termine di dieci giorni, lo richieda un *quorum* elevato di senatori.

Così anche un limite evidente emerge dalla proliferazione dei procedimenti legislativi: leggi bicamerali, leggi monocamerali con intervento eventuale del Senato, leggi con intervento "rafforzato" del Senato, leggi di bilancio e di rendiconto, disegni di legge "a data certa", conversione dei decreti-legge. Tale scelta, che maschera la mancanza di una *ratio* e di un indirizzo complessivo nel percorso riformatore, certamente non risponde a quelle esigenze di semplificazione e di snellimento procedurale da più parti auspicato, potendo al contrario produrre effetti assai negativi sul corretto funzionamento del Parlamento.

Un terzo e ultimo intervento dovrebbe riguardare, a suo avviso, gli organi di garanzia costituzionale, vale a dire l?elezione dei cinque giudici costituzionali da parte del Parlamento e l?elezione del Presidente della Repubblica.

È necessario, a suo avviso, intervenire su questo snodo, perché la riduzione asimmetrica dei parlamentari enfatizza il riverberarsi del premio di maggioranza su una tessitura di funzioni di equilibrio, di garanzia, di controllo, che costituisce tratto caratterizzante e vitale della Costituzione.

Per quanto concerne i giudici della Corte Costituzionale, bisognerebbe ripristinare il testo originario del Senato, per evitare che l?elezione in seduta comune riduca sensibilmente il "peso specifico" dei senatori nella scelta dei giudici costituzionali; inoltre, sarebbe significativo valorizzare il contributo del Senato nella formazione del supremo organo di garanzia costituzionale, anche in riferimento alla fondamentale dialettica tra lo Stato e le Regioni.

Il secondo aspetto riguarda le modalità di elezione del Presidente della Repubblica. In base al testo approvato dalla Camera dei deputati, dal settimo scrutinio in poi - in ipotesi, dal terzo giorno di votazioni - si può giungere all'elezione con tre quinti dei votanti, anziché con la maggioranza assoluta dei componenti, come prevedeva il testo approvato dal Senato in prima lettura. Poiché nel computo del *quorum* non si tiene conto degli astenuti, un Presidente della Repubblica potrebbe essere eletto con il voto di meno della metà degli elettori, vale a dire con soltanto 220 votanti su 730, dal momento che il numero legale per la validità della votazione è di 366. A questo proposito, ricorda che il premio di maggioranza previsto dalla legge n. 52 del 2015, attribuito a un?unica lista, è di 340 seggi. Pertanto, il vincitore delle elezioni politiche potrebbe eleggere anche il Presidente della Repubblica. Si è dunque in presenza, a suo avviso, di un evidente squilibrio, che indebolirebbe oltre misura il ruolo di terzietà del Capo dello Stato.

Al riguardo, ritiene che la soluzione preferibile sia quella di equilibrare la platea elettiva, magari con sindaci scelti in base all?ampiezza demografica del Comune. Se questa strada non fosse percorribile, potrebbe essere previsto che, dopo un determinato numero di scrutini, si possa procedere a un ballottaggio tra i due candidati più votati, così da indurre il Parlamento a raggiungere un'intesa.

Sempre nell?ambito delle garanzie e dei necessari equilibri istituzionali propri di una democrazia parlamentare moderna, sarebbe necessario mantenere il procedimento bicamerale su alcuni selezionati

temi di rilevante spessore, che la configurazione maggioritaria della legge elettorale rischierebbe di affidare alla volontà della minoranza che ottiene il premio di governabilità. Si tratta delle leggi elettorali per l'elezione della Camera dei deputati, delle leggi in materie eticamente sensibili e relative a questioni di biopolitica, delle leggi di amnistia e di indulto, delle leggi riguardanti i diritti delle minoranze, la dichiarazione dello stato di guerra, la libertà religiosa, con particolare riferimento alle questioni che incidono sul Concordato con la Chiesa cattolica, nonché alle intese con le altre confessioni religiose. A suo avviso, si tratta di temi che devono essere sottratti alla disponibilità della maggioranza e affidati a un confronto più ponderato.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 16,25.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE SUGLI EMENDAMENTI RIFERITI AL TESTO UNIFICATO PER I DISEGNI DI LEGGE NN. 14 E CONNESSI

La Commissione, esaminati i restanti emendamenti riferiti al testo unificato per i disegni di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, i seguenti pareri:
- sugli emendamenti 3.703, 3.707, 3.883, 3.1048, 3.1050, 6.31, 6.32, 7.41, 7.42, 7.73 e 7.75 parere contrario, in quanto le norme ivi previste, volte a limitare l'unione civile alle sole persone di sesso diverso, oltre ad apparire lesive del principio di uguaglianza, sono in contrasto con l'articolo 2, che tutela le formazioni sociali, tra le quali - come ha affermato la Corte costituzionale - sono ricomprese le unioni di natura affettiva tra persone dello stesso sesso;
- sull'emendamento 4.0.2 parere contrario, in quanto la disposizione ivi prevista, nel limitare l'applicazione delle norme in materia di unione civile solo presso le sedi diplomatiche italiane in Paesi che consentono sia i matrimoni fra persone dello stesso sesso sia la poligamia, oltre ad essere incongrua sotto il profilo interpretativo, appare lesiva del principio di uguaglianza;
- sull'emendamento 8.20, 9.6 e 11.8 parere contrario, in quanto la norma ivi prevista, nel circoscrivere gli effetti della convivenza alla sola ipotesi di coppia eterosessuale, presenta carattere discriminatorio, configurando una lesione del principio di uguaglianza;
- sull'emendamento 11.10 parere contrario, in quanto la norma ivi prevista, nell'escludere che le coppie di fatto con figli minori possano beneficiare del titolo di preferenza riconosciuto ai nuclei familiari nelle graduatorie per l'assegnazione di alloggi di edilizia popolare, appare irragionevole e lesiva del principio di uguaglianza;
- sull'emendamento 16.38, 16.39, 16.42 e 16.44 parere non ostativo, osservando che le norme ivi previste, nel consentire che i contratti di convivenza possano essere modificati o sciolti attraverso comportamenti univoci o concludenti, appaiono incongrue, anche in riferimento alla disciplina generale che regola le obbligazioni e i contratti;
- sull'emendamento 17.18 parere contrario, in quanto la norma prevede la nullità del contratto di convivenza, anche in presenza del riconoscimento dello *status* di genitore, in tal modo determinando una irragionevole disparità di trattamento;
- sugli emendamenti 17.32 e 17.36 parere contrario, in quanto le norme ivi previste, nell'individuare come causa di nullità uno stato di fatto rappresentato da "segni evidenti" di non sanità mentale, appare indeterminata e quindi suscettibile di interpretazioni non univoche;

- sui restanti emendamenti parere non ostativo.

EMENDAMENTI AL DISEGNO DI LEGGE

N. 1556

Art. 1

1.1

LO MORO

Al comma 1, sostituire la lettera c-bis) con la seguente:

«*c-bis)* promozione delle pari opportunità tra donne e uomini nell'accesso alle cariche elettive, predisponendo che:

1) qualora la legge elettorale preveda l'espressione di preferenze, in ciascuna lista i candidati siano presenti in modo tale che quelli dello stesso sesso non eccedano il 60 per cento del totale e sia consentita l'espressione di almeno due preferenze, con una riservata a un candidato di genere diverso, pena l'annullamento delle preferenze successive alla prima;

2) qualora siano previste liste senza espressione di preferenze, la legge elettorale disponga l'alternanza tra candidati di genere diverso, in modo tale che i candidati di un sesso non eccedano il 60 per cento del totale;

3) qualora siano previsti collegi uninominali, la legge elettorale disponga l'equilibrio tra candidature presentate col medesimo simbolo in modo tale che i candidati di un sesso non eccedano il 60 per cento del totale».

1.1 (testo 2)

LO MORO

Al comma 1, sostituire la lettera c-bis) con la seguente:

«*c-bis)* promozione delle pari opportunità tra donne e uomini nell'accesso alle cariche elettive, predisponendo che:

1) qualora la legge elettorale preveda l'espressione di preferenze, in ciascuna lista i candidati siano presenti in modo tale che quelli dello stesso sesso non eccedano il 60 per cento del totale e sia consentita l'espressione di almeno due preferenze, con una riservata a un candidato di sesso diverso, pena l'annullamento delle preferenze successive alla prima;

2) qualora siano previste liste senza espressione di preferenze, la legge elettorale disponga l'alternanza tra candidati di sesso diverso, in modo tale che i candidati di un sesso non eccedano il 60 per cento del totale;

3) qualora siano previsti collegi uninominali, la legge elettorale disponga l'equilibrio tra candidature presentate col medesimo simbolo in modo tale che i candidati di un sesso non eccedano il 60 per cento del totale».

1.2

MALAN

Al comma 1, sostituire la lettera c-*bis*) *con la seguente:*

«*c-bis)* promozione dell'equilibrio tra uomini e donne nell'accesso delle cariche elettive».

1.3

MALAN

Al comma 1, lettera c-*bis*)*, sostituire le parole:* «garanzia della parità» *con le seguenti:* «promozione dell'equilibrio».

1.4

MALAN

Al comma 1, lettera c-*bis*)*, sostituire le parole:* «preferenze, ne consenta almeno due con una» *con le seguenti:* «più preferenze, una sia».

1.5

MALAN

Al comma 1, lettera c-*bis*)*, sostituire la parola:* «genere»*, ovunque ricorra, con la seguente:* «sesso».

1.6

MALAN

Al comma 1, lettera c-*bis*)*, sostituire le parole:* «l'alternanza tra candidati di genere diverso» *con le seguenti:* «il divieto di avere più di due candidati dello stesso sesso di seguito nella lista».

1.7

MALAN

Al comma 1, lettera c-*bis*)*, sopprimere le parole:* «qualora si prevedano collegi uninominali» *fino al termine della lettera.*

1.8

MALAN

Dopo il comma 1, aggiungere il seguente: «1-*bis*. Ai fini della presente legge, con la parola genere si intende il sesso registrato all'anagrafe».

1.9

MALAN

Dopo il comma 1, aggiungere il seguente: «1-*bis*. Il Governo è delegato a stabilire con un decreto legislativo, da emanarsi entro tre mesi dall'approvazione della presente legge, quanti e quali sono i generi e le modalità di classificazione delle persone relative».

Titolo

Tit.1000

BERNINI, *relatrice*

Nel titolo, sostituire le parole: «la parità della rappresentanza di genere» *con le seguenti:* «l'equilibrio nella rappresentanza tra donne e uomini».

Tit.1

MALAN

Nel titolo, sostituire la parola: «genere» *con la seguente:* «sesso».

1.3.2.1.5. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 298 (pom.) del 15/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MERCOLEDÌ 15 LUGLIO 2015
298ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Intervengono il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi e il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 14,35.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto legislativo in materia di determinazione dei collegi elettorali della Camera dei deputati (n. 189)
(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 4 della legge 6 maggio 2015, n. 52. Esame e rinvio)

La PRESIDENTE comunica che il presidente dell'ISTAT, professor Giorgio Alleva, intervenuto in audizione informale nella riunione dell'Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari in data 14 luglio, sull'esame in sede consultiva dell'Atto del Governo n. 189, ha depositato una memoria che sarà resa disponibile per la pubblica consultazione.

La Commissione prende atto.

Il relatore COLLINA (*PD*) avverte preliminarmente che sarà sua intenzione compiere ulteriori

riflessioni in una fase successiva dell'esame sugli aspetti tecnici della determinazione dei collegi elettorali della Camera dei deputati, non appena sarà a disposizione la documentazione ulteriore richiesta al Presidente dell'ISTAT nel corso dell'audizione informale, svolta ieri in Ufficio di Presidenza.

Illustra, quindi, lo schema di decreto legislativo in titolo, rilevando in primo luogo che esso è volto ad attuare la delega conferita al Governo dall'articolo 4, comma 1 della legge n. 52 del 2015, recante disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati. In base a tale legge, che novella il decreto del Presidente della Repubblica n. 361 del 1957, il territorio nazionale è suddiviso in 20 circoscrizioni elettorali, coincidenti con le Regioni.

La delega, che deve essere esercitata entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge n. 52, prevede l'adozione, da parte del Governo, di un decreto legislativo per la determinazione dei collegi plurinominali nell'ambito di ciascuna circoscrizione. Nelle circoscrizioni della Valle d'Aosta e del Trentino-Alto Adige, invece, sono previsti collegi uninominali, ai sensi dell'articolo 2, comma 2, e dell'articolo 4, comma 1, lettere *a)* e *f)*, della legge n. 52 del 2015. Con l'articolo 1 dello schema di decreto legislativo, quindi, sono costituiti cento collegi plurinominali nelle restanti circoscrizioni, tra le quali la circoscrizione Molise, costituita *ex lege* in un unico collegio plurinominale. Essi sono elencati nella Tabella A allegata allo schema di decreto legislativo.

Ricorda che, secondo l'articolo 4, comma 1, lettera *b)* della legge n. 52, i collegi plurinominali sono costituiti in ciascuna circoscrizione in numero determinato, con il metodo dei quozienti interi e dei più alti resti, in proporzione al numero di seggi assegnati secondo la ripartizione effettuata ai sensi dell'articolo 56 della Costituzione. Lo stesso articolo 4 della legge n. 52 dispone altresì che la popolazione di ciascun collegio possa scostarsi dalla media della popolazione dei collegi della circoscrizione di non oltre il 20 per cento in eccesso o in difetto, mentre l'articolo 2 della medesima legge prevede che il numero di seggi per ciascun collegio sia non inferiore a tre e non superiore a nove.

L'articolo 2 dello schema di decreto legislativo dispone che le sezioni elettorali che interessano due o più collegi plurinominali si intendono assegnate al collegio nella cui circoscrizione ha sede l'ufficio elettorale di sezione.

L'articolo 3 indica i collegi uninominali della circoscrizione Trentino-Alto Adige, riportati nella Tabella B allegata allo schema di decreto, mentre l'articolo 4 stabilisce che dall'applicazione del provvedimento non possono derivare oneri a carico del bilancio dello Stato.

Infine, l'articolo 5 dispone in merito all'entrata in vigore.

Si riserva, in conclusione, di formulare una compiuta proposta di parere all'esito del dibattito.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

ESAME DI ATTI PREPARATORI DELLA LEGISLAZIONE COMUNITARIA

Proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (CE) n. 1683/1995 del Consiglio, del 29 maggio 1995, che istituisce un modello uniforme per i visti (n. COM (2015) 303 definitivo)

(Esame, ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, dell'atto comunitario sottoposto al parere motivato

sulla sussidiarietà. Approvazione della risoluzione: *Doc.* XVIII, n. 96)

Il relatore MAZZONI (*FI-PdL XVII*) illustra la proposta del Parlamento europeo e del Consiglio di introdurre una modifica al regolamento (CE) n. 1683/95, che istituisce un modello uniforme per i visti nell'ambito della cooperazione intergovernativa Schengen.

In particolare, tale regolamento stabilisce che il modello uniforme per i visti deve contenere tutte le informazioni necessarie e soddisfare requisiti tecnici molto elevati, soprattutto per quanto attiene alle garanzie contro la contraffazione e la falsificazione. Dette misure sono state adottate al fine di combattere la migrazione irregolare.

Ricorda che, dall'introduzione del modello uniforme per i visti, il regolamento iniziale è stato oggetto di due modifiche sostanziali, che hanno contribuito al rilascio di documenti sicuri, rispondenti a requisiti tecnici molto elevati. Tuttavia, recentemente, sono state individuate in più Stati membri contraffazioni di alta qualità. Occorre pertanto sviluppare un nuovo concetto di sicurezza e ideare per il futuro un visto più sicuro.

A tale proposito, sottolinea che l'attuale documento di visto dell'Unione europea fa parte dell'intero sistema dei visti, comprendente il sistema d'informazione VIS, attinente allo scambio di dati relativi ai visti di ingresso nello spazio Schengen tra gli Stati che ne fanno parte. A prescindere dalla banca dati centrale del sistema, ancora in fase di rodaggio, è tuttora necessario disporre di un documento materiale per il visto adesivo.

Rileva, quindi, che la proposta in esame non apporta modifiche sostanziali al regolamento, in quanto è sostituito soltanto l'allegato contenente l'immagine e la descrizione generale del nuovo modello di visto adesivo, al fine di aumentarne il livello di sicurezza.

Dopo aver rilevato il rispetto dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, propone di formulare una risoluzione in senso favorevole.

Non essendovi richieste di intervento, accertata la presenza del prescritto numero di senatori, la Commissione approva la proposta di risoluzione favorevole, avanzata dal relatore, pubblicata in allegato.

IN SEDE REFERENTE

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 14 luglio.

Riprende la discussione generale.

Il senatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) ritiene necessario, innanzitutto, affrontare - sul piano politico - la questione dell'ambito di modificabilità del testo approvato dalla Camera, che risulta complessivamente peggiorato dopo l'esame in seconda lettura. Tale chiarimento sarà indispensabile per l'elaborazione di proposte di modifica quanto più possibile condivise.

Vi sono, infatti, alcuni aspetti tecnici che richiedono certamente un ulteriore intervento. Innanzitutto, rileva che l'incidenza del nuovo Senato nell'elezione degli organi di garanzia, quali il Presidente della Repubblica e i cinque giudici della Corte costituzionale eletti dal Parlamento, risulta ridimensionata, suscettibile di determinare un sostanziale sbilanciamento a favore dell'altro ramo del Parlamento.

In secondo luogo, resta irrisolto il nodo del ruolo da assegnare al nuovo Senato. Non è ancora chiaro, infatti, se esso debba svolgere una funzione di rappresentanza degli enti territoriali o, piuttosto, debba conservare una natura eminentemente politica. La questione, a suo avviso, è dirimente, in quanto le competenze legislative dovranno differenziarsi a seconda della specifica connotazione dell'organo costituzionale. Peraltro, tale aspetto incide direttamente anche sulla composizione del Senato e sulle modalità di elezione dei suoi membri. Le modifiche apportate dall'altro ramo del Parlamento, invece, hanno reso ancora più ibrida la natura della seconda Camera che, ad esempio, non ha la facoltà di intervenire sui rapporti finanziari tra lo Stato e gli enti territoriali, sebbene svolga - o, quanto meno, dovrebbe svolgere - una funzione di rappresentanza delle comunità locali.

Pertanto, a suo avviso, sarebbe errato incentrare il dibattito solo sulla elettività del nuovo Senato, in quanto si rischierebbe poi di trascurare la questione, di assoluto rilievo, delle funzioni che esso dovrebbe svolgere.

Resta da chiarire, inoltre, il rapporto tra i livelli di governo, secondo la configurazione del nuovo Titolo V della Parte seconda della Costituzione. In particolare, dalla lettura del nuovo articolo 117 della Costituzione, appare evidente che anche le funzioni regionali sono state ampiamente ridotte. Ciò renderebbe di conseguenza irrilevante anche la funzione di raccordo tra gli enti territoriali e lo Stato, assegnata al Senato sul modello del *Bundesrat* tedesco.

In conclusione, auspica che sul testo sia possibile un ampio confronto, scevro da contrapposizioni ideologiche, in modo da correggere quelle distorsioni che rischiano di inficiare il funzionamento della nuova struttura costituzionale.

Il senatore NAPOLITANO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) si sofferma sul progetto di riforma costituzionale all'esame, esprimendo alcune considerazioni anche in quanto testimone e partecipe dei molteplici tentativi di revisione costituzionale succedutisi in Parlamento. Osserva che tali tentativi, a cominciare dalla Commissione Bozzi, furono tutti ispirati dalla presa di coscienza della incompiutezza e, per alcuni aspetti cruciali, della grave debolezza, che caratterizzarono il testo definitivo della Costituzione, approvata il 22 dicembre 1947, rispetto al disegno originariamente concepito dai Costituenti, un'incompiutezza e una debolezza relative all'ordinamento della Repubblica, che hanno a lungo pesato sul modo di essere e di operare dello Stato repubblicano e hanno costituito un problema rimasto aperto fino ad oggi. La questione ha assunto, per alcuni versi, una crescente ed estrema criticità in anni recenti, tanto da imporsi all'attenzione del Parlamento e delle forze politiche fin dall'inizio di questa legislatura e già nel corso della legislatura precedente. Si è resa quindi necessaria la riforma costituzionale in esame, giunta ormai alla terza lettura.

A tale proposito, ricorda il messaggio da lui indirizzato al Parlamento in seduta comune nell'aprile 2013, all'indomani della sua rielezione a Presidente della Repubblica, nel quale denunciava l'imperdonabile nulla di fatto in cui erano naufragate ipotesi di riforma pure apparse largamente condivisibili anche nello scorcio finale della legislatura 2008-2013. Nell'Aula della Camera dei deputati si manifestò quello che era lecito interpretare come un caloroso consenso sulla necessità di evitare il ripetersi di sordità e inconcludenze in materia di riforma della legge elettorale e dell'assetto costituzionale. Ritiene che ciò debba essere certamente tenuto presente, nell'affrontare in terza lettura

il disegno di legge costituzionale, nel testo trasmesso dalla Camera dei deputati.

Dalla relazione puntuale e rigorosa della presidente Finocchiaro, emerge l'opportunità di talune modifiche che rendano più efficace e coerente la riforma messa in cantiere. Occorre, tuttavia, avere ben chiaro il senso del limite, per evitare che si continui a "fare e disfare la tela", scivolando verso un fatale prolungamento dei tempi già lunghi prescritti per la revisione costituzionale, fino a giungere al termine della legislatura, sia pure non abbreviata da scioglimenti anticipati. Rivolge dunque un appello, perché il senso del limite guidi i lavori e le scelte del Senato in questa fase, che può essere considerata pre-conclusiva dell'*iter* della riforma costituzionale.

È naturale, a suo avviso, interrogarsi sul complessivo sistema di garanzie della dialettica politica e dell'equilibrio pluralistico che l'ordinamento democratico è chiamato, anche in prospettiva, a offrire. Si tratta, in realtà, di un sistema già articolato e forte, ben oltre quel che dispone il Capo VI della Parte II della Costituzione, ma è legittimo sostenere la necessità di nuove garanzie. Tuttavia, ritiene opportuno che si discuta in modo appropriato e puntuale, senza sovrapporre alla discussione la ripetitiva ed esasperata formulazione di posizioni di dissenso, verificatasi nel corso della discussione sulla legge elettorale, recentemente approvata dal Parlamento.

Occorre tener conto, inoltre, della necessità di ulteriori innovazioni legislative e regolamentari, che si collochino al di fuori del quadro della riforma costituzionale, ad esempio per l'attuazione dell'articolo 49 della Costituzione.

Sottolinea che, nell'Assemblea costituente, il dibattito si svolse sempre nell'ambito di una forma di governo parlamentare, ambito vasto e assai articolato, come si può ancora evincere dal magistrale saggio di Leopoldo Elia, che nel 1970 ne passò in rassegna le molteplici varianti, guardando alle realtà costituzionali dei Paesi dell'Europa democratica. Per l'Italia, i Costituenti scelsero una forma di governo parlamentare sulla base della relazione, eccezionalmente completa e lungimirante, dell'onorevole Mortati e della discussione svolta nella Commissione per la Costituzione, in particolare nella sua seconda Sottocommissione. Fu scelta la soluzione di un Parlamento bicamerale, nel quadro della più generale opzione di una forma di governo parlamentare. Tuttavia, tale scelta fu compiuta, come riconobbe in conclusione il relatore Mortati, "subordinatamente" all'impegno - poi sancito nell'ordine del giorno Perassi, approvato in modo quasi incontrastato - a introdurre "dispositivi costituzionali idonei a tutelare le esigenze di stabilità dell'azione di governo e ad evitare le degenerazioni del parlamentarismo". Quelle esigenze dominarono la discussione tra i Costituenti. Piero Calamandrei sostenne l'opzione presidenzialista come la più rispondente alla necessità di garantire un Governo stabile, che egli definì "il problema fondamentale della democrazia".

Del resto, nei Costituenti era viva la memoria, che alimentò poi valutazioni condivise in sede storica, del collasso del regime liberale italiano del primo dopoguerra, della Terza Repubblica francese e della Repubblica di Weimar, che aveva aperto la strada al fascismo e al nazismo in Europa.

Le motivazioni per cui le istanze sancite col voto dell'ordine del giorno Perassi non furono effettivamente recepite, né nel corso dei successivi lavori dell'Assemblea Costituente, né dopo l'entrata in vigore della Carta costituzionale del 1948, benché costituissero un aspetto rilevante del disegno originario di Costituzione, sono state bene analizzate da Leopoldo Elia, nel suo intervento all'Accademia dei Lincei, nel gennaio 2008, quando egli ricordò che "nella lunga transizione istituzionale cominciata nel biennio 1991-1993 è la criticità dell'assetto costituzionale di vertice che ha rappresentato il *punctum dolens* più evidente". Del resto, già nel giugno del 1991, intervenendo in Senato, Elia aveva in effetti auspicato "una nuova forma di governo parlamentare", deplorando esperienze basate su varianti di quella forma di governo che "non consentissero la stabilità degli Esecutivi con adeguata capacità deliberativa". Tra le varianti, Elia certamente non trascurò di menzionare e analizzare, con l'evidenza che meritava, la forma di governo parlamentare vigente nel Regno Unito, caratterizzatasi, in un contesto di "bipartitismo rigido", come una fattispecie di "governo del Primo ministro".

Il tema del rafforzamento dell'Esecutivo ebbe un posto di rilievo anche nelle discussioni in seno alla Commissione bicamerale D'Alema, nel 1997-1998, che fu chiamata a pronunciarsi sull'alternativa tra

premierato e semipresidenzialismo. La soluzione del premierato fu sostenuta dal centro-sinistra, senza il timore di innescare una deriva personalistica o plebiscitaria. Prevalse di stretta misura la soluzione del semipresidenzialismo, ma successivamente l'intero progetto di riforma cadde per effetto di una brusca rottura politica in Assemblea.

Ricorda che Oscar Luigi Scalfaro, appassionato laudatore e sostenitore della Costituzione repubblicana, nel suo messaggio di insediamento come Presidente della Repubblica nel maggio 1992, aveva rivolto "un rispettoso ma fermo invito al Parlamento perché proceda alla nomina di una Commissione bicamerale con il compito di una globale e organica revisione della Carta costituzionale nell'articolazione delle diverse istituzioni". In ottemperanza a quel fermo invito, in qualità di Presidente della Camera, insieme al Presidente del Senato Spadolini, promosse la formazione di una Commissione bicamerale per le riforme, prevedendo tra l'altro deroghe per facilitare la procedura di revisione prevista dall'articolo 138 della Costituzione. Anche il tentativo della Commissione De Mita-Iotti, tuttavia, finì nel nulla, travolto dallo scioglimento anticipato delle Camere.

Un aspetto particolarmente interessante è il rapporto tra l'esperienza del bicameralismo paritario e il prodursi e perpetuarsi della instabilità dei Governi e dell'azione di governo, che ha segnato il cammino costituzionale della democrazia italiana fino ad oggi. Ritiene che non serva diffondersi sull'indifendibilità del tipo di bicameralismo che costituì lo sbocco compromissorio nella Carta del 1948, all'esito di una discussione contrastata e tesa in Assemblea. A tale proposito, è, a suo avviso, sufficiente rinviare all'esemplare disamina dell'articolo 55 della Costituzione effettuata, nel Commentario Branca, dal professor Giovanni Ferrara, che ricorda come valoroso collega parlamentare, tuttora partecipe del dibattito costituzionale. La conclusione del suo esame, infatti, non lascia adito a dubbi: egli sostenne che la "soluzione definitiva" a cui si arrivò "dimostra il fallimento dei tentativi di dare un fondamento razionale al bicameralismo". Ammissioni non meno crude di tale fallimento erano già state proposte da Meuccio Ruini, presidente della "Commissione dei 75". Egli affermò che si era cercato di individuare un "fondamento razionale" nei soli modi che apparivano possibili, fare cioè del Senato l'espressione delle realtà regionali e delle realtà di categoria.

Ricorda che la prima bozza di articolato della Costituzione, presentata dal correlatore Conti, recava la seguente formulazione: "Il Senato è composto di rappresentanti (...) eletti dalle assemblee delle Regioni, dai consigli accademici, dalle università, dalle organizzazioni sindacali nazionali, dagli ordini professionali".

Occorre precisare che non ebbe alcun corso l'obiezione che un Senato non eletto direttamente dai cittadini fosse estraneo ai principi della forma parlamentare di governo. In ogni caso, la combinazione dei due criteri - rappresentanza delle Regioni e rappresentanza delle categorie - nella composizione del Senato divise i Costituenti, non convinse e non fu accolta. Si finì così per approdare al "pasticcio" del bicameralismo paritario.

Non si può dubitare che questo sia stato tra i fattori determinanti che hanno causato la pluridecennale fragilità dei governi italiani, la discontinuità dell'azione di governo e l'incertezza nello svolgimento delle legislature parlamentari. È accaduto spesso, infatti, anche recentemente, che i Governi abbiano ricevuto dagli elettori la maggioranza in un ramo del Parlamento e non nell'altro, rendendo così vulnerabile il rapporto di fiducia tra Parlamento e Governo, nonché faticosa e convulsa la gestione del procedimento legislativo.

A suo avviso, per uscire da simili contraddizioni e debolezze, non appare sufficiente restringere il circuito fiduciario tra Parlamento e Governo a un solo ramo del Parlamento. Occorre, infatti, intervenire anche sul piano dell'esercizio del potere legislativo, in quanto il bicameralismo paritario ha contribuito a generare mostri.

Ritiene che di ciò siano stati coscienti i proponenti della riforma. A suo avviso, occorre essere attenti ora a non far "rientrare dalla finestra" la legislazione paritaria, che si è teso a "mettere fuori della porta".

Ritiene, d'altronde, che occorra liberarsi, una volta per tutte, di certi miti.

Il Senato della Repubblica, così come è conosciuto e rispettato per i suoi innegabili meriti e contributi, che è stato onorato anche attraverso le figure dei suoi Presidenti, tra i quali Merzagora, Fanfani e Spadolini, protagonisti di rilievo della vita pubblica nazionale, non è mai stato Camera di riflessione nel processo legislativo, che vedeva solo casualmente toccare all'uno o all'altro ramo del Parlamento la seconda lettura di qualsiasi disegno di legge. Nè esso é stato mai "contrappeso" al dominio politico dell'Esecutivo.

Occorre pertanto ristabilire la piena funzionalità e dignità dell'istituzione parlamentare, rinnovandone l'assetto bicamerale, in modo da garantire la stabilità dell'azione di governi "con adeguata capacità deliberativa", come riconobbe Elia. Del resto, nell'attuale contesto europeo e globale è di importanza vitale per l'Italia l'effettiva stabilità, tempestività ed efficienza dell'azione di governo. La riforma del Senato può contribuire a tale fine, operando sul triplice versante della natura, della composizione e delle funzioni del Senato, come già indicato dalla presidente Finocchiaro nella sua relazione. Si tratta di costruire qualcosa di assolutamente nuovo, non cercare di far sopravvivere il più possibile ciò che è stato.

Ritiene che il Senato, nella sua funzione di rappresentanza delle istituzioni territoriali, assicurerà uno straordinario arricchimento del tessuto istituzionale e dell'unità nazionale. Anche grazie alle modifiche proposte per il Titolo V, già riformato, si potrà superare l'esperienza di disfunzioni e crescenti conflitti tra Stato e Regioni, tra legislazione nazionale e legislazione regionale, cioè l'esperienza che è stata vissuta in anni recenti. Si offrirà, piuttosto, un'opportunità di ricollocazione al vertice del sistema istituzionale e di recupero del ruolo e del prestigio delle Regioni, oggi indiscutibilmente in crisi.

Anche per quel che riguarda le funzioni da attribuire al nuovo Senato, non si tratta di escogitare qualcosa che compensi il Senato delle deprivazioni che secondo taluni gli si infliggono, ma ancora una volta di creare qualcosa di nuovo. In tal senso - osserva - la presidente Finocchiaro ha parlato dell'opportunità di "affidare al Senato in via esclusiva quelle funzioni di controllo, di verifica e di valutazione, tanto più libere e qualificate quanto più sottratte ai condizionamenti inevitabili propri del circuito fiduciario, come accade in altri ordinamenti costituzionali europei".

Ritiene che rappresenti ormai un'emergenza democratica la necessità di porre termine al progressivo stravolgimento del procedimento legislativo, un nodo che ricorda di aver messo pubblicamente in evidenza nel corso di tutta la sua esperienza presidenziale. Il crescente ricorso, da parte di Governi di diverso indirizzo politico, alla decretazione d'urgenza e al voto di fiducia su maxiemendamenti, che traducono in articoli unici intere, nutrite e complesse leggi, sono stati i fenomeni distorsivi che ricorda di aver più volte denunciato in occasioni pubbliche e nel rapporto, diretto ed epistolare, con i Presidenti di Camera e Senato succedutisi nel corso dei suoi mandati.

Rammenta di essersi trovato per la prima volta di fronte a un fenomeno del genere con l'approvazione, chiesta dal Governo, della legge finanziaria per il 2007, attraverso un maxiemendamento, comprendente l'abnorme numero di oltre milletrecento commi. Ricorda di aver ripetutamente invocato l'assoluta necessità di superare una simile prassi, che ha giudicato tale da alterare gravemente i rapporti tra Governo e Parlamento, da mortificare il ruolo dell'istituzione parlamentare, da eludere un corretto confronto su decreti e disegni di legge di iniziativa del Governo e da incidere sempre più sulla stessa qualità delle leggi.

Per uscire dalla spirale in cui il sistema decisionale in ambito legislativo è rimasto bloccato, occorre assicurare un *iter* lineare, sufficientemente rapido e garantito nei tempi, per l'esame e l'approvazione delle leggi in Parlamento. A tal fine, evidenzia il valore del superamento del bicameralismo paritario per ogni aspetto, in particolare quello delle defatiganti e tortuose, quando non strumentali e dilatorie, *navette* tra i due rami del Parlamento.

Per tali considerazioni, reputa particolarmente attuale e urgente la riforma costituzionale, a cui il Senato è chiamato a dare un impulso conclusivo.

Nel ringraziare per l'attenzione e scusandosi per l'ampiezza dell'intervento, reputa che fosse suo dovere sottoporre all'attenzione della Commissione tali considerazioni, in coerenza con gli indirizzi da lui sostenuti per lunghi anni, e, in modo particolare, con l'impegno a lui richiesto e da lui assunto in

Parlamento nel 2013.

Il senatore ENDRIZZI (*M5S*), intervenendo sull'ordine dei lavori, ritiene indispensabile che sia precisato l'ambito entro il quale saranno consentite le modifiche al testo. Non risulta chiaro, infatti, se potranno essere emendate solo le parti modificate dalla Camera dei deputati, oppure se sarà possibile formulare proposte di più ampia portata, finalizzate a restituire organicità e coerenza all'impianto complessivo della riforma. In particolare, appare necessario chiarire se sia possibile intervenire sull'articolo 2 del disegno di legge costituzionale, riguardante la composizione della seconda Camera, anche attraverso emendamenti che reintroducano l'elezione diretta dei senatori.

La senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*) sottolinea che, fin dall'avvio dell'esame, in terza lettura del progetto di riforma costituzionale, è emersa chiaramente la necessità di precisare preliminarmente i criteri di ammissibilità degli emendamenti, soprattutto con riferimento alla possibilità di modificare l'articolo 2, riguardante le modalità di elezione dei senatori.

Infatti, a suo avviso, la modifica apportata dalla Camera dei deputati, che potrebbe sembrare un intervento di carattere esclusivamente formale, incide in realtà in modo sostanziale sulla durata in carica dei senatori e quindi sulla struttura e composizione dell'organo. Pertanto, reputa necessario che la Presidente si pronunci quanto prima su tale questione.

La senatrice LO MORO (*PD*) ritiene che sarebbe improprio anticipare valutazioni che saranno comunque compiute in una fase successiva e che investono le prerogative del Presidente del Senato.

A suo avviso, l'esame del disegno di legge costituzionale dovrebbe proseguire secondo le modalità e i tempi concordati, completando la discussione generale e svolgendo il ciclo di audizioni di esperti costituzionalisti, così come deciso in Ufficio di Presidenza.

Il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*) sottolinea che l'articolo 104 del Regolamento, riguardante l'esame di disegni di legge approvati dal Senato e modificati dalla Camera dei deputati, è suscettibile di interpretazioni non univoche.

La norma, infatti, benché possa sembrare rigorosa nel limitare l'ambito di emendabilità dei testi, in realtà - soprattutto nella sua seconda parte - presenta un carattere di elasticità che può autorizzare anche un'applicazione estensiva.

Peraltro, poiché gli articoli modificati dalla Camera dei deputati saranno oggetto di votazione in Assemblea, una interpretazione rigorosa della norma potrebbe produrre effetti paradossali: sarebbe infatti possibile sopprimere l'articolo, ma sarebbe impedita la possibilità di modificarlo.

Ritiene indispensabile un confronto tra la Presidente della Commissione e il Presidente del Senato, al fine di assicurare criteri di valutazione omogenei e uniformi, in riferimento alla proponibilità degli emendamenti. A suo avviso, tuttavia, considerata la particolare rilevanza della questione, potrebbe essere opportuno investire della questione la Giunta per il Regolamento.

La PRESIDENTE riconosce che le questioni sollevate presentano profili di notevole complessità. Annuncia fin d'ora che concorderà con il Presidente del Senato i criteri da seguire nella pronuncia di improponibilità degli emendamenti, in quanto si tratta di un giudizio che coinvolge l'interpretazione dell'articolo 104 del Regolamento, in base al quale, per i disegni di legge approvati dal Senato e modificati dalla Camera dei deputati, possono essere presi in considerazione solo emendamenti che si trovino in diretta correlazione con le modifiche apportate dall'altro ramo del Parlamento.

Con particolare riguardo allo spazio di intervento sull'articolo 2 del disegno di legge costituzionale, relativo alla composizione del Senato, ritiene debba essere compiuta una riflessione approfondita, dal momento che vi sono orientamenti divergenti circa la valutazione degli effetti che la modifica

apportata dalla Camera dei deputati è suscettibile di produrre.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

ANTICIPAZIONE DELLA SEDUTA DI DOMANI

La PRESIDENTE comunica che la seduta già convocata per le ore 14,30 di domani, 16 luglio, è anticipata alle ore 14.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 15,40.

RISOLUZIONE APPROVATA DALLA COMMISSIONE SULL'ATTO COMUNITARIO N. COM (2015) 303 definitivo SOTTOPOSTO AL PARERE MOTIVATO SULLA SUSSIDIARIETA' (*Doc.* XVIII, n. 96)

La Commissione,
esaminata, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6 del Regolamento, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (CE) n. 1683/1995 del Consiglio, del 29 maggio 1995, che istituisce un modello uniforme per i visti,
si pronuncia in senso favorevole.

1.3.2.1.6. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 299 (pom.) del 16/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

GIOVEDÌ 16 LUGLIO 2015
299ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 14,05.

IN SEDE REFERENTE

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 15 luglio.

Il senatore FORNARO (*PD*) rileva che, in un dibattito così complesso e articolato riguardante una riforma significativa dell'architettura istituzionale dello Stato, ogni contributo, anche critico, che sia supportato da serie e motivate argomentazioni, dovrebbe essere adeguatamente considerato, nella prospettiva della più ampia condivisione di scelte su questioni di rilievo assoluto per la vita della Repubblica.

Peraltro, le proposte di modifica contenute nel documento da lui sottoscritto insieme ad altri senatori del Partito democratico non tendono affatto a "disfare la tela", ampliando - a scopo dilatorio - i tempi di esame e di discussione. L'obiettivo, al contrario, è quello di procedere nel percorso delle riforme, ma con l'ambizione di costruire un impianto quanto più solido e razionale, capace di resistere alla prova del tempo.

Non si intende, quindi, conservare il bicameralismo paritario, ma orientarsi verso un modello bicamerale differenziato, seppur coerente e ponderato.

Inoltre, appare senz'altro condivisibile la riduzione del numero dei senatori, sebbene sarebbe preferibile, sia per ragioni di equilibrio sia per conseguire ulteriori risparmi, ridurre anche il numero dei deputati.

Tuttavia, a suo avviso, appare irrinunciabile l'opzione in favore dell'elezione diretta dei membri della seconda Camera. Infatti, da un lato, il modello di elezione di secondo grado, già sperimentato per gli organi provinciali a seguito dell'approvazione della legge n. 56 del 2014, ha mostrato limiti e incongruenze. Dall'altro, occorre considerare che il sistema tende a caratterizzarsi per tratti tipicamente maggioritari, in conseguenza dell'approvazione della nuova legge elettorale per l'elezione della Camera dei deputati, chiamata - in base al progetto di riforma - ad esprimere in via esclusiva la fiducia al Governo. L'elezione diretta dei senatori, in questo contesto, potrebbe rappresentare un fattore di equilibrio, in quanto rafforzerebbe il peso della seconda Camera in un sistema che appare orientato a favorire la stabilità dell'azione di Governo rispetto alle esigenze della rappresentanza.

Proprio per garantire il valore costituzionale della rappresentanza democratica, è dunque necessario, a suo avviso, che il Senato sia eletto direttamente dai cittadini e preferibilmente con metodo proporzionale. A un organo costituzionale di tale natura potrebbe essere assegnato, in via esclusiva, il potere di nominare gli organi di garanzia, ad eccezione del Presidente della Repubblica, alla cui elezione concorrono entrambe le Camere.

Un Senato elettivo, peraltro, non sarebbe neanche incompatibile con il ruolo - che sembra costituire il tratto peculiare e qualificante della riforma - di raccordo con le autonomie territoriali, come peraltro dimostra anche l'esperienza costituzionale spagnola.

Al contempo, sempre per assicurare un corretto equilibrio tra i poteri dello Stato, al Senato dovrebbero essere attribuite ancora più penetranti funzioni di controllo e di garanzia, quali la valutazione dell'efficacia delle politiche pubbliche, la nomina dei vertici di enti e di istituzioni pubbliche, che potrebbe essere preceduta - sul modello statunitense - da audizioni, a fini conoscitivi, dei candidati all'incarico. Dovrebbe essere altresì valorizzata l'attività di inchiesta su materie di pubblico interesse.

Infine, con riferimento all'elezione del Presidente della Repubblica, ritiene necessario prevedere che, dopo un determinato numero di scrutini, si proceda al ballottaggio tra i due candidati più votati nell'ultimo scrutinio, in modo da garantire che l'elezione della suprema magistratura dello Stato abbia esito certo in tempi congrui.

Il senatore COCIANCICH (*PD*) osserva che il dibattito sulle riforme costituzionali sembra caratterizzarsi per un'attenzione a singoli e specifici aspetti del progetto di revisione che - seppur rilevanti sul piano politico e sotto il profilo giuridico - rischiano di distogliere l'attenzione da temi di ben più ampio respiro, i quali rinviano alle ragioni profonde che orientano il processo di riforma.

A suo avviso, appare assente nella discussione una riflessione compiuta sui problemi che affliggono il tempo presente e che richiedono sforzi significativi da parte dei decisori pubblici.

Ad esempio, occorrerebbe interrogarsi sulle responsabilità della mancata innovazione istituzionale e sugli effetti che l'assenza di riforme ha prodotto sul tessuto sociale ed economico del Paese. Probabilmente una profonda riforma dello Stato e delle istituzioni - capace di migliorarne il funzionamento - avrebbe consentito di affrontare le sfide degli ultimi anni con strumenti più adeguati ed efficaci: la smisurata crescita del debito pubblico, la difficoltà - da parte dello Stato - di presidiare vaste zone del Paese, per sottrarle al controllo delle organizzazioni criminali sono esempi, a suo

avviso, dei gravi problemi che una struttura istituzionale più snella avrebbe forse potuto risolvere.

Parimenti, la realizzazione di un organico progetto di riforma costituzionale avrebbe anche la capacità di restituire all'Italia centralità nel contesto internazionale, invertendo la tendenza che vede il Paese penalizzato da divisioni interne, dalla fragilità dei Governi e da un'endemica instabilità, suscettibile di mortificare ogni sforzo per acquisire maggiore credibilità.

Un ulteriore fattore di crisi è rappresentato dalla lentezza dell'apparato burocratico che, in ragione della sua incapacità di rispondere in modo sollecito alle aspettative dei cittadini e di tradurre in azione amministrativa gli indirizzi politici, concorre a determinare disaffezione e ostilità nei confronti delle istituzioni. Un altro tema meritevole di attenzione è quello della frammentazione dei partiti politici, fenomeno aggravatosi particolarmente negli ultimi anni, come pure la necessità di *leadership* capaci di definire prospettive e linee di indirizzo a lungo termine.

Si sofferma, quindi, sulle principali criticità evidenziate finora nel corso della discussione generale.

Per quanto riguarda le modalità di composizione della seconda Camera, ritiene ragionevole che i senatori siano eletti dalle Regioni, proprio in funzione del ruolo di rappresentanza delle autonomie territoriali assegnato al Senato. Del resto, osserva che anche in Europa il pluralismo territoriale trova espressione e rappresentanza istituzionale.

Con riferimento alla riduzione del numero dei parlamentari, non ritiene necessario un intervento volto a riequilibrare la composizione della Camera dei deputati, in quanto il nuovo Senato svolgerà, in base al progetto di revisione costituzionale, un ruolo profondamente diverso rispetto alle funzioni attribuite alla Camera politica.

A tale proposito, proprio in quanto espressione delle comunità territoriali, ritiene coerente prevedere che il Senato sia luogo di sintesi tra l'Unione europea e gli enti locali. Si tratta di una funzione di assoluto rilievo e di notevole impatto, in grado di accrescere in misura significativa la possibilità di interloquire con le istituzioni dell'Unione per tutte le Regioni.

Inoltre, concorda con le considerazioni, espresse dal senatore Fornaro, circa l'opportunità di assegnare alla seconda Camera una più penetrante funzione di valutazione dell'efficacia e dell'impatto della legislazione nazionale ed europea.

Si sofferma, infine, sul rischio, paventato da alcuni, che possa essere sufficiente un numero relativamente esiguo di voti per eleggere il Presidente della Repubblica e gli altri organi di garanzia. A suo avviso, tale ipotesi costituisce un caso estremo e difficilmente verificabile, dovendosi registrare l'assenza o l'astensione di un elevatissimo numero di parlamentari, mentre - come si può riscontrare - la partecipazione all'elezione del Capo dello Stato è sempre molto elevata.

In ogni caso, nel ritenere opportuno valutare con attenzione tutti i contributi offerti nel corso del dibattito, auspica che il confronto prosegua senza rigide contrapposizioni. Del resto, solo l'approvazione da parte di un'ampia maggioranza potrà offrire, a suo avviso, una prospettiva di lungo termine al progetto di riforma della Costituzione.

Il senatore MAZZONI (*FI-PdL XVII*) ricorda che già da tempo, nel dibattito pubblico, è maturato un consenso ampio su alcuni indirizzi di riforma costituzionale: la riduzione del numero dei parlamentari; il superamento del bicameralismo paritario; una rigorosa disciplina per limitare il ricorso eccessivo alla decretazione d'urgenza; il rafforzamento delle prerogative del Governo, in particolare nel procedimento legislativo; la semplificazione dei processi decisionali; un'ampia riforma del sistema degli enti territoriali, soprattutto allo scopo di evitare improprie sovrapposizioni di competenze; una razionalizzazione della forma di governo.

Sono ormai ampiamente riconosciute, infatti, le distorsioni causate dal bicameralismo paritario, che ha complicato oltre misura il procedimento legislativo, attraverso defatiganti *navette* tra i due rami del Parlamento, e favorito il ricorso all'ostruzionismo, che ostacola l'attuazione dell'indirizzo politico.

A suo avviso, deve essere valutata positivamente, quindi, la scelta orientata in favore di un bicameralismo differenziato, nell'ambito del quale alla Camera dei deputati sia assegnato un ruolo

eminentemente politico, mentre al Senato sia riconosciuta la funzione di rappresentanza delle autonomie territoriali. A tale proposito, ritiene che sarebbe stato preferibile addirittura optare per un sistema monocamerale, assegnando rilevanza costituzionale alla Conferenza Stato-Regioni.

Non ravvisa alcun rischio di torsione autoritaria o di *deficit* di rappresentanza nell'impianto maggioritario della nuova legge elettorale, in rapporto alla nuova struttura costituzionale.

Anche nei sistemi elettorali delle più avanzate democrazie europee, del resto, sono riconosciuti consistenti premi di maggioranza, che alterano in misura significativa il rapporto tra la percentuale dei voti ottenuti e il numero dei seggi assegnati, per privilegiare la stabilità di governo.

Inoltre, nei principali Paesi europei, prevale un bicameralismo asimmetrico.

È questo, a suo avviso, l'obiettivo principale da perseguire, senza ulteriori rinvii, per non compromettere ancora una volta il tentativo di modificare la struttura costituzionale.

A tale scopo, auspica che si trovi finalmente un accordo, anche se fosse necessario rinunciare all'elezione diretta dei senatori. Valore irrinunciabile resta invece, a suo avviso, quello della governabilità.

Del resto, ricorda che la sua parte politica aveva già ritenuto possibile convergere su un modello di Senato formato da eletti di secondo grado, svincolato dal rapporto fiduciario con il Governo e privo di ogni competenza sul bilancio dello Stato. Condivisa fu anche la scelta di escludere che i componenti della seconda Camera potessero beneficiare, per lo svolgimento di quella funzione, di un'indennità ulteriore rispetto a quella percepita nella loro qualità di consiglieri regionali.

D'altra parte, ricorda che l'esigenza del rafforzamento dei poteri dell'Esecutivo fu considerata anche nei lavori dell'Assemblea costituente, nella consapevolezza che proprio la debolezza dei Governi del periodo liberale rese possibile l'esperienza del fascismo.

Del resto, nell'attuale sistema politico vi sono numerosi strumenti e istituti a garanzia del pluralismo, che assicurano un corretto bilanciamento dei poteri.

In proposito, osserva che il ruolo del Parlamento nazionale si è progressivamente ridotto a seguito di innovazioni profonde. Molte materie, infatti sono ora riconducibili alla competenza dell'Unione europea, altre sono linee attribuite alla competenza regionale. In questo contesto, anche la Corte costituzionale ha assunto un peso sempre più crescente, suscettibile di bilanciare - e talvolta di frenare - l'azione del Governo e del Parlamento.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 14,55.

1.3.2.1.7. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 300 (ant.) del 21/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MARTEDÌ 21 LUGLIO 2015
300ª Seduta (antimeridiana)

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 10,35.

IN SEDE REFERENTE

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 16 luglio.

Il senatore CORSINI (*PD*) si dichiara convinto che l'*iter* delle riforme debba procedere speditamente, secondo un'impostazione quanto più possibile condivisa e con spirito unitario, per garantire coesione soprattutto all'interno del Partito democratico. Sarebbe inopportuno, infatti, sostituire i consensi eventualmente mancanti all'interno del partito di maggioranza con quelli di parlamentari di altri schieramenti politici. È da respingere, inoltre, l'ipotesi - prefigurata da più parti - che esista un nesso tra la riforma costituzionale e gli interventi fiscali annunciati recentemente dal Presidente del

Consiglio.

Ritiene che il bicameralismo paritario non abbia affatto generato distorsioni e, anzi, abbia rappresentato un fattore di equilibrio, consentendo di superare diffidenze e contrapposizioni ideologiche tra i partiti. La questione della differenziazione delle funzioni delle due Camere, tuttavia, deve essere esaminata anche alla luce dell'esigenza di ripristinare un corretto equilibrio tra rappresentanza e governabilità.

Osserva, infatti, che il progetto di revisione costituzionale all'esame, se associato alla legge elettorale recentemente approvata, realizza un sistema che tende a sottrarre ai cittadini la possibilità di scegliere i senatori e la maggior parte dei componenti della Camera dei deputati, alterando così il rapporto tra l'espressione della volontà politica e la rappresentanza e modificando, in maniera surrettizia, la stessa forma di Governo.

Si potrebbe configurare, a suo avviso, una sorta di "democrazia esecutiva" o - come già evidenziato dal senatore Gotor - una forma di "semipresidenzialismo del *Premier*" che - oltre a presentare molteplici criticità - rischia di accrescere in misura significativa la disaffezione dei cittadini verso la politica.

Ritiene necessario, quindi, contrastare la tendenza - favorita in particolare dal carattere fortemente maggioritario della legge elettorale - verso un'estrema semplificazione del quadro politico, incentrata sulla figura apicale del *leader,* suscettibile di alimentare pulsioni populiste. Al contrario, per contrastare il crescente calo dei votanti, sarebbe opportuno procedere a una riforma del sistema dei partiti, volta a favorire una maggiore partecipazione dei cittadini alla vita democratica del Paese.

Auspica, pertanto, una modifica dell'articolo 57 della Costituzione, al fine di prevedere l'elezione diretta, con metodo proporzionale, dei senatori, in concomitanza con le elezioni regionali. Del resto, la modifica apportata in seconda lettura dalla Camera dei deputati, sebbene possa sembrare limitata, determina una possibile contraddizione con l'articolo 66 della Costituzione circa la durata del mandato dei consiglieri regionali, che svolgono la funzione di senatori. Sarebbe quindi ragionevole - come peraltro sostenuto da autorevoli costituzionalisti - un ulteriore intervento in terza lettura.

Il riconoscimento della elettività dei senatori sarebbe peraltro giustificato, in quanto la seconda Camera, sebbene abbia visto ridimensionate le proprie funzioni dopo l'esame in seconda lettura, conserva la competenza in materie rilevanti, quali le leggi di revisione costituzionale e le leggi elettorali per il Senato, nonché le leggi che stabiliscono le forme e i termini di partecipazione dell'Italia alla formazione e attuazione delle politiche dell'Unione europea e quelle che determinano le funzioni fondamentali di Comuni e Città metropolitane.

Sarebbe comunque opportuno modificare nuovamente l'articolo 55 della Costituzione, al fine di ripristinare le prerogative precedentemente attribuite al Senato. Proprio in virtù della sua autonomia dal Governo, esso potrebbe autorevolmente svolgere compiti di verifica e controllo, nonché esercitare un ruolo di rappresentanza delle autonomie locali e funzioni di equilibrio, soprattutto nella elezione del Presidente della Repubblica e dei cinque giudici della Corte costituzionale. Al contrario, a causa della consistente riduzione del numero dei senatori, il ruolo del Senato nella formazione degli organi di garanzia risulta marginale: sarebbe necessario, quindi, procedere a una riduzione anche del numero dei deputati, oppure ampliare la platea del corpo elettorale chiamato ad eleggere il Capo dello Stato e i giudici della Corte.

Ritiene opportuno, inoltre, sottolineare - come già proposto dalla presidente Finocchiaro - la vocazione europea del nuovo Senato.

Appare inoltre necessario ripristinare una competenza bicamerale sulle leggi in materie eticamente sensibili e relative a questioni di biopolitica, sulle leggi di amnistia e di indulto, sulle leggi riguardanti i diritti delle minoranze, la dichiarazione dello stato di guerra, la libertà religiosa, con particolare riferimento alle questioni che incidono sul Concordato con la Chiesa cattolica, nonché alle intese con le altre confessioni religiose. Su questi argomenti, infatti, il Senato potrebbe fungere da camera di riflessione e compensazione, essendo estraneo alle logiche della maggioranza, che invece possono condizionare la Camera dei deputati.

Quanto alle modifiche apportate al Titolo V, critica la nuova centralizzazione delle funzioni legislative precedentemente attribuite alle Regioni. Sarebbe preferibile, al contrario, un processo di federalismo unitivo, che consenta di valorizzare le competenze e l'autonomia finanziaria degli enti territoriali.

Il senatore TOSATO (*LN-Aut*) ritiene che la riforma costituzionale proposta dal Governo inciderà in modo negativo sulla vita democratica del Paese, essendo sottratta ai cittadini la possibilità di eleggere i propri rappresentanti in Senato. Del resto, tale iniziativa, a suo avviso, tende allo stesso obiettivo perseguito con la riforma elettorale e la legge n. 56 del 2014, che ha previsto un'elezione di secondo grado per gli organi provinciali: si tratta di provvedimenti volti ad attribuire alle segreterie dei partiti la scelta dei candidati e, conseguentemente, della linea politica da adottare. In particolare, in base alla nuova disciplina elettorale, il Presidente del Consiglio potrà non solo determinare la propria maggioranza ma, attraverso essa, incidere in modo significativo anche sulla elezione del Presidente della Repubblica e dei giudici della Corte costituzionale. Ciò non potrà che contribuire ad alimentare la disaffezione degli elettori nei confronti delle istituzioni. Soprattutto in un momento di crisi economica e politica, invece, sarebbe opportuno ampliare le occasioni di partecipazione alla vita democratica del Paese.

Nella nuova architettura istituzionale, a suo avviso, risulta ormai marginale il ruolo del Senato. Infatti, la seconda Camera sarà composta da consiglieri regionali, che non sono scelti direttamente dagli elettori e che svolgono questa funzione solo come attività secondaria rispetto alle funzioni esercitate in qualità di membri delle assemblee regionali. Inoltre, al Senato è sottratta la competenza su materie che incidono direttamente sulla vita dei cittadini. Ne conseguirà un progressivo declino della sua funzione legislativa, tanto più che, secondo il nuovo articolo 70 della Costituzione, il Senato potrà esaminare i disegni di legge approvati dalla Camera dei deputati solo qualora lo richieda un terzo dei suoi componenti. In tal caso, comunque, avrà a disposizione solo trenta giorni di tempo per formulare proposte di modifica, su cui peraltro decide la Camera dei deputati in via definitiva.

Segnala, altresì, che il ruolo di rappresentanza delle autonomie locali attribuito al Senato è in realtà svuotato di contenuto: infatti, da un lato, la seconda Camera non potrà decidere su materie rilevanti che riguardano gli enti locali, in particolare quelle che afferiscono alla loro autonomia finanziaria; dall'altro lato, gli stessi enti territoriali sono privati di potestà legislativa su alcune materie, ricondotte nuovamente alla competenza dello Stato.

Sottolinea che il Governo ha motivato l'esigenza di modificare una parte tanto rilevante della Costituzione con la necessità di snellire il procedimento legislativo e ridurre i costi della politica. Nota che, in realtà, gli aspetti critici sono ravvisabili nella organizzazione dei lavori delle Camere e nella scarsa significatività dei provvedimenti esaminati. Si potrebbe rivedere, in effetti, la distribuzione delle competenze tra i due rami del Parlamento, ma in misura diversa rispetto a quella prospettata nel disegno di legge costituzionale all'esame.

La riduzione dei costi della politica, inoltre, sarebbe conseguita in modo più significativo incidendo anche sul numero dei deputati. In tal modo, peraltro, si sarebbe potuto riequilibrare la composizione dell'assemblea che eleggerà il Presidente della Repubblica. Tutti gli emendamenti volti a modificare la composizione della Camera dei deputati, invece, sono stati respinti e ciò lascia presupporre che l'argomento del contenimento dei costi non sia uno degli obiettivi della riforma, ma potrà essere convenientemente utilizzato, in modo demagogico, per esaltare gli aspetti vantaggiosi della riforma, soprattutto in occasione del *referendum* confermativo.

Conclude, auspicando che anche all'interno della maggioranza prevalga una maggiore disponibilità al confronto, almeno sulle questioni più controverse, per restituire al Senato la dignità propria di istituzione parlamentare.

La senatrice BOTTICI (*M5S*), nell'esprimere considerazioni critiche sul progetto di revisione costituzionale all'esame, ritiene che - in luogo di una riforma della Costituzione di così ampia portata -

occorrerebbe piuttosto pervenire ad una compiuta attuazione di tutte le disposizioni costituzionali, soprattutto con riferimento ai diritti fondamentali.

Osserva quindi che i provvedimenti più significativi dell'Esecutivo riguardanti l'organizzazione dello Stato e le modalità di espressione della rappresentanza politica mirano sostanzialmente a introdurre una forma di governo di tipo presidenziale, caratterizzata da una significativa torsione decisionista. A suo avviso, sarebbe questo - e non la lentezza del procedimento legislativo - il motivo reale per cui si propone il superamento del bicameralismo paritario. Peraltro, come testimonia l'esperienza legislativa degli ultimi anni, la seconda lettura si rende spesso necessaria per ovviare a errori commessi nella prima fase dell'esame dei disegni di legge.

Per accelerare l'*iter* legislativo, semmai, sarebbe preferibile consentire discussioni più approfondite in Commissione, riservando all'Assemblea la decisione finale su scelte di politica legislativa che siano già compiutamente istruito nei collegi ristretti.

Ritiene, inoltre, che il progetto di revisione costituzionale debba essere considerato insieme alle nuove norme in materia elettorale, che consentono al *leader* di indicare la maggioranza dei deputati, sottraendo così il potere di scelta ai cittadini. Ciò, a suo avviso, è funzionale a realizzare un sistema istituzionale, costruito con l'obiettivo di favorire la decisione governativa a scapito della rappresentanza.

Rileva quindi l'assenza di un adeguato sistema di contrappesi, soprattutto nella elezione degli organi di garanzia. Infatti, la maggioranza - considerato il ridotto numero di senatori rispetto al numero dei deputati - avrà un peso preponderante nella elezione del Presidente della Repubblica, che a sua volta potrà nominare cinque senatori, i quali resteranno in carica sette anni. Ciò consentirà loro di svolgere un ruolo significativo rispetto alla componente eletta dai Consigli regionali, che invece sarà oggetto di continui rinnovi. In tal modo, la maggioranza governativa potrebbe essere in grado di condizionare anche il funzionamento della seconda Camera.

A suo avviso, non appare condivisibile neanche il tentativo di giustificare la riforma costituzionale con la necessità di conseguire risparmi di spesa. Infatti, una riduzione delle indennità parlamentari sarebbe poco significativa rispetto ai bilanci degli organi costituzionali. Piuttosto, ritiene possibile conseguire risparmi ben più significativi attraverso l'unificazione delle amministrazioni della Camera dei deputati e del Senato, al fine di evitare duplicazioni di competenze e spese.

Peraltro, la nuova struttura costituzionale comporterebbe una imputazione ai bilanci regionali dei rimborsi delle spese sostenute dai consiglieri regionali nell'esercizio delle loro funzioni di senatori. In tal modo, le Regioni, già penalizzate dai ripetuti tagli dei trasferimenti statali, saranno costrette a ridurre i servizi ai cittadini, soprattutto nei settori della sanità e della scuola. Ciò appare particolarmente grave in un contesto di crisi economica di così vasto impatto.

A suo avviso, sarebbe preferibile che il Governo orientasse i suoi sforzi per ridurre la povertà e la disoccupazione e per realizzare un più efficace contrasto all'evasione fiscale. Al contrario, i provvedimenti recentemente assunti dal Governo, in attuazione della delega fiscale attribuita dal Parlamento, sembrano favorire una riduzione dei controlli in questo settore.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 11,40.

1.3.2.1.8. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 301 (pom.) del 21/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MARTEDÌ 21 LUGLIO 2015
301ª Seduta (pomeridiana)

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti. Interviene, ai sensi dell'articolo 48 del Regolamento, il ministro della difesa Roberta Pinotti.

La seduta inizia alle ore 14,45.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

La PRESIDENTE riferisce l'esito della riunione dell'Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari appena conclusa, nella quale si è convenuto di iscrivere all'ordine del giorno il disegno di legge n. 1577-B (riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche) e di iniziarne l'esame nella seduta pomeridiana di domani, mercoledì 22 luglio. Inoltre, si è convenuto che la discussione generale abbia inizio a partire dalla seduta di giovedì 23 luglio e si concluda in una seduta che sarà eventualmente convocata per venerdì 24 luglio. Si è deciso, quindi, di fissare il termine per la presentazione di emendamenti alle ore 13 di martedì 28 luglio. Infine, si è stabilito che l'esame e la votazione degli emendamenti, una volta acquisito il parere della Commissione bilancio, possa iniziare a partire dalla seduta pomeridiana che sarà convocata per mercoledì 29 luglio e proseguire in una seduta notturna che potrà essere convocata nella medesima giornata.

La Commissione prende atto.

La PRESIDENTE comunica altresì che non si è raggiunto un accordo unanime sulla proposta,

avanzata dal senatore Mario Mauro, volta a prorogare a venerdì 7 agosto il termine, già fissato alle ore 13 di venerdì 31 luglio, per la presentazione di emendamenti al disegno di legge n. 1429-B (revisione dalla Parte II della Costituzione) Tale proposta sarà dunque votata in sede plenaria nella seduta pomeridiana di domani, mercoledì 22 luglio.

La Commissione prende atto.

SULLA PUBBLICITÀ DEI LAVORI

La PRESIDENTE comunica che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata richiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha fatto preventivamente conoscere il proprio assenso.

Poiché non vi sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Avverte, inoltre, che della procedura informativa sarà redatto il resoconto stenografico.

PROCEDURE INFORMATIVE

Seguito dell'indagine conoscitiva sui temi dell'immigrazione: audizione del Ministro della difesa

Prosegue la procedura informativa, sospesa nella seduta dell'8 luglio.

La PRESIDENTE rivolge parole di saluto al Ministro e introduce i lavori.

Svolge il suo intervento il ministro della difesa, Roberta PINOTTI.

Prendono la parola i senatori COCIANCICH (*PD*), CRIMI (*M5S*) e Mario MAURO (*GAL (GS, MpA, NPSI, PpI, IdV, VGF, FV)*) per porre quesiti, a cui risponde il ministro PINOTTI.

Intervengono, quindi, la senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*) e il senatore D'ALI' (*FI-PdL XVII*) per

porre quesiti, nonché nuovamente il senatore CRIMI (*M5S*).

Il ministro PINOTTI risponde ai quesiti.

La PRESIDENTE dichiara conclusa l'audizione.

Il seguito dell'indagine conoscitiva è quindi rinviato.

RESOCONTO STENOGRAFICO

IN SEDE REFERENTE

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta antimeridiana di oggi.

Riprende la discussione generale.

La senatrice BENCINI (*Misto*), nel riconoscere la necessità di un intervento volto a rendere più moderno il sistema politico e istituzionale del Paese, osserva che sarebbe stato opportuno, soprattutto in un contesto di particolari difficoltà economiche e sociali, accrescere la rappresentatività delle istituzioni attraverso un ampliamento delle forme di partecipazione democratica.

Il disegno di legge costituzionale, al contrario, appare ispirato da una logica di accentramento dei poteri nella figura del Presidente del Consiglio rispetto alle Camere e nello Stato rispetto agli enti territoriali.

Peraltro, il progetto riformatore appare incoerente, soprattutto con riferimento alla composizione e alle funzioni del nuovo Senato.

Innanzitutto, se da un lato si enfatizza il ruolo, attribuito alla seconda Camera, di rappresentanza delle autonomie locali, dall'altro si limitano le competenze legislative delle Regioni.

Inoltre, affinché le istituzioni territoriali siano rappresentate nel nuovo Senato, è necessario - come accade nei sistemi federali - che i governi locali abbiano il potere di designare i senatori; inoltre, i senatori di una stessa Regione dovrebbero essere vincolati alle direttive dei governi locali, potendo esprimere un solo voto unitario.

Qualora, invece, al Senato fosse attribuito carattere di Camera politica, si dovrebbe conseguentemente prevederne l'elezione diretta. A tale proposito, ritiene che le incertezze in merito alle prerogative della

seconda Camera tendano a riflettersi anche sulla sua composizione, che risulta pertanto ibrida. Infatti, il nuovo Senato sarà formato, in parte, da consiglieri regionali, in parte da sindaci e, in parte, da Presidenti emeriti della Repubblica e senatori di nomina presidenziale.

Formula considerazioni critiche anche riguardo al procedimento legislativo.

Innanzitutto, ritiene irragionevole attribuire al Senato una competenza paritaria sulle leggi di revisione costituzionale: in questo modo, infatti, esso avrebbe il potere di ostacolare le deliberazioni della Camera dei deputati, che ha una diretta legittimazione popolare.

In secondo luogo, si registra una proliferazione di procedimenti legislativi: leggi bicamerali, leggi monocamerali con intervento eventuale del Senato, leggi con intervento "rafforzato" del Senato, leggi di bilancio e di rendiconto, disegni di legge "a data certa", conversione dei decreti-legge. Ciò appare, a suo avviso, in evidente contrasto con gli obiettivi di semplificazione e snellimento.

Anche la riforma del Titolo V, che originariamente era volta a ridurre il contenzioso davanti alla Corte costituzionale per i conflitti di competenza, si caratterizza per una impronta fortemente centralista. Sono attribuite di nuovo allo Stato materie precedentemente di competenza concorrente, ma soltanto per la determinazione delle disposizioni generali e comuni. In tal modo, si rischia di riproporre e, anzi, aggravare le criticità derivanti da difficoltà di natura interpretativa.

Esprime preoccupazione per l'attribuzione alla competenza esclusiva statale del coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario: a suo avviso, vi è il rischio che siano ammessi provvedimenti volti a imporre tagli lineari della spesa, finora dichiarati illegittimi dalla Corte costituzionale proprio in virtù della ripartizione di competenze tra Stato e Regioni.

Auspica, infine, oltre all'elezione diretta dei senatori, una riduzione del numero dei deputati, per ripristinare un corretto equilibrio tra le due Camere e conseguire maggiori risparmi di spesa, attraverso la diminuzione delle indennità parlamentari.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

IN SEDE CONSULTIVA

(1997) ***Conversione in legge del decreto-legge 8 luglio 2015, n. 99, recante disposizioni urgenti per la partecipazione di personale militare all'operazione militare dell'Unione europea nel Mediterraneo centromeridionale denominata EUNAVFOR MED***

(Parere alle commissioni 3a e 4a riunite su emendamenti. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore COCIANCICH (*PD*) illustra gli emendamenti relativi al provvedimento in titolo, proponendo di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

Accertata la presenza del prescritto numero dei senatori, la Commissione approva la proposta di parere non ostativo, avanzata dal relatore.

(1917) ***Disposizioni concernenti la partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali***, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Cirielli ed altri; Donatella Duranti ed altri; Garofani ed altri; Artini ed altri
(Parere alle Commissione 3a e 4a riunite su ulteriori emendamenti. Esame. Parere in parte contrario, in parte non ostativo)

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra gli ulteriori emendamenti relativi al disegno di legge in titolo. Propone di esprimere, per quanto di competenza, un parere non ostativo, ad eccezione dell'emendamento 18.0.1/1, sul quale propone di formulare un parere contrario, in quanto la norma attribuisce impropriamente carattere vincolante al parere del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica al quale - in base alla legge istitutiva - è attribuita una competenza consultiva esclusivamente obbligatoria.

Accertata la presenza del prescritto numero dei senatori, la Commissione approva la proposta di parere in parte non ostativo, in parte contrario, avanzata dal relatore, pubblicata in allegato.

Schema di decreto legislativo recante revisione del sistema sanzionatorio (n. 183)
(Osservazioni alle Commissioni 2a e 6a riunite. Esame. Osservazioni non ostative)

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), dopo aver illustrato lo schema di decreto legislativo in titolo, propone di formulare, per quanto di competenza, osservazioni non ostative.

Accertata la presenza del prescritto numero dei senatori, la Commissione approva la proposta di osservazioni non ostative, avanzata dal relatore.

(1963) ***Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di associazione tra l'Unione europea e la Comunità europea dell'energia atomica e i loro Stati membri, da una parte, e l'Ucraina, dall'altra, fatto a Bruxelles il 27 giugno 2014***, approvato dalla Camera dei deputati
(Parere alla 3a Commissione. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra il disegno di legge in titolo, proponendo di formulare, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

Accertata la presenza del prescritto numero dei senatori, la Commissione approva la proposta di parere non ostativo, avanzata dal relatore.

Schema di decreto legislativo recante misure per la revisione della disciplina dell'organizzazione delle Agenzie fiscali (n. 181)

(Osservazioni alla 6a Commissione. Esame. Osservazioni non ostative)

Il relatore COCIANCICH (*PD*) illustra lo schema di decreto legislativo in titolo, proponendo di formulare, per quanto di competenza, osservazioni non ostative.

Accertata la presenza del prescritto numero dei senatori, la Commissione approva la proposta di osservazioni non ostative, avanzata dal relatore.

Schema di decreto legislativo recante norme in materia di stima e monitoraggio dell'evasione fiscale e in materia di monitoraggio e riordino delle disposizioni in materia di erosione fiscale (n. 182)

(Osservazioni alla 6a Commissione. Esame. Osservazioni non ostative)

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), dopo aver illustrato lo schema di decreto legislativo in titolo, propone di formulare, per quanto di competenza, osservazioni non ostative.

Accertata la presenza del prescritto numero dei senatori, la Commissione approva la proposta di osservazioni non ostative, avanzata dal relatore.

Schema di decreto legislativo recante misure per la revisione della disciplina degli interpelli e del contenzioso tributario (n. 184)

(Osservazioni alla 6a Commissione. Esame. Osservazioni non ostative)

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra lo schema di decreto legislativo in titolo, proponendo di formulare, per quanto di competenza, osservazioni non ostative.

Accertata la presenza del prescritto numero dei senatori, la Commissione approva la proposta di osservazioni non ostative, avanzata dal relatore.

Schema di decreto legislativo recante misure per la semplificazione e razionalizzazione delle norme in materia di riscossione (n. 185)

(Osservazioni alla 6a Commissione. Esame. Osservazioni non ostative)

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra il decreto legislativo in titolo, proponendo di formulare, per quanto di competenza, osservazioni non ostative.

Accertata la presenza del prescritto numero dei senatori, la Commissione approva la proposta di osservazioni non ostative, avanzata dal relatore.

(1881) ***FILIPPI ed altri. - Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sugli appalti pubblici e sui fenomeni della corruzione e della collusione ad essi correlati***

(Parere alla 8a Commissione su testo ed emendamenti. Esame. Parere non ostativo con osservazioni sul testo; parere in parte non ostativo con osservazioni, in parte non ostativo sugli emendamenti)

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), dopo aver illustrato il disegno di legge in titolo, propone di formulare, per quanto di competenza, un parere non ostativo, segnalando, all'articolo 2, comma 4, terzo periodo, la necessità di specificare - in caso di parità di voti per l'elezione dei Vicepresidenti e dei Segretari - il richiamo alla norma contenuta all'ultimo periodo del comma 3.

Illustra quindi gli emendamenti riferiti al disegno di legge in titolo.

Sugli emendamenti 1.1 e 1.16 propone di esprimere un parere non ostativo, segnalando che le disposizioni ivi previste attribuiscono alla Commissione competenze che sembrano sovrapporsi a quelle della Commissione d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere.

Quanto all'emendamento 1.15 propone di esprimere un parere non ostativo, rilevando che la norma ivi prevista attribuisce alla Commissione una competenza generale su un aspetto di carattere processual-penalistico, non limitato all'ambito degli appalti pubblici.

Sui restanti emendamenti, in fine, propone di esprimere un parere non ostativo.

Accertata la presenza del prescritto numero dei senatori, la Commissione approva la proposta di parere non ostativo con osservazioni sul testo, in parte non ostativo con osservazioni, in parte non ostativo sugli emendamenti, avanzata dal relatore, pubblicata in allegato.

Schema di decreto legislativo recante disposizioni per la razionalizzazione e la semplificazione dell'attività ispettiva in materia di lavoro e legislazione sociale (n. 178)
(Osservazioni alla 11a Commissione. Esame. Osservazioni non ostative)

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), dopo aver illustrato lo schema di decreto legislativo in titolo, propone di formulare, per quanto di competenza, osservazioni non ostative.

Accertata la presenza del prescritto numero dei senatori, la Commissione approva la proposta di osservazioni non ostative, avanzata dal relatore.

(344-359-1009-1073-B) ***Disposizioni in materia di diagnosi, cura e abilitazione delle persone con disturbi dello spettro autistico e di assistenza alle famiglie***, approvato dal Senato in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei senatori De Poli; Ranucci; Venera Padua ed altri; Magda Angela Zanoni e modificato dalla Camera dei deputati
(Parere alla 12a Commissione. Esame. Parere non ostativo)

Il relatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) illustra le modifiche apportate dalla Camera dei deputati al disegno di legge in titolo, proponendo di formulare, per quanto di competenza, un parere non ostativo.

Accertata la presenza del prescritto numero dei senatori, la Commissione approva la proposta di parere non ostativo, avanzata dal relatore.

La seduta termina alle ore 16,20.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE SUGLI EMENDAMENTI RIFERITI AL DISEGNO DI LEGGE N. 1917

La Commissione, esaminati gli ulteriori emendamenti relativi al disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, parere non ostativo, ad eccezione dell'emendamento 18.0.1/1, sul quale esprime parere contrario, in quanto la norma attribuisce impropriamente carattere vincolante al parere del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica al quale - in base alla legge istitutiva - è attribuita una competenza consultiva esclusivamente obbligatoria.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE SUL DISEGNO DI LEGGE N. 1881 E SUI RELATIVI EMENDAMENTI

La Commissione, esaminato il disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, parere non ostativo, segnalando, all'articolo 2, comma 4, terzo periodo, la necessità di specificare - in caso di parità di voti per l'elezione dei Vicepresidenti e dei Segretari - il richiamo alla norma contenuta all'ultimo periodo del comma 3.

Esaminati altresì, gli emendamenti, riferiti al disegni di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, i seguenti pareri:

- sugli emendamenti 1.1 e 1.16 parere non ostativo, segnalando che le disposizioni ivi previste attribuiscono alla Commissione competenze che sembrano sovrapporsi a quelle della Commissione d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere;
- sull'emendamento 1.15 parere non ostativo, rilevando che la norma ivi prevista attribuisce alla Commissione una competenza generale su un aspetto di carattere processual-penalistico, non limitato all'ambito degli appalti pubblici;
- sui restanti emendamenti parere non ostativo.

1.3.2.1.9. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 302 (pom.) del 22/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MERCOLEDÌ 22 LUGLIO 2015
302ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Intervengono i ministri per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi e per la semplificazione e la pubblica amministrazione Maria Anna Madia e il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 14,15.

SULL'ESAME DEL DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE N. 1429-B (REVISIONE DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE)

La PRESIDENTE comunica che, all'esito di interlocuzioni informali tra i Gruppi, si è convenuto che il termine per la presentazione di emendamenti al disegno di legge costituzionale 1429-B (revisione della Parte II della Costituzione), già fissato alle ore 13 di venerdì 31 luglio, sia prorogato alle ore 13 di venerdì 7 agosto.
Si è inoltre concordato che, in una seduta da convocare per martedì 8 settembre, siano espressi i pareri sugli emendamenti.

La Commissione prende atto.

IN SEDE REFERENTE

(1577-B) ***Deleghe al Governo in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche***, approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Esame e rinvio)

Il relatore PAGLIARI (*PD*) riferisce sul disegno di legge in titolo, approvato in prima lettura dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati.

Il provvedimento - nel testo trasmesso alla Camera - constava di 18 articoli, divenuti 23 al termine dell'esame, nel corso del quale sono stati approvati nuovi articoli aggiuntivi ed emendamenti modificativi del testo.

Nell'illustrare il contenuto del testo, evidenzia le modifiche più significative intervenute durante l'esame presso l'altro ramo del Parlamento.

L'articolo 1 reca una delega al Governo per l'emanazione di uno o più decreti legislativi con la finalità di garantire il diritto di accesso dei cittadini e delle imprese ai dati e ai servizi di loro interesse in modalità digitale, nonché la semplificazione dell'accesso ai servizi alla persona, riducendo la necessità di accesso fisico agli uffici pubblici. Una modifica apportata al testo dalla Camera dei deputati autorizza il Governo anche a disporre la delegificazione delle disposizioni contenute nel codice dell'amministrazione digitale (CAD). A tale modifica si collega la previsione, anch'essa aggiunta dalla Camera (lettera *m*), che pone al legislatore delegato il compito di semplificare il CAD, in modo da contenere esclusivamente principi di carattere generale. A un primo gruppo di criteri e principi direttivi ai quali è subordinato l'esercizio della delega, per favorire l'accesso dell'utenza ai servizi delle amministrazioni pubbliche in maniera digitale, ne sono stati aggiunti altri: la diffusione dell'informazione sugli strumenti di sostegno della maternità e della genitorialità attraverso l'utilizzo del sito INPS (lettera *h*); l'adeguamento dell'ordinamento alle norme europee in materia di identificazione elettronica e servizi fiduciari per le transazioni elettroniche (lettera *p*); l'individuazione del pagamento digitale, compresi i micropagamenti del credito telefonico, come mezzo principale di pagamento nei confronti delle pubbliche amministrazioni e degli esercenti di pubblica utilità (lettera *q*). Inoltre, nell'indicare tra i criteri il potenziamento della connettività a banda larga e ultralarga e dell'accesso alla rete *internet* presso gli uffici pubblici, la Camera ha inteso dare priorità ai settori scolastico, sanitario e turistico, prevedendo per quest'ultimo una unica rete *wi-fi* ad accesso libero accessibile attraverso autenticazione tramite il sistema pubblico di identità digitale. Si prevede inoltre che anche la porzione di banda non utilizzata negli uffici pubblici sia messa a disposizione degli utenti anche non residenti con autenticazione, attraverso il sistema pubblico di identità digitale (lettera *c*).

Nel secondo gruppo di principi e criteri direttivi, attinenti alla riforma dei processi decisionali interni alle pubbliche amministrazioni, sono stati aggiunti, in particolare la razionalizzazione degli strumenti di coordinamento e collaborazione tra le pubbliche amministrazioni, favorendo (come previsto da una modifica approvata in Commissione) l'uso di *software open source* (lettera *i*), nonché la digitalizzazione del processo di misurazione e valutazione della *performance* (lettera *e*).

L'articolo 2 reca una delega al Governo per il riordino della disciplina in materia di conferenza di servizi. Tra i numerosi principi e criteri direttivi, volti principalmente ad assicurare la semplificazione dei lavori e la certezza dei tempi, la Camera ha introdotto la possibilità per le amministrazioni di chiedere all'amministrazione procedente di assumere determinazioni in via di autotutela, purché abbiano partecipato alla conferenza di servizi o si siano espresse nei termini. Il testo approvato dal Senato prevedeva invece la diretta possibilità, da parte delle amministrazione partecipanti alla

conferenza, di assumere le determinazioni in via di autotutela.

È prevista, inoltre, la definizione di meccanismi e termini per la valutazione tecnica e per la necessaria composizione degli interessi pubblici nei casi in cui la legge preveda la partecipazione al procedimento delle amministrazioni preposte alla tutela dell'ambiente, del paesaggio, del patrimonio storico-artistico, della salute o della pubblica incolumità, in modo da pervenire in ogni caso alla conclusione del procedimento entro i termini previsti. Per queste stesse amministrazioni la Camera dei deputati ha aggiunto la previsione della possibilità di attivare procedure di riesame (lettera *n*).

L'articolo 3 introduce, nella legge n. 241 del 1990 sul procedimento amministrativo, il nuovo istituto generale del silenzio assenso tra amministrazioni pubbliche. Nel corso dell'esame presso l'altro ramo del Parlamento l'istituto è stato esteso anche alle ipotesi in cui sia necessario l'assenso, il concerto o il nulla osta di gestori di beni e servizi pubblici. In caso di mancato accordo tra le amministrazioni coinvolte, il Presidente del Consiglio, previa deliberazione del Consiglio dei ministri, decide sulle modifiche da apportare allo schema di provvedimento. Nel testo emendato dalla Camera tale previsione è limitata al mancato accordo tra amministrazioni statali. La disciplina del silenzio assenso si applica anche alle amministrazioni preposte alla tutela ambientale, paesaggistico-territoriale, dei beni culturali e della salute dei cittadini e dalla Camera è stato precisato che anche in questo caso è ammissibile l'intervento del Presidente del Consiglio.

Il nuovo articolo 4, introdotto dalla Camera, prevede l'emanazione di un regolamento di delegificazione, con cui sono dettate norme di semplificazione e accelerazione dei procedimenti amministrativi relativi a rilevanti insediamenti produttivi, opere di interesse generale o avvio di attività imprenditoriali alle quali possono essere applicate le seguenti misure: previsione, per ciascun procedimento, dei relativi termini, ridotti in misura non superiore alla metà rispetto a quelli applicabili ai sensi della normativa vigente; attribuzione, previa delibera del Consiglio dei ministri, di poteri sostitutivi al Presidente del Consiglio dei ministri o a un suo delegato; previsione, per i procedimenti in cui siano coinvolte amministrazioni delle regioni e degli enti locali, di idonee forme di raccordo per la definizione dei poteri sostitutivi di cui sopra; definizione dei criteri di individuazione di personale in servizio presso le amministrazioni pubbliche, in possesso di specifiche competenze tecniche e amministrative, di cui possono avvalersi i titolari dei poteri sostitutivi senza il riconoscimento di trattamenti retributivi ulteriori rispetto a quelli in godimento e senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

L'articolo 5 reca una delega al Governo per la precisa individuazione dei procedimenti oggetto di segnalazione certificata di inizio attività (SCIA) o di silenzio assenso, nonché di quelli per i quali è necessaria l'autorizzazione espressa e di quelli per i quali è sufficiente una comunicazione preventiva. Nel corso dell'esame presso la Camera è stata introdotta, nell'ambito della delega, la previsione dell'obbligo di comunicare ai soggetti interessati, all'atto della presentazione di un'istanza, i termini entro i quali l'amministrazione è tenuta a rispondere ovvero entro i quali il silenzio dell'amministrazione equivale ad accoglimento della domanda.

L'articolo 6 non contiene disposizioni di delega, bensì introduce alcune modifiche alla legge generale sul procedimento amministrativo, con particolare riferimento all'esercizio dei poteri di autotutela da parte delle pubbliche amministrazioni.

In seguito alle modifiche apportate dalla Camera, la nuova lettera *c)* del comma 1 innova la disciplina vigente in materia di sospensione. In particolare, la novella specifica che in ogni caso la sospensione del provvedimento amministrativo non può essere disposta o perdurare oltre i termini per l'esercizio del potere di annullamento d'ufficio.

L'articolo 7 reca una delega al Governo avente per oggetto la riforma della disciplina della pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni, contenute nel decreto legislativo n. 33 del 2013, emanato in attuazione della legge n. 190 del 2012.

Nel corso dell?esame presso la Camera è stato soppresso un altro oggetto della delega, contenuto nel testo originario, relativo alla riforma della disciplina in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso amministrazioni pubbliche.

Tra i principi e criteri direttivi della delega, la Camera ha introdotto la previsione di misure organizzative per la pubblicazione nel sito istituzionale dell?ente di appartenenza delle informazioni concernenti: le fasi dei procedimenti di aggiudicazione ed esecuzione degli appalti pubblici; il tempo medio di attesa per le prestazioni sanitarie di ciascuna struttura del Servizio sanitario nazionale; il tempo medio dei pagamenti relativi agli acquisti di beni, servizi e forniture; l'ammontare complessivo dei debiti e il numero delle imprese creditrici; le determinazioni dell'organismo di valutazione (lettera *b)* del comma 1). E? stata aggiunta, inoltre, la previsione dei principi di razionalizzazione e precisazione degli obblighi di pubblicazione nel sito istituzionale (lettera *e)* del comma 1) e dell?individuazione dei soggetti competenti all'irrogazione delle sanzioni per la violazione degli obblighi di trasparenza (lettera *g)* del comma 1). Alcuni principi e criteri direttivi hanno contenuto innovativo, riguardando aspetti attualmente non disciplinati dal decreto legislativo n. 33 del 2013. Tra questi assume particolare rilievo il riconoscimento, introdotto dalla Camera, della libertà di informazione attraverso il diritto di accesso di chiunque, anche per via telematica, ai dati e ai documenti detenuti dalle pubbliche amministrazioni, nel rispetto dei limiti relativi alla tutela di interessi pubblici e privati. Questo principio è volto all'introduzione nel nostro ordinamento di una sorta di *Freedom of information act* (FOIA). Altre modifiche apportate dalla Camera riguardano la precisazione dei contenuti e del procedimento di adozione del Piani anticorruzione; la definizione dei diritti dei membri del Parlamento di documenti amministrativi, nonché dei limiti derivanti dal segreto o dal divieto di divulgazione e dei casi di esclusione a tutela di interessi pubblici e privati; la semplificazione delle procedure di iscrizione nelle cosiddette *white list*; la previsione di sanzioni a carico delle amministrazioni che non ottemperano alle disposizioni in materia di accesso, di procedure di ricorso all'Autorità nazionale anticorruzione (ANAC) e di tutela giurisdizionale (lettera *h)* del comma 1). È poi prevista un'ulteriore delega al Governo per l'adozione di uno o più decreti legislativi per la ristrutturazione e razionalizzazione delle spese per intercettazioni (comma 3).

L'articolo 8 delega il Governo ad adottare uno o più decreti legislativi per la riorganizzazione dell'amministrazione statale. Nel corso dell'esame presso l?altro ramo del Parlamento è stato introdotto il comma 2 volto a prevedere che con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri vengano definiti i criteri per una ricognizione dettagliata ed esaustiva delle funzioni e delle competenze attribuite alle amministrazioni pubbliche, con finalità di semplificazione dell'esercizio delle relative funzioni. Uno specifico principio riguarda il riordino delle funzioni di polizia ambientale con la conseguente riorganizzazione del Corpo forestale dello Stato e il suo eventuale assorbimento in altra Forza di polizia, fermi restando la garanzia del mantenimento degli attuali livelli di tutela ambientale, la salvaguardia delle professionalità esistenti e - come aggiunto dalla Camera dei deputati - il mantenimento della corrispondenza tra funzioni trasferite e transito di personale. Sono, inoltre, fatte salve le competenze del medesimo Corpo forestale in materia di lotta attiva contro gli incendi boschivi e spegnimento con mezzi aerei degli stessi da attribuire al Corpo nazionale dei vigili del fuoco con le connesse risorse ed è introdotta la previsione che il personale tecnico del Corpo forestale dello Stato svolga le funzioni di ispettore fitosanitario di cui all'articolo 34 del decreto legislativo n. 214 del 2005.

Sempre con riferimento al Corpo forestale dello Stato, al comma 7, recante una clausola di salvaguardia per le Regioni a statuto speciale e le Province autonome di Trento e di Bolzano, nelle quali restano ferme tutte le attribuzioni spettanti ai rispettivi Corpi forestali regionali e provinciali a oggi esercitate secondo la disciplina vigente in materia, la Camera ha aggiunto la possibilità di diverse determinazioni organizzative, da adottare con norme di attuazione degli Statuti, che comunque garantiscano il coordinamento in sede nazionale delle funzioni di polizia di tutela dell'ambiente, del territorio e del mare, nonché la sicurezza e i controlli nel settore agroalimentare. Tra i criteri che trovano applicazione nella riorganizzazione dell'amministrazione statale, sia centrale sia periferica, è stato aggiunto un ulteriore criterio che dispone la riorganizzazione complessiva degli ordinamenti del personale di tutte le forze di polizia, prevedendo, fra l'altro, la revisione generale della disciplina in materia di reclutamento, di stato giuridico e di progressione di carriera, con eventuali unificazioni di ruoli e rideterminazione delle relative dotazioni organiche. Inoltre, sono state introdotte disposizioni riguardanti la riforma dell'ordinamento e della disciplina del personale del Corpo nazionale dei vigili

del fuoco; l'istituzione del numero unico europeo 112 per le emergenze; la riorganizzazione delle forze operanti in mare.

Sempre al comma 1, la lettera *c)* indica principi e criteri riferibili esclusivamente alla riorganizzazione dell'amministrazione centrale. In base alle modifiche apportate dalla Camera sono previsti criteri omogenei per la determinazione del trattamento economico dei componenti e del personale delle autorità indipendenti e per il finanziamento delle medesime autorità, tali da evitare maggiori oneri per la finanza pubblica, mediante la partecipazione, ove non attualmente prevista, delle imprese operanti nei settori e servizi di riferimento, o comunque regolate o vigilate. Un ulteriore criterio, aggiunto dalla Camera, riguarda l'introduzione di una maggiore flessibilità nella disciplina dell'organizzazione dei ministeri.

Nel corso dell'esame presso la Camera dei deputati è stato riformulato il principio di delega di cui alla lettera *d)*, in materia di riorganizzazione delle funzioni oggi svolte dagli uffici del Pubblico registro automobilistico (P.R.A.) e dalla Direzione generale per la motorizzazione del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti. A seguito delle modifiche approvate, in luogo dell'eventuale accorpamento di PRA e Direzione generale per la motorizzazione, si prevede ora l'eventuale trasferimento, previa valutazione della sostenibilità organizzativa ed economica, delle funzioni svolte dagli uffici del PRA al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti. E' stato inoltre precisato che l'unica modalità di archiviazione dei dati di proprietà e di circolazione potrà essere posta in essere anche attraverso l'eventuale istituzione di un'Agenzia o altra struttura sottoposta alla vigilanza del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

Altra modifica apportata dalla Camera riguarda il principio di delega di cui alla lettera *e)*, integrato con la previsione della riorganizzazione, razionalizzazione e semplificazione della disciplina concernente le autorità portuali.

L'articolo 9, introdotto nel corso dell'esame presso l?altro ramo del Parlamento, modifica la disciplina del Consiglio dell'Ordine al merito della Repubblica italiana.

L'articolo 10 reca una delega legislativa per la riforma dell'organizzazione, delle funzioni e del finanziamento delle camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura.

Nel corso dell'esame presso la Camera sono state apportate alcune modifiche al testo dell'articolo in esame, in particolare la riduzione delle circoscrizioni territoriali mediante accorpamento di più camere di commercio deve tener conto della soglia dimensionale minima di 75.000 (prima era 80.000) imprese iscritte o annotate nel registro delle imprese; le operazioni di accorpamento, cessione e conferimento di immobili e di partecipazioni devono essere fiscalmente neutrali, attraverso l'eventuale esenzione dalle imposte indirette, con esclusione dell'I.V.A.; la riduzione del numero dei componenti degli organi camerali, nel caso avvenga per accorpamento, deve esser fatta in modo equilibrato, favorendo il mantenimento dei servizi sul territorio. Inoltre, tra i principi e criteri direttivi per l'esercizio della delega, è stata inserita anche la previsione di una disciplina transitoria che tenga conto degli accorpamenti già deliberati alla data di approvazione della presente legge.

L'articolo 11 delega il Governo alla revisione della disciplina in materia di dirigenza pubblica e di valutazione dei rendimenti dei pubblici uffici, sulla base dei principi e criteri direttivi ivi indicati. Nell?istituire il sistema della dirigenza pubblica, è disposta la realizzazione di tre ruoli unici in cui sono ricompresi, rispettivamente, i dirigenti dello Stato, i dirigenti regionali e i dirigenti degli enti locali e in cui confluiscono altresì le attuali figure dei segretari comunali e provinciali. Nel corso dell?esame alla Camera è stato specificato che dal ruolo unico dei dirigenti dello Stato è escluso il personale non contrattualizzato in regime di diritto pubblico. Tale personale è costituito dalle seguenti categorie: magistrati ordinari, amministrativi e contabili, avvocati e procuratori dello Stato, personale militare e delle Forze di polizia di Stato, personale della carriera diplomatica e della carriera prefettizia, personale del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, personale della carriera dirigenziale penitenziaria, professori e ricercatori universitari, nonché di talune autorità indipendenti.

Nel nuovo quadro di riferimento, è previsto l'obbligo per gli enti locali di nominare un dirigente apicale - in sostituzione del segretario comunale la cui figura è abolita - con compiti di attuazione

dell'indirizzo politico, coordinamento dell'attività amministrativa e controllo della legalità dell'azione amministrativa, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica. Nel testo risultante dalle modifiche approvate dalla Camera, per i primi tre anni tale funzione è affidata a soggetti già iscritti nell'albo segretariale, confluiti nel ruolo dirigenziale locale. Le città metropolitane e i comuni con più di 100.000 abitanti possono nominare, in alternativa al dirigente apicale, un direttore generale (cui compete l'attuazione degli indirizzi e degli obiettivi stabiliti dagli organi di governo dell'ente nonché sovrintendere alla gestione dell'ente). Sempre riguardo agli incarichi di funzione dirigenziale apicale è stato previsto che questi cessano se non rinnovati entro 90 giorni dall'insediamento degli organi esecutivi. Infine, è stato specificato che per il Trentino-Alto Adige resta ferma la particolare disciplina prevista per i segretari comunali dalla relativa normativa, in conformità allo statuto e alle disposizioni sull'uso della lingua tedesca nei rapporti con la pubblica amministrazione.

Per quanto attiene al sistema di formazione, nel corso dell?*iter* di approvazione presso la Camera, oltre a prevedere la ridefinizione del trattamento economico dei docenti della Scuola nazionale dell'amministrazione, è stata introdotta, per i dipendenti e i dirigenti dei comuni con popolazione pari o inferiore ai 5.000 abitanti, la promozione, con l'ANCI, di corsi di formazione sull'esercizio associato delle funzioni fondamentali dei comuni.

In merito agli altri criteri di delega, si segnalano le seguenti modifiche approvate dalla Camera dei deputati: con riferimento alla mobilità della dirigenza tra amministrazioni pubbliche e tra queste e il settore privato, è stata introdotta la previsione dei casi e delle condizioni in cui non è richiesto il previo assenso delle amministrazioni di appartenenza per la mobilità della dirigenza medica e sanitaria; relativamente alla durata quadriennale degli incarichi dirigenziali, la facoltà di rinnovo per ulteriori due anni senza la procedura selettiva per una sola volta è subordinata alla condizione che il dirigente abbia ottenuto una valutazione positiva; nell?ambito della disciplina dei dirigenti privi di incarichi è prevista la possibilità di formulare istanza di ricollocazione in qualità di funzionario per i dirigenti collocati in disponibilità; in merito al conferimento degli incarichi è aggiunta la previsione di un numero minimo di anni di servizio, in modo da salvaguardare l'esperienza acquisita.

Al comma 1, lettera *p)*, laddove sono definiti i principi fondamentali di delega per la disciplina del conferimento degli incarichi di direttore generale, di direttore amministrativo e di direttore sanitario delle aziende e degli enti del Servizio sanitario nazionale, durante l'esame alla Camera è stata introdotta la specificazione che le disposizioni in oggetto si riferiscono anche agli incarichi di direttore dei servizi socio-sanitari, ove previsto dalla legislazione regionale. Inoltre è stata aggiunta la disposizione in base alla quale il sistema di verifica e di valutazione dell'attività dei direttori generali deve tenere conto non solo del raggiungimento degli obiettivi sanitari, ma anche dell'equilibrio economico dell'azienda. È stato infine introdotto un nuovo criterio direttivo per l'adozione dei decreti legislativi in materia di dirigenza pubblica nel settore sanitario, volto a definire le modalità per l'applicazione delle norme di cui alla presente lettera *p)* in particolare alle aziende ospedaliero-universitarie. E' stata infine aggiunta, con la lettera *q)*, la previsione di ipotesi di revoca dell'incarico e di divieto di rinnovo di conferimento di incarichi in settori sensibili ed esposti al rischio di corruzione, in presenza di condanna anche non definitiva al risarcimento del danno erariale per condotte dolose da parte della Corte dei conti.

L'articolo 12, aggiunto dalla Camera dei deputati, detta disposizioni relative a incarichi direttivi presso l'Avvocatura dello Stato. In particolare è introdotto nella legge 103 del 1979 un nuovo art. 16-*bis* che riguarda le specifiche funzioni di alcune posizioni dirigenziali nonché la durata dei loro incarichi, basata su criteri di rotazione (in particolare per le cariche di vice avvocato generale e di avvocato generale aggiunto).

L'articolo 13 detta principi di delega finalizzati a favorire e semplificare le attività degli enti pubblici di ricerca. Durante l'esame alla Camera, alcuni criteri direttivi sono stati modificati. In particolare, è stata eliminata la previsione di definizione in via legislativa del ruolo dei ricercatori e tecnologi degli enti pubblici di ricerca, mentre è stato inserita la possibilità di portabilità dei progetti di ricerca e la relativa titolarità, nel caso di mobilità del ricercatore. Inoltre, in tema di semplificazione delle regole, è

stato inserito il riferimento a quelle relative all'espletamento di missioni fuori sede per lo svolgimento di attività di ricerca e ai relativi rimborsi.

L'articolo 14 detta norme volte a favorire e promuovere la conciliazione dei tempi di vita e di lavoro nelle amministrazioni pubbliche. La disposizione, in particolare, così come modificata dalla Camera, dispone che le amministrazioni pubbliche adottino misure organizzative per l'attuazione del telelavoro (viene meno il riferimento originariamente previsto al telelavoro misto e al lavoro ripartito) e di nuove modalità spazio-temporali di svolgimento della prestazione lavorativa, anche al fine di tutelare le cure parentali. Osserva che il riferimento non è più solo alle modalità di fruizione del congedo parentale. Di tali misure possono avvalersi, entro tre anni, almeno il 10 per cento - in luogo del 20 per cento originariamente previsto - dei dipendenti pubblici che ne facciano richiesta. Sono stati altresì introdotti tre nuovi commi, secondo cui: nell'ambito della loro autonomia, gli organi costituzionali adeguano i rispettivi ordinamenti alle nuove disposizioni in materia di conciliazione; in tema di passaggio diretto di personale tra amministrazioni diverse, la dipendente vittima di violenza di genere inserita in specifici percorsi di protezione può chiedere il trasferimento ad altra amministrazione pubblica presente in un comune diverso da quello di residenza, che dispone il trasferimento ove vi siano posti vacanti corrispondenti alla sua qualifica professionale; l'eventuale dissenso al trasferimento del genitore dipendente di una pubblica amministrazione, con figlio fino a tre anni, presso un'altra sede - ove l'altro genitore esercita la propria attività lavorativa - deve essere non solo motivato, ma anche limitato a casi o esigenze eccezionali.

Il nuovo articolo 15, introdotto dalla Camera, è volto a estendere anche al personale militare la disciplina recata dal decreto legislativo n. 168 del 2001 in base al quale il procedimento disciplinare avente a oggetto fatti in relazione ai quali sta procedendo l'autorità giudiziaria deve essere avviato, proseguito e concluso anche in pendenza del procedimento penale, salvo che sussistano particolari difficoltà nell'istruttoria per l'accertamento dei fatti.

L'articolo 16 contiene i principi e criteri comuni per l'adozione di tre testi unici nei seguenti settori: lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche e connessi profili di organizzazione amministrativa; partecipazioni societarie delle amministrazioni pubbliche; servizi pubblici locali di interesse economico generale. I principi e criteri specifici delle tre deleghe sono contenuti negli articoli da 17 a 19. Nel corso dell'esame svolto alla Camera è stata introdotta una nuova disposizione, in base alla quale il Governo adotta, su proposta del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, un regolamento per l'attuazione delle disposizioni contenute nel decreto legislativo di semplificazione in materia di lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche.

L'articolo 17 individua i principi e criteri direttivi cui debbono uniformarsi i decreti attuativi sul riordino e la semplificazione della disciplina in materia di lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche e dei connessi profili di organizzazione amministrativa. Il termine per l'adozione dei decreti delegati, previsto inizialmente in 12 mesi, è stato innalzato a 18 mesi nel corso dell'esame presso l'altro ramo del Parlamento. In particolare, tra i principi e criteri direttivi si segnalano le seguenti modifiche apportate dalla Camera: per quanto riguarda lo svolgimento dei concorsi pubblici, è stato specificato che esso avvenga, in forma centralizzata o aggregata, in ambiti territoriali sufficientemente ampi da garantire adeguate partecipazione ed economicità dello svolgimento della procedura concorsuale, e con applicazione di criteri di valutazione uniformi, per assicurare omogeneità qualitativa e professionale in tutto il territorio nazionale per funzioni equivalenti. Inoltre, è stato precisato che la gestione dei concorsi per il reclutamento del personale degli enti locali debba avvenire a livello provinciale. Un'ulteriore modifica apportata dalla Camera dei deputati ha previsto la soppressione del requisito del voto minimo di laurea per la partecipazione ai concorsi per l'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni. Inoltre, sono stati aggiunti nuovi criteri di delega, concernenti: la previsione di prove concorsuali specifiche al fine di privilegiare l'accertamento della capacità dei candidati di utilizzare e applicare a problemi specifici e casi concreti nozioni teoriche, con possibilità di svolgere unitariamente la valutazione dei titoli e le prove concorsuali relative a diversi concorsi; la specifica previsione a livello legislativo dell'accertamento

della conoscenza della lingua inglese e di altre lingue, quale requisito di partecipazione al concorso o titolo di merito valutabile dalle commissioni giudicatrici, secondo modalità definite dal bando anche in relazione ai posti da coprire; l'accorpamento delle strutture responsabili dell'organizzazione delle attività concorsuali; la valorizzazione del titolo di dottore di ricerca.

Per garantire un'efficace integrazione in ambiente di lavoro delle persone con disabilità, la Camera ha introdotto la previsione della nomina, da parte del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione di una Consulta nazionale, composta da rappresentanti delle amministrazioni pubbliche, dei sindacati e delle associazioni di categoria, avente compiti di programmazione e di monitoraggio del rispetto dei vincoli normativi in materia di assunzioni da parte delle pubbliche amministrazioni.

Infine, è stato introdotto il nuovo comma 3, che interviene sull'articolo 5, comma 9, del decreto-legge n. 95 del 2012, che attualmente consente l'attribuzione di incarichi pubblici a pensionati esclusivamente a titolo gratuito e per la durata massima di un anno con la stessa amministrazione, al fine di prevedere che le collaborazioni e gli incarichi che non assumano carattere dirigenziale o direttivo non siano soggetti - ferma restando la gratuità - al limite di durata di un anno.

L'articolo 18 reca la delega per il riordino della disciplina delle partecipazioni societarie delle amministrazioni pubbliche, con la finalità di garantire la chiarezza e la semplificazione normativa delle stesse, cui si aggiunge quella di tutelare e stimolare la concorrenza. Specifici criteri di delega sono altresì dettati con riferimento alle sole società partecipate dagli enti locali, tra questi si segnalano i due aggiunti dalla Camera, ossia l'introduzione di un sistema sanzionatorio mediante riduzione dei trasferimenti statali nei confronti degli enti locali che non diano attuazione alle disposizioni sulla razionalizzazione e riduzione delle società partecipate dettate dall'articolo 1, comma 611, della legge di stabilità 2015 e la revisione degli obblighi di trasparenza e di rendicontazione da parte delle società partecipate nei confronti degli enti locali soci delle stesse, al fine di rafforzare il sistema dei controlli interni presso gli enti locali medesimi.

L'articolo 19 reca una delega legislativa al Governo per il riordino della disciplina dei servizi pubblici locali d'interesse economico generale. Tra i criteri per l'attuazione della delega la Camera ha aggiunto i seguenti: introduzione e potenziamento di forme di consultazione dei cittadini e di partecipazione diretta alla formulazione di direttive alle amministrazioni pubbliche e alle società di servizi sulle qualità e sui costi degli stessi; definizione di strumenti per la trasparenza e la pubblicizzazione dei contratti di servizio, relativi a servizi pubblici locali di interesse economico generale, da parte degli enti affidanti anche attraverso la definizione di contratti di servizio tipo per ciascun servizio pubblico locale di interesse economico generale; definizione di strumenti di rilevazione, anche attraverso banche dati nazionali già costituite, dei dati economici, industriali, degli obblighi di servizio pubblico imposti e degli *standard* di qualità, nel rispetto dei principi dettati dalla normativa nazionale in materia di trasparenza. In riferimento alle modalità di tutela degli utenti dei servizi pubblici, un intervento emendativo della Camera ha soppresso le forme di consultazione e partecipazione diretta degli utenti stessi.

L'articolo 20, introdotto dalla Camera, concede al Governo un'ampia delega per il riordino e la ridefinizione della disciplina processuale delle diverse tipologie di contenzioso davanti alla Corte dei conti, secondo i criteri e principi direttivi ivi indicati.

L'articolo 21 delega il Governo ad adottare uno o più decreti legislativi finalizzati ad abrogare o modificare disposizioni legislative, entrate in vigore dopo il 31 dicembre 2011 e, come specificato dalla Camera, fino alla data di entrata in vigore della legge, che prevedono provvedimenti non legislativi di attuazione. Tra i principi e criteri direttivi la Camera ha aggiunto i seguenti: garantire la coerenza giuridica, logica e sistematica della normativa; identificare le disposizioni la cui abrogazione comporterebbe effetti sulla finanza pubblica nonché quelle che costituiscono adempimento di obblighi derivanti dalla normativa dell'Unione europea; assicurare l'adozione dei provvedimenti attuativi che costituiscono adempimenti imposti dalla normativa dell'Unione europea e di quelli necessari per l'attuazione di trattati internazionali ratificati dall'Italia.

Infine, gli articoli 22 e 23, recanti, rispettivamente la clausola di salvaguardia per le regioni a statuto speciale e le province autonome di Trento e di Bolzano e la clausola di invarianza finanziaria, non sono stati oggetto di modifica da parte della Camera dei deputati.

Il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*) avanza una questione pregiudiziale, ai sensi dell'articolo 43, comma 3, del Regolamento. Osserva, in proposito, che alcune delle disposizioni di delega contenute nel disegno di legge presentano profili di indeterminatezza, in quanto i criteri direttivi appaiono generici e indefiniti. Ritiene, pertanto, che emergano profili di incostituzionalità, in riferimento all'articolo 76 della Costituzione, anche alla luce della giurisprudenza costituzionale in materia.

La PRESIDENTE avverte che per la discussione della questione pregiudiziale, che avrà luogo nella seduta di domani, giovedì 23 luglio, troverà applicazione l'articolo 93 del Regolamento: sulla questione si svolgerà una discussione nella quale potrà prendere la parola non più di un rappresentante per ogni Gruppo parlamentare per non più di dieci minuti. Si effettuerà, quindi, la votazione.

Il seguito dell'esame è, quindi, rinviato.

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta pomeridiana del 21 luglio.

Riprende la discussione generale.

Il senatore VOLPI (*LN-Aut*) formula considerazioni critiche sulle modifiche apportate dalla Camera dei deputati al disegno di legge costituzionale all'esame, con particolare riferimento alle questioni riguardanti il superamento del bicameralismo paritario e il riparto di competenze legislative fra lo Stato e le Regioni.

Innanzitutto, appaiono, a suo avviso, considerevolmente ridotte le materie - in origine contenute nel quarto comma del nuovo articolo 70 della Costituzione - per le quali era previsto un procedimento legislativo con una partecipazione "rafforzata" del Senato, nel senso che la Camera dei deputati avrebbe potuto discostarsi dalle modificazioni proposte dall'altro ramo del Parlamento solo con una votazione a maggioranza assoluta dei propri componenti.

Ritiene che, in questo modo, la partecipazione della seconda Camera al procedimento legislativo risulti svilita in misura non tollerabile.

Rileva, quindi, che in seconda lettura è stata ulteriormente accentuata l'impostazione centralista nel rapporto tra lo Stato e gli enti territoriali: infatti, a questi ultimi è sottratta la competenza su materie rilevanti, in particolare quelle afferenti alla loro autonomia finanziaria.

Possono determinarsi, così, effetti paradossali e gravemente distorsivi della corretta relazione tra diversi livelli di Governo. Ad esempio, ai Comuni è sottratta persino la facoltà di istituire la cosiddetta "tassa di scopo" per finanziare opere pubbliche ed eventi ad alto interesse turistico. Si registra, pertanto, un significativo arretramento rispetto agli indirizzi autonomistici in parte realizzati con la riforma del Titolo V e sui quali era maturato, negli anni, un orientamento condiviso che avrebbe potuto condurre a una virtuosa evoluzione in senso federale dell'ordinamento repubblicano.

Osserva, peraltro, che le nuove disposizioni costituzionali, se considerate insieme alla recente riforma della legge elettorale per l'elezione della Camera dei deputati, introducono - in modo surrettizio - una alterazione profonda della forma di governo, orientandola sulla figura del primo ministro.

È stata confermata, invece, all'esito della seconda lettura presso l'altro ramo del Parlamento, l'opzione in favore dell'elezione indiretta dei senatori, che continua a suscitare molteplici perplessità. In proposito, sottolinea che la difformità tra le diverse leggi elettorali regionali rischia di determinare una rappresentanza disomogenea all'interno della seconda Camera, che già presenta un carattere eterogeneo, in quanto è composta in parte da rappresentanti delle assemblee regionali, in parte da sindaci, espressione - questi ultimi - degli esecutivi locali.

Il tema della composizione del Senato è, a suo avviso, di assoluto rilievo, perché coinvolge direttamente il tema della rappresentanza democratica e dei suoi possibili canali. Proprio in ragione della centralità della questione, appare indispensabile un chiarimento circa l'ambito di emendabilità dell'articolo 2 del disegno di legge costituzionale. A suo avviso, sarebbe necessario intervenire nuovamente sull'articolo 57 della Costituzione, riconsiderando la modalità di elezione dei senatori. In proposito, ritiene che la l'ipotesi di un'elezione di secondo grado, potrebbe anche essere condivisa, purché sia ampliata la platea degli elettori, secondo il modello francese.

Sul tema ritiene necessario un ampio confronto tra gli schieramenti politici e auspicabile che il Governo si mostri quanto più possibile aperto a una soluzione capace di riflettere un orientamento quanto più possibile condiviso in sede parlamentare.

La senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*) rileva che le criticità sottolineate in prima lettura sui contenuti del disegno di legge costituzionale di revisione della Parte II della Costituzione risultano ancora più evidenti dopo le modifiche apportate - in seconda lettura - dalla Camera dei deputati.

Pur riconoscendo che meritano di essere affrontate le questioni irrisolte legate al modello del bicameralismo paritario, emerse già durante i lavori dell'Assemblea costituente e confermate dall'esperienza maturata nel corso delle legislature repubblicane, ritiene che la scelta compiuta non possa essere condivisa.

A suo avviso, sarebbe stato preferibile diversificare le funzioni della seconda Camera, attribuendo ad essa rilevanti poteri di garanzia e di controllo, attraverso il conferimento - in via esclusiva - di funzioni specifiche e qualificanti. Ciò avrebbe consentito di superare il bicameralismo paritario e realizzare comunque un sistema parlamentare equilibrato. A tal fine, sarebbe stato necessario prevedere la contestuale riduzione del numero dei parlamentari in entrambe le Camere e conservare l'elezione diretta dei senatori, per conferire loro una piena legittimazione democratica, possibile solo attraverso l'elezione popolare a suffragio universale e diretto.

In alternativa, si sarebbe potuto optare per una soluzione istituzionale orientata a trasformare il Senato in un organo autenticamente rappresentativo delle autonomie territoriali, sul modello del *Bundesrat* tedesco. In tal caso, però, sarebbe stata necessaria una revisione del Titolo V della Parte seconda della Costituzione in senso realmente federalista, secondo indirizzi di riforma opposti rispetto a quelli cui si ispira il disegno di legge costituzionale all'esame, segnato da una marcata torsione centralista.

In realtà, già nel corso della prima lettura, è emerso chiaramente, a suo avviso, che il vero obiettivo del Governo fosse esclusivamente quello di trasformare il Senato in un organo eletto attraverso un procedimento di secondo grado, mentre nessuna attenzione è stata posta sulla reale esigenza di rappresentanza dei territori.

Il nuovo Senato, infatti, svolgerà solo formalmente la funzione di rappresentanza degli enti territoriali, dal momento che risulterà privo di specifiche competenze legislative sulle materie ad essi attinenti o, comunque, le condividerà - in modo paritario - con la Camera dei deputati.

Peraltro, ritiene che la soppressione delle materie di competenza concorrente non risolverà la conflittualità tra Stato e Regioni, in quanto in seconda lettura è stata nuovamente attribuita allo Stato la definizione delle disposizioni generali e comuni.

In sostanza, osserva che la scelta di una soluzione di compromesso conferisca alla seconda Camera un carattere ibrido, peraltro ulteriormente accentuato dalle modifiche introdotte dalla Camera dei deputati, che ha fortemente ridimensionato il procedimento legislativo che prevedeva la partecipazione "rafforzata" del Senato.

A suo avviso, il ripristino della elezione diretta dei componenti del Senato è requisito imprescindibile per restituire razionalità all'impianto della riforma, essendo un aspetto strettamente connesso al tema delle funzioni e alla stessa capacità della seconda Camera di essere autenticamente rappresentativa delle comunità territoriali. Peraltro, sottolinea che il modello di elezione di secondo grado, già sperimentato per la formazione degli organi provinciali, a seguito dell'approvazione della legge n. 56 del 2014, ha mostrato gravi limiti, in quanto ha determinato opacità nel rapporto tra amministratori locali e cittadini.

Annuncia, quindi, che presenterà emendamenti all'articolo 2 del disegno di legge costituzionale, relativo all'articolo 57 della Costituzione. In proposito, ritiene inaccettabile l'ipotesi - prospettata in alcune sedi - di intervenire sulle modalità di composizione del Senato attraverso una legge ordinaria, lasciando inalterato il testo costituzionale così come risulta all'esito del doppio passaggio parlamentare.

Ribadisce, infine, la necessità di prevedere un adeguato sistema di contrappesi, capace di riequilibrare il nuovo impianto istituzionale che, anche a causa del carattere fortemente maggioritario impresso al sistema dalla nuova legge elettorale, appare estremamente sbilanciato a favore del Governo.

Ritiene, al contrario, che - anche alla luce dei dati preoccupanti sull'astensionismo - si sarebbe dovuto favorire una più ampia rappresentanza democratica e accrescere le forme di partecipazione diretta dei cittadini alla vita delle istituzioni, ad esempio - al fine di contrastare il progressivo allontanamento degli elettori - attraverso un rafforzamento dell'istituto del *referendum*.

Il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, MpA, NPSI, PpI, IdV, VGF, FV)*), nel ricordare i molteplici tentativi di modifica della Parte II Costituzione, compiuti in passato, ritiene necessario riproporre i contributi offerti al dibattito costituzionale da alcuni illustri studiosi e uomini delle istituzioni, proprio al fine di non incorrere in errori irreparabili, in particolare con riferimento a questioni che, a suo avviso, appaiono ancora insolute, soprattutto all'esito delle modificazioni apportate, in seconda lettura, dalla Camera dei deputati.

In primo luogo, sottolinea la connessione esistente tra il progetto di revisione costituzionale all'esame e la nuova legge elettorale, suscettibile - a suo avviso - di produrre effetti di assoluto rilevo sull'efficienza complessiva del sistema.

Ritiene poi che un altro problema irrisolto riguardi il tema delle garanzie e della necessità di prevedere adeguati contrappesi.

Sottolinea, quindi, che un'ulteriore questione da affrontare, con particolare riferimento alla nuova legge elettorale, riguarda il rischio di *deficit* democratico. In particolare, esprime considerazioni critiche sull'abnorme premio di maggioranza destinato al partito che vince le elezioni e sulla previsione - nel caso in cui nessuna lista raggiunga la soglia del 40 per cento - di un turno di ballottaggio tra le due liste più votate. Le criticità del sistema elettorale per l'elezione dei deputati appaiono, a suo avviso, ancora più evidenti, considerando le modalità di composizione del Senato, così come definite, all'esito del doppio passaggio parlamentare, nel disegno di legge costituzionale all'esame.

In riferimento a tali questioni, riporta ampi stralci dell'intervento - del quale evidenzia la straordinaria

attualità - che il presidente Sergio Mattarella, allora deputato, pronunciò alla Camera dei deputati nella seduta dell'Assemblea n. 673 del 19 settembre 2005, nell'ambito della discussione sulle linee generali del disegno di legge costituzionale n. 4862-C (Modifiche alla Parte II della Costituzione).

Si sofferma, infine, sulla questione del bicameralismo, richiamando le preoccupazioni espresse dal senatore Napolitano: in proposito, riporta stralci dell'intervento pronunciato in Senato nella seduta pomeridiana dell'Assemblea n. 898 del 15 novembre 2005, nell'ambito della discussione generale del disegno di legge costituzionale n. 2544-D (Modifiche alla Parte II della Costituzione).

Il seguito dell'esame è, quindi, rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

La senatrice BERNINI (*FI-PdL XVII*), in ragione di un impegno concomitante del suo Gruppo, chiede che la seduta notturna di oggi sia sconvocata.

La PRESIDENTE, accogliendo la richiesta della senatrice Bernini, propone di sconvocare la seduta notturna di oggi, già convocata per le ore 20,30. Propone, contestualmente, di anticipare alle ore 14 la seduta di domani giovedì 23 luglio, già convocata per le ore 14,30 e di convocare un'ulteriore seduta alle ore 9,30 di venerdì 24 luglio.

La Commissione conviene.

SCONVOCAZIONE DELL'ODIERNA SEDUTA NOTTURNA

La PRESIDENTE avverte che la seduta notturna di oggi, già convocata per le ore 20,30, non avrà luogo.

La Commissione prende atto.

ANTICIPAZIONE DELLA SEDUTA DI DOMANI

La PRESIDENTE avverte che la seduta di domani giovedì 23 luglio, già convocata alle ore 14,30, è anticipata alle ore 14.

La Commissione prende atto.

CONVOCAZIONE DI UN'ULTERIORE SEDUTA

La PRESIDENTE avverte che è convocata un'ulteriore seduta alle ore 9,30 di venerdì 24 luglio.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 16,25.

1.3.2.1.10. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 304 (pom.) del 23/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

GIOVEDÌ 23 LUGLIO 2015
304ª Seduta (2ª pomeridiana)

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Intervengono i ministri per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi e per la semplificazione e la pubblica amministrazione Maria Anna Madia e i sottosegretari di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti e Rughetti.

La seduta inizia alle ore 16,05.

IN SEDE REFERENTE

(1577-B) ***Deleghe al Governo in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche***, approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella 1a seduta pomeridiana di oggi.

La PRESIDENTE avverte che, ai sensi dell'articolo 93, comma 5, del Regolamento, sulla questione pregiudiziale, benché sollevata con più proposte diversamente motivate, dal senatore Calderoli, nella seduta di ieri, e dai senatori Malan, Crimi, Campanella, Giovanni Mauro e Bruni, nella prima seduta pomeridiana odierna, si effettuerà un'unica votazione.

Accertata la presenza del prescritto numero di senatori, posta ai voti, la proposta di questione

pregiudiziale è respinta.

Ha quindi inizio la discussione generale.

Il senatore CALIENDO (*FI-PdL XVII*) formula considerazioni critiche sull'articolo 20, comma 2, lettera *o)*, introdotto dalla Camera dei deputati per il riordino della disciplina processuale concernente tutte le tipologie di giudizi che si svolgono innanzi la Corte dei conti. Infatti, ritiene improprio attribuire al pubblico ministero contabile la titolarità ad agire e a resistere innanzi al giudice civile dell'esecuzione mobiliare o immobiliare, in ragione del carattere esclusivo della giurisdizione del giudice contabile.

Preannuncia, pertanto, la presentazione di un emendamento volto a modificare la disposizione in coerenza con quanto osservato.

Il seguito dell'esame è, quindi, rinviato.

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 22 luglio.

Riprende la discussione generale.

Il senatore QUAGLIARIELLO (*AP (NCD-UDC)*) sottolinea il rilievo dell'esame in terza lettura in Commissione del progetto di revisione costituzionale per il superamento del bicameralismo, che richiede un atteggiamento consapevole e lungimirante, onestà intellettuale e visione organica.

Ritiene che l'intervento del presidente Napolitano, nella seduta del 15 luglio, rappresenti una pagina fondamentale del dibattito. Infatti, è stato possibile ascoltare un sincero giudizio storico sulla Carta costituzionale, dalla voce di un uomo che ha saputo interpretare fino in fondo lo spirito della Costituzione. Un giudizio che coincide con quello che gli stessi Padri costituenti consegnarono ai posteri, all'atto di siglare un grande compromesso che, in un Paese segnato dalla dittatura e dalla guerra civile, mentre nel mondo la guerra fredda produceva i suoi primi effetti, non aveva la pretesa di proporsi come disegno perfetto, ma lasciava aperti tre grandi capitoli che le generazioni successive avrebbero dovuto completare: forma di Stato, forma di governo, bicameralismo.

Sottolinea la necessità di affrontare l'argomento con uno sguardo ampio e un approccio integrato, in quanto - a suo avviso - i singoli capitoli della riforma delle istituzioni non costituiscono delle monadi: come per le diverse parti di un corpo umano, governate dai legamenti e dall'armonia delle proporzioni, in campo istituzionale ogni capitolo interagisce con il precedente e con il successivo, e l'equilibrio non è tale se non riguarda il sistema nel suo complesso. In questa visione organica, è compresa - come

insegnato da Walter Bagehot - anche la legge elettorale che, pur essendo una norma di rango ordinario, ha una valenza sostanzialmente costituzionale, in quanto è in grado di incidere profondamente sulla forma di governo di un Paese. All'inizio della legislatura, era stata immaginata una deroga rafforzativa alla procedura di cui all'articolo 138 della Costituzione, non certo per volontà sovversiva, ma proprio per consentire al legislatore - o, meglio, al riformatore - di poter abbracciare insieme, con lo sguardo, la trama e l'ordito del complesso ricamo che era chiamato a realizzare.

Evidenzia che l'interruzione di quel percorso metodologico non è stata priva di conseguenze. Da un lato, ha comportato il pericolo che, a furia di procedere per compartimenti stagno, si delinei un sistema nel quale i pesi e i contrappesi non stiano in equilibrio. Dall'altro, specularmente, tutto ciò ha determinato l'illusione che la ricerca dell'equilibrio perduto possa compiersi, assegnando impropriamente il ruolo di contrappeso a una delle strutture portanti dell'edificio. È questo il rischio che alcuni corrono, ritenendo che il contrappeso al "peso massimo" - cioè l'asserita concentrazione di potere in capo al Governo e alla maggioranza - possa essere rappresentato dalla conservazione di una sorta di bicameralismo spurio, geneticamente modificato. Si tratta, a suo avviso, di un errore esiziale, non tanto perché un impianto marcatamente maggioritario non abbia bisogno dei suoi punti di equilibrio, quanto perché essi vanno ricercati a livello complessivo di sistema.

Certamente, non ritiene che il Senato debba essere trasformato in una sorta di "ente inutile". È invece convinto che il futuro Senato avrà proprie importanti specificità, particolarmente rilevanti in un sistema che, negli ultimi 15 anni, ha patito un contenzioso costituzionale senza precedenti né equivalenti, nel quale la sovrapposizione tra competenze legislative ha rappresentato un potente freno rispetto alle potenzialità di sviluppo dei territori e dell'intero Paese.

Rileva, del resto, che in nessuna parte del mondo il bicameralismo è mai stato concepito come contrappeso e che mai la seconda Camera, la quale ha un'importanza decisiva nei processi decisionali che investono i territori e l'articolazione interna dello Stato, è stata concepita come contropotere rispetto alla Camera politica. È vero, infatti, che chi vince un premio di maggioranza non deve poter godere di potestà assolute e che chi perde deve poter esercitare appieno le sue funzioni di controllo. Ma in un sistema a bicameralismo differenziato, quale quello in fase di costruzione, chi perde siede nella Camera politica, non certo nella Camera rappresentativa dei territori e delle loro istanze. Questa dovrà certamente avere funzioni di grande rilievo, ma sarebbe improprio attribuirle poteri di veto, di blocco e di interdizione, rispetto a quel principio di governabilità e stabilità politica che lo sforzo riformatore sta faticosamente perseguendo.

Ciò non significa, a suo avviso, che in nome della governabilità si debba sacrificare l'equilibrio generale. Significa, piuttosto, che tale equilibrio sia da ricercare a livello di sistema, non dunque trasformando il nuovo Senato da Camera di compensazione in Camera di interdizione - peraltro, nell'illusione di valorizzare il ruolo del Senato, si finirebbe invece per svilirlo -, ma coltivando una visione prospettica di ampio respiro.

Ribadisce che il Senato non è un contrappeso; esso dovrà costituire, invece, la sede del fondamentale raccordo tra legislatore nazionale e legislatore regionale, la cui assenza nel Paese ha prodotto danni incalcolabili in termini di incertezza del diritto e conseguente fuga dei capitali produttivi. Oltre a ciò, potrà concorrere alla funzione di collegamento con l'Europa e a quella di controllo e valutazione delle politiche pubbliche, in ambito nazionale, sviluppando ancor più le proprie specificità se tale controllo verrà esteso alla dimensione regionale.

Si tratta, quindi, di funzioni articolate nell'ambito dei processi decisionali. I contrappesi, invece, devono essere collocati altrove. I contrappesi naturali in una democrazia maggioritaria e decidente risiedono, in primo luogo, nelle istituzioni costituzionali di garanzia: nel Presidente della Repubblica, nella Corte costituzionale, nel CSM, nella divisione verticale dei poteri. Con riferimento al Capo dello Stato, ritiene che sia possibile perfezionare il meccanismo della sua elezione.

I contrappesi risiedono, inoltre, nel ruolo delle opposizioni, destinato a diventare sempre più cruciale. Risiedono, ad esempio, in una legge che completi l'attuazione dell'articolo 49 della Costituzione, come sollecitato in questa sede dal presidente Napolitano, e disciplini i partiti politici secondo criteri di

trasparenza, democraticità e garanzia. A tale proposito, il suo Gruppo intende formulare alcune proposte.

I contrappesi risiedono, altresì, in una riforma delle Autorità indipendenti, che le sottragga al condizionamento del Governo e all'indirizzo politico della maggioranza; nella istituzione di una Commissione parlamentare di controllo sulla finanza pubblica, presieduta da un rappresentante delle opposizioni, con performanti poteri di vigilanza e valutazione sull'andamento della spesa pubblica; in un più forte collegamento tra i futuri senatori e la sovranità popolare, senza che questo comprometta però il loro carattere di rappresentanti delle Regioni, attorno al quale ruota parte importante del lavoro compiuto in questi mesi e in questi anni.

È evidente che un approccio sistematico di questo tipo impone di mettere da parte la pretesa di poter predeterminare ogni capitolo della riforma, ricercando una perfezione "interna", in favore di un atteggiamento più empirico. Impone di non considerare concluso il tempo delle riforme perché, quando si opera su un organismo complesso, ogni intervento si riverbera sul resto del *corpus*. Laddove ciò non tradisca malcelati conservatorismi, la prontezza ad aggiornare il lavoro già compiuto è segno di consapevolezza e non certo di indecisione. In questo senso, ad esempio, alla luce della configurazione che va assumendo l'impianto costituzionale e anche delle evoluzioni del sistema politico, ritiene che sia possibile ridiscutere alcuni aspetti della legge elettorale recentemente approvata.

La ricerca di un equilibrio di sistema richiede, infine, la disponibilità a procedere per aggiustamenti successivi, al di là delle convenienze, senza clamori ma con costruttiva determinazione. È un merito che desidera rivendicare in primo luogo alla sua parte politica. Sottolinea, infatti, che anche quando l'interesse di parte avrebbe indotto a sottrarsi alle responsabilità, il suo schieramento politico ha tenuto fede alla sua ragione sociale. Infatti, Alleanza popolare è nata per impedire al Paese di piombare nel baratro e per restituirgli la prospettiva di un futuro fondato su un pavimento di regole condivise, alla cui costruzione ha partecipato attivamente con paziente e certosina opera di correzione e miglioramento. Anche ora che, una volta disegnato il peso, occorre individuare nel sistema gli adeguati contrappesi, ritiene che la sua forza politica possa dare con le sue proposte un importante contributo, anche in questo nuovo passaggio del disegno di legge costituzionale in Senato.

Annuncia, quindi, che il suo Gruppo svilupperà la propria attività emendativa nella cornice delineata. A suo avviso, è importante, da un lato, non cedere alla tentazione di "disfare la tela", rimettendo tutto in discussione e, dall'altro, comprendere che l'arte del dubbio e la disponibilità a correggersi non sono sintomo di debolezza ma indice di intelligenza e di quell'apertura che può dare la forza di cambiare davvero. Ritiene che questo insegnamento sia, in definitiva, il più importante lascito dei costituenti.

Il seguito dell'esame è, quindi, rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

La PRESIDENTE avverte che la discussione generale sul disegno di legge n. 1577-B (riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche) e la discussione generale sul disegno di legge costituzionale 1429-B (revisione della Parte II della Costituzione) proseguiranno nella seduta convocata domani, venerdì 24 luglio, alle ore 9,30 e si concluderanno nella seduta che sarà convocata

per le ore 9,30 di lunedì 27 luglio.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 16,40.

1.3.2.1.11. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 305 (ant.) del 24/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

VENERDÌ 24 LUGLIO 2015
305ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 9,35.

IN SEDE REFERENTE

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella 2a seduta pomeridiana del 23 luglio.

Riprende la discussione generale.

Il senatore CAMPANELLA (*Misto-AEcT*) preannuncia l'intenzione di soffermarsi su temi di carattere generale che attengono agli indirizzi del processo riformatore, riservandosi di compiere, in una fase successiva dell'esame, un'analisi puntuale delle più significative criticità contenute nel disegno di legge

di revisione costituzionale.

Particolarmente significative - e per certi aspetti rivelatrici - sono state, a suo avviso, le considerazioni del senatore Napolitano e del senatore Quagliariello, i quali - nel corso dei loro interventi in discussione generale - si sono chiaramente espressi a favore del progetto di revisione costituzionale, in particolare enfatizzando le disfunzioni del bicameralismo paritario e manifestando il proprio orientamento favorevole ad un disegno riformatore caratterizzato da una marcata esaltazione della governabilità, ritenuta valore di primario rilievo.

Tuttavia, nell'analizzare storicamente le diverse fasi di contrapposizione tra l'esigenza della stabilità di governo e quella di piena rappresentanza democratica, è improprio, a suo avviso, riferirsi esclusivamente alle debolezze che hanno caratterizzato i regimi politici del primo dopoguerra, con particolare riferimento, per quanto riguarda l'Italia, al periodo statutario e, per quanto attiene ad altre esperienze costituzionali coeve, alla Terza Repubblica francese e alla Repubblica di Weimar.

Occorre, al contrario, considerare, con particolare attenzione, l'esperienza storica del secondo dopoguerra, nella quale si colloca la stagione più matura del costituzionalismo. Quel periodo si caratterizzò per una rigida contrapposizione ideologica tra due blocchi internazionali, che condizionò anche la scena politica interna, determinando divisioni e ostilità. È però innegabile, a suo avviso, che la Costituzione del 1948 - pur in un contesto internazionale così complesso - abbia costituito una forma di mediazione tra diversi modelli culturali e politici e, nonostante alcune imperfezioni, abbia garantito la pacificazione sociale, l'ampliamento della sfera dei diritti, soprattutto di natura sociale, e la crescita economica del Paese, con una conseguente - prima mai sperimentata - diffusione del benessere sociale.

Considera ingenerosi, quindi, i giudizi sulla presunta debolezza della Costituzione, da cui discenderebbe l'esigenza di una sua revisione profonda, accompagnata da una serie di riforme strutturali.

Sarebbe questo, in effetti, il disegno innovatore del Governo, animato da una sostanziale tendenza ad accentrare poteri e competenze a livello centrale, a ridurre i controlli del Parlamento sul potere esecutivo, a esaltare la posizione del Presidente del Consiglio all'interno del Consiglio dei ministri, a rafforzare la posizione della maggioranza, sacrificando i diritti delle minoranze. In tal modo si determina, a suo avviso, una profonda alterazione della ripartizione dei poteri e si incide sul sistema dei contrappesi, peraltro in un contesto caratterizzato da un'informazione non pienamente libera, suscettibile di condizionare le scelte consapevoli dei cittadini. Al riguardo, ritiene che parte di questo progetto sia anche il disegno di legge di riforma del sistema radiotelevisivo pubblico, attualmente all'esame del Senato.

Pur convenendo sull'esigenza di un ammodernamento dell'organizzazione istituzionale del Paese, ritiene che il procedimento di revisione costituzionale delineato dall'articolo 138 non consenta - per il suo carattere e la sua natura - modificazioni di ampia portata, ma permetta esclusivamente modificazioni puntuali del testo, necessarie per assicurare un costante adeguamento della Costituzione alla mutata realtà sociale.

Al contrario, il disegno di legge di revisione all'esame ha l'ambizione di realizzare un'innovazione profonda dell'ordita costituzionale, peraltro all'interno di un più ampio progetto che, insieme alla riforma delle pubbliche amministrazioni, alla modifica della legge elettorale per l'elezione della Camera dei deputati e alla riforma del diritto del lavoro, realizza una torsione centralista a vantaggio del Governo, al quale sarà attribuito un potere ampio e pervasivo, che non ha precedenti nella storia repubblicana.

Si mortificano, allo stesso tempo, le forme di partecipazione democratica e gli spazi della rappresentanza. Uno degli aspetti più caratterizzanti e critici della revisione costituzionale riguarda, infatti, le modalità di composizione della seconda Camera, i cui membri non saranno più eletti a suffragio universale e diretto, ma saranno sostanzialmente designati all'interno dei Consigli regionali.

Allo stesso tempo, sono mortificate le autonomie territoriali, in particolare le Regioni, in quanto molte

materie sono ricondotte alla competenza legislativa statale ed è soppressa, contestualmente, la legislazione concorrente. Inoltre, è attribuita allo Stato la facoltà di esercitare, in presenza di determinati presupposti, la cosiddetta "clausola di supremazia" e, quindi, di intervenire anche in materie non riservate alla sua legislazione esclusiva.

Il quadro appare ancor più preoccupante, a suo avviso, ove si consideri che tali indirizzi risultano coerenti con le sollecitazioni formulate - in diverse sedi - da alcuni organismi economici e finanziari internazionali, che hanno espresso l'esigenza di interventi costituzionali orientati in tal senso. Tale operazione sarebbe necessaria per favorire - più che la stabilità economica - i nuovi assetti della finanza mondiale.

Auspica, in conclusione, che sia ancora possibile, attraverso un ampio confronto sul disegno di legge costituzionale, riaffermare i principi di sovranità popolare e rappresentanza democratica, valorizzati dalla Costituzione repubblicana.

Il senatore PAGLIARI (*PD*) precisa, in primo luogo, che in una società democratica occorre determinare le condizioni affinché il Governo possa attuare il proprio indirizzo politico, in conformità con il programma annunciato agli elettori e sul quale è risultato vincitore alle elezioni. Sono in tal modo, infatti, potrà essere espresso un giudizio consapevole sull'operato della maggioranza, al momento delle successive elezioni politiche, in rapporto all'efficacia e alla concretezza con le quali è stata data risposta alle istanze della collettività e ai bisogni dei cittadini.

Non si possono disconoscere, pertanto, le inefficienze dell'attuale modello parlamentare, fondato su un sistema bicamerale paritario. Tali criticità richiedono, ormai da molti anni, un adeguamento dell'architettura costituzionale, anche in considerazione del ruolo significativo assunto, nel frattempo, da Regioni ed enti locali, ai quali è quanto mai necessario riconoscere, a livello statale, una sede adeguata di rappresentanza.

Si sofferma, quindi, sulle modifiche introdotte dalla Camera dei deputati, che - a suo avviso - rappresentano, per alcuni aspetti, un arretramento rispetto al testo definito dal Senato in prima lettura, soprattutto per quanto attiene alle funzioni e ai poteri della seconda Camera nel nuovo ordinamento costituzionale.

In primo luogo, risulta modificato l'ambito della competenza legislativa paritaria del Senato, in riferimento alla quale la Camera ha operato nel senso di circoscrivere e ulteriormente definire in modo dettagliato ogni spazio di possibile intervento.

Inoltre, è stata fortemente ridimensionata la procedura di approvazione con partecipazione "rafforzata" del Senato, originariamente concepita per tutti quegli ambiti che coinvolgono gli interessi delle autonomie territoriali ed ora limitata alla sola legge con la quale lo Stato attiva la cosiddetta "clausola di supremazia", per esercitare funzioni legislative nelle materie sulle quali non ha competenza esclusiva.

Un intervento ancora più significativo e meritevole di attenta considerazione critica è, a suo avviso, quello che ha riguardato le funzioni non legislative che erano state attribuite al Senato in via esclusiva, proprio con l'obiettivo di realizzare un bicameralismo differenziato ma, allo stesso tempo, equilibrato e armonico. All'esito dell'esame in prima lettura, infatti, la seconda Camera si connotava come un organo di rappresentanza delle istituzioni territoriali, con funzioni di raccordo tra l'Unione europea, lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica. Inoltre, ad essa erano state opportunamente attribuite competenze significative in materia di valutazione delle attività delle pubbliche amministrazioni, di controllo delle politiche pubbliche e di verifica dell'attuazione delle leggi dello Stato. Si tratta, a suo avviso, di funzioni che coerentemente possono essere tanto più efficacemente esercitato quanto più sottratte alla dialettica politica e attribuite alla Camera non legata dal rapporto fiduciario.

Tali funzioni, all'esito della seconda lettura presso la Camera dei deputati, sono ora attribuite al Senato tutte in concorso con l'altro ramo del Parlamento.

Tale scelta è suscettibile di indebolire - in specificità e autorevolezza - la seconda Camera, che però -

pur ridimensionata in misura così significativa rispetto alla Camera politica - conserva una competenza paritaria, tra l'altro, sulle leggi costituzionali e di revisione costituzionale, ovvero nell'esercizio del potere più rilevante che l'ordinamento conosce.

Peraltro, dovrebbe essere precisato in Costituzione il significato dell'espressione "concorso", soprattutto considerando che - nella terminologia giuridica - esso può assumere declinazioni diverse, a seconda del grado di partecipazione - paritario o meno - degli organi coinvolti. Ove fosse intenzione del legislatore costituzionale attribuire un valore eguale al ruolo delle due Camere, occorrerebbe a suo avviso un'esplicita indicazione in tal senso nell'articolo 55 della Costituzione.

Auspica, quindi, che sia recuperata l'intuizione originaria del progetto di riforma, i cui indirizzi convergevano verso la realizzazione di un bicameralismo differenziato e specializzato, e che siano conseguentemente restituite al Senato quelle funzioni di controllo e di raccordo che esso può efficacemente esercitare.

Segnala, inoltre, sul piano della qualità della legislazione - valore tanto più rilevante quando si tratti di norme di rango costituzionale -, l'opportunità di sopprimere, al primo comma dell'articolo 70, ove sono indicate le funzioni legislative da esercitarsi collettivamente, le parole "e soltanto". Inoltre, sarebbe necessario chiarire il riferimento alle "leggi che determinano l'ordinamento dei Comuni e delle città metropolitane".

Formula, quindi, considerazioni critiche in merito alla modifica del quinto comma dell'articolo 57, ove si prevede che la durata del mandato dei senatori coincida con quella degli organi delle istituzioni territoriali "dai quali" - e non più "nei quali" - sono stati eletti. Osserva, al riguardo, che il testo definito in prima lettura appare più corretto e coerente con le esigenze di rappresentanza, che stanno attraversando il dibattito costituzionale e che riguardano direttamente il sistema con il quale sono eletti i senatori. Infatti, affermando che la durata del mandato dei senatori coincide con gli organi delle istituzioni territoriali nei quali sono stati eletti, non esclude la possibilità che l'elezione di consiglieri regionali senatori, nell'ambito dei consigli regionali, sia compiuta dagli elettori, attraverso meccanismi elettorali che abbiano carattere di uniformità in tutte le Regioni.

Giudica quindi non condivisibile la formulazione del nuovo articolo 66 della Costituzione, che - prevedendo una mera presa d'atto della cessazione dalla carica elettiva regionale o locale - sembra escludere un sindacato autonomo del Senato nella valutazione dei motivi di decadenza di un senatore.

Con riferimento al nuovo articolo 73 della Costituzione, che introduce il giudizio preventivo di legittimità costituzionale delle leggi da parte della Corte costituzionale, ritiene opportuno che sia ripristinato il testo definito in prima lettura in Senato, ove si richiedeva l'indicazione di "specifici profili di incostituzionalità". Ciò allo scopo di evitare che la Corte costituzionale possa compiere, all'interno di un procedimento che resta di carattere giurisdizionale, un sindacato di natura politica.

Critica altresì la decisione, assunta dalla Camera dei deputati, di ripristinare l'articolo 74 della Costituzione nel testo vigente. Al Senato era stato invece introdotta una modifica che opportunamente consentiva al Presidente della Repubblica di chiedere alle Camere una seconda deliberazione anche limitatamente a specifiche disposizioni.

In riferimento al nuovo articolo 77 della Costituzione, non comprende la *ratio* della modifica apportata dall'altro ramo del Parlamento, in base alla quale l'esame dei disegni di legge di conversione ha inizio sempre presso la Camera dei deputati, anche quando essi hanno ad oggetto materie per le quali è prevista la funzione legislativa paritaria.

Infine, esprime considerazioni critiche anche sulla decisione della Camera dei deputati di ripristinare il testo vigente dell'articolo 135 della Costituzione, in riferimento alle elezioni dei giudici della Corte costituzionale. A suo avviso, infatti, sarebbe preferibile prevedere - come deciso in prima lettura - che due giudici siano eletti dal Senato e tre dalla Camera dei deputati. In ragione del forte squilibrio che si determina tra i due rami del Parlamento con la riduzione del numero dei senatori, rispetto al numero dei deputati che resta invariato, l'elezione dei giudici da parte del Parlamento in seduta comune non appare equilibrata, dal momento che il "peso specifico" del Senato risulterà fortemente ridotto, proprio

nell'esercizio di una fondamentale funzione di garanzia.

Il senatore MALAN (*FI-PdL XVII*) formula considerazioni critiche sul disegno di legge costituzionale. Mentre, dopo l'esame in prima lettura da parte del Senato, il progetto di riforma risultava più coerente rispetto al testo originariamente presentato dal Governo, in esito alla seconda lettura appaiono invece venute meno le ragioni che avevano giustificato un suo - pur sofferto - voto favorevole. Infatti, le modifiche introdotte dalla Camera dei deputati non solo non hanno consentito di superare le contraddizioni ancora presenti all'esito della prima lettura, ma hanno determinato ulteriori criticità.

Innanzitutto, ritiene che la funzione di raccordo che il Senato dovrebbe svolgere tra gli enti costitutivi dello Stato e l'Unione europea appare priva di reale incidenza nell'ordinamento, anche perché presenta un carattere indefinito e non ha un coerente riscontro nella legislazione comunitaria. Peraltro, essa avrebbe una sua consistenza in un'organizzazione autenticamente federale, solo all'interno della quale la seconda Camera è in grado realmente di rappresentare le istanze degli Stati federati e di raccordarle con enti e organizzazioni sovranazionali.

Esprime, quindi, considerazioni critiche sulla composizione della seconda Camera. Il nuovo organo costituzionale - così come definito all'esito del doppio passaggio parlamentare - risulta composto da consiglieri regionali, che eserciterebbero la funzione di senatori solo in modo residuale. Peraltro, essi avrebbero una capacità rappresentativa limitata alla dimensione locale, all'interno della quale i meccanismi elettorali consentirebbero la determinazione di maggioranze, in base ad accordi maturati nelle segreterie dei partiti, senza escludere, addirittura, l'influenza di gruppi di pressione.

È inopportuno, a suo avviso, attribuire a un Senato così composto - pur nell'ambito di una riduzione complessiva delle sue competenze legislative - il potere di legiferare in materia di leggi costituzionali e di revisione costituzionale. Peraltro, nel caso in cui la modifica costituzionale proposta riguardasse questioni di interesse locale, sarebbe assai arduo raggiungere in Senato - in ragione della sua composizione e degli interessi che rappresenta - una maggioranza sufficiente per realizzarla.

Ritiene altresì inaccettabile che sia rimessa alla competenza bicamerale l'approvazione di leggi, anche ordinarie, di assoluto rilievo ordinamentale, in ragione della differente composizione delle due Camere e della radicale diversità tra le fonti della loro legittimazione.

Peraltro, la proliferazione di procedimenti legislativi e la complessità dello schema di ripartizione delle competenze, a suo avviso, farà sorgere numerosi conflitti, su cui difficilmente i Presidenti delle due Camere potranno trovare un'intesa.

Ritiene irragionevole la scelta di limitare la corresponsione della indennità parlamentare ai soli deputati, prevedendo che il trattamento economico dei consiglieri regionali senatori sia non superiore a quello dei sindaci dei Comuni capoluogo di Regione. Innanzitutto, infatti, sarebbe impossibile trovare un criterio di uniformità, dal momento che i Comuni capoluogo possono differire in modo significativo in rapporto alla estensione territoriale e alla entità della popolazione. Peraltro, tale disciplina dovrebbe essere più opportunamente rinviata a una legge ordinaria.

Infine, rileva l'assenza di un adeguato bilanciamento dei poteri e di un sistema di opportuni contrappesi. Si tratta di un profilo particolarmente critico, in quanto incide sugli assetti fondamentali degli Stati costituzionali e suscettibile di incidere sull'equilibrio dei poteri, soprattutto considerando la torsione maggioritaria impressa dalla recente riforma della legge elettorale. Infatti, con l'attribuzione di un significativo premio al partito che vince le elezioni, la maggioranza potrà controllare la Camera dei deputati e - in tal modo - influire anche sulla elezione degli organi di garanzia.

Le esigenze della governabilità, pertanto, non solo sembrano mortificare la dialettica politica e le istanze della rappresentanza ma - se ritenute criterio assoluto per orientare le scelte costituzionali - possono produrre pericolosi squilibri nell'assetto istituzionale.

Peraltro, occorre considerare che il Senato è eletto con un sistema di secondo grado su base proporzionale. Pertanto, potrà riprodurre, al suo interno, dinamiche di tipo politico. Non si può quindi escludere che si formi una maggioranza di segno diverso rispetto a quella dell'altro ramo del

Parlamento. In tal caso, si potrebbe determinare una conflittualità tra le istituzioni parlamentari, con conseguenze negative anche sull'azione del Governo, a cui invece - con il progetto di revisione costituzionale in esame - si vorrebbe garantire stabilità.

Il senatore CRIMI (*M5S*) riconosce che il testo approvato dal Senato in prima lettura, per quanto non condivisibile, era dotato di una sua logica interna, che sembra venuta meno con le modifiche introdotte, in seconda lettura, dalla Camera dei deputati.

Innanzitutto, con riferimento al nuovo articolo 55 della Costituzione, osserva che è stata annullata la funzione legislativa paritaria nelle materie eticamente sensibili di cui agli articoli 29 e 32, secondo comma, della Costituzione, così riducendosi significativamente la competenza del Senato ai soli ambiti indicati dal nuovo articolo 70 della Costituzione.

Per quanto riguarda, invece, le funzioni non legislative precedentemente attribuite in via esclusiva al Senato, e ora condivise con l'altro ramo del Parlamento, sottolinea criticamente che è venuta meno la funzione di raccordo tra lo Stato e l'Unione europea ed è rimasta - peraltro in concorso con la Camera politica - la funzione di raccordo tra gli enti territoriali e l'Unione. Tale scelta - oltre ad essere incongrua - appare peraltro in contrasto con la torsione centralista impressa dal medesimo disegno riformatore in riferimento al riparto di competenze legislative tra lo Stato e le Regioni.

Nel condividere le considerazioni del senatore Pagliari, ritiene che solo il Senato avrebbe potuto svolgere efficacemente il compito di valutazione delle politiche pubbliche e dell'attività della pubblica amministrazione, non essendo condizionato da logiche maggioritarie, come la Camera dei deputati.

Sottolinea che la modifica introdotta al nuovo articolo 57 della Costituzione non esaurisce i propri effetti sul piano lessicale, ma investe la questione della durata del mandato dei senatori, che ora risulta subordinata a quella dei consigli regionali che li hanno eletti. Pertanto, potrebbe accadere che un sindaco che non eserciti più le funzioni di governo locale continui ad essere senatore fino alla scadenza del consiglio regionale che lo ha eletto.

Peraltro, ravvisa una contraddizione con il sesto comma dell'articolo 57, ove si prevede che le Camere stabiliscono per legge le modalità di sostituzione dei senatori, in caso di cessazione dalla carica elettiva regionale o locale.

Sarebbe, peraltro, opportuno prevedere, con legge ordinaria, le forme di applicazione delle disposizioni in materia di incandidabilità, contenute nel decreto legislativo n. 235 del 2012. Tuttavia, una norma di simile tenore potrebbe paradossalmente presentare profili di illegittimità, per contrasto con il nuovo quinto comma dell'articolo 57 della Costituzione.

Sarebbe, inoltre, preferibile esplicitare, all'articolo 64 della Costituzione, che il regolamento della Camera disciplini non lo statuto, bensì i diritti delle opposizioni: in tal modo, sarebbe esclusa ogni possibilità di regolare - eventualmente contenendoli entro determinati limiti - gli strumenti a disposizione delle opposizioni.

Si sofferma, quindi, sull'articolo 70 della Costituzione: al comma 1, l'introduzione dell'espressione "e soltanto", in riferimento alle materie di competenza legislativa paritaria, appare pleonastica, essendo già sufficientemente esplicita la scelta di ridurre il ruolo della seconda Camera nel procedimento legislativo.

Peraltro, risultano fortemente ridimensionati anche i procedimenti nei quali si ha una partecipazione "rafforzata" del Senato, tanto più opportuna quanto più riferita a materie che coinvolgono gli interessi delle autonomie territoriali. Ancora una volta segnala l'incoerenza del disegno riformatore così come definito all'esito del doppio passaggio parlamentare. La funzione di rappresentanza delle autonomie territoriali, affermata all'articolo 55 della Costituzione, non trova coerente riscontro nel modello bicamerale differenziato, in quanto indefinite e deboli risultano le competenze della seconda Camera.

Nonostante l'obiettivo dichiarato di snellire e accelerare il procedimento legislativo, osserva che il nuovo meccanismo - che prevede un potere di richiamo dei disegni di legge da parte del Senato e il successivo pronunciamento della Camera sulle modificazioni proposte - potrebbe rinviare di circa due

mesi la promulgazione della legge, mentre - in presenza di un bicameralismo paritario - sarebbe possibile approvare le leggi anche in tempi molto rapidi, ove vi fosse una volontà politica in tal senso.

Valuta contraddittoria la norma contenuta al sesto comma dell'articolo 70 della Costituzione, che prevede un'intesa tra i Presidenti delle due Camere in caso di conflitto di competenza. A suo avviso, infatti, la decisione dovrebbe essere più opportunamente attribuita a un organo terzo.

Auspica che, almeno in terza lettura, sia possibile disciplinare le modalità di partecipazione dei cittadini alla determinazione delle decisioni pubbliche, attraverso un ampliamento degli istituti di democrazia diretta e la diretta previsione in costituzione del *referendum* propositivo e confermativo, strumento essenziale per garantire una piena assunzione di responsabilità, da parte del popolo, nelle scelte fondamentali della vita pubblica.

Evidenzia la necessità di precisare meglio la norma di cui all'articolo 73 della Costituzione, al fine di escludere le leggi elettorali dall'applicazione della procedura d'urgenza, a seguito di pronunciamento della Camera dei deputati a maggioranza assoluta dei suoi componenti.

Ribadisce, pertanto, le ragioni di contrarietà alla riforma costituzionale, già espresse in prima lettura, con particolare riguardo alle questioni attinenti alla lentezza del procedimento legislativo, che costringerebbe il Governo a ricorrere alla decretazione d'urgenza. A suo avviso, le cause devono essere ricercate piuttosto nella incapacità e nella inefficienza dei Governi, non certo nei meccanismi propri del bicameralismo paritario. Al contrario, l'esame conforme di un testo da parte di entrambe le Camere consente una maggiore riflessione sugli argomenti in discussione e permette di apportare le opportune correzioni nel passaggio da una Camera all'altra.

Peraltro, poiché i due rami del Parlamento si occupano contestualmente di argomenti differenti, il tempo consumato nell'*iter* di approvazioni delle leggi di un Parlamento bicamerale risulterebbe analogo a quello di un Parlamento monocamerale.

Conclude, auspicando che sia consentita un'ampia emendabilità del testo approvato dalla Camera dei deputati. Del resto, le questioni coinvolte sono di assoluto rilievo e richiedono un approccio organico e coerente, che investe tutte le parti del disegno di legge. Inoltre, le ragioni che impongono un'ampia riconsiderazione dei contenuti della riforma trovano la loro *ratio* nella primaria esigenza di restituire equilibrio al sistema, introducendo adeguati contrappesi alla significativa concentrazione di potere in capo alla maggioranza e al Governo e ampliando - come già ricordato - le forme di partecipazione democratica diretta alla vita politica e istituzionale.

Il senatore D'ALI' (*FI-PdL XVII*) ritiene criticabile, prima ancora dei contenuti del disegno di legge costituzionale all'esame, la scelta di modificare un'ampia parte della Costituzione attraverso la procedura di revisione prevista dall'articolo 138.

A suo avviso, infatti, solo a un'Assemblea costituente, composta da non più di 200 membri eletti con il sistema proporzionale puro, potrebbe essere conferito l'incarico di riformare l'architettura istituzionale, secondo una visione equilibrata e organica, nel rispetto del principio di rappresentanza democratica. Tali requisiti non sono certo riscontrabili, al contrario, in un Parlamento eletto con un abnorme premio di maggioranza, che risulta politicamente condizionato dalle istanze governative.

Osserva che, dopo l'intervento della Camera dei deputati, il Senato ha assunto una configurazione ibrida, in quanto non si configura come una Camera politica, ma, al tempo stesso, non può considerarsi neanche una Camera rappresentativa delle autonomie territoriali.

Ritiene inopportuna la scelta dell'elezione indiretta dei senatori nell'ambito dei consigli regionali: poiché il Senato ha competenze legislative - sebbene ora limitate - su materie riguardanti le autonomie territoriali, potrebbe verificarsi una permanente situazione di conflitto d'interessi.

Evidenzia la necessità di rafforzare la struttura parlamentare nazionale, proprio in un momento in cui la classe politica regionale e locale ha con il tempo assunto un significativo peso politico. Al contrario, nell'attuale configurazione del disegno di riforma, il Senato appare destinato a ratificare decisioni assunte in altre sedi, alla Camera dei deputati o presso la Conferenza Stato-Regioni.

Prima di intervenire sul Titolo V della Parte II della Costituzione, sarebbe stato opportuno modificare

le *governance* del territorio, attraverso un progetto coraggioso di revisione dei centri di spesa.

In particolare, appare urgente ridurre il numero delle Regioni: gli eccessivi costi istituzionali sono infatti causa di dispersione delle risorse pubbliche, che non può essere compensata esclusivamente attraverso tagli lineari alla spesa, i cui effetti negativi peraltro si riflettono sui cittadini.

Sottolinea, quindi, la necessità di uno snellimento della struttura statale, nel quadro di un progetto di riforma organico. In questo contesto, tuttavia, il Senato dovrebbe essere luogo di composizione delle conflittualità, al fine di contenere processi di disgregazione che - a livello locale - sembrano già avviati e che potrebbero condurre ad esiti irreparabili.

Auspica, quindi, che sia consentita un'ampia emendabilità del testo, sebbene - ribadisce - sarebbe preferibile accantonare definitivamente il progetto e procedere all'elezione di un'Assemblea costituente.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 11,30.

1.3.2.1.12. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 306 (ant.) del 27/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

LUNEDÌ 27 LUGLIO 2015
306ª Seduta (antimeridiana)

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO
indi del Vice Presidente
MORRA

Intervengono il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi e il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 9,40.

IN SEDE REFERENTE

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 24 luglio.

Riprende la discussione generale.

Il senatore TOCCI (*PD*) ritiene indispensabile superare il clima di contrapposizione che ha contraddistinto non solo il dibattito in prima lettura sul disegno di legge costituzionale all'esame, ma anche i tentativi di revisione compiuti negli ultimi anni.

Occorre, a suo avviso, recuperare quello spirito di condivisione che dovrebbe caratterizzare la discussione su questioni fondamentali per l'ordinamento costituzionale del Paese, anche al fine di pervenire a una mediazione quanto più possibile efficace e di alto profilo.

Ritiene opportuno, innanzitutto, respingere il tono emergenziale con il quale si affronta una riforma di così vasta portata, anche perché un intervento diretto a modificare l'architettura istituzionale, a suo avviso, non ha ripercussioni dirette e immediate sulla situazione di difficoltà economica del Paese. Solo acquisendo questa consapevolezza, sarà possibile attendere al processo di riforma con ponderazione e all'esito di una riflessione approfondita, che si svolga in tempi congrui nella sede propria del Parlamento.

Nel dibattito pubblico e nella discussione politica, a suo avviso, sarebbe opportuno evidenziare l'incidenza significativa che il progetto avrà sulla forma di Governo. In tal modo, si porrebbe adeguata attenzione su un ragionevole sistema di contrappesi, necessario per bilanciare il modello di "premierato assoluto", che si sta delineando anche attraverso la legge elettorale recentemente approvata, ispirata ad una *ratio* fortemente maggioritaria.

Tali contrappesi potrebbero essere individuati nella elezione diretta dei senatori, nella riduzione del numero dei deputati e in un'ampia libertà di mandato dei parlamentari.

Al contrario, per i senatori è stata prevista l'elezione di secondo grado, sebbene - alla luce degli assunti largamente condivisi nella scienza politica - si possa affermare che questo modello di selezione tende a favorire fenomeni clientelari. Ne è conferma, tra l'altro, l'esperienza maturata in sede di prima applicazione della legge n. 56 del 2014, con la formazione, attraverso un procedimento di secondo grado, degli organi delle Province e delle Città metropolitane. Sarebbe opportuno, quindi, prevedere nella Costituzione il principio della elettività diretta, salvo poi rinviare a una legge ordinaria la definizione delle specifiche modalità di elezione.

Ritiene incomprensibili le motivazioni che hanno giustificato la mancata riduzione del numero dei deputati, che - al contrario - avrebbe consentito di riequilibrare i rapporti tra i due rami del Parlamento.

Infine, nota che, in un sistema "verticalizzato" qual è quello che caratterizza i modelli nei quali si prevede una significativa concentrazione di potere in capo al Governo, come il premierato o le varie declinazioni del presidenzialismo, è necessario che i parlamentari non siano vincolati alle direttive del partito, ma abbiano una effettiva libertà di mandato, sul modello del Senato americano. Ciò rappresenterebbe una garanzia a favore dei parlamentari, a fronte della forza decisionale del *Premier* che, in caso contrario, potrebbe risultare eccessivamente pervasiva, tale da porre in disequilibrio il sistema.

Condivide l'esigenza di superare il bicameralismo perfetto, ma solo al fine di arricchire le funzioni e la qualità del Parlamento, attraverso una differenziazione delle funzione delle due Camere. Al contrario, il sistema parlamentare delineato all'esito della seconda lettura presso la Camera dei deputati appare estremamente confuso, anche perché definito sulla base di presupposti a suo avviso errati. Non ritiene condivisibili, infatti, gli accenti sulla necessità di velocizzare il procedimento legislativo. In proposito osserva che un'analisi della legislazione degli ultimi anni permette di riscontrare piuttosto un eccesso di produzione normativa, peraltro di scarsa qualità, che - in un numero rilevante di casi - richiede interventi correttivi successivi.

Ritiene pertanto che sarebbe opportuno trasformare il Senato in una Camera di alta legislazione, impegnata nella definizione di leggi organiche e di principio, proprio al fine di migliorare la qualità della normazione. Si potrebbero contrastare, così, le degenerazioni che hanno condotto ad effetti paradossali: contrariamente all'esperienza di altre democrazie avanzate, si riscontra infatti maggiore conflittualità tra maggioranza e opposizioni sulle questioni che attengono all'organizzazione dello Stato e ai principi fondamentali dell'ordinamento piuttosto che sui programmi di governo e sugli

indirizzi politici, fenomeno già di per sé favorito da una sostanziale contrazione degli spazi di azione dei Governi nazionali, in ragione della necessità di recepire le indicazioni maturate in seno alle istituzioni dell'Unione europea.

In alternativa, il Senato potrebbe svolgere una funzione di rappresentanza delle autonomie territoriali, sul modello del *Bundesrat* tedesco.

Inoltre, alla seconda Camera, svincolata dal rapporto fiduciario con l'Esecutivo, potrebbero essere attribuite funzioni penetranti di *policy analysis* e di certificazione dei dati, nonché significativi poteri di inchiesta e di controllo, tanto più efficaci quanto più sottratti alle logiche maggioritarie. Al contrario, nell'attuale testo del disegno di legge di riforma costituzionale, il Senato appare privo delle competenze esclusive previste che erano state definite in prima lettura: a suo avviso, sarebbe stato necessario rafforzarle, piuttosto che ridurne la rilevanza, con la scelta di configurarle tutte in concorso con la Camera dei deputati.

Formula, quindi, considerazioni critiche anche sulle modifiche del Titolo V. Giudica poco meditata la soppressione della legislazione concorrente, il solo strumento - a suo avviso - che consente di superare le profonde divisioni territoriali del Paese, articolando sul piano operativo il rapporto tra il livello centrale e quello periferico. Al contrario, la previsione dettagliata di materie di competenza esclusiva, rispettivamente, statale e regionale rischia di ampliare la conflittualità attualmente esistente.

In riferimento al riparto di competenze, peraltro, ritiene inopportuno utilizzare l'espressione "disposizioni generali e comuni" in luogo dell'altra "principi generali", sulla cui interpretazione vi è ormai una consolidata giurisprudenza costituzionale.

Ritiene, infine, che si sarebbe potuto cogliere l'occasione della riforma costituzionale per avviare finalmente una compiuta riforma del regionalismo. A tal scopo, però, sarebbe necessario ridurre il numero delle Regioni, con la soppressione di quelle di minori dimensioni e di quelle ad autonomia speciale.

La senatrice NUGNES (*M5S*) osserva che, a seguito della sentenza della Corte costituzionale n. 1 del 2014 - che ha rilevato gravi vizi di legittimità della legge elettorale con la quale sono stati eletti i parlamentari della legislatura in corso - sarebbe stato opportuno procedere a nuove elezioni, dopo aver modificato le norme relative al premio di maggioranza e alle liste bloccate. Al contrario, il Parlamento - pur essendo privo, a suo avviso, di legittimità morale e politica - è impegnato nell'esame di riforme particolarmente significative, peraltro su impulso del Governo, il quale sta preparando così le condizioni per conservare la posizione dominante acquisita, nonostante la diminuzione del consenso registrata alle ultime consultazioni elettorali.

L'urgenza di tali profonde innovazioni è individuata nell'esigenza di contenere la spesa per le istituzioni, rendere più celere l'*iter* legislativo e rafforzare il rapporto tra Stato e Regioni. In realtà, a suo avviso, le nuove norme tendono principalmente a garantire la governabilità, penalizzando la rappresentatività del Parlamento, che finisce per diventare un mero strumento operativo della maggioranza di governo. Del resto, si sarebbero potuti ottenere risparmi ben più consistenti attraverso la riduzione del numero dei deputati.

Inoltre, non appare necessario incrementare la produzione legislativa, in un ordinamento al contrario caratterizzato da ipertrofia normativa.

Infine, a suo avviso, il nuovo riparto di competenze tra Stato e Regioni, a seguito della soppressione della legislazione concorrente, causerà ulteriori incertezze e contenziosi.

Al contempo, invece, risulta indebolita la funzione di controllo del Parlamento sull'operato dell'Esecutivo che - in virtù di una legge elettorale ipermaggioritaria - potrà controllare l'unica Camera politica e, quindi, influire in modo significativo persino sulla elezione degli organi di garanzia, con particolare riguardo al Presidente della Repubblica.

Dopo i tentativi di riorganizzare il rapporto tra Stato ed enti territoriali in senso federalista, registra un sostanziale ritorno al centralismo statale, soprattutto su materie che riguardano direttamente la vita dei

cittadini, come il lavoro e la sanità pubblica, nonché i servizi pubblici essenziali. A tale proposito, riporta alcuni passaggi dell'intervento del professor D'Andrea davanti alla Commissione affari costituzionali della Camera dei deputati, nella seduta di giovedì 9 ottobre 2014.

Ritiene che il Presidente del Consiglio stia attuando, in questo modo, le riforme strutturali sollecitate anche dalla società finanziaria JP Morgan, la quale in passato aveva individuato nel sistema di tutele garantite dalle costituzioni democratiche approvate nel secondo dopoguerra, il principale ostacolo all'adozione di misure efficaci per il superamento delle crisi finanziaria. Ciò appare particolarmente preoccupante, in quanto l'attuale Governo non ha ricevuto una diretta investitura popolare. Peraltro, tale processo avviene nella sostanziale inconsapevolezza dei cittadini, i quali non risultano sufficientemente informati, anche a causa del controllo - da parte dell'Esecutivo - della televisione pubblica. In sostanza, si stanno determinando, a suo avviso, i presupposti per una sorta di "dittatura della maggioranza", in contrasto con i principi costituzionali.

La senatrice MORONESE (*M5S*), nel richiamare i contenuti del disegno di legge costituzionale in esame, esprime un giudizio critico sulle modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Evidenzia quindi quelli che, a suo parere, sono gli obiettivi principali del progetto di riforma, ossia demolire la Repubblica parlamentare, con il suo sistema di pesi e contrappesi, così come concepita dai Costituenti, e accrescere a dismisura i poteri del Governo. A sostegno della sua tesi, cita le conseguenze che l'eventuale approvazione del provvedimento avrebbe sulle funzioni di controllo di alcuni organi costituzionali e anche la nuova ripartizione delle competenze legislative tra Stato e Regioni, segnata da una forte torsione centralista.

Evidenzia quindi il frequente ricorso - da parte del Governo - alla decretazione d'urgenza e alla posizione di questioni di fiducia, in ciò individuando una sostanziale anticipazione della riforma in esame.

Si sofferma poi sul tema del bicameralismo perfetto, contestando la tesi secondo cui esso rallenterebbe il procedimento legislativo e ricordando, in proposito, disegni di legge approvati - pur in presenza di un sistema bicamerale paritario - in tempi molto serrati, come nel caso della legge n. 124 del 2008, relativa alla sospensione dei processi penali nei confronti delle alte cariche dello Stato.

Critica anche la tesi secondo la quale la trasformazione del Senato comporterebbe risparmi economici. Sul tema ritiene infatti che ben altri risparmi si sarebbero potuti ottenere riducendo il numero complessivo dei parlamentari e abolendo il vitalizio in favore dei condannati in via definitiva per reati gravi. Appare dunque chiaro, a suo avviso, che il vero obiettivo del Governo non sia la riduzione dei costi delle istituzioni, bensì un sostanziale esautoramento della seconda Camera.

Ritiene che un Parlamento illegittimo - in quanto eletto con una legge elettorale dichiarata incostituzionale - stia modificando oltre trenta articoli della Costituzione per favorire una concentrazione dei poteri in capo al Governo e alla sua maggioranza, approfittando altresì delle conseguenze che produrrà la nuova legge elettorale, anch'essa peraltro non esente, a suo avviso, da vizi di incostituzionalità.

Rileva che il superamento del bicameralismo paritario e dell'attuale assetto di rapporti tra Governo e Parlamento, come pure il trasferimento allo Stato della competenza esclusiva su materie sinora attribuite alla potestà legislativa delle Regioni, riproporrà altre e ben più gravi disfunzioni e conflittualità.

A suo avviso, sarebbe stato più opportuno realizzare un bicameralismo differenziato, mantenendo in capo al Senato - peraltro come previsto, seppur in forme non pienamente soddisfacenti, nella prima lettura - un potere legislativo paritario su materie di rilevanza etico-sociale e una piena funzione di raccordo tra lo Stato e le istituzioni dell'Unione europea.

Nell'attuale configurazione valuta invece che il Senato sarà solo un centro di costo, privo di alcuna funzione costituzionalmente rilevante, e che la Camera, oltre ad essere l'unica titolare della rappresentanza della Nazione, dell'indirizzo politico e dei poteri di controllo e di inchiesta, in

conseguenza della nuova legge elettorale, esprimerà esclusivamente gli indirizzi del Governo di cui è sostanziale emanazione.

Nel richiamare la nuova formulazione dell'articolo 57 della Costituzione, riguardante la composizione del Senato, cita articoli di stampa secondo i quali sarebbero in corso trattative, tra le varie forze politiche, per ripristinare una forma di elettività dei senatori, tramite listini da sottoporre agli elettori nel corso delle elezioni regionali. Esprime, in proposito, profonde riserve, in quanto si tratta - a suo avviso - di soluzioni di compromesso e di basso profilo.

Inoltre, pur condividendo la scelta di abolire l'istituto dei senatori a vita, osserva criticamente che, in ogni caso, gli attuali rimangono in carica e che ad essi continueranno ad aggiungersi i Presidenti emeriti della Repubblica.

Introduce quindi la questione delle leggi di iniziativa popolare. A suo avviso, poiché una delle due Camere perderà la natura elettiva, sarebbe stato opportuno accrescere gli spazi di democrazia diretta. Al contrario, è stata innalzata irragionevolmente, da 50.000 a 150.000, la soglia minima di firme necessarie per la presentazione di leggi di iniziativa popolare.

Quanto al nuovo articolo 72 della Costituzione, evidenzia l'inopportunità della scelta del cosiddetto voto "a data certa", perché ritiene che - attraverso tale istituto - si comprime il dibattito politico e si mortificano i diritti delle opposizioni.

Svolge quindi alcune considerazioni sulle modifiche apportate all'articolo 77 della Costituzione, riguardante il ricorso alla decretazione d'urgenza. In particolare, fa riferimento al relativo comma 4, che indica le materie per le quali non è possibile ricorrere a tale strumento, ricordando che alla Camera è stato impropriamente specificato che, quanto alla materia elettorale, l'esclusione non riguarda la disciplina dell'organizzazione del procedimento elettorale e dello svolgimento delle elezioni.

In conclusione, richiama le possibili conseguenze della riforma costituzionale in esame: un Senato non elettivo privo - al di là delle intenzioni proclamate - di un reale potere di tutela degli interessi regionali e di controllo sull'operato del Governo; una Camera dei deputati composta da parlamentari sostanzialmente "nominati"; un Governo in grado di imporre al Parlamento l'agenda politica tramite istituti volti a rafforzarne le prerogative nel procedimento legislativo; un Presidente della Repubblica che - in ragione dell'impronta fortemente maggioritaria del sistema elettorale e del vistoso squilibrio tra numero di deputati e numero di senatori - sarà di fatto espressione della maggioranza di Governo. Ne viene, quindi, compromessa la fondamentale funzione di garanzia e il ruolo di arbitro.

La senatrice TAVERNA (*M5S*) critica l'operato del Governo e della maggioranza per le riforme portate avanti nel corso degli ultimi mesi in materia elettorale, in materia di lavoro e di istruzione, frutto - a suo avviso - di una ben precisa strategia, di cui subiranno gli effetti i cittadini che, purtroppo, sono sempre meno informati, a causa delle strategie comunicative del Governo, tese a mascherare la verità.

In riferimento al progetto di riforma costituzionale, ritiene prioritariamente necessario chiedersi quale esigenza si intende soddisfare e quale obiettivo perseguire.

Una riforma della costituzione può giustificarsi con l'esigenza di rendere il sistema politico più trasparente e efficace. Se, però, l'obiettivo è consentire che i poteri dello Stato siano più efficacemente sottoposti al controllo dei cittadini e sapientemente bilanciati, l'elezione indiretta del Senato sembra indirizzarsi nella direzione contraria, in quanto - in violazione del principio di eguaglianza - sarebbe attribuito a un ristretto numero di cittadini, che esercitano le funzioni di consiglieri regionali, un potere superiore a quello di tutti gli altri, in quanto abilitati a decidere la composizione di una delle Camere di cui si compone il Parlamento della Repubblica. Verrebbe così ad accentuarsi il carattere di autoreferenzialità che costituisce, purtroppo, il tratto più rilevante della classe politica degli ultimi decenni.

Si tratta, a suo avviso, di una preoccupazione che si aggiunge a quella, messa in luce negli ultimi mesi, sul rischio di un preoccupante sbilanciamento di poteri a favore del Governo e della maggioranza

parlamentare.

Il profilo caratterizzante il disegno di legge di riforma costituzionale all'esame riguarda il superamento del bicameralismo perfetto: il Parlamento continuerà ad articolarsi in Camera dei deputati e Senato della Repubblica, ma i due organi avranno composizione diversa e funzioni diversificate.

In particolare, alla Camera dei deputati spetterà la titolarità della funzione legislativa, sarà titolare del rapporto fiduciario ed esprimerà l'indirizzo politico. Al contrario, il Senato - secondo il disegno riformatore - sarà la sede di rappresentanza delle istituzioni territoriali, degradando, dunque, a suo avviso, a organo subcostituzionale, con funzioni meramente consultive, sprovvisto di reale potere di decisione. Quanto alle competenze legislative che residuano in capo al Senato, è opportuno evidenziare la gravità della scelta, compiuta durante l'esame in seconda lettura presso la Camera dei deputati, di sopprimere - tra le materie di competenza paritaria - quelle relative alla famiglia e ai trattamenti sanitari obbligatori, di cui agli articoli 29 e 32, secondo comma, della Costituzione.

La modifica all'articolo 2 del disegno di legge in esame, che interviene incisivamente sull'articolo 57 della Costituzione, ha un impatto sostanziale di sistema di assoluto rilievo. Il testo approvato alla Camera prevede infatti che la durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali dai - e non più "nei" - quali sono stati eletti. Ne deriva la possibilità che un sindaco, pur non esercitando più le funzioni di governo locale, continui ad essere senatore fino alla scadenza del consiglio regionale che lo ha eletto.

Quanto ai nuovi senatori, giudica criticamente l'ipotesi - riportata da più organi di stampa - di prevedere che l'elezione dei senatori, pur in capo ai consiglieri regionali, sia determinata sulla base delle scelte compiute dagli elettori regionali attraverso un apposito "listino". In proposito, ribadisce il proprio favore per l'elezione a suffragio universale e diretto, massima espressione della sovranità popolare.

Si sofferma, quindi, sulla riforma del Titolo V della Parte II della Costituzione. Al riguardo, nell'esprimere considerazioni critiche sulle scelte compiute, osserva che manca un profilo essenziale che avrebbe dovuto rappresentare un elemento qualificante del progetto di revisione, ovvero l'attribuzione della salute tra le materie di competenza legislativa esclusiva statale, in ragione del rilievo costituzionale del diritto coinvolto. Al contrario, il silenzio sul tema riflette le scelte compiute dal Governo in ambito sanitario, orientate a ulteriori contrazioni di risorse, suscettibili di compromettere il diritto alla cura, all'assistenza e al ricovero.

Con riferimento all'innalzamento del numero di firme necessarie per la presentazione di disegni di legge di iniziativa popolare, ritiene che l'intento dell'attuale classe politica sia di ridurre ulteriormente il livello di partecipazione popolare, così alimentando una disaffezione profonda alla politica, testimoniata dai

recenti dati fiscali, secondo i quali solo 16.500 contribuenti hanno deciso di destinare il 2 per mille della loro Irpef a un partito politico, per un totale di circa 325.000 euro.

Il progetto di riforma costituzionale rientra a suo avviso tra le scelte più discutibili compiute dal Governo, tra le quali ricorda la riforma del lavoro e quella della scuola, tutte compiute senza considerare i rilievi delle opposizioni e senza tenere conto dell'orientamento fortemente critico di tutti i soggetti coinvolti. Si tratta, a suo avviso, di una deriva preoccupante, segnata da una torsione decisionista che - nell'ambito di un procedimento di revisioni costituzionale - possono determinare effetti irreparabili sulla tenuta della democrazia e degli assetti istituzionali.

Il senatore AIROLA (*M5S*) ricorda l'importante contributo dei Costituenti all'elaborazione di un sistema costituzionale fondato sull'equilibrio tra i poteri, molto distante dal progetto di riforma in discussione, che si pone obiettivi radicalmente opposti.

A suo avviso, negli ultimi mesi, il Governo ha mostrato una protervia e un decisionismo al limite della compatibilità costituzionale. Lamenta, in proposito, che, per consentire la rapida approvazione di alcuni provvedimenti ritenuti urgenti, il Governo abbia imposto forzature di carattere procedurale,

anticipando nei fatti quanto intende realizzare con il disegno di legge di revisione della Costituzione.

Giudica immotivate le ragioni in base alle quali sono state mosse critiche al bicameralismo paritario, ritenuto causa di ritardi nella produzione legislativa. Al contrario, ritiene che la presenza di due Camere che esaminano contemporaneamente provvedimenti diversi, possa consentire una migliore razionalizzazione del lavoro. Invita, al riguardo, a considerare la speditezza con cui possono essere approvati provvedimenti di buon senso e di interesse per i cittadini.

Non ritiene pertinente, inoltre, il richiamo reiterato a modelli parlamentari di sperimentati in altri Stati europei, tutti caratterizzati da un bicameralismo differenziato. In proposito, ritiene opportuno essere molto prudenti nel compiere paragoni di tale natura, in quanto ogni ordinamento presenta caratteristiche peculiari, che non possono essere trascurate.

Sottolinea, quindi, di non essere mai stato a favore di una drastica riduzione del numero dei parlamentari, contrariamente a molti parlamentari del suo Gruppo. A suo avviso, la riduzione dei costi del Parlamento si potrebbe ottenere più proficuamente dimezzando le indennità, ma mantenendo inalterato il numero di deputati e di senatori, a garanzia della rappresentatività, principio a suo avviso meritevole di tutela ben più della governabilità e realizzabile compiutamente solo con una legge elettorale proporzionale.

Esprime considerazioni critiche sulla scelta in favore di un'elezione di secondo livello dei senatori. L'elezione indiretta da parte dei consigli regionali è censurabile sotto molteplici aspetti, soprattutto nella parte in cui prevede il cumulo di funzioni. A suo avviso, non possono essere proficuamente svolte, in modo contestuale, attraverso funzioni così rilevanti come quella di consigliere regionale e di senatore.

Paventa anche il rischio che, in considerazione dell'elevato numero di consiglieri regionali indagati, il Senato possa diventare un approdo conveniente per mettersi al riparo dalla giurisdizione, dal momento che le prerogative dell'articolo 68 restano anche in capo ai senatori.

Nell'esprimere, più in generale, rilievi critici sui recenti indirizzi della legislazione, ricorda che numerose leggi, adottate su impulso del Governo, sono state dichiarate incostituzionali. Si tratta, a suo avviso, di un indizio assai significativo di scarsa sensibilità costituzionale, di cui sarebbe espressione anche la recente riforma della RAI, nella quale si intravedono i prodromi di un'involuzione a tratti autoritaria che il disegno di revisione costituzionale realizza in via definitiva, attraverso una concentrazione di poteri in capo all'Esecutivo e alla sua maggioranza.

Auspica che i cittadini possano essere adeguatamente informati dei rischi presenti *in nuce* del progetto di riforma e che possano acquisire consapevolezza della responsabilità che grava su di loro, quando saranno chiamati ad esprimersi con il *referendum* confermativo, previsto dall'articolo 138 della Costituzione.

La senatrice MUSSINI (*Misto-MovX*) ritiene che la Camera - nella seconda lettura - abbia peggiorato e reso ancor più fragile il progetto di riforma rispetto al testo approvato dal Senato. Richiamando considerazioni già ampiamente sviluppate nel dibattito, considera inopportuno che un Parlamento, eletto con una legge dichiarata incostituzionale, proceda ad una revisione così ampia della Costituzione.

A suo avviso, infatti, solo un'Assemblea costituente, eletta con un sistema elettorale proporzionale, potrebbe legittimamente modificare l'architettura istituzionale dello Stato.

Osserva che il testo di riforma, i cui presupposti ritiene non condivisibili, presenta molteplici criticità in riferimento al procedimento legislativo, in quanto suscettibile di ingenerare incertezze e di alimentare un contenzioso tra le due Camere per questioni di competenza.

Anche in riferimento alle modifiche relative al Titolo V della Parte II della Costituzione, paventa il rischio che il nuovo assetto delle competenze legislative possa determinare un'accentuazione della conflittualità tra lo Stato e le Regioni.

Dopo aver espresso le proprie preoccupazioni in riferimento alla riduzione dei poteri delle funzioni del

Senato, ritiene che la *ratio* del disegno riformatore muova dalla volontà di ridimensionare, più in generale, il potere di controllo del Parlamento nei confronti del Governo, che assume sempre più centralità nell'ordinamento.

Dopo aver criticato la nuova legge elettorale, che prevede ancora un ingiustificato premio di maggioranza e potrebbe evidenziare profili critici anche in riferimento ai collegi, richiama l'intervento svolto dal senatore Pagliari, nella parte in cui afferma che in una società democratica occorre determinare le condizioni affinché il Governo possa attuare il proprio indirizzo politico in conformità con il programma annunciato agli elettori. In proposito, fa notare che il Partito Democratico non aveva sottoposto agli elettori un simile disegno di riforma della Costituzione, così come non aveva esposto agli elettori progetti di riforma della scuola e del lavoro come quelli attuati, i quali suscitano l'interesse e il plauso di culture politiche estranee alle tradizioni della sinistra.

Il disegno di revisione costituzionale all'esame sembra caratterizzarsi per una prevalente preoccupazione per la *governance*, mentre scarsa attenzione è posta su altri aspetti di assoluto rilievi per l'equilibro del sistema.

Si manifesta, inoltre, un preoccupante disinteresse per la volontà dei cittadini, ai quali sono via via sottratti spazi di espressione, probabilmente perché si ha timore del dissenso. Ciò evidenzia il progressivo deterioramento dei rapporti tra società civile e classe politica, che tende ad arroccarsi su posizioni difensive di retroguardia.

Condivide le preoccupazioni formulate dalla senatrice Taverna e prefigura il giudizio che la storia riserverà in futuro a questo processo di riforma. Richiama, quindi, alle proprie responsabilità le forze di opposizione affinché compiano ogni sforzo possibile per arrestare un processo estremamente dannoso per la tenuta delle istituzioni democratiche.

La senatrice BONFRISCO (*CRi*) sottolinea che la riforma costituzionale in discussione non produrrà effetti positivi sul sistema istituzionale, né può considerarsi espressione di un progetto condiviso e di ampio respiro.

Registra, inoltre, che il tentativo di revisione si inserisce in un contesto storico e sociale segnato da una profonda e crescente disaffezione dei cittadini nei confronti della politica e delle istituzioni. Un anno dopo l'avvio del dibattito sulle riforme costituzionali, si può infatti constatare quanto le difficoltà del Paese siano cresciute, non solo a causa della crisi economica. Emerge inequivocabilmente una crisi profonda dell'idea di rappresentanza, che coinvolge tutti i corpi intermedi, come i partiti politici, nati per coagulare gli interessi dei cittadini e realizzare forme di esercizio della sovranità.

Nel sensibile equilibrio che deve definirsi fra Parlamento e Governo, la tempestività delle decisioni è certamente un valore della democrazia, ma non tale da comprimere la rappresentanza e il valore della discussione pubblica.

Con riferimento al superamento del bicameralismo paritario e alla semplificazione del procedimento legislativo, ritiene che il punto di equilibrio tra rapidità delle decisioni e qualità del dibattito e del confronto politico debba essere ricercato nei regolamenti parlamentari, strumento principale per assicurare, da una parte l'attuazione dell'indirizzo politico di maggioranza e, dall'altra, per garantire alle opposizioni i mezzi per controllare il Governo ed esercitare le proprie prerogative.

Richiama, tuttavia, la necessità, nell'attuale congiuntura storica, che il Governo sia posto nelle condizioni di realizzare i proprio indirizzi, pur nel pieno rispetto del valore del confronto come presupposto per una democrazia matura che, pur consapevole dell'importanza della decisione non trascuri il valore della dialettica politica che - se argomentata e efficace - è uno strumento fondamentale per compiere scelte più idonee e coerenti con l'interesse della collettività.

Con riguardo al testo definito in seconda lettura dalla Camera dei deputati, sottolinea che il tema della elettività del nuovo Senato rappresenta un momento di riflessione politica imprescindibile. A suo avviso, solo un Senato eletto a suffragio universale e diretto potrà realmente imporsi come un'istituzione autenticamente rappresentativa, capace di svolgere con autorevolezza funzione di

raccordo tra lo Stato e gli Enti territoriali, secondo indirizzi maturati negli ultimi decenni nel dibattito costituzionale e nella discussione politica.

Inoltre, ritiene che la riforma costituzionale in discussione rappresenti un momento di riflessione e di profondo ripensamento dell'intera architettura istituzionale dell'Unione europea. Essa dovrà dunque essere delle sfide che l'Europa ha davanti a sé. In particolare, il superamento del bicameralismo paritario dovrà favorire la creazione di una Camera che - svincolata dal rapporto fiduciario e in parte ridimensionata quanto a funzioni legislative - dovrà qualificarsi come organo di interlocuzione privilegiata con le istituzioni europee, capace al contempo di ridurre la distanza che sembra sempre più acuirsi tra la società civile e tanto più è necessario ridurre il divario sempre più avvertito fra i cittadini e l'Unione europea.

Anticipa che gli emendamenti presentati dal suo Gruppo affronteranno aspetti di assoluto rilievo. In particolare, mireranno ad una rilevante riorganizzazione del modello regionalista. Precisa, in proposito, che l'ipotesi di istituire "macro-Regioni" potrebbe rappresentare un'innovazione istituzionale decisiva per migliorare i servizi offerti ai cittadini e, conseguentemente, la loro qualità di vita.

Si sofferma quindi su un'ulteriore proposta che il suo Gruppo intende presentare, riguardante le modalità di elezione del Presidente della Repubblica. In particolare, nel momento in cui il Parlamento, dopo cinque scrutini, non fosse ancora riuscito ad eleggere il Capo dello Stato, l'emendamento proporrà che la scelta sia rimessa ai cittadini.

La senatrice FATTORI (*M5S*) sottolinea che il dibattito sulla riforma costituzionale origina negli anni Settanta dello scorso secolo. Al momento, però, esso appare poco opportuno, per ragioni di metodo e di merito. I due motivi principali che hanno animato il dibattito sulla riforma costituzionale di quest'ultimo anno sono stati il contenimento della spesa pubblica e la tempestività delle decisioni. Riguardo al primo aspetto, ritiene superfluo procedere a una revisione della Costituzione. Importanti risparmi di spesa possono essere conseguiti, infatti, attraverso una sostanziosa riduzione delle indennità dei parlamentari e, più in generale, moralizzando la vita politica.

Riguardo alla richiesta di rapidità nelle decisioni parlamentari, precisa che tale carattere non deve necessariamente connotare il procedimento legislativo. Quest'ultimo deve durare, affinché siano ascoltate le diverse opinioni presenti nella società.

Il sistema della doppia lettura dei disegni di legge consente, inoltre, di rivedere e correggere i testi, eventualmente filtrando interessi non legittimi intervenuti ad inquinare le norme.

La celerità del procedimento legislativo è infine irrilevante, ove si consideri che un numero significativo di leggi ha ad oggetto il recepimento di normative dell'Unione europea. Le altre leggi discusse dal Parlamento richiedono non tanto rapidità nella decisione, quanto piuttosto attenzione nel confronto e nella valutazione delle scelte da compiersi.

Sottolinea che la discussione sulla riforma costituzionale avviene in un Parlamento illegittimo, per via delle censure espresse dalla Corte costituzionale sulla legge elettorale con la quale è stato eletto.

Evidenzia ancora che il disegno di legge di revisione nasce da un'iniziativa governativa, che si per sé mortifica il Parlamento in una materia di sua precipua competenza.

Per quanto concerne i contenuti del progetto di riforma, ritiene che il nuovo Senato difficilmente potrà assolvere ai compiti che gli saranno assegnati, con particolare riguardo alle funzioni di raccordo con le istituzioni dell'Unione europea.

Il nuovo Senato sarà infatti composto in gran parte da consiglieri regionali. Considerata la pessima esperienza del regionalismo italiano, non si comprende quella classe politica - peraltro screditata anche a seguito di numerose inchieste giudiziarie - possa assurgere ad un ruolo di così alto rilievo nell'ordinamento repubblicano.

Per quanto riguarda i criteri di composizione della seconda Camera, denuncia preoccupanti analogie fra i meccanismi di elezione indiretta del Senato e i progetti di riforma costituzionale prospettati negli ambienti della loggia massonica P2.

In riferimento alla revisione del Titolo V della Parte II, evidenzia che la riforma, lungi dal soddisfare le esigenze di rappresentanza delle Regioni, favorisce una preoccupante prospettiva di accentramento dei poteri, riducendo gli spazi di potestà legislativa delle Regioni in materie di grande rilievo, come l'ambiente.

Le divisioni interne al Partito Democratico, in questi mesi, sono indicatori importanti del disagio provocato dalla riforma costituzionale proposta.

Anticipa che il suo Gruppo proporrà di introdurre in Costituzione il meccanismo del *recall*, tipico dell'esperienza statunitense, per cui i cittadini potranno, attraverso particolari meccanismi, revocare l'incarico a quei senatori ritenuti non in grado di esercitare correttamente il mandato parlamentare.

Chiede, infine, di interrompere il dibattito in corso sulla revisione della Costituzione e di rinviare alla prossima legislatura l'avvio di un autentico percorso costituente.

Il senatore CHITI (*PD*) ritiene che la terza lettura al Senato della riforma costituzionale rappresenti un passaggio politico decisivo. Si può ampliare il consenso su un testo che poi - per l'accordo tra i Gruppi parlamentari - la Camera potrebbe far proprio, decidendo così un percorso lineare e sicuro per la sua conclusione; al contrario, si potrebbero approfondire divergenze e lacerazioni, che renderebbero non chiaro e certamente non positivo l'esito del progetto di riforma. Da questo punto di vista, è importante, a suo avviso, l'apporto di tutti. Insieme ai senatori che hanno sottoscritto il documento "Avanti con le riforme", intende contribuire a realizzare, in tempi certi, una buona riforma della Costituzione, che archivi il bicameralismo paritario.

Ritiene che il senatore Quagliariello, per i giudizi espressi nel suo intervento, dimostri di aver letto senza la dovuta attenzione il documento sottoscritto da alcuni senatori del Partito democratico, oppure di averne fornito un'interpretazione di comodo, così da reiterare affermazioni di principio solenni accompagnate da comportamenti incoerenti.

A suo avviso, non è possibile pensare al nuovo Senato come "contropotere" della Camera dei deputati. Nella Camera che non esprime la fiducia ai Governi devono però essere collocate funzioni che contribuiscono a definire pesi e contrappesi. D'altra parte, sull'elezione del Presidente della Repubblica, dei giudici della Corte costituzionale e dei membri "laici" del Consiglio Superiore della Magistratura lo stesso senatore Quagliariello sostiene posizioni non diverse da quelle contenute nel documento per le riforme presentato da alcuni senatori del Partito Democratico.

Sottolinea che, all'interno di più Gruppi parlamentari, vi sarebbero state incredibili "amnesie" politiche. Osserva, ad esempio, che sulla legge elettorale - ormai approvata - si scoprono gravissime insufficienze, che erano state sottolineate da senatori e deputati del Partito Democratico, i quali poi si sono assunti la responsabilità di non votarla. Altri, invece, si limitano a sollevare forti critiche dopo che, con il loro voto, ne hanno consentito l'approvazione.

La politica, a suo avviso, è fatta di coerenza, chiarezza e responsabilità, non di enunciati di valore che sono contraddetti nei comportamenti.

È convinto che, sulle riforme costituzionali e sulle leggi elettorali, sia indispensabile ricercare le più ampie intese politiche. Tali convergenze, però, devono essere perseguite in modo trasparente e serio: sono il contrario di operazioni di trasformismo politico, ammantate con nomi altisonanti, ma costruite non tanto per sviluppare, quanto per chiudere lo spazio a un reale confronto. È evidente, infatti, che una eventuale sostituzione - sulle riforme o su qualsiasi altro provvedimento - di voti della maggioranza di governo con voti di Gruppi recentemente creati, formati da senatori prima collocati all'opposizione, sarebbe un fatto politico non archiviabile come un semplice episodio. A suo avviso, si determinerebbe una modifica nella maggioranza che sostiene il Governo e ciò richiederebbe le verifiche che la Costituzione - che su questi aspetti non risulta modificata né oggetto di modifiche - e le stesse regole parlamentari esigono.

La creazione di Gruppi parlamentari di natura trasformistica non favorirebbe la realizzazione delle riforme, ma potrebbe addirittura mettere a rischio la tenuta della legislatura. Per questo, continua a non

voler dare credito a dichiarazioni di senatori che si definiscono "responsabili". Del resto, le valutazioni del Presidente del Consiglio, pubblicate sui giornali di oggi, sembrano confermare e confortare il suo giudizio.

Nel corso della discussione è stato espresso un ragionamento sul senso del limite: questo ha un fondamento e, se è affrontato in termini giusti e corretti, in politica rappresenta certamente una virtù. Riguardo alla riforma costituzionale, però, il senso del limite deve prima di tutto guidare l'azione del Governo, dal momento che sulla riforma costituzionale un ruolo centrale spetta al Parlamento.

In secondo luogo, il senso del limite deve orientare i singoli parlamentari, nella consapevolezza del contestoin cui sono chiamati ad operare: è un fatto inedito nella storia della Repubblica, infatti, che un Parlamento si senta legittimato sul piano politico a riformare la stessa Carta costituzionale, pur risultando eletto con una legge elettorale in più parti dichiarata incostituzionale. Da tale situazione, ritiene che si possa uscire solo attraverso un impegno al confronto, al dialogo, alla realizzazione di intese, per non lasciare alcun dubbio sulle procedure che si seguono. Ognuno, infatti, ne risponderà per le responsabilità presenti e per quanto lascerà al futuro, perché la Costituzione - ricorda - non parla solo nei giorni in cui è discussa o è sottoposta al voto. La sua efficacia si valuterà nel futuro e su di essa si misurerà la dignità dell'impegno politico di ogni parlamentare.

Riguardo alle procedure e al merito, per fare un esempio concreto, ricorda che molti non furono all'altezza delle proprie responsabilità, quando si accettò che, nel decreto-legge n. 201 del 2011, che riguardava disposizioni urgenti per la crescita, l'equità e il consolidamento dei conti pubblici, poi convertito in legge con un voto di fiducia, vi fosse un comma che riguardava il commissariamento di organi delle Province, democraticamente eletti dai cittadini. Evidenzia che, in quella vicenda, vi furono molteplici responsabilità, senza che nessuna di esse attenuasse quella degli altri. In particolare, vi fu la responsabilità del Governo di allora, che propose in un decreto una forzatura rispetto al tema del provvedimento, e aprendo una strada ad una visione della democrazia curvata sotto le esigenze di equilibrio dei conti e di contenimento della spesa pubblica. Vi fu, inoltre, una responsabilità del Presidente della Repubblica, che firmò il decreto-legge. Vi fu, infine, una responsabilità degli stessi parlamentari che lo votarono, piegandosi all'obbligo della fiducia.

La Corte costituzionale in parte rimediò a quel *vulnus*, ma quella esperienza, caratterizzata da procedure non del tutto limpide, non può riproporsi, in altre forme e modalità, nel momento in cui si affrontano modifiche così impegnative e radicali della Costituzione.

Certamente, riconosce l'esistenza di un problema di sobrietà della politica, ma ritiene che il tema debba essere affrontato in altro modo: con la riduzione del numero dei parlamentari - senatori e deputati - e con una riorganizzazione delle indennità parlamentari, che dovrebbero essere equiparate a quelle del sindaco della capitale.

Ancora, il senso del limite, che bisogna tenere presente nello svolgimento dei propri compiti, non deve orientare alla costruzione di mediocri tattiche e accomodamenti. Deve, invece, contribuire affinché una riforma costituzionale - che è necessaria e urgente - si realizzi in modo coerente e produca un positivo aggiornamento della Costituzione e non un complesso di norme contraddittorie, eterogenee, che mascherano - per quanto attiene all'assetto del Parlamento - un "monocameralismo" di fatto, mascherato da un bicameralismo più confuso che differenziato. Se l'obiettivo è il monocameralismo, occorre un'affermazione chiara, affinché possano essere coerentemente creati altri, al momento inediti, strumenti di garanzia e controllo, nonché nuovi ed efficaci canali di partecipazione dei cittadini.

La scelta contenuta nel progetto appare invece estremamente incoerente. La Camera dei deputati risulta, nella proposta, immutata, conservando una composizione assolutamente pletorica rispetto alla riduzione del numero dei senatori.

Per altro verso, il nuovo Senato - in parte già dopo la prima lettura e ancor più dopo le modifiche introdotte dalla Camera - è un'istituzione che, oltre ad essere ridimensionata nella composizione, non svolge realmente né una funzione di garanzia, né una funzione di rappresentanza dei territori.

Ritiene necessaria una riflessione sulle ragioni che impongono il superamento del bicameralismo

paritario, ritenendo non convincenti le ragioni addotte, riguardanti l'esigenza di accelerare il procedimento legislativo ed evitare defatiganti *navette.* Si tratta di rilievi che non colgono nel segno. Cita, a tale riguardo, i dati della legislatura in corso: l'82,6 per cento dei disegni di legge approvati sono di iniziativa del Governo; quasi il 50 per cento di questi sono decreti-legge e altre leggi contengono deleghe con principi direttivi assai generali. Dall'inizio della legislatura, sono state poste 52 questioni di fiducia; il tempo medio per l'approvazione dei disegni di legge di iniziativa governativa è di 49 giorni.

In questi anni, è stata in realtà superata nei fatti la centralità delle assemblee elettive: il bicameralismo paritario, che era stato positivo nei primi anni di vita della Repubblica, è poi diventato un fattore ritenuto non più sostenibile. Dalla centralità delle assemblee elettive si è passati alla centralità degli Esecutivi, smarrendo un equilibrio - che invece resta fondamentale e andava costruito - tra rappresentanza e governabilità. La rappresentanza viene mortificata e impoverita a tutti i livelli, dai Comuni allo Stato. Si tratta di un fenomeno di portata storica straordinaria, del quale occorre essere consapevoli. In proposito, richiama, alcune riflessioni contenute nel saggio di Leonardo Morlino "Democrazie e democratizzazioni", nel quale si prende in esame l'andamento dei processi di democratizzazione nel mondo e si affronta anche il caso italiano.

Analoghe considerazioni possono compiersi, a suo avviso, in merito al potere di controllo delle Camere sull'attività dei Governi. L'esperienza parlamentare dimostra quanto assai poco efficaci siano gli strumenti - interrogazioni, mozioni o ordini del giorno - offerti dalle procedure.

Il cardine che determina il superamento di un bicameralismo paritario è dato dal fatto che la sola Camera dei deputati esprime la fiducia ai Governi e decide in via definitiva sulle leggi non bicamerali. Su questo obiettivo, esiste una convergenza pressoché unanime in Parlamento.

Per le modalità con le quali realizzare compiutamente l'obiettivo, occorre intervenire sull'articolo 2, riguardante la composizione della seconda Camera. Coloro che avanzano questa proposta sono spesso presentati come fautori della conservazione. Tuttavia, a suo avviso, voler conservare in capo ai cittadini la pienezza della sovranità, asse fondamentale e valore guida della Costituzione e della democrazia, è un dovere. Ritiene, infatti, che consentire ai cittadini di eleggere direttamente 95 senatori, in concomitanza con le elezioni regionali, sia la via maestra e preferibile. È il percorso giusto per evitare un cortocircuito tra democrazia rappresentativa e democrazia diretta: la democrazia rappresentativa deve cogliere come un possibile arricchimento la volontà dei cittadini di partecipare, di assumersi le responsabilità nelle scelte.

L'elezione dei senatori da parte dei cittadini non precede in astratto, ma segue in concreto e in modo coerente la questione sulle competenze da attribuire al Senato e l'ambito delle materie su cui mantenere un procedimento bicamerale paritario.

Questo orientamento si rafforza come scelta preferenziale, dopo l'avvenuta approvazione della nuova legge elettorale. Questa legge, a forte impronta maggioritaria, risolve i problemi della governabilità, modificando nella sostanza la forma di Governo. Il Primo Ministro è scelto dai cittadini e ha una maggioranza del 55 per cento dei seggi alla Camera dei deputati. In proposito, ritiene sia preferibile, già nella legislatura in corso, una volta portata a compimento la riforma costituzionale in esame, definire in Costituzione i poteri del Presidente del Consiglio. È evidente, a suo avviso, che il Primo Ministro debba avere il potere di proporre e revocare i Ministri. Occorre riflettere sul ruolo che avrà in caso di scioglimento anticipato della Camera dei deputati, rispetto a quello del Presidente della Repubblica, valutare se introdurre - e in quale forma - la sfiducia costruttiva. Altrimenti, essendo stato previsto un premio di maggioranza alla lista vincente, vi è il rischio che si inveri, per il Parlamento, il principio "*simul stabunt, simul cadent*" rispetto al Primo Ministro.

In tutte le grandi nazioni europee, i Primi Ministri hanno forti poteri politici, ma - dalla Gran Bretagna alla Germania e alla Spagna - questi sono controllabili e anche revocabili dai Parlamenti.

Ritiene che anche mantenere l'elezione diretta dei senatori, in concomitanza con il voto per le Regioni, comporti - a proposito di senso del limite - il più contenuto spettro di modifiche al testo approvato dalla Camera. Si potrebbe inserire questo aspetto nell'articolo 2 del disegno di legge costituzionale,

rinviando i principi di attuazione a una legge elettorale ordinaria. Al tempo stesso, si potrebbe prevedere, sempre all'articolo 2, la partecipazione dei Presidenti delle Regioni alle sedute del Senato.

Attraverso queste scelte, si rafforza il collegamento del nuovo Senato con i territori e si mantiene la forte legittimazione garantita dal voto diretto dei cittadini. A suo avviso, continuare a ritenere che in tal modo si terrebbe aperta la possibilità per reintrodurre al Senato il voto di fiducia ai Governi significa usare in modo spregiudicato argomentazioni strumentali.

Si potrebbero ampliare le competenze del Senato, mantenendo come riferimento, per questi aspetti, il testo approvato in prima lettura e ulteriormente arricchendolo. Si tratterebbe di valorizzare le funzioni di controllo sulle politiche pubbliche, sulle nomine ai vertici dello Stato e su quelle delle *Authority*.

Anche sulla modifica del Titolo V della Parte II della Costituzione, il testo approvato dal Senato in prima lettura era, a suo avviso, più equilibrato, nonostante l'attrazione di alcune materie alla competenza statale. La Camera dei deputati, invece, rafforza un progetto centralista, supportato addirittura da una "clausola di prevalenza", che normalmente è presente negli ordinamenti federali.

Allo stesso, a suo giudizio, occorre ripristinare l'autonoma elezione, da parte del Senato, di due giudici della Corte costituzionale.

Inoltre, sulle materie da conservare in un ordinamento di bicameralismo paritario, oltre le leggi costituzionali e di revisione costituzionale, nonché i *referendum* e i trattati con l'Unione Europea, bisognerebbe considerare anche le leggi elettorali per le elezioni politiche. È inopportuno, infatti, che queste siano nelle prerogative pressoché esclusive di una maggioranza che vince le elezioni alla Camera.

Dovrebbe essere prevista una competenza bicamerale anche in materia di libertà religiosa, a partire dalle leggi attuative del concordato con la Chiesa cattolica e delle intese con le altre confessioni religiose, per le leggi in materia di diritti civili e che investono questioni eticamente sensibili.

Sottolinea, inoltre, che la scelta dell'elezione dei senatori da parte dei cittadini, in concomitanza con il voto per le elezioni regionali, consentirebbe di risolvere altre questioni emerse e non sottovalutabili: da quella dell'immunità dei parlamentari a quella della elezione del Presidente della Repubblica. A tale riguardo, dal momento che il Senato sarà composto da cento membri, ritiene opportuno ampliare la platea dei delegati regionali e inserire, ad esempio, i sindaci dei comuni capoluogo.

Si possono seguire anche altre strade, però non si può dar vita a innesti casuali e contraddittori, che producono un impoverimento della democrazia e un peggioramento nel funzionamento delle sue istituzioni.

Si possono prendere in considerazione i modelli delle grandi nazioni europee. Ad esempio, in Germania, il *Bundesrat* è composto dai soli rappresentanti dei Governi regionali, i quali esprimono un voto unitario per delegazione territoriale, e le sue competenze sono ampie, non come quelle che l'attuale testo prevede per il futuro Senato italiano. Soprattutto, nel procedimento legislativo, il *Bundestag* - per non tener conto delle proposte della seconda Camera - deve respingerle con un consenso di voti equivalente. Inoltre, la legge elettorale per la Camera prevede che il 50 per cento dei seggi siano uninominali, mentre il restante 50 per cento sia attribuito in modo proporzionale, con uno sbarramento al 5 per cento.

Il modello tedesco imporrebbe una modifica radicale del progetto di riforma costituzionale all'esame e rimetterebbe in discussione anche la legge elettorale, recentemente approvata, come pure la forma di governo, che dovrebbe modellarsi sul cancellierato. Pur ritenendola una scelta meno convincente per l'Italia, si dichiara pronto a sostenerla, qualora la maggior parte delle forze politiche convergesse su tale soluzione. Ma è indubbio che rappresenterebbe un'inversione ben più radicale delle proposte sulle quali si è soffermato.

Ritiene che occorra un'ampia intesa politica: se si realizza, allora il testo che sarà approvato dal Senato, quale che siano le modifiche apportate, verrà sostenuto anche alla Camera dei deputati dai Gruppi che l'hanno sottoscritto e la riforma costituzionale avrà un esito positivo. È questo il suo proposito: un fallimento sarebbe la sconfitta della politica e del Parlamento, non solo di una maggioranza di

governo.

Da qualche parte si sono sollevate considerazioni sulle eccessive competenze indicate nel documento per le riforme, sottoscritto insieme ad altri senatori: invita chi formula queste critiche a prendere in esame le competenze che sono attribuite al Senato francese.

Il Senato italiano rischia di passare da un ruolo primario per competenze, responsabilità e modello di legittimazione popolare ad una collocazione insignificante tra le cosiddette "Camere alte". Attualmente avrebbe una funzione più incisiva la stessa Camera dei *Lord*, che non è in alcun modo elettiva.

Tale questione non riguarda i senatori attuali o futuri, riguarda la democrazia, la sua necessità di assicurare rappresentanza e governabilità, partecipazione ed equilibri tra le istituzioni. Del resto, il Presidente del Consiglio ha pubblicamente affermato che, con l'approvazione della nuova legge elettorale, sarebbe stato necessario individuare nella riforma costituzionale un sistema di pesi e contrappesi, con ciò riconoscendo evidentemente che quelli previsti non erano sufficienti, adeguati o che addirittura erano assenti. Essendo abituato a prendere sul serio le parolepronunciatepubblicamente da chi ha una delle più alte responsabilità in democrazia - quella di guidare il Governo - e che per di più è il segretario del partito di cui è esponente, mantiene un atteggiamento di fiducia.

Si sofferma, infine, sulla questione dello spazio di emendabilità dell'articolo 2, che peraltro la Camera ha modificato. A suo avviso, scegliere la linea di un'interpretazione restrittiva sarebbe in contrasto rispetto alla volontà di un confronto per ampliare le convergenze. Rileva che la decisione spetta al Presidente del Senato. A ogni parlamentare, però, spetta una riflessione e un'assunzione di responsabilità.

Non si può non tenere conto, a suo avviso, di un precedente non irrilevante: nel 1993, di fronte ad una riforma costituzionale riguardante l'articolo 68, cioè l'autorizzazione da parte delle Camere per le perquisizioni personali e domiciliari o per l'arresto di membri del Parlamento, alla insindacabilità dei parlamentari per le opinioni espresse e i voti dati nell'esercizio delle loro funzioni, il presidente del Senato Spadolini ammise la presentazione di due emendamenti per introdurre nuovi commi, senza riferimento a modifiche intervenute alla Camera dei deputati. In tal modo, fece prevalere l'impegno a realizzare ampie intese sulle modifiche alla Costituzione, rispetto a ristrette e assai discutibili prassi, che a suo avviso si giustificano in presenza di procedimenti legislativi ordinari. In quell'occasione, quindi, sebbene l'articolo non fosse stato modificato dalla Camera, il presidente Spadolini, sulla base di una convinta iniziativa della Commissione che aveva esaminato il testo in sede referente, consentì l'inserimento di nuovi commi. Ricorda che il presidente della Camera Giorgio Napolitano non contestò tale procedura, ma a sua volta ammise il testo modificato dal Senato, consentendo la presentazione di emendamenti rispetto alle innovazioni che erano state introdotte. Uno dei due commi fu poi approvato definitivamente ed entrò a far parte della Costituzione.

Il senatore MORRA (*M5S*) sottolinea che il progetto di revisione della Costituzione dovrebbe consentire un ammodernamento del patrimonio di regole condivise previsto dall'Assemblea costituente, che riuscì a trovare un'equilibrata sintesi in esito a un confronto articolato, in cui vi furono anche aspre contrapposizioni ideologiche. Infatti, la Costituzione del 1948 consentì la ricostruzione economica e la trasformazione sociale del Paese, dopo la tragedia della guerra, con l'affermazione dei principi di democrazia e uguaglianza.

È opportuno, a suo avviso, trarre un insegnamento da quegli eventi storici: bisognerebbe definire, innanzitutto, un complesso di valori condivisi, attraverso una compartecipazione di tutte le parti politiche e sociali, da cui far discendere poi un sistema di regole comuni. In questo modo, infatti, è possibile conciliare la distanza fra la costituzione materiale e quella scritta.

L'attuale progetto di riforma si propone il superamento del bicameralismo paritario al solo fine di rendere più veloce la produzione normativa. Tuttavia, a suo avviso, la principale criticità dell'ordinamento è costituita non tanto dalla lentezza dell'*iter* di approvazione delle leggi, quanto dalla loro scarsa qualità e tempestività. Il Parlamento, infatti, risulta spesso impegnato in defatiganti

dibattiti, appesantiti dall'eccessivo dettaglio delle norme in esame. Si svilisce, così, il principio della universalità della norma, la quale solo in un momento successivo dovrebbe essere declinata in regole concrete e specifiche.

Condivide, pertanto le considerazioni del senatore Tocci circa l'opportunità di arricchire il sistema delle fonti del diritto, interponendo, tra le leggi costituzionali e quelle ordinarie, le leggi di indirizzo. In tal modo, si potrebbero fissare i principi generali, rinviando la definizione delle modalità di attuazione a leggi ordinarie e regolamenti.

Si potrebbe altresì circoscrivere l'utilizzo, da parte dell'Esecutivo, della decretazione d'urgenza, che è la massima espressione della degenerazione del sistema. Spesso, infatti, gli interventi adottati sotto la pressione degli eventi creano una persistente situazione di emergenza, che giustifica interventi straordinari, in deroga alle regole vigenti.

Auspica, quindi, la creazione di uno Stato più efficace e snello, che consenta di superare le distorsioni determinate dalla partitocrazia, anche attraverso la partecipazione responsabile e consapevole dei cittadini, in un'ottica di sussidiarietà.

In tal modo, la politica tornerà a rispondere agli elettori delle scelte compiute al fine di tutelare i diritti, in particolare in materia di sanità e scuola, due settori nei quali gli interventi dovrebbero essere sempre svincolati da logiche di profitto.

Il senatore COLLINA (*PD*) ricorda brevemente l'intervento del presidente Napolitano, da lui interamente condiviso, che ha offerto spunti su cui tutti dovrebbero riflettere.

Ritiene che, dopo numerosi tentativi infruttuosi, sia giunto il momento di superare il bicameralismo paritario e avere un Senato finalmente rappresentativo delle articolazioni territoriali del Paese.

Giudica positivamente il lavoro svolto dalla Camera, che non solo ha mantenuto la *ratio* ispiratrice della riforma, dando ad essa maggiore coerenza e sostenibilità istituzionale, ma ha anche migliorato il testo nella parte relativa alle competenze delle due Camere.

Osserva che le riforme non debbono avere obiettivi astratti, ma devono mirare alla realizzazione di scopi concreti.

Oltre al tema della creazione di diversi canali rappresentativi che possano integrarsi per una più compiuta e avanzata democrazia, ritiene di assoluto rilievo operare efficaci interventi sull'architettura istituzionale che possano incidere sul sistema economico, favorendo una progressiva riduzione delle differenze che ancora persistono - sul piano sociale e dell'assetto produttivo - tra le Regioni. Come affermato da molti osservatori, le riforme costituzionali possono favorire in misura significativa la competitività del Paese.

Il disegno riformatore rappresenta la cornice entro la quale realizzare interventi di legislazione ordinaria sui settori più importanti dell'ordinamento. Al riguardo, richiama l'impegno profuso dal Parlamento per l'approvazione di provvedimenti di grande impatto sociale come quelli riguardanti il lavoro. Ricorda, inoltre che sono attualmente all'esame del Senato disegni di legge altrettanto rilevanti, come il disegno di legge di delega per la riforma delle pubbliche amministrazione e il disegno di legge relativo al Terzo settore.

Quanto alla composizione del nuovo Senato, ritiene che un consigliere regionale possa proficuamente ricoprire anche il ruolo di senatore e che tale duplice ruolo è suscettibile di apportare vantaggi ai territori rappresentati.

In relazione ai rischi paventati da alcuni colleghi, ritiene che la democrazia italiana, anche grazie al controllo attento dei cittadini e dei loro eletti, abbia raggiunto una maturità tale da escludere ipotesi di svolte autoritarie.

Il senatore MIGLIAVACCA (*PD*) ritiene che, prima di guardare al nuovo Senato, sia doveroso soffermarsi sulle caratteristiche del sistema istituzionale e politico che si sta definendo.

Si sofferma su due aspetti della riforma particolarmente significativi: la previsione di una sola Camera politica eletta con un sistema maggioritario e dotata di ampi poteri, ulteriormente rafforzati dalla lettura nell'altro ramo del Parlamento, e un rilevante trasferimento di competenze dalle Regioni allo Stato centrale.

Riguardo a questo ultimo aspetto, rileva che a importanti materie già trasferite alla competenza esclusiva dello Stato, la Camera ne ha aggiunte altre, quali le politiche sociali, l'istruzione e la formazione professionale, introducendo - come rilevato dalla presidente Finocchiaro - una forma di competenza esclusiva limitata alle disposizioni generali e comuni. Ritiene che si tratti di un'inversione di marcia rispetto alla riforma del Titolo V.

Per rispondere alla crisi del regionalismo e alla moltiplicazione dei contenziosi, a suo avviso, c'erano due strade possibili. La prima consisteva nel rivedere le cause profonde di questa crisi, rintracciabili nelle dimensioni delle Regioni, nell'assenza di un vero principio di responsabilità fiscale, nei confini incerti tra competenze statali e regionali, nell'eccesso di funzioni amministrative delle Regioni. La seconda strada consisteva nel ridimensionamento dell'autonomia regionale. Con tutta evidenza è stata scelta quest'ultima strada.

È opportuno, inoltre, considerare la legge elettorale, che pur avendo il rango di legge ordinaria, ha un valore costituzionale perché regola la formazione della rappresentanza democratica. Precisa di non voler rievocare passate discussioni, pur osservando che, da più parti, stanno riaffiorando gli interrogativi a suo tempo sollevati anche da lui. Si limita a rilevare che questa legge prevede una Camera politica controllata dal primo partito, con una maggioranza di deputati non scelti direttamente dai cittadini.

Ritiene che, partendo dal superamento del bicameralismo perfetto, si stia disegnando una ben più ampia riorganizzazione dei poteri. In particolare, si stanno delineando una concentrazione del processo decisionale e una semplificazione del sistema istituzionale che giustificano un supplemento di riflessione sulla natura del Senato e, a suo avviso, rendono arbitrari i tentativi di rappresentare questa richiesta come una volontà di conservazione o di rallentamento.

All'elezione diretta del *Premier*, al rafforzamento delle capacità decisionali del Governo e della maggioranza deve corrispondere il rafforzamento sia degli istituti di garanzia e di controllo, sia della rappresentatività delle comunità territoriali nel nuovo Senato. Questa appare la questione fondamentale ed è la ragione per cui si deve ritornare a discutere della natura, delle funzioni e della composizione del Senato.

Tutto ciò non per ripristinare una forma di bicameralismo paritario mascherato, ma per fare del nuovo Senato il soggetto istituzionale che, insieme ad alcuni compiti legislativi, esprime funzioni di controllo, partecipa all'elezione degli organi di garanzia, arricchisce la rappresentanza democratica della nazione.

Il modello scelto in prima lettura, come è noto, è un modello originale, un ibrido: non il Senato delle autonomie, come è il modello francese, e non il Senato delle Regioni, come è il *Bundesrat* tedesco, ma un Senato espressione delle istituzioni territoriali, con alcune circoscritte competenze.

La Camera ha introdotto modifiche rilevanti, riducendo la partecipazione del Senato al procedimento legislativo, alle funzioni di controllo e all'elezione degli organi di garanzia. Così, a suo avviso, si corre il rischio di allontanarsi ancora di più dai modelli europei e di configurare un'istituzione di dubbia utilità.

Cita, ad esempio, il modello francese, nel quale la Costituzione prevede che il Parlamento vota le leggi, controlla l'azione del Governo e valuta le politiche pubbliche. Nell'ambito del Parlamento, poi, il Senato, eletto con suffragio indiretto, ma con una base elettorale molto più ampia di quella prevista nel progetto di riforma in esame, assicura la rappresentanza delle collettività territoriali della Repubblica. Da questa definizione, derivano competenze rilevanti in materia di legislazione, di controllo - ad esempio delle leggi finanziarie, con l'assistenza della Corte dei conti - di partecipazione all'elezione degli organi di garanzia, persino del Consiglio superiore della magistratura.

Propone, quindi, un raffronto con il modello tedesco, nel quale la Costituzione prevede che, attraverso il *Bundesrat*, i *Länder* collaborino alla legislazione, all'amministrazione della federazione e agli affari dell'Unione europea. In Germania, la piramide è rovesciata: la federazione ha competenze definite, il resto è affidato ai *Länder*. Per fare un esempio estremo, il *Bundesrat* è coinvolto persino in materia di difesa.

In Spagna, invece, il Senato è la Camera di rappresentanza territoriale. Questa rappresentanza si esprime con l'elezione in ogni provincia di quattro senatori a suffragio libero e diretto.

Precisa che la proposta non è ripartire da questi modelli, sebbene non risulta che essi ostacolino la governabilità e la stabilità in quei Paesi, perché ciò significherebbe riavviare il procedimento di revisione. Tuttavia, tra quei modelli e quello proposto dal progetto di riforma all'esame, c'è spazio per alcune correzioni, che diano un senso ed utilità al Senato, in primo luogo agendo sulle competenze.

Riservandosi di entrare nel dettaglio attraverso gli emendamenti, indica tre linee di correzione. La prima è rafforzare la partecipazione del Senato al processo legislativo, quanto meno nell'area delle competenze di cui dovrebbe essere espressione, cioè le Regioni e gli enti locali. A suo avviso, infatti, a seguito del riassorbimento nel procedimento ordinario delle leggi di bilancio che incidono sulla finanza regionale e locale, di quelle sugli indicatori di costo e delle disposizioni generali in materia di territorio, protezione civile e tutela dei beni culturali, al Senato - e, quindi, alle istituzioni che esso dovrebbe rappresentare - è assegnato uno spazio residuale.

In secondo luogo, occorre rafforzare - o quanto meno ripristinare - le funzioni diverse da quelle legislative previste nella prima lettura: la partecipazione alla costruzione dell'ordinamento europeo, la verifica dell'attuazione delle leggi dello Stato, il controllo e la valutazione delle politiche pubbliche, l'espressione di pareri sulle nomine di competenza del Governo. Proprio in ragione della sottrazione del Senato al vincolo fiduciario, è necessario, per l'equilibrio dei poteri, che alcune di queste funzioni ricadano nella sfera di competenza della seconda Camera.

Infine, occorre ragionare sul sistema delle garanzie, ripristinando l'elezione diretta, da parte del Senato, di due membri della Corte costituzionale. Sarebbe anche opportuno riconsiderare la base elettorale e i *quorum* per l'elezione del Presidente della Repubblica.

Infine, auspica un'approfondita riflessione per valutare se in alcuni campi - ad esempio, in materia di leggi elettorali e sui temi etici - sia più utile affidarsi alle decisioni dell'unica Camera politica, con il rischio di continui cambiamenti in ragione dell'alternanza, oppure puntare ad una maggiore stabilità di queste norme con un procedimento legislativo più complesso.

A suo avviso, poi, occorre tornare a discutere del metodo di elezione del Senato. Del resto, ad una Camera dei deputati che detiene gran parte delle funzioni politiche e legislative, che è dominata dal primo partito e composta da una maggioranza di nominati, non si può aggiungere un Senato la cui legittimazione e rappresentanza si fonda su accordi politici all'interno dei consigli regionali. Si determina, in tal modo, un evidente indebolimento dell'istituzione regionale nella considerazione pubblica. Non è un'opinione personale, lo testimonia il crollo della partecipazione alle elezioni regionali.

Affidando l'elezione dei senatori a un anello debole del sistema, a una contrattazione nei Consigli regionali, a suo avviso,vi sarebbe il rischio di far nascere un Senato fragile e di impoverire ancor di più la rappresentanza dell'intero sistema istituzionale. D'altra parte, come indicano altri modelli costituzionali, la rappresentanza dei territori ha un valore più ampio della rappresentanza dei consigli regionali integrati da un sindaco.

Pertanto, per dare una base di legittimazione più credibile e trasparente al nuovo Senato, evitando di riavviare il procedimento, la strada più semplice è quella di prevedere l'elezione diretta dei senatori in concomitanza con le elezioni regionali. Nella Costituzione sarebbe sufficiente scrivere il principio, non la normativa elettorale, affidandone poi la traduzione concreta alla legge ordinaria. Una legge ordinaria che potrebbe procedere in parallelo alla riforma costituzionale e che, con opportuni meccanismi, potrebbe saldare l'elezione diretta e proporzionale dei senatori con quella dei consigli regionali.

Ritiene possibile apportare questa correzione, in quanto l'articolo 2, anche se solo in un punto specifico, è stato modificato dalla Camera, tanto che dovrà essere posto nuovamente in votazione nel suo complesso. Peraltro, esistono precedenti che lo consentono. Del resto, ciò non comporterebbe un rallentamento del procedimento, dal momento che che il Senato molto probabilmente farà altre correzioni. I tempi dell'*iter* del disegno di legge costituzionale, quindi, non cambierebbero.

Sarebbe però una scelta lungimirante per il nuovo equilibrio costituzionale perché, senza stravolgimenti, conferirebbe una base più solida al nuovo Senato. Sarebbe lungimirante anche dal punto di vista politico, perché creerebbe le condizioni per allargare il consenso, o quanto meno per ridurre le distanze oggi esistenti. Infatti, con le prove di forza, a suo avviso, si rischia di più che con il dialogo.

La seduta, sospesa alle ore 13,30, riprende alle ore 13,45.

La senatrice STEFANI (*LN-Aut*), nel condividere gli interventi dei colleghi Chiti e Gotor, ricorda che alle opposizioni non è stato permesso di contribuire, nonostante la loro massima disponibilità, al progetto di riforma in discussione. Ecco perché, lo scorso anno, in occasione della prima lettura, invece di un confronto costruttivo, si registrò una forte tensione.

Pur ritenendo condivisibili alcuni presupposti della riforma, evidenzia come l'attuale formulazione del testo sollevi molteplici dubbi.

Innanzitutto, relativamente alle esigenze di rappresentatività. A fronte di un allontanamento dei cittadini dalla vita politica, si introduce l'elezione indiretta dei nuovi senatori, ripetendo la negativa esperienza degli attuali organi provinciali, a seguito dell'approvazione della legge n. 56 del 2014..

Inoltre, con la nuova legge elettorale, si prevede che alla Camera ci sarà un alto numero di "nominati" dalle segreterie dei Partiti.

Relativamente ai rapporti tra Stato e Regioni, evidenzia una torsione centralista, che depotenzia le Regioni nel riparto delle competenze, con il rischio di ulteriori contenziosi.

Infine, relativamente ai rapporti tra poteri, ritiene che la riforma realizzi un pericoloso sbilanciamento a favore del Governo.

Conclude con un riferimento al tema dell'immunità parlamentare, che non deve considerarsi, a suo avviso, come una sorta di impunità. In qualità di membro della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari, ritiene si sia perduta l'occasione per una riforma complessiva dell'istituto, eventualmente prevedendo che su singoli casi spetti a un organo terzo il compito di pronunciarsi.

Il senatore ZANDA (*PD*) afferma che la riforma costituzionale in discussione riguarda essenzialmente due temi tra loro connessi: la fine del bicameralismo perfetto e una nuova disciplina degli ambiti legislativi dello Stato e delle Regioni.

Non avendo il tempo di interloquire con tutte le argomentazioni emerse nelle ultime sedute della Commissione, sostiene che svolgerà solo alcune considerazioni di natura politica e di metodo sulle modifiche del Senato, questione sulla quale si è aperto un dibattito molto ampio, con contrapposizioni non solo tra i Gruppi, ma anche tra senatori dello stesso gruppo parlamentare.

Il primo punto affrontato è rappresentato dall'urgenza della riforma.

Alcuni commentatori hanno più volte rimproverato il Governo e la maggioranza d'aver perso tempo sulla riforma della Costituzione, così sottraendolo agli impegni di natura economica. A parte la considerazione che nell'ultimo anno l'attenzione all'economia non è certo mancata, per l'Italia una parte consistente della crisi economica trova le sue radici proprio nella mancanza o nella scarsa efficacia di quegli strumenti istituzionali di cui tutti i Governi democratici dispongono per attuare con tempestività le politiche economiche necessarie.

Ritiene che un Parlamento in grado di dominare il processo legislativo e una legge elettorale che

garantisca governabilità siano le indispensabili premesse per dare attuazione alla politica di qualsiasi governo, e in particolare alle misure di politica economica.

Ricorda, altresì, che la discussione politica, parlamentare e costituzionale sul bicameralismo paritario e in particolare sulla natura del Senato, aperta sin nella stessa Assemblea Costituente, non abbia mai avuto una conclusione positiva, soprattutto per la cautela di chi, per ragioni di politica interna e internazionale, preferiva un Parlamento lento e quantitativamente poco produttivo, ma composto da due Camere gemelle, a un Parlamento sempre bicamerale, ma con una sola Camera titolare della fiducia e responsabile della parte più rilevante delle competenze legislative.

Si possono ricordare sia gli avvertimenti in tale materia formulati da Giuseppe Dossetti, sia il Comitato per le modifiche della composizione del Senato, costituito già nel 1948 dal Presidente del Senato De Nicola.

Auspica che oggi tutti i senatori possano affrontare il tema della riforma del Senato con uno spirito che tenga conto di quanto sia urgente e necessario ridare forza al potere legislativo e dotare l'Italia degli strumenti decisionali indispensabili per il governo dell'economia e dei grandi mutamenti sociali.

Ricorda ancora che la discussione in corso è stata originata da un disegno di legge governativo. Da parte di alcuni è stato sostenuto che l'iniziativa del Governo sarebbe impropria, essendo la revisione costituzionale materia prettamente parlamentare.

Questa eccezione è, a suo avviso, inesatta. Rammenta che agli atti del Parlamento repubblicano, tra i numerosissimi progetti di revisione della Costituzione, ben trentasei sono di iniziativa governativa, così come sono decine i casi di commissioni e comitati governativi per lo studio o l'istruttoria di modifiche alla Costituzione, ed altrettanto numerosi sono i ministri cui è stata attribuita una delega alle riforme istituzionali e costituzionali. Da sempre, pertanto, i Governi della Repubblica hanno assunto iniziative di riforma.

Richiama, invece, il grave rischio di politicizzare la riforma, con l'obiettivo di usarla per far cadere il governo o almeno per indebolirlo.

Tale tentazione, a suo avviso, produrrebbe uno scontro di natura politica più che di merito, che finirebbe per favorire gli oppositori della riforma.

Tra le obiezioni al provvedimento, la più bruciante - nonché la più ingiustificata - è quella che definisce "non democratica" sia la fine del bicameralismo integrale, sia la scelta di un'elezione di secondo grado per i componenti del nuovo Senato.

Pur riconoscendo la legittimità di tali opinioni e dichiarando di impegnarsi nella ricerca di soluzioni maggiormente condivise, aggiunge però che sostituire pezzi di maggioranza con nuovi apporti dall'opposizione è impossibile, se la maggioranza resta salda. Auspica modifiche migliorative alla riforma per numerose ragioni, politiche e parlamentari. Ma ritiene di non poter accettare che l'elezione di secondo grado venga bollata come "antidemocratica".

L'Italia è l'unico tra i 28 Paesi dell'Unione europea ad avere ancora un bicameralismo paritario.

Cita a tale proposito il professor Roberto D'Alimonte, esperto molto noto e di grande valore, che ha svolto una approfondita analisi comparata sulle istituzioni parlamentari in Europa, da cui è emerso che su 28 Paesi dell'Unione, 15 hanno sistemi parlamentari monocamerali. Tra i 13 Paesi che hanno una seconda Camera - sempre, tranne l'Italia, con funzioni ridotte -, solo 5, sempre secondo l'analisi di D'Alimonte, hanno una seconda Camera eletta direttamente dal popolo.

Aggiunge che l'elezione diretta dei senatori riproporrebbe il tema della necessità del bicameralismo paritario e non sarebbe coerente con la mancata attribuzione del voto di fiducia al Senato

A tale riguardo propone l'ipotesi di forme di elezione "diretta" di consiglieri regionali, segnalati agli elettori in un listino *ad hoc* ed esplicitamente candidati a fare i senatori.

Affronta poi l'osservazione su una presunta "indegnità" dei consiglieri regionali a sedere in Senato. Evidenzia che i limiti e le degenerazioni di alcune Regioni siano innegabili. Ritiene però non corretto escludere a priori la legittimità dei consiglieri regionali a sedere in Parlamento, anche considerato che sono stati selezionati per lo più con voti di preferenza e non con le "liste bloccate".

Richiama, inoltre, l'importanza della linearità del procedimento che dovrà essere seguito.

Sulle riforme mancate degli ultimi decenni, infatti, ha pesato, oltre al merito dei contenuti, anche il fallimento dei diversi metodi impiegati per realizzarle.

Nel 2001 ha fallito l'abbandono del metodo delle grandi intese. Nel 2005 ha fallito l'idea di poter forzare l'articolo 138 della Costituzione per modificarne 52 articoli e stravolgere contestualmente tutti i principali istituti della Repubblica. Nei decenni precedenti hanno fallito tutti i tentativi di derogare all'articolo 138 con l'istituzione di commissioni bicamerali o con l'adozione di procedure speciali.

La scelta adottata in questa occasione è stata invece quella di proporre una riforma all'interno del dettato dell'articolo 138, scelta opportuna che valorizza l'azione del Parlamento.

Invita a non vanificare ancora una volta il tentativo di riforma con una terza lettura che forzasse gli spazi emendativi disponibili, a cominciare dall'articolo 2, dove quattro commi sono rimasti identici e solo nel quinto, dedicato alla durata del mandato senatoriale, è stata apportata una minima correzione consistente nella sostituzione di una sola preposizione, da "dai" a "nei".

Richiama altresì l'inopportunità che il Regolamento del Senato possa essere messo da parte per favorire larghe convergenze ed esprime seri dubbi sulla correttezza di applicazioni estensive del Regolamento stesso, soprattutto in materia costituzionale.

Conclude con una considerazione sull'interesse nazionale. Dopo una parentesi di più di vent'anni, in cui il nostro Paese è rimasto spesso inascoltato, l'Europa e le grandi potenze stanno registrando importanti novità: segni positivi sul PIL, sull'occupazione, sulle importazioni, su taluni settori industriali, un nuovo ritmo della produzione legislativa per il rinnovo delle istituzioni, per la lotta alla corruzione, per il mercato del lavoro, per la scuola, per una migliore pubblica amministrazione, per lo sviluppo dell'economia.

Tali notazioni positive si verificano in uno scenario internazionale che vede moltiplicarsi le tensioni. Dalla Grecia all'Ucraina, dalla nuova guerra mondiale "a pezzi", alla violenta aggressività del terrorismo internazionale, dalle migrazioni di massa sino ai rischi di una possibile flessione dell'economia cinese.

A tale proposito ritiene che il Parlamento debba avere consapevolezza dell'estrema delicatezza della fase attuale e della possibilità che la debolezza del quadro generale possa durare ancora a lungo. Il Parlamento ha il dovere di proteggere l'interesse nazionale e favorire quel credito che il Governo italiano sta iniziando ad acquisire nel contesto europeo ed internazionale.

Le vicende recenti della Grecia sono molto indicative della fase che attraversa l'Europa. La Grecia ha insegnato infatti che in Europa si può essere presenti solo se si è capaci di fare le riforme.

L'Europa sa che l'Italia ha deciso di chiudere la stagione del bicameralismo paritario e ora si aspetta che sappia farlo veramente.

Tali ragioni inducono a dedicare la dovuta l'attenzione al dibattito in corso, ma soprattutto a tenere la riforma al riparo dalla lotta politica quotidiana, e a cercare la strada per un ampio accordo, per non disperdere il patrimonio di credibilità conquistato dal nostro Paese.

La PRESIDENTE dichiara conclusa la discussione generale.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

(1577-B) ***Deleghe al Governo in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche***,

approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella 2a seduta pomeridiana del 23 luglio.

Non essendovi altri senatori iscritti a parlare, la PRESIDENTE dichiara conclusa la discussione generale.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

IN SEDE CONSULTIVA

(2021) ***Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 27 giugno 2015, n. 83, recante misure urgenti in materia fallimentare, civile e processuale civile e di organizzazione e funzionamento dell'amministrazione giudiziaria***, approvato dalla Camera dei deputati
(Parere alla 2a Commissione, ai sensi dell'articolo 78, comma 3 del Regolamento. Esame e rinvio)

La relatrice LO MORO (*PD*) riferisce sul disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 83 del 27 giugno 2015, per la valutazione circa la sussistenza dei presupposti costituzionali di necessità e urgenza. Ricorda che, sebbene la Camera dei deputati abbia apportato modifiche anche rilevanti al decreto-legge, l'esame, in questa fase, ha per oggetto il testo del provvedimento così come è stato emanato dal Governo.

Il decreto-legge, composto di 24 articoli suddivisi in cinque titoli, reca una serie di misure in materia fallimentare, civile e processuale civile, nonché di natura organizzativa, di cui si intende fornire una sintetica illustrazione.

Il titolo I (articoli 1-11), modifica la legge fallimentare (regio decreto n. 267 del 1942) in materia di procedure concorsuali.

L'articolo 1 reca modifiche volte a facilitare il reperimento di risorse finanziarie da parte dell'imprenditore in crisi. In particolare, relativamente al concordato preventivo, si introduce un procedimento urgente per consentire al giudice di autorizzare l'impresa a contrarre finanziamenti prededucibili necessari alla prosecuzione dell'attività imprenditoriale già dal momento della presentazione della domanda "prenotativa" e dunque ancora prima che siano predisposti il piano e la proposta di concordato.

Gli articoli da 2 a 4 intervengono in materia di concorrenza nel concordato preventivo. In particolare, si prevede che possano essere presentate offerte alternative, rispetto al piano di concordato, per l'acquisto dell'azienda o di un suo ramo o di specifici beni e che sulle offerte concorrenti si esprima il tribunale, aprendo un procedimento competitivo finalizzato alla migliore soddisfazione dei creditori.

Gli articoli da 5 a 7 modificano le disposizioni della legge fallimentare relative al curatore, al fine di accelerare le procedure e garantire la terzietà dell'organo. In particolare, l'articolo 5 dispone in materia di incompatibilità e prevede che il curatore fallimentare debba essere in possesso di una struttura organizzativa e di risorse che permettano il rispetto dei tempi previsti dal programma di liquidazione.

L'articolo 6 modifica la legge fallimentare relativamente al programma di liquidazione dell'attivo che deve essere predisposto dal curatore in tempi brevi, pena la revoca del curatore stesso. L'articolo 7 interviene in materia di chiusura del fallimento.

L'articolo 8 introduce una modifica volta a riconoscere al debitore la possibilità di sciogliersi dai contratti in corso di esecuzione e, nel definire le modalità procedurali, uniforma tale disciplina a quella analoga dettata per il fallimento.

L'articolo 9 interviene in materia di accordo di ristrutturazione dei debiti con specifico riferimento a banche e intermediari finanziari (in attuazione della raccomandazione della Commissione europea del 12 marzo 2014) e il successivo articolo 10 estende a tale accordo di ristrutturazione la normativa penale prevista per il concordato.

L'articolo 11 dispone che le vendite e gli altri atti di liquidazione posti in essere in esecuzione del programma di liquidazione, effettuati dal curatore del fallimento tramite procedure competitive, possano prevedere la rateizzazione del prezzo.

Il titolo II (articoli 12-15), reca una serie di interventi in materia di procedure esecutive.

L'articolo 12 introduce nel codice civile l'articolo 2929-*bis*, finalizzato a prevedere una forma semplificata di tutela esecutiva del creditore pregiudicato da atti dispositivi del debitore, compiuti a titolo non oneroso.

L'articolo 13 apporta numerose modifiche alla disciplina dell'esecuzione forzata contenuta nel codice di procedura civile, tra le quali si segnala l'istituzione di un portale nazionale delle vendite pubbliche che conterrà gli avvisi di tutte le vendite disposte dai tribunali italiani.

L'articolo 14 interviene sulle norme di attuazione del codice di procedura civile con finalità di coordinamento.

L'articolo 15 prevede l?introduzione di un contributo, fissato nella misura di 100 euro, a carico del creditore procedente, per dare idonea pubblicità alla vendita di un bene immobile o mobile registrato.

Il titolo III (articoli 16-17) reca disposizioni in materia fiscale.

L?articolo 16 modifica la disciplina fiscale delle svalutazioni e delle perdite su crediti degli enti creditizi e finanziari e delle imprese di assicurazione ai fini delle imposte dirette, in particolare consentendone la deducibilità in un unico esercizio (rispetto ai precedenti cinque anni) e apportando una specifica disciplina transitoria ai fini delle imposte sui redditi e dell'IRAP.

L'articolo 17 blocca parzialmente l'applicazione delle disposizioni sui *Deferred Tax Assets ? DTA*, che consentono di qualificare come crediti d'imposta le attività per imposte anticipate iscritte in bilancio; in particolare, si prevede che esse non trovino applicazione per le attività per imposte anticipate, relative al valore dell'avviamento e delle altre attività immateriali, iscritte per la prima volta a partire dai bilanci relativi all'esercizio in corso al 27 giugno 2015 (data di entrata in vigore del provvedimento in esame).

Il titolo IV (articoli 18-21) contiene una pluralità di disposizioni in materia di efficienza della giustizia e processo telematico. Alcune riguardano il personale: l'articolo 18, infatti, disciplina il trattenimento in servizio dei magistrati ordinari, scaglionando dal 31 dicembre 2015 al 31 dicembre 2016 il collocamento a riposo di quanti, raggiunti i limiti per la pensione, siano attualmente trattenuti nei ruoli, consentendo al CSM di procedere ordinatamente al conferimento degli incarichi direttivi che si renderanno vacanti. L'articolo 21, inoltre, prevede l'inquadramento nei ruoli dell'amministrazione giudiziaria di 2.000 unità di personale proveniente dalle province.

Altre disposizioni riguardano la cosiddetta giustizia digitale: l'articolo 19 detta disposizioni sul processo civile telematico, prevedendo in particolare che nei giudizi civili di ogni natura e grado gli atti introduttivi possano essere depositati telematicamente. L'articolo 20 posticipa invece ad anno nuovo l'entrata in vigore del processo amministrativo telematico. Lo stesso articolo 20 interviene in materia di riorganizzazione dei TAR prevista dal decreto-legge n. 90 del 2014, abrogando le disposizioni che ne scandivano i tempi e ne dettavano le modalità. In base all?articolo 18 del predetto decreto-legge, infatti, a partire dal 1° luglio 2015 sarebbero state soppresse le sezioni staccate di TAR

aventi sedi in comuni che non sono sedi di corti d?appello (Parma, Pescara e Latina).

Infine, compresi nel titolo V, gli articoli 22 e 24 recano le disposizioni concernenti, rispettivamente, la copertura finanziaria e l?entrata in vigore del provvedimento, mentre l?articolo 23 introduce una articolata norma transitoria.

Considerate la straordinaria necessità e urgenza di rafforzare l'erogazione di provvista finanziaria alle imprese in crisi e di incentivare condotte virtuose da parte dei debitori, nonché di emanare disposizioni volte a rendere più efficiente il funzionamento della giustizia, propone alla Commissione un parere che riconosca sussistenti i presupposti di cui all'articolo 77 della Costituzione.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 14,35.

1.3.2.1.13. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 307 (ant.) del 27/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

LUNEDÌ 27 LUGLIO 2015
307ª Seduta (pomeridiana)

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Intervengono il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi e il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti. Intervengono, ai sensi dell'articolo 48 del Regolamento, il professor Felice Carlo Besostri, il professor Giuseppe Calderisi, il professor Beniamino Caravita di Toritto, il professor Stefano Ceccanti, il professor Stelio Mangiameli, il professor Gino Scaccia, il professor Gaetano Silvestri, il professor Vincenzo Tondi Della Mura e il professor Massimo Villone.

La seduta inizia alle ore 16,35.

SULLA PUBBLICITÀ DEI LAVORI

La PRESIDENTE comunica che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata richiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha fatto preventivamente conoscere il proprio assenso.

Poiché non vi sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Avverte, inoltre, che della procedura informativa sarà redatto il resoconto stenografico.

PROCEDURE INFORMATIVE

Indagine conoscitiva in merito al processo di revisione costituzionale del Titolo I e del Titolo V della Parte II della Costituzione e della disposizione riguardante il CNEL: audizione di esperti

La PRESIDENTE rivolge parole di saluto ai partecipanti all'incontro e introduce i lavori.

Interviene il professor Stefano CECCANTI.

Il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, MpA, NPSI, PpI, IdV, VGF, FV)*) e la senatrice BERNINI (*FI-PdL XVII*) intervengono per porre quesiti, a cui risponde il professor CECCANTI.

La seduta, sospesa alle ore 16,55, riprende alle ore 17,05.

Svolge il suo intervento il professor Felice Carlo BESOSTRI.

La seduta, sospesa alle ore 17,20, riprende alle ore 17,30.

Il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, MpA, NPSI, PpI, IdV, VGF, FV)*) e la PRESIDENTE intervengono per porre quesiti, ai quali risponde il professor BESOSTRI.

La seduta, sospesa alle ore 17,40, riprende alle ore 17,50.

Interviene quindi il professor Giuseppe CALDERISI.

La seduta, sospesa alle ore 18, riprende alle ore 18,10.

Prosegue il suo intervento il professor Giuseppe CALDERISI.

Svolgono quindi il loro intervento il professor Beniamino CARAVITA DI TORITTO, il professor Gaetano SILVESTRI e il professor Vincenzo TONDI DELLA MURA.

Interviene il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*) per porre un quesito al professor Giuseppe CALDERISI, che risponde.

Prendono la parola i professori Stelio MANGIAMELI e Gino SCACCIA.

Interviene il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*).

Svolge, infine, il suo intervento il professor Massimo VILLONE.

La PRESIDENTE dichiara conclusa l'audizione e comunica che le memorie depositate in seduta o fatte pervenire successivamente saranno rese disponibili per la pubblica consultazione.

Il seguito dell'indagine conoscitiva è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 20.

Resoconto stenografico

1.3.2.1.14. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 308 (ant.) del 28/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MARTEDÌ 28 LUGLIO 2015
308ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO
indi del Vice Presidente
MORRA

Intervengono il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi e il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti. Intervengono, ai sensi dell'articolo 48 del Regolamento, la professoressa Michela Manetti, il professor Alessandro Pace, il professor Massimo Luciani, la professoressa Silvia Niccolai, il professor Paolo Ridola, il professor Vincenzo Lippolis, il professor Carlo Fusaro, il professor Tommaso Edoardo Frosini, il professor Nicola Lupo, il professor Giovanni Tarli Barbieri, il professor Claudio De Fiores, il professor Roberto Toniatti, la professoressa Laura Ronchetti e l'avvocato Paolo Mazzoli.

La seduta inizia alle ore 9,15.

SULLA PUBBLICITÀ DEI LAVORI

La PRESIDENTE comunica che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata richiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha fatto preventivamente conoscere il proprio assenso.

Poiché non vi sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Avverte, inoltre, che della procedura informativa sarà redatto il resoconto stenografico.

PROCEDURE INFORMATIVE

Seguito dell'indagine conoscitiva in merito al processo di revisione costituzionale del Titolo I e del Titolo V della Parte II della Costituzione e della disposizione riguardante il CNEL: audizione di esperti

Prosegue la procedura informativa, sospesa nella seduta pomeridiana del 27 luglio.

La PRESIDENTE rivolge parole di saluto ai partecipanti all'incontro e introduce i lavori.

Svolgono il loro intervento la professoressa Michela MANETTI, il professor Alessandro PACE, il professor Massimo LUCIANI e la professoressa Silvia NICCOLAI.

Prendono la parola i senatori CALDEROLI (*LN-Aut*), PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) e CRIMI (*M5S*), nonché la senatrice LO MORO (*PD*) e il senatore MAZZONI (*FI-PdL XVII*) per formulare alcuni quesiti.

Il professor PACE, il professor LUCIANI e la professoressa MANETTI rispondono ai quesiti posti.

Svolgono, quindi, il loro intervento il professor Paolo RIDOLA, il professor Vincenzo LIPPOLIS, il professor Carlo FUSARO, il professor Tommaso Edoardo FROSINI e il professor Nicola LUPO.

I senatori CALDEROLI (*LN-Aut*) ed ENDRIZZI (*M5S*) pongono alcuni quesiti, a cui rispondono il professor LIPPOLIS, il professor FUSARO e il professor RIDOLA.

Prende la parola la presidente FINOCCHIARO per svolgere alcune considerazioni.

Interviene il professor Giovanni TARLI BARBIERI.

La presidente FINOCCHIARO (*PD*) prende la parola per porre un quesito, a cui risponde il professor TARLI BARBIERI.

Svolgono, quindi, il loro intervento il professor Claudio DE FIORES, il professor Roberto TONIATTI, la professoressa Laura RONCHETTI e l'avvocato Paolo MAZZOLI.

Intervengono i senatori ENDRIZZI (*M5S*) e CRIMI (*M5S*) per porre alcuni quesiti.

La PRESIDENTE avverte che le ulteriori domande che i senatori volessero porre, nonché le risposte ai quesiti, potranno essere trasmesse in forma scritta.

Dichiara, infine, conclusa l'audizione e comunica che le memorie depositate in seduta o fatte pervenire successivamente saranno rese disponibili per la pubblica consultazione.

Il seguito dell'indagine conoscitiva è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 15,05.

RESOCONTO STENOGRAFICO

1.3.2.1.15. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 311 (ant.) del 30/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

GIOVEDÌ 30 LUGLIO 2015
311ª Seduta (pomeridiana)

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti. Intervengono, ai sensi dell'articolo 48 del Regolamento, il professor Gaetano Azzariti, il professor Agatino Cariola, il professor Roberto Nania, il professor Pier Luigi Portaluri e il professor Giandomenico Falcon.

La seduta inizia alle ore 14.

SULLA PUBBLICITÀ DEI LAVORI

La PRESIDENTE comunica che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata richiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha fatto preventivamente conoscere il proprio assenso.

Poiché non vi sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Avverte, inoltre, che della procedura informativa sarà redatto il resoconto stenografico.

PROCEDURE INFORMATIVE

Seguito dell'indagine conoscitiva in merito al processo di revisione costituzionale del Titolo I e del Titolo V della Parte II della Costituzione e della disposizione riguardante il CNEL: audizione di esperti

Prosegue la procedura informativa, sospesa nella seduta del 28 luglio.

La PRESIDENTE rivolge parole di saluto ai partecipanti all'incontro e introduce i lavori.

Svolgono il loro intervento i professori Gaetano AZZARITI, Agatino CARIOLA, Roberto NANIA, Pier Luigi PORTALURI e Giandomenico FALCON.

La PRESIDENTE, in considerazione dell'imminente inizio dei lavori dell'Assemblea, avverte che le domande che i senatori volessero porre, nonché le risposte ai quesiti, potranno essere trasmesse in forma scritta.
Dichiara, quindi, conclusa l'audizione e comunica che i documenti consegnati nel corso dell'audizione o fatti pervenire successivamente saranno resi disponibili per la pubblica consultazione.

Il seguito dell'indagine conoscitiva è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 15,25.

RESOCONTO STENOGRAFICO

1.3.2.1.16. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 314 (ant.) del 03/08/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

LUNEDÌ 3 AGOSTO 2015
314ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Intervengono il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi e il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.
Intervengono, ai sensi dell'articolo 48 del Regolamento, il professor Enzo Cheli, il professor Giuseppe De Vergottini, il professor Mario Dogliani e il professor Emanuele Rossi.

La seduta inizia alle ore 12,10.

SULLA PUBBLICITÀ DEI LAVORI

La PRESIDENTE comunica che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata richiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha fatto preventivamente conoscere il proprio assenso.

Poiché non vi sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei lavori.

Avverte, inoltre, che della procedura informativa sarà redatto il resoconto stenografico.

PROCEDURE INFORMATIVE

Seguito dell'indagine conoscitiva in merito al processo di revisione costituzionale del Titolo I e del Titolo V della Parte II della Costituzione e della disposizione riguardante il CNEL: audizione di esperti

Prosegue la procedura informativa, sospesa nella seduta pomeridiana del 30 luglio.

La PRESIDENTE rivolge parole di saluto ai partecipanti all'incontro e introduce i lavori.

Svolge il suo intervento il professor Enzo CHELI.

Prendono la parola il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, MpA, NPSI, PpI, IdV, VGF, FV)*), la senatrice LO MORO (*PD*) e il senatore MALAN (*FI-PdL XVII*) per porre alcuni quesiti, a cui risponde il professor CHELI.

Interviene il professor Giuseppe DE VERGOTTINI.

Il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, MpA, NPSI, PpI, IdV, VGF, FV)*) interviene per chiedere un chiarimento, a cui risponde il professor DE VERGOTTINI.

Svolgono, quindi, il loro intervento il professor Mario DOGLIANI e il professor Emanuele ROSSI.

Il senatore CAMPANELLA (*Misto-AEcT*) formula un quesito da intendersi rivolto al professor Dogliani.

La senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*) interviene per porre alcuni quesiti.

Intervengono in risposta il professor DOGLIANI e il professor ROSSI.

La PRESIDENTE dichiara conclusa l'audizione e comunica che i documenti consegnati nel corso dell'audizione o fatti pervenire successivamente saranno resi disponibili per la pubblica consultazione.

Il seguito dell'indagine conoscitiva è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 14,30.

RESOCONTO STENOGRAFICO

1.3.2.1.17. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 315 (pom.) del 05/08/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MERCOLEDÌ 5 AGOSTO 2015
315ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Intervengono il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi e il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 14,35.

IN SEDE REFERENTE

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta antimeridiana del 27 luglio.

La presidente FINOCCHIARO, in qualità di relatrice, interviene in replicasul disegno di legge di riforma della Parte II della Costituzione. Ringrazia, innanzitutto, i senatori intervenuti nell'ampio e articolato dibattito svolto negli ultimi giorni: le suggestioni e i contributi offerti alla discussione sono stati molteplici e tutti estremamente costruttivi, anche quelli più decisamente critici nei confronti del

progetto di riforma. Anche le audizioni dei costituzionalisti intervenuti hanno qualificato il procedimento legislativo di revisione, perché hanno permesso un confronto non formale sugli aspetti controversi del disegno di legge, consentendo di mettere a fuoco gli snodi più sensibili, che segnano questa fase così decisiva dell'*iter*. A tale proposito, quindi, ringrazia i docenti che, pur convocati in tempi serrati, hanno accolto l'invito, certamente consapevoli della straordinaria importanza del momento politico-istituzionale che il Paese sta vivendo.

Conferma quanto anticipato nella relazione introduttiva, cioè che la scelta di superare il bicameralismo paritario e di escludere il Senato dal circuito fiduciario costituisce un assunto irreversibile e corrisponde ad una determinazione ampiamente condivisa.

Ribadisce, altresì, in ciò confortata dalle riflessioni di molti dei costituzionalisti intervenuti, che la riforma del modello parlamentare bicamerale è ormai indirizzata lungo tre linee di intervento, strettamente connesse sul piano logico-sistematico: la natura del Senato, la sua composizione, le funzioni che è chiamato a svolgere nell'ordinamento. In particolare, proprio la questione relativa alla composizione del Senato, così significativa e così centrale - come è stato costantemente ribadito nel corso della discussione generale, nonché nel corso delle audizioni, sia pure con accenti ed opzioni diverse - non può risultare scissa dalla riflessione (e dalla decisione) sulla natura e sulle funzioni dell'organo costituzionale che si intende riformare.

Nel corso della discussione, due opinioni si sono confrontate: l'una tesa ad avvalorare la scelta di un Senato eletto con un procedimento di secondo grado; l'altra volta ad ottenerne l'elezione diretta, a base regionale.

Non si sofferma ulteriormente sul dibattito svolto in seno alla Costituente su un profilo così decisivo della riflessione riguardo al modello parlamentare e alle sue molteplici declinazioni, avendo già ricordato la feconda e articolata discussione sul ruolo della seconda Camera e sull'opportunità che questa offrisse un diverso canale di espressione della rappresentanza, con particolare riguardo alle istanze regionalistiche, che già allora avevano trovato un consenso ampio e trasversale.

Nel richiamare, inoltre, quanto ricordato dal Presidente Napolitano nel suo intervento in discussione generale, nella seduta del 15 luglio scorso, sottolinea - ancora una volta - che la scelta per l'elezione indiretta ha costituito una costante di tutti gli ultimi tentativi di revisione costituzionale. Ricorda, in proposito, il testo unificato elaborato dalla Commissione affari costituzionali nella XV legislatura e noto come "bozza Violante", in base al quale i senatori sarebbero stati eletti, in ciascuna Regione, dal Consiglio regionale al proprio interno e dal Consiglio delle autonomie locali tra i componenti dei Consigli dei comuni, delle Province e delle Città metropolitane.

Anche la relazione finale dal gruppo di lavoro sulle riforme istituzionali, istituito il 30 marzo 2013 dal Presidente della Repubblica e composto da Mario Mauro, Valerio Onida, Gaetano Quagliariello e Luciano Violante, optava per l'elezione indiretta, in ragione della natura del nuovo Senato, qualificato come organo "rappresentativo delle autonomie". Diversamente, il testo definito all'esito del doppio passaggio parlamentare qualifica il Senato come organo rappresentativo delle "istituzioni territoriali". Anche la relazione conclusiva della Commissione per le riforme costituzionali, istituita dal Presidente del Consiglio Letta l'11 giugno 2013, registrava un'opinione decisamente prevalente per l'elezione di secondo grado.

Rileva che questo orientamento favorevolmente convergente verso un Senato non eletto direttamente dai cittadini è maturato nella perdurante vigenza della legge elettorale del 2005, dichiarata parzialmente incostituzionale dalla Corte solo nel gennaio del 2014, la quale prevedeva liste "bloccate", una soglia del 5 per cento per l'accesso alla rappresentanza e un premio di maggioranza, attribuito alla lista o alla coalizione che avesse riportato il maggior numero di voti, ottenibile a prescindere dal raggiungimento di una soglia minima. Allora non furono avanzate, circa la "tenuta" democratica del sistema, riserve e preoccupazioni analoghe a quelle rappresentate invece nel dibattito odierno, in presenza di una nuova legge elettorale, che certamente presenta un tratto fortemente maggioritario, ma è immune dai più evidenti elementi di criticità del precedente sistema elettorale.

L'opzione per una seconda Camera eletta attraverso un procedimento elettorale di secondo grado è

stata dunque una costante della più recente stagione delle riforme, pertanto non può essere considerata soluzione estemporanea e non meditata. Essa, al contrario, è pienamente coerente con gli indirizzi di riforma riguardanti il sistema parlamentare e, più direttamente, il modello bicamerale, proprio in considerazione della maturata e condivisa consapevolezza sul ruolo che il Senato assumerà nell'ordinamento.

In realtà, l'aspetto decisivo e dirimente della questione, proprio in ragione dell'intima connessione esistente tra le tre linee di intervento indicate, è rappresentato dalla natura del nuovo Senato. All'esito del doppio passaggio parlamentare, si può affermare che sia il Senato sia la Camera hanno deliberato in favore di una trasformazione della seconda Camera in organo rappresentativo delle istituzioni territoriali. Non delle comunità territoriali dunque, bensì delle "istituzioni territoriali". Questo afferma espressamente l'articolo 1 del disegno di legge costituzionale che - nel riformulare integralmente l'articolo 55 della Costituzione - definisce appunto la natura del nuovo Senato e di conseguenza, sia pure con le criticità già note, le sue funzioni.

Tutti gli altri articoli della Costituzione riguardanti la seconda Camera (articoli 57, 58, 63, 66, 68 e 69 della Costituzione) sono stati modificati in coerenza con la nuova natura dell'organo.

In particolare, l'articolo 57 della Costituzione definisce la composizione dell'organo in coerenza con le funzioni che esso è chiamato a svolgere nell'ordinamento.

A suo avviso, quindi, non appare decisiva la questione della emendabilità dell'articolo 2. Peraltro, la apparentemente minima modifica apportata dalla Camera dei deputati, con la sostituzione della preposizione "nei" con la preposizione "dai", conferma e rafforza la scelta di un Senato che, proprio in quanto rappresentativo delle istituzioni territoriali, viene eletto in secondo grado dagli organi rappresentativi regionali.

La questione allora non è se l'articolo 2 sia modificabile o meno, bensì se, nella terza lettura, si intende proseguire lungo il sentiero - ampiamente "battuto" - di un Senato rappresentativo delle comunità territoriali, ovvero, secondo il parere di altri, percorrere la strada di un Senato eletto direttamente con metodo proporzionale, quasi a "correzione" o "contrappeso" di un sistema nel quale la Camera è eletta con un sistema elettorale a forte impronta maggioritaria. Si tratta di modelli tra loro profondamente diversi, sui quali vi è stato un ampio ed articolato dibattito, al quale rinvia.

Tuttavia, rileva che, a voler seguire la strada del Senato cosiddetto di garanzia, con funzioni di equilibrio di un sistema ritenuto altrimenti sbilanciato a vantaggio del circuito maggioranza-Governo, si finisce col mettere in discussione tutto il disegno riformatore, assumendosi la responsabilità di riavviare l'intero procedimento e così ponendo nel nulla il lavoro fin qui compiuto.

Questa scelta appare infinitamente più ardua, rispetto a quella relativa alle eventuali dichiarazioni di ammissibilità degli emendamenti riferiti all'articolo 2 e si presenta gravida di conseguenze e responsabilità.

Mutare la scelta in ordine alla natura del Senato significa - oggettivamente e fuori da ogni giudizio di valore - rimettere la riforma costituzionale di nuovo nella linea di prima partenza.

In ogni caso, a suo avviso, è ineludibile che ogni decisione sull'ammissibilità degli emendamenti debba trovare di concorde avviso il Presidente della Commissione e il Presidente del Senato. Ricorda, in proposito, che - nella scorsa legislatura - il Presidente della Commissione affari costituzionali, in sede di esame del disegno di legge costituzionale n. 24 e connessi, delimitò la proponibilità degli emendamenti all'oggetto proprio del testo unificato adottato come base per il seguito dell'esame, ammettendo la possibilità di introdurre argomenti ulteriori solo in quanto fossero in correlazione diretta con quelli trattati nel testo, che riguardava esclusivamente la riforma del bicameralismo paritario e la razionalizzazione della forma di governo parlamentare. Diversamente si orientò il Presidente del Senato, il quale si pronunciò in favore della proponibilità di emendamenti volti a prevedere l'elezione diretta del Presidente della Repubblica. La scelta condizionò fortemente l'*iter*. Infatti, dopo un rinvio parziale in Commissione, il procedimento non si concluse e anche quel tentativo di riforma si arrestò.

Anche alla luce di questo precedente così significativo, ritiene che il Presidente del Senato non mancherà di cogliere la necessità che sia espresso un orientamento convergente e concordato sui criteri di ammissibilità degli emendamenti.

È stato ribadito, nel corso delle audizioni, che, per il principio del *nemine contradicente*, anche la norma contenuta nell'articolo 104 del Regolamento del Senato, che - in terza lettura - limita la proponibilità di nuovi emendamenti solo a quelli in diretta correlazione con le modifiche apportate dalla Camera, può essere superata, tanto più considerando che la prescrizione regolamentare è diretta a regolare e razionalizzare il procedimento bicamerale per evitare un numero indefinito di *navette*, ma non incide direttamente su aspetti essenziali del procedimento legislativo. Una sua eventuale deroga, quindi, non determina alcun vizio *in procedendo*.

La questione, tuttavia, è ben altra: essa investe la scelta di invertire rotta sulla natura del Senato e, in diretta e coerente conseguenza, sulla sua composizione e sulle sue funzioni. Si tratterebbe, in sostanza, di tornare indietro e ricominciare da capo.

Questo non vuol dire che non possano esistere alternative su una composizione del Senato che, salvaguardando la scelta sin qui maturata sulla sua natura, siano in grado di rispondere ad alcune delle obiezioni sollevate. Ve ne sono stati echi nella discussione generale, sia in prima che in terza lettura. Ricorda, in proposito, l'intervento del senatore Quagliariello nella seduta del 23 luglio scorso.

Aperture in tal senso si sono registrate anche nell'ambito dei lavori della Commissione per le riforme costituzionali, istituita dal presidente Letta nel 2013. Anche nel dibattito pubblico e nella riflessione scientifica la questione è stata ampiamente esplorata.

Lo stesso professor Luciani ritiene che ad essere coerente con il modello prescelto non sarebbe solo la legittimazione basata sull'elezione indiretta, ma lo sarebbe anche una forma di legittimazione che - pur non radicandosi nel voto popolare - non facesse smarrire il collegamento con il sistema delle autonomie. Analogamente, il professor Dogliani afferma - in un passaggio del suo intervento - che la rappresentanza politica non esige sempre l'elettività, essendo sufficiente un coinvolgimento popolare, facendo anche riferimento a possibili strumenti per ottenerlo (ad esempio, listini e "predichiarazioni").

Una scelta siffatta potrebbe essere coerente con quanto deciso sin qui sulla natura e sulle funzioni del nuovo Senato che prevede, quanto alla composizione, la presenza di consiglieri regionali e sindaci. Cita, quindi, un passaggio della relazione del professor Luciani, nella quale si ricorda, in primo luogo, che il nuovo articolo 55, quinto comma, della Costituzione dispone che il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali, il che significa che non può avere forme di legittimazione che da esse siano interamente svincolate. Nella relazione si legge inoltre che sembrano compatibili con l'impianto generale, oltre le varie ipotesi di elezione indiretta o di secondo grado, alcune ipotesi che sono di elezione diretta nella forma, ma che producono il rendimento dell'elezione indiretta nella sostanza.

Ma questa è soluzione completamente diversa da quella, prospettata da alcuni senatori, di introdurre l'elezione a suffragio diretto, su base regionale e con metodo proporzionale, scelta che - al contrario - imporrebbe di riconsiderare l'intero impianto di riforma. A tale proposito, richiama quanto affermato dal professor Falcon e dal professor Mangiameli. Il primo ha affermato, nel corso della sua audizione, che la stessa esistenza di una Camera proporzionale che, con esattezza, ricordi in ogni minuto quali sono i veri rapporti di forza tra i diversi partiti costituirebbe un permanente elemento di delegittimazione della Camera che quegli stessi rapporti rappresenta in modo distorto allo scopo di assicurare l'efficienza governativa. Il professor Falcon ha inoltre rilevato che, una volta dato vita, con questo Senato, ad una Camera più rappresentativa della comunità politica della stessa Camera dei deputati, non si intenderebbe più la ragione sostanziale per la quale al Governo non debba essere necessaria la fiducia anche del Senato.

Il professor Mangiameli, a sua volta, ha osservato che la rappresentanza, pur sempre politica, della seconda Camera si declina in senso diverso rispetto a quanto espresso da una Camera eletta direttamente a suffragio universale. Se questa differenziazione non si pone e i Senatori dovessero continuare a essere scelti con l'elezione diretta da parte dei cittadini, verrebbe meno uno dei capisaldi

della riforma: la rappresentanza territoriale, o meglio degli enti territoriali; e non si giustificherebbe più l'esclusione dei Senatori dal circuito della fiducia governativa e della rappresentanza generale della Nazione, così come non si spiegherebbero le asimmetrie del procedimento legislativo che la riforma prevede.

In questo senso si sono espressi anche altri costituzionalisti, tra cui Augusto Barbera.

La questione su cui, invece, occorre compiere un supplemento di riflessione riguarda le funzioni, in particolare quelle non legislative, che dovrebbero qualificare il Senato e caratterizzarlo nell'ordinamento.

Sottolinea, come peraltro già ricordato nella relazione introduttiva, che l'articolo 55 è stato oggetto di un rilevante intervento presso l'altro ramo del Parlamento, che ha attenuato le prerogative della seconda Camera, alla quale non sarebbero in particolare più affidate in via esclusiva quelle funzioni di controllo, di verifica e di valutazione, tanto più libere e qualificate quanto più sottratte ai condizionamenti propri del circuito fiduciario.

Anche la vocazione europeista del Senato, sulla quale tanto si è insistito in prima lettura, è stata in parte ridimensionata all'esito della seconda lettura. L'intenzione di dar vita a una Camera che avesse in sé impressa la funzione di partecipazione al processo di creazione e di recepimento del diritto dell'Unione muoveva dalla volontà di seguire lo spirito del Trattato di Lisbona, dando vita ad uno strumento nuovo, costruito in ragione della nuova dimensione assunta dai Parlamenti nazionali, poderoso strumento di integrazione europea. La scelta compiuta dalla Camera dei deputati, anche per questo aspetto, ha inciso in misura significativa, contribuendo a creare un soggetto "ibrido" - come rilevato dalla professoressa Manetti -, con caratteri di ambiguità che andrebbero risolti e che, purtroppo, sono una conseguenza diretta del progressivo appannamento del discorso pubblico sul regionalismo, che invece aveva rappresentato una costante della riflessione degli ultimi decenni.

Su questo profilo, i costituzionalisti intervenuti in audizione hanno manifestato un orientamento critico pressoché unanime.

Ulteriori critiche emerse dal dibattito ed espresse da alcuni costituzionalisti hanno confermato le osservazioni contenute nella relazione, anche per quanto attiene al procedimento legislativo che, per alcuni aspetti, è stato semplificato, ma - nello stesso tempo - ha perso quei caratteri peculiari, propri dei procedimenti monocamerali rinforzati, che si giustificavano in quanto coerenti con la natura del Senato. Un organo rappresentativo delle istituzioni territoriali deve poter concorrere in modo significativo, seppur non paritario, con la Camera politica, nel momento in cui si assumono decisioni rilevanti sul sistema delle autonomie.

La determinazione assunta dall'altro ramo del Parlamento sembra basarsi su una malintesa "supremazia" della Camera e non coglie - come hanno suggerito alcuni costituzionalisti, tra cui Enzo Cheli - che ciò cui occorre avere riguardo è un nuovo sistema equilibrato, che vede la Camera dei deputati essere perno della forma di governo e il Senato perno della forma di Stato.

Inoltre, è stato criticamente rilevato che sarebbero possibili conflitti di competenza tra i due rami del Parlamento. Come è stato segnalato da molti costituzionalisti intervenuti, lo strumento dell'intesa tra i Presidenti si rivela estremamente debole, in quanto affidato a un accordo tra organi monocratici, che potrebbero non convergere sulla soluzione più corretta e più opportuna.

Altro tema sensibile riguarda l'elezione degli organi di garanzia, in particolare le modalità di elezione del Presidente della Repubblica, sul quale sono state espresse non poche riserve da parte di molti parlamentari intervenuti nel dibattito. In proposito, esprime alcuni dubbi su ricostruzioni "drammatizzate", in ordine ai *quorum* previsti, con particolare riguardo a quello dei tre quinti dei votanti richiesto a partire dal settimo scrutinio. L'ipotesi paventata di un Presidente eletto con 220 voti appare difficile che divenga dato di realtà. La responsabilità di ciascun componente il corpo elettorale rispetto all'elezione del Capo dello Stato è un aspetto che non può non essere considerato. Semmai, potrebbe paventarsi il rischio opposto: poiché nelle elezioni presidenziali il numero dei votanti tende a coincidere con quello dei componenti, l'esigenza di una norma di chiusura non può ritenersi superata

da questa previsione normativa.

Certamente, tra le diverse soluzioni, l'ipotesi di un ballottaggio tra i due candidati più votati non convince, in quanto radicalizza la competizione, alterando il profilo di garanzia e di terzietà della personalità che sarà eletta alla suprema magistratura dello Stato, come è stato evidenziato da alcuni costituzionalisti, tra cui Michela Manetti e Gaetano Azzariti.

Per quanto concerne i giudici costituzionali di elezione parlamentare, sembra unanime l'orientamento in favore di un recupero del sistema definito all'esito dell'esame in prima lettura: tre giudici eletti dalla Camera dei deputati e due dal Senato. La scelta compiuta trovava la sua *ratio* in un duplice ordine di considerazioni. In ragione del rapporto tra il numero dei componenti di una Camera rispetto a quelli dell'altra, l'elezione ad opera del Parlamento in seduta comune ridurrebbe sensibilmente il peso specifico dei senatori nella scelta dei giudici. In secondo luogo, la scelta compiuta in prima lettura esaltava il contributo del Senato alla formazione del supremo organo di garanzia costituzionale, nel senso che due dei quindici giudici sarebbero stati espressione dell'organo rappresentativo delle istituzioni territoriali.

In riferimento alla Corte costituzionale, si sofferma anche sulla questione del ricorso preventivo di costituzionalità sulle leggi elettorali. A tale riguardo, ritiene condivisibile la tesi, sostenuta dal professor Luciani, sull'opportunità di prevedere un sindacato preventivo "automatico", in luogo di un giudizio attivato da minoranze parlamentari qualificate, al fine di evitare che la Corte sia chiamata a pronunciarsi su un'iniziativa schiettamente politica.

Per completezza di esposizione, a proposito delle modificazioni apportate alle disposizioni del Titolo V della Parte II, ricorda alcuni interventi nei quali sono stati evidenziati profili critici sia su alcuni aspetti puntuali, sia in riferimento alla scelta di sopprimere la legislazione concorrente. Certamente, la Commissione procederà all'audizione di rappresentanti delle Regioni, per ascoltare la loro posizione e verificare la richiesta di ulteriori variazioni. Tuttavia, ricorda che la scrittura dell'articolo 117 della Costituzione è frutto di una transazione assai complessa e molto minuziosa.

In generale, da più costituzionalisti è stata evidenziata una contraddizione tra una tendenza accentratrice e la natura e la composizione del Senato. Al contrario, ritiene che - proprio in ragione di una maggiore "centralizzazione" delle competenze - sia corretta la creazione di una seconda Camera rappresentativa delle istituzioni territoriali, organo di raccordo tra Stato e Regioni.

Auspica che - essendo giunti a questa fase, ad uno stadio di innegabile maturazione del testo - al massimo dell'attenzione verso tutte le proposte emendative si accompagni il massimo della responsabilità nella decisione politica. Se ad una crisi del sistema risponde l'urgenza della riforma, la forza della decisione politica è in grado di manifestare la capacità del Parlamento di superare lo stallo.

Il ministro BOSCHI, intervenendo in replica, sottolinea l'ampio e articolato dibattito svolto finora in entrambi i rami del Parlamento sul disegno di legge di riforma costituzionale, che ha consentito un'approfondita riflessione sui molteplici aspetti coinvolti, in particolare sugli aspetti più sensibili e su quelli ritenuti più critici. Ritiene non condivisibili, pertanto, i rilievi formulati circa una eccessiva celerità della discussione, dal momento che, dall'inizio dell'esame del progetto di riforma, sono già trascorsi sedici mesi.

Del resto, a suo giudizio, la dimensione temporale non appare irrilevante, soprattutto a fronte dei molteplici tentativi di revisione costituzionale rimasti incompiuti. A tale proposito, ricorda l'esortazione del presidente Napolitano, nel suo intervento in discussione generale, nonché quella del presidente della Repubblica Mattarella a proseguire senza indugi e con senso di responsabilità nel percorso riformatore.

Si sofferma, quindi, sugli aspetti più controversi del disegno di legge costituzionale all'esame.

In primo luogo, sottolinea che la scelta sulla composizione e sulla modalità di elezione del Senato è stata confermata da entrambe le Camere, peraltro con un'ampia maggioranza, che al Senato

comprendeva anche alcune forze politiche dell'opposizione. Non sarebbe frutto di una decisione poco meditata, quindi, la previsione di una elezione indiretta dei senatori, anche considerando che - nei lavori dell'Assemblea costituente - fu valutata l'ipotesi di introdurre sistemi elettorali diversi per i due rami del Parlamento, nonché forme differenziate di legittimazione attiva e passiva. Del resto, la legittimità costituzionale dell'elezione di secondo grado - prevista addirittura per il Presidente della Repubblica - è confermata anche dalla sentenza della Corte costituzionale n. 96 del 1968.

La presenza di rappresentanti delle Regioni nel nuovo Senato - i quali sarebbero così coinvolti nel procedimento legislativo - appare coerente con l'impianto complessivo del riparto di competenze tra Stato e Regioni e aderente alle soluzioni proposte non solo nel dibattito scientifico, ma anche dal Gruppo di lavoro sulle riforme istituzionali, istituito il 30 marzo 2013 dal Presidente della Repubblica. Infatti, nella relazione finale, si proponeva che ci fosse una sola Camera politica ed una seconda Camera rappresentativa delle autonomie regionali. Si prevedeva, inoltre, che la Camera dei deputati, eletta a suffragio universale e diretto, fosse titolare dell?indirizzo politico, avesse competenza esclusiva sul rapporto fiduciario, esprimesse il voto definitivo sui disegni di legge. Si affermava che il Senato delle Regioni fosse costituito da tutti i Presidenti di Regione e da rappresentanti delle Regioni, eletti da ciascun Consiglio Regionale in misura proporzionale al numero degli abitanti della Regione. Si prospettava inoltre la possibilità che il Consiglio Regionale dovesse eleggere, nella propria quota, uno o più sindaci.

Appaiono evidenti, quindi, le affinità soprattutto con la proposta originaria del Governo, successivamente modificata nell'*iter* parlamentare.

Precisa che non vi sarebbero antinomie tra il nuovo articolo 57, come modificato dalla Camera dei deputati, e l'articolo 66 della Costituzione. Infatti, con la nuova formulazione dell'articolo 57 si intende stabilire una correlazione diretta tra la durata in carica dei senatori e quella dei rispettivi consigli regionali che li hanno eletti, in ragione del vincolo derivante dalla rappresentanza delle istanze degli enti territoriali. L'articolo 66 contempla, invece, una fattispecie diversa ovvero la decadenza da senatore a seguito della cessazione dalla carica elettiva locale.

Osserva, inoltre, che, nel modificare l'articolo 55 della Costituzione, la Camera dei deputati ha sostanzialmente recepito i pareri espressi dal Comitato per la legislazione e dalla Commissione per le politiche dell'Unione europea.

Infatti, il Comitato per la legislazione ha rilevato l'inopportunità di sottrarre all'unica Camera a indirizzo politico la funzione di valutazione delle politiche pubbliche, che quindi deve essere assegnata quanto meno a entrambi i rami del Parlamento. La Commissione per le politiche dell'Unione europea, invece, ha osservato che il Trattato sull'Unione europea attribuisce alle Camere dei Parlamenti nazionali la partecipazione alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea: pertanto, tale funzione non potrebbe essere assegnata in via esclusiva al Senato.

Considera infondate le perplessità formulate da alcuni senatori per l'eventualità che il Presidente della Repubblica sia eletto con un *quorum* molto basso, in quanto è improbabile che un elettore rinunci ad esercitare il diritto di partecipare alla scelta del Capo dello Stato.

A suo avviso, la formulazione del nuovo articolo 83 privilegia la funzione di garanzia del massimo organo costituzionale, attraverso la ricerca di un consenso quanto più possibile ampio tra le forze politiche. Per questo motivo, tuttavia, non può essere prevista una norma di chiusura per imporre tempi certi alla definizione del procedimento elettorale.

Riconosce che il passaggio dal bicameralismo paritario a una sorta di "monocameralismo partecipato" potrebbe risultare, soprattutto in una prima fase, complesso, dal momento che tale formula non è mai stata adottata finora. Tuttavia, ritiene irrinunciabile intraprendere questo percorso, al fine di rendere finalmente più efficiente il procedimento legislativo.

A tale proposito, ritiene che le modifiche introdotte dalla Camera dei deputati, volte a individuare un *corpus* di materie più definito sotto il profilo dell'omogeneità, siano funzionali a semplificare l'*iter* di

formazione delle leggi. Da questo punto di vista, quindi, ritiene che sia stato delineato uno schema efficiente, pur essendo comunque possibili ulteriori miglioramenti.

Nel riservarsi di intervenire su aspetti puntuali emersi nella fase di discussione degli emendamenti, sottolinea che alcune delle criticità rilevate non derivano da disfunzionalità imputabili al modello prescelto e definito all'esito dei due passaggi parlamentari, ma sono piuttosto connesse a una diversa visione dell'architettura costituzionale. Si tratta di sistemi alternativi, tutti comunque legittimi, la cui valutazione però non può che essere rimessa alla decisione politica.

Auspica, quindi, che alla ripresa dei lavori, dopo la pausa estiva, sia possibile procedere nell'esame del disegno di legge costituzionale con senso di responsabilità e in tempi congrui.

Il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, MpA, NPSI, PpI, IdV, VGF, FV)*), intervenendo sull'ordine dei lavori, sottolinea che - prima di procedere nell'esame del progetto di revisione della Parte II della Costituzione - occorre pervenire a un'intesa sul piano politico riguardo alle funzioni da attribuire alla seconda Camera. Da ciò, infatti, discenderebbero le ulteriori considerazioni sulla sua composizione.

A tale proposito, sarebbe preferibile evitare un confronto fra posizioni dogmatiche che appaiono irrimediabilmente divergenti e, piuttosto, individuare i meccanismi in grado di garantire la funzionalità del nuovo impianto costituzionale.

È evidente infatti che il Senato, qualora dovesse assorbire le funzioni della Conferenza Stato-Regioni - come evidenziato nella relazione finale del Gruppo di lavoro istituito il 30 marzo 2013, a cui ricorda di aver preso parte - dovrebbe essere composto dai Presidenti delle Regioni e da altri rappresentanti regionali, scelti con elezione di secondo grado. Se, invece, si optasse per una compartecipazione al procedimento legislativo, ciò determinerebbe conseguenze del tutto diverse sulla composizione e modalità di elezione dei senatori.

Ritiene opportuno, quindi, che i rappresentanti dei Gruppi chiariscano il proprio orientamento su tale aspetto.

Il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*) osserva che l'atteggiamento piuttosto intransigente della relatrice e del Governo, in sede di replica, non sembra favorire un'ampia condivisione sul testo, come peraltro sarebbe auspicabile per la revisione di una parte rilevante della Costituzione. Ricorda, infatti, che nel corso dell'*iter* è già venuto meno il consenso della Lega Nord e di Forza Italia e ora anche una parte della maggioranza sembra dissentire su aspetti fondamentali del disegno di legge costituzionale.

Ritiene, infine, che l'orientamento dei Presidenti delle Regioni sul nuovo riparto di competenze tra Stato e Regioni, inizialmente favorevole, sia mutato radicalmente, dopo le modifiche apportate dalla Camera dei deputati all'articolo 117 della Costituzione.

La PRESIDENTE precisa che i Presidenti delle Regioni saranno auditi nell'ambito dell'indagine conoscitiva in merito al processo di revisione costituzionale del Titolo I e del Titolo V della Parte II della Costituzione. Come già ribadito in sede di replica, ritiene che si debba tenere conto della determinazione, assunta da entrambi i rami del Parlamento, sulla composizione della seconda Camera e sulla sua modalità di elezione, basata su un procedimento di secondo grado. Peraltro, tale ipotesi conferma soluzioni prefigurate ormai da diversi anni nel dibattito pubblico e nella riflessione scientifica.

Il senatore CRIMI (*M5S*) osserva che, in realtà, il percorso riformatore, negli ultimi anni, ha registrato anche alcune battute d'arresto e solo in quest'ultima fase sembra caratterizzarsi per una accelerazione impropria che non agevola scelte condivise.

Peraltro, a suo avviso, ricorda che la legge elettorale con cui è stato eletto l'attuale Parlamento è stata dichiarata illegittima dalla Corte costituzionale, soprattutto con riferimento al meccanismo che ha

consentito la formazione di un'ampia maggioranza. Ritiene, quindi, che le Camere elette nel 2013 non siano legittimate a realizzare una così rilevante riforma dell'assetto costituzionale.

Osserva, in riferimento all'intervento della presidente Finocchiaro, che il timore di riavviare l'intero procedimento legislativo di revisione non dovrebbe prevalere sull'esigenza di riflettere in modo approfondito sul modello definito in esito alla seconda lettura, e sulla necessità di introdurre correttivi indispensabili per una migliore funzionalità del sistema.

È opportuno, pertanto, che sia compiuta una scelta politica chiara riguardo alla natura del Senato, in modo da definire con precisione l'ambito di modificabilità del testo in merito alle funzioni e alla composizione della seconda Camera.

La senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*) sottolinea che, dopo l'esame in seconda lettura, il Senato appare sempre più un organo "ibrido", privo di una propria connotazione specifica, al quale sono state sottratte le funzioni assegnate precedentemente in via esclusiva. Tale valutazione, peraltro, è stata confermata in discussione generale e anche da alcuni costituzionalisti.

È pertanto indispensabile compiere una scelta definitiva sul modello istituzionale da adottare, in particolare con riferimento alle funzioni della seconda Camera, prima di procedere alle fasi successive dell'*iter* di revisione costituzionale. Da tale scelta, infatti, discenderanno le soluzioni in merito alla composizione e alle modalità di elezione del Senato.

Pur non condividendo l'impianto complessivo del progetto di revisione costituzionale, auspica che in Commissione sia possibile migliorare il testo all'esame, per realizzare una riforma coerente che definisca con precisione le funzioni della seconda Camera, qualificandone e valorizzandone il ruolo nell'ordinamento.

Il senatore ZANDA (*PD*) ritiene che il modello di bicameralismo sul quale è indirizzato il percorso di riforma sia individuato con chiarezza. Ogni auspicabile confronto - prima della ripresa della discussione, dopo la pausa estiva - dovrà dunque tenere conto del percorso compiuto.

Le forze politiche sono chiamate ad esprimersi con chiarezza se l'obiettivo del superamento del bicameralismo paritario continui ad essere - come auspica - un obiettivo condiviso. Ritiene infatti che questo sia l'aspetto dirimente, che caratterizza il progetto riformatore. Infatti, le scelte sulla composizione e sulle modalità di elezione del Senato appaiono conseguenti a quella determinazione. Ricorda, in proposito, che anche il professor Luciani, nel corso della sua audizione, ha sottolineato che una legittimazione basata sull'elezione diretta del Senato paragonabile all'attuale non sarebbe in armonia con la sottrazione alla seconda Camera del rapporto fiduciario. Una legittimazione pienamente sovrapponibile a quella della prima Camera, infatti, renderebbe difficilmente giustificabile una così significativa differenziazione di poteri costituzionali.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 15,45.

1.3.2.1.18. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 316 (pom.) dell'08/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MARTEDÌ 8 SETTEMBRE 2015
316ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Interviene il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti.

La seduta inizia alle ore 16,10.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

La PRESIDENTE riferisce l'esito della riunione dell'Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari appena conclusa, nella quale si è convenuto che, a partire dalla seduta di domani, mercoledì 9 settembre, abbia inizio la discussione in sede referente del disegno di legge n. 1878 (Istituzione della Giornata nazionale in memoria delle vittime dell'immigrazione), approvato dalla Camera dei deputati e già iscritto all'ordine del giorno.

Si è altresì concordato che, nella seduta di domani, prosegua l'esame del disegno di legge n. 1870 (Terzo settore, impresa sociale e Servizio civile universale).

Con riferimento al disegno di legge costituzionale 1429-B (revisione della Parte II della Costituzione), si è convenuto che l'illustrazione degli emendamenti abbia inizio nella seduta che sarà convocata per martedì 15 settembre.

Infine, si è concordato di proseguire l'indagine conoscitiva sui temi dell'immigrazione, anche attraverso l'interlocuzione con i rappresentanti degli organi comunitari e i componenti delle omologhe Commissioni di Parlamenti di altri Stati dell'Unione europea, in particolare francese, austriaco e tedesco.

La Commissione prende atto.

SULLA SCOMPARSA DEL SENATORE DONATO BRUNO

La PRESIDENTE ricorda la recente scomparsa del senatore Donato Bruno, da tutti apprezzato per le qualità umane, le capacità professionali e l'impegno istituzionale.

La senatrice LO MORO (*PD*), nell'associarsi alle parole della Presidente, ricorda con affetto le doti umane, la particolare competenza professionale e lo spessore intellettuale del senatore Bruno, la cui scomparsa rappresenta una grave perdita per la Commissione e per l'intero Senato.

Il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, PpI, FV, M)*) rivolge parole di cordoglio ai colleghi del Gruppo Forza Italia per la scomparsa del senatore Bruno.

La senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*), nell'esprimere la propria solidarietà ai colleghi del Gruppo Forza Italia per la scomparsa del senatore Bruno, lo ricorda come un autentico gentiluomo e ne richiama le doti umane e le sue qualità politiche.

Il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*) si associa alle parole di cordoglio per la scomparsa del senatore Bruno, che ricorda soprattutto come amico e del quale tutti hanno potuto apprezzare la lealtà e la competenza professionale.

Il senatore AUGELLO (*AP (NCD-UDC)*) ricorda le capacità professionali del senatore Bruno, il quale, nel corso della sua vita, ha saputo svolgere, con intelligente ironia e infallibile capacità di intuizione, differenti ruoli istituzionali, tra cui quello di Presidente della Commissione affari costituzionali della Camera dei deputati.

Il senatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) ricorda con particolare stima il senatore Bruno.

La senatrice BISINELLA (*Misto-Fare!*) ricorda con profonda commozione il senatore Bruno, punto di riferimento per tutti i colleghi della Commissione affari costituzionali.

Il senatore ENDRIZZI (*M5S*), a nome del proprio Gruppo, esprime cordoglio per la scomparsa del senatore Bruno, del quale ricorda le qualità umane e la lealtà nei rapporti personali.

Il senatore MAZZONI (*AL-A*) ricorda l'ampia esperienza parlamentare, l'alto livello di cultura giuridica e l'autorevole insegnamento politico del senatore Bruno, il cui contributo sarebbe stato certamente indispensabile e decisivo anche in questo passaggio parlamentare così delicato dell'*iter* di riforma costituzionale.

Il senatore CAMPANELLA (*Misto-AEcT*) si associa alle espressioni di cordoglio per la scomparsa del senatore Bruno, del quale ricorda l'acuta intelligenza politica e la non comune simpatia.

Il senatore BRUNI (*CRi*) ricorda non solo la competenza professionale del senatore Bruno, ma anche la sua sensibilità e disponibilità nel trasmettere la propria esperienza e le proprie conoscenze.

La senatrice BERNINI (*FI-PdL XVII*), nel ringraziare, a nome del Gruppo Forza Italia, tutti i senatori intervenuti per le espressioni di cordoglio, ricorda la figura del senatore Bruno, eccellente professionista e raffinato politico, stimato da tutti, al di là dell'appartenenza partitica, per la sua intelligenza e competenza, il suo estremo garbo, la sua sottile ironia, la capacità di mediazione e comprensione.
Rinnova, infine, le più sentite condoglianze a tutta la sua famiglia.

La seduta termina alle ore 16,20.

1.3.2.1.19. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 319 (pom.) del 15/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MARTEDÌ 15 SETTEMBRE 2015
319ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Intervengono il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi e i sottosegretari di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti e Scalfarotto.

La seduta inizia alle ore 15,15.

IN SEDE REFERENTE

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 5 agosto.

La PRESIDENTE, prima di pronunciarsi sulla inammissibilità degli emendamenti ai sensi dell'articolo 104 del Regolamento, sottolinea di aver agito - nell'assumere una decisione così importante - in autonoma responsabilità, nella consapevolezza dei propri doveri istituzionali e del rilievo della

materia. Indica, quindi, i criteri a cui si è conformato il suo sindacato.

Ricorda che, in base all'articolo 104 del Regolamento, se un disegno di legge approvato dal Senato è emendato dalla Camera dei deputati, il Senato discute e delibera soltanto sulle modificazioni apportate dalla Camera, salva la votazione finale. Nuovi emendamenti possono essere presi in considerazione solo se si trovino in diretta correlazione con gli emendamenti introdotti dalla Camera dei deputati.

Lo scopo della prescrizione regolamentare è quello di regolare il procedimento legislativo e, in particolare, il regime delle cosiddette *navette*. All'esito dei diversi passaggi parlamentari, si tende a restringere sempre più il campo di modificabilità delle disposizioni del disegno di legge all'esame, al fine di giungere all'approvazione dell'identico testo da parte di entrambe le Camere.

In questo senso, la norma contenuta all'articolo 104, come tutte le disposizioni del Regolamento riguardanti il procedimento legislativo, è coerente con la funzione regolatoria del conflitto, rappresentato dal confronto tra diverse opzioni nella definizione di un testo normativo, ed è funzionalmente orientata alla soluzione dello stesso, e cioè al raggiungimento della deliberazione legislativa.

Come rilevato anche nel corso dell'indagine conoscitiva da numerosi costituzionalisti intervenuti, l'articolo 104 del Regolamento può considerarsi una norma disponibile, anche perché non direttamente attuativa delle prescrizioni costituzionali relative al procedimento legislativo. È stato infatti ribadito nel corso delle audizioni - e questo è anche il suo convincimento - che, per il principio del *nemine contradicente*, la prescrizione regolamentare possa essere derogata, in quanto essa è diretta esclusivamente a regolare e razionalizzare l'*iter* legislativo, per evitare un numero potenzialmente infinito di *navette*, ma non incide direttamente su aspetti essenziali del procedimento. Una sua eventuale deroga, quindi, non determina alcun vizio *in procedendo*.

In assenza di un accordo, occorre dunque procedere ad un'applicazione rigorosa e coerente del dettato regolamentare, che impone di verificare se gli emendamenti presentati soddisfino il requisito della diretta correlazione con le modificazioni apportate dall'altro ramo del Parlamento.

Il nodo interpretativo e procedurale riguarda essenzialmente il concetto di "diretta correlazione". Esso può essere sciolto, combinando valutazioni di carattere formale con considerazioni di natura più sostanziale.

Il primo criterio - strettamente formale - da seguire ai fini della pronuncia di ammissibilità impone di dichiarare inammissibili tutti gli emendamenti che si riferiscano ad articoli non modificati dalla Camera dei deputati, ma da quest'ultima approvati nell'identico testo.

Per gli articoli modificati, invece, si apre uno spazio di emendabilità, circoscritto però strettamente alle modifiche apportate dalla Camera. Ciò non significa che siano ammissibili solo gli emendamenti volti a ripristinare il testo definito dal Senato, ma occorre in ogni caso muoversi esclusivamente all'interno della portata e della *ratio* della modifica approvata dall'altro ramo del Parlamento.

Guardando al contenuto delle proposte e applicando un criterio sostanzialistico, si possono dunque ritenere ammissibili solo quegli emendamenti che - oltre ad intervenire sul comma modificato - agiscano in modo puntuale sulla portata della modifica e siano compatibili con le parti sulle quali vi è stata una doppia deliberazione conforme da parte di entrambe le Camere.

In altre parole, perché un emendamento possa essere ritenuto ammissibile, non è sufficiente che si riferisca al comma modificato. Se la proposta emendativa, pur agendo formalmente su un comma modificato, introduce elementi nuovi, del tutto estranei alla portata dell'intervento compiuto dalla Camera, e ancor più alle parti rimaste immodificate a seguito della doppia deliberazione conforme, essa non potrà ritenersi ammissibile, in quanto, seppur formalmente "agganciata" ad una norma modificata, in sostanza si rivelerebbe paradossalmente lo strumento per apportare modifiche incompatibili con parti del testo sulle quali si è consolidata la doppia deliberazione conforme.

In riferimento all'articolo 1, sono ammissibili quindi solo gli emendamenti riguardanti il quinto comma del nuovo articolo 55 della Costituzione, relativo alle funzioni del Senato.

Per quanto riguarda l'articolo 2, relativo alle composizione della seconda Camera, sono ammissibili

solo gli emendamenti riferiti al quinto comma del nuovo articolo 57 della Costituzione che, avendo ad oggetto la durata del mandato dei senatori, conferma, con l'introduzione della preposizione "dai" in luogo della preposizione "nei", le parti del testo approvate in doppia deliberazione conforme, le quali prevedono che il Senato sia composto da consiglieri regionali, eletti in secondo grado, in quanto sede della rappresentanza delle istituzioni territoriali.

Dichiara pertanto inammissibili, ai sensi dell'articolo 104 del Regolamento, limitatamente a quelli riferiti agli articoli 1 e 2, gli emendamenti 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.16a, 1.17 (limitatamente alla soppressione del comma 6), 1.18, 1.19, 1.20, 1.21, 1.22, 1.23, 1.24, 1.25, 1.26, 1,28, 1.29, 130, 1.31, 1.36, 1.37, 1.38, 1.39, 1.40, 1.41, 1.42, 1.43, 1.38184, 1.52, 1.53, 1.54, 1.55, 1.56, 1.57, 1.58, 1.59, 1.60, 1.61, 1.62, 1.64 (limitatamente alla seconda parte), 1.65 (limitatamente alla seconda parte), 1.66 (limitatamente alla seconda parte), 1.38128 (limitatamente alla seconda parte), 1.38159 (limitatamente alla seconda parte), 1.38124, 1.38125, 1.38121, 1.38122, 1.38123, 1.38130, 1.38131, 1.38132, 1.38133, 1.38134, 1.38135, 1.38136, 1.38137, 1.38138, 1.38139, 1.38140, 1.38141, 1.38142, 1.38143, 1.38154, 1.38157, 1.38158, 1.38170, 1.38174, 1.38146, 1.38147, 1.38148, 1.38149, 1.38150, 1.38151, 1.38152, 1.38153, 1.38155, 1.38156, 1.38160, 1.38162, 1.38164, 1.38167, 1.38168, 1.38169, 1.38171, 1.38172, 1.38173, 1.38175, 1.38176, 1.38177, 1.38178, 1.38179, 1.38180, 1.38181, 1.38182, 1.38183, 1.38185, 1.38186, 1.38187, 1.38188, 1.38189, 1.38190, 1.38191, 1.38192, 1.38193, 1.38194, 1.38195, 1.38196, 1.38197, 1.38198, 1.38199, 1.38200, 1.38201, 1.38202, 1.38203, 1.38204, 1.38205, 1.38206, 1.38207, 1.38208, 1.38209, 1.38210, 1.38211, 1.38212, 1.38213, 1.38214, 1.38215, 1.38216, 1.38217, 1.38218, 1.38219, 1.38220, 1.38221, 1.38222, 1.38223, 1.38224, 1.38225, 1.38226, 1.38227, 1.38228, 1.38229, 1.38230, 1.38231, 1.38232, 1.38233, 1.38234, 1.38235, 1.38236, 1.38237, 1.38238, 1.38239, 1.38240, 1.38241, 1.38242, 1.38243, 1.38244, 1.38245, 1.38246, 1.38247, 1.38248, 1.38249, 1.38250, 1.38251, 1.38252, 1.38253, 1.38254, 1.38255, 1.38256, 1.38257, 1.38258, 1.38259, 1.38260, 1.38261, 1.38262, 1.38263, 1.38264, 1.38265, 1.38266, 1.38267, 1.38268, 1.38269, 1.38270, 1.38271, 1.38272, 1.38273, 1.38274, 1.38275, 1.38276, 1.38277, 1.38278, 1.38279, 1.38280, 1.38281, 1.38282, 1.38283, 1.38284, 1.38285, 1.38286, 1.38287, 1.38288, 1.38289, 1.38291, 1.38292, 1.38293, 1.38294, 1.38295, 1.38296, 1.38297, 1.38299, 1.38300, 1.38301, 1.38302, 1.38303, 1.38304, 1.38306, 1.38307, 1.38308, 1.38309, 1.38310, 1.38311, 1.38312, 1.38313, 1.38314, 1.38315, 1.38316, 1.38317, 1.38318, 1.38319, 1.38320, 1.38321, 1.38322, 1.38323, 1.38324, 1.38325, 1.38326, 1.38327, 1.38328, 1.38329, 1.38330, 1.38331, 1.38332, 1.38333, 1.38334, 1.38335, 1.38336, 1.38337, 1.38338, 1.38339, 1.38340, 1.38341, 1.38342, 1.38343, 1.38344, 1.38345, 1.0.1, 1.0.2, 1.0.3, 1.0.4, 1.0.5, 1.0.6, 1.0.7, 1.0.8, 2.42 (limitatamente alla seconda parte), 2.24, 2.25, 2.43a, 2.46, 2.26, 2.27, 2.28, 2.255, 2.23, 2.15, 2.20, 2.21, 2.14, 2.19, 2.17, 2.13, 2.12, 2.16, 2.18, 2.22, 2.45, 2.48, 2.51, 2.47, 2.50, 2.52, 2.53, 2.54, 2.49, 2.6, 2.29, 2.7, 2.9, 2.8, 2.40, 2.41a, 2.42a, 2.55, 2.254, 2.56, 2.253, 2.57, 2.252, 2.58, 2.251, 2.59, 2.250, 2.60, 2.249, 2.61, 2.248, 2.62, 2.247, 2.63, 2.246, 2.64, 2.245, 2.65, 2.244, 2.66, 2.243, 2.67. 2.242, 2.68, 2.241, 2.69, 2.240, 2.70, 2.239, 2.71, 2.238, 2.72, 2.237, 2.73, 2.236, 2.74, 2.235, 2.75, 2.234, 2.76, 2.233, 2.77, 2.232, 2.78, 2.231, 2.79, 2.230, 2.80, 2.229, 2.81, 2.228, 2.82, 2.227, 2.83, 2.226, 2.84, 2.225, 2.85, 2.224, 2.86, 2.223, 2.87, 2.222, 2.88, 2.221, 2.89, 2.220, 2.90, 2.219, 2.91, 2.218, 2.92, 2.217, 2.93, 2.216, 2.94, 2.215, 2.95, 2.214, 2.96, 2.213, 2.97, 2.212, 2.98, 2.211, 2.99, 2.210, 2.100, 2.209, 2.101, 2.208, 2.102, 2.207, 2.103, 2.206, 2.104, 2.205, 2.105, 2.204, 2.106, 2.203, 2.107, 2.202, 2.108, 2.201, 2.109, 2.200, 2.110, 2.199, 2.111, 2.198, 2.112, 2.197, 2.113, 2.196, 2.114, 2.195, 2.115, 2.194, 2.116, 2.193, 2.117, 2.192, 2.118, 2.191, 2.119, 2.190, 2.120, 2.189, 2.121, 2.188, 2.122, 2.187, 2.123, 2.186, 2.124, 2.185, 2.125, 2.184, 2.126, 2.183, 2.127, 2.182, 2.128, 2.181, 2.129, 2.180, 2.130, 2.179, 2.131, 2.178, 2.132, 2.177, 2.133, 2.176, 2.134, 2.175, 2.135, 2.174, 2.136, 2.173, 2.137, 2.172, 2.138, 2.171, 2.139, 2.170, 2.140, 2.169, 2.141, 2.168, 2.142, 2.167, 2.143, 2.166, 2.144, 2.165, 2.145, 2.164, 2.146, 2.163, 2.147, 2.162, 2.148, 2.161, 2.149, 2.160, 2.150, 2.159, 2.151, 2.158, 2.152, 2.157, 2.153, 2.156, 2.154, 2.155, 2.10, 2.11, 2.269, 2.270, 2.271, 2.268, 2.260, 2.256, 2.258, 2.259, 2.261, 2.257, 2.262, 2.263, 2.264, 2.265, 2.266, 2.272, 2.267, 2.274, 2.273, 2.275, 2.276, 2.277, 2.278, 2.279, 2.280, 2.281, 2.282, 2.283, 2.284, 2.285, 2.286, 2.287, 2.288, 2.289, 2.290, 2.291, 2.292, 2.293, 2.294, 2.295, 2.296, 2.297, 2.298, 2.299, 2.300, 2.301, 2.302, 2.303, 2.304, 2.305, 2.306, 2.307, 2.308, 2.309, 2.310, 2.311, 2.312, 2.313, 2.314, 2.315,

2.316, 2.317, 2.318, 2.319, 2.320, 2.321, 2.322, 2.323, 2.324, 2.325, 2.326, 2.327, 2.328, 2.329, 2.330, 2.331, 2.332, 2.333, 2.334, 2.335, 2.336, 2.337, 2.338, 2.339, 2.340, 2.341, 2.342, 2.343, 2.344, 2.345, 2.346, 2.347, 2.348, 2.349, 2.350, 2.351, 2.352, 2.353, 2.354, 2.355, 2.356, 2.358, 2.359, 2.360, 2.361, 2.362, 2.363, 2.364, 2.365, 2.366, 2.367, 2.368, 2.369, 2.370, 2.371, 2.372, 2.357, 2.373, 2.374, 2.375, 2.376, 2.377, 2.378, 2.379, 2.380, 2.381, 2.382, 2.383, 2.384, 2.385, 2.386, 2.387, 2.388, 2.389, 2.390, 2.391, 2.392, 2.393, 2.394, 2.395, 2.396, 2.397, 2.398, 2.399, 2.400, 2.401, 2.402, 2.403, 2.404, 2.405, 2.406, 2.407, 2.408, 2.409, 2.410, 2.411, 2.412, 2.413, 2.414, 2.415, 2.416, 2.417, 2.418, 2.419, 2.420, 2.421, 2.422, 2.423, 2.424, 2.425, 2.426, 2.427, 2.428, 2.429, 2.430, 2.431, 2.432, 2.433, 2.434, 2.435, 2.436, 2.437, 2.438, 2.439, 2.440, 2.441, 2.442, 2.443, 2.444, 2.445, 2.446, 2.447, 2.448, 2.449, 2.450, 2.451, 2.452, 2.453, 2.454, 2.455, 2.456, 2.457, 2.458, 2.459, 2.460, 2.461, 2.462, 2.463, 2.464, 2.465, 2.466, 2.467, 2.468, 2.469, 2.470, 2.471, 2.472, 2.473, 2.474, 2.475, 2.476, 2.477, 2.478, 2.479, 2.480, 2.481, 2.482, 2.483, 2.484, 2.485, 2.486, 2.487, 2.488, 2.489, 2.490, 2.491, 2.492, 2.493, 2.494, 2.495, 2.496, 2.497, 2.498, 2.499, 2.500, 2.501, 2.502, 2.503, 2.504, 2.505, 2.506, 2.507, 2.508, 2.509, 2.510, 2.511, 2.512, 2.513, 2.514, 2.515, 2.516, 2.517, 2.518, 2.519, 2.520, 2.521, 2.522, 2.523, 2.524, 2.525, 2.526, 2.527, 2.528, 2.529, 2.530, 2.531, 2.532, 2.533, 2.534, 2.535, 2.536, 2.537, 2.539, 2.541, 2.542, 2.538, 2.543, 2.540, 2.544, 2.545, 2.546, 2.547, 2.548, 2.549, 2.550, 2.551, 2.552, 2.553, 2.554, 2.555, 2.556, 2.557, 2.558, 2.559, 2.562, 2.560, 2.561, 2.563, 2.564, 2.566, 2.565, 2.567, 2.568, 2.569, 2.572, 2.574, 2.570, 2.571, 2.575, 2.577, 2.578, 2.579, 2.580, 2.581, 2.582, 2.583, 2.584, 2.585, 2.586, 2.587, 2.588, 2.589, 2.590, 2.591, 2.592, 2.593, 2.594, 2.573, 2.595, 2.596, 2.597, 2.598, 2.599, 2.600, 2.601, 2.602, 2.603, 2.604, 2.605, 2.606, 2.607, 2.608, 2.609, 2.610, 2.611, 2.612, 2.613, 2.614, 2.615, 2.616, 2.617, 2.618, 2.619, 2.620, 2.621, 2.622, 2.623, 2.624, 2.625, 2.626, 2.627, 2.628, 2.629, 2.630, 2.631, 2.632, 2.633, 2.634, 2.635, 2.636, 2.637, 2.638, 2.639, 2.640, 2.642, 2.643, 2.644, 2.645, 2.646, 2.647, 2.648, 2.649, 2.650, 2.651, 2.652, 2.653, 2.654, 2.655, 2.656, 2.657, 2.658, 2.659, 2.660, 2.661, 2.662, 2.663, 2.664, 2.665, 2.666, 2.667, 2.641, 2.668, 2.669, 2.670, 2.671, 2.672, 2.673, 2.674, 2.675, 2.676, 2.677, 2.678, 2.679, 2.680, 2.681, 2.682, 2.683, 2.684, 2.685, 2.687, 2.688, 2.693, 2.694, 2.686, 2.690, 2.691, 2.692, 2.689, 2.695, 2.696, 2.697, 2.698, 2.699, 2.700, 2.701, 2.702, 2.703, 2.704, 2.705, 2.706, 2.707, 2.708, 2.709, 2.710, 2.711, 2.712, 2.713, 2.714, 2.715, 2.716, 2.717, 2.718, 2.719, 2.720, 2.721, 2.722, 2.723, 2.724, 2.725, 2.726, 2.727, 2.728, 2.729, 2.730, 2.731, 2.732, 2.733, 2.734, 2.735, 2.736, 2.737, 2.738, 2.739, 2.740, 2.741, 2.742, 2.743, 2.744, 2.745, 2.746, 2.747, 2.748, 2.749, 2.750, 2.751, 2.752, 2.753, 2.754, 2.755, 2.756, 2.757, 2.758, 2.759, 2.760, 2.761, 2.762, 2.763, 2.764, 2.765, 2.766, 2.769, 2.770, 2.767, 2.768, 2.771, 2.772, 2.773, 2.774, 2.775, 2.776, 2.777, 2.778, 2.779, 2.780, 2.781, 2.782, 2.783, 2.784, 2.785, 2.786, 2.787, 2.788, 2.789, 2.790, 2.791, 2.793, 2.794, 2.795, 2.796, 2.797, 2.798, 2.799, 2.800, 2.801, 2.802, 2.803, 2.804, 2.805, 2.806, 2.807, 2.808, 2.809, 2.810, 2.811, 2.812, 2.813, 2.814, 2.815, 2.816, 2.817, 2.821, 2.820, 2.822, 2.2699, 2.2713, 2.2701, 2.2697, 2.2703, 2.2705, 2.2706, 2.2708, 2.2709, 2.2711, 2.2712, 2.2714, 2.2715, 2.2717, 2.2718, 2.2719, 2.2725, 2.2726, 2.2704, 2.2707, 2.2716, 2.2710, 2.2720, 2.2721, 2.2724, 2.2722, 2.2723, 2.2727, 2.2696, 2.2700, 2.2692, 2.2730, 2.2731, 2.2732, 2.2733, 2.2734, 2.2735, 2.2736, 2.2737, 2.2738, 2.2739, 2.2740, 2.2741, 2.2742, 2.2743, 2.2744, 2.2745, 2.2746, 2.2747, 2.2748, 2.2749, 2.2750, 2.2751, 2.2752, 2.2753, 2.2754, 2.2755, 2.2756, 2.2757, 2.2758, 2.2759, 2.2760, 2.2761, 2.2762, 2.2763, 2.2764, 2.2765, 2.2766, 2.2767, 2.2768, 2.2769, 2.2770, 2.2771, 2.2772, 2.2773, 2.2774, 2.2775, 2.2776, 2.2777, 2.2778, 2.2779, 2.2780, 2.2781, 2.2782, 2.2783, 2.2784, 2.2785, 2.2786, 2.2787, 2.2788, 2.2789, 2.2790, 2.2791, 2.2792, 2.2793, 2.2794, 2.2795, 2.2796, 2.2797, 2.2798, 2.2799, 2.2800, 2.2801, 2.2802, 2.2803, 2.2804, 2.2805, 2.2806, 2.2807, 2.2808, 2.2809, 2.2810, 2.2811, 2.2812, 2.2813, 2.2814, 2.2815, 2.2816, 2.2817, 2.2818, 2.2819, 2.2820, 2.2821, 2.2822, 2.2823, 2.2824, 2.2825, 2.2826, 2.2827, 2.2828, 2.2829, 2.2830, 2.2831, 2.2832, 2.2833, 2.0.1 e 2.0.2.

Il senatore ENDRIZZI (*M5S*) ritiene che alcune modifiche introdotte dalla Camera dei deputati determinino un conflitto con altre disposizioni costituzionali. Pertanto, sarebbe stato opportuno consentire la modificabilità anche di norme non emendate in seconda lettura, proprio al fine di restituire equilibrio al sistema istituzionale nel suo complesso, attraverso meccanismi compensativi, quali potrebbero essere i nuovi istituti di democrazia diretta.

Il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*) non concorda sulla decisione di considerare inderogabile l'articolo 104 del Regolamento, in base alla presupposizione che non vi sarebbe un orientamento unanime in tal senso, condizione ritenuta essenziale - in base al principio del *nemine contradicente* - per non applicare il dettato regolamentare. Rileva, infatti, che - prima di giungere a tale conclusione - si sarebbe dovuto verificare se effettivamente, tra le forze politiche, vi sia una posizione condivisa riguardo alla possibilità di consentire un'ampia emendabilità del testo in terza lettura.

La PRESIDENTE osserva che, alla luce degli emendamenti presentati e in considerazione delle posizioni assunte dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari, non sembra emergere un orientamento condiviso sulla possibilità di derogare all'articolo 104 del Regolamento.

La senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*) sottolinea, in primo luogo, che l'interpretazione dei costituzionalisti auditi dalla Commissione sulla possibilità di derogare all'articolo 104 del Regolamento non è stata univoca, ma ha sollevato questioni di assoluto rilievo che avrebbero meritato una più attenta considerazione.

Secondo alcuni esperti, in particolare, occorre tenere conto della particolare natura del procedimento di revisione costituzionale, previsto dall'articolo 138 della Costituzione. Ciò avrebbe dovuto favorire un'interpretazione estensiva del dettato regolamentare, per consentire la più ampia emendabilità del testo anche in terza lettura, proprio al fine di pervenire a una posizione quanto più possibile condivisa su temi di massima incidenza per la vita delle istituzioni democratiche.

Peraltro, le modifiche apportate dalla Camera dei deputati al nuovo articolo 55 della Costituzione, a proposito delle funzioni dei due rami del Parlamento, incidono - seppur indirettamente - anche sulla composizione del Senato, rendendo indispensabile un ulteriore intervento per restituire razionalità al sistema istituzionale nel suo complesso.

A suo avviso, pertanto, sarebbe opportuno verificare, in una sede istituzionale propria, l'eventuale sussistenza di una posizione concorde, tra i Gruppi parlamentari, circa la possibilità di modificare anche le parti non direttamente emendate dalla Camera dei deputati. Sarebbe inopportuno, infatti, registrare le diverse opinioni politiche soltanto attraverso riunioni informali, dibattiti televisivi o dichiarazioni alla stampa.

La PRESIDENTE ribadisce che la disposizione regolamentare, secondo cui in terza lettura sarebbero ammessi solo gli emendamenti attinenti alle modifiche apportate dalla Camera, è finalizzata a impedire la votazione di proposte volte surrettiziamente a contraddire norme su cui vi sia già stata una doppia deliberazione conforme. A tale principio si può derogare solo qualora vi sia un accordo politico formale, come peraltro avvenne in occasione della riforma costituzionale per la modifica dell'articolo 68 della Costituzione. In quell'occasione, l'articolo 104 del Regolamento - in base al principio del *nemine contradicente* - fu interpretato in modo estensivo e ciò favorì il raggiungimento di un'ampia intesa.

Pertanto, pur condividendo le considerazioni della senatrice De Petris sulla esigenza, a seguito delle modifiche apportate dalla Camera, di intervenire nuovamente sulle funzioni del Senato, in qualità di Presidente della Commissione non può che compiere uno scrutinio tecnico sull'ammissibilità degli emendamenti, basato sull'articolo 104 del Regolamento, rinviando alla sede politica ogni altra considerazione.

Il senatore Paolo ROMANI (*FI-PdL XVII*), dopo aver osservato che la formulazione dell'articolo 104 del Regolamento presenta un contenuto che autorizza possibili interpretazioni divergenti, soprattutto in riferimento alla portata ermeneutica dell'espressione "diretta correlazione", ritiene improprio ridurre la questione dell'ammissibilità degli emendamenti al disegno di legge costituzionale ad un profilo

meramente tecnico e regolamentare.

In proposito, rileva che le ampie modifiche apportate al testo dalla Camera dei deputati, durante l'esame in seconda lettura, hanno inciso profondamente sulla fisionomia del nuovo Senato, alterandone in misura significativa i caratteri rispetto al modello prefigurato in prima lettura.

Peraltro, le scelte compiute dall'altro ramo del Parlamento sono state assunte a seguito di una determinazione politica della maggioranza, oltretutto in presenza di rapporti di forza che alla Camera, rispetto al Senato, risultano molto più favorevoli per le forze di governo.

Pertanto, a suo avviso, sarebbe quanto mai opportuna e politicamente lungimirante la scelta di pervenire - in questa fase così importante del procedimento - a un'intesa a livello politico, compiendo ogni sforzo per giungere a soluzioni condivise, soprattutto in riferimento alle questioni più controverse. A tal fine, sarebbero auspicabili maggiori occasioni di interlocuzione e di confronto. Il dibattito, che appare tutto interno al Partito Democratico, dovrebbe al contrario essere esteso a tutte le forze politiche e riguardare il merito delle questioni.

La senatrice BERNINI (*FI-PdL XVII*) chiede se il Presidente del Senato sia a conoscenza dei criteri in base ai quali è stata valutata l'ammissibilità degli emendamenti al testo della riforma costituzionale.

La PRESIDENTE sottolinea che il Presidente del Senato, nella piena legittimità ed esercizio delle proprie prerogative, esprimerà - come ha dichiarato anche pubblicamente - un'autonoma valutazione dell'ammissibilità degli emendamenti, in occasione dell'esame in Assemblea del disegno costituzionale.

Il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, PpI, FV, M)*) auspica che nei prossimi giorni sia possibile pervenire a un'intesa a livello politico, per consentire che sulla riforma costituzionale si formi un ampio consenso in Parlamento e nel Paese, anche in considerazione dell'eventuale *referendum* confermativo.

Per rendere più agevole tale accordo, sarebbe stato opportuno valutare l'ammissibilità degli emendamenti riferiti a parti non modificate dalla Camera dei deputati, o modificate solo in parte, come l'articolo 2, secondo criteri più ampi e meno rigidi, analizzando in modo sistematico l'incidenza delle singole disposizioni sull'impianto complessivo della riforma costituzionale.

Il senatore AUGELLO (*AP (NCD-UDC)*) osserva che l'esame in terza lettura del disegno di legge costituzionale si svolge in un nuovo contesto, sia per le modifiche introdotte dalla Camera dei deputati, sia per la diversa composizione dello schieramento politico che ne sostiene l'approvazione. Per la valutazione dell'ammissibilità degli emendamenti riferiti agli articoli o a parti di articolo su cui vi è già stata una doppia deliberazione conforme, quindi, appare quanto mai opportuna un'intesa sul piano politico, anche al fine di evitare una insuperabile contrapposizione con i Gruppi parlamentari che ritengono indispensabili alcune modifiche.

Ritiene che la possibilità di pervenire a un orientamento condiviso sia rimessa soprattutto alla responsabilità delle forze politiche di maggioranza. In assenza di un accordo, però, risulterebbe evidente che un contrasto politico così rilevante non possa trovare composizione nell'ambito della Commissione.

Il senatore MAZZONI (*AL-A*), pur ritenendo auspicabile un accordo politico ampio sulla riforma costituzionale, ritiene che, in base al combinato disposto degli articoli 121 e 104 del Regolamento, non sia possibile, in riferimento all'articolo 2 del disegno di legge costituzionale, ammettere - in terza lettura - emendamenti che rimettano in discussione, anche indirettamente, la questione della elettività dei senatori.

Peraltro, proprio in ragione della rilevanza della riforma costituzionale, appare indispensabile - come coerentemente ha affermato la Presidente - una rigorosa applicazione delle norme regolamentari, al di là delle particolari contingenze politiche.

Il senatore CAMPANELLA (*Misto-AEcT*) ritiene che, dalle audizioni dei costituzionalisti, sia emerso un orientamento ampiamente condiviso circa la opportunità di consentire un'ampia emendabilità del testo di riforma costituzionale, anche in terza lettura, proprio in considerazione della rilevanza dei temi coinvolti e della natura del tutto peculiare del procedimento di revisione, così come definito dall'articolo 138 della Costituzione.

In ogni caso, se si intende rimettere alla politica la responsabilità della scelta, si dovrebbe verificare, nelle sedi proprie, la possibilità di pervenire a un accordo fra i Gruppi parlamentari sulla piena emendabilità dell'articolo 2 del disegno di legge costituzionale, anche in deroga al dettato dell'articolo 104 del Regolamento.

Il senatore ENDRIZZI (*M5S*) osserva che - ai fini della pronuncia di ammissibilità - occorre compiere un'analisi approfondita del contenuto degli emendamenti, per valutarne la effettiva portata e la diretta correlazione con le modificazioni apportate, in seconda lettura, dalla Camera dei deputati.

Sottolinea l'atteggiamento costruttivo del Gruppo Movimento 5 Stelle, che ha presentato un numero contenuto di proposte di modifica, al solo fine di risolvere le contraddizioni interne al testo della riforma.

Tuttavia, preannuncia che, qualora i Gruppi di maggioranza optassero per inserire il disegno di legge costituzionale all'esame nel calendario dei lavori dell'Assemblea, comprimendo il necessario approfondimento in Commissione, verrebbero meno i presupposti per una partecipazione collaborativa ai lavori.

Il senatore BRUNI (*CoR*) si associa alla richiesta di verificare, attraverso un'interlocuzione tra i Gruppi parlamentari nelle sedi proprie, la possibilità di pervenire a un accordo politico sulla derogabilità dell'articolo 104 del Regolamento.

Peraltro, dall'esame nel merito degli emendamenti, risulta una volontà largamente maggioritaria di introdurre modifiche significative su alcuni aspetti essenziali del progetto di riforma.

Il senatore ZANDA (*PD*) dichiara pienamente condivisibili le valutazioni della presidente Finocchiaro, in quanto l'applicazione rigorosa dell'articolo 104 del Regolamento evita che la discussione di un disegno di legge, anche di natura costituzionale, si protragga per un tempo indefinito.

Del resto, la riforma costituzionale in esame è volta a superare le criticità del bicameralismo paritario, le quali si paleserebbero in tutta la loro evidenza ove fossero compiute - in deroga al dettato regolamentare - eventuali forzature sui criteri di ammissibilità degli emendamenti in terza lettura. Peraltro, la dichiarazione di piena modificabilità dell'articolo 2 potrebbe autorizzare analoghe rivendicazioni anche su altre parti del disegno di legge costituzionale, non modificate dall'altro ramo del Parlamento.

Preannuncia che ribadirà in ogni sede parlamentare, nella sua qualità di presidente di Gruppo, la necessità di un'applicazione rigorosa della disposizione regolamentare, affinché non siano rimesse in discussione le scelte sulle quali si è consolidata una doppia deliberazione conforme da parte dei due rami del Parlamento, peraltro dopo un ampio e approfondito dibattito.

Il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*) ritiene necessario estendere alla partecipazione di tutte le forze politiche i tentativi di intesa effettuati all'interno del Partito democratico, in un confronto informale - di cui si è appresa notizia dagli organi di stampa - tra esponenti del Gruppo del Partito Democratico di

Camera e Senato e rappresentanti del Governo.

Propone, pertanto, la costituzione di un comitato ristretto, per un confronto serio e una riflessione approfondita, al fine di verificare se vi siano le condizioni per un accordo.

La senatrice BERNINI (*FI-PdL XVII*) si associa alla richiesta del senatore Calderoli. Ritiene opportuno, infatti, individuare un luogo adeguato di confronto, per verificare la possibilità di pervenire a un'intesa politica.

La PRESIDENTE si riserva di valutare la proposta.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 16,20.

1.3.2.1.20. 1ª Commissione permanente (Affari Costituzionali) - Seduta n. 320 (pom.) del 16/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

AFFARI COSTITUZIONALI (1ª)

MERCOLEDÌ 16 SETTEMBRE 2015
320ª Seduta

Presidenza della Presidente
FINOCCHIARO

Intervengono il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento Maria Elena Boschi ed i sottosegretari di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Pizzetti e Scalfarotto e per il lavoro e le politiche sociali Franca Biondelli.

La seduta inizia alle ore 14,35.

IN SEDE REFERENTE

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 15 settembre.

Il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*), anche alla luce del dibattito svolto nella seduta di ieri, ritira tutti gli emendamenti a propria firma, eccetto dieci, che si riserva di indicare, dopo aver verificato l'elenco delle proposte dichiarate inammissibili.

Rinnova, quindi, la proposta di costituire un comitato ristretto, per valutare la possibilità di pervenire a intese politiche, anche in riferimento alla derogabilità dell'articolo 104 del Regolamento.

Su tale proposta chiede che si pronunci la Commissione.

Il senatore AUGELLO (*AP (NCD-UDC)*), in considerazione della imminente riunione della Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, ritiene opportuno che il Presidente del Senato sia informato quanto prima della nuova situazione determinatasi in Commissione. La consistente riduzione del numero degli emendamenti, infatti, consentirebbe di proseguire l'*iter* della riforma costituzionale in sede referente.

La senatrice BERNINI (*FI-PdL XVII*) annuncia la disponibilità, da parte del Gruppo Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura, a individuare un numero ristretto di emendamenti attinenti a questioni di assoluto rilievo, su cui svolgere una discussione approfondita, e a ritirare le restanti proposte di modifica, al fine di agevolare il lavoro della Commissione. A tale proposito, auspica la costituzione di un comitato ristretto, per accertare l'esistenza di orientamenti condivisi, anche volti a verificare la possibilità di derogare all'articolo 104 del Regolamento.

Il senatore CRIMI (*M5S*) ricorda che gli emendamenti presentati dal Gruppo Movimento 5 Stelle sono in numero molto contenuto e peraltro non hanno alcuna finalità ostruzionistica.

La senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*) si riserva di comunicare gli emendamenti che ritiene di particolare rilievo, dopo aver verificato l'elenco delle proposte dichiarate inammissibili, manifestando la disponibilità del suo Gruppo ad agevolare i lavori della Commissione.

La PRESIDENTE, nel ringraziare il senatore Calderoli, la senatrice Bernini e la senatrice De Petris per la disponibilità dimostrata, assicura che informerà - per le vie brevi - il Presidente del Senato del ritiro di buona parte degli emendamenti.

Quanto alla proposta di costituire un comitato ristretto, ritiene opportuno che la Commissione si pronunci solo dopo che la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari abbia assunto le proprie determinazioni.

Il senatore CALDEROLI (*LN-Aut*) insiste affinché la sua proposta di costituzione di un comitato ristretto - già formulata nella seduta di ieri - sia posta in votazione, senza ulteriori rinvii.

La PRESIDENTE ribadisce l'opportunità, per ragioni di correttezza nei rapporti istituzionali, di sospendere la decisione sulla proposta di istituire un comitato ristretto, in attesa delle determinazioni della Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari sul programma dei lavori del Senato.

Il senatore Paolo ROMANI (*FI-PdL XVII*) ritiene opportuno che la Commissione si pronunci subito sulla costituzione di un comitato ristretto, anche al fine di informare tempestivamente la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari della eventuale decisione assunta. Infatti, in considerazione del ritiro della maggior parte degli emendamenti al disegno di legge costituzionale, appare certamente possibile proseguire l'esame della riforma in Commissione. Viceversa, sembra che l'unica opzione possibile - per impulso del Governo - sia quella dell'immediato inserimento del disegno di legge costituzionale nel calendario dei lavori dell'Assemblea, come anticipato da alcuni organi di informazione.

Il ministro BOSCHI precisa che la richiesta di convocare la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari è stata avanzata dal Presidente del Gruppo del Partito democratico, e non dal Governo.

Il senatore ZANDA (*PD*) ricorda che la competenza in merito alla organizzazione dei lavori del Senato è riconosciuta alla Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, che quindi dovrebbe essere tempestivamente informata della considerevole diminuzione delle proposte di modifica all'esame della Commissione. Sarebbe opportuno, tuttavia, sospendere qualsiasi altra valutazione, in attesa di conoscere le determinazioni sul programma dei lavori.

Il senatore Mario MAURO (*GAL (GS, PpI, FV, M)*) ritiene che il pronunciamento della Commissione sulla proposta di istituire un comitato ristretto rappresenti un atto formale indispensabile affinché la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari possa considerare anche questo ulteriore elemento nel valutare le modalità e i tempi del seguito dell'esame della riforma costituzionale.

Il senatore CRIMI (*M5S*) ritiene che la Commissione possa comunque proseguire i propri lavori, in attesa delle determinazioni della Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, che potrebbero riguardare anche altri argomenti, piuttosto che la riforma costituzionale.

La senatrice DE PETRIS (*Misto-SEL*), dopo aver ricordato che in passato, nelle riunioni per l'organizzazione dei lavori del Senato, il Presidente del Gruppo del Partito democratico ha sempre valorizzato il ruolo delle Commissioni, ritiene che sia possibile proseguire l'esame della riforma costituzionale in piena autonomia, in attesa dell'esito della Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari.

Il senatore ZANDA (*PD*) sottolinea che, a suo avviso, la presentazione degli emendamenti e il loro ritiro, nonché la richiesta di costituire un comitato ristretto, sono atti di carattere politico, che non attengono all'ordinato e proficuo svolgimento dei lavori in Commissione.

La PRESIDENTE sottolinea che il ritiro della maggior parte degli emendamenti è un aspetto di assoluto rilievo, di cui è necessario informare quanto prima la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, affinché essa possa tenerne conto nell'assumere le proprie determinazioni.
Inoltre, si riserva di convocare per domani, giovedì 17 settembre, una seduta antimeridiana per la votazione sulla proposta di costituire un comitato ristretto, ritenendo corretto - sul piano istituzionale - attendere le determinazione che saranno assunte dalla Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari sulla programmazione dei lavori del Senato.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 15.

1.4. Trattazione in consultiva

1.4.1. Sedute

collegamento al documento su www.senato.it

Disegni di legge
Atto Senato n. 1429-B
XVII Legislatura

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione

Titolo breve: *revisione della Parte II della Costituzione*

Trattazione in consultiva

Sedute di Commissioni consultive

Seduta	Attività
11ª Commissione permanente (Lavoro, previdenza sociale) (sui lavori della Commissione)	
N. 172 (pom.) 21 luglio 2015	**Nota**: Integrazione ordine del giorno
11ª Commissione permanente (Lavoro, previdenza sociale)	
N. 173 (pom.) 22 luglio 2015	Esito: **Esame e rinvio** Parere destinato alla Commissione **1ª (Affari Costituzionali)**
N. 175 (ant.) 29 luglio 2015	Esito: Favorevole
12ª Commissione permanente (Igiene e sanita') (sui lavori della Commissione)	
N. 256 (pom.) 21 luglio 2015	
12ª Commissione permanente (Igiene e sanita')	
N. 259 (ant.) 23 luglio 2015	Esito: **Esame e rinvio** Parere destinato alla Commissione **1ª (Affari Costituzionali)**
12ª Commissione permanente (Igiene e sanita') (sui lavori della Commissione)	

N. 259 (ant.)
23 luglio 2015

12ª Commissione permanente (Igiene e sanita')

N. 264 (pom.) 3 agosto 2015	Esito: **Esame e rinvio** Parere destinato alla Commissione **1ª (Affari Costituzionali)**
N. 265 (ant.) 4 agosto 2015	Esito: **Rinvio**
N. 266 (pom.) 4 agosto 2015	Esito: Favorevole con osservazioni

13ª Commissione permanente (Territorio, ambiente, beni ambientali) (sui lavori della Commissione)

N. 168 (pom.)
3 agosto 2015

14ª Commissione permanente (Politiche dell'Unione europea)

N. 136 (pom.) 29 luglio 2015	Esito: Non ostativo con condizioni Parere destinato alla Commissione **1ª (Affari Costituzionali)**

Commissione parlamentare questioni regionali

8 luglio 2015 (ant.)	Esito: **Esame e rinvio** Parere destinato alla Commissione **1ª (Affari Costituzionali)**
15 luglio 2015 (ant.)	Esito: **Esame e rinvio**
23 luglio 2015 (pom.)	Esito: **Esame e rinvio**
30 luglio 2015 (ant.)	Esito: Favorevole con osservazioni

1.4.2. Resoconti sommari

1.4.2.1. 11^ Commissione permanente (Lavoro, previdenza sociale)

1.4.2.1.1. 11ªCommissione permanente (Lavoro, previdenza sociale) - Seduta n. 172 (pom.) del 21/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

LAVORO, PREVIDENZA SOCIALE (11ª)

MARTEDÌ 21 LUGLIO 2015
172ª Seduta

Presidenza del Presidente
SACCONI

Interviene il sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali Bobba.

La seduta inizia alle ore 15,35.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il presidente SACCONI comunica che gli schemi di decreto legislativo nn. 176, 177e 179 sono ancora assegnati con riserva, in assenza dell'intesa della Conferenza Stato-Regioni, la quale dovrebbe riunirsi a tale scopo giovedì 23 luglio alle ore 14,30. In considerazione della stretta connessione esistente tra essi e l'Atto del Governo n. 178, propone comunque di rinviare alla settimana prossima la conclusione dell?esame su tutti e quattro gli schemi.

La Commissione conviene.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto legislativo recante disposizioni di razionalizzazione e semplificazione delle procedure e degli adempimenti a carico di cittadini e imprese e altre disposizioni in materia di rapporto di lavoro e pari opportunità (n. 176)

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1, commi 3 e 4, lettere *g*), *z*) e *aa*), 5, 6, 7, 9, lettere *e*) e *l*), e 11, della legge 10 dicembre 2014, n. 183. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 15 luglio scorso.

Il senatore ANGIONI (*PD*) condivide la normativa dello schema di decreto legislativo in materia di inserimento lavorativo. Ritiene tuttavia necessario inserirvi forme di agevolazione anche per quelle persone, soprattutto giovani, che, pur non presentando specifiche disabilità fisiche o psichiche, si trovino in condizioni di disagio sociale, magari perché al raggiungimento della maggiore età hanno lasciato la casa famiglia di cui sono stati ospiti. Al riguardo potrebbero essere utili forme di tirocinio formativo o altre modalità finalizzate ad agevolarne l?inserimento nel mondo del lavoro.

A giudizio della senatrice PAGLINI (*M5S*) lo schema di decreto legislativo, in ossequio agli indirizzi dettati dalla BCE e le altre Istituzioni europee, e in linea con quanto già avvenuto con la legge Fornero, opera nel senso della disgregazione dei diritti e delle tutele dei lavoratori disabili. In particolare, si aumenta la discrezionalità del datore di lavoro attraverso la chiamata nominativa, che rafforza il meccanismo clientelare e favorisce l'emarginazione dei disabili meno produttivi, in violazione dei principi posti dagli articoli 2, 3 e 4 della Costituzione. La normativa andrebbe dunque radicalmente rivista, per assicurare anche ai disabili più gravi di poter concorrere, secondo le proprie possibilità, al progresso materiale o spirituale della società, come la Costituzione prevede. Giudica, inoltre, aberrante la nuova normativa posta dall?articolo 23 sul controllo a distanza dei lavoratori, che ne lede la *privacy* e la dignità, e va oltre i limiti posti dai principi di delega.

Il senatore ICHINO (*PD*) interviene brevemente in riferimento all?intervento della senatrice Paglini, rievocando il dibattito svoltosi negli anni ?70 e ?80 sull?inefficienza del sistema di avviamento al collocamento su richiesta numerica, che ha portato al suo definitivo abbandono, per le persone non disabili, nel 1991. A maggior ragione tali considerazioni valgono per i lavoratori disabili. Per essi il decreto si muove seguendo il modello da tempo adottato in Svezia, che si ispira alla "neutralizzazione dell?*handicap*", secondo il quale il disabile deve essere messo in condizione di essere produttivo, agendo sulle condizioni di lavoro e sull?incontro tra domanda e offerta di lavoro. Non si tratta, dunque, di creare per il disabile un ruolo in cui venga accudito e protetto, bensì un luogo in cui le sue capacità risultino massimamente valorizzate.

Condivide tale impostazione il presidente SACCONI, sottolineando la necessità di individuare forme nuove che consentano di rendere effettivo il diritto al lavoro dei disabili.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

Schema di decreto legislativo recante disposizioni per la razionalizzazione e la semplificazione dell'attività ispettiva in materia di lavoro e legislazione sociale (n. 178)

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1, commi 7, lettera *l)*, e 11, della legge 10 dicembre 2014, n. 183. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 15 luglio scorso.

Il senatore ANGIONI (*PD*) condivide lo scopo di razionalizzazione e semplificazione dell?attività di vigilanza in materia di lavoro a cui tende lo schema di decreto legislativo. Sottolinea in particolare che, nell'evitare la sovrapposizione delle attività ispettive, il decreto non toglie nulla alle stesse, ma anzi consente di estenderne gli interventi con maggiore omogeneità su un numero maggiore di aziende. Analogamente, sarebbe necessario prevedere una *task force* specifica per la vigilanza anche sulle cooperative non associate.

Inoltre, riguardo all?intera disciplina delle ispezioni, oggi attribuite per la quasi totalità alle ASL, il decreto potrebbe prevedere una tempistica di graduale armonizzazione di settori molto diversi tra loro. A tale riguardo, egli propone di rafforzare il compito di coordinamento dell?Ispettorato, previsto dall?articolo 2, comma 2, dello schema di decreto, per superare l?attuale sistema, imperniato sulla quasi esclusiva competenza delle ASL.

Con riferimento agli organi dell?Ispettorato, osserva poi che il direttore andrebbe scelto tra soggetti già appartenenti alla pubblica amministrazione, considerato che lo schema non deve prevedere nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

Schema di decreto legislativo recante disposizioni per il riordino della normativa in materia di ammortizzatori sociali in costanza di rapporto di lavoro (n. 179)

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1, commi 1, 2, lettera *a)*, e 11, della legge 10 dicembre 2014, n. 183. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 15 luglio scorso.

La senatrice PAGLINI (*M5S*) si sofferma in particolare sul fondo di integrazione salariale, ritenendo che rientri tra le forme precarie e discrezionali di ammortizzazione sociale, ed esprime forti critiche sui criteri di onorabilità delle persone chiamate alla sua gestione, criteri che allo stato consentirebbero lo svolgimento di tali funzioni anche a persone condannate con sentenza definitiva e che abbiano svolto un percorso di riabilitazione. Propone, pertanto, di abrogare, alle lettere *a)*, *b)*, *c)* ed *e)* dell?articolo 38, le parole "salvi gli effetti della riabilitazione".

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

SCONVOCAZIONE DELLA SEDUTA ANTIMERIDIANA DI DOMANI E INTEGRAZIONE DELL'ORDINE DEL GIORNO

Il presidente SACCONI avverte che la seduta della Commissione convocata per domani alle ore 8,30, non avrà più luogo. Resta invece confermata la seduta già convocata per le ore 15, di cui propone di integrare l'ordine del giorno con l'esame, in sede consultiva, dei disegni di legge sulla riforma costituzionale (Atto Senato n. 1429-B) e sugli orari degli esercizi commerciali (Atto Senato 1629).

La Commissione conviene.

La seduta termina alle ore 16,25.

1.4.2.1.2. 11ªCommissione permanente (Lavoro, previdenza sociale) - Seduta n. 173 (pom.) del 22/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

LAVORO, PREVIDENZA SOCIALE (11ª)

MERCOLEDÌ 22 LUGLIO 2015
173ª Seduta

Presidenza del Presidente
SACCONI

Interviene il sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali Bobba.

La seduta inizia alle ore 15.

IN SEDE CONSULTIVA

(1629) ***Disciplina degli orari di apertura degli esercizi commerciali***, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Dell'Orco ed altri; Benamati ed altri; Baruffi; Abrignani e Catia Polidori; Allasia ed altri; Minardo e di un disegno di legge di iniziativa popolare
(Parere alla 10a Commissione. Esame e rinvio)

Introducendo l'esame, il relatore PAGANO (*AP (NCD-UDC)*) nota che il provvedimento interviene su quanto disposto dall'articolo 3, comma 1, lettera *d-bis)* del decreto-legge n. 223 del 2006, come modificato dall' articolo 31 del decreto-legge n. 201 del 2011, che ha reso permanente la liberalizzazione degli orari di apertura degli esercizi commerciali, superandone la sperimentalità ed estendendone all'intero territorio nazionale l'applicazione, prima limitata alle località turistiche e d'arte. Si intende così reintrodurre alcune limitazioni alla liberalizzazione ? prevista dalla disciplina vigente ? degli orari degli esercizi commerciali.
Le parti del provvedimento più direttamente riferibili alla competenza della Commissione sono

contenute nell'articolo 2, il cui comma 1 consente a ciascun comune, anche in coordinamento con altri comuni contigui, in particolare nelle aree metropolitane, di predisporre accordi territoriali non vincolanti per la definizione degli orari e delle chiusure degli esercizi commerciali. In particolare, il comma 3 dell'articolo prevede che, per la predisposizione degli accordi territoriali, i comuni consultino le organizzazioni locali dei consumatori, delle imprese del commercio e dei lavoratori dipendenti. Assume rilievo, in correlazione al citato comma 3, anche il comma 6 dello stesso articolo, che disciplina la consultazione delle organizzazioni locali dei consumatori, delle imprese del commercio e dei lavoratori dipendenti da parte delle regioni, cui spetta definire criteri e parametri per l'individuazione di aree ove gli accordi territoriali in materia di orari degli esercizi commerciali possono essere adottati in forma coordinata tra i comuni interessati, nonché criteri generali di determinazione e coordinamento degli orari di apertura al pubblico dei servizi pubblici e privati, degli uffici della pubblica amministrazione, dei pubblici esercizi commerciali e turistici, delle attività culturali e dello spettacolo, dei trasporti.

In base al comma 7, per verificare gli effetti derivanti dall'attuazione dei commi da 1 a 6 del medesimo articolo 2, nonché dall'articolo 1, ciascuna regione può istituire un osservatorio con la partecipazione di rappresentanti delle amministrazioni pubbliche regionali e locali competenti, delle organizzazioni di rappresentanza delle imprese e dei lavoratori dei settori interessati e dei consumatori.

L'articolo 4, infine, dispone l'istituzione presso il Ministero dello sviluppo economico di un Fondo per il sostegno delle micro-imprese del commercio al dettaglio, destinato al finanziamento di contributi per l'ampliamento dell'attività, per la dotazione di nuovi strumenti e sistemi di sicurezza innovativi, per l'acquisizione di servizi, per l'accrescimento dell'efficienza energetica, nonché di contributi per il pagamento dei canoni di locazione.

Conclusivamente, il relatore si riserva la formulazione della propria proposta di parere al termine del dibattito.

Il presidente SACCONI ringrazia il relatore per sua illustrazione e dichiara aperto il dibattito.

A giudizio del senatore BERGER (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) la liberalizzazione prevista nel disegno di legge rischia di porre problemi in particolare a carico delle piccole aziende e delle imprese familiari. Invita pertanto a condurre sul punto una accurata riflessione.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati

(Parere alla 1a Commissione. Esame e rinvio)

La relatrice SPILABOTTE (*PD*) rileva preliminarmente che il disegno di legge, già approvato in prima lettura dal Senato, nel corso dell'*iter* alla Camera dei deputati è stato oggetto di modifiche, che costituiscono l'oggetto dell'esame. Per quanto attiene alle parti di competenza della Commissione, nota

anzitutto che la soppressione del CNEL è stata confermata. Con riferimento alla considerazione della materia del lavoro all'interno della struttura avente ad oggetto la distribuzione delle competenze statali e regionali, dall'esame della Camera sono invece risultate rilevanti modifiche rispetto al testo licenziato dal Senato, che aveva inquadrato la materia "tutela e sicurezza del lavoro" nell'ambito della competenza statale esclusiva, per il profilo riguardante le disposizioni generali e comuni, innovando rispetto alla vigente Costituzione, il cui articolo 117 assegna la materia alla competenza legislativa concorrente. La Camera dei deputati, con il testo in esame ed in particolare con l'articolo 31, è intervenuta su tale aspetto, configurando, alla lettera *o)*, la "tutela e sicurezza del lavoro" come competenza legislativa statale piena, anziché circoscritta alle disposizioni generali e comuni. Le innovazioni contenute nel nuovo articolo 117 della Costituzione risultanti dall'*iter* presso la Camera sono volte ad ampliare la competenza esclusiva statale su aspetti fondamentali della materia. La citata lettera *o)* del testo infatti ora include tra le materie assegnate alla competenza esclusiva statale anche le "politiche attive del lavoro", nonché le "disposizioni generali e comuni sulla istruzione e formazione professionale" (correlativamente, istruzione e formazione professionale sono espunte dall'enumerazione delle materie di competenza regionale esclusiva, prevista nella prima lettura del Senato). Inoltre, alla lettera *m)* sono state inserite tra le materie riferite alla competenza esclusiva statale le "disposizioni generali e comuni per le politiche sociali", a confermare un impianto modificatorio da parte della Camera complessivamente volto ad ampliare il raggio della competenza legislativa statale in materia di lavoro. Peraltro, è stato modificato in parte anche l'articolo 116 della Costituzione, oggetto dell'articolo 30 del testo, che consente di attribuire alle Regioni (diverse da quelle ad autonomia speciale) ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti parte delle materie di competenza legislativa statale. Le materie - dunque, solo statali - che possono essere oggetto della competenza speciale ed allargata di una o più Regioni a statuto ordinario, sulla base di determinati presupposti e condizioni, sono indicate dall'articolo 116 stesso, nel cui ambito l'altro ramo del Parlamento ha inserito, richiamando la citata lettera *o)* dell'articolo 117, le politiche attive del lavoro e l'istruzione e formazione professionale. Tali due articoli sono pertanto da leggere in correlazione tra loro, per cui siffatte materie sono dal testo attribuite alla competenza legislativa esclusiva statale e, a fronte di ciò, è posta la loro demandabilità (in forme e misure da determinarsi con legge statale) alla competenza di Regioni a statuto ordinario.

Complessivamente, le modifiche apportate dalla prima lettura della Camera denotano, a giudizio della relatrice, un quadro decisamente orientato, per quanto attiene alla materia del lavoro e delle politiche sociali, ad un ampliamento della legislazione esclusiva statale, che già si era in parte profilato nel testo approvato in prima lettura dal Senato, con un'ulteriore estensione ad altri aspetti fondamentali del complesso della materia. La relatrice si riserva comunque di sottoporre alla Commissione una propria proposta di parere in una successiva seduta.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto legislativo recante disposizioni di razionalizzazione e semplificazione delle procedure e degli adempimenti a carico di cittadini e imprese e altre disposizioni in materia di rapporto di lavoro e pari opportunità (n. 176)

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1, commi 3 e 4, lettere *g*), *z*) e *aa*), 5, 6, 7, 9, lettere *e*) e *l*), e 11, della legge 10 dicembre 2014, n. 183. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta di ieri.

Il senatore BERGER (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) ritiene che lo schema di decreto contenga molti principi positivi e svolga una efficace opera di semplificazione delle procedure. Con riferimento all'articolo 8, fa però osservare che la disposizione, che modifica l'articolo 9 della legge n. 68 del 1999, dispone l'istituzione di una nuova banca dati del collocamento mirato, alla quale i datori di lavoro sono tenuti a trasmettere prospetti ed informazioni. Egli dubita della necessità di istituzione di una nuova banca dati e dell'opportunità di previsioni che finiscono col porre ulteriori obblighi in capo alle aziende. Giudica invece una novità positiva la creazione del libro unico di lavoro, di cui all'articolo 15, auspicando la creazione di un *software* applicativo messo a disposizione di tutti i lavoratori da parte del Ministero del lavoro. Anche le comunicazioni telematiche, di cui all'articolo 16, dovrebbero a suo avviso essere onnicomprensive, e da ciò potrebbe conseguire l'abolizione del modello 770. Si sofferma quindi sull'articolo 20, che introduce importanti modifiche al decreto legislativo n. 81 del 2008 e che in particolare istituisce presso il Ministero del lavoro una commissione consultiva permanente per la salute e la sicurezza sul lavoro. Al riguardo sottolinea comunque la necessità che i regolamenti sulla materia e gli accordi raggiunti abbiano validità per un periodo minimo di cinque anni, giacché diversamente le imprese sono costrette a inseguire disposizioni soggette a continui cambiamenti.

La senatrice BENCINI (*Misto*) osserva che le norme del Capo III dello schema intervengono sulla disciplina in materia di salute e sicurezza sul lavoro, senza tuttavia accogliere le istanze legate alla modifica, tanto attesa, del decreto legislativo n. 81 del 2008. Da molti anni si registra la necessità di integrazioni che prendano in esame le tematiche da disagio da lavoro, del disadattamento lavorativo e dei rischi psicosociali derivanti da fenomeni quali il *mobbing*. L'attuale quadro di riferimento è di derivazione prettamente giurisprudenziale e ruota attorno alla sopravvenuta necessità di una tutela più ampia dei diritti del lavoratore, parte debole del rapporto di lavoro, che può essere costretto a subire un reiterato comportamento illecito. Tra le cause del *mobbing* vanno annoverate le carenze che a livello organizzativo interno, sovrapponendosi tra loro, possono condurre a rilevanti conseguenze per il tessuto sociale ed economico di riferimento. Inoltre, dal punto di vista psicologico il concetto di salute della persona è da intendersi in una accezione più ampia rispetto alle categorie mediche classiche; concetti quali *stress*, ansia, benessere, capacità lavorativa, qualità della vita acquisiscono infatti significato in rapporto al mondo relazionale del soggetto, e non sono strutturalmente dati una volta per tutte. La crisi economica, cui si accompagna la precarietà dell'impiego, in particolare tra le donne, crea peraltro condizioni propizie alla pratica di varie forme di violenza morale e di molestie. Sul punto le istanze europee risultano sistematicamente disattese, considerato che da tempo gli Stati membri dell'Unione europea sono stati esortati ad approfondire lo studio del fenomeno e a completare, se necessario, la propria legislazione sotto il profilo della lotta contro il *mobbing* e ad imporre alle imprese, ai pubblici poteri e alle parti sociali l'attuazione di politiche di prevenzione efficaci e la messa a punto di informazione e formazione dei lavoratori dipendenti. Sottolinea pertanto la necessità di proseguire nel processo di rivisitazione e di ammodernamento delle regole sulla sicurezza, tenendo conto della circostanza che anche nel decreto legislativo n. 81 esistono elementi che devono essere completati ed altri che vanno semplificati, per evitare testi formalisticamente sovrabbondanti e sostanzialmente inutili. Per questa ragione, ritiene che bisognerebbe contribuire a semplificare la legislazione in materia di salute e sicurezza sul lavoro, ridurre gli oneri amministrativi e coordinare i piani di ricerca e prevenzione con quelli di politica industriale, di politica ambientale e di politica sanitaria.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

Schema di decreto legislativo recante disposizioni per il riordino della normativa in materia di servizi per il lavoro e di politiche attive (n. 177)

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1, commi 3, 4 e 11, della legge 10 dicembre 2014, n. 183. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 25 giugno scorso.

Il senatore BERGER (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) esprime apprezzamento in particolare per gli incentivi che sulla base dell'articolo 32 sono previsti per il contratto di apprendistato per la qualifica, il diploma e il certificato di specializzazione tecnica superiore e di alta formazione e ricerca. Nota tuttavia che, in particolare nella provincia di Bolzano, a fronte di un'ampia disponibilità delle imprese ad accogliere giovani apprendisti ed a formarli adeguatamente, forti ostacoli conseguono sovente dai vincoli orari - 35 ore settimanali - derivanti dalla giovane età del soggetto. In materia sarebbe dunque opportuna una maggiore flessibilità, ottenibile per esempio facendo ricorso alle medie su base settimanale. Sussiste inoltre un problema interpretativo in ordine alla definizione di bambino e di adolescente. A suo giudizio sarebbe possibile sciogliere questa incertezza definendo come tale il minore che non abbia ancora compiuto i 15 anni di età o che sia ancora soggetto all'obbligo scolastico, considerata la durata attuale della scuola dell'obbligo. Complessivamente, egli esprime un giudizio positivo sul generale riordino della normativa in materia di servizi per il lavoro e di politiche attive contenuto nello schema. Sottolinea comunque l'importanza che la disciplina e le competenze attribuite all'ANPAL confermino il rispetto del bilinguismo e delle competenze previste dagli Statuti delle province autonome. In questo senso sarebbe necessario un coordinamento con gli organi provinciali e locali, anche allo scopo di evitare che il cittadino si trovi soggetto a una pluralità di controlli da parte di vari enti tra loro non coordinati. Si sofferma quindi sull'articolo 19, riguardante lo stato di disoccupazione, laddove si stabilisce che sono considerati disoccupati i lavoratori privi di impiego che dichiarino, in forma telematica, al Portale nazionale delle politiche del lavoro la propria disponibilità immediata allo svolgimento di attività lavorative ed alla partecipazione alle misure di politica attiva del lavoro concordate con il servizio per l'impiego. Al riguardo, egli segnala che la disposizione lascia incertezze in ordine alla forma che deve rivestire tale dichiarazione di disponibilità. La disciplina non tiene inoltre conto dei casi di lavoratori stagionali, ai quali si fa ampio ricorso nella provincia autonoma di Bolzano. Ritiene inoltre che le verifiche ispettive potrebbero avere ad oggetto anche il rispetto della disciplina sulla sicurezza sul lavoro. Insiste conclusivamente sulla necessità di non creare ulteriori appesantimenti e vincoli burocratici o obblighi eccessivi e gravosi a carico dei datori di lavoro, che si traducono in altrettanti elementi che bloccano l'occupazione.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

Schema di decreto legislativo recante disposizioni per la razionalizzazione e la semplificazione dell'attività ispettiva in materia di lavoro e legislazione sociale (n. 178)

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1, commi 7, lettera *l)*, e 11, della legge 10 dicembre 2014, n. 183. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta di ieri.

Il senatore PUGLIA (*M5S*) osserva che la legge di delega avrebbe consentito il conseguimento della semplificazione dell'attività ispettiva sia attraverso misure di coordinamento che tramite la creazione di una agenzia per le ispezioni del lavoro. Il legislatore delegato ha scelto questa seconda strada, istituendo un ispettorato nazionale del lavoro mediante l'accentramento e l'integrazione dei servizi ispettivi del Ministero del lavoro, dell'INPS e dell'INAIL. Pur ritenendo l'accentramento destinato ad offrire certezze sia a chi è addetto alle ispezioni che a chi fa impresa, segnala tuttavia che, come previsto dall'articolo 2, comma 2 lettera *a*) dello schema di decreto, l'ispettorato agisce sulla base di direttive emanate dal Ministero del lavoro e che anche nel corso delle audizioni è emersa la insussistenza di un reale coordinamento, che riguarderebbe strutture e soggetti diversi. In questi casi, dunque, si assiste alla mera attribuzione di poteri direttivi e di programmazione al nuovo ente, in qualità di unico soggetto sovraordinato rispetto alle attività ispettive di INPS e INAIL. Peraltro, egli non comprende come tale struttura possa essere istituita senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica, come pure dichiarato dall'articolo 1, comma 1 dello schema, anche alla luce della complessa disciplina normativa che regola la materia e dei numerosi interventi che andranno adottati per l'attuazione della riorganizzazione. Insiste perciò che si sarebbe potuta garantire una più efficiente implementazione dei servizi ispettivi migliorando le attività di raccordo tra gli enti coinvolti, attraverso un vero e proprio coordinamento legislativo tra le discipline regolatrici degli istituti nazionali interessati, senza ricorrere a forme di gerarchizzazione delle competenze mediante l'istituzione di un nuovo ente. Lo schema di decreto, inoltre, non sembra recare un miglioramento del complesso quadro normativo relativo all'attività di vigilanza. Si sarebbe potuto evitare la sovrapposizione di interventi attraverso una sorta di banca dati nazionale delle ispezioni, che avrebbe tra l'altro impedito la duplicazione dei controlli. Nello schema invece risultano sottratte all'INPS e all'INAIL proprio quelle funzioni che finora hanno garantito l'efficacia dei controlli, nonostante la presenza presso l'INPS di una banca dati per le ispezioni, che vede coinvolti INPS, Guardia di finanza e Agenzia delle entrate. Quanto all'articolo 5, che demanda a un DPCM l'organizzazione delle risorse umane e strumentali per il funzionamento dell'ispettorato, egli osserva che per questa via sostanzialmente si attribuisce ad una fonte di rango secondario la facoltà di derogare alle discipline normative e contrattuali vigenti. Sottolinea altresì che la rideterminazione di trattamenti di missione per i funzionari dell'INPS e dell'INAIL contenuta nello schema di decreto incide direttamente sulla dotazione organica degli enti previdenziali relativamente all'attività di vigilanza. Fa quindi osservare che l'articolo 7 stabilisce che il personale ispettivo dell'INPS e dell'INAIL viene inserito in un ruolo provvisorio ad esaurimento. A suo avviso la disposizione rappresenta un potenziale grave deterioramento dell'attività ispettiva stessa, inducendo il rischio di perdita della esperienza ultradecennale acquisita da tale organico. Conclusivamente ritiene che, pur se in principio positiva, l'istituzione dell'ANPAL crei notevoli problemi pratici e giuridici e che sussista il forte rischio di depotenziare l'attività di vigilanza.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

SCONVOCAZIONE DELLA SEDUTA DI DOMANI

Il PRESIDENTE avverte che, in considerazione dell'andamento dei lavori della Commissione, la seduta già prevista per domani, alle ore 8,30, non avrà luogo.

Prende atto la Commissione.

La seduta termina alle ore 16,10.

1.4.2.1.3. 11ªCommissione permanente (Lavoro, previdenza sociale) - Seduta n. 175 (ant.) del 29/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

LAVORO, PREVIDENZA SOCIALE (11ª)

MERCOLEDÌ 29 LUGLIO 2015
175ª Seduta

Presidenza della Vice Presidente
SPILABOTTE
indi del Presidente
SACCONI

La seduta inizia alle ore 8,35.

IN SEDE CONSULTIVA

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Parere alla 1a Commissione. Seguito e conclusione dell'esame. Parere favorevole)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 22 luglio scorso.

La presidente SPILABOTTE (*PD*), in qualità di relatrice, ricorda di aver svolto la relazione sul provvedimento in titolo nella precedente seduta. Dà quindi lettura di una proposta di parere favorevole (pubblicata in allegato).

Il senatore BAROZZINO (*Misto-SEL*) osserva criticamente che il disegno di legge in esame, che riscrive una parte significativa della Costituzione, avrebbe meritato tempi ben più ampi di discussione.

Ritiene che, con la riforma proposta, il Governo e la maggioranza stiano commettendo un grave errore e, smentendo posizioni precedentemente assunte, stiano indebolendo anche la tutela di alcuni diritti fondamentali come il lavoro. Nell'attuale momento di grave crisi economica e sociale, che tocca soprattutto le Regioni del Mezzogiorno, occorrerebbe invece preservare la Costituzione, a tutela dei diritti e della dignità delle persone. Viceversa, la maggioranza sembra voler assecondare gli interessi dei cosiddetti "poteri forti" a scapito dei cittadini: si tratta di una scelta di cui dovrà assumersi la responsabilità.

Il senatore DIVINA (*LN-Aut*) critica l'approccio neocentralista che emerge dal disegno di legge costituzionale in esame. Con particolare riguardo alla materia del lavoro, le cui competenze sono sostanzialmente trasferite in capo allo Stato, ricorda che proprio le Regioni e le Province autonome hanno svolto negli ultimi anni una preziosa opera di impulso per la formazione professionale, con particolare riguardo all'avviamento al mondo del lavoro degli studenti delle scuole superiori. Attribuire queste competenze in via esclusiva allo Stato è perciò un duplice errore, sia perché va contro una precisa tendenza storica che vorrebbe l'avvicinamento delle istituzioni ai territori, sia perché si annulla un'esperienza estremamente positiva, come quella realizzata dalle province autonome di Trento e di Bolzano.

Il presidente SACCONI (*AP (NCD-UDC)*) osserva che la frammentazione delle competenze, realizzata prima dal decentramento amministrativo e poi dalla riforma costituzionale del 2001, si è rivelata in questi anni sostanzialmente fallimentare nel campo delle politiche attive del lavoro, sia da parte delle Regioni che delle Province. Anche per l'erogazione degli ammortizzatori sociali la collaborazione tra Stato e Regioni ha funzionato solo fino a quando le Regioni, peraltro utilizzando i fondi comunitari, hanno potuto contribuire con risorse proprie, ma successivamente vi sono stati solo abusi e sprechi. L'esperienza delle province autonome di Trento e di Bolzano, certamente positiva, è un caso a parte, avendo tali enti competenze specifiche in materia di lavoro, che peraltro potranno permanere anche nel nuovo assetto costituzionale.

Concorda il senatore ICHINO (*PD*), sottolineando che l'affidamento della formazione professionale alle Regioni, a parte i casi di eccellenza delle province autonome di Trento e Bolzano, ha dato pessimi risultati. In replica al senatore Divina, osserva che non è in questione la scelta tra centralismo o decentramento, ma l'istituzione di un sistema di valutazione dei risultati e dell'efficienza dei servizi, all'insegna della trasparenza e dell'*accountability*. Tale sistema è stato introdotto solo negli ultimi anni, imposto dall'Unione europea, a partire dal piano Garanzia giovani. Tuttavia, una sua efficace realizzazione presuppone un'organizzazione centrale, che consenta l'adozione di obiettivi, metodi e livelli essenziali delle prestazioni omogenei su tutto il territorio nazionale. In questo modo si potrebbero poi conservare anche le buone prassi dei singoli territori, garantendo però l'intervento sussidiario dello Stato in caso di inadempienza degli enti territoriali. Ci sono stati infatti molti casi di mala gestione, ad esempio in alcune Regioni meridionali, che impongono un cambio di cultura.

La senatrice PARENTE (*PD*) esprime una valutazione positiva sulla proposta di parere della relatrice. Sottolinea che questa parte del disegno di legge costituzionale interviene opportunamente per rimettere ordine nelle materie di legislazione concorrente tra Stato e Regioni, che hanno creato in questi anni enormi problemi, dando luogo a numerosi contenziosi dinanzi alla Corte costituzionale. Occorre superare la frammentazione delle politiche in alcuni settori di particolare delicatezza, come quello del lavoro, recuperando un approccio omogeneo su tutto il territorio nazionale, con la definizione di livelli essenziali delle prestazioni di tipo uniforme, nell'interesse del Paese.

La senatrice PAGLINI (*M5S*) critica pesantemente la riforma costituzionale introdotta dal disegno di

legge. Sottolinea che l'attuale Parlamento è stato eletto con una legge elettorale dichiarata incostituzionale e non è dunque legittimato a procedere ad una riforma della Carta fondamentale. A fronte dei gravi dati sul perdurare della disoccupazione e della crisi economica, il Governo e la maggioranza stanno attuando scelte fortemente dirigiste in tutti i settori, senza però affrontare i problemi reali. Critica poi i tempi estremamente compressi concessi ai senatori della Commissione per esaminare un provvedimento di tale portata, sottolineando che, in ogni caso, le riforme dovrebbero limitarsi a modifiche puntuali e non ad uno stravolgimento della Costituzione come quello in atto.

La senatrice CATALFO (*M5S*) valuta favorevolmente il trasferimento della competenza legislativa in materia di lavoro dalle Regioni allo Stato, ricordando che il suo Gruppo ha presentato anche proposte di legge in tal senso. Esprime invece rammarico per il fatto che la formazione professionale rimanga comunque in capo alle Regioni e alle Province autonome: a parte pochi casi virtuosi, l'esperienza degli ultimi anni in questo settore è stata infatti estremamente negativa. Le risorse sono state utilizzate male o addirittura per altre finalità, dando luogo anche a episodi di abusi e corruzione. Appare comunque condivisibile la scelta di trasferire allo Stato la gestione delle politiche attive in materia di lavoro.

Il senatore BERGER (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) critica l'approccio centralista della riforma e l'assenza di una salvaguardia espressa delle competenze delle Regioni a statuto speciale e delle Province autonome. Per tali ragioni, preannuncia che non prenderà parte alla votazione.

Il presidente SACCONI ricorda che il disegno di legge costituzionale in esame è in terza lettura e che la Commissione ne ha avviato la trattazione la scorsa settimana. Vi è stato quindi un tempo adeguato di esame, considerando che già in prima lettura era emerso un orientamento chiaro in Commissione, ampiamente condiviso anche nel Paese, sull'esigenza di dare omogeneità alle politiche di intervento in alcuni settori di particolare rilevanza sociale, come quello del lavoro.

Nessun altro chiedendo di intervenire, previa verifica del prescritto numero legale, la Commissione, a maggioranza, approva infine la proposta di parere della relatrice.

(2008) ***Rendiconto generale dell'Amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 2014***
(2009) ***Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2015***
(Parere alla 5a Commissione. Seguito e conclusione dell'esame congiunto con esiti distinti. Pareri favorevoli)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nella seduta di ieri.

Il PRESIDENTE ricorda che, nella precedente seduta, il relatore Berger ha illustrato i due disegni di legge in titolo, proponendo per entrambi un parere favorevole. Nessuno chiedendo la parola, mette ai voti la proposta di parere favorevole sul disegno di legge n. 2008, che è approvata.

Con separata votazione, la Commissione approva quindi anche la proposta di parere favorevole

sul disegno di legge n. 2009.

La seduta termina alle ore 9,20.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE SUL DISEGNO DI LEGGE N. 1429-B

La Commissione lavoro, previdenza sociale,
esaminate le modifiche apportate dalla Camera dei deputati al disegno di legge costituzionale in titolo,
considerato che il comma 3 dell'articolo attribuisce alla competenza legislativa esclusiva dello Stato latutela e sicurezza del lavoro, e non più solamente la competenza sulle disposizioni generali e comuni sulle predette materie, nonché le disposizioni generali e comuni per le politiche sociali, le politiche attive del lavoro e le disposizioni generali e comuni sull?istruzione e formazione professionale;
rilevato che il successivo comma 4, indicante le materie spettanti alla potestà legislativa regionale - risultato dell'analoga disposizione del disegno di legge nel testo approvato dal Senato in prima lettura - non contempla più l'istruzione e la formazione professionale tra le materie di competenza regionale esclusiva, ma precisa che alle Regioni spetta la funzione legislativa in materia di sola formazione professionale, fatti salvi i profili riservati allo Stato;
considerato che il comma 2 stabilisce che tra le ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia attribuibili alle Regioni a statuto ordinario con legge dello Stato vi siano anche le materie di cui all'articolo 117 della Costituzione, comma 2, lettera *o*), limitatamente alle politiche attive del lavoro e all?istruzione e formazione professionale;
apprezzata l'attribuzione alla potestà legislativa esclusiva dello Stato dell?intera normativa sulla tutela e sicurezza sul lavoro e non solamente delle disposizioni generali e comuni sulle predette materie;
valutato favorevolmente che l'area della competenza legislativa esclusiva dello Stato sia stata altresì ampliata con riferimento alle disposizioni generali e comuni per le politiche sociali e per l'istruzione e la formazione professionale, nonché alle politiche attive del lavoro;
esprime, per quanto di competenza, parere favorevole.

1.4.2.2. 12^ Commissione permanente (Igiene e sanita')

1.4.2.2.1. 12ªCommissione permanente (Igiene e sanita') - Seduta n. 256 (pom.) del 21/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

IGIENE E SANITA' (12ª)

MARTEDÌ 21 LUGLIO 2015
256ª Seduta

Presidenza della Presidente
DE BIASI

La seduta inizia alle ore 14,30.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Comunicazioni della Presidente

La PRESIDENTE fornisce anzitutto alcune delucidazioni in merito alla questione se la Commissione possa rendere formale parere sugli emendamenti riferiti all'Atto Senato n. 1977, sollevata dalla senatrice Dirindin durante l'esame, in sede consultiva, del suddetto disegno di legge.

Ricorda, in proposito, di aver già fatto rilevare come, sul piano giuridico, le norme regolamentari vigenti non prevedano l'espressione di un parere formale, da parte della Commissione, sugli emendamenti: ciò nondimeno, considerata la indubbia rilevanza politica della questione, sul punto sono stati condotti ulteriori, accurati approfondimenti giuridici.

Fa presente, quindi, che gli approfondimenti svolti confermano la fondatezza della risposta già data dalla Presidenza della Commissione: nel 2007 la Presidenza del Senato ha infatti avuto modo di chiarire che il Regolamento non contempla - salvo i pareri obbligatori - l'espressione di pareri formali su emendamenti da parte delle Commissioni cui i disegni di legge siano stati deferiti in sede consultiva.

Soggiunge che resta ovviamente impregiudicata la possibilità dei singoli senatori di partecipare alla fase referente presso la Commissione di merito, con gli strumenti conosciuti dal Regolamento e dalla relativa prassi applicativa.

La Commissione prende atto.

La PRESIDENTE comunica che l'ordine del giorno sarà integrato, a partire dalle sedute di domani, con l'esame in sede consultiva del disegno di leggeconcernente la protezione ambientale(Atto Senato n. 1458). Sarà inoltre inserito all'ordine del giorno di questa settimana, come già convenuto in sede di Ufficio di Presidenza, il disegno di legge di revisione della parte seconda della Costituzione(Atto Senato n. 1429-B).

Soggiunge che, a partire dalle sedute della prossima settimana, occorrerà inserire all'ordine del giorno anche i disegni di legge relativi a rendiconto 2014 e assestamento 2015 (Atto Senato n. 2008 e Atto Senato 2009), assegnati alla Commissione, in sede consultiva, in data 16 luglio.

Avverte, infine, che è appena stato deferito alla Commissione, in sede consultiva, l'Atto Senaton. 1577-B, recante delega al Governo per la riorganizzazione della Pubblica Amministrazione: in sede di programmazione dei lavori se ne valuterà la calendarizzazione, anche alla luce dell'andamento dell'esame presso la Commissione di merito.

La Commissione prende atto.

SULLA PUBBLICITÀ DEI LAVORI

La PRESIDENTE comunica che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento, è stata richiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo e che la Presidenza del Senato ha preannunciato il proprio assenso.

Poiché non vi sono osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per la procedura informativa all'ordine del giorno.

PROCEDURE INFORMATIVE

Seguito dell'indagine conoscitiva sulla sostenibilità del Servizio sanitario nazionale con particolare riferimento alla garanzia dei principi di universalità, solidarietà ed equità: comunicazioni dei relatori in esito ai sopralluoghi presso le Rems di Pisticci (Matera) e Pontecorvo (Frosinone)

Prosegue l'indagine conoscitiva, sospesa nella seduta pomeridiana del 19 maggio.

Il senatore D'AMBROSIO LETTIERI (*CRi*), correlatore per la procedura informativa, dopo aver rammentato la *ratio* delle visite presso le residenze per l'esecuzione delle misure di sicurezza (REMS), riferisce che gli elementi conoscitivi raccolti durante i sopralluoghi consentono di esprimere una valutazione positiva su entrambe le strutture visitate. In particolare, in riferimento alla REMS di Pisticci, che ha avuto modo di visitare in prima persona, segnala come la realizzazione della struttura sia avvenuta in un tempo e con dei costi piuttosto contenuti, poiché si è raggiunto un significativo livello di sinergia tra le varie istituzioni coinvolte.

È tuttavia dell'avviso che le valutazioni positive testé formulate non possano far perdere di vista le problematiche che, in generale, si riscontrano nell'attuazione della normativa per il superamento degli ospedali psichiatrici giudiziari, in ordine alle quali sarà necessario, a suo giudizio, svolgere ulteriori approfondimenti. Tra le criticità, ritiene di dover segnalare i ritardi nella realizzazione delle REMS da parte di alcune Regioni e il mancato avvio delle procedure di commissariamento; inoltre, occorre tenere presente che i numerosi nuovi ingressi nelle REMS, disposti dalla Magistratura, rischiano di mettere in crisi il sistema, che si basa su una programmazione di posti calibrata sulla concezione della misura di sicurezza come *extrema ratio*. Pertanto, auspica che si tenga desta l'attenzione sul complesso delle problematiche attuative, anche proseguendo nell'interlocuzione con il Governo e con le Regioni.

La senatrice DIRINDIN (*PD*), correlatrice per la procedura informativa, fa proprie le valutazioni positive testé espresse e ringrazia i consulenti tecnici della Commissione per il costante supporto fornito durante lo svolgimento delle visite. Evidenzia che nel corso dei sopralluoghi si è prestata attenzione non solo alle caratteristiche strutturali delle REMS, ma anche all'adeguatezza dei percorsi terapeutici, beninteso senza entrare nelle valutazioni cliniche attinenti alle singole persone; durante la visita della REMS di Pontecorvo vi è stata anche la possibilità di visitare l'attiguo Centro di salute mentale. Tra gli aspetti meritevoli di apprezzamento annovera l'atteggiamento di grande correttezza e disponibilità mostrato dagli operatori nei riguardi delle persone ricoverate, tra le quali segnala la presenza di pazienti con problematiche eterogenee e di diverse persone di giovane età. Esprime il convincimento che sia necessario investire energie e risorse non solo nella realizzazione delle REMS ma anche e soprattutto nel potenziamento dei Dipartimenti di salute mentale, dalla cui funzionalità dipende, perlopiù, la possibilità di restituzione degli ammalati di mente internati alla cura in stato di libertà. Reputa meritevole di approfondimento il problema dei costi per la cura delle persone all'interno delle REMS: la struttura di Pontecorvo, gestita direttamente dall'Azienda sanitaria locale, risulta ad esempio sostenere un costo di 260 euro al giorno per paziente, che appare fuori linea rispetto agli oneri sostenuti da strutture analoghe all'interno del Servizio sanitario nazionale.

La PRESIDENTE tiene a precisare che intendimento della Commissione è occuparsi non solo di ospedali psichiatrici giudiziari ma di tutti gli aspetti della salute mentale, anche nei suoi rapporti con il sistema penitenziario. Soggiunge che, alla ripresa dei lavori parlamentari dopo la pausa estiva, potrà essere opportuno concentrare l'attenzione sulle relazioni tra residenzialità e sistema dei servizi, anche alla luce delle misure di attuazione delle intese tra Governo e Regioni in tema di spesa sanitaria.

Nel dichiararsi particolarmente colpita dall'attenzione alle persone mostrata nella ideazione e realizzazione delle strutture visitate, annuncia che, come già convenuto in sede di Ufficio di Presidenza, potranno in futuro svolgersi ulteriori sopralluoghi presso REMS, mano a mano che esse risulteranno realizzate. A tale riguardo, segnala che è di imminente apertura la struttura realizzata dalla Regione Sardegna presso la città di Cagliari, ringraziando il senatore Floris per aver reso edotta la Presidenza della Commissione di tale importante evento.

Il seguito della procedura informativa è, quindi, rinviato.

SULLA PUBBLICAZIONE DI DOCUMENTI ACQUISITI NEL CORSO DELLE AUDIZIONI

La PRESIDENTE comunica che, nel corso delle riunioni dell'Ufficio di Presidenza del 7, 9 e 16 luglio scorsi, è stata depositata documentazione da parte di rappresentanti della Società italiana di medicina del lavoro ed igiene industriale (SIMLII), da parte di esponenti dell'Associazione nazionale attività funebre ed assistenziale (ASNAF&AS) - nell'ambito del disegno di legge n. 1611 (disciplina delle attività funerarie) - e da parte di rappresentanti dell'organizzazione *Save the children* e della Federazione italiana *barman* (FIB-AIBES).

Tale documentazione sarà resa disponibile alla pubblica consultazione sulla pagina *web* della Commissione.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 15.

1.4.2.2.2. 12ªCommissione permanente (Igiene e sanita') - Seduta n. 259 (ant.) del 23/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

IGIENE E SANITA' (12ª)

GIOVEDÌ 23 LUGLIO 2015
259ª Seduta

Presidenza della Presidente
DE BIASI

La seduta inizia alle ore 8,40.

IN SEDE CONSULTIVA

(1458) ***Istituzione del Sistema nazionale a rete per la protezione dell'ambiente e disciplina dell'Istituto superiore per la protezione e la ricerca ambientale***, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Realacci ed altri; Bratti ed altri; De Rosa ed altri
(Parere alla 13ª Commissione. Rinvio del seguito dell'esame)

Accedendo a richieste pervenute informalmente, la PRESIDENTE propone di rinviare alla prossima settimana il seguito dell'esame del disegno di legge in titolo.

La Commissione conviene.

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di***

funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati

(Parere alla 1a Commissione. Esame e rinvio)

La PRESIDENTE(*PD*), in qualità di relatrice, riferisce sul disegno di legge in titolo, ponendo in evidenza le modificazioni apportate dalla Camera che attengono a profili di interesse della Commissione.

Nell'ambito dell'articolo 1, che riscrive l'articolo 55 della Costituzione, è stata soppressa la previsione del concorso paritario del Senato all'esercizio della funzione legislativa in alcune specifiche materie, tra cui quella dei trattamenti sanitari obbligatori (riguardata dall'articolo 32, secondo comma, della Costituzione).

In proposito, la relatrice ricorda che la previsione soppressa dalla Camera era stata introdotta dall'Assemblea del Senato, nel corso della prima lettura, in aderenza ad una apposita osservazione contenuta nel parere della Commissione, la quale sul punto rilevò che "occorrerebbe attribuire al Senato un ruolo rinforzato, nel procedimento legislativo (..) anche in riferimento alle leggi in materia di trattamenti sanitari obbligatori (..): si tratta di temi che non possono essere sottratti ad una vaglio penetrante della camera alta, che si caratterizza per essere "rappresentativa delle istituzioni territoriali" e, al contempo, "di garanzia" (...)".

Nell'ambito dell'articolo 10, che riscrive l'articolo 70 della Costituzione, è stato soppresso il ruolo rinforzato del Senato, in sede di legislazione non paritaria, su una serie di leggi, tra le quali la legge di definizione degli indicatori di costo e di fabbisogno standard ai fini della promozione di efficienza nell'esercizio da parte degli enti territoriali delle loro funzioni pubbliche e la legge con cui lo Stato destini agli enti territoriali risorse aggiuntive speciali, di cui all'articolo 119, rispettivamente terzo, quarto e quinto comma della Costituzione.

Al riguardo, la relatrice fa presente che il ruolo 'rinforzato' consiste nella possibilità del Senato di proporre modifiche a maggioranza assoluta dei suoi componenti, modifiche che la Camera può a sua volta respingere solo pronunciandosi nella votazione finale a maggioranza assoluta dei propri componenti.

L'articolo 30, che riscrive l'articolo 116 della Costituzione, è stato arricchito di alcune ulteriori materie suscettibili di essere affidate alle regioni in sede di attribuzione di forme particolari di autonomia. Tra le materie aggiunte - che dunque possono formare oggetto di devoluzione a determinate regioni - figurano ora anche le "politiche attive del lavoro" e la "istruzione e formazione professionale".

Condizione per l'attribuzione di siffatte forme particolari di autonomia - segnala la relatrice - è che la regione sia in una situazione di equilibrio tra entrate e spese.

L'articolo 31, che riscrive l'articolo 117 della Costituzione, è stato modificato nel senso di attribuire alcune ulteriori materie alla competenza legislativa statale esclusiva, quali: la "promozione" della concorrenza (il testo vigente si riferisce solo alla "tutela" della concorrenza); disposizioni generali e comuni per le politiche sociali; disposizioni generali e comuni sulla istruzione e formazione professionale; coordinamento dei processi informatici e delle relative infrastrutture e piattaforme, dell'amministrazione statale, regionale e locale; le "politiche attive" del lavoro.

Riguardo alla riconduzione alla competenza legislativa statale delle disposizioni generali e comuni per le politiche sociali, la relatrice ricorda che tale modificazione fu auspicata nel parere a suo tempo espresso dalla Commissione, che in proposito osservò che "occorrerebbe ricondurre alla potestà legislativa esclusiva dello Stato, riconoscendo un ruolo rinforzato al Senato nel procedimento legislativo, le norme relative alle politiche sociali, in quanto complementari alle norme per la tutela della salute, così da garantire indirizzi nazionali uniformi in tema di integrazione socio-sanitaria".

L'articolo 33, che riscrive l'articolo 119 della Costituzione, è stato oggetto di una modifica volta a specificare che gli indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno, la cui individuazione è demandata

a leggi non paritarie, devono promuovere efficienza "nell'esercizio delle funzioni" da parte degli enti territoriali.

Il seguito dell'esame è, quindi, rinviato.

CONVOCAZIONE DI UN UFFICIO DI PRESIDENZA

La PRESIDENTE dispone la sospensione della seduta, onde consentire lo svolgimento di una riunione dell'Ufficio di Presidenza, integrato dai rappresentanti dei Gruppi, sulla programmazione dei lavori.

La seduta, sospesa alle 8,50, riprende alle 9,15.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

La PRESIDENTE riferisce sugli esiti della riunione appena conclusa dell'Ufficio di Presidenza.

Nel corso delle sedute della prossima settimana proseguirà l'esame, in sede consultiva, dei disegni di legge n. 1458 e 1429-B.

Nella stessa sede, si svolgerà l'esame dei disegni di legge nn. 2008 (Rendiconto generale dell'Amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 2014), 2009 (Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2015) e 1577-B (Riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche).

Proseguirà la discussione, in sede deliberante, del disegno di legge 344-359-1009-1073-B (Autismo).

Si svolgerà l'audizione di rappresentanti dell'AIFA sul tema dei farmaci innovativi per la cura dell'epatite, nell'ambito dell'indagine conoscitiva sulla sostenibilità del Servizio sanitario nazionale.

Qualora assegnato in tempo utile, potrà essere avviato l'esame del disegno di legge n. 2016, in materia di indennizzo a favore delle persone affette da sindrome da talidomide.

La Commissione prende atto.

SUL SEGUITO DELLA DISCUSSIONE DEL DISEGNO DI LEGGE N. 344-359-1009-1073-B.

La PRESIDENTE comunica che, come testé convenuto in sede di Ufficio di Presidenza, gli eventuali emendamenti al disegno di legge in titolo dovranno essere presentati entro le ore 11 di martedì 28 luglio.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 9,20.

1.4.2.2.3. 12ªCommissione permanente (Igiene e sanita') - Seduta n. 264 (pom.) del 03/08/2015

collegamento al documento su www.senato.it

IGIENE E SANITA' (12ª)

LUNEDÌ 3 AGOSTO 2015
264ª Seduta

Presidenza della Presidente
DE BIASI

Interviene il sottosegretario di Stato per la salute De Filippo.

La seduta inizia alle ore 14,35.

IN SEDE DELIBERANTE

(344-359-1009-1073-B) ***Disposizioni in materia di diagnosi, cura e abilitazione delle persone con disturbi dello spettro autistico e di assistenza alle famiglie***, approvato dal Senato in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge di iniziativa dei senatori De Poli; Ranucci; Venera Padua ed altri; Magda Angela Zanoni e modificato dalla Camera dei deputati
(Seguito della discussione e rinvio)

Riprende la discussione, sospesa nella seduta pomeridiana del 29 luglio.

La PRESIDENTE, ai sensi dell'articolo 104 del Regolamento, dichiara inammissibili tutti gli emendamenti presentati (pubblicati in allegato al resoconto della seduta pomeridiana del 29 luglio), ad eccezione dell'emendamento 5.1.

Fa altresì presente che non sono ancora pervenuti i pareri della Commissione bilancio, né quello della Commissione affari costituzionali sugli emendamenti.

La Commissione prende atto.

Il seguito della discussione è, quindi, rinviato.

La PRESIDENTE dispone una breve sospensione della seduta.

La seduta, sospesa alle ore 14,40, riprende alle ore 14,45.

IN SEDE CONSULTIVA

(2008) ***Rendiconto generale dell'Amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 2014***
(2009) ***Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2015***
(Parere alla 5ª Commissione. Seguito e conclusione dell'esame congiunto con esiti distinti. Pareri favorevoli)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta pomeridiana del 29 luglio.

Non essendovi richieste di intervento in sede di discussione generale, la PRESIDENTE invita la relatrice ad illustrare le sue proposte di parere.

La relatrice SILVESTRO (*PD*) propone di formulare, in riferimento a ciascuno dei disegni di legge in titolo, parere favorevole.

Si passa alle dichiarazioni di voto.

Dichiarano il voto favorevole dei rispettivi Gruppi i senatori ROMANO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), Nerina DIRINDIN (*PD*) e AIELLO (*AP (NCD-UDC)*).

Quindi, con distinte votazioni, ciascuna preceduta da verifica del numero legale, la Commissione approva le proposte di parere formulate dalla relatrice.

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Parere alla 1ª Commissione. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 23 luglio.

Si apre la discussione generale.

La senatrice DIRINDIN (*PD*) sottolinea anzitutto l'introduzione, tra le materie di competenza statale esclusiva, delle disposizioni generali e comuni per le politiche sociali: in questo modo, in aderenza all'apposita osservazione contenuta nel parere a suo tempo reso dalla Commissione, si pongono le premesse per la definizione di politiche statali omogenee in tema di integrazione socio-sanitaria.

Al contempo, ritiene meritevoli di segnalazione alcune notazioni contenute nel *dossier* curato dal Servizio Studi, secondo le quali nell'articolo 117 novellato si registra una molteplicità e variegatezza di formulazione, circa le determinazioni legislative di competenza esclusivamente statale e la loro intersezione con la residua potestà regionale sulla materia di volta in volta considerata. Paventa, in proposito, che tale complessa riscrittura dell'articolo 117, in base alla quale la categoria inedita delle "disposizioni generali e comuni" verrebbe a coesistere con quelle, già presenti, di "norme generali" e "principi fondamentali", possa essere non risolutiva delle problematiche interpretative ed applicative legate al riparto di competenze legislative tra Stato e Regioni, ed anzi ingenerarne di nuove, con il sotteso rischio di incremento del contenzioso costituzionale.

Riguardo all'articolo 119 della Costituzione, esprime il convincimento che, tra le modificazioni inerenti a tale disposizione costituzionale, sarebbe opportuno inserirne una volta a contemplare la possibilità, per lo Stato, di assegnare agli enti territoriali fondi con destinazione vincolata, quanto meno in relazione alle materie di cui all'articolo 117, comma secondo, lettera *m)* della Costituzione.

Il senatore CRIMI (*M5S*), intervenendo sull'ordine dei lavori, formula l'auspicio che la discussione generale non si concluda nel corso dell'odierna seduta.

La PRESIDENTE comunica che, come peraltro già previsto, la discussione generale proseguirà nel corso della seduta antimeridiana di domani.

Il seguito dell'esame è, quindi, rinviato.

IN SEDE REFERENTE

(647) ***GIRO ed altri. - Modifica all'articolo 31 del decreto-legge 30 dicembre 2008, n. 207, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 febbraio 2009, n. 14, concernente l'indennizzo in favore delle persone affette da sindrome da talidomide***

(671) ***Donatella MATTESINI ed altri. - Modifica all'articolo 31 del decreto-legge 30 dicembre 2008, n. 207, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 febbraio 2009, n. 14, concernente l'indennizzo in favore delle persone affette da sindrome da talidomide***

(2016) ***Nuove disposizioni in materia di indennizzo a favore delle persone affette da sindrome da talidomide***, approvato dalla Camera dei deputati, in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge dei deputati Fucci; Ileana Cathia Piazzoni ed altri; Anna Margherita Miotto ed altri

(Esame congiunto e rinvio)

La relatrice GRANAIOLA (*PD*), nell'introdurre l'esame congiunto dei disegni di legge in titolo, ricorda che il farmaco talidomide, somministrato alla fine degli anni cinquanta ed all'inizio degli anni sessanta, recava, se assunto da donne incinte, gravi danni ai feti.

Illustra, quindi, il disegno di legge n. 2016.

Il testo - approvato in sede legislativa, dalla Commissione Affari sociali della Camera, il 15 luglio 2015 - propone un ampliamento dell'ambito di soggetti rientranti nell'indennizzo in favore delle persone affette da sindrome da talidomide.

La disciplina vigente - stabilita dall'articolo 2, comma 363, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, dall'articolo 31, commi 1-*bis* e 1-*ter*, del decreto-legge 30 dicembre 2008, n. 207, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 febbraio 2009, n. 14, e dal regolamento di cui al decreto ministeriale 2 ottobre 2009, n. 163 - riconosce un indennizzo per le persone affette da sindrome da talidomide (nelle forme dell'amelia, dell'emimelia, della focomelia e della micromelia) nate negli anni dal 1959 al 1965.

Il disegno di legge in esamedispone l'ampliamento alle persone affette nate nell'anno 1958 e nell'anno 1966, con decorrenza dell'assegno mensile - per i nuovi soggetti beneficiari - dal 1° gennaio 2016.

A tal proposito, la relatrice ricorda che il farmaco in oggetto è stato ritirato dal commercio in Italia nel 1962, ma è stato di fatto possibile il successivo uso di dosi già acquistate; ogni confezione di tale medicinale aveva una scadenza di 36 mesi, ragion per cui gli effetti dell'impiego di dosi acquistate in precedenza (e non ancora scadute) possono concernere i soggetti nati entro il suddetto anno 1966. Riguardo all'anno 1958, il medicinale non era ancora in commercio in Italia, ma - come osserva la documentazione del Ministero della salute allegata al resoconto sommario della Commissione Bilancio, tesoro e programmazione della Camera del 9 aprile 2015 - un certo numero di donne in gravidanza può averlo reperito sul "mercato parallelo" (quest'ultima ipotesi - rileva la relatrice - può riguardare anche figli nati nel 1957, anno in cui è iniziata, all'estero, la distribuzione commerciale del farmaco).

Come emerge dall'esame dei lavori preparatori dell'altro ramo - soggiunge la RELATRICE - il testo del disegno di legge elaborato dal Comitato ristretto della Commissione Affari sociali della Camera comprendeva anche le persone affette nate nell'anno 1957; successivamente, la suddetta Commissione ha preferito ridurre - all'interno del periodo in cui il farmaco non era in commercio in Italia ed in base alla considerazione di carattere generale che le menomazioni potrebbero derivare da altre cause - la portata dell'ampliamento.

Il comma 2 dell'articolo 1del disegno di legge prevede che, entro sei mesi dall'entrata in vigore di quest'ultimo provvedimento, il Ministro della salute apporti le conseguenti modifiche al citato regolamento di cui al decreto ministeriale n. 163. In ogni caso, l'indennizzo mensile per i soggetti interessati dall'ampliamento decorre dal 1° gennaio 2016, ai sensi dell'articolo 1, comma 1, che fa riferimento alla data di entrata in vigore del disegno di legge in esame. Quest'ultima data è fissata al 1° gennaio 2016 dal successivo articolo 2. Risulta che il termine sia stato così individuato, nel testo definitivo approvato dalla Commissione Affari sociali della Camera, per ragioni inerenti all'insussistenza della relativa copertura finanziaria per il 2015.

La RELATRICE ricorda, al riguardo, che la tutela in oggetto consiste in un assegno mensile vitalizio, di importo variabile a seconda della gravità delle menomazioni e rivalutato annualmente in base alla variazione "degli indici ISTAT". L'assegno è corrisposto per la metà al soggetto danneggiato e per l'altra metà agli eventuali congiunti che prestino al danneggiato assistenza in maniera prevalente e continuativa; in assenza di congiunti che rientrino nella suddetta fattispecie, l'assegno è corrisposto per intero al danneggiato. Qualora quest'ultimo sia incapace di intendere e di volere, l'indennizzo è corrisposto per intero ai familiari conviventi che prestino assistenza in maniera prevalente e continuativa.

Per i soggetti che rientrino nella tutela vigente - nati, quindi, nel periodo 1959-65 -, l'indennizzo decorre dal 1° gennaio 2008.

In proposito, la relatrice ravvisa l'opportunità di valutare i profili di possibile contenzioso, anche in sede costituzionale, e gli eventuali effetti finanziari del medesimo contenzioso, relativamente alla circostanza che, per i nati nell'anno 1958 e nell'anno 1966, il disegno di legge stabilisce al 1° gennaio 2016 la decorrenza dell'indennizzo mensile. Soggiunge, quale elemento di ulteriore valutazione, che il numero di nuovi beneficiari non risulta molto elevato, essendo stimabile nell'ordine di alcune decine.

Il comma 3 dell'articolo 1 del disegno di legge in esame provvede alla quantificazione ed alla copertura finanziaria degli oneri derivanti dal suddetto ampliamento soggettivo. Essi sono valutati pari a 3.285.000 euro annui, a decorrere dal 2016, a cui si fa fronte mediante corrispondente riduzione dell'accantonamento relativo al Ministero dell'economia e delle finanze del fondo speciale di parte corrente (fondo destinato alla copertura degli oneri di parte corrente derivanti dalle norme legislative che si prevede possano essere approvate nel triennio finanziario di riferimento).

I successivi commi da 4 a 6 pongono le clausole contabili e di monitoraggio e salvaguardia finanziari. Per l'ipotesi in cui la novella in esame determini oneri superiori rispetto all'importo stimato, si dispone la riduzione delle dotazioni finanziarie di parte corrente, aventi la natura di spese rimodulabili, nell'ambito della missione "Tutela della salute" dello stato di previsione del Ministero della salute.

La RELATRICE passa quindi a riferire sui disegni di legge n. 647 e n. 671, rimarcando che anch'essi riguardano gli indennizzi in favore delle persone affette da sindrome da talidomide.

L'Atto Senato n. 647 estende, con effetto retroattivo decorrente dal 1° gennaio 2008, l'assegno mensile vitalizio summenzionato alle persone affette nate nell'anno 1958 e nell'anno 1966, nonché ai soggetti che, ancorché nati al di fuori del periodo 1958-1966, possano documentare la sussistenza del nesso di causalità tra l?assunzione del farmaco e la sindrome da talidomide. Alla copertura dei relativi oneri si fa fronte mediante le riduzioni finanziarie di carattere generale di cui all'articolo 2.

L'Atto Senato n. 671 estende, con effetto retroattivo decorrente dal 1° gennaio 2008, il medesimo assegno mensile vitalizio alle persone affette nate nell'anno 1958 e nell'anno 1966 (il disegno di legge in parola - nota la Relatrice - non reca norme di quantificazione degli oneri e di copertura finanziaria).

Il senatore SCAVONE, intervenendo sull'ordine dei lavori, auspica lo svolgimento di approfondimenti in merito all'eventuale somministrazione di talidomide anche in un periodo successivo a quello di ufficiale ritiro dal mercato. Risulta infatti all'oratore che tale eventualità non sia da escludere a priori, ed è pertanto possibile che la platea dei soggetti danneggiati sia più ampia di quella sin qui ipotizzata.

Il sottosegretario DE FILIPPO, pur riservandosi approfondimenti sul punto, fa presente che non gli sono note problematiche quali quelle appena prospettate dal senatore Scavone.

La PRESIDENTE invita il senatore Scavone a far pervenire richieste di audizione finalizzate allo svolgimento degli auspicati approfondimenti, nell'ambito dell'istruttoria sui disegni di legge in titolo, ferma restando la facoltà a questi spettante di presentare anche un apposito atto di sindacato ispettivo.

Il seguito dell'esame è, quindi, rinviato.

La seduta termina alle ore 15,15.

1.4.2.2.4. 12ªCommissione permanente (Igiene e sanita') - Seduta n. 265 (ant.) del 04/08/2015

collegamento al documento su www.senato.it

IGIENE E SANITA' (12ª)

MARTEDÌ 4 AGOSTO 2015
265ª Seduta (antimeridiana)

Presidenza della Presidente
DE BIASI

La seduta inizia alle ore 8,40.

IN SEDE CONSULTIVA

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati
(Parere alla 1ª Commissione. Rinvio del seguito dell'esame)

In assenza di richieste di intervento, la PRESIDENTE propone di rinviare il seguito dell'esame all'odierna seduta pomeridiana, lasciando ancora aperta la discussione generale.

La Commissione conviene.

Il seguito dell'esame è, quindi, rinviato.

SUL SEGUITO DELLA DISCUSSIONE DEL DISEGNO DI LEGGE 344-359-1009-1073-B

(AUTISMO)

La PRESIDENTE comunica che non è stata ancora completata l'acquisizione dei pareri obbligatori, avvertendo che la discussione riprenderà non appena vi siano le condizioni per la sua conclusione.

La Commissione prende atto.

La senatrice SERRA (*M5S*) dichiara di essere disponibile a valutare il ritiro dell'emendamento 5.1, con contestuale trasformazione dello stesso in ordine del giorno, qualora ciò possa agevolare la sollecita conclusione dell'*iter*.

La PRESIDENTE, nel prendere atto della disponibilità appena manifestata, fa rilevare che occorre in ogni caso acquisire il parere della Commissione Bilancio sul testo del disegno di legge.

La seduta termina alle ore 8,45.

1.4.2.2.5. 12ªCommissione permanente (Igiene e sanita') - Seduta n. 266 (pom.) del 04/08/2015

collegamento al documento su www.senato.it

IGIENE E SANITA' (12ª)

MARTEDÌ 4 AGOSTO 2015
266ª Seduta (pomeridiana)

Presidenza della Presidente
DE BIASI

La seduta inizia alle ore 14,40.

IN SEDE CONSULTIVA

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato in prima deliberazione dal Senato della Repubblica e modificato dalla Camera dei deputati
(Parere alla 1a Commissione. Seguito e conclusione dell'esame. Parere favorevole con osservazioni)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta di ieri.

Non essendovi richieste di intervento, la PRESIDENTE dichiara conclusa la discussione generale.

Illustra, quindi, in qualità di relatrice, la propria proposta di parere favorevole con osservazioni, pubblicata in allegato.

Dopo una richiesta di delucidazioni della senatrice BIANCONI (*AP (NCD-UDC)*) su alcuni aspetti della riformulazione dell'articolo 117 della Costituzione operata dalla Camera dei deputati, cui la PRESIDENTE(*PD*) relatrice fornisce risposta, si apre il dibattito sulla proposta di parere appena illustrata.

Il senatore BIANCO (*PD*), nel condividere la *ratio* dell'osservazione contraddistinta dal numero 2, suggerisce di espungere dal testo la parte in cui si descrive il nuovo riparto di competenze legislative

in materia sanitaria, che potrebbe, a suo avviso, prestarsi a fraintendimenti: occorre sia chiaro che il possibile problema che si segnala alla Commissione di merito deriva non già dalla coesistenza di competenze legislative statali e regionali in materia sanitaria, ma dal fatto che queste ultime sono ripartite sulla base di categorie giuridiche inedite.

La senatrice DIRINDIN (*PD*), nell'associarsi alla considerazione appena svolta dal senatore Bianco, suggerisce anche alcune modificazioni all'osservazione contraddistinta dal numero 3: a suo giudizio sarebbe preferibile, in tema di trasferimenti con vincolo di destinazione dallo Stato agli enti territoriali, sostituire il verbo "consentire" con quello "prevedere"; inoltre, sarebbe opportuno sopprimere l'inciso "anche al di fuori delle materie di competenza statale".

La senatrice BIANCONI (*AP (NCD-UDC)*) ritiene preferibile mantenere l'attuale formulazione della proposta di parere.

La senatrice MATURANI (*PD*) reputa che l'osservazione relativa alla erogazione di finanziamenti agli enti territoriali, con vincolo di destinazione, risponda a esigenze di uniformità in molte occasioni poste in rilievo dalla Commissione.

La senatrice GRANAIOLA (*PD*), in riferimento all'osservazione contraddistinta dal numero 2, suggerisce un supplemento di riflessione in merito all'utilizzo del verbo "coesistere", suscettibile a suo avviso di letture fuorvianti.

Il senatore ROMANO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*) ritiene che la proposta illustrata dalla relatrice sia condivisibile e sostanzialmente in linea con le considerazioni già espresse dalla Commissione nell'ambito del parere sul testo originario del disegno di legge in esame.

Il senatore ZUFFADA (*FI-PdL XVII*), pur ribadendo in linea di principio la propria contrarietà a forme di eccessivo accentramento della *governance* nel settore sanitario, ritiene che l'introduzione della possibilità di istituire fondi statali vincolati e la previsione della competenza dello Stato a dettare disposizioni generali e comuni siano condivisibili, nell'ottica della garanzia di uniformità delle prestazioni.

Nell'esprimere apprezzamento per la proposta di parere elaborata dalla Presidente, segnala che tra gli aspetti più positivi delle modificazioni introdotte dalla Camera vi sono quelli sottesi all'integrazione dell'articolo 30, in tema di ulteriori forme di autonomia regionale concernenti le politiche attive del lavoro e l?istruzione e formazione professionale.

La PRESIDENTE(*PD*) relatrice reputa preferibile tenere ferma l'attuale formulazione della proposta di parere. Quanto all'osservazione contraddistinta dal numero 2, evidenzia che essa è intesa proprio a porre in rilievo i possibili problemi interpretativi ed applicativi derivanti dall'introduzione di nuove categorie giuridiche nella disciplina del riparto di competenze legislative tra Stato e Regioni, e si limita a descrivere a titolo esemplificativo, nella parte conclusiva, come sarebbe configurato detto riparto nel settore di interesse della Commissione. Quanto all'osservazione contraddistinta dal numero 3, segnala che essa è stata redatta mutuando la formulazione dell'analoga osservazione contenuta nel parere a suo tempo reso dalla Commissione sul testo originario del disegno di legge.

Si passa alle dichiarazioni di voto.

I senatori ROMANO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), ZUFFADA (*FI-PdL XVII*), Laura

BIANCONI (*AP (NCD-UDC)*) e Giuseppina MATURANI (*PD*) dichiarano che i rispettivi Gruppi voteranno a favore della proposta di parere predisposta dalla Presidente relatrice.

Quindi, previa verifica del numero legale, la proposta di parere è posta in votazione ed approvata.

SUL SEGUITO DELLA DISCUSSIONE DEL DISEGNO DI LEGGE 344-359-1009-1073-B (AUTISMO)

La PRESIDENTE comunica di aver ricevuto rassicurazioni in ordine all'imminente espressione dei pareri obbligatori ancora mancanti sul disegno di legge in titolo e sui relativi emendamenti, pertanto nella seduta antimeridiana di domani potrebbero sussistere le condizioni procedurali per la conclusione della discussione.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 15,20.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE
SUL DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE N. 1429-B

La 12a Commissione,

esaminate le modifiche apportate dalla Camera dei deputati al disegno di legge costituzionale in titolo,

considerato in particolare che:

nell'ambito dell'articolo 1, che riscrive l'articolo 55 della Costituzione, è stata soppressa la previsione del concorso paritario del Senato all'esercizio della funzione legislativa in alcune specifiche materie, tra cui quella dei trattamenti sanitari obbligatori, previsione che era stata introdotta dall'Assemblea nel corso della prima lettura in Senato, in aderenza ad una apposita osservazione contenuta nel parere reso dalla Commissione sul testo originario del disegno di legge (Atto Senato n. 1429);

nell'ambito dell'articolo 31, che riscrive l'articolo 117 della Costituzione, sono state attribuite alcune ulteriori materie alla competenza legislativa statale esclusiva, tra le quali ledisposizioni generali e comuni per le politiche sociali, modifica - quest'ultima - auspicata nel parere reso dalla Commissione sul testo originario del disegno di legge, in quanto finalizzata a garantire indirizzi nazionali uniformi in

tema di integrazione socio-sanitaria;

nell'ambito dell'articolo 33, che riscrive l'articolo 119 della Costituzione, è stata introdotta una modifica atta a specificare che gli indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno - la cui individuazione è demandata a leggi su cui non è più riconosciuto un ruolo rinforzato al Senato (si veda in proposito la nuova formulazione dell'articolo 10, che riscrive l'articolo 70 della Costituzione) - devono promuovere efficienza "nell'esercizio delle funzioni" da parte degli enti territoriali;

esprime, per quanto di propria competenza, parere favorevole,

con le seguenti osservazioni:

1) occorrerebbe valutare l'opportunità, nell'ambito dell'articolo 1 del disegno di legge, di ripristinare, quale funzione di garanzia, il ruolo paritario del Senato nell'*iter* di approvazione delle leggi riguardanti i trattamenti sanitari obbligatori, apparendo non privo di rischi, in astratto, che su tale delicatissima materia la Camera abbia un ruolo egemone;
2) occorrerebbe valutare se la formulazione dell'articolo 117 novellato, ai sensi dell'articolo 31 del disegno di legge, sia effettivamente idonea a "risolvere le note questioni sottese all'incertezza normativa e alla conflittualità che sono discese dall'articolo 117 della Costituzione, come riformato nel 2001" (si veda sul punto la relazione governativa d'accompagnamento del disegno di legge n. 1429). In particolare, occorrerebbe valutare se l'introduzione di nuove categorie giuridiche - quale quella delle "disposizioni generali e comuni" - possa introdurre nuovi profili di incertezza e determinare conseguentemente incrementi del contenzioso innanzi alla Corte costituzionale; ad esempio, in materia di *governance* sanitaria, verrebbe a coesistere la potestà statale di dettare "disposizioni generali e comuni per la tutela della salute, per le politiche sociali eper la sicurezza alimentare" con la competenza legislativa regionale in materia di "programmazione e organizzazione dei servizi sanitari e sociali";
3) riguardo all'individuazione degli indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno per le funzioni degli enti territoriali, di cui all'articolo 119 della Costituzione, come novellato dall'articolo 33 del disegno di legge, occorrerebbe valutare l'opportunità di un ripristino del ruolo rinforzato del Senato nell'*iter* di approvazione delle relative leggi, considerato che la camera alta, nel nuovo sistema costituzionale, rappresenta le istituzioni territoriali e costituisce la sede di raccordo tra lo Stato e gli enti territoriali; inoltre, occorrerebbe valutare l'opportunità di consentire trasferimenti vincolati dallo Stato alle regioni, attraverso una ulteriore novella all'articolo 119 della Costituzione, anche al di fuori delle materie di competenza statale, al fine di garantire l'uniforme erogazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali.

1.4.2.3. 13^ Commissione permanente (Territorio, ambiente, beni ambientali)

1.4.2.3.1. 13ªCommissione permanente (Territorio, ambiente, beni ambientali) - Seduta n. 168 (pom.) del 03/08/2015

collegamento al documento su www.senato.it

TERRITORIO, AMBIENTE, BENI AMBIENTALI (13ª)

LUNEDÌ 3 AGOSTO 2015
168ª Seduta

Presidenza del Presidente
MARINELLO

La seduta inizia alle ore 15,35.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto legislativo recante attuazione della direttiva 2013/39/UE che modifica le direttive 2000/60/CE per quanto riguarda le sostanze prioritarie nel settore della politica delle acque (n. 190)

(Parere al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, ai sensi dell'articolo 1, della legge 7 ottobre 2014, n. 154. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 29 luglio.

Poiché non vi sono interventi in discussione, il PRESIDENTE invita la relatrice ad illustrare la proposta di parere.

La relatrice PUPPATO (*PD*) sottolinea preliminarmente la validità dei contenuti dello schema di decreto, evidenziando che l'Italia è il primo Paese a dare attuazione alla direttiva 2013/39/UE. Illustra quindi la proposta di parere favorevole con osservazione, pubblicata in allegato.

La senatrice MORONESE (*M5S*) giudica favorevolmente lo schema di decreto e dichiara di condividere la proposta di parere, invitando a prevedere una riduzione dei termini per conseguire il

buono stato chimico delle acque.

Il senatore SCILIPOTI ISGRO' (*FI-PdL XVII*) domanda se sia possibile prevedere l'inserimento di sostanze tossiche non elencate nella direttiva.

Il PRESIDENTE sottolinea che i termini della direttiva tengono conto dei tempi di adattamento del sistema industriale. Non è possibile prevedere sostanze non espressamente elencate nella direttiva, anche per evitare procedure d'infrazione.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il PRESIDENTE informa di aver chiesto, con note del 30 luglio scorso, al Ministro dell'ambiente e al Presidente della Commissione bilancio la rapida espressione dei pareri di competenza sui disegni di legge, la cui conclusione è stata sollecitata da diversi rappresentanti dei Gruppi.

La Commissione prende atto.

Il senatore PICCOLI (*FI-PdL XVII*) lamenta che il prolungarsi dei tempi dell'esame del disegno di legge 1676 ne impedisce un'adeguata trattazione.

Il senatore VACCARI (*PD*), relatore sul disegno di legge n. 1676, assicura che sarà comunque possibile, dopo la pausa estiva, la conclusione dell'esame del disegno di legge cosiddetto "Collegato ambientale".

Il senatore CALEO (*PD*) informa che, nel corso dell'esame in terza lettura dei disegni di legge recanti la riforma costituzionale, intende presentare proposte di revisione degli articoli 9 e 117 della Costituzione, volte ad inserire nella Carta fondamentale la tutela ambientale e degli ecosistemi. Auspica pertanto che tali emendamenti raccolgano le firme di tutti i componenti della Commissione.

Il PRESIDENTE ricorda che l'articolo 9 della Costituzione non è oggetto della revisione costituzionale in discussione. Augura invece che eventuali miglioramenti dell'articolo 117 tengano conto degli emendamenti del senatore Caleo.

La Commissione prende atto.

La seduta termina alle ore 15,55.

SCHEMA DI PARERE PROPOSTO DAL RELATORE SULL'ATTO DEL GOVERNO N. 190

La Commissione, esaminato lo schema di decreto in titolo,

esprime parere favorevole,

invitando a considerare l'opportunità di effettuare, con cadenza biennale, prelievi del taxon del biota per valutare l'accumulo tossico sugli organismi viventi (molluschi, pesci etc.), ai fini del mantenimento dello SQA delle acque di competenza.

1.4.2.4. 14^ Commissione permanente (Politiche dell'Unione europea)

1.4.2.4.1. 14ªCommissione permanente (Politiche dell'Unione europea) - Seduta n. 136 (pom.) del 29/07/2015

collegamento al documento su www.senato.it

POLITICHE DELL'UNIONE EUROPEA (14ª)

MERCOLEDÌ 29 LUGLIO 2015
136ª Seduta

Presidenza del Presidente
CHITI

La seduta inizia alle ore 14,10.

IN SEDE CONSULTIVA

(1429-B) ***DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE. - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione***, approvato, in prima deliberazione, dal Senato della Repubblica e modificato dalla Camera dei deputati
(Parere alla 1ª Commissione. Esame. Parere non ostativo con condizioni)

Il relatore COCIANCICH (*PD*) introduce il provvedimento costituzionale in titolo precisando che la Commissione lo esamina in seconda lettura nelle parti modificate dalla Camera dei deputati.

In particolare, la Camera dei deputati ha modificato l?articolo 1 del disegno di legge, estendendo la funzione di raccordo del Senato tra Stato ed enti territoriali anche alla dimensione europea, così come richiesto nel parere della 14a Commissione del Senato del 28 maggio 2014, ma ha, al contempo, sottratto l?esercizio di tale funzione alla competenza esclusiva del Senato per attribuirla ad esso in "concorrenza" con la Camera dei deputati.

L?articolo 10 del disegno di legge è stato modificato durante l?esame presso la Camera dei deputati per ricondurre alla competenza bicamerale paritaria (e non più alla procedura di approvazione rafforzata della Camera) la competenza legislativa sulla legge che stabilisce le norme generali, le

forme e i termini della partecipazione dell?Italia alla formazione e all?attuazione della normativa e delle politiche dell?Unione europea, oggi costituita dalla legge n. 234 del 2012. Tale competenza paritaria si aggiunge a quella già stabilita durante l?esame del disegno di legge presso il Senato, concernente le leggi che autorizzano la ratifica dei trattati relativi all?appartenenza dell?Italia all?Unione europea. Sono, inoltre, ricondotte alla competenza bicamerale paritaria le leggi che stabiliscono norme di procedura per la partecipazione delle Regioni e delle Province autonome alle fasi di formazione e di attuazione degli atti normativi dell?Unione europea e all?esecuzione degli accordi internazionali e degli atti dell?Unione europea, nonché le leggi che disciplinano le modalità di esercizio del relativo potere sostituivo in caso di inadempienza da parte delle Regioni.

Richiama, quindi, la Risoluzione approvata dalla 14a Commissione il 23 ottobre 2013 a conclusione dell?esame dell?affare assegnato sul rafforzamento della partecipazione del Senato della Repubblica alla formazione della legislazione europea (*Doc*. XXIV, n. 11), in cui era stato prefigurato, *de jure condendo*, un ruolo e una funzione del Senato quale istituzione legislativa vocata, in via preferenziale, ad avere competenza nel raccordo tra la dimensione sovranazionale dell?Unione europea e la dimensione territoriale delle Regioni, nonché l?accordo tra la 14a Commissione e la Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province autonome per l?attuazione delle disposizioni della legge n. 234 del 2012, poi trasfuso nella Risoluzione approvata il 24 settembre 2014 (*Doc*. XXIV, n. 35), in cui si era affermata l?esigenza di promuovere una più efficace partecipazione delle Assemblee legislative dei distinti livelli territoriali al processo decisionale europeo.

Il relatore ricorda altresì il ruolo particolarmente attivo del Senato nel processo di partecipazione alle procedure europee di verifica del principio di sussidiarietà e del dialogo politico, soprattutto successivamente all?entrata in vigore del Trattato di Lisbona. Il Senato, da alcuni anni, è stabilmente la seconda Camera per attività sulle questioni europee tra le 41 Camere dell?Unione, così contribuendo a migliorare la democraticità del procedimento legislativo europeo e la consapevolezza dei parlamentari sulla dimensione necessariamente sovranazionale in cui sono inserite le deliberazioni che assumono sul piano interno.

Ricorda, infine, che il Trattato di Lisbona, entrato in vigore il 1° dicembre 2009, per la prima volta nella storia dei Trattati europei, ha attribuito rilievo costituzionale ai parlamenti nazionali, nell?ambito del procedimento di formazione della legislazione dell?Unione e in altri ambiti. Questa molteplicità di "poteri europei", attribuiti ai parlamenti nazionali, sono esercitabili dal Parlamento italiano, o congiuntamente quando nei Trattati è richiamata la dizione «parlamento nazionale» o disgiuntamente quando nei Trattati è richiamata la dizione «ciascuna Camera». Tali poteri sono stati integralmente "recepiti" nella normativa interna con una delle principali riforme approvate nella scorsa legislatura, rappresentata dalla legge 24 dicembre 2012, n. 234, che regola il processo di partecipazione dell?Italia all?Unione europea, in cui si distinguono i casi in cui l?intervento dei «parlamenti nazionali» è richiesto in quanto tale e i casi in cui l?intervento è richiesto «a ciascuna Camera».

Al termine della sua relazione, dà, quindi, lettura di una bozza di parere non ostativo, con alcune condizioni.

In riferimento all'articolo 55 della Costituzione, la Camera dei deputati ha modificato la funzione di raccordo tra Stato ed enti territoriali nel senso di estenderla anche alla dimensione europea, come richiesto nel parere della 14a Commissione del Senato del 28 maggio 2014, ma, al contempo, l?ha sottratta alla competenza esclusiva del Senato per attribuirla in "concorrenza" con la Camera dei deputati.

In tal senso, la nuova formulazione dell?articolo 55, nel prevedere che il Senato concorre all?esercizio delle funzioni di raccordo tra «gli altri enti costitutivi della Repubblica» e «l?Unione europea», è suscettibile di risolvere definitivamente la questione della partecipazione delle Regioni ai lavori del Consiglio dell?Unione europea.

Invero, per quanto riguarda la partecipazione dei rappresentanti delle Regioni alla delegazione nazionale che rappresenta l?Italia in seno al Consiglio dell?Unione, ricorda che una tale possibilità è già oggi prevista dall?articolo 5, comma 1, della legge n. 131 del 2003 (cosiddetta legge "La Loggia").

La norma consente la partecipazione delle Regioni e delle Province autonome, nelle materie di loro competenza legislativa, alla formazione degli atti comunitari, partecipando, nell?ambito delle delegazioni del Governo, alle attività del Consiglio e dei gruppi di lavoro e dei comitati del Consiglio e della Commissione europea. La norma precisa che, nelle materie di competenza esclusiva delle Regioni, il Capo Delegazione può essere anche un Presidente di Giunta regionale o di Provincia autonoma.

La scarsa applicazione della disposizione, a causa delle difficoltà nell?individuazione di un Capo Delegazione che rappresentasse "unitariamente" a Bruxelles gli interessi delle Regioni e delle Province autonome è suscettibile, con l?approvazione della riforma costituzionale in titolo, di un diverso e più favorevole apprezzamento. È proprio la natura "unificante" degli interessi regionali, nella prospettiva ? come afferma l?articolo 1 del disegno di legge ? del raccordo tra lo Stato e le Regioni, che consentirebbe ai rappresentanti del nuovo Senato, previa deliberazione del Senato stesso o di un suo organo interno, di rappresentare "unitariamente" la posizione italiana a Bruxelles nelle materie di competenza regionale.

E, del resto, una disciplina simile è prevista in Germania, in cui anche dopo la riforma del sistema federale del 2006 è il *Bundesrat* ? per il tramite di un suo rappresentante - che rappresenta la Germania come Stato membro a Bruxelles, ad esempio in materia di scuola, cultura, educazione e media.

Quindi, la configurazione del nuovo Senato quale Camera specificamente vocata al raccordo tra Regioni e Unione europea, secondo il relatore, è il luogo ideale per formare la posizione delle Regioni in vista della rappresentazione unitaria in seno al Consiglio ed è quindi soluzione idonea per permettere la suddetta partecipazione.

Propone, pertanto, alla Commissione di merito la necessità di aggiungere all?articolo 1, capoverso "Art. 55", comma quinto, dopo le parole: «e tra questi ultimi e l?Unione europea», le seguenti: «, anche in riferimento alla partecipazione ai lavori del Consiglio dell?Unione europea».

L?intervento del Senato nelle procedure europee appare meritevole di specificazione nella riscrittura della Carta fondamentale in riferimento alla cosiddetta cooperazione interparlamentare nell?Unione europea.

Essa consiste in quei raccordi verticali e orizzontali tra le varie Camere europee che fungono da articolazione necessaria di quello che è stato definito come il sistema parlamentare euro-nazionale, decisivo per il buon funzionamento e per gli equilibri futuri della democrazia europea. Il controllo e la legittimazione democratica degli assetti europei in via di definizione richiedono una partecipazione politica forte sia del Parlamento europeo che dei parlamenti nazionali e la strada disegnata dal trattato di Lisbona è quella della dimensione parlamentare europea.

La base giuridica di tale cooperazione è costituita dalla lettera f) dell?articolo 12 del Trattato sull?Unione europea e dagli articoli 9 e 10 del protocollo n. 1 allegato ai Trattati. Essa costituisce un potere autonomo di ciascuna Camera dei parlamenti nazionali, svincolato da forme di raccordo con il rispettivo Governo. Tale circostanza appare meritevole di particolare valorizzazione soprattutto per il nuovo Senato, che ? nella filosofia di fondo del disegno di legge in esame ? non è strutturalmente vincolata ad un rapporto di fiducia con il Governo.

Per i poteri delle Camere dei parlamenti nazionali connessi alla cooperazione interparlamentare, è quindi,necessaria, ad avviso del relatore, un?apposita previsione nel nuovo testo della Costituzione che codifichi la partecipazione del Senato alle varie forme di cooperazione interparlamentare con il Parlamento europeo e tra i parlamenti nazionali previste dai Trattati. In tal modo ? anche se nel suo ruolo di istituzione chiave della cooperazione interparlamentare con i parlamenti nazionali ?, si realizzerebbe, peraltro, la prima menzione, all?interno della Carta fondamentale, del Parlamento europeo, già invece richiamato espressamente negli attuali regolamenti del Senato (articoli 23, 143 e 144-*quater*) e della Camera (articoli 125 e 127-*ter*).

Propone, pertanto, alla Commissione di merito la necessità di aggiungere all?articolo 1, capoverso "Art. 55", comma quinto, dopo le parole: «alla formazione e all?attuazione degli atti normativi e delle

politiche dell?Unione europea.», le seguenti: «Partecipa alle varie forme di cooperazione interparlamentare con il Parlamento europeo e tra i parlamenti nazionali».

Nel passaggio alla Camera dei deputati è stato modificato, nel nuovo articolo 55 della Costituzione, il ruolo diretto del Senato nel valutare in via esclusiva l?impatto delle decisioni dirette alla formazione e all?attuazione degli atti normativi e delle politiche dell?Unione europea.

Tuttavia, il relatore ricorda che secondo i Trattati europei, ciascuna Camera dei parlamenti nazionali, attraverso il prisma dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, al cui presidio essi sono onerati in base al protocollo n. 2, può intervenire nelle tematiche connesse con le regole della *better regulation*, sia nella loro dimensione *ex ante* sia nella loro dimensione retrospettiva ed *ex post*.

In effetti, il principio di sussidiarietà impone di valutare la necessità e il valore aggiunto della regolazione europea e il principio di proporzionalità impone di considerare che la legislazione europea sia ispirata al minor onere possibile. A tale ultimo riguardo, si segnala l?ultimo periodo dell?articolo 5 del protocollo n. 2, il quale impone che i progetti di atti legislativi tengano conto della necessità che gli oneri, siano essi finanziari o amministrativi, che ricadono sull?Unione, sui governi nazionali, sugli enti regionali o locali, sugli operatori economici e sui cittadini, siano il meno gravosi possibile e commisurati all?obiettivo da conseguire.

In quest?ottica, i parlamenti nazionali, e quindi il Senato, hanno un ruolo istituzionale specificamente vocato all?approfondimento delle questioni connesse con la *better regulation*, e pertanto la valutazione dell?impatto della legislazione europea sia sul piano interno sia sul piano nazionale è già ricompresa, per la presenza della fonte del diritto sovranazionale, nelle attribuzioni specifiche del nuovo Senato. Tuttavia, per esigenze di chiarezza e completezza del testo, appare necessario ripristinare la formulazione già adottata in prima lettura al Senato.

Propone, quindi, alla Commissione di merito la necessità di aggiungere all?articolo 1, capoverso "Art. 55", comma quinto, dopo le parole: «alla formazione e all?attuazione degli atti normativi e delle politiche dell?Unione europea», le seguenti: «e ne valuta l?impatto»;

La funzione di raccordo tra gli «altri enti costitutivi della Repubblica» e l?Unione europea, attribuita dal testo attualmente in esame al nuovo Senato, si sovrappone alla rappresentanza delle collettività regionali e locali che i 24 membri italiani presso il Comitato delle Regioni esercitano nei confronti della legislazione europea.

In riferimento alla composizione del Senato della Repubblica e al suo ruolo di raccordo tra gli «altri enti costitutivi della Repubblica» e l?Unione europea, propone, pertanto, alla Commissione di merito di specificare, nel nuovo articolo 57, comma quinto, della Costituzione, come sostituito dall?articolo 2 del disegno di legge in titolo, le modalità di raccordo tra i Senatori e i membri italiani presso il Comitato delle Regioni.

In riferimento all?articolo 10 del disegno di legge e in connessione con la funzione di raccordo con l?Unione europea, ritiene necessario che il procedimento legislativo bicamerale paritario debba riguardare non solo la legge ordinamentale, concernente la partecipazione dell?Italia alla formazione e all?attuazione della normativa e delle politiche dell?Unione europea, oggi rappresentata dalla legge n. 234 del 2012, ma anche la legge di delegazione europea e la legge europea, preposte al periodico adeguamento dell?ordinamento interno all?ordinamento europeo, al cui processo, peraltro, partecipano anche le Regioni ai sensi dell?articolo 117, comma quinto, della Costituzione.

Propone, pertanto, alla Commissione di merito la necessità di aggiungere all?articolo 10, capoverso "Art. 70", comma primo, dopo le parole: «alla formazione e all?attuazione della normativa e delle politiche dell?Unione europea», le seguenti: «per le leggi che assicurano il periodico adeguamento dell?ordinamento interno alla normativa dell?Unione europea,».

Il PRESIDENTE, nel ringraziare il relatore per la sua illustrazione, dà, quindi, la parola alla senatrice FATTORI (*M5S*), la quale espone uno schema di parere alternativo.

In tale proposta, in particolare, la senatrice mette in evidenza come il testo costituzionale, riformulato

dalla Camera dei deputati, mostri alcuni elementi di ambiguità e di incoerenza che, sostanzialmente, non risolvono le criticità endemiche che l'ordinamento italiano ancora riscontra nelle fasi ascendente e discendente di implementazione del diritto europeo.

Più in dettaglio, secondo la senatrice, appare poco comprensibile la scelta di prevedere un potere paritario del futuro Senato con la Camera solamente nell'esame delle leggi ordinamentali sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea, e non anche nell'elaborazione legislativa volta alla formazione e all'attuazione degli atti normativi europei.

Nel formulare ulteriori rilievi critici avuto riguardo al provvedimento in titolo, la senatrice Fattori dà conto del tenore contrario dello schema di parere alternativo avanzato dalla propria parte politica.

Il PRESIDENTE, appurato che nessun Senatore chiede di intervenire, mette in votazione, quindi, previa verifica del numero legale necessario per la deliberazione, la proposta di parere predisposta dal relatore, pubblicata in allegato.

La Commissione approva.

Conseguentemente, lo schema di parere alternativo viene allegato all'odierno resoconto della Commissione.

(1629) ***Disciplina degli orari di apertura degli esercizi commerciali***, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Dell'Orco ed altri; Benamati ed altri; Baruffi; Abrignani e Catia Polidori; Allasia ed altri; Minardo e di un disegno di legge di iniziativa popolare

(Parere alla 10ª Commissione. Esame. Parere non ostativo con osservazione)

La relatrice FISSORE (*PD*) illustra il disegno di legge in titolo, spiegando che l?articolo 1 prevede l?obbligo di chiusura, per almeno sei dei dodici giorni festivi dell?anno specificamente indicati nel testo, per tutte le attività commerciali ad eccezione di quelle di somministrazione di alimenti e bevande, di vendita interni ai complessi turistici, di vendita nelle aree di trasporto, di rivendite di generi di monopolio, giornali, articoli da giardinaggio, mobili, libri, dischi, film, opere d?arte, cartoline, articoli da ricordo e artigianato locale, nonché delle stazioni di servizio autostradali e delle sale cinematografiche. Resta comunque ferma la liberalizzazione, introdotta in via generale con il decreto-legge n. 201 del 2011 (cosiddetto "decreto salva Italia"), concernente gli orari di apertura o di chiusura, l?obbligo di chiusura domenicale e l?obbligo della mezza giornata di chiusura infrasettimanale.

L'articolo 2 prevede la possibilità per i comuni di predisporre accordi territoriali non vincolanti, per la definizione degli orari e delle chiusure degli esercizi commerciali, ferme restando le limitazioni dell?articolo 1, con la finalità di assicurare la fruibilità dei servizi commerciali, promuovere l?offerta commerciale e valorizzare zone a più marcata vocazione commerciale.

L?articolo 3 consente ai sindaci dei comuni, per esigenze di sostenibilità ambientale o sociale, di tutela dei beni culturali, di viabilità o di tutela del diritto dei residenti alla sicurezza o al riposo, alle quali non possa altrimenti provvedersi ? di limitare l?afflusso di pubblico in determinate zone del territorio comunale interessate da fenomeni di aggregazione notturna.

L?articolo 4 prevede l?istituzione di un Fondo per il sostegno delle microimprese attive nel settore del commercio al dettaglio, in relazione all?ampliamento dell?attività, alla dotazione di strumentazioni nuove (comprese quelle necessarie per i pagamenti tramite moneta elettronica), per l?accrescimento dell?efficienza energetica, nonché per il pagamento dei canoni di locazione e per l?acquisizione di servizi.

La relatrice, quindi, rammenta, ai fini di una corretta e ponderata valutazione del provvedimento in parola, i principi e le norme del Trattato sul funzionamento dell?Unione europea in merito alla libera concorrenza, libertà di prestazione di servizi e libera circolazione delle merci, nonché le disposizioni della Carta dei diritti fondamentali dell?Unione europea concernenti le condizioni di lavoro giuste, eque, sane, sicure, dignitose, la limitazione della durata massima del lavoro e i periodi di riposo giornalieri e settimanali, e la normativa dettata dalla direttiva 2006/123/CE relativa ai servizi nel mercato interno, nonché della giurisprudenza della Corte di giustizia dell?Unione europea, in materia di regolamentazione nazionale dell?apertura degli esercizi commerciali, tra cui la sentenza 20 giugno 1996 (C-418/93), secondo cui «*le discipline nazionali che limitano l?apertura domenicale di esercizi commerciali costituiscono l?espressione di determinate scelte, rispondenti alle peculiarità socio-culturali nazionali o regionali. Spetta agli Stati membri effettuare queste scelte attenendosi alle prescrizioni del diritto comunitario*», nonché le sentenze 26 febbraio *1991 Merchandise* (C-332/89) e 2 giugno *1994 Boermans* (C-401/92 e C-402/92), che affermano il principio secondo cui il divieto di apertura domenicale non contrasta con il diritto di stabilimento e di libera prestazione dei servizi, o con il diritto europeo della concorrenza, in quanto il divieto di lavoro domenicale è inteso a perseguire l?obiettivo di tutela sociale.

Terminata la sua esposizione, sottopone, quindi, all'attenzione dei commissari, una proposta di parere non ostativo, con una osservazione.

Nessun Senatore chiedendo di intervenire, il PRESIDENTE, dopo aver appurato la presenza del prescritto numero di senatori necessario per deliberare, mette in votazione la bozza di parere formulata dalla relatrice, pubblicata in allegato, che è accolta dalla Commissione.

ESAME DI ATTI PREPARATORI DELLA LEGISLAZIONE COMUNITARIA

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni "Legiferare meglio per ottenere risultati migliori - Agenda dell'UE" (COM (2015) 215 definitivo) (n. 65)

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio "Proposta di accordo interistituzionale "Legiferare meglio" (COM (2015) 216 definitivo) (n. 66)

(Seguito dell'esame congiunto, ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, degli atti comunitari e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta del 24 giugno.

Il senatore PALERMO (*Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE*), relatore, esprime alcune ulteriori considerazioni in merito agli atti comunitari in titolo, in vista di un esame più compiuto da svolgere alla ripresa dei lavori.

Innanzitutto, rappresenta che, in linea con quanto la Commissione Juncker ha proposto in materia di *better regulation*, il Senato italiano sta già lavorando alle prime analisi di impatto *ex ante* ed *ex post*, nonché alle analisi dei costi delle proposte normative, seguendo interessanti modelli collaudati positivamente a livello europeo e a livello di altri Stati Membri. Al riguardo, peraltro, segnala che non sono del tutto fugati dai documenti in esame i dubbi circa il fatto che un uso eccessivo di questi strumenti anche nel cuore dell?attività parlamentare, non sia un elemento di razionalizzazione del processo decisionale, ma rischi invece di comprimerlo. Potrebbe essere utile e più semplice l?introduzione, accanto alle tradizionali forme di analisi di impatto *ex ante* ed *ex post*, di un?analisi dei costi delle proposte normative e dei relativi emendamenti rilevanti del Parlamento europeo.

Con particolare riferimento all?utilizzo di valutazioni di impatto *ex ante*, di valutazioni *interim*, di monitoraggio dell?applicazione della normativa e di valutazioni *ex post* lungo tutto il ciclo politico, appare suscettibile di attenta considerazione la previsione, contenuta nell?articolo 10 della bozza di Accordo interistituzionale, secondo cui Parlamento europeo e Consiglio dovrebbero porre in essere - autonomamente, con l'aiuto della Commissione europea o attraverso un *panel* indipendente - una valutazione d'impatto su ogni emendamento sostanziale proposto durante l'*iter* legislativo. Essa invero potrebbe privare il legislatore dell'Unione ? sia esso il Parlamento europeo sia esso il Consiglio - del margine negoziale per arrivare ai compromessi che si rendessero necessari.

Per quanto concerne le proposte della Commissione volte a registrare in via permanente le reazioni dei cittadini e delle parti interessate al processo decisionale europeo, esse appaiono molto onerose e forse non sempre utili per l?individuazione di precisi *input* popolari. Per permettere all'Unione di essere più vicina ai cittadini con la finalità di meglio calibrare le proprie risposte "politiche", la consultazione andrebbe meglio focalizzata verso le istituzioni maggiormente rappresentative di un ruolo chiave di garanzia del rapporto democratico con i cittadini, quali sono il Parlamento europeo e i parlamenti nazionali.

I parlamenti nazionali, peraltro, attraverso il prisma dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, al cui presidio sono onerati, possono senz'altro fornire il proprio costruttivo contributo nel corso dell'esame degli atti normativi dell'Unione e, con il loro intervento, possono assicurare una migliore qualità della legislazione europea. In tal senso, la verifica del rispetto di tali principi è inestricabilmente connessa con le regole della *better regulation*, sia nella loro dimensione *ex ante* sia nella loro dimensione retrospettiva ed *ex post*.

In quest'ottica, i parlamenti nazionali, e quindi il Senato, hanno un ruolo istituzionale specificamente vocato all'approfondimento delle questioni connesse con la *better regulation*, da veicolare attraverso il potere di adottare pareri motivati, loro conferito dal trattato di Lisbona.

Tuttavia, a completamento di questo potere proprio dei parlamenti nazionali, il relatore osserva che nell'Accordo interistituzionale andrebbe ricordata la "convenzione costituzionale" sul dialogo politico tra parlamenti nazionali e istituzioni europee formatasi negli ultimi anni, con particolare riferimento al periodo successivo all'entrata in vigore del trattato di Lisbona.

Soprattutto il punto 15 dell'Accordo interistituzionale appare meritevole di una riconsiderazione in quanto parrebbe equiparare i parlamenti nazionali, che sono istituzioni rappresentative, alle *"parti interessate"*. Con in più la possibilità per le "parti interessate" di presentare osservazioni relativamente a tutto il contenuto dell'atto considerato. Mentre invece per i parlamenti nazionali ci sarebbe la limitazione del loro intervento alla mera verifica, di carattere oppositivo, del rispetto del principio sussidiarietà.

La menzione espressa del dialogo politico con i parlamenti nazionali - che con la sua logica cooperativa ha contribuito ad innestare nel procedimento legislativo dell'Unione gli *input* provenienti dai "territori" degli Stati membri - potrebbe rappresentare un miglioramento sostanziale della partecipazione dei parlamenti nazionali al dialogo legislativo. In tal modo, si valorizzerebbe ancor di

più il ruolo di collegamento con i cittadini svolto dai parlamenti nazionali sulle questioni europee negli ultimi dieci anni con il fondamentale aiuto della Commissione europea.

In riferimento ai meccanismi di riduzione del carico regolatorio verso cittadini e imprese, anche attraverso la revisione della legislazione in vigore al fine di verificare la persistente attualità della stessa, il relatore richiama la dichiarazione n. 18 allegata ai trattati, che inscrive nel migliore rispetto da parte delle istituzioni dell'Unione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità anche l?abrogazione di un atto legislativo. Ove, quindi, si verifichino le condizioni per procedere in tal senso, soprattutto a seguito di una verifica di efficacia di un atto normativo o di regolazione dal quale risulti la sua inattualità agli obiettivi da perseguire, si potrà procedere senz?altro all?abrogazione dello stesso. Le piccole e medie imprese, che sono la struttura portante dell?economia europea e di cui è ricco il tessuto produttivo italiano, dovranno essere le prime beneficiarie di un alleggerimento normativo tale da permettere loro di essere maggiormente competitive sui mercati globalizzati.

In riferimento alla libertà di partecipazione alle consultazioni pubbliche, andrebbe richiesto di comunicare alla Commissione europea le eventuali posizioni di interesse o di conflitto di interesse che i partecipanti alla consultazione hanno nella materia trattata. Mentre invero gli interlocutori istituzionali hanno quale missione prioritaria il perseguimento dell'interesse dell'istituzione da essi rappresentata, di marca pubblicistica e generalista, i portatori di interessi privati, per definizione, rappresentano interessi particolari e di settore.

In riferimento alla questione della trasparenza del processo decisionale, evidenzia come andrebbero rafforzati i meccanismi di informazione dei parlamenti nazionali sull'esito dei triloghi informali tra le istituzioni responsabili del procedimento legislativo.

Per quanto concerne la composizione del *Regulatory Scrutiny Board*, essa dovrebbe essere bilanciata e tenere in considerazione tutte le varie competenze e sensibilità esistenti sui punti trattati.

In riferimento, infine, alla questione relativa al *gold-plating*, andrebbe rappresentato alla Commissione europea e alle altre istituzioni che l'ordinamento italiano già prevede, con l'articolo 32, comma 1, lettera c), della legge 24 dicembre 2012, n. 234 (relativa alla partecipazione dell'Italia all'Unione europea), il divieto di introdurre o di mantenere negli atti di recepimento di direttive europee livelli di regolazione superiori a quelli minimi previsti dalle direttive stesse. Tale previsione è contenuta nei principi e criteri direttivi generali di delega per l'attuazione del diritto dell'Unione europea e pertanto è presidiata, in sede di recepimento, dall'operare dell'articolo 76 della Costituzione.

Conclude, evidenziando l'opportunità, alla ripresa dei lavori parlamentari dopo la pausa estiva, di addivenire alle previste audizioni sugli atti comunitari in argomento, in maniera da pervenire ad una ponderata disamina di tutte le implicazioni connesse all'attuazione del pacchetto riguardante la *better regulation*.

Il PRESIDENTE, nel ringraziare il relatore per l'ulteriore integrazione da lui svolta, rinvia, quindi, l'esame congiunto.

La seduta termina alle ore 14,35.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE SUL DISEGNO DI LEGGE N. 1429-B

La Commissione, esaminato in seconda lettura il disegno di legge costituzionale in titolo, nelle parti modificate dalla Camera dei deputati;
rilevato, in particolare, che la Camera dei deputati ha modificato l?articolo 1 del disegno di legge, estendendo la funzione di raccordo del Senato tra Stato ed enti territoriali anche alla dimensione europea, così come richiesto nel parere della 14a Commissione del Senato del 28 maggio 2014, ma ha, al contempo, sottratto l?esercizio di tale funzione alla competenza esclusiva del Senato per attribuirla ad esso in "concorrenza" con la Camera dei deputati;
rilevato che l?articolo 10 del disegno di legge è stato modificato durante l?esame presso la Camera dei deputati per ricondurre alla competenza bicamerale paritaria (e non più alla procedura di approvazione rafforzata della Camera) la competenza legislativa sulla legge che stabilisce le norme generali, le forme e i termini della partecipazione dell?Italia alla formazione e all?attuazione della normativa e delle politiche dell?Unione europea, oggi costituita dalla legge n. 234 del 2012. Tale competenza paritaria si aggiunge a quella già stabilita durante l?esame del disegno di legge presso il Senato, concernente le leggi che autorizzano la ratifica dei trattati relativi all?appartenenza dell?Italia all?Unione europea. Sono inoltre ricondotte alla competenza bicamerale paritaria le leggi che stabiliscono norme di procedura per la partecipazione delle Regioni e delle Province autonome alle fasi di formazione e di attuazione degli atti normativi dell?Unione europea e all?esecuzione degli accordi internazionali e degli atti dell?Unione europea, nonché le leggi che disciplinano le modalità di esercizio del relativo potere sostituivo in caso di inadempienza da parte delle Regioni;
richiamato il disposto dell?articolo 23, comma terzo, del Regolamento, in base al quale la Commissione Politiche dell?Unione europea formula un parere sui disegni di legge all?esame del Senato anche *«in merito ai rapporti delle Regioni con l?Unione europea, di cui all?articolo 117, terzo comma, della Costituzione, alla partecipazione delle Regioni e delle Province autonome alla formazione ed all?attuazione degli atti normativi comunitari, di cui all?articolo 117, quinto comma, della Costituzione ...»*;
richiamata la Risoluzione approvata dalla 14a Commissione il 23 ottobre 2013 a conclusione dell?esame dell?affare assegnato sul rafforzamento della partecipazione del Senato della Repubblica alla formazione della legislazione europea (*Doc*. XXIV, n. 11), in cui era stato prefigurato, *de jure condendo*, un ruolo e una funzione del Senato quale istituzione legislativa vocata, in via preferenziale, ad avere competenza nel raccordo tra la dimensione sovranazionale dell?Unione europea e la dimensione territoriale delle Regioni;
richiamato l?accordo tra la 14a Commissione e la Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province autonome per l?attuazione delle disposizioni della legge n. 234 del 2012, accordo poi trasfuso nella Risoluzione approvata il 24 settembre 2014 (*Doc*. XXIV, n. 35), in cui si era affermata l?esigenza di promuovere una più efficace partecipazione delle Assemblee legislative dei distinti livelli territoriali al processo decisionale europeo;
ricordato il ruolo particolarmente attivo del Senato nel processo di partecipazione alle procedure europee di verifica del principio di sussidiarietà e del dialogo politico, soprattutto successivamente all?entrata in vigore del Trattato di Lisbona. Il Senato, da alcuni anni, è stabilmente la seconda Camera per attività sulle questioni europee tra le 41 Camere dell?Unione, così contribuendo a migliorare la democraticità del procedimento legislativo europeo e la consapevolezza dei parlamentari sulla dimensione necessariamente sovranazionale in cui sono inserite le deliberazioni che assumono sul piano interno;
ricordato, infine, che il Trattato di Lisbona, entrato in vigore il 1° dicembre 2009, per la prima volta nella storia dei Trattati europei, ha attribuito rilievo costituzionale ai parlamenti nazionali, nell?ambito del procedimento di formazione della legislazione dell?Unione e in altri ambiti. Questa molteplicità di "poteri europei", attribuiti ai parlamenti nazionali, sono esercitabili dal Parlamento italiano, o congiuntamente quando nei Trattati è richiamata la dizione «parlamento nazionale» o disgiuntamente quando nei Trattati è richiamata la dizione «ciascuna Camera». Tali poteri sono stati integralmente "recepiti" nella normativa interna con una delle principali riforme approvate nella scorsa legislatura,

rappresentata dalla legge 24 dicembre 2012, n. 234, che regola il processo di partecipazione dell?Italia all?Unione europea, in cui si distinguono i casi in cui l?intervento dei «parlamenti nazionali» è richiesto in quanto tale e i casi in cui l?intervento è richiesto «a ciascuna Camera»;

formula, per quanto di competenza, parere non ostativo, con le seguenti condizioni:

- in riferimento all?articolo 55 della Costituzione, la Camera dei deputati ha modificato la funzione di raccordo tra Stato ed enti territoriali nel senso di estenderla anche alla dimensione europea, come richiesto nel parere della 14a Commissione del Senato del 28 maggio 2014, ma, al contempo, l?ha sottratta alla competenza esclusiva del Senato per attribuirla in "concorrenza" con la Camera dei deputati.
In tal senso, la nuova formulazione dell?articolo 55, nel prevedere che il Senato concorre all?esercizio delle funzioni di raccordo tra «gli altri enti costitutivi della Repubblica» e «l?Unione europea», è suscettibile di risolvere definitivamente la questione della partecipazione delle Regioni ai lavori del Consiglio dell?Unione europea.
Invero, per quanto riguarda la partecipazione dei rappresentanti delle Regioni alla delegazione nazionale che rappresenta l?Italia in seno al Consiglio dell?Unione, si ricorda che una tale possibilità è già oggi prevista dall?articolo 5, comma 1, della legge n. 131 del 2003 (cosiddetta legge "La Loggia"). La norma consente la partecipazione delle Regioni e delle Province autonome, nelle materie di loro competenza legislativa, alla formazione degli atti comunitari, partecipando, nell?ambito delle delegazioni del Governo, alle attività del Consiglio e dei gruppi di lavoro e dei comitati del Consiglio e della Commissione europea. La norma precisa che, nelle materie di competenza esclusiva delle Regioni, il Capo Delegazione può essere anche un Presidente di Giunta regionale o di Provincia autonoma.
La scarsa applicazione della disposizione, a causa delle difficoltà nell?individuazione di un Capo Delegazione che rappresentasse "unitariamente" a Bruxelles gli interessi delle Regioni e delle Province autonome è suscettibile, con l?approvazione della riforma costituzionale in titolo, di un diverso e più favorevole apprezzamento. È proprio la natura "unificante" degli interessi regionali, nella prospettiva ? come afferma l?articolo 1 del disegno di legge ? del raccordo tra lo Stato e le Regioni, che consentirebbe ai rappresentanti del nuovo Senato, previa deliberazione del Senato stesso o di un suo organo interno, di rappresentare "unitariamente" la posizione italiana a Bruxelles nelle materie di competenza regionale.
E, del resto, una disciplina simile è prevista in Germania, in cui anche dopo la riforma del sistema federale del 2006 è il *Bundesrat* ? per il tramite di un suo rappresentante - che rappresenta la Germania come Stato membro a Bruxelles, ad esempio in materia di scuola, cultura, educazione e media.
Quindi, la configurazione del nuovo Senato quale Camera specificamente vocata al raccordo tra Regioni e Unione europea è il luogo ideale per formare la posizione delle Regioni in vista della rappresentazione unitaria in seno al Consiglio ed è quindi soluzione idonea per permettere la suddetta partecipazione.
Si propone, pertanto, alla Commissione di merito la necessità di aggiungere all?articolo 1, capoverso "Art. 55", comma quinto, dopo le parole: «e tra questi ultimi e l?Unione europea», le seguenti: «, anche in riferimento alla partecipazione ai lavori del Consiglio dell?Unione europea»;

- l?intervento del Senato nelle procedure europee appare meritevole di specificazione nella riscrittura della Carta fondamentale in riferimento alla cosiddetta cooperazione interparlamentare nell?Unione europea.
Essa consiste in quei raccordi verticali e orizzontali tra le varie Camere europee che fungono da articolazione necessaria di quello che è stato definito come il sistema parlamentare euro-nazionale, decisivo per il buon funzionamento e per gli equilibri futuri della democrazia europea. Il controllo e la legittimazione democratica degli assetti europei in via di definizione richiedono una partecipazione

politica forte sia del Parlamento europeo che dei parlamenti nazionali e la strada disegnata dal trattato di Lisbona è quella della dimensione parlamentare europea.
La base giuridica di tale cooperazione è costituita dalla lettera f) dell?articolo 12 del Trattato sull?Unione europea e dagli articoli 9 e 10 del protocollo n. 1 allegato ai Trattati. Essa costituisce un potere autonomo di ciascuna Camera dei parlamenti nazionali, svincolato da forme di raccordo con il rispettivo Governo. Tale circostanza appare meritevole di particolare valorizzazione soprattutto per il nuovo Senato, che ? nella filosofia di fondo del disegno di legge in esame ? non è strutturalmente vincolata ad un rapporto di fiducia con il Governo.
Per i poteri delle Camere dei parlamenti nazionali connessi alla cooperazione interparlamentare è quindi necessaria un?apposita previsione nel nuovo testo della Costituzione che codifichi la partecipazione del Senato alle varie forme di cooperazione interparlamentare con il Parlamento europeo e tra i parlamenti nazionali previste dai Trattati. In tal modo ? anche se nel suo ruolo di istituzione chiave della cooperazione interparlamentare con i parlamenti nazionali ?, ci sarebbe peraltro la prima menzione, all?interno della Carta fondamentale, del Parlamento europeo, già invece richiamato espressamente negli attuali regolamenti del Senato (articoli 23, 143 e 144-*quater*) e della Camera (articoli 125 e 127-*ter*).
Si propone, pertanto, alla Commissione di merito la necessità di aggiungere all?articolo 1, capoverso "Art. 55", comma quinto, dopo le parole: «alla formazione e all?attuazione degli atti normativi e delle politiche dell?Unione europea.», le seguenti: «Partecipa alle varie forme di cooperazione interparlamentare con il Parlamento europeo e tra i parlamenti nazionali»;

- nel passaggio alla Camera dei deputati è stato modificato, nel nuovo articolo 55 della Costituzione, il ruolo diretto del Senato nel valutare in via esclusiva l?impatto delle decisioni dirette alla formazione e all?attuazione degli atti normativi e delle politiche dell?Unione europea.
Tuttavia, va ricordato che secondo i Trattati europei, ciascuna Camera dei parlamenti nazionali, attraverso il prisma dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, al cui presidio essi sono onerati in base al protocollo n. 2, possono intervenire nelle tematiche connesse con le regole della *better regulation*, sia nella loro dimensione *ex ante* sia nella loro dimensione retrospettiva ed *ex post*.
In effetti, il principio di sussidiarietà impone di valutare la necessità e il valore aggiunto della regolazione europea e il principio di proporzionalità impone di considerare che la legislazione europea sia ispirata al minor onere possibile. A tale ultimo riguardo, si segnala l?ultimo periodo dell?articolo 5 del protocollo n. 2, il quale impone che i progetti di atti legislativi tengano conto della necessità che gli oneri, siano essi finanziari o amministrativi, che ricadono sull?Unione, sui governi nazionali, sugli enti regionali o locali, sugli operatori economici e sui cittadini, siano il meno gravosi possibile e commisurati all?obiettivo da conseguire.
In quest?ottica, i parlamenti nazionali, e quindi il Senato, hanno un ruolo istituzionale specificamente vocato all?approfondimento delle questioni connesse con la *better regulation*, e pertanto la valutazione dell?impatto della legislazione europea sia sul piano interno sia sul piano nazionale è già ricompresa, per la presenza della fonte del diritto sovranazionale, nelle attribuzioni specifiche del nuovo Senato.
Tuttavia, per esigenze di chiarezza e completezza del testo, appare necessario ripristinare la formulazione già adottata in prima lettura al Senato.
Si propone, quindi, alla Commissione di merito la necessità di aggiungere all?articolo 1, capoverso "Art. 55", comma quinto, dopo le parole: «alla formazione e all?attuazione degli atti normativi e delle politiche dell?Unione europea», le seguenti: «e ne valuta l?impatto»;

- la funzione di raccordo tra gli «altri enti costitutivi della Repubblica» e l?Unione europea, attribuita dal testo attualmente in esame al nuovo Senato, si sovrappone alla rappresentanza delle collettività regionali e locali che i 24 membri italiani presso il Comitato delle Regioni esercitano nei confronti della legislazione europea.
In riferimento alla composizione del Senato della Repubblica e al suo ruolo di raccordo tra gli «altri

enti costitutivi della Repubblica» e l?Unione europea, si propone pertanto alla Commissione di merito di specificare, nel nuovo articolo 57, comma quinto, della Costituzione, come sostituito dall?articolo 2 del disegno di legge in titolo, le modalità di raccordo tra i Senatori e i membri italiani presso il Comitato delle Regioni;

- in riferimento all?articolo 10 del disegno di legge e in connessione con la funzione di raccordo con l?Unione europea, si ritiene necessario che il procedimento legislativo bicamerale paritario debba riguardare non solo la legge ordinamentale, concernente la partecipazione dell?Italia alla formazione e all?attuazione della normativa e delle politiche dell?Unione europea, oggi rappresentata dalla legge n. 234 del 2012, ma anche la legge di delegazione europea e la legge europea, preposte al periodico adeguamento dell?ordinamento interno all?ordinamento europeo, al cui processo, peraltro, partecipano anche le Regioni ai sensi dell?articolo 117, comma quinto, della Costituzione.
Si propone, pertanto, alla Commissione di merito la necessità di aggiungere all?articolo 10, capoverso "Art. 70", comma primo, dopo le parole: «alla formazione e all?attuazione della normativa e delle politiche dell?Unione europea», le seguenti: «per le leggi che assicurano il periodico adeguamento dell?ordinamento interno alla normativa dell?Unione europea,».

SCHEMA DI PARERE ALTERNATIVO PRESENTATO DALLE SENATRICI DONNO E FATTORI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 1429-B

La 14a Commissione,

esaminato il disegno di legge costituzionale del Governo A.S. 1429-B, recante "Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del titolo V della parte II della Costituzione";
premesso che:

il progetto di riforma costituzionale in esame sancisce la fine del bicameralismo paritario con funzioni differenziate tra la Camera dei deputati e il Senato della Repubblica, incidendo in modo significativo sul rapporto esistente tra Parlamento e Unione Europea, e sui rispettivi ordinamenti;

gli ambiti di competenza della 14a Commissione sono riferiti agli articoli 1, 10 e 30. Nella modifica dell'articolo 55 della Costituzione nel passaggio alla Camera sono state rimodulate le funzioni del nuovo Senato in rapporto alle politiche dell'Unione Europea. Nella nuova formulazione, il Senato che viene definito come "rappresentante le istituzioni territoriali", svolge una funzione di mero raccordo da un lato tra Stato ed enti territoriali e dall'altro tra quest'ultimi e l'Unione Europea e inoltre è stata soppressa l'espressa previsione di una competenza senatoriale in merito alla valutazione dell'impatto degli atti normativi e delle politiche europee;

riguardo alle disposizioni modificative dell'articolo 70 della Costituzione queste incidono sulla partecipazione al procedimento legislativo e investono direttamente gli aspetti procedurali connessi alla partecipazione dell'Italia all'attuazione della normativa europea. Si prevede che il procedimento bicamerale paritario tra la Camera dei deputati e il nuovo Senato si applichi per "la legge che stabilisce le norme generali, le forme, e i termini della partecipazione dell'Italia alla formazione e all'attuazione della normativa e delle politiche dell'Unione Europea", vale a dire per le cosiddette leggi ordinamentali quale è l'attuale legge n. 234 del 2012 e come lo sono state nel passato la cosiddetta "legge La Pergola", la n. 86 del 1989 e la "legge Buttiglione", la n. 11 del 2005. Rispetto al testo esaminato in

prima lettura dal Senato, la Camera dei deputati ha modificato il riferimento alla normativa e alle politiche europee limitandosi alle leggi ordinamentali e non più a quelle leggi che stabiliscono "le forme e i termini per l'adempimento degli obblighi derivanti dall'appartenenza all'Unione Europea", vale a dire a normativa vigente alla legge europea e alla legge di delegazione europea, attualmente quindi escluse dalla legislazione cosiddetta "paritaria";

da mettere in evidenza che la nuova formulazione dell'articolo 70 così come risultante dalla prima lettura della Camera dei deputati ricomprende nel procedimento paritario anche le leggi di autorizzazione alla ratifica dei trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione Europea di cui si fa menzione nel novellato articolo 80, come risultante dal testo della riforma. La dicitura "appartenenza dell'Italia all'Unione Europea" può far rientrare nel novero dei trattati sottoposti a legislazione paritaria anche quei trattati che incidono sull'ordinamento e il funzionamento dell'Unione Europea, come per esempio il noto Fiscal Compact che formalmente è un trattato intergovernativo fra Stati sovrani appartenenti all'Unione Europea;

in ultimo nelle disposizioni di revisione del titolo V della Costituzione in cui viene riscritta all'articolo 117 della Costituzione la distribuzione delle materie tra competenza esclusiva statale e competenza regionale, viene prevista la soppressione della competenza concorrente delle regioni in materia di rapporti internazione e dell'Unione Europea;

considerato che:

il Trattato sull'Unione Europea e il Trattato sul funzionamento dell'Unione Europea congiuntamente ai Protocolli 1 e 2 conferiscono un intervento diretto dei Parlamenti nazionali nei processi decisionali europei, anzi gli stessi Parlamenti nazionali contribuiscono attivamente al buon funzionamento dell'Unione, attraverso l'esercizio di poteri di informazione, di valutazione nonché mediante la partecipazione alle procedure di revisione dei Trattati e della cooperazione interparlamentare con il Parlamento europeo;

stante a quanto disposto dall'articolo 117 primo comma della Costituzione, che non viene modificato dalla riforma in esame, non solo il legislatore nazionale, ma anche quello regionale è chiamato a esercitare la propria potestà legislativa nel rispetto dei vincoli derivanti dall'ordinamento comunitario. Le Regioni e le Province autonome di Trento e Bolzano, nelle materie loro competenti, partecipano come stabilito dal quinto comma del citato articolo 117 "*alle decisioni dirette alla formazione degli atti normativi comunitari e provvedono all'attuazione e all'esecuzione degli accordi internazionali e degli atti dell'Unione europea*";

ritenuto che:

le disposizioni presenti nel testo di riforma costituzionale, così come formulate dopo l'esame della Camera dei deputati, mostrano alcuni elementi di ambiguità e di incoerenza e sembrano non affrontare e risolvere alcune criticità endemiche dell'ordinamento italiano in riferimento alla fase ascendente e discendente del diritto dell'Unione Europea;

sebbene nella configurazione di un Senato che rappresentata le istituzioni territoriali sia previsto un ruolo di raccordo tra Unione Europea ed enti territoriali, in coerenza con il nuovo ruolo del Senato nell'assetto costituzionale, risulta critica e poco comprensibile la scelta di prevedere un coinvolgimento senatoriale paritario con la Camera solamente nelle leggi ordinamentali riguardanti l'Unione Europea e non anche in coerenza con le rispettive funzioni e ruolo costituzionale nelle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione

Europea, elemento che impedisce di colmare parte di quel deficit strutturale di democrazia dell'Unione Europea stessa le cui decisioni spesso sono mal comunicate e mal affrontate anche dalla stessa classe politica italiana e che vanno a influenzare le comunità locali e gli enti territoriali più prossimi ai cittadini;

l'eliminazione della valutazione di impatto degli atti normativi e delle politiche comunitarie da parte del Senato priva non solo il legislatore nazionale di strumenti utili al recepimento delle normative europee e poi alla loro attuazione, stante anche l'endemica incapacità di un corretto e buon recepimento della normativa europea nell'ordinamento interno, ma limita anche il legislatore regionale che come visto è tenuto da Costituzione al rispetto dei vincoli ed obblighi europei e una partecipazione attiva alla fase ascendente dovendo tenere conto le Camere ai sensi della legge n. 234 del 2012 delle osservazioni e proposte formulate dalle Regioni che potrebbero trovare nel nuovo Senato la giusta considerazione e il giusto peso, nelle fasi ascendente e discendente;

il ruolo attribuito ai Parlamenti nazionali dal Trattato di Lisbona ha portato nel corso degli anni a una maggiore europeizzazione dei parlamenti degli Stati membri, anche in quelli notoriamente euroscettici, basti pensare al ruolo del Parlamento britannico che nella fase ascendente risulta essere trai più incisivi in Europa, sono noti per l'approfondimento e lo spessore politico i rapporti pubblicati dall'*European Union Committee* dell'*House of Lords*, considerato uno degli organi di controllo sugli atti normativi europei più apprezzati a livello europeo, per gli scrutini particolarmente efficaci, specialistici e penetranti, a cui viene riconosciuta autorevolezza legislativa e politica. L'*European Scrutiny Committee* dell'*House of Commons* il 20 novembre del 2013 ha pubblicato un rapporto sulla riforma del sistema di controllo degli atti normativi europei proponendo l'istituzione in ogni Commissione parlamentare della figura dello "*European Reporter*", il cui compito sarebbe quello di garantire un dialogo politico e di competenza in materia tra le singole commissioni parlamentari e quella di scrutinio europeo;

questo testimonia come i Parlamenti nazionali possono rafforzare la trasparenza della formazione delle politiche europee e ancor più in occasione della riforma costituzionale è doveroso implementare il ruolo e la partecipazione delle due Camere in tal senso, in modo chiaro e privo di interpretazioni fuorvianti anzi risulterebbe necessaria l'introduzione nel testo costituzionale del principio per cui il Governo deve rappresentare nelle competenti sedi decisionali europee una posizione coerente con gli indirizzi definiti dalla Camera dei deputati e nelle materie di competenza regionale dal Senato, ferma restando la possibilità del Governo di discostarsi da tali indirizzi dando adeguata motivazione alle due Camere

esprime, quindi, per le parti di propria competenza parere contrario.

PARERE APPROVATO DALLA COMMISSIONE SUL DISEGNO DI LEGGE N. 1629

La Commissione, esaminato il disegno di legge in titolo,
considerato che l?articolo 1 prevede l?obbligo di chiusura, per almeno sei dei dodici giorni festivi dell?anno specificamente indicati nel testo, per tutte le attività commerciali ad eccezione di quelle di somministrazione di alimenti e bevande, di vendita interni ai complessi turistici, di vendita nelle aree di trasporto, di rivendite di generi di monopolio, giornali, articoli da giardinaggio, mobili, libri, dischi, film, opere d?arte, cartoline, articoli da ricordo e artigianato locale, nonché delle stazioni di servizio autostradali e delle sale cinematografiche. Resta comunque ferma la liberalizzazione, introdotta in via generale con il decreto-legge n. 201 del 2011 (cosiddetto "decreto salva Italia"), concernente gli orari

di apertura o di chiusura, l?obbligo di chiusura domenicale e l?obbligo della mezza giornata di chiusura infrasettimanale;
considerato che l?articolo 2 prevede la possibilità per i comuni di predisporre accordi territoriali non vincolanti, per la definizione degli orari e delle chiusure degli esercizi commerciali, ferme restando le limitazioni dell?articolo 1, con la finalità di assicurare la fruibilità dei servizi commerciali, promuovere l?offerta commerciale e valorizzare zone a più marcata vocazione commerciale;

considerato che l?articolo 3 consente ai sindaci dei comuni, per esigenze di sostenibilità ambientale o sociale, di tutela dei beni culturali, di viabilità o di tutela del diritto dei residenti alla sicurezza o al riposo, alle quali non possa altrimenti provvedersi ? di limitare l?afflusso di pubblico in determinate zone del territorio comunale interessate da fenomeni di aggregazione notturna;
considerato che l?articolo 4 prevede l?istituzione di un Fondo per il sostegno delle microimprese attive nel settore del commercio al dettaglio, in relazione all?ampliamento dell?attività, alla dotazione di strumentazioni nuove (comprese quelle necessarie per i pagamenti tramite moneta elettronica), per l?accrescimento dell?efficienza energetica, nonché per il pagamento dei canoni di locazione e per l?acquisizione di servizi;
ricordati i principi e le norme del Trattato sul funzionamento dell?Unione europea in merito alla libera concorrenza, libertà di prestazione di servizi e libera circolazione delle merci, nonché le disposizioni della Carta dei diritti fondamentali dell?Unione europea concernenti le condizioni di lavoro giuste, eque, sane, sicure, dignitose, la limitazione della durata massima del lavoro e i periodi di riposo giornalieri e settimanali, e la normativa dettata dalla direttiva 2006/123/CE relativa ai servizi nel mercato interno;
tenuto conto della giurisprudenza della Corte di giustizia dell?Unione europea, in materia di regolamentazione nazionale dell?apertura degli esercizi commerciali, tra cui la sentenza 20 giugno 1996 (C-418/93), secondo cui «*le discipline nazionali che limitano l?apertura domenicale di esercizi commerciali costituiscono l?espressione di determinate scelte, rispondenti alle peculiarità socio-culturali nazionali o regionali. Spetta agli Stati membri effettuare queste scelte attenendosi alle prescrizioni del diritto comunitario*», nonché le sentenze 26 febbraio *1991 Merchandise* (C-332/89) e 2 giugno *1994 Boermans* (C-401/92 e C-402/92), che affermano il principio secondo cui il divieto di apertura domenicale non contrasta con il diritto di stabilimento e di libera prestazione dei servizi, o con il diritto europeo della concorrenza, in quanto il divieto di lavoro domenicale è inteso a perseguire l?obiettivo di tutela sociale;
formula, per quanto di competenza, parere non ostativo, con la seguente osservazione:
in relazione all?articolo 4, concernente il sostegno alle microimprese, valuti la Commissione di merito l?opportunità di specificare che i contributi debbono essere conferiti nel rispetto della normativa europea sugli aiuti di Stato.

1.5. Trattazione in Assemblea

1.5.1. Sedute

collegamento al documento su www.senato.it

Disegni di legge
Atto Senato n. 1429-B
XVII Legislatura

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione

Titolo breve: *revisione della Parte II della Costituzione*

Trattazione in Assemblea

Sedute dell'Aula

Seduta	Attività (esito)
N. 499 (pom.) 8 settembre 2015	**Dibattito connesso** *Sui criteri di ammissibilità degli emendamenti*
N. 504 (pom.) 15 settembre 2015	**Dibattito connesso** *Sui criteri di ammissibilità degli emendamenti*
N. 506 (pom.) 16 settembre 2015	**Dibattito connesso** *Calendario dei lavori e dibattito* Fissato termine per la presentazione degli emendamenti: 23 settembre 2015 alle ore 9:00
N. 507 (ant.) 17 settembre 2015	**Dibattito connesso** *Sull'ordine dei lavori* **Questioni procedurali** Respinta questione pregiudiziale. Respinta questione sospensiva. **Discussione generale** Iscritto all'OdG prima della conclusione dell'esame in Commissione.
N. 508 (ant.) 18 settembre 2015	**Discussione generale**
N. 509 (ant.) 22 settembre 2015	**Discussione generale**
N. 510 (ant.) 23 settembre 2015	**Discussione generale** Conclusa la discussione generale.
N. 511 (ant.) 24 settembre 2015	**Dibattito connesso** *Calendario dei lavori. Sui criteri di ammissibilità di emendamenti* **Questioni procedurali** Respinto OdG di non passaggio all'esame degli articoli.

	Trattazione articoli *(Replica del Governo)*.
N. 512 (ant.) 29 settembre 2015	**Trattazione articoli** Esame art. *1, 2, 6, 7, 10, da 12 a 14, 16, 17, 21, 27, 30, 31, 33, 34, da 37 a 41*.
N. 513 (pom.) 30 settembre 2015	**Trattazione articoli** Esame art. *1* .
N. 514 (ant.) 1 ottobre 2015	**Trattazione articoli** Esame art. *1 (approvato emendamento) e 2*.
N. 515 (ant.) 2 ottobre 2015	**Trattazione articoli** Esame art. *2, ripresa esame* .
N. 516 (ant.) 3 ottobre 2015	**Trattazione articoli** Esame art. *2. ripresa esame (approvato emendamento)*.
N. 517 (pom.) 5 ottobre 2015	**Trattazione articoli** Esame art. *6* .
N. 518 (ant.) 6 ottobre 2015	**Trattazione articoli** Esame art. *7 e 10*.
N. 519 (ant.) 7 ottobre 2015	**Trattazione articoli** Esame art. *da 12 a 14; 16, 17, 21, 27, 30* .
N. 520 (ant.) 8 ottobre 2015	**Trattazione articoli** Esame art. *30 (ripresa esame), 31, 33, 35, 37 (approvati emendamenti; accolto odg) presentato emendamento 39.1000 Gov*.
N. 521 (ant.) 9 ottobre 2015	**Trattazione articoli** Esame art. *da 38 a 41 (approvati emendamenti); presentato emendamento 38.5000 Gov*.
N. 522 (ant.) 13 ottobre 2015	**Voto finale** Esito: **approvato con modificazioni** Votazione nominale a scrutinio simultaneo: favorevoli 178, contrari 17, astenuti 7, votanti 202, presenti 203. Effettuato coordinamento.

1.5.2. Resoconti stenografici

1.5.2.1. Seduta n. 499 (pom.) dell'08/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

499a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO (*)
MARTEDÌ 8 SETTEMBRE 2015

_____

Presidenza del presidente GRASSO,
indi del vice presidente GASPARRI

_____

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 509 del 22 settembre 2015
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

_____

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori, Riformisti italiani: CRi; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 17)*.

Si dia lettura del processo verbale.

PEGORER, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 3 agosto.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 17,01)*.

Senato, composizione

PRESIDENTE. Colleghi, informo che la Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari ha comunicato che, occorrendo provvedere, ai sensi dell'articolo 19 del decreto legislativo 20 dicembre 1993, n. 533, nonché del parere della Giunta per il Regolamento espresso nella seduta del 7 giugno 2006, all'attribuzione del seggio resosi vacante nella Regione Puglia a seguito della scomparsa del senatore Donato Bruno, ha riscontrato nella seduta odierna che il candidato che segue immediatamente l'ultimo degli eletti nell'ordine progressivo della lista alla quale apparteneva il predetto senatore è Michele Boccardi.

Do atto alla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari di questa sua comunicazione e proclamo senatore Michele Boccardi. *(Applausi)*.

Avverto che da oggi decorre nei confronti del nuovo proclamato il termine di venti giorni per la presentazione di eventuali reclami.

Congratulazioni al senatore Boccardi, al quale va il mio auguro di buon lavoro, insieme a quello di tutta l'Assemblea.

Sui criteri di ammissibilità degli emendamenti al disegno di legge costituzionale n. 1429-B

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Brusio)*. Colleghi, per cortesia, un attimo di silenzio.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, prima di iniziare i lavori, se mi consente, vorrei fare un richiamo al Regolamento *ex* articolo 92.

A parere del mio Gruppo appare assolutamente necessaria ed urgente da parte della Presidenza del Senato la decisione concernente l'ammissibilità o meno degli emendamenti riferiti all'Atto Senato 1429, sulla riforma costituzionale, segnatamente degli emendamenti riferiti all'articolo 2, in parte modificato dalla Camera.

Tale decisione presidenziale - un minuto soltanto, Presidente, e chiudo - non può prescindere dalle seguenti rilevanti questioni.

C'è innanzitutto la questione regolamentare: l'articolo 104 del Regolamento del Senato dispone per la terza lettura la possibilità di formulare emendamenti, se si trovino in diretta correlazione con gli emendamenti introdotti dalla Camera dei deputati. La Camera, com'è noto, all'articolo 2, modificando la proposizione «nei» con «dai», ha di fatto mutato l'ambito di legittimazione temporale della carica dei senatori: il mutamento di preposizione consiste, infatti, in un cambiamento di sostanza. Nel testo uscito dalla Camera, sostituendo i due termini, la durata dei sindaci eletti dal Consiglio regionale in Senato viene ancorata, non più alla durata del Consiglio regionale medesimo, ma al mandato di sindaco: una modifica tutt'altro che marginale.

Vi è poi la questione costituzionale. Autorevolissima dottrina, sia in tempi non sospetti (Manzella), sia in tempi recenti (Pace, Cheli, Pellegrino), sostenendo la peculiarità del procedimento di revisione costituzionale, ritiene addirittura incostituzionale il divieto per i parlamentari di poter intervenire in senso modificativo in seconda lettura, in quanto l'articolo 138 della Costituzione va considerato al di sopra della procedura di revisione costituzionale per la sua atipicità. Cioè, in altri termini, la procedura di revisione costituzionale, per la sua atipicità, non può essere appiattita su quella ordinaria, come prescritto in senso meramente letterale dai Regolamenti.

A tal riguardo, si rileva che nell'XI legislatura, sulla base di un parere della Giunta per il Regolamento della Camera, approvato il 5 maggio 1993, il presidente Napolitano ammise - così recita il parere -

«emendamenti interamente soppressivi del comma radicalmente modificato dal Senato», «date la particolare disciplina del procedimento di revisione costituzionale, la complessità dell'*iter* finora svoltosi (...) e l'opportunità di una rapida definizione di tale *iter*». Tra l'altro, la modifica riguardava l'articolo 68.

Più recentemente in Senato - e precisamente nella seduta n. 763 del 15 marzo 2005 - vennero ammessi e votati emendamenti volti a stralciare e sopprimere l'intero articolo 25 del disegno di legge costituzionale, nell'ambito del quale la Camera aveva modificato le sole parole «in cui», sostituendole con la parola «che». Si è trattato quindi della mera modifica di una preposizione, che ha portato ad accettare emendamenti interamente modificativi. Ci sono poi altri casi che non mi dilungo a citare.

Si tratta di una questione già affrontata dalla Presidenza in altre sedi, ad esempio da lei stesso, signor Presidente, in occasione della cerimonia del ventaglio. Lei si è espresso favorevolmente ad un eventuale ripensamento politico su tutte le parti del disegno di legge costituzionale, aprendo peraltro alla possibilità integralmente emendativa.

In definitiva, signor Presidente, la decisione della Presidenza, anche eventualmente attraverso la convocazione della Giunta per il Regolamento (che qui chiediamo appunto di poter considerare), risulta urgente. Essa dovrà guidare anche il lavoro in Commissione in sede referente, per non giungere al paradosso secondo cui un progetto di riscrittura della Costituzione subisca un esame con regole difformi tra Aula e Commissione e addirittura subisca un esame con regole difformi tra Gruppi e Gruppi, immaginando che qualcuno possa inoltrarsi verso proposte emendative di profonda modifica, mentre qualche altro Gruppo tenda a mantenere il rispetto dei Regolamenti, per poi ritrovarsi ad avere un'interpretazione di diverso tipo successivamente alla presentazione degli emendamenti stessi.

Per questo chiediamo alla Presidenza di pronunciarsi al più presto su questo tema, anche con la convocazione della Giunta per il Regolamento. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto delle sue argomentazioni, senatore Crimi, anche se è costretta a rilevare delle inesattezze, per quanto riguarda la propria posizione personale, per quello che si riferisce alla cerimonia del ventaglio. In effetti, le conclusioni che lei ha attribuito al mio intervento sono difformi da quelle che si possono ricavare ancora oggi da una lettura di quanto pronunciato in quella sede. Detto questo, prendiamo atto delle sue argomentazioni.

Sul rinnovo delle Commissioni permanenti

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei intervenire per un richiamo al Regolamento, che riguarda l'articolo 21, comma 7, del Regolamento del Senato. Vorrei ricordare alla Presidenza e ai colleghi, soprattutto ai colleghi della maggioranza e in particolar modo al Partito Democratico, che l'articolo 21, proprio al comma 7, dispone che le Commissioni permanenti vengano rinnovate dopo il primo biennio della legislatura.

Ora, sappiamo bene che alla Camera dei deputati ciò è avvenuto già il 21 luglio. Il Senato pertanto, già da diversi mesi, si ritrova ad avere una composizione che mi permetterei di definire illegittima, così come, stando ai termini del nostro Regolamento, risulterebbero illegittime anche le rispettive cariche negli Uffici di Presidenza.

Mi rendo conto che da un punto di vista politico è legittimo avere problemi nel riportare l'Assemblea o le Commissioni al normale funzionamento, e quindi procedere al rinnovo degli Uffici di Presidenza, ma, per quanto possa essere legittimo, non è trascurabile che in questo modo stiamo violando un articolo ben preciso e la legittimità del funzionamento delle Commissioni stesse. Pertanto, seppure è possibile per il Governo procrastinare ancora, per esigenze politiche, le nomine di Presidenza, Vice Presidenza e segreteria delle Commissioni permanenti, sarebbe opportuno invece che questa Assemblea arrivasse a sollecitare, attraverso la sua funzione, Presidente, un'assoluta, altrimenti

irrimediabile e urgentissima convocazione delle Commissioni stesse perché si proceda al rinnovo dei loro uffici. Inviterei quindi, se fosse possibile, sia la Presidenza stessa sia i Gruppi parlamentari qui al Senato a procedere senza indugio, non aspettando un Governo che ormai siamo abituati che venga fatto cadere o venga rinominato senza un passaggio parlamentare.

Una prerogativa propria del Senato, quale il rinnovo delle Commissioni, deve far parte della dialettica di questa Assemblea e non deve aspettare i tempi che invece sono quelli della politica del Governo Renzi, che ha altre questioni da sistemare e che magari sta procrastinando il rinnovo degli Uffici di Presidenza del Senato per sua convenienza. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto di questo richiamo al Regolamento e se ne farà portavoce.

Disegni di legge (1655 e 1928) fatti propri da Gruppo parlamentare

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo per informare lei e l'Assemblea che, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del nostro Regolamento, il Gruppo Movimento 5 Stelle fa propri i disegni di legge nn. 1655 e 1928, sottoscritti entrambi dal prescritto numero di senatori.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto a tutti i conseguenti effetti regolamentari.

Discussione del disegno di legge:

(1556) ***MATURANI ed altri. - Modifica all'articolo 4 della legge 2 luglio 2004, n. 165, recante disposizioni volte a garantire la parità della rappresentanza di genere nei consigli regionali*** *(Votazione finale qualificata, ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)***(ore 17,12)**

Approvazione, con modificazioni, con il seguente titolo: ***Modifica all'articolo 4 della legge 2 luglio 2004, n. 165, recante disposizioni volte a garantire l'equilibrio nella rappresentanza tra donne e uomini nei consigli regionali***

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge n. 1556.

La relazione è stata già stampata e distribuita. La relatrice, senatrice Bernini, ha chiesto di integrare la relazione scritta. Ne ha facoltà.

BERNINI, *relatrice*. Signor Presidente, quello che si porta oggi in discussione in Aula dalla nostra Commissione è un provvedimento caratterizzato da una comprensibile brevità. Si tratta di due articoli che si propongono di modificare le disposizioni di principio relative al sistema di elezione del Presidente della Giunta regionale e dei consiglieri regionali, contenute nell'articolo 4 della legge n. 165 del 2004, che reca disposizioni di attuazione dell'articolo 122, primo comma, della Costituzione.

Il disegno di legge mira ad attuare il principio costituzionale *in primis* sancito dall'articolo 51 della Costituzione e successivamente ribadito - a seguito della modifica del Titolo V - dall'articolo 117, settimo comma, quello cioè della pari ordinazione, del pari equilibrio, della pari opportunità e della pari rappresentanza tra il sesso maschile e il sesso femminile negli organi elettivi. Non a caso utilizzo questa parola perché nel corso della discussione in Commissione, tra le modifiche che sono state apportate al testo originario del disegno di legge, anche le parole «genere» e «sesso» sono state oggetto di un'approfondita e interessante disamina tra i componenti della Commissione, di cui a breve darò riscontro.

Devo però sottolineare - ed è il tratto più significativo di questo disegno di legge - che il testo, nella sua formulazione originaria, prevedeva l'introduzione della garanzia della parità tra donne e uomini, in coerenza con quanto già previsto in analoghe disposizioni di legge, in una misura intorno al 50 per cento. In occasione della discussione nella Commissione affari costituzionali è emerso un orientamento diverso, più unificante degli approcci al tema della pari opportunità negli organismi e

nelle istituzioni elettive tra uomo e donna. È stato approvato un emendamento che, in luogo della generica garanzia della parità di accesso, dispone che i candidati di uno stesso sesso non eccedano la quota del 60 per cento, peraltro in analogia con quanto dispone la legge n. 52 del 2015, recentemente approvata, che proprio questo principio pone come presupposto della rappresentanza uomo-donna negli organismi elettivi.

In particolare, il testo definito in Commissione, che corrisponde al testo base del disegno di legge, prevede tre diverse ipotesi che caratterizzano le tre diverse modalità di elezione degli organismi elettivi nelle rappresentanze regionali, ovvero l'espressione della preferenza, l'espressione della lista bloccata e l'espressione del collegio uninominale. In tutti questi casi vale, con le diverse modulazioni di contesto, l'applicazione del principio del non superamento del 60 per cento per ciascun sesso.

Tenuto conto della pluralità dei sistemi elettorali regionali, i più stringenti princìpi fondamentali dettati dal testo proposto ai fini della disciplina della materia da parte delle Regioni servono a garantire l'effettività di una competizione equilibrata tra donne e uomini, ritenuta essa stessa (l'abbiamo detto), con l'aggancio degli articoli 51 e 117, settimo comma, della Costituzione, principio assolutamente e reiteratamente definito meritevole di tutela nell'assetto costituzionale.

La presenza femminile nelle istituzioni - è pleonastico ripeterlo ma giova comunque ricordarlo, soprattutto in costanza di un provvedimento di tal fatta - è espressione di una democrazia pienamente compiuta ed è certamente un passo di avvicinamento alla politica in un momento di crisi della politica stessa e delle istituzioni agli occhi dei cittadini. Una democrazia fondata su di una rappresentanza equilibrata dei sessi costituisce infatti l'esito più fecondo di un lungo percorso di progressiva valorizzazione del ruolo delle donne nella vita sociale e politica, fino ad alcuni anni fa caratterizzata da una presenza maschile assolutamente prevalente, secondo alcuni addirittura monopolistica salvo rare eccezioni.

Come abbiamo detto, il disegno di legge rappresenta un'espressione di princìpi che sono già confluiti in altre leggi elettorali riferite a diverse espressioni elettive, a partire dall'Europarlamento, dove addirittura questa Assemblea ha votato, non più tardi di un anno fa, il criterio dei 50 per cento, fino ad arrivare alle elezioni degli enti locali minori e dei Comuni, dove ugualmente è affermato il principio della pari rappresentanza democratica fra i sessi. Mancava quindi, ed era un necessario coordinamento, l'elemento regionale, anche perché è ben vero, e l'abbiamo riscontrato e discusso in quanto tale in Commissione, che i singoli ordinamenti regionali, i singoli statuti regionali, hanno provveduto in questo senso: posso ricordare, tra gli altri, il Lazio, la Puglia, la Toscana, le Marche, la Campania, l'Umbria, l'Abruzzo, la Calabria. È vero che si è provveduto a tentare un equilibrio di pari opportunità di genere ed è altrettanto vero che fino ad ora i risultati non sono apparsi così soddisfacenti, se la schedina vede come assolutamente prevalente la rappresentanza femminile nella Regione Campania, dove però non supera il 26 per cento, seguita a ruota da altre Regioni come la Calabria, il Veneto, la Puglia e l'Abruzzo, dove però le percentuali variano dal 10 al 4 per cento, con la maglia nera della Basilicata, che vede zero rappresentanza femminile nel suo Consiglio regionale.

Questa e altre considerazioni che mi limito ad abbozzare ma che certamente emergeranno nel corso della discussione generale, così come sono emerse nel corso del nostro dibattito in Commissione, rendono non già opportuno, ma necessario un provvedimento di questo tipo, tenendo altresì conto del fatto che esistono già analoghe disposizioni dal livello europarlamentare fino al livello comunale. Mi si perdoni la ripetizione, ma questo è un tratto determinante di questo provvedimento, che vuole, anzi chiede e richiama un'omogeneizzazione necessaria fra i diversi livelli elettorali e di governo.

Ancora, come ho accennato all'inizio della mia breve relazione, durante l'esame in sede referente la Commissione ha deciso di sostituire la parola «genere» con la parola «sesso». Pur nella consapevolezza che il termine «genere» sia coerente con la legislazione internazionale, si è però valutato che *in primis* il termine «sesso» corrisponde letteralmente al lemma costituzionale, alla parola che la Costituzione utilizza: in ogni articolo in cui menziona questo aspetto della parità (articoli 2, 3, 51 e 117), viene invariabilmente utilizzata la parola «sesso» per demarcare la differenza tra l'uomo e la donna; la parola «genere» è certamente più diffusa a livello internazionale, ma si tinge di altre

sfumature che hanno una matrice non solamente di carattere antropologico bensì di carattere sociologico, culturale, politico, di diverse modalità di declinazione, tant'è che si arriva, a livello internazionale, a considerare addirittura venti tipi di genere. Non è la corrispondenza alla locuzione "genere" ciò che si voleva affermare come principio di rappresentanza elettorale pariordinata all'interno di questo provvedimento. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Romano)*.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritta a parlare la senatrice Amati. Ne ha facoltà.

AMATI *(PD)*. Signor Presidente, onorevoli senatori, oggi qui affrontiamo ancora una volta il tema della rappresentanza di genere nelle istituzioni, in particolare nei Consigli regionali. Tutti sappiamo quanto sia lungo e difficile il percorso per garantire l'uguaglianza sostanziale nell'accesso alle cariche elettive. Le prime elezioni alle quali le donne sono state chiamate a votare si sono svolte nel 1946, data delle prime elezioni libere dal 1924. Allora sono state elette 21 donne su 556 membri dell'Assemblea costituente. Senza di loro non sarebbero stati scritti nella Costituzione - almeno in quei termini - i principi di parità che hanno costituito la base per la trasformazione non solo delle leggi, ma anche della vita e dello stesso modo di pensare delle donne e degli uomini italiani.

Le 21 costituenti hanno svolto un ruolo fondamentale nell'elaborazione e nel riconoscimento nella Carta costituzionale di principi come la parità sociale, l'uguaglianza di tutti i cittadini davanti alla legge, la parità tra uomini e donne in ambito lavorativo, l'uguaglianza morale e giuridica dei coniugi all'interno dei matrimoni e la parità di accesso agli uffici pubblici e alle cariche elettive in condizioni di uguaglianza.

Dai resoconti dei dibattiti in sede di Assemblea costituente emerge chiaramente che si deve alle donne - e in particolare a Teresa Noce - se all'articolo 3 il sesso è messo al primo posto e se è stato inserito il termine "di fatto" per sottolineare l'ampiezza e la natura degli ostacoli da rimuovere.

Ricordo a tutti noi il testo integrale dell'articolo 3 della Costituzione: «Tutti i cittadini hanno pari dignità sociale e sono eguali davanti alla legge, senza distinzione di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali e sociali. È compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale, che, limitando di fatto la libertà e l'eguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana e l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica, economica e sociale del Paese». Un articolo fondamentale, che marca il passaggio ad una democrazia segnata da contenuti di progresso sociale e che costituisce una novità assoluta per quei tempi. Il «rimuovere gli ostacoli» come compito della Repubblica è elemento totalmente nuovo, unico anche rispetto alle coeve carte costituzionali della Francia e della Repubblica federale di Germania.

Un cammino difficile, che può essere più facilmente compreso pensando che per ben venti volte prima del 1946 la richiesta del voto alle donne era stata presentata e sempre respinta. La soluzione si ha con la rinascita della democrazia nel Paese, dopo gli anni del fascismo e della guerra. Non a caso Sibilla Aleramo ha affermato che «si dovevano toccare gli abissi dell'orrore e della tragedia perché gli uomini si convincessero a chiedere l'aiuto delle donne nella società e nella politica».

Ricordiamo tutti che il gelo costituzionale ha poi fermato per ventiquattro anni la nascita delle Regioni, livello istituzionale fondamentale nel nuovo Stato democratico. Sono stata per tre legislature eletta nel Consiglio regionale delle Marche e la prima donna - fin qui l'unica - a presiederlo. In veste di Presidente ho coordinato i Consigli regionali italiani e successivamente le commissioni per lo statuto, soprattutto nella fase costituente. Ho quindi esperienza diretta e pressoché uniforme rispetto a quello che è stato allora lo stato dell'arte nelle diverse Regioni italiane, degli ostacoli di fatto che l'altra metà del cielo, quella maschile, pur affermando a parole il principio di pari opportunità nelle competizioni, ha posto, stabilendo condizioni di accesso alle cariche che hanno sempre garantito solo nominalmente l'effettiva parità. Non è un caso che siano sempre state poche le elette nei Consigli regionali italiani e ancora meno le donne con ruoli istituzionali e di governo di particolare rilievo, sempre nei Consigli regionali, tant'è vero che quando il 7 luglio 2010 in quest'Aula abbiamo celebrato i quarant'anni di vita delle Regioni con un importante momento di confronto - lo ricordo direttamente - sul tema del sistema

delle autonomie, riforma del Parlamento, a quarant'anni dalla prima elezione dei Consigli regionali, gli autorevoli relatori erano tutti uomini.

Oggi, dunque, sostengo con convinzione il disegno di legge in esame che riconferma il valore della democrazia paritaria non come una concessione o un regalo, ma come un diritto. Qualunque forma sarà poi scelta dai diversi Consigli regionali, secondo le modalità previste dall'articolato di questo disegno legge, sarà comunque un grande passo avanti.

Con la modifica dell'articolo 4 della legge n. 165 del 2004 si potranno definire regole che garantiscano effettivamente una maggiore presenza di donne nei Consigli regionali, dando concretamente seguito anche alla sostanza della giurisprudenza amministrativa. Da questa emerge finalmente un nuovo orientamento; in particolare negli ultimi anni decisioni dei diversi TAR hanno censurato la composizione di giunte comunali e provinciali per l'assenza o la troppo esigua presenza di donne ed è stato considerato molto importante riferirsi all'articolo 51 della Costituzione e anche all'articolo 6 del testo unico degli enti locali, due elementi fondanti della trasformazione che comunque, con il lavoro e la forza delle donne, in questi anni si è riusciti ad apportare.

Approvando oggi questo atto si potranno finalmente avere più donne nei Consigli regionali e questo non dovrà voler dire l'apertura di una nuova fase conflittuale con gli uomini per rivendicare sempre più spazi di potere e ulteriori garanzie e diritti, ma servirà a facilitare l'elaborazione di norme regionali che introducano soluzioni più efficaci per tutti, adeguate alle esigenze sia di uomini che di donne. *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Bernini e Di Biagio)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bonfrisco. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CRi)*. Signor Presidente, cari colleghi e care colleghe, mi rivolgo soprattutto alle colleghe che hanno lavorato a questo testo e ringrazio in particolare la relatrice Bernini per l'ottimo lavoro svolto in una Commissione non a caso presieduta da una donna, che si è occupata di far progredire la qualità della nostra democrazia aggiungendo al novero dei testi oggi disponibili anche questo che, come ha appena detto la collega Amati, certamente aiuterà a migliorare la qualità della rappresentanza espressa nei territori attraverso il voto regionale.

Già nella scorsa legislatura ebbi modo di segnalare in quest'Aula, nel corso dell'*iter* della legge n. 215 del 2012 sul riequilibrio della rappresentanza di genere, in attuazione dell'articolo 51 della Costituzione (una modifica che costò molto e che fece il Parlamento qualche legislatura fa), come quello allora varato, un provvedimento di portata limitata, fosse troppo poco, anche se un principio costituzionale deve indicare una strada e poi lasciare alle leggi ordinarie il compito di consolidarla nel portato delle norme e anche nell'uso e nei costumi. Fu importante concettualmente, in quanto accese il dibattito sul tema più ampio della rappresentanza e sulla sua crisi, che sta vivendo, e che la riguarda *tout court* e non solo, certamente, sotto il profilo della problematica dei generi; si tratta di una crisi ampia, che ci auguriamo questo testo possa contribuire a limitare e a superare, perché è una crisi riguardante la rappresentanza politica ma anche quella nelle istituzioni di varia natura e di vario genere, compresa quella delle categorie economiche, fino a quelle tradizionalmente espresse dal sindacato dei lavoratori, e si tratta di una crisi profonda, rispetto ala quale il testo di quella legge non poteva certo essere risolutivo: auguriamoci che questo testo possa invece invitare non solo la rappresentanza politica, ma anche tutte le altre, a proseguire rapidamente su questa strada, che è una strada di civiltà.

Oggi, quello sulle pari opportunità appare un dibattito ormai stanco, perché in piedi da anni: è un po' come se le donne italiane fossero stufe di parlarne, e hanno il diritto ad esserlo, perché da troppi anni non vedono realizzato quanto tutti proclamano ad ogni campagna elettorale e che poi, puntualmente, non si realizza.

In realtà, per alcuni versi ancora manca un concreto legame, signor Presidente, tra quella che si definisce la Costituzione formale e quella materiale, che in un Paese vive e cammina sulle gambe delle donne e degli uomini. Manca cioè un adeguato riconoscimento di cittadinanza: questo è un tema ampio e delicato, che non riguarda solo il valore e la dignità delle persone all'interno di una comunità e di uno Stato, ma riguarda il loro ruolo nella società.

Lo ha ricordato prima la collega Amati. Le donne votarono per la prima volta nel 1946: certo, dopo un ventennio di oscurità e di dittatura nel Paese, ma anche di mancati traguardi che la nascente democrazia prefascista, spesso zoppicante, aveva negato alle donne. Quando in tutti gli altri Paesi europei il suffragio era universale, infatti, nel nostro Paese ancora non lo era. Neanche con la modifica elettorale del 1913, quando la legge elettorale cambiò, ma non cambiò il destino delle donne, che continuarono a vedere negata la loro dignità di cittadine, negando il voto.

Ecco, questo ci aiuta a ricordare come, ogni volta che noi tocchiamo i principi sacri della convivenza tra cittadini e nelle forme organizzate dai cittadini, in quella società che oggi vorremmo la più aperta possibile, non dobbiamo dimenticare che, attraverso il voto, si compie uno degli esercizi fondamentali dell'essere cittadini in uno Stato democratico, in uno Stato di diritto.

Il diritto si celebra attraverso l'esercizio del diritto al voto e l'esercizio della possibilità di essere votati, perché questo è l'argomento in questione. Quelle pari opportunità che tanto richiamiamo, se non si esercitano e se non si conclamano nell'atto fondativo e fondamentale di una comunità, non esistono, non ci sono.

Le norme oggi in esame vogliono, come allora, anche garantire quelle donne capaci di promuovere i loro valori morali e le loro esigenze, a nome di tante donne che magari non hanno l'opportunità di farlo; di compiere atti concreti per affrontare problemi drammatici come, per esempio, il preoccupante e crescente fenomeno della violenza sulle donne.

Una violenza generalmente diffusa, che diffusamente cresce, ma che colpisce inesorabilmente gli anelli più deboli di una società. E io sono convinta che le donne, nonostante qualcuno la pensi diversamente, siano ancora gli anelli più deboli di una società.

Debbo però qui riprendere le parole di Alessandra Servidori, che è stata per lunghi anni una consigliera nazionale per la parità al Ministero del lavoro e delle politiche sociali; noi dimentichiamo troppo spesso di congiungere e coniugare le parole lavoro e politiche sociali. Non sono la stessa cosa: attraverso il lavoro, infatti, il cittadino e la cittadina promuovono la propria possibilità di stare nella società. Attraverso le politiche sociali, invece, uno stato di diritto cerca di correggere gli effetti a volte distorsivi dell'economia o di altri straordinari e importanti movimenti che animano la società, attraverso opere di perequazione, azioni e politiche attive che consentono a tutti di poter esercitare, nel nome del principio fondamentale delle pari opportunità, di una *chance* per tutti.

La libertà di voto degli elettori e delle elettrici, diceva la Servidori, è direttamente proporzionale alla parità di *chance* delle liste, dei candidati e delle candidate nella competizione elettorale. Cosa vuol dire, signor Presidente? Questa legge, se può compiere un passo avanti, lo fa mettendo tutti nelle medesime condizioni di partenza, senza alcun favore, predeterminato o predeterminante del risultato: questa è la più bella parità che si possa conquistare e ottenere. Aggiungo infatti che nessun sistema elettorale, di per sé, garantisce pari opportunità tra uomini e donne.

La strada indicata dalla giurisprudenza costituzionale in questi anni con il meccanismo della doppia preferenza di genere indica che le norme volte al raggiungimento dell'obiettivo non devono prefigurare il risultato elettorale, alterando la composizione dell'Assemblea elettiva, né attribuire ai candidati dell'uno o dell'altro genere maggiori opportunità di successo elettorale rispetto ad altri, lasciando inalterati i diritti fondamentali di elettorato attivo e passivo di chi vota con la facoltà - non l'obbligatorietà - dell'espressione della doppia o singola preferenza. Alla luce della famosa sentenza Kalanke della Corte di giustizia europea, che coloro che sono esperte di Costituzione molto più di me ricorderanno benissimo perché determinò un cambiamento delle leggi elettorali, compresa quella del nostro Paese, la Corte costituzionale ha infatti sottolineato, sin dal 1995, la necessità di conseguire una parità effettiva tra uomini e donne nell'accesso alla rappresentanza elettiva. Tale esigenza è espressamente riconosciuta anche nel contesto normativo comunitario ed internazionale, perché da essa discese un principio: la parità doveva essere garantita nel contesto normativo comunitario e internazionale. I trattati istitutivi dell'Unione europea e la Strategia europea per l'uguaglianza tra donne e uomini 2010-2015 pongono il tema della democrazia paritaria, che non è più eludibile. Una legge elettorale non può più non tenerne conto, perché, se lo facesse, andrebbe inevitabilmente incontro a

rilievi e soprattutto ad un arretramento culturale e istituzionale che per noi non è ammissibile.

In conclusione, signor Presidente, con questa legge si compie un passo in avanti per la realizzazione del dettato costituzionale, tanto rispetto agli articoli 3 e 51 della Costituzione quanto rispetto a quell'articolo 117 che la collega Amati ha tanto citato, che stabilisce che le leggi regionali rimuovano ogni ostacolo che impedisce la piena parità degli uomini e delle donne nella vita sociale, culturale ed economica e promuovono la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive. La collega Amati ripone molta fiducia in questa legge: io non so se a conclusione di questo lavoro e al termine del dispiegarsi dell'efficacia di questa legge potremo davvero darle ragione, so però che è stato fatto un buon lavoro dalla 1ª Commissione del Senato, per il quale ringrazio ancora una volta le colleghe, la Presidente e la relatrice Bernini per il lavoro svolto e per quel dibattito che, sul filo dell'impostazione data dalla Commissione e dalla relatrice, ci porterà a trovare un vero punto di equilibrio sostanziale e sostenibile, non solo demagogico o legato agli *slogan*, che piace a tutti citare ma che poi non lasciano traccia nella vita reale delle persone.

Nell'intento di utilizzare questo tempo che ci ha concesso anche per la dichiarazione di voto, signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei Conservatori, Riformisti italiani al testo di legge in esame. *(Applausi dal Gruppo CRi)*.

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. Colleghi, prima di continuare la discussione, anche per rispondere alle domande di diversi colleghi, avverto che il ricordo del senatore Bruno e quello dell'ex senatore De Sena, recentemente scomparsi, si svolgeranno alla presenza dei familiari rispettivamente domani, alle ore 10, e giovedì, alle ore 9,30.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1556 (ore 17,40)

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Stefani. Ne ha facoltà.

STEFANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, con questo disegno di legge discutiamo della rappresentanza tra donne e uomini all'interno di competizioni elettorali, in particolare per quanto riguarda i Consigli regionali.

È un po' sorprendente, per certi versi, dover affrontare certe tematiche: ci sembra di essere in una civiltà evoluta e pare impossibile doversi porre il problema della rappresentanza delle donne soprattutto nell'attività politica. È passato più di qualche anno dalle grandi lotte per conquistare il diritto di voto, però l'Italia segna un dato negativo perché non è certo ai primi posti nella considerazione generale per quanto riguarda la parità tra uomini e donne. Facciamo un esempio: il *Global gender gap report* 2014 dice che, per quanto riguarda la partecipazione delle donne nel campo economico, l'Italia è al 114° posto; per quanto riguarda la parità di redditività, si arriva al 129° posto (quindi le donne guadagnano decisamente meno degli uomini); per quanto riguarda le donne in politica, l'Italia è al 37° posto. Sono dei dati che non ci rendono giustizia, soprattutto se si tiene conto del fatto che in Italia - piaccia o non piaccia ai colleghi uomini - la popolazione femminile è superiore a quella maschile: i dati Censis del 2011 parlano di 28.645.000 uomini contro 30.690.000 donne. Pare, quindi, decisamente che le donne debbano partecipare all'attività politica: non deve essere offerta loro solo la possibilità, ma devono partecipare.

L'impegno per il raggiungimento di questa forma di parità tra uomo e donna nella partecipazione all'amministrazione e all'attività politica non può essere perseguito solo con obblighi normativi; è un impegno che gli stessi partiti devono assumere in proprio. Sotto questo profilo la Lega Nord ha dato ampia dimostrazione. In particolare, all'inizio di questa legislatura, la rappresentanza della Liga Veneta

in Parlamento - io sono un esempio di questo risultato - era quasi tutta al femminile, eccetto un collega uomo. Questo serve per dire che è un impegno che deve essere seguito non solo con una difesa di tipo normativo, ma deve entrare in un tessuto culturale.

È importante anche una considerazione che ha fatto la stessa relatrice nella relazione quando ha parlato di una giusta competizione che deve essere equilibrata tra uomo e donna e che, quindi, non si deve parlare di quote. Stabilire delle quote sembra quasi voler relegare la figura della donna, quasi fosse una specie in estinzione che ha bisogno della tutela del WWF come il lupo o l'orso. In realtà, questa giusta competizione si ha quando uomini e donne sono messi nella stessa possibilità di competere. Sotto questo profilo faccio un esempio che deriva dall'esperienza del Veneto. Mi dispiace che la relatrice Bernini nelle premesse abbia fatto riferimento proprio al Veneto per dare un esempio di scarsa rappresentatività femminile. Ricordo, invece, che la legge elettorale, votata dal Consiglio della Regione Veneto, tra l'altro con una maggioranza cui ha partecipato anche il PD, ha previsto l'obbligo di inserimento in lista del 50 per cento di donne. Quando si è andati alle ultime elezioni regionali, si è applicata quella legge elettorale, pertanto, i veneti sono stati messi tutti nella possibilità di votare anche le donne. Quindi, il risultato è una scelta che è stata fatta direttamente dall'elettorato. Non stiamo dicendo che obbligatoriamente deve essere inserito un obbligo di quote; è però importante che sia assicurata una possibilità paritaria ed egualitaria. Vorrei ricordare che il governatore Luca Zaia, nell'ambito delle possibilità che gli sono state concesse - anche questo è un dato di primaria importanza - all'interno della sua Giunta ha conferito deleghe importantissime soprattutto a figure femminili, attribuendo anche assessorati di particolare peso. Quindi, quando è stata l'ora di fare una scelta, il governatore Zaia l'ha fatta, ha voluto premiare le donne e dare loro la possibilità di esprimersi a livello politico, in ambito regionale.

Non vorrei dilungarmi su questa tematica, da cui sicuramente andrebbero eliminati i profili di tipo ideologico o i classici discorsi *pour parler*: dobbiamo pensare invece a delle situazioni concrete. Nella discussione odierna si parla del numero delle donne in politica, ma a mio avviso occorre ricordare anche il grosso problema del numero delle donne che si inseriscono nell'attività imprenditoriale e quello della parità di retribuzione nel mondo professionale. Se però vogliamo restare solo nell'ambito della politica, il problema non è solo quello di una sottorappresentazione delle donne: c'è infatti un problema di rappresentazione, ovvero della capacità delle donne di essere rappresentative. Questo aspetto è importante e non può derivare solamente da una quota, da un numero percentuale, da un obbligo di inserire le donne nelle liste. È qualcosa di diverso, perché ricoprire semplicemente un ruolo istituzionale non significa nulla sotto il profilo della rappresentatività, che può essere invece conquistata con un'attività culturale e di formazione. Per concludere, voglio ricordare una dichiarazione di una grande femminista del Settecento, Mary Wollstonecraft, secondo cui le donne devono operare al fine di riformare se stesse: solo così si può avere una riforma globale. *(Applausi della senatrice Comaroli).*

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Ginetti. Ne ha facoltà.

GINETTI *(PD)*. Signor Presidente, con l'approvazione del disegno di legge n. 1556, a prima firma della senatrice Maturani, si compirà un importante passo in avanti in tema di democrazia: come già ricordato dalla relatrice, si intende rendere vincolante l'obbligo dell'equilibrio della rappresentanza maschile e femminile nei Consigli regionali, fissando al 60 per cento il limite per ciascun sesso, con il superamento della legge n. 215 del 2012, che dettava mere disposizioni di principio recepite dalle leggi elettorali regionali, ai sensi dell'articolo 122 della Costituzione, tra obblighi di rappresentanza paritaria nelle liste dei candidati e obbligo della doppia preferenza di genere. Il modello della doppia preferenza alternata è stato peraltro già adottato dalla Campania e dall'Umbria, mentre la Toscana ha sancito, con le ultime elezioni, la parità nel sistema delle liste bloccate. Tale previsione giuridica si rende ancor più stringente in vista della riforma del Senato, quale Camera di secondo livello composta appunto da consiglieri regionali e sindaci, al fine di garantire una composizione equilibrata se non paritaria.

Preme sottolineare tuttavia, come il principio di pari opportunità e parità tra i generi di sesso opposto,

secondo la definizione europea, è già oggi un principio giuridico vincolante, a tutela di valori sociali e civili, di coesione, inteso come assenza di ostacoli alla partecipazione economica, sociale e politica di un individuo per ragioni connesse al genere. Tale discriminazione viene infatti oggi fortemente combattuta e proibita in tutti i Paesi membri, poiché potrebbe pregiudicare il conseguimento degli obiettivi fondanti la stessa Unione europea, principio sancito già a partire dal Trattato istitutivo della Comunità europea del 1957 in termini di crescita economica, benessere e qualità della vita, sino al Trattato di Maastricht, con la parità di accesso alle cariche elettive, e alla Carta di Nizza.

In Italia, come noto, lo sviluppo di tali politiche è stato ritardato per ragioni storiche e culturali rispetto ad altri Paesi, per quell'impronta nettamente conservatrice in termini etici e giuridici che ha accompagnato l'unità d'Italia sino ai primi vent'anni della Repubblica, quando lo *status* della donna risultava subordinato, relegato alla vita familiare e alla funzione di madre e moglie, con l'esclusione di fatto della donna dalla vita pubblica. Le battaglie per il diritto di voto, l'accesso all'istruzione e ai pubblici uffici, la parità salariale hanno trovato riconoscimento solo alla fine della Seconda guerra mondiale - come è stato in precedenza ricordato - ed è proprio la guerra che impose l'emancipazione dai ruoli tradizionali e la trasformazione delle donne in operaie nelle fabbriche, in sostituzione degli uomini, e in partigiane nella lotta per la libertà, verso quella svolta culturale che la Costituzione avrebbe fissato in principi giuridici e diritti civili inviolabili. È infatti la nostra Carta fondamentale, agli articoli 2 e 3, a vietare ogni tipo di discriminazione basata sul sesso e a sancire un'uguaglianza sostanziale, oltre che formale.

Grazie alla rappresentanza delle ventuno donne in seno all'Assemblea costituente il concetto di pari opportunità riesce però a farsi strada nel nostro Paese, ma solo anni dopo, in una stagione di grandi movimenti sociali e di riforme in cui le donne diventano protagoniste prima della loro emancipazione e, poi, della loro parità. Le donne diventano soggetto politico attivo: dalle garanzie alle azioni positive di fine anni Ottanta; dal Comitato nazionale di parità alle consigliere di parità regionale, alla legge 10 aprile 1991, n. 125 per la parità nel mondo del lavoro; dalla legge sull'imprenditorialità femminile (legge 25 febbraio 1992, n. 215), sino al codice delle pari opportunità tra uomo e donna varato nel 2006 e alla legge n. 184 del 2010, che ha previsto degli sgravi contributivi per l'impiego femminile e la flessibilità negli orari di lavoro.

Vorrei ricordare che stiamo per compiere un passo ulteriore molto importante con la previsione del divieto delle discriminatorie "dimissioni in bianco", contenuta finalmente nel decreto attuativo del cosiddetto *jobs act*. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

La recente e tardiva ratifica della Convenzione di Istanbul è stata inoltre l'occasione per ricordare in quest'Aula quanto il ritardo culturale, ancorché giuridico, produca in termini sociali e di violenze subite: si tratta di un vero e proprio genocidio di genere, che ci ricorda quanto resti ancora da fare in termini di approccio integrato, che è culturale, giuridico, di prevenzione, di deterrenza e di educazione alla convivenza civica; dal superamento degli stereotipi di genere, insegnato nelle scuole e nelle famiglie, alle azioni positive dei Comuni. Si tratta di una battaglia culturale ancora insufficiente a produrre la svolta civica e democratica auspicata.

Sono proprio i risultati elettorali più recenti - lo ricordava la relatrice - a fotografare un Paese fermo ai blocchi di partenza in tema di rappresentanza femminile nelle istituzioni politiche elettive, nonostante l'adeguamento delle leggi elettorali regionali alla legge 23 novembre 2012, n. 215, che oggi ci apprestiamo a rendere ancor più cogente.

È bene ricordare che l'obbligo delle quote di presenza femminile nei consigli di amministrazione *ex lege* 120 del 2011, che crea la riserva di un terzo nelle società quotate e controllate dalle pubbliche amministrazioni, ha prodotto in Italia un cambio storico di composizione nei consigli di amministrazione all'avanguardia in tutta Europa, passando dal 6,8 al 33 per cento di rappresentanza al femminile. Tale risultato storico non ha però indotto un pari cambiamento nell'atteggiamento elettorale dei nostri cittadini. Una recente indagine dell'istituto «Carlo Cattaneo» ha infatti accertato che nelle ultime elezioni regionali «solo in Toscana si è prodotta un'effettiva alternanza tra uomo e donna». La parità di genere sembra rimanere sulla scheda elettorale in quasi tutte le Regioni che hanno votato tra il

2013 e il 2015. Tuttavia, la preferenza al femminile aiuta soprattutto i partiti più radicati territorialmente, a significare quale ruolo fondamentale può svolgere in tale battaglia di democrazia la piena attuazione della previsione costituzionale di cui all'articolo 49, ovvero la certificazione che la democrazia deve essere adottata ed esercitata nei partiti e nella loro organizzazione interna, ancor prima che nel sistema elettorale: nella vita politica locale, nella partecipazione allargata e nella selezione delle classi dirigenti e dei candidati ai ruoli apicali e collegiali delle istituzioni. E' forse anche da lì che è necessario ripartire.

Vi è quindi un *flop* di democrazia e di rappresentanza certificato anche dai dati del World economic forum. Tale *gap* è prima di tutto differenziale e sociale: l'Italia rimane inchiodata al 69° posto tra i 142 Paesi per parità di genere, dietro al Bangladesh. Le donne disoccupate sono ancora il 53 per cento contro il 36 per cento di uomini, guadagnano meno anche se più istruite, sono capofamiglia di famiglie monoparentali a maggior rischio di povertà e hanno più difficoltà di accesso al credito.

La parità di genere è quindi elemento di competitività e fattore di democrazia per la piena attuazione del disposto costituzionale di cui all'articolo 51 della Costituzione, modificato - ricordiamocelo - nel 2003, che impone l'adozione di provvedimenti per le pari opportunità, di cui questo disegno di legge è espressione; intervento costituzionale resosi necessario a seguito dell'intervento della Corte costituzionale, con sentenza n. 422 del 1995, sulle quote a favore delle donne.

Questo provvedimento di legge contribuisce dunque, non tanto ad imporre un obbligo, ma a disporre in merito ad un sistema elettorale e contribuisca a consolidare una consapevolezza che è responsabilità civica, ancor prima che rappresentanza politica, di contrasto a quella barriera invisibile, definita «tetto di cristallo», che costituisce ancora oggi una complessa interazione di strutture e sovrastrutture organizzative, sociali e culturali che impediscono di fatto una parità, che è al tempo stesso conquista di genere, opportunità di progresso di un processo democratico ancora in divenire. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Giovanardi. Ne ha facoltà.

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, il mio sarà un intervento a titolo personale.

In tutti questi anni mi sono sempre interessato di queste tematiche e faccio subito un'annotazione: secondo voi, se negli Stati Uniti si discutesse per l'elezione dei senatori o dei deputati al Congresso o dei parlamentari nei singoli Stati, prenderebbero la parola solo le donne? Le questioni elettorali sono fondamentali e dovrebbero riguardare tutti: non c'è una corporazione per cui le donne si appropriano - per un certo verso anche in senso positivo - di questa materia, che dovrebbe essere invece meditata da tutti, anche per la solita storia dell'eterogenesi dei fini che questo tipo di provvedimenti determina.

Si parte con buone intenzioni per arrivare poi nel concreto a risultati diametralmente opposti a quelli che ci si prefigge e faccio l'esempio delle ultime elezioni regionali in Emilia-Romagna. Una nostra valorosa collega del partito Area Popolare (NCD-UDC) sarebbe oggi consigliera regionale, essendo risultata prima in assoluto a Bologna con il sistema delle preferenze; peccato che al nostro partito sia mancato uno 0,3 per cento dei voti per ottenere il seggio. E perché è mancato lo 0,3 per cento e abbiamo ottenuto il 2,7 invece del 3 per cento? Perché nella mia Provincia, come in altre, abbiamo dovuto assolutamente eliminare candidati validi, preparati, ex amministratori - che avrebbero portato sicuramente lo 0,3 per cento mancante - per riempire la lista di donne, che sono state in qualche modo "precettate". La conseguenza è stata che, anziché vedere in Consiglio regionale una donna brava, capace e preparata come la Castaldini, al suo posto è andato un uomo.

Presidenza del vice presidente GASPARRI **(ore 17,58)**

(*Segue* GIOVANARDI). Questo per dire che, nel momento in cui si vuole ottenere teoricamente un certo risultato, si rischia poi di avere risultati diversi e richiamo il precedente su questo tema. Teoricamente si arriva ad una perequazione tra i sessi; praticamente accade invece che Antonio, che vorrebbe partecipare, viene eliminato e gli viene impedito di concorrere e di partecipare alle elezioni, per mettere al suo posto una qualsivoglia donna. Allo stesso modo può accadere che Luisa, che vorrebbe partecipare, non può farlo perché, essendoci già quatto donne - nel caso ad esempio di otto

candidati - al suo posto deve essere messo un qualsivoglia uomo, che gli toglie il posto in lista.

Perché nelle democrazie mature - in Gran Bretagna e negli Stati Uniti, che sono stati la culla della democrazia - non si è posto questo problema? Perché nessuno è andato a proporre che per ogni Stato americano uno dei due senatori sia uomo e l'altro sia donna? Credo che, se nei Paesi anglosassoni venisse fatta una proposta di questo tipo, ci si richiamerebbe ad una discriminazione della parità sulle capacità. Noi invece siamo un sistema di tipo continentale, con una tradizione autoritaria alle spalle, per cui si pensa sempre che certi fenomeni debbano essere imposti per legge: è per legge che si impone così obbligatoriamente a tutti i Consigli regionali di inserire una quota di partecipazione nelle liste, anche se questo nella realtà provoca delle discriminazioni vere, perché sul territorio le persone che vogliono partecipare alle elezioni vengono tagliate fuori. Magari fosse vero che nei Consigli comunali, nei Consigli provinciali che c'erano una volta, o nei Consigli regionali ci fossero tante donne disponibili a candidarsi: chi vive la vita dei territori e sa quali sono i meccanismi democratici, conosce la fatica che si fa, specialmente nei piccoli Comuni, per trovare donne che siano in grado ed abbiano voglia di impegnarsi. Tutti le cercano e le vorrebbero, per qualificare ed arricchire le liste, ma purtroppo non sempre è possibile.

Abbiamo scritto quali avrebbero dovuto essere le politiche di pari opportunità; basta andare vedere il dibattito sulla riforma del relativo articolo della Costituzione. Si è detto che non avrebbe dovuto esserci nessuna garanzia del risultato, ma un lavoro in profondità che consentisse alle donne di conseguire tale risultato. Le donne sono diventate egemoni nell'insegnamento, nella medicina, nella magistratura, nel notariato, nell'avvocatura ed anche nei concorsi per entrare in Polizia, perché vincono più donne che uomini. Le donne sono arrivate, nell'arco di una generazione, ad ottenere risultati straordinari; è giusto quindi che possano avvicinarsi alla politica, consentendo, attraverso i servizi e attraverso tutti i meccanismi della libertà di impegno, anche alle donne di superare il tempo perduto per quanto riguarda l'accesso alla politica. Questo forse è l'unico settore, rispetto a tutte le professioni liberali, in cui oggi le donne non sono giustamente vincenti per le loro capacità. Può sembrare uno scherzo, ma dovremmo arrivare al punto, per quanto riguarda i concorsi di quelle che erano chiamate le professioni liberali, di garantire una quota ai maschi, perché altrimenti la sproporzione tra donne vincitrici di concorsi e uomini vincitori di concorsi è diventata veramente imbarazzante per il genere maschile (è chiaro che questa è una battuta).

Invece di fare una politica che consenta di accedere alla politica, si fa la politica delle quote, ma questa, purtroppo, sul territorio dà un risultato contrario rispetto a quello che ci si prefigge. Invece di creare delle opportunità, si creano delle discriminazioni; invece di seguire il principio generale in base al quale tutti dovrebbero essere accompagnati a parità di condizioni, si discrimina chi vorrebbe partecipare ed è costretto, soltanto in ragione del suo sesso, a star fuori dalle liste per dare il posto a chi viene in qualche modo precettato per riempire la lista stessa.

Per queste ragioni, anche in sintonia con il voto che ho dato in altre situazioni, non mi sento di avallare un provvedimento che ritengo una deriva, con scarsissime motivazioni sia costituzionali che pratiche per essere interpretato nel senso proposto. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC)).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Crimi. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, l'intervento del collega Giovanardi, per certi versi, quasi mi convince a cambiare la mia posizione rispetto a questo provvedimento, pur di non essere associato alle sue argomentazioni. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Malgrado questo tentativo, ribadisco quanto abbiamo già detto in Commissione. Questo è un provvedimento che riteniamo inutile dal punto di vista dell'efficacia e della sostanziale partecipazione delle donne alla politica, perché di questo stiamo parlando. È inutile per una serie di motivi, che adesso cercherò di spiegarvi. È inutile perché già è prevista nella legge n. 165 del 2004, che è la legge cornice sulle leggi regionali, all'articolo 4, lettera c-*bis*, la «promozione della parità tra uomini e donne nell'accesso alle cariche elettive attraverso la predisposizione di misure che permettano di incentivare l'accesso del genere sottorappresentato alle cariche elettive». Dunque è già previsto che le Regioni nelle proprie leggi elettorali consentano un equilibrio delle rappresentanze di genere. Questa facoltà

poteva essere applicata immediatamente nelle Regioni che sono governate dai partiti che oggi voteranno a favore di questa legge, senza bisogno di passare attraverso una modifica di quella legge. Le Regioni governate dal PD, che promuove questa legge e che voterà a favore della sua approvazione, potrebbero già domani fare un disegno di legge senza la necessità che ci sia questa legge. Perché non l'hanno fatto? Perché non c'è la volontà.

Questo disegno di legge, che si inserisce nella legge n. 165 del 2004, non prevede tra l'altro nessun obbligo per le Regioni di dare ad esso applicazione, né prevede una tempistica. Ciò infatti non potrebbe essere previsto a causa della separazione dei poteri tra Stato e Regioni; per cui le Regioni potrebbero non applicarlo mai. Se davvero c'è la volontà politica da parte dei partiti che oggi voteranno questa legge, dovreste imporre ai governatori delle Regioni che governate di applicare immediatamente le norme esistenti o di approvare un disegno di legge regionale per modificare la legge regionale in questo senso. Non c'era bisogno di questo disegno di legge.

Come al solito, viene fuori l'ipocrisia: facciamo una legge per fingere di avere fatto una modifica, per fingere una riforma, per far credere che interveniamo per favorire la partecipazione delle donne alla politica; ma di fatto questo testo non troverà mai una sua reale applicazione. Piuttosto, quello che questo Parlamento poteva e doveva fare erano interventi volti a favorire la partecipazione alla vita politica e non a imporre obblighi di lista delle quote che poi porteranno, come ben sappiamo, semplicemente a "riempilista", a persone che verranno messe in lista per ottenere quella quota che altrimenti non permetterebbe la presentazione delle lista, per poi fare campagne elettorali volte a far eleggere esclusivamente quelli già predeterminati, quindi gli uomini e magari non le donne che sono messe lì solo per fare da "riempilista". Questo è l'assurdo di un disegno di legge che impone ai partiti che l'hanno proposto di fare qualcosa che gli stessi partiti dovrebbero o potrebbero fare autonomamente, senza bisogno di una norma per autoimporsi qualcosa. È questo l'assurdo, l'ipocrisia di questo disegno di legge.

Ricordo che la legge n. 165 del 2004 ha trovato applicazione in Regione Lombardia solamente nel 2013, ben nove anni dopo. Quindi, è una legge cornice sulle elezioni regionali che in Lombardia ha permesso a Formigoni di essere eletto per quattro volte consecutive, benché la legge prevedesse un massimo di due mandati per il governatore.

Oggi in questo testo scriviamo norme che riguardano il diritto di accesso alle cariche del sesso meno rappresentato, approvando una norma che potrebbe essere disapplicata per sempre, mai presa in considerazione. D'altronde, visto che era già previsto, dato che già esiste una legge che prevede la promozione della parità attraverso la predisposizione di misure che consentano l'accesso, se non è stato fatto dalle Regioni allora, cosa ci dice che adesso le stesse Regioni si impegneranno ad ottemperare a quei principi? Se avessero voluto, avrebbero già applicato le norme esistenti, con i governatori che avete nelle Regioni.

Oggi, per l'ennesima volta, dimostrate l'ipocrisia di chi fa solo propaganda, fuffa; è un provvedimento che non sarà immediatamente applicato perché non avete questa volontà, perché non vi interessa favorire la partecipazione delle donne alla vita politica. Se aveste voluto farlo, avremmo dovuto approvare delle leggi per favorire la partecipazione, la logistica, per aiutare le donne: magari un'aspettativa retribuita per la campagna elettorale in presenza di bambini, la possibilità di spostarsi; un sostegno economico, sempre in presenza di figli, per poter partecipare alla competizione elettorale alla pari di chi non ha queste incombenze. Questi dovevano essere i provvedimenti reali che questo Parlamento doveva prevedere con legge nazionale, non certamente questi finti obblighi che non troveranno mai applicazione nelle leggi regionali.

La collega che interverrà in dichiarazione di voto argomenterà i motivi per cui ci asterremo e ci terremo ben lontani da questa discussione; perché noi lo faremo autonomamente e automaticamente: nel fare le nostre liste noi ci autoimporremo, come dovreste fare tutti voi, una parità di partecipazione delle donne, perché più che parlare di partecipazione parliamo di parità di diritto di accesso. È questo che deve essere garantito, non l'obbligo delle quote che determinano solo i famosi "riempilista" per la presentazione della lista, ma non un'effettiva partecipazione. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Lo Moro. Ne ha facoltà.

LO MORO *(PD)*. Signor Presidente, il collega Crimi, argomentando in maniera approfondita su una tesi assolutamente rispettabile, fa affermazioni che però vanno approfondite.

Intanto, siamo tutti d'accordo su un punto: qui si tratta di garantire la possibilità di accesso; nessuno di noi, come ha detto giustamente anche la collega Stefani, vuole garantire il risultato. D'altra parte, sarebbe inconcepibile sul piano politico, nonché incostituzionale (lo hanno detto tante sentenze); quindi, dobbiamo capire e chiarire che non stiamo parlando di quote e che non stiamo garantendo risultati.

Entrando nel merito della scelta politica che si sta facendo, è vero quello che dice il collega Crimi: c'era un principio già introdotto nella legge quadro n. 215 del 2012, provvedimento alla cui elaborazione io stessa ho collaborato da deputata nella precedente legislatura, che poteva portare dei risultati perché era previsto che la parità tra uomini e donne nell'accesso alle cariche elettive, attraverso la predisposizione di alcune misure, venisse garantita e osservata dalle Regioni. Qual è stato il risultato? La relatrice è stata molto analitica in questo e ha ben chiarito i fatti nella sua relazione.

Io parlo soprattutto per raccontare quello che è successo in Commissione, dove non ci sono stati toni esagerati ed esasperati, né posizioni a favore o contro le donne. È vero, oggi siamo soprattutto noi donne ad intervenire, perché è soprattutto la condizione femminile è quella che va tutelata, viste le condizioni di partenza, e ricordo che la modifica che è stata fatta, eliminando il concetto di genere e sostituendolo con il concetto di donne e uomini, era finalizzata a chiarire che non vogliamo introdurre discriminazioni, tutele fuori da ogni logica, ma solo garantire pari opportunità.

La legge n. 215 del 2012 non ha portato a nessun risultato. È vero che ci sono state Regioni di vario orientamento politico, come ad esempio il Veneto, l'Emilia e la Toscana, che hanno prodotto delle modifiche di sostanza introducendo il criterio del 60-40 nelle percentuali di rappresentanza o addirittura la parità. Cosa notiamo però guardando ai risultati di tutte le Regioni? Notiamo che a seconda della legislazione - c'è poco da discutere su questo - ci sono dei risultati tangibili che vanno in una direzione o in un'altra. Vogliamo parlare della Calabria? Anche lì c'è stata apparentemente una legislazione al riguardo, con una legge regionale del 2005 che prevedeva, addirittura a pena di inammissibilità, che ci fossero nelle liste candidati di entrambi i sessi: in pratica bastava che ci fosse un candidato di sesso diverso. Ebbene, il risultato è che oggi c'è solo un consigliere regionale di sesso femminile in Calabria. Questo per non parlare della Basilicata, dove non c'è stata nessuna legislazione in materia e non abbiamo prodotto nessun risultato, né a destra né a sinistra.

Quando si parla di queste cose e di battaglie che hanno a che fare con la democrazia e con la civiltà, non si parla per sé, non si parla per il proprio campo d'azione e per il proprio campo politico. Tra l'altro, io appartengo al PD, per il quale sto intervenendo, e non avrei bisogno di una normativa di questo genere: l'abbiamo dimostrato in tante occasioni, l'hanno dimostrato le presenze numerose delle donne in questo contesto in cui oggi parliamo, l'abbiamo dimostrato alle recenti competizioni europee, quando, all'indomani di una legge sofferta, che nell'immediato non mi ha reso soddisfatta (ma che oggi, guardando in prospettiva, è certamente una delle più avanzate che abbiamo in Europa), il Partito Democratico ha candidato numerosissime donne e ha avuto quasi tutte capilista di sesso femminile.

Per le ragioni che ho esposto, oggi ha senso che la senatrice Bernini di Forza Italia sia relatrice di un provvedimento che è stato firmato da gran parte delle donne e degli uomini del Senato ed ha senso che ciascuno di noi abbia dato una sua lettura ma sempre nella stessa direzione: garantire una democrazia paritaria sul presupposto che la presenza di donne e uomini nella vita politica possa essere un elemento che porti qualità alla vita politica, come hanno evidenziato tanti studi su cui ci siamo soffermati.

Uno dei fenomeni più gravi che affligge la vita politica è quello della corruzione. Stiamo parlando di leggi regionali e sottolineo che a livello regionale abbiamo avuto tanti episodi che purtroppo ci hanno fatto riflettere sulle condizioni nelle quali si opera nelle nostre Regioni. Ebbene, vari studi condotti a diversi livelli ci dicono che c'è meno corruzione dove ci sono più donne, non per una diversità genetica, ma perché l'aver fatto parte e l'essere essere parte di un sistema di potere porta delle distorsioni che, evidentemente al di là delle qualità che le donne possono avere, ha portato a dei

comportamenti assolutamente differenti.

Oggi registriamo un momento positivo. Certo, momenti positivi ormai li registriamo da qualche legislatura a questa parte: è nella passata legislatura che si è intervenuti sulle elezioni comunali ed è in questa legislatura che si è intervenuti sulle elezioni politiche, europee e oggi su quelle regionali, ben consapevoli che stiamo parlando di linee guida, di principi (non possiamo, infatti, intervenire sulle Regioni in maniera cogente, ma soltanto con principi).

Voglio fare una riflessione finale, come hanno fatto anche altri. In particolare ho gradito molto l'accenno fatto dalla collega Ginetti, come anche quello della senatrice Amati e di tutte le persone che hanno preso la parola. Oggi parliamo di uno degli elementi dolenti che riguardano la situazione della politica al femminile, ossia la partecipazione alla politica, ben consapevoli che una maggiore partecipazione fa bene alla democrazia, ma soprattutto consente la rappresentanza degli interessi (in senso positivo) del mondo femminile. Ciò significa, ovviamente, una diversa legislazione, che tenga conto di una serie di interessi e di bisogni di matrice femminile.

Ma non è tutto. Come diceva prima la senatrice Ginetti, abbiamo compiuto in questi giorni (e c'è voluto molto tempo) un notevolissimo passo in avanti: si sono introdotte procedure per cui le dimissioni in bianco, che erano un'autentica vergogna, dovrebbero essere a breve un ricordo nella politica italiana. Anche in questo caso, quindi si è trattato di un passo in avanti, ma altri ne dobbiamo ancora compiere. Infatti, intervenire sotto il profilo politico e della rappresentanza non è tutto. La senatrice Amati parlava di sostanza: quando discutiamo al femminile, quando discutiamo in quest'Aula di violenza contro le donne, di discriminazioni sul luogo di lavoro, di disoccupazione, ossia dei temi che condizionano la vita e la qualità della vita delle famiglie italiane, parliamo di cose rispetto alle quali la politica può essere d'aiuto, ma che non sono tutte riassunte in questa modifica legislativa.

Ecco perché è importante che oggi, nella Commissione affari costituzionali, si sia sollecitato l'incardinamento da parte delle Commissioni 1a e 2a di un provvedimento, a prima firma della senatrice Fedeli, riguardante l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla situazione femminile e sulla violenza contro le donne. Noi dobbiamo andare di pari passo: dobbiamo guardare all'aspetto istituzionale facendo in modo che, laddove vi siano elementi positivi da introdurre, si esegua il dettato costituzionale fino in fondo e, contestualmente, dobbiamo guardare al merito.

Il senatore Giovanardi dice un pezzo di verità quando afferma, per esempio, che il meccanismo della doppia preferenza può comportare che non si votino le persone che si vogliono votare perché magari uno sceglierebbe due uomini o due donne e invece non lo può fare: questo è un pezzo di verità, ma è il prezzo che una democrazia paritaria paga per garantire la possibilità alle donne e agli uomini di accedere in maniera paritaria alle cariche pubbliche. Pertanto, denunciare una possibile distorsione non può portare a negare l'evidenza che, senza leggi, anche la civilissima Italia non è riuscita a raggiungere i risultati (anche se in alcune Regioni vi è riuscita più che in altre e anche se qualche gruppo politico ci è riuscito più di altri).

Ringrazio la relatrice e la prima firmataria della legge. Votiamo con soddisfazione questo provvedimento, sapendo che non è tutto, ma che rappresenta un momento molto positivo, che sarà ben accolto dalle donne sul territorio, perché avranno un'arma in più per pretendere leggi regionali rispettose del principio della democrazia paritaria. *(Applausi dal Gruppo PD e della senatrice Pelino)*.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Ha facoltà di parlare la relatrice.

BERNINI, *relatrice*. Signor Presidente, svolgerò una brevissima replica. Posso dire di aver avuto conferma delle cose che ho semplicemente adombrato nella relazione e che sono state il risultato di una facondissima discussione tenutasi in Commissione. A fronte di una lunga storia, di una lunga esperienza, di una lunga tradizione di presenza a vocazione eccessivamente monopolistica maschile all'interno delle istituzioni (su cui non siamo qui ad attribuire responsabilità o motivazioni di esperienza: non vogliamo fare l'esegesi delle fonti), ciò che si è deciso di fare lo si è deciso proprio perché l'Italia - come diceva proprio ora la senatrice Lo Moro e come abbiamo detto in Commissione -

non è una monade, ma è un luogo dell'Europa unita, che anche sotto il profilo legislativo non può non tener conto delle esperienze straniere di settore e dei principi e valori condivisi.

Le pari opportunità, non solamente in campo economico, sociale, culturale, ma anche politico, sono un dato di fatto in altri Paesi dell'Unione e del mondo. Noi ora dobbiamo fare qualcosa e mi sembra che questo sia stato evocato da tutte le suggestioni emerse in questo dibattito, da parte di tutti coloro che sono intervenuti, anche da quanti lo hanno fatto in una funzione dissenziente, ma direi costruttivamente dissenziente; ringrazio anche loro per l'apporto che hanno voluto dare alla discussione, sia in Commissione che in Aula.

Ciò che è emerso è un'esigenza: anche chi ha detto che questa legge potrebbe non essere sufficiente, lo ha affermato in un'ottica prospettica, per far crescere la presenza femminile in politica; e lo ha detto valorizzando l'elemento partitico, dei singoli movimenti, per rendere possibile la presenza femminile in politica e non solamente nei livelli territoriali (comunali o provinciali), dove la presenza femminile è sicuramente più elevata *ratione loci*, per motivi logistici, ma anche nella politica nazionale e nelle organizzazioni sopranazionali, dove esistono criteri elettivi che devono rendere possibile una presenza femminile pari, ordinata, equilibrata e che risenta in positivo del criterio delle pari opportunità.

Anche in questo caso le scelte sono già state fatte, il dado è già stato tratto sia a livello di enti locali territoriali, sia di Europarlamento (mi scuso della ripetitività, ma questo rende la misura della necessità del provvedimento che ora stiamo trattando). Sia a livello europarlamentare, sia a livello comunale, che a livello nazionale, con la legge elettorale che noi abbiamo recentemente votato si è assunta una determinazione: quella di realizzare per via legislativa una valorizzazione della presenza delle donne in politica come criterio di affermazione del principio democratico.

Tutti coloro che sono intervenuti hanno affermato l'importanza, la valenza dell'elettorato attivo e passivo e della rappresentanza sui numeri della presenza femminile in politica. Ciò detto, quello che si deve fare (non ciò che si può o è opportuno fare) è omogeneizzare l'unico livello che è rimasto al momento sguarnito, cioè quello regionale.

Abbiamo anche discusso delle preoccupazioni del Movimento 5 Stelle, che ha deciso di astenersi, ma in un'ottica propositiva, invitando a fare, a livello di iniziativa personale dei singoli partiti, ciò che questa legge compulsa a fare a livello di legge cornice, ossia valorizzare una presenza proporzionalmente quasi paritaria delle donne in politica. Io non condivido le perplessità del Movimento 5 Stelle; ritengo che il disegno di legge in esame, con la forza del principio, possa far ricadere sui singoli statuti regionali, che peraltro questo principio affermano in termini generali, un'efficace formula aritmetica per valorizzare la presenza delle donne in politica.

Mi sembra che su questo l'accordo ci sia; ho l'impressione che tutto ciò che si è detto, per come si è dibattuto e per come si è affermata la volontà di rendere sempre più attivo ed efficace questo principio, corrisponda alle motivazioni e all'efficienza del testo della norma, cioè al *drafting* e alle modifiche apportate durante il lavoro in Commissione.

Mi unisco ai ringraziamenti, naturalmente ai funzionari della Commissione che hanno contribuito, come sempre, ad aumentare la già originaria efficacia del testo; ringrazio la prima firmataria del disegno di legge anche per l'impegno che ha voluto mettere in tale presentazione; ringrazio tutti i colleghi intervenuti in favore e anche in dissenso, perché questo ci ha dato un importante e autorevole spunto per migliorare il testo; naturalmente, ringrazio la Presidente della Commissione per aver voluto, come sempre, agevolare i lavori. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e PD)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

BRESSA, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, rinuncio alla replica.

PRESIDENTE. Comunico che è pervenuto alla Presidenza - ed è in distribuzione - il parere espresso dalla 1a Commissione permanente sugli emendamenti presentati al disegno di legge in esame, che verrà pubblicato in allegato al Resoconto della seduta odierna.

Passiamo all'esame degli articoli, nel testo proposto dalla Commissione.

Procediamo all'esame dell'articolo 1, sul quale sono stati presentati emendamenti, che invito il presentatore ad illustrare.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, sono sorpreso di essere stato l'unico a presentare degli emendamenti e vorrei premettere l'apprezzamento per il lavoro che ha svolto la Commissione, migliorando il testo rispetto a quello iniziale.

Potrei spiegare i miei emendamenti con una esigenza personale, ma che evidentemente personale non è. Facendo i calcoli, ho concluso di aver votato più per donne che per uomini, sia da elettore, sia da parlamentare quando ci sono stato delle votazioni interne. Ma non ho votato per delle donne perché erano donne, e gli uomini che ho votato non li ho votati perché erano uomini, ma perché ritenevo, con la fallibilità che ognuno può avere, che fossero le persone più adatte a ricoprire quegli incarichi o che maggiormente rispecchiassero il mio modo di vedere politico o su problemi specifici.

Io vorrei poter continuare a votare in questo modo e, quando mi trovo davanti alla possibilità di esprimere delle preferenze o di votare per qualcuno, di poter votare sulla base della capacità, delle idee e della affidabilità, e non sulla base del fatto che sia uomo o che sia donna.

E non sono il solo a pensarla così perché, in assenza di qualunque tipo di norma a tutela della rappresentanza femminile, nella mia Provincia, che è la seconda per numero di abitanti di tutto il Paese... *(Brusio)*.

Chiedo scusa ai colleghi dei banchi vicini se parlo mentre loro chiacchierano.

Come dicevo, nella mia Provincia il mio partito ha visto per due elezioni consecutive ai primi due posti due donne, che si suppone siano le più gradite dall'elettorato del mio partito.

Ora, sembra che si voglia dimenticare un *referendum* che, neanche tanto tempo fa, a furor di popolo, bocciò la preferenza multipla. Tutti all'epoca ritennero che quella fosse una bocciatura delle preferenze in quanto tali, ma poi, naturalmente, lo si è dimenticato. Adesso, più o meno per le stesse ragioni per cui venti anni fa si abolirono le preferenze, si vogliono reintrodurre. Anzi, già sono state reintrodotte nella legge elettorale nazionale, e già ci sono in altre leggi.

Ebbene, se si deciderà di introdurre la preferenza multipla, io vorrei poter fare come gli elettori del mio partito hanno fatto, votando per due donne. Invece no, non posso votare due donne, ma devo votare almeno un uomo. E può anche succedere, cari colleghi, che le due persone più adatte (o perlomeno secondo l'opinione di un singolo elettore) siano anche degli uomini. Può anche succedere questo.

In sostanza, ritengo che la meritocrazia, di cui si parla tantissimo e che si pratica poco, dovrebbe essere incoraggiata, piuttosto che mortificata da condizioni, limiti e costrizioni. È come se l'elettore deve, sì, scegliere da solo, ma è meglio che gli indichiamo noi come deve scegliere. Quindi, è meglio che non scelga.

Quanto al numero dei candidati che devono essere nelle liste, io ritengo sia interesse di tutte le liste (e Forza Italia lo ha fatto) avere una rappresentanza adeguata sia di uomini che di donne. Ma sarebbe soprattutto importante avere delle persone competenti.

Neanche si può imporre un obbligo ad una lista. Ricordiamo, infatti, che ci sono tante leggi elettorali a livello regionale. Supponiamo che ci sia la lista delle vittime di infortuni sul lavoro, che sappiamo essere in stragrande maggioranza uomini (per una serie di ragioni facilmente intuibili). Ebbene, quella lista dovrebbe comprendere, grosso modo, il 50 per cento di donne.

Supponiamo di fare una lista delle vittime di violenza sessuale, che - ahimè - sono in stragrande maggioranza donne (anzi, il guaio è che ve ne siano in generale). Ebbene, tale lista dovrebbe avere almeno il 50 per cento di uomini.

Francamente diventa difficile spiegarlo, così come diventa difficile spiegare perché, nello stesso momento in cui una parte importante di questo Senato vuole che non sia più dirimente, per adottare un bambino, essere un uomo o una donna, per cui un bambino può avere due padri o due madri (questo dice un testo di cui si sta discutendo e di cui si parla molto), se invece si esprimono due preferenze, esse devono essere per un uomo e per una donna.

Allora, per il matrimonio va benissimo che a sposarsi siano due uomini o due donne, così come per

essere genitori di un bambino va benissimo che la coppia sia composta da due uomini o due donne. Ma per il voto di preferenza, queste devono essere un uomo e una donna e - per carità - non facciamo certe porcherie fra uomini o fra donne! Francamente, la trovo veramente una cosa ridicola.

Mi chiedo anche un'altra cosa: ma siamo sicuri che essere donne sia uno svantaggio, se si vuole entrare in politica e aspirare a certe cariche? Siamo sicuri che la figlia, la moglie o la sorella di una famiglia potente e ricca, che hanno potuto studiare, siano più svantaggiate del figlio dell'operaio? Qui favoriremo solo donne - come per altro spero anche uomini - capaci, ma la realtà ci dice che non sempre chi arriva ai massimi livelli è proprio il fior fiore della nostra società. Ci sarà un aiutino per coloro che magari non ne avrebbero bisogno, mentre chi davvero parte da situazioni difficili si sentirà dire: «Eh, bravo: nonostante tu sia partito da umili origini, ce l'hai fatta, però lì dovevamo mettere una donna», per cui ci saranno la moglie o la figlia di qualcuno o magari - e spero che questa sia la regola - una che è brava di suo.

Margaret Tatcher, Golda Meir, Benazir Bhutto, Indira Ghandi, Angela Merkel o Aung San Suu Kyi, tutte figure di grande prestigio, pur senza volerne fare una valutazione politica, non sono figlie né frutto delle quote rosa; né lo sono, se posso permettermi di nominare alcune presenti, per non sembrare esterofilo, Anna Finocchiaro o Annamaria Bernini. Credo che le donne presenti siano qui perché hanno dimostrato certe capacità e hanno saputo dimostrarsi affidabili verso l'insieme dei loro elettori e del loro partito, che hanno deciso di collocarle in certe posizioni.

Poiché vorrei che la cosa continuasse in questo modo, ho presentato alcuni emendamenti. Nell'illustrarne puntualmente due, mi permetto di fare notare che il punto 2) dell'articolo 1, del testo che stiamo esaminando, è un po' ambiguo, perché dice due cose diverse, come se però una causasse l'altra. Dice infatti che bisogna disporre l'alternanza tra candidati di sesso diverso dove vi siano le liste bloccate, in modo tale che i candidati di un sesso non eccedano il 60 per cento del totale. Sono due cose diverse. Se si vuole dire quello che ritengo si intenda dire qua, a mio avviso bisognerebbe dire che ci vuole l'alternanza e che non si deve eccedere il 60 per cento del totale; altrimenti, scritto così, non è detto che questa alternanza raggiunga quel risultato, ma vi è anzi il rischio che ci sia un irrigidimento sul 50 per cento assoluto, per cui veramente potrebbe accadere quello ho detto prima, ossia che ci saranno quello o quella - può succedere all'uno o all'altro - che si sentano dire: "Sarebbe toccato a te, però, sai com'è, sei del sesso sbagliato.

Infine, si parla tanto di primarie: molti sono a favore, alcuni sono contrari, ma il Partito Democratico in particolare le pratica. Nei collegi uninominali, dove le primarie sarebbero un modo abbastanza normale e diffuso anche in altri Paesi per scegliere il candidato, non capisco come si faccia a dire ai candidati di una città: «Scegliete chi volete, ma siccome in quell'altra città hanno scelto degli uomini, voi dovete scegliere delle donne» o viceversa. Com'è possibile? Allora facciamo primarie in cui si vota come si vuole, poi, alla luce del totale, se ci sono troppe donne, quella che ha vinto in realtà ha perso perché era donna o, se ci sono troppi uomini, quello che ha vinto ha perso perché era uomo, per cui è tutta una presa in giro. Vogliamo prendere in esame la questione e, lo ribadisco, vogliamo provare a fare quello che già succede? Trovo curioso tutto ciò.

La senatrice Amati, che apprezzo sempre nei suoi interventi, ha ricordato poc'anzi quanto accadde con le prime elezioni del 1948, quando tante donne dovevano chiedere il permesso al marito, al padre o al fratello per uscire di casa: ebbene, nell'Assemblea Costituente entrarono ventuno donne, che svolsero un'opera importante, e all'epoca non vi era alcuna quota rosa; oggi, quando ormai le donne hanno ricoperto, di volta in volta, tutte le più alte cariche del nostro Paese nell'ambito civile, dell'industria o delle istituzioni - giusto con l'eccezione delle prime due cariche dello Stato, ma credo che cambierà anche questo - c'è bisogno delle quote? Mi sembra davvero una norma anacronistica. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Invito la relatrice ed il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

BERNINI, *relatrice*. Signor Presidente, invito al ritiro degli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

BRESSA, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello della relatrice.

PRESIDENTE. Senatore Malan, intende accogliere l'invito al ritiro?

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, date le circostanze, ritiro tutti gli emendamenti tranne l'ultimo, che è quello che prevede che la norma che obbliga una certa percentuale di candidature nei collegi uninominali non si applichi nel caso di elezioni primarie. Vorrei proprio capire come funziona. Se a Torino ci sono le primarie e a Novara hanno scelto delle donne, si deve scegliere per forza un uomo. Funziona così? Non lo so.

PRESIDENTE. Mi pare che i pareri della relatrice e del rappresentante del Governo restino gli stessi.

Gli emendamenti da 1.100 a 1.103 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.104.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.104, presentato dal senatore Malan.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 1.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'articolo 2.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 2.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione finale.

LONGO Eva *(AL-A)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LONGO Eva *(AL-A)*. Signor Presidente, onorevoli senatori, da senatrice non posso che guardare positivamente a un provvedimento che mira a garantire pari possibilità di accesso alle cariche elettive tra uomini e donne anche nei Consigli regionali, in scia con quanto già previsto per l'elezione dei componenti della Camera dei deputati. È bene evidenziare come tale principio sia una prescrizione costituzionalmente garantita e voluta nella Carta specialmente per le sollecitazioni delle forze liberali e riformiste.

Il ruolo delle donne nella vita politica ed istituzionale del Paese è condizione essenziale per una parità di genere effettiva, per rendere sostanza quello che altrimenti sarebbe esclusivamente un principio realizzato solo parzialmente. Per fortuna, benché ci sia certamente ancora tanto lavoro da fare in questa direzione, la partecipazione femminile nelle istituzioni italiane va sempre maggiormente affermandosi di pari passo con l'evoluzione del ruolo che le donne si sono via via conquistate più in generale nella

società. Non bisogna però dimenticare che questo non è un dato di fatto frutto di una condizione e di una situazione ben cementata nel nostro tessuto sociale e - mi spingo a dire nella nostra mentalità. Ci sono volute battaglie anche dure sia sotto il profilo dell'emancipazione femminile che per quanto riguarda la tutela della donna.

A maggior ragione dunque, il provvedimento oggi in esame si inserisce in un lungo percorso che ha il suo termine nella sostanziale parità tra i generi.

È un percorso che - devo dire - specialmente in relazione alle modalità di elezione dei Consigli regionali, in alcune realtà territoriali è stato già saldamente intrapreso. In particolare, non senza un pizzico di soddisfazione, mi riferisco alla legge elettorale regionale della Campania in vigore dal 2009 e che già prevede la parità di accesso tra i generi nella competizione elettorale. Si tratta di una norma che costituisce certamente motivo di orgoglio e che ha anticipato di ben sei anni quanto oggi in discussione in quest'Aula. Una norma la cui valenza è ancora maggiore, se si considera che essa è maturata ed è stata applicata con ampi risultati, tra le prime, in una Regione di quel meridione da sempre considerato retrogrado, specialmente sui temi sociali, e non in grado di reggere il confronto con altre aree del Paese.

Tutto ciò posto, resta il rammarico dovuto alla circostanza per la quale -nonostante le innumerevoli battaglie per la parità tra donne e uomini e nonostante gli indiscutibili traguardi raggiunti in questo campo - nel 2015 vi è ancora l'esigenza di normare degli aspetti della vita pubblica italiana che dovrebbero essersi invece già imposti come un dato di fatto. Questo mi sembra francamente un po' mortificante, specialmente se si considera che la selezione della classe dirigente non dovrebbe essere affidata a questioni meramente inerenti alla parità di genere, che dovrebbe essere invece assodata in quanto dato di fatto. Capacità, potenzialità e meritocrazia rappresentano i cardini di un sistema efficiente: di donne brave, capaci e meritevoli, onorevoli colleghi, ve ne sono davvero tante, e la maggioranza di esse è entrata a far parte delle assemblee rappresentative a vario livello territoriale o della compagine politica ed istituzionale italiana ben prima dell'entrata in vigore di misure normative tendenti a salvaguardare la parità di genere. Questo è e deve essere motivo di orgoglio per tutti noi e per tutto il Paese. Amplificare tale stato di cose è l'obiettivo del provvedimento in esame e pertanto non posso che annunciare il voto favorevole del Gruppo Alleanza Liberalpopolare-Autonomie. *(Applausi dal Gruppo AL-A)*.

DE PIN *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PIN *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è nobile il provvedimento che riconosca la parità partecipativa tra uomini e donne alla vita pubblica. Si tratta di una norma dal sapore dichiarativo piuttosto che costitutivo, proprio come dovrebbe essere: una presa d'atto, anziché una conquista. Il nostro voto favorevole è scontato e non perché sia ovvio, ma perché vuol essere il riconoscimento intellettualmente onesto per una situazione evidente e naturale, profondamente connessa allo sviluppo armonioso del tessuto sociale. Armonia e sviluppo provengono da famiglie equilibrate, da cittadini consapevoli e orientati, dalla società che esprime democrazia.

È però proprio al cuore della norma che voglio parlare, per interrogarla su come voglia sopravvivere se promulgata e come intenda farlo nel contesto delle riforme promesse dal Governo. Da donna rivendico non un contentino, ma un reale riconoscimento del diritto a partecipare alla vita democratica. Il nostro sembra un atteggiamento clamorosamente *démodé*, quasi che tentassimo di seguire la foga riformatrice governativa, al passo delle suffragette. I disegni governativi lo rendono obsoleto e rendono forse l'oscillazione di genere ormai inutile. In questa Assemblea e per il futuro rivendico il merito e non un diritto di riserva, a meno che questo non significhi, da oggi, quella necessaria inversione di tendenza, che non è soltanto auspicabile, ma tremendamente necessaria, perché - è vero - abbiamo fondato al 50 per cento il genere umano, che tuttavia si è riprodotto al 100 per cento nella famiglia, quella tradizionale.

Mi corre l'obbligo, infine, avendo usufruito dello spazio di intervento destinato al Gruppo, di precisare che, con i dovuti distinguo, riconducibili alle diverse sensibilità politiche e personali rappresentate, il

Gruppo GAL voterà a favore del provvedimento in esame e certamente lo farò io, in quanto rappresentante della Federazione dei Verdi. *(Applausi del senatore Ferrara Mario)*.

STEFANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, in sede di dichiarazione di voto il Gruppo della Lega Nord intende richiamare quanto già espresso durante la discussione generale.

In aggiunta a quanto già detto, ci preme sottolineare che nella prima seduta dopo la sospensione estiva ci troviamo ad affrontare una problematica di questa natura, a fronte delle emergenze che nel nostro Paese stanno ormai riducendo più di una famiglia sul lastrico. Ricordiamo tutta quella massa di donne che si trovano nella situazione di dover portare avanti delle situazioni familiari difficili, così come tutto quel mondo di donne "esodate", in un Paese in cui la retribuzione femminile è decisamente al di sotto di quella maschile. Ci troviamo di fronte ad una situazione in cui le donne, nei fatti, non riescono ad andare avanti e sono fortemente penalizzate. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

La crisi che stiamo attraversando va a penalizzare i giovani e le donne. Non è di certo con la previsione della riserva del 60 per cento che si può ottenere chissà quale risultato. Per dare una concreta rappresentatività alle donne anche all'interno delle istituzioni e della politica occorre un percorso di cultura e di interventi veri: solo attraverso questi si può fare un ragionamento serio sul provvedimento.

È ovvio che ci sono delle parti del disegno di legge che non si possono non condividere, così come ve ne sono altre - mi dispiace che il senatore Malan abbia ritirato il primo emendamento, che parlava dell'espressione della doppia preferenza di genere - che noi riteniamo potevano essere modificate.

Ad ogni modo, il Gruppo della Lega Nord tiene a sottolineare che è inutile che quest'Assemblea ed il Parlamento continuino ad essere occupati ed impegnati su dei provvedimenti che non stanno portando nulla al Paese, se non delle rifiniture, mentre dobbiamo affrontare ancora delle problematiche essenziali.

Come dicevo, ci sono delle ragioni per cui riteniamo che il provvedimento possa essere condiviso con le precisazioni che abbiamo indicato. Non stiamo parlando di quote, perché queste possono probabilmente servire soltanto alle specie in estinzione; dobbiamo prevedere un sistema che, come si diceva, garantisca l'effettività di una competizione equilibrata tra uomini e donne.

Come abbiamo già detto al termine della discussione generale, è inutile parlare di sottorappresentazione quando manca la stessa rappresentatività. È inutile prevedere un sistema in cui sia una donna a dover necessariamente ricoprire un ruolo istituzionale, in quanto la donna che va a svolgere un compito istituzionale deve essere formata, preparata e fortemente rappresentativa, con un proprio seguito. Questo può avvenire soltanto attraverso uno sviluppo culturale. Non stiamo parlando di sistemi ampollosi, architettonici o che, per certi versi, possono sembrare anacronistici.

In conclusione, invito i rappresentanti della maggioranza, il Governo ed il Presidente del Consiglio a cominciare a pensare con serietà a come far andare avanti questo Paese senza fare sempre le solite filosofie. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, i senatori della componente SEL voteranno a favore del disegno di legge in esame, così come - credo - gran parte dei senatori del Gruppo Misto.

Il nostro voto favorevole - lasciatemelo dire - sa un po' di amaro, perché questo disegno di legge (così come il lavoro e la discussione che abbiamo fatto in Commissione) è l'ennesimo tentativo di dare delle indicazioni volte a rendere un po' più cogente il principio sancito agli articoli 3 e 51 della Costituzione.

Quel principio in realtà ha avuto grande difficoltà ad affermarsi a livello parlamentare, ma soprattutto a livello di Consigli regionali, come nel caso di specie di cui tratta questo disegno di legge. Da qui l'amarezza.

Il disegno di legge che tra qualche minuto approveremo in quest'Aula arriva dopo l'ultima tornata elettorale nei Consigli regionali, in occasione della quale per l'ennesima volta abbiamo dovuto amaramente constatare che l'articolo 51 della Costituzione - almeno così pare - non ha trovato certamente piena applicazione. Non vorrei richiamare qui i dati, ma sono abbastanza sconfortanti. Il discorso non riguarda soltanto la Basilicata, dove non vi è stata nessuna donna eletta, ma anche quello della Puglia, dell'Abruzzo (su 31 eletti, solo 2 donne), della Sardegna (su 56 eletti, 4 donne) e del Lazio, dove la maggiore parte delle donne (10 donne) non è stata eletta con le preferenze, ma è stata inserita nel listino: è di questo che stiamo parlando.

Perché parlo di amarezza? Perché questo disegno di legge arriva dopo quel risultato.

C'è però anche un'amarezza ulteriore derivante dal fatto che personalmente ho molto timore - e si è sentito anche oggi nel dibattito in Aula - che purtroppo ahimè anche questo disegno di legge, che pur contiene delle indicazioni precise sul sistema delle preferenze (doppia preferenza), sui collegi e sugli altri sistemi, rischia di non trovare applicazione. Vi è infatti un dato che riguarda l'autonomia dei Consigli regionali in materia elettorale. Abbiamo avuto, ad esempio, l'esperienza della Puglia, dove con l'allora nostro presidente, il governatore Vendola, fu approvata tra l'altro in Giunta una legge che sanciva la doppia preferenza: nonostante le fortissime pressioni politiche fatte dallo stesso presidente, il risultato è stato che il Consiglio regionale ha fatto altre scelte.

Vorrei anche aggiungere un'altra amara considerazione. Oggi l'Assemblea del Senato ha ripreso i suoi lavori, con una grande attesa sulle riforme costituzionali: badate bene però che, stando alla configurazione del Senato prevista nel disegno di legge di riforma costituzionale e in base agli attuali dati di presenza delle donne all'interno dei Consigli regionali, si arriverà ad un Senato in cui il numero delle donne elette, o meglio indicate in secondo livello, sarà bassissimo. Questo problema quindi si ripercuoterà - ed è questo tra l'altro uno degli elementi che dovrebbero far riflettere molti - pesantemente anche sulla configurazione del Senato, così come voluto dalla maggioranza.

Vorrei porre qui anche altre questioni, perché ci sono stati interventi anche oggi in quest'Aula - da ultimo quello del senatore Malan, con i suoi emendamenti - che tendono a riprodurre un ragionamento secondo il quale alla fine poi le donne brave entrano sia in Parlamento che nei Consigli regionali. Si pone però innanzitutto una questione fondamentale: vi è un momento in cui la quantità fa anche qualità. Un numero notevole di donne all'interno delle istituzioni ovviamente produce di per sé - proprio quella quantità - un elemento di qualità, sia nella produzione normativa e legislativa, sia nell'ulteriore capacità di continuare quella battaglia culturale e politica all'interno del Paese stesso.

Poi c'è ancora un altro elemento. Se qua dentro o nei Consigli regionali si accedesse per concorsi (ad esempio per concorso pubblico), forse ci sarebbe un numero maggiore di donne, come sta capitando in una serie di professioni. Penso - ad esempio - al numero molto alto di donne in magistratura, dove ha superato la soglia del 50 per cento, a proposito di merito. Se quindi si accedesse per concorso - e lo dico in modo paradossale - avremmo forse un numero di presenze, sia in Parlamento che all'interno dei Consigli regionali e delle varie istituzioni, certamente ben superiore al 50 per cento. E non è una battuta: io credo che la questione del merito sia molto seria, ma i meccanismi della politica e soprattutto quelli elettorali o dei partiti producono o hanno prodotto negli anni dei risultati molto pesanti in termini di penalizzazione delle donne stesse.

C'è un altro elemento critico. Dove è stato ben applicato il meccanismo - ad esempio - della doppia preferenza, abbiamo ottenuto risultati importanti.

Un'ulteriore questione riguarda il meccanismo sanzionatorio, perché i risultati ci sono stati laddove era prevista una penalizzazione per le liste che non presentavano il meccanismo dell'alternanza o non avevano una presenza paritaria di uomini e donne all'interno della lista stessa. Questo - a mio avviso - è un elemento di debolezza del disegno di legge in esame. Non essendoci la possibilità di mettere in atto meccanismi sanzionatori, insieme con l'autonomia delle Regioni in materia elettorale, il risultato rischia di non essere quello che speriamo.

Ma tutto questo non ci induce a dire che il disegno di legge sia inutile. A mio avviso, infatti - e anche per questo il nostro voto sarà favorevole - si tratta di un altro elemento che può rafforzare i ricorsi

contro leggi elettorali che non prevedono l'effettiva possibilità di garantire l'applicazione dell'articolo 51 della Costituzione e la parità stessa.

È con questo spirito, quindi, che ci apprestiamo a dare il nostro voto favorevole. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

BIANCONI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BIANCONI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, Area Popolare voterà a favore di questo provvedimento, o almeno quelli che rimangono di Area Popolare.

Io ho sempre pensato che la legge avesse una sua portata pedagogica e che non è proprio vero che l'azione dei piccoli passi non possa in realtà portare a grandi risultati. D'altronde, se avessero ragionato così i nostri Padri costituenti, non avremmo avuto la possibilità di avere legislazioni che favoriscono l'accesso del genere femminile nelle aule parlamentari, nelle aule dei Consigli comunali e regionali. È stata una marcia molto lenta e molto contrastata. E quello di oggi sicuramente non è un passo risolutivo, ma è certamente un altro piccolo passo verso quel tipo di risultato. Per noi si tratta di garantire non il risultato finale, ma la possibilità di equità di accesso.

In Italia abbiamo visto situazioni estremamente variegate. È vero che in molti consessi comunali, dopo che il Parlamento si è espresso, la partecipazione femminile è stata maggiore: le donne sono state maggiormente rappresentate in quelle sedi, portando il proprio contributo.

In una società così complessa come la nostra - oserei dire quasi liquida - la paternità e la maternità di scelte importanti per la società vanno assolutamente condivise. E noi crediamo in questo aiuto vicendevole, che porta anche a far mangiare le persone, perché più persone riescono insieme, attraverso le loro sensibilità e differenziazioni, a portare indubbi vantaggi al progredire della società italiana. Questo per noi è sacrosanto, va valorizzato e potenziato.

È un altro piccolo passo, che cediamo alle nuove generazioni e ai nuovi padri costituenti che dovranno costruire la nuova Costituzione che - speriamo - conduca ad una sempre maggiore parità di accesso condivisa, riconosciuta. E lo concediamo altresì a tutti i liberi pensatori della nostra società, perché se non si cambiano la testa, la cultura e il cuore, la portata della legge produrrà poco.

Votiamo allora favorevolmente questo nuovo piccolo passo, certi che le grandi avventure iniziano sempre con piccoli passi. E questa per noi è sicuramente una grande avventura. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD)*.

DONNO *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONNO *(M5S)*. Signor Presidente, 81 anni; 972 mesi; 29.565 giorni: non sto dando i numeri e nemmeno pronosticando l'aspettativa di vita di qualche esimio collega. Calcolatrice alla mano, ci vorranno 81 anni prima che si chiuda il divario di genere socio-economico tra uomini e donne in Italia. E non lo dico io, bensì il Forum economico mondiale, che ogni anno produce analisi sul tema.

Anche questo dato, a dir poco rammaricante, si collega al disegno di legge oggi in esame, volto a garantire l'equilibrio nella rappresentanza tra donne e uomini nei Consigli regionali.

Dunque, cosa si è pensato di fare per risolvere questo annoso problema? Si ingrassa l'elenco dei riempilista e si dispone che i candidati di uno stesso sesso non eccedano la quota del 60 per cento. Questo, però, equivale a creare dei recinti dentro i quali si vogliono far pascolare dei futuribili eletti di sesso femminile, trattati - niente più, niente meno - alla stregua di specie in via di estinzione. Ancora una volta, perciò, si manca l'obiettivo, navigando in superficie, senza scandagliare le profondità di un tema che ha radici molto più profonde. Ancora una volta ci si prende in giro, curando con un pannuccio caldo una questione che avrebbe bisogno di un vero e proprio piano di salvataggio.

È un testo, quello al nostro esame, che interviene sulla legge quadro riguardante le elezioni dei Consigli regionali e che entrerà in vigore nelle varie Regioni solo ed esclusivamente quando le stesse Regioni decideranno di farlo. Se tradotto, ciò vuol dire: nessuna operatività effettiva, ma solo principi,

buoni propositi e tanti cari saluti.

In questo senso, le ultime elezioni regionali hanno fatto rabbrividire politologi, fanatici dei pronostici e, non ultimo, ogni singolo sostenitore dell'operazione uguaglianza. Tanto per utilizzare un paragone, nell'ultima tornata elettorale si è avuto un solo posto rosa rispetto a cinque scranni blu occupati. Vere e proprie note dolenti, poi, si sono registrate in Umbria e Puglia.

Nello specifico, in Puglia, la Regione da cui provengo, solo cinque su cinquantuno consiglieri sono donne; di queste cinque donne pugliesi - e lo dico con fierezza - ben quattro appartengono al Movimento 5 Stelle; eventualità che non si sarebbe mai avverata in nostra assenza.

Analisi del voto a parte, è evidente che promuovere le pari opportunità tra uomo e donna non si risolve modificando delle disposizioni di principio relative al sistema di elezione del Presidente della Giunta regionale e dei consiglieri regionali; o almeno, non solo in quello. La riprova sta nel fatto che molti statuti regionali contemplano il principio delle pari opportunità nelle competizioni elettorali e, nonostante sforzi più o meno forti in tal senso, la lettera rimane morta, perché la percentuale di presenze femminili nei Consigli regionali ha registrato e continua a registrare percentuali avvilenti.

La verità è che l'effettività di una competizione paritaria tra donne e uomini passa attraverso ambiti e frammenti della vita di tutti giorni che ciascuna donna, ogni giorno, deve affrontare, a partire dall'istruzione, passando per il lavoro, fino ad arrivare all'eroica gestione del mondo professionale con quello familiare, della maternità, della realizzazione personale. Parliamo di generazioni di donne costrette al *part-time* (il 31,1 per cento contro il 7,1 per cento dei lavoratori maschi), in un continuo gioco di alternative, tutte al ribasso, dove non c'è distinzione tra sfera privata e pubblica; generazioni di donne che fanno da giocolieri tra i molteplici ruoli che, in maniera indotta o connaturata, le vedono protagoniste: figlie, madri, mogli, lavoratrici.

La crisi di rappresentanza, quindi, non investe solo la classe politica. Le donne mancano all'appello della partecipazione al mondo dell'economia, delle grandi opportunità, e perfino sotto il profilo digitale. Basti pensare che, all'epoca di Internet e dei *social network*, le italiane sono quelle che usano di meno la rete rispetto ai coetanei maschi (il 51 per cento contro il 61 per cento).

Il Forum economico mondiale parla chiaro: in una fotografia globale sul divario di genere in termini di salute, istruzione, economia e politica, l'Italia riveste - sentite bene - il sessantanovesimo posto, dietro il Bangladesh e, in ogni caso, è all'ultimo posto tra i principali Paesi industrializzati. Brutte istantanee per il territorio sono queste, con un collocazione che scende drasticamente al numero 129 quando si parla di uguaglianza salariale a parità di posizione lavorativa. Questo vuol dire che, almeno per un bel po', le nostre figlie, nipoti e pronipoti non vivranno delle stagioni professionali all'insegna della parità - assolutamente no - ma continueranno a ricevere porte in faccia o, nella migliore delle ipotesi, ad essere vessate da capi intransigenti, trattamenti economici penalizzanti, turni stressanti.

Tornando a noi, la relazione del disegno di legge oggi in esame recita che «la presenza femminile nelle istituzioni rappresenta il raggiungimento di una democrazia pienamente compiuta». Io aggiungo, però, che una democrazia pienamente compiuta deve considerare la presenza di donne che non debbano per forza scegliere tra il lavoro e la famiglia, che non abbiano paura di sposarsi, convivere, avere dei figli, che non debbano aspettare vent'anni per fare carriera.

Per queste ragioni, il Movimento 5 Stelle esprime sul provvedimento in oggetto il proprio voto di astensione. È un atto di onestà oltre che di coerenza rispetto ad un sistema e ad una legislazione che non si sono minimamente curati di rimuovere i veri ostacoli che impediscono alle donne di vivere, crescere ed esprimersi in un contesto paritario. Ben venga il bilanciamento ed il riequilibrio della rappresentanza anche nei Consigli regionali, ma è il metodo che deve cambiare. La fissazione di quote imposte per legge non è una strada, non è la strada.

Se, perciò, è vero che l'articolo 51 della Costituzione stabilisce che «Tutti i cittadini dell'uno o dell'altro sesso possono accedere agli uffici pubblici e alle cariche elettive in condizioni di eguaglianza», è anche vero che tale obiettivo lo si può e lo si deve raggiungere passando per i principi fondamentali, vale a dire passando per l'articolo 3 della Costituzione. Si tratta di uno tra i più

significativi principi, se non il più significativo, che i nostri Padri costituenti avrebbero potuto scrivere. È un articolo che, nel suo secondo comma, statuisce un dovere che nessun amministratore della cosa pubblica dovrebbe mai dimenticare: «È compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale, che, limitando di fatto la libertà e l'eguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana e l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica, economica e sociale del Paese».

Sono, questi, valori senza tempo, dove non è esaltata l'uguaglianza come punto d'arrivo, ma l'uguaglianza nell'essere diversi.

L'Italia, sotto questo punto di vista, ha davanti a sé, davvero, un lungo, lunghissimo percorso da fare. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PELINO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PELINO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, in occasione della riapertura dei lavori di quest'Aula, dopo la pausa estiva, è quanto mai di buon auspicio riprendere il nostro impegno istituzionale dalla discussione del disegno di legge all'ordine del giorno di oggi, che reca disposizioni volte a garantire l'equilibrio nella rappresentanza tra donne e uomini nei Consigli regionali.

A partire dagli aspetti tecnici del disegno di legge, peraltro ben delineati, si dispone, come *ratio* di fondo, che i candidati di uno stesso sesso non eccedano il 60 per cento delle liste ammesse alla competizione elettorale. L'articolato prende in esame tre ipotesi, a seconda del modello a cui si rifanno le leggi elettorali regionali.

La prima ipotesi si riferisce alle leggi elettorali che ammettono l'espressione di preferenze: in questo caso, deve essere consentita l'espressione di almeno due preferenze, con una riservata ad un candidato di sesso diverso.

La seconda ipotesi contempla le leggi elettorali che prevedono liste senza espressione di preferenze: in questa circostanza occorre che sia prevista l'alternanza tra candidati di sesso diverso.

La terza ed ultima ipotesi prende a riferimento le leggi elettorali basate su collegi uninominali: in quest'occasione il presupposto è che la legge elettorale disponga l'equilibrio tra candidature presentate con lo stesso simbolo.

Oltre a ciò, il disegno di legge può essere apprezzato sulla base di alcune considerazioni più marcatamente politiche.

In primo luogo, è bene sottolineare come la proposta legislativa sia una proposta *bipartisan*. L'esigenza di affermare l'equilibrio nella rappresentanza tra uomini e donne, anche nei Consigli regionali, è sentita da tutte le forze politiche senza distinzione alcuna.

In secondo luogo, questo progetto di legge è in linea con il dettato costituzionale ed è in stretta continuità con alcuni recenti interventi del legislatore.

L'articolo 51 della Costituzione stabilisce che la Repubblica promuove con apposite norme le pari opportunità nell'accesso alle cariche elettive. Così pure l'articolo 117, settimo comma, della Costituzione demanda alle leggi regionali il compito di rimuovere ogni ostacolo che impedisca la piena parità degli uomini e delle donne nella vita sociale, culturale ed economica e promuovono la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive.

La garanzia della parità tra donne e uomini nella rappresentanza politica è stata introdotta nelle disposizioni di legge riguardanti l'elezione dei rappresentanti italiani presso il Parlamento europeo. Così pure, nella legge che disciplina l'elezione dei membri della Camera dei deputati è stata introdotta la formula secondo cui i candidati di uno stesso sesso non eccedano la quota del 60 per cento.

Infine, in vista della riforma della seconda Camera del Parlamento italiano, i cui membri saranno per la maggior parte eletti tra i consiglieri regionali (nello specifico il nuovo Senato sarà composto da 74 consiglieri regionali su un totale di 100), è quanto mai necessario predisporre norme di legge volte ad

assicurare una pari rappresentanza tra uomini e donne, in quanto l'equilibrio tra i due sessi avrà una rilevante incidenza nella composizione del Senato della Repubblica.

Ancora, sotto il profilo della mia appartenenza geografica, l'Abruzzo, non nascondo il mio vigoroso sostegno alle finalità perseguite da questo disegno di legge. Dalla relazione sapiente della senatrice Bernini si evince che la percentuale di presenza femminile nei Consigli regionali registra percentuali impercettibili.

In Abruzzo, in particolare, anche se non è l'unica Regione che ha una presenza femminile risibile, le donne che siedono all'interno del Consiglio regionale rappresentano appena il 7 per cento. È un dato che prendo come riferimento non solo perché coinvolta da vicino, ma anche perché fotografa la reale situazione di svariati Consigli regionali che vanno da Nord a Sud.

Per queste ragioni dichiaro che il Gruppo di Forza Italia vota favorevolmente all'approvazione del disegno di legge all'esame di quest'Aula. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e PD).*

MATURANI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MATURANI *(PD)*. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi e colleghe, quello che ci stiamo accingendo a votare è un disegno di legge del quale mi onoro di essere prima firmataria e - come sottolineava la senatrice Pelino - è un testo *bipartisan.* Voglio chiarire subito che esso nasce da lontano, dal protagonismo delle donne che, sul finire della scorsa legislatura, con la loro mobilitazione nelle piazze del nostro Paese che hanno riempito, e soprattutto con il lavoro svolto dalle colleghe e dai colleghi della scorsa legislatura, hanno detto: noi ci siamo, siamo qui e vogliamo che le istituzioni assumano finalmente una forma che contempli la partecipazione paritaria di entrambi i sessi.

Eravamo di fronte ad una crisi di credibilità della rappresentanza, ad uno scollamento tra politica e Nazione che ha determinato uno dei tornanti più drammatici degli ultimi decenni. A fronte di questi dati, quegli anni hanno registrato un protagonismo femminile al quale le istituzioni hanno dovuto rispondere e lo hanno fatto cominciando con l'assumersi la responsabilità di fronte ad un pezzo del loro elettorato per niente insignificante (quello femminile), partendo dalla rappresentazione distorta che in tanti anni ha avuto. Si è risposto alla domanda sempre più pressante di ridisegnare lo spazio pubblico, consentendo alle donne un accesso compiuto nella *polis* e cominciando a prendere atto di un *deficit* strutturale della nostra cultura e, quindi, delle nostre istituzioni.

Abbiamo così assistito all'approvazione di due importanti leggi: la prima è la legge n. 120 del 2011, in materia di parità di accesso agli organi di amministrazione e di controllo delle società quotate, e la seconda è la n. 215 del 2012 sulla cosiddetta doppia preferenza, che ha consentito un riequilibrio nella rappresentanza di genere nelle amministrazioni locali. Si tratta di un attivismo del Parlamento che non si è interrotto e che è proseguito con la nuova legislatura: penso in questo senso alla legge n. 65 del 2014, di cui è prima firmataria la Vice Presidente di quest'Aula, senatrice Fedeli, che ha introdotto un meccanismo di riequilibrio di genere per le consultazioni europee, garantendo alle ultime elezioni un numero di elette al Parlamento europeo in misura grandemente superiore a quanto registrato in precedenza. Da ultimo, penso alla nuova legge elettorale per la Camera dei deputati, con la quale si dispone che nessuno dei due sessi possa essere rappresentato in misura superiore al 60 per cento.

Ebbene, con il disegno di legge che ci accingiamo a votare in prima lettura cerchiamo di allineare ai dati delle altre assemblee anche quelle regionali, rimaste finora impermeabili, come i dati sconfortanti delle ultime elezioni regionali ci confermano, al protagonismo politico delle donne.

Potrei parlarvi dell'obbligo che abbiamo di dare piena attuazione al combinato disposto degli articoli 3 e 51 della nostra Costituzione, così come potrei soffermarmi sulle pronunce della Corte costituzionale. Penso alla n. 49 del 2003 e alla n. 4 del 2010, con le quali il giudice delle leggi ha chiarito che le Regioni devono stabilire come doverosa l'attività promozionale per la parità di accesso alle consultazioni. Ma il punto, in realtà, non è solo di civiltà e cultura giuridica, che pure è essenziale. No: il punto è tutto politico. La presenza femminile nelle istituzioni rappresenta il raggiungimento di una democrazia pienamente compiuta.

Le donne non sono una quota da proteggere o una categoria di interessi. Sgombriamo il campo da qualsiasi distorsione terminologica e soprattutto culturale: le donne sono socie fondatrici al 50 per cento del genere umano. Da tale premessa parte il disegno di legge e a questo dato guarda. Le donne non sono un soggetto debole, non devono più dimostrare nulla nell'agone politico, tutt'altro. Lo testimoniano la nostra quotidiana affermazione di talento, sapere e competenze; l'autorevolezza con cui ricopriamo incarichi di responsabilità politica in Italia, come anche in teatri internazionali, in misura sempre più crescente.

Il punto è che a questa forza non è corrisposta, per lunghi decenni, un'adeguata proiezione pubblica. È uno iato che, se colmato in parte nelle Aule parlamentari, nei Consigli comunali e nei *board* aziendali, nelle ultime consultazioni europee è ancora ben lungi dall'essere colmato nei Consigli regionali. È un dato non più accettabile, anche alla luce del percorso di riforme istituzionali che questo Parlamento ha intrapreso, dove il Senato della Repubblica che si va delineando sarà composto per la maggior parte da consiglieri regionali.

Ebbene, anche di fronte a questo percorso, si fa stringente l'esigenza di assicurare una rappresentanza di genere equilibrata, perché difficilmente si può pensare di ridefinire un impianto costituzionale dove una Camera non garantirebbe l'effettiva partecipazione politica delle donne di questo Paese.

Da dette considerazioni nasce questo disegno di legge, per il percorso del quale non posso non ringraziare in maniera per niente rituale, ma autenticamente sentita, la presidente Finocchiaro, la senatrice Lo Moro, Capogruppo del Partito Democratico in Commissione affari costituzionali, e la relatrice Bernini, per l'attenzione e la determinazione con cui hanno garantito l'approdo in Aula. Un ringraziamento sentito va anche al mio Capogruppo, senatore Zanda, e a tutte le colleghe e i colleghi che si sono impegnati non solo nelle Commissioni, ma anche in quest'Aula, contribuendo a riflettere sull'importanza del disegno di legge in esame.

Infine, onorevoli colleghi, lancio un monito: ricordate che si fa la cultura di un popolo anche con le sue leggi, leggi che scolpiscano e garantiscano la pienezza del diritto. Al legislatore spetta anche questo compito e, quando lo assolve, non garantisce quote o categorie. No, egli fa ben altro. Ridisegna gli spazi di uno Stato di diritto e li ridisegna a misura di due, i due soci fondatori del genere umano.

È per questo, signor Presidente, che dichiaro il voto favorevole del mio Gruppo. *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC). Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento, indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo del disegno di legge, nel suo complesso, con il seguente titolo: «Modifica all'articolo 4 della legge 2 luglio 2004, n. 165, recante disposizioni volte a garantire l'equilibrio nella rappresentanza tra donne e uomini nei consigli regionali».

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, quest'oggi pomeriggio abbiamo avuto l'ennesima riprova di quello che è il senso delle istituzioni del presidente Renzi.

È già notizia diffusa dalle agenzie quanto ho potuto vedere con i miei occhi insieme ai senatori Centinaio e Arrigoni, ossia un incontro tra il Presidente del Consiglio - in questo caso andrebbe capito se era lì in quella veste o in quella di segretario del Partito Democratico - e il *top manager* della multinazionale Uber al Nazareno. Si è tenuto oggi pomeriggio, ben sapendo quali sono gli interessi in

campo e con pieno sprezzo delle sentenze di tribunale che definiscono ciò che è lecito e ciò che non lo è nel trasporto pubblico. Tutto ciò dà l'idea della strada che Uber sta percorrendo e dell'intento del Presidente del Consiglio dei ministri, ovvero del segretario del PD, ossia intrallazzare con le *lobby* sottobanco. Come oggi i tassisti hanno ricordato, sappiamo che sono in gioco questi *(Il senatore Candiani mostra delle banconote verdi)*, i bigliettoni verdi, i dollari, e sappiamo anche che fanno tanto comodo ad un partito che ha sete di denaro. Quello che non concepiamo è come una sola persona possa rivestire il ruolo istituzionale di Presidente del Consiglio, senza rispettare le sentenze dei tribunali, e di capo partito che intrallazza sottobanco.

Sappia, il presidente Renzi, che su questi giochini saremo sempre intransigenti e saremo sempre dalla parte dei lavoratori onesti che pagano le tasse e hanno diritto a vedere rispettato il proprio lavoro saremo dalla parte dei tassisti contro Uber. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Rizzotti)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di mercoledì 9 settembre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi domani, mercoledì 9 settembre, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 19,28)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Modifica all'articolo 4 della legge 2 luglio 2004, n. 165, recante disposizioni volte a garantire l'equilibrio nella rappresentanza tra donne e uomini nei consigli regionali (**1556**)

ARTICOLO 1 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 1.

Approvato

(Modifica all'articolo 4 della legge 2 luglio 2004, n. 165, in materia di accesso alle candidature per le elezioni dei consigli regionali)

1. Al comma 1 dell'articolo 4 della legge 2 luglio 2004, n. 165, la lettera c-*bis*) è sostituita dalla seguente:

«c-*bis*) promozione delle pari opportunità tra donne e uomini nell'accesso alle cariche elettive, disponendo che:

1) qualora la legge elettorale preveda l'espressione di preferenze, in ciascuna lista i candidati siano presenti in modo tale che quelli dello stesso sesso non eccedano il 60 per cento del totale e sia consentita l'espressione di almeno due preferenze, con una riservata a un candidato di sesso diverso, pena l'annullamento delle preferenze successive alla prima;

2) qualora siano previste liste senza espressione di preferenze, la legge elettorale disponga l'alternanza tra candidati di sesso diverso, in modo tale che i candidati di un sesso non eccedano il 60 per cento del totale;

3) qualora siano previsti collegi uninominali, la legge elettorale disponga l'equilibrio tra candidature presentate col medesimo simbolo in modo tale che i candidati di un sesso non eccedano il 60 per cento del totale».

EMENDAMENTI

1.100

MALAN

Ritirato

Al numero 1) sopprimere le parole da:«e sia consentita» al termine del numero.

1.101

MALAN

Ritirato

Al numero 2) sostituire le parole: «l'alternanza tra candidati di sesso diverso in modo tale» con le seguenti: «che non possano esserci nell'ordine di lista più di due candidati consecutivi dello stesso sesso e».

1.102

MALAN

Ritirato

Sopprimere il numero 3).

1.103

MALAN

Ritirato

Al numero 3) sostituire le parole: «il 60 per cento» con le seguenti: «i due terzi».

1.104

MALAN

Respinto

Al numero 3) aggiungere, infine, le seguenti parole:«; la norma non si applica nel caso di elezioni primarie aperte ai cittadini».

ARTICOLO 2 NEL TESTO PROPOSTO DALLA COMMISSIONE

Art. 2.

Approvato

(Entrata in vigore)

1. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* .

Allegato B

Parere espresso dalla 1a Commissione permanente sugli emendamenti al testo del disegno di legge n. 1556

La 1a Commissione permanente, esaminati gli emendamenti riferiti al testo proposto all'Assemblea dalla Commissione di merito per il disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, parere non ostativo.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Battista, Berger, Bubbico, Buccarella, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Collina, Consiglio, Crosio, Della Vedova, De Poli, Divina, D'Onghia, Esposito Stefano, Fedeli *(dalle 18)*, Guerrieri Paleotti, Marino Luigi, Messina, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Rossi Gianluca, Rubbia, Saggese, Silvestro, Stucchi, Torrisi e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Casini, Corsini, Fattorini e Tremonti, per attività della 3ª Commissione permanente; Chiti, per attività della 14ª Commissione permanente; Casson, Crimi, Esposito Giuseppe e Marton, per attività del Comitato Parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Fazzone, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Gruppi parlamentari, denominazione di componente e variazioni nella composizione

La Presidente del Gruppo Misto, con lettera in data 6 agosto 2015, ha comunicato che la senatrice

Bencini e il senatore Maurizio Romani hanno costituito all'interno del Gruppo la componente "Italia dei valori".

Conseguentemente il senatore Maurizio Romani cessa di far parte della componente "Movimento X".

Commissioni permanenti, approvazione di documenti

La 14a Commissione permanente (Politiche dell'Unione europea), nella seduta del 4 agosto 2015, ha approvato una risoluzione, ai sensi dell'articolo 50, comma 2, del Regolamento, a conclusione dell'esame dell'affare assegnato sull'attuazione delle iniziative della Commissione europea connesse ad un nuovo impulso all'occupazione, alla crescita e all'investimento (*Doc*. XXIV, n. 53).

Il predetto documento è stato inviato al Ministro dell'economia e delle finanze ed al Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei Ministri, con delega alle politiche e affari europei.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatori Comaroli Silvana Andreina, Centinaio Gian Marco, Arrigoni Paolo, Calderoli Roberto, Candiani Stefano, Consiglio Nunziante, Crosio Jonny, Divina Sergio, Stefani Erika, Stucchi Giacomo, Tosato Paolo, Volpi Raffaele

Norme per garantire livelli essenziali di comprensione linguistica nelle prestazioni di servizi ai consumatori (2044)

(presentato in data 06/8/2015);

senatori Cotti Roberto, Bertorotta Ornella, Buccarella Maurizio, Cappelletti Enrico, Fucksia Serenella, Lucidi Stefano, Marton Bruno, Montevecchi Michela, Santangelo Vincenzo

Modifiche delle disposizioni, in materia contabile e finanziaria, di cui al comma 1, articolo 4, della legge 31-12-2012, n. 244, recante delega al Governo per la revisione dello strumento militare nazionale (2045)

(presentato in data 07/8/2015);

senatore Uras Luciano

Piano organico per favorire la rinascita economica e sociale della Sardegna, in attuazione dell'articolo 13 dello Statuto speciale per la Sardegna di cui alla legge costituzionale 26 febbraio 1948, n. 3 (2046)

(presentato in data 06/8/2015);

senatori Crosio Jonny, Centinaio Gian Marco, Arrigoni Paolo, Calderoli Roberto, Candiani Stefano, Comaroli Silvana Andreina, Consiglio Nunziante, Divina Sergio, Stefani Erika, Stucchi Giacomo, Tosato Paolo, Volpi Raffaele

Modifica al Testo Unico sui servizi di media audiovisivi e radiofonici in materia di divieto di pubblicità di giochi con vincite in denaro (2047)

(presentato in data 06/8/2015);

senatrice De Pietro Cristina

Misure in favore di persone che forniscono assistenza a parenti o affini anziani (2048)

(presentato in data 02/9/2015);

senatori Lumia Giuseppe, Filippin Rosanna, Capacchione Rosaria, Casson Felice, Cirinna' Monica, Cucca Giuseppe Luigi Salvatore, Ginetti Nadia, Lo Giudice Sergio, Tonini Giorgio

Nuove norme in materia di affidamento condiviso dei figli e di mediazione familiare (2049)

(presentato in data 03/9/2015).

Disegni di legge, presentazione di relazioni

A nome della 3ª Commissione permanente Aff. Esteriin data 06/08/2015 il senatore Compagna Luigi ha presentato la relazione 1660-A sul disegno di legge:

"Ratifica ed esecuzione dell'Accordo sul reciproco riconoscimento dei titoli attestanti studi universitari o di livello universitario rilasciati nella Repubblica italiana e nella Repubblica popolare cinese, con Allegati, firmato a Pechino il 4 luglio 2005" (1660);

In data 06/08/2015 il senatore Compagna Luigi ha presentato la relazione 1659-A sul disegno di legge:

"Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica dell'Azerbaijan sulla cooperazione nel settore della difesa, fatto a Roma il 6 novembre 2012" (1659)

A nome della 6ª Commissione permanente Finanze in data 07/08/2015 la senatrice Ricchiuti Lucrezia ha presentato la relazione 1559-A sul disegno di legge:
Sen. Marino Mauro Maria
"Norme per la riorganizzazione dell'attività di consulenza finanziaria" (1559).

Disegni di legge, cancellazione dall'ordine del giorno

In data 30 agosto 2015 il seguente disegno di legge è stato cancellato dall'ordine del giorno, essendo decorsi i termini di conversione del relativo decreto-legge, di cui all'articolo 77 della Costituzione: « Conversione in legge del decreto-legge 1° luglio 2015, n. 85, recante disposizioni urgenti per garantire la continuità dei dispositivi di sicurezza e di controllo del territorio» (1992).

Disegni di legge, ritiro

Il senatore Antonio De Poli ha dichiarato di ritirare il disegno di legge: De Poli. - "Istituzione di un sistema integrato di protezione civile " (1929).

Inchieste parlamentari, annunzio di presentazione di proposte

In data 7 agosto 2015 è stata presentata la seguente proposta d'inchiesta parlamentare d'iniziativa del senatore Stefano - "Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno dello sfruttamento d'impiego di manodopera italiana e straniera nel settore agricolo, edile, manifatturiero e dell'autotrasporto" (*Doc*. XXII, n. 24).

Inchieste parlamentari, deferimento

È stata deferita in sede referente alla 1a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 162, comma 1, del Regolamento, la seguente proposta d'inchiesta parlamentare:
Manconi e altri. - "Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui fatti accaduti nel luglio 2001 a Genova, nel corso della riunione del G8" (*Doc*. XXII, n. 22), previ pareri della 2a e della 5a Commissione permanente.

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 24 luglio 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 3 della legge 11 maggio 1999, n. 140 - il programma di utilizzo per l'anno 2015 dell'autorizzazione di spesa per lo svolgimento di studi e ricerche per la politica industriale (n. 199).
Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 10a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 28 settembre 2015.
Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 4 agosto 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 19, comma 4, del decreto-legge 24 giugno 2014, n. 90, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 agosto 2014, n. 114 - lo schema di decreto del Presidente del Consiglio dei ministri recante approvazione del piano per il riordino dell'Autorità nazionale anticorruzione (n. 200).
Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 1a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 28 settembre 2015. La 5a Commissione potrà formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il termine del 22 settembre 2015.
Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 7 agosto 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 31, comma 5, della legge 24 dicembre 2012, n. 234 e dell'articolo 1 della legge 6 agosto 2013, n. 96 - lo schema di decreto legislativo recante disposizioni integrative al decreto legislativo 4 luglio 2014, n. 102, di attuazione della direttiva 2012/27/UE sull'efficienza energetica, che modifica le direttive 2009/125/CE e 2010/30/UE e abroga le direttive 2004/8/CE e 2006/32/CE (n. 201).
Ai sensi delle predette disposizioni e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 10a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 18 ottobre 2015. Le Commissioni 1a, 5a, 13a e 14a potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro l'8 ottobre 2015.

Governo, richieste di parere per nomine in enti pubblici

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 28 luglio 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14 - la proposta di nomina del dottor Filippo Nicola Sugar a Presidente del Consiglio di gestione della Società italiana degli autori ed editori (SIAE) (n. 50).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, la proposta di nomina è deferita alla 7a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 28 settembre 2015.

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettere in data 7 agosto 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 8 del decreto del Presidente della Repubblica 1 febbraio 2010, n. 76 - le seguenti proposte di nomina:

del professor Daniele Checchi a componente del Consiglio direttivo dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca (Anvur) (n. 51);

del professor Paolo Miccoli a componente del Consiglio direttivo dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca (Anvur) (n. 52);

della professoressa Raffaella Rumiati a componente del Consiglio direttivo dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca (Anvur) (n. 53);

della professoressa Susanna Terracini a componente del Consiglio direttivo dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca (Anvur) (n. 54).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, le proposte di nomina sono deferite alla 7a Commissione permanente, che esprimerà il parere, su ciascuna di esse, entro il termine del 28 settembre 2015.

Governo, trasmissione di atti e documenti

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettera in data 7 agosto 2014, ha inviato - ai sensi dell'articolo 19 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, e successive modificazioni e integrazioni - la comunicazione concernente il conferimento di incarichi di livello dirigenziale generale ai dottori Riccardo Barbieri Hermitte, Fabrizio Corbo, Alessandro Fiore e Giampiero Riccardi, nell'ambito del Ministero dell'economia e delle finanze.

Tali comunicazioni sono depositate presso il Servizio dell'Assemblea, a disposizione degli onorevoli senatori.

Il Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri per le politiche e gli affari europei, con lettera in data 6 agosto 2015, ha inviato - ai sensi dell'articolo 17 della legge 24 dicembre 2012, n. 234 - la comunicazione concernente l'elenco dei nominativi dei candidati italiani al Comitato economico e sociale europeo, accompagnato dai relativi *curricula*. (n. 47).

Tale comunicazione è stata trasmessa, per competenza, alla 14a Commissione permanente.

Il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, con lettera in data 7 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione - per l'anno 2014 - sulla gestione dell'Aero Club d'Italia (AeCI), nonché copia del bilancio consuntivo 2014 e del bilancio di previsione 2015.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, all'8a Commissione permanente (Atto n. 597).

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 4 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione sull'attività svolta nell'anno 2014 dal Comitato Olimpico Nazionale Italiano (CONI).

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 7a Commissione permanente (Atto n. 598).

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 28 luglio 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 6-*ter* del decreto-legge 23 ottobre 1996, n. 553, convertito dalla legge 23 dicembre 1996, n. 652, la relazione - predisposta dal Ministero della giustizia per il I e il II semestre 2014 - sullo stato di attuazione del programma di costruzione e adattamento di stabilimenti di

sicurezza destinati a consentire il trattamento differenziato dei detenuti e sulle disponibilità del personale necessario all'utilizzazione di tali stabilimenti.
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 2a e alla 8a Commissione permanente (Atto n. 599).
Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 7 agosto 2015, ha inviato - ai sensi dell'articolo 11 della legge 23 agosto 1988, n. 400 - la comunicazione concernente la conferma della nomina, fino al 31 luglio 2016, del Prefetto dottor Santi Giuffrè a Commissario straordinario del Governo per il coordinamento delle iniziative antiracket ed antiusura.
Tale comunicazione è stata trasmessa, per competenza, alla 1ª e alla 2a Commissione permanente.
Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 11 agosto 2015, ha inviato la relazione - redatta ai sensi dell'articolo 4, comma 3, della legge 6 maggio 2015, n. 52 - relativa allo schema di decreto legislativo (Atto Governo n. 189) in materia di determinazione dei collegi elettorali della Camera dei deputati.
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a Commissione permanente (Atto n. 606).
Il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, con lettera in data 5 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, le relazioni sull'attività svolta dall'Istituto superiore per la protezione e la ricerca ambientale (ISPRA) nell'anno 2013 (Atto n. 601) e nell'anno 2014 (Atto n. 602), corredate dei bilanci di previsione per gli anni 2013, 2014 e 2015, del rendiconto generale per gli anni 2012, 2013 e 2014, nonché della consistenza degli organici dell'ISPRA alla data del 31 dicembre 2014.
I predetti documenti sono stati trasmessi, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 13a Commissione permanente.
Il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, con lettera in data 5 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 30 della legge 20 marzo 1975, n. 70, le relazioni sulle attività svolte nell'anno 2014, corredate dei bilanci di previsione, di consuntivazione e di consistenza degli organici degli enti di seguito indicati:
Ente Parco Nazionale dell'Appennino Tosco-Emiliano;
Ente Parco Nazionale della Sila;
Ente Parco Nazionale dell'Arcipelago Toscano;
Ente Parco Nazionale del Cilento, Vallo di Diano e Alburni;
Ente Parco Nazionale dell'Aspromonte;
Ente Parco Nazionale dell'Arcipelago della Maddalena;
Ente Parco Nazionale del Vesuvio;
Ente Parco Nazionale del Gran Sasso e Monti della Laga;
Ente Parco Nazionale dell'Asinara;
Ente Parco Nazionale della Majella;
Ente Parco Nazionale dei Monti Sibillini;
Ente Parco Nazionale delle Foreste Casentinesi;
Ente Parco Nazionale della Val Grande;
Ente Parco Nazionale del Pollino;
Ente Parco Nazionale delle Dolomiti Bellunesi;
Ente Parco Nazionale Gran Paradiso;
Ente Parco Nazionale dell'Abruzzo, Lazio e Molise;
Ente Parco Nazionale dell'Appennino Lucano-Val d'Agri-Lagonegrese;
Ente Parco Nazionale delle Cinque Terre;
Ente Parco Nazionale del Gargano;
Ente Parco Nazionale dello Stelvio.
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 13a Commissione permanente (Atto n. 603).

Il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, con lettera in data 4 agosto 2015, ha inviato - ai sensi della legge 24 gennaio 1978, n. 14 - la comunicazione concernente la nomina del professor Ugo Leone a Commissario Straordinario dell'Ente Parco Nazionale del Vesuvio (n. 46).

Tale comunicazione è stata trasmessa, per competenza, alla 13a Commissione permanente.

Il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, con lettera in data 13 agosto 2015, ha inviato - ai sensi dell'articolo 11, comma 5, del decreto legislativo 31 dicembre 2009, n. 213 - la comunicazione concernente la nomina della professoressa Roberta Ascarelli a Presidente dell'Istituto Italiano di Studi Germanici (n. 48).

Tale comunicazione è stata trasmessa, per competenza, alla 7a Commissione permanente.

Il Ministro della salute, con lettera in data 19 giugno 2015 ha inviato, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione sull'attività svolta dall'Agenzia Italiana del Farmaco nell'anno 2014, con allegati il bilancio d'esercizio 2014, il bilancio preventivo 2015 e la consistenza organica.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 12a Commissione permanente (Atto n. 605).

Nello scorso mese di agosto 2015 sono pervenute copie di decreti ministeriali, inseriti nello stato di previsione del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, della difesa, dello sviluppo economico per l'esercizio finanziario 2015, concernenti le variazioni compensative tra capitoli delle medesime unità previsionali di base e in termini di competenza e cassa.

Tali comunicazioni sono state trasmesse alle competenti Commissioni permanenti.

Con lettere in data 29 luglio, 4 agosto e 2 settembre 2015 il Ministero dell'interno, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 141, comma 6, del decreto legislativo 8 agosto 2000, n. 267, ha comunicato gli estremi dei decreti del Presidente della Repubblica concernente lo scioglimento dei consigli comunali di Frattaminore (Napoli), San Marcellino (Caserta), Cuasso al Monte (Varese), Pietraferrazzana (Chieti), Orte (Viterbo), Sperlonga (Latina), Sturno (Avellino), Cipressa (Imperia), Poggio Bustone (Rieti), Villa di Briano (Caserta), San Giovanni Lupatoto (Verona), Sannicandro di Bari (Bari), Castellazzo Bormida (Alessandria), Sesto Fiorentino (Firenze), Avigliano Umbro (Terni), Ameglia (La Spezia), Arcole (Verona), Chiauci (Isernia), Albignasego (Padova), Cittadella (Padova), Chiusi (Siena), Musile di Piave (Venezia), Itri (Latina).

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 7 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 131 del testo unico di cui al decreto del Presidente della Repubblica 9 ottobre 1990, n. 309, la relazione sui dati relativi allo stato delle tossicodipendenze in Italia, riferita all'anno 2014 e al primo semestre 2015.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 2a e alla 12a Commissione permanente (*Doc*. XXX, n. 3).

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 7 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 5, comma 16, del decreto-legge 30 settembre 2003, n. 269, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 novembre 2003, n. 326, la relazione sulle attività svolte e sui risultati conseguiti dalla Cassa Depositi e Prestiti SpA nell'esercizio 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a e alla 6a Commissione permanente (*Doc*. LIV, n. 3).

Il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, con lettera in data 10 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1, comma 4, della legge 18 giugno 1998, n. 194, la relazione sull'andamento del processo di liberalizzazione e di privatizzazione del trasporto aereo, relativa al secondo semestre 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 8a Commissione permanente (*Doc*. LXXI, n. 5).

Il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, con lettera in data 6 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 33, comma 1, della legge 6 dicembre 1991, n. 394, la relazione sullo stato di attuazione della citata legge quadro n. 394 del 1991, sulle aree protette e sull'attività degli organismi di gestione delle aree naturali protette nazionali, riferita all'anno 2014 (*Doc*. CXXXVIII, n. 3).

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 13a Commissione permanente.

Il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, con lettera in data 5 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 68, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, e successive modificazioni, le relazioni sullo stato della spesa, sull'efficacia nell'allocazione delle risorse e sul grado di efficienza dell'azione amministrativa svolta dallo stesso Ministero, corredate dal rapporto sull'attività di analisi e revisione delle procedure di spesa e dell'allocazione delle relative risorse in bilancio, di cui all'articolo 9, comma 1-*ter*, del decreto-legge 29 novembre 2008, n. 185, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 gennaio 2009, n. 2, relative all'anno 2013 (*Doc*. CLXIV, n. 33) e all'anno 2014 (*Doc*. CLXIV, n. 34).

I predetti documenti sono stati trasmessi, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 5a e alla 13a Commissione permanente.

Il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, con lettera in data 26 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 13, comma 3, del decreto-legge 29 dicembre 2011, n. 216, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 febbraio 2012, n. 14, la relazione sul funzionamento del Sistema di controllo della tracciabilità dei rifiuti (SISTRI), aggiornata al 30 giugno 2015 (*Doc*. CCXXI, n. 4).

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 13a Commissione permanente.

Il Ministro della salute, con lettera in data 6 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1, comma 4, lettera *g)*, della legge 3 agosto 2007, n. 120, la relazione sull'esercizio dell'attività libero-professionale intramuraria, relativa all'anno 2013 (*Doc*. CLXVIII, n. 3).

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 12a Commissione permanente.

Il Ministro della salute, con lettera in data 6 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 2, comma 3, della legge 16 marzo 1987, n. 115, la relazione sullo stato delle conoscenze e delle nuove acquisizioni scientifiche in tema di diabete mellito con particolare riferimento ai problemi concernenti la prevenzione, riferita all'anno 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 12a Commissione permanente (*Doc*. LXIII, n. 2).

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 6 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 68, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, e successive modificazioni, la relazione sullo stato della spesa, sull'efficacia nell'allocazione delle risorse e sul grado di efficienza dell'azione amministrativa svolta dallo stesso Ministero, relativa all'anno 2014, corredata dal rapporto sull'attività di analisi e revisione delle procedure di spesa e dell'allocazione delle relative risorse in bilancio, di cui all'articolo 9, comma 1-*ter*, del decreto-legge 29 novembre 2008, n. 185, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 gennaio 2009, n. 2.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 5a, alla 10a Commissione permanente (*Doc*. CLXIV, n. 32).

Il Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali, con lettera in data 31 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 68, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, e successive modificazioni, la relazione sullo stato della spesa, sull'efficacia nell'allocazione delle risorse e sul grado di efficienza dell'azione amministrativa svolta dallo stesso Ministero, relativa all'anno 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 5a e alla 9a Commissione permanente (*Doc*. CLXIV, n. 35).

Governo, comunicazioni dell'avvio di procedure d'infrazione

Il Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei Ministri per le politiche e gli affari europei, con lettera in data 28 luglio 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 15, comma 1, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, le seguenti comunicazioni concernenti l'avvio di procedure d'infrazione, ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, che sono trasmesse alle sottoindicate Commissioni, nonché alla 14a Commissione permanente:

comunicazione relativa alla procedura di infrazione n. 2015/0303, del 20 luglio 2015, ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, concernente la direttiva 2012/34/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 21 novembre 2012, che istituisce uno spazio ferroviario europeo unico (rifusione) RECAST - trasmessa alla 8a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 129);

comunicazione relativa alla procedura di infrazione n. 2015/0304, del 20 luglio 2015, ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, concernente la direttiva2013/29/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 12 giugno 2013, concernente l'armonizzazione delle legislazioni degli Stati membri relative alla messa a disposizione sul mercato di articoli pirotecnici (rifusione) - trasmessa alla 1a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 130);

comunicazione relativa alla procedura di infrazione n. 2015/0305, del 20 luglio 2015, ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, concernente la direttiva 2014/27/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 26 febbraio 2014, che modifica le direttive 92/58/CEE, 92/85/CEE 94/33/CE, 98/24/CE del Consiglio e la direttiva 2004/37/CE del Parlamento europeo e del Consiglio allo scopo di allinearle al regolamento (CE) n. 1272/2008 relativo alla classificazione, all'etichettatura e all'imballaggio delle sostanze e delle miscele - trasmessa alla 10a, alla 11a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 131);

comunicazione relativa alla procedura di infrazione n. 2015/0306, del 20 luglio 2015, ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, concernente la direttiva 2014/63/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 15 maggio 2014, che modifica la direttiva 2001/110/CE del Consiglio concernente il miele - trasmessa alla 9a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 132);

comunicazione relativa alla procedura di infrazione n. 2015/0307, del 20 luglio 2015, ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea, concernente la direttiva 2014/77/UE della Commissione, del 10 giugno 2014, recante modifica degli allegati I e II della direttiva 98/70/CE del Parlamento europeo e del Consiglio relativa alla quantità della benzina e del combustibile diesel - trasmessa alla 10a, alla 13a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 133).

Governo, trasmissione di atti concernenti procedure d'infrazione

Il Ministro delle infrastrutture e trasporti, con lettera in data 10 agosto 2015, ha inviato, in ottemperanza dell'articolo 15, comma 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, la relazione sulla procedura d'infrazione n. 2015/0202, avviata - ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea - concernente la direttiva 2013/54/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 20 novembre 2013, relativa a talune responsabilità dello Stato di bandiera ai fini della conformità alla convenzione sul lavoro marittimo del 2006 e della sua applicazione.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 8a, alla 11a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 126/1).

Il Ministro dell'interno, con lettera in data 18 giugno 2015, ha inviato, in ottemperanza dell'articolo 15, comma 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, la relazione sulla procedura d'infrazione n. 2015/0304, avviata - ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea - concernente la direttiva 2013/29/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 12 giugno 2013, concernente l'armonizzazione delle legislazioni degli Stati membri relative alla messa a disposizione sul mercato di articoli pirotecnici (rifusione).

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 130/1).

Il Ministro del lavoro e delle politiche sociali, con lettera in data 24 agosto 2015 ha inviato, in ottemperanza dell'articolo 15, comma 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, la relazione sulla procedura d'infrazione n. 2014/0305, del 20 luglio 2015 - avviata ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea - concernente la direttiva 2014/27/UE del Parlamento europeo

e del Consiglio, del 26 febbraio 2014, che modifica le direttive 92/58/CEE, 92/85/CEE 94/33/CE, 98/24/CE del Consiglio e la direttiva 2004/37/CE del Parlamento europeo e del Consiglio allo scopo di allinearle al regolamento (CE) n. 1272/2008 relativo alla classificazione, all'etichettatura e all'imballaggio delle sostanze e delle miscele.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 10a, alla 11a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 131/1).

Corte dei conti, trasmissione di documentazione

La Corte dei conti - Sezione centrale di controllo sulla gestione delle Amministrazioni dello Stato - con lettera in data 5 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 4, della legge 14 gennaio 1994, n. 20, la deliberazione n. 5/2015/G con la quale è stata approvata la relazione concernente "Gli istituti dell'interpello fiscale".

La predetta deliberazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente (Atto n. 600).

Regioni e province autonome, trasmissione di relazioni

Il Presidente della regione Toscana, con lettera in data 7 agosto 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 19-*bis*, comma 5, della legge 11 febbraio 1992, n. 157, e successive modificazioni, la relazione sullo stato di attuazione delle deroghe in materia di protezione della fauna selvatica e di prelievo venatorio, previste dall'articolo 9 della direttiva 79/409/CEE, riferita alla stagione venatoria 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 9a e alla 13a Commissione permanente (Atto n. 604).

Regioni e province autonome, trasmissione di atti

Con lettera in data 7 settembre 2015, la Presidenza della Regione autonoma della Sardegna, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 2, comma 5, della legge regionale 7 ottobre 2005, n. 13, e successive modificazioni, ha comunicato gli estremi del decreto del Presidente della Regione del 4 settembre 2015, n. 97, concernente lo scioglimento del consiglio comunale di Borone (Nuoro).

Consigli regionali e delle province autonome, trasmissione di voti

E' pervenuto al Senato un voto della Regione Lombardia concernente'istituzione della "Giornata nazionale dell'impegno contro le mafie e in ricordo delle vittime".

Tale voto è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 138, comma 1, del Regolamento, alla 1a Commissione permanente (n. 63).

Commissione europea, trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità

La Commissione europea, in data 2 settembre 2015, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 2003/87/CE per sostenere una riduzione delle emissioni più efficace sotto il profilo dei costi e promuovere investimenti a favore di basse emissioni di carbonio (COM (2015) 337 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 13ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 13 ottobre 2015.

Le Commissioni 3ª, 10ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 13ª Commissione entro il 6 ottobre 2015.

Mozioni, apposizione di nuove firme

La senatrice Favero ha aggiunto la propria firma alla mozione 1-00456 del senatore Tomaselli ed altri.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Cardinali e Astorre hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02136 della senatrice Favero ed altri.

I senatori Idem, Pagliari e Astorre hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02142 della senatrice Valdinosi ed altri.

I senatori Martelli e Santangelo hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02152 della senatrice Bertorotta ed altri.
La senatrice Idem ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02154 della senatrice Gatti ed altri.
Il senatore Cotti ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02155 della senatrice Bertorotta ed altri.
Mozioni
FABBRI, BORIOLI, D'ADDA, FAVERO, FASIOLO, GRANAIOLA, ORRU', SILVESTRO - Il Senato,
premesso che:
la legge di conversione n. 132, del 6 agosto 2015 del decreto-legge 27 giugno 2015, n. 83, recante «Misure urgenti in materia fallimentare, civile e processuale civile e di organizzazione e funzionamento dell'amministrazione giudiziaria» prevede che, al fine di garantire il necessario bilanciamento tra le esigenze di continuità dell'attività produttiva, di salvaguardia dell'occupazione, della sicurezza sul luogo di lavoro, della salute e dell'ambiente salubre per l'ILVA, nonché per assicurare la prosecuzione delle attività, l'azienda deve predisporre un piano recante misure e attività aggiuntive, anche di tipo provvisorio, per la tutela della sicurezza sui luoghi di lavoro, riferite all'impianto oggetto del provvedimento di sequestro;
il tema della sicurezza sui luoghi di lavoro e della salute è un tema cardine per le attività dell'ILVA, ancora di più oggi che l'azienda, in amministrazione straordinaria, è sotto controllo dello Stato,
impegna il Governo:
1) a sollecitare, per quanto di competenza, il *management* di ILVA, affinché sia attuata una revisione ed un aggiornamento completo del piano della sicurezza sui luoghi di lavoro e della salute, individuandone ogni attività aggiuntiva che possa garantire la sicurezza massima dei lavoratori;
2) a valutare l'opportunità, per una maggiore tutela e sicurezza dei lavoratori dell'ILVA, di reperire le somme necessarie per rendere più moderno e innovativo il piano, anche con eventuali misure e attività aggiuntive, affinché siano evitati incidenti e morti sul lavoro.
(1-00466)
Interpellanze
GINETTI - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
in data 13 luglio 2015 la signora Paola Clemente è deceduta presumibilmente per le conseguenze del lavoro estenuante nei campi di Andria per la raccolta e selezione di prodotti agricoli;
la Procura di Trani, in relazione a tali fatti, ha notificato un avviso di garanzia sia all'autista del furgone che trasportava la bracciante sia al titolare dell'azienda agricola in cui la donna prestava la sua manodopera, ipotizzando i reati di omicidio colposo e omissione di soccorso;
la Procura della Repubblica di Matera ha avviato un'indagine parallela per accertare le cause del decesso del signor Arcangelo De Marco avvenuta a seguito di malore;
secondo quanto evidenziato da alcune indagini giornalistiche sembrerebbe che anche nelle terre sottratte dalla magistratura alla criminalità mafiosa ed assegnate a cooperative agricole l'attività sia condizionata dall'azione di *clan* criminali, come denunciato dalla cooperativa "Giovani in vita" di Gioia Tauro (Reggio Calabria);
considerato che su 1.818 ispezioni eseguite in Puglia nel 2014, in 925 sono emerse irregolarità per un numero complessivo di 1.299 lavoratori coinvolti;
valutato che, secondo un recente studio Istat, nonché secondo la fondazione studi "Consulenti del lavoro" su dati Inps e Inail, oltre 2 milioni sono i lavoratori irregolari nel nostro Paese, ovvero il 10 per cento circa degli occupati, in relazione ad un'economia sommersa del valore di circa 42 miliardi all'anno con un'evasione complessiva stimata di 25 miliardi di euro;
considerato, inoltre, che il mancato gettito derivante dall'economia sommersa incide per 1,5 per cento sul Pil; i settori maggiormente esposti sono quello dei collaboratori domestici al 30 per cento seguito dal settore dell'intrattenimento, dal settore ricettivo e della ristorazione e, in gran parte, dal settore

agricolo, con 6.000 lavoratori reclutati a stagione;
preso atto che il fenomeno del lavoro irregolare è concentrato maggiormente in Calabria, Campania, con un tasso valutato intorno al 19 per cento, e in Sicilia, con un tasso del 15 per cento, e che attualmente nel settore agricolo ad essere impiegati sono sia stranieri che cittadini locali reclutati da "caporali", a cui peraltro, secondo le stime della Cgil Flai, è destinato circa un miliardo di euro all'anno per l'attività d'intermediazione;
in particolare, ogni anno si stima un mancato gettito di contributi Inps non versati dal settore agricolo di 600-800 milioni di euro, 8 miliardi di fatturato legale e sommerso, per la raccolta di frutti e ortaggi, di cui si valuta che un 10 per cento sia destinato alle figure del caporalato, secondo quanto emerso nelle 250 denunce nel 2013 per riduzione in schiavitù e tratta di esseri umani;
secondo quanto emerso dall'inchiesta denominata "Sangue verde" della Guardia di finanza di Foggia la manodopera di cittadini italiani avrebbe sempre più spesso una copertura di legalità, in quanto i lavoratori sarebbero reclutati tramite agenzie interinali e di trasporto che conducono i braccianti in Puglia, Molise e Abruzzo e con la complicità dei proprietari dei campi;
considerato ancora che il procuratore di Trani, dottor Carlo Maria Capristo, ha avviato un'indagine allargata a tale fenomeno a partire dall'accertamento delle responsabilità della morte di Paola Clemente rispetto alle condizioni in cui era costretta a lavorare, le modalità di reclutamento, tra agenzie interinali e *tour operator*;
considerato che è stato introdotto il reato, di cui all'art. 603-*bis* del codice penale dal decreto-legge n. 138 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 148 del 2011, di intermediazione illecita e sfruttamento del lavoro,
si chiede di sapere:
quali provvedimenti siano stati adottati o che i Ministri in indirizzo intendano adottare per accertare quanto accaduto in data 13 luglio e le responsabilità per la morte della signora Paola Clemente e quali provvedimenti intendano adottare per far emergere tale grave fenomeno diffuso di economia sommersa e di sfruttamento di lavoratori nel settore agroalimentare;
se ritengano di accertare quali siano le modalità di reclutamento della manodopera e il ruolo delle agenzie interinali e di trasporto; quale sia la paga oraria e il numero di ore effettivamente lavorate, nonché quali controlli circa la corrispondenza tra buste paga e versamenti contributi Inps e contratti collettivi; se vengano rispettate le condizioni di lavoro e gli orari in cui lo stesso viene prestato; quale sia il ruolo d'intermediazione dei "caporali" nel reclutamento della manodopera locale;
attesa la straordinaria urgenza e rilevanza del fenomeno, se ritengano opportuno istituire un'apposita *task force* che affronti tutti i variegati problemi che si sono manifestati o di convocare in maniera permanente il Comitato per la sicurezza e l'ordine pubblico nelle province maggiormente esposte, al fine di condurre un'azione efficace di contrasto allo sfruttamento della manodopera e alla riduzione in schiavitù di braccianti stranieri e italiani.
(2-00300)
BARANI - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'economia e delle finanze* - Premesso che, a quanto risulta all'interpellante:
negli scorsi mesi numerose famiglie, circa 130, residenti nel comune di Villafranca in Lunigiana (Massa), si sono viste recapitare bollette per la fornitura di gas con importi esorbitanti, alcune di esse infatti si aggirano attorno ai 24.000 euro;
tutte le bollette in questione sono state emesse dalla medesima società, Eni SpA, divisione Gas & power;
le bollette economicamente più elevate sono quelle che riportano come causale la dicitura "Bolletta di conguaglio per la fornitura di gas" e che hanno quale periodo di riferimento gli anni che vanno dal 2006 al 2015 e, comunque, anche quelle recanti la diversa causale "Bolletta di acconto per la fornitura di gas" risultano essere particolarmente gravose, considerando che ricoprono un arco temporale di circa 12 mesi e raggiungono in molti casi la soglia dei 2.500 euro;
alcune delle bollette trasmesse ai clienti risultano sprovviste, per alcuni anni, dei quadri di dettaglio

relativi ai consumi;
tale situazione si è creata in seguito al cambio di gestione della rete per la distribuzione del gas, avvenuta senza alcuna comunicazione ai consumatori, i quali, per di più, non avendo più ricevuto alcuna bolletta a partire dall'anno 2006, non erano neppure al corrente delle nuove tariffe a cui erano sottoposti per la fornitura;
a seguito della mancata ricezione delle bollette del gas, molti cittadini si sono attivati negli anni per chiedere spiegazioni in merito, ma, nonostante questo, la situazione è rimasta invariata fino ai primi mesi del 2015, momento in cui hanno ricevuto le bollette da capogiro;
già nel 2008, la stessa amministrazione comunale di Villafranca in Lunigiana, viste le numerose segnalazioni dei cittadini, ha provveduto a sollecitare ulteriormente i gestori per la fornitura del gas, avendo ricevuto da quest'ultima garanzie circa un pronto ripristino dei regolari servizi di fatturazione e relativo invio di bollette agli utenti;
nel periodo 2006-2015, oltre al mancato invio delle bollette, la società fornitrice di gas non ha neppure adempiuto alle dovute letture periodiche dei contatori;
alla luce della paradossale situazione, in data 14 luglio 2015 l'amministrazione comunale di Villafranca in Lunigiana attualmente in carica, alla presenza dei propri legali e dell'associazione dei consumatori AECI, ha incontrato i rappresentanti di Eni SpA;
nel corso dell'incontro è stata eccepita, da parte del sindaco e di AECI, la prescrizione degli importi relativi al periodo anteriore ad aprile 2010 ed è stata avanzata la richiesta di suddividere il pagamento delle restanti cifre in 36 rate, anziché 24 per le bollette superiori a 5.000 euro;
a fronte di tali richieste Eni SpA si è resa disponibile ad inviare a ciascun cliente interessato un nuovo documento contabile contenente il dettaglio dell'importo fatturato, detraendo dalle cifre indicate nelle bollette precedenti gli importi riguardanti i consumi di gas relativi al periodo compreso tra l'anno 2006 e aprile 2010, allegando altresì proposta di rateizzo degli importi ricalcolati e le relative modalità di pagamento;
è stato inoltre stabilito che la proposta inviata si intenderà accettata se sottoscritta e ritrasmessa entro il 15 settembre 2015 dai clienti all'indirizzo indicato da Eni SpA nella comunicazione,
si chiede di sapere:
se il Governo sia al corrente di tale incresciosa situazione e se non ravvisi un atteggiamento ai limiti del fraudolento da parte di Eni SpA;
se ritenga opportuno interessare in prima persona l'Autorità garante della concorrenza e del mercato (Agcm), al fine di salvaguardare i consumatori, chiaramente vittime di pratiche commerciali scorrette operate ai loro danni.
(2-00301)
GIOVANARDI, FORMIGONI, COMPAGNA - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:
il direttore dell'Ufficio nazionale antidiscriminazioni razziali della Presidenza del Consiglio dei ministri Marco De Giorgi ha inviato una lettera all'on. Giorgia Meloni nella quale si invita la stessa a "voler considerare per il futuro l'opportunità di trasmettere alla collettività messaggi di diverso tenore";
il direttore dell'UNAR De Giorgi venne a suo tempo censurato dal vice ministro *pro tempore* del lavoro e delle politiche sociali con delega alle pari opportunità Cecilia Guerra per aver stampato libretti riguardanti la teoria del *gender* da diffondere nelle scuole, all'insaputa del Governo in generale e del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca in particolare;
l'UNAR sempre sotto la direzione di De Giorgi ha prodotto quel documento, a giudizio dell'interpellante incredibile, dal titolo "Linee guida per i giornalisti italiani in materia di omofobia e transfobia" con il quale si tenta di imporre un linguaggio "politicamente corretto", ad esempio indicando di usare il termine "gestazioni di sostegno" al posto di quello, a giudizio dell'interpellante realistico, di "utero in affitto",
si chiede di sapere quali iniziative il Presidente del Consiglio dei ministri intenda urgentemente intraprendere per riportare l'UNAR ad una corretta gestione, impedendo straripamenti a quanto risulta

all'interpellante continui e inaccettabili dai compiti che la legge istitutiva gli assegna.
(2-00302)

Interrogazioni

COTTI, CAPPELLETTI, FUCKSIA, LUCIDI, MARTON, MONTEVECCHI, SANTANGELO, SERRA - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:

da un articolo de "L'Unione Sarda" dell'8 luglio 2015 si è appreso dell'esistenza a Domusnovas, piccolo comune in provincia di Cagliari, dello stabilimento Rwm Italia munitions Srl (società riconducibile in ultimo all'azienda tedesca *leader* degli armamenti Rheinmetall Defence), il cui *core business*, secondo il sito dell'Aiad (Aziende italiane per l'aerospazio, la difesa e la sicurezza), è rappresentato da "bombe d'aereo e da penetrazione, caricamento di munizioni e spolette, sviluppo e produzione di teste in guerra per missili, siluri, mine marine, cariche di demolizione e controminamento";

per quanto pubblicato dal giornalista Malachy Browne di "Reported", sito di giornalismo di inchiesta, in un articolo tradotto in italiano da "ilPost", la guerra in corso nello Yemen avrebbe visto il regno dell'Arabia saudita, con altri 8 Paesi (Egitto, Sudan, Qatar, Marocco, Bahrein, Giordania, Emirati arabi uniti e Kuwait) impegnato ad utilizzare le bombe MK82 e MK84 (ordigni contenenti oltre 250 chili di esplosivo) con attacchi aerei che avrebbero raso al suolo anche la capitale yemenita Sana'a, occupata dai ribelli Houthi, causando la morte di circa 3.000 persone, il ferimento di altri 11.000 e decine di migliaia di profughi;

le cronache e inchieste giornalistiche accreditano, quindi, la produzione in Domusnovas dei principali componenti delle bombe MK82 e MK84, usati poi per assemblare le armi di bombardamento sullo Yemen;

il tragitto fatto dai componenti necessari per assemblare gli ordigni è stato svelato da un gruppo di *hacker* che si fa chiamare "Yemen cyber army", entrato in possesso di documenti e comunicazioni diplomatiche trasmesse a "Reported", secondo cui i materiali bellici sarebbero giunti a Genova dal porto canale di Cagliari, per poi proseguire su Gedda, in Arabia saudita, per mezzo della nave "Jolly Cobalto" dell'armatore Ignazio Messina, e giungere successivamente via terra a un centro di produzione di armi di Abu Dhabi, la capitale degli Emirati arabi uniti. Peraltro, sempre secondo "L'Unione Sarda" in un articolo del 9 luglio, il traffico di bombe tra la Rwm Italia munitions Srl e la penisola araba andrebbe avanti, continuativamente, dal 2012, mentre ad acquistare gli ordigni sarebbe la Burkan Munition Systems, società di Abu Dhabi, che poi li assembla per rivenderli agli eserciti della Penisola araba;

la Rwm Italia munitions Srl produrrebbe anche le bombe d'aereo di penetrazione Blu 109, come è evidenziato sul sito *internet* dell'Aiad, ovvero ordigni che secondo gli esperti possono contenere uranio impoverito, sebbene il piano di emergenza dello stabilimento depositato presso la Prefettura di Cagliari non riporti notizia di lavorazioni di materiali radioattivi;

il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare aveva inserito i terreni su cui opera la Rwm munitions Italia di Domusnovas all'interno del perimetro del sito di interesse nazionale del Sulcis-Iglesiente-Guspinese, salvo poi escludere gli stessi dalle operazioni di bonifica per richiesta della Rwm e decisione, nel 2011, della Regione Sardegna, sulla base di analisi del 2008, ovvero i 2 anni antecedenti alla conversione della fabbrica di esplosivi civili in stabilimento per la produzione di componenti per bombe militari;

considerato che:

a far data dalla fine del marzo 2015, con l'operazione "Tempesta di fermezza" e per mezzo di armamenti forniti dall'Occidente, si stanno operando attacchi aerei indiscriminati su città e villaggi yemeniti senza espressa e preventiva autorizzazione Onu; soltanto dopo alcune settimane dall'inizio dei bombardamenti il Consiglio di sicurezza ebbe a pronunciarsi con una risoluzione (n. 2216), a giudizio degli interroganti controversa, la quale, se da una parte non ha avallato l'intervento, dall'altra, nemmeno lo ha condannato;

l'Arabia saudita è il primo acquirente di sistemi d'arma del nostro Paese,

si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e se corrispondano al vero;
se risponda a verità che in Sardegna, a Domusnovas, si producono armamenti militari o loro componenti, di quale tipo e con quali destinazioni d'*export*;
se intenda fornire tutte le informazioni necessarie a chiarire la procedura seguita per l'esportazione di bombe MK82 o MK84, o loro componenti, dalla Sardegna all'Arabia saudita e fino agli Emirati arabi uniti, dal 2013 ad oggi, ovvero e più in dettaglio, se il Governo ne abbia autorizzato l'esportazione, per quali destinazioni e in quali date ai sensi delle disposizioni di cui ai primi 5 capi della legge 9 luglio 1990, n. 185, e successive modificazioni;
se ritenga che si possa escludere che gli armamenti, o loro componenti, prodotti in Sardegna, e venduti all'Arabia saudita o agli Emirati arabi uniti, siano stati usati per bombardamenti sullo Yemen.
(3-02159)

SCILIPOTI ISGRO' - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
il viceprefetto dottor G. T., in servizio al Dipartimento della pubblica sicurezza del Ministero dell'interno, con l'incarico di capo ufficio di *staff* presso la Direzione centrale dei Servizi tecnico-logistici e della gestione patrimoniale, con ricorso del 9 novembre 2011, ha impugnato avanti al TAR del Lazio le nomine a prefetto disposte dal Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro dell'interno, nella seduta del 3 agosto 2011, per: violazione di legge, per carenza assoluta della motivazione, eccesso di potere, per travisamento dei fatti e falsa rappresentazione della realtà, eccesso di potere per disparità di trattamento, eccesso di potere per carenza istruttoria, eccesso di potere per ingiustizia manifesta, eccesso di potere per irragionevolezza ed abnormità, sviamento di potere e violazione dell'art. 97 della Costituzione;
lo stesso dirigente, con ricorso del 2 luglio 2012, ha impugnato avanti al TAR del Lazio le nomine a prefetto disposte dal Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro dell'interno, nella seduta del 23 marzo 2012, per gli stessi motivi posti a base del precedente ricorso, con particolare riguardo alla violazione dell'art. 97 della Costituzione, posto a presidio dei principi di buon andamento ed imparzialità della pubblica amministrazione;
il 28 aprile 2014 il ricorrente ha depositato "motivi aggiunti" al ricorso del 2 luglio 2012, a seguito delle ulteriori nomine a prefetto disposte dal Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro dell'interno, nella seduta del 17 dicembre 2013, nella considerazione che tali nomine presentavano gli stessi profili di illegittimità dei precedenti ricorsi, con conseguente ulteriore lesione dei diritti del ricorrente medesimo;
entrambi i ricorsi giacciono tuttora avanti la sezione I-*ter* del TAR del Lazio, nonostante l'immediato versamento dell'oneroso contributo unificato per l'iscrizione a ruolo dei ricorsi stessi ai sensi del testo unico per le spese giustizia (di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002 n. 115 e successive modificazioni e integrazioni) e le richieste di trattazione depositate nel 2011 e nel 2013;
la condotta del giudice amministrativo denota a parere dell'interrogante una immotivata ed apparentemente illegittima disparità di trattamento rispetto ad analoghi ricorsi tesi all'annullamento di nomina dei titolari di incarichi statali di vertice e basati su identici profili di violazione di legge e di eccesso di potere: ad esempio, con sentenza depositata il 21 maggio 2015, il TAR del Lazio ha annullato la nomina del procuratore della Repubblica di Palermo, deliberata dal Consiglio superiore della magistratura il 18 dicembre 2014, discutendo e decidendo in tempi contenuti il ricorso dei contro- interessati,
si chiede di sapere se non si ritenga opportuno attivare le iniziative previste dall'ordinamento sull'organizzazione della giustizia amministrativa, al fine di accertare i motivi della situazione rappresentata.
(3-02160)

DI BIAGIO - *Ai Ministri dell'istruzione, dell'università e della ricerca, del lavoro e delle politiche sociali e per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che:

risulta all'interrogante una situazione di criticità in riferimento all'apertura dell'anno scolastico per gli asili nido e le scuole per l'infanzia di numerosi comuni su tutto il territorio italiano, a motivo degli effetti della sentenza con la quale la Corte di Giustizia dell'Unione europea, lo scorso 26 novembre 2014, ha giudicato illegittima la reiterazione, da parte della pubblica amministrazione italiana, e in particolare sul versante scolastico, dei contratti a tempo determinato oltre i 36 mesi, in quanto ostativa rispetto alla direttiva 1999/70/CE sui contratti a tempo determinato;
con riferimento all'assunzione di personale di ruolo nelle scuole statali, la legge n. 107 del 2015 di riforma del sistema scolastico, nel ribadire il divieto di cumulo del limite indicato dalla sentenza a partire dall'entrata in vigore della riforma stessa (dunque a decorrere dal luglio 2015) ha di fatto definito una deroga per gli insegnanti delle scuole statali;
per quanto la sentenza della Corte di Giustizia europea abbia avuto come esplicito riferimento il personale delle scuole statali, la questione sta definendo una situazione di crescente difficoltà in relazione alle scuole comunali, dove non trova applicazione il principio applicativo della legge n. 107 del 2015;
esempio paradigmatico della problematica è rappresentato dal comune di Roma, dove 5.000 educatrici ed insegnanti precarie, che hanno prestato servizio per anni nelle scuole del comune per coprire i vuoti di organico, si trovano attualmente nella completa incertezza sul proprio futuro lavorativo, dal momento che i bandi per supplenze nei nidi e nelle scuole dell'infanzia del comune di Roma, emanati lo scorso 14 agosto, recano il divieto di partecipazione agli stessi per coloro che abbiano maturato più di 36 mesi di servizio;
la motivazione addotta per tale assurda esclusione, che penalizza di fatto proprio coloro che, per professionalità ed esperienza, sarebbero più indicati per espletare il servizio richiesto, oltre a possedere maggiori requisiti di idoneità, fa riferimento proprio alla citata sentenza della Corte di Giustizia;
risulta a giudizio dell'interrogante paradossale che una sentenza, che riconosce il diritto dei lavoratori ad un contratto più equo e rispondente alla realtà dei fatti, di un servizio prestato continuativamente, e richiama la necessità di garantire "tempi certi per l'espletamento di procedure concorsuali" per l'assunzione di personale di ruolo, lungi dal definire l'approdo all'auspicata stabilizzazione lavorativa, si risolva in un'esclusione dalla possibilità di proseguire l'attività lavorativa;
la circostanza, oltre a gettare nel limbo dell'incertezza migliaia di lavoratori, definisce un quadro problematico anche in relazione alla possibilità, da parte dell'amministrazione, di garantire la piena e funzionale erogazione del servizio scolastico;
la circostanza, che nella capitale sta assumendo un rilievo notevole, sia per l'elevato numero di lavoratori coinvolti, sia per il combinarsi delle criticità in oggetto con ulteriori modifiche intervenute sul sistema scolastico comunale nel corso dell'anno, a seguito del rinnovo del contratto decentrato, interessa in realtà numerosi comuni italiani, che si trovano stretti tra le legittime istanze dei lavoratori e la necessità di assicurare ai cittadini un servizio efficiente;
la situazione sta alimentando una forte agitazione nelle categorie coinvolte che, pur registrando una verbale disponibilità da parte delle amministrazioni, di fatto, ad avvenuta apertura del nuovo anno scolastico, non hanno di fronte prospettive concrete di soluzione,
si chiede di sapere quali iniziative i Ministri in indirizzo intendano avviare, nell'ambito delle proprie competenze, al fine di tutelare le legittime istanze dei lavoratori coinvolti, garantendo altresì il doveroso espletamento dei servizi alla cittadinanza da parte dell'amministrazione pubblica.
(3-02161)
PUPPATO, RICCHIUTI, SOLLO, CUOMO, CIRINNA', PEZZOPANE, SCALIA, CAPPELLETTI, MORGONI, SANGALLI, IDEM, FUCKSIA, DI BIAGIO, DE PIN, DALLA ZUANNA, CHITI, LAI
- *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:
nelle isole Far Öer, territorio indipendente del Regno di Danimarca, da secoli si perpetua la tradizione delle "Grindadràp" (termine che significa letteralmente "uccisione della balena") una caccia cruenta ai globocefali, una particolare specie di delfini detti anche "balene pilota" che annualmente causa la morte di circa 1.000 di tali bellissimi esemplari;

la caccia si svolge essenzialmente nel seguente modo: i cacciatori, dopo aver intercettato i globocefali che si avvicinano alle baie, li stordiscono e li spingono verso riva, dove vengono uccisi da decine di abitanti armati di coltelli e utensili come il sóknarongul o il blásturongul;
la pratica delle "Grindadràp" risale al basso Medio Evo, quando la caccia era giustificata dalla necessità degli abitanti di tali luoghi di procurarsi durante i mesi estivi carne e grasso di balena da utilizzare poi durante i mesi invernali; secondo alcune stime rese dalle autorità locali, dal 1709 (data in cui ha preso il via la raccolta dei dati su tale tipo di caccia) ad oggi sarebbero circa stati uccisi oltre 260.000 esemplari attraverso l'utilizzo di tale pratica, anche se alcuni organismi come Greenpeace, Sea Shepherd e WDCS ritengono tali dati non attendibili in quanto sottostimati;
considerato che:
la Danimarca, pur con l'esclusione esplicita di Groenlandia e delle stesse isole Far Öer, è Paese firmatario della Convenzione relativa alla conservazione della vita selvatica e dell'ambiente naturale in Europa, adottata a Berna il 19 settembre 1979 dal Consiglio d'Europa e da altri Paesi;
tale Convenzione nel "preambolo" riconosce che "flora e fauna selvatiche costituiscono un patrimonio naturale di valore estetico, scientifico, culturale, ricreativo, economico ed intrinseco che va preservato e trasmesso alle generazioni future", che fauna e flora selvatica hanno un "ruolo fondamentale (…) per il mantenimento degli equilibri biologici" e infine osserva "la grave rarefazione di numerose specie della flora e della fauna selvatiche", nonché all'allegato II, "Specie di fauna rigorosamente protetta", in attuazione dal 1° marzo 2001, elenca le specie per cui è rigorosamente vietata alcun tipo di caccia o di alterazione dell'*habitat*, elenco a cui è riconducibile la specie di animali cacciata durante le "Grindadràp";
ciononostante, è noto che durante lo svolgimento di tale pratica vengono utilizzate in pattugliamento alcune navi della Polizia e della Marina danese allo scopo di scoraggiare ed allontanare eventuali contestatori;
la presenza in tale circostanza di navi danesi può essere considerata a parere degli interroganti un vero e proprio concorso della Danimarca ad una pratica vietata dalle stesse leggi del Parlamento di Copenhagen;
dal 1986 è operativa una, seppur blanda, moratoria dell'International whaling commission (IWC) che ha sospeso la caccia alla balena per fini commerciali, per la preoccupante diminuzione degli esemplari e l'incertezza della ricerca scientifica sugli *stock* di balene effettivamente presenti, moratoria, tra l'altro, ignorata da molti Paesi, tra cui Norvegia, Islanda e Russia, anch'essi facenti parte del Consiglio d'Europa;
l'Unione europea ha recepito le decisioni internazionali via via prese in particolare con la direttiva 92/43/CEE, detta "Habitat", recepita dalla Repubblica italiana attraverso il decreto del Presidente della Repubblica n. 357 del 1997, modificato e integrato dal decreto del Presidente della Repubblica n. 120 del 2003, che all'allegato IV inserisce tutte le specie di cetacei tra le "specie animali e vegetali di interesse comunitario che richiedono una protezione rigorosa";
le isole Far Öer non sono territorio comunitario, nonostante la loro appartenenza al Regno di Danimarca, come previsto dal Trattato di adesione della nazione scandinava alla CEE;
considerato che:
nel caso analogo del commercio di prodotti derivanti dalla foca, con il regolamento (CE) n. 1007/2009 del Parlamento europeo e del Consiglio del 16 settembre 2009, l'Unione europea ha, di fatto, bandito il commercio di tali prodotti, anche in considerazione del fatto che "Le foche sono esseri senzienti che possono provare dolore, angoscia, paura e altre forme di sofferenza", al pari dei globocefali;
con una risoluzione della 13ª Commissione permanente (Territorio, ambiente, beni ambientali) del Senato (Doc. XVIII, n. 90), il Senato ha espresso parere favorevole per un'integrazione del citato regolamento proposta dalla Commissione europea, in particolare per eliminare la deroga MRM e limitare il ricorso alla deroga IC;
considerato, inoltre, che:
durante i mesi di luglio e agosto 2015, numerosi cittadini comunitari, tra cui le cittadine italiane

Marianna Baldo e Alice Rusconi Bodin, sono stati arrestati per aver partecipato alle campagne di protesta della "Sea Shepherd conservation society", organizzazione *no profit* che si batte per il rispetto della Carta internazionale per la natura redatta dall'ONU nel 1982;
in particolare, per quanto attiene alle due italiane, Marianna Baldo è stata condannata a 30.000 corone faroesi di multa, ovvero a 14 giorni di detenzione e poi espulsa dal Paese prima che fosse eseguito l'esame del ricorso; Alice Bodin invece, in attesa del verdetto, è stata privata del passaporto; inoltre, secondo quanto riferito da quest'ultima, lei e gli altri 5 attivisti arrestati sarebbero stati costretti ad assistere alla "Grindagràp", fatto che si configura come una grave violazione dei diritti civili da parte della polizia,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga doveroso attivarsi presso il Consiglio dei ministri europeo e la Commissione europea, affinché venga bandito dal territorio comunitario ogni tipo di pratica che causi crudeltà e dolore immotivato alla fauna, in particolare nei confronti delle specie senzienti capaci di provare paura e dolore e affinché si eserciti pressione internazionale sui Paesi non facenti parte dell'Unione europea, perché prendano disposizioni analoghe;
se non ritenga doveroso attivarsi presso il Consiglio d'Europa, affinché disposizioni analoghe vengano adottate da tutti i Paesi membri, nel rispetto della citata moratoria dell'IWC;
se non ritenga, inoltre, di verificare se, nei casi di Marianna Baldo e di Alice Rusconi Bodin, non si riscontrino violazioni dei diritti umani da parte delle autorità faroesi, nonché danesi.
(3-02163)

ROMANO - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:
il 31 agosto 2015 si è sviluppato a Casacelle, frazione di Giugliano (Napoli), un incendio in un deposito giudiziario con oltre 300 autoveicoli (conferiti nella depositeria anche dal 2002), domato dopo diverse ore grazie all'impegno dei vigili del fuoco e delle forze dell'ordine;
l'incendio ha provocato una nube tossica, con polveri disperse a diversi chilometri di distanza, causando anche dopo giorni un allarme ambientale e sanitario;
a breve distanza dal luogo dell'incendio sorge inoltre il liceo "Cartesio", che con l'inizio del nuovo anno scolastico riprenderà la sua regolare attività;
a giudizio dell'interrogante è improponibile nonché pregiudizievole per l'ambiente e la salute dei residenti la collocazione di un deposito giudiziario per veicoli, rottami e pneumatici fuori uso e corrosi dal tempo presso centri abitati;
si registrano frequentemente incendi di rifiuti sversati illegalmente nella zona, e prevalentemente a nord dell'area metropolitana di Napoli, con grave danno alla salute dei cittadini;
l'articolo 32 della Costituzione menziona la tutela della salute come fondamentale diritto dell'individuo e interesse della collettività e impegna la Repubblica a tutelarlo;
considerato che:
il decreto legislativo 24 giugno 2003, n. 209, in attuazione della direttiva 2000/53/CE relativa ai veicoli fuori uso, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* 7 agosto 2003, n. 182, supplemento ordinario, all'art 2, comma 1, lettera *a)*, cita tra gli obiettivi della norma quello "di ridurre al minimo l'impatto dei veicoli fuori uso sull'ambiente, al fine di contribuire alla protezione, alla conservazione e al miglioramento della qualità dell'ambiente";
ai sensi dell'art. 3, comma 1, lettera *b)*, dispone che, ai fini del decreto, un "veicolo fuori uso", a fine vita costituisce "un rifiuto" ai sensi dell'articolo 6 del decreto legislativo 5 febbraio 1997, n. 22, e successive modifiche;
l'allegato 1 del decreto legislativo n. 209 dispone inoltre una serie di importanti e specifici requisiti relativi al centro di raccolta e all'impianto di trattamento dei veicoli fuori uso, tra i quali la distanza da centri abitati, la necessaria dotazione di superficie impermeabile e di sistemi di raccolta, decantazione e sgrassaggio e un'adeguata viabilità interna per un'agevole movimentazione, anche in caso di incidenti;
inoltre, ai sensi dell'art. 8 del medesimo decreto, al fine di garantire un elevato livello di tutela

ambientale nell'esercizio delle attività di trattamento del veicolo fuori uso e dei rifiuti costituiti dai relativi componenti o materiali, il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, di concerto con i Ministeri delle attività produttive e delle infrastrutture e dei trasporti, adotta misure per favorire e per incentivare l'organizzazione di una rete di centri di raccolta idonei ad assicurare una raccolta e un trattamento efficienti dei veicoli fuori uso;

il Ministero dell'interno, inoltre, con decreto ministeriale 1° luglio 2014 pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* 11 luglio 2014, n. 159, ha dettato una serie di specifiche regole tecniche per la prevenzione di incendi e per la progettazione, costruzione ed esercizio delle attività di demolizione di veicoli e simili, con relativi depositi, di superficie superiore a 3.000 metri quadrati;

il decreto del Ministero dell'interno 22 ottobre 1999, n. 460, recante la "disciplina dei casi e delle procedure di conferimento ai centri di raccolta dei veicoli a motore o rimorchi rinvenuti da organi pubblici o non reclamati dai proprietari e di quelli acquisiti ai sensi degli articoli 927-929 e 923 del codice civile", e pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* 7 dicembre 1999, n. 287, ai sensi dell'articolo 2, comma 4, dispone che trascorso il termine indicato nell'articolo 929 del codice civile (un anno) senza che il proprietario abbia chiesto la restituzione del veicolo previo versamento delle spese, il centro di raccolta, previa cancellazione dal pubblico registro automobilistico (PRA), procede alla rottamazione, salvo che il Comune, in relazione alle condizioni d'uso del veicolo, non ne disponga la vendita. La cancellazione dal PRA è curata dal centro di raccolta con le modalità di cui al comma 3 dell'art. 1 del medesimo decreto;

i depositi giudiziari costituiscono dunque di fatto centri di raccolta di veicoli abbandonati, spesso trascurati o poco monitorati, i quali, una volta sottoposti a sequestro, dovrebbero rimanere in questa sede per il tempo strettamente necessario ad accertare la possibile identificazione di un proprietario che provveda a farne reclamo. Nei fatti, i veicoli e le sostanze ivi contenute o da loro generate rimangono molto più a lungo in questi depositi, soggetti alle intemperie che ne comportano la diffusione attraverso l'aria e le falde acquifere; trattandosi di materiali altamente inquinanti l'allarme ambientale e sanitario è certamente giustificato,

si chiede di sapere:

quali siano i dati di rilevamento, campionati e monitorati dagli organismi competenti, delle polveri fini (PM10), idrocarburi policiclici aromatici (IPA), biossido di azoto, biossido di zolfo, diossine e PCB diossina-simile nei territori coinvolti dai fumi tossici;

quali siano state le procedure di prevenzione e monitoraggio sanitario attivate dalle competenti istituzioni sanitarie;

quali siano le procedure di ritiro e smaltimento dei veicoli-rottami eseguite nel deposito giudiziario nonché la sussistenza dei requisiti ambientali, il rispetto delle norme di sicurezza e delle disposizioni dettate dalle norme di settore e quali controlli siano stati effettuati al riguardo;

se il Ministro in indirizzo intenda procedere ad una verifica dei centri di raccolta in merito alla regolare osservanza della disciplina per la sicurezza ambientale e sanitaria.

(3-02165)

VALENTINI, AMATI, GRANAIOLA, MIRABELLI, PADUA - *Al Ministro dell'interno* -

(3-02166)

(*Già* 4-04197)

VACCIANO, SIMEONI, MOLINARI, BOTTICI - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* -

(3-02167)

(*Già* 4-02859)

VACCIANO, ORELLANA, MUSSINI, DE PIETRO, BOCCHINO, SIMEONI, CASALETTO, BENCINI, MASTRANGELI, PEPE, MOLINARI, BIGNAMI, CAMPANELLA - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* -

(3-02168)

(*Già* 4-04034)

ORELLANA, MOLINARI, BIGNAMI, CAMPANELLA, MUSSINI, Maurizio ROMANI, BENCINI,

DE PIETRO, BOCCHINO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
ai sensi dell'articolo 10 della Costituzione l'ordinamento giuridico italiano si conforma alle norme del diritto internazionale generalmente riconosciute, specificando altresì che la condizione giuridica dello straniero è regolata dalla legge in conformità delle norme e dei trattati internazionali;
è bene ricordare che il sistema internazionale dei diritti umani comprende il sistema di patti, convenzioni, trattati, protocolli, organismi di promozione e di controllo che è stato costruito dalla comunità internazionale a partire dalla Dichiarazione universale dei diritti umani del 1948, allo scopo di rendere i diritti umani inalienabili, poiché spettano a tutti gli esseri umani in quanto tali e, pertanto, non dipendono dalle leggi del singolo Stato, ma dalla stessa appartenenza al genere umano, indivisibili e interdipendenti, perché posti tutti sullo stesso pian o (Dichiarazione di Vienna, 1993);
l'interdipendenza dei diritti richiede inoltre che tutti i diritti vengano presi in esame, tutelati e promossi simultaneamente, secondo un accordo di bilanciamento;
razzismo, intolleranza e discriminazione sono le manifestazioni più problematiche della convivenza sociale, che determinano condizioni per l'individuo che necessitano di tutela con il duplice obbligo di promuovere la realizzazione dei diritti violati e rispettare i diritti in ogni loro aspetto: libertà di espressione, libertà di movimento, diritti dei migranti, tutela delle minoranze, in particolare quelle etnico-linguistiche-culturali, diritti sociali e politici, accesso al lavoro e all'educazione, anche con riferimento alle persone con disabilità, violenza razziale o di genere, parità di genere;
inoltre, il secondo comma dell'articolo 117 della Costituzione, rispettivamente alle lettere *a)*, *b)* e *m)*, attribuisce allo Stato competenza legislativa esclusiva nelle seguenti materie: politica estera e rapporti internazionali dello Stato, rapporti dello Stato con l'Unione europea, diritto di asilo e condizione giuridica dei cittadini di Stati non appartenenti all'Unione europea; immigrazione e, infine, determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale;
considerato che:
tramite la legge 13 ottobre 1975, n. 654, l'Italia ha ratificato la Convenzione internazionale sull'eliminazione di tutte le forme di discriminazione razziale, aperta alla firma a New York il 7 marzo 1966;
l'articolo 2 del decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 215, di attuazione della direttiva 2000/43/CE per la parità di trattamento tra le persone indipendentemente dalla razza e dall'origine etnica, definisce alla lettera *a)* la discriminazione diretta, ossia"quando, per la razza o l'origine etnica, una persona è trattata meno favorevolmente di quanto sia, sia stata o sarebbe trattata un'altra in situazione analoga"; mentre alla lettera *b)* considera discriminazione indiretta "quando una disposizione, un criterio, una prassi, un atto, un patto o un comportamento apparentemente neutri possono mettere le persone di una determinata razza od origine etnica in una posizione di particolare svantaggio rispetto ad altre persone";
il successivo comma 4 specifica inoltre che "L'ordine di discriminare persone a causa della razza o dell'origine etnica è considerato una discriminazione ai sensi del comma 1";
tenuto conto del fatto che:
tramite ordinanza n. 29/2015, protocollo n. 0006038 del 5 agosto 2015, il sindaco di San Genesio ed Uniti (Pavia) ha imposto: "il divieto a persone senza fissa dimora, provenienti dai paesi dell'area africana, asiatica e sudamericana, se non in possesso di regolare certificato sanitario attestante la negatività da malattie infettive e trasmissibili, di insediarsi anche occasionalmente, sul territorio comunale di San Genesio ed Uniti";
a fondamento di tale decisione l'ordinanza cita un supposto aumento esponenziale della "presenza sul territorio italiano di cittadini stranieri provenienti da diversi stati africani, asiatici e sudamericani, con possibili coinvolgimenti o interessamenti del territorio comunale di San Genesio ed Uniti", specificando inoltre che "in detti paesi, sia di origine che di transito, in seguito all'assenza di adeguate misure di profilassi sono ancora presenti malattie contagiose ed infettive, quali ad esempio TBC, scabbia, HIV, ed è tutt'ora in corso una gravissima epidemia di Ebola, come attestato anche

dall'OMS";
a giudizio degli interroganti appare del tutto superfluo evidenziare che le affermazioni contenute nell'atto sono del tutto prive di qualsiasi fondamento, non solo scientifico, ma anche logico,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non riconosca la portata razzista della citata ordinanza e se, pertanto, non ritenga opportuno intervenire, nei limiti delle proprie prerogative, affinché ne vengano annullati gli effetti fortemente discriminatori.
(3-02170)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

BISINELLA - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:
a Monteforte d'Alpone (Verona) Poste italiane ha annunciato l'intenzione di chiudere l'ufficio postale delle frazioni, che attualmente dà un ottimo servizio a circa 3.500 persone e ad una quindicina di piccole e medie imprese;
l'iniziativa rientra in un piano di razionalizzazione redatto sulla base di un accordo triennale sottoscritto con il Ministero dello sviluppo economico (con contratto di programma) e di quanto disposto dal decreto ministeriale 7 ottobre 2008;
lo stesso piano prevede investimenti ed assunzioni di nuovo personale, ma, nel contempo, la chiusura su tutto il territorio nazionale di circa 450 uffici, tra cui quello in questione;
la chiusura di tale ufficio comporterebbe inevitabilmente forti disagi nel territorio, soprattutto per la popolazione anziana, impossibilitata ad effettuare spostamenti in auto per recarsi a chilometri di distanza per trovare sportelli che possano offrire il servizio in alternativa a quello che verrebbe a mancare;
una situazione analoga in provincia di Udine, a Buja, ha portato il Tar del Friuli-Venezia Giulia ad emettere una sentenza (la n. 332 del 15 luglio 2015) che esprime una posizione di contrarietà rispetto all'orientamento di Poste Italiane SpA: secondo i giudici, la soppressione di un servizio universale com'è quello postale comporta, in taluni casi, conseguenze negative per la popolazione; per questo, non è ammissibile che si riservi una posizione prevalente all'aspetto economico alla base della riorganizzazione degli uffici, non tenendo conto della priorità che va riservata, invece, all'interesse pubblico,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, possa farsi interprete delle esigenze espresse dal territorio, in modo che, nell'interesse della collettività, sia riaperto il tavolo di confronto con i sindaci interessati dal piano di razionalizzazione, in particolare nell'area indicata, al fine di indirizzare Poste italiane SpA a riconsiderare la chiusura dello sportello di Monteforte.
(3-02158)

RUTA - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
presso la stazione di Termoli (Campobasso) dal prossimo 20 settembre 2015 transiterà un treno Frecciarossa Milano-Bari; Trenitalia sembra che abbia deciso di non prevedere per tale corsa la fermata nella stazione della città di Termoli, unica per la regione Molise, che pure dovrà consentire lavori ed opere sul territorio costiero del Molise, richiesti da Trenitalia per l'alta velocità, anche molto impattanti;
la città di Termoli rappresenta nella regione Molise lo sbocco naturale sul Mare Adriatico e rappresenta il crocevia di comunicazione per tutto il territorio regionale. Tanti lavoratori, ma soprattutto tanti studenti molisani, partono da Termoli per raggiungere le principali città del nord come Bologna e Milano;
è illogico a parere dell'interrogante prevedere il transito del Frecciarossa presso la stazione di Termoli e non la fermata; tale decisione di Trenitalia ha creato sconcerto in tutta la comunità molisana, che sarebbe ben lieta di beneficiare, al pari degli altri corregionali, del servizio dell'alta velocità, anche in considerazione del fatto che nella regione Molise il servizio ferroviario offerto provoca continui disagi e non è certo ai livelli delle altre regioni;
dall'analisi delle fermate, l'unica Regione penalizzata dal quadro del risparmio orario, risulta essere il Molise,

si chiede di sapere quali azioni il Ministro in indirizzo intenda tempestivamente intraprendere per evitare tale illogica e mancata opportunità per l'intera comunità molisana, assicurando la fermata del Frecciarossa nella città di Termoli.
(3-02162)
FEDELI, ALBANO, AMATI, BERTUZZI, CANTINI, CARDINALI, CHITI, CIRINNA', COCIANCICH, D'ADDA, FABBRI, FASIOLO, FATTORINI, FAVERO, FILIPPI, FORNARO, GIACOBBE, GUERRA, IDEM, LAI, MATTESINI, MORGONI, ORRU', PAGLIARI, PEGORER, PEZZOPANE, PIGNEDOLI, PUPPATO, SCALIA, SPILABOTTE, VACCARI, VALDINOSI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
tra il 17 e il 22 luglio 2015 sono stati effettuati una serie di salvataggi in mare che, tra le altre, hanno salvato 69 donne di presunta cittadinanza nigeriana provenienti dalle coste libiche;
le stesse donne sarebbero state indirizzate nei centri di prima accoglienza di Lampedusa, Pozzallo e Augusta. A tutte le 69 donne, di cui 3 in evidente stato di gravidanza, sarebbe stato notificato un decreto di respingimento immediatamente dopo la loro fotosegnalazione a cui ha fatto seguito un trasferimento al centro di identificazione ed espulsione (CIE) di Ponte Galeria a Roma, al fine di essere rimpatriate dalla frontiera di Roma-Fiumicino;
a tutte le cittadine nigeriane sarebbe stato convalidato il provvedimento di trattenimento, senza prendere in considerazione sia la loro condizione fisica, sia il motivo del viaggio attraverso il Mediterraneo, viaggio peraltro "offerto" a tutte dalle reti di tratta dei migranti presenti in Nigeria ed in Libia;
considerato che, a quanto risulta agli interroganti:
secondo quanto raccolto da alcuni esponenti della campagna "LasciateCIEntrare", che hanno potuto incontrare 2 volte le ragazze nel mese di agosto a Ponte Galeria, a nessuna delle 69 donne sarebbero stati letti i propri diritti al loro sbarco, e quindi non sarebbero state fornite le informazioni necessarie per, eventualmente, far richiesta di protezione in Italia;
sempre secondo quanto registrato dalla campagna "LasciateCIEntrare", il giorno dell'arrivo delle ragazze al CIE di Ponte Galeria, 2 funzionari dell'ambasciata nigeriana sarebbero stati presenti per le procedure di identificazione necessarie e dirimenti per la procedura di rimpatrio;
il 25 luglio si sarebbero tenute tutte le udienze di convalida presso il CIE con 3 diversi giudici e, secondo quanto segnalato da alcuni degli avvocati presenti, tali udienze si sarebbero risolte in circa 5 minuti di colloquio;
una volta compreso dove fossero, tutte le donne avrebbero presentato richiesta di asilo e per questa ragione l'udienza di proroga del trattenimento si è tenuta di fronte al giudice ordinario;
valutato che, a quanto risulta agli interroganti:
in data 17 agosto si è tenuta, presso il tribunale di Roma, l'udienza di proroga di ulteriori 30 giorni, senza però la presenza delle interessate. In tale data, l'avvocato Di Giacomo, che ne rappresenta 12, ha chiesto il rinvio della stessa per consentire alle sue assistite di presenziare all'udienza, nonché che la stessa si tenesse a porte aperte;
il giudice ha rinviato disponendo l'udienza per il giorno 19 agosto all'interno del CIE di Ponte Galeria, nonostante il Consiglio superiore della Magistratura abbia più volte denunciato che celebrare le udienze presso i centri di identificazione ed espulsione pregiudica fortemente le condizioni di imparzialità della funzione giurisdizionale;
il tribunale ha convalidato le richieste di proroga di ulteriori 30 giorni nei confronti di tutte le interessate;
il 3 settembre, 4 delle giovani donne nigeriane sono potute uscire dal CIE di Ponte Galeria, avendo ottenuto una protezione umanitaria ed attualmente la campagna "LasciateCIEntrare" si sta occupando del loro trasferimento in una struttura di accoglienza,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti riportati in premessa e quali siano le sue valutazioni in merito alla situazione;

se e quali misure siano state assunte per dotare le vecchie e nuove commissioni territoriali di personale competente, capace di conoscere la pericolosità di contesti che, non necessariamente, implichino un conflitto armato (interno o internazionale) o la presenza di un regime autoritario;
se non reputi che la decisione di tenere le udienze di convalida nel CIE di Ponte Galeria, piuttosto che in tribunale, possa pregiudicare le condizioni di imparzialità della funzione giurisdizionale così come denunciato dal Consiglio superiore della magistratura;
se non valuti necessario ed urgente adottare misure volte ad ospitare le 65 donne nigeriane in strutture che non prevedano la totale privazione della libertà di movimento e comunicazione con l'esterno, strutture peraltro individuate dalla campagna "LasciateCIEntrare" e pronte all'accoglienza di tutte le richiedenti asilo.
(3-02164)
TAVERNA, AIROLA, BERTOROTTA, BULGARELLI, CASTALDI, CAPPELLETTI, CRIMI, DONNO, GIARRUSSO, LEZZI, MORRA, PUGLIA, SANTANGELO - *Ai Ministri dell'interno e delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
da un articolo pubblicato sul quotidiano "Il Messaggero" dell'8 settembre 2015 si apprende che, nei giorni precedenti, un cittadino belga è riuscito ad attraversare tutto il *terminal* dell'aeroporto di Fiumicino (Roma), nonché a salire su un aereo, senza essere in possesso di un titolo di viaggio, superando agevolmente tutti i controlli previsti;
il viaggiatore abusivo è stato scoperto esclusivamente perché un altro passeggero aveva la carta d'imbarco con la stessa numerazione di posto in cui stava seduto il primo;
considerato che, a giudizio degli interroganti:
l'evento citato palesa un'allarmante assenza di garanzia di sicurezza presso l'aeroporto più grande di Italia;
tale gravissimo *deficit* desta ancora più preoccupazioni se si pensa che tra pochi mesi, l'8 dicembre 2015, avrà inizio il Giubileo straordinario che, secondo le stime, farà giungere a Roma circa 16 milioni di pellegrini;
considerato, inoltre, che:
attualmente, si occupano della sicurezza dello scalo romano 750 poliziotti, impiegati presso la Polizia di frontiera aerea, assieme a 600 finanzieri e a 100 carabinieri;
negli anni '90, quando l'aeroporto Leonardo da Vinci era meno sviluppato di quanto sia attualmente, le forze dell'ordine impiegate erano un terzo in più;
oltre a controllare tutti i passeggeri in transito (che possono raggiungere la cifra di 150.000 e in media non scendono mai sotto i 60.000) le forze dell'ordine devono occuparsi di segnalazioni e delle esigenze degli 80.000 addetti che lavorano nella struttura,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti in premessa;
quali misure di propria competenza intendano assumere per garantire la sicurezza aeroportuale ed impedire che gli allarmanti eventi descritti possano ripetersi;
quali misure, in particolare, intendano adottare presso gli scali romani in vista del prossimo Giubileo straordinario;
se ritengano necessario disporre un aumento delle forze dell'ordine operanti presso l'aeroporto di Fiumicino.
(3-02169)
Interrogazioni con richiesta di risposta scritta
CONSIGLIO - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e dello sviluppo economico* - Premesso che:
il rapporto Svimez per il 2015 rivela come negli ultimi 13 anni, dal 2000 al 2013, l'Italia nel suo complesso sia stato il Paese con la crescita più bassa nell'area euro, pari al 20,6 per cento, a fronte di una media del 37,3 per cento;
la situazione è particolarmente critica al Sud dove la crescita è stata inferiore di oltre 40 punti percentuali rispetto alla media delle regioni convergenza dell'Europa a 28 Stati, con una crescita del

53,6 per cento;
sul fronte del lavoro, il numero degli occupati nel Mezzogiorno, ancora in calo nel 2014, arriva a 5,8 milioni; il numero di famiglie povere è cresciuto a livello nazionale, dal 2011 al 2014, di 390.000 nuclei, con un incremento del 37,8 per cento al Sud e del 34,4 per cento al Centro-Nord;
sempre a livello nazionale, nel 2014, il valore aggiunto del manifatturiero è diminuito dello 0,4 per cento rispetto al 2013, quale media tra il calo dello 0,1 per cento del Centro-Nord e quello del 2,7 per cento del Sud. Complessivamente, negli anni 2008-2014, il valore aggiunto del settore manifatturiero è crollato in Italia del 16,7 per cento, con un peso maggiore nel Mezzogiorno, contro una flessione dell'area euro del 3,9 per cento;
il divario del Pil *pro capite* tra Centro-Nord e Sud, tornato ai livelli del secolo scorso, contribuisce a disegnare un quadro economico assolutamente desolante del Mezzogiorno, mettendo in luce il fallimento delle politiche di tipo assistenzialistico che, negli anni, hanno contribuito ad alimentare ancora di più il divario economico tra Nord e Sud, oltre a comportare una consistente dispersione di risorse;
il rischio di desertificazione industriale, che è ormai reale in tutto il Paese, acquisisce una forte rilevanza al Sud, dove lo stato di arretramento impedisce a quest'area di agganciare la possibile ripresa, con il pericolo che la crisi si trasformi in un sottosviluppo permanente, a danno dell'economia dell'intero Paese,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo non ritengano opportuno adottare misure di contrasto allo spreco della spesa pubblica attraverso un più efficiente impiego di risorse in progetti che siano in grado di garantire un reale sviluppo dei territori del Mezzogiorno, favorendo l'immediata ripresa dei consumi e degli investimenti;
quali iniziative intendano adottare per dare immediata applicazione alla normativa sul federalismo fiscale in merito all'entrata in vigore e alla reale applicazione delle norme relative all'individuazione dei fabbisogni e dei relativi costi *standard*, al fine di responsabilizzare gli amministratori rispetto agli effettivi risultati raggiunti;
quali iniziative di competenza ritengano di adottare nei confronti degli amministratori locali che non hanno saputo interpretare il malessere economico e sociale dei territori del Mezzogiorno, arrecando con le loro azioni lo spreco di ingenti risorse pubbliche.
(4-04441)
DE PIN - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
da novembre 2013 la tratta ferroviaria Genova -Casella non funziona ed è sottoposta a lavori di manutenzione, che paiono non terminare mai;
secondo notizie di stampa sarebbe stata finalmente appaltata l'ultima *tranche* di lavori, che permetterebbe forse la riapertura nella primavera 2016;
nel frattempo, dopo l'intervento del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, che impose la chiusura della linea nel 2013 per gravi problemi legati ai ponti Crocetta e Fontanassa, la ferrovia ha subito gravi danni alluvionali nel 2014;
rimane sempre incerto l'esito del contenzioso sul ponte Fontanassa, dopo la disdetta da parte di AMT (azienda mobilità trasporti del Comune di Genova, che gestisce la linea) alla ditta vincitrice dell'appalto, anche se sembra che la gara sia stata nuovamente bandita con procedura d'urgenza;
finiti tutti i lavori in corso di appalto vi sarà da fare la revisione della linea aerea;
constatato che:
ad oggi l'interesse sulla linea è stato promosso in particolare dall'attività della Associazione "Amici Ferrovia Genova-Casella" e da numerose associazioni e amministrazioni locali;
la predetta linea non costituisce solo una ferrovia per attività turistiche, ma uno snodo fondamentale per politiche di mobilità volte a ridurre la circolazione dei mezzi privati nell'area metropolitana genovese,

si chiede di sapere:
se corrispondano al vero le notizie di stampa secondo cui possa essere ritenuta valida la data della primavera 2016 per la ripresa della circolazione ferroviaria sulla Genova-Casella;
quali azioni di vigilanza il Ministro in indirizzo intenda intraprendere, anche di concerto con la Regione Liguria, affinché la suddetta linea possa riaprire entro la data indicata, considerato che ormai da quasi 2 anni nessun treno circola sulla linea.
(4-04442)

ARRIGONI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
dal 4 agosto 2015 sono giunti ai Piani Resinelli (Lecco) 28 presunti profughi;
i Piani Resinelli sono un altipiano tra i 1200 ed i 1300 metri sul livello del mare, situato nelle Prealpi lombarde, in provincia di Lecco, alle pendici della Grignetta, punto di appoggio per le relative escursioni, che si estende sui comuni di Abbadia Lariana, Mandello del Lario, Ballabio e Lecco;
i Piani Resinelli, base della prestigiosa associazione alpinistica "Ragni di Lecco" e luogo di fondazione del soccorso alpino nazionale, sono anche località turistica, meta per vacanze e *relax* di anziani e famiglie, una zona di montagna nella quale non c'è nessun organo (Polizia locale, Polizia di stato, Carabinieri) che possa garantire la sicurezza dei villeggianti, delle attività economiche e turistiche;
i 28 richiedenti asilo sono stati alloggiati nel centro servizi della Comunità montana del Lario Orientale Valle San Martino, una struttura in disuso;
la collocazione dei 28 richiedenti asilo ai Piani Resinelli, decisa certamente in un periodo inopportuno, sta destando preoccupazione e irritazione tra residenti, turisti e commercianti;
secondo voci circolanti, ulteriori sedicenti profughi verrebbero trasferiti presso il centro servizi dei Piani dei Resinelli nelle prossime ore;
da notizie di stampa non è chiaro se la Prefettura abbia o meno concertato con i sindaci territorialmente competenti ed il presidente della Comunità Montana il trasferimento dei profughi appena perfezionato e quello che potrebbe fargli seguito;
il tutto si verifica mentre nella piccola provincia lecchese la presenza degli aspiranti rifugiati (oltre 600 immigrati, un numero più che raddoppiato rispetto ad aprile) ha già raggiunto il livello di guardia, dando luogo ad episodi di protesta da parte degli stessi sedicenti profughi, verificatisi nei giorni scorsi nelle strutture temporanee di accoglienza di Ballabio e nella frazione Maggio di Cremeno,
si chiede di sapere:
se al Ministro in indirizzo risulti in quali condizioni si trovi il centro servizi dei Piani Resinelli e se la struttura sia effettivamente in grado di ospitare 28 o più aspiranti rifugiati;
se risulti di quali nazionalità siano i 28 presunti profughi arrivati ai Piani Resinelli, per quanto tempo si preveda di alloggiarli e se siano o meno in arrivo altri sedicenti profughi e quanti;
come si intenda garantire la sorveglianza e il controllo del territorio dei Piani Resinelli da parte delle forze dell'ordine;
se la Prefettura territorialmente competente abbia in qualche modo concertato con le autorità locali il trasferimento dei profughi appena concluso e quello che si ipotizza possa a breve fare seguito.
(4-04443)

PETRAGLIA - *Ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale, dell'economia e delle finanze e dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
l'Istituto internazionale del Freddo (IIF-IIR) è l'organismo intergovernativo indipendente che promuove la conoscenza della refrigerazione e delle relative tecnologie. Fondato nel 1908, è definito da un accordo internazionale del 1954 e dal relativo protocollo del 1956. Può contare su 60 Paesi membri, con 6 Paesi, tra i quali l'Italia, membri di prima categoria;
nel consiglio scientifico dell'IIF, composto da 16 membri, sono stati quasi sempre presenti, da almeno 25 anni, ben 2 rappresentanti italiani (tutti provenienti dalla "scuola" di Padova). Inoltre, due italiani, Mattarolo e Cavallini, sono stati per 16 anni presidenti del consiglio scientifico;
il Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, in quanto istituzione che versa la quota nazionale, nomina il rappresentante ufficiale italiano presso l'IIF e attualmente il delegato

italiano è il professor Fabio Polonara dell'Università Politecnica delle Marche;
l'IIF organizza ogni 4 anni il congresso mondiale del Freddo e vari convegni specifici, è il titolare di "International Journal of Refrigeration" e cura la banca dati internazionale delle pubblicazioni scientifiche sul freddo;
la legge di stabilità per il 2015 di cui alla legge n. 190 del 2014 (art. 1, comma 318 e relativa tabella in Allegato 8) ha ridotto il contributo statale italiano di 60.000 euro annui;
la riduzione ha già compromesso di fatto, anche se non formalmente, la presenza italiana;
ulteriori mancati pagamenti porterebbero all'esclusione dell'Italia dall'accordo internazionale;
considerato che molte lettere di protesta sono state inviate al Governo italiano da parte di Anima, la Federazione delle associazioni nazionali dell'industria meccanica varia ed affine, di AICARR, l'associazione italiana del condizionamento dell'aria, riscaldamento e refrigerazione, di Transfrigoroute e da altre realtà industriali e scientifiche italiane, senza che fino ad oggi ci sia stato alcun esito,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non ritengano necessario individuare urgentemente le modalità per fare fronte ad una richiesta di contributo che si configura come esiguo, la cui mancata erogazione può portare alla marginalizzazione della ricerca scientifica italiana in materia.
(4-04444)

CAMPANELLA - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
come risulta da notizie apparse su quotidiani locali e su diversi siti *web*, nei pressi della stazione centrale di Palermo vi è stata una *escalation* di rapine, oltre al proliferare di qualsiasi tipo di attività illegale, che hanno fatto crescere la paura tra commercianti e residenti;
la zona tra piazza Cupani, piazza Giulio Cesare, via Lincoln e via Rocco Pirri, secondo chi ci abita e ci lavora, risulta essere un'area lasciata allo sbando, alla mercé di rapinatori, posteggiatori abusivi e prostitute;
il 20 agosto 2015 un uomo di nazionalità ghanese ha tentato di accoltellare l'impiegata di un bar e ferito una persona giunta in soccorso della donna;
nel novembre 2014 il titolare del bar "New bus" fu preso a sprangate da una banda poi arrestata;
l'uomo fu ricoverato in condizioni gravissime in ospedale e rimasero feriti anche 2 suoi dipendenti;
scippi e rapine ai danni dei pendolari, negli ultimi mesi, hanno tristemente allungato la lista di colpi messi a segno nel quartiere;
a luglio anche Consap (Confederazione sindacale autonoma Polizia) aveva lanciato l'allarme, documentando con immagini e video lo stato della zona: a farla da padrone, il degrado, dove anche lo spaccio troverebbe terreno fertile;
considerato che a quanto risulta all'interrogante:
esercenti e residenti, vista la grave situazione, avevano richiesto la collocazione di nuove telecamere nell'area, visto che quelle già esistenti, come Consap precisa, non risultano in funzione;
secondo Consap il Ministero dell'interno non avrebbe stanziato le somme per la loro manutenzione;
Grandi Stazioni SpA rimanda al Ministero la competenza della manutenzione delle telecamere di sicurezza,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della grave situazione di carenza di sicurezza nelle zone limitrofe alla stazione centrale di Palermo, e quali interventi urgenti intenda adottare, anche attraverso misure eccezionali di sicurezza già adottate in alcune città metropolitane, al fine di presidiare costantemente tali aree.
(4-04445)

DIVINA - *Al Ministro della difesa* - Premesso che:
il 2 giugno 2015, alla parata militare celebrata per commemorare la nascita della Repubblica italiana, non era presente per la prima volta il gruppo operativo incursori della Marina, neanche con il proprio gruppo bandiera;
la complessa celebrazione militare si svolge nel centro di Roma, recando disagio agli abitanti della Capitale, non solo nel giorno di effettuazione, ma anche in quelli in cui hanno luogo le prove;
la scelta di continuare a svolgere la manifestazione nella centralissima via dei Fori Imperiali comporta

inoltre costi significativamente più elevati di quelli che si dovrebbero sostenere, nel caso in cui la parata avesse luogo in una base militare come quella di Pratica di Mare, prossima alla Capitale e tra l'altro più idonea allo sfilamento di aerei e mezzi pesanti;
la base aerea di Pratica di Mare che, anche in passato, ha visto l'ordinato svolgimento di manifestazioni aeree alla presenza di decine di migliaia di spettatori, consentirebbe oltretutto di controllare l'identità agli accessi, con benefici effetti sotto il profilo della sicurezza,
si chiede di sapere:
per quali motivi alla parata militare svoltasi lo scorso 2 giugno a Roma non abbia partecipato, per la prima volta, il gruppo operativo incursori della Marina, reparto di *élite* delle forze armate italiane, considerato tra i migliori al mondo;
qualora l'assenza del reparto sia stata imposta da impegni in teatri operativi che vedono l'impiego dell'intera unità, per quale ragione non sia stato previsto di far defilare almeno il gruppo bandiera del medesimo reparto, il cui vessillo custodisce la gloriosa tradizione dei mezzi d'assalto della Marina;
se, a fronte degli evidenti disagi che le prove notturne e la stessa parata comportano per la cittadinanza romana, non si valuti opportuno sostituire la medesima con una più contenuta cerimonia militare all'Altare della Patria con l'omaggio delle alte cariche dello Stato al Milite Ignoto, eventualmente considerando la possibilità di spostare la rivista successivamente ad altra sede più appropriata.
(4-04446)

DE POLI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
è di pressante attualità la complessa questione sollevata dal comma 16, dell'articolo 1, della legge 13 luglio 2015 n. 107, comunemente conosciuta come "La Buona Scuola", che recita: "Il piano triennale dell'offerta formativa assicura l'attuazione dei principi di pari opportunità promuovendo nelle scuole di ogni ordine e grado l'educazione alla parità tra i sessi, la prevenzione della violenza di genere e di tutte le discriminazioni, al fine di informare e di sensibilizzare gli studenti, i docenti e i genitori sulle tematiche indicate dall'articolo 5, comma 2, del decreto-legge 14 agosto 2013, n. 93, convertito, con modificazioni, dalla legge 15 ottobre 2013, n. 119, nel rispetto dei limiti di spesa di cui all'articolo 5-bis, comma 1, primo periodo, del predetto decreto-legge n. 93 del 2013";
da fonti di stampa apprendiamo segnali e manifestazioni preoccupate con relative richieste di precisazioni al legislatore, vista la complessità e la varietà di tutti gli aspetti che la questione implica,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno esaminare la delicata questione nelle opportune sedi, affinché si possa giungere ad una interpretazione autentica dell'articolo 1 ed, in particolare, del comma 16, per chiarire e comprendere senza alcun fraintendimento lo spirito e la *ratio* di tale provvedimento.
(4-04447)

DE POLI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della salute* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
nei giorni scorsi l'azienda ospedaliera universitaria integrata di Verona ha inviato un esposto alla Procura della Repubblica, nel quale si segnala la diffusione su un *social network*, e precisamente "Twitter", di immagini riservate di carattere sanitario e ospedaliero, qualche volta con foto di corpi, referti, commenti ed altro, di pazienti ricoverati presso la struttura ospedaliera;
l'esposto denuncia è contro ignoti e, contestualmente, è stata aperta una indagine interna per compiere una serie di accertamenti, atti ad appurare se, da parte di un lavoratore dell'azienda ospedaliera, sia stato rispettato il codice di comportamento cui sono tenuti i dipendenti, che esplicitamente prevede che il dipendente «non usa a fini privati le informazioni di cui dispone» ed evita situazioni e comportamenti che «possano ostacolare il corretto adempimento dei compiti o nuocere agli interessi o all'immagine dell'Azienda, che «il dipendente non assume comportamenti che possano nuocere all'immagine dell'Azienda», con particolare riferimento alla necessità di mantenere sempre, anche negli ambiti extralavorativi, «un contegno educato e dignitoso e adeguato al ruolo e alla responsabilità rivestiti in azienda e, infine, il dipendente è tenuto ad osservare «il segreto d'ufficio e la normativa in materia di tutela e trattamento dei dati personali";

si tratta di un fatto estremamente grave, che lede il diritto alla *privacy* in tema di salute e pone una questione sulle maggiori protezioni necessarie in fatto di tutela della riservatezza,
si chiede di sapere se ed a quali immediate iniziative di competenza il Governo intenda ricorrere, affinché sia concretamente ed efficacemente garantito il diritto alla riservatezza, nell'effettivo rispetto della dignità della persona, della tutela dei minori ed in futuro non abbiano a verificarsi nuovi episodi di violazione della vita privata.
(4-04448)
DE POLI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
nei giorni scorsi si è tenuta l'inaugurazione del tratto della Valdastico Sud, alla quale hanno presenziato anche il presidente della Regione Veneto Zaia e il ministro delle infrastrutture e dei trasporti Delrio;
si tratta di un'opera infrastrutturale molto importante, ma che non risolve tutti i problemi: infatti, senza il completamento della strada regionale 10 Padana Inferiore, rimangono irrisolti i problemi di viabilità di un'area, quella tra Este e Monselice, che non può essere accantonata;
come evidenziato in un precedente atto di sindacato ispettivo del 20 maggio 2015, nella riunione del Comitato interministeriale per la programmazione economica (10 novembre 2014) si è dato il via libera alla realizzazione di un tratto dell'autostrada A31 Valdastico Nord (Brescia-Verona-Vicenza-Padova-Trento);
la Valdastico, sia nord che sud, è inserita nei corridoi strategici dell'Europa ed è un'opera che permette all'Italia di stare al passo e di competere con gli altri Paesi dell'Unione europea, ma trova da sempre ostinati e incomprensibili ostacoli;
è ben evidente che, a tutt'oggi, l'entrata in esercizio dei primi tratti della A31 Sud ha già portato benefici ai territori attraversati, con la riduzione del passaggio dei veicoli sulla vicina strada provinciale 247 Riviera Berica e, soprattutto, allontanando il traffico, in particolare quello pesante, dai centri abitati con un calo dei tempi di percorrenza;
inoltre la Valdastico è una delle poche autostrade in Italia progettata e realizzata con criteri innovativi quali: *asfalto fonoassorbente e idrodrenante, parapetti a tripla onda, fibre ottiche collegate a spire magnetiche e sensori, sistemi di rilevazione meteo, telecamere, pannelli a messaggio variabile,* corsie di servizio realizzate quasi come delle mini complanari, utili in caso d'emergenza, ma anche in grado di ospitare i mezzi destinati alla manutenzione del verde, evitando il restringimento della carreggiata e aumentando, di conseguenza, la sicurezza del traffico,
si chiede di sapere se il Governo, vista la inderogabile necessità di riordinare ed di ammodernare la viabilità tuttora inesistente sulla direttrice Est-Ovest, sia a conoscenza della grave situazione descritta e se intenda disporre opportune verifiche sull'andamento dei lavori di completamento della strada regionale 10 Padana Inferiore, tra Este e Monselice, per conoscerne con precisione la tempistica e porre rimedio al ritardo di un'opera che è strategicamente importante per il territorio di Este e Monselice.
(4-04449)
DE POLI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:
martedì 28 agosto 2015 Chioggia, Sottomarina e Pellestrina, in provincia di Venezia, sono state colpite da un temporale violento con grandine e fortissime raffiche di vento, che hanno divelto ombrelloni e segnali stradali. La tromba d'aria si è abbattuta soprattutto sulla zona sud della città e sul lungomare di Sottomarina;
decine sono stati gli interventi dei Vigili del Fuoco per alberi caduti in strada, allagamenti e linee elettriche interrotte, intere zone sono rimaste isolate per ore, a causa degli alberi che hanno bloccato le strade e gli interventi di soccorso;
la furia improvvisa del tempo ha causato, in breve, gravi danneggiamenti alle strutture turistiche e a colture come il radicchio;

a quanto risulta all'interrogante il sindaco di Chioggia ha intenzione di chiedere il riconoscimento dello stato di calamità per l'intero territorio,
si chiede di sapere se il Governo intenda dichiarare immediatamente lo stato di calamità, e valutare una deroga al patto di stabilità per i comuni colpiti, al fine di liberare, nella gestione dell'emergenza, le risorse necessarie alle popolazioni e alle aziende agricole così duramente colpite e facilitare la pronta ripresa delle attività economiche.
(4-04450)
DE POLI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
la tromba d'aria che lo scorso 8 luglio 2015, unitamente ad una violenta grandinata, si è abbattuto su alcuni comuni della Riviera del Brenta, causando ingenti danni alle colture di seminativo, ai vigneti e frutteti e alle strutture agricole, zootecniche ed artigianali, ha danneggiato economicamente molte imprese del territorio. Gli imprenditori hanno cercato di mantenere attiva la produzione facendo fronte con le loro risorse, oppure ricorrendo all'indebitamento bancario;
Stato, Regioni e Comuni hanno disposto lo stanziamento di risorse per la ricostruzione, ma non in misura sufficiente a coprire anche le riparazioni minime indispensabili all'immediata prosecuzione della produzione,
si chiede di sapere se il Governo intenda intervenire attraverso una modifica normativa che permetta alle imprese colpite da calamità naturali di dedurre *in toto*, nell'esercizio corrente di spesa, anche i danneggiamenti parziali, allargando ad essi le condizioni previste per le "perdite totali", senza che siano sottoposti all'applicazione di un *plafond* di deducibilità, allo scopo di dare un segnale concreto di attenzione e fiducia alle imprese così duramente colpite e favorire al più presto la ripresa economica.
(4-04451)
DE PIN - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:
in Italia le minoranze linguistiche storiche sono tutelate dall'articolo 6 della Costituzione;
la lingua sarda nasce nel tempo ed alla sua formazione contribuiscono le lingue delle diverse popolazioni che arrivarono sull'isola. È riconosciuto che non è un dialetto dell'italiano, ma una vera e propria lingua, parlata da oltre 1.000.000 di persone. Dopo l'italiano costituisce la lingua più utilizzata in Italia;
il 31 luglio 2015 il Senato ha approvato il disegno di legge sulla riforma dei vertici della RAI (AS 1880), ma a dispetto di quanto disposto dall'art. 5 della Costituzione che così recita: "La Repubblica, una e indivisibile, riconosce e promuove le autonomie locali; attua nei servizi che dipendono dallo Stato il più ampio decentramento amministrativo; adegua i principi e i metodi della sua legislazione alle esigenze dell'autonomia e del decentramento", un emendamento, predisposto per cancellare l'assurda discriminazione nei confronti della Sardegna e dei Sardi, è stato respinto;
nell'articolo 5 del provvedimento sulla Riforma della Rai è stato previsto che si facciano trasmissioni in tedesco per l'Alto Adige, in ladino per il Trentino, in sloveno per il Friuli; il sardo, che, come già detto, è la lingua non italiana probabilmente più parlata in Italia, è stato escluso,
si chiede di conoscere:
per quale motivo nel provvedimento di riforma siano state tutelate alcune minoranze linguistiche ed invece sia stata penalizzata la Sardegna;
se il Governo non ritenga di dover intervenire affinché anche la Sardegna venga riconosciuta e salvaguardata, anche attraverso degli appositi programmi radiotelevisivi, così come accade in Trentino-Alto Adige, Valle d'Aosta e Friuli-Venezia Giulia;
se non ritenga che quanto avvenuto violi i principi costituzionali dell'articolo 5 del provvedimento sulla riforma della Rai, ma anche e soprattutto quelli dell'articolo 2 e 3 dove si parla di libertà e di pari dignità sociale;
se e quali provvedimenti intenda porre in essere per ovviare a tale evidente discriminazione nei riguardi di circa 1.000.000 di persone.

(4-04452)

DE PIN - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento* - Premesso che:

il "Jobs act", ovvero la legge n. 183 del 10 dicembre 2014, pubblicata in *Gazzetta Ufficiale* n. 290 del 15 dicembre 2014, con entrata in vigore del provvedimento dal giorno successivo, cioè 16 dicembre 2014, ha lo scopo di delegare al Governo la funzione legislativa, la quale altrimenti potrebbe essere esercitata dal solo Parlamento, secondo quanto stabilito dalla Costituzione. Ed infatti, ai sensi dell'articolo 76 della Costituzione «L'esercizio della funzione legislativa non può essere delegato al Governo se non con determinazione di principi e criteri direttivi e soltanto per tempo limitato e per oggetti definiti»;

la disposizione citata si caratterizza non soltanto per la cosiddetta "riserva di assemblea" (articolo 72, comma 4, della Costituzione, il quale impone che sia il Parlamento e non le Commissioni a deliberare la delega legislativa), ma anche per l'individuazione dei contenuti indefettibili della legge delega, i contenuti necessari, ovvero tempo limitato, oggetti definiti e determinazione di principi e criteri direttivi, ai quali il Governo è tenuto ad attenersi nell'esercizio della delega stessa. I limiti dei principi e criteri direttivi, del tempo entro il quale può essere emanata la legge delegata, di oggetti definiti, servono a circoscrivere il campo della delegazione, sì da evitare che la delega venga esercitata in modo divergente dalle finalità che la determinarono. Nell'ordinamento costituzionale attuale, la delega costituisce il presupposto che condiziona l'esercizio dei poteri delegati del Governo e ne delimita lo svolgimento della relativa funzione, come riconosciuta e delineata dalla Costituzione stessa;

è risaputo che il "Jobs act", con l'art. 1, comma 7, lettera *l)*, ha delegato al Governo, tra l'altro, la «razionalizzazione e semplificazione dell'attività ispettiva, attraverso misure di coordinamento ovvero attraverso l'istituzione, ai sensi dell'articolo 8 del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica e con le risorse umane, strumentali e finanziarie disponibili a legislazione vigente, di una Agenzia unica per le ispezioni del lavoro, tramite l'integrazione in un'unica struttura dei servizi ispettivi del Ministero del lavoro e delle politiche sociali, dell'INPS e dell'Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL), prevedendo strumenti e forme di coordinamento con i servizi ispettivi delle aziende sanitarie locali e delle agenzie regionali per la protezione ambientale»;

il testo prevede anche le modalità ed i tempi di svolgimento della funzione legislativa delegata al Governo. In riferimento a questi ultimi, il "Jobs act" ha previsto un termine di 6 mesi per l'emanazione dei decreti attuativi, con scadenza, dunque, il 16 giugno 2015. Tuttavia, a norma del comma 11 dello stesso provvedimento «Qualora il termine per l'espressione dei pareri parlamentari di cui al presente comma scada nei trenta giorni che precedono o seguono la scadenza dei termini previsti ai commi 1, 3, 5, 7 e 8 ovvero al comma 13, questi ultimi sono prorogati di tre mesi». Essendosi puntualmente verificata tale circostanza, il termine per l'emanazione è slittato al 16 settembre 2015. Il "Jobs act" prevede, però, al comma 10 che «I decreti legislativi di cui ai commi 1, 3, 5, 7 e 8 del presente articolo sono adottati nel rispetto della procedura di cui all'articolo 14 della legge 23 agosto 1988, n. 400». E proprio in riferimento a tale norma che sorgono problemi in relazione ai decreti non ancora emanati;

l'art. 14 della legge 23 agosto 1988, n. 400 prevede infatti che: «I decreti legislativi adottati dal Governo ai sensi dell'articolo 76 della Costituzione sono emanati dal Presidente della Repubblica con la denominazione di "decreto legislativo" e con l'indicazione, nel preambolo, della legge di delegazione, della deliberazione del Consiglio dei ministri e degli altri adempimenti del procedimento prescritti dalla legge di delegazione.» e al comma 2: «l'emanazione del decreto legislativo deve avvenire entro il termine fissato dalla legge di delegazione; il testo del decreto legislativo adottato dal Governo è trasmesso al Presidente della Repubblica, per la emanazione, almeno venti giorni prima della scadenza»;

la scadenza della delega, tenuto conto dei termini di cui al comma 11, del "Jobs act" è il 16 settembre 2015. A norma del comma 10, il quale richiama l'art. 14 della legge n. 400 del 1988 citata, tuttavia, non sembrano essere state rispettate le modalità di esercizio della delega stessa, dovendo, il Governo,

almeno venti giorni prima della scadenza (dunque 26 agosto 2015), trasmettere il testo dei decreti al Presidente della Repubblica per l'emanazione degli stessi. Va da se che il testo da trasmettere sia quello approvato in via definitiva dal Consiglio dei ministri (che non sembra tuttora esistente, riunendosi lo stesso Consiglio dei ministri nella settimana compresa tra il 31 agosto 2015 ed il 4 settembre 2015), non potendo di certo essere emanato un testo che tale non sia. Si pone, dunque, un problema relativo ad un vizio formale nell'ambito del procedimento di emanazione dei decreti legislativi attuativi del "Jobs act", il quale comporta un eccesso di delega, non avendo il Governo rispettato termini e modalità indicati dal Parlamento per l'esercizio della delega stessa,
si chiede di sapere:
come il Governo intenda affrontare la situazione giuridica che emerge dai dati di cui in premessa;
in quali tempi si preveda possa essere rispettato l'esercizio delle delega conferita dal Parlamento.
(4-04453)

CROSIO - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:
il decreto ministeriale 28 dicembre 2012 reca la determinazione degli obiettivi quantitativi nazionali di risparmio energetico che devono essere perseguiti dalle imprese di distribuzione dell'energia elettrica e il gas per gli anni dal 2013 al 2016 e per il potenziamento del meccanismo dei certificati bianchi;
la scheda tecnica n. 40E, allegata al decreto ministeriale, reca la norma tecnica per l'installazione di un impianto di riscaldamento alimentato a biomassa legnosa nel settore della serricoltura;
nel settore florovivaistico, in base ai parametri definiti nella scheda tecnica, sono stati effettuati rilevanti investimenti, a compensazione dei quali opera il regime incentivante dei certificati bianchi;
inizialmente il GSE valutava i progetti sulla base delle schede tecniche approvate dal Ministero dello sviluppo economico e riconosceva in favore di tali progetti uno specifico incentivo;
successivamente il gestore ha adottato, in maniera del tutto autonoma, criteri di valutazione diversi rispetto a quelli stabiliti dalla vigente normativa, i quali hanno comportato una riduzione dei titoli di efficienza energetica, in alcuni casi, fino al 90 per cento dell'attesa;
il GSE, oltre alla documentazione *standard* disciplinata dal decreto ministeriale, richiede infatti continui aggiornamenti ed integrazioni alle analisi tecniche fornite dagli operatori che appaiono di estrema difficoltà, rischiando di mandare in crisi l'intero settore, con ricadute pesanti sugli investimenti;
il diverso metodo di valutazione adottato dal gestore sta mettendo in serie difficoltà i produttori di energia da impianti a biomassa e quanti hanno investito nel settore florovivaistico, determinando un clima di profonda incertezza normativa;
la mancanza di osservanza alla regola tecnica attribuisce maggiore discrezionalità all'organo che deve applicarla, il quale rischia di adottare valutazioni non omogenee, inficiando il meccanismo di incentivazione dei certificati bianchi;
la vigente normativa prevede che possano essere proposte da parte dei soggetti interessati nuove schede tecniche che devono essere in ogni caso approvate dal Ministero; sulle medesime schede non sono ammessi interventi arbitrari da parte del gestore,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti descritti;
se non ritenga opportuno fare chiarezza sul ruolo che la normativa vigente attribuisce al GSE in merito all'attività da questo svolta nell'ambito della gestione dei certificati bianchi, affinché sia garantita agli operatori del settore florovivaistico l'inalterabilità del regime incentivante, a sostegno degli investimenti.
(4-04454)

VACCARI, SPILABOTTE, CALEO, PEGORER, PUPPATO, FATTORI, MATTESINI, BROGLIA, LAI, MIRABELLI, VALDINOSI, CANTINI, GUERRA, SOLLO, PEZZOPANE, Elena FERRARA, CUCCA, CARDINALI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* -
(4-04455)
(*Già* 3-01668)

CENTINAIO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
venerdì 28 agosto 2015, i quotidiani "Il Tirreno" di Grosseto e "la Repubblica" hanno riportato i danni gravi sul turismo provocati dal maltempo che ha colpito le province di Pisa, Siena e Grosseto il 24 e 25 agosto che, con lo sbocco a mare della piena del fiume Ombrone, ha causato un vero e proprio disastro sull'arenile maremmano;
la rilevazione di batteri nelle analisi effettuate dall'ARPA Toscana ha determinato l'emanazione di un'ordinanza del sindaco per il divieto temporaneo alla balneazione lungo circa 15 chilometri di costa da Marina di Grosseto a Principina e a Marina di Alberese, con durata fino al ripristino della normalità, sulla base di ulteriori analisi dell'ARPAT;
si tratta di un colpo durissimo per il turismo in un fine estate già segnato dalla presenza dei detriti spiaggiati;
i superamenti dei limiti batterici sono stati rilevati dall'ARPAT in 5 aree: Marina centro, foce San Rocco lato nord, foce San Rocco lato sud, Principina a mare, e Marina di Alberese, a seguito di coltura dei campioni prelevati e dopo 2 giorni di attesa e incertezza da parte dei turisti sui rischi della balneazione;
i turisti lamentano le lungaggini burocratiche e i rischi per la salute cui sono stati sottoposti nei 2 giorni di incertezza in quanto in tanti hanno continuato i bagni;
gli eventi meteorologici eccezionali abbattutisi sui comuni senesi a monte dell'Ombrone, senza che si sia verificata alcuna precipitazione su Marina e Principina, hanno provocato danni attraverso i detriti giunti sulle coste;
l'amministrazione comunale di Grosseto ha stimato in 500.000 euro la spesa per raccogliere e smaltire le tonnellate di tronchi di legno sulla spiaggia, evidenziando le responsabilità che vanno cercate a monte per la mancata pulizia del fiume Ombrone e per gli accumuli incustoditi di legna sulle sponde;
le risorse messe a disposizione dalla Regione, per lo stato di emergenza dichiarato a livello regionale, per un accavallarsi di eventi meteorologici di carattere straordinario che hanno colpito la Toscana (del 1° agosto che hanno colpito la zona sud di Firenze, del 10 agosto che hanno interessato la provincia di Massa Carrara e del 24-25 agosto che si sono abbattuti sulle province di Pisa, Siena e Grosseto), non saranno in grado di coprire i danni provocati alle imprese dal disastro sull'arenile maremmano che ha danneggiato irreparabilmente la stagione turistica;
occorre adottare misure straordinarie, come la revisione degli studi di settore per le imprese coinvolte dalla piena dell'Ombrone e un abbassamento dell'IVA al 10 per cento, con la loro equiparazione a strutture turistiche;
si chiede di sapere se il Governo intenda tenere conto della grave situazione di crisi in cui versa il comparto turistico e le strutture balneari dell'arenile maremmano, a causa dell'alluvione della val d'Arbia senese del 24 e 25 agosto e lo sbocco a mare della piena del fiume Ombrone, e adottare misure economiche straordinarie in favore delle imprese coinvolte, come la revisione degli studi di settore e un abbassamento dell'IVA al 10 per cento.
(4-04456)

CENTINAIO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:
dalle prime ore del 24 agosto 2015, un forte nubifragio si è abbattuto sulla provincia di Siena provocando una vera e propria devastazione del territorio;
l'ondata di maltempo ha colpito soprattutto la val d'Arbia con l'esondazione dei fiumi Arbia a Monteroni e Ombrone e Stile a Buonconvento;
i comuni di Asciano, Monteroni e Buonconvento sono stati quelli più colpiti dai danni provocati dall'alluvione che ha provocato l'allagamento di strade, delle coltivazioni e di piazze, negozi, case, *garage* e scantinati, lasciando isolati i cittadini;
a Monteroni d'Arbia, anche a causa di una sottovalutazione da parte dell'amministrazione comunale dei bollettini ufficiali e dei codici di emergenza diramati a livello regionale dalla Protezione civile, si è ripetuto con maggiore intensità il disastro dell'ottobre 2013, che ha visto straripare il fiume e lasciato

le strade e gli edifici allagati e la cittadinanza, senza luce e senza soccorsi, a combattere con il fango;
infatti, i cittadini hanno denunciato sui quotidiani il ripetersi dei fenomeni alluvionali che ogni 6 mesi sottopone le aziende ad ingenti danni economici, mai rimborsati, e la mancata prevenzione da parte dell'amministrazione comunale di Monteroni che, nonostante vanti l'avanzo di bilancio e si dimostri prodiga a ricavare alloggi per ospitare gli immigrati, non destina fondi adeguati per la riqualificazione dell'assetto idrogeologico del territorio comunale, mettendo in crisi le aziende e i cittadini;
una serie di famiglie e aziende hanno già subito il dramma dell'alluvione del 2013 ed ora, a distanza di pochissimo tempo, si trovano nella stessa situazione di emergenza;
sono state interrotte una serie di importanti infrastrutture viarie di comunicazione, come la strada statale Cassia sud in direzione Monteroni d'Arbia, a partire da More di Cuna, e la Siena-Grosseto tra Monticiano e il bivio di Orgia, creando innumerevoli disagi alla popolazione; danni consistenti hanno subito anche le infrastrutture ferroviarie sulla linea Siena-Buonconvento-Grosseto e sulla Siena-Chiusi,
si chiede di sapere se il Presidente del Consiglio dei ministri intenda dichiarare lo stato di emergenza per intervenire a livello statale per il risarcimento dei danni alle coltivazioni, alle aziende e ai cittadini, anche in considerazione del ripetersi dei fenomeni alluvionali, e se non intenda attivarsi, per quanto di competenza, al fine di appurare eventuali responsabilità a tutti i livelli di amministrazione e gestione del territorio, per la mancata adozione di misure di prevenzione e previsione del rischio alluvione su un territorio ripetutamente colpito dall'esondazione dei fiumi e dei torrenti.
(4-04457)
DE CRISTOFARO - *Al Ministro dell'interno* -
(4-04458)
(*Già* 3-01528)
TOSATO - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:
il regime di contenimento della produzione di latte (le cosiddette quote latte) ha continuato ad operare fino al 31 marzo 2015, per ridurre lo squilibrio tra offerta e domanda in Europa e risanare il settore;
la normativa comunitaria ha richiesto un complesso sistema organizzativo capace di ripartire il quantitativo globale garantito, attribuito dalla UE ad ogni Stato membro, in quote individuali da assegnare ai produttori, per poi procedere, nel caso di "splafonamenti", alla riscossione delle multe (il "prelievo supplementare") dovute dai produttori con eccesso di produzione;
dunque, il superamento del limite di produzione comporta il pagamento di una penale a carico di coloro che hanno commercializzato un quantitativo eccedente la propria quota di riferimento;
solo in Veneto l'ammontare delle multe arriva a 5,6 milioni di euro di cui circa un quinto a Verona, con aziende che, mediamente, dovranno pagare circa 150.000 euro di multe, solo perché, nell'incertezza causata dalla fine delle quote latte hanno aumentato la produzione per ammortizzare i costi e gli investimenti;
l'importo complessivo del prelievo confermato ammonta a 103,71 milioni di euro e risulta così ripartito: 30,53 milioni di euro sono pagati alla UE per il superamento della quota nazionale; 1,53 milioni di euro sono accantonati ai sensi del decreto-legge n. 49 del 2003, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 119 del 2003, art. 9, comma 2; 71,65 milioni di euro sono destinati al fondo per gli interventi nel settore lattiero-caseario istituito presso il Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali;
come previsto dall'articolo 9 le aziende che risultano beneficiarie della restituzione degli importi versati o garantiti (completamente compensate) sono tutte quelle aziende che rientrano nelle categorie prioritarie ovvero le aziende che hanno la sede in zona montana, quelle in zona svantaggiata e quelle con blocco movimentazione capi;
il decreto-legge n. 51 del 2015, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 91 del 2015, all'articolo 2, aggiunge all'articolo 9 del decreto-legge n. 49 del 2003 un nuovo comma, prevedendo che, per l'ultimo periodo di applicazione del regime sulle quote (compreso tra il 1° aprile 2014 ed il 31 marzo 2015), qualora residuino ulteriori disponibilità rispetto alle compensazioni effettuate ai sensi del comma 3 del

citato articolo 9, esse saranno ripartite tra le aziende produttrici che hanno versato il prelievo per la campagna 2014-2015, secondo le seguenti priorità: alle aziende che hanno mantenuto lo stesso livello produttivo del periodo 2007-2008, purché non abbiano successivamente ceduto la quota; alle aziende che hanno superato fino ad una percentuale del 6 per cento il quantitativo disponibile individuale; alle aziende che hanno superato di oltre il 6 e fino al 12 per cento il quantitativo, nel limite del 6 per cento complessivo del quantitativo nazionale, nonché a favore dei produttori che hanno superato il proprio quantitativo di riferimento (rispettivamente nell'intervallo 12-30 per cento, in quello 30-50 per cento e di oltre il 50 per cento) ma nel limite del 6 per cento di quello disponibile;
il Veneto conta 13.000 imprese zootecniche che, negli ultimi anni, hanno diminuito del 16,7 per cento il numero dei capi allevati. A Verona, sono attualmente operative 1.546 stalle contro le 1.705 del 2013 ovvero 159 in meno in 2 anni. Però il *trend* non accenna affatto a diminuire; infatti, anche a causa del valore del latte che scende sempre più arrivando a 34 centesimi al litro (con un calo del 20 per cento nell'ultimo anno), associato a una generale flessione dei consumi, si rischia la chiusura, entro la fine dell'anno, di altre 43 stalle;
a causa dell'entità di queste multe, sono fortemente a rischio le medie-grandi aziende che essendo strutturate, con dipendenti e costi fissi mensili, fanno fatica ad andare avanti, mentre le piccole aziende, spesso a conduzione familiare, rinunciando al reddito riescono a sopravvivere. Ma per tutti non ci sarà un futuro, se non interverranno cambiamenti significativi nel comparto lattiero-caseario, a partire da una modifica urgente dell'attuale disciplina delle compensazioni degli esuberi di produzione del latte,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuna, onde evitare eventuali fallimenti aziendali che, visto l'ammontare dei prelievi da versare, purtroppo saranno prevedibili, una modifica alla vigente normativa relativa alla ripartizione dei residui derivanti dalle multe, procedendo alla compensazione verso tutti i produttori, ampliando ulteriormente la platea dei beneficiari delle stesse, preferendo così l'utilizzo totale delle somme disponibili per procedere alle compensazioni, piuttosto che avere importi ancora residui che vengono infine imputati ad un fondo per sostenere interventi generici nel settore lattiero-caseario, al fine di consentire alle imprese del settore di avere maggiore liquidità per far fronte ai mutamenti di mercato.
(4-04459)

SACCONI, QUAGLIARIELLO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che l'Ufficio nazionale antidiscriminazioni razziali presso la Presidenza del Consiglio dei ministri ha ritenuto di rivolgere una formale censura all'onorevole Giorgia Meloni in relazione a sue presunte affermazioni sulla selezione dei flussi migratori,
si chiede di conoscere:
quante analoghe censure siano state prodotte da codesto ufficio, a chi siano state rivolte e con quali motivazioni;
se il Presidente del Consiglio dei ministri ritenga coerente con la funzione di codesto ufficio, e soprattutto con i principi della Carta costituzionale, la censura delle libere espressioni dei parlamentari e, più in generale, dei cittadini, quando non costituiscono specifica fattispecie di reato, peraltro accertabile con le usuali modalità di legge;
quali provvedimenti intenda assumere nei confronti del dirigente dell'ufficio, qualora ne ravvisi comportamenti estranei alle funzioni istituzionali.
(4-04460)

DE POLI - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e dello sviluppo economico* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
in risposta alla grave situazione che ha colpito i produttori ortofrutticoli, del settore lattiero-caseario, di carne suina e bovina dell'UE, le cooperative agricole dell'Unione europea, Copa e Cogeca, in occasione del vertice straordinario dei ministri europei dell'Agricoltura il 7 settembre 2015 a Bruxelles, hanno tenuto una manifestazione di protesta per sottolineare una situazione ormai insostenibile e senza precedenti e per chiedere un intervento straordinario e veloce. La situazione dei

mercati lattiero-caseario, suinicolo, degli ortofrutticoli e delle carni bovine è estremamente difficile, specialmente per via delle restrizioni russe alle esportazioni che hanno stroncato il principale mercato di esportazione dell'UE da un giorno all'altro. I prezzi sono al disotto dei costi di produzione in molti Paesi e il reddito agricolo è basso, obbligando alcuni ad abbandonare la produzione. Le azioni finora intraprese dalla Commissione europea per migliorare la situazione risultano del tutto insufficienti per compensare le ingenti perdite subite dai produttori;

la crisi del settore agroalimentare, aggravata dagli effetti e dalle distorsioni di una filiera "drogata e senza regole", spinge gli agricoltori a lasciare in campo o sugli alberi i propri prodotti: i produttori ricevono offerte di acquisto ad un prezzo ormai prossimo allo zero. Nella Bassa Padovana le mele della varietà "Golden delicious" sono quotate addirittura tra i 2 e i 3 centesimi al chilo (con tali prezzi non si coprono nemmeno un terzo delle spese di raccolta) quindi le mele ormai mature vengono lasciate sugli alberi. Come forma di protesta e di denuncia nel 2014 in un'azienda di Merlara, in provincia di Padova, è scoppiato lo "scandalo delle mele": una parte del raccolto di mele è stata distrutta.

i produttori ortofrutticoli dipendono da operatori commerciali senza scrupoli che speculano sulla crisi del settore e sugli effetti dell'*embargo* russo per lasciare in campo i prodotti italiani e acquistare dall'estero, senza alcun beneficio per il consumatore finale, che continua a pagare la frutta e la verdura a caro prezzo e non può scegliere i prodotti autentici del nostro *made in Italy*,

si chiede di sapere se non sia nell'intenzione dei Ministri in indirizzo intervenire concretamente e nel breve termine per migliorare la grave situazione venutasi a creare, consentendo una ripresa economica duratura e più equilibrata di un settore, quello agroalimentare, da troppo tempo in attesa di misure concrete, pur essendo di importanza vitale per il nostro Paese.

(4-04461)

TOSATO - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

il Consiglio dei ministri ha approvato il 27 agosto 2015 uno schema di decreto del Presidente della Repubblica che individua i 38 aeroporti di interesse nazionale e nei 10 bacini di traffico nazionali vengono indicati gli aeroporti di interesse nazionale: per il Nordovest (Milano Malpensa, Linate, Torino, Bergamo, Genova, Brescia, Cuneo) e per il Nordest (Venezia, Verona, Treviso, Trieste);

in questo nuovo piano nazionale degli aeroporti, mentre l'aeroporto di Verona-Villafranca rientra nel bacino del Nordest, insieme a Venezia e a Treviso, quello di Brescia-Montichiari figura invece tra gli aeroporti lombardi del Nordovest;

tale decisione appare incongruente dal momento in cui i due aeroporti hanno in sostanza un unico gestore per entrambi gli scali, di fatto la Catullo SpA, che opera presso il "Catullo" di Verona, ma che è proprietaria per l'85 per cento della società di gestione del "D'Annunzio" di Brescia, e cioè la società Aeroporti sistema del Garda;

questa decisione non tiene conto del sistema aeroportuale della zona del lago di Garda e di Venezia e una scelta basata su ragioni prettamente geografiche non può modificare realtà industriali esistenti;

il Consiglio di Stato ha sentenziato che l'affidamento della concessione quarantennale per Montichiari, data direttamente alla veronese Catullo ancora all'inizio del 2014, richiede una gara europea e sulla questione deciderà quindi la Corte di giustizia dell'Unione europea,

si chiede di sapere quali siano le motivazioni alla base della scelta di dividere le proprietà aeroportuali veronesi nel nuovo piano nazionale degli aeroporti, includendo l'aeroporto di Verona-Villafranca nel bacino del Nordest e quello di Brescia-Montichiari tra gli aeroporti lombardi del Nordovest e se siano state valutate con attenzione le ricadute che tale decisione potrebbe comportare a livello economico ed industriale.

(4-04462)

CAMPANELLA - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

ai sensi dell'art. 17 della legge regionale siciliana n. 7 del 26 agosto 1992 e successive modifiche, ogni anno il sindaco è tenuto a presentare una relazione scritta al Consiglio comunale sullo stato di attuazione del programma e sull'attività svolta, nonché su fatti particolarmente rilevanti. Il Consiglio

comunale, entro 10 giorni dalla presentazione della relazione, esprime in seduta pubblica le proprie valutazioni;

ai sensi dell'art. 1, lettera *g)*, della legge regionale siciliana n. 48 dell'11 dicembre 1991, limitatamente alle ipotesi di atti contrari alla Costituzione o per gravi e persistenti violazioni di legge, può essere disposta la rimozione o la sospensione di amministratori di enti locali. La rimozione è disposta dal Presidente della Regione su proposta dell'Assessore regionale per gli enti locali; la sospensione può essere disposta dall'Assessore regionale per gli enti locali;

a quanto risulta all'interrogante in data 17 luglio 2015 veniva presentata dai consiglieri comunali di Bagheria (Palermo), Maddalena Vella e Massimo Cirano, formale diffida a presentare la relazione sullo stato di attuazione del programma del sindaco, ai sensi dell'art. 17 della legge regionale 26 agosto 1992, n. 7 e successive modifiche e la relazione dettagliata sull'attività degli esperti nominati, ai sensi dell'art. 14 della stessa legge regionale, indirizzata al sindaco del Comune di Bagheria, al Presidente del Consiglio comunale di Bagheria, all'Assessorato regionale delle autonomie locali e della funzione pubblica (Dipartimento autonomie locali, servizio 3°, ufficio ispettivo) e per conoscenza al Ministero dell'interno (Dipartimento per gli affari interni e territoriali - direzione centrale finanza locale - ufficio 1° consulenza e studi finanza locale) ed al Prefetto di Palermo;

nella diffida si evidenziava la mancata presentazione della relazione al Consiglio comunale relativa alla prima annualità scaduta il 9 giugno 2015;

in data 28 luglio 2015, con nota protocollo n. 0011866, l'Assessorato delle autonomie locali e della funzione pubblica regionale (Dipartimento autonomie locali, servizio 3°, ufficio ispettivo) invitava il sindaco di Bagheria a voler fornire chiarimenti in merito alla mancata presentazione della relazione sullo stato di attuazione del programma, rammentando che, a norma dell'art. 27, comma 2, della legge della Regione Sicilia n. 7 del 26 agosto 1992, le ripetute e persistenti violazioni in ordine all'obbligo citato possono comportare valutazioni in merito per l'applicazione dell'art. 1, lettera *g)*, della legge regionale Siciliana n. 48 dell'11 dicembre 1991, che recepisce e modifica l'art. 40 della legge 8 giugno 1990, n. 142;

considerato che:

la presentazione della relazione costituisce un esercizio di democrazia e di trasparenza che consente di portare a conoscenza anche dei cittadini lo stato di attuazione del programma presentato agli elettori in sede di campagna elettorale;

tale reiterata omissione, unitamente alle inadempienze sulle norme previste dal decreto legislativo n. 33 del 14 marzo 2013, rappresenta non soltanto una violazione della legge, ma anche il misconoscimento della funzione di controllo politico da esercitarsi da parte del Consiglio comunale e non consente ai cittadini la conoscenza di tale attività,

si chiede di sapere quali misure di propria competenza il Ministro in indirizzo intenda adottare al fine di sollecitare l'Assessorato delle autonomie locali e della funzione pubblica della Regione Sicilia alla tempestiva applicazione di quanto disposto dall'art. 1, lettera *g)*, della legge regionale Siciliana n. 48 dell'11 dicembre 1991.

(4-04463)

Interrogazioni, già assegnate a Commissioni permanenti, da svolgere in Assemblea

L'interrogazione 3-01515, della senatrice Bertorotta ed altri, precedentemente assegnata per lo svolgimento alla 12a Commissione permanente (Igiene e sanità), sarà svolta in Assemblea, in accoglimento della richiesta formulata in tal senso dall'interrogante.

L'interrogazione 3-01962, del senatore Santangelo ed altri, precedentemente assegnata per lo svolgimento alla 4a Commissione permanente (Difesa), sarà svolta in Assemblea, in accoglimento della richiesta formulata in tal senso dall'interrogante.

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

3a Commissione permanente (Affari esteri, emigrazione):

3-02159, del senatore Cotti ed altri, sul traffico di armi e componenti tra l'Italia e la penisola arabica;
3-02163, della senatrice Puppato ed altri, sul mancato rispetto del divieto di caccia alle balene in Europa, in particolare in Danimarca e Isole Far Öer;
6a Commissione permanente(Finanze e tesoro):
3-02167, del senatore Vacciano ed altri, sulla disciplina del deposito di contante presso intermediari bancari;
3-02168, del senatore Vacciano ed altri, sul sistema di vigilanza sull'attività dei cambiavalute;
13a Commissione permanente(Territorio, ambiente, beni ambientali):
3-02165, del senatore Romano, sulla sicurezza ambientale nei depositi giudiziari dei veicoli.

1.5.2.2. Seduta n. 504 (pom.) del 15/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

504a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MARTEDÌ 15 SETTEMBRE 2015

_____

Presidenza della vice presidente FEDELI,
indi della vice presidente LANZILLOTTA

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza della vice presidente FEDELI

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 16,30)*.

Si dia lettura del processo verbale.

PETRAGLIA, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta pomeridiana del 10 settembre.*

Sul processo verbale

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signora Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 16,35)*.

Sulla problematica relativa ai lavoratori esodati

STUCCHI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STUCCHI *(LN-Aut)*. Signora Presidente, desidero intervenire sull'ordine dei lavori per comunicare a lei e all'Assemblea che questa mattina i Gruppi parlamentari della Lega di Camera e Senato si sono recati al Ministero dell'economia e delle finanze per sottolineare nuovamente la drammaticità del problema degli esodati, che - ahimè - non trova risposte in questo Governo, come numerosi altri problemi reali che attanagliano la vita di tante decine di migliaia di cittadini. Nemmeno nelle risposte ricevute stamattina dal sottosegretario Baretta si è trovata la volontà di porre fine a una vera e propria discriminazione nei confronti di alcune classi anagrafiche di lavoratori. Forse questi lavoratori hanno il torto di essere nati in quegli anni o di non avere sufficiente contribuzione anagrafica, non potendo quindi accedere a quello che è un legittimo diritto, cioè la pensione. A fronte delle scelte sbagliate del Governo, fatte con la legge Fornero, il Governo Letta prima e il Governo Renzi poi non hanno saputo dare quelle risposte che invece i cittadini si attendono. È una questione di giustizia sociale. Insieme a noi c'erano anche i rappresentanti dei sindacati.

Io credo che sia urgente che nella prossima legge di stabilità il Governo individui queste risposte, perché ormai il tempo è scaduto. Abbiamo fatto anche un'occupazione della sala più importante del Ministero dell'economia e delle finanze, la cosiddetta sala azzurra, proprio per testimoniare come sulla questione non siamo disponibili a scherzare: non si può giocare sulla pelle dei lavoratori, soprattutto quelli in difficoltà. Ricordo che gli esodati sono persone che non hanno più il posto di lavoro, che non hanno un reddito, che non hanno la possibilità di essere nuovamente reimpiegate e che si trovano, per così dire, "gabbate" da una scelta normativa incomprensibile. A parole si dice che queste risposte devono arrivare e che sono assolutamente doverose, ma nella pratica vediamo che poi non corrisponde un gesto concreto a livello normativo.

Io credo che la Lega faccia bene a testimoniare questa attenzione verso i lavoratori e che tutti noi come parlamentari, vicini alle esigenze dei cittadini, si debba assolutamente lavorare per porre rimedio a questa situazione. Ci aspettiamo che il Governo faccia qualcosa e, per dare un senso a questa nostra protesta, riteniamo che ci debba essere anche una presa di posizione da parte dell'Aula su una questione così importante, con un atto di indirizzo vincolante verso il Governo. È necessario che la protesta che è stata fatta al MEF abbia un'ulteriore eco all'interno delle Aule parlamentari, com'è stato fatto poco fa alla Camera, perché riteniamo che più se ne parla e più il Governo dovrebbe trovarsi

nelle condizioni di sentirsi vincolato a dare delle risposte. È per questo che chiediamo con forza al Governo che, nella legge di stabilità, venga risolta una volta per tutte la questione degli esodati, perché si tratta di un problema creato da questa maggioranza, ma che riguarda cittadini che votano tutti i partiti politici e che chiedono a noi di dare delle risposte positive alla loro richiesta di un futuro di tranquillità e di serenità, che tutti noi dobbiamo loro dopo una vita di lavoro.

PRESIDENTE. La Presidenza, di fronte a quanto lei ha detto, farà presente al Governo... *(Alcuni senatori del Gruppo LN-Aut occupano i banchi del Governo ed espongono dei cartelli con la scritta «Aboliamo la legge Fornero. Il popolo lo vuole»).*

Chiedo per favore all'Assemblea di adottare atteggiamenti consoni a quest'Aula. *(Gli assistenti parlamentari tentano di far allontanare il senatore Crosio e altri senatori del Gruppo LN-Aut dai banchi del Governo)*.

Senatore Crosio, la prego, non si faccia portar via in questo modo. *(I senatori Arrigoni, Centinaio, Comaroli, Consiglio, Crosio, Stefani e Tosato restano seduti ai banchi del Governo).*

La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 16,39, è ripresa alle ore 16,52).

Sui criteri di ammissibilità degli emendamenti presentati al disegno di legge costituzionale n. 1429-B

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signora Presidente, intervengo in merito al dettato dell'articolo 104 del nostro Regolamento.

Vengo dalla Commissione affari costituzionali, dove abbiamo appreso che la presidente Finocchiaro ha assunto una linea in merito all'ammissibilità degli emendamenti alla riforma costituzionale. Che cosa ha detto, in sostanza? Che, in assenza di un accordo tra le forze politiche, lei deve applicare alla lettera il Regolamento, con ciò stabilendo che sarebbero inammissibili gli emendamenti che non vertano direttamente sulle parti modificate dalla Camera. Ora, dal nostro punto di vista, questa è una lettura parziale, filtrata, perché l'articolo 104 - spieghiamolo magari anche ai cittadini, se sono in ascolto - da un lato afferma che il Senato deve limitare la sua analisi e la fase emendativa alle parti modificate dalla Camera, per evitare un infinito rimpallo di modifiche tra Camera e Senato, quindi circoscrivere gradualmente il perimetro su cui si sta valutando, dall'altro lato, però, lo stesso articolo stabilisce che possono essere presi in considerazione gli emendamenti che con quelle parti modificate siano strettamente correlati. In questo senso l'articolo recupera un altro valore fondamentale, vale a dire il fatto che, andando semplicemente a restringere con una progressione meccanicistica, non si perda di vista anzitutto la prerogativa del Parlamento di rivedere e di riconsiderare nuovi equilibri, anche al di fuori della parte strettamente modificata, ma che a quella parte potrebbero dare senso, funzionalità e organicità dal punto di vista giuridico, in tal modo rispettando - dicevo - le prerogative del Parlamento e dei parlamentari. D'altra parte, proprio il fatto di lasciare spazio a modifiche di parti correlate apre la possibilità di arrivare a quell'accordo politico, magari per vie diverse, non focalizzando e radicalizzando lo scontro su quel punto. Questo si definisce, in altri termini, usare il pensiero laterale e sviluppare quella capacità di trovare soluzioni nuove ed efficaci.

Mi sarei aspettato che, utilizzando queste due parti dell'articolo 104, che mette in equilibrio due principi, la Presidente avesse provveduto a discernere tra gli emendamenti quelli che «avessero effettivamente una natura di *escamotage*» e non nel merito andassero a proporre soluzioni efficaci sul piano giuridico e costituzionale, cioè comunque compatibili con la Costituzione almeno con i principi fondamentali.

A questo punto, viene il dubbio che si stia forzando un *iter* per interessi di una parte politica. Signora Presidente, le ricordo che noi abbiamo dovuto, per tutto il periodo concesso, emendare al buio. Avevamo chiesto preventivamente un pronunciamento sul perimetro di emendabilità del testo arrivato

dalla Camera e non ci è stato concesso: abbiamo dovuto emendare al buio, senza sapere. Quindi qualcuno si è tenuto una riserva di decidere in base a quel che sarebbe avvenuto.

Cosa è avvenuto, forse? Si sono spaventati dei 500.000 emendamenti della Lega? Non possiamo piegare un principio generale a una situazione contingente. Ho detto in altre circostanze che la Lega è il migliore amico del canguro e mi rendo conto di questo sottile gioco di provocazioni che è in atto, ma noi abbiamo presentato 200 emendamenti, tutti di merito, propositivi, protesi da un lato al superamento del bicameralismo perfetto e quindi a favore di lavori parlamentari più snelli, mantenendo però dall'altro un impianto che rispettasse la rappresentatività, le funzioni del Parlamento e la necessità di sottrarre il controllo degli organi costituzionali ad un unico partito o addirittura ad un unico segretario di partito.

Mi avvio alla conclusione. Non ci è dato di sapere per tempo, non ci è dato di emendare alla luce di un principio affermato e oggi addirittura si vorrebbe far precipitare l'evoluzione, l'*iter* di questa riforma in Aula attraverso un'alternativa: o un accordo tra i Capigruppo (nemmeno i Capigruppo di Commissione, quasi che la Commissione fosse un impiccio inutile), oppure - Dio non voglia - attraverso un voto di fiducia, che è già stato ventilato ampiamente.

Tutto questo deve essere risolto e non c'è che una via, che tra l'altro il collega Crimi aveva invocato prima della pausa estiva, cioè il pronunciamento chiaro della Giunta per il Regolamento. Siamo ancora in attesa di sapere come la Giunta si pronuncerà sui principi di allora. Sappiamo che ci sono anche dei precedenti, ma aspettiamo che la Giunta dica finalmente qual è la condizione di democrazia in queste Aule.

Siamo costretti a farlo *a posteriori*, dopo un pronunciamento della Presidente della Commissione affari costituzionali che non ci convince affatto. E prima che arriviamo a fasi in cui poi i rapporti si irrigidiscono e si alimentano le tensioni, vogliamo che qui dentro tutti, a partire dalle prime responsabilità (in primo luogo quelle del Presidente del Senato, poi quelle della Giunta e anche dei Capigruppo), si assumano la responsabilità di definire per tempo quali sono i rapporti su cui possiamo contare.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, riferirò al Presidente del Senato.

Discussione del disegno di legge:

(1917) ***Deputato CIRIELLI ed altri - Disposizioni concernenti la partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali*** *(Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Cirielli ed altri; Duranti ed altri; Garofani ed altri; Artini ed altri)***(ore 16,59)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge n. 1917, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Cirielli ed altri; Duranti ed altri; Garofani ed altri; Artini ed altri.

La relazione è stata già stampata e distribuita. Chiedo ai relatori se intendono integrarla.

CASINI, *relatore*. Signora Presidente, il provvedimento in esame, contenente le disposizioni concernenti la partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali, approvato dalla Camera dei deputati, ha un obiettivo ambizioso: fornire una cornice normativa unitaria per l'invio di contingenti italiani all'estero nel quadro delle missioni dell'ONU e delle altre organizzazioni cui partecipa l'Italia, in primo luogo la NATO e l'Unione europea.

Il disegno di legge copre tutte le tipologie di missioni che si sono man mano andate definendo nel corso degli ultimi anni, da quelle di *peacekeeping* (mantenimento della pace) a quelle di *peace enforcement* (conseguimento della pace), fino agli interventi umanitari. Il provvedimento in esame chiede di colmare un vuoto normativo del nostro ordinamento.

Com'è noto la Costituzione italiana non contiene previsioni che disciplinino l'impiego dello strumento militare all'estero, ad eccezione delle disposizioni volte sullo stato di guerra. Neanche a livello

legislativo, al di là di alcune previsioni di principio contenuto nella legge sull'ordinamento delle Forze armate, esiste una disciplina organica, né per quanto riguarda il procedimento di autorizzazione, né per quanto riguarda il trattamento economico e normativo del personale impegnato.

La conseguenza, come tutti sappiamo, è che oggi il quadro giuridico per la partecipazione alle missioni viene definito essenzialmente con lo strumento del decreto-legge. Questo comporta una provvisorietà e disorganicità delle disposizioni, soprattutto di quelle ordinamentali, e una grande precarietà, anche dal punto di vista finanziario, delle missioni, caratteristiche che non giovano certo alle esigenze di programmazione operativa e di credibilità internazionale del Paese.

L'esigenza di una legge organica in materia è ampiamente condivisa. Si deve sottolineare che il disegno di legge è di iniziativa parlamentare e che alla Camera è stato approvato senza alcun voto contrario. Ampio consenso che si è evidenziato anche nel corso dell'esame da parte delle Commissioni riunite in sede referente.

La partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali è stata, negli ultimi trent'anni, una delle componenti qualificanti della nostra politica estera. Si è trattato e si tratta di un impegno oneroso ma essenziale, sia perché abbiamo contribuito a importanti risultati di stabilizzazione in tante parti del mondo, sia perché abbiamo migliorato il nostro strumento militare, con addestramento e rafforzamento della componente operativa.

Con le missioni il nostro Paese ha poi migliorato la sua immagine internazionale, anche perché nel corso degli anni si è definito un "modello italiano" di *peacekeeping*, a partire dalla missione in Libano nel 1982 e poi con le missioni in Albania, Somalia, Mozambico - senza dimenticare gli interventi in Bosnia-Erzegovina, in Afghanistan e in Iraq - e poi di nuovo in Libano, che è forse l'esempio più riuscito della nostra proiezione esterna. Le nostre Forze armate sono particolarmente apprezzate - lo dirà poi il presidente Latorre - non solo per le capacità militari, ma anche per la modalità di conduzione delle missioni, contraddistinta da una forte imparzialità tra le parti in causa e da una particolare attenzione e sensibilità alle esigenze della popolazione civile e agli aspetti umanitari. Con il nostro esempio abbiamo fatto sì che l'elemento di cooperazione assumesse un ruolo sempre più significativo.

Sottolineare questi successi non significa negare che qualcosa si possa e si debba cambiare, anche in considerazione del nuovo quadro delle crisi globali e della crisi economica, che costringere a selezionare in maniera più rigorosa gli impegni. Da oggi in poi si tratterà di valutare in maniera più strategica le modalità e soprattutto gli ambiti regionali nella nostra partecipazione alle missioni, concentrando la nostra attenzione sul Mediterraneo.

Anche sotto questo profilo il provvedimento che discutiamo è importante, perché fornisce una serie di strumenti per una migliore programmazione degli interventi.

Il presidente Latorre descriverà gli aspetti che riguardano più direttamente le Forze armate; io riassumo brevemente le previsioni in tema di autorizzazione e finanziamento delle missioni, dall'articolo 1 all'articolo 4.

L'articolo 1 definisce l'ambito di applicazione del provvedimento e i principi generali cui si ispira. In primo luogo, c'è ovviamente il richiamo all'articolo 11 della Costituzione e al rispetto del diritto internazionale.

Per quanto riguarda l'ambito di applicazione, il provvedimento riguarda sia la partecipazione delle Forze armate e delle Forze di polizia, sia «l'invio di personale e assetti, civili e militari», fuori del territorio nazionale.

L'articolo 1 fa riferimento anche alla possibile partecipazione alle missioni dei Corpi civili di pace. Si tratta di un contingente istituito in via sperimentale, seguendo l'esempio di molti Paesi, con la legge di stabilità per il 2014. Il Corpo, in via di formazione, è composto da 500 giovani volontari nell'ambito del servizio civile nazionale, da impiegare all'estero in azioni di pace o in casi di emergenze ambientali. Il comma 3 prevede che, nell'ambito della sua partecipazione alle missioni, l'Italia adotti tutte le possibili iniziative per valorizzare il ruolo delle donne nella costruzione della pace e della

sicurezza internazionale, in linea con le risoluzioni del Consiglio di sicurezza dell'ONU e con il Piano d'azione nazionale su «Donne, pace e sicurezza 2014-2016».

L'articolo 2 stabilisce la procedura da seguire per l'autorizzazione delle missioni e per il loro finanziamento. Il primo passaggio è rappresentato dalla delibera del Consiglio dei ministri, adottata previa comunicazione al Presidente della Repubblica ed eventuale convocazione del Consiglio supremo di difesa. Successivamente la deliberazione deve essere trasmessa alle Camere, le quali, tempestivamente - come stabilisce il testo - la discutono e l'autorizzano con appositi atti di indirizzo, eventualmente definendo impegni particolari per il Governo.

La comunicazione al Parlamento deve essere molto dettagliata. Per ciascuna missione il Governo deve indicare l'area geografica di intervento, gli obiettivi, la base giuridica, la composizione degli assetti da inviare, il personale coinvolto, nonché la durata programmata e il fabbisogno finanziario. A seguito dell'approvazione in sede referente di un emendamento a firma dei senatori Pegorer e De Pietro, dovrà essere altresì individuata anche la disciplina penale applicabile alle singole missioni.

Le risorse necessarie sono stabilite con un decreto del Presidente del Consiglio, su proposta dei Ministri di esteri, difesa, interno ed economia. Tali risorse vanno a valere su un fondo dedicato, che viene introdotto dalla legge all'articolo 4. Gli schemi di decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, corredati di relazione tecnica esplicativa, vengono trasmessi alle Commissioni parlamentari, che devono rendere il parere entro venti giorni. Quindi c'è una seconda fase di controllo parlamentare, questa volta specificatamente sugli aspetti finanziari. Mentre la complessiva copertura finanziaria delle missioni viene dunque assicurata per legge (in particolare dalla legge di stabilità, che definisce la dotazione del Fondo missioni internazionali), al riparto delle risorse tra le varie missioni si provvede in via regolamentare con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri.

Il comma 6 chiarisce poi che per la prosecuzione delle missioni per gli anni successivi il rifinanziamento avviene secondo la stessa procedura (cioè con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri).

L'articolo 3 disciplina le relazioni tra Governo e Parlamento nella fase successiva all'autorizzazione iniziale della missione. Il Governo, su proposta del Ministro degli affari esteri e di concerto con il Ministro della difesa, presenta alle Camere una relazione analitica annuale sulle missioni in corso (comprese quelle concluse nell'anno), precisandone l'andamento e i risultati conseguiti. La relazione è corredata da un documento di sintesi operativo per ciascuna missione che indica durata, sede, personale nazionale e internazionale impiegato, scadenza, dettagli attualizzati. La relazione dà anche conto delle valutazioni espresse dai comandi delle missioni sui risultati dei contingenti italiani che vi partecipano. Con tale relazione il Governo dà conto altresì dello stato degli interventi di cooperazione allo sviluppo a sostegno dei processi di pace e di stabilizzazione. La relazione analitica deve anche contenere indicazioni sulla partecipazione delle donne e sull'approccio di genere, con riferimento alla risoluzione del Consiglio di sicurezza dell'ONU n. 1325 del 2000, citata prima.

A seguito della presentazione della relazione, che deve avvenire entro il 31 dicembre di ogni anno, si incardina presso le Camere la discussione e la conseguente deliberazione sulla prosecuzione di ciascuna missione, su eventuali proroghe o modifiche della partecipazione italiana. Si apre cioè quella che il provvedimento chiama: «Sessione parlamentare sull'andamento delle missioni autorizzate». Questa sessione parlamentare sostituisce la relazione che i Ministri degli affari esteri e della difesa, con cadenza quadrimestrale, rendono attualmente alle Commissioni esteri e difesa congiunte. Ricordo che con riferimento a tale articolo in sede referente è stato approvato un emendamento, a firma del senatore Pegorer, finalizzato a sopprimere il fondo di cui alla legge n. 296 del 2006, facendo confluire le relative risorse sul fondo di cui al successivo articolo 4.

L'articolo 4 prevede, come detto, l'istituzione, nello stato di previsione del MEF, di un apposito fondo. È importante segnalare, soprattutto per l'interesse della Commissione esteri, che in tale fondo confluiscono anche le risorse destinate alle politiche di cooperazione allo sviluppo e agli interventi per il sostegno dei processi di pace e di stabilizzazione. Il provvedimento prevede che tali fondi siano impiegati in coerenza con gli altri interventi di cooperazione svolti dall'Italia e nell'ambito della

programmazione definita secondo la nuova legge di settore.

Sempre in tema di cooperazione allo sviluppo, aggiungo solo che l'articolo 17 del provvedimento prevede la figura del consigliere per la cooperazione civile del comandante militare italiano del contingente internazionale: si tratta di un diplomatico, nominato con decreto del Ministero degli affari esteri, di concerto con il Ministero della difesa, con il compito di coordinare gli interventi umanitari. Questa previsione sottolinea e rafforza ulteriormente il carattere di cooperazione civile che, come dicevo all'inizio, ha sempre caratterizzato l'approccio italiano alle missioni, nonché il coordinamento indispensabile con la rete della nostra diplomazia.

Signora Presidente, ho così terminato la mia relazione, che riguarda le parti di competenza della Commissione che presiedo e del Ministero degli affari esteri.

LATORRE, *relatore*. Signora Presidente, intervengo molto rapidamente per ribadire e sottolineare alcuni aspetti, tenendo conto della divisione dei compiti fatta tra me ed il presidente Casini.

Mi pare di aver capito che, purtroppo, non potremo oggi procedere alla votazione del provvedimento che ci apprestiamo a discutere in quanto la Commissione bilancio non ha ancora espresso i pareri sugli emendamenti. Mi auguro che questa discussione si possa quindi svolgere e concludere nella giornata di domani.

Il provvedimento in esame è forse uno degli strumenti legislativi più importanti della nostra politica estera e di difesa. Il presidente Casini ha ricordato come negli ultimi trent'anni le nostre missioni internazionali siano state essenziali e ne ha richiamato le ragioni, cui desidero aggiungerne un'altra. Le missioni internazionali hanno notevolmente migliorato lo strumento militare del nostro Paese perché sono state occasioni straordinarie di addestramento per le nostre forze armate, nonché un'esperienza che ne ha consentito un forte rafforzamento operativo. Come ha ricordato il presidente Casini, abbiamo praticamente creato un modello italiano di *peacekeeping*.

Credo che in queste occasioni non bisogna mai dimenticare di rivolgere un ringraziamento alle nostre Forze armate per quello che stanno facendo, che contribuisce in maniera non secondaria all'immagine internazionale del nostro Paese.

Oggi procediamo a definire un quadro giuridico e normativo che dà finalmente certezze. In questi anni abbiamo navigato nella massima precarietà. Molte volte abbiamo dovuto rincorrere le missioni internazionali con i decreti-legge e - diciamo la verità - molto spesso i nostri militari sono rimasti scoperti nel corso delle missioni anche dal punto di vista assicurativo ed economico, in quanto è chiaro che lo strumento del decreto-legge, con la relativa scadenza, non consente una copertura costante e certa.

Considero particolarmente importante la definizione di una cornice stabile ed uniforme, che facilita il nostro lavoro di Parlamento. Infatti, ogni volta che dobbiamo discutere sul tema delle missioni internazionali, non ci concentriamo sugli aspetti strategici e politici (su cui, invece, sarebbe giusto che il Parlamento si soffermasse), rincorrendo invece in maniera provvisoria e superficiale l'adozione di provvedimenti quasi perché sotto l'incombenza della scadenza dei termini.

In questo provvedimento si trova e si definisce in maniera compiuta uno straordinario equilibrio tra il ruolo del Presidente della Repubblica, quello del Governo e quello del Parlamento.

La parte che il presidente Casini delegava alla mia illustrazione è quella relativa alla messa in sicurezza del nostro personale dal punto di vista economico, pensionistico, assicurativo ed anche sotto il profilo dei rischi che i nostri ragazzi in quelle circostanze corrono, e infatti finalmente in questa norma vengono meglio precisati gli effetti conseguenti anche a situazioni di prigionia, di lesioni ed anche - ahimè - di decesso. In particolare, si prevede una normativa di carattere generale applicabile alle missioni internazionali che sono svolte dal personale appartenente alle Forze armate, alle Forze di polizia ed anche alle componenti civili che operano nei teatri operativi, e questo è un fatto non marginale.

Un ultimo richiamo: in questo provvedimento, viene finalmente anche definito il concetto di missione internazionale, cosa che finora non era contemplata, e si ribadisce anche come questo nostro lavoro,

queste nostre missioni siano ancorate alla nostra politica di difesa e al sistema del diritto internazionale imperniato sulle Nazioni Unite, sulle principali organizzazioni internazionali (fra cui l'Unione europea) istituite in conformità.

Vorrei concludere dicendo che dunque la delicatezza e la rilevanza di questo provvedimento risiedono proprio nella radicalità e nell'importanza delle questioni che richiama e che sono coinvolte. Penso innanzitutto all'orientamento del nostro sistema di difesa e di sicurezza, alla valenza del diritto internazionale ed anche a quando e in quali condizioni il nostro Paese può mettere in moto tali meccanismi ed intervenire in una crisi.

È importante che su questo provvedimento alla Camera si sia registrato un consenso largo: hanno votato a favore tutti i Gruppi parlamentari, tranne il Movimento 5 Stelle, che si è astenuto. Vorrei anche essere testimone in quest'Aula di come nelle nostre Commissioni la discussione sia stata molto costruttiva, molto positiva. Anche in quella sede si sia registrato un consenso largo, con la sola astensione dei colleghi del Movimento 5 Stelle, ai quali però volevo solo ricordare che l'astensione al Senato ha un valore di voto contrario e quindi mi auguro che, nella discussione che svolgeremo e soprattutto nella discussione relativa agli emendamenti, questo consenso possa coinvolgere anche il loro Gruppo, che con i suoi rappresentanti nella Commissione difesa, accanto ai rappresentanti degli altri Gruppi, ha dato un contributo importante nella fase degli emendamenti che da noi sono stati presi, com'è noto, anche in favorevole considerazione.

Non voglio aggiungere altro, ma soltanto dire che l'adozione di questo provvedimento va messa in sintonia con un'altra serie di iniziative che sono in corso: penso all'attuazione della legge n. 244, ai processi di riorganizzazione del nostro sistema di difesa, in cui siamo impegnati all'indomani della discussione sul Libro bianco, ai programmi di investimento, di ammodernamento e di razionalizzazione della nostra spesa militare. Tutto questo ci consente finalmente di poter modernizzare il nostro sistema di difesa e di potergli dare quelle certezze che sono proprie di un grande Paese, consapevole che sui temi della difesa e della sicurezza si gioca una partita decisiva per il futuro della nostra società. *(Applausi dei senatori Casini, Vattuone e Mauro Mario)*.

PRESIDENTE. Vorrei solo precisare che non è in ritardo la Commissione bilancio, ma manca la relazione tecnica da parte del Governo.

Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Pegorer. Ne ha facoltà.

PEGORER *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PEGORER *(PD)*. Signora Presidente, nell'odierno scenario internazionale risulta a tutti evidente come il tema della sicurezza e del suo governo e controllo, della stessa gestione degli eventuali scenari di crisi, si presenti con caratteri di estrema problematicità e drammaticità.

Non a caso, due anni fa questa legislatura ebbe inizio nel segno di una nuova attenzione al tema della sicurezza e difesa, sotto la spinta dell'aggravarsi delle crisi nel Nord Africa e in quel quadro si ripropose con forza la questione relativa alla necessità di costruire, tra l'altro, una più efficace politica di difesa comune europea. Gli eventi e le ulteriori crisi che si sono succedute da allora (i gravissimi atti di terrorismo che hanno interessato lo stesso territorio europeo, gli eventi in Siria, Ucraina, Libia, in Medio Oriente, i tragici fatti del Mediterraneo) hanno sempre più evidenziato un serio *deficit* nelle capacità di gestione delle crisi da parte dei Paesi occidentali e, in particolare, dell'Unione europea.

Da qui, il dato politico di grande importanza per il nostro continente, e non solo: ovvero la non più rinviabile realizzazione di una strategia di difesa e sicurezza comune più efficace e all'altezza dello scenario presente.

La sicurezza è quindi oggi al primo posto nelle agende dei principali Paesi. Questo tema si propone sistematicamente in tutta la sua quotidiana drammaticità e pone all'ordine del giorno la questione relativa a come sostenere un sistema di *governance* globale condiviso, in grado pertanto di affrontare le varie crisi e, nell'immediato, il quadro di instabilità presente.

Il nostro Paese contribuisce ormai da molti anni alla sicurezza collettiva; l'Italia si è sempre schierata dalla parte della difesa e dell'affermazione del diritto internazionale e vanta un impegno di lunghissimo periodo a favore della tutela dei diritti umani, per la gestione multilaterale delle crisi, nonché per il rafforzamento delle organizzazioni multilaterali come le Nazioni Unite, l'Unione europea e l'Alleanza atlantica.

Le missioni italiane, peraltro, hanno dato importanti risultati sul piano internazionale, anche per la capacità di stabilizzazione delle aree a rischio e per il miglioramento dello strumento militare nazionale. Com'è noto e come ricordavano i relatori, si è andato affermando un modello italiano di *peacekeepìng* a partire dalla missione internazionale in Libano del 1982, che prevede da parte delle Forze armate una forte imparzialità e una particolare attenzione e sensibilità alle esigenze della popolazione civile e agli aspetti umanitari.

Tutto questo si accompagna a convinte politiche di cooperazione, che nei prossimi anni sono destinate ad assumere un ruolo sempre più significativo nel quadro degli interventi che sarà chiamato ad attuare il nostro Paese. Credo che tutto ciò vada rivendicato con l'orgoglio di chi sa di operare per il bene e per la pace dei popoli.

Né possiamo fare a meno di ringraziare, soprattutto in quest'occasione, quelle migliaia e migliaia di donne e di uomini, in divisa e non, che hanno operato in tutti questi anni. È in grande parte un loro merito se oggi il nostro Paese è da tutti riconosciuto come partner affidabile e credibile.

Signora Presidente, prendendo spunto da alcuni contenuti del provvedimento al nostro esame, si rileva in particolare che migliorare la nostra qualità e capacità nella partecipazione alle operazioni internazionali, per il ruolo che abbiamo avuto e abbiamo ancora oggi, equivale anche a sostenere le capacità di gestione del sistema internazionale nel suo complesso.

Sappiamo che il fondamento giuridico delle nostre missioni internazionali è basato sul secondo periodo dell'articolo 11 della Costituzione; mentre gli articoli 78 e 87 recano esclusivamente disposizioni volte a disciplinare lo stato di guerra, stabilendo l'articolo 78 che «le Camere deliberano lo stato di guerra e conferiscono al Governo i poteri necessari» e, il successivo articolo 87, nono comma, che il Presidente della Repubblica «dichiara lo stato di guerra deliberato dalle Camere».

C'era, però, bisogno - e ciò stato ripetuto per anni - di un quadro giuridico diverso che consentisse in primo luogo di superare la prassi della decretazione d'urgenza e, secondariamente, di realizzare una maggiore capacità di programmazione, anche grazie a una più precisa e stabile definizione delle risorse a disposizione.

Allo stesso tempo, andava sicuramente reso più incisivo il contributo del Parlamento, consentendo un maggior controllo sulla coerenza operativa delle singole missioni con le priorità della politica estera italiana e con le politiche delle organizzazioni multilaterali che costituiscono il riferimento dell'Italia in campo internazionale. Si trattava ancora di affidare al Parlamento - giustamente, a mio avviso - la possibilità di verificare attentamente l'andamento dei singoli interventi e gli stessi eventuali progressi maturati e compiuti sul terreno. In buona sostanza, su questa delicatissima materia, era oltremodo necessario fissare una base giuridica e politica pienamente legittimata dal confronto parlamentare.

Va però evidenziato che il provvedimento, così come definito dal confronto alla Camera e nello stesso lavoro delle Commissioni riunite 3ª e 4ª del Senato, al di là di sanare vistose lacune del nostro ordinamento, afferma senza dubbio i principi e le idee chiave della nostra politica estera di difesa, quali la partecipazione ai processi di pace e stabilizzazione democratica e la conferma del ruolo internazionale del Paese, anche nel quadro di grandi operazioni multilaterali, rilanciando il nostro modello di partecipazione alle missioni internazionali, fortemente basato sul rapporto con le organizzazioni internazionali, le ONG, le agenzie umanitarie, le autorità e le comunità locali.

Infine, ma non da ultimo, giova ricordare il particolare significato politico sotteso alla natura ovvero allo stesso *iter* che il presente disegno di legge ha fin qui affermato e percorso. Alla Camera, infatti, il confronto parlamentare ha reso possibile una votazione finale senza voti contrari: il disegno di legge alla nostra attenzione ha quindi goduto di una larga maggioranza. D'altra parte, la strada parlamentare

è stata lunga, talvolta impervia e certo faticosa, ma, in questo specifico caso, il Parlamento ha saputo svolgere fino in fondo il proprio ruolo.

Il presente provvedimento quindi offre una disciplina a regime del rapporto tra Governo e Parlamento affrontando il tema del trattamento del personale militare e chiarendo in modo preciso l'*iter* per il finanziamento alle missioni di pace. Non era più sostenibile, infatti, per un Paese come l'Italia, con la sua storia e la sua cultura politica, continuare a prorogare le missioni internazionali con provvedimenti approvati di sei mesi in sei mesi, senza disporre, come i più avanzati Paesi dell'Europa occidentale, ad esempio la Francia, di un preciso quadro normativo. È quindi motivo di apprezzamento che il Governo, su questo delicatissimo aspetto della vita del Paese, abbia inteso perseguire e favorire una piena agibilità delle procedure parlamentari.

Nel corso dell'esame presso le Commissioni competenti del Senato, come hanno già riferito i relatori, il testo è stato parzialmente modificato in alcuni punti. Ricordo in particolare che si è meglio definito l'*iter* autorizzativo degli eventuali interventi e, ancora, si è inteso precisare l'ambito di applicabilità del codice penale militare di guerra.

Signora Presidente, mi avvio a concludere: come ho detto in precedenza, il presente provvedimento è stato approvato dalla Camera in un clima segnato da un sereno confronto e dalla comune consapevolezza dell'importanza del tema trattato. Mi auguro che un clima siffatto possa realizzarsi anche nella nostra discussione e nell'esame degli stessi emendamenti, cogliendo così l'occasione per affermare, a mio avviso, la centralità del Parlamento e il suo essere all'altezza dei problemi in campo, confermando la propria autonomia e capacità decisionale, che sono elementi a fondamento della nostra stessa democrazia rappresentativa. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cotti. Ne ha facoltà.

COTTI *(M5S)*. Signora Presidente, colleghi, il disegno di legge sulle procedure di partecipazione dell'Italia a missioni internazionali dovrebbe aiutarci a superare l'attuale abitudine al ricorso a decreti-legge d'urgenza, che di fatto permettono l'avvio di missioni militari prima del pronunciamento parlamentare sulla loro stessa opportunità, rendendo in tal modo difficile per il Parlamento negare la conversione in legge del decreto-legge, in quanto ciò comporterebbe il ritiro del dispositivo militare appena schierato.

Un primo limite del disegno di legge è la mancanza di una precisa definizione di missione internazionale, in assenza della quale sarebbero possibili interpretazioni quanto mai ampie ed ambigue; tale limite potrebbe comunque essere attenuato da interventi emendativi previsti.

Un altro problema è rappresentato dal fatto che, come prevede l'articolo 1, la legge consentirebbe la partecipazione a missioni non necessariamente deliberate dall'ONU, ma anche da organizzazioni internazionali non meglio specificate.

Un altro grosso limite di questo disegno di legge è la sottintesa, quasi fideistica attribuzione all'apparato militare della funzione esclusiva di intervento in caso di crisi o controversia internazionale. Secondo un'impostazione culturale molto radicata nell'attuale Governo e nell'attuale maggioranza, ma non nel Paese reale, sia che si ipotizzi di combattere che di scongiurare attacchi, risolvere controversie, mantenere la pace, sorvegliare il rispetto di accordi, deputate ad occuparsene sono sempre le Forze armate. Senza almeno qualche intervento correttivo, che preveda la possibilità di mettere in campo differenti ipotesi di soluzioni di crisi e controversie, rischieremmo di peggiorare le situazioni che vogliamo risolvere, com'è accaduto nel recente passato, ad esempio in Libia nel 2011 o in Iraq nel 2003; eh, già vi siete accorti che oggi si fatica a trovare persone che sostengano che la destabilizzazione della Libia abbia avuto effetti positivi? Eppure qualcuno in Italia quell'intervento l'ha voluto e condotto a termine; oggi tutti i protagonisti sembrano incolpare qualcun altro. Anche in Iraq, l'evoluzione della storia dimostra quanto sbagliata sia stata la politica *post* Saddam, così come irresponsabili le modalità di intervento armato condotte in quel Paese. Oggi esistono strumenti di diplomazia, di pressione economica e di soluzione delle controversie che possono fare a meno di interventi armati, che questo disegno di legge, se non adeguatamente emendato, allegramente ignora.

Per questo ed altri motivi il varo questa legge è un'occasione persa, l'ennesima, a tutto vantaggio di chi dalle missioni militari ci guadagna denaro e potere, come i trafficanti e i produttori di armi, come i generali (che, pochi mesi dopo essere andati in pensione, beneficiano di ben retribuiti incarichi presso aziende produttrici di armi e mezzi militari) o come il sistema dei poligoni e delle esercitazioni. Sì, da domani avremo la possibilità di analizzare le missioni una per una, senza affrontare decreti onnicomprensivi; ma questa è una magra consolazione. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Stucchi. Ne ha facoltà.

STUCCHI *(LN-Aut)*. Signora Presidente, questo è un provvedimento che già ha trovato la nostra adesione, come Gruppo della Lega Nord, alla Camera in prima lettura. Ritengo che quanto detto dal collega Pini in quell'occasione, soprattutto in sede di dichiarazione di voto, debba essere qui confermato. Si tratta sicuramente di un provvedimento che va nella giusta direzione; è un po' bicefalo, a dire la verità, perché è di competenza in parte della difesa e in parte degli esteri. Si tenta comunque di tracciare una strada e di dare un indirizzo su questioni che sono importanti e fondamentali nella vita di un Paese che vuole svolgere un ruolo importante all'interno di un contesto internazionale assai complesso ed assai delicato.

Con questo provvedimento si danno degli indirizzi, si stabilisce una linea d'azione e si stabilisce come agire e come comportarsi per quanto riguarda situazioni che riguardano tutti e che non debbono essere riservate all'attenzione solo degli addetti ai lavori. Sono questioni delicate, che a volte, con le ricadute che hanno sulla nostra vita quotidiana, appartengono alla vita di tutti i cittadini; magari non c'è una piena comprensione di questo fatto, ma realisticamente, se vogliamo guardare la portata di queste norme e l'argomento in discussione, nessuno può negare questa verità.

Più che fare un intervento sul complesso del provvedimento, che trova la nostra condivisione, vorrei concentrarmi su un articolo di questo disegno di legge, l'articolo 19, che affronta una questione particolare che riguarda le competenze del Comitato che ho l'onore di presiedere. Su questo articolo abbiamo presentato degli emendamenti, a firma di tutti i colleghi senatori che compongono il Comitato che presiedo, appartenenti a diversi Gruppi. In modo particolare credo sia opportuno richiamare l'attenzione dei colleghi su alcuni emendamenti, che potrebbero essere inseriti all'interno di una nuova formulazione dei relatori, che tendono a chiarire - diciamo così - i binari entro cui si può agire e si possono intraprendere delle azioni, che sono sicuramente pesanti, importanti e spesso opportune, ma che sono anche molto delicate. Mi riferisco agli emendamenti, che riguardano il comma 1 dell'articolo 19, volti a sopprimere le parole «altresì» e «anche», l'emendamento volto a coinvolgere il Ministero dell'interno e quello finalizzato a modificare la formulazione prevista nell'attuale articolo 19, limitandola a situazioni di crisi «che coinvolgano aspetti di sicurezza nazionale e per la protezione di cittadini italiani» che si trovino in situazione di difficoltà all'estero, anche sostituendo la parola «e», con la parola «o» , accettando una riformulazione, che va in una direzione da noi condivisa. Tali emendamenti danno la possibilità di utilizzare strumenti nuovi e importanti, perché il quadro muta quotidianamente e quotidianamente diventa sempre più complesso. Credo dunque che questa sfida debba essere affrontata a viso aperto, utilizzando quegli strumenti, dando quelle garanzie e offrendo la possibilità di agire e le coperture necessarie a coloro che sono chiamati a svolgere un ruolo così delicato e importante per la sicurezza di tutti noi.

Voglio evidenziare dunque questi aspetti piuttosto che fare un discorso complessivo sul provvedimento, che - lo ripeto - trova la nostra condivisione: sarà poi anche grazie alla collaborazione del collega senatore Consiglio, nel corso del prosieguo dei lavori sul provvedimento, che interverremo nuovamente. In dichiarazione di voto ribadiremo la nostra condivisione, con la precisazione che ho fatto all'inizio del mio intervento, a proposito della condivisione delle finalità del contenuto dello stesso, ma mi sembra opportuno far rilevare la novità di questo articolo 19, che costituisce probabilmente il passaggio più delicato tra quelli inseriti dal Senato, ma che costituisce anche una rivoluzione positiva: di questo bisogna riconoscere il merito ad uno spirito di collaborazione positivo, che si è instaurato all'interno del Comitato da me presieduto e che mi auguro porterà a risultati importanti per tutti i cittadini. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Latorre e Vattuone)*.

COMAROLI *(LN-Aut)*. Bravo!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Casson. Ne ha facoltà.

CASSON *(PD)*. Signor Presidente, preciso subito che voglio intervenire anche io sulla scia di quanto detto dal Presidente del Copasir, il senatore Stucchi, a proposito dell'articolo 19, che parla di misure di *intelligence* per la gestione delle crisi. Intervengo perché da quando il provvedimento è stato presentato in sede di Commissione difesa abbiamo avuto modo, sia con i colleghi delle Commissioni di merito competenti che all'interno del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica, di ragionare sulla proposta che era stata avanzata. Purtroppo, per motivi contingenti, non c'era stata dato modo, né all' interno della Commissione giustizia, né del Copasir, di vedere preventivamente il testo dell'articolo. L'attività che è stata svolta e i contatti che ci sono stati successivamente anche con l'Autorità nazionale per la sicurezza delegata sono stati positivi, nel senso che al testo, così come giunge all'esame dell'Assemblea del Senato, tutti noi componenti del Copasir proponiamo di apportare alcune modifiche, come diceva il presidente Stucchi poco fa.

Quello che dirò tra poco dovrebbe essere considerato in maniera positiva e collaborativa, soprattutto nell' ottica successiva, che dovrà riguardare più direttamente il Presidente del Consiglio dei ministri, soprattutto nel suo potere di emanare direttive e disposizioni, per regolamentare concretamente questo nuovo istituto, che deve riguardare la gestione delle crisi all'estero.

In prima battuta, quando era stato presentato questo testo, erano sorte alcune perplessità, su cui si era discusso, proprio perché nella riformulazione, così come era stata presentata, si prevedeva - e, ancora al momento, si prevede - di fatto la possibilità di costituire quasi un mini-sistema di informazione e di *intelligence* parallelo e autonomo rispetto alle strutture previste dalla legge n. 124 del 2007.

Ricordo che già nel 2006-2007, quando ho lavorato insieme al senatore Latorre per la nuova legge di riforma dei servizi di informazione e segreto di Stato, ci siamo fortemente preoccupati di fare in modo che fossero previste delle norme per impedire le deviazioni che ci erano state in passato e, quindi, per impedire che potessero crearsi inopinatamente e in qualsiasi situazione futura eventuali strutture clandestine, nonché strutture al di fuori del controllo dell'organo di Governo e del Parlamento.

Ricordo, tra l'altro, che nel corso degli anni Novanta, è stata creata all'interno del servizio di *intelligence* la cosiddetta struttura OSSI, soprattutto per attività di esfiltrazione, vale a dire quelle che vengono prese in considerazione in questo momento.

Credo che i compiti - che dovranno essere individuati per bene in questa legge - debbano essere specificati, soprattutto all'interno del provvedimento che dovrà essere adottato dal Presidente del Consiglio dei ministri, anche al fine di introdurre una differenziazione rispetto a quanto previsto dalla legge n. 124 del 2007. Il dato evidente, infatti, è che si deroga alla disciplina prevista dalla legge n. 124 del 2007 e che si pone anche in questo ambito la necessità di specificare per quale motivo e per quale circostanza debbano essere estese anche ad altri assetti le garanzie apprestate dalla legge per gli uomini del sistema di informazione.

Vengo così ad un punto particolare dell'articolo 19. Con riferimento alla nuova struttura di *intelligence* si parla in maniera non precisata e ancora indeterminata - ma ne stiamo già discutendo e negli emendamenti abbiamo già individuato quale può essere la strada condivisa e comune da far percorrere - di assetti della difesa. Questo di per sé potrebbe essere visto in deroga rispetto alla previsione dell'articolo 8 della legge n. 124 del 2007, che prevede espressamente ed esplicitamente che le funzioni attribuite al DIS (Dipartimento delle informazioni per la sicurezza), all'AISE (Agenzia informazioni e sicurezza esterna) e all'AISI (Agenzia informazioni e sicurezza interna) non possono essere svolte da nessun altro ente, organismo o ufficio, neanche dal RIS (Reparto informazioni e sicurezza dello Stato maggiore della difesa), che svolge compiti diversi. Dico questo in premessa per tornare sul punto relativo alla cosiddetta clausola di non punibilità per la commissione dei reati. È ovvio che, come accennavo poco fa, le parole serviranno soprattutto per le direttive che il Presidente del Consiglio dei ministri vorrà impartire con regolamento, perché rispetto all'estensione della clausola di non punibilità, che in questo momento è ancora indeterminata, vanno certamente individuati in maniera più specifica i soggetti appartenenti alle Forze armate destinatarie, che in questo momento non

sono conoscibili, come lo sono invece correttamente i militari impiegati all'estero. Devono inoltre essere meglio determinate le operazioni e le attività da condurre, al contrario delle missioni militari all'estero, il cui mandato è specificato in sede parlamentare. Di conseguenza sembrerebbero imponderabili le necessità delle operazioni militari, come pure inesistenti risultano allo stato attuale le regole di ingaggio, previste invece per le missioni all'estero.

Un altro punto importante che va assolutamente individuato e precisato è quello relativo alla catena di comando, che altrimenti, così com'è impostata la norma e senza le previsioni che dovrà e vorrà fare il Presidente del Consiglio dei ministri, potrebbe ridursi - stando alla lettera del comma 1 - al solo Presidente del Consiglio dei ministri, cosa che invece indubbiamente non può essere fatta.

Le mie sono indicazioni di carattere generale, poi ne parleremo in maniera più specifica in sede di discussione degli emendamenti. Indico rapidamente gli emendamenti in questione, anche perché ne ritiro fin da ora uno a fronte delle considerazioni favorevoli svolte sugli altri emendamenti.

Innanzitutto, l'emendamento 19.250 va corretto nell'ultima riga, laddove si parla di aspetti di sicurezza nazionale «e per la protezione degli italiani all'estero»; va precisato che la congiunzione non è una «e» ma una «o»: c'è stato un errore di battitura, quindi se ne chiede la correzione.

Come ho anticipato ritiro l'emendamento 19.251, mentre si confermano, anche per il contributo positivo espresso sia dai relatori sia dal rappresentante del Governo, gli emendamenti 19.252, 19.253 e 19.254, per fare in modo che siano precisate meglio le competenze di questa struttura di *intelligence* di contrasto, che deve riguardare situazioni assolutamente di emergenza o per la protezione di cittadini italiani all'estero. Sappiamo anche che è necessario che ci sia un apporto cooperativo non soltanto di strutture di *intelligence* che, così come sono, in questo momento non sarebbero in grado di operare in maniera adeguata, ma anche di assetti che possano essere di strutture dello Stato italiano, non soltanto quelle militari appartenenti al Ministero della difesa, ma anche quelle del Ministero dell'interno (ovviamente reparti scelti), come ci è stato confermato all'interno del Copasir anche dal capo della polizia.

Illustrerò meglio gli emendamenti al momento opportuno. *(Applausi della senatrice Albano)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice De Pin. Ne ha facoltà.

DE PIN *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Onorevoli colleghi, il provvedimento di oggi è l'ennesimo tentativo di limitare il potere decisionale del Parlamento su un tema prezioso, che riguarda tutti noi, come il mantenimento della pace.

In questi tempi confusi, aggirare l'articolo 11 della Costituzione, affidando a pochi il potere di intervenire militarmente, non trova alcuna giustificazione se non nell'eccezionalità della decretazione d'urgenza. Il nostro Paese rischia di precipitare verso un utilizzo della risorsa armata che oltrepassa, senza alcuna motivazione cogente, le previsioni costituzionali.

Mi preoccupa nel testo in esame quel richiamo sotteso - ma neanche troppo - all'esigenza di intervenire in missioni armate non per autonoma decisione, ma perché imposto dalle alleanze a cui l'Italia partecipa.

Ricordo che gli accordi NATO si basano su azioni e scopi difensivi, mai offensivi e neppure di *peacekeeping*. Stravolgere la genesi del trattato NATO significa, con questo disegno di legge, ottenere un riconoscimento normativo per porre a rischio la pace, favorendo la tendenza neocolonialista e guerrafondaia che oramai è sotto gli occhi di tutti. Ricordiamoci della Libia, delle drammatiche conseguenze avute dall'arbitrario intervento francese. Con questo provvedimento corriamo il rischio, sotto il cappello della NATO, di intervenire in teatri di guerra lontani e fuori dall'influenza italiana e dagli interessi europei.

Questa norma non rinforza il vincolo di intervento a seguito di risoluzioni dell'ONU, ma pericolosamente lo estende per tutelare gli interessi militari dell'alleanza. Questa norma non rinforza il vincolo di intervento esclusivamente per ragioni difensive, ma prevede un intervento armato per ristabilire genericamente il diritto internazionale, dimenticando il ruolo imprescindibile delle Nazioni Unite come mediatore diplomatico per la pace.

Ci troviamo davanti al tentativo di prevedere una norma che consente una valutazione strategica delle modalità e delle ragioni delle partecipazioni alle missioni, senza indicare con chiarezza che tutto debba essere prospettato esclusivamente per conseguire la pace.

Il Parlamento sta cedendo i suoi poteri al Governo che, secondo questa scellerata norma, dovrà indicare: area geografica di intervento, obiettivi e basi giuridiche di riferimento, non più indicate da una risoluzione ONU.

Questa norma furbescamente risolve sulla carta i limiti di spesa e approvvigionamento fondi per la guerra, attraverso la creazione di un fondo apposito indipendente dalle leggi finanziarie dello Sato.

Ci si chiede oggi di approvare un percorso preparatorio a situazioni conflittuali stabili che hanno un unico esito logico: nuove guerre.

L'Italia entrerà nel novero delle Nazioni che hanno una dotazione economica per condurre operazioni militari all'estero e in un momento in cui la disoccupazione e la crisi economica è ancora ai massimi livelli. Finanziare la guerra è stupido.

Il testo non impoverisce solo il ruolo del Parlamento, ma anche quello del Capo dello Stato, cui residuano ben miseri poteri rispetto alla decretazione d'urgenza, perché è il Consiglio dei ministri che decide «previa comunicazione al Presidente della Repubblica», come recita l'articolo 2 del testo.

Come posso mai esprimere un parere ed un voto favorevoli a questa manifestazione delle volontà bellicose dell'attuale Governo e della NATO, alle distorsioni nell'impiego delle Forze armate quando il Governo dimentica i suoi soldati sostanzialmente prigionieri da anni all'estero, incapace di mantenere le reiterate promesse di rapida risoluzione del caso?

I cittadini vanno tutelati verso un futuro di pace e i nostri militari per perseguirla e proteggerla, non per metterla in pericolo. È per queste ragioni di motivato dissenso che esprimo, anche nella qualità di portavoce al Senato della Federazione dei Verdi, un voto assolutamente contrario.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bulgarelli. Ne ha facoltà.

BULGARELLI *(M5S)*. Signora Presidente, questo atto, che parla di contingenti militari italiani inviati all'estero, è sicuramente positivo, poiché fino ad ora tale argomento era stato trattato attraverso decreti-legge mentre adesso si cerca di far approvare una legge quadro per ridare centralità al Parlamento. Il problema è che questo atto parlamentare sembra conseguire tale finalità, ma al contrario toglie centralità al Parlamento. Ciò innanzitutto perché fa riferimento a tantissimi atti di natura amministrativa, cosa che questo Governo fa sempre più spesso. Il problema degli atti di natura amministrativa è che i pareri che la Commissione bilancio esprime su di essi, soprattutto sulla base dell'articolo 81 della Costituzione, hanno un'efficacia minore rispetto a quelli espressi sugli atti approvati dalle Camere. Quindi l'atto amministrativo sottrae potere al Parlamento soprattutto sul versante del controllo delle risorse finanziarie; e guarda caso andiamo sempre a finire lì.

Inoltre, tale provvedimento toglie centralità al Parlamento per un'altra ragione: sembrerebbe che questo atto parta dal Parlamento, ma in realtà le Commissioni possono solo dare degli indirizzi parlamentari; il Governo poi potrà farne quello che vuole, anche non tenerli in considerazione. Ecco quindi la centralità del Parlamento è di nuovo accantonata, come se il Parlamento non servisse più e fosse sufficiente soltanto il Governo che, lo ricordo, dovrebbe essere un potere esecutivo e non legislativo.

Vorrei porre l'attenzione su un altro grave problema, sempre a livello di procedura, che sembra essere invocata solo quando serve al Governo. Questo atto parlamentare, che riguarda le missioni italiane all'estero (parliamo della difesa e di soldi spesi per la difesa, come se già non ne spendessimo abbastanza), alla Camera era privo di relazione tecnica. Quindi non è che manca la relazione tecnica qui, nel passaggio al Senato: manca proprio la relazione tecnica sull'atto di iniziativa parlamentare. Dopo vi dirò perché, secondo me, questo non è casuale e, parlando degli articoli, vi farò vedere esattamente quali problemi può creare in termini di copertura finanziaria.

Ricordo bene che il Governo invoca sempre la relazione tecnica: ad esempio, l'ha invocata in tema di unioni civili e ha tenuto fermo un atto parlamentare per vari mesi perché mancava la relazione tecnica.

Ora, guarda caso, per i contingenti militari la relazione tecnica non serve. Il Governo ha sempre invocato la relazione e addirittura sia il ministro Padoan sia il vice ministro Morando, in occasione della sentenza della Consulta sulle pensioni, hanno rilasciato interviste (è stato dichiarato anche in sede di Commissione bilancio) in cui si precisava che, poiché il pareggio di bilancio è inserito in Costituzione, si tratta di un diritto equiparato ai diritti degli individui.

Ma - guarda caso - ancora una volta questo non è stato invocato per le missioni internazionali e, quindi, per i soldi che vanno alla Difesa; anche questo sarà sicuramente casuale. Per questo atto parlamentare sulle missioni internazionali è andato tutto liscio, nessuno si è preoccupato della relazione tecnica.

La copertura finanziaria - e lo dico in questa sede perché in Commissione non ho avuto modo di farlo perché, non essendoci la relazione tecnica, non abbiamo neanche cominciato a discuterne e vorrei sapere come facciamo a discuterne nell'Aula del Senato - presenta grossissimi problemi. L'atto parlamentare fa riferimento a un Fondo, istituito con l'articolo 4, sul quale, con la legge di stabilità, si versano i soldi per coprire tutte queste missioni internazionali. Ci sono, però, degli articoli che non danno nessuna sicurezza che non vi saranno realmente degli effetti finanziari aggiuntivi. Mi riferisco all'articolo 5, in cui si parla della indennità di missione; all'articolo 6, che parla del compenso forfetario di impiego e della retribuzione del lavoro straordinario; all'articolo 7, che parla delle indennità di impiego operativo; all'articolo 8, che si riferisce al trattamento assicurativo previdenziale e assistenziale; all'articolo 10, che definisce il prolungamento della ferma e i richiami in servizio del personale militare; all'articolo 11, che si occupa della valutazione del servizio prestato nelle missioni internazionali ai fini dell'avanzamento al grado superiore; all'articolo 12, sulla salvaguardia del personale militare per la partecipazione a concorsi interni; all'articolo 21, dove si parla degli interventi urgenti.

Per tutti questi articoli non è assolutamente assicurato che basterà fare riferimento al Fondo di cui all'articolo 4. Si inizia, quindi, a capire per quale motivo non vi sia stata la relazione tecnica alla Camera.

Inoltre, l'articolo 17 sembrerebbe aggiungere una figura dirigenziale rispetto alla legislazione vigente. Sinceramente, penso che di figure dirigenziali ve ne siano già a sufficienza, sia in ambito militare, sia, in generale, nella pubblica amministrazione.

Ancora, l'articolo 19 non dà certezze per quanto riguarda nuovi oneri; esso riguarda misure in materia di *intelligence* e quasi sicuramente non può escludere l'insorgere di nuovi oneri.

Inoltre, se l'assenza delle coperture - e non capisco come questo atto sia potuto passare alla Camera - non bastasse, l'articolo 20 (molto interessante per un Governo che dice di combattere la mafia) porta eccezione alla normativa sugli appalti nel limite di 50 milioni di euro: è una delle cose più pericolose che si possa fare in Italia. Sappiamo benissimo, infatti, che quando si va in deroga a qualche legge o quando si fanno delle eccezioni, queste non solo diventano prassi, ma ovviamente in esse ci mettono lo zampino solo quelli che non ce lo dovrebbero mettere; stabilire una deroga sulle gare d'appalto mi sembra una follia.

L'articolo 22 non è proprio conforme alla legge di contabilità perché prevede che i pagamenti, a qualunque titolo effettuati da Stati esteri o da organizzazioni internazionali, siano versati nel Fondo in conto spese per l'efficienza dello strumento militare, che è del Ministero della difesa. Questa cosa non si può fare: i soldi devono tornare nel bilancio dello Stato, non in quello del Ministero della difesa. Credo che di soldi alla Difesa ne abbiamo già dati abbastanza, per avere comunque in Costituzione un articolo che dice che ripudiamo la guerra.

L'atto di natura parlamentare, che sembrava un regalo al Parlamento da parte del Governo, è l'ennesimo tentativo di incentrare il potere sui soliti noti: *in primis*, sulla Presidenza del Consiglio e, adesso, sul Ministero della difesa, che mi sembra l'unico altro organismo ad avere dei poteri in questo Stato. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Gasparri. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, il Gruppo di Forza Italia ha condiviso questo provvedimento. Alla Camera abbiamo votato a favore e anche in Commissione il nostro atteggiamento è stato di collaborazione, perché sulla vicenda delle missioni militari internazionali, forse, a differenza di altri Gruppi e di altre coalizioni politiche, possiamo rivendicare una posizione lineare. Ricordo che in passato, quando in alcuni momenti il centrodestra era minoranza (come ora) e i nostri voti erano decisivi per il rinnovo, la prosecuzione di alcune missioni militari, votammo a sostegno di quei provvedimenti di proroga delle missioni internazionali e facemmo prevalere l'interesse nazionale su una valutazione meramente politica, ben sapendo che di fatto quel voto offriva una maggioranza che il Governo di centrosinistra, per le divisioni dell'epoca, non avrebbe avuto.

Ricordo questo episodio per dire che la nostra coerenza su queste scelte è evidente.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA**(ore 18,01)**

(*Segue* GASPARRI). Riteniamo tuttora - lo dico senza retorica, ma con convinzione - che le missioni militari italiane siano fondamentali in tanti contesti. Penso al Libano, di cui si parla poco, e alla funzione di stabilizzazione della missione internazionale e quindi del contingente italiano, che peraltro in passato ebbe tra i protagonisti il generale Graziano, il quale proprio dopo l'incarico in Libano ha ricoperto prestigiosi incarichi che poi lo hanno portato a diventare attualmente Capo di stato maggiore della difesa.

Anzi, noi riteniamo che in alcuni casi la comunità internazionale dovrebbe riflettere su alcune missioni: penso alle ipotesi di disimpegno dall'Afghanistan della comunità internazionale. Recentemente anche gli Stati Uniti hanno procrastinato le date, ma io credo che forse la comunità internazionale dovrebbe riflettere prima di pensare a un disimpegno dall'Afghanistan, a maggior ragione in relazione a ciò che si sta registrando in tutto quel vasto scacchiere, che ormai è talmente vasto che parte dalla Nigeria di Boko Haram e arriva nella profonda Asia, attraversando tutto il Nord Africa, dove il fondamentalismo si propone in forme minacciose e trova nello Stato islamico una sua punta avanzata di estremismo e di follia. L'Afghanistan, qualora ci fosse un ritiro della missione militare troppo anticipato rispetto alle urgenze della storia, non so quanto tempo potrebbe resistere a una riconquista dei fondamentalisti.

Non è tuttavia questo l'oggetto del provvedimento in esame, che cerca di mettere a sistema questi interventi, di evitare azioni episodiche ed introduce una serie di modalità anche per ulteriori missioni ed esigenze.

Anche se poi sarà il senatore Alicata a svolgere la dichiarazione di voto a nome del Gruppo Forza Italia, vorrei cogliere brevemente questa occasione per richiamare l'attenzione dei relatori e del rappresentante del Governo su alcune questioni. In provvedimento all'ordine del giorno chiama in causa le strutture di sicurezza dei servizi, che vengono in qualche modo evocati (è stata una discussione che abbiamo svolto anche in Commissione). Colgo l'occasione per ricordare al Governo e al Parlamento che tuttora il Gruppo di Forza Italia, a nome del quale parlo, è incredibilmente escluso dal Copasir per strane dinamiche parlamentari e per le vicende che sono state al centro di due riunioni delle Conferenze unificate dei Capigruppo di Camera e Senato (alle quali, come vice Presidente del Senato, ho avuto modo di partecipare) dove si è discusso di questa anomalia. Considerate che il disegno di legge in esame rende ancora più anomala questa situazione. Già il nostro Gruppo è escluso da una serie di possibilità di verifiche e di interlocuzioni che, dati i vincoli della segretezza, ci sono presso il Copasir; e in una fase di terrorismo, di minaccia, di conflitti dichiarati o comunque svolti, il ruolo del Copasir è ancora più delicato e lo diventerà ancora di più con le ulteriori funzioni che si potranno comprensibilmente attribuire ai servizi nel quadro delle missioni internazionali. Infatti, il ruolo dell'*intelligence*, dei controlli, delle informazioni in relazione alle missioni internazionali è fondamentale per la preparazione e la protezione di quelle missioni e per i rapporti complessi con realtà locali spesso complicate e talvolta addirittura tribali: pensiamo a quello che sta accadendo in Libia o altrove, dove la frammentazione riporta a situazioni ancestrali della storia. Tutto questo coinvolgimento maggiore dei servizi serve, ma - senatore Latorre, mi rivolgo a lei che conosce bene questa questione come relatore del provvedimento, come Presidente della Commissione e come

cultore della materia - credo che questo tema debba essere affrontato e se lo fosse in questa sede sarebbe anche meglio. Vediamo se matureranno le circostanze, viste le vie burocratiche ordinarie; altrimenti il nostro Gruppo dovrà tornare a porre con prepotenza e forza la questione, perché non è possibile che si escluda una realtà parlamentare e democratica da organismi che sono fondamentali, a maggior ragione con questo provvedimento che prevede ulteriori forme d'impiego dei servizi.

Dell'altra questione discuteremo nelle prossime settimane, ma colgo l'occasione per rivolgermi al Governo, al presidente Latorre e al presidente Casini. Visto che parliamo di missioni militari, dovremmo capire una cosa in Parlamento. C'è un'ulteriore missione, denominata EUNAVFOR Med, che è l'ultima ad essersi aggiunta e che è stata varata con lo scopo di combattere gli scafisti. Cosa è accaduto? Al momento ancora non ci sono deliberazioni definitive dell'Unione europea: ieri sono state annunciate per il mese di ottobre, ma in attesa che - Dio voglia - la Libia chieda l'intervento internazionale (si dice che tra qualche giorno - chi lo sa - il famoso Bernardino Leon potrà venirne a capo e noi glielo auguriamo e ce lo auguriamo), nel frattempo la missione è stata avviata e durante l'estate le navi militari hanno operato. Ricordo che questa missione ha lo scopo, in tre fasi, di distruggere lo scafismo, di intervenire sugli scafi vuoti e di andare addirittura in acque libiche. Mancano però gli ulteriori gradi e *step* di avanzamento, quindi il timbro ulteriore dell'Unione europea, che pure ieri è stato annunciato per i prossimi giorni nel corso del caotico e fallito vertice sull'immigrazione (ma da qualche mese a questa parte l'Europa fa più vertici che decisioni). Occorre anche che l'ONU - Dio lo voglia - faccia qualcosa di utile.

Vorremmo capire in sostanza la funzione di questa missione, altrimenti si tratterebbe, come riferito dai giornali, di navi che hanno portato altri clandestini in Italia e tra l'altro non necessariamente rifugiati da soccorrere. Sappiamo bene che i profughi di guerra arrivati in Italia dalla Siria sono tutto sommato pochi e che gran parte di coloro che arrivano sono immigrati di natura economica. Alcuni - pochi - vengono da zone di guerra, mentre tanti si muovono nella speranza di una vita migliore: l'Europa stessa ci dice di identificarli tramite i famosi centri e di distinguerli dai profughi, avviandoli forse al respingimento.

Dico questo perché il provvedimento in esame, facilitando il meccanismo di varo e di gestione delle missioni militari, deve implicare una maggiore chiarezza sulla natura delle stesse. Quest'ultima è molto chiara negli intenti, ma meno nella pratica. Abbiamo prima fatto la missione e, poi, assunto le decisioni internazionali che conferiscono la legittimità di agire in un certo modo.

E allora, colgo l'occasione della discussione odierna per esprimere questi concetti. Si tratta di un tema connesso con quelli del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica, della sicurezza e dell'accesso ad un organismo parlamentare, così come con quello della maggiore trasparenza della natura di questa missione.

Presidente Latorre, mi auguro che si possa avere la presenza del Ministro e capire cosa sta accadendo, sapendo bene che nessuno conosce la verità definitiva (pensiamo all'evoluzione della Libia). Abbiamo mandato dei militari e stiamo spendendo dei soldi, in parte europei, ma sicuramente c'è anche un impiego di mezzi, di personale e di risorse italiane per scopi che condividiamo. Noi dicemmo che la nuova missione EUNAVFOR Med andava bene e votammo a favore, ma già all'epoca suggerimmo di controllare a settembre cosa sarebbe accaduto nel frattempo, se lo scopo istituzionale di quella missione si fosse realizzato oppure se l'intervento fosse servito solo come forza aggiuntiva all'operazione Triton. Quest'ultima si occupa di altri interventi che, a nostro parere, si sono rivelati di nocumento, perché si è di fatto incoraggiato lo scafismo, sapendo che qualcuno completava il viaggio verso l'Italia.

Concludo preannunciando che il nostro orientamento è a favore del provvedimento in esame, anche a conferma di una stima e di un apprezzamento per le Forze armate, per il loro impiego e per le donne e gli uomini che in tanti contesti internazionali hanno fatto grandi sacrifici.

Ci auguriamo che su alcune vertenze connesse alle missioni internazionali - penso a quella dei due fucilieri della nostra Marina militare - ci possa essere qualche altro atteggiamento di decisione dopo i progressi estivi registrati nella sede internazionale di giudizio. Vedremo se sarà necessario uno stimolo

parlamentare per fare in modo che entrambi i militari possano attendere l'arbitrato internazionale in Italia, anche alla luce delle notizie che qualche settimana fa abbiamo letto in merito alla salute di Salvatore Girone.

In conclusione, mentre discutiamo il provvedimento teorico quadro sulle missioni internazionali non dobbiamo dimenticarci di coloro che le missioni le fanno davvero e che ne hanno patito le conseguenze, ricordando chi ci ha rimesso la vita e chi la vita se l'è vista rovinare dall'arroganza di alcuni Paesi.

Il nostro è quindi un sì ed un sostegno molto vigile su tutte queste questioni di un'agenda che ben conosciamo e che vorremmo fosse ampiamente condivisa in Parlamento, così come avvenuto con questo provvedimento, che ha trovato un consenso ampio, pressoché unanime, da parte delle forze politiche. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Maran. Ne ha facoltà.

MARAN *(PD)*. Signora Presidente, colleghi, l'esigenza di una legge organica in grado di fornire una cornice normativa unitaria per l'invio di contingenti italiani all'estero è ampiamente condivisa. Com'è stato detto dai relatori, con la partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali abbiamo contribuito ad importanti risultati di stabilizzazione in tante parti del mondo, abbiamo migliorato il nostro strumento militare ed il nostro Paese ha anche migliorato la sua immagine internazionale.

In passato le missioni internazionali sono state infatti uno strumento per difendere il rango dell'Italia nel mondo. Nel sistema internazionale di oggi, il rango di un Paese non dipende tanto o soltanto, ovviamente, dagli impegni militari globali: come direbbero gli economisti, si può sostenere che la partecipazione alle missioni internazionali offre benefici marginali più bassi che in passato, mentre ad esempio aumenta il peso della credibilità economica sia interna che globale.

L'Italia però non può permettersi un ripiegamento domestico: deve trovare un nuovo equilibrio tra vincoli interni e sicurezza esterna, un equilibrio che l'Italia, come del resto nessuno dei Paesi europei, potrà mai basare solo su scelte nazionali. L'Occidente, si sa, vive oggi una fase di parziale ripiegamento, sia perché esistono, a partire dagli Stati Uniti, vincoli economici più rilevanti di prima, sia perché i risultati dell'interventismo democratico sono stati piuttosto deludenti. Il problema è che tutto ciò non venga scambiato in Italia con l'illusione di potersi finalmente disinteressare della sicurezza internazionale: più di altri Paesi, l'Italia resta vulnerabile ed esposta sul piano geopolitico e per noi non esiste una linea alla svizzera. Non solo, la riduzione della presenza americana ci obbligherà a fare di più per la stabilità dei nostri confini. Tra le costanti storiche che incidono sugli orientamenti della nostra politica estera, c'è appunto una condizione di duplice vulnerabilità ed insicurezza: verso l'esterno, a causa del debole assestamento e della continua fluidità di due versanti obbligati della politica estera italiana (la penisola balcanica e la sponda Sud del Mediterraneo) e verso l'interno a causa del periodico riemergere di debolezze politiche ed istituzionali di una statualità priva di forza.

C'è un'altra costante che, in ragione della prima, ha costituito e continua a costituire una risposta alla condizione di vulnerabilità, ed è l'ancoraggio ad alleanze bilaterali e a sistemi di alleanze con attori più forti, in grado di colmare il *deficit* di sicurezza internazionale e qualche volta anche interna del nostro Paese ed assicurare anche la partecipazione dell'Italia al tavolo delle principali potenze.

Il punto è che sullo sfondo di queste costanti storiche, oggi la politica estera italiana risente di altri due processi: non solo dell'indebolimento dell'opzione multilaterale, ma del fatto che l'America non ha più la scala, non ha più la forza e neppure il consenso interno per agire come Atlante che regge sulle spalle il mondo, per usare una definizione che in America circola spesso, fungendo al contempo da locomotiva economica e da garante della sicurezza militare e al tempo stesso noi assistiamo alla crisi di coesione, forse ancora più preoccupante, che grava sull'architrave stessa dell'opzione multilaterale dell'Italia, che è l'Unione europea. L'Europa è diventata sempre più introversa e frammentata e conta sempre meno sulla scena internazionale ed in America è in corso un ripiegamento e i cittadini americani, stretti tra le difficoltà economiche e le guerre inconcludenti ed interminabili in Afghanistan ed in Iraq, vorrebbero scrollarsi di dosso i fardelli geopolitici, ma né l'America né l'Europa possono

permettersi una ritirata precipitosa; l'Alleanza atlantica deve misurarsi con una fase di incertezza e turbolenza della politica globale, in cui il potere dell'Occidente si sta spostando sempre di più verso i Paesi emergenti e gli sconvolgimenti che accompagneranno per forza di cose, inevitabilmente, questo terremoto possono essere affrontati con maggiore efficacia soltanto attraverso una stretta intesa tra Stati Uniti ed Europa e all'interno dell'Unione europea.

Anche per questa ragione, perché la sicurezza attorno a noi sarà europea o non sarà, l'Italia deve restare un *partner* credibile che potrà ridurre i vecchi oneri internazionali, ma che non potrà sottrarsi a nuovi impegni che si profilano, sia economici che militari.

Se lo si legge attentamente, l'articolo 11 chiarisce, in maniera inequivocabile, che ad essere proibito è un uso della forza armata di aggressione. Ed esso consente (dopo un punto e virgola, perché non c'è neanche un punto) quelle cessioni di sovranità necessarie per la costruzione, come processo attivo, della pace.

Anche per questa ragione noi riteniamo sia opportuno definire una cornice che possa consentire l'invio di contingenti militari italiani all'estero, e una cornice ragionevolmente unitaria. Che l'Italia possa chiudersi in casa è quanto di più lontano ci sia dalla realtà del XXI secolo. E per questo nostro modo di vedere questo disegno di legge quadro è benvenuto. *(Applausi del senatore Latorre)*.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Ha facoltà di parlare il relatore, senatore Casini.

CASINI, *relatore*. Signora Presidente, devo dire che ho considerato gli interventi svolti di grande interesse; essi completano il quadro che il presidente Latorre e io abbiamo presentato all'Aula.

Vi sono state alcune considerazioni, anche molto interessanti e giuste, come quelle testé fatte dal senatore Gasparri. Di fatto si sono intrecciate inevitabilmente (e non poteva che essere così) le valutazioni sulle missioni militari in atto, sulle questioni che gravano sulle missioni militari in atto e sul quadro geopolitico assai complesso in cui le nostre missioni si svolgono. Pensiamo, in particolare, alle preoccupazioni che quest'Aula nutre, unanimemente, per il Mediterraneo e per la situazione libica. Tutte queste riflessioni si sono intrecciate con il rinnovamento normativo rappresentato da questo provvedimento.

Fermo restando che il Governo, naturalmente, ha il diritto e, probabilmente, anche il dovere, di rispondere, se lo ritiene, alle considerazioni geopolitiche, che io anche condivido, sulle questioni aperte sul terreno, è vero che l'impatto e il rapporto tra il nostro Paese, l'Unione europea e le Nazioni Unite oggi si presenta particolarmente importante. Queste missioni, infatti, sono definite in sede europea e in sede di Nazioni Unite, e qualcuna di queste missioni deve ricevere anche una sorta di collaborazione istituzionale necessitata con le autorità libiche (come giustamente diceva il senatore Gasparri). E noi sappiamo che è in corso, da parte dell'ONU, un tentativo di formare un Governo di unità nazionale per avere una interlocuzione che per noi è indispensabile. Perché fare le missioni antipirateria in una collaborazione con il Governo libico è un conto; farlo senza la collaborazione del Governo libico, francamente, rischia di essere assai problematico.

Tutte queste riflessioni sono sacrosante, ma appartengono ad una valutazione politica, che è presente nel dibattito sui giornali, nell'opinione pubblica e in Parlamento. Il quadro normativo che noi presentiamo, invece, è teso a dare una regola generale assai importante. Esso si inserisce in un contesto non contingente, ma regolatorio dell'intera materia, e riguarda la modalità con cui affronteremo le missioni militari negli anni prossimi.

Non vedo contraddizione tra queste riflessioni e il lavoro che noi abbiamo fatto. Ed è così vero che non vedo contraddizioni che questo lavoro è stato varato dalla Camera dei deputati senza alcun voto contrario, perché le riflessioni di un tipo non potevano interferire con il giudizio positivo che si dà su questo provvedimento. Pertanto, io mi sento confortato da queste riflessioni, anche da quelle critiche, che non ritengo però vertano sul tema specifica del provvedimento.

Non so se il presidente Latorre ritenga di volere aggiungere qualcosa; in ogni caso, questo è il parere dei relatori.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore, senatore Latorre.

LATORRE, *relatore*. Signora Presidente, mi rimetto alla replica del presidente Casini.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ALFANO Gioacchino, *sottosegretario di Stato per la difesa*. Signora Presidente, il Governo si riserva di intervenire in seguito, con la speranza che il clima rimanga questo, perché le questioni che rimangono aperte non sono tantissime. Rinvio dunque l'intervento ad un momento successivo alle modifiche relative alle richieste ancora aperte.

PRESIDENTE. Non essendo pervenuta la relazione tecnica, poiché la Commissione bilancio non ha potuto esprimere il parere, rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

VACCARI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VACCARI *(PD)*. Signora Presidente, ho deciso di intervenire a fine seduta per continuare purtroppo la macabra contabilità dei cambiamenti climatici.

I colleghi avranno visto quanto è accaduto nei giorni scorsi in Emilia Romagna, in provincia di Piacenza, con l'ennesima bomba d'acqua che ha provocato danni importanti nell'Appennino piacentino e colpito in diversi Comuni. Questo conteggio, purtroppo, non annovera solo un morto e due dispersi, com'era fino a poche ore fa, perché le ricerche hanno riportato alla luce anche il corpo di un altro uomo di quarantatre anni, oltre a quello della guardia giurata Luigi Albertelli, di cinquantasei anni, che è morto nella giornata di ieri. Ancora una persona rimane dispersa, vi sono cinque strade provinciali interrotte, località isolate nei Comuni di Farini e Ferriere e in alcune diverse frazioni. Gli interventi più rilevanti si sono concentrati ora nei Comuni di Bettola e Roncaglia, dove diverse aree pubbliche e private sono state colpite; gli impianti di telefonia e di gas sono stati danneggiati in modo significativo in tutta l'alta Valnure e le aziende sono impegnate a riparare le condutture danneggiate e ripristinare le utenze interrotte.

Si tratta di un'ennesima calamità naturale che si è abbattuta sul nostro territorio. La colonna mobile dell'Emilia-Romagna è intervenuta prontamente e ha messo a disposizione 23 squadre per la pronta assistenza alla popolazione, mentre la Regione Emilia-Romagna ha stanziato due milioni di euro straordinari da destinare al ripristino della normalità, ma serve fare presto e fare bene per rimettere in sesto quei territori. Serve innanzi tutto che questo Paese si doti di una strategia nazionale di adattamento ai cambiamenti climatici, che è pronta e che questo Parlamento ha il dovere di rendere concreta e tangibile, attraverso non solo le risorse, ma anche una strategia più complessiva.

E ancora, in particolar modo per questi territori, che si sommano alla Puglia, alla Romagna, alle Marche, al Veneto, alla Liguria e all'Emilia, serve riconoscere lo stato di emergenza, soprattutto per le zone dell'Emilia e della Liguria che sono state colpite due anni e mezzo fa, per dare a questi territori gli strumenti che concretamente consentano loro di riportare imprese e cittadini ad una condizione di normalità. Non è più rinviabile l'adozione di questa strategia nazionale e mi auguro che il Governo, a partire dalla persona del Presidente del Consiglio, si faccia carico di quest'impegno.

CERVELLINI *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CERVELLINI *(Misto-SEL)*. Signora Presidente, signori senatori, quella che sto per esporvi potrebbe sembrare una cronaca di fine Ottocento e invece riguarda la struttura sanitaria convenzionata Villa Aurora di via Mattia Battistini, nel XIV municipio di Roma, dove i lavoratori sono in perenne stato di

agitazione per una situazione intollerabile. Alcuni di loro hanno ricevuto lettere di licenziamento nel mese di agosto, mentre si trovavano in ferie (non in vacanza, perché già senza stipendio da alcuni mesi). Altri hanno subito gravi provocazioni, in un generale clima di terrore. Altri recenti licenziamenti appaiono quanto meno sospetti, come nel caso di un dirigente sindacale e di una dirigente amministrativa non allineata alle direttive della proprietà aziendale. Tutti, senza eccezione, stanno lavorando senza stipendio e con turni massacranti, indipendentemente dalle mansioni di competenza.

La storia è sempre la stessa: in quest'Aula ho già riportato all'attenzione del Presidente e dei colleghi situazioni critiche riguardanti realtà sanitarie territoriali, come nel caso dei lavoratori dell'IDI o del San Camillo-Forlanini. La crisi di Villa Aurora è iniziata il 16 luglio del 2008, con i tagli regionali e una cattiva gestione aziendale, che hanno prodotto licenziamenti collettivi e due anni di cassa integrazione. Il carico della gestione è stato portato avanti in tutto questo periodo dai lavoratori, i quali, seppure senza stipendio da mesi, hanno continuato a garantire i servizi ai cittadini. Nonostante questo, l'indebitamento con i fornitori e le conseguenti ingiunzioni di pagamento hanno prodotto, a maggio scorso, il pignoramento dei conti aziendali.

Su questa situazione si innesta anche un'altra vicenda poco chiara. La ASL Roma E aveva accreditato un reparto RSA (residenza sanitaria per anziani), che però è stato aperto inspiegabilmente con un ritardo di circa tre anni, nonostante i fonogrammi di sollecito da parte della stessa ASL. Nel frattempo, la proprietà della struttura - formalmente nuova dopo un cambio avvenuto nell'aprile 2015, che però sembrerebbe essere solo un rimescolamento delle figure familiari coinvolte nella gestione - ha impedito il buon esito della trattativa, mirata alla vendita della stessa struttura. In particolare, un imprenditore di una casa di cura nello stesso territorio aveva presentato un dettagliato piano industriale, che aveva trovato l'accordo delle forze sindacali ed era sfociato nella firma di un accordo preventivo. La proprietà ha fatto saltare il tavolo ed attualmente è aperta una procedura di concordato. Intanto, però, sono iniziati i licenziamenti e la vicenda è in discussione presso l'ufficio provinciale del lavoro.

Insomma, sosteniamo solidali le richieste dei lavoratori e delle organizzazioni sindacali per l'apertura di un tavolo congiunto con la Regione, la ASL Roma E, il Comune di Roma e la società che gestisce la struttura per il ritiro dei licenziamenti, il mantenimento dei livelli occupazionali e per un piano di rientro dal debito. In previsione soprattutto del Giubileo straordinario, quel territorio rappresenta un quadrante che sentirà i pesi straordinari che lì andranno a ricadere.

Chiedo altresì al Ministro competente di attivare gli strumenti di ispezione propri, affinché la proprietà risponda delle risorse pubbliche erogate in questi anni. Noi vigileremo, tenendo alta l'attenzione di quest'Aula, del Parlamento e della Commissione corrispondente.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signora Presidente, riporto un fatto di cronaca veramente increscioso.

Alla festa del PD di Ravenna, tra gli *stand* espositivi ce n'era anche uno dei Giochi del Titano, che distribuiva ai giovani - ci sono le relative foto su Internet, riportate da «Vita» - un *coupon* con il quale si potevano giocare gratis i primi 20 euro (c'era la *roulette*).

Credo che questo non possa più avvenire e penso che una forza politica non possa più permettersi di vedere la sua immagine mescolata con chi non ha scrupolo di invogliare i giovani, anzi i giovanissimi, al gioco.

Sappiamo, da una recente ricerca Nomisma, che il 51 per cento dei minorenni ha giocato d'azzardo almeno una volta nell'ultimo anno (ricordiamoci che è vietato) e che un terzo di questi nasconde ai genitori il fatto di giocare d'azzardo e le somme realmente spese.

Non possiamo più accettare - e, se lo può fare il PD, la responsabilità è sua - la pubblicità, le promozioni e le sponsorizzazioni del gioco d'azzardo. A luglio ho depositato un disegno di legge in tal senso, e non sono stato l'unico: altri colleghi in questa Assemblea - ricordo la senatrice Albano - e alla

Camera dei deputati, del Movimento 5 Stelle e del Partito Democratico - e presumo e spero di molti altri Gruppi parlamentari - hanno chiesto detta misura. Basta! Dobbiamo frenare questa emorragia, che sta portando molti giovani ad investire sulle macchinette anziché sulle loro capacità.

Spero che l'Assemblea del Senato voglia dare spazio, nella calendarizzazione dei suoi lavori, a questo disegno di legge semplice, che in poco tempo potrebbe portare a compiere un passo di civiltà, davvero molto importante. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Ginetti).*

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Signora Presidente, in alcun Regioni del Paese è iniziata ieri la scuola e in altre Regioni oggi, ma decine di migliaia di docenti precari, ignorati dai piani di assunzione, rischiano di essere lasciati a casa. Altri docenti precari, invece, inseriti nella fase B del piano di assunzione, hanno accettato la cattedra di ruolo, ma preferiscono restare nella sede di origine per un anno a fare supplenza. In conseguenza di tutto ciò, sono moltissime migliaia le cattedre vuote che creano problemi e disservizi per l'istruzione. Tra le molte cattedre vuote, ci sono anche quelle di migliaia di insegnanti di sostegno, con la conseguente mancanza di assistenza a molte migliaia di alunni con disabilità o invalidità: solo nella Regione Lombardia mancano all'appello 1.860 insegnanti di sostegno.

Altro che buona scuola! Altro che i toni trionfalistici del *premier* Renzi e del ministro dell'istruzione Giannini! Con la riforma i problemi si sono acuiti, ci sono *caos* e situazioni inaccettabili, che hanno persino portato Elio Canino, papà di Giada, bimba affetta da sindrome di Down, ad incatenarsi ieri, il primo giorno di scuola, all'esterno della scuola elementare di Calolziocorte, in provincia di Lecco,e ad iniziare anche uno sciopero della fame per protesta. Sono, infatti, molti gli alunni diversamente abili, come sua figlia Giada, che non hanno avuto l'insegnante di sostegno o hanno ricevuto solo l'assegnazione di un supplente, fino alla designazione dell'insegnante titolare della cattedra, non garantendo quindi la continuità didattica che, per un bambino disabile, è fondamentale. Elio Canino ha intrapreso una battaglia forte, ma civile, per rivendicare il diritto all'istruzione anche per chi ha bisogni davvero speciali, come garantito dalla Costituzione e dalla Convenzione dell'ONU.

Per tale motivo, e con questo gesto eclatante, Elio Canino è testimone e vuole rappresentare centinaia di famiglie di tutta Italia che vivono lo stesso problema. Anche se il caso di Elio avrà un riscontro positivo, come pare stia accadendo nelle ultime ore, per il clamore che ha suscitato, egli proseguirà questa lotta per le altre migliaia di genitori di figli diversamente abili. Non assegnare un insegnante di sostegno, oppure assegnarlo in ritardo, magari attraverso un supplente, significa negare il diritto all'istruzione e, dunque, fare una discriminazione.

Per questo motivo, il Gruppo della Lega Nord ha presentato oggi un'interrogazione parlamentare per chiedere al Ministro e al Governo quali iniziative intendano intraprendere per rendere rapidamente effettivo il diritto all'istruzione e alla continuità didattica per gli alunni con disabilità; quali iniziative intendano intraprendere per risolvere definitivamente, in futuro, il problema che ogni anno si presenta e che quest'anno risulta maggiormente amplificato con la buona scuola; nonché per sapere se esistano responsabilità specifiche ed oggettive per le situazioni che si stanno creando, oltre ovviamente a quelle politiche della maggioranza e del Governo, restati sordi alle richieste delle varie associazioni di alunni con disabilità o ai tanti emendamenti presentati dalla Lega, per affrontare e risolvere questo problema (emendamenti ovviamente bocciati da questo Governo e dalla sua maggioranza). *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Mussini)*.

BELLOT *(Misto-Fare!)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BELLOT *(Misto-Fare!)*. Signora Presidente, la scorsa notte, per la quarta volta durante l'estate, lungo la strada statale 51 di Alemagna, in Cadore, verso Cortina d'Ampezzo, si è verificata una frana con un fronte molto ampio, di circa 3 metri di altezza e 100 metri di lunghezza.

La frana ha creato ancora una volta difficoltà, determinando l'isolamento di quelle zone che, purtroppo, hanno già visto, nel corso di quest'estate, troppi eventi alluvionali, come quello

estremamente grave che ha colpito San Vito di Cadore - lo voglio ricordare qui - e ha provocato anche delle vittime.

Chiediamo a questo punto al Governo di farsi parte attiva per dare una risposta concreta ai cittadini di quelle zone, tenendo conto, in primo luogo, della necessità per chi lavora nel basso Cadore di raggiungerlo, con tutti i disagi e le difficoltà quotidiane che è costretto a subire.

Non posso non ricordare qui l'azione di monitoraggio del territorio posta in essere dal sindaco e dai volontari della Protezione civile, che ha permesso di chiudere la strada appena prima della frana, così da evitare un ulteriore disastro e la perdita di vite umane. Bisogna, dunque, riconoscere una grande capacità di coordinamento sul territorio, che però non può sempre sopperire alle carenze e alla mancanza di un piano organico e di una volontà del Governo di dare risposte concrete, di intervenire e fare in modo che vi sia una risposta definitiva, anche attraverso lo stanziamento di risorse nell'ambito di un piano di opere che interessi l'intero fronte della Valle del Boite e il Cadore, che hanno necessità di risposte e di concretezza.

Se non erro, quando Renzi ha avuto la notizia che Cortina d'Ampezzo avrebbe ospitato i mondiali di sci alpino del 2021, ha pronunciato una frase molto importante: «Il sogno di Cortina è il sogno di tutti gli italiani». Ebbene, il Governo consenta allora di realizzare questo sogno; lavori in tal senso, dando la possibilità al bellunese di vivere questa grande opportunità. Non basta infatti il territorio, non bastano la forza della popolazione, né il coraggio dei sindaci e di chi vive la montagna: ci vogliono risorse per far in modo che vi siano accessi sicuri, dando appunto sicurezza ai cittadini. È necessario che il grande evento dei mondiali di sci possa essere vissuto in futuro come una grande occasione che, decantata a parole dal Governo, sia poi tramutata nel concreto, con la volontà dello stesso Esecutivo di stanziare risorse per un territorio che ne ha necessità e che da sempre lo merita.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per le sedute di mercoledì 16 settembre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi domani, in due sedute pubbliche, la prima alle ore 9,30 e la seconda alle ore 16,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 18,40)*.

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bianconi, Bignami, Bonaiuti, Bubbico, Buccarella, Candiani, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Della Vedova, De Poli, Di Maggio, D'Onghia, Esposito Stefano, Fedeli, Lezzi, Liuzzi, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Paglini, Piano, Pizzetti, Puglisi, Quagliariello, Rubbia, Saggese, Silvestro, Sposetti, Stucchi e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Guerrieri Paleotti, per attività della 5ª Commissione permanente; Capacchione, De Cristofaro, Falanga e Gaetti, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere; Nugnes e Pepe, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Compagna, Divina e Fattorini, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE); Bocchino, per attività del Parlamento europeo.

Commissioni permanenti, variazioni nella composizione

Il Presidente del Gruppo parlamentare Forza Italia - Il Popolo della Libertà XVII Legislatura, senatore Paolo Romani, ha comunicato che cessa di far parte della 3a Commissione permanente ed entra a far parte della 1a Commissione permanente.

Commissione parlamentare per l'infanzia e l'adolescenza, variazioni nella composizione

La Presidente della Camera dei deputati, in data 10 settembre 2015, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per l'infanzia e l'adolescenza la deputata Eleonora Bechis, in sostituzione della deputata Renata Bueno, dimissionaria.

Insindacabilità, presentazione di relazioni su richieste di deliberazione

A nome della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari, il senatore Giarrusso ha presentato la relazione sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione nell'ambito di un procedimento civile (n. 3804/13 R.G.) pendente dinanzi al Tribunale di Treviso nei confronti del senatore Piergiorgio Stiffoni(*Doc.* IV-*quater*, n. 2).

Domande di autorizzazione ai sensi dell'articolo 68, secondo comma, della Costituzione, presentazione di relazioni

A nome della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari, la senatrice Pezzopane ha presentato la relazione sulla domanda di autorizzazione all'esecuzione dell'ordinanza applicativa della misura cautelare degli arresti domiciliari nei confronti del senatore Giovanni Bilardi, emessa dal Giudice per le indagini preliminari presso il Tribunale di Reggio Calabria nell'ambito di un procedimento penale (Doc. IV, n. 9-A).

Disegni di legge, nuova assegnazione

4ª Commissione permanente Difesa
in sede deliberante
Dep. Galli Carlo ed altri
Modifiche al codice dell'ordinamento militare, di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, in materia di limiti di assunzione di incarichi presso imprese operanti nel settore della difesa da parte di ufficiali delle Forze armate che cessano dal servizio e di dirigenti civili del Ministero della difesa (1809)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 10° (Industria, commercio, turismo), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 14° (Politiche dell'Unione europea)
C.2428 approvato da 4° Difesa
Già assegnato, in sede referente, alla 4ª Commissione permanente(Difesa)
(assegnato in data 11/09/2015).

Disegni di legge, richieste di parere

In data 11 settembre 2015, la Commissione parlamentare per le questioni regionali è stata chiamata ad esprimere il proprio parere sul disegno di legge "Disciplina degli orari di apertura degli esercizi commerciali" (1629), già deferito in sede referente alla 10a Commissione permanente.

Inchieste parlamentari, deferimento

È stata deferita in sede referente all'11a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 162, comma 1, del Regolamento, la seguente proposta d'inchiesta parlamentare:
Stefano. - "Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno del caporalato e dello sfruttamento della manodopera italiana e straniera nel settore agricolo, edile, manifatturiero e dell'autotrasporto" (*Doc*. XXII, n. 24), previ pareri della 1a, della 2a, della 5a, della 6a e della 9a Commissione permanente.

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 9 settembre 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 16 della legge 30 giugno 2009, n. 85 - lo schema di decreto del Presidente della Repubblica concernente regolamento recante disposizioni di attuazione della legge 30 giugno 2009, n. 85, concernente l'istituzione della banca dati nazionale del DNA e del laboratorio centrale per la banca dati nazionale del DNA (n. 202).
Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è

deferito alle Commissioni riunite 1a e 2a, che esprimeranno il parere entro il termine del 30 settembre 2015. La 5a Commissione potrà formulare le proprie osservazioni alle Commissioni riunite entro il termine del 25 settembre 2015.

Il Ministro della giustizia, con lettera in data 10 settembre 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi degli articoli 1, comma 3, e 21, comma 1, della legge 31 dicembre 2012, n. 247 - lo schema di decreto ministeriale concernente regolamento recante disposizioni per l'accertamento dell'esercizio della professione (n. 203).

Ai sensi delle predette disposizioni e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 2a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 14 novembre 2015. La 5a Commissione potrà formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il termine del 25 ottobre 2015.

Governo, trasmissione di documenti

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 3 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 5, comma 1, e dell'articolo 6, comma 5, del decreto legislativo 21 novembre 2007, n. 231, la relazione sull'attività di prevenzione del riciclaggio e del finanziamento del terrorismo, nonché il rapporto annuale sull'attività svolta dall'Unità di informazione finanziaria (UIF) della Banca d'Italia, riferiti all'anno 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 2a e alla 6a Commissione permanente (*Doc*. CLX, n. 3).

Commissione europea, trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità

La Commissione europea, in data 14 settembre 2015, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce un meccanismo di ricollocazione di crisi e modifica il regolamento (UE) n. 604/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 26 giugno 2013, che stabilisce i criteri e i meccanismi di determinazione dello Stato membro competente per l'esame di una domanda di protezione internazionale presentata in uno degli Stati membri da un cittadino di un paese terzo o da un apolide (COM (2015) 450 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 1ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 22 ottobre 2015.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 1ª Commissione entro il 15 ottobre 2015.

La Commissione europea, in data 14 settembre 2015, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce un elenco comune dell'UE di paesi di origine sicuri ai fini della direttiva 2013/32/UE del Parlamento europeo e del Consiglio recante procedure comuni ai fini del riconoscimento e della revoca della protezione internazionale, e che modifica la direttiva 2013/32/UE (COM (2015) 452 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 1ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 22 ottobre 2015.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 1ª Commissione entro il 15 ottobre 2015.

Mozioni, apposizione di nuove firme

La senatrice Favero ha aggiunto la propria firma alla mozione 1-00379 del senatore Di Biagio ed altri.

Interpellanze, apposizione di nuove firme

I senatori Mattesini, Spilabotte, Albano, Parente, Pezzopane, Amati, Fedeli, Puppato, Lucherini,

Cirinnà, Fasiolo, Cantini, Cucca, Sollo, Casson, Lo Giudice, Angioni, Elena Ferrara, Scalia, Favero, Orrù, Dirindin, Cuomo, Guerrieri Paleotti e Gotor hanno aggiunto la propria firma all'interpellanza 2-00300 della senatrice Ginetti.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

Le senatrici De Petris, De Pietro, Bencini, Simeoni e Petraglia hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02180 della senatrice Bignami ed altri.

I senatori Bignami, Mastrangeli e Petraglia hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02181 della senatrice Bencini ed altri.

Mozioni

Paolo ROMANI, BERNINI, D'ALI', FLORIS, PELINO, AMORUSO, MINZOLINI, RAZZI - Il Senato,

premesso che:

l'Isis, gruppo terroristico islamista attivo in Siria e Iraq, è in continua espansione principalmente per 3 motivi convergenti fra loro: il nemico contro cui si battono sono gli eserciti governativi dei succitati 2 Paesi ed entrambi sono in condizioni di instabilità; fra le tribù sunnite, il sostegno per l'Isis è in crescita, poiché vi è la diffusa percezione che sia l'unica loro difesa dalle potenti milizie sciite sostenute dall'Iran; la motivazione dei *jihadisti* sunniti è molto alta, affrontano il combattimento senza paura di morire, perché imbevuti di un'ideologia che santifica il martirio;

oko Haram, organizzazione terroristica *jihadista* diffusa nel nord della Nigeria, è un movimento sunnita salafita, influenzato dal *wahhabismo* che, nel corso del 2015, si è alleata con lo Stato Islamico, ed il cui reale obbiettivo sembrerebbe non essere quello del fanatismo religioso, ma quello politico ed economico causati dall'instabilità indotta da chi continua a sfruttare le risorse africane;

il comitato ONU sui diritti dell'infanzia e dell'adolescenza, che si colloca all'interno dell'Alto commissariato delle Nazioni Unite per i diritti umani, ha il compito di monitorare i progressi compiuti dagli Stati parte nell'attuazione dei principi della Convenzione, evidenziando gli eventuali problemi o lacune ed individuando le misure da adottare;

il Comitato, nell'ultimo rapporto annuale del 2015, ha analizzato, approfondito e fatto emergere la tragica condizione in cui versano i minori siriani ed iracheni: bambini e ragazzi di età inferiore ai 18 anni che vengono impiegati sempre più come attentatori suicidi, informatori o scudi umani, e sottoposti a violenze sessuali sistematiche, torture, crocifissi e seppelliti vivi. I minori coinvolti nei conflitti armati risultano essere migliaia e sarebbero impiegati in tutto il mondo;

da un'analisi condotta da John G. Horgan, esperto di terrorismo e docente di psicologia alla Georgia State University di Atlanta, è emerso che l'Isis utilizza i bambini soldato anche per giustiziare i nemici; secondo le stime odierne almeno 700 bambini dovrebbero essere stati addestrati come combattenti;

dalle affermazioni del fondatore di "Raqqa is Being Slaughtered Silently", Abu Ibrahim Raqqawi, ragazzo siriano di 22 anni che ha vissuto nella terra natia sino al giugno 2015, si può evincere che lo Stato Islamico abbia costituito un vero e proprio programma di reclutamento, includente campi di addestramento per giovani e giovanissimi, ove gli stessi genitori indirizzano i figli in cambio di denaro. Tutte le scuole a Raqqa sarebbero state chiuse, così per i bambini la formazione del Califfato diverrebbe quasi un obbligo;

sempre a detta di Abu Ibrahim Raqqawi, nella provincia di Raqqa, ci sarebbero diversi campi d'addestramento per giovani, tra cui il campo al-Zarqawi, l'Osama Bin Laden, il Sherkrak, il Talaea camp e il campo al-Sharea. Solo in quest'ultimo si troverebbero tra i 250 e i 300 bambini e ragazzini di età inferiore ai 16 anni;

a Raqqa, i ragazzini più piccoli, che ancora non sono stati arruolati nei campi di addestramento, sarebbero posti in prima fila durante le decapitazioni e le crocifissioni pubbliche. Altresì, verrebbero adoperati per le necessarie trasfusioni di sangue dei combattenti feriti in battaglia, pagati per denunciare gli "infedeli" e i "traditori", così come per acclamare lo Stato islamico in pubblico;

considerato che:

Muhammadu Buhari, presidente della Nigeria a partire dal 29 maggio 2015, ha lanciato un'offensiva

per reprimere i terroristi di Boko Haram, promettendo che, entro la fine del 2015, verrà sconfitto; purtroppo, però, la guerra è sempre più cruenta e, nel nord-est del Paese, continuano ad utilizzarsi bambine, con età compresa tra i 3 e i 10 anni, imbottite di materiale esplosivo per compiere attentati;
dall'insediamento del nuovo capo di Stato, gli uomini di Abubakar Shekau, *leader* di Boko Haram, hanno ucciso quasi un migliaio di civili e si stima che circa 800.000 persone, tra cui molti minori, siano sfollati e in fuga. L'esercito nigeriano tende ad intensificare la repressione, ma i miliziani rispondono con rappresaglie sui civili, specie se cristiani;
da dati divulgati dall'Unicef ammonterebbero a 743.000 i bambini sradicati dalle loro famiglie negli Stati in cui Boko Haram è predominante. Risulterebbero in aumento anche gli attentati suicidi: nel 2014, si fermavano a 26, mentre, nei primi 9 mesi del 2015, sono già 27 e la maggior parte di questi sono commessi da minori;
"i bambini sono le prime vittime, non i responsabili", come ha dichiarato il rappresentante Unicef in Nigeria, Jean Gough, e gli stessi "sono sfruttati intenzionalmente dagli adulti, nel modo più terribile possibile";
da quanto affermato da Joe Ekong, giovane studente cristiano fuggito da Maiduguri, città del Nord-Est del Paese funestata dagli attacchi *jihadisti*, l'esercito nigeriano sarebbe allo sbando, privo di armi e di mezzi necessari per respingere gli islamisti, nonostante gli sforzi del presidente Buhari, che ha siglato accordi con gli Stati limitrofi, per il rafforzamento dei controlli alle frontiere;
da quanto approfondito dal professor Suleiman Mohamed, docente di sociologia militare all'Università di Abuja, il fenomeno Boko Haram è stato finora troppo sottovalutato, poiché i precedenti Governi non lo hanno combattuto adeguatamente. Così facendo, è stato permesso agli *jihadisti* di seminare il terrore anche in Ciad, in Niger, nel Benin e nel sud del Camerun, dove hanno conquistato, altresì, le città di Maroua e Fotokol;
l'assalto nel villaggio di Kukuwa-Gari, avvenuto in data 19 agosto 2015, attaccato all'improvviso dagli estremisti islamici a bordo di moto e auto, è solo l'ultimo di una serie che ha falcidiato centinaia di persone, senza risparmiare i civili, compresi donne e bambini, nonostante il dispiegamento di una vasta operazione militare della *task force* multinazionale, che unisce diversi Paesi africani, per sconfiggere il gruppo *jihadista* che vuole imporre la "Sharia" nel nord del Paese;
negli ultimi mesi, l'esercito nigeriano ha compiuto diverse offensive per tentare di distruggere i campi di Boko Haram, liberando centinaia di persone prese in ostaggio dagli estremisti: 178 solo un mese fa, per la maggior parte donne e bambini. Un'altra settantina di persone sono state liberate l'11 agosto anche nel vicino Camerun, dove Boko Haram ha esteso il proprio raggio d'azione. Purtroppo però, nonostante gli sforzi profusi dall'esercito nazionale, i miliziani di Boko Haram continuano ad espandere il proprio domino nei Pesi dell'Africa centro settentrionale,
impegna il Governo:
1) ad intraprendere, con la massima urgenza, tutte le azioni idonee a favorire la normalizzazione delle relazioni diplomatiche coi Governi dei Paesi limitrofi ai territori controllati dall'Isis e Boko Haram, nonché concrete iniziative finalizzate ad aiutare i civili, con particolare attenzione a donne e bambini;
2) a sostenere, in sede sia bilaterale che multilaterale, e di concerto con gli altri Stati membri dell'Unione europea e con gli Stati Uniti d'America, trattative volte alla tutela dei minori e degli infanti nei territori citati;
3) ad evitare di compiere qualsiasi atto e gesto simbolico di legittimazione di organizzazioni terroristiche islamiche e a promuovere nei loro confronti, di concerto con gli altri Stati membri dell'Unione europea e con gli Stati Uniti d'America, un'azione di intransigente contrasto ad ogni livello;
4) ad istituire un tavolo internazionale, coinvolgendo gli Stati *partner,* per trovare una soluzione comune all'annosa problematica dei soprusi ai danni dei minori perpetrate dai miliziani dell'Isis e di Boko Haram;
5) ad intraprendere tutte le operazioni di *intelligence* internazionale necessarie ad identificare gli autori dei crimini attuati contro i minori e gli infanti nei territori controllati dai miliziani dell'Isis e di Boko

Haram;
6) a coinvolgere le Nazioni Unite, affinché inviino truppe a tutela dei minori e degli infanti vittime delle violenze;
7) ad intraprendere iniziative urgenti che: consentano in tempi rapidi di oscurare i siti *web* che inneggiano alla violenza e al fondamentalismo religioso; favoriscano controlli più rigorosi alle frontiere; reintroducano il reato di immigrazione clandestina; obblighino gli amministratori dei luoghi di culto islamici a rendere pubbliche le fonti di finanziamento per il mantenimento degli stessi; obblighino a usare la lingua italiana durante tutte le funzioni religiose, per scongiurare l'ipotesi di infiltrazioni terroristiche nel nostro Paese.
(1-00468)
Interrogazioni
ENDRIZZI, MONTEVECCHI, SERRA, CAPPELLETTI, MORRA, CRIMI, CIOFFI, PUGLIA, DONNO, GIARRUSSO, MORONESE, FUCKSIA, BERTOROTTA, SANTANGELO - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:
in data 5 agosto 2015, dopo 5 anni di lavori, a Venezia è stata presentata la nuova ala dell'hotel Santa Chiara, un albergo che si trova in via Santa Croce 548 e si affaccia sul Canal Grande, il principale canale che attraversa la città. Si tratta dell'ampliamento di una struttura esistente da più di 500 anni, che originariamente ospitava un convento e che successivamente fu trasformata in un *hotel*;
la prima richiesta per un ampliamento dell'*hotel* risale al 1957 e si è conclusa più di cinquant'anni più tardi, dopo l'approvazione di un permesso da parte del Comune che consentiva una nuova volumetria per 9.885 metri cubi su una superficie di 659 metri quadrati;
la nuova ala dell'hotel Santa Chiara ospiterà 19 stanze e un parcheggio interrato con 16 posti auto, ed è stata progettata dagli architetti Antonio Gatto (ex presidente dell'ordine degli architetti di Venezia e già membro della commissione di salvaguardia), Dario Lugato (secondo gli elementi acquisiti dagli interroganti, già interessato dall'indagine su una presunta corruzione e su presunte tangenti intorno ai lavori del MOSE) e Maurizio Varratta. Il sito *internet* il 17 luglio 2012 riportava peraltro che "Lugato è in studio con Alioscia Mozzato, urbanista salito agli onori della cronaca, qualche anno fa, per aver presentato il progetto di villetta a due piani a Torcello per l'allora ministro Renato Brunetta. Cemento, vetro e ferro in mezzo alle barene e all'isola incontaminata. E il progetto, pur sostenuto da Antonio Gatto, presidente dell'Ordine degli architetti e membro della commissione di Salvaguardia, che di quel progetto si doveva occupare, venne accantonato";
considerato che:
l'ampliamento dell'hotel Santa Chiara ha sin da subito suscitato aspre critiche tra cittadini veneziani ed esperti. Le testate giornalistiche "Corriere del Veneto" e " Il Gazzettino" di Venezia, nei giorni successivi alla presentazione della nuova ala, hanno proposto sui propri siti *internet* alcuni sondaggi rivolti alla cittadinanza, in cui i "no" al gradimento dell'opera oscillavano fra l'87 e il 90 per cento. Tra gli esperti possono citarsi le opinioni sferzanti riportate dal sito di informazione *on line* del "Corriere della Sera" del 7 agosto 2015, espresse dal critico e storico dell'arte Vittorio Sgarbi, secondo cui "È una vergogna. Dovrebbe essere abbattuto", e dall'archeologo e storico dell'arte Salvatore Settis, per il quale "È una schifezza che offende Venezia, offende i veneziani, offende tutti coloro che nel mondo amano la città";
da quanto emerge dai citati organi di stampa, ciò che maggiormente ha negativamente colpito opinione pubblica ed esperti non è il contrasto col retro dell'edificio, quanto invece quello con quanto l'hotel Santa Chiara ha di fronte, ossia il Canal Grande, dove "il pugno nell'occhio (…) è davvero traumatico", come affermato dal giornalista e scrittore Gian Antonio Stella, su "Corriere della Sera", il 7 agosto 2015;
il dissenso relativo all'impatto del nuovo edificio è stato espresso anche da membri del Governo. In particolare, come riportato dal Corriere del Veneto del 7 agosto 2015, il sottosegretario di Stato del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, Ilaria Borletti Buitoni, si è espressa, affermando che "il manufatto è del tutto incompatibile con la parte storica dell'hotel, non c'entra nulla

con il contesto in cui si trova", aggiungendo che avrebbe richiesto un *dossier* agli uffici locali, in modo da approfondire e chiarire i percorsi autorizzativi (e non solo) con cui si è arrivati al "via libera" a costruire;
la citata richiesta di approfondimenti da parte del sottosegretario Borletti Buitoni, a giudizio degli interroganti, oltre ad essere la riprova dell'effetto altamente impattante dell'edificio sulla delicatissima estetica della città di Venezia, conferma gli interrogativi sul come sia stato possibile che un progetto simile abbia avuto l'autorizzazione, tanto più in un contesto, come quello veneziano, sottoposto a vincolo paesaggistico a tutela delle proprie peculiarità urbanistiche e del suo patrimonio artistico, per la quale la città è universalmente considerata una tra le più belle città del mondo ed è annoverata, assieme alla sua laguna, tra i siti italiani patrimonio dell'umanità dall'UNESCO;
considerato inoltre che:
pur essendo il citato progetto sottoposto ad aspre critiche ben prima della sua realizzazione e presentazione, gli enti preposti al suo controllo, e in particolare la Soprintendenza belle arti e paesaggio per Venezia e Laguna, non si sarebbero opposti, ed anzi il sovrintendente *pro tempore* dottoressa R. C. (già al centro di altre polemiche per aver dichiarato a una televisione austriaca di non esser preoccupata per le grandi navi da crociera), sarebbe stata "promossa" con la nomina a direttore della Soprintendenza belle arti e paesaggio del Comune di Roma;
con l'atto di sindacato ispettivo 5-00521, presentato alla Camera in data 3 luglio 2013, con cui si chiedeva al Governo se non ritenesse opportuno e necessario revocare/riesaminare l'attribuzione dell'incarico al citato sovrintendente belle arti e paesaggio, il Ministro in indirizzo era stato investito riguardo a numerosi casi di scarsa tutela dei beni culturali e paesaggistici ascrivibili alla citata soprintendente;
considerato infine che:
risulta agli interroganti che, oltre alla citata contrastata opera, a Venezia starebbe per essere costruito, con regolare autorizzazione, un nuovo manufatto, rispetto al quale stanno sorgendo analoghe polemiche. Si tratta di un voluminoso edificio, anch'esso di forma cubica, affacciato sul canale della Fondamenta dei Tabacchi, a pochi passi dal Canal Grande, il quale si prolunga fino alla parte posteriore su piazzale Roma, a fianco dell'ottocentesco palazzo delle Assicurazioni Generali, e che dovrebbe sostituire un edificio a un piano, utilizzato come *garage*, dietro il quale è visibile la ciminiera della Manifattura Tabacchi;
il nuovo edificio sorgerebbe su un'area di proprietà del Comune di Venezia,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo intenda riferire in merito alla regolarità, correttezza e trasparenza della procedura che ha portato all'autorizzazione e alla realizzazione del descritto e assai contestato ampliamento dell'hotel Santa Chiara di Venezia, anche all'esito di quanto emerso dal *dossier* richiesto dal Sottosegretario Borletti Buitoni;
se non consideri necessario promuovere un intervento volto al recupero estetico dell'edificio e dunque dell'intera area su cui esso sorge, attraverso un concorso internazionale di idee, e sviluppando una discussione sul tema in cui vengano coinvolti urbanisti, architetti, storici dell'arte, sociologi, geografi e la cittadinanza veneziana;
se non reputi opportuno, nei limiti delle proprie attribuzioni, alla luce dei fatti descritti in premessa, riesaminare l'attribuzione dell'incarico di attuale direttore della Soprintendenza belle arti e paesaggio del Comune di Roma, alla dottoressa R. C., responsabile dell'autorizzazione relativa al contestato ampliamento dell'hotel Santa Chiara di Venezia;
se non ritenga doveroso porre in essere gli opportuni atti ispettivi di propria competenza, volti a vigilare, verificare e impedire ogni evidenza di deterioramento eventualmente causato dalla realizzazione del nuovo manufatto di cui in premessa, che sorgerebbe sul canale della Fondamenta dei Tabacchi a Venezia.
(3-02184)
ORELLANA, VACCIANO, DE PIETRO, MOLINARI, CAMPANELLA, MUSSINI, BISINELLA,

GAMBARO, SIMEONI - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:
ai sensi dell'articolo 268, comma 1, del decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115, recante "Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia", per il rilascio di copie autentiche di documenti è dovuto il diritto nella misura stabilita dalla tabella, contenuta nell'allegato 7 del testo unico;
il successivo articolo 269 specifica, inoltre, che per il rilascio di copie di documenti su supporto diverso da quello cartaceo è dovuto il diritto forfettizzato nella misura stabilita dalla tabella contenuta nell'allegato 8;
l'articolo 274 stabilisce, infine, che la misura degli importi del diritto di copia e del diritto di certificato è adeguata ogni 3 anni, in relazione alla variazione, accertata dall'Istat, dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai ed impiegati verificatasi nel triennio precedente, con decreto dirigenziale del Ministero della giustizia, di concerto con il Ministero dell'economia e delle finanze;
considerato che:
tramite decreto 10 marzo 2014, recante "Adeguamento degli importi del diritto di copia e di certificato, ai sensi dell'articolo 274 del decreto del Presidente della Repubblica n. 115/2002", il Ministero della giustizia ha aumentato gli importi contenuti negli allegati 6, 7 e 8 del decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115, portando il costo di una copia su *compact disc* a 306, 97 euro;
recentemente, il Ministro ha ulteriormente aumentato a 320,48 euro tale importo, tramite il decreto 7 maggio 2015, recante "Adeguamento degli importi del diritto di copia e di certificato ai sensi dell'articolo 274 del decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115";
giova ricordare che, nell'ambito del processo di richiesta della copia, il supporto fisico (CD-ROM o DVD-ROM) è fornito dall'avvocato e la cancelleria del tribunale deve unicamente masterizzarne una copia tramite *personal computer*;
ad avviso dell'interrogante, tale aumento, seppur conforme alla normativa vigente, determina un incremento sproporzionato dei costi della giustizia per il cittadino e mal si concilia con l'obiettivo di digitalizzazione dell'amministrazione;
inoltre, nella tabella indicante i tipi di supporto diversi dal cartaceo, contenuta nell'allegato 8, sono elencati strumenti ormai desueti, quali la cassetta videofonografica e il dischetto informatico da 1,44 MB,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno ridurre i costi relativi all'esercizio del diritto di copia, con particolare riferimento a quelli previsti dall'allegato 8 e operare una modernizzazione dell'elenco dei tipi di supporto per l'esercizio del diritto di copia.
(3-02185)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

PUPPATO, LO GIUDICE, BIGNAMI, GRANAIOLA, SOLLO, PALERMO, SCALIA, FAVERO, RICCHIUTI, RUTA, ORRU', DE POLI, CONTE, MATTESINI, COLLINA, GAMBARO, PAGLIARI, AMATI, LEPRI, DI BIAGIO, ROMANO, PEZZOPANE, DE PIN, ALBANO, VALDINOSI, LIUZZI, LAI, PIGNEDOLI, FASIOLO, BRUNI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
l'ordinamento italiano pone in capo ai sindaci l'onere dell'accoglienza dei minori non accompagnati, senza in ciò distinguere i minori nati in Italia da quelli immigrati dai Paesi esteri;
con l'articolo 1, comma 181, della legge n. 190 del 2014 (legge di stabilità per il 2015) le risorse relative al fondo nazionale per l'accoglienza dei minori stranieri non accompagnati sono state trasferite, a decorrere dalla data del 1° gennaio 2015, dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali al Ministero dell'interno;
con tale fondo, il Ministero dell'interno eroga ai Comuni che ne fanno richiesta, tramite le prefetture, un contributo giornaliero massimo di 45 euro per ogni minore, secondo quanto stabilito in sede di tavolo tecnico interministeriale, riunitosi per definire le linee applicative dell'intesa sancita nella seduta della Conferenza unificata del 10 luglio 2014;
rilevato che:

il costo di un minore affidato ad un istituto preposto alla sua tutela, attestandosi, a seconda dei casi, tra i 70 e i 100 euro giornalieri, è in tutta evidenza di gran lunga superiore al contributo corrisposto dal Ministero;
ciò espone i Comuni, che ospitano i minori, ad una spesa non di lieve entità di circa 10.000 euro all'anno, che spesso non sono in grado di sostenere;
considerato, inoltre, che:
l'ospitalità in strutture pubbliche di un minore può protrarsi per molto tempo, anche diversi anni, nel caso lo stesso minore rimanga nella comunità in cui è giunto, mettendo in tal modo a rischio i bilanci dei Comuni ospitanti, soprattutto di quelli più piccoli;
secondo le stime della ong "Save the Children", nei primi 6 mesi del 2015, sono giunti in Italia circa 4.000 minori non accompagnati che necessitano di cure, istruzione e avviamento al lavoro;
i bilanci comunali sono già sotto pressione per gli effetti del patto di stabilità interno e dei tagli ai trasferimenti dallo Stato centrale,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga necessario incrementare il fondo di cui all'articolo 23, comma 11, quinto periodo, del decreto-legge n. 95 del 2012, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 135 del 2012, o, comunque, prevedere a favore dei Comuni che ospitano minori non accompagnati la corresponsione dell'effettivo costo sostenuto giornalmente per garantire l'accoglienza, alleviando in tal modo la pressione economica sui bilanci comunali e sollevando i sindaci dal peso che un apprezzabile atto di generosità verso il prossimo possa tramutarsi in un danno per la comunità;
se non ritenga necessario convocare al più presto i Comuni, tramite l'organo rappresentativo dell'Associazione nazionale dei Comuni italiani, per definire collegialmente una strategia di ospitalità per i minori stranieri non accompagnati.
(3-02182)
LAI, ANGIONI, CUCCA - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:
lo scorso 30 luglio 2015, la società di calcio di Sassari Sef Torres 1903 è stata deferita dalla Procura federale nell'ambito dell'inchiesta denominata "Dirty Soccer" e rinviata a giudizio per responsabilità diretta e oggettiva. L'allora direttore sportivo Enzo Nucifora, l'allora tecnico Massimo Costantino e l'attuale presidente Domenico Capitani sono stati accusati, in particolare, di aver posto in essere atti diretti ad alterare lo svolgimento ed il risultato della gara Pisa-Torres di coppa Italia, giocata il 29 ottobre 2014 e terminata con il risultato di 4 a 0. Detta gara era stata inserita nel calendario a cavallo di due importanti impegni in trasferta: a Bassano il 26 ottobre 2014 e a Pavia il 2 novembre 2014. Per tali motivi, prima della gara contro il Bassano la squadra si era recata in ritiro ad Arona, da dove si sarebbe mossa per affrontare anche la gara infrasettimanale di coppa Italia in programma a Pisa il 29 ottobre 2014 e il successivo impegno a Pavia. Nella settimana precedente, era stato deciso e comunicato alla stampa e ai tifosi che la gara di coppa Italia non sarebbe stata giocata dalla prima squadra, considerati i difficili impegni a ridosso di quella gara, ma dalle seconde linee con numerosi elementi della formazione "Berretti". La gara Pisa-Torres di coppa Italia è stata giocata il 29 ottobre 2014 e nonostante il grande impegno profuso dai ragazzi, tra cui 7 diciassettenni, termina 4-0 per il Pisa;
durante il dibattimento svoltosi davanti al Tribunale federale il 13 agosto 2015 la Torres, per il tramite del suo avvocato, ha chiesto che venissero sentiti i giocatori in campo quel giorno, senza tuttavia che ciò avvenisse, in quanto, per la Procura, i giocatori erano all'oscuro della presunta "*combine*";
il 20 agosto 2015 la sentenza di primo grado ha assolto la Torres dall'accusa di aver combinato la gara ed è stata confermata la sua presenza nel campionato di Lega Pro. Nelle motivazioni della sentenza di primo grado si legge: «Dal contenuto delle intercettazioni telefoniche e dalle dichiarazioni in atti emerge che, già all'indomani della gara casalinga con il Mantova, ed alla vigilia di due impegnative trasferte consecutive, con il Bassano capolista e con il Pavia, la Società aveva deciso di mandare in campo "le seconde linee", così come riportato già il 21.10.2014 sul sito internet di "La Nuova Sardegna" e il giorno precedente la gara sul medesimo sito e su quelli di "Sardegna Sport" e

"Tuttolegapro", nonché, il giorno della gara, ancora su quello de "La Nuova Sardegna" e sul sito "torres1903.com". In altri termini, a parere del Tribunale, a fronte della pregressa pubblica manifestazione di volontà di mandare in campo "la Berretti", non risultano essere stati posti in essere atti diretti ad alterare lo svolgimento o il risultato della gara»;

successivamente, la Procura federale ha presentato ricorso contro la sentenza di assoluzione, modificando il capo d'accusa. Per il procuratore, i giocatori in campo sapevano. Nel ricorso si legge testualmente: «è ovvio che una vittoria con un numero preciso di reti di scarto o anche con un minimo superiore a uno non può essere ottenuta con assoluta certezza solo in virtù del divario tecnico tra le squadre in campo ma è il frutto di una puntuale attività alterativa (…) come è possibile ipotizzare che il presidente di una società si accordi con terzi per organizzare una scommessa sull'esito di una gara che dovrà disputare la sua squadra senza intervenire fattivamente affinché il risultato auspicato sul quale ha scommesso dei soldi si realizzi»;

il 29 agosto la sentenza di secondo grado di appello ha ribaltato completamente quella di primo grado. La Torres è stata retrocessa in serie D, accogliendo così il nuovo impianto accusatorio che parla di coinvolgimento dei giocatori in campo;

il 31 agosto la società Torres ha presentato istanza al collegio di garanzia dello sport del Coni con la richiesta di sospensiva degli effetti delle sentenze della Corte federale d'appello, in attesa delle motivazioni non ancora depositate;

il 4 settembre il Coni ha "congelato" il ricorso della Torres con richiesta di sospensiva dei campionati, in quanto questo è stato ritenuto improcedibile per l'assenza delle motivazioni della sentenza di secondo grado impedendo, di fatto, alla società Torres di potersi difendere;

tenuto conto che:

a seguito della sentenza i genitori dei ragazzi coinvolti e presenti alla gara Pisa-Torres hanno annunciato di perseguire vie legali, vedendo lesa la loro integrità. I giocatori testimoniano a mezzo stampa e proclamano la propria innocenza di fronte ad una sentenza che li vede accusati di aver combinato il risultato;

il 3 settembre la città di Sassari è scesa in piazza per manifestare il proprio sdegno e per protestare contro una sentenza considerata eccessiva e ingiusta;

considerato che:

a due giorni dall'inizio del campionato, il procedimento nei confronti della Torres non è stato ancora chiuso. Non sono ancora state depositate le motivazioni della sentenza. Non ci sono giocatori coinvolti. Non c'è un'intercettazione che faccia riferimento ad una *combine*. Nonostante questo, la squadra è stata retrocessa, e dalla Procura, sono stati accusati i calciatori in campo, alcuni minorenni;

la società Torres conta oltre 300 ragazzi del settore giovanile, è la squadra più antica della regione, rappresenta il calcio professionistico nel nord Sardegna. Una realtà sportiva, dunque, che merita rispetto e che non può essere colpita e condannata così duramente solo sulla base di deduzioni;

ad oggi, la Torres è stata costretta ad iscriversi ad un altro campionato (serie D), per rispettare la scadenza, ma non sa ancora con certezza a quale torneo dovrà partecipare;

gli interroganti ritengono che necessario e urgente un autorevole intervento nei confronti della FIGC, per chiedere che venga stabilita la verità dei fatti in tempi rapidi, acquisendo tutte le prove e le testimonianze dirette, evitando in questo modo di calpestare la dignità sportiva della società Torres, dei suoi tifosi e dei suoi tesserati;

infine, ritengono indispensabile la sospensione o il blocco campionati di Lega Pro e di serie D, in attesa che vengano portati a termine, in tutti i gradi e in tutte le sedi previste dalla giustizia sportiva, i procedimenti a carico delle società calcistiche coinvolte nell'inchiesta "Dirty Soccer",

si chiede di sapere:

se il Presidente del Consiglio dei ministri sia a conoscenza della situazione che si è venuta a creare a seguito delle decisioni della corte di appello della FIGC che ha ribaltato la sentenza del Tribunale Federale, condannando alla retrocessione in serie D la società SEF Torres;

se sia a conoscenza del fatto che, ad oggi, non siano state ancora rese note le motivazioni di tale

sentenza e non sia stato ancora chiuso il procedimento a carico della società Torres;
se non ritenga grave che una decisione di questo tipo penalizzi in modo inaccettabile non solo una società calcistica con grandi tradizioni, ma anche una città ed un intero territorio;
se non ritenga altrettanto grave che la vicenda coinvolga alcuni calciatori non ancora maggiorenni che, senza essere stati sentiti dalla procura federale della FIGC, e senza aver avuto dunque la possibilità di difendersi, si trovano ad esser stati accusati di aver partecipato ad una *combine*;
se intenda promuovere, nell'ambito delle proprie competenze, un'iniziativa al riguardo.
(3-02183)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

AUGELLO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:
in data 23 maggio 2014, con determinazione dirigenziale n. 1997 del Dipartimento per le politiche sociali della Giunta Marino, veniva liquidato l'importo di 161.635 euro come "liquidazione per l'intervento urgente di bonifica presso il villaggio Rom di via di Salone, in favore del Consorzio di cooperative sociali Alberto Bastiani Onlus", a fronte della fattura n. 15, presentata dai beneficiari il 2 aprile 2014;
la prestazione era stata resa dal consorzio mediante un affidamento diretto il 19 dicembre 2013 e la fattura risultava accompagnata da un resoconto dell'intervento di bonifica e dai relativi formulari dei rifiuti rimossi e smaltiti;
sempre il 23 maggio 2014 la determinazione dirigenziale n. 1998 del medesimo Dipartimento liquidava altri 97.814,72 euro in favore del consorzio di cooperative sociali Alberto Bastiani *onlus*, facendo riferimento ad un ulteriore affidamento diretto del 10 dicembre 2013, sempre per interventi urgenti di bonifica presso il campo rom di via di Salone;
il consorzio di cooperazione sociale Bastiani *onlus* è costituito da 4 cooperative, identificate come "Agricoltura Capodarco", "Ermes cooperativa sociale Onlus", "Edera cooperativa sociale Onlus", "L'Ape Maia cooperativa sociale" e dall'associazione "Comunità Capodarco" di Roma;
nonostante il codice degli appalti, di cui al decreto legislativo n. 163 del 2006 (art. 125, comma 8), prescriva regolari bandi di gara per gli importi superiori ai 40.000 euro, le due determinazioni dirigenziali hanno utilizzato lo strumento dell'affidamento diretto per interventi di somma urgenza;
in realtà il consorzio non ha eseguito direttamente i lavori, ma li ha subappaltati interamente, come risulta dalla rendicontazione, alla società "Ecoservice Srl", che ha provveduto a rimuovere i rifiuti, occupandosi anche del trasporto e del conferimento finale presso un impianto di trattamento, presso la discarica gestita dalla società "Tecnoservizi Srl", ubicata a Monterotondo;
risulta quindi relativamente semplice confrontare le tipologie di rifiuti conferiti con gli appositi formulari alla Tecnoservizi Srl, con quelle rendicontate al Comune di Roma;
svolgendo questo confronto si evince che la Ecoservice Srl avrebbe conferito solo rifiuti definiti "imballaggi misti", senza quindi alcuna traccia di rottami ferrosi, materiali edili, potature e rifiuti speciali presenti invece nelle aree di bonifica, mentre, degli 11 formulari presentati al Dipartimento negli allegati alle fatture, solo 7 risultano registrati in discarica;
in pratica è stato rendicontato al Comune di Roma lo smaltimento di 75.380 chilogrammi di rifiuti mentre presso l'impianto ne risulterebbero consegnati soltanto 44.000;
oltre a questa macroscopica differenza, non è chiaro perché il Dipartimento abbia affidato i lavori ad un consorzio di cooperative, privo di qualsiasi qualifica richiesta dalla legge per rimuovere o smaltire i rifiuti, ed in particolare rifiuti speciali, per di più violando il codice degli appalti attraverso due affidamenti diretti, per un valore complessivo di 259.000 euro;
più in generale il consorzio cooperative Alberto Bastiani gestisce, quasi in monopolio, dal 2006 gli interventi sociali nel villaggio di via di Salone, mentre dal 2009 ad oggi non ha mai dovuto svolgere alcuna gara, avvalendosi per 6 volte consecutive del regime di proroga;
dei fatti richiamati non è comparsa alcuna traccia né nelle cronache giudiziarie riferite a "Mafia capitale" né nei resoconti giornalistici riguardanti la relazione del prefetto Gabrielli, nonostante sembrino inserirsi nel medesimo filone di malaffare evidenziato dall'inchiesta della Procura della

Repubblica di Roma, per di più aggravato da una serie di presunti reati ambientali,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda sollecitare un approfondimento da parte del prefetto sui gravissimi fatti riferiti e sulle responsabilità dell'amministrazione in carica rispetto all'accaduto.
(4-04494)
MUNERATO - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
è notizia riportata a mezzo stampa l'8 agosto 2015 quella che l'Autorità nazionale anticorruzione ha condannato il Comune di Bologna per irregolarità nel maxi appalto da 194 milioni di euro: 157 milioni per la manutenzione energetica degli edifici comunali ad una cordata guidata dal Consorzio cooperative costruzioni (Ccc), cui ne vanno aggiunti altri 38 milioni per manutenzione straordinaria;
in particolare *l'authority*, nel parere negativo espresso, ha stabilito che "l'operato non è conforme alla normativa di settore in quanto la Stazione Appaltante deve adeguatamente motivare la convenienza economica della propria iniziativa rispetto ai parametri della convenzione Consip di settore ";
in altri termini, il Comune di Bologna avrebbe violato le normative per gli acquisti di beni delle pubbliche amministrazioni, assegnando l'appalto oltre qualsiasi tetto di spesa, senza spiegare il perché e scavalcando la centrale d'acquisto Consip;
al di là dello specifico caso, di cui si occuperà la magistratura, preme sottolineare all'interrogante che, troppo spesso, le cronache di stampa riportano casi di collusione e corruzione negli appalti, il che lascia presumere che forse anche la normativa sull'affidamento debba essere rivista,
si chiede di sapere se e quali iniziative, nell'ambito delle proprie competenze, il Ministro in indirizzo intenda porre in essere per contrastare la corruzione e la collusione negli appalti, al fine di evitare il ripetersi di casi simili a quello descritto.
(4-04495)
MARIN, PICCOLI, BERTACCO, AMIDEI, Niccolo' GHEDINI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'economia e delle finanze* -
(4-04496)
(*Già* 3-02054)
RAZZI - *Ai Ministri dello sviluppo economico, della giustizia e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
la società R.D.B. SpA fino al 2012 rappresentava una delle aziende storiche italiane operanti nel settore dei laterizi e dei prefabbricati: essa partecipava al capitale delle controllate società RDB Hebel SpA al 91,65 per cento e Terrecotte Srl al 91,67 per cento (rispettivamente tali società producevano e commercializzavano laterizi comuni e manufatti in calcestruzzo cellulare autoclavato);
R.D.B. è stata fondata a Piacenza nel 1908 con la ragione sociale "Fratelli Rizzi e C. Fornaci della Caminata per laterizi e calce s.a.s." e si è distinta per la produzione dei mattoni di alta qualità. La medesima società ha accresciuto la sua attività anche acquistando alcune fornaci nelle aree limitrofe, concentrando poi tutta l'impresa in un solo soggetto giuridico, che nel 1934 ha assunto la denominazione di "Fornaci F.lli Rizzi, Donelli, Breviglieri e C. s.a.s.", abbreviabile in R.D.B.. Nel 1970 è stata trasformata nella attuale forma societaria di società per azioni con la denominazione R.D.B. SpA;
negli ultimi decenni, l'espansione della società e delle sue controllate ha portato le dimensioni aziendali riassumibili in 16 stabilimenti e 200 centri di vendita, distribuiti sull'intero territorio nazionale, che occupavano oltre 1.000 addetti. Dal 2007 è stata quotata in Borsa nel segmento "Star";
a partire dal 2012, la società versava in stato di insolvenza e, per evitare il licenziamento di centinaia di lavoratori, nonché per tutelarsi, ha chiesto l'ammissione alla procedura di amministrazione straordinaria; in data 13 luglio 2012, il tribunale di Piacenza ha quindi dichiarato lo stato di insolvenza e, come previsto dall'art. 7 del decreto legislativo 8 luglio 1999, n. 270, recante: "Nuova disciplina dell'amministrazione straordinaria delle grandi imprese in stato di insolvenza, a norma dell'articolo 1 della legge 30 luglio 1998, n. 274", ha nominato, su proposta del Ministero dello sviluppo economico, commissari giudiziali il professor Renato Camodeca con studio in Brescia, l'avvocato Paolo Cevolani,

con studio in Bologna, e l'avvocato Giorgio Zanetti, con studio in Milano;
nonostante i requisiti dimensionali della società e delle partecipate RDB Hebel SpA e Terrecotte Srl, anch'esse in origine attratte alla procedura di amministrazione straordinaria (con revoca del generico fallimento), le stesse sono state tutte dichiarate fallite dal tribunale di Piacenza, che ha affidato le funzioni di curatore a professionisti della città;
in particolare, R.D.B. SpA ha come curatori l'avvocato Andrea Loranzi e il dottor Michele Guidotti, mentre RDB Hebel SpA e Terrecotte Srl hanno come curatore l'avvocato Corrado Schiaffonati;
considerato che:
in data 11 febbraio 2015, il Ministro dello sviluppo economico ha autorizzato la vendita dei complessi aziendali ad una delle principali imprese di costruzioni italiane "SALC - Gruppo Salini" ad un valore articolato che può essere indicato in circa 4 milioni di euro (valore definitivo da determinarsi a seguito di *due diligence* su lavori in corso e materie prime) con impiego di 120 lavoratori;
il 12 febbraio successivo, nonostante l'opposizione dei commissari ed il parere contrario del Ministero dello sviluppo economico, il tribunale di Piacenza, con collegio composto dai magistrati Marina Marchetti, Maurizio Boselli e Giuseppe Bersani (già giudice delegato dell'amministrazione straordinaria), pur in presenza di tale autorizzazione ministeriale e nonostante l'offerta dell'impresa SALC fosse condizionata alla mancata dichiarazione di fallimento, ha dichiarato il fallimento di R.D.B. SpA, nominando quali curatori i citati dottor Guidotti e avvocato Loranzi;
da notizie in possesso dell'interrogante tale decisione ha impedito il formalizzarsi della citata vendita che poteva essere stipulata con atto notarile nel giro di pochi giorni;
contestualmente al fallimento, il tribunale ha altresì disposto l'esercizio provvisorio di impresa e, a distanza di 5 mesi dal fallimento, è stato pubblicato un bando di vendita che assegnava un termine di pochi giorni per presentare un'offerta;
in data 10 luglio 2015, gli organi della procedura fallimentare hanno aggiudicato il complesso aziendale della R.D.B. SpA alla Strategic Project Investment Holding SpA, i cui soci sono cittadini stranieri (notizie di stampa indicano anche il coinvolgimento e/o mediazione di alcuni imprenditori piacentini);
da ulteriori articoli di stampa locale si può evincere la notevole riduzione del livello occupazionale dell'offerta (45 addetti in luogo dei 120), nonché la chiusura di 2 dei 4 siti produttivi;
sui siti *internet*, i curatori fallimentari hanno enfatizzato la circostanza che l'operazione della società Strategic Project Investment Holding SpA era ufficialmente finanziata dal fondo del sultano dell'Oman;
secondo un ulteriore articolo di stampa, tuttavia, in Italia operava un egiziano che fingendosi un principe arabo (il cui nominativo corrisponde all'amministratore della società alla Strategic Project Investment Holding) avrebbe posto in essere operazioni truffaldine;
successivamente, con provvedimento del 15 luglio 2015, il tribunale di Piacenza avrebbe revocato l'aggiudicazione alla Strategic Project Investment Holding SpA ed avrebbe aggiudicato i complessi aziendali ad altro offerente, la società Italprefabbricati, che aveva tuttavia formulato un'offerta peggiorativa rispetto al primo aggiudicatario; secondo articoli di stampa locale, la revoca dell'aggiudicazione sarebbe avvenuta perché i curatori si sarebbero accorti di un vizio procedurale, senza specificare quale e senza motivare le ragioni per cui non veniva indetto un nuovo bando di gara (cosiddetta procedura competitiva vincolante nella legge fallimentare);
parrebbe altresì che l'offerta del secondo aggiudicatario di fatto (in considerazione del fatto che i lavori in corso si erano ridotti a circa 500.000 euro di fatturato, desunta dalla cauzione richiesta dai curatori fallimentari), preveda un corrispettivo, al netto dei costi di smaltimento dei rifiuti presenti, prossimo allo zero (prima dell'aggiudicazione, si sarebbe tenuta una riunione in Confindustria Piacenza, nella quale le organizzazioni sindacali avrebbero espresso parere sfavorevole anche per le modalità di assunzione volte ad ottenere indebiti benefici previsti dal "*jobs act*" di cui alla legge n. 183 del 2014);
tenuto conto che, a quanto risulta all'interrogante:
il curatore di R.D.B. SpA, Michele Guidotti ricopre anche il ruolo di presidente del collegio dei

revisori di conti di Confindustria Piacenza, del quale fa parte con carica apicale anche Claudio Bassanetti;
durante la procedura di amministrazione straordinaria, era stato attivato un contenzioso che avrebbe visto coinvolte società di Bassanetti: il contenzioso è stato definito con una pronuncia giudiziale che ha condannato le società di Bassanetti al pagamento di un'ingente somma a favore di R.D.B. SpA;
il magistrato Giuseppe Bersani, durante l'amministrazione straordinaria, sembrerebbe aver consigliato ai commissari straordinari la nomina dell'avvocato Corrado Schiaffonati quale liquidatore sociale della partecipata RDB Hebel;
lo stesso magistrato avrebbe poi fatto parte del collegio che ha nominato curatore fallimentare delle società RDB Hebel e Terrecotte l'avvocato Corrado Schiaffanotti, nonostante il ruolo di liquidatore dal medesimo ricoperto nella prima società;
tenuto conto altresì che:
in data 1° agosto 2012, i commissari giudiziali Renato Camodeca, Paolo Cevolani, Giorgio Zanetti, nell'ambito del procedimento pre-fallimentare delle partecipate RDB Hebel e Terrecotte, hanno formulano istanza, affinché ne fosse dichiarata l'insolvenza, evitando la dichiarazione di fallimento, secondo un ormai consolidato orientamento giurisprudenziale che prevede la possibilità di avviare il procedimento per la dichiarazione dell'insolvenza delle partecipate ai fini dell'estensione della procedura, anche nella fase precedente l'apertura della procedura di amministrazione straordinaria della procedura madre;
in data 10 agosto 2012, il tribunale di Piacenza, giudice relatore dottor Giuseppe Bersani, ha ritenuto invece di dichiarare il fallimento delle società RDB Hebel e Terrecotte, con nomina quale curatore fallimentare dell'avvocato Corrado Schiaffonati con studio in Piacenza, già liquidatore sociale della società RDB Hebel;
in data 10 settembre 2012, il tribunale di Piacenza, a seguito del deposito della relazione di cui all'art. 28 del decreto legislativo n. 270 del 1999, ha ammesso la società R.D.B. SpA alla procedura di amministrazione straordinaria;
in data 17 settembre 2012, è stato emesso decreto del Ministero dello sviluppo economico, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* il 1° ottobre 2012, con il quale vengono nominati quali commissari straordinari della procedura il professor Renato Camodeca e gli avvocati Paolo Cevolani e Giorgio Zanetti, già commissari giudiziali nella cosiddetta fase di osservazione;
in data 2 ottobre, i commissari straordinari hanno depositato istanza di conversione in amministrazione straordinaria dei fallimenti RDB Hebel e Terrecotte;
in data 31 ottobre 2012, a seguito di istanza del curatore fallimentare di RDB Hebel, il giudice delegato Bersani ha emesso ordinanza di vendita relativa all'azienda RDB Hebel;
in data 11 dicembre 2012 il tribunale emette decreto di conversione in amministrazione straordinaria delle società Terrecotte e RDB Hebel;
in data 17 dicembre 2012, i commissari straordinari hanno depositato presso il Ministero dello sviluppo economico, il programma di RDB, redatto secondo l'indirizzo previsto dall'art. 27, comma 2, lett. *a)* , del decreto legislativo n. 270 del 1999, che prevedeva la riattivazione e la prosecuzione dell'esercizio dell'attività d'impresa e la successiva cessione dei complessi aziendali;
in data 30 maggio 2013, il Ministero dello sviluppo economico ha autorizzato l'esecuzione del programma di RDB, unitamente all'autorizzazione dei programmi *ex* art. 61, comma 2, del citato decreto legislativo n. 270 del 1999, delle società controllate RDB Terrecotte e RDB Hebel;
in data 28 maggio 2014, il Ministero ha autorizzato i commissari straordinari a presentare al tribunale di Piacenza un'istanza volta alla concessione della proroga trimestrale del programma, ai sensi dell'art. 66 del medesimo decreto legislativo n. 270 del 1999,
si chiede di sapere:
quali orientamenti i Ministri in indirizzo intendano esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative vogliano intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per porre rimedio alla questione che coinvolge le aziende R.D.B. SpA e le controllate RDB Terrecotte e

RDB Hebel;
se intendano adottare, ciascuno per le proprie competenze, provvedimenti volti a tutelare i lavoratori delle citate società;
se non ritengano di adottare le iniziative opportune per addivenire ad una riforma della normativa sul diritto fallimentare che ne renda più chiara l'applicazione nel caso di fallimento di imprese di grandi dimensioni.
(4-04497)

AUGELLO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
in via Casale Morena 92A a Roma, il consorzio "Casa della solidarietà" e la cooperativa sociale "Osa Mayor" gestiscono la struttura d'accoglienza per soggetti senza fissa dimora, che beneficiano di assistenza alloggiativa;
in via Vito D'Ancona snc, la stessa cooperativa Osa Mayor gestisce una seconda struttura, certificata presso il Comune di Roma come un ambiente abitativo, suddiviso in 18 appartamenti arredati e con cucina;
nel 2014, con determinazione dirigenziale n. 712 del 14 febbraio, il Dipartimento politiche sociali, sussidiarietà e salute del Comune di Roma avrebbe affidato, senza alcuna gara, alla cooperativa Osa Mayor 168.542,40 euro per ospitare dall'8 marzo al 31 luglio 2014 le famiglie Rom sgomberate dal parco Somaini e da via Castel Guidone (60 persone);
lo stesso Dipartimento avrebbe prorogato per i mesi di agosto, settembre e ottobre l'affidamento con ulteriore erogazione di 106.204,80 euro;
in realtà già l'11 febbraio 2014, rispondendo ad una richiesta di disponibilità per l'affidamento del Dipartimento politiche sociali, la cooperativa Osa Mayor aveva secondo l'interrogante, in modo pasticciato, comunicato al Comune che avrebbe ospitato in via Casal Morena e non in via Vito D'Ancona, i rom sgomberati precedentemente;
il "pasticcio" consisterebbe in una correzione a penna con cui sarebbe stata cancellata via Vito D'Ancona ed aggiunta via Casal Morena, confermando però la disponibilità dei 18 appartamenti arredati con cucina, del tutto inesistenti in via Casal Morena;
secondo informazioni raccolte dall'interrogante, nell'ottobre 2014, agenti della Polizia locale, incaricati di notificare la revoca dell'accoglienza a decorrere dal 31 ottobre per gli ospiti della struttura di via Casal Morena, riscontravano una situazione completamente diversa da quanto previsto e richiesto dalle determinazioni dirigenziali;
in primo luogo, i pochi assistiti presenti non erano appartenenti ai nuclei dei rom sgomberati, ma extracomunitari filippini e peruviani;
secondariamente, molti dei presunti assistiti risultavano domiciliati altrove o presso parenti o come badanti;
non di meno risultavano regolarmente distribuiti e non consumati i pasti della cooperativa "Vivenda", che si occupa per conto del Comune della distribuzione dei pasti per gli assistiti;
la struttura di via Casal Morena risultava inoltre non in regola con le più elementari norme di igiene e sicurezza e comunque non in grado di accogliere 60 assistiti;
nonostante queste evidenti incongruenze, l'appalto non sarebbe mai stato revocato, né si sarebbe provveduto ad effettuare un più ampio monitoraggio finalizzato ad accertare se quanto accaduto in via Casal Morena sia un episodio o se l'assoluta incapacità dell'amministrazione di svolgere una minima attività di controllo sull'assistenza fornita a persone colpite da calamità o senza fissa dimora, abbia creato un regime diffuso di illegalità e malversazione,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda sottoporre i gravi fatti richiamati all'attenzione del prefetto, anche in considerazione della circostanza che la gestione del centro di via Casal Morena non pare essere stata all'attenzione né dalla magistratura né dalla relazione del prefetto Gabrielli, pur apparendo riferibile all'ampio quadro di cattiva gestione dei servizi sociali, che ha caratterizzato e caratterizza tuttora l'amministrazione capitolina.
(4-04498)

PAGLIARI - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:
il decreto legislativo n. 185 del 2000, recante "Incentivi all'autoimprenditorialità e all'autoimpiego, in attuazione dell'articolo 45, comma 1, della legge 17 maggio 1999, n. 144", pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 156 del 6 luglio 2000, prevede, al titolo II, misure in favore dell'autoimpiego e della microimprenditorialità giovanile;
i fondi sono stati fino ad agosto 2015 erogati dal Ministero dello sviluppo economico attraverso Invitalia SpA, l'agenzia nazionale per l'attrazione d'investimenti e lo sviluppo d'impresa SpA (ex Sviluppo Italia);
i fondi erano destinati a favorire l'inserimento nel mondo del lavoro di soggetti privi di occupazione, a qualificare la professionalità dei soggetti beneficiari, promuovere la cultura d'impresa e progetti che facessero riferimento a settori esclusi o sospesi dal CIPE o da disposizioni comunitarie, tramite contributi a fondo perduto e mutui a tasso agevolato, oltre a servizi di assistenza tecnica;
il decreto legislativo prevede misure in favore del lavoro autonomo che riguardano investimenti fino a 25.823 euro, dell'autoimpiego in forma di microimpresa, che programmino investimenti fino a 129.114 euro e dell'autoimpiego in *franchising* da realizzare con *franchisor* accreditati con Invitalia;
i fondi erogati da Invitalia hanno favorito, in tutti questi anni, la nascita di oltre 100.000 piccole imprese, soprattutto da parte di persone disoccupate, ovvero in cerca di prima occupazione, prevalentemente giovani e donne, con l'occupazione stabile di circa 220.000 persone ed investimenti per circa 5 miliardi di euro, con un tasso di sopravvivenza a 5 anni di oltre l'80 per cento;
considerato che secondo quanto si apprende dalla lettura del sito *internet* di Invitalia, a causa dell'esaurimento delle risorse finanziarie, dal 9 agosto 2015 non è più possibile presentare nuove domande di ammissione alle agevolazioni per l'autoimpiego. L'avviso è stato pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 183 del 8 agosto 2015,
si chiede di sapere quale sia la motivazione di una tale scelta, considerato il buon risultato in termini di occupazione e di imprenditorialità del provvedimento e valutato il momento di difficoltà dell'economia italiana, soprattutto nel Meridione.
(4-04499)

CIOFFI, PUGLIA, DONNO, CAPPELLETTI, CATALFO, SANTANGELO, ENDRIZZI, CASTALDI - *Ai Ministri dell'interno e dell'economia e delle finanze* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti, nelle giornate del 5 e 6 luglio 2015, numerosi giornali locali di Salerno e provincia hanno riportato la notizia secondo cui 10 tra dirigenti e funzionari degli istituti di credito Monte dei Paschi di Siena, Banco di Napoli e Banco di Salerno dovranno comparire davanti al giudice udienza preliminare del tribunale di Salerno, per l'udienza preliminare richiesta dal pubblico ministero, Francesco Rotondo, in merito ad un supposto caso di usura bancaria ai danni della società "Fatrotek Srl", che potrebbe, da quanto emerge da notizie di stampa, essersi verificata tra il 1997 e il 2005;
considerato che:
sempre secondo le notizie di stampa la società salernitana era un'azienda di rilievo nel settore delle telecomunicazioni; una realtà consolidata e in crescita, che ha impiegato fino a 50 dipendenti, con un rilevante indotto per il territorio;
è noto agli interroganti che l'azienda salernitana è stata *leader* nel settore dei servizi elettronici e comunicazioni, annoverando tra i clienti le più importanti multinazionali dell'elettronica e delle comunicazioni (Nokia, Siemens, Alenia, Marconi, TIM, Vodafone, Fininvest, Ericsson, eccetera), con esportazioni in 26 nazioni, portafoglio ordini di 9,5 milioni di euro, attività in sviluppo per 57 milioni di euro, valore patrimoniale di 11 milioni di euro, 20 linee di prodotto e numerosi brevetti;
nel corso del 2003, la Fatrotek Srl evidenziava ad alcune banche gli elevati tassi di interesse applicati sui rapporti che generavano un elevato costo per la società, calcolato in 250.000 euro di oneri finanziari, e chiedeva la riduzione dei tassi. Le banche coinvolte, di risposta, segnalavano l'azienda in sofferenza presso la centrale rischi di Banca d'Italia, causando l'azzeramento della società;
dal 2008, la Fatrotek Srl ha inoltrato numerose denunce per usura bancaria contro le banche interessate. Nel corso dei procedimenti, numerosi consulenti tecnici d'ufficio e di parte avrebbero

constatato un danno per l'azienda, il cui totale complessivo ammonterebbe a circa 1,6 milioni di euro per l'applicazione, da parte delle banche, di tassi fino al 120 per cento mensili;
ad oggi, nessun procedimento giudiziario in corso presso il tribunale di Salerno, riguardante l'accertamento dei tassi usurari da parte delle banche nei confronti della Fatrotek Srl, è giunto a definizione;
l'azienda avrebbe smesso di pagare i debiti contratti nei confronti degli istituti di credito, in virtù della legge 23 febbraio 1999, n. 44, che prevede che l'elargizione dell'aiuto alle vittime di usura sia effettuata solo quando la vittima abbia cessato di aderire alle richieste estorsive;
in data 15 luglio 2015 il procuratore della Repubblica di Salerno avrebbe espresso parere favorevole all'ammissione della Fatrotek Srl al fondo di solidarietà per le vittime delle richieste estorsive e dell'usura, avendo rilevato la sussistenza di interessi usurari su alcuni conti correnti in diverse banche salernitane;
a parere degli interroganti, il risultato di questo farraginoso quanto illogico meccanismo è che, ad oggi, visti gli inaccettabili tempi della giustizia italiana, non si è ancora arrivati ad un accertamento del supposto reato di usura bancaria ai danni dell'azienda, la quale, adesso, è colpita anche da un procedimento esecutivo ai suoi danni per morosità nei confronti degli istituti di credito che la ditta stessa individua come suoi usurai;
già in un precedente atto di sindacato ispettivo, 4-01078, si rilevava che, presso il tribunale di Salerno, il decreto prefettizio di sospensione non sia ritenuto vincolante dal giudice dell'esecuzione il quale, in diverse procedure esecutive, si sarebbe rifiutato di applicare la norma di legge;
è prevista per novembre 2015 la prima data per l'asta dell'immobile sede dell'azienda e, se il bene dovesse essere acquistato, l'ammontare della vendita verrebbe incassato dalle banche e l'azienda si ritroverebbe senza una sede fisica;
nel frattempo, i dipendenti dell'azienda hanno perso il proprio posto di lavoro in un territorio, come quello di Salerno, in cui il tasso di disoccupazione è stimato dall'Istat al 17,5 per cento per l'anno 2014,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;
se non ritengano opportuno attivare le procedure ispettive e conoscitive previste dall'ordinamento, anche al fine di prendere in considerazione ogni eventuale sottovalutazione di significativi profili di accertamento, nonché verificarne la legittimità, considerato che, a parere degli interroganti, poiché nel corso di un procedimento di usura è stato messo in vendita un bene della presunta vittima di usura, sarebbe opportuno predisporre un concreto meccanismo che consenta una sospensione delle procedure esecutive per i casi di usura, in cui i presunti usurai ricorrano esecutivamente alla riscossione dei crediti.
(4-04500)

TOSATO, ARRIGONI, COMAROLI - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e dell'interno* -
Premesso che:
a seguito dei ripetuti interventi dello Stato sul FSC (fondo di solidarietà comunale), attingendo risorse che vengono drenate dalla fiscalità municipale, non più solo in chiave di solidarietà orizzontale tra enti, bensì in direzione dell'amministrazione centrale, generando addirittura il fenomeno dei "Comuni incapienti", nonché nei ritardi nell'anticipazione dei trasferimenti già stabiliti dal decreto-legge n. 78 del 2015, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 125 del 2015, i Comuni stanno affrontando una crisi di liquidità di dimensioni insostenibili, tale da rischiare di determinarne la paralisi delle attività;
una serie di previsioni normative ha determinato una contrazione significativa dell'ammontare complessivo del fondo di solidarietà comunale per il 2015, riduzioni ricadenti a loro volta in maniera non lineare sui bilanci dei singoli enti. Rispetto al 2014, mancano 90.453.584 euro per le Regioni a statuto ordinario per la riduzione di risorse prevista dalla *spending review* 2015, il taglio ai sensi dell'art. 47 del decreto-legge n. 66 del 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 89 del 2014, pari a 502.785.262 euro; la riduzione prevista dalla legge di stabilità per il 2015, pari a 1.069.882.368 euro, sempre per tali sole Regioni;

la dotazione del fondo 2015 risulta pari a 4.773.745.010,47 euro, di cui 395.311.040,59 derivanti dall'ulteriore quota di IMU, che i Comuni devono versare a seguito della regolazione dei rapporti finanziari tra gli enti in questione, in luogo dei 6.339.884.208,94 euro del 2014;
in attesa dei consuntivi di gettito dell'imposizione immobiliare (disponibili solo dopo i pagamenti dei tributi a dicembre 2015) e per far fronte alle esigenze di spesa per le funzioni proprie dei Comuni, è stato adottato negli anni precedenti, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, un provvedimento di anticipazione di quota parte dei trasferimenti dovuti a ciascun Comune; tale prassi è stata successivamente confermata con il decreto-legge n. 78 del 2015 che ha previsto, a decorrere dal 2016, l'erogazione dell'acconto in via ordinaria entro il 31 marzo di ciascun anno;
ad oggi tuttavia, relativamente al 2015, nessuna anticipazione dal FSC è stata perfezionata a favore dei Comuni che, in mancanza di liquidità, potrebbero addirittura vedersi costretti a ricorrere ad anticipazioni bancarie, naturalmente onerose, per fare fronte alle spese previste dai bilanci preventivi regolarmente redatti ed approvati,
si chiede di sapere:
per quali ragioni non sia ancora stata perfezionata l'erogazione degli acconti 2015 sul fondo di solidarietà comunale;
quali iniziative intenda adottare il Governo, per evitare che, ricorrendo ad anticipazioni bancarie onerose per onorare le spese relative alle proprie funzioni, i Comuni siano obbligati di fatto dallo stesso Governo ad aumentare la spesa;
come intenda garantire che, a seguito dei prelievi dello Stato al FSC sotto forma di concorso all'equilibrio dei conti pubblici, non venga posta a rischio l'erogazione, da parte degli enti locali, di servizi essenziali, considerato che non è stata prevista dal legislatore alcuna clausola di salvaguardia in tal senso.
(4-04501)
DE PETRIS - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
la legge n. 281 del 1991, all'articolo 3, comma 2, stabilisce che "Le regioni provvedono a determinare, con propria legge, i criteri per il risanamento dei canili comunali e la costruzione dei rifugi per cani. Tali strutture devono garantire buone condizioni di vita per i cani e il rispetto delle norme igienico-sanitarie e sono sottoposte al controllo sanitario dei servizi veterinari delle unità sanitarie locali". Il dettato normativo è molte volte violato, impunemente, in quanto in moltissimi canili, soprattutto del Centro-Sud, le "buone condizioni di vita ed il rispetto delle norme igienico-sanitarie" sono spesso considerati superflui dai gestori;
una serie di violazioni furono riscontrate nel novembre 2013 dalla *task force* del Ministero della salute e dai Nas nel canile "Dog's Hostel" di contrada S. Tommaso a Trani (Barletta-Andria-Trani), convenzionato con svariati Comuni limitrofi, sottoposto ad autorizzazione nonché vigilanza sanitaria della Asl della provincia;
la vigilanza sanitaria risultò disattesa, in quanto fu riscontrato un grave stato igienico-sanitario della struttura, omissioni di cure veterinarie su numerosi cani tali da configurare il reato di maltrattamento di animali: 151 femmine non sterilizzate detenute all'interno di recinti in promiscuità con cani maschi interi, oltre ad 80 unità non microchippate e pertanto non identificate. Altresì, nella struttura furono ritrovati circa 100 volatili (galline, tacchini, fagiani) in condizioni igienico-sanitarie precarie e diversi maiali, tutti sprovvisti di codice aziendale, detenuti in assenza delle profilassi obbligatorie per gli animali da reddito;
nella vicenda, dunque, risulta evidente la responsabilità dei Comuni convenzionati, che non si sono curati di verificare le condizioni di benessere dei cani stabulati così come invece prevede la legge;
la struttura è da quasi 2 anni sotto sequestro: custode giudiziario è il Comune di Trani, nella persona del coordinatore Pasquale De Toma, nonché la Lega nazionale per la difesa del cane, quest'ultima fra l'altro in credito nei confronti delle amministrazioni locali di oltre 100.000 euro per spese di custodia;
di recente, il sostituto procuratore incaricato del procedimento giudiziario, Marcello Catalano, successivamente ad un incontro con il referente del Comune, ha disposto il trasferimento per i randagi

di Spinazzola e Minervino Murge, 2 dei numerosi Comuni convenzionati con il Dog's Hostel, in una struttura nella Regione Basilicata, in palese violazione con la legge regionale della Puglia n. 12 del 1995, artt. 8 e 9, che proibisce gli spostamenti fuori regione e al di fuori del comprensorio Asl competente;
il pubblico ministero aveva ricevuto richiesta, da parte della Lega nazionale per la difesa del cane, di trasferimento dei cani presso altra struttura nella stessa Puglia, in piena ottemperanza delle leggi vigenti oltre che ad un costo nettamente inferiore da quello preteso in Basilicata;
in questa vicenda, si è potuto constatare, oltre al sostanziale e perdurante disinteresse dei Comuni convenzionati con il Dog's Hostel e le loro inadempienze di natura economica, anche l'avanzamento di atti inaccettabili come l'ordinanza emanata dal Comune di S. Ferdinando (Barletta-Andria-Trani) che prevede la reimmissione sul territorio dei cani di proprietà del Comune stesso. Tale misura equivarrebbe a una condanna a morte per gli animali che hanno trascorso tutta la vita in canile. Inoltre potrebbe rappresentare un rischio per la circolazione stradale. Il provvedimento in questione costituirebbe anche una violazione degli artt. 544-*ter* e 727 del codice penale;
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto;
se non ritenga grave l'ipotesi di trasferimento dei cani in altra regione, con violazione della legislazione della Regione Puglia, che, tra l'altro, comporterebbe un costo ben superiore a quello costituito dalla permanenza dei cani nella regione di origine;
se non ritenga opportuna e urgente la necessità di appurare, tramite l'unità operativa *task force* per la tutela animale del Ministero della salute, già informata dei fatti, quale sia l'effettiva situazione al fine di accertare il rispetto della normativa nazionale e del Titolo IX bis del codice penale relativo ai delitti contro gli animali;
se intenda assumere iniziative di competenza, al fine di appurare la correttezza nell'utilizzo dei fondi stanziati per la prevenzione e la tutela del randagismo da parte delle amministrazioni comunali citate, nonché da eventuali altri enti privati, presumibilmente in rapporto di convenzione con le medesime, dissipando ogni dubbio circa possibili violazioni e irregolarità in merito alla gestione di fondi derivanti dalla fiscalità pubblica.
(4-04502)

SONEGO - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
nel 2010, 580 dipendenti dell'Agenzia delle dogane hanno acquisito l'abilitazione a transitare in fascia III dell'organico della stessa amministrazione;
al momento l'Agenzia sembra avere l'intenzione di transitare alla fascia III solo 400 degli abilitati, ipotizzando, a quanto pare, di provvedere alla copertura del rimanente fabbisogno di 180 dipendenti ricorrendo a personale di altre amministrazioni dello Stato,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti descritti e quali iniziative intenda adottare per assicurare che tutti i 580 dipendenti abilitati possano essere inquadrati in fascia III.
(4-04503)

SONEGO - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dell'interno* - Premesso che:
ai sensi dell'art. 2 del decreto legislativo 30 aprile 1997, n. 165, la conseguente circolare del Ministero dell'interno del 7 ottobre 2008 prt. 1760 stabilisce che il personale addetto al servizio antincendio delle elisuperfici di classe H2 (le elisuperfici degli ospedali) non può svolgere tali funzioni oltre il compimento del sessantesimo anno di età;
l'attuale ordinamento in materia pensionistica prevede il pensionamento a 67 anni di età;
il servizio viene il più delle volte assegnato in *outsourcing* a ditte private che licenziano detto personale dipendente, nel caso in cui si perda il requisito di legge per lo svolgimento della funzione antincendio,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto riportato e quali azioni di competenza intendano promuovere al fine di risolvere la problematica descritta.

(4-04504)
VALENTINI, AMATI, GRANAIOLA - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Considerato che:
il 2 luglio 2015 la Direzione generale per la promozione della qualità agroalimentare e dell'ippica del Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali ha emesso un decreto che permette la partecipazione del cavallo purosangue inglese (PSI) a manifestazioni tradizionali e folkloristiche denominate "palii";
i cavalli di razza purosangue inglese non saranno portati a galoppare su una pista di ippodromo, essendo per questo selezionati da 300 anni, ma in un qualsiasi circuito dei palii di provincia, non dello stesso livello di quello di Siena, e senza averne storia e cultura;
il purosangue inglese è un cavallo molto veloce, per cui non è adatto a piste con raggi di curvature molto stretti, come quelle ricavate dalle piste delle piazze e piazzette italiane, ritenute ancora più pericolose,
si chiede di sapere:
se siano stati coinvolti esperti del settore prima di assumere tali provvedimenti;
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza del proliferare dei cosiddetti palii in tutta Italia, anche in località in cui non sono stati mai effettuati prima;
se intenda adottare un sistema di vigilanza con le autorità competenti, per verificare se tali corse non siano strumento per scommettitori senza scrupoli, anche mettendo a rischio la salute del cavallo;
se non ritenga necessario predisporre appositi atti finalizzati a modificare o rivedere l'applicazione del decreto a tutela della selezione della razza equina e della salute e benessere degli animali.
(4-04505)
MARCUCCI, CANTINI, DI GIORGI - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:
la nuova tabella degli organici assegna alla Biblioteca nazionale centrale di Firenze (che conserva 6 milioni di volumi, 3 milioni di opuscoli, 25.000 manoscritti per un totale di circa 120 chilometri lineari di scaffali) 170 unità di personale, contro le 354 precedentemente previste;
nelle settimane scorse, nell'atrio della biblioteca è stato affisso un avviso che informava " i gentili Utenti che a causa della continua diminuzione di personale che non consente il regolare svolgimento del servizio, da lunedì 31 agosto 2015 fino all'arrivo dei giovani del Servizio Civile Regionale che per cinque giorni a settimana (sabato compreso, chiusura alle 13) si possono chiedere libri solo la mattina, il martedì solo al pomeriggio entro le 17.30",
si chiede di sapere:
quali siano i criteri adottati dal Ministro in indirizzo per la definizione degli organici nel settore biblioteche, con particolare riferimento alla Biblioteca nazionale centrale di Firenze, e quanti siano mediamente i dipendenti in servizio giornaliero nella medesima biblioteca;
quali iniziative più in generale intenda assumere per sostenere l'attività della Biblioteca centrale nazionale di Firenze, anche d'intesa con la Regione Toscana ed il Comune di Firenze, ponendo attenzione anche a quelle finalizzate ad incentivare il mecenatismo, come previsto dal decreto-legge n. 83 del 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 106 del 2014 ("Art Bonus").
(4-04506)
BIGNAMI, ORELLANA, GAMBARO - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:
in data 15 agosto 2015, sui principali organi di informazione, balzava agli onori della cronaca la vicenda avvenuta a largo dell'isola Sangalaki, Indonesia, dove si sono perse misteriosamente le tracce di 3 cittadini italiani impegnati in attività di immersione subacquea nell'area est del Borneo;
nonostante l'ingente dispiegamento di mezzi e il prolungamento delle operazioni di ricerca a 10 giorni dall'accaduto, come testimoniato dall'ambasciatore italiano a Jakarta, martedì 25 agosto sono state interrotte le ricognizioni, senza che alcun ritrovamento di corpi o attrezzature fosse riscontrato;
la totale mancanza di avvistamenti o indizi, inoltre, aveva lasciato adito ad ipotesi distanti dalla tragica

fatalità, accrescendo il sospetto di possibili altri sviluppi. Ipotesi, peraltro, non escluse completamente neppure dalle stesse autorità locali nella pianificazione del recupero e delle indagini;
terminate le ricerche ufficiali, dal 26 agosto hanno preso il via quelle private, organizzate dai familiari degli scomparsi e sostenute da campagne solidali ancora in pieno divenire,
si chiede di sapere:
se, alla luce dei fatti esposti, rientrino nell'agenda del Ministro in indirizzo azioni di ricerca finalizzate al rinvenimento dei dispersi e all'acquisizione di informazioni utili all'avanzamento del caso;
se, nell'eventuale assenza di simili programmi, possano includersi nelle intenzioni del Governo disposizioni di ausilio per i congiunti coinvolti e per le iniziative di ricerca da questi intraprese.
(4-04507)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

2a Commissione permanente (Giustizia):

3-02185, del senatore Orellana ed altri, sul costo della copia autentica di documenti di tribunale;

7ª Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-02184, del senatore Endrizzi ed altri, sui lavori di ampliamento dell'hotel Santa Chiara a Venezia.

1.5.2.3. Seduta n. 506 (pom.) del 16/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

506a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MERCOLEDÌ 16 SETTEMBRE 2015
(Pomeridiana)

_____

Presidenza del vice presidente CALDEROLI,
indi del presidente GRASSO
e della vice presidente FEDELI

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del vice presidente CALDEROLI

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 16,31)*.

Si dia lettura del processo verbale.

BERGER, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.*

Sul processo verbale

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

LUCHERINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCHERINI *(PD)*. Signor Presidente, vorrei segnalare che non sono riuscito a votare.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto, senatore.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 16,36)*.

Colleghi, vi comunico che è ancora in corso la Conferenza dei Capigruppo. Pertanto, la seduta sarà sospesa fino alla conclusione della stessa.

(La seduta, sospesa alle ore 16,37, è ripresa alle ore 17,24).

Presidenza del presidente GRASSO

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo ha approvato modifiche e integrazioni al calendario corrente.

Per quanto riguarda la ridefinizione delle sedute, sono previste, da domani a giovedì 24 settembre, sedute uniche con i seguenti orari: giovedì 17, ore 9,30-20, con sospensione dalle 12,15 alle 15, in concomitanza con la messa di suffragio in ricordo del senatore Donato Bruno; venerdì 18, ore 9,30-17; martedì 22 e giovedì 24 ore 9,30-20; mercoledì 23, ore 9,30 e senza orario di chiusura.

La Presidenza potrà stabilire sospensioni a fine mattinata in relazione all'andamento dei lavori.

In ordine agli argomenti previsti dal calendario, domani mattina potrà proseguire l'esame del disegno di legge quadro sulle missioni internazionali, ove pervenuto il parere della 5a Commissione permanente.

Nella giornata di domani sarà avviata la discussione del disegno di legge costituzionale di revisione della Parte II della Costituzione.

La discussione generale si concluderà nella seduta unica di mercoledì 23 settembre. Gli emendamenti al disegno di legge costituzionale dovranno essere presentati entro le ore 9 di mercoledì 23 settembre.

Il calendario prevede, infine, l'esame del disegno di legge sulle unioni civili, ove concluso dalla Commissione competente.

Programma dei lavori dell'Assemblea, integrazioni

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato a maggioranza - ai sensi dell'articolo 53 del Regolamento - la seguente integrazione al programma dei lavori del Senato per i mesi di luglio, agosto e settembre 2015

- Disegno di legge costituzionale n. 1429-B - Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione *(Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati) (Voto finale con la presenza del numero legale)*

Calendario dei lavori dell'Assemblea, variazioni Discussione e reiezione di proposte di modifica

PRESIDENTE. Nel corso della stessa riunione, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha altresì adottato a maggioranza - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - modifiche e integrazioni al calendario corrente.

Giovedì	17	settembre	ant.	h. 9,30-20 (*)	- Seguito disegno di legge n. 1917 - Legge-quadro sulle missioni internazionali *(Approvato dalla Camera dei deputati)* - Disegno di legge costituzionale n. 1429-B - Revisione della Parte II della Costituzione *(Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati) (Voto finale con la presenza del numero legale)*
Venerdì	18	"	ant.	h. 9,30-17	

(*) La seduta di giovedì 17 settembre sarà sospesa dalle ore 12.15 alle ore 15.
Per le altre sedute del calendario la Presidenza potrà stabilire sospensioni in relazione all'andamento dei lavori.

Martedì	22	settembre	ant.	h. 9,30-20	- Seguito discussione generale disegno di legge costituzionale n. 1429-B - Revisione della Parte II della Costituzione *(Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati) (Voto finale con la presenza del numero legale)*
Mercoledì	23	"	ant.	h. 9,30	
Giovedì	24	settembre	ant.	h. 9,30-20	- Seguito discussione disegno di legge costituzionale n. 1429-B - revisione della Parte II della Costituzione *(Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati) (Voto finale con la presenza del numero legale)* - Disegno di legge n. 14 e connessi - Disciplina delle coppie di fatto e delle unioni civili *(Ove concluso dalla Commissione)*

Gli emendamenti al disegno di legge costituzionale n. 1429-B (Revisione della Parte II della Costituzione) dovranno essere presentati entro le ore 9 di mercoledì 23 settembre.
Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge n. 14 e connessi (Disciplina delle coppie di fatto e delle unioni civili) sarà stabilito in relazione ai lavori della Commissione.
CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, mi ero preparato due righe sulla modifica del calendario dei lavori. Sinceramente sto però riflettendo se parlare o meno perché, se dovessi esprimere davvero quello che ho dentro, dopo aver partecipato per due ore ad una riunione alla quale lei era presente, credo che la terminologia non sarebbe adeguata a quest'Aula. Se un comune cittadino avesse avuto la possibilità di ascoltarvi lì dentro... Guardi, mi viene veramente da piangere. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Fate schifo, siete una vergogna!

PRESIDENTE. Senatore Castaldi, la prego di usare dei termini consoni all'Aula.
SANTANGELO *(M5S)*. Lo lasci parlare.
PRESIDENTE. Senatore Castaldi, lei si è sempre distinto per una signorilità che non deve perdere.
CASTALDI *(M5S)*. Caro Presidente, ho vissuto due ore di riunione nel corso delle quali ho capito che il nostro compito è quello di andare ad informare il più possibile, non solo i cittadini della strada, ma anche quelli che vivono le vostre sedi di partito, dicendogli la verità e spiegandogli il motivo per il quale voi state qui dentro.
Per mantenere la casta avete usato lì dentro tutta la vostra intelligenza e tutta la vostra capacità, che non ho mai visto impiegare invece in questi due anni e mezzo per fare un provvedimento utile ai cittadini! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.
Veniva voglia di ribaltare il tavolo lì dentro, Presidente, con la chicca finale di un senatore che, dopo aver trattato un argomento così delicato, le chiede di fissare in un certo modo l'orario delle sedute perché, ove dovesse arrivare tardi la mattina, non beccherebbe i 200 euro della seduta. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Poi lei, Presidente, mi dice che «schifo» e «vergogna» sono due termini eccessivi?
La ministra Boschi, che ha partecipato alla riunione della Conferenza dei Capigruppo, ci ha detto tre bugie, una dietro l'altra, ma non stava a «Ballarò», non stava in televisione ad incantare gli italiani: stava prendendo parte ad una riunione della Conferenza dei Capigruppo del Senato della Repubblica! Ha detto enormi falsità, e fortunatamente anche il senatore Calderoli è intervenuto in merito.
Avevate già deciso tutto; era tutto già pronto e lei, Presidente, ha favorito questo calendario, perché era il senatore Zanda a dover dire come dovevano andare le cose, almeno credo.
Presidente, ha permesso ad un partito, neppure ad una maggioranza, di chiederle la convocazione della Conferenza dei Capigruppo e, come le ho detto anche durante la riunione, mi sentirò autorizzato a chiederle a nome del Movimento 5 Stelle la convocazione di una Conferenza dei Capigruppo, perché gli stessi diritti e doveri che ha il Partito Democratico devono essere riconosciuti anche al Movimento 5 Stelle. *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Centinaio)*.
Detto questo, e vado alle righe che mi ero appuntato per essere tranquillo, sono davvero schifato da voi e mi auguro che i miei figli non abbiano al Governo persone come voi! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.
La riforma costituzionale fa riferimento all'articolo 72, quarto comma, che, come sappiamo tutti, prevede il ricorso alla procedura normale di esame e di approvazione. Voi avete stravolto tutto questo.
Detto questo, io mi sento di farvi una proposta. Senatore Zanda, com'è stato attento a mettere tra parentesi le parole «ove concluso in Commissione» riferito al disegno di legge sulle unioni civili.
SANTANGELO *(M5S)*. Vergogna!
CASTALDI *(M5S)*. Allora vi voglio dare un *assist*: se qui c'è qualcuno che ancora tiene alla Costituzione ed alla serietà, io non le chiedo una modifica del calendario, le chiedo solo di aggiungere la dicitura, in riferimento al disegno di legge di riforma costituzionale, «ove concluso dalla Commissione». *(Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni)*.
DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, abbiamo assistito, dalla giornata di ieri alla riunione dei Capigruppo di oggi, ad una specie di commedia ben organizzata - la chiamo commedia, ma potrebbe purtroppo anche finire in tragedia per il sistema democratico di questo Paese - perché alla riunione della Commissione affari costituzionali di ieri, mentre già arrivavano le notizie che ci sarebbe stata una riunione dei Capigruppo - a sua insaputa, signor Presidente - la Presidente della Commissione ha dato lettura dell'elenco relativo all'ammissibilità di alcuni emendamenti e sull'emendabilità, quindi, del noto articolo 2, ma anche dell'articolo 1, quando era già tutto programmato e organizzato nei minimi particolari, per far trovare lei, Presidente, davanti al fatto compiuto, anche sulla scelta e sulle decisioni circa l'inammissibilità, e davanti all'ennesima forzatura per arrivare in Aula. Non c'entravano niente gli emendamenti, né l'accordo politico o meno, tant'è che oggi in Commissione, dopo che è stato annunciato sia da parte del senatore Calderoli della Lega sia da tutti quanti noi il ritiro della maggior parte degli emendamenti - nel caso specifico, non ne avevamo certo presentati moltissimi, peraltro la

maggior parte rigorosamente nel merito, com'è nostro costume - la dimostrazione che gli emendamenti alla fine erano un pretesto e che in realtà era stato tutto organizzato si è avuta, come lei sa perfettamente, alla riunione dei Capigruppo, per cui non solo la maggioranza ed il Presidente del Gruppo del Partito Democratico hanno chiesto, nonostante il ritiro degli emendamenti, di andare avanti e di calendarizzare il provvedimento per domani, ma la stessa Presidente della Commissione è venuta a dirci che non c'erano le condizioni per discutere in Commissione.

Ha fatto bene il presidente del Gruppo del Movimento 5 Stelle Castaldi a ricordare che la Costituzione, all'articolo 138, dice con chiarezza - come è stato ribadito in tutte le audizioni e come affermano tutti i costituzionalisti che volete interpellare - che non si può ovviamente - ovviamente dico io! - seguire una procedura diversa da quella ordinaria per una riforma costituzionale e per tutte le leggi di revisione costituzionale. La procedura ordinaria, signor Presidente, in quest'Aula - finché ci rimarrà, ma ormai è solo un'apparenza - implica che vi sia un *iter* e che vi sia un passaggio in Commissione.

Abbiamo passato il tempo a chiedere che provvedimenti ben più urgenti fossero calendarizzati, come quello sulle unioni civili, che ci si è sempre detto che sarebbe passato all'esame dell'Aula «ove concluso in Commissione», quando si sono degnati di dire almeno questo, ma ovviamente non è una priorità.

Per quanto riguarda il reddito di cittadinanza e il reddito di dignità, lei, signor Presidente, ha scritto anche al Presidente della Commissione lavoro. Lì si è fatto il Comitato ristretto, che qui invece non si è voluto fare, anche davanti all'urgenza rappresentata ieri dalla Caritas, che ci ha pregato di fare qualcosa per le persone che non hanno nulla! Ma di questo non ve ne importa nulla! *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e M5S)*. Lì, la procedura non deve essere straordinaria: assolutamente no! Bisogna andare piano, piano, piano! Così, magari, nel frattempo diminuisce il numero di chi non ha neanche da mangiare. Questo è il livello di cinismo cui siete arrivati.

Invece no! Sulla riforma costituzionale bisogna assolutamente forzare, continuare a forzare. È dall'inizio, dalla prima lettura, dal primo passaggio al Senato, che non si fa altro che forzare le procedure e i Regolamenti. Non abbiamo dimenticato quanto accaduto l'anno scorso e le forzature continue che sono state imposte a quest'Aula. Ancora una volta si sceglie la strada della forzatura. Si sceglie la strada dell'imposizione.

Avete voluto sottrarre il testo alla Commissione per un motivo molto semplice: in Commissione non avevate i numeri. Questo è il motivo. Non c'entrano né gli emendamenti, né i tempi. C'entra solamente la questione dei numeri, perché - mi rivolgo al Governo - sperate di raccattare e di mettere insieme i voti in quest'Aula, senza nessun tipo di attenzione a quello che stiamo facendo (ed uso apposta questo termine, «raccattare», perché voi i voti li chiedete da una parte e dall'altra, nei vari movimenti sparsi).

Il mio giudizio sulla riforma è chiaro, e noi ne abbiamo fatto una battaglia. Ma si badi che, nel passaggio alla Camera, essa è stata peggiorata e adesso è diventata un pasticcio informe, cui era almeno necessario tentare di ridare una forma e una razionalità, per il bene di questo Paese e per il bene del sistema democratico.

Invece, rotta la discussione dentro il Partito Democratico, quando ieri si è interrotto il tavolo, è stata assunta la decisione di forzare. Per questo io sostengo che era stato tutto quanto programmato.

Signor Presidente, abbiamo trovato le vestali dell'articolo 104 del Regolamento, e dell'applicazione rigida del Regolamento. Abbiamo tante vestali delle regole. Peccato che, già nel primo passaggio, quelle regole sono sempre state calpestate per accelerare, per forzare e anche per impedire a questo Senato di potersi esprimere liberamente.

Signor Presidente, finalmente c'è molta voglia di lavorare, nelle giornate di giovedì e venerdì, ovviamente con la furbizia di tenere una seduta unica, in modo tale che chi non è interessato alla discussione generale venerdì possa tornare a casa! *(Applausi della senatrice Mangili)*.

Quindi io spero che tutti quanti partecipiate, visto che c'è la necessità di un luogo più ampio e più autorevole per trovare l'accordo e per convincerci reciprocamente: perché, come ha detto la presidente Finocchiaro, era necessario un luogo più alto.

Io spero che in questo luogo più alto, sia nella seduta di domani pomeriggio che nella seduta di

venerdì, siano presenti tutti quanti i senatori e non che, utilizzando l'*escamotage* della seduta unica, se ne tornino tutti nelle loro circoscrizioni e nei loro territori. Lo dico per un ultimo tentativo disperato di dare dignità a questa discussione.

Visto allora che c'è questa voglia di stare qui a discutere e considerato che abbiamo anche venerdì a disposizione, credo che domani, al posto della riforma costituzionale, che può essere tranquillamente inserita nel calendario della prossima settimana con la formula che qui si usa sempre, ovvero ove concluso l'esame in Commissione, possano essere inseriti, visto che li riteniamo maggiormente urgenti, il provvedimento sulle unioni civili (mi sento di dire che forse sia abbastanza maturo perché in Commissione c'è stato per molto tempo) e le proposte di legge che riguardano, visto che il Comitato ristretto è stato già fatto da qualche giorno, il reddito minimo garantito e il reddito di cittadinanza.

Ancora una volta faccio un appello a lei, signor Presidente. In questo passaggio delicato, le chiedo formalmente e per la nostra Costituzione - credo sia grave che quando si entra in Parlamento non si giuri sulla Costituzione, perché non giurando si ha una certa facilità a violarla - che questa volta, visto il sacrosanto rispetto delle regole che qualcuno ha invocato nell'interpretazione dell'articolo 104 del Regolamento, qualora l'Assemblea non accettasse le nostre proposte di modifica del calendario e si proceda invece con l'esame della riforma costituzionale, il nostro Regolamento sia rispettato scrupolosamente. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e della senatrice Mussini)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, è con sgomento e inquietudine - ribadisco, con sgomento e inquietudine - che abbiamo ascoltato la proposta del presidente Zanda nella Conferenza dei Capigruppo per l'immediata calendarizzazione in Aula delle riforme costituzionali. Siamo preoccupati, signor Presidente, perché in fondo in Commissione, sempre nel rispetto del lavoro della presidente Finocchiaro, a mio avviso si erano create le condizioni per un approfondimento del lavoro sulle riforme costituzionali.

In fondo, in questa discussione, come ho detto nella Conferenza dei Capigruppo, c'è un convitato di pietra, che è l'interpretazione del Regolamento, ovvero la possibilità o meno di emendare anche l'articolo 2 del disegno di legge di riforma, che corrisponde all'articolo 57 della Costituzione. Su questo argomento, irrisolto in Commissione e sul quale siamo in attesa di quella che sarà la sua decisione in Aula una volta visti gli emendamenti, in Commissione la presidente Finocchiaro, con grande lealtà istituzionale, poiché l'articolo 104 del Regolamento del Senato, parlando di emendamenti direttamente collegati alle variazioni che nell'altra Camera sono intervenute, ha dei margini di ambiguità, ha detto che poteva essere introdotto il principio del *nemine contradicente* che, al di là dei tecnicismi, in parole povere vuol dire: do la possibilità alla politica di decidere se l'articolo 2 può essere o no emendato.

Ebbene, la politica che era stata resa responsabile grazie alla relazione della presidente Finocchiaro di questa possibilità, si è sottratta; e quando parlo di politica, parlo della maggioranza. Proprio per questo motivo, una volta che abbiamo verificato che la maggioranza non intendeva, nemmeno in quel caso, pur avendone la possibilità, dire una parola chiara sulla voglia, sul desiderio di trovare un percorso comune di condivisione di una riforma costituzionale, abbiamo ritenuto con sofferenza oggi pomeriggio in 1a Commissione di ritirare gli emendamenti, anche non avendo certezza della possibilità di emendare l'articolo 2. Abbiamo chiesto, dopo il ritiro degli emendamenti, la possibilità di votare il Comitato ristretto, perché quella fosse la sede nella quale si potessero discutere gli emendamenti della riforma costituzionale (ovviamente quelli rimasti). Ma nemmeno questo è stato possibile. Immaginavamo che, proprio per questa dimostrazione di volontà di partecipazione e di condivisione, la risposta, visto che era stata negativa sul principio del *nemine contradicente*, potesse essere positiva sulla possibilità di proseguire un percorso liberati dalla mole degli emendamenti. No, la risposta è stata: andiamo in Capigruppo e chiediamo la calenderizzazione in Aula. Presidente, questo è il motivo per cui le dico che con sgomento e inquietudine affrontiamo questo percorso di riforma costituzionale.

Il motivo per il quale non è stato possibile attivare il principio del *nemine contradicente* è di carattere formale, ma sostanziale. È di carattere formale perché teoricamente - e l'ha ripetuto anche la presidente Finocchiaro - non c'erano emendamenti condivisi da tutti i Capigruppo che dimostrassero formalmente che ci fosse quella possibilità, ma non c'è stata nemmeno la sede o l'agibilità politica di una rappresentazione di un emendamento che fosse condiviso. Non c'è mai stata la volontà di condividere un percorso di riforma costituzionale. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Con sgomento e inquietudine mi accingo, allora, insieme al mio Gruppo e ai senatori di Forza Italia, ad attivare un percorso che non sappiamo che esito possa avere. È stato detto, non in maniera chiara, che, ad esempio, l'articolo 55 della Costituzione, ovvero l'articolo 1 del disegno di legge costituzionale, è stato fortemente peggiorato alla Camera. È stato anche detto che, forse, quel peggioramento e quella derubricazione - se vogliamo chiamarla così con un neologismo - avvenuta alla Camera rispetto alla natura del Senato e alle sue funzioni forse erano dipesi dalla scarsa considerazione che la Camera dei deputati ha avuto per la fonte di legittimità della nomina dei senatori stessi. Qualcuno ha detto che potevano essere interpretati come consiglieri regionali che nel dopolavoro facevano anche i senatori. I due problemi sono fortemente collegati tra loro e la voglia e volontà sia della maggioranza che, ovviamente, dell'opposizione è quella di riportare il testo dell'articolo 55 al testo espresso dal Senato in prima lettura.

Non so cosa ci possa aspettare. A lei, Presidente, spetta un compito gravoso perché non so se lei - uso un brutto termine - si potrà rifugiare nel principio che ha evocato prima e che riconsegna alla politica la possibilità di decidere. Probabilmente, lei responsabilmente e insindacabilmente dovrà decidere cosa fare sull'emendabilità dell'articolo 2, ma è il problema politico sul quale gira tutto il percorso di riforma costituzionale. Anche gli emendamenti - saranno tantissimi quelli che arriveranno entro le ore 9 di mercoledì della settimana prossima - non risolveranno il problema perché saranno messi lì esattamente per lo stesso motivo per cui erano stati presentati in Commissione, dove noi immaginavamo e speravamo che quel problema potesse essere risolto. Non so cosa ci aspetta. Mi auguro che ci sia un rinsavimento della maggioranza. Mi auguro che ci sia la voglia di condividere un percorso di riforma. Mi auguro che la maggioranza abbia voglia di arrivare a un *referendum* che, più di una volta, il *Premier* ha detto doversi celebrare nell'autunno del 2016. Mi auguro che con il *referendum* non accada quanto già verificatosi e che riporti tutto a zero. Quando la maggioranza delle forze politiche, che nel Paese forse ha una rilevanza diversa rispetto a quella che ha nel Parlamento, darà indicazione di voto negativa può darsi che si rischi che, ancora una volta, il percorso di riforma torni al punto zero. Faccio un'ultima annotazione. Abbiamo celebrato un calendario che prevede la discussione del provvedimento sulle unioni civili - poi ne parlerà il presidente Palma - ove concluso in Commissione. Ciò vuol dire - è stato ricordato anche questo - che è un problema complesso che attraversa i Gruppi e che ha, quindi, bisogno necessariamente di un relatore; e le riforme costituzionali no? Le riforme costituzionali (50 articoli variati della Costituzione) sono così irrilevanti da non avere bisogno di un relatore? Ma di cosa stiamo parlando? *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, Misto, LN-Aut)*.

Signor Presidente, lei ha una grande responsabilità e non so come la possa esercitare. Lei oggi ha condiviso, ma era obbligato a farlo. Per l'amor di Dio, la maggioranza in Conferenza dei Capigruppo è maggioranza e le opposizioni non si rimettono, ma discutono in Aula successivamente, come stiamo facendo, le proposte di variazione del calendario. Ma la responsabilità compete a tutto il Senato e dobbiamo fare bene questo lavoro. Nessuno di noi ha negato che questa legislatura possa essere anche costituente, ma la fretta ha sempre generato gattini ciechi e non ho l'impressione che il nostro Paese si possa permettere una Costituzione fatta in fretta e fatta male. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Senatore Romani, non ho compreso la sua eventuale proposta di variazione.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Chiedo scusa. Ovviamente la proposta è di rimanere con il calendario com'era stato elaborato nella precedente riunione dalla Conferenza dei Capigruppo, senza le variazioni introdotte oggi.

D'ANNA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ANNA *(AL-A)*. Signor Presidente, prima di entrare brevemente nel merito della questione, vorrei rivolgerle una preghiera. Noi siamo oggetto, spesso e volentieri, di un'illustrazione, per la verità, molto scorretta. Io non credo di appartenere ad un consesso di mascalzoni né credo che ella, che rappresenta questo consesso, possa tollerare espressioni come quelle che il senatore Castaldi ha testé pronunciato. Lei è padrone di mantenere l'*aplomb* inglese che crede, però sinceramente, poiché qua c'è la stampa, a furia di consentire tutti gli sfoghi (perché si è trattato di uno sfogo e non entro neanche nel merito delle considerazioni che faceva il senatore Castaldi sulla Conferenza dei Capigruppo), quelli che stanno nel loggione o che ci riprendono riportano all'opinione pubblica il suo e il nostro silenzio, impermeabile ad offese che, fuori da quest'Aula, lei più di me non tollererebbe. Vorrei ricordare al senatore Castaldi che la mia quiescenza - e credo anche la sua e quella di molti altri - è una questione di buona educazione e non è l'avallo alle cialtronaggini che egli ha proferito poc'anzi qua dentro. I termini che egli ha usato sono infatti quelli di un cialtrone e non di un senatore della Repubblica.

Detto questo, le volevo dire che il Gruppo Alleanza Liberalpopolare-Autonomie è d'accordo sugli esiti della Conferenza dei Capigruppo e quindi sul fatto che si proceda così come la Conferenza dei Capigruppo ha poc'anzi determinato.

ENDRIZZI *(M5S)*. Vergognati!

D'ANNA *(AL-A)*. Vergognati tu!

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, la prego, si accomodi.

D'ANNA *(AL-A)*. Vergognati tu, e i quattro pezzenti che...

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, la richiamo all'ordine. *(Vivace alterco tra il senatore D'Anna e il senatore Endrizzi)*.

D'ANNA *(AL-A)*. Signor Presidente, richiami chi mi provoca!

PRESIDENTE. Richiamo all'ordine anche chi la provoca. Lei però non risponda alle provocazioni. Senatore Endrizzi, per favore, evitiamo le reciprocità.

ENDRIZZI *(M5S)*. Vergognati!

D'ANNA *(AL-A)*. Vergognati tu, deficiente che non sei altro!

PRESIDENTE. Abbiamo compreso, non c'è bisogno di reiterare.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, per chi ci sente da casa, non davano del venduto a me e non davano del deficiente a me (per fortuna, visto che quello che doveva intervenire ero io), fino a prova contraria (poi magari ci scateniamo dopo).

Innanzitutto vorrei dare il benvenuto a quei senatori che non si vedono mai. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. Ci sono dei senatori le cui presenze in Aula sono pari a zero e che oggi invece dovevano essere in Aula. Di conseguenza gli do il benvenuto, così almeno ricordiamo loro che esistono dei lavori parlamentari e che sono stati eletti per partecipare ai lavori parlamentari. Quindi benvenuti, signori colleghi.

Purtroppo - e sottolineo purtroppo - non ero presente alla riunione della Conferenza dei Capigruppo, in quanto stavo incontrando degli insegnanti: ricorderà, signor Presidente, la problematica di questa estate e la stupidata di riforma che ha presentato il suo Presidente del Consiglio.

MONTEVECCHI *(M5S)*. La riforma è un problema adesso!

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Ebbene, ho dovuto far partecipare il collega Tosato, che per la prima volta ha assistito alla Conferenza dei Capigruppo. Mi rivolgo pertanto a lui: mi dispiace, Paolo, ti giuro che non lo farò più.

Quando il collega è uscito dalla Conferenza dei Capigruppo, ci ha raccontato l'esito, ridendo. Forse la sua era una risata nervosa, ma sinceramente abbiamo pensato che stesse scherzando. Nessuno del Gruppo credeva a quello che ci ha detto, ma quand'è arrivato anche il senatore Calderoli, entrambi ci hanno confermato quanto accaduto. Purtroppo non è cambiato niente, rispetto all'anno scorso, rispetto cioè a quando le finte riforme costituzionali, questo aborto che state portando avanti, sono approdate in

Assemblea. Si tratta di un testo veramente impresentabile agli occhi degli italiani e a questa Assemblea, un testo vergognoso per chi è capace di intendere e volere e per chi è in buona fede, un testo che, come ricorderete, l'anno scorso è stato imposto a fior di voti a maggioranza, di dibattiti, di sedute fiume e di minacce da parte del Presidente del Consiglio, che ci insultava un giorno sì e l'altro anche. L'esito di quello che era accaduto l'estate scorsa lo ricordiamo tutti: si tratta di un film già visto.

Nel frattempo è cambiato il Presidente della Repubblica e i Gruppi parlamentari si sono recati da lui in audizione, concordando con il Presidente della Repubblica un impegno a portare avanti il processo di riforme, nel miglior modo possibile e con un dibattito. Quanto al dibattito, stiamo vedendo che cosa sta accadendo in Commissione. Chiederemo quindi al Presidente della Repubblica di intervenire su questa maggioranza, perché ciò che vogliamo evitare, signor presidente Grasso, è quello che è accaduto l'anno scorso. Lo dico molto onestamente, anche perché non riusciamo a capire tanta fretta da parte del Presidente del Consiglio. Quest'uomo ha fretta, deve portare a casa qualcosa, deve dimostrare agli italiani che oltre all'aereo che si è comprato e oltre a farsi i *selfie* con le giocatrici di tennis a New York, a spese dei cittadini italiani, qualcosa è in grado di fare, poverino. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e delle senatrici Rizzotti e Simeoni)*. Altrimenti cosa lo paghiamo a fare quest'uomo? Quando viene qui, l'unica cosa che è capace di fare è di twittare e di giocare con il telefonino. Di conseguenza, deve obbligare i senatori del suo partito e - poverini - quelli degli altri partiti che lo seguono, i quali - ahimè - *obtorto collo* minacciano di fare un po' di opposizione, ma poi, alla fine, per la *cadrega* si è disponibili a fare qualsiasi cosa. Di conseguenza bisogna portare a casa le riforme nel più breve tempo possibile.

Quindi, signor Presidente, il Senato è obbligato a subire questo gioco del Presidente del Consiglio e questo Risiko che si tiene all'interno del Partito Democratico, in cui il Presidente del Consiglio ha deciso di mettere ovunque i suoi carri armati. Visto e considerato dunque che c'è questo giochino all'interno del Partito Democratico, bisogna assolutamente far vedere che il presidente Renzi ha i muscoli e la sua minoranza deve essere messa all'angolo. E chi ci va di mezzo? Ci andiamo di mezzo noi, che siamo obbligati a subire passivamente questi giochi e che, sinceramente, ci scoccia di dover subire.

Il senatore Tosato mi ha ricordato che l'anno scorso, durante la prima lettura del provvedimento, visto e considerato che Renzi doveva zittire i suoi, aveva sostituito molti dei senatori membri della 1a Commissione. Quest'anno, visto che lui è l'uomo della Provvidenza, rottama la Commissione e dice: «La Commissione non serve a niente: andiamo direttamente in Aula». Bravo, alla faccia della democrazia! Il nostro Presidente del Consiglio è veramente un uomo democratico, come il suo partito di riferimento. Però, Presidente, il problema è che fuori da qui della riforma del Senato non frega niente a nessuno.

Noi qui ce la stiamo cantando e suonando tra di noi; ma fuori non interessa a nessuno. Fuori c'è un'Italia che vive, che ha problemi; un'Italia che non arriva a fine mese; che subisce le stupide riforme di questa maggioranza, di questo Presidente del Consiglio e di questo Governo di inetti, Presidente. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Rizzotti)*.

Le ricordo solo due o tre temi che forse dovevano essere le priorità nel riprendere i lavori dopo la pausa estiva. Il problema degli esodati le dice niente? *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Una parola, forse una parolaccia visto e considerato quello che è stato dichiarato in queste ore dalla maggioranza. Le ricordo il 44 per cento di disoccupazione giovanile: è forse una priorità la disoccupazione giovanile o sono più importanti le riforme costituzionali del Presidente del Consiglio che deve giocare?

Le ricordo che a Piacenza - lo ricordiamo a questo Governo - qualche giorno fa è successo qualcosa di grave, e forse si sarebbe dovuto intervenire tempestivamente, discuterne in Aula e capire da un dibattito parlamentare anche quelle che potrebbero essere le proposte sul dissesto idrogeologico di questo Paese. No, non fa niente; procediamo con la riforma costituzionale di Renzi e della Boschi. Poi c'è il problema dell'immigrazione, che questo Governo veramente ha gestito con i piedi, e di conseguenza in questo momento ci troviamo a fronteggiare il problema dell'immigrazione al livello europeo. È vero che in Germania lo stanno risolvendo, ma in Italia è ancora attuale, Presidente. Però le

riforme costituzionali sono la priorità di Renzi.

Presidente, - mi avvio alla conclusione - come avrà capito, queste riforme non sono la priorità del Paese che vive, che produce. Noi ci schieriamo con loro; ci schieriamo con il Paese che produce, con i cittadini italiani, ai quali delle riforme costituzionali non importa niente perché non si arriva a fine mese con le riforme costituzionali; non si mangia con le riforme costituzionali, non si dà un futuro ai 10 milioni di italiani sotto la soglia di povertà con le vostre riforme costituzionali che fanno ridere i polli. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Simeoni)*.

Quindi, le nostre proposte di modifica di questo calendario dei lavori veramente non molto democratico sono due. La prima è che il Presidente del Consiglio venga a riferire sulla problematica dell'immigrazione al livello europeo; sulle proposte della Merkel che quasi ci impone come accogliere i migranti che andate a prendere e portate sul territorio nazionale; quindi, vorremmo avere qui il Presidente del Consiglio il prima possibile per un confronto. Inoltre, viste le dichiarazioni del ministro Padoan, ci piacerebbe che venisse in Aula per sentire dalla sua bocca quello che è uscito in queste ore come nota stampa: no a modifiche strutturali alla riforma Fornero.

Avete creato una schifezza. Dovete prendervi la responsabilità di venire in quest'Aula a dirci che porterete avanti quella schifezza che avete votato, mettendo in difficoltà i cittadini italiani. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e delle senatrici Rizzotti, Simeoni e De Pietro)*.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, penso non ci sia molto da aggiungere rispetto alle argomentazioni giuste e anche polemiche che sono state utilizzate nell'ambito di questa discussione. Vorrei, però, tornare al punto vero della discussione e limitarmi nel mio intervento a ricordare che noi stiamo votando un calendario che determina il percorso di una questione importantissima, cioè di quella nuova lettura che oggi tocca al Senato dare dopo le modifiche sostanziali e importanti operate dalla Camera nel processo delle riforme costituzionali.

Se questo è il punto, nel modificare la Costituzione in senso moderno, cioè nel tentativo di modernizzare quell'impalcatura istituzionale per rendere più facile ed efficace la vita dell'Esecutivo e del Parlamento nel governo dei processi, non possiamo però modificare, signor Presidente - come le ho chiesto in Conferenza dei Capigruppo - una parte così importante della Costituzione, come quella che abbandona il bicameralismo perfetto, senza rispettare le procedure che la Costituzione contempla. Essa prevede cioè che ogni testo che approda in quest'Aula deve aver svolto un suo *iter* in Commissione; un *iter* che può essere di successo o meno, ma che deve essere svolto.

Secondo me, poco conta che nelle poche sedute che la 1a Commissione ha potuto svolgere dal 1° settembre ad oggi non si siano esperite ancora tutte le strade possibili per trovare composizioni politiche, perché è vero che quello è il luogo del lavoro e dell'accordo politico, ma è innanzitutto il luogo del lavoro tecnico che garantisce il rispetto della forma. Pertanto, alla 1a Commissione e al pregevole lavoro di tutti i commissari come della presidente Finocchiaro non chiedo la soluzione politica, ma il rispetto di una prerogativa fondamentale e fondante della Costituzione.

Se, come è avvenuto, ci si trova di fronte a un fenomeno assolutamente straordinario, che questa estate nel mese di agosto ha costretto gli uffici del Senato a dover registrare, catalogare, numerare, fotocopiare, porre su supporto digitale una mole impressionante di emendamenti (il che, se mi consente di ricordarlo a tutti noi e a me per prima, non ha fatto particolarmente onore a questo Senato, alla sua attività e al suo modo di procedere), o se addirittura si annuncia la presentazione un milione di emendamenti, tutto questo non aiuta la composizione di una soluzione politica. Invece, oggi ho molto apprezzato il tentativo del senatore Calderoli di riportare sul tavolo della discussione civile la possibile soluzione. Il rinvio a quel comitato ristretto che oggi veniva proposto era una delle soluzioni, ma ora sono a chiederle di prendere atto del fatto che in quella Commissione sono stati ritirati quasi tutti gli emendamenti, quindi restano quelli probabilmente più di contenuto.

Su quella base io sono a chiederle il rispetto della procedura costituzionale, che vuole che in Commissione sia svolto un lavoro di esame e di votazione degli emendamenti il più rapido possibile,

perché possa approdare in Aula un testo, lavorato dalla Commissione, che tutti i senatori (innanzitutto i componenti della 1a Commissione) hanno il diritto e il dovere di esaminare e votare. Tutto ciò affinché alla fine di questo percorso il testo approdi la prossima settimana in Aula e si possa serenamente ricostruire quel tessuto utile perché quella proposta avanzata oggi in modo estemporaneo dal senatore Calderoli possa diventare una realtà, cioè che gli emendamenti veri siano quelli che devono essere. Al riguardo segnalo che il Gruppo dei Conservatori, Riformisti, convintamente contrario a un processo di riforma raffazzonato come era avvenuto nella prima lettura, ha depositato solo 124 emendamenti; altri Gruppi hanno fatto una cosa simile e forse quella è la base sulla quale davvero avviare una discussione fertile e utile al Paese.

Non entro poi nel merito delle proposte emendative, perché non è questo il momento. Oggi noi ci limitiamo a dividerci (e io spero che non avvenga) sulla proposta di un calendario che a tappe forzate vuole eliminare la procedura della Commissione, perché - lo si dica chiaro agli italiani o a quegli esperti che seduti nelle tribune valutano le nostre dichiarazioni - in quella 1a Commissione il più delle volte va in scena l'eterno congresso del Partito Democratico. Quindi, la 1ª Commissione viene bypassata per bypassare le divisioni interne al Partito Democratico; ma questo, signor Presidente, con grande nocumento dell'attività di un ramo del Parlamento che, finché è tale, ha l'obbligo di rispettare le procedure previste dalla Costituzione.

Ecco perché io, pur non rappresentando questioni di merito, le chiedo per quanto riguarda la forma di essere garante di questa procedura, signor Presidente, e di non addivenire, invece, a un calendario che forzatamente darà ben poche possibilità, non solo per la discussione, ma anche per la valutazione corretta di un numero di emendamenti ragionevole e utile davvero alla discussione e alla formazione dell'opinione, oltre che del voto di quest'Aula. Al contrario, questa soluzione continuerà ad alimentare le reazioni di chi, strumentalmente, presenterà un milione di emendamenti. Considero questa una delle modalità più errate di affrontare un processo che deve essere rapido, per un semplice motivo: non perché lo chiede il Governo, signor Presidente, ma perché, come lei sa, il 15 ottobre inizia la sessione di bilancio in Senato, quindi tutto deve essere risolto entro quella data.

Penso che nella nostra richiesta di tornare in Commissione con un numero congruo di emendamenti possa esserci il rispetto delle procedure e anche la possibile soluzione, affidata a tutti i Gruppi parlamentari, di una composizione della procedura che possa patrocinare, secondo me, non solo un dibattito sereno, ma anche un risultato sereno.*(Applausi dal Gruppo CoR)*.

PRESIDENTE. Senatrice, penso di cogliere il senso delle sue argomentazioni con una proposta di variazione del calendario che consideri l'inserimento delle parole «ove concluso dalla Commissione». Penso che questa sia la proposta da votare.

BONFRISCO *(CoR)*. Sì, signor Presidente.

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, è una situazione davvero incresciosa quella che stiamo vivendo in quest'Aula e nella vita politica nazionale. Mi sono permesso, in Conferenza dei Capigruppo, di chiedere umilmente al presidente Zanda, rispetto a quanto avvenuto ieri pomeriggio, di rivedere la sua posizione e - *re melius perpensa* - di consentire un approfondimento in Commissione, che è poi - prima che lei me lo domandi - la proposta che avanzo: portare in Aula la riforma costituzionale ove compiuto il percorso in Commissione o, in alternativa (che poi è la stessa cosa, perché quello sarebbe il percorso naturale), come proposto dal senatore Romani, permanere nell'ordine dei lavori già stabilito.

La situazione incresciosa, signor Presidente, è che si accavallano due ragionamenti. Uno è quello di una violenta inosservanza del dettato costituzionale; l'ho detto con una certa difficoltà, rallentando il mio intervento, perché - mi scusi, signor Presidente - in questa mia affermazione vi è un appello alla sua figura, alla figura del Presidente del Senato, che dovrebbe garantirci e dovrebbe garantire al Paese intero che le proposte e le deliberazioni di quest'Aula siano fatte in osservanza del dettato costituzionale.

L'altro ragionamento è che la situazione politica sta riversando all'interno della vita parlamentare una difficoltà che non è tanto della politica italiana, ma che è soprattutto - anche se poi lo diventa, di conseguenza, - una difficoltà del Partito Democratico. Dal fallimento della candidatura di Prodi a Presidente della Repubblica, "impallinato" dal presidente Renzi, così come acclarato e troppe volte smentito (per cui l'eccessiva smentita finisce per provare il fatto), oggi ci troviamo a dover discutere, violando la Costituzione, della riforma della Costituzione perché il Partito Democratico ha un grandissimo problema interno: ha visto ieri fallire le trattative, al famoso tavolo di Palazzo Chigi, tra maggioranza e minoranza del partito e immediatamente dopo, con una atipica compulsione e senza che venisse neanche avvisata codesta Presidenza, è stato chiesto che si convocasse subito la Conferenza dei Capigruppo perché non si poteva più aspettare e le riforme costituzionali andavano portate in Aula. Cosa è questo se non un giorno di ordinaria follia? La follia di un partito che, come la storia ben ci insegnerebbe se non fossimo cattivi scolari, sta riproducendo nella vita politica quella che era stata la grande difficoltà della Democrazia Cristiana la quale, dilaniata tra le correnti interne, finì per far fallire la prima Repubblica e portarci alla seconda.

Questa follia è così rilevante da ottenebrare qualsiasi ripensamento rispetto alla necessità di osservare la Costituzione. Si opera in violazione della Costituzione, perché il dettato costituzionale stabilisce che prima di sottoporre un provvedimento all'esame dell'Aula, questo deve essere discusso e votato in Commissione. Questa disposizione fu inserita nel 1946 nel testo della Costituzione, prelevandola dall'ordinamento inglese, dove basta assistere alle sedute per capire che la Camera dei Comuni non è fatta per discutere (non ci sono banchetti con documenti sul banco), ma per consentire la votazione finale, in quanto tutto viene discusso in Commissione. Tutto quello che stiamo cercando di fare non si fa nei Paesi di lunga e storica democrazia: non si porta in Aula un provvedimento che non è stata affrontato e risolto nelle sedi opportune, come sono le Commissioni di merito.

Vorrei ricordare le sentenze e la dottrina costituzionali al riguardo; in particolare, la famosissima bocciatura di una legge finanziaria della Regione Siciliana in quanto alcuni emendamenti, nell'inosservanza del dettato costituzionale, erano stati presentati in Aula senza essere prima stati proposti in Commissione e, quindi, la legge fu dichiarata incostituzionale.

Alla luce di una così chiara dottrina, il voler esaminare in quest'Aula un provvedimento che non è stato affrontato in Commissione (dove è stata svolta la discussione generale, ma non sono state minimamente illustrate ed affrontate le proposte), finisce per dar vita ad una procedura che, come dalla deliberazione della Conferenza dei Capigruppo, ha forti connotazioni di incostituzionalità.

Ciò è ancor più vero allorquando tutti i Gruppi di opposizione hanno contenuto le loro proposte emendative. Grazie alla preziosa, ancorché atipica, testimonianza della presidente Finocchiaro, ci è stato detto che gli emendamenti non sono che 2.000. Viene detto che gli emendamenti sono molti, ma, avendo affrontato tante manovre finanziarie con la presentazione di 7.000-8.000 emendamenti, posso dire che 2.000 emendamenti possono benissimo comprimersi e ridursi nel momento in cui l'attenzione si focalizza su quelli risolutivi della discussione, con la conseguenza che tutti gli altri emendamenti ad essi collegati possono benissimo decadere o essere ritirati. Il problema non è quindi il numero di emendamenti, bensì questa eccessiva caparbietà. Trovo giustappunto un eufemismo, al quale lei ci consiglia di rivolgerci, questa eccessiva caparbietà della Presidenza del Consiglio dei ministri che costringe il Senato ad una discussione che non è assolutamente foriera di ottime decisioni, ma è soltanto uno spazio deliberativo che ci porterà ad una modifica costituzionale troppo velocemente elaborata e con delle contraddizioni eccessive.

Basterebbe farsi una domanda: invece che discutere e affermare in televisione che il tema più importante è quello delle prerogative, il problema rilevante, talché i giornalisti fanno la domanda e il Presidente del Consiglio risponde, è l'articolo 2. Il problema è l'elezione diretta o la presenza o meno dei consiglieri regionali? Ma quale motivo ci sarebbe di discutere di questo, quando è stato mutato l'assetto paritario ed è stato già deciso che questo Senato non debba più votare la fiducia? Di cosa stiamo a discutere, del fatto che debbano essere votati direttamente o meno? Ma questo cosa interessa al Governo, che non riceverà più la fiducia di questa Camera; cosa interessa? La verità è che il suo

obiettivo è un altro, ed è politico, ossia la guerra interna al PD. Fa questo e se non è smentito, come non lo è stato, se non oggi, dal ministro Boschi in Giunta, allora è vero quello che si legge sui giornali: la decisione è stata presa per stanare codesta Presidenza, per vedere e sapere se questa Presidenza ammetterà o meno gli emendamenti all'articolo 2. Vista la decisione della presidente Finocchiaro, infatti, non si poteva più aspettare: il Governo Renzi aveva bisogno di sapere se il suo spazio di vendetta nei confronti degli oppositori interni potesse avere un momento di risoluzione o meno.

Noi, quindi, tra la caparbietà del Presidente del Consiglio, che eufemisticamente definirò eccessiva, e la disattenzione del Paese che, come detto da altri colleghi, certamente desidererebbe una maggiore attenzione verso i nostri problemi importanti, verso quelle riforme vere e quelle azioni in grado di produrre effetti positivi in termini di occupazione, invece di avviare un dibattito sulla situazione economica, sul lavoro o sulla giustizia o di concentrarci sui decreti attuativi della riforma della pubblica amministrazione, stiamo a parlare con insistenza della riforma della Costituzione.

Mi permetta di dire, signor Presidente, che questo finisce per essere non motivo di riforma o di avanzamento del Paese, ma ludibrio delle istituzioni. E io al ludibrio delle istituzioni non voglio addivenire, innamorato, come sono, di questo luogo e grato per esserci stato per tanto tempo, né intendo condividere una tale responsabilità. Dico quindi no alla violenza che questo Governo vuole perpetrare ai danni del Senato e mi oppongo e mi opporrò con tutte le mie forze a che la riforma costituzionale, così com'è stata congegnata e preparata, possa avere esito favorevole in quest'Aula.

Insisto, signor Presidente: è anche sua la responsabilità, perché la Conferenza non avrebbe dovuto mai approvare un simile calendario.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Signor Presidente, vorrei fare alcune considerazioni in qualità di componente della Commissione affari costituzionali non da adesso, ma da più di un anno. Pertanto ho vissuto la traversia di queste riforme costituzionali e ho registrato quello che è avvenuto prima della pausa estiva e ora, in queste due settimane dalla ripresa dei lavori.

Si è arrivati adesso a discutere del calendario dei lavori per un motivo ben preciso e oggettivo: sostanzialmente, si è creata una situazione di *impasse* e di stallo politico in Commissione, determinata da due fattori contrapposti, che sono stati ben evidenziati da chi mi ha preceduta. Da un lato, una presa di forza all'interno del Gruppo del Partito Democratico, con una partita che è stata giocata fino a ieri con una sorta di Capigruppo ad oltranza svolta all'interno del solo Partito Democratico (quindi una contrapposizione tutta interna al partito di maggioranza e di Governo); dall'altro lato, un ostruzionismo sfrenato da parte delle opposizioni dell'area di centrodestra e del Movimento 5 Stelle.

Questo ha portato a bloccare i lavori della Commissione che, invece, a nostro avviso - io stessa ero intervenuta in tal senso - potevano essere portati avanti con una proficua discussione nel merito, nell'ambito di un clima più disteso, sui punti qualificanti che possono migliorare il testo del disegno di legge costituzionale.

Come abbiamo sentito anche adesso negli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto, da parte di tutti si ravvisa la necessità che questo testo, che così com'è non va bene, possa essere modificato nel senso di valorizzare davvero il ruolo e il compito che il nuovo Senato andrà a svolgere, con un'attenzione alla composizione dello stesso, ma, soprattutto - ed è l'aspetto più importante, come ho detto ripetutamente in Commissione - alle competenze e alle funzioni che deve svolgere, perché altrimenti non serve a nulla tenerlo in piedi: sarebbe una scatola vuota e per noi sarebbe meglio avere il coraggio di abolirlo *tout court*, perché così com'è non funziona.

Il confronto a viso aperto su questi punti e su questi contenuti poteva esserci, ma è stato impedito da una valanga di emendamenti che, a mio avviso, hanno fatto in modo che si creasse un *assist* al Governo perché arrivasse poi a questa forzatura.

Vede, Presidente, noi abbiamo presentato circa 250 emendamenti, tutti di merito, volti a valorizzare il nuovo Senato come vera Camera di rappresentanza delle istituzioni territoriali, qualificandone ruolo e funzioni, in contrapposizione ad una Camera che rimane inalterata nei suoi 630 deputati. Questo

affinché nel Paese avvenga davvero quello che tutti diciamo qui di voler portare a termine, vale a dire il superamento del bicameralismo perfetto, così da arrivare anche ad alleggerire e semplificare il sistema di produzione legislativa.

In Commissione di fatto questo stallo è avvenuto, Presidente, e quella valanga di emendamenti certamente non ha facilitato il dialogo, anzi lo ha impedito, favorendo - lo ripeto - un *assist* a questa forzatura, con gli uffici che si sono visti costretti addirittura durante il mese di agosto a fare straordinari per fascicolare e produrre carte e con una Commissione che si è dovuta dotare di appositi supporti elettronici, per favorirne la consultazione con un aggravio di spesa di denaro pubblico. La forzatura alla quale stiamo assistendo qui in Aula non doveva avvenire e poteva essere superata.

Per concludere, Presidente, visto il calendario testé annunciato e considerato che, a questo punto, in Commissione è impedito e sarebbe impedito l'esame anche attraverso un Comitato ristretto, che avrebbe soltanto il compito di dilatare i tempi di discussione, giacché riteniamo che, se la volontà fosse stata quella di discutere nel merito delle questioni quegli emendamenti potevano o non essere presentati o essere ritirati prima, proponiamo di discutere in questa sede, con un confronto a viso aperto tra le forze politiche, sui punti che possono migliorare il testo. Mi riferisco anche alle modifiche introdotte alla Camera, che oggettivamente lo hanno peggiorato.

Voglio concludere facendo una precisazione. Noi stiamo qui per fare le cose nell'interesse dei cittadini: non dobbiamo mai dimenticare che cittadini, famiglie e imprese vogliono che in questo Paese le riforme si facciano e questo lo condividiamo, purché siano riforme fatte bene. Su questo, con una grande voglia anche di fare una politica diversa, che non si riduca a propaganda fine a se stessa ma vuota di contenuti, vogliamo poter dare un contributo e vogliamo farlo in quest'Aula. Credo che, con l'apporto delle varie forze politiche, si possano approvare alcune modifiche di buon senso e migliorative.

A mio avviso, Presidente, ritengo che prima affrontiamo il nodo...

PRESIDENTE. Mi scusi, senatrice, ma se non ha una proposta di variazione del calendario, lasciamo spazio a chi invece intende farla.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Mi permetta di fare un'ultima considerazione.

Mi rivolgo anche ai colleghi dell'area del centrodestra: la politica del tanto peggio, tanto meglio e allo sfascio tutto appaga solo il facile consenso, perché è più facile da inseguire, di chi guarda al proprio stesso interesse e non certo all'interesse del Paese. Posto il calendario, a questo punto concludiamo in questa sede l'esame del provvedimento, dopo di che finalmente, dopo un anno che ne parliamo, ci sarà il tempo per questo Paese di affrontare davvero le riforme economiche, fiscali, legate al lavoro, che interessano le nostre imprese.

Il calendario proposto ci vede d'accordo perché almeno poniamo fine a questa pantomima dei giochi e delle beghe di Palazzo.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, il disagio istituzionale che viene provato dai componenti del Gruppo Forza Italia è stato chiaramente rappresentato dal presidente Romani. Certo lo stile dell'intervento del presidente Romani è stato molto diverso da quello del presidente Castaldi, tanto diverso che il senatore D'Anna non ha inteso rivolgere anche verso il presidente Romani la sua dura reprimenda. Questo in sé renderebbe superfluo il mio intervento quale componente del Gruppo Forza Italia, ma ho deciso di intervenire per la responsabilità che sento quale Presidente della Commissione giustizia e a tutela del lavoro di questa Commissione e di tutti i suoi componenti.

Vede, signor Presidente, la calendarizzazione di un provvedimento in Assemblea costituisce oggettivamente un'accelerazione dei lavori di Commissione e questa è stata la ragione - ma non solo questa, perché erano ormai divenuti maturi i tempi, in ragione dell'arrivo dei pareri della Commissione bilancio e della Commissione affari costituzionali - per la quale il 29 luglio, in Commissione giustizia, si cominciarono a votare gli emendamenti al testo unificato predisposto dalla senatrice Cirinnà sulle unioni civili e non si concluse il lavoro per la data che era stata fissata dall'Assemblea. Ciò nonostante,

si andò avanti alla ripresa dei lavori anche considerando che il disegno di legge sulle unioni civili era nel frattempo scomparso dal calendario.

Tutti quanti noi sappiamo che quello sulle unioni civili è un disegno di legge particolarmente delicato, in ordine al quale si agitano e si muovono le aspettative, le speranze, gli auspici e, se si vuole, anche i progetti di vita di migliaia e migliaia di cittadini italiani, i quali davvero non meritano di coltivare queste speranze a brevissimo, specie se queste speranze a brevissimo non possono essere soddisfatte.

Vedete, signor Presidente, signori senatori, con molta neutralità e senza entrare in alcun modo nel merito del provvedimento - e questo è il senso del mio intervento in quest'Aula - vorrei che fosse a tutti chiara la situazione.

Al disegno di legge sulle unioni civili sono stati presentati oltre 3.800 emendamenti, non considerando i 400 o 500 emendamenti in più che il senatore Giovanardi ha inteso ritirare.

Il Presidente della Commissione, cioè chi vi parla, ha deciso l'improponibilità o la inammissibilità di oltre il 55 per cento di questi emendamenti, cosa più unica che rara nella storia parlamentare delle Commissioni del Senato e della Camera e, scusatemi, cosa ancora più unica e rara se questa decisione proviene, come è provenuta, da un Presidente che non fa parte della maggioranza di Governo.

Abbiamo iniziato la votazione degli emendamenti e, come tutti voi sapete, in Commissione giustizia vi è un esasperato approfondimento di ogni proposta emendativa da parte di talune forze politiche.

In sintesi, senza entrare nel merito del provvedimento, ciò che differenzia le forze politiche non è il riconoscimento dei singoli diritti (per talune forze politiche diritti individuali, per tal altre diritti di coppia). Il tema in discussione, a torto o a ragione, poco importa. Questo è un problema politico è che per una parte politica il testo predisposto dalla senatrice Cirinnà costituisce un *fac simile* del matrimonio. Ciò in contrasto, a suo dire, con l'articolo 29 della Costituzione e con la giurisprudenza costituzionale. Tesi questa che, evidentemente, è respinta al mittente da parte di altra forza politica, la quale afferma che il testo della senatrice Cirinnà è perfettamente in linea con la sentenza n. 138 della Corte costituzionale. Il tema, evidentemente, non è di poco conto e da qui l'esasperato approfondimento.

Affinché sia chiaro a lei, signor Presidente, che anche questa mattina mi ha fatto pervenire una lettera con la quale mi comunicava il desiderio di taluni Gruppi di intensificare i lavori della Commissione e affinché sia chiaro, a tutti i senatori, come deve esserlo, che nelle 14 o 15 sedute che la Commissione ha potuto fare dal 29 luglio (evidentemente esclusa la pausa estiva), non sono stati votati più di sei o sette emendamenti a seduta. E ne restano da votare 1.250.

Se tanto mi dà tanto, avendo votato in 15 sedute circa 60 emendamenti, ho il sospetto che, da qui alla prossima settimana, sarà particolarmente complesso concludere i lavori della Commissione.

Questo è il senso del mio intervento, perché non voglio, o non vorrei, che un domani qualcuno potesse dire che i lavori in Commissione non si sono conclusi, pur potendosi concludere, per chissà quale ragione politica. Le ragioni politiche ci sono, sono alla base del contrasto tra le forze politiche su questo provvedimento, ma se quel provvedimento non va in porto con il relatore, non andrà in porto per le ragioni che ho testé esposto.

Vede, signor Presidente, tutti affermano che io ho un cattivo carattere. Può essere. E siccome l'accusa mi riguarda evidentemente, essendo io particolarmente generoso con me stesso, sono dell'idea di non averlo. Io ho un grave difetto. Non sono un ipocrita, e sono portato a dire con molta chiarezza ciò che penso, anche se spiacevole, cercando di utilizzare (e a questo, devo dire la verità, è servito molto il trascorrere del tempo) le forme più gentili e più garbate possibili.

Ipocrisia non è solo il tramutamento e il nascondimento della verità. Ipocrisia è anche prospettare come possibile ciò che si sa essere assolutamente impossibile.

Vengo al dunque, signor Presidente. Non è un problema di poco conto, perché il fatto che sul calendario sia scritto «esame del disegno di legge sulle unioni civili, ove concluso dalla Commissione competente», significa qualcosa che i cittadini normali possono immaginare come un provvedimento che si può concludere in Commissione e che solo chissà quale rara evenienza può portare a una sua mancata conclusione.

Allora, signor Presidente, restano da votare 1.250 emendamenti. A proposito, io ho convocato l'Ufficio di Presidenza. Domani avevo convocato una seduta della Commissione giustizia, che inevitabilmente dovrò sconvocare perché dalle ore 9,30 alle ore 20 è prevista la seduta dell'Assemblea. Certo, potrei convocare la seduta della Commissione alle ore 20 o alle 21 e magari proseguire fino alle 2, alle 3 o alle 4 di notte, ma non so quanto, indipendentemente dall'età, i senatori siano disponibili, dopo aver lavorato per quasi 13 ore, a continuare a lavorare di notte *(Commenti del senatore Airola)*.

Analogamente, non posso convocare la seduta per la giornata di venerdì perché, come leggo nel calendario, siamo convocati dalle 9,30 alle 17. Non so il sabato e la domenica, ma io sono a disposizione.

Quanto a lunedì, signor Presidente, la Conferenza dei Capigruppo e lei avete stabilito che gli emendamenti alla riforma costituzionale devono essere presentati entro le ore 9 di mercoledì e immagino che i senatori della Commissione giustizia vorranno partecipare a un'opera così importante per il Paese, ossia la modifica di un'ampia parte della Costituzione; immagino che mi chiederanno di poter dedicare il loro tempo a questa attività.

PRESIDENTE. La prego di concludere il suo intervento.

PALMA *(FI-PdL XVII)*. Concludo, signor Presidente, anche perché mi sta andando via la voce. Martedì abbiamo di nuovo seduta dalle ore 9,30 alle ore 20, mercoledì non è stabilito l'orario di chiusura e giovedì di nuovo fino alle ore 20.

Signor Presidente, ma io come faccio a concludere i lavori della Commissione se i componenti della Commissione sono sempre qui in Assemblea? *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e M5S)*.

Siccome dare per possibile l'impossibile non è secondo me una cosa seria, la modifica che chiedo è alternativa: per un verso, togliere dal calendario il disegno di legge sulle unioni civili o, per altro verso, calendarizzarle - vivaddio - senza l'espressione «ove concluso dalla Commissione» e prendere atto di una situazione che di fatto si registra. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e M5S. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Colleghi, poiché si sono iscritti a parlare diciassette senatori e bisogna razionalizzare i tempi degli interventi visto che tutte le forze politiche, anche attraverso i Capigruppo, hanno rappresentato le loro proposte di variazione, io restringerei i tempi di ciascun intervento a non più di tre minuti.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, sarò brevissimo anche perché molte cose sono state dette. La proposta è di eliminare, con riferimento al disegno di legge sulle unioni civili, la dizione "ove concluso dalla Commissione". È una proposta alternativa a quella del mio Capogruppo, in linea con quella del Presidente della Commissione giustizia. Questo avviene perché è il fulcro su cui si continua a non poter calendarizzare delle sedute notturne, che i senatori di qualsiasi età possono affrontare, visto che siamo qua per risolvere i problemi della Nazione. Sarà l'ottava volta che rimandate l'esame di questo provvedimento dopo esser andati ai *pride*, esservi fatti fotografare e aver racconto ai cittadini che lo avremmo fatto prima entro l'estate, poi entro ottobre, e poi ancora entro il 2016. Ora andremo al 2017 *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Fissiamo una data. Basta prendere in giro le persone che aspettano il riconoscimento dei loro diritti. Qua siamo tutti su questa linea. Non votare ora questa proposta è determinante.

Presidente Grasso, la prego di invitare il capogruppo Zanda a valutare detta proposta per il suo partito perché non vi costa nulla e ci permette di fare pressione sul Presidente della Commissione giustizia affinché calendarizzi qualche seduta notturna. Garantisco che basterà questo a stroncare un ostruzionismo becero - come abbiamo visto anche oggi - con argomentazioni becere e a consentire di portare a casa un provvedimento che peraltro - lo sanno tutti gli italiani - non è materia di scambio. La materia di scambio sono l'Italicum e la riforma del Senato. Quindi, state chiaramente facendo una cosa sbagliata, ingiusta e penosa sulla pelle dei cittadini.

Vi prego allora di votare questa variazione. Ci troveremo in Commissione giustizia dove affronteremo i mille emendamenti presentati in qualche nottata. Finiamo i lavori e poi portiamo il provvedimento in

Aula quando la Conferenza dei Capigruppo lo deciderà. Fissiamo, però, una data e togliamo la frase «ove concluso in Commissione». In caso contrario, visto che c'era il sottosegretario Scalfarotto, chiedo veramente di smettere di fare promesse, finte proteste antigovernative e di farsi vedere agli eventi pubblici, farsi fotografare e affermare che finalmente il PD, il Movimento 5 Stelle e il Parlamento laico porteranno a casa questa riforma. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

COTTI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COTTI *(M5S)*. Signor Presidente, colleghi, premesso che la proposta fatta dal nostro capogruppo Castaldi è assolutamente prioritaria, ne aggiungo un'altra a titolo personale.

Propongo di aggiungere nel calendario la discussione della mozione 1-00405 per togliere la capacità agli F-35 di portare bombe nucleari. È la terza volta che propongo di discutere questa mozione già firmata da numerosi Gruppi. Non vorrei che si arrivasse troppo tardi a discuterla, ovvero quando le bombe nucleari della NATO, che abbiamo ad Aviano e a Ghedi, saranno già partite per gli Stati Uniti per le modifiche per renderle compatibili con gli F-35.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. La nostra Costituzione - quella che Roberto Benigni definisce la più bella del mondo - è stata fatta dai nostri padri sopravvissuti al fascismo per evitare che si possa generare nuovamente un regime di quel tipo o anche solamente ad esso simile.

La Costituzione dice delle cose molto semplici. Penso - ad esempio - alla previsione per cui il Governo non può farsi le leggi, ma può intervenire con provvedimenti provvisori che hanno forza di legge solo in caso di disastri, come possono essere un'alluvione a Genova, un terremoto o un'alluvione in Emilia o un tornado in Veneto. Ma queste cose il Governo non le fa.

La Costituzione dice che il Governo può legiferare soltanto su delega e con vincoli stringenti del Parlamento e, invece, non lo fa: continua pedissequamente la decretazione d'urgenza per sue urgenze clientelari, per necessità di stabilizzarsi politicamente e per convenienza di parte, oppure arriva al paradosso di scrivere e consegnare al Parlamento le deleghe che esso stesso vuole ricevere e su cui, raggiungendo il colmo, pone anche la questione di fiducia.

La Costituzione dice anche che le leggi di modifica costituzionale debbono avere un procedimento rafforzato con due passaggi e che in nessun caso si possono avere scorciatoie. Bene, noi abbiamo visto qui forzati i Regolamenti, ghigliottinate le opposizioni e falciato il dialogo. Abbiamo visto le tagliole, abbiamo visto i canguri, abbiamo visto continui soprusi per forzare.

Signor Presidente, il mio è un intervento sul Regolamento. Non so se le è arrivata la sollecitazione che avevo fatto già ieri. Quindi, credo di avere un po' più di tempo a disposizione, per Regolamento, rispetto a quello che lei ha contingentato per le questioni riguardanti il calendario.

PRESIDENTE. Stiamo discutendo del calendario e, quindi, entri *in medias res*, senatore Endrizzi.

ENDRIZZI *(M5S)*. È materia pertinente al calendario, ma di natura regolamentare. Le chiedo cortesia e ne avrò, signor Presidente. Non intendo star qui ad occupare dieci minuti per il gusto di farlo, ma vorrei argomentare bene.

Abbiamo visto che questo Governo ha fatte tutte queste cose con la Costituzione vigente. Allora, forse, il bicameralismo non è un grave problema, se c'è agio comunque di procedere a tappe forzate e a scarponi chiodati; oppure queste sono violazioni che vanno fermate. Vedendo quanto si sta facendo con la Costituzione ancora in vita, io ho orrore di quello che potrebbe accadere domani, con una Costituzione ritagliata sui desideri di un *Premier,* che già si fa chiamare così, che gli darà in mano la possibilità di eleggere il Presidente della Repubblica, di nominare la Camera, il Senato e i consiglieri regionali, la classe più corrotta d'Italia (attribuendogli anche l'immunità parlamentare); di arrivare a mettere le mani sulle nomine del Consiglio superiore della magistratura e della Corte costituzionale. Io ho orrore ed ho anche un po' schifo. E, quando esprimo il mio sentimento, credo di averne il diritto, senza che un ciarlatano venga a dare a me del pezzente. Io sono onorato di essere un pezzente qui e di ridurmi lo stipendio, perché porto in questa sede gli interessi dei cittadini, perché democrazia vuol dire

anche benessere economico e non che i nostri soldi vadano in mano alle *lobby*, che si chiamino banche o multinazionali. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Detto questo, signor Presidente, poiché tutto ciò è avvenuto nel silenzio, nella ignavia e nella latitanza di quelli che si definiscono giusti, io chiedo a lei di convocare la Giunta per il Regolamento, per definire una volta per tutte se sia regolamentare ciò che oggi è stato consumato e cioè la violazione dell'articolo della Costituzione che prevede che, sulla modifica della Costituzione, non ci siano scorciatoie e che inoltre sugli emendamenti, in una legge il cui impianto deve essere il più solido, coerente, coeso e compatto possibile, non si possa vietare di proporre soluzioni innovative, a prescindere dal fatto che incidano o meno sul testo modificato dalla Camera. Gliel'ho chiesto ieri, per interposizione del Vice Presidente di turno, e lo ha chiesto già prima dell'estate il collega Crimi. Credo che oggi lo dobbiamo fare, perché domani è tardi.

La responsabilità ora è sua e la ringrazio per avermi ascoltato. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, il procedimento di revisione della Costituzione, così com'è scritto, vuole la partecipazione non solo di tutti i membri del Parlamento, ma anche dei cittadini e per questo, è previsto il *referendum*. Per far ciò, signor Presidente, è necessario che vi siano la possibilità di seguire e anche la capacità di trovare delle mediazioni. E questo non è stato possibile, nonostante la bravura eccezionale della presidente Finocchiaro, che credo abbia ragione, quando dice - come ho letto - che forse occorre una mediazione politica ad altro livello.

E allora, signor Presidente, quando leggo un calendario che tutto fa fuorché favorire quella mediazione, tutto fa fuorché consentire ai parlamentari di essere sempre presenti, tutto fa fuorché consentire ai cittadini di partecipare, le chiedo innanzitutto di spostare il termine per la presentazione degli emendamenti a giovedì sera. Questo perché?

Vede, presidente Zanda, non credo che caschi il mondo se il 28 settembre voteremo gli emendamenti con la presenza del numero legale. Ci troviamo, infatti, di fronte ad una riforma costituzionale voluta per la prima volta dal Governo e non dal Parlamento e con il Governo che stabilisce anche i tempi, e che ha detto che il termine per l'approvazione è il 15 ottobre. Allora non dica che è il 15 ottobre, ma che è il 28 settembre.

Signor Presidente, ciò che propongo è l'unico modo perché la mediazione che il presidente Romani auspica possa poi realizzarsi. Se invece poniamo il termine per la presentazione degli emendamenti a mercoledì mattina, perché continuare la discussione generale? Se simultaneamente vogliamo far riunire addirittura le Commissioni, significa che non potremo nemmeno partecipare alla discussione. Tutti ricorderanno - il presidente Zanda lo ricorda come me - che, nella passata legislatura, abbiamo approvato una riforma costituzionale e l'Aula era sempre stracolma, per tutto il giorno. Le chiedo dunque, signor Presidente, per garantire questo, che quanto ha proposto la senatrice De Petris venga accolto.

Quindi, le mie proposte sono di fissare per la sera di giovedì 24 il termine per la presentazione degli emendamenti, che dal 28 si votino gli emendamenti e non si tengano sedute uniche, ma siano prevista per le 13,30 la chiusura della seduta antimeridiana e per le ore 15 la ripresa di una nuova seduta, giacché dobbiamo garantire alla responsabilità di ciascuno la possibilità di essere qui a discutere. Se invece il pacchetto è già confezionato e ritenete di trattare la riforma costituzionale come qualsiasi provvedimento legislativo, in cui bisogna vincere l'ostruzionismo dell'opposizione e quindi si impone il voto, senza che vi sia nemmeno la possibilità di riflettere, credo che stiate sbagliando.

Signor Presidente, ritengo che forse la sua mediazione potrebbe anche consentire che venga accolta questa proposta, perché è l'unica che potrà permettere alla politica di fare un passo avanti e di non avere nessuno che tenta di imporre la propria volontà agli altri.

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, non userò un attimo in più del necessario.

Mi rivolgo in particolare al presidente Zanda e mi dispiace che la Presidente della 1a Commissione abbia avuto un diverso impegno, in questo momento. D'altra parte, non pretendo che un marginale senatore dell'opposizione risvegli particolare interesse negli esponenti della maggioranza. E vorrei ricordare anzitutto che, normalmente, chi fa politica, come un Ministro, dovrebbe sapere che una discussione come quella sul calendario in esame potrebbe diventare politica e, quindi, ogni tanto sarebbe bello vedere presente un rappresentante del Governo sensibile a ciò e non solo i colleghi che sono ora tra i banchi del Governo e che stimo tutti.

Signor Presidente, la prego di prestare per un attimo attenzione perché, pur essendo marginale, qualche volta mi capita di dire qualcosa non dico di intelligente, ma magari di utile. Ho chiesto, tra l'altro in collaborazione con il presidente Calderoli, di partecipare alla discussione generale sul provvedimento in esame in 1a Commissione, ritenendo di poter dare, insieme ai miei colleghi, un'utile e necessaria opportunità a tutti di capire quale fosse l'originale pensiero del nostro movimento rispetto alle riforme e al modo con cui provare ad attuarle. Ho posto allora una domanda, perché mi sembrava assolutamente interessante rispetto alle sollecitazioni del Presidente della Repubblica, che chiese - mi pare in maniera palese - sulle riforme di cercare la massima adesione all'interno del Parlamento, e non credo di averlo sognato di notte.

Andai in quella Commissione pochi giorni dopo, a seguito di detta sollecitazione del Presidente della Repubblica e chiesi al Governo - sottosegretario Pizzetti, lei era presente; adesso è al telefono, ma anche in questo caso non è importante il pensiero di un marginale senatore dell'opposizione - se la proposizione che sembrava vi fosse in quel momento era un'unica interpretazione di galateo istituzionale verso il Presidente della Repubblica o se era invece la reale volontà di fare ragionamenti concreti sulla riforma costituzionale.

Su quell'intervento che svolsi, anche con un paio di proposte, ricevetti - e mi fecero molto piacere - le considerazioni di vicinanza di alcuni esponenti del Governo, tra cui il Ministro, e di quei colleghi che considero amici al di fuori dell'agone politico, la cui stima personale nulla ha a che fare con il copione a cui, qualche volta, siamo obbligati, e penso - per esempio - al senatore Cociancich. Si coglieva forse, in quell'intervento, un ragionamento che probabilmente consentiva l'apertura ad un dialogo diverso rispetto alle tensioni in atto. Dissi che avremmo messo alla prova questa volontà con alcuni passaggi politici e parlamentari.

Non penso tocchi a me, presidente Grasso, ricordarle poi la cronologia: dall'azione pregnante ed indicativa del presidente Calderoli alle esternazioni, più o meno evidenti, che noi abbiamo fatto - ovviamente noi componenti dall'opposizione - cercando di far capire che, su determinate questioni, non eravamo e non siamo tuttora d'accordo, ma che sul metodo si poteva ragionare.

Ora domando al presidente Zanda - ma non voglio la risposta, perché ovviamente la mia è una domanda puramente accademica - e domanderei anche al sottosegretario Pizzetti così come a quei colleghi di maggioranza, tra l'altro vicini al presidente Renzi, e innanzi tutto al ministro Boschi, se quell'espressione politica, rispetto al mio e al nostro intervento, è stata una presa in giro dei Gruppi di opposizione e, in questo caso, anche del Presidente della Repubblica, o se c'era e ci deve essere un'apertura reale sui contenuti della riforma.

Presidente, mi avvio alla conclusione. Vedo che il microfono sta lampeggiando, ma mi permetta di proseguire il mio intervento, visto che non mi capita spesso di intervenire. Questa volta intendo ripetere la domanda: il Presidente del Consiglio - e non do, quindi, colpe ai Gruppi parlamentari che, a volte, diventano strumenti diversi nell'agone della politica - sta prendendo o meno in giro i Gruppi di minoranza e il Presidente della Repubblica rispetto alle sollecitazioni di quest'ultimo. Lo domando perché da ciò - al di fuori dei tempi previsti dei calendari - si capisce qual è la volontà di condivisione di una riforma che trova critiche negli spazi della maggioranza e dell'opposizione.

Presidente, ritenendo che la discussione politica debba essere fatta prima di affrontare alcune situazioni legate a determinate tempistiche, la proposta del presidente Romani di mantenere il calendario esistente è - a mio avviso - la più opportuna e lo è anche per non lasciare a lei alcuna responsabilità prima che si sciolgano i nodi della politica e affinché lei abbia la nostra vicinanza nella

solitudine nella quale, nei futuri attimi, dovrà esercitare tutta la sua coscienza politica ed istituzionale e capire quali siano le reali posizioni del Governo Renzi e del ministro Boschi rispetto al Presidente della Repubblica. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

CORSINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORSINI *(PD)*. Signor Presidente, faccio una breve dichiarazione a cui assegno il significato di una testimonianza, per quanto modesta, che impegna esclusivamente la mia personale responsabilità.

Io non ho condiviso la scelta che è stata compiuta, anche perché contraddittoria rispetto alle motivazioni che, in precedenza, deponevano per un immediato passaggio all'Assemblea. Gli emendamenti sono stati in larga misura ritirati e, dunque, c'era la possibilità di un confronto serrato e pacato, prezioso e fecondo. Ritengo, tuttavia, che dovere di responsabilità e rispetto della disciplina di Gruppo mi impegnino a votare a favore del calendario che è stato proposto.

Mi permetto, però, di svolgere una considerazione conclusiva. Io credo che, se ci togliamo la maschera della ipocrisia e della dissimulazione, resta certamente il fatto che esiste una contesa. Divergenti opinioni sono presenti nel Gruppo del Partito Democratico e penso sia ancora pieno il tempo per un confronto e per un dialogo che - questo nei miei auspici, ma anche nella mia convinzione - possono approdare ad una soluzione condivisa.

Queste sono le ragioni per le quali ribadisco la mia posizione, anche perché è necessario smentire una sorta di diceria dell'untore che circola e che viene *pour cause* diffusa, e cioè che i senatori cosiddetti dissidenti - io preferisco la denominazione di minoranza come segno della continuità di un'appartenenza - intenderebbero utilizzare lo sgabello, la leva della riforma costituzionale per creare problemi o addirittura far cadere il Governo. Questa è un'argomentazione che non regge e non riesce a reggere la sfida di un confronto controfattuale. Se taluni avessero voluto la caduta di questo Governo, probabilmente avrebbero scelto temi in grado di suscitare un più ampio consenso popolare e una più ampia approvazione da parte dell'opinione pubblica.

Quindi, stiamo al merito del problema, confrontiamoci e cerchiamo ancora.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io interverrò brevemente ai sensi del nostro Regolamento.

Premesso che ritengo la decisione della Conferenza dei Capigruppo, che lei sicuramente ha subito, una violazione talmente forte del nostro Regolamento che forse dovrebbe essere interpellato anche il Presidente della Repubblica sulla vicenda, faccio un richiamo all'articolo 81 del Regolamento. Le segnalo che da ben due anni alcuni disegni di legge, segnatamente il n. 119, che tratta nuove disposizioni in materia di aree protette, e i nn. 120 e 370, che trattano di riforma della legislazione in materia portuale, hanno avuto da quest'Aula la procedura d'urgenza, essendo stati presentati nello stesso testo approvato nella precedente legislatura. Il comma 3 dell'articolo 81 afferma che, qualora il Senato deliberi l'urgenza e l'adozione della procedura abbreviata, lo stesso disegno di legge viene senz'altro iscritto nel calendario o nello schema dei lavori immediatamente successivo a quello in corso al momento della deliberazione. Pertanto, già da due anni quei tre disegni di legge avrebbero dovuto trovare iscrizione nel calendario dell'Aula, indipendentemente dal parere della Conferenza dei Capigruppo, per tassativa previsione del Regolamento. Abbiamo atteso e, a questo punto, devo dire invano, e lo ha fatto anche il senatore Filippi, che è stato protagonista con me della stessa presentazione della richiesta d'urgenza.

Tuttavia adesso, dinanzi ad una violazione così palese del Regolamento, io non posso non chiederle che, prima di procedere a qualsiasi altro disegno di legge, ella debba calendarizzare d'ufficio i disegni di legge nn. 119, 120 e 370, perché lo impone - e non lo propone - il nostro Regolamento, disatteso per due anni. Adesso abbiamo toccato il segno - come si suol dire - e, quindi, dobbiamo procedere a termine di Regolamento. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PICCOLI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PICCOLI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, vorrei proporre una modifica al calendario approvato dalla Conferenza dei Capigruppo, che è la seguente: calendarizzare, prima della discussione del disegno di legge di riforma costituzionale, il disegno di legge n. 1458 «Istituzione del Sistema nazionale a rete per la protezione dell'ambiente e disciplina dell'Istituto superiore per la protezione e la ricerca ambientale». Ritengo che questo tipo di provvedimento sia necessario e indispensabile nella attuale fase della vita ambientale del nostro territorio per assicurare il controllo e la garanzia dei livelli di qualità ambientali che il nostro Paese richiede.

BERTACCO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERTACCO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, svolgo una piccola premessa ed una piccola considerazione. Non è passato neanche un anno che sono stato proclamato senatore e spesso, in quest'Aula, ho sentito parlare dei Padri costituenti. Oggi mi sembra che questa storia sia stata calpestata, ignorata e sbeffeggiata e ciò non è avvenuto nei luoghi preposti, non all'interno della Commissione e nemmeno in stanze segrete all'interno del Senato, ma addirittura fuori, dove un Presidente del Consiglio decide di cambiare la Costituzione a sua immagine e somiglianza. Credo che i cittadini debbano saperlo, perché - come già si è ricordato - nel momento in cui si farà il *referendum*, sicuramente il Paese darà dimostrazione di maturità, richiedendo che, quando all'interno del Parlamento si affronta la riforma costituzionale, essa sia il più possibile condivisa e discussa in maniera civile ed accettabile da tutte le forze politiche.

La mia proposta è che, al posto della discussione della riforma costituzionale, venga posto il disegno di legge sulla delega ambientale, discusso ed approvato in Commissione, che sicuramente presenta importanti argomenti per tutta la popolazione italiana.

AMIDEI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AMIDEI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io propongo di non porre una data di conclusione dell'esame del disegno di legge di riforma costituzionale e le spiego anche perché: è difficile stabilire e determinare una data di conclusione.

Ho ascoltato prima con attenzione l'intervento del senatore Palma, che sottoscrivo e condivido in pieno: come si può pensare di arrivare ad un risultato, determinandone la data, senza che tutto l'esame si svolga con i tempi giusti, dovuti, necessari, in Commissione.

In questo caso, signor Presidente, non stiamo parlando della cottura della pasta, per la quale, se non si rispettano i minuti previsti, si corre il rischio che risulti o troppo al dente o magari stracotta oppure - come forse si vuole far passare - precotta. Non possiamo accettare un termine già definito, e non perché non ci debba essere uno da stabilire, ma perché deve essere comunque stabilito e approfondito in vari *step*, man mano che i lavori proseguono. Andarlo a definire già da ora significa che il disegno di legge è destinato ad incontrare un'approvazione sicuramente monca, penalizzata, inopportuna ed improvvida nel risultato finale.

L'invito, pertanto, è a non definire, a non determinare già una data, ma a stabilirla man mano che i lavori proseguono. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, desidero ringraziarla anche per lo stile con cui sta sopportando quello che avviene. Ho un grande rispetto per la figura del Presidente del Senato e, nello specifico, del presidente Grasso.

Credo che il Governo Renzi stia umiliando quest'Assemblea e sta - non voglio dire ridicolizzando, e non uso questa parola nei suoi confronti, signor Presidente - ma abusando del suo potere anche nei confronti della seconda carica dello Stato.

Credo che lei, signor Presidente, non meriti quello che in questi giorni e nelle ultime ore abbiamo letto e che viene detto magari a microfoni spenti. Ricordo quanto è avvenuto in sede di Conferenza dei Capigruppo che il Capogruppo di Forza Italia, senatore Paolo Romani, ci ha ricordato con lo stile e la

moderazione caratteristiche del nostro Gruppo. La ringrazio veramente per il modo con cui ha gestito la situazione in quella sede e spero che saprà dare voce alle opposizioni e alla maggioranza del Paese.

In quest'Aula ci sono modi, tempi e stili diversi, così come idee e proposte diverse. C'è però una forza, che oggi rappresenta il 30 per cento e che non è passata attraverso il voto degli italiani, che conduce il gioco e sta imponendo al restante 70 per cento (cioè a tutte le forze di opposizione) un modo di procedere che, se è disdicevole ma accettabile con riferimento all'esame dei provvedimenti legislativi ordinari, non è assolutamente accettabile, ma anzi pericoloso quando si parla di riforme costituzionali e di leggi elettorali. Signor Presidente, stiamo parlando delle regole del gioco, che dovremmo poter scrivere tutti insieme dicendo quello che pensiamo. Credo che lei sarebbe garante di un procedimento di tal genere.

Purtroppo anche lei subisce pressioni molto forti e in questi giorni mi sento di rivolgermi a lei, con il rispetto che sempre contraddistingue gli interventi dei senatori del mio Gruppo, perché capisco la sua situazione difficile e il fardello che porta sulle spalle, dovendo subire delle pressioni che probabilmente le impediscono di dirci ciò che pensa. E, per questo motivo, la ringrazio.

Per quanto riguarda il calendario, è stato aggiunto l'esame del provvedimento in materia di unioni civili. Peraltro, signor Presidente, conoscendo lei, uomo di legge, e la sua storia personale, capisco l'imbarazzo che avrà provato nel dover aprire e chiudere quella parentesi, che fa sorridere un po' tutti perché il calendario che ci viene proposto è molto debole e raffazzonato.

Desidero sottolineare due aspetti. Il presidente Palma ci ha ricordato che sarà impossibile rispettare il calendario perché, se siamo in Aula, non potremo essere presenti in Commissione e, se sono stati presentati 60 emendamenti, non sarà possibile farne altri 1.250, perché io ho la caratteristica di ascoltare con rispetto tutti, come naturalmente fa sempre anche lei. Questo è, quindi, il primo *vulnus* presente nel calendario.

Il secondo è stato rappresentato dal senatore Caliendo, con lo stesso stile e lo stesso modo del senatore Palma (forse in ragione della loro comune provenienza professionale), quando ha ricordato che le sedute non devono essere uniche. Stiamo discutendo delle riforme costituzionali del nostro Paese. Ripeto: stiamo parlando della Costituzione italiana. Signor Presidente, visto che ci è stato impedito di esprimerci e a comandare con arroganza è la forza che rappresenta il 30 per cento del Paese - il Presidente del Consiglio comanda, infatti, con arroganza - vorremmo almeno sapere che le sedute non sono uniche. Ognuno di noi e ogni forza politica si assumerà la responsabilità di dire: sì, siamo presenti, oppure no, non siamo presenti. Se lo spettacolo sarà quello di un'Aula vuota, gli italiani si allontaneranno ancora di più dalla politica, a meno che non ci siano dietro un disegno ed uno schema: "Faccio parte di una forza politica forte sul territorio e che, mal che vada, rappresenterà sempre un 20, 25 per cento dell'elettorato, e questa quota la si può far diventare pari al 70; allontaniamo sempre di più gli italiani dal voto; non discutiamo le riforme elettorali e di riforme costituzionali. In questo modo, con il mio piccolo consenso, farò il 40, che però sarà il 20 rispetto alla popolazione italiana".

Signor Presidente, anche su questo tema le chiedo un segnale forte. Io non l'ho votata, ma lei è anche il mio Presidente ed è garante di tutti. Sono certo che avrà la forza ed il carattere per essere il Presidente di tutti in queste ore e giorni. Anzi, glielo chiedo con forza. Le chiedo di non permettere a nessuno di umiliare così il Parlamento, perché lei è garante di tutti noi. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

Per questo motivo, completo la proposta: proprio per quel calendario di cui parlavamo e per permettere al presidente Palma di riunire la Commissione giustizia e affrontare le unioni civili, di non fare sedute uniche, così come le ha chiesto il senatore Caliendo, e di rispettarci, come le ha chiesto il nostro capogruppo, senatore Paolo Romani, le chiedo di inserire nel calendario un punto anteponendolo a quello in discussione. Guardi, Presidente, che glielo chiedo veramente: è vero, lei ci ha notato e stiamo facendo un po' di quella melina che è giusto fare, perché vogliamo offrire a lei il tempo per pensare. Lei, presidente Grasso, è il mio Presidente del Senato...

PRESIDENTE. Dica la proposta che va votata, prego. Il Presidente del Senato accetterà la decisione dell'Aula.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Sì, signor Presidente. Mi scusi, ma devo fare un inciso con il quale le porterò

via trenta secondi.

Lei sa benissimo di avere un ruolo importantissimo e noi guardiamo a lei, perché non permettiamo a nessuno di essere arrogante come lo è il Presidente del Consiglio. Questo, infatti, è il Senato della Repubblica, di tutti gli italiani e di tutte forze politiche, signor Presidente, e non solo del Partito Democratico. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Qui si sta consumando, invece, un continuo congresso del Partito Democratico, giorno per giorno, su ogni provvedimento.

Come le dicevo, dunque, la mia proposta è che venga inserito ed anteposto ad ogni altro punto il disegno di legge n. 1559, sull'attività di consulenza finanziaria. Guardiamo a lei con fiducia, signor Presidente, perché stasera si assume grandi responsabilità. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, ma raccomando la brevità, perché il termine è la chiusura della seduta.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, in un momento in cui le emergenze del Paese sono la disoccupazione, ai suoi massimi storici, e l'immigrazione, che comporta gravissimi problemi sociali e nell'opinione pubblica, il Parlamento, per dimostrare di essere lontanissimo dalle difficoltà dei cittadini, si vuole occupare delle riforme istituzionali, per dare a Renzi tutto il potere con il 25 per cento dei voti, e dei matrimoni omosessuali, sotto il nome di unioni civili.

Visto che si vorrebbe violare totalmente l'articolo 72, comma 1, della Costituzione, che prevede che ogni provvedimento - anche il più marginale, e non la riforma della Costituzione - sia esaminato in Commissione e in Assemblea, mentre in Commissione non è stato fatto neppure un voto, per cui è stato completamente saltato questo passaggio, propongo quanto segue. Se si vuol fare questo, si esaminino prima i disegni di legge, che possono essere presentati dai Gruppi in poche ore, e si metta in calendario prima la riforma dell'articolo 72, comma 1, della Costituzione, e poi, quando sarà finito l'*iter*, si potrà fare quello che si sta facendo adesso, ossia saltare la Commissione e violentare la Costituzione, perché, una volta modificata in tal senso, non verrebbe più violentata. Si dirà, quindi, che le Commissioni o sono abolite oppure il passaggio è puramente formale, tale per cui si fanno due chiacchiere e si rinviano i voti, com'è stato fatto anche oggi, perché non c'è la maggioranza, e quello potrà essere fatto.

In secondo luogo, visto che la seconda priorità è rappresentata dalle adozioni per le coppie dello stesso sesso, prima vorrei che fosse inserito il disegno di legge n. 1.726, a prima firma del senatore Divina, che modifica l'articolo 403 del codice civile, sulla base del quale oggi decine di migliaia di bambini vengono sottratti ai loro genitori, in molti casi con buone ragioni, in altri ad arbitrio di una singola persona dei servizi sociali, magari senza esperienza o supplente. Questa dovrebbe essere un'emergenza del Paese. Parliamo di famiglia, parliamo di quello, e poi possiamo parlare anche delle altre cose. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

MINZOLINI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MINZOLINI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, non intendevo parlare, ma francamente devo dire di essere rimasto perplesso, per non dire allibito, dal tipo di vicende che si sono svolte oggi.

Inviterei tutti noi trecentoquindici, quanti siamo, a rileggere gli atti dell'Assemblea costituente, per vedere non tanto quello che succedeva allora, quanto il livello del confronto che vi era in quella sede, che chiaramente non puntava a forzature, ma ad una discussione franca ed approfondita su determinati temi e contenuti. C'è un distanza siderale tra i lavori di quei giorni, che ci hanno poi dato una Costituzione che è andata avanti per cinquant'anni, e quello che stiamo facendo noi, dopo che per trentasei anni abbiamo tentato di riformare la Costituzione. È una distanza che mette paura, anche nel metodo.

Devo dire che alcune volte rimango perplesso. Ho sentito prima, ad esempio, l'intervento del senatore D'Anna. Ricorderete tutti, colleghi, la posizione del senatore D'Anna e penso lo ricorderà anche lei, Presidente, che ha avuto con lui delle polemiche non indifferenti durante la prima lettura del provvedimento. Il senatore D'Anna ha cambiato completamente posizione rispetto alla riforma, che per alcuni è addirittura peggiorata. All'epoca arrivò a dire, con una battuta divertente, anche se non

certamente di buon gusto, rivolgendosi credo proprio ai senatori di Forza Italia, che si inchinavano a tal punto che si vedeva il...: avete capito che cosa, mi fermo qui.

Qui siamo arrivati addirittura alla prostrazione e comincio a pensare che tutto questo sia la dimostrazione che il confronto al quale noi diamo vita sia soltanto un palcoscenico e che nella realtà il vero confronto avvenga dietro le spalle, nel *backstage*, dove il rischio è che la trattativa non avvenga su questo o su quell'altro punto, ma su ben altri argomenti, che possono essere i più diversi, ma che non c'entrano assolutamente nulla con un confronto che dovrebbe riformare la Costituzione.

Parto da un presupposto: è già strano che un Governo decida di essere il proponente di una riforma costituzionale, di esserne il vettore, ma farlo mentre sui giornali contemporaneamente si parla di rimpasto mi sembra una cosa assurda, una follia. Immagino infatti che certe cose dovrebbero avvenire in una situazione assolutamente distante dalla quotidianità e probabilmente anche da quelle che possono essere le trattative. Sono un uomo di mondo, ma una trattativa che riguarda la Costituzione si esemplifica chiaramente con altro.

PRESIDENTE. La prego di concludere, senatore.

MINZOLINI *(FI-PdL XVII)*. Presidente, ho davvero paura che questo confronto tra noi sia inquinato e contaminato e proprio per questo, dato che ci sono altre priorità nel Paese, dovremmo avere il coraggio di fare la proposta di eliminare dal calendario il disegno di legge riforma costituzionale. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

GIBIINO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le raccomando la brevità, senatore, visto che entro le ore 20 dobbiamo concludere la seduta.

GIBIINO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, mi sarei limitato alla semplice lettura della richiesta di inserimento nel calendario del disegno di legge che sto per indicare, ma gli ultimi due interventi, del senatore Marin e del senatore Paolo Romani, e l'attenzione che lei sta ponendo ad ogni singolo intervento dei parlamentari di Forza Italia, mi hanno portato ad una riflessione, perché è vero, Presidente, che tutto riposa sulla sua saggezza.

Il motivo per il quale stiamo aggiungendo qualche parola in più rispetto a quella necessaria affinché il calendario venga modificato con questo piuttosto che con quel provvedimento, è perché lei possa avere il tempo di pensare, perché la riforma che ci accingiamo a fare senza un naturale passaggio in Commissione e senza che vi sia un senatore relatore, dopo tutta la fatica che si è fatta nel costruire una Costituzione da parte dei Padri costituenti, consegnando oggi al Paese una modifica della Costituzione sotto il titolo della velocità - quello che caratterizza l'attività politica del *premier* Renzi - ci pare veramente poco.

La disattenzione che c'è stata da parte dell'altro ramo del Parlamento non può portare noi ad essere disattenti.

Lei è l'unica figura che in questo momento può tutelare il Paese, la Costituzione, la democrazia, la libertà ed il rispetto delle maggioranze, perché probabilmente le modifiche le farà una minoranza in quest'Aula, ma a lei tocca tutelare le maggioranze che rappresentano le forze politiche che sono in questo momento sedute in quest'Aula. È per questo che le chiedo di anteporre ad ogni altro punto del calendario il disegno di legge n. 1728, che concerne disposizioni per la tutela e la valorizzazione della biodiversità agraria ed alimentare. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, la mia sarà una riflessione sotto il profilo politico e nessuno me ne vorrà per quello che dirò, con il massimo rispetto a livello personale per ognuno di voi. Come umile senatore all'interno di quest'Aula, mi rivolgo prevalentemente a lei, signor Presidente, che è uomo di grande esperienza ed anche uomo di equilibrio e di giustizia, che oggi presiede il Senato, importante punto di riferimento nel nostro Paese e nel mondo. È normale violare le norme della Costituzione? Secondo lei - lo chiedo a lei come Presidente e come persona che stimo - è normale che non si proceda in Commissione alla discussione e si vada direttamente in Assemblea? È

normale che all'interno di quest'Aula vi sia stata una dichiarazione - e ho il massimo rispetto per il senatore che l'ha fatta - come «io voto per disciplina di partito», cioè che il partito può diventare più importante della Nazione e del Paese? Mi faccia segno se devo interrompere il mio intervento, ma la pregherei cortesemente, signor Presidente, di dare delle risposte. Ha ragione un mio amico di sinistra nel dire che oggi è difficile individuare persone di buonsenso e di equilibrio, all'interno del Parlamento e fuori del Parlamento e che attraversiamo un momento difficile per noi e per i nostri figli.

La responsabilità non è di Renzi, ma è di ognuno di voi che voterà all'interno di questo ramo del Parlamento la proposta sciagurata di un Presidente del Consiglio che non ama gli italiani.

La mia proposta, signor Presidente, è di anteporre la discussione delle mozioni sulle tariffe assicurative RC-auto alla discussione del punto inserito all'ordine del giorno del calendario. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, mentre noi ci intratteniamo sulle riforme costituzionali, delle quali si sa che ai cittadini interessa molto poco - ai cittadini interesserebbero i risparmi ed i temi dell'economia - sappiamo che per quello che sarà il prossimo Senato così disegnato, non ci saranno assolutamente risparmi e che non avrà funzioni, che questi pseudosenatori, consiglieri regionali, saranno comunque pagati dagli enti locali e visto che non avrà funzioni sarebbe stato meglio abolirlo completamente. Questo Governo dimostra ancora una volta la propria inconsistenza e l'arroganza del Presidente del Consiglio e non tocca i temi che interessano ai cittadini che come abbiamo detto sono quelli dell'economia, quello della sicurezza, quello dell'immigrazione, che sappiamo non essere rappresentata solo da migranti economici, ma anche da profughi che fuggono da teatri di guerra. Come membro della Commissione infanzia, ho accolto con molto favore la calendarizzazione delle mozioni a tutela dell'infanzia dall'ISIS e Boko Haram. Non sappiamo ancora assolutamente quanti sono i morti, sappiamo che è un grande problema di sicurezza: queste sono organizzazioni criminali terroristiche che negli anni si stanno espandendo, sono partite dalla Nigeria e sono arrivate in Camerun ed in altri Paesi ancora ed uccidono migliaia di persone.

Queste mozioni chiedevano l'impegno del Governo per richiamare l'attenzione dei *partner* internazionali, ammesso che gliela possano dare, su un tema drammatico che riguarda l'infanzia.

Questi bambini vengono torturati, decapitati, crocifissi, sepolti vivi. C'è il tema dei bambini soldato, i bambini *kamikaze* che possono arrivare qui con i famosi barconi, che è tema che interessa la sicurezza di tutti. Quindi, io chiedo che si torni alla calendarizzazione precedente di queste mozioni.

MANDELLI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Comunico che dopo il senatore Mandelli potranno prendere la parola ancora i senatori Ceroni, Aracri e Floris, che hanno precedentemente segnalato di voler intervenire.

Ricordo che la rapidità è importante, per arrivare al termine della seduta.

MANDELLI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io faccio solo qualche semplice riflessione. Io immagino il suo disagio, come uomo che si è sempre occupato di questo Stato con grande passione, di fronte a queste forzature.

Io vorrei che, per suo tramite, questa mia riflessione potesse giungere alle orecchie del Presidente della Repubblica, che è il garante di tutta la nostra Patria. Io vorrei sapere se in questo momento il Presidente della Repubblica non si interroghi sul fatto che la riforma arrivi in Aula senza il passaggio in Commissione, senza relatore, prevedendo sedute uniche, con tutti i problemi connessi - lo sappiamo benissimo - a un fatto così grave, violando il Regolamento, ponendo alla discussione un termine come se la riforma costituzionale potesse avere la scadenza di uno *yogurt* che troviamo al supermercato.

Io vorrei sapere se, lei in prima battuta, ma più che altro il Presidente della Repubblica, possiate darci la garanzia che quanto sta succedendo è normale; che un Paese normale ha un atteggiamento di questo tipo di fronte a quella che è la riforma costituzionale, che è il momento massimo, sublime, di un assise come questa.

Io vorrei essere tranquillizzato, da lei e dal Presidente della Repubblica, che è garante di tutti, che siamo in un Paese normale; che le riforme costituzionali non hanno una scadenza come lo yogurt; che tutto quanto sta succedendo è vigilato da voi in quanto procedimento normale, che accade in tutti i Paesi civili.

Io chiedo a lei che un parlamentare alla prima legislatura come me possa sapere che quanto sta succedendo è ciò che è sempre accaduto. Che ciò che il presidente Berlusconi e Forza Italia hanno proposto nella passata legislatura era conforme a questi metodi, che io non trovo assolutamente civili né democratici.

Faccio un appello a lei, prima di arrivare alla sintesi della mia proposta, che sarà una provocazione per avere la sua attenzione. Io vorrei capire se lei può far arrivare una voce al Presidente della Repubblica, chiedendo se, parlando di riforma costituzionale, questo sia un fatto normale. Io vorrei capire se lei, che ha sempre rappresentato le istituzioni, pensi che questa sia la maniera migliore per dare agli italiani la sensazione di un Parlamento che sceglie liberamente come portarli a votare. Io vorrei questa garanzia da lei ma, senza sottrarre a lei alcun ruolo, la vorrei dal mio Presidente della Repubblica, che deve garantire me e i cittadini italiani.

La mia provocazione è che nel calendario sia anteposto prima di tutto l'Atto Senato 1986, recante la ratifica dell'Accordo di cooperazione tra Italia e Senegal. Non vorrei infatti che il tema delle riforme diventasse un argomento di grande attualità, in quanto mi sembra che questa Italia abbia una deriva non democratica e da Paese del terzo mondo.

CERONI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CERONI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, quello che sta accadendo in questa Aula prestigiosa è un'autentica vergogna, e non è la prima volta che accade.

Calpestare la Costituzione, le leggi, i Regolamenti in modo continuativo e ripetuto è un comportamento grave, che istiga alla violenza. Non possiamo qui lamentarci per fatti che avvengono nel Paese, se siamo i primi a non rispettare le norme. Anche il Presidente del Consiglio, il Governo, i Ministri sono soggetti alla Costituzione, alle leggi e ai Regolamenti della Repubblica.

Cari amici del PD, non vi fate illusioni, non saranno queste false riforme a fermare il crollo di consensi che subite nel Paese. Penso che pagherete caro, dal punto di vista elettorale, questi comportamenti antidemocratici.

Voglio sottolineare il garbo con cui il presidente Paolo Romani ha voluto rappresentare la posizione del nostro partito. Io, invece, francamente sono più indignato, più incavolato, se mi permettete, e credo e sottolineo, come hanno rappresentato alcuni colleghi, che lei, signor Presidente, debba garantire il regolare funzionamento di quest'Aula e il rispetto della Costituzione. Troppe volte abbiamo assistito in quest'Aula alla violazione della Costituzione, delle leggi e dei Regolamenti. Propongo di fermare questo attacco alla democrazia e confermare il vecchio calendario dei lavori. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

ARACRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARACRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo anche se mi pare di assistere a un rito trito e ritrito. Non me ne voglia, signor Presidente, ma, al di là della simpatia che la sua persona evoca, la vedo saldamente ostaggio e prigioniero di questa maggioranza e di questo PD che sta giocando sulla pelle degli italiani, usando le riforme costituzionali, una partita interna governata dal signor Renzi, che è a metà strada tra una Wanna Marchi della politica e Orietta Berti, la quale cantava «la barca va», anche se a me sembra che, così andando, porterà l'Italia a fare la fine del Titanic.

Già i miei amici e colleghi credo abbiano evocato e ricordato i provvedimenti che dovrebbero essere portati all'attenzione di quest'Aula, piuttosto che questa roba della quale non frega niente a nessuno, ma sappiamo perfettamente come finirà questo film. Del resto, a Renzi serve l'ennesimo *spot*, l'ennesimo annuncio. Peraltro, domando a me stesso e ai colleghi: ma Renzi quando lavora, visto che sta sempre in televisione e all'estero, peraltro rigorosamente con i soldi degli italiani? *(Applausi dal*

Gruppo LN-Aut e delle senatrici Bernini e Rizzotti).

Io capisco che ormai siamo nel marchettificio più totale, cionondimeno credo che alle richieste dei miei amici e colleghi vada aggiunta anche la proposta più semplice e banale della terra, per quel poco che vale: riportare la lancetta di questi lavori parlamentari al 16 ottobre. Quanto a tutto quello che stiamo facendo, un grande poeta, Franco Califano, avrebbe detto: «Tutto il resto è noia». *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e LN-Aut).*

FLORIS *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLORIS *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, signori del Governo, sappiamo che il Regolamento consente la rivisitazione del calendario delle sedute dell'Assemblea, ma tale rivisitazione dovrebbe avere una motivazione di necessità e urgenza, espressione alla quale ci hanno abituato soprattutto le discussioni delle questioni di fiducia richieste dal Governo Renzi. Quello che vi chiedo è: che cosa succederebbe se il 15 ottobre non fosse approvato il disegno di legge di riforma del Senato? Me lo sono chiesto profondamente e la risposta è: esattamente nulla. Vorrei sapere cosa pensa la maggioranza di questo dramma che vivrebbe l'Italia se non rispettasse il termine del 15 ottobre.

La rivisitazione del calendario, invece, avrebbe altra motivazione, a mio avviso, se si tenesse in considerazione il documento XVI-*bis* n. 3, relativo al Trattato di Schengen, necessario per dare una risposta alle problematiche che quotidianamente e drammaticamente impegnano i nostri *media*, sia i giornali sia le televisioni: non si può partecipare al dolore dei parenti e di tutta la popolazione per le morti che si verificano ogni giorno e poi non fare niente. La necessità della revisione del Trattato di Schengen, con il documento XVI-*bis* n. 3, consentirebbe a quest'Aula di sviluppare un discorso, motivato da criteri da necessità e urgenza, per rivedere i Trattati di Schengen e di Lisbona, perché se vanno bene in una situazione di quotidianità, non possono andar bene in un momento emergenziale come questo. Oltre 400.000 immigrati in un anno non possono essere trattati come fatto di quotidianità o di ordinarietà; necessitano di una rivisitazione profonda dei Trattati. Questo dovrebbe fare con urgenza il nostro Senato; questo dovrebbe fare la Camera. Per questo le chiedo la calendarizzazione del documento XVI-*bis* n. 3, la relazione sul Trattato di Schengen, onde poter condividere le modifiche da apportare ai trattati internazionali. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

BERNINI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERNINI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, si sono già dette molte cose, ma non mi posso sottrarre ad una considerazione di carattere insieme personale, politica e riferita al Gruppo parlamentare che rappresento.

Oggi stiamo vivendo l'ennesima, orribile giornata di violazione della Costituzione. Ci siamo sentiti dire a più riprese non solamente in questa legislatura da personaggi che sono assurti ai più alti sogli che le riforme non solamente costituzionali, ma addirittura quelle elettorali, non si fanno a colpi di maggioranza. Questo ha detto il presidente Mattarella nel 2005. Non è possibile che le riforme - e stiamo parlando di altre riforme e di altri tempi di discussione in Commissione, e sottolineo in Commissione, non solo in Aula - vengano fatte attraverso il lavoro di una sola parte politica, la maggioranza. Io sono molto turbata. Per questo ha già parlato il nostro Capogruppo, ma rappresentando io stessa il mio Gruppo in Commissione non posso sottrarmi dal rappresentare in questa Aula a tutti noi - perché siamo tutti coinvolti in questa responsabilità politica di ennesima, profonda e orribile violazione del dettato costituzionale - il fatto di ignorare completamente un passaggio fondamentale, profondo ed essenziale che noi Gruppi di opposizione, in sede di disciplina, abbiamo semplificato rinunciando a una parte cospicua dei nostri emendamenti e chiedendo reiteratamente alla nostra Presidente la votazione di un Comitato ristretto all'interno del quale raggiungere un accordo politico. Lo abbiamo chiesto animati dalle migliori intenzioni. Presidente, non possiamo in questo momento non fermarci a riflettere su questo. Stiamo saltando un passaggio fondamentale, il passaggio in Commissione, dopo aver detto a più riprese quanto fosse stato faticoso e importante il sacrificio che lei stesso aveva compiuto durante l'estate avendo detto di aver studiato

tutte le audizioni dei costituzionalisti che abbiamo ascoltato prima della pausa estiva. Passiamo al lavoro dei funzionari della nostra Commissione, che sono stati più volte ringraziati e che hanno passato il tempo a fascicolare emendamenti che ora diventano carta straccia (anche se magari non hanno mai assunto forma di carta). Tutto questo non ha nessun significato per questa Aula? Non ha nessun significato per noi parlamentari che abbiamo il diritto, intervenendo su un testo costituzionale, di avere il tempo necessario - colleghi, non parlo di tempo ostruzionistico - per assumerci la responsabilità morale e politica di quello che stiamo facendo? In questo momento stiamo ancora una volta... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*. Presidente, lei mi ha concesso questo tempo, ma mi creda che il tempo che stiamo recuperando è un tempo che drammaticamente dovremo giustificare e di cui dovremo drammaticamente rendere conto a chi ci sta guardando da fuori. È ben vero che il Paese non è interessato alle riforme costituzionali, ma è interessato ad una modalità assolutamente antidemocratica che in quest'Aula sta diventando la regola. Una Commissione parlamentare non è un orpello. Noi stiamo prendendo l'orribile abitudine di non considerare la Commissione come un momento di elaborazione della legge: la saltiamo e arriviamo in Aula senza relatore.

Presidente, per questo motivo e per molti altri, che purtroppo non ho il tempo di elencare analiticamente - ci sarebbe una bella analisi da fare qui, ma che mi riservo di fare durante la discussione generale, che sarà veloce, accelerata, purtroppo inutile ed insufficiente e un ulteriore *vulnus* alla Costituzione - propongo di anteporre ad ogni altro punto in calendario l'Atto Senato 112, a prima firma del senatore Palma, in tema di disposizioni in materia di responsabilità disciplinare dei magistrati e di trasferimento d'ufficio. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Procediamo ora alla votazione delle proposte di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

Verifica del numero legale

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sui lavori del Senato

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, le avevo chiesto di interpellare la Giunta per il Regolamento sulle questioni che riguardano proceduralmente il calendario che si dovrebbe andare a votare o a modificare. Le chiedo cosa ha deciso in cuor suo e in coscienza.

PRESIDENTE. Guardi che in tema di calendario non c'è materia per la Giunta per il Regolamento. Siamo in tema di approvazione o meno del calendario e di modifica del calendario.

ENDRIZZI *(M5S)*. Il calendario viola la Costituzione.

PRESIDENTE. Comunque in ogni caso, siccome è il Presidente che decide se chiedere o meno il parere alla Giunta per il Regolamento, in questo caso, in questo momento e su questi temi ritengo che non sia il caso di chiedere un parere alla Giunta per il Regolamento.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta a ripristinare il calendario precedente.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta ad aggiungere le

parole: «ove concluso dalla Commissione» in riferimento all'esame in Aula del disegno di legge costituzionale di revisione della Parte II della Costituzione.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

BARANI *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARANI *(AL-A)*. Signor Presidente, ci potrebbe dire i risultati della controprova?

PRESIDENTE. Non ho qui i risultati. Li può vedere sul tabellone.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta a non prevedere termini nella discussione del disegno di legge costituzionale, avanzata dal senatore Amidei.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta ad eliminare l'esame del disegno di legge sulle unioni civili.

Non è approvata.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. La mia proposta che fine ha fatto?

PRESIDENTE. Senatrice De Petris, non c'è un ordine di priorità nella votazione delle proposte di modifica: le stiamo raggruppando e adesso voteremo anche la sua, se ha un po' di pazienza.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, volta ad espungere le parole: «ove concluso dalla Commissione» con riferimento al disegno di legge sulle unioni civili.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, volta ad inserire l'esame del disegno di legge sul reddito di cittadinanza.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Passiamo ora, come da prassi, alle votazioni riassuntive delle richieste avanzate da più di un senatore.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta ad inserire la discussione di ulteriori disegni di legge e documenti. Se approvata, si passerà alla votazione delle singole proposte.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta ad inserire lo svolgimento di mozioni.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta ad inserire comunicazioni del Governo.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta a prevedere una diversa articolazione oraria delle sedute.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Sono così concluse tutte le votazioni riassuntive delle richieste avanzate da più di un senatore.

Resta pertanto definitivo il calendario dei lavori adottato a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo e da me comunicato all'Assemblea.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo solo per informarla, visto che si è perpetrata una forzatura costituzionale di tale gravità, che il nostro Gruppo parlamentare non potrà fare altro che rivolgersi al Presidente della Repubblica, supremo e ultimo garante della Costituzione repubblicana vigente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

MIRABELLI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MIRABELLI *(PD)*. Signor Presidente, negli scorsi giorni un albergatore di Sondrio ha ricevuto pesanti minacce, accusato di avere ospitato, così come la legge prevede e avendo espletato tutte le procedure burocratiche, dei profughi. Quell'albergatore - lo dico a Centinaio, uomo del fare - un lavoratore, è stato lasciato solo dal suo sindaco che l'ha attaccato e criticato.

In questi giorni è successo un altro fatto.

Presidenza della vice presidente FEDELI **(ore 19,59)**

(*Segue* MIRABELLI). Pochi minuti fa il Consiglio regionale della Lombardia ha approvato un emendamento, proposto della Lega e votato dal centrodestra, ad una legge sul turismo che decide di privare della possibilità di partecipare a bandi regionali tutti gli albergatori e gli operatori turistici che hanno deciso di ospitare i profughi sulla base della proposta della prefettura. *(Commenti dei senatori Cotti e Fasiolo)*. Credo che questo sia un fatto davvero molto grave e per questo chiedo alla Presidenza di segnalare subito al Governo la vicenda, perché, nel momento in cui sarà approvata, credo che il Governo debba immediatamente impugnare una norma palesemente incostituzionale.

Il senatore Centinaio prima è intervenuto spiegando che occorre affrontare i problemi concreti. Uno

dei problemi concreti che ha questo Paese oggi è l'accoglienza, e ritengo che le persone che si mettono a disposizione per questo vanno premiate e non punite. *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Accogli a casa tua!

MIRABELLI *(PD)*. Dovete fare chiarezza con voi stessi, perché io capisco la propaganda... *(Applausi della senatrice Fasiolo)*.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Accogli a casa tua!

PRESIDENTE. Senatore Centinaio, per favore.

MIRABELLI *(PD)*. Capisco quando l'emotività cresce, Salvini dice che li porta a casa sua - non penso che ciò avverrà mai - però almeno evitiamo di punire. *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Senatore Centinaio, per cortesia, la richiamo al rispetto dell'Assemblea.

MIRABELLI *(PD)*. Evitiamo di punire in modo barbaro e per fare propaganda quelli che si fanno carico di un problema del Paese, perché siete capaci solo di fare propaganda. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di giovedì 17 settembre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, giovedì 17 settembre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 20,02)*.

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bignami, Bonaiuti, Bubbico, Candiani, Cassano, Cattaneo, Chiti, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Pin, De Poli, D'Onghia, Esposito Stefano, Fedeli, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Quagliariello, Rossi Luciano, Rubbia, Saggese, Sibilia, Silvestro, Stucchi e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Casson, Crimi, Esposito Giuseppe e Marton, per attività del Comitato Parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Nugnes e Pepe, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Compagna, Divina e Fattorini, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE).

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

Ministro aff. esteri e coop.
Ministro interno
(Governo Renzi-I)
Ratifica ed esecuzione dell'accordo tra il Ministro dell'interno della Repubblica italiana e il Ministro dell'interno della Repubblica francese in materia di cooperazione bilaterale per l'esecuzione di operazioni congiunte di polizia, fatto a Lione il 3 dicembre 2012 (2057)
(presentato in data 17/9/2015).
C.3085 approvato dalla Camera dei Deputati.

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 15 settembre

2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1 della legge 6 agosto 2013, n. 96 - lo schema di decreto legislativo recante attuazione della direttiva 2012/29/UE che istituisce norme minime in materia di diritti, assistenza e protezione delle vittime di reato e che sostituisce la decisione quadro 2001/220/GAI (n. 204).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 2a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 26 ottobre 2015. Le Commissioni 1a e 14a potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il 16 ottobre 2015. L'atto è altresì deferito - per le conseguenze di carattere finanziario - alla 5a Commissione, che esprimerà il parere entro il medesimo termine del 26 ottobre 2015.

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo, con lettera in data 10 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione sull'attività svolta dall'Accademia nazionale dei Lincei nell'anno 2014, nonché sulla consistenza organica, corredata dal rendiconto generale per l'anno 2014, dal bilancio di previsione per l'anno 2014 e dalle relative note di variazione.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 7a Commissione permanente (Atto n. 608).

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 9 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1 del decreto-legge 8 aprile 1974, n. 95, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 giugno 1974, n. 216, la relazione sull'attività della Commissione nazionale per le società e la borsa (CONSOB), relativa all'anno 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente (*Doc*. XXVIII, n. 2).

Autorità nazionale anticorruzione, trasmissione di atti

Il Presidente dell'Autorità nazionale anticorruzione, con lettera in data 14 settembre 2015, ha inviato la segnalazione n. 5/2015, adottata ai sensi dell'articolo 6, comma 7, lettera *f*), del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, concernente "proposte di modifica alla disciplina in materia di accertamento e sanzioni contenuta nel capo VII del decreto legislativo 8 aprile 2013, n. 39 ("Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità degli incarichi presso e pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della legge 6 novembre 2012, n. 190")".

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a Commissione permanente (Atto n. 609).

Parlamento europeo, trasmissione di documenti

Il Vice Segretario generale del Parlamento europeo, con lettera in data 9 settembre 2015, ha inviato il testo di venticinque risoluzioni approvate dal Parlamento stesso nel corso della tornata dal 6 al 9 luglio 2015:

una risoluzione sulla proposta modificata di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che stabilisce le procedure dell'Unione nel settore della politica commerciale comune al fine di garantire l'esercizio dei diritti dell'Unione nell'ambito delle norme commerciali internazionali, in particolare di quelle istituite sotto gli auspici dell'Organizzazione mondiale del commercio (testo codificato) (*Doc*. XII, n. 751). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 10a e alla 14a Commissione permanente;

una risoluzione sulla proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo alla difesa contro le pratiche di prezzi pregiudizievoli nella vendita di navi (testo codificato) (*Doc*. XII, n. 752). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 8a, alla 10a e alla 14a Commissione permanente;

una risoluzione concernente il progetto di decisione del Consiglio che approva, a nome dell'Unione europea, la dichiarazione sulla concessione di possibilità di pesca nelle acque UE ai pescherecci battenti bandiera della Repubblica bolivariana del Venezuela nella zona economica esclusiva al largo

delle coste della Guyana francese (*Doc*. XII, n. 753). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 9a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione relativa alla posizione del Consiglio sul progetto di bilancio rettificativo n. 3/2015 dell'Unione europea per l'esercizio 2015 - che iscrive l'eccedenza dell'esercizio 2014 (*Doc*. XII, n. 754). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 5a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione concernente la posizione del Consiglio sul progetto di bilancio rettificativo n. 4/2015 dell'Unione europea per l'esercizio 2015, che accompagna la proposta di mobilitazione del Fondo di solidarietà dell'Unione europea per la Romania, la Bulgaria e l'Italia (*Doc*. XII, n. 755). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 5a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione concernente la posizione del Consiglio sul progetto di bilancio rettificativo n. 1/2015 dell'Unione europea per l'esercizio 2015, sezione III - Commissione, che accompagna la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo al Fondo europeo per gli investimenti strategici e che modifica i regolamenti (UE) nn. 1291/2013 e 1316/2013 (*Doc*. XII, n. 756). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 5a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione concernente la posizione del Consiglio sul progetto di bilancio rettificativo n. 5/2015 dell'Unione europea per l'esercizio 2015 - Rispondere alle pressioni migratorie (*Doc*. XII, n. 757). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 5a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione recante le raccomandazioni del Parlamento europeo alla Commissione sui negoziati riguardanti il partenariato transatlantico su commercio e investimenti (*Doc*. XII, n. 758). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 10a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione concernente il progetto di decisione del Consiglio relativa alla conclusione, a nome dell'Unione europea e dei suoi Stati membri, del protocollo dell'accordo di stabilizzazione e di associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e l'ex Repubblica jugoslava di Macedonia, dall'altra, per tener conto dell'adesione della Repubblica di Croazia all'Unione europea (*Doc*. XII, n. 759). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione concernente il progetto di decisione del Consiglio relativa alla conclusione, a nome dell'Unione europea e dei suoi Stati membri, del protocollo dell'accordo di stabilizzazione e di associazione tra le Comunità europee e i loro Stati membri, da una parte, e la Repubblica di Serbia, dall'altra, per tener conto dell'adesione della Repubblica di Croazia all'Unione europea (*Doc*. XII, n. 760). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione concernente il progetto di decisione del Consiglio relativa al rinnovo dell'accordo di cooperazione scientifica e tecnologica tra la Comunità europea e il governo della Repubblica dell'india (*Doc*. XII, n. 761). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 7a, alla 8a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione concernente il progetto di decisione del Consiglio relativa alla conclusione dell'accordo di cooperazione scientifica e tecnologica tra l'Unione europea e le Isole Fasr 0er che associa le Isole Faer 0er al programma quadro di ricerca e innovazione - Orizzonte 2020 (2014-2020) (*Doc*. XII, n. 762). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 7a, alla 8a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione sulla proposta di decisione del Parlamento europeo e del Consiglio relativa alla costituzione e al funzionamento di una riserva stabilizzatrice del mercato nel sistema unionale di scambio di quote di emissione dei gas a effetto serra e recante modifica della direttiva 2003/87/CE (*Doc*. XII, n. 763). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del

Regolamento, alla 3a, alla 13a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione sulla proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio relativa ai marittimi, che modifica le direttive 2008/94/CE, 2009/38/CE, 2002/14/CE, 98/59/CE e 2001/23/CE (*Doc*. XII, n. 764). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 8a, alla 11a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione concernente il progetto di decisione del Consiglio relativa alla conclusione dell'accordo di cooperazione scientifica e tecnologica tra l'Unione europea e la Comunità europea dell'energia atomica e la Confederazione svizzera che associa la Confederazione svìzzera al programma quadro di ricerca e innovazione - Orizzonte 2020 e al programma di ricerca e formazione della Comunità europea dell'energia atomica che integra Orizzonte 2020, e che disciplina la partecipazione della Confederazione svizzera alle attività condotte dall'impresa comune "Fusion for Energy" per la realizzazione di ITER (*Doc*. XII, n. 765). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 7a, alla 10a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione sull'iniziativa per favorire l'occupazione verde: sfruttare le potenzialità dell'economia verde di creare posti di lavoro (*Doc*. XII, n. 766). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 11a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione sull'elusione e l'evasione fiscale quali sfide per la governance, la protezione sociale e lo sviluppo nei paesi in via di sviluppo (*Doc*. XII, n. 767). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 6a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione sull'efficienza delle risorse: transizione verso un'economia circolare (*Doc*. XII, n. 768). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 13a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione sull'agenda europea in materia di sicurezza (*Doc*. XII, n. 769). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 1a, alla 2a, alla 3a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione sulla situazione nello Yemen (*Doc*. XII, n. 770). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a e alla 14a Commissione permanente, nonché alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani;
una risoluzione sulle sfide in materia di sicurezza nella regione del Medio Oriente e del Nord Africa e le prospettive di stabilità politica (*Doc*. XII, n. 771). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 1a, alla 3a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione sull'attuazione della direttiva 2001/29/CE del Parlamento europeo e del Consiglio del 22 maggio 2001 sull'armonizzazione di taluni aspetti del diritto d'autore e dei diritti connessi nella società dell'informazione (*Doc*. XII, n. 772). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, alla 7a, alla 8a e alla 14a Commissione permanente;
una risoluzione sul nuovo approccio dell'UE nei confronti dei diritti umani e della democrazia - valutazione delle attività svolte dal Fondo europeo per la democrazia (EED) fin dalla sua istituzione (*Doc*. XII, n. 773). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a e alla 14a Commissione permanente, nonché alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani;
una risoluzione sul Bahrein e in particolare sul caso di Nabeel Rajab (*Doc*. XII, n. 774). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a, e alla 14a Commissione permanente, nonché alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani;
una risoluzione sulla situazione di due pastori cristiani in Sudan (*Doc*. XII, n. 775). Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alla 3a e alla 14a Commissione permanente, nonché alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei

diritti umani.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

Il senatore Battista ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02185 del senatore Orellana ed altri.

Interrogazioni

VACCIANO, MOLINARI, PEPE, BOTTICI, CIOFFI - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - (3-02190)

(*Già* 4-00746)

SERRA, DONNO, CAPPELLETTI, SANTANGELO, GIARRUSSO, AIROLA, CASTALDI, MORONESE - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

ad una precedente interrogazione, avente per oggetto il crollo di una scuola palermitana, il Ministro in indirizzo rispondeva che l'edilizia scolastica era al centro del programma di Governo, elencando gli innumerevoli stanziamenti messi a disposizione;

tuttavia il Ministro non riferiva e motivava in ordine ai ritardi che caratterizzavano l'erogazione degli stessi stanziamenti;

in particolare si fa riferimento ai 905 milioni di euro del cosiddetto piano BEI (Banca europea per gli investimenti) a favore dell'edilizia scolastica, disciplinati dall'art. 10 del decreto-legge 12 settembre 2013, n. 104, recante misure urgenti in materia di istruzione, università e ricerca, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 novembre 2013, n. 128;

il decreto-legge rimandava a numerosi decreti la fissazione delle modalità di attuazione. Il primo è stato il decreto interministeriale 23 gennaio 2015, che doveva essere emanato nel febbraio 2014, ovvero decorsi 3 mesi dall'entrata in vigore della legge;

un altro decreto interministeriale, quello più importante per la stipula dei mutui, pur già sottoscritto dai 3 Ministri competenti (dell'economia e delle finanze, di concerto con il Ministro dell'istruzione, università e ricerca e Ministro delle infrastrutture e dei trasporti), è attualmente sospeso in attesa della registrazione da parte della Corte dei conti. Anche in questo caso il ritardo è considerevole poiché la data prevista per l'emanazione era il 31 maggio 2015;

tali circostanze comportano un necessario differimento del termine del 31 ottobre 2015, imposto ai Comuni per usufruire dei 1.100 milioni di euro messi a disposizione dai mutui BEI: i Comuni, pur avendo già predisposto la documentazione necessaria, non possono procedere all'attivazione delle procedure di gara fin quando il decreto attuativo non sarà emanato;

al riguardo, l'Autorità nazionale anticorruzione rileva che, ai fini dell'indizione delle gare d'appalto da parte degli enti locali, sia necessario e sufficiente attendere l'adozione del decreto interministeriale che autorizza le Regioni alla stipula dei mutui con la BEI;

inoltre, analoghi ritardi hanno interessato anche l'erogazione dell'8 per mille per l'edilizia scolastica. Anche in questo caso, infatti, i Comuni, pur avendo predisposto la documentazione richiesta, sono stati costretti ad operare i primi interventi di ristrutturazione, messa in sicurezza, miglioramento, adeguamento antisismico ed efficientamento energetico, con proprie risorse, e attualmente sono in attesa della firma dei decreti di ripartizione dei contributi da parte della Presidenza del Consiglio dei ministri;

a decorrere dal 27 maggio 2014, è stata istituita, presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, la "Struttura di missione per il coordinamento e impulso nell'attuazione di interventi di riqualificazione di edilizia scolastica", con compiti di impulso e coordinamento delle strutture competenti dei Ministeri, individuazione delle problematiche connesse alla mancata attuazione degli interventi finanziati e formulazione delle proposte di soluzione, individuazione e ricognizione delle fonti di finanziamento e degli interventi finanziati in materia di edilizia scolastica e monitoraggio dello stato di attuazione;

a parere degli interroganti, un'efficiente azione amministrativa non può essere caratterizzata da ritardi sistematici e dal mancato rispetto dei termini di legge per l'emanazione dei decreti attuativi. Tali inefficienze delle amministrazioni centrali si riverberano su quelle locali, già in stato di difficoltà,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e se intenda adottare provvedimenti di competenza;
quali attività saranno intraprese dalla struttura di missione per l'edilizia scolastica, per superare i sistematici ritardi di attuazione degli interventi finanziati.
(3-02191)
VACCIANO, SIMEONI, MOLINARI, GIROTTO, CAPPELLETTI, MONTEVECCHI, PETROCELLI, FUCKSIA, SCIBONA, BERTOROTTA, PUGLIA, MORRA, SERRA, PAGLINI, MORONESE, DE PIETRO, BLUNDO, DONNO - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* -
(3-02192)
(*Già* 4-02549)
DI BIAGIO - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
risultano all'interrogante crescenti criticità, alla recente apertura dell'anno scolastico, in relazione alla tutela del diritto allo studio per gli oltre 200.000 studenti italiani portatori di disabilità, a seguito della carenza di insegnanti di sostegno registrata su tutto il territorio nazionale;
numerosi istituti italiani si troverebbero attualmente in difficoltà per l'impossibilità di assicurare l'adeguato supporto previsto dalla normativa vigente. La problematica assume un rilievo particolarmente vistoso in Lombardia dove fonti di stampa riferiscono che, nella sola città di Milano, sarebbero scoperte 1.818 cattedre sul sostegno, ma anche altrove la situazione non sembrerebbe migliore: a Torino su 181 posti, solo 39 sarebbero coperti; a Genova, su 400 ne sarebbero coperti 50;
la problematica, che lascia nell'incertezza centinaia di famiglie italiane già profondamente provate da situazioni di oggettiva difficoltà, assume un rilevo molto forte nelle regioni settentrionali del Paese (in particolare Lombardia, Veneto e Piemonte) anche per gli effetti del meccanismo delle assunzioni definito dalla legge n. 107 del 2015;
è doveroso ricordare che le criticità insistenti sull'insegnamento del sostegno fanno capo a una problematica di lunga data e affondano le proprie radici in carenze strutturali che, di fatto, rendono inapplicabili i lodevoli principi sanciti da una normativa in materia di sostegno alla disabilità che, a partire dalla legge n. 517 del 1977 fino alla legge n. 104 del 1992, definisce paradossalmente una disciplina tra le più avanzate in sede internazionale e che rappresenta quasi un *unicum* in Europa;
nonostante la centralità dello studente in fase di apprendimento sia uno dei principi guida della normativa italiana, nell'ottica di garantire il diritto allo studio costituzionalmente sancito e favorire la massima inclusione degli studenti con disabilità, anche attraverso un approccio che fa dell'insegnante di sostegno un supporto "alla classe" e non al singolo studente, criticità strutturali quali la mancanza di una definizione precisa del rapporto tra alunni e docenti, i costi, per alcuni proibitivi, della formazione specifica, la carenza di insegnanti e la carenza di assunzioni in grado di garantire continuità, hanno fatto della legge una lettera quasi morta;
le criticità di queste ore insistono dunque su una situazione già fortemente condizionata, che meriterebbe un adeguato e pronto intervento di rettifica nelle opportune sedi;
è opportuno ricordare che la legge n. 107 del 2015 ha previsto una serie di interventi in materia di sostegno, da un lato per definire la possibilità che il piano dell'offerta formativa (di cui all'art. 3 del decreto del Presidente della Repubblica n. 275 del 1999) preveda l'istituzione di "posti di sostegno in deroga" pur rimanendo" nei limiti delle risorse previste a legislazione vigente" (art. 1, comma 69), dall'altro per prevedere che l'insegnamento del sostegno sia effettivamente realizzato da docenti opportunamente specializzati;
la riforma del sistema scolastico ha altresì previsto, tra le deleghe di cui ai commi 180 e 181, una delega al Governo per la definizione di uno o più decreti attuativi finalizzati altresì alla "promozione dell'inclusione scolastica degli studenti con disabilità e riconoscimento delle differenti modalità di comunicazione" (lett. *c)*) da realizzarsi mediante misure tra le quali figurano: "la ridefinizione del ruolo del personale docente di sostegno"; "la revisione dei criteri di inserimento nei ruoli per il sostegno didattico, al fine di garantire la continuità del diritto allo studio"; " l'individuazione dei livelli essenziali delle prestazioni scolastiche, sanitarie e sociali"; "la revisione delle modalità e dei criteri

relativi alla certificazione, che deve essere volta a individuare le abilità residue al fine di poterle sviluppare attraverso percorsi individuati di concerto con tutti gli specialisti"; "la previsione dell'obbligo di formazione iniziale e in servizio" per i dirigenti scolastici e per i docenti, come pure per il personale amministrativo, tecnico e ausiliario, rispetto alle specifiche competenze;
tali misure, che contribuirebbero ad arricchire la cornice di riferimento per il sistema di insegnamento sul sostegno alla disabilità, rischiano di rimanere ancora una volta lettera morta in mancanza di una rapida e chiara attuazione, definita come frutto di un proficuo confronto con tutti gli attori del sistema (famiglie, docenti e associazioni di categoria) che consenta di focalizzare i punti dirimenti di un intervento efficace, nonché in mancanza di una precisa definizione del rapporto numerico tra docente e studenti, che, per quanto riguarda il sostegno alla disabilità, non dovrebbe superare la soglia di un docente ogni 2 studenti portatori di disabilità;
è doveroso altresì ricordare le difficoltà interne alla categoria stessa del sostegno che attualmente non dispone di un numero sufficiente di docenti abilitati e specializzati, né in graduatorie ad esaurimento, né tra i vincitori del concorso, ragion per cui le supplenze sulle cattedre scoperte sono da tempo annualmente assegnate attingendo dalla seconda fascia delle graduatorie d'istituto anche in mancanza di specializzazione e con un meccanismo "a pettine", di dubbia legittimità laddove riunisce in un'unica graduatoria, di fatto, classi di concorso i cui punteggi sono valutati su basi differenti (come nel caso degli insegnanti di strumento musicale);
al di là delle molteplici ragioni che risiedono alla base della strutturale carenza di insegnanti specializzati per il sostegno, una concausa del fenomeno è da ravvisarsi certamente nella farraginosità ed esosità dell'accesso all'insegnamento. Difatti la partecipazione ai corsi di specializzazione è vincolata al possesso di una precedente abilitazione all'insegnamento (conseguita presumibilmente tramite selezione e a titolo oneroso) e prevede successivamente il ripetersi di selezioni in entrata e in uscita, sia per la formazione (accesso ai percorsi abilitanti per il sostegno e conseguimento finale del titolo) sia per l'accesso all'insegnamento (mediante concorso per esami), definendo ulteriori costi e sacrifici che rendono di fatto la specializzazione una sorta di percorso "a ostacoli" di stampo assolutamente elitario vista la sua esosità complessiva, sia sotto il profilo economico sia sotto il profilo umano,
si chiede di sapere:
quali siano i dati precisi relativi alle cattedre di sostegno attualmente attive sul territorio nazionale, nonché alle cattedre scoperte e a quelle, pur coperte, la cui copertura è stata effettuata mediante supplenza annuale;
quale sia l'attuale rapporto numerico tra insegnanti di sostegno e studenti portatori di disabilità;
quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda avviare al fine di porre rimedio alle criticità evidenziate sia sul versante della garanzia del diritto allo studio per gli studenti interessati, sia sul versante della definizione di un rapporto numerico preciso e congruo tra insegnanti di sostegno e studenti, sia in ordine alla definizione di un percorso più agile, fruibile ed economico, di formazione e accesso all'insegnamento sul sostegno, che consenta di porre fine alla strutturale carenza di insegnanti che caratterizza il nostro Paese.
(3-02194)
CERVELLINI, BAROZZINO, PETRAGLIA, SIMEONI - *Al Ministro della salute* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:
la casa di cura "Villa Aurora" sita a Roma, in via Mattia Battistini n. 44, clinica privata convenzionata con la Regione Lazio, versa in una grave situazione economica che rischia di portare al fallimento la società che gestisce la struttura;
la clinica Villa Aurora rappresenta un riferimento importante per l'offerta sanitaria per tutto il quadrante nord della città di Roma, in particolare nel settore dell'ortopedia;
la crisi di Villa Aurora è iniziata il 16 luglio 2008 con i tagli regionali e con una cattiva gestione aziendale, comportando licenziamenti collettivi e due anni di cassa integrazione per il personale;
il carico della gestione è stato portato avanti in tutto questo periodo dai lavoratori, che, seppure senza

stipendio da mesi, hanno continuato a garantire i servizi ai cittadini;
nonostante questo, l'indebitamento con i fornitori e le conseguenti ingiunzioni di pagamento hanno prodotto a maggio 2015 il pignoramento dei conti aziendali;
le diverse offerte di cessione o affitto da parte di privati, sono state tutte rifiutate dagli attuali proprietari della struttura, in particolare, la proposta di un imprenditore di una casa di cura nello stesso territorio, che aveva presentato un dettagliato piano e trovato l'accordo delle forze sindacali ottenendo persino la firma di un accordo preventivo;
considerato che, per quanto risulta agli interroganti:
il persistere della drammatica situazione economica impedisce l'acquisto regolare del materiale sanitario, mettendo a rischio la qualità dei servizi erogati agli utenti;
attualmente è aperta una procedura di concordato;
da 5 mesi i 56 dipendenti della clinica non percepiscono lo stipendio, continuando comunque a garantire i servizi, e la società ha iniziato ad attivare i licenziamenti individuali dei lavoratori, attuando comportamenti antisindacali nei confronti dei lavoratori in assemblea permanente,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno attivare gli strumenti di ispezione propri, affinché la proprietà della struttura risponda delle risorse pubbliche erogate in questi anni;
se non ritenga inoltre necessario attivarsi, per quanto di competenza, al fine di intervenire urgentemente, insieme agli enti locali coinvolti, sollecitando l'apertura di un tavolo congiunto tra Regione Lazio, ASL territoriale, la società che gestisce la struttura sanitaria, le organizzazioni sindacali al fine di salvaguardare il futuro della clinica e la qualità delle prestazioni erogate ai degenti, mantenere l'attuale livello occupazionale con il ritiro immediato degli attuali licenziamenti, garantire il pagamento degli arretrati e la regolare erogazione dello stipendio mensile, ripristinare le corrette relazioni sindacali e presentare un piano di rientro del debito come condizione essenziale per attuare un piano industriale di rilancio della struttura sanitaria.
(3-02195)
DALLA ZUANNA, DI BIAGIO, VALDINOSI, COMPAGNONE, AIELLO, CHIAVAROLI, DIRINDIN - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze, dello sviluppo economico e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:
nel luglio 2015 l'Agenzia nazionale per l'attrazione degli investimenti e lo sviluppo d'impresa (Invitalia), di proprietà del Ministero dell'economia e delle finanze, ha firmato un contratto di sviluppo con una società internazionale, "Accord Phoenix", per realizzare un nuovo stabilimento nell'ex polo elettronico de L'Aquila, con un investimento complessivo di 35,8 milioni di euro, di cui 10,7 concessi da Invitalia, come si legge sul portale della stessa agenzia;
i fondi, oggetto del contratto, afferiscono al *plafond* previsto dalla delibera Cipe n. 135 per la ripresa delle attività produttive nella zona del cratere, all'indomani del sisma abruzzese del 2009;
il progetto dell'azienda internazionale, attiva nel comparto del trattamento dei rifiuti di apparecchiature elettriche ed elettroniche (Raee), prevede l'insediamento di un impianto nel territorio aquilano, presso l'ex polo elettronico del capoluogo abruzzese, dotato di una capacità operativa particolarmente elevata per il comparto, nonché rispetto alle altre aziende già attive nel settore;
a tal riguardo, risulta agli interroganti che il progetto preveda un impianto con una capacità operativa pari a 60.000 tonnellate all'anno, per certi aspetti, sproporzionata rispetto alle reali esigenze di mercato nel comparto della raccolta, gestione e lavorazione dei RAEE;
infatti, stando ad una valutazione di quello che è lo scenario operativo di gestione e trattamento dei RAEE nell'area del futuro insediamento dello stabilimento dell'Accord Phoenix, il mercato potenziale, il cui valore è dato dall'ammontare del quantitativo dei RAEE disponibili nel raggio di 150 chilometri dallo stesso impianto, pari a circa 24.000 tonnellate all'anno, si configura come di portata inferiore rispetto alla capacità operativa della nuova struttura industriale;
vale la pena segnalare ulteriormente che i RAEE prodotti nell'area di riferimento del costituendo impianto siano attualmente gestiti e lavorati da una ventina di aziende, che hanno operato investimenti

privati e specifici piani aziendali e presso le quali sono operativi un centinaio di lavoratori: la costituzione di un mega impianto finanziato, in parte, da risorse statali potrebbe creare concorrenza sleale nel comparto, con ovvi quanto deleteri riverberi sulla resistenza delle piccole aziende e sulla tenuta dei vigenti sistemi collettivi per la gestione dei RAEE;
appare opportuno segnalare che il comparto della gestione dei materiali RAEE, è condizionato da un eccesso di capacità produttiva che, sebbene possa configurarsi come un *input* interessante in termini di attenzione del nostro Paese verso la gestione dei RAEE, comporta un ridimensionamento dei prezzi e dunque delle entrate per le aziende del comparto, che, al momento, vivono una fase di crisi tale da comprometterne la sopravvivenza: pertanto l'introduzione, in un mercato già saturo, di un concorrente con capacità produttiva incomparabile e finanziato da risorse statali potrebbe ulteriormente destabilizzare il sistema compromettendo, in maniera irreversibile, l'attuale assetto produttivo;
agli elementi evidenziati, appare significativo aggiungere che la società, così come emerge da alcune notizie di stampa nazionale ed internazionale, sembrerebbe essere caratterizzata da un opaco assetto proprietario, che riporta, tra gli altri, ad un *trust* cipriota ed in riferimento al quale non sembra siano state fornite informazioni chiarificatorie;
alla luce dell'attuale scenario operativo che condiziona il comparto delle aziende attive nel RAEE e della non sussistenza di una domanda crescente nell'ambito del medesimo mercato, tale da sollecitare la costituzione di un mega impianto, emerge qualche dubbio circa l'effettiva esigenza di sostenere con risorse dello Stato un'azienda internazionale, in assenza di un piano industriale pertinente ed armonico con le reali esigenze del territorio, oltre al comparto in generale;
permangono i dubbi per la sussistenza di una reale opportunità per il sistema economico italiano, di una iniziativa industriale tanto ambiziosa, sostenuta da una non trascurabile attenzione finanziaria statale, anche perché, risulta agli interroganti, che un investimento di così ampia portata possa risultare poco armonico con le esigenze tecniche di un impianto nel quale dovranno essere gestiti i RAEE,
si chiede di sapere:
quali siano le ragioni che hanno condotto alla firma di un contratto di sviluppo con un'azienda estera, in assenza di reali esigenze di mercato;
se si intenda fornire chiarimenti circa l'attuale assetto proprietario della società Accord Phoenix definito "opaco" dai *media*;
in che modo si intenda far fronte ai riverberi economici e sociali che la costituzione del mega impianto de L'Aquila comporterà sulla tenuta delle piccole aziende, già attive nel comparto e sui vigenti sistemi collettivi per la gestione dei RAEE.
(3-02196)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

LAI, ANGIONI, CUCCA - *Ai Ministri della giustizia e della salute* - Premesso che:
in Sardegna, nel Comune di Capoterra (Cagliari), è stata recentemente istituita una residenza per l'esecuzione delle misure di sicurezza, secondo quanto disposto dalla normativa vigente, che prevede l'obbligo per ogni Regione di realizzare sul proprio territorio tale tipologia di struttura, al fine di poter accogliere nella regione di residenza i pazienti psichiatrici sottoposti a misure di sicurezza ospitati nei diversi ospedali psichiatrici giudiziari italiani;
attualmente sono numerosi i pazienti psichiatrici sardi rinchiusi nei diversi ospedali psichiatrici giudiziari nazionali ancora esistenti, soprattutto nella struttura di Montelupo Fiorentino (Firenze);
rilevato che la Sardegna è tra le prime regioni in Italia ad essersi attivata concretamente per favorire il passaggio dall'ospedale psichiatrico giudiziario alle REMS (Residenze per le esecuzioni delle misure di sicurezza) aprendo, appunto, tempestivamente una struttura che permettesse ai pazienti sardi detenuti negli ospedali psichiatrici giudiziari della penisola di poter intraprendere nella regione di residenza, vicino ai propri familiari, quel percorso di cura e riabilitazione necessario al loro recupero;
considerato che:
è di questi giorni la notizia che il Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria avrebbe disposto il trasferimento presso il REMS di Capoterra di pazienti non affetti da patologie psichiatriche e non

residenti nella Regione Sardegna, con ciò contravvenendo a quanto stabilito nella legge istitutiva dei REMS;
al contempo, lo stesso Ministero della giustizia avrebbe disposto il blocco del trasferimento nello stesso REMS di Capoterra di 13 pazienti sardi attualmente ospitati presso l'ospedale psichiatrico giudiziario di Montelupo Fiorentino;
il blocco sarebbe stato giustificato per consentire l'inserimento nella residenza di una serie di casi definiti urgenti e presenti in diverse carceri italiane, tra cui quello di Luigi Chiatti, il cui trasferimento a Capoterra è stato oggetto di numerosi articoli di stampa e ha sollevato non poche perplessità da parte dei cittadini e delle principali istituzioni del territorio;
considerato che a parere degli interroganti:
la scelta della sospensione dei trasferimenti è del tutto incomprensibile, inaccettabile e palesemente lesiva dei diritti costituzionali dei soggetti a favore dei quali la struttura di Capoterra è stata realizzata, per contenere i disagi che la reclusione in una regione diversa dalla Sardegna sta arrecando alle famiglie dei pazienti sardi;
tale decisione appare ancor più incomprensibile se si pensa che il trasferimento dei pazienti sardi da da Montelupo a Capoterra avrebbe creato presso la struttura toscana lo spazio necessario per poter accogliere quei pazienti che, invece, senza essere residenti in Sardegna, sono stati trasferiti nell'isola;
tra i pazienti trasferiti nella struttura di Capoterra molti sono privi delle caratteristiche per le quali la Rems è stata progettata, come ad esempio un paziente con una storia quarantennale di tossicodipendenza affetto da demenza HIV correlata, epatopatia HCV correlata, insufficienza respiratoria cronica, infezioni polmonari acute intercorrenti, insufficienza cardiaca, insufficienza renale cronica in trattamento emodialitico, autore mesi fa di reati compiuti in uno stato confusionale causato dalla demenza e dallo stato di scompenso delle patologie organiche dalle quali è affetto; sempre presso la stessa struttura è stato inviato un soggetto affetto da grave insufficienza epatica HCV correlata (già presente versamento ascitico) e sieropositivo per HIV; in entrambi i casi si tratta di pazienti privi di patologie psichiatriche;
si tratta di scelte che pongono con urgenza la necessità della definizione di protocolli da applicare da parte di periti, che effettuano le valutazioni psichiatrico-forensi nell'ambito dei rapporti tra magistratura e sistema sanitario,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti riportati in premessa;
quale sia lo stato di realizzazione della normativa sulla chiusura degli ospedali psichiatrici giudiziari in Italia, il numero dei pazienti ancora presenti in tali strutture, la loro residenza di origine e quali siano stati trasferiti nelle REMS istituite di recente;
quanti siano i soggetti con patologie non psichiatriche ricoverati negli ospedali psichiatrici giudiziari e presso quali strutture alternative siano destinati, qualora le Rems non risultino idonee ad accoglierli;
se esistano protocolli chiari e condivisi a cui i periti sono tenuti a fare riferimento per le valutazioni psichiatrico-forensi;
quali siano i motivi del blocco dei trasferimenti dei pazienti sardi presso la Rems situata a Capoterra e del trasferimento in tale struttura di pazienti residenti in altre regioni italiane e privi delle caratteristiche per le quali le Rems sono state realizzate;
se corrisponda al vero che 5 pazienti trasferiti nelle settimane scorse dall'ospedale psichiatrico giudiziario di Montelupo Fiorentino siano stati convocati in udienza dal tribunale di Firenze, nel corso di un procedimento legato ai ritardi nel trasferimento dagli ospedali psichiatrici giudiziari alle REMS e sulla possibile lesione dei diritti costituzionali di tali pazienti;
se ritengano urgente aprire un tavolo di confronto tra sistema sanitario e sistema giudiziario per la gestione del tema Opg-Rems;
se non ritengano necessario rivedere con la massima sollecitudine il provvedimento di blocco dei trasferimenti dei pazienti sardi dall'Opg di Montelupo fiorentino verso la Rems di Capoterra.
(3-02189)

SCALIA - *Ai Ministri dell'istruzione, dell'università e della ricerca e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
a quanto risulta all'interrogante, confermato anche da un comunicato stampa divulgato in queste ore a firma delle organizzazioni sindacali Filcams CGIL e Fisascat CISL, la difficile situazione in cui da tempo versano quasi 1.000 lavoratori addetti al servizio di pulizia presso tutti i plessi scolastici della provincia di Frosinone e Latina è divenuta ormai insostenibile;
a partire dal mese di febbraio 2014, data di affidamento dell'appalto del sevizio di pulizia nelle citate scuole alle aziende MA.CA, Servizi Generali e Smeraldo da parte del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, attraverso il consorzio Consip, i lavoratori lamentano di aver subito e di continuare a subire tuttora soprusi e vessazioni di diverso tipo, come il mancato pagamento degli stipendi, il non rispetto dei parametri orari, e il mancato riconoscimento dei diritti garantiti, quali i permessi retribuiti secondo la legge n. 104 del 1992, la malattia e la maternità;
nonostante tale grave situazione sia stata più volte rappresentata, anche per iscritto, nel corso dei ripetuti incontri che si sono svolti presso il Ministero dell'istruzione, dell'università e la ricerca, alla presenza dei rappresentati del Ministero del lavoro e delle politiche sociali, delle organizzazioni sindacali e delle istituzioni locali, a tutt'oggi nessuna iniziativa è stata adottata per migliorare le condizioni in cui operano i lavoratori in questione, a cui continuano ad essere negati diritti garantiti dalla Costituzione e dalla normativa vigente in materia;
considerato che alla luce di tali fatti, le organizzazioni sindacali hanno dichiarato di voler attivare ogni iniziativa utile per tutelare i diritti spettanti a tali lavoratori, tra cui anche il blocco di tutte le attività lavorative nei plessi scolastici delle province di Frosinone e Latina, a partire dalla metà del mese di ottobre 2015, qualora la vertenza in atto non dovesse concludersi nei prossimi giorni e positivamente,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti descritti in premessa e quali urgenti iniziative intendano adottare, ciascuno per quanto di competenza, affinché si ponga fine alle inaccettabili condizioni di lavoro in cui si vedono costretti ad operare circa 1.000 lavoratori dei servizi di pulizia che operano presso i plessi scolastici delle Province di Frosinone e Latina, garantendo il rispetto dei diritti di tali lavoratori, anche al fine di scongiurare iniziative di lotta e legali che, inevitabilmente, andrebbero a ripercuotersi sugli studenti e le loro famiglie, gli insegnanti e tutti coloro che, a vario titolo, operano nell'ambito dei plessi scolastici coinvolti.
(3-02193)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

LAI, ANGIONI, CUCCA, MANCONI - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:
l'economia del nord ovest della Sardegna è strettamente legata allo sviluppo ed al rilancio del porto di Porto Torres (Sassari);
la crisi dell'industria nella stessa area ha reso indispensabile ed improrogabile la necessità di effettuare scelte programmatiche chiare sia sulla conversione delle aree industriali da bonificare, riconvertire e mettere a disposizione dell'economia portuale e marittima, sia sul futuro e sul potenziamento dello scalo di Porto Torres;
il piano regolatore del porto darebbe la possibilità di effettuare scelte mirate allo sviluppo ed al rilancio dello scalo marittimo, indicando con chiarezza non solo gli spazi portuali, ma soprattutto intervenendo per rispondere all'esigenza di creare una struttura dotata di tutti i servizi e capace di attrarre grandi flussi turistici e di accogliere una grande area cantieristica;
con un atto di sindacato ispettivo (4-03963) presentato dagli stessi interroganti al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti si chiedeva conto dello stato dei lavori del molo antemurale di ponente a Porto Torres, un intervento di straordinaria importanza perché legato all'accoglienza di navi da crociera e traghetti di cui non si conosce lo stato di attuazione dopo l'annuncio del completamento dell'*iter* di affidamento dei lavori;
considerato che:
le linee guida del piano regolatore del porto sono state approvate già da oltre 3 anni dal Consiglio

comunale, adottate dal comitato portuale del nord Sardegna e attivate le procedure per la valutazione ambientale strategica da parte della Regione;
la procedura ora è sotto la responsabilità del Ministero delle infrastrutture e sottoposta alla valutazione del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare;
da notizie emerse in questi giorni sembra che al Comune di Porto Torres sia stata fatta richiesta di presentare documentazione integrativa che, ad oggi, non sarebbe ancora stata consegnata, bloccando di fatto l'approvazione delle linee guida del piano regolatore;
ad oggi, non si hanno notizie certe sullo stato dell'*iter* di approvazione delle linee guida del piano e ciò sta creando non pochi disagi e preoccupazione tra gli operatori del porto che continuano a non poter contare su uno strumento di programmazione di straordinaria importanza per il futuro dello scalo marittimo;
nel frattempo lo scalo marittimo rischia di rimanere escluso dalle reti Ten-T, dal programma delle autostrade del mare e dai progetti strategici europei che consentirebbero di ridurre il *gap* dell'insularità,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei motivi che stanno portando alla mancata approvazione delle linee guida del piano regolatore del porto di Porto Torres;
quale sia lo stato dell'arte della realizzazione del molo antemurale di ponente e degli importanti interventi infrastrutturali connessi;
se non ritengano necessario verificare ed eliminare le cause che stanno impedendo l'adozione di uno strumento così importante per lo sviluppo ed il potenziamento dello scalo marittimo;
infine, se non ritengano di adottare ogni provvedimento necessario a consentire al porto di Porto Torres di riprogrammare la sua funzione al termine della sua attività a servizio del petrolchimico, completando in tal modo quel processo di riconversione necessario a far sì che possa svolgere la sua naturale funzione di attrattore di flussi turistici e di polo cantieristico per grandi navi, grazie alla presenza di un territorio industriale retrostante, e, in generale, perché possa tornare ad essere a tutti gli effetti una risorsa fondamentale per il rilancio economico e sociale della Sardegna.
(4-04516)
AIROLA, SERRA, CAPPELLETTI, MORRA, BULGARELLI, DONNO, ENDRIZZI, CRIMI, SCIBONA, PETROCELLI, CASTALDI, CIAMPOLILLO, GIARRUSSO, MONTEVECCHI, LEZZI, BOTTICI, MORONESE - *Al Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento* -
Premesso che:
l'UNAR è l'Ufficio nazionale antidiscriminazioni razziali, istituito ai sensi dell'art. 7, comma 2, del decreto legislativo n. 215 del 2003, e del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 11 dicembre 2003 in attuazione della direttiva 2000/43/CE. L'Ufficio ha la funzione di garantire, in piena autonomia di giudizio ed in condizioni di imparzialità, l'effettività del principio di parità di trattamento fra le persone, di vigilare sull'operatività degli strumenti di tutela vigenti contro le discriminazioni nonché di contribuire a rimuovere le discriminazioni fondate sulla razza e l'origine etnica analizzando il diverso impatto che le stesse hanno sul genere ed il loro rapporto con le altre forme di razzismo di carattere culturale e religioso;
il 30 luglio 2015 l'UNAR ha inviato lettera formale all'on. Meloni (caso n. 10635) a causa di un articolo apparso il 29 giugno 2015 sul quotidiano *on line* "Stranieriinitalia", nel quale la parlamentare ha dichiarato: "evitiamo di importare in Italia un problema che oggi non abbiamo: basta immigrazione e soprattutto basta immigrazione da paesi musulmani. La (piccola) quota di immigrati che reputiamo necessaria prendiamola da quei popoli che hanno dimostrato di non essere violenti";
la lettera inviata dall'UNAR all'on. Meloni rientra nelle prassi dell'Ufficio e risulta agli interroganti che non rappresenti un caso isolato. Inoltre, la formulazione del contenuto della lettera si basa su modelli *standard* che esprimono quanto segue: "Le chiediamo, pertanto, nella sua veste di rappresentante delle istituzioni, di volere per il futuro utilizzare un linguaggio che, nel pieno rispetto delle opinioni di tutti, eviti il ricorso a pericolose generalizzazioni, ma contribuisca alla costituzione di una società aperta, democratica e rispettosa delle diversità*";*

in data 9 settembre 2015 è stata discussa alla Camera l'interrogazione 3-01687 (Rampelli e altri), concernente iniziative in ordine alla nota inviata alla deputata. In sede di risposta il Ministro in indirizzo ha dichiarato: «dopo essere venuti a conoscenza, attraverso dei mezzi stampa, dello scambio intervenuto tra l'UNAR e l'onorevole Meloni, il segretario generale a Palazzo Chigi ha chiesto formalmente chiarimenti al responsabile dell'UNAR, che sono stati forniti, e al momento sono al vaglio della commissione proprio per verificare se ci siano o meno gli estremi per eventuali provvedimenti di carattere disciplinare. Quindi, è in corso un approfondimento. Ciò detto, in termini generali, quello che si può rilevare è che, nella prassi, fin dall'istituzione dell'UNAR, quindi fin dal decreto legislativo del 2003, è stata interpretata come rientrante nelle funzioni dell'UNAR anche quella di rivolgere proposte e raccomandazioni anche nei confronti dei cittadini. Pertanto, la lettera rivolta all'onorevole Meloni non rappresenta né il primo caso né un caso isolato, non soltanto nei confronti di comuni cittadini, ma anche nei confronti di parlamentari. Peraltro, pur non essendoci un impianto normativo o direttive e orientamenti particolari rispetto a questo tipo di iniziative dell'UNAR, a partire dal 2009 si è consolidata una prassi per cui l'UNAR ha sempre in questi anni inviato lettere di questo tenore laddove ravvisasse in qualche modo gli estremi per intervenire perché ricordiamo che la Costituzione sancisce comunque anche l'uguaglianza tra i cittadini, formale e sostanziale. In particolare, credo che l'onorevole Meloni ben conosca questa lettera e questo schema a cui si è attenuto l'UNAR, proprio perché fu voluto dall'allora Governo Berlusconi, di cui l'onorevole Meloni faceva parte come Ministro, e il dirigente preposto responsabile che ha ideato quella lettera di schema tipo era allora la dottoressa Rauti. Lo schema, che da allora non è mai cambiato, recitava proprio queste esatte parole, che sono le stesse riportate nella lettera dell'onorevole Meloni»;

considerato che:

la Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali stabilisce, all'art. 10, comma 2, che la libertà d'espressione, "poiché comporta doveri e responsabilità, può essere sottoposta alle formalità, condizioni, restrizioni o sanzioni che sono previste dalla legge e che costituiscono misure necessarie, in una società democratica, (...) alla protezione della reputazione o dei diritti altrui". Per tali motivi nel 2012 la Commissione europea contro il razzismo e l'intolleranza (ECRI) del Consiglio d'Europa ha dedicato uno specifico rapporto all'Italia invitando esplicitamente il nostro Paese "ad adottare fermi provvedimenti per combattere l'uso di discorsi xenofobi da parte dei partiti politici o dei loro esponenti o di discorsi che costituiscano un incitamento all'odio razziale e, in particolare, ad adottare delle disposizioni legali finalizzate alla soppressione dei finanziamenti pubblici per i partiti politici che fomentano il razzismo o la xenofobia";

nell'ordinamento ONU, la Convenzione internazionale sull'eliminazione di tutte le forme di discriminazione razziale, ratificata dall'Italia con la legge n. 654 del 1975, impone precisi obblighi nei confronti degli Stati membri affinché vietino l'incitamento all'odio e alla discriminazione su base etnico-razziale. Inoltre, nel 2005, il comitato di controllo ONU relativo al Patto internazionale sui diritti civili e politici ha condannato l'Italia per l'uso "razziale" del discorso politico. La stessa indicazione è stata espressa nel 2013 dal comitato di controllo ONU relativo alla Convenzione internazionale contro tutte le forme di discriminazione razziale;

in data 21 febbraio 2012, con particolare riferimento ai compiti dell'UNAR, la Commissione ECRI ha ricordato al Governo italiano che: "la Commissione ECRI del Consiglio d'Europa, nel concludere il proprio Rapporto rivolge poi tre prioritarie raccomandazioni al Governo Italiano, di cui la prima relativa proprio all'UNAR, per il quale, dopo aver espresso grande apprezzamento per i positivi risultati raggiunti nell'ultimo biennio dal punto di vista dei risultati organizzativi ed operativi, se ne chiede un ulteriore rafforzamento sia in termini di risorse umane e finanziarie, che dal punto di vista giuridico, prevedendone l'ampliamento formale dell'operatività a tutti gli altri ambiti discriminatori e l'innalzamento del livello di autonomia finanziaria ed amministrativa";

il 24 febbraio 2015, la Commissione ECRI ha ribadito nuovamente all'Italia di "Estendere formalmente le competenze dell'Ufficio Nazionale Antidiscriminazioni Razziali (UNAR), in modo da: includere discriminazioni che non siano basate solo su origine etnica e razziale; consentire a UNAR di

intentare azioni legali e di assicurare l'indipendenza di UNAR e garantire le necessarie risorse umane e economiche", raccomandazioni che risultano, ad oggi, parzialmente disattese dal Governo come afferma l'ECRI nel suo rapporto "ECRI conclusions on the implementation of the recommendations in respect of Italy subject to interim follow-up";
secondo il rapporto Global Trends 2014 dell'UNHCR "Le migrazioni forzate su scala mondiale provocate da guerre, conflitti e persecuzioni hanno raggiunto i massimi livelli registrati sinora e i numeri sono in rapida accelerazione";
in data 17 luglio 2015 l'alto commissariato delle Nazione Unite per i rifugiati ha dichiarato che "Alimentare consapevolmente la retorica xenofoba e razzista nei confronti dei rifugiati, attribuendogli falsi privilegi ed indicandoli come causa di disagio per i cittadini italiani è pericoloso, poiché fomenta tensioni sociali di difficile gestione. L'Agenzia Onu per i rifugiati condanna con fermezza la strumentalizzazione dell'insofferenza dei cittadini portata avanti da elementi estremisti della società, che favorisce un clima di tensione e comportamenti aggressivi verso rifugiati e operatori impegnati nelle attività di accoglienza". Laurens Jolles, delegato UNHCR per il Sud Europa ha altresì affermato che "È vergognoso che si diriga consapevolmente la frustrazione dei cittadini, alimentando comportamenti violenti contro rifugiati e richiedenti asilo che nulla hanno a che vedere con situazioni di disagio sociale. Chi fugge da guerra e persecuzioni non può essere né deve diventare un capro espiatorio. È apprezzabile l'impegno continuo delle Prefetture in favore dei rifugiati e auspichiamo che le istituzioni italiane continuino a garantire pienamente e con responsabilità il diritto di queste persone alla protezione e all'accoglienza, valori fondanti della stessa cultura italiana ed europea";
il Ministro in indirizzo ha dichiarato che, in base ai chiarimenti forniti dal responsabile dell'UNAR, la commissione sta verificando "se ci siano o meno gli estremi per eventuali provvedimenti di carattere disciplinare";
risulta agli interroganti che, in base ad indiscrezioni giornalistiche e in base alle criticità sollevate, la Presidenza del Consiglio dei ministri starebbe valutando la possibilità di rimuovere dall'incarico il direttore generale dell'UNAR Marco De Giorgi,
si chiede di sapere:
se il procedimento disciplinare, annunciato alla Camera dei deputati dal Ministro in indirizzo, sia stato archiviato o se sia attualmente al vaglio della commissione disciplinare o che esiti abbia prodotto;
se corrisponda al vero che il Governo stia valutando la rimozione del dottor De Giorgi dal ruolo di direttore generale dell'UNAR e, in caso affermativo, quali siano i motivi che hanno determinato tale scelta e quali gli eventuali criteri di valutazione che giustifichino una sostituzione alla guida dell'Ufficio;
se le raccomandazioni dell'ECRI, che sarà in missione ufficiale in Italia dal 14 al 19 settembre 2015, verranno attuate dal Governo e quale possa essere la tempistica necessaria.
(4-04517)
PAGLINI, CATALFO, PUGLIA, BOTTICI, MONTEVECCHI, SANTANGELO, CASTALDI, PETROCELLI, SERRA, BERTOROTTA, ENDRIZZI, MORRA, DONNO, CAPPELLETTI - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
la Smith international Italia SpA è una società controllata dal gruppo Smith International Inc., con sede in Texas (USA), che, a sua volta, è controllato interamente dal gruppo Schlumberger;
la società Smith international in Italia ha due stabilimenti industriali, uno a Saline di Volterra (Pisa) e l'altro a Scurelle Valsugana (Trento);
la prima firmataria del presente atto di sindacato ispettivo ha presentato, in data 5 maggio 2015, l'interrogazione 4-03900 rivolta al Ministro dello sviluppo economico e al Ministro del lavoro e delle politiche sociali, in cui si evidenziava che i vertici della società avevano deciso dapprima la chiusura dello stabilimento Smith Bits, sito in località Saline di Volterra, al fine di consolidare la produzione all'interno di un unico stabilimento produttivo sito negli USA e di cessare la produzione in Italia. Successivamente era stata evitata la chiusura dello stabilimento, ma era stato attuato un ridimensionamento dell'impianto con conseguente riduzione del personale;

un ulteriore atto di sindacato ispettivo, 4-04024, è stato presentato ai Ministri dello sviluppo economico, del lavoro e delle politiche sociali in data 21 maggio 2015;
per entrambi non è stata ancora fornita alcuna risposta, a parere degli interroganti segno evidente che è stata attuata dalle competenti istituzioni sul caso una strategia omissiva;
dopo le numerose riunioni e tavoli tecnici avutisi sia a livello locale sia ministeriale, resta ancora incerto il destino dei lavoratori dell'azienda e il futuro occupazionale dell'Alta Val di Cecina;
risulta agli interroganti che durante l'ultima campagna elettorale il presidente della Regione Toscana, Enrico Rossi, avrebbe più volte promesso un fattivo impegno per risolvere la situazione venutasi a creare presso lo stabilimento Smith Bits di Saline di Volterra; tuttavia le soluzioni da lui proposte, conclusa la campagna elettorale, non hanno trovato alcuna attuazione;
non risulta agli interroganti che sia stata individuata una nuova data per la riunione fra Ministero dello sviluppo economico, Regione Toscana, Schlumberger, ENI ed ENEL, per cercare di impiegare i 114 lavoratori della società Smith Bits rimasti esclusi dal piano di salvataggio dell'amministratore delegato Giuseppe Muzzi;
a giudizio degli interroganti ciò che si sta verificando a Volterra sembra condurre ad una graduale deindustrializzazione dell'area,
si chiede di sapere:
quali siano gli attuali esiti della trattativa avviata con le società ENI ed ENEL;
quali iniziative di competenza il Ministro in indirizzo abbia assunto o intenda intraprendere, al fine di accelerare un *iter* che garantisca la continuità occupazionale in Alta Val di Cecina.
(4-04518)

CIRINNA' - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, delle politiche agricole alimentari e forestali e della salute* - Premesso che:
l'articolo 1, comma 1, della legge 11 febbraio 1992, n. 157, recante "Norme per la protezione della fauna selvatica omeoterma e per il prelievo venatorio", stabilisce che "La fauna selvatica è patrimonio indisponibile dello Stato ed è tutelata nell'interesse della comunità nazionale ed internazionale"; inoltre, l'articolo 2, comma 1, lettera *a)*, riconosce il lupo (Canis lupus) tra le specie di mammiferi "particolarmente protette";
l'articolo 8, comma 1, del decreto del Presidente della Repubblica 8 settembre 1997, n. 357, recante "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche", meglio conosciuta come direttiva "Habitat", classifica il lupo tra le specie animali che richiedono una "protezione rigorosa" e vieta il: "catturare o uccidere esemplari di tali specie nell'ambiente naturale; perturbare tali specie, in particolare durante tutte le fasi del ciclo riproduttivo o durante l'ibernazione, lo svernamento e la migrazione; distruggere o raccogliere le uova e i nidi nell'ambiente naturale; danneggiare o distruggere i siti di riproduzione o le aree di sosta";
la legge quadro 14 agosto 1991, n. 281, in materia di animali di affezione e prevenzione del randagismo, dopo aver disposto, all'articolo 1, che "Lo Stato promuove e disciplina la tutela degli animali di affezione, condanna gli atti di crudeltà contro di essi, i maltrattamenti ed il loro abbandono, al fine di favorire la corretta convivenza tra uomo e animale e di tutelare la salute pubblica e l'ambiente", al successivo articolo 2, comma 6, stabilisce che i cani ricoverati in canili e rifugi per cani "possono essere soppressi, in modo esclusivamente eutanasico, ad opera di medici veterinari, soltanto se gravemente malati, incurabili o di comprovata pericolosità";
considerato che:
il fenomeno degli attacchi alle greggi da parte di lupi e canidi è sovente indicato come motivo per abbattere esemplari delle specie. Infatti, negli ultimi tempi si è registrato un aumento degli atti di bracconaggio ai danni di lupi ed ibridi lupo-cane, ben oltre quanto evidenziato dai ritrovamenti di carcasse esposte a scopo intimidatorio;
a ciò si aggiunga che numerose sono le pressioni di rappresentanti del mondo allevatoriale e politico per ottenere deroghe alla direttiva "Habitat" al fine di ottenere quote di abbattimento di lupi, nonché

modifiche alla normativa dell'Unione europea in materia;
secondo quanto risulterebbe all'interrogante, a seguito di segnalazioni anche da parte dell'Unione zoologica italiana, il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare starebbe valutando l'abbattimento di quote di lupi;
i danni da predazione, da parte di lupi ed ibridi, sono da riferire alla naturale presenza sul territorio della specie lupo, anche in ragione del fatto che quest'ultima è tornata a crescere spontaneamente per effetto delle misure di tutela e di buona gestione ambientale adottate in tutti gli Stati membri dell'Unione europea, come evidenziato dalla Commissione europea nel documento "Carnivore key actions for large populations in Europe" (sezione III, parte I, paragrafo 1.1) del gennaio 2015;
inoltre, la Commissione europea stima in circa 800.000 esemplari la popolazione di lupi presente nel territorio della Repubblica ed include la specie nella categoria VU (vulnerabile);
secondo quanto rilevato nell'ambito del progetto "LIFE Medwolf" (LIFE11 NAT/IT/069), condotto sul territorio toscano, la maggioranza degli atti di aggressione sarebbero da imputare alla cattiva gestione dei cani. Infatti, secondo quanto evidenziato dal progetto, tra le aziende toscane che hanno subito predazioni nel 2014, il 98 per cento non è sorvegliato dal pastore, l'85 per cento non presenta recinzioni per prevenire l'attacco da parte di predatori, il 57 per cento non ha cani da guardia e, infine, il 41 per cento ha solo 2 cani ogni 500 pecore;
il medesimo progetto indica, sulla base del registro ufficiale delle predazioni, in appena lo 0,3 per cento la percentuale del patrimonio zootecnico ovino colpito dalle predazioni nel 2014;
l'11 aprile 2014, la Commissione europea ha espresso, in risposta all'interrogazione parlamentare E-002258-14 presentata dall'on. Andrea Zanoni, la sua preoccupazione qualificando le azioni nei confronti di esemplari di lupo appenninico (*Canis lupus italicus*) come «una minaccia per la salute dell'ambiente naturale, in particolare per il conseguimento degli obiettivi della direttiva "Habitat" e del primo obiettivo della strategia dell'UE per la biodiversità»,
si chiede di sapere:
quali siano le valutazioni dei Ministri in indirizzo in merito alle richieste di deroghe alla direttiva "Habitat" finalizzate alla determinazione di eventuali quote di lupi abbattibili;
quali iniziative intendano intraprendere al fine di garantire la tutela dei lupi e degli ibridi lupo-cane, nonché al fine di impedire azioni di bracconaggio ai loro danni.
(4-04519)

CENTINAIO - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
negli scavi di Pompei, nel corso dei sopralluoghi svolti da personale di vigilanza e da funzionari, è stato rilevato il cedimento di un muretto che delimitava 2 ambienti non coperti della "Caupona di Demetrius" e "Helpis Afra";
il muro crollato si trova in un'area non aperta al pubblico, si tratta di un tratto realizzato in "opera incerta", non affrescata, di circa 2 metri di lunghezza, restaurata nel secondo Dopoguerra, a seguito dei gravi danneggiamenti subiti dai bombardamenti del 1943;
il crollo è avvenuto in un'area per la quale sarebbe già stata progettata la messa in sicurezza nell'ambito del "Grande Progetto Pompei", in cui i lavori, già messi a gara, sarebbero già dovuti cominciare,
si chiede di sapere se al Ministro in indirizzo risulti quali siano i motivi per cui tali interventi non sono ancora iniziati, a maggior ragione perché, con l'arrivo le piogge autunnali, il rischio di nuovi crolli aumenta notevolmente.
(4-04520)

Maurizio ROMANI, BENCINI, ORELLANA - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* - Premesso che:
il *mobile user objective system* (Muos) è un sistema di comunicazione satellitare ad altissima frequenza e a banda stretta, composto da 5 satelliti e 4 stazioni di terra. Il sistema è situato nel Comune di Niscemi (Caltanissetta), all'interno della riserva naturale "Sughereta di Niscemi", sito di interesse comunitario e tutelato dal vincolo paesaggistico di inedificabilità assoluta;

il 13 febbraio 2015 il tribunale amministrativo regionale per la Sicilia, sezione di Palermo, prima sezione interna, ha pubblicato la sentenza n. 461/2015 Reg. Provv. Coll., con la quale si è definitivamente pronunciato sui ricorsi riuniti, n. 1864/11, n. 808/13, n. 950/13, n. 1825/13 e n. 2397/13 Reg. Ric.. La sentenza, avente ad oggetto la realizzazione della stazione di comunicazione satellitare ad uso esclusivo della Marina militare statunitense, parte dall'esame di 2 provvedimenti con cui il 29 marzo 2013 l'Assessorato regionale del territorio e dell'ambiente revocava le autorizzazioni concesse nel 2011 per la realizzazione del Muos. Accogliendo quanto avanzato dall'associazione "No Muos" e "Legambiente", il Tar ha tenuto a precisare che tali provvedimenti siano da considerare non come revoche, ma come annullamenti d'ufficio. L'annullamento delle autorizzazioni, in forza delle quali è stata realizzata l'istallazione del sistema, qualifica dunque come abusivi i lavori di istallazione del Muos;

ad oggi le valutazioni circa l'impatto sulla salute dei cittadini e sul traffico aereo sono discordanti. Se da un lato le conclusioni del gruppo di lavoro dell'Istituto superiore di sanità indicano che l'installazione del Muos non impatterebbe negativamente sulla salute della popolazione, queste rilevano però contemporaneamente la necessità di un'attenta e costante sorveglianza sanitaria della popolazione delle aree interessate, oltre che dell'attuazione di un monitoraggio dei livelli di campo elettromagnetico successivamente alla messa in funzione delle antenne Muos, anche in considerazione della natura necessariamente teorica delle valutazioni effettuate su queste specifiche antenne.

è stata rilevata, inoltre, l'opportunità di valutare nel tempo anche l'impatto della variabile ambientale dovuta all'industrializzazione delle aree limitrofe;

in data 3 settembre 2015 il Consiglio di giustizia amministrativa (CGA) di Palermo ha depositato la sentenza n. 581/2015, con la quale accoglie parzialmente sia le istanze d'appello del Ministero della difesa, sia i motivi di appello incidentale del Comune di Niscemi e di Legambiente. Pur riconoscendo l'invalidità della cosiddetta "revoca delle revoche" del Governo Crocetta del luglio 2013, annulla le revoche (qualificate dallo stesso CGA come annullamenti d'ufficio) del marzo 2013, sulla scorta della considerazione che il Governo regionale non avesse compiuto una sufficiente istruttoria sull'effettiva carenza degli studi sugli effetti del Muos su salute umana ed ambiente, tale da giustificare gli atti di annullamento;

il CGA ritiene non esauriente la verifica eseguita in primo grado e ritiene di dover disporre un approfondimento mediante la nomina di un collegio di 5 verificatori, di cui 2 nominati dal presidente del Consiglio nazionale delle ricerche (CNR) e dal presidente del Consiglio universitario nazionale (CUN) ed altri 3 individuati dal Ministro della salute, dal Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e, per i profili attinenti alla navigazione aerea (in ragione dei pericoli per la sicurezza pubblica e, quindi, anche per la salute delle popolazioni, ipoteticamente riconducibili al pericolo di incidenti aerei), dal Ministro delle infrastrutture e dei trasporti. I verificatori dovranno rispondere ai seguenti quesiti: a) quale sia l'effettiva consistenza e quali siano gli effetti, anche sulla salute umana, delle emissioni elettromagnetiche generate dall'impianto Muos, quando funzionante, considerato sia isolatamente sia in cumulo con gli impianti di radiotrasmissione già esistenti e ricadenti all'interno del territorio siciliano, potenzialmente suscettibile di essere investito dalle emissioni prodotte dal suddetto impianto; b) se tali emissioni siano conformi, o no, alla normativa (sovranazionale, nazionale e regionale) in materia di tutela dalle esposizioni elettromagnetiche, di tutela ambientale delle aree di interesse comunitario e di prevenzione antisismica; c) se le emissioni elettromagnetiche dell'impianto Muos possano mettere in pericolo, tenendo conto anche della possibilità di un errore di puntamento delle antenne, la sicurezza del traffico aereo civile;

ciò che colpisce della sentenza del CGA è il suo rilevante significato politico, avendo il CGA restituito alla politica, nello specifico al Governo nazionale, l'ultima parola sulla questione. Difatti i giudici d'appello hanno stabilito che sarà un collegio di 5 membri a valutare la pericolosità del Muos per la salute umana e per il traffico aereo. I tre quinti del collegio sono costituiti da Ministri della Repubblica (salute, ambiente e tutela del territorio e del mare e infrastrutture e trasporti), nonostante l'appello sia stato presentato da un altro membro del Governo Renzi, il Ministro della difesa;

in data 7 settembre 2015 l'associazione antimafie "Rita Atria" ha infatti depositato un esposto alla Procura della Repubblica di Palermo nei confronti del Presidente del Collegio del CGA e del giudice estensore della sentenza, non definitiva, sul Muos, per verificare la sussistenza del reato di abuso in atti di ufficio, *ex* art. 328 del codice penale;

non da ultimo ad occuparsi delle spese di queste nuove verifiche, come si legge esplicitamente nella sentenza, sarà direttamente il Comune di Niscemi che dovrà anticipare i costi di vitto, alloggio, viaggi ed esami strumentali, di tutti i componenti del collegio di verifica,

si chiede di sapere:

se il Governo sia a conoscenza degli ultimi fatti esposti;

quali siano le considerazioni in merito alla composizione del collegio che si occuperà di valutare nuovamente l'impatto del Muos sulla salute dei cittadini e sul traffico aereo;

se non ritenga particolarmente vessatorio nei confronti dei cittadini il fatto che le spese relative a questa nuova verifica debbano essere sostenute esclusivamente dal Comune di Niscemi;

quale sia la valutazione in ordine alle conseguenze a giudizio degli interroganti gravi, che la sentenza del Consiglio di giustizia amministrativa n. 581/2015 determinerebbe nei delicati rapporti tra il potere esecutivo e quello giudiziario.

(4-04521)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

6a Commissione permanente (Finanze e tesoro):

3-02190, del senatore Vacciano ed altri, sui libretti al portatore;

3-02192, del senatore Vacciano ed altri, su alcune convenzioni Consip utilizzate da Sogin;

7ª Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-02191, della senatrice Serra ed altri, sui ritardi nell'attuazione degli interventi di edilizia scolastica finanziati dalla BEI;

12a Commissione permanente(Igiene e sanità):

3-02195, del senatore Cervellini ed altri, sulla situazione della casa di cura "Villa Aurora" di Roma.

1.5.2.4. Seduta n. 507 (ant.) del 17/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

507a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
GIOVEDÌ 17 SETTEMBRE 2015

_____

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente FEDELI,
del vice presidente CALDEROLI
e della vice presidente LANZILLOTTA

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,32)*.

Si dia lettura del processo verbale.

BERGER, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta antimeridiana del giorno precedente.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119,

comma 1, del Regolamento *(ore 9,41)*.

Sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Come stabilito ieri dalla Conferenza dei Capigruppo, non essendo pervenuto il parere della 5a Commissione permanente sul disegno di legge quadro sulle missioni internazionali, si passerà immediatamente all'esame del disegno di legge di riforma costituzionale.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, fermo restando che l'armonizzazione dei lavori spetta a lei ed è di sua competenza, le manifesto una difficoltà oggettiva, per il Gruppo Movimento 5 Stelle, di poter iniziare questa mattina l'esame della legge di riforma costituzionale.

Visto e considerato che il calendario è stato votato soltanto ieri sera non c'è stato il tempo materiale di organizzarci per l'iscrizione alla discussione generale.

Al momento, io non ho avuto modo di coordinarmi col mio Gruppo e vorrei chiederle una sospensione tecnica per consentire al nostro Gruppo di organizzare nel modo più corretto e sereno possibile i lavori che questa mattina ci stiamo apprestando ad iniziare.

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, siccome ci sono già dei senatori iscritti in discussione generale, ovviamente non del Movimento 5 Stelle, noi procederemo comunque i lavori. Poi, eventualmente, valuteremo le circostanze.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo venia, ma siamo corretti fino in fondo. Se l'atteggiamento di questa Presidenza è quello di far intervenire il Movimento 5 Stelle nella giornata di venerdì, ossia nel pomeriggio di domani, quando tutti i colleghi saranno già andati via, ne prendo atto e consegnerò la lista degli iscritti a parlare del Movimento 5 Stelle, ma ritengo questa cosa non utile ad una discussione generale importante come quella che riguarda il disegno di legge costituzionale che stiamo per affrontare.

Spetta sempre a lei la decisione, ma le ricordo che da questa parte non ci sono gli scemi del villaggio, secondo il film che vi state facendo *(Applausi della senatrice Mangili)*, bensì persone che, in maniera intelligente, capiscono le "porcate" che state facendo in questi giorni *(Commenti dal Gruppo PD)* e nel non accettare...

PRESIDENTE. Le consiglio di moderare i termini.

SANTANGELO *(M5S)*. Porcate, signor Presidente... Come dicevo, nell'utilizzare una metodologia irrazionale... *(Commenti della senatrice Cardinali)*.

PRESIDENTE. Non insista, per favore, e cerchiamo di trovare un modo: non credo che il Movimento 5 Stelle abbia minori prerogative rispetto agli altri Gruppi che hanno iscritto i loro senatori a parlare in discussione generale.

SANTANGELO *(M5S)*. Sì, signor Presidente, le prerogative sono diverse, perché lei rappresenta il PD.

PRESIDENTE. Sì, ma avrete il tempo per poter...

SANTANGELO *(M5S)*. Con Forza Italia e tutto il resto, invece, siete già d'accordo. Quindi non continui a prenderci in giro. *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Non continui su questo registro, senatore Santangelo: ho preso atto della sua richiesta e la valuterò, va bene? Chiudiamo questa discussione.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ritengo che tutti noi abbiamo la necessità di partecipare a questo dibattito con una presenza assidua. Alla fine, ho accettato: andrò in Commissione

giustizia stasera e martedì sera, perché con una prevaricazione e un voto di maggioranza si sono volute introdurre due sedute notturne, pur avendo dichiarato la mia disponibilità a parteciparvi dal 27 settembre in poi, anche in numero di due o tre a settimana. Siccome si tratta di un lavoro inutile, per quello che ieri è già stato detto in Aula, sarebbe stata molto più corretta una decisione diversa in questo periodo di attenzione sulla riforma costituzionale: se poi si tratta di una discussione di cui si sa già l'esito e qualcuno pensa che sia meglio non ascoltare gli altri e non essere presente in Aula, allora possiamo fare tutto quello che vogliamo. Mi appello però alla sua sensibilità istituzionale, signor Presidente, perché garantisca e inviti tutti i componenti ad essere presenti e a disdire le sedute di Commissione, che non si possono tenere. Stasera e martedì sarò presente alle sedute notturne, però non è corretto, signor Presidente, perché bisogna sobbarcarsi un lavoro inutile, dal momento che avrebbero potuto avere luogo più sedute notturne dal 27 settembre in poi.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ella, poco fa, ha rapidamente congedato l'esame del disegno di legge sulle missioni internazionali - per carità, correttamente - informando sul fatto che la 5ª Commissione non ha ancora esitato il parere, il che è vero, ci mancherebbe. È anche vero, però, che il fatto che la 5a Commissione non abbia esitato il parere, il presidente Sangalli ce ne può dare atto, è scaturito da un arrivo tardivo delle relazioni tecniche nella giornata di ieri sia sul testo sia sugli emendamenti ulteriormente presentati dal Governo ieri.

È anche vero che il Governo, nel replicare ad alcuni interventi svolti questa mattina in Commissione, ha sollevato esso stesso notevoli perplessità su questo testo. Per fugare il dubbio che queste perplessità e che questo dibattito siano stati accettati dalla maggioranza, anche ai fini di un'accelerazione del dibattito sulle riforme, la pregherei di voler disporre - se vuole attraverso una Conferenza dei Capigruppo, ma credo che lei possa farlo autonomamente - che, nel momento in cui la Commissione abbia espresso il suo parere (penso che ciò possa avvenire rapidamente) dettando anche delle condizioni di modifica al testo, si proceda all'esame di quel disegno di legge. Questo sicuramente contribuirebbe a fugare qualche piccolo sospetto di gioco sul calendario attraverso il disegno di legge delle missioni internazionali e dal punto di vista politico la maggioranza dovrebbe farsi carico di questi piccoli sotterfugi, che non credo siano nell'animo di alcuno di voler portare avanti.

Come il presidente Sangalli potrà confermare, una volta esaminati i testi arrivati in ritardo, esaurito il dibattito sicuramente importante (perché è un disegno di legge che gioca molto sulle deroghe alle norme della contabilità di Stato) e puntualizzati alcuni paletti di cautela il disegno di legge potrà essere sicuramente esitato senza bisogno di ulteriori rinvii.

PRESIDENTE. Appena sarà esitato valuteremo la situazione.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori. La mia non è una polemica, ma solo una riflessione come senatore e credo che tutti all'interno di quest'Aula potrebbero e dovrebbero comprendere le richieste fatte dal collega Santangelo a nome del Movimento 5 Stelle.

Il collega ha segnalato con forza a tutta l'Assemblea e a lei, signor Presidente, che il suo Gruppo ha necessità disporre di qualche minuto in più di riflessione per quanto ci ha descritto all'interno di questa Aula. Visto che egli fa parte di un Gruppo parlamentare che non solo è consistente ma che potrebbe dare qualcosa alle riforme che tra qualche minuto ci accingeremo ad iniziare ad esaminare, sarebbe opportuno prendere in seria considerazione la richiesta avanzata dal senatore Santangelo a nome del Gruppo Movimento 5 Stelle e a condiscendere a tale richiesta.

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

Ho grande rispetto per l'Assemblea. Ieri è stata investita di una questione e, cioè, se il provvedimento sulle unioni civili dovesse essere iscritto all'ordine del giorno o se si dovesse rispettare la decisione dell'Ufficio di Presidenza, che aveva stabilito che sarebbe stato iscritto ove conclusi i lavori della Commissione. Ieri sera in Commissione giustizia il senatore Buemi, in rappresentanza di una componente, e il collega Mario Mauro...

PRESIDENTE. Senatore Giovanardi, per non partire da altri presupposti le faccio presente che ho qui il testo. Si legge: «ove pervenuto il parere della 5a Commissione permanente». Ci si riferisce, dunque, alla 5a Commissione.

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. No, sto parlando delle unioni civili.

L'Aula ieri è stata chiamata a votare la conferma di quello che ha deciso l'Ufficio di Presidenza, e cioè che il provvedimento sulle unioni civili sarebbe stato iscritto ove conclusi i lavori in Commissione: la proposta di iscriverle a tutti gli effetti è stata bocciata dall'Assemblea. Quindi ieri sera i colleghi Buemi e Mario Mauro, il nostro Gruppo, i Gruppi Movimento 5 Stelle e Forza Italia - Il Popolo della libertà XVII legislatura ne hanno preso atto chiedendo di ricominciare i lavori ordinari della Commissione e offrendo una disponibilità da mercoledì in avanti, anche fissando sedute notturne. Oggi e domani ci sarà un impegno totale in Aula e bisognerà redigere gli emendamenti, come ha giustamente sottolineato il collega Caliendo sarebbe inutile fissare delle sedute notturne che sarebbero in contraddizione con quanto ha deciso l'Assemblea. Non avendo un tempo determinato per andare in Aula, siamo disponibili a riprendere i lavori da mercoledì prossimo.

Ora non è possibile che, davanti alla riforma più importante della legislatura, nei tempi dati, la Commissione svolga sedute notturne impedendo ai suoi componenti di seguire i lavori e di preparare gli emendamenti, sapendo benissimo che solo un Gruppo ha votato questa proposta, il Gruppo PD, naturalmente in contraddizione con il voto che aveva espresso due ore prima. Infatti, se ha votato contro l'iscrizione all'ordine del giorno, non si capisce perché dovremmo stare lì la notte. A fare cosa? A far vedere fuori che si lavora, sapendo già che comunque non è iscritto all'ordine del giorno?

C'è allora la piena disponibilità da mercoledì in avanti ma, per cortesia, si tenga conto che in questi quattro giorni siamo impegnati totalmente su una riforma molto importante, che anch'io ho il diritto di esaminare e di approfondire. Non facendo parte della Commissione affari costituzionali, mi sarà data la possibilità di leggere gli atti e di preparare gli emendamenti o devo passare la notte in una seduta notturna su un argomento che non è iscritto all'ordine del giorno?

SANGALLI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANGALLI *(PD)*. Signor Presidente, quando non si riesce a completare un lavoro, è opportuno giustificarne il motivo. In questi giorni abbiamo affrontato più volte il tema delle missioni militari ed abbiamo chiesto con una certa pressione di avere la relazione tecnica, che - come ha detto il senatore D'Alì - è arrivata solo nel pomeriggio di ieri ed è molto corposa. Si tratta di un provvedimento che ha molte implicazioni attinenti alla contabilità pubblica, oltre ad implicazioni importanti di merito. Già nella prima relazione della Commissione, prima della discussione, sono stati sollevati subito almeno tre o quattro aspetti che richiamavano l'articolo 81 della Costituzione. La Commissione oggi ha quindi esaminato a fondo la struttura del provvedimento, facendo ovviamente riferimento esclusivamente all'articolo 81 e alla legge di contabilità.

Per questo motivo, abbiamo ritenuto necessario un ulteriore approfondimento su alcuni temi specifici che attengono alla legge di contabilità pubblica e alla chiarezza della destinazione delle risorse pubbliche, nonché alla definizione di un quadro chiaro di risorse pubbliche, stabilito che si costituiscono dei fondi e che questi fondi dovrebbero avere un controllo parlamentare molto immanente sulla base dell'articolo 81. Si tratta quindi di una questione di merito della Commissione bilancio e non di un rallentamento dei lavori. Si tratta di una circostanza molto precisa, che richiede che nei prossimi giorni e nelle prossime ore che la Commissione torni sul provvedimento e per porsi in condizione di esitarlo, fatte salve le riserve che proporremo all'Assemblea.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ieri in Conferenza dei Capigruppo abbiamo detto, per l'ordine dei nostri lavori, che avremmo concluso l'esame del provvedimento quadro sulle missioni militari. Ieri non mi sembrava che ci fossero problemi a che questo avvenisse in Aula. Adesso, presidente Sangalli, con tutto il bene che le posso volere, tra "poche ore" e "pochi giorni" c'è qualche differenza, perché "pochi giorni" vuol dire che ne parleremo martedì o mercoledì, in piena discussione delle riforme costituzionali.

Quindi, signor Presidente, chiedo a lei di chiedere al Presidente della Commissione bilancio di esitare il provvedimento in poche ore, in modo che oggi pomeriggio saremo in grado di esaminare il provvedimento, con un orario, una data ed un esito certi. Possa capire tutto, ma non è che il provvedimento sia arrivato oggi alla Commissione bilancio: i membri della Commissione già lo conoscevano e non sono state apportate delle variazioni. La Commissione difesa ha apportato una variazione importante all'articolo 19, che tuttavia poco o nulla ha a che fare con l'esame o con i problemi evocati dal presidente Sangalli.

Quindi io chiederei un minimo di ordine e un minimo di precisione sulla *deadline* entro la quale saremo posti in grado di esaminare questo provvedimento.

PRESIDENTE. Presidente Romani, il calendario è stato approvato in questo senso: «In ordine agli argomenti previsti dal calendario, domani mattina potrà proseguire l'esame del disegno di legge quadro sulle missioni internazionali, ove pervenuto il parere della 5a Commissione permanente». Il parere non è pervenuto e il senatore Sangalli, presidente della Commissione bilancio, ne ha illustrato i motivi. Non appena la Commissione completerà i suoi i lavori, che certamente non saranno ritardati per qualsiasi motivo ma saranno affrontati con la completezza e con la delicatezza che la questione dal punto di vista economico richiede, si riunirà di nuovo la Conferenza dei Capigruppo per decidere cosa fare rispetto a quello che si è deliberato. Questa mi pare la situazione che possiamo affrontare.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, alla luce di quanto ha detto e di quanto hanno detto i presidenti Romani e Sangalli, credo che sarebbe del tutto normale, visto che il calendario prevede di esaminare prima il disegno di legge sulle missioni (che sono un tema importante: abbiamo migliaia di nostri uomini e donne che rischiano la vita, rappresentando il nostro Paese e mantenendo la pace in altri Paesi), sospendere i lavori in Assemblea, per consentire alla 5a Commissione di lavorare. Il rinvio rischia infatti di portare la discussione sul disegno di legge concernente la partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali al termine dell'esame del disegno di legge di riforma costituzionale. Non capisco infatti come la 5a Commissione, che in condizioni normali non è riuscita ad esitare il provvedimento perché ci sono dei problemi reali, possa farlo nei ritagli di tempo o non saprei dire quando.

La cosa più logica - che dunque propongo - è quella di sospendere i lavori dell'Assemblea, per dare tempo alla 5a Commissione di lavorare come si deve.

PRESIDENTE. Senatore Malan, lei sta dunque formulando una richiesta di rinvio. Chiedo ai colleghi se ci sono osservazioni. *(Brusio)*. Forse non tutti i colleghi stanno seguendo con attenzione l'andamento dei lavori. C'è una richiesta di rinvio dei lavori... *(Commenti dal Gruppo PD)*. Se ci sono pareri discordi, vi chiedo di ufficializzarlo. *(Commenti della senatrice Taverna)*.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, siamo contrari al rinvio: la 5a Commissione farà il suo lavoro, come sta facendo da molte legislature, con l'accuratezza con cui deve essere fatto. Quando avrà terminato l'esame del provvedimento sulle missioni internazionali sotto i profili di sua competenza, lo porteremo certamente all'esame dell'Assemblea, ma mi sembra che in questo momento l'Assemblea debba

lavorare secondo il calendario previsto. Quando sarà pronto il provvedimento, che è al primo punto all'ordine del giorno odierno, lo esamineremo: lei disporrà, signor Presidente, e l'Assemblea lo esaminerà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, ieri in Conferenza dei Capigruppo abbiamo svolto una serie di audizioni, iniziate ascoltando il Presidente della Commissione affari costituzionali: magari avremmo potuto ascoltare anche il senatore Sangalli, presidente facente funzioni della Commissione bilancio. Vede, signor Presidente, siamo abituati a tutto, per carità, ma quando alla riunione della Conferenza dei Capigruppo si iscrive un provvedimento all'ordine del giorno - che l'Assemblea ha confermato - bisogna essere seri e onesti tra di noi: dobbiamo avere almeno un po' di onestà intellettuale. Siamo abbastanza stanchi di dover sopportare le finte.

Caro Presidente, ricordo ad esempio che per l'esame del disegno di legge elettorale siamo andati avanti come treni, nonostante mancassero molti pareri della Commissione bilancio, tanto che si andava a cercare l'allora Presidente della 5a Commissione, il senatore Azzollini, nelle varie stanze, per fargli esprimere dei pareri "seduta stante" in Assemblea.

Se già ieri avevate deciso che, comunque, si sarebbe dovuto iniziare con l'esame del disegno di legge sulle riforme costituzionali, visto che la discussione sul calendario dei lavori l'abbiamo già svolta ampiamente, si sarebbe tranquillamente potuto decidere in questo senso: almeno ve ne sareste assunti la responsabilità. Le finte, come quella di inserire un provvedimento all'ordine del giorno, affermando che lo si sarebbe concluso, facendo poi invece in modo che la Commissione bilancio non esprima il parere non sono più ammissibili. Siamo arrivati ad una fase, anche nei rapporti politici all'interno del Senato, per cui ci aspettiamo che ciascuno sia onesto intellettualmente e si assuma le proprie responsabilità. Si voleva cominciare la seduta con l'esame del disegno di legge costituzionale? Avete il problema che saranno esaminate prima le questioni pregiudiziali e poi tutti se ne dovranno andare? Ovviamente tutto questo è finalizzato a far sì che i senatori di maggioranza se ne possano andare comodamente a casa.

Così non si può andare avanti. Quindi, Presidente, siccome ieri l'Assemblea ha votato un calendario che prevedeva, tra l'altro, il seguito della discussione sulla partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali, credo che sia condivisibile la proposta fatta dal senatore Malan. Il nostro Gruppo ha votato contro quel calendario, ma chi ha votato a favore adesso dovrebbe rendersi conto che è necessario sospendere l'Aula affinché la Commissione bilancio si convochi per l'espressione del parere. Non mi sembra ci sia niente di trascendentale. Ci si comporta da persone serie; vi chiediamo almeno questo.

Il senatore Romani ieri in Conferenza dei Capigruppo - non io quindi - ha chiesto di sapere con certezza quando sarebbe proseguito l'esame del disegno di legge sulle missioni internazionali. Ieri è stata presa una decisione, per cui credo che da questo punto di vista sarebbe assolutamente necessaria una sospensione, almeno per essere un po' seri ed onesti tra di noi. *(Applausi del senatore De Cristofaro)*.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, mi associo a quanto appena detto dalla collega De Petris. Mi sembra di assistere ad una presa in giro colossale.

Abbiamo una Commissione bilancio che è ostaggio del Governo, non potendo esprimere il parere perché il Governo non dà le risposte. Il Governo, da parte sua, non vuole però dare queste risposte, perché vuole portare avanti questa riforma inutile: siamo vittime di un incantesimo della «fatina» qui presente e non si vuole mettere mano alla cosa.

Allora, o la finiamo di fare questi giochetti e facciamo le persone serie, come ha detto la collega De Petris, e lavoriamo seriamente, oppure noi non ci stiamo.

Signori, qui stiamo facendo una cosa a mio modo di vedere gravissima. Il Governo tiene ostaggio il Parlamento: non so se ve ne state rendendo conto e se siete d'accordo con quanto sta succedendo.

Vi chiedo dunque di riflettere, di sottrarvi a questo ricatto e di fare le persone serie. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Se non ci sono altri interventi sul tema, ritengo che la richiesta del senatore Malan possa qualificarsi come una richiesta di sospensione su cui intendo far pronunciare l'Assemblea, così da consentire alla 5a Commissione di esprimere il proprio parere.

BULGARELLI *(M5S)*. Non ti assumi una responsabilità, una.

SANTANGELO *(M5S)*. Prenditi una responsabilità!

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, noi ci parliamo, siamo persone serie e credo che al di fuori di quest'Aula ci osservino. Quando lei decide di non assumersi la responsabilità di concederci una sospensione, che sarebbe lei a determinare nei tempi, secondo la richiesta molto pacata del senatore Malan, e si rimette all'Aula, sa benissimo che ci sono una maggioranza e una minoranza, che non coincidono tuttavia con quelle presenti nel Paese. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e LN-Aut)*.

La mia non è polemica, ma è evidente che c'è una maggioranza numerica. Tuttavia, se tutte le forze di opposizione rappresentano la maggioranza del Paese, le chiedo, Presidente, per rispetto nei nostri confronti - con questo concludo e la ringrazio - di assumersi la responsabilità di valutare la richiesta corretta, moderata e pacata del senatore Malan, condivisa con il Gruppo, perché altrimenti rischiamo solo di parlarci addosso. Magari ci sono colleghi che non partecipano neanche ai lavori, che non seguono e che non sono interessati e tutto si conclude semplicemente con il premere un testo.

Le chiedo quindi, Presidente, di valutare da solo, nella sua piena autonomia, la richiesta del collega Malan. Sarà poi lei a valutare i tempi che deciderà di assegnare a tutti i Gruppi di opposizione che le chiedono questa sospensione. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Forse qualcuno non ha inteso bene le parole del presidente della 5a Commissione Sangalli, che non è stato in grado di dire assolutamente quali siano i tempi necessari per fornire il parere: ha parlato di ore o di giorni. Quindi, nell'incertezza ritengo che, dal momento che abbiamo un calendario sul quale ieri si è votato e che è stato approvato, l'unica variazione di quel calendario può essere decisa, non dal Presidente, ma da un voto in Aula o da un'ulteriore riunione della Conferenza dei Capigruppo, che deliberi la modifica del calendario.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Convochi allora la Conferenza dei Capigruppo.

PRESIDENTE. Dal momento che non è questione di un'ora o di un giorno, ritengo che si possa procedere alla votazione della richiesta di sospensione.

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, colgo il suo suggerimento e le chiedo di convocare la Conferenza dei Capigruppo. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Bene, allora convoco la Conferenza dei Capigruppo e sospendo la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 10,09, è ripresa alle ore 11,03).

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. Colleghi, riferisco l'esito della Conferenza dei Capigruppo, che ha confermato il calendario dei lavori.

Mi sono impegnato ad invitare il presidente Sangalli a procedere al più presto a tutti gli approfondimenti necessari affinché la 5a Commissione possa esprimere il suo parere, con la

collaborazione del Governo, nel caso in cui, così come sembra, vi fosse bisogno di ulteriori chiarimenti.

Quindi, proseguiamo con la riforma costituzionale e, non appena arriverà il parere della 5a Commissione, valuteremo se la Conferenza dei Capigruppo vorrà affrontare, anche durante l'esame di altri provvedimenti, questo disegno di legge.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, mi dispiace ma l'Assemblea deve avere chiarezza e, quindi, ripeto in Aula quanto le ho detto alla fine della Conferenza dei Capigruppo.

È evidente a tutti - è bene che si sappia - che questo comporterà che il provvedimento sulle missioni internazionali - se ci fosse stata la possibilità di proseguire, si sarebbe arrivati a sospendere i lavori dell'Assemblea, dando modo alla Commissione di lavorare - esce dal calendario. La prossima settimana, infatti, non è previsto il suo esame e - come lei ha detto - ci dovrà essere un'altra riunione dei Capigruppo per valutare la possibilità di reinserirlo. Questo lo dico per chiarezza.

PRESIDENTE. La ringrazio per i chiarimenti che ha voluto fornire.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Non voglio apparire come colei che sollecita l'esame del provvedimento, perché onestamente non è questo il mio intento, ma lo dico per chiarezza. Noi ieri abbiamo votato contro questo calendario perché volevamo altro. Ma è bene che l'Assemblea sappia che, dopo tutta la discussione di ieri in cui abbiamo votato in un certo modo e la nuova riunione dei Capigruppo di oggi, il risultato è che il provvedimento - lo dico a coloro che l'avevano sollecitato - scomparirà dal calendario. Di fatto, c'è un cambiamento surrettizio del calendario e su questo modo di operare non siamo assolutamente d'accordo.

PRESIDENTE. Mi pare di aver letto quello che era scritto nello *speech*, ossia che l'esame del disegno di legge sarebbe stato affrontato, ossia che domani mattina potrà proseguire l'esame del disegno di legge n. 1917, ove pervenuto il parere della 5a Commissione permanente.

Ora l'ho riletto per la terza volta, affinché sia chiaro, e mi pare che questo sia il calendario approvato. Non c'è, quindi, nessuna modifica del calendario. Mi dispiace, ma il suo chiarimento ha creato più confusione che altro.

La Presidenza della 1a Commissione permanente... *(Commenti dal Gruppo M5S)*. È un coro?

SANTANGELO *(M5S)*. Guardaci!

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, le chiedo un chiarimento, perché a me sfugge come possa realizzarsi da un punto di vista logico e pratico quanto è stato annunciato poco fa. Noi dovremmo attendere l'esito del lavoro della 5a Commissione, in una situazione in cui oggi c'è seduta unica, con la sola sospensione per consentire la partecipazione ad un rito religioso.

Ora io mi chiedo: ai membri della 5a Commissione dovrebbe essere imposto di rinunciare alla partecipazione dei lavori in Aula? Oppure devono rinunciare a partecipare a quel rito religioso, a cui è stata data - credo correttamente - una dignità tale da consentire la presenza sospendendo i lavori? In questo modo dovrebbero rinunciare a svolgere le loro funzioni.

Non riesco a capire come potremmo pensare di veder concluso il loro lavoro domani se non viene dato lo spazio formale perché ciò avvenga. O lei dà un chiarimento oppure contesto questa situazione. Attendo una sua risposta.

PRESIDENTE. Forse qualcuno non segue con attenzione i lavori.

Il Presidente della Commissione ha chiarito che sono necessari degli approfondimenti che richiedono ore o persino giorni, e dipendono anche da alcuni chiarimenti richiesti al Governo. Per tale ragione non è possibile stabilire una data né un'ora precisa. Da questo discende che l'esame del provvedimento calendarizzato sulle missioni internazionali, che questa mattina, con il parere della 5a Commissione,

doveva avvenire, non potrà proseguire per questi motivi. Come è sempre avvenuto, quando la 5a Commissione non esprime i pareri, il provvedimento slitta in attesa del parere.

Forse non sono stato chiaro o lei non era presente: quando arriverà il parere della 5ª Commissione rivaluteremo la situazione insieme ai Capigruppo. Questa è la conferma del calendario precedente. Non è stata apportata alcuna modifica al calendario. Tutto questo può bastare. Ho chiarito io e ha chiarito la senatrice De Petris. Mi sembra sia stata fatta chiarezza.

ENDRIZZI *(M5S)*. Ma non è possibile prevedere anche domani...

PRESIDENTE. Non c'è alcun termine. Abbiamo detto che una condizione si deve realizzare, che è quella del parere. Se non abbiamo il parere, non possiamo proseguire i lavori. L'articolo 81 della Costituzione mi pare dica questo.

Discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 11,10)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Ha facoltà di intervenire la presidente della 1a Commissione permanente, senatrice Finocchiaro, per riferire sui lavori della Commissione.

FINOCCHIARO *(PD)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il disegno di legge costituzionale oggi all'esame dell'Assemblea, riguardante la riforma della Parte II della Costituzione, è stato approvato in prima lettura dal Senato l'8 agosto 2014, dopo un ampio dibattito che, nel corso dei mesi, si era arricchito di numerosi contributi. Presso la Camera dei deputati l'esame del progetto di riforma costituzionale ha avuto inizio l'11 settembre 2014 e si è concluso, anche in quella sede, dopo un'approfondita discussione, il 10 marzo di quest'anno.

Poiché il testo è stato modificato in diversi punti durante l'esame presso l'altro ramo del Parlamento, il Senato è chiamato ad una terza lettura, sempre nell'ambito della prima deliberazione, secondo le procedure di deliberazione previste dall'articolo 138 della Costituzione.

L'esame in Commissione, nell'ambito di questa terza lettura, ha avuto inizio il 7 luglio con la relazione introduttiva. La discussione generale, nella quale sono intervenuti trentaquattro senatori, si è svolta dal 14 al 27 luglio. All'esito della discussione, così come era accaduto durante l'esame in prima lettura, la Commissione ha deliberato di svolgere un'indagine conoscitiva, durante la quale sono stati invitati in audizione, in una prima fase, esperti costituzionalisti. Nelle sedute del 27, del 28, del 30 luglio e del 3 agosto sono stati auditi 32 costituzionalisti.

Nella seduta del 22 luglio il termine per la presentazione degli emendamenti, inizialmente fissato alle ore 13 di venerdì 31 luglio, fu prorogato alle 13 di venerdì 7 agosto e, nella stessa seduta del 22 luglio, si decise anche che, in una seduta da convocare per martedì 8 settembre, sarebbero stati espressi i pareri sugli emendamenti. Nella seduta del 5 agosto hanno avuto luogo le repliche della relatrice e del rappresentante del Governo. Il 7 agosto risultavano presentati in Commissione più di 500.000 emendamenti.

Già il 1° settembre i fascicoli degli emendamenti erano a disposizione sulla pagina *web* della Commissione e, per questo sforzo significativo, desidero ringraziare l'amministrazione del Senato che, pur in un periodo di aggiornamento dei lavori parlamentari, ha coinvolto diversi servizi, mettendo a disposizione personale e mezzi, per compiere con la massima efficienza e capacità di organizzazione, ma anche di innovazione, un lavoro così complesso.

Alla ripresa dei lavori, su sollecitazione di alcuni colleghi, si è deciso di procedere ad un'ulteriore fase dell'indagine conoscitiva, nella quale sono stati auditi alcuni presidenti di Regione o loro delegati (Piemonte, Campania, Toscana, Liguria e Lombardia), nonché il coordinatore della Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province autonome.

Conclusa l'indagine conoscitiva nella seduta del 15 settembre, e quindi con una settimana di ritardo rispetto alla determinazione assunta il 22 luglio, ho proceduto alle dichiarazioni di inammissibilità degli emendamenti, ai sensi dell'articolo 104 del Regolamento, limitatamente agli articoli 1 e 2 del disegno di legge costituzionale.

Nella seduta di ieri, il senatore Calderoli, firmatario del numero più significativo di emendamenti, ne comunicava il ritiro, e anche le senatrici De Petris e Bernini, a nome dei rispettivi Gruppi, si dichiaravano disponibili al ritiro della maggior parte degli emendamenti, con l'intenzione di concentrare l'attenzione solo su quelli ritenuti più qualificanti. In quella stessa seduta il senatore Calderoli, sostenuto dalla senatrice Bernini, ribadiva la richiesta, già avanzata nella seduta di martedì 15 settembre, di costituire un comitato ristretto chiedendo un voto in Commissione.

Ho ritenuto di non procedere alla votazione in attesa delle determinazioni che avrebbe assunto la Conferenza dei Presidenti di Gruppo, intanto convocata per le ore 15 dello stesso giorno. Com'è noto, la decisione assunta nella Conferenza dei Capigruppo, e confermata in Aula, è stata quella di inserire il disegno di legge costituzionale nel calendario dei lavori dell'Assemblea a partire dalla seduta odierna. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Barani)*.

PRESIDENTE. Ringraziamo la presidente Finocchiaro per il lavoro svolto.

Comunico che sono state presentate alcune questioni pregiudiziali.

Ha chiesto di intervenire la senatrice De Petris per illustrare la questione pregiudiziale QP1. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, il testo della questione pregiudiziale che abbiamo depositato non poteva non affrontare non solo il merito del disegno di riforma costituzionale sotto il profilo della costituzionalità (quindi, il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari e quant'altro), ma anche la questione dell'*iter* procedurale. Come si evince dalla stessa comunicazione della presidente Finocchiaro, questa non solo è stata uno degli elementi di discussione, ma ha anche costituito chiaramente oggetto dell'ennesima e insopportabile forzatura. E ciò è avvenuto per un motivo che credo sia evidente a tutti. D'altra parte, ho qui una serie di documenti - si possono reperire anche sul sito del Senato - che sono stati lasciati da tantissimi costituzionalisti, nei quali è stato posto come assolutamente rilevante la questione dell'*iter* procedurale del testo della riforma costituzionale, che non può - a nostro avviso - essere oggetto di procedure straordinarie. Per la verità, lo spirito stesso dell'articolo 138 - ma potrei dire anche l'articolo 72 della Costituzione, nonché tutto il dibattito che c'è stato in questi anni - ci indica che la procedura da seguire per modificare la Costituzione dovrebbe essere addirittura ulteriormente rafforzata nel senso della ponderatezza. Invece noi che cosa ci siamo trovati di fronte? Anzitutto l'anomalia con cui nasce questo progetto, perché - vorrei ricordarlo - il Governo ha di fatto presentato il testo, tanto che la Ministra qui presente ha dato il suo nome al progetto di revisione costituzionale.

Già nel primo passaggio in Commissione qui al Senato la prima forzatura è avvenuta attraverso l'imposizione del testo del Governo quale testo base, sebbene successivamente modificato. Noi abbiamo assistito anche alla Camera ad un elenco di forzature - lo sappiamo perfettamente, e in questa sede potremmo fare un elenco ulteriore - per piegare il Regolamento. Sono, quindi, tutti strappi di grande rilevanza costituzionale. E, tra l'altro, la Presidente ha qui non solo ricordato il ritiro degli emendamenti, ma ha anche citato dichiarazioni, come quella della senatrice Bernini, sulla disponibilità a concentrarci su alcuni emendamenti. Si è voluto, però, a tutti i costi - il Governo ce lo ha detto mentre eravamo in Commissione facendo trapelare, attraverso le agenzie, che sarebbe stata convocata la Conferenza dei Capigruppo - che il testo venisse immediatamente in Aula senza alcun tipo di ulteriore discussione in Commissione, che è stata quindi espropriata, avendo svolto le audizioni e la discussione generale (l'altro ieri ci siamo trovati di fronte solo alla dichiarazione di inammissibilità

degli emendamenti). Anche in questo caso avremo modo di discutere sulla forzatura che è stata fatta anche nella lettura stessa e nella interpretazione dell'articolo 104 del Regolamento.

Noi, quindi, ci troviamo di fronte ad una inaccettabile accelerazione di carattere politico con gravi conseguenze procedurali e pertanto, essendo questo un disegno di legge di revisione costituzionale, è palesemente anticostituzionale, contrario allo spirito e all'essenza stessa della nostra Costituzione. Si tratta di uno strappo istituzionale e costituzionale, perché sottrae il testo della riforma alla discussione nella Commissione di merito, ed è contrario agli articoli 34, 102, 120 del Regolamento e all'articolo 72 della nostra Costituzione.

Peraltro, cito la stessa presidente Finocchiaro e lo stesso senatore a vita Napolitano, i quali - come è noto - hanno molto lavorato per questa riforma, che hanno sottolineato la presenza nel testo, a causa delle modifiche apportate dalla Camera, di profili di criticità assolutamente evidenti a tutti e che ci sono stati illustrati, sottolineati, sollecitati nel senso della modifica da tutti gli autorevoli esponenti del mondo dei costituzionalisti, sia da chi esprime un giudizio negativo di questa riforma, sia da quanti ne danno giudizi più positivi.

Tali profili hanno una origine duplice e concorrente. Vorrei ricordare che alcuni, non a caso, noi li avevamo già sottolineati nella precedente lettura, in quanto erano presenti nel testo governativo, mentre altri sono stati introdotti in modo plateale dalla Camera. Quindi, l'esito del testo che si è voluto precipitare in Aula, al di là di quanto uno pensa, è un sistema assolutamente pasticciato ed irrazionale, nel quale il Senato viene deprivato di funzioni proprie (non ne ha più alcuna). Per la verità, una cosa soltanto bisognerebbe fare: avere almeno l'onestà intellettuale di sopprimerlo, perché sarebbe molto più semplice e più chiaro.

È stata fatta una forzatura sull'interpretazione di cosa significa il superamento del bicameralismo paritario, costruendo qui al Senato una Camera già dall'inizio molto depotenziata dal punto di vista democratico, e che l'altro ramo del Parlamento ha definitivamente affossato, approfondendo i profili di criticità.

A maggior ragione, quindi, bisognava avere, come prevedevano i Padri costituenti, proprio per una serie di questioni che sono state ulteriormente aggravate anche dal passaggio alla Camera, dei tempi per una discussione, un approfondimento e una reale possibilità di modifica del testo nell'ambito dei lavori della 1a Commissione, per cercare di riportare almeno un po' di razionalità nel sistema stesso.

Tutto lo spirito della riforma, che fuori viene propagandata come il superamento, finalmente, del bicameralismo perfetto - o paritario che dir si voglia - in realtà produce delle ferite profonde nel sistema democratico e nel sistema del bilanciamento dei pesi che la Costituzione, questa sì, indica con chiarezza.

Tutto si può fare, signor Presidente, ma non si possono mettere in discussione i principi fondanti della Costituzione ed in particolare l'articolo 1 della stessa. Alla fine questo superamento del bicameralismo perfetto, con la riduzione del Senato ad una Camera assolutamente inutile, se non addirittura ad una Camera che magari potrà ulteriormente complicare lo stesso procedimento legislativo, insieme all'elezione di secondo grado del Senato, ha un effetto immediato proprio sui principi cardine che sono la base su cui i Padri costituenti hanno costruito tutto il testo costituzionale. Voglio infatti ricordare in questa sede che l'elezione di secondo grado, per come alla fine si è prodotta nel passaggio alla Camera, e l'esito finale del nuovo Senato sono stati criticati anche dagli stessi Presidenti delle Regioni, per cui coloro che in teoria dovrebbero essere rappresentati in questo Senato delle Regioni o delle autonomie, come ognuno lo ha voluto definire, in realtà sono venuti a porci moltissimi problemi e critiche di fondo, non solo perché non sono rappresentati, ma perché comprendono anche la portata potenzialmente conflittuale del nuovo assetto con le Regioni stesse.

Ancora una volta, vengono messi in discussione i principi cardine della nostra Costituzione e del sistema democratico dall'effetto che si produce: a causa della legge elettorale - il cosiddetto Italicum - si è realizzato il combinato disposto tra premio di maggioranza e soglia di sbarramento, che prima di tutto riduce il pluralismo politico e la rappresentanza politica, perché le minoranze avranno poco più che un diritto di tribuna, poi resta il fatto che quel tipo di legge elettorale farà sì che la Camera dei

deputati sarà composta da due terzi di nominati ed il Senato sarà composto da altri nominati da un altro ceto politico. *(Applausi della senatrice Bignami).*

Dal punto di vista dei principi cardine della nostra Costituzione e dell'articolo 1, quindi, l'effetto è devastante, è inutile girarci intorno. Si è fatta una rappresentazione verso l'esterno sulla riduzione del numero dei parlamentari, ma se si voleva essere persone serie e rispettose dei principi costituzionali, quella riduzione avrebbe dovuto portare ad un bilanciamento dei numeri tra Camera e Senato, ad una diversificazione delle funzioni di garanzia, di controllo ed anche di rappresentanza degli stessi Presidenti di Regione, ma con una presenza dei rappresentanti del popolo eletti dai cittadini.

Il primo passaggio qui al Senato non aveva fatto i conti con la pagina vergognosa dell'elezione di secondo grado (definiamola così) delle Province. Non so se ricordate quanto accaduto. Le Province restano, ma i cittadini non sanno più cosa vi succede all'interno e non hanno potuto eleggere i loro rappresentanti. I costi, i problemi, sono tutti lì ma la democrazia lì è scomparsa. Questo è quanto si vuol fare.

Ritornare allora sull'articolo 2, rimettere degli elementi di rappresentanza, di elezione, da parte dei cittadini, quindi con il ricollegamento con l'articolo 1 della Costituzione, non risolve certamente tutti i gravi problemi di sistema e di bilanciamento dal punto di vista democratico che questo disegno di legge di revisione costituzionale pone, ma prova in qualche modo a ridurre il danno. È questo quanto non si è voluto affrontare, barricandosi dietro una interpretazione dell'articolo 104 del nostro Regolamento. Signor Presidente, vorrei ricordare che è tutto da discutere se tale articolo possa di per sé applicarsi a un procedimento legislativo che riguarda la revisione costituzionale; su questo punto, in 26 audizioni di costituzionalisti, ben 20 si sono pronunciati sul fatto che era assolutamente possibile intervenire. Quindi ovviamente mi auguro che le sue decisioni, quando saranno presentati gli emendamenti, siano di portata molto diversa.

Quindi, l'effetto di questo disegno di legge è in totale contrasto, non solo con l'articolo 1, ma con l'impianto generale della nostra Carta costituzionale, perché produce, da questo punto di vista, un restringimento fortissimo della rappresentanza politica, del pluralismo politico e della possibilità della democrazia per i cittadini.

La sovranità è del popolo. In questo modo, invece, il popolo ancora una volta viene espropriato. Verrà espropriato, con l'Italicum, dalla possibilità di scegliere i propri rappresentanti e, al Senato, addirittura dalla possibilità di accedere al momento stesso dell'elezione.

Si sono fatte rappresentazioni di questa riforma come di una riforma che si aspettava da molto tempo, ad opera dell'Ulivo e di altri. Dobbiamo avere il coraggio di dire le cose come stanno. Si potevano compiere scelte diverse. Si poteva compiere la scelta, che molti hanno indicato, del Bundesrat tedesco; ma stiamo parlando, in quel caso, di uno Stato federale, qui, invece, si parla di un intervento sul Titolo V, che in realtà è di natura opposta allo spirito federale, ma molto centralista, ed è paradossale l'effetto che si produce. D'altro verso, il Bundesrat è collegato a un Bundestag dove non vi è la compressione della rappresentanza politica che, invece, si produrrà con questo sistema. Nel Bundestag, infatti, vi è certamente lo sbarramento, ma non c'è il premio di maggioranza. Noi, invece, siamo l'unico Paese che combina un premio di maggioranza così elevato con un sistema di ballottaggio che configura una modifica della forma di Governo. Non avete avuto il coraggio di addivenire a un'idea di semipresidenzialismo ma, surrettiziamente, addivenite a un rafforzamento dei poteri dell'Esecutivo con lo svilimento della democrazia parlamentare; e, contemporaneamente, con il sistema di ballottaggio, che si usa sempre per la scelta di figure monocratiche e non per l'elezione del Parlamento, si produce, nei fatti, la modifica della forma di Governo.

Quindi, in modo surrettizio, siamo l'unico Paese che ha, insieme, uno sbarramento e un premio di maggioranza. Pertanto non è possibile spacciare questa riforma costituzionale come simile a modelli esistenti in Germania.

Non è vero neanche che non esistono altri esempi di Senati che non danno la fiducia al Governo pur essendo eletti direttamente, per non parlare di altri sistemi, come quello americano.

In conclusione, riteniamo fortemente di trovarci di fronte a violazioni molto marcate e chiare dei principi costituzionali dell'articolo 72, per quanto riguarda la procedura utilizzata, e dei cardini del sistema democratico, a partire dall'articolo 1 della nostra Costituzione.

Per questo motivo, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, chiedo di non procedere all'esame di questo disegno di legge di revisione costituzionale. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Bignami e Campanella).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire il senatore Calderoli per illustrare una questione pregiudiziale. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, non ho il testo, perché non ho avuto tempo di scriverlo, ma cercherò di metterlo insieme come riflessioni.

Continuo a sentire che siamo venuti in Aula a causa del numero degli emendamenti presentati: vogliamo piantarla con l'ipocrisia? Si viene in Aula perché la maggioranza in Commissione non ha i numeri ed è fallito il tentato "tavolino" con la sua stessa minoranza interna: si viene dunque in Aula per tentare di trovare i numeri, magari attraverso una campagna acquisti, punto; diciamola chiara, la cosa. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e delle senatrici Bignami e Gambaro)*. Poi, magari, è un caso che si sia ritardato il rinnovo delle Presidenze delle Commissioni o che non si siano nominati i Ministri, Vice Ministri e Sottosegretari mancanti: bisogna avere la mercé da rendere in cambio di quel voto che verrà dato e già ieri abbiamo visto le prime prove di quelli che si propongo e si vedono già come Ministri.

Che si sarebbe venuti in Aula l'avevo già capito, nel momento in cui non sono stato nominato relatore (e ricordo che ero stato relatore di maggioranza in prima lettura): è evidente che, in una situazione di difficoltà numerica in Commissione, non usare come relatore un esponente dell'opposizione vuol dire già mettere in pista qualcuno che fa la guerra ed evidentemente perdere un voto; si sapeva quindi fin dall'inizio che saremmo venuti in Aula ad esaminare il provvedimento. Ho fatto il relatore con una notevole sofferenza, sia fisica che psicologica, per cercare di ridurre il danno al minimo nel passaggio del Senato: devo dire che, anche se la riforma non era quella che avrei scritto io, quello che era uscito dal Senato un minimo di dignità l'aveva: il Senato aveva le sue funzioni, così come le Regioni, e vi era un richiamo ai costi *standard*, quindi al federalismo fiscale.

Quello che è accaduto nell'altro ramo del Parlamento è stata la devastazione della Costituzione: del senso di responsabilità dimostrato dal Senato, che si è autoemendato rispetto alle proprie funzioni e ai propri numeri, i colleghi della Camera si sono completamente dimenticati; anzi, 630 erano e 630 restano, e, anziché ridursi ad un terzo, come abbiamo fatto noi *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*, hanno completamente privato il Senato, le Regioni e, per via economica, i Comuni di qualunque tipo di economia e soprattutto hanno rotto il sistema di pesi e contrappesi che esistono nel nostro assetto costituzionale.

Qualcuno può anche far finta di non ascoltare neppure, perché evidentemente ha di meglio da fare, ma se in una Costituzione gli organi di garanzia (cioè il Presidente della Repubblica, la Corte costituzionale, il CSM e tutto il resto) vengono eletti dal Parlamento in seduta comune e i senatori sono cento, mentre seicentotrenta sono i deputati, che sono espressione di una maggioranza politica, allora quegli stessi organi di garanzia sono eletti solo dalla maggioranza: e se in un sistema la maggioranza controlla gli organi di garanzia, esso prende il nome di «regime». Questo è ciò a cui stiamo andando incontro. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII e dei senatori Bignami e Campanella).*

Nello specifico, osserviamo quanto è stato fatto all'articolo 55, concernente le funzioni del Senato: esso aveva la funzione di lettura bicamerale nelle materie di cui agli articoli costituzionali 29, cioè la famiglia, e 32, secondo comma, cioè i grandi temi etici della sanità; la Camera li ha cancellati con un tratto di penna. Funzione di raccordo fra lo Stato e l'Unione europea: cancellata. Il Senato doveva svolgere le funzioni di valutazione, di verifica e di controllo. Questi erano i compiti principali, ma ora lo fa in concorso. Il risultato è che il Senato non ha più una sua funzione propria ed autonoma. Se il Senato è quello che è uscito alla Camera, l'unico buon emendamento è quello che propone di

abrogarlo, tanto non serve assolutamente a niente! *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII e dei senatoriBignami e Campanella)*.

Quindi, poco mi importa della poco appassionante discussione sull'elezione diretta o indiretta: un affare che non serve a niente si può eleggere anche con un'assemblea condominiale, che sarebbe assolutamente la stessa cosa! Questa è diventata un'assemblea condominiale con i costi che purtroppo conseguiranno. Se qualcuno propone di fare il Bundesrat al posto di questa modalità simil-austriaca, per me va benissimo: facciamo il Bundesrat, ma le stesse funzioni che hanno i *Länder* le diamo anche alle Regioni. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Altrimenti, come tutte le volte, come sulla legge elettorale, diciamo di apprezzare il sistema tedesco ma poi facciamo altro; allora, traduciamo dal tedesco in italiano perché voglio il pastore tedesco e non che, invece, tutte le volte introduciamo il cane lupo, un bastardotto o analogo perché non riusciamo mai a copiare precisamente i modelli.

Rispetto all'attività legislativa il Senato è stato completamente privato sostanzialmente di tutto: fa tutto la Camera. Ma vi è un altro aspetto che mi preoccupa: abbiamo seicentotrenta deputati, di cui i tre quinti sono indicati, e per il Senato - ricordiamocelo bene - secondo il testo che abbiamo davanti la lista è bloccata. Quindi, non mi si può criticare perché avevo fatto il Porcellum con i nominati perché qui si sta mettendo in Costituzione - e non in una legge ordinaria - la stessa cosa. Il combinato disposto tra l'Italicum, già approvato, e questa riforma costituzionale determina l'effetto che chi potenzialmente può essere una forza che va al ballottaggio con il 25 per cento e ottiene trecentoquaranta deputati possa prendersi il Presidente del Consiglio - cosa buona e giusta - quello della Camera e alla fine anche quello del Senato. Mi spiegate perché deve prendersi, per esempio, il Presidente del Senato?

Noi siamo riusciti a scrivere che facciamo un Senato con metodo proporzionale, che però deve tener anche della composizione dei Gruppi. Le due cose però non tornano: si chiede la proporzionalità con dei Gruppi che nascono con leggi elettorali regionali maggioritarie? O è l'una o è l'altra? Abbiamo veramente creato un sistema a due teste. La cosa non ci può stare, ma quello che mi spaventa è il combinato disposto per cui un partito del 25 per cento sceglie il Presidente della Repubblica, i cinque membri della Corte costituzionale ad appannaggio del Parlamento e, attraverso il Presidente della Repubblica, si becca anche gli altri cinque e, quindi, ne ha dieci su quindici; nomina le *authority* e il CSM. Questo è un sistema equilibrato? Qui c'è uno squilibrio di partenza che va corretto perché non solo si è cercato di eliminare il Senato, ma anche le Regioni sono state private di qualunque tipo di funzione sopprimendo la materia concorrente e mettendola in capo allo Stato.

Abbiamo fatto proprio tombola perché, per non scrivere più l'espressione «principi fondamentali», si sono andate a inventare otto definizioni diverse. La Corte aveva finalmente chiarito quale fosse la ripartizione delle materie concorrenti; ora andiamo a metterci: «disposizioni generali e comuni», «disposizioni di principio», norme tese ad assicurare «l'uniformità», «principi generali», «principi fondamentali» - che rispuntano -, norme di «coordinamento», «programmazione strategica» e «profili ordinamentali generali». Noi stiamo dando lavoro alla Corte costituzionale per i prossimi cinquant'anni per cercare di dirimere le varie controversie delle varie competenze.

Sull'articolo 116 si è fatto finta - e qui apriamo il capitolo delle Regioni speciali - di rendere e dare più autonomia alle Regioni a Statuto ordinario attraverso una forma di autonomia differenziata.

Presidenza della vice presidente FEDELI **(ore 11,43)**

(*Segue* CALDEROLI). Fermo restando che quell'articolo è impercorribile, hanno avuto alla Camera il coraggio di dire alle Regioni che possono assumere come forme differenziate delle materie che erano di competenza esclusiva o concorrente delle Regioni: ti do quello che ti ho tolto. Ma allora è veramente una presa in giro (mi verrebbe voglia di usare un altro termine). Si prevede poi una norma di salvaguardia nazionale, cioè la possibilità che in tutte le materie di competenza delle Regioni intervenga poi lo Stato e faccia esso stesso le leggi; sparisce quindi qualunque forma di autonomia.

Tutto questo vale per le Regioni a statuto ordinario. Abbiamo tanti esponenti dei partiti autonomisti che hanno votato questa riforma, anche se non in termini entusiastici. Ma, se questa riforma è così buona e giusta, mi spiegate perché non si applica alle Regioni a Statuto speciale fino all'adeguamento del rispettivo statuto (ovvero non l'adegueranno mai e nessuno ne farà mai niente nelle Regioni a

Statuto speciale)? *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e della senatrice Bignami)*. Abbiate il coraggio, almeno stavolta, di dire che la si applicherà a tutte le Regioni una volta adeguato lo statuto speciale.

Chiudo, signora Presidente, con una breve riflessione, di cui parleremo ancora nel corso dell'esame del provvedimento. Mi verrebbe proprio voglia di ridere o di sorridere, se dietro questo non ci fosse veramente un rischio, perché la Costituzione che abbiamo davanti e che per venti e rotti anni ho cercato di cambiare aveva comunque avuto la bontà di garantire rispetto ai regimi fascisti. Noi stiamo creando il presupposto per un possibile ritorno del fascismo. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e dei senatori Bignami e Campanella)*.

PRESIDENTE. Mi pare eccessivo.

Ha chiesto di intervenire il senatore Malan per illustrare una questione sospensiva. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, la nostra questione pregiudiziale verrà illustrata successivamente, mentre io intendo avanzare un'altra questione. Ci troviamo davanti ad una riforma costituzionale che modifica molti articoli della nostra Costituzione. Una decina di anni fa - mi sembra come se fosse ieri - noi avevamo portato a termine una riforma della Costituzione, con i dovuti passaggi tra Camera e Senato e poi di nuovo alla Camera e di nuovo al Senato (i passaggi furono più numerosi di quattro, perché ci furono delle modifiche). Ricordo che, da quella parte che oggi sta portando avanti questa riforma, venivano continui moniti secondo cui non si può cambiare la Costituzione a forza di maggioranza e non si possono fare forzature. Quando, dopo settimane di discussione, si cercò di andare vero un'armonizzazione dei tempi che portasse ad una data certa o comunque ad una data possibile per il voto, arrivarono le più vibrate proteste che parlavano di coercizione e di tentativo di golpe.

Finito regolarmente questo passaggio, si andò alla campagna referendaria su quella riforma che, se fosse stata approvata, avrebbe già portato, fin dal 2008, alla riduzione di un terzo del numero dei parlamentari, alla specializzazione dei ruoli delle due Camere, ad un accorciamento del famoso meccanismo della navetta e ad una riarmonizzazione delle competenze tra Stato e Regioni. Tuttavia si scatenò, sempre da parte del Partito Democratico (non so se allora si chiamasse già così, ma comunque quella era la sostanza), una grande campagna contro questa riforma, dicendo che si attribuivano troppi poteri al Presidente del Consiglio, il quale in realtà li vedeva solo lievemente aumentati, perché poteva effettivamente rimuovere i Ministri, ma non aveva in mano lo scioglimento delle Camere e non aveva una legge elettorale con un premio abnorme, che lo potesse garantire anche con una minoranza dei voti. Ebbene, ci fu una grande campagna. In quella campagna referendaria ci fu l'impegno di tutto il Partito Democratico, anche nella Provincia di Firenze. Il presidente della Provincia Firenze, Matteo Renzi, partecipò e firmò gli appelli il cui primo firmatario era Oscar Luigi Scalfaro, al grido di «Non si cambia la Costituzione. È la Costituzione più bella del mondo e non bisogna cambiarla». In tutta questa mobilitazione si raccontavano agli italiani delle frottole, cioè che ci sarebbe stato troppo potere accentrato nelle mani del Presidente del Consiglio, dando per scontato - notate bene che sarebbe stato Silvio Berlusconi, come se avesse già vinto anche le successive elezioni; dunque si aizzava contro il pericolo del regime.

Ebbene, questa mobilitazione includeva Matteo Renzi e gran parte degli attuali componenti del PD: dico «gran parte» solo perché qualcuno era troppo giovane per partecipare a quella nobile campagna. Oggi, invece, ci viene proposta davvero una situazione in cui viene a cessare ogni possibile contrappeso al volere del capo del partito, che, grazie al meccanismo della legge elettorale, prenderà il 55 per cento dei deputati, magari dopo aver preso il 25 per cento dei voti al primo turno. Ricordo che al primo turno l'elettore vota per chi vuole, mentre al secondo turno è costretto a scegliere tra due alternative, e non di rado farebbe a meno di votare sia per l'uno che per l'altro. Questo Presidente del Consiglio avrebbe in mano il Governo, continuerebbe ad avere il mano lo strumento del decreto-legge - perché le limitazioni qui poste sono assolutamente risibili e sono, peraltro, la semplice costituzionalizzazione di una nota legge, che già dovrebbe essere applicata oggi: sottolineo il verbo «dovrebbe» - avrebbe in mano lo strumento della fiducia, in una Camera dominata dal suo partito, avrebbe in mano tutti gli strumenti di forzatura che sono stati fatti ora e avrebbe in mano il precedente

che si sta creando in questo momento.

Possiamo immaginare un caso, peraltro di scuola, che somiglierebbe più al 25 luglio del 1943 che a una procedura democratica: per quanto fosse importante la situazione bellica dell'Italia, ricordiamo che formalmente Mussolini cadde perché, con sua sorpresa, fu il suo partito a decretarne l'arresto. Questo era però un fatto imprevedibile per lui. Ebbene, ipotizzando in una situazione di questo genere il caso che in una Commissione ci sia una maggioranza difforme da quella che piace al Capo del Governo, si potrebbe tranquillamente fare ciò che stiamo facendo adesso, ovvero saltare l'esame in Commissione. L'attuale riforma costituzionale prevede forse di saltare il passaggio del testo in Commissione? Ho controllato: non è così! Nelle numerosissime modalità di esame delle leggi previste nella riforma - che costituiscono già una complicazione spaventosa per la legislazione del futuro, se, per disgrazia del Paese, della democrazia e della libertà dei cittadini, questa riforma passerà - è sempre previsto l'esame Commissione e in Assemblea dei testi di legge, esattamente come nella Costituzione vigente, per come l'hanno voluta i Padri costituenti nel 1947. Se però la Costituzione non piace, non la si applica. C'è scritto che è previsto il passaggio in Commissione. Se però in Commissione si rischia di non avere la maggioranza, la Costituzione non si applica: qual è il problema? Questa purtroppo è la vera riforma che si sta facendo, ovvero la violazione aperta e spudorata della legge. Almeno la si facesse per cambiare la Costituzione e renderla così uniforme ai propri voleri! Almeno non si applicasse l'articolo 72, comma 1, al fine di riformarlo, facendo così un piccolo anticipo (sebbene anche in questo caso si tratterebbe di una violazione della Costituzione). In questo caso invece, ipocritamente, si mantiene anche nella Costituzione riformata la medesima procedura, ma già sappiamo che verrà violata anche la nuova forma. Questo è il problema!

Eppure non abbiamo sentito una parola in questo senso dagli esponenti del Governo, sempre molto generosi nelle loro apparizioni su ogni mezzo di informazione. Non abbiamo sentito mai una volta parlare delle continue forzature che vengono fatte e delle leggi portate direttamente in Assemblea: quello al nostro esame poi è un inedito, perché non si era mai vista una legge arrivare all'esame in Assemblea senza neanche un voto in Commissione e men che meno per una riforma costituzionale. Lo avesse fatto la maggioranza di centrodestra, ci sarebbe stata la rivoluzione, ma semplicemente non si sarebbe fatto, perché - guarda un po' - noi rispettiamo le regole, anche se magari vogliamo cambiarle.

Avremmo voluto, per esempio, l'elezione diretta del Presidente della Repubblica. Vogliamo dare tanti poteri all'Esecutivo? Rendiamolo allora responsabile direttamente e non attraverso una Camera che diventerebbe per il 55 per cento il Soviet supremo, o meglio il Comitato centrale del Partito Comunista dell'Unione Sovietica, mentre per il restante 45 per cento sarebbe del tutto irrilevante. Infatti, dal momento che quel 55 per cento sarebbe granitico, il restante 45 starebbe lì solo ad esercitare un diritto di tribuna, con la facoltà di parlare, possibilmente poco e possibilmente ignorati dai *media*, che devono stare dietro ai Ministri e al Presidente del Consiglio che, nell'Unione Sovietica, riveste la carica più importante, quella di segretario del Partito Comunista.

Si potrebbe pensare che a quel punto il dibattito si sposterebbe all'intero del Partito Comunista, chiedo scusa, all'intero del Partito Democratico in questo caso (all'epoca era il Partito Comunista). Ma non è così, perché anche in questo caso non ci può essere dibattito, tutt'al più un dibattito può esserci, ma a prevalere è poi la maggioranza. Quante volte lo abbiamo sentito dire? All'interno del Partito Democratico, cari colleghi, si discute, ma poi tutti devono adeguarsi alla maggioranza.

Facciamo allora i conti. Un partito con il 25 per cento dei voti si prende il 55 per cento dei seggi; con quel 55 per cento dei seggi si prende tutto, Corte costituzionale, Presidenza della Repubblica, Presidenza della Camera - con la possibilità di fare tutte le forzature di questo mondo - le Authority e tutto il resto. Questo 55 per cento, però, può essere difficile da controllare (metti il caso che hai sbagliato e che qualcuno di quelli che sono stati candidati pensa con la propria testa), è però sufficiente tenere il controllo di appena il 30 per cento per costringere il restante 25 per cento ad adeguarsi, per le norme interne del partito che abbiamo sentito più e più volte enunciare e che dunque andrebbero applicate in modo particolarmente rigido. Non dimentichiamo che Matteo Renzi è segretario del Partito Democratico da poco più di due anni, per cui diamogli tempo di avere quell'*empowerment* -

come si usa dire adesso - necessario per esercitare tutta la sua forza all'interno del partito. Quindi, il risultato è che ad un partito, votato dal 25 per cento degli elettori - grazie anche alle cose che vedono gli elettori sono sempre meno, per cui su 100 italiani vanno a votare in 50 e 12,5 votano per un certo partito - non è nemmeno necessario controllare tutti i suoi eletti: è sufficiente che ne abbia dalla propria parte più della metà, perché poi gli altri si devono adeguare.

Questa è la democrazia? Questa è una garanzia per i cittadini?

Ho ben capito che di questi tempi, anche grazie all'influenza di certe campagne mediatiche la parola democrazia è abbastanza desueta; la democrazia viene identificata con i costi e con la corruzione, mentre, a quanto pare, quando non c'è democrazia, nessuno è corrotto. Questo è un ragionamento un po' strano, che viene però di fatto supportato da tanti mezzi di informazione e da tanti cosiddetti produttori di cultura. Il problema, però, è che le norme non saranno scritte dal Parlamento, ma esclusivamente - già oggi è in gran parte così - gli uffici dei Ministeri e dentro ci metteranno qualunque porcheria, come già stanno facendo di questi tempi, senza che il Parlamento possa intervenire. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Questo perché ci sarà un solo passaggio - altro che navetta - magari di fretta, magari con la fiducia e senza passare in Commissione, perché nulla lo impedisce, visto che è già stato fatto a Costituzione vigente, per cui a maggior ragione lo si farà dopo e la cosa funzionerà così. Per cui la cosa funzionerà così: i funzionari dei Ministeri - ovviamente chi sarà al comando avrà modo di impartire le sue direttive, senza ovviamente consultare i parlamentari - sotto la direttiva del Presidente del Consiglio, segretario del partito, scriveranno una norma che, se discussa, non verrà votata in Commissione, mentre in Aula verrà posta la fiducia e sarà finita così. Finisce il ruolo del Parlamento: diventa una cosa inutile.

Oggi Renzi ha fatto filtrare la voce, che immagino sia autentica, che si potrebbe abolire il Senato. Per me - parlo a titolo personale - sarebbe molto ma molto meglio abolire il Senato che questa roba che viene presentata. *(Applausi dal Gruppi FI-PdL XVII e dai senatori Bignami e Campanella)*. In questo modo ci sarebbe infatti la possibilità per chi vince le elezioni alla Camera - sempre che le elezioni si facciano ancora - di governare, mentre invece, ove vincesse qualcuno che non ha la maggioranza al Senato, avrebbe difficoltà.

Ebbene, credo che il passaggio successivo sarà l'abolizione della Camera o forse si potrebbe saltare completamente la discussione in quella sede, per cui niente voto in Commissione, Aula e quindi fiducia. Ecco perché c'è bisogno di seicentotrenta deputati. Mi pare che nel Soviet supremo fossero 2.200, tanto non contavano assolutamente nulla. Più sono, meno c'è spazio, perché magari qualcuno possa farci strada e diventare un punto di riferimento credibile. Questo è il futuro che si prospetta con questo disegno di legge. Ecco perché le chiedo, diversamente da quello che è scritto nel dispositivo della questione procedurale, la posposizione della discussione di questo provvedimento in modo da poterlo affrontare - guarda un po' - in Commissione, applicando l'articolo 72, primo comma, della Costituzione. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore Campanella)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire il senatore Crimi per illustrare la questione pregiudiziale QP3. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signora Presidente, sembra paradossale intervenire per una pregiudiziale di costituzionalità su una riforma costituzionale, eppure siamo anche in questa situazione, in cui una grossa riforma costituzionale viola i principi della stessa Carta che vorrebbe riformare. È nota a tutti l'opposizione forte che è stata fatta da tante di quelle persone che oggi siedono nei banchi del Partito Democratico ai tempi della riforma costituzionale voluta da Silvio Berlusconi. Ricordo che tutti erano contrari, che c'era gente che aveva lottato e dichiarazioni di fuoco erano state pronunciate contro quelle modalità e quei contenuti. Eppure oggi ci ritroviamo con modalità ben peggiori e con un testo addirittura peggiore, perché è la fotocopia, copiata male e con qualche refuso, della riforma Berlusconi: questo è quello che stiamo approvando e che cercheremo di ostacolare in tutti i modi possibili sia nell'*iter* parlamentare, che nella battaglia referendaria successiva.

Quando una riforma non viene approvata con una larga maggioranza, com'è stato nel 2005 con la riforma di Berlusconi, viene meno quella larga maggioranza che avrebbe potuto sostenere la campagna

referendaria confermativa e ci sarà invece una campagna referendaria forte, di contrapposizione; sempre che qualcuno non ci tolga anche il diritto di andare al *referendum* confermativo, visto che tutto è possibile, magari con una riformina costituzionale lampo, oppure un'interpretazione regolamentare lampo o qualche altra idea del nostro *Premier*.

Adesso entro nel merito della pregiudiziale. Le Costituzioni sono opere dotate di senso unitario; sono tali per il concetto stesso di Costituzione, tanto che non si può trasformare una delle due parti lasciando intatta l'altra. La Parte I della Costituzione, che contiene principi fondamentali di sostanza, non è indipendente dalla Parte II, la quale contiene le norme organizzative, che servono a farli valere o che, comunque, ne condizionano l'attuazione.

Il disegno di legge in esame, trasmesso dalla Camera, risulta peggiorato su numerosi aspetti di rilevanza costituzionale. Come autorevolmente espresso in sede di audizione da diversi costituzionalisti, in particolare con riferimento all'elezione e alla composizione del Senato, risultano violati, dall'attuale formulazione del testo, che non è stato possibile emendare in sede referente in Commissione, sia il principio della sovranità popolare sia il principio di eguaglianza, entrambi qualificati «supremi» dalla Corte costituzionale in numerose sentenze (tutte citate nel testo che ho depositato). La Consulta ha infatti sancito che il voto «costituisce il principale strumento di manifestazione della sovranità popolare, secondo l'articolo 1, secondo comma, della Costituzione».

È palese, nel testo all'esame dell'Assemblea, la gravità della volontà di sottrarre al voto popolare e al suffragio universale e diretto l'elezione di una Camera, alla quale viene contemporaneamente confermata la spettanza della funzione legislativa e, soprattutto, della funzione di revisione costituzionale. Consentire che la Costituzione possa essere modificata da soggetti non eletti direttamente a tale funzione dal popolo, ma scelte dai partiti a livello locale, senza neppure una garanzia di proporzionale rappresentanza del voto popolare, costituisce un vero e proprio *vulnus* costituzionale.

Sempre in sede di audizione sono state spazzate vie, con puntuale analisi di diritto comparato, tutte le pretese similitudini con il Bundesrat tedesco, in quanto i Länder, eletti direttamente dal popolo, sono titolari, nell'ambito del Bundesrat, di diritti propri, che vengono esercitati dai rispettivi Governi anche nell'ambito della funzione legislativa e di revisione costituzionale. Ciò a prescindere dal fatto che l'Italia non è una Repubblica federale e che, anzi, questo stesso disegno di legge riduce gli spazi legislativi delle Regioni.

Sostituire la volontà popolare con quella dei rappresentanti dei partiti nei consigli regionali e dei consigli delle province autonome e chiamare ciò elezione indiretta rappresenta una finzione fuorviante. Antistorica, nell'era in cui i cittadini chiedono di partecipare sempre di più alle scelte pubbliche, si rivela proprio la scelta fondamentale dell'articolato, consistente nella riduzione dell'ambito del suffragio universale diretto. In un contesto che già vede il Governo farla da padrone nelle Aule parlamentari (e quello che sta succedendo in quest'Aula in questi giorni ne è la prova), in un diluvio di decreti-legge, voti di fiducia e maxiemendamenti che si perpetua ormai da anni, la scelta del Governo Renzi è chiara: ridurre gli spazi per il voto popolare diretto delle Assemblee elettive; ridurre ulteriormente i poteri del Parlamento, mediante il combinato disposto di una legge elettorale e di una riforma costituzionale che si presentano ritagliate ad uso e beneficio esclusivo di una sola parte. È tutt'altro che remoto il rischio che manipolate leggi elettorali regionali - perché questo è quello che accadrà - abbiano l'effetto di ridurre ulteriormente la rappresentanza delle opposizioni, aggravando in Senato l'effetto prodotto dalla nuova legge elettorale alla Camera.

Viene conseguentemente alterato, in base a questa architettura, qualunque principio di separazione tra i poteri, qualunque bilanciamento istituzionale, con la Corte costituzionale e la Presidenza della Repubblica che potranno cadere in mano a una parte sola, anche minoritaria nel Paese. Lo stesso accadrebbe a tutti i soggetti di nomina parlamentare, compreso il Consiglio superiore della magistratura e le Autorità cosiddette indipendenti.

Aggiungo un'altra piccola nota, che denota l'incostituzionalità di questo testo. Pensare che i membri del Senato che sono sindaci saranno eletti dai Consigli regionali (cioè che i consiglieri regionali

eleggeranno tra i sindaci coloro che andranno a rappresentare le istituzioni territoriali, ossia - si può pensare - i sindaci) è un controsenso. Se proprio dovevano esserci dei sindaci rappresentati in Senato, avrebbero dovuto essere gli stessi sindaci a votare i loro rappresentanti in Senato: questa funzione non avrebbe dovuto essere delegata ai consiglieri regionali. Ancora di più, un Senato in cui sono rappresentate le istituzioni territoriali dai cosiddetti eletti dai consiglieri regionali, ma in cui non sono presenti i governatori delle Regioni, dimostra il paradosso, dimostra come questo impianto sia sbagliato. Anche se qualcuno volesse considerarlo accettabile politicamente, è sbagliato perché contiene all'interno delle contraddizioni evidenti.

È dunque l'articolo 1, insieme all'articolo 3 della Costituzione (in termini di uguaglianza tra cittadini e di canone di ragionevolezza), la principale vittima del contenuto e delle procedure seguite per l'esame di questo disegno di legge. È stata ignorata, ancora una volta a colpi di maggioranza, la procedura ordinaria prescritta dall'articolo 72 della Costituzione.

Proprio all'apice del periodo più basso e più buio di popolarità delle autonomie territoriali gravate, ad avviso dei sottoscrittori della presente questione pregiudiziale, da scandali e malgoverni di ogni genere (le Regioni sono state protagoniste dei peggiori scandali degli ultimi anni), ecco i consiglieri regionali proiettati, da accordi interpartitici locali, direttamente in Senato. Si costruisce una finta Camera delle autonomie perché tale organismo scimmiotta nella forma ma tradisce nella sostanza le esperienze estere, alle quali ci si vorrebbe asseritamente richiamare. Avremo così, stando al testo al nostro esame, una Camera che potrà richiamare a suo piacimento qualunque legge e su di essa avanzare proposte di modifica, che l'altra Camera, quella dei deputati, potrà ignorare. Un meccanismo che non apporta alcun elemento di chiarezza sui problemi della qualità della legislazione ma, semmai, li aggrava. Tuttavia, su temi delicatissimi come la stessa revisione della Carta costituzionale, la nuova Assemblea senatoriale potrà esprimersi con pari forza e pari dignità legislativa rispetto alla Camera direttamente eletta dai cittadini. Avremo quindi il paradosso di un costoso consesso di "doppiolavoristi" - al contempo sindaci, consiglieri regionali e senatori - che non è ritenuto meritevole di dire l'ultima su qualsiasi leggina ma avrà l'ultima parola sulla Costituzione, sui diritti, sulle libertà, sui principi fondamentali.

Si crea, quindi, con il testo in esame - a meno che ad esso non vengano apportate le necessarie correzioni - un ente che oscilla tra l'inutilità e la pericolosità; un organo il cui cinque per cento dei membri sarebbe composto da persone nominate dal Presidente della Repubblica, ed in cui, in via transitoria, transiterebbero gli attuali senatori a vita, mentre i rimanenti sarebbero 95 consiglieri e sindaci *part time* scelti in base ad alchimie politico-partitiche locali. Pensare che i sindaci avranno anche il tempo di fare i senatori, anche in questo caso, è veramente un paradosso ridicolo, come mi suggerisce il collega a fianco.

Si concretizza, quindi, l'esatto contrario di quello sino ad oggi proclamato e statuito, considerando le leggi e gli articoli della Costituzione vigente che hanno sinora espressamente e motivatamente vietato i doppi incarichi. L'esatto opposto anche di quanto sostenuto in questa stessa Aula da esponenti dell'attuale maggioranza allorché erano parte dell'opposizione, durante legislature da poco passate. Basterebbe riprendere i resoconti stenografici di allora per comprendere la strumentalità delle parole, passate ed attuali, spese prima contro ed ora a favore di questo stesso impianto contro riformatore. Nello squilibrio totale, a fronte di questi 95 legislatori a tempo perso - che però, come detto, potrebbero esercitarsi a loro piacimento sulle modifiche Costituzionali e su tutte le leggi che i complicati meccanismi dei nuovi articoli 70 e 72 della Costituzione ad essi riserva - resterebbe un esercito immenso di seicentotrenta deputati, i quali sono e rimarrebbero gravati dal diluvio di proposte legislative di iniziativa governativa, senza più poter contare sul contrappeso di una seconda Camera di correzione degli errori che le cronache della legislazione da tempo registrano in un Parlamento ridotto a mero organo di ratifica di decisioni assunte altrove, lontano dai riflettori della stampa e della pubblica opinione.

A questo aggiungo un'ulteriore evidenza. Tutte le leggi arrivano all'opinione pubblica, vengono commentate e spesso in esse vengono trovati errori, contraddizioni o pericolosità solo dopo la prima

lettura da parte di una delle due Camere. La prima approvazione di un testo comporta infatti l'attivazione di quel percorso di verifica popolare, da parte degli organi di stampa, da parte dei costituzionalisti, delle scuole, dei docenti, di tutti coloro che sono coinvolti, delle associazioni di categoria, che permette e ha permesso in questi anni alla seconda Camera di apportare quelle modifiche necessarie ad evitare che un determinato provvedimento entrasse in vigore con errori: abbiamo avuto esempi lampanti anche recentemente, in questa ultima legislatura.

Occorreva piuttosto - e le proposte emendative che non si è voluto esaminare andavo in tal senso - dimezzare il numero dei deputati e dei senatori, rivedere le sfere di competenza per rafforzare i controlli sull'Esecutivo, ridurre lo straripante ruolo del Governo, accrescere gli spazi del voto popolare e delle democrazia diretta (cosa che avete voluto ignorare e inserire con meri riferimenti a future leggi). Si è voluto perseguire e, proceduralmente imporre a maggioranza, la via opposta, dopo aver per anni e anni proclamato che la Costituzione non si cambia a colpi di maggioranza.

Questo può liberamente ed apertamente sostenere la pregiudiziale presentata da un Gruppo che ha depositato meno di 200 emendamenti, tutti però di merito e nessuno ostruzionistico, ad un disegno di legge composto da ben 40 articoli e diverse centinaia di commi.

Tutti gli esperti auditi in Commissione hanno proposto, a diverso titolo e con diversa prospettiva (compresi quanti si erano detti favorevoli all'impianto della cosiddetta riforma in oggetto), svariate modifiche al testo trasmesso dalla Camera, ivi comprese richieste di modifica su parti non modificate. Ciò in quanto la contraddittorietà interna del testo e il suo generale squilibrio, la sua natura a tratti contrastante con principi fondamentali della nostra Costituzione, apparivano tali da rendere - per logica ed in pieno spirito costituente - ampiamente superabile un mero sbarramento procedurale già in passato superato in circostanze anche meno manifeste.

Sarebbe bastato ascoltare le audizioni, leggere le contraddizioni tecniche pienamente esposte nei documenti degli auditi e negli stessi *dossier* dei Servizi studi di Camera e Senato, per rendersi conto della irragionevolezza e delle antinomie di un articolato che sarebbe necessario correggere rapidamente, ove mai venisse approvato. Ma, forse per motivi elettoralistici contingenti, si è spregiudicatamente preteso di non vedere e di andare avanti a dispetto di ogni ragionevolezza, regalando all'Italia una Costituzione meno democratica, che mette in pericolo i diritti di tutti rispetto alle prepotenze di pochi.

Invano, anche gli auditi favorevoli alla proposta hanno spiegato che forme di elezione diretta sono compatibili con un Senato che non vota la fiducia; invano hanno delineato gli altri modi per correggere le storture dei processi legislativi, oggi imputabili quasi esclusivamente alla confusione dell'azione di governo (agli errori dell'Esecutivo nello scrivere i disegni di legge), che genera confusione nelle maggioranze parlamentari e, di riflesso, sull'attività delle Camere. Avremo invece un Senato doppione della Conferenza Stato-Regioni che andrà ad aggravare - sotto nuove e diverse forme - i guasti già prodotti dalia revisione del Titolo V.

Sarebbe stato necessario riformare l'istituzione Regione, dati i pessimi risultati che ha prodotto, ed essa viene invece a dilagare in ambito nazionale, mentre il testo si premura di ridurre, se non azzerare, anche i poteri di inchiesta, indagine, ispezione del Senato. Non è stato fatto, ma si dovevano elencare le competenze legislative esclusive delle Regioni, per ridurre il contenzioso; invece si è mantenuta una terminologia oscura che fa rientrare dalla finestra la competenza concorrente, formalmente uscita dalla porta. Pertanto, nella presente questione pregiudiziale, vengono necessariamente riportate e ribadite tutte le critiche di ordine costituzionale già analiticamente esposte in sede di prima lettura, poiché, anziché correggere le storture segnalate, si è inteso aggravarle.

Non mi dilungo oltre, perché ci sono pagine e pagine di rilievi tecnici e puntuali sui vari punti dell'articolato della riforma che sono contestati dal nostro Gruppo e che riteniamo vadano a violare i principi fondamentali di quella stessa Costituzione che oggi si dice di voler modificare.

È per questo che, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, chiediamo che non si proceda all'esame dell'Atto Senato 1429. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle ore 15 e informo l'Assemblea che riprenderemo i nostri lavori con la presentazione di un'ulteriore questione pregiudiziale.

La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 12,15, è ripresa alle ore 15,01).

Ha chiesto di intervenire il senatore D'Alì per illustrare la questione pregiudiziale QP2. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, la questione pregiudiziale che mi appresto ad illustrare, e per i cui contenuti di dettaglio rinvio all'atto depositato, trae origine anche dalle modifiche che la Camera dei deputati ha apportato al testo già approvato qui in Senato e che confermano la sua assoluta inadeguatezza a sostenere alcuni principi costituzionali fondamentali.

La lesione principale della Costituzione che questo testo reca è riferibile proprio all'articolo 1, laddove.... *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di abbassare la voce così da non disturbare l'intervento del senatore D'Alì.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Laddove - dicevo - nell'articolo 1 la Costituzione dice che nel nostro Paese, nella nostra Repubblica, la sovranità è del popolo.

È chiaro che il meccanismo elettorale inventato, che forse subirà ancora qualche colpo di fantasia nel corso di questo dibattito, per ulteriormente infarcirne la complessità, è una negazione assoluta della sovranità popolare. Infatti, nessuno può venirci a raccontare che si tratta di una sovranità popolare attuata per vie intermedie.

La sovranità popolare, soprattutto negli organi legislativi, è diretta. O vi è l'elezione diretta da parte del popolo o questa sovranità non esiste più. *Ergo*, mancando la sovranità popolare e, quindi, l'investitura popolare, questi organi legislativi non dovrebbero più essere tali, ma essere privi di potestà legislativa, come si usa per i sottogoverni. Qui, infatti, siamo al livello di un sottogoverno regionale, come se si trattasse di una azienda partecipata o di una controllata dalle Regioni.

La lesione principale, quindi, risiede proprio nella violazione dell'articolo 1 della Costituzione che fa riferimento alla sovranità popolare. Ripeto: o tale sovranità si esplica direttamente dal popolo nell'elezione dell'organo legislativo (e noi sappiamo che a questo Senato viene mantenuta una forte connotazione legislativa: una per tutti valga la competenza nell'esaminare e nel deliberare le leggi costituzionali); o questa sovranità popolare non esiste più.

Questo è un punto dirimente Ma è un punto che però, a mio avviso, fa anche riferimento ad un'altra lesione del dettato costituzionale, il quale va inquadrato nei tempi e nei modi con i quali è stato approvato.

Mi riferisco all'articolo 138: è vero che noi stiamo formalmente seguendo il dettato, che prevede la possibilità di modifiche della Costituzione; è anche vero, però, che esso fa riferimento a maggioranze che, nel momento in cui la Costituzione fu approvata, avevano alla base un sistema elettorale assolutamente proporzionale, quindi rappresentativo dell'intera volontà popolare della Nazione attraverso i partiti e gli eletti.

Adesso ci troviamo in presenza di un Parlamento che non è più rappresentativo nei suoi numeri della proporzionalità della volontà dell'elettorato: è già di per sé modificato nei numeri, quindi nelle componenti e nelle percentuali, dal cosiddetto premio di maggioranza. Ci troviamo quindi di fronte a volontà parlamentari che sono utilizzate, secondo l'articolo 138, per modificare la stessa Costituzione, ma che non rispondono effettivamente al tessuto politico e intellettuale del Paese.

Vi è di più: quest'articolo 138 viene utilizzato da una maggioranza che, nella sua composizione, è già stata giudicata come incostituzionale dalla sentenza della Corte, quindi non siamo in un Parlamento eletto da una legge elettorale con premi di maggioranza ancora vigenti, ma siamo in presenza e partecipiamo tutti ad un Parlamento in cui le maggioranze sono state determinate con coefficienti che la stessa Corte costituzionale ha definito non conformi alla Costituzione.

Volere quindi insistere su modifiche costituzionali di così ampio raggio con questa composizione

parlamentare non significa solo procedere a colpi di maggioranza, cosa che molti colleghi hanno già definito censurabile nei loro interventi, ma anche voler insistere a colpi di una maggioranza già giudicata incostituzionale dalla stessa Corte costituzionale.

Credo quindi che tutti questi elementi debbano far riflettere molto sulla forte spinta e sulla forte pressione che vengono date all'approvazione di questa norma. Non perché sia affezionato alle mie idee, ma credo che una così ampia modifica costituzionale - l'articolo 138 va bene per qualche aggiustamento - debba essere varata da un'Assemblea costituente eletta con sistema proporzionale, che avrebbe due pregi: quello di essere rappresentativa in maniera veramente proporzionale dell'intera società italiana e quello di essere svincolata dai condizionamenti dell'attività di Governo.

Signor Presidente, cari colleghi, rappresentanti del Governo, qui assistiamo infatti continuamente nelle cronache giornalistiche e nei corridoi, ma di fatto anche nelle dichiarazioni fatte in questo Parlamento, a passaggi di opinione che non sono dettati dalla verifica del gradimento o del convincimento sulle modifiche costituzionali, ma trovano origine in spostamenti della compagine di Governo e degli incarichi di Governo o parlamentari e quindi in fatti contingenti, che poi si riverberano su decisioni che vanno a modificare una Costituzione che è la Carta fondamentale dei diritti e della gestione del Paese a regime, come si suol dire. Se domani dovessero modificarsi questi assetti, probabilmente l'opinione di molti potrebbe cambiare in virtù di tale modifica.

Perché allora questa foga, quest'insistenza e questa protervia nel voler modificare la Carta fondamentale della nostra società attraverso i numeri di una maggioranza che, come ho provato a dimostrare, è costituzionalmente non più valida?

Io penso che questa tra l'altro sia - in discussione generale ribadirò il concetto - anche un'occasione perduta da parte di chi oggi ci spinge alla rapida approvazione di questo testo. Se è vero, infatti, che la riforma della Costituzione deve servire anche a semplificare e rendere meno pesante la presenza dello Stato e delle sue articolazioni sulla vita quotidiana dei cittadini, da questo punto di vista questa riforma manca completamente l'obiettivo. Non si interviene sull'assetto delle Regioni: si interviene su alcune competenze, ma non sull'assetto.

Oggi, tra l'altro, qualcuno vuol sostenere che la rapidità con la quale questa riforma viene proposta al Parlamento dipende anche da un effetto economico per le possibilità che l'Europa può darci circa la flessibilità o meno del nostro bilancio rispetto ai parametri europei. Mai bugia più clamorosa fu detta in materia perché questa riforma non semplifica, non fa risparmiare, ma, anzi, complica e conferma in sede costituzionale due principi negativi. Mi riferisco alla proliferazione delle istituzioni sul Governo del territorio: 21 Regioni - che ottimisticamente potrebbero essere abolite - non vengono neanche accorpate e non si rivede un assetto degli enti regionali che oggi sono quelli che, secondo i dati del rendiconto dell'assestamento dello Stato, producono una maggior spesa in aumento. Mentre tutte le altre articolazioni (dai Ministeri ai Comuni) sono costrette a tagliare le loro spese, le Regioni continuano ad essere quelle che spendono, aumentano la spesa e non vanno incontro a nessun tipo di controllo o di obbligo di riduzione. Questa è un'occasione perduta.

Vedo in questo *Premier* - che nel mio intervento in discussione generale mi permetterò di definire un Odoacre del nostro tempo - la volontà di voler assolutamente approvare una riforma, qualunque essa sia, con la mentalità di chi si trova improvvisamente beneficiato da un'inaspettata fortuna. È come colui che vince improvvisamente una lotteria e decide di investire immediatamente questo suo nuovo patrimonio in azioni spesso dissennate. Qui si sta bruciando un patrimonio politico, acquisito senza il consenso popolare, perché sappiamo tutti qual è la matrice della nomina dell'attuale *Premier* a Presidente del Consiglio, senza voler considerare i contenuti di ciò che stiamo approvando e senza voler consentire al Parlamento di poter discutere liberamente e serenamente. Quelle che andremo a fare dovrebbero essere votazioni che dovrebbero essere singolarmente valutate da ogni componente. Mi risulterebbe strano se ci fosse qualcuno dell'opposizione che condividesse la proposta della maggioranza, come non risulterebbe assolutamente strano se vi fosse qualcuno della maggioranza che non condividesse le proposizioni del Governo. Tutto questo altera il processo di riforma costituzionale.

La vera incostituzionalità di questo provvedimento sta proprio nel modo in cui si sta conducendo e

interpretando la possibilità di modifica della Costituzione e, come dicevo inizialmente, nel modo in cui si sottrae al popolo una parte della sovranità sancita nell'articolo 1 della Costituzione. Infatti, delegare la nomina dei senatori a dei Consigli regionali, le cui leggi elettorali sono, a loro volta, tutte determinate in sede regionale e la maggior parte di esse contengono pure premi di maggioranza per cui la composizione di quei Consigli regionali non risponde a una ripartizione proporzionale del tessuto della volontà politica delle singole società, maggiormente amplifica complessivamente il carattere di ingiustizia con cui verrà eletto il nuovo Senato.

Ma la parte dirimente, la parte assolutamente e inequivocabilmente chiara, è che il popolo italiano perde una fetta della sua sovranità. Allora, se il Presidente del Consiglio e quindi la maggioranza che lo segue volessero ricalcare veramente le orme di Odoacre, abolissero questo Senato, così come fu fatto nel 476 dopo Cristo. Lo abolissero, affermassero il principio del monocameralismo attraverso un'unica Camera e non venissero a dirci che mantengono in vita il Senato, perché questo non è un Senato eletto dal popolo, ma è una Conferenza Stato-Regioni costituzionalizzata in maniera anomala. E questa è sicuramente una pericolosissima deriva antidemocratica del nostro Paese.

Questi concetti li avevo già espressi durante la precedente lettura del provvedimento, in occasione della quale, pur facendo parte allora della maggioranza, non solo mi dichiarai contrario alla riforma, ma non partecipai alla votazione, non ritenendola neanche degna di un voto contrario. Adesso siamo a una nuova lettura e speriamo che si possano apportare modifiche. Tuttavia, anche se venissero apportate delle modifiche, resterebbero i *vulnus* costituzionali che mi sono permesso di illustrare. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, sulle questioni pregiudiziali e sospensive presentate si svolgerà un'unica discussione, nella quale potrà intervenire un rappresentante per Gruppo, per non più di dieci minuti.

CERVELLINI *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CERVELLINI *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, più che proseguire l'illustrazione delle ragioni che ci hanno portato a presentare una delle pregiudiziali (ciò è già stato fatto, e con grandi capacità, dalla presidente del mio Gruppo), mi faccio una domanda e cercherò, nel corso di tutta questa sessione, con gli interventi delle senatrici e dei senatori, di ricavarne una risposta. Perché stiamo in questo modo in Aula? Come ci siamo arrivati? Io do una spiegazione e una risposta, che offro alla discussione e alla riflessione. Ciò accade perché una maggioranza, la maggioranza del Partito Democratico, ha scelto una strada extraparlamentare e si sono formati dei tavoli in questo senso. Allora, più che impiegare il tempo come stiamo facendo, io penso che andrebbe seguito un percorso coerente.

Se viene fatta una scelta di questa natura, cioè extraparlamentare, la maggioranza del partito di maggioranza - scusate il gioco di parole - si assume una responsabilità politica di primario livello, perché necessariamente a questa impostazione, a questo tavolo e a questo percorso va data una soluzione, una soluzione politica. La scelta di un'altra strada istituzionale (le Commissioni e poi l'Aula), dove il merito è là dentro e anche il tentativo di soluzione è là dentro, comporta di per sé la caratteristica che ogni soluzione è istituzionale; questa strada impone che ci sia alla fine del percorso una maggioranza politica, con una prospettiva, con un disegno e con un percorso.

Non è possibile continuare ad assistere a quanto si è visto nelle ore e nei giorni scorsi, con senatori e senatrici che normalmente, per loro scelta - che dovranno in qualche modo spiegare - non si fanno mai vedere, né in questa Assemblea, né nelle Commissioni di cui fanno parte, che presidiano il campo, per poi sparire di nuovo quando non c'è più la necessità di dover provare la loro presenza, perché si è in una fase di discussione e non si devono effettuare votazioni o certificare la presenza del numero legale. Siamo tutti quanti oggetto, come riporta la stampa, di una situazione che già definire da *suk* arabo, significherebbe nobilitarla. Se quello è il percorso che proseguiremo fino a giungere alla parola «fine» della cosiddetta seconda lettura del disegno di legge di riforma costituzionale, non ci saranno né vinti, né vincitori. Ci esporremo veramente a qualche elemento di grande pericolosità, perché, al di là del fatto che si troveranno o meno i numeri - e che quindi non si cada in incidenti di percorso, con le

relative conseguenze per il Paese - avremo creato un prodotto ingovernabile e indigeribile.

Nessuno si illuda che la campagna referendaria verrà fatta a colpi di fioretto. È chiaro che si è arrivati a raggiungere un risultato attraverso un' accozzaglia di numeri. Non faccio accuse sul come ci si è arrivati, ma lo si ammette dicendo: «Troveremo i numeri». Si può dunque immaginare di fare una campagna referendaria dicendo che si sono volute snellire le istituzioni e si è voluto risparmiare e far dimagrire il Senato e la casta? No, non si può, perché con l'intoccabilità dell'articolo 2 è evidente che si è voluto impedire un principio fondamentale, che è quello del suffragio popolare. Le opposizioni hanno detto già in un primo passaggio alla Camera dei deputati, e lo stanno facendo anche ora, che la questione del superamento del bicameralismo e della riduzione dei parlamentari costituisce una porta assolutamente aperta, che non c'è dunque bisogno di sfondare. Quindi sono altri gli argomenti su cui si svolgerà il dibattito in occasione del *referendum* confermativo. Ciò comporterà inevitabilmente che - stante il famoso combinato disposto con il sistema elettorale ipermaggioritario dell'Italicum - la lista che risulterà vincente alle elezioni sarà costretta a riformare la Costituzione. Ciò vale per qualunque lista risulterà vincente, che sia quella del Partito Democratico o quella delle destre unite, perché con gli artifizi dei sistemi elettorali non si impediscono le coalizioni, larghe o strette che siano: siamo in un Paese di grande inventiva da questo punto di vista e dunque nessuno si illuda.

Chiunque vincerà sarà costretto, come dicevo, a fare una vera riforma della Costituzione, con il privilegio di poterla fare veramente a suo piacimento, con numeri e con condizioni che non devono essere sottoposte ad alcuna spiegazione dal punto di vista delle garanzie e dei contrappesi rispetto ad elementi fondamentali che caratterizzano la natura della nostra democrazia.

Non faccio minacce, non parlo di uscire, ma di certo si apre un capitolo nuovo rispetto a quelle che sono le forme conosciute dei sistemi democratici parlamentari in cui un'esigua minoranza, ovvero la maggioranza del partito di maggioranza potrà modificare in maniera strutturale le caratteristiche del nostro Paese per quanto riguarda gli organi fondamentali e, quindi, le caratteristiche e le funzioni del Presidente della Repubblica, la sua elezione, nonché le funzioni del Consiglio superiore della magistratura, della Corte costituzionale, con numeri sufficienti per determinare, in un assetto ancorché confuso, maggioranze assolutamente bulgare.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatore.

CERVELLINI *(Misto-SEL)*. Presidente, concludo rivolgendo un modesto appello alla maggioranza del Partito Democratico, che si è assunta questa responsabilità politica. Credo che ci sia ancora tempo per decidere se fare privilegio del percorso istituzionale o privilegio della scelta politica e del confronto politico, anche all'interno di una maggioranza e di una visione che mi possono trovare personalmente contrario; ma che non si vadano poi a cercare voti per far passare qualcosa che nell'esame alla Camera è stato visibilmente ed esplicitamente peggiorato e a cui bisogna assolutamente porre riparo, mettendoci in condizione di correggere errori che sono stati palesemente segnalati dai più grandi esperti all'interno del confronto che c'è stato su questi temi e su cui tutti hanno convenuto. Quando c'è la possibilità di un confronto, infatti, non trovo nessuno che mi controbatta quando contesto alcuni evidenti errori che sono stati commessi, non solo nel passaggio al Senato, ma anche in quello alla Camera dei deputati. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, ho ascoltato gli interventi che mi hanno preceduto nell'illustrazione delle questioni pregiudiziali, dai quali ho raccolto alcuni spunti: alcuni hanno insistito più sugli aspetti di forma, sulle forzature regolamentari, sullo svuotamento di senso e di legittimità di quello che stiamo facendo; altri hanno puntato più il dito sui retroscena, su quello che possiamo leggere tre le righe di questo *modus operandi* e cioè che, in sostanza, molto è stato già deciso, patteggiato, concordato e contrattato nelle segrete stanze.

Forse è temporaneamente sospeso il Patto del Nazareno, ma qualcosa di simile si sta comunque compiendo, qualcosa di oscuro, che non si manifesta qui se non attraverso evidenze di tipo

procedurale.

Presidente, lei è stato chiamato più volte a decidere. Non lo ha ancora fatto e spero che lo farà forse nell'occasione più importante, ma qui stiamo assistendo veramente ad un crollo complessivo.

Mi viene in mente l'immagine di una scalata dove, uno a uno, saltano i chiodi, le persone, si staccano dalla parete, e non si sa più chi alla fine potrà trattenere le sorti della democrazia.

Signor Presidente, tra la metà del 1946 e del 1947 nell'Aula di Montecitorio si è esaminata, predisposta ad approvata la Costituzione della Repubblica: l'attuale Costituzione vige dal 1948. L'Italia è cresciuta anzitutto nella sua democrazia, nella sua vita civile, sociale ed economica. In quell'epoca vi erano forti contrasti anche in quell'Assemblea. Nell'aprile del 1947 si era formato il primo Governo attorno alla Democrazia Cristiana, con il Partito Comunista e quello Socialista all'opposizione. Vi erano contrasti molto forti, contrapposizioni che riguardavano la visione della società e la collocazione internazionale del nostro Paese; vi erano serie questioni di contrasto, un confronto acceso e polemiche molto forti. Eppure maggioranza e opposizione, insieme, hanno approvato allora la Costituzione.

Al banco del Governo, dove forse adesso si sta chattando, quando si trattava di esaminare provvedimenti ordinari o parlare di politica e di confronto tra maggioranza e opposizione sedevano De Gasperi e i suoi Ministri. Ma quando quell'Assemblea si occupava della Costituzione, esaminandone il testo, ai banchi del Governo sedeva la Commissione dei 75, composta da maggioranza ed opposizione. Il Governo di allora, il Governo De Gasperi, non sedeva ai banchi del Governo, per sottolineare la distinzione tra le due dimensioni, quella del confronto tra maggioranza e opposizione e quella che riguarda le regole della Costituzione. Questa lezione di un Governo e di una maggioranza che, pur nel forte contrasto, sapevano mantenere e dimostrare anche con i gesti formali la differenza che vi è tra la Costituzione e il confronto normale tra maggioranza e opposizione, in questo momento è del tutto dimenticata.

Le istituzioni sono comuni: è questo il messaggio costante che in quell'anno e mezzo è venuto da un'Assemblea costituente, attraversata - lo ripeto - da forti contrasti politici. Per quanto duro fosse questo contrasto, vi era la convinzione e la capacità di pensare che dovessero approvare una Costituzione gli uni per gli altri, per sé e per gli altri. Questa lezione e questo esempio sono stati del tutto abbandonati.

Oggi, voi del Governo e della maggioranza state facendo la vostra Costituzione. L'avete preparata e la volete approvare voi, voi soli, pensando soltanto alle vostre esigenze, alle vostre opinioni e ai rapporti interni alla vostra maggioranza. Il Governo e la maggioranza hanno cercato accordi soltanto al loro interno nella vicenda che ha accompagnato il formarsi di questa modifica profonda e radicale della Costituzione.

Il Governo e la maggioranza, ripeto, hanno cercato accordi al loro interno, e ogni volta che hanno modificato il testo e trovato l'accordo tra di loro, hanno blindato tale accordo; avete sistematicamente escluso ogni disponibilità a esaminare le proposte dell'opposizione o anche soltanto a discutere con l'opposizione. Ciò perché non volevate rischiare di modificare gli accordi al vostro interno, i vostri difficili accordi interni. Il modo di procedere di questo Governo e di questa maggioranza - lo sottolineo ancora una volta - è stato il contrario di quello seguito nell'Assemblea costituente, dal Governo, dalla maggioranza e dall'opposizione di allora.

Dov'è la moderazione di questa maggioranza? Non ve n'è. Dove sono i moderati? Tranne qualche sporadica eccezione, non se ne trovano, perché la moderazione è il contrario dell'atteggiamento seguito in questa vicenda decisiva, importantissima e fondamentale. Siete andati avanti in questa dissennata riforma, al contrario rispetto all'esempio della Costituente, soltanto per non far cadere il Governo.

Ebbene, questa modifica è fatta male, lo sapete anche voi. Con questa modifica dissennata avete previsto che, in sostanza, si accentri il potere in poche mani. Sapete anche voi che è fatta male, ma state barattando la Costituzione vigente dal 1948 con qualche mese in più di vita del Governo.

Questo è l'atteggiamento che ha contrassegnato questa vicenda. Ancora una volta, in questa occasione, emerge la concezione propria di questo Governo e di questa maggioranza, secondo la quale chi vince

le elezioni possiede le istituzioni, ne è il proprietario. Questo è un errore.

Signor Presidente, lei si sarà accorto benissimo, da alcuni particolari, che non sono parole mie. Le pronunciò l'allora onorevole Sergio Mattarella; le pronunciò nell'Aula della Camera. Ma oggi sono più che mai valide e ci disvelano alcune osservazioni che voglio porre a voi e che sono - io credo, modestamente, più modestamente delle parole che vi ho letto - importanti per votare in questa occasione.

La prima osservazione è che nella dialettica tra i partiti ormai dobbiamo veramente abbandonare i concetti di destra e sinistra; dobbiamo parlare, semmai, di potere, di chi ce l'ha in quel momento e di chi mira a conquistarlo, tradendo magari i principi dichiarati in campagna elettorale, la propria storia, il mandato e obbedendo semplicemente a una missione: la sopravvivenza di un'entità, che non è altro che un'organizzazione di diritto privato chiamata partito, con qualsiasi etichetta o simbolo si presenti.

La seconda osservazione è che allora, se dopo dieci anni siamo ancora nella stessa situazione, forse c'è qualcosa di sbagliato, non nel bicameralismo, ma nell'occupazione sistematica che le strutture di partito hanno attuato nella nostra società, nelle nostre istituzioni, nella gestione del bene pubblico.

Voglio portarvi le parole del professor Pace, che, in audizione in prima lettura qui al Senato, disse chiaramente che questo Parlamento non è legittimo, in quanto nominato con una legge incostituzionale. È vero, il principio della continuità delle istituzioni può sanare il lavoro pregresso, ma il Parlamento dovrebbe essere sciolto, almeno adesso; sappiamo che la legge era incostituzionale e dobbiamo restituire legittimità. Quello che è stato in questi mesi è stato, ma dal 1° gennaio doveva iniziare una diversa storia.

PRESIDENTE. Concluda, prego.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, nella terza lettura tutti, pressoché tutti i costituzionalisti auditi hanno espresso e indicato falle, buchi, ulcere nella carne viva della democrazia in questo testo e non solo nelle parti in neretto che sono quelle modificate dalla Camera: è l'impianto complessivo che non sta in piedi. Questo deve essere riconosciuto; devono essere consentiti gli emendamenti che potrebbero dare stabilità, ricompensare l'obbrobrio che viene fatto, magari anche in altri articoli, ma rendendo coerente e organica la nuova Costituzione. Perché - io credo e credo che lei sia d'accordo - dobbiamo superare il bicameralismo, non la democrazia.

Bene, se questo non avviene perché sono sostanzialmente delegittimati i soggetti che oggi vorrebbero mettere mano alla Carta costituzionale, forse, colleghi, non solo per metodo o per le violazioni formali poste in essere o per i contenuti, ma anche perché storicamente stiamo confermando una illegittimità - non siamo degni di manomettere i fondamenti giuridici della nostra società, del nostro vivere - dovremmo alzare le mani e riconoscere che questa Assemblea non può procedere.

Valgano le recenti considerazioni del professor Alessandro Pace nell'ultima audizione: dobbiamo prestare attenzione e non pensare che la Corte costituzionale resterà assopita, anche di fronte ad un eventuale *referendum* confermativo, ma dovrà intervenire se da questo lavoro non emergerà una Costituzione coerente e rispettosa dei principi fondamentali.

Allora, oggi, anche da un punto di vista pragmatico, toglietevi dalla coscienza l'idea: anche questa legislatura fallirà, perché potreste fallire nel modo più clamoroso possibile ed essere svergognati per aver concepito veramente una mostruosità. *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Consiglio)*.

BONDI *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONDI *(Misto)*. Signor Presidente, anche oggi in quest'Aula sono risuonate le parole «scempio», «devastazione», «attentato alla democrazia», fino all'immancabile accusa di regime e di fascismo. Purtroppo, sono parole che troppo stesso ascoltiamo e non solo in Parlamento - a dir la verità a parti alterne - senza la coscienza della gravità delle accuse e dell'avvelenamento della vita politica che in tal modo ne deriva.

Posso comprendere il Movimento 5 Stelle, che può rivendicare a giusto diritto un'assoluta coerenza, anche in tale materia, di opposizione a questa riforma, ritenendo che il sistema è marcio e che

un'opposizione strenua e senza sconti lo farà finalmente implodere e cadere. Sentire invece queste parole pronunciate dalla Lega e da Forza Italia può forse far sorridere, ma in realtà dovrebbe indignare.

La Lega e Forza Italia infatti - e io ne sono stato, beninteso, pienamente corresponsabile - hanno approvato una legge elettorale, detta Porcellum, con una forzatura parlamentare che ricordo molto bene. La Lega inoltre ha imposto alla sinistra - come tutti sappiamo - una modifica della Costituzione in tema di materie concorrenti tra Stato e Regioni, approvata con un minimo scarto di voti, che ha creato una assoluta confusione istituzionale e una totale paralisi ed ingovernabilità.

La Lega e Forza Italia, infine, hanno approvato e sottoposto a *referendum* una riforma delle istituzioni molto simile a quella che stiamo discutendo - in alcuni punti, almeno - e, allo stesso modo, accusata di attentato alla democrazia e alle istituzioni. Ma il fatto più incredibile - a mio avviso - è l'atteggiamento di un partito come Forza Italia, che prima vota convintamente questa riforma e oggi pretende addirittura di dichiararne l'incostituzionalità.

C'è un limite ai rovesciamenti di linea e di fronte in un partito all'interno del quale - come sapete molto bene, colleghi di Forza Italia - tutto può accadere, salvo la possibilità di discutere e di confrontarsi, e anche di questo mi sento corresponsabile. *(Applausi ironici dei senatori Rizzotti e Pagnoncelli)*. Oggi, però, l'Italia ha bisogno innanzitutto di serietà, altrimenti la politica diventa grottesca e una ridicola messa in scena, persino a noi che la recitiamo. *(Applausi dal Gruppo Misto e del senatore D'Anna)*.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Bravo! Congratulazioni!

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione delle questioni pregiudiziali e sospensiva presentate.

Verifica del numero legale

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B

PRESIDENTE. Metto ai voti la questione pregiudiziale presentata, con diverse motivazioni, dalla senatrice De Petris e da altri senatori (QP1 testo 2), dal senatore Paolo Romani e da altri senatori (QP2), dal senatore Crimi e da altri senatori (QP3) e dal senatore Calderoli.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

AIROLA *(M5S)*. Chiudete le porte che stanno entrando.

PRESIDENTE. Il problema è dato da quelli che escono, eventualmente.

Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la questione sospensiva, avanzata dal senatore Malan.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Pagliari. Ne ha facoltà.

*PAGLIARI *(PD)*. Signor Presidente, sono rimbalzate in quest'Aula, in questa discussione ma anche

nel dibattito, accuse di antidemocrazia, di *golpe* e di fascismo nei confronti del Partito Democratico e del suo *leader*. Io queste le rigetto con assoluta fermezza, perché credo che il Partito Democratico abbia l'umiltà di non dare lezioni di democrazia, ma anche la consapevolezza di non dover ricevere lezioni di democrazia da nessuno. *(Applausi dal Gruppo PD.Applausi ironici dal Gruppo M5S)*. Il PD ha una storia recente e delle idealità che lo hanno formato le quali attestano che sul piano della sensibilità democratica non prendiamo lezioni da nessuno e non abbiamo avuto, in passato, responsabilità, che invece hanno aggravato altre posizioni.

AIROLA *(M5S)*. Perché non contiamo niente!

PAGLIARI *(PD)*. Aggiungo inoltre che non abbiamo *leader* che fanno dichiarazioni eversive sul piano costituzionale e che non hanno nessuna sensibilità costituzionale.

AIROLA *(M5S)*. Perché il Parlamento non conta nulla!

PAGLIARI *(PD)*. Riportiamo la discussione al merito dei problemi. *(Commenti e prolungati applausi ironici dal Gruppo M5S)*. Su questo piano la prima considerazione è, se si vuole parlare della riforma o se si vuole tornare sempre al punto di partenza. *(Commenti della senatrice Montevecchi. Prolungati applausi dal Gruppo M5S. Proteste dal Gruppo PD)*.

Infatti, in questa discussione finora si è semplicemente capito che si vuole arrivare al punto di non cambiare niente. *(Prolungati applausi dal Gruppo M5S)*. Questa è la grande innovazione. Questa è l'apertura ai cittadini, questa è la sensibilità ai problemi del Paese che dimostra chi, anziché cercare e perseguire le condizioni di costruzione della riforma, vuol fare altro. *(Reiterati applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Vergogna! Li risolvete voi i problemi del Paese...

PRESIDENTE. Prego di accomodarsi e consentire al senatore Pagliari di completare l'intervento. *(Applausi dal Gruppo PD. Applausi ironici dal Gruppo M5S)*. Abbiamo capito che c'è un applauso di approvazione, ma adesso può bastare.

PAGLIARI *(PD)*. Si è parlato e si parla di violazione dell'articolo 1 della Costituzione... *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Come dicevo, si è parlato e si parla di violazione dell'articolo 1 della Costituzione, che però statuisce letteralmente che «la sovranità appartiene al popolo, che la esercita nelle forme e nei limiti della Costituzione». *(Applausi dal Gruppo PD. Applausi ironici dal Gruppo M5S)*. Noi stiamo semplicemente ragionando sulle forme attraverso le quali il popolo può esercitare la sovranità.

Credo che uno sforzo che va nel senso di dare al sistema istituzionale quella capacità decisionale che è mancata sia proprio la prima dimostrazione della volontà di voler attuare l'articolo 1 e non certo di volerlo violare, perché la sovranità appartiene al popolo e le forme di rappresentanza sono... *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*. Più le forme di rappresentanza sono efficaci, consentendo l'assunzione di decisioni politiche, e su questioni che riguardano il popolo, più esse sono democratiche e restituiscono la sovranità al popolo stesso. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Bravo!

PRESIDENTE. Colleghi, mettiamoci d'accordo. Tutte le interruzioni dovute ad applausi comporteranno la sospensione del conteggio del tempo concesso al senatore Pagliari per lo svolgimento del suo intervento. Evitiamo quindi di fare applausi ironici. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*. Evitiamo soprattutto di accompagnare gli applausi con considerazioni che vengono percepite non nel loro significato, ma solo come grida. *(Commenti della senatrice Taverna)*. Senatrice Taverna, lei ha già gridato abbastanza.

TAVERNA *(M5S)*. Ma non ho parlato!

PRESIDENTE. La prego, si sieda e lasci parlare il senatore Pagliari.

TAVERNA *(M5S)*. Per quello che dice!

PAGLIARI *(PD)*. La riforma in esame si colloca nell'ambito della riflessione dettata dalla necessità di dare istituzioni adeguate ad un'Italia che è cambiata dal 1948 ad oggi. Oggi abbiamo un sistema in cui

i livelli di governo territoriale hanno assunto un'importanza e un ruolo diversi da quelli del 1948, possedendo un rilievo che, nello spirito dell'articolo 5 della Costituzione, ha bisogno di una rispondenza e di un luogo di confronto anche a livello di Parlamento italiano.

A questa esigenza risponde il nuovo modello di bicameralismo proposto, che non è una riforma del vecchio bicameralismo, ma una sostituzione. Si restituisce ad una Camera la titolarità del rapporto fiduciario e, quindi, la funzione politica, rimettendo in capo all'altra Camera il ruolo di raccordo tra le istituzioni territoriali e il livello centrale. Si realizza così, sul piano del confronto da attuarsi prima dell'adozione di leggi (cioè in funzione della determinazione della legislazione nazionale), quel livello di confronto e di sintesi che è necessario, come dimostrato dalla recente storia e dai tanti evocati conflitti di attribuzione tra le Regioni e lo Stato nazionale.

Questo è fatto dall'attuale modello che attribuisce la funzione politica, come ho già detto, alla Camera dei deputati e dunque rende, in modo indiscutibile, l'elezione diretta un dovere per quella camera perché si tratta del luogo più importante per la rappresentanza e la decisione politica.

Per quanto riguarda il Senato, la camera delle istituzioni territoriali, andava realizzato un collegamento con i territori e siccome non siamo in uno Stato federale ma in uno Stato regionale, uno Stato delle autonomie, ciò non si doveva fare mettendo nel Senato della Repubblica i massimi rappresentanti degli organi esecutivi, dei consigli e delle Regioni, ma si doveva realizzare attraverso un meccanismo che consentisse questa platea ai rappresentanti del popolo eletti nei consigli regionali. Questo è quanto è stato realizzato, questa è la sintesi, questo è anche quanto giustifica il fatto che il Senato della Repubblica abbia anche competenza legislativa sulle leggi costituzionali. Si tratta di un elemento di equilibrio tra la Camera direttamente politica e il Senato. Tale equilibrio, dato che riguarda le leggi fondamentali, realizza anche un contemperamento del ruolo che è dato alla Camera dei deputati.

Credo che sotto questo profilo si debba adeguatamente riflettere perché nella struttura essenziale del disegno che era uscito dal Senato anche la competenza di rinvio, che era affidata al Senato, aveva una chiara potenzialità di determinare, nel processo legislativo affidato alla Camera dei deputati, un ruolo tutt'altro che irrilevante anche al Senato della Repubblica. L'equilibrio previsto era ricercato attraverso le formule tecniche necessarie per realizzare il disegno politico di base, cioè quel disegno politico che rappresentava questa diversità, questo bicameralismo differenziato e, in qualche modo, specializzato.

Ora, tutto questo, secondo me, è compiutamente realizzato nel disegno di legge che era uscito dal Senato perché, sul piano delle competenze, la definizione dell'articolo 1 dava un quadro equilibrato, preciso e netto delle competenze della Camera e del Senato. Un quadro di riferimento chiaro che è essenziale perché si possano sviluppare adeguatamente le azioni dei due organi parlamentari.

Sotto questo profilo, io credo che oggi, nell'ambito di questo quadro, si possa ulteriormente riflettere sulla modalità di scelta dei senatori, cioè credo che possa esserci una riflessione che in questo contesto e tenendo fermo il principio del consigliere regionale senatore e del sindaco senatore, possa portare ad una definizione che, sempre in questo ambito e fermo restando che il disegno che viene proposto a questo Senato in terza lettura non viola la democrazia e anzi è perfettamente coerente con essa, possa realizzare un ulteriore equilibrio anche rispetto a quanto emerso nel dibattito che si è sviluppato.

Sotto questo profilo è chiaro che anche sul piano degli organi di garanzia si può fare una ulteriore riflessione che io credo debba partire prima di tutto dalla considerazione che si deve ritornare alla formula del Senato sui giudici della Corte costituzionale e che si possa riflettere anche sui meccanismi e sulle maggioranze relative al Presidente della Repubblica.

Tutto questo, però, nel quadro della progressiva definizione della riforma, il quale va avanti, verso la definizione e la conclusione del processo costituzionale e non lo riporta all'inizio. Molte delle riflessioni che sono state fatte stamattina, financo quella sull'Assemblea costituente, cosa realizzano, infatti, se un ritornare indietro? Questo non lo vuole né il Partito Democratico tutto, né chi ha la sensibilità di capire l'urgenza di una riforma delle istituzioni che è evidente sotto tutti i profili a chi ha la consapevolezza che una democrazia che non funziona è la porta per il totalitarismo e le forme totalitarie. Una democrazia che funziona, invece, è una garanzia di democrazia: sotto questo profilo, l'esigenza di avere una democrazia governante in Italia viene dall'evoluzione delle istituzioni, dalla

responsabilità che in questo campo le forze politiche hanno maturato e dal forte bisogno che questo Paese ha di avere stabilità di Governo, una maggioranza responsabile e le condizioni tali per cui questa possa affrontare il tema del Governo attraverso le proprie proposte, potendole portare in fondo e potendole definire, una volta chiamata al confronto con gli elettori, nelle successive elezioni elettorali.

Si tratta certo di un processo che si muove nella logica del superamento di un sistema proporzionale, che in questo Paese non è ancora stato superato, e del consociativismo, e nel senso della realizzazione di un gioco parlamentare e democratico davvero libero, nel quale ciascuno ha le sue responsabilità ed è chiamato a fare politica e strategia, ma non tattica. È la tattica, infatti, che nega la politica, mentre il Paese ha bisogno e invoca la politica con la P maiuscola, affinché affronti il merito dei problemi, e non i tatticismi parlamentari. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Aracri. Ne ha facoltà.

Presidenza del vice presidente CALDEROLI **(ore 16,02)**

ARACRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, in effetti, gli interventi di alcuni colleghi che mi hanno preceduto si presterebbero a qualche considerazione. Partecipiamo anche noi a questo rito - cosa che peraltro faccio col sorriso sulle labbra - nel senso che, non avendo votato la volta scorsa le riforme costituzionali, non ho alcun tipo di imbarazzo. Certo, qui ci si nasconde ormai e gli schieramenti sono fatti: nessun intervento riuscirà a convincere l'altra parte. È un rito al quale si partecipa e chiaramente faremo la nostra parte.

È già stato ricordato che il tipo di riforma che proponemmo noi all'epoca, che solo in parte rassomiglia - e lontanamente - a quella che viene qui proposta, è stato autorevolmente bollato: è stato ricordato l'intervento del presidente Mattarella, allora deputato, ma anche in epoche più recenti lo stesso senatore Tocci in quest'Aula ebbe a dire: «Cerchiamo di essere onesti con noi stessi: se questa riforma l'avesse proposta il centrodestra, avremmo occupato le piazze».

Capisco che qualche amico e collega del PD possa risentirsi quando amici e colleghi di altri schieramenti sottolineano alcuni passaggi non propriamente corretti sotto il profilo democratico. Non voglio dare lezioni di democrazia a nessuno, ma certo quelli che un tempo erano gli adepti del Partito Comunista che prendevano i soldi della Russia, sono finiti in mano ad un saltimbanco che è buono a vendere le pentole. *(Applausi della senatrice Rizzotti)*. E qui ha ragione qualche collega che dice che ormai questo non è più un tema di destra e di sinistra.

È chiaro che questa è una finta riforma; come, del resto, è stata finta quella delle Province, che non serve assolutamente a nulla. La stessa Corte dei conti ha scritto e testimoniato che costerà di più rispetto all'antico funzionamento.

Questa è una finta riforma. E credo sia anche abbastanza inutile giocarla in punto di diritto, perché ognuno di noi, che in cuor suo poco poco conosce il diritto come un non disattento studente di giurisprudenza, sa che la roba che stiamo facendo qua dentro non si può fare. Quando si punta a cambiare le regole, intanto bisogna osservare quelle che ci sono. Ma siamo abituati a vedere la Costituzione, più volte invocata, messa sotto i piedi. Siamo abituati alle votazioni di fiducia, ancorché qualcuno - parlo dell'imbroglione fiorentino - è venuto qua dentro e sui giornali - tanto le Aule le frequenta poco e, quando viene qua, gioca con il televisoretto - ha detto che non sarebbe mai ricorso ai voti di fiducia per il popolo, le Assemblee, eccetera.

Io non credo che questa discussione porterà a qualche esito positivo. Certo, mi preoccupa perché questa finta riforma - come è stato ricordato, marcia insieme alla vicenda dell'Italicum e si accompagna alla già menzionata vicenda delle Province - ha un filo rosso e, cioè, spingere i cittadini ai margini ed evitare che gli stessi possano esprimersi sul meccanismo di funzionamento dello Stato e sulle proprie rappresentanze. E a questa manovra si accompagna quanto è stato messo in campo nelle materie finanziarie dove, ovviamente, non si affrontano i temi veri della disoccupazione e del risparmio degli italiani, che in tre anni è stato tassato del 130 per cento in più. A seconda della platea che si ha davanti, si promette di tutto e di più, ma nel campo finanziario notiamo una serie di manovre. Basta vedere quella relativa alle banche popolari, voluta per consentire ai grandi gruppi finanziari di

entrare in quel mondo e di gestire il 38 per cento del risparmio degli italiani. Si vuole tentare di cambiare gli *asset* di questa Italia.

Ormai quella sinistra di cui tutti noi leggevamo sui libri di scuola, la sinistra che difendeva i poveri e il proletariato, non c'è più. C'è una sinistra bancaria, finanziaria e salottiera. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. Non a caso questa manovra passa attraverso le Aule dove gioca un Presidente del Consiglio rigorosamente non eletto dagli italiani, come i due precedenti. Voglio vedere chi ha il coraggio di dire: cari italiani, questa è la riforma e chi la vuole la voti. Voglio vedere quanti italiani voterebbero questa porcheria. *(Applausi del senatore Volpi)*.

Adesso diventa forse inutile, ma lo diciamo ugualmente. Come si fa, tra le varie cose, a non notare quanto è stato recentemente approvato qua? Questa finta riforma creava una sorta di dopolavoro dei consiglieri regionali, un doppione malriuscito della Conferenza Stato-Regioni. Questa riforma poi, ritornata qua, essendo stata tolta la parola paritariamente, fa sì che ciò che riguarda il mondo delle autonomie è relegato ad una Camera che è un qualcosa che va a strascico. La Camera invece, chiaramente per i numeri in campo, è preponderante, anche in ordine all'elezione dei giudici della Corte costituzionale. È stato cambiato anche questo: prima era un rapporto di tre a due; adesso sarà la Camera che eleggerà. Quindi, si concorre anche in questo caso a formare un quadro dove si vuole portare una lista, un uomo o qualcuno al governo della Nazione.

Come è stato ricordato, la manovra non è la riforma dell'Italia, ma serve per vedere come determinati Gruppi possono impossessarsi dello Stato, dei suoi funzionamenti e meccanismi, alla faccia degli italiani. Non credo che questa roba servirà alla nostra Italia. Ma, del resto, dell'Italia e degli italiani abbiamo abbondanti prove che a questo signore non gliene frega niente. Avrei gradito che, oltre ad andare in America, comprandosi un aereo con i soldi degli italiani, questo signore fosse andato in India a difendere i nostri marò, cosa che lui e il Governo, come i precedenti, si sono guardati bene dal fare. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Ma si andrà avanti.

Aspetto il giorno delle votazioni. Se all'epoca avessimo aperto noi il mercantificio che state facendo, non oso immaginare cosa sarebbe successo. Voglio vedere quanti colleghi continueranno nell'opera di utili idioti ad un Governo di... La decenza mi impedisce di dire come la penso su questo Governo. Voglio vedere cosa faranno, voglio vedere le assenze tattiche, quelli che quel giorno saranno malati e soprattutto voglio vedere con quale faccia il giorno dopo si presenteranno fuori da queste Aule, sui marciapiedi, a confronto con quella storiella che si chiama semplicemente realtà.

Per il resto - l'ho già detto ieri - vediamo come va a finire questo strano cinematografo. Ci vediamo alla votazione. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Collina. Ne ha facoltà.

COLLINA *(PD)*. Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, è evidente che intervenire in questa discussione generale ha un sapore un po' strano, perché sono discorsi che abbiamo fatto in tante occasioni e che si inseguono anche in tante altre sedi - ad esempio sui giornali - dove la strumentalità spesso prevale e il merito scompare.

Insieme, in quest'Aula, spesso assistiamo a momenti nei quali vanno in onda delle esercitazioni di ostruzionismo e di confronto su quelle che possono essere le modalità per rendere impossibile la gestione dei lavori e la loro prosecuzione, cercando di affrontare quello che è un nostro dovere e un nostro compito, che ci hanno assegnato gli italiani e che abbiamo assunto, tutti quanti, il giorno che abbiamo applaudito all'elezione del presidente Napolitano in seduta comune alla Camera. In quel momento, credo che abbiamo preso un impegno ed abbiamo capito tutti, Camera e Senato, deputati e senatori, che questa legislatura non poteva andare perduta e non poteva essere inutile, ma aveva la fortissima necessità di ridare credibilità alla politica, facendo vedere che è capace di decidere, di prendersi delle responsabilità e di ridare al Paese e ai cittadini la sensazione che la regola che prevale, e che ha prevalso sempre in questo Paese, oggi non vale più.

Qual è questa regola? È quella del rinvio. La nostra democrazia ha sempre trovato una soluzione ai problemi, che è sempre stata, però, il rinvio *(Commenti del senatore Airola)*. È sempre stata la

necessità di trasportare in avanti i problemi, di non andare mai a fondo nelle questioni, di non trovare mai la forza e la capacità di prendersi delle responsabilità davanti ai cittadini, perché tanto ci saremmo tornati, la colpa non sarebbe stata di nessuno e ci saremmo potuti ripresentare ai cittadini dicendo che è vero che avevamo detto che avremmo fatto delle cose, ma che non ci siamo riusciti perché la colpa è di un altro. No, noi oggi stiamo cercando di prenderci delle responsabilità di fronte ai cittadini, perché abbiamo promesso delle cose e ci siamo presi degli impegni. E, la prossima volta che torneremo davanti a loro, diremo che quegli impegni li abbiamo rispettati e che le cose le abbiamo fatte, certo con tutte le difficoltà, con tutte le necessità e tutti i limiti che sono anche nostri. Come tutte le persone umane, abbiamo, infatti, la necessità di tener conto di tante situazioni. Ma credo che questo sia l'impegno più importante e forte che abbiamo davanti ed è nostra la responsabilità.

Vedete, non stiamo modificando il Senato in termini di addizione o di sottrazione di competenze rispetto a quello che facciamo noi oggi. Questo non è un pensiero mio, ma lo ha espresso il presidente Napolitano in discussione generale in Commissione. Io credo che questo sia da sottolineare, perché noi stiamo facendo una cosa nuova. Qui tutti intervengono su cosa fa il Senato attuale rispetto al nuovo Senato e su quali sono le modifiche rispetto alle competenze che oggi abbiamo. Ma tali competenze hanno dimostrato ampiamente i loro limiti all'interno della configurazione del bicameralismo paritario. Oggi facciamo una cosa diversa: andiamo verso un sostanziale monocameralismo, cui aggiungiamo una nuova Camera che si chiama Senato (allo stesso modo), con la quale cerchiamo di raccogliere la realtà di un'articolazione delle istituzioni locali e territoriali che in questi anni si è abbondantemente strutturata. È diventata importante la necessità di relazionarsi in modo positivo con il potere centrale, in un rapporto che non è fatto solamente di competenze definite dalla Costituzione, che pure sono importanti e sulle quali siamo andati ad operare, ma anche della definizione di nuovi procedimenti legislativi, nei quali i rappresentanti dei territori e quelli politici intervengono congiuntamente. Questa è l'essenza del lavoro che stiamo facendo e mi sembra un obiettivo talmente importante ed alto che non può andare deluso rispetto alle attese che ci sono e anche alla realtà del nostro Paese.

Oggi, in tanti utilizzano l'argomento, che abbiamo già sentito in vari interventi, secondo cui piuttosto che istituire un tale Senato, sarebbe meglio chiuderlo. Credo che sarebbe un gravissimo segno di resa, perché dobbiamo tenere in considerazione con forza l'articolazione della realtà istituzionale del nostro Paese, che è fatta di Comuni e Regioni.

Quale è dunque - a mio parere - l'obiettivo fondamentale di questa riforma che, tra gli altri, mi sta particolarmente a cuore? È la riduzione delle forbici nel nostro Paese, che abbiamo già ridotto e stiamo riducendo anche attraverso altre riforme, che pure ricevono giudizi molto aspri. Fare la riforma della pubblica amministrazione significa proprio avere l'obiettivo di ridare omogeneità al Paese e ridurre le forbici. Fare la riforma del terzo settore significa liberare le energie positive distribuite in tutto il Paese. Fare la riforma del lavoro significa rimettere in condizione il nostro Paese di aver opportunità positive, da questo punto di vista, in tutte le parti del suo territorio. Istituire oggi il Senato delle Regioni significa creare un luogo dove queste forbici possono essere ridotte ed affrontate in modo positivo, proprio grazie al confronto costante da parte dei rappresentanti provenienti dalle Regioni e dalle città. Credo che questo sia un tema di competitività del Paese, di democrazia, di uguaglianza e solidarietà. Occorre, dunque, comprendere l'importanza delle riforme costituzionali, con riferimento a questi scopi ed obiettivi, che rappresentano il punto fondamentale per il nostro Paese. Non possiamo essere un Paese tagliato a metà, con realtà che vanno a 100 all'ora ed altre ferme o che vanno addirittura indietro, confidando nel fatto che tanto poi ci pensa la media matematica a restituire un indice di crescita complessivo, composto dagli indici superpositivi che si registrano in alcune parti del Paese e da altri negativi, fino ad arrivare ad un dato di crescita media dello 0,7 per cento.

Dobbiamo essere capaci di ridare una speranza al nostro Paese, che nasce dalla politica, dalla capacità di rappresentare i territori e di mettere in campo dinamiche decisionali capaci di dare risposte concrete. Credo che su questo punto possiamo recuperare consapevolezza e spazio per un confronto che ci porti a valutare punti di incontro che ci facciano esprimere con forza un appoggio a questa riforma. Credo che i cittadini che incontriamo - tutti noi spesso li incontriamo e nessuno ha la prerogativa o il

privilegio esclusivo di incontrarli, perché tutti li rappresentiamo e abbiamo punti di riferimento - o almeno i tanti che incontro io, ci stiano chiedendo di far fare un salto di qualità al nostro Paese, anche attraverso una presa di responsabilità da parte della politica.

Voglio aggiungere solo alcuni aspetti: è chiaro che in questa discussione stiamo vivendo anche aspetti contraddittori. In tante situazioni emergono elementi che ci fanno capire che tutto ciò che facciamo va misurato in una dialettica parlamentare, politica e partitica. Spesso è in questi confronti che nascono contraddizioni, che vengono poi utilizzate e agitate in molti casi in modo strumentale. Credo però che gli esempi che abbiamo ci stiano dimostrando, in parallelo, quanto quello che stiamo proponendo sia in realtà testato sul territorio e faccia ampiamente parte di una consapevolezza dei cittadini e di un'identità democratica diffusa che mi fa dire che, in fin dei conti, la nostra è una democrazia matura, che i cittadini sono maturi per affrontare questo tipo di organizzazione dello Stato. È quanto vediamo, ad esempio, nei Comuni, dove i cittadini votano il sindaco, che governa per cinque anni, con un mandato pieno e con una capacità di affrontare i problemi della comunità locale, spesso in modo molto più vicino alle esigenze dei singoli cittadini, con una dinamica considerata ampiamente positiva da tutte le forze politiche.

Un esempio di grande coerenza da questo punto di vista è quello del Movimento 5 Stelle, che alle elezioni provinciali non si è mai presentato, non ha fatto liste. Quando allora con questa riforma costituzionale si aboliscono le Province, facciamo qualcosa che nei fatti il Movimento 5 Stelle già da tempo ritiene giusta, talmente giusta da non partecipare alle elezioni. Per quanto riguarda invece i Comuni e le Regioni, c'è piena consapevolezza di quanto sia elevato il livello di maturità della cittadinanza e delle istituzioni, perché lavoriamo ed adoperiamo gli strumenti che servono per dare vita a queste istituzioni e a questi consessi democraticamente eletti con forme che consentono la governabilità e l'attuazione dei programmi, così da poter tornare dai cittadini a chiedere un loro giudizio di conferma o di disapprovazione. Questi sono i sistemi che ci consentono di restituire competitività al nostro Paese, di fare un salto anche temporale rispetto alla modernità, rispetto agli altri Paesi, che vediamo oggi con quale capacità e tempestività sanno affrontare problemi anche molto importanti. Ciò significa uscire dalle logiche dell'emergenza, significa darsi delle strategie ed avere la possibilità, con questa riforma, di mettere le istituzioni e la politica in condizione, non dico di stare davanti ai processi e di governarli pienamente, perché il mondo è globalizzato e ci sono ampi margini di incontrollabilità, ma di fare un grande passo in avanti in termini di adeguatezza e di modernizzazione del nostro Paese, rispetto agli impegni e ai doveri che la classe politica ha nei confronti dei cittadini, delle imprese e delle famiglie. *(Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Scilipoti Isgro'. Ne ha facoltà.

*SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avevo preparato un intervento, ma, alla luce di quello che ho sentito oggi in quest'Aula, parlerò a braccio, facendo alcune riflessioni che non partono dalla mia testa, ma da quello che ho ascoltato in quest'Aula.

Molti colleghi del Partito Democratico affermano che la democrazia da parte loro è sempre stata rispettata, che le regole del gioco devono essere sempre mantenute chiare a 360 gradi.

La mia domanda è semplice: come mai non è terminata l'attività in Commissione ed è andato tutto automaticamente all'interno di quest'Aula? Qualcuno dice che è andato tutto all'interno dell'Aula perché ci sono stati alcuni personaggi in Commissione che non hanno permesso di discutere e portare avanti le riforme costruttive, cioè non hanno fatto proposte utili. Ma io ho sempre sentito e ho sempre apprezzato alcuni colleghi del PD e ho anche ascoltato diverse volte in quest'Aula la collega Lo Moro che, intervenendo, cercava di dare contributi, all'interno della dialettica parlamentare, affinché si realizzasse qualcosa di utile nell'interesse del Paese. Eppure da parte del PD è stata tacciata come persona che crea problemi e difficoltà.

Allora, come cittadino semplice, ministro Boschi, mi chiedo se è regolare sopprimere la dialettica. Mi rivolgo al ministro Boschi... *(Il ministro Boschi conversa con il senatore Liuzzi)*. Mi rivolgo al ministro Boschi... Mi rivolgo al ministro Boschi... Capisco che non ha risposte da dare, perché non le può dare in questo momento, ma anche fuori da quest'Aula diventerebbe difficile rispondere con

tranquillità, serenità e con il garbo che lei nella vita normale ha. Non è giustificabile l'atteggiamento che lei ha avuto nei confronti della collega Lo Moro, né sono giustificabili alcune affermazioni e alcune riflessioni che lei ha fatto circa il comportamento di alcuni componenti della Commissione affari costituzionali caratterizzato dalla mancanza di volontà politica volta a risolvere e far progredire il lavoro all'interno di quella Commissione.

Mi rivolgo al ministro Boschi ma anche ai colleghi presenti. È normale che non ci sia la possibilità all'interno della Commissione di discutere per portare, con una forzatura, tutto in Assemblea e dire in Aula: «Chi ci sta ci sta e chi non ci sta vuol dire che è fuori» e conseguentemente non ha diritto di parola? Perché faccio questa riflessione, ministro Boschi? Perché ieri un suo collega di partito, il PD, intervenendo ha fatto una dichiarazione di questo tipo: «Voto perché il partito me l'ha ordinato; per ordine di scuderia voterò questa riforma; per ordine di scuderia supporterò questa riforma, ma non ne sono convinto, anzi personalmente la giudico non utile per il Paese». Questo, ministro Boschi, onorevoli senatori, è gravissimo, e dovremmo dire ai cittadini che gli interessi dei partiti molte volte sono più forti degli interessi del Paese, tanto è vero che le dichiarazioni di alcuni parlamentari del PD all'interno di quest'Aula sono del seguente tenore: «Voto perché mi viene chiesto, perché il mio partito mi obbliga a prendere una determinata posizione, e allora io voterò a favore di quello che mi chiede il partito contro gli interessi del Paese, contro gli interessi dei miei figli, contro l'interesse degli italiani».

Ministro Boschi, io credo che lei si dovrebbe interrogare se ciò che è stato detto all'interno di quest'Aula corrisponda a verità oppure no, perché se dovesse corrispondere a verità, sarebbe vergognoso. Sarebbe vergognoso per il Governo, ma ancora più vergognoso per i parlamentari che scelgono di votare nell'interesse del partito perché da esso sono obbligati a votare una riforma non condivisibile e che sanno non sarà utile per il Paese. È meno vergognoso per chi fa la forzatura.

Mi accorgo che all'interno di questo Parlamento ci sono grandi avvocati: grandi di mole, qualcuno anche intellettualmente. Sono grandi i politici e quando li sento parlare ogni tanto quasi mi innamoro dei colleghi parlamentari che parlano di democrazia e dicono che le regole del gioco devono essere rispettate. Quando arrivano dei richiami da parte del Movimento 5 Stelle, di Forza Italia o di altri colleghi a rispettare le regole, fanno orecchie da mercante, non riescono a sentire e si giustificano dicendo altro ma non intervenendo sull'argomento specifico.

Signor Presidente, Ministro, chi all'interno di questo Parlamento è contrario alle riforme? Nessuno di noi. Siamo per le riforme, ma siamo per le riforme utili e nell'interesse del Paese. Siamo per delle riforme che potrebbero essere utili per far crescere questo Paese e ristabilire le regole del gioco che negli ultimi cinque anni sono scomparse.

Caro ministro Boschi, attorniata da due colleghi del Partito Democratico che forse le stanno dando qualche suggerimento per capire meglio il mio intervento, le rivolgo una domanda: lei ha letto qualcosa di Goldoni, a proposito di Arlecchino? Diceva: nemmeno un Arlecchino può servire due padroni. Guarda caso, lei, ministro Boschi, con il suo Presidente del Consiglio e con il Partito Democratico obbligate i futuri senatori e consiglieri regionali in contemporanea a servire due padroni. Eppure, caro capogruppo del Partito Democratico Zanda, lei qualche volta ci ha spiegato che il lavoro parlamentare, in modo particolare quello del senatore, è un lavoro molto difficile, che il tempo è poco e, conseguentemente, vi è qualche difficoltà nell'espletarlo al meglio. Come può, allora, un futuro senatore ricoprire la carica di senatore della Repubblica e, nello stesso tempo, di consigliere regionale e avere il tempo di lavorare seriamente?

Non riesco a capirlo e allora mi rivolgo a voi, grandi sapientoni, e a lei con i baffi, grande collega intellettuale del PD; me lo spieghi lei, come fa ad esercitare due lavori, tutti e due pesanti e di grande impegno, e ad esercitarli bene. Forse, come qualcuno dei suoi amici, che non fa bene né l'attività nel privato, né l'attività nel pubblico.

Faccio questa riflessione, cari amici senatori, perché da quando sono diventato parlamentare ho abbandonato la mia professione perché ho ascoltato molti dei colleghi che sono all'interno delle file della sinistra e del Partito Democratico, i quali dicevano che due lavori non si possono fare; dovevamo scegliere: o fare il parlamentare o il medico; o fare il parlamentare o l'avvocato. Vi ho ascoltato, ho

messo in atto ciò che suggerivate (e che suggerite in continuazione), ma oggi voi vi portate verso un voto con il quale domani consegnerete un Senato con una rappresentanza fatta da senatori che avranno il doppio lavoro e il doppio incarico. A meno che, caro ministro Boschi, il suo amico Presidente del Consiglio non pensi di istituire un dopolavoro, forse ferroviario o senatoriale (non so come si possa dire meglio per non creare difficoltà nell'interpretazione del vocabolo).

Ho ascoltato, anche dalla mia stanza, colleghi che fino a qualche giorno fa o fino a qualche mese fa erano all'interno di Forza Italia e facevano delle riflessioni, dicendo che alcune scelte di Forza Italia che sono state fatte nel passato sono state sbagliate. Tutti sbagliamo e tutti facciamo delle cose giuste; l'importante è rendersene conto. Qualora si renda conto di un percorso errato, ognuno di noi si rimetta sulla strada maestra.

Certo, caro amico e collega, tu che ti ritieni grande intellettuale puoi fare anche una riflessione, dicendomi che anche io una volta sono stato folgorato sulla via di Damasco. Sì, è vero, quando si stava mettendo in atto - come poi si è fatto - un meccanismo di consegna dell'Italia da parte di alcune forze politiche ai poteri economici deviati che venivano da Oltralpe. Allora si gridò allo scandalo dicendo che non era vero, ma, guarda caso, nel 2011 abbiamo poi consegnato il Paese ad un personaggio che, da un punto di vista politico, non mi è stato e non mi è gradito tuttora e che porta il nome di Monti. E subito dopo abbiamo consegnato l'Italia ad altri personaggi che non sono mai stati eletti come rappresentanti del popolo. Addirittura siamo arrivati ad un personaggio, che si chiama Matteo Renzi, che non solo non è stato eletto al Parlamento, ma che non aveva nemmeno l'età per poter entrare all'interno del Senato della Repubblica. Eppure, per molti non è stato grave, perché hanno pensato che fosse normale; invece è stato ed è grave perché, come ha dimostrato allora, anche oggi Renzi dimostra di non avere il senso dell'equilibrio e della mediazione che dovrebbe avere un Presidente del Consiglio.

Oggi noi parliamo; siamo rimasti in pochissimi all'interno di quest'Aula perché tutti sono scappati via, avevano fretta, non solo tra i banchi di Forza Italia - forse qualcuno di Forza Italia in effetti manca - ma la fretta maggiore l'avevano i colleghi che rappresentano la maggioranza. Non è che sappia contare bene, ma, a lume di naso, contando sommariamente, ci saranno all'incirca 35 parlamentari del Partito Democratico; gli altri forse stanno studiando l'intervento che dovranno fare in Aula tra qualche minuto.

Collega Mirabelli, tu ridi, ma non c'è molto da ridere.

MIRABELLI *(PD)*. Ma ci sei solo tu di Forza Italia!

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Sicuramente piangeranno i tuoi figli nel momento in cui ci sarà non un Presidente del Consiglio che porta il nome di Matteo Renzi ma un altro Presidente che forse sarà ancora più spregiudicato di quello che attualmente riveste quel ruolo.

Ciò detto, vorrei entrare nel merito di tutte le riflessioni che sono state fatte oggi, cari colleghi; riflessioni, fatte da Forza Italia, dal Movimento 5 Stelle, che cercano sin d'ora di ripristinare le regole del gioco: rimandiamo tutto in Commissione? Ma si può fare? Tutto si può fare; visto che abbiamo cancellato le regole della democrazia potremmo anche fare una forzatura: riprendere tutto e mandare il testo in Commissione, discutere seriamente e, dopo avere discusso seriamente all'interno della Commissione, portarlo nuovamente in Aula. Ma visto che, caro collega Mancuso, quello che sto proponendo è impossibile, potrei fare un'altra proposta. Capisco che tu già sorridi perché pensi sia inutile, ma io la faccio ugualmente. La mia proposta è quella di discutere all'interno di quest'Aula, ascoltare coloro i quali la pensano diversamente e trovare qualcosa di utile da inserire in questa grande riforma che dovremmo approvare. Tu giustamente ridi, amico Mancuso, perché sai perfettamente che già è tutto stabilito; sai perfettamente che tutto è già stato stabilito da Renzi dicendo: «Non si può modificare niente e guai a chi fiata; perché chi fiata rischia di non essere candidato, chi fiata si...». Non posso dire quello che volevo dire; correggo un po' il tiro: chi fiata non solo non sarà candidato, ma non potrà più essere un rappresentante del PD o della nuova coalizione che dovrebbe nascere, dalla quale quell'ala un po' terroristica del PD dovrebbe restare fuori.

Attenzione, quindi, al vostro comportamento, perché deve essere lineare, chiaro e fedele. Dico fedele;

non mi suggerire «come il cane», collega Mancuso, non mi riferivo a questo; intendevo fedele in generale, dal punto di vista politico.

PRESIDENTE. Senatore Scilipoti, si rivolga alla Presidenza, perché vedo che viene troppo preso dal collega Mancuso.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Siccome mi ha suggerito la parola «cane», secondo il binomio fedele-cane, ho subito chiarito che non c'entrava niente.

PRESIDENTE. Ma il senatore Mancuso magari parlava ad alta voce da solo, non ce l'aveva con lei.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Fedele sì, ma intendevo dal punto di vista politico; non fedele come il cane può essere al padrone. Visto che non si ha nemmeno la forza di contestare in quest'Aula o fuori, un po' il paragone poteva anche essere adeguato.

Signor Presidente, abbiamo anche visto - non so se lei mi permetterà di utilizzarlo, ma è un vocabolo normale che si utilizza in politica, senza offesa per nessuno - che qualcuno della maggioranza è disonesto sotto il profilo intellettuale, perché chi oggi è presente qui in Aula, ieri ha detto peste e corna - e mi scuso dell'espressione - nei confronti del presidente Berlusconi, dicendo le cose più strane del mondo, che non era possibile che personaggi come Berlusconi fossero in politica perché stavano mettendo in atto un *golpe*, cioè stavano applicando all'interno delle Aule parlamentari un metodo che non era democratico, non era ortodosso. Eppure queste persone che ieri reclamavano democrazia e accusavano il presidente Berlusconi oggi si comportano, non come allora faceva il presidente Berlusconi, ma peggio (secondo il giudizio che loro ne davano, il mio è completamente diverso). Dobbiamo quindi dire che dal punto di vista intellettuale non potevamo e non possiamo gratificarli, ma dobbiamo utilizzare questo vocabolo: disonestà intellettuale. Si tratta di una disonestà intellettuale che difficilmente verrà cancellata, perché quello che oggi state per fare resterà alla storia, la quale saprà giudicare, cari colleghi, coloro i quali all'interno di quest'Aula volevano dare un contributo serio, vero, reale nell'interesse del Paese e coloro i quali invece stanno per dare un contributo non serio e non costruttivo.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA**(ore 16,42)**

(*Segue* SCILIPOTI ISGRO'). Caro collega parlamentare, leggere sui giornali che si arriva a concedere una Presidenza di Commissione o un incarico all'interno del Governo, come Sottosegretario o altro, per avere un voto all'interno dell'Aula del Senato è veramente mortificante.

MANCUSO *(AP (NCD-UDC))*. Fai i nomi! *(Commenti dal Gruppo PD)*.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. I nomi verranno fuori quando avremo concluso l'esame di questa riforma costituzionale. Cominceremo a vedere non solo i nomi, ma anche i comportamenti, sicuramente non ortodossi da parte del Governo e del PD, che sono stati attuati da qualche giorno per cercare di racimolare qualche voto. *(Commenti del senatore Mirabelli)*.

Torniamo un attimo indietro. Stavo dicendo che vedere sui giornali ed accorgersi che in questi giorni si discute di incarichi, di rappresentanze, di Presidenze e di Vice Presidenze, o di incarichi di Governo o di sottogoverno per conquistare qualche voto in più non è molto positivo ed è leggermente denigrante (possiamo anche togliere la parola «leggermente») per chi effettivamente mette in atto tale comportamento.

Tanti sono i comportamenti di cui potremmo parlare, ma mi avvio alla conclusione e chiederò alla Presidenza di autorizzarmi a depositare il testo del mio intervento che non ho avuto il tempo di leggere perché sono andato a braccio.

Concludo la riflessione che ho fatto dicendo che capisco perfettamente che è inutile parlare in quest'Aula. Allora perché parlo? Lo faccio perché il parlamentare deve parlare, il parlamentare deve dire ciò che sente, ma vorrei spiegare una cosa alla ministra Boschi, perché in una dichiarazione ha detto che non ha più importanza che il parlamentare venga eletto direttamente dal popolo perché ormai è tutto cambiato. Caro ministro Boschi, il parlamentare dovrebbe ascoltare il territorio e trasferirne le esigenze all'interno della struttura che si chiama Parlamento (Senato e Camera). Dovrebbe guardare al territorio, ascoltandone le esigenze, ed attraverso attività di sindacato ispettivo e/o proposte di legge,

promuoverle all'interno delle Commissioni e dell'Aula. Oggi questa prassi non è più normalità, in quanto la normalità è quella di agire.

Mi rivolgo con grande deferenza ai colleghi del Partito Democratico, perché la sapienza loro è sempre massima e la nostra è poca: ma è concepibile che voi non esercitiate nemmeno più il ruolo di parlamentare, perché il vostro Presidente del Consiglio vi preconfeziona tutto e quando c'è qualcuno che non condivide, oppure vorrebbe discutere, non fa altro che porre la fiducia sui provvedimenti e voi, come «pecorelle» (virgoletto la parola con molta delicatezza), venite all'interno dell'Aula del Senato votando sì alla fiducia perché avete paura di prendere una posizione diversa dal vostro *leader*?

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza ad allegare al Resoconto il testo scritto del suo intervento, senatore Scilipoti Isgrò.

È iscritta a parlare la senatrice Bencini. Ne ha facoltà.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Signor Presidente, gentili colleghi, non è vero che chi sta provando fino all'ultimo a cercare un dialogo costruttivo per migliorare questa riforma non abbia a cuore un cambiamento della Costituzione volto a rendere più moderno il nostro sistema politico-istituzionale. Sappiamo come in quest'Aula ci sia un consenso quasi unanime sulla necessità di superare il bicameralismo perfetto e di rimettere mano al Titolo V della Parte II della Costituzione. Mi sia anche permesso ricordare la sentenza della Corte costituzionale che ha dichiarato incostituzionale la legge elettorale con la quale siamo stati eletti e che avrebbe dovuto spingere la maggioranza, ancor di più che in condizioni normali, a cercare il massimo consenso parlamentare possibile prima di intervenire sulla Costituzione. La maggioranza di un partito, rappresentante di una minoranza di cittadini, ricattando con la minaccia delle elezioni anticipate i propri parlamentari, si è invece arrogata il diritto di modificare oltre quaranta articoli della Costituzione, senza alcun mandato parlamentare, poiché nessuno presente in quest'Aula si era presentato all'elettorato portando avanti queste proposte. Si tratta del momento più basso della legittimazione parlamentare nella storia repubblicana, che produce il cambiamento più radicale della regola fondativa dello Stato: una riforma profonda della Costituzione promossa con un disegno di legge governativo, un cambiamento sostanziale dell'assetto delle istituzioni del nostro Paese e dell'*iter* legislativo imposto per iniziativa del Governo, senza consentire una vera dialettica parlamentare.

L'arroganza del Governo si è manifestata anche nel modo con il quale la modifica della Carta costituzionale è stata presentata agli italiani, ossia come se il lavoro dei Padri costituenti (punto di tenuta delle nostre istituzioni nei momenti più bui della nostra storia repubblicana e anche in questo momento di sfascio etico e morale della nostra classe dirigente) fosse da considerare come il vero freno allo sviluppo del nostro Paese, oppure come se assemblare in fretta e in furia una proposta di revisione che pescasse in modo disordinato dal dibattito costituzionale degli ultimi decenni fosse l'unica via e l'ultima occasione per riabilitare la politica agli occhi dei cittadini, elevando a progetto politico la retorica della volta buona.

In realtà, negli ultimi anni la nostra Costituzione ha già dovuto subire diverse volte buone: modifiche poco condivise, dettate dalle mode del momento o da imperativi calati da oltre confine, che sono state sistematicamente e successivamente ripudiate dai propri padri riformatori (penso al principio del pareggio di bilancio, che è stato ripudiato proprio da coloro che hanno deciso di inserirlo in Costituzione).

Si tratta prevalentemente di riforme approvate da maggioranze di Governo su *input* degli Esecutivi, a tappe forzate e comprimendo il più possibile il confronto parlamentare (esattamente come questa che stiamo discutendo), che l'opposizione di turno ha di volta in volta criticato nei contenuti e ancora più aspramente nei modi, salvo poi agire nella stessa maniera una volta al Governo.

Veniamo però al merito della riforma. Ancor prima di qualsiasi valutazione politica sulle scelte fatte dal Governo, ciò che personalmente trovo più grave è la poca coerenza dell'impianto riformatore analizzato nella sua interezza. Credo sia mancato il coraggio delle proprie idee, sempre che le idee fossero chiare nella mente dei proponenti.

L'impianto generale e le intenzioni sono condivisibili ma sono tante le aree di possibile miglioramento. Iniziamo dalla composizione e dalle funzioni del nuovo Senato. Com'è noto, nel diritto comparato, la preferenza per il Senato delle autonomie è funzionale alla valorizzazione degli enti territoriali; è la configurazione tipica degli Stati federali. Tuttavia, nel testo in esame, si propone l'adozione di questo modello nel momento di più profonda crisi del regionalismo. La logica inviterebbe a pensare che ci sia quindi la volontà di invertire la rotta, rilanciando cioè le autonomie regionali, ma invece la riforma del Titolo V si muove con l'esplicito proposito di ridurre il peso di questi enti. Ciò che non si comprende è come questo processo di accentramento delle funzioni del Titolo V possa poi accordarsi con una composizione del Senato che pone al centro consiglieri regionali e sindaci.

La sconnessione tra la composizione e le funzioni non poteva essere più evidente. Come sostenuto da numerosi costituzionalisti, non si può parlare neppure per il nuovo Senato di rappresentanza istituzionale come recita invece il nuovo quinto comma dell'articolo 55 della Costituzione: «Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali». Infatti, diversamente che in Germania - che è un modello in questo senso - non si hanno in questo disegno di legge le tre condizioni necessarie affinché si possa parlare di rappresentanza delle istituzioni territoriali: manca la scelta dei senatori da parte del Governo locale, che li nomina e li revoca; manca il voto unitario di tutti i senatori di una stessa Regione, e il rispetto delle direttive impartite dai Governi locali. Solo in questo modo l'istituzione in quanto tale è rappresentata nell'organo senatoriale. In questa riforma, invece, non si produce una rappresentanza dell'ente ma piuttosto si salvaguardia la rappresentanza del ceto politico locale o dei partiti nazionali nella loro conformazione territoriale.

Se si opta invece per una seconda Camera politica, come con ogni probabilità risulterà essere il nuovo Senato, allora dovremmo eleggerla direttamente e non inventarci un meccanismo che ne diminuisce la legittimazione. |

Il fatto è che bisogna immaginare una istituzione che serva a uno scopo, che porti a massimizzare le prestazioni rispetto a quello scopo, e bisogna organizzarla di conseguenza. Il bicameralismo che ci viene prospettato, invece, rischia di essere qualcosa di informe, con una Camera alta composta da consiglieri regionali e sindaci a mezzo servizio, debole e condizionato dalle divisioni politiche, incapace di portare le istituzioni locali a cooperare nella fase legislativa con le istituzioni nazionali.

Non si dica dunque che si è cercata una mediazione tra diversi principi. Non c'è nessuna ricerca del giusto mezzo, non ci sono preoccupazioni di impostare validi contrappesi, c'è semplicemente e solo un pasticcio incoerente, che trova il suo perfetto compimento nell'aver previsto di lasciare gli ex Presidenti della Repubblica a sedere accanto a consiglieri e sindaci.

Anche nel procedimento legislativo ci sono scelte assai discutibili come quella di affidare a un'Assemblea di secondo grado, come il Senato che si va delineando, la possibilità di bloccare qualsiasi riforma costituzionale, in quanto è previsto abbia competenza paritaria sulle leggi costituzionali.

Se il Senato fosse eletto direttamente, una competenza del genere avrebbe giustificazione, ma non è ragionevole attribuire a un Senato eletto in secondo grado la competenza della revisione costituzionale. Solo negli Stati pienamente federali le seconde Camere rappresentative dei territori sono partecipi del procedimento di revisione costituzionale, e anche in Francia, dove il Senato vota le leggi costituzionali, vi è la possibilità di superare un eventuale blocco del Senato attraverso l'indizione di un *referendum* da parte del Presidente della Repubblica. Ci si trova quindi di fronte ad un potenziale blocco del Senato a proposte di riforma scelte e votate dai cittadini tramite elezioni politiche.

Invece, in caso di deliberazione dello stato di guerra, si lascia alla sola Camera dei deputati l'onere di fare una tale scelta. Almeno sulla guerra non scherziamo. Non si capisce perché non coinvolgere anche la Camera alta, come succede praticamente dappertutto, visto anche che la legge elettorale può permettere ad una esigua minoranza nel Paese di essere maggioranza alla Camera dei deputati. Legge elettorale che anch'essa rimane alla mercé della maggioranza che può cambiarla come meglio crede. Giusto sarebbe invece inserire la legislazione elettorale nazionale tra le materie bicamerali paritarie. Sarebbe anche un modo per andare incontro alle raccomandazioni europee sulle buone pratiche in

ambito elettorale che chiedono che le leggi elettorali abbiano un rango superiore alle leggi ordinarie.

Bene, invece, per quanto riguarda il procedimento legislativo, con la soppressione del "voto bloccato" che rappresentava una mortificazione del Parlamento a favore di un rafforzamento delle prerogative del Governo, incidendo profondamente sugli equilibri costituzionali. Bene anche le altre modifiche che hanno aumentato, persino rispetto a il testo vigente, le garanzie delle minoranze: mi riferisco in particolar modo all'aumento del *quorum* per l'elezione del Presidente della Repubblica (anche se dall'ottava elezione in poi sarebbe auspicabile rimanere sulla maggioranza degli aventi diritto al voto, invece di scendere ai tre quinti dei votanti).

Un'ultima considerazione sul procedimento legislativo, che vale anche per le modifiche apportate al Titolo V: la riforma che stiamo discutendo prometteva semplificazione e snellezza. Per quanto riguarda la semplicità, ci troviamo di fronte, invece, ad una proliferazione di procedimenti legislativi diversi: leggi bicamerali, leggi monocamerali con intervento eventuale del Senato, leggi con intervento rafforzato del Senato, leggi di bilancio e di rendiconto, disegni di legge a data certa, conversione dei decreti-legge. Per quanto riguarda la snellezza, se si procede con un sistema sostanzialmente monocamerale, a meno che non si raddoppi il lavoro della Camera dei deputati, resta assai discutibile che si abbia una produttività maggiore rispetto alle due Camere che lavorano a tempo pieno contemporaneamente.

Anche la riforma del Titolo V, di impronta fortemente centralista, si poneva come obiettivo la semplificazione volta a ridurre il contenzioso costituzionale e la conflittualità tra gli enti. Tuttavia, nel trasferire le voci dell'attuale terzo comma dell'articolo 117 (sulla competenza concorrente) all'elenco di competenza esclusiva statale, ricorre in più materie la delimitazione alle sole disposizioni generali e comuni. Sembra così riprodursi una concorrenza di competenze tra disposizioni generali e comuni dello Stato e norme di dettaglio delle Regioni, che ricorda molto da vicino la vigente ripartizione prevista dall'articolo 117 della Costituzione.

Vi è inoltre una molteplicità di formulazioni circa le determinazioni legislative di competenza statale. Quindi, da una parte, la limitazione alle disposizioni generali e comuni e, dall'altra, l'introduzione di categorie sconosciute alla giurisprudenza costituzionale rischiano di svuotare di contenuto l'eliminazione delle competenze concorrenti e, anzi, di aggravare il contenzioso, in quanto si pongono nuove problematiche interpretative.

Altro punto di grave contraddizione è che la riforma non si applica inizialmente alle Regioni a statuto speciale. La logica diventa l'accentramento per le Regioni ordinarie e la conservazione e la differenziazione per le Regioni a statuto speciale.

Preoccupazione, infine, suscita l'aver riportato nella competenza esclusiva dello Stato la materia del coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario. Secondo alcuni, questo avrà l'effetto di legittimare i tagli lineari che la Corte costituzionale, proprio in virtù del fatto che è materia concorrente, ha ritenuto debbano avere un effetto limitato nel tempo. Si corre il rischio di legittimare una forma di governo della spesa pubblica che si basa sul meccanismo più deresponsabilizzante in assoluto sia per lo Stato che per gli enti locali, quale appunto il taglio lineare.

In definitiva, la riforma adempie al suo scopo e presenta elementi condivisibili ed innovativi; non sempre, però, le innovazioni presenti nel testo sono condivisibili e permangono molte contraddizioni. Avremmo dovuto discutere di tutte queste contraddizioni e trovare insieme soluzioni, perché si parla della Costituzione, che, come sempre si dice, è di tutti. Avremmo forse insieme trovato il coraggio per fare di più, per ridurre anche il numero dei deputati in modo da rendere più equilibrato il rapporto tra le due Camere e tagliare ulteriormente i costi della politica. Avremmo potuto fare di più dal punto di vista della democrazia partecipativa e diretta, inserendo strumenti che sono presenti in altri Paesi europei, e correggere, oltre che il Titolo V, anche la norma sul pareggio di bilancio. Avremmo dovuto discutere di tutto questo con i cittadini, anche attraverso i *media*, informandoli. Da mesi, invece, assistiamo ad una polemica eccessiva su questo testo di riforma che divide gli idolatri, da una parte, dagli apocalittici, dall'altra: da una parte, chi accusa chiunque voglia proporre modifiche migliorative di essere un frenatore e un gufo; dall'altra chi strumentalizza l'elezione diretta dei senatori per sfogare

tensioni interne al partito o alla maggioranza, evocando rischi per la nostra democrazia nel caso in cui venisse approvata la riforma.

Spero vivamente che se questa riforma arriverà alla fine del suo percorso non sia minata la democrazia (e io non ravviso un grande minamento della democrazia). In tutti i casi, poiché abbiamo due settimane circa per discutere gli emendamenti all'interno di quest'Aula, mi auguro che si faccia una discussione seria, che si provino ad accogliere i vari correttivi che chiedono le parti, in modo tale da avere un miglioramento di questo disegno di legge. Non si allungheranno poi i tempi, per quanto riguarda le successive letture di questo disegno costituzionale.

Mi auguro che ci sia una discussione nel merito e che si riesca a migliorare questo disegno di legge, che è possibile migliorare, in modo da superare questo *impasse* e trent'anni di voluto cambiamento del bicameralismo. *(Applausi dei senatori Corsini e Mussini)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Malan. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, oggi il Presidente del Consiglio (che è colui che decide l'agenda della Camera e del Senato e naturalmente, come è legittimo, ma solo in questo ultimo caso, del Consiglio dei ministri) ha detto che sostanzialmente discutere della riforma costituzionale è tempo perso: non è davvero il caso di approfondire i tecnicismi, come se la Costituzione fosse un tecnicismo.

La Costituzione fu scritta in un anno e mezzo non proprio da degli sprovveduti. Francamente, se guardo coloro che la scrivono oggi e penso al confronto con quelli che lavorarono nel 1946 e 1947 mi metto le mani nei capelli; però ogni epoca deve fare quello che sta al suo tempo e forse un giorno, in teoria, qualcuno degli odierni statisti avrà la statura che oggi attribuiamo a quei Padri costituenti. Francamente ne dubito.

Oggi il Presidente del Consiglio ha sintetizzato con uno *slogan* questa riforma. Ha detto: meno politici e più politica. È vero che ci saranno meno politici. Ci saranno circa duecento senatori in meno, un risultato che ci sarebbe già dal 2008 se nel 2006 una coalizione - che oggi potrei definire conservatrice, nel senso che voleva mantenere la vecchia Costituzione, guidata da Oscar Luigi Scalfaro, già ex Presidente della Repubblica e senatore a vita, e dal presidente della Provincia di Firenze Matteo Renzi - non avesse fatto una crociata per mantenere il vecchio numero dei parlamentari, il vecchio sistema, il bicameralismo perfetto e così via. Così, grazie a Renzi e a coloro che fecero la campagna referendaria nel 2005, avremo un ritardo di soltanto dodici anni rispetto a una cosa su cui saremmo d'accordo tutti, pur avendo evidentemente sempre qualche brivido perché il parlamentare che parla di riduzione del numero dei parlamentari pensa di poter essere tra quelli ridotti e non tra quelli che restano. Il senso di responsabilità ha però fatto sì che l'abbiamo votata nel 2005, l'abbiamo rivotata la scorsa legislatura e abbiamo anche sostenuto per un po' il percorso in questa.

Meno politici è vero; più consiglieri regionali a Roma è pure vero, ma non mi pare che abbiano dato questa prova eccezionale, e direi che il sentimento di antipolitica è molto alimentato dai problemi che ci sono stati nei Consigli regionali, che non sono da sottovalutare, ma neanche da generalizzare.

C'è un articolo di questa riforma costituzionale che trovo grottesco. Mi riferisco a quello dove si dice che i consiglieri regionali non devono guadagnare più del sindaco della loro Regione. La Costituzione è subordinata a delle decisioni che sono in parte dovute alla legge e in parte a determinazioni di un Comune, a volte anche piccolo, che è capoluogo di una Regione. Tra i capoluoghi di Regione c'è Aosta, che ha 30.000 abitanti e, dunque, credo che il sindaco non abbia questo trattamento e queste responsabilità che, comunque, qualunque sindaco ha, anche quello del Comune di 100 abitanti. In ogni caso, ha meno lavoro il sindaco di Aosta che il sindaco di Roma capitale, che ha quasi tre milioni di abitanti. Però ci uniformiamo e per Aosta e Roma è tutto uguale. L'importante è fare una roba grassamente demagogica.

Ebbene: meno senatori eletti dal popolo, più consiglieri regionali eletti da altri consiglieri regionali, che vengono a fingere di fare i senatori. Il problema è dove si dice che ci sarà più politica; più politica sì, ma fatta da non politici. Le leggi chi le scrive già oggi?

Si fa tutto questo gran parlare della *navette* di un provvedimento che dalla Camera va al Senato, poi il

Senato lo modifica, poi ritorna alla Camera, che cambia una virgola e quindi il provvedimento torna ancora al Senato. Questa è accademia; noi sappiamo benissimo che è accademia quando si parla di questo. Oggi infatti il 95 per cento dei provvedimenti vengono fatti per decreto-legge; era l'80 per cento qualche anno fa, poi con il passaggio al Governo Monti, non eletto da nessuno, si è passati al 90 per cento e quindi con il passaggio al Governo Renzi, non eletto da nessuno, siamo arrivati al 95 per cento. Quanto tempo ci vuole perché un decreto-legge sia efficace? Un giorno. È tanto un giorno? È in quelle ventiquattr'ore che si sono giocate le sorti del nostro Paese o nel non aver saputo proporre al nostro Paese le ricette giuste, magari perché non si è voluto discuterle né con la maggioranza, né con l'opposizione?

Ad ogni buon conto il decreto-legge viene concluso nel giro di sessanta giorni; ma è in vigore subito. Le modifiche apportate dal Parlamento, nel 90 per cento dei casi (e sono prudente), sono modifiche richieste dal Governo stesso, magari con la firma di qualche senatore per evitare di dover presentare la relazione tecnica all'emendamento (fatto obbligatorio, quando l'emendamento è presentato dal Governo). Entro sessanta giorni si arriva quindi alla conversione in legge del provvedimento. Oggi il tempo medio di divario tra quando il Governo, nella sua somma saggezza, decide di fare una cosa e quando la cosa è legge è pari a ventiquattr'ore (il tempo della pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*). Raccontare che questo è il problema di questo Paese significa deviare il problema.

Il problema è che evidentemente sono state prese delle misure sbagliate. In questi quattro anni di Governi non eletti dai cittadini la disoccupazione è aumentata di oltre un milione di individui, cioè un milione di persone che ieri lavoravano e che oggi non lavorano. Il debito pubblico è aumentato di oltre 300 miliardi di euro: ciò vuol dire migliaia di euro, 6.000 euro per ogni cittadino. In questi quattro anni ogni cittadino, anche i bambini, anche i disoccupati, anche gli anziani con la pensione minima, hanno accumulato a loro carico 6.000 euro di debito in più. Contemporaneamente, però, si potrebbe pensare che magari sono state ridotte le tasse. Aumenta la disoccupazione ed aumenta il debito: si vede che lo Stato ha avuto la mano un po' larga ed ha ridotto le tasse. No, le tasse sono aumentate di una trentina di miliardi. Solo sotto il Governo Renzi, ci sono stati sei miliardi di tasse in più sui risparmi, altri miliardi sui fondi pensione e qualche miliardo di tasse sulla casa (è difficile da quantificare, perché è tutto scaricato sui Comuni e sugli enti locali). Il problema è che queste porcherie di misure che hanno portato a questi risultati non sono state adottate abbastanza in fretta? No, il problema è che sono state adottate troppo in fretta.

Facciamo un esempio: il 6 dicembre 2011 è stato varato il decreto-legge cosiddetto salva Italia, che in realtà è stato l'azzoppa Italia. Coloro che l'hanno votato - tra i quali, ahimè, ci sono anch'io - si sono trovati di fronte ad un'alternativa. Quel Governo, il Governo Monti, pensava che la velocità e la sua somma saggezza fossero molto meglio che parlare delle cose in Parlamento. L'alternativa consisteva nella scelta tra far cadere il Governo o votare quella roba lì, con dentro la mostruosità degli esodati. Ci sono problemi forse ancora più grandi in questo Paese? Certo. Gli esodati sono stati intorno al mezzo milione, mentre i disoccupati sono parecchi milioni. Sì, ma gli esodati sono stati esodati per legge, mentre i disoccupati saranno frutto di politiche sbagliate, ma non sono volontari, non è che da un giorno all'altro si sono trasformati in disoccupati per legge. Invece quelli da un giorno all'altro sono diventati esodati per legge. Perché? Perché il Governo ha voluto fare le cose in fretta (basta con questi passaggi!). Ebbene, pur essendoci due Camere, non si è potuto discutere quasi per nulla nelle Commissioni, dove qualche rimedio alle stupidaggini scritte pure è stato apportato. In Aula invece non è stato possibile discutere, a causa dell'apposizione della questione di fiducia. L'alternativa per i parlamentari non era tra votare quel salva Italia o votare un altro salva Italia più ragionevole, ma era tra votare quello o non votare nulla, con tutti i mezzi d'informazione che dicevano che, senza quella misura, ci sarebbe stato il *default* per l'Italia, per cui quello che abbiamo visto in Grecia si sarebbe verificato in Italia. Di ciò francamente dubito, ma questo fu raccontato e proprio grazie alla velocità del Governo si approvò questa porcheria immonda, che ha dato il via ad una situazione che ha portato ai risultati che ho richiamato: 300 miliardi di euro di debito in più, un milione di disoccupati in più e decine di miliardi di euro di tasse in più. Tutto questo è accaduto proprio grazie alla velocità. Il

problema è che con questa riforma le leggi non si discuterebbero più alla luce del sole, in Parlamento, magari facendo la grande fatica di impiegare addirittura sessanta giorni - pensate! - per convertire un decreto-legge, che è già efficace subito. Dunque, questa genialata che il Governo ci racconta, è efficace subito.

Approvando la riforma costituzionale, non ci sarebbe più neanche il limitato esame di oggi, ma si avrebbero direttamente i funzionari del Ministero che scrivono i testi, naturalmente inserendo quanto di più saggio hanno in testa. Siccome però raramente conoscono il territorio, ciò avrebbe poco a che fare con la realtà del Paese, oppure avrebbe solo a che fare con la realtà delle grandi e non delle piccole aziende. Ci sarebbero mille esempi da fare, ma non è questo il momento adatto. Dunque, mancherebbe il confronto con il Paese, con chi lo rappresenta e con chi parla con la gente. Chi potrebbe svolgere, dunque, questa funzione? I Ministri, che giustamente sono impegnati con l'attività di Governo, i funzionari del Ministero, che giustamente stanno a Roma e nei Ministeri a lavorare, o i parlamentari? Potrebbero farlo i parlamentari e invece bisogna escluderli. I funzionari dunque scriverebbero i testi, ma non sempre i funzionari sanno tutto e non sempre sono insensibili a certi interessi, come non sempre è insensibile il Governo. Facciamo qualche esempio? Ci vengono a raccontare del risparmio che si avrà diminuendo di duecento unità il numero dei parlamentari. In realtà il risparmio sarà probabilmente di una quarantina di milioni di euro. Allarghiamoci pure e consideriamo un risparmio di una sessantina di milioni di euro all'anno: ebbene, il solo provvedimento dell'articolo 5 del cosiddetto decreto Sblocca Italia, per la proroga delle concessioni autostradali, contiene un regalo fatto a dei miliardari, con i soldi degli italiani *(Applausi dei senatoriBulgarelli, Minzolini, Rizzotti e Scilipoti Isgrò)*, che va a scapito della competitività e del benessere dei cittadini, che vorrebbero poter viaggiare in Italia, magari per andare a trovare dei parenti, ma si trovano a pagare delle tariffe che sono cinque volte superiori a quelle corrispondenti alla manutenzione delle autostrade. Per le autostrade non c'è solo la manutenzione: c'è anche la costruzione, che però deve essere pagata negli anni di concessione. Quando c'è la proroga, la costruzione non c'è più e rimane solo il profitto. È stato calcolato che questo provvedimento regala una cifra pari a 16 miliardi di euro a persone, aziende e ditte, che per avere quella concessione non hanno mai vinto una gara. Oggi ci sono solo due tratte autostradali assegnate per concessione: siamo in attesa di conoscere il risultato di questa gara, perché ancora non è stato comunicato. Tutte le altre sono invece frutto dell'acquisto di pacchetti azionari o di cessioni, mai di una gara.

Il calcolo della cifra che costituisce il regalo, pari a 16 miliardi di euro, è stato fatto da un esperto di lavoce. Info, che tra l'altro è un *think tank* vicino alla sinistra. Si tratta dunque di 16 miliardi di euro e poi ci si viene a parlare di un risparmio di 40 milioni di euro. Quando ci sono 16 miliardi di euro che girano, si possono anche fare i virtuosi e abolire il finanziamento ai partiti, perché chi mette le mani su una parte di quei soldi è ben contento che gli altri non abbiano nulla, dal momento che già si finanzia da sé. Guarda caso, i principali beneficiari di queste misure sono tra i primi che arrivano alle cene di finanziamento del Partito Democratico *(Applausi dei senatori Bulgarelli, Rizzotti e Scilipoti Isgrò)*. Quelli però sono scampoli: cosa vuoi che siano 1.000 o 2.000 euro per uno che incassa miliardi di euro. Quelli vanno in altro modo e magari servono, quando si tratta di convincere qualche senatore che è un po' in bilico se votare o no una riforma. Poi non ci sono solo i profitti: c'è anche la fabbrica di posti altamente privilegiati. In questo tipo di aziende, che hanno questo tipo di profitti sicuri e garantiti, le cose possono prosperare per tanti: ci sono tanti posti da direttore, da vicedirettore, da consulente e così via. È per fare queste cose che si vuole tenere il Parlamento da una parte.

Dunque, nel nuovo procedimento legislativo, il funzionario - sottoposto a tutte queste belle influenze, a cominciare giustamente dal Governo, che gli chiede di scrivere i disegni di legge di iniziativa del Governo e i decreti-legge - scriverà il provvedimento, che poi verrà portato all'esame dell'unica Camera, perché il Senato potrà dare giusto un "parerino". In questa Camera si va in Commissione, però bisogna fare presto. Se poi la Commissione rompe le scatole, si fa come si sta facendo in questo momento, vale a dire si salta la Commissione, in aperta e spudorata violazione della Costituzione, e si va in Aula, dove si mette la fiducia e tutto è fatto.

C'era una misura un po' così? Chi se ne importa! Sì, l'opposizione si è lamentata, ma se non fai la piazzata, tiri i coriandoli e fai cose del genere, i mezzi di informazione neppure danno la notizia che qualcuno ha votato contro e siamo a posto.

Se poi c'è qualche problema, che cosa si fa? La stampa parlerà della «politica» che ha sbagliato, per cui nessuno è responsabile. Chi scrive le misure che regalano miliardi a persone che non ne hanno davvero bisogno non è responsabile; la responsabilità è della «politica». In questo modo si spingono però le persone per bene a non votare, mentre alcuni si innamorano di quegli esponenti politici che si vedono sei, sette, dieci o quattordici ore alla settimana in televisione e in questo modo il problema è risolto. Se c'è qualche problema, non è di chi governa, ma della «politica», mentre, se c'è un profitto, c'è qualcuno che ci mette le mani sopra. A questo serve tutto ciò, perché non ci sarà più alcun contrappeso.

Noi di Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura da sempre siamo favorevoli all'elezione diretta del Capo del Governo, che per noi dovrebbe anche essere il Presidente della Repubblica, come accade, ad esempio, negli Stati Uniti e in Francia, sia pur con meccanismi diversi. In entrambi i casi, ma specialmente negli Stati Uniti - è il caso più noto - a fronte di un Presidente con forti poteri e con una pienissima investitura popolare, c'è un Parlamento che ha le sue regole, il suo potere specifico e la sua autonomia.

La maggioranza della Camera e del Senato italiani non sono scelti neanche indirettamente dal Presidente che è a capo dell'Esecutivo; sono scelti dagli elettori, attraverso i partiti. Con questa riforma avremmo un Presidente che, per carità, non dovrà affrontare la cosa un po' antipatica del confronto con gli elettori, perché lo fa con una votazione nella quale in apparenza si votano i deputati, per cui avrebbe poteri totalmente privi di contrappeso.

Il Presidente della Repubblica, che peraltro tradizionalmente ha un ruolo quasi solo notarile, ha assai poco potere e comunque, una volta arrivato a scadenza il suo mandato, dipenderà dal partito che ha la maggioranza alla Camera, che consentirà di superare anche un'eventuale mancanza di maggioranza al Senato.

Anche un terzo della Corte costituzionale sarà preda di questo partito che magari avrà preso solo il 25 per cento al primo turno. Le *authority* saranno anch'esse nominate in parte dal Governo e in parte dal Parlamento.

Di tutto questo abbiamo la certezza, perché in questi due anni il Governo ha usato ogni tipo di forzatura con gli strumenti già esistenti. Non c'è alcun indizio del fatto che, con procedure più snelle, il Governo non ne approfitti per fare ancora di peggio, purtroppo con cattivi risultati.

Sono del parere che la democrazia sia più preziosa di un'eventuale maggiore efficienza, ma qui è esattamente l'opposto: meno democrazia, meno controllo delle persone sui dibattiti. Anche quando c'è il dibattito parlamentare possono passare delle porcherie, ma almeno si sa chi ha detto sì e chi ha detto no, chi si è opposto e chi no.

Con questa riforma il rischio è che non si sappia niente, perché in Commissione non si vota, mentre in Aula si ricorre al voto di fiducia, che di per sé non è un voto su chi è a favore o contro una certa misura, ma è il voto per verificare chi sta con il Governo e chi no, lo sapevamo già prima.

Questo è esattamente l'opposto della democrazia, di ciò che conviene ai cittadini e di ciò che serve al benessere e alla libertà di un Paese. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore Endrizzi. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Borioli. Ne ha facoltà.

BORIOLI *(PD)*. Signor Presidente, molti colleghi, in particolare del mio Gruppo, hanno sottolineato negli interventi precedenti come questo passaggio di riforma sia cruciale per la vita del Paese e, aggiungo, per l'esperienza di questa legislatura.

Credo che nessuno di noi abbia dimenticato i primi difficilissimi passi con cui questa legislatura ha preso avvio e come, giacché stiamo parlando di Costituzione, si sia generato il percorso che questa legislatura ha intrapreso in una sorta di patto costitutivo o costituente iniziato nel rapporto con l'allora

Presidente della Repubblica, oggi Presidente della Repubblica emerito, il nostro collega Giorgio Napolitano, che accettò di assumere ancora quell'importante e rilevantissimo incarico, impegnando tutti noi a dar corso alle riforme che stiamo facendo (molte le abbiamo già fatte). Non c'è dubbio che questa, tra tutte, è la più importante e la più rilevante.

Aggiungo una considerazione di carattere politico. Credo che se noi fallissimo ora questo passaggio - io parlo perlomeno per la forza politica alla quale ho l'onore di appartenere, ma credo che valga un po' per tutte le forze politiche che da più tempo sono in Parlamento e che hanno svolto importanti responsabilità nei confronti del Paese - non ci sarebbe nessuno che potrebbe avere l'impudicizia di presentarsi davanti ai cittadini e agli elettori, avendo fallito questo passaggio, e riproporre in una prossima campagna elettorale l'impegno a dar corso alle riforme costituzionali.

Quindi è importante fare ora le riforme. Questo significa che dobbiamo fare una riforma quale che sia pur di farla? Questo no, e quindi personalmente sono tra coloro che auspicano e si augurano che tutto ciò che può essere ancora apportato attraverso l'attività emendativa di miglioramento all'impianto che oggi abbiamo già a disposizione sia auspicabile e augurabile nell'interesse del Paese, salvaguardando nello stesso tempo quelle parti che la doppia lettura ci ha consegnato per dare continuità e razionalità a un processo che non possiamo continuare a disfare.

Dobbiamo fare la riforma, non dobbiamo fare una riforma quale che sia, e voglio spendervi qualche parola, pur non iscrivendomi al vasto prato di costituzionalisti che è fiorito un po' dappertutto di questi tempi. Non sono un incompetente assoluto sulla materia, ma penso di poter formulare in questa occasione e in questa sede un mio giudizio: credo che la riforma che oggi siamo chiamati a discutere e poi a votare abbia un suo forte connotato di coerenza, e dia una risposta efficace alle ragioni per le quali è stata pensata. Lo dico in questo caso facendo un po' di autocoscienza e rivolgendomi in particolare a me stesso e ai miei compagni e amici di avventura nel Partito Democratico.

Noi stiamo celebrando in quest'anno il ventennale delle tesi fondamentali dell'Ulivo tra le quali c'era quella in cui si diceva che bisogna superare il bicameralismo paritario. Non si diceva solo questo, ma si aggiungeva, quasi testualmente: dando vita a una Camera delle Regioni i cui componenti, nell'esercizio del loro mandato parlamentare, continuano a svolgere (...). Ciò di cui oggi stiamo discutendo è proprio questo, quindi, perlomeno per la parte politica alla quale mi onoro di appartenere, oggi dovremmo guardare con un po' di soddisfazione al fatto che abbiamo a portata di mano un approdo al quale sono vent'anni che lavoriamo. Abbiamo provato altre volte a farlo e non ci siamo riusciti: tutti passaggi che sono stati in altre occasioni ricordati.

So bene che la riforma di cui stiamo discutendo non riguarda solo il superamento del bicameralismo paritario, ma siccome è un po' questo il tema e in modo particolare quello del meccanismo elettivo della composizione, vorrei dire qualcosa anche su tale aspetto. Io non voglio certo togliere rilievo e importanza a una discussione che ha visto molti di noi protagonisti nel mio Gruppo e negli altri Gruppi che fanno parte del Senato sul tema dell'elezione diretta e del rapporto tra elezione diretta e grado di democraticità del nuovo Senato e più complessivamente dell'architettura costituzionale che stiamo ridisegnando.

Personalmente, da questo punto di vista, esprimo con molta schiettezza un'opinione, manifestando la disponibilità a considerare tutto ciò che, nell'*iter* che rimane, sarà possibile fare per avvicinare e contemperare le posizioni. Penso - in coerenza con quanto cercavo di dire in maniera confusa prima - che l'elemento dell'elettività sia sicuramente rilevante, ma non dirimente. Anzi, sostengo di ravvedere nel disegno che citavo prima, riconducibile alle tesi fondative dell'Ulivo, l'idea di un percorso di uscita dal bicameralismo paritario che guardava ad un esito funzionale a dare rappresentanza, nell'ambito dell'architettura parlamentare così ridisegnata, alle Regioni e alle istituzioni locali e non, principalmente e direttamente, a reiterare l'espressione e la rappresentanza diretta della volontà popolare che si esprime attraverso il voto a suffragio universale e diretto, a seconda delle circostanze, con preferenza o con altro.

Considero l'elezione a suffragio universale e diretto un principio intangibile per la formazione delle Assemblee cui si affida la rappresentanza popolare e l'equilibrio dei rapporti tra maggioranza e

opposizione, necessari oggi a garantire anche la governabilità. Tra l'altro è questo un tema rilevante per un Paese come il nostro, che ha conosciuto un difficile percorso della governabilità e un sostanziale fallimento del bipolarismo di carattere coalizionale (perché questa è la storia che abbiamo alle spalle, anche recentemente). Tuttavia, mentre per quanto riguarda l'elezione della Camera cui è affidato il conferimento o la revoca della fiducia al Governo e l'espressione della volontà politica del popolo ovviamente il principio dell'elezione a suffragio universale e diretto è intangibile, invece, quando si tratta di individuare prioritariamente la rappresentanza delle istituzioni regionali e locali, tale elemento si può naturalmente considerare e cercare di armonizzare con l'esigenza di esprimere quella rappresentanza, ma occorre tener conto che la rappresentanza delle istituzioni regionali e locali in questo caso (è la mia opinione, ovviamente) deve essere prevalente e tutelata.

Viceversa, credo - e credo che lo abbia detto molto meglio di me il presidente emerito Napolitano - che reiterare sul Senato lo stesso meccanismo di investitura popolare diretta attraverso il voto (un voto peraltro orientato attraverso la presentazione di liste di partito) significhi creare una creatura di complessa definizione alla quale, a mio parere, diventa arbitrario, dal punto di vista del contenuto democratico, non concedere anche la facoltà di dare o revocare la fiducia.

L'esempio e il parallelo che ci arriva da altri Paesi naturalmente legittima l'opinione di coloro che obiettano che in altri Paesi si fa così; tuttavia mi pare di poter dire che il confronto con i Paesi di dimensione e di rango, anche demografico, pressoché comparabili al nostro nel resto d'Europa (nel Regno Unito, in Francia, in Germania) evidenzi che la seconda Camera non deriva da un'elezione diretta.

Aggiungo una considerazione che, a mio avviso, non è secondaria e lo dico facendo una battuta. In questo frangente si è molto usato, come argomento - che io considero sbagliato - atto a denigrare un Senato costituito da rappresentanti eletti dai consigli regionali, una serie di incidenti di percorso, anche molto gravi, in cui i consigli regionali sono incorsi in questi anni. Io lo considero un errore perché, visto che parliamo di Costituzione, ricordo che c'è un articolo della Costituzione che dice che la Repubblica è costituita dallo Stato, dai Comuni, dalle Regioni; in qualche modo, quindi, è la Costituzione che non stabilisce un principio di subalternità tra i diversi livelli costituzionali che compongono la Repubblica. Immaginare, quindi, un ramo del Parlamento che, con funzioni non completamente politiche, ma con funzioni diverse, dia rappresentanza a quegli organi che la nostra Costituzione definisce come costituenti lo Stato è un passo avanti. Quindi, non c'è solo il problema di diminuire i costi e semplificare - che pure è rilevante - ma c'è la questione che, a mio giudizio, qualora non realizzata, determinerebbe una incompiutezza del dettato costituzionale, che deriva dal fare la seconda Camera delle Regioni un nuovo Senato che dia rappresentanza essenzialmente a questo.

Sul tema delle Regioni, Presidente, mi permetto di dire che io ravviso una contraddizione, perché se pensiamo che le Regioni siano di per sé foriere di malaffare, e diciamo che affidare la composizione del Senato all'elezione da parte dei Consigli regionali contenga un principio corruttivo, allora, visto che stiamo riformando la Costituzione, decidiamo di eliminare le Regioni (lo dico come paradosso, che ovviamente non condivido). D'atra parte, se le Regioni sono composte da consiglieri regionali corrotti, corruttibili - tutte argomentazioni che si è sentito dire qui - e quei consiglieri sono eletti dal corpo elettorale attivo attraverso il suffragio universale diretto, noi pensiamo che sia vaccino e tutela contro i fenomeni corruttivi e degenerativi affidare a quello stesso corpo elettorale attivo la selezione dei consiglieri? Lo dico non perché demonizzi il suffragio universale e diretto ma perché ravviso in questo una palese contraddizione che rischia, a mio giudizio, di inquinare il nostro ragionamento.

Ritornando a quanto dicevo all'inizio, credo che, di fronte a questo passaggio cruciale, siamo chiamati - mi permetto di dire così - a tentare ogni sforzo per poter fare quanto è utile a comporre le posizioni divergenti, possibilmente lasciando da parte quel giudizio che a mio avviso ha finito per inquinare ed esasperare il dibattito, come se la partita in gioco tra due modelli (entrambi legittimi, per carità), fosse una partita in cui si gioca l'avvio di una nuova strada di riforma democratica del Paese o, viceversa, un cammino verso un'involuzione autoritaria. Credo che noi invece abbiamo bisogno, da questo punto di vista, di dare un segnale chiaro al Paese. Ritengo che lo strumento normativo, che in questo momento

abbiamo nelle nostre mani, sia certamente emendabile e migliorabile a mio giudizio - ripeto - senza incappare nell'avventura di riaprire quelle parti che sono state acquisite e votate dagli organi parlamentari oggi costituiti a rappresentanza dei cittadini.

Penso che il percorso che ci rimane possa essere utile ad introdurre quegli elementi di rafforzamento anche delle prerogative e delle competenze del Senato, che erroneamente sono state elise alla Camera rispetto alla lettura che ne era stata fatta in prima battuta. Da questo punto di vista, dobbiamo cercare di dare tutti una mano per far capire che non stiamo ammazzando la democrazia, ma non stiamo neanche facendo la rivoluzione; stiamo certamente facendo una cosa importante: stiamo cercando di adeguare ora, con qualche decennio di ritardo, il nostro Paese a quello che è in qualche maniera l'impianto costituzionale e di funzionamento delle altre grandi democrazie europee. In tal modo credo faremo un servizio importante; se lo facciamo in fretta potremo dedicarci ai molti altri problemi che questo Paese ha e che oggi sono stati evocati, che dovremmo sempre tenere presenti evitando, ovviamente, di dire che bisognerebbe parlare di quelli invece di fare quello che stiamo cercando di fare qui.

Il lavoro che è stato fatto dal Governo, dalla senatrice Finocchiaro e da tutti quelli che in Commissione hanno lavorato è importante; non buttiamolo via, perché credo che ci prenderemmo la responsabilità non di fallire questo passaggio ma probabilmente di dire che in questo Paese la riforma della Costituzione e il superamento del bicameralismo paritario sono una chimera non raggiungibile. A quel punto, forse, per dignità di tutti, sarebbe meglio cominciare a pensare di non parlarne proprio più. Credo che nessuno di noi si auguri questo esito nefasto. Andiamo avanti, perché penso ci siano tutte le condizioni per farlo in maniera dignitosa e anche, con l'accordo di tutti, in un clima non esasperatamente avvelenato. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mandelli. Ne ha facoltà.

MANDELLI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, onorevoli senatori, rappresentanti del Governo, con questo mio intervento vorrei concentrarmi su tre aspetti relativi al disegno di legge costituzionale in oggetto, che mi sembra sinceramente difficile definire una riforma. Il primo riguarda l'egemonia del Partito Democratico che si realizzerà con un Senato così concepito; il secondo riguarda le nuove funzioni assegnate al Senato quale rappresentante delle istituzioni territoriali, le competenze delle Regioni e il probabile contenzioso che conseguirà da questo assetto; l'ultimo aspetto riguarda i costi del nuovo Senato.

In primo luogo vorrei fare un discorso sull'egemonia che determineremo con il disegno di legge in esame. Non si può pensare che la riforma al nostro esame nasca per caso. Dietro all'intero disegno di riforma proposto dal *premier* Renzi e dal Partito Democratico vi è un sottile disegno egemonico: essa serve infatti a tentare perpetuare il potere del Partito Democratico. Mentre la nuova legge elettorale per le elezioni della Camera dei deputati può consentire una alternanza, il nuovo Senato, così come concepito, segna una prevalenza permanente. Per questo ho parlato di egemonia del Partito Democratico, proprio per il meccanismo di composizione del Senato. Con l'Italicum, essendo previsto un ballottaggio, non è scontato che il risultato conseguente sia sempre favorevole al centrosinistra, perché credo che per forza, presto o tardi, l'attuale ripartizione politica in tre blocchi si modificherà.

Di egemonia possiamo invece parlare dopo la riforma delle Province. Dopo la riforma Delrio, infatti, i Presidenti di centrosinistra sono passati da meno della metà, ai tre quarti del totale. L'egemonia è probabile anche in Senato, che sarà composto da cento membri, di cui cinque di nomina presidenziale e dagli *ex* Presidenti, che di fatto è come se facessero partire qualche metro avanti il centrosinistra, prima ancora che inizi la corsa. Si considerino, inoltre, le diverse Regioni, tradizionalmente di sinistra, che vanno a pesare in maniera importante sugli equilibri della maggioranza. Non voglio parlare di regime, parola che altri in quest'Aula hanno pure evocato, ma certamente il combinato disposto della legge elettorale, che assegna un ampio premio di maggioranza ad una sola forza politica, di un Senato ininfluente e di una distribuzione del potere territoriale così come disegnata dalla legge Delrio, in mano tradizionalmente alla sinistra, fa immaginare che ci sia una precisa volontà egemonica.

Ci rimane la constatazione (che mi verrebbe da definire magra) che ogni potere egemonico ha un

inizio e una fine, esattamente come ogni regime, ma se pensiamo che stiamo esaminando la riforma costituzionale del Paese non è certo un bell'inizio, non è certo una consolazione importante.

Le funzioni del Senato, dopo il passaggio alla Camera, sono certamente modificate e ridimensionate, inoltre vengono esercitate solo in concorso con la Camera dei deputati. Non ci sono quindi funzioni esercitate dal solo Senato, ma nemmeno funzioni esercitate dal Senato autonomamente rispetto alla Camera. Il Senato, che viene definito come rappresentante delle istituzioni territoriali, esprime solamente un mero concorso all'esercizio della funzione di raccordo tra Stato ed enti territoriali.

Allo stesso tempo sono ridotte le competenze delle Regioni mediante la modifica dell'articolo 117 della Costituzione, viene soppressa quella concorrente e ampliata quella esclusiva dello Stato. Attraverso questo ampliamento di competenze statali rispetto alla Costituzione vigente, passano alla competenza esclusiva dello Stato (mi piace fare un elenco per dare la misura del cambiamento): mercati assicurativi, la promozione della concorrenza, il coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario, le norme sul procedimento amministrativo e sulla disciplina giuridica del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche; la tutela della salute (materia finora concorrente) e le politiche sociali e sulla sicurezza alimentare (finora concorrente è l'alimentazione); l'istruzione (disposizioni generali e comuni, anziché norme generali com'è previsto nel testo costituzionale vigente); l'ordinamento scolastico, istruzione universitaria e programmazione strategica della ricerca scientifica e tecnologica; la previdenza complementare e integrativa (finora materia concorrente); tutela e sicurezza del lavoro; disposizioni generali e comuni su istruzione e formazione professionale (finora era materia regionale esclusiva); l'ordinamento degli enti locali, nonché disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni; il commercio con l'estero (materia finora concorrente); la valorizzazione dei beni culturali e paesaggistici (materia finora concorrente); l'ordinamento sportivo (materia finora concorrente); l'ordinamento delle professioni (finora materia concorrente); l'ordinamento delle comunicazioni; disposizioni generali e comuni in materia di governo del territorio (finora materia concorrente); il sistema nazionale e coordinamento della protezione civile; produzione, trasporto e distribuzione nazionali dell'energia; infrastrutture strategiche e grandi reti di trasporto e di navigazione di interesse nazionale e relative norme di sicurezza; porti e aeroporti civili di interesse nazionale ed internazionale.

La competenza regionale rimane solo su: pianificazione del territorio regionale e mobilità al suo interno; dotazione infrastrutturale; programmazione e organizzazione in ambito regionale dei servizi sanitari e sociali; promozione dello sviluppo economico locale e della formazione professionale; organizzazione in ambito regionale dei servizi alle imprese; organizzazione in ambito regionale della formazione professionale.

Molte delle materie di competenza regionale derivano da un ritaglio di materie in precedenza di competenza concorrente e coesistono con competenze del legislatore statale nel medesimo settore materiale. Insomma, stiamo parlando di un Senato che rappresenterebbe le istituzioni territoriali che non hanno più competenze e, quindi, di un Senato inutile.

Questo nuovo disegno delle competenze rischia oltretutto di creare un nuovo enorme contenzioso davanti alla Corte costituzionale. Dobbiamo esserne consci: lo abbiamo già visto accadere in passato e non si tratterebbe sicuramente di un bel futuro per gli italiani.

L'altro aspetto che, come ho già detto, vorrei analizzare è quello dei costi del nuovo Senato, partendo dalla promessa del *Premier* Renzi di ridurre di un miliardo i costi della politica e di abolire il Senato. Fatti i conti reali, i dati che emergono sono altri. Abbiamo provato, non tanto per scherzo, a fare una verifica rispetto al bilancio del Senato del 2013 (che è quello non ancora condizionato dalle tante uscite anticipate del personale in servizio registrate nel 2014 e durante il 2015), mettendolo a confronto con il 2018, anno della probabile entrata in vigore del nuovo Senato. Le competenze dei senatori, cioè le indennità, passerebbero da 44 milioni a zero, in quanto i senatori non avrebbero diritto ad una indennità. I rimborsi di natura indennitaria delle spese sostenute per il mandato parlamentare passerebbero da 37 milioni a circa 12 milioni (quindi cento trecentoventesimi). Il trattamento dei senatori cessati dal mandato salirebbe da 82 milioni a 102 milioni, con novantuno ex senatori con più

di sessantacinque anni e trentasette ex senatori con più di sessant'anni e almeno due legislature. Ci sarebbero maggiori oneri per il trattamento di fine mandato per almeno 17 milioni di euro, così come una riduzione per il trasferimento ai Gruppi parlamentari, o comunque al personale di supporto dei nuovi senatori, da 21 milioni a 7 milioni di euro. Per il personale addetto alle segreterie particolari si passerebbe da 12 milioni a 4 milioni di euro.

Si ridurrebbe proporzionalmente anche il numero delle consulenze per gli aventi titolo, passando da 2,2 milioni a poco più di 700.000 euro. Per il trattamento del personale dipendente si passerebbe da 131 milioni a 43 milioni di euro e gli oneri previdenziali relativi passerebbero da 33 milioni a 11 milioni di euro. Salirebbe esponenzialmente il costo per il personale in quiescenza, che passerebbe da 115 milioni a 202 milioni di euro, ma, al contempo, lieviterebbero gli oneri della Camera dei deputati di almeno 55 milioni di euro.

Alla fine sommando tutti i dati positivi e tutti i dati negativi, nel 2018 il risparmio dello Stato per il nuovo Senato sarà di circa 90 milioni di euro, in ragione di un bilancio che passerà da 545 milioni a 400 milioni di euro e di un conseguente aumento di 55 milioni per la Camera dei deputati. La cifra di 90 milioni di euro non giustifica lo svuotamento di ruolo e di funzioni di un'istituzione così importante come quella del Senato, che stiamo cercando di portare avanti. La cifra di 90 milioni di euro è lontanissima dal miliardo promesso da Renzi e ridicola rispetto ai 130 miliardi di maggiore debito pubblico imputabili al solo Governo Renzi in poco più di un anno e mezzo. I risparmi sarebbero venuti da un accorpamento delle Regioni che, al contrario, manca nel disegno di legge in esame e da una più puntuale definizione delle funzioni che queste devono avere e portare avanti.

In conclusione, se penso alla tensione ideale dei nostri Padri costituenti, a questa Italia così acciaccata e agli italiani, sono convinto di affermare, senza diritto di smentita da parte di nessuno, che i nostri cittadini meritano di più. Meritano più attenzione da parte nostra, più calma nei tempi e una lungimiranza maggiore; sicuramente, però, gli italiani hanno bisogno di più democrazia. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cociancich. Ne ha facoltà.

COCIANCICH *(PD)*. Signor Presidente, per me è davvero un onore - lo dico senza retorica - intervenire in questo dibattito su un tema così rilevante ed importante per la vita democratica ed il futuro del nostro Paese.

Un dibattito e una discussione generale che, come ha ricordato questa mattina la Presidente della Commissione affari costituzionali, senatrice Finocchiaro, è stato assai lungo e ricco di interventi, di riflessioni e di contributi da parte della migliore dottrina costituzionalistica italiana. Più di trenta professori costituzionalisti sono intervenuti solo in questa fase di terza lettura in Commissione affari costituzionali. Essi hanno fatto seguito a tutti i dibattiti che ci sono stati in prima e seconda lettura al Senato e alla Camera. Un dibattito arricchito di interventi di notevole spessore in Commissione affari costituzionali tanto che proprio la senatrice Finocchiaro ha ricordato come più di trenta colleghi senatori abbiano dato già una valutazione importante sui contenuti di questo provvedimento.

Sono trascorsi ormai due anni e mezzo da quando è iniziata la discussione all'interno del Parlamento sulla riforma costituzionale perché questo *iter,* va ricordato, è stato anche preceduto inizialmente da un Comitato istituito dal Presidente della Repubblica e successivamente dalla Commissione istituita dal Governo Letta con alcuni esperti che hanno prodotto riflessioni e contributi. Dunque di questo provvedimento, cioè della riforma della Parte II della nostra Costituzione, credo si possa dire tutto tranne che non sia stato sufficientemente indagato, esaminato, discusso e approfondito.

Andrebbe anche ricordato, anche se non voglio spingermi troppo indietro nel tempo, quanto questa riforma sia stata preceduta da dibattiti che risalgono piuttosto indietro negli anni. In realtà fin dall'Assemblea costituente si ipotizzavano soluzioni che permettessero di superare il bicameralismo paritario. È stato opportunamente ricordato come in quella sede, alla fine dei lavori, prevalse la scelta del bicameralismo paritario solo come ripiego perché in realtà i padri costituenti erano perfettamente consapevoli della necessità e dell'opportunità di consentire una effettiva governabilità ed estensione della democrazia coinvolgendo le istituzioni territoriali nell'*iter* legislativo e nel dibattito politico e

parlamentare a livello nazionale.

Quindi la riforma odierna ha l'ambizione non di chiudere gli spazi di democrazia, ma di ampliarli, coinvolgendo le rappresentanze delle istituzioni territoriali e segnatamente le Regioni, i Comuni e, laddove possibile, anche le aree metropolitane di recente istituzione. È evidente che si allarga piuttosto che restringersi la platea dei soggetti che intervengono nel dibattito politico parlamentare. In questo modo, infatti, le Regioni che fino ad oggi hanno avuto un ruolo marginale, tutto sommato, circoscritto e confinato alla Conferenza Stato-Regioni, diventerebbero dei primi attori a livello parlamentare, interloquendo con la Camera depositaria e titolare del rapporto fiduciario nei confronti del Governo e avrebbero la possibilità di far prevalere o far comunque presente la posizione dell'entità territoriale che essi rappresentano nel dibattito che oggi, invece, è circoscritto soltanto alle forze politiche di maggioranza e opposizione.

Non deve sorprendere, quindi, che sia stato proposto che lo statuto dell'opposizione venga riservato, in futuro, al dibattito all'interno della Camera dei deputati perché la logica che dovrebbe sottendere la dinamica interna del Senato non dovrebbe essere più quella di maggioranza e opposizione bensì di rappresentanza di interessi territoriali e quindi di capacità di rappresentare interessi che non sono identificabili con quelli dei partiti che oggi dominano la scena politica.

Si tratta di una visione profondamente diversa da quella che oggi abbiamo del ruolo e delle funzioni del Senato e forse proprio la difficoltà di comprendere questa diversa logica è alla base di perplessità, opposizioni e resistenze verso la nuova proposta di riforma dell'assetto costituzionale. Io credo che si debba cercare di uscire da questa logica che qualcuno prima ha definito conservatrice cercando di vedere quali sono gli aspetti positivi.

La proposta di riforma prevede che la Camera dei deputati sia fondamentalmente espressione del corpo elettorale e del popolo, mentre il Senato delle istituzioni territoriali.

Da questo punto di vista, discendono alcune conseguenze sul tema della composizione del Senato: è evidente che, se gli attori e i protagonisti del dibattito parlamentare in Senato sono le Regioni, dovranno essere queste, intese in senso istituzionale (quindi i Consigli regionali) ad esprimere e indicare i propri rappresentanti. Sarebbe peculiare, strano e, a mio avviso, incoerente che fossero altri i soggetti, per esempio gli elettori, anche a livello regionale, ad indicare quali sono i propri senatori: sarebbe come privare i Consigli regionali e le forze politiche, che, in base alle leggi elettorali regionali, si sono affermate nelle competizioni elettorali, della possibilità di esprimere le proprie rappresentanze e di portare avanti le istanze dei territori che sono istituzionalmente chiamate a rappresentare; mi sembrerebbe sostanzialmente una contraddizione che forse non dev'essere esasperata.

So che esiste un dibattito importante anche all'interno del nostro Gruppo parlamentare, che vede alcuni di noi fortemente impegnati a sottoscrivere la necessità che comunque gli elettori abbiano la possibilità di incidere sulla designazione dei senatori. Si tratta di una contrapposizione che forse potrebbe essere superata anche con modalità tecniche, individuando preferenze, in modo tale che i lettori possano indicare al Consiglio regionale quali sono i candidati che meglio di altri potrebbero rivestire questo ruolo, lasciando poi in definitiva la possibilità di eleggerli formalmente al Senato, dal punto di vista della designazione, da parte dei Consigli regionali. Le due posizioni non mi sembra che debbano necessariamente essere poste in alternativa l'una all'altra. Credo che una soluzione tecnica possa essere trovata, se vi è buona volontà, come credo vi sia da parte di tutti noi oggi per dare compiutezza al principio fondamentale di espressione della rappresentanza territoriale.

Vi è però un punto che dev'essere tenuto ben presente: non possiamo permetterci il rischio di avere un Senato eletto sulla base di un sistema proporzionale e una Camera dei deputati eletta con un sistema elettorale che invece prevede un premio di maggioranza, perché in questo modo insinueremmo permanentemente il dubbio che una delle due Camere, segnatamente la Camera dei deputati, non rispecchi in modo effettivo la geografia politica del Paese. Il Senato rischierebbe cioè di diventare permanentemente una sorta di monito della mancanza di legittimazione politica della Camera, perché la maggioranza emersa proporzionalmente in Senato differirebbe da quella della Camera e sarebbe una sorta di legittimazione a memoria futura della Camera dei deputati o di inquinamento e di

avvelenamento dei pozzi.

Trovo che questo sia un danno per la nostra democrazia del futuro e un danno che oggi ben viviamo, perché sperimentiamo tutta la fatica del nostro dibattito proprio per il fatto che molto spesso non siamo capaci di discutere il merito delle questioni, ma ci rifugiamo sempre nella delegittimazione dell'avversario politico, che è una scorciatoia per non affrontare il merito dei problemi. È una questione di tipo culturale: la grande rivoluzione che dovremmo fare, innanzi tutto, è quella di accettare la legittimazione dell'altro, anche se è diverso da noi, anzi, proprio in quanto tale e perché pensa in maniera diversa da noi. Tutto quello che c'è di diverso ci arricchisce, per cui dovremmo essere orgogliosi di una democrazia delle diversità, che esprime diversità. Continuiamo invece a risolvere i nostri conflitti in termini di delegittimazione reciproca, come dimostrano tutti gli insulti e le caterve di cattiverie pronunciati nel corso di questo dibattito, ahimè, anche oggi, per fortuna non da parte di tutti, in quanto da una parte e dall'altra degli schieramenti, a mio avviso, ci sono stati anche interventi pregevoli e utili. Ma purtroppo si cade spesso nella tentazione di una delegittimazione che poi si riverbera spesso sul piano personale. Allora, si attaccano il Presidente del Consiglio e i suoi predecessori, come se il solo problema fosse la persona. Si dice che non sono stati eletti e sostanzialmente si insinua sempre il dubbio che sia lì il problema. Uno non ha il diritto di governare e, quindi, tutto va azzerato e tutto va completamente distrutto.

Io credo che questa sia una malattia dalla quale noi dovremmo cercare di guarire, altrimenti, qualunque sia la riforma che saremo capaci di approvare, comunque non verremo fuori da un clima di conflittualità, che è quello che frena pesantemente il nostro Paese, che avrebbe tante risorse e possibilità di progredire, di essere anche *leader* all'interno del mondo nuovo che stiamo vedendo realizzarsi sotto i nostri occhi. Tutto questo per le capacità, la creatività, l'entusiasmo e l'intelligenza dei nostri concittadini che meriterebbero di avere davanti a loro delle istituzioni capaci di rappresentare questa intelligenza e questa forza che essi esprimono nel momento in cui lavorano, studiano, fanno cultura, in cui producono progetti e fanno attività di internazionalizzazione. Su questo punto vorrei anche sottolineare come questo mondo che cambia oggi esige delle istituzioni capaci di reagire in maniera più celere, efficiente ed efficace. La critica che viene fatta sistematicamente alla classe politica è quella di essere sempre in ritardo, di andare sempre ad inseguire le soluzioni dei problemi dopo che i problemi si sono ampiamente incancreniti e manifestati e che, quindi, la politica sia sempre sostanzialmente incapace di affrontarli, di prevenire e di guidare lo sviluppo del Paese. Effettivamente è vero che oggi ci sono forze economiche e anche politiche a livello mondiale capaci di orientare le scelte dei grandi gruppi di investimento e di delocalizzazione, che incidono sulle possibilità di trovare lavoro, di avere spazi di democrazia, che vanno al di là delle istituzioni parlamentari. Basti pensare semplicemente alle istituzioni europee di cui noi ci siamo dotati e che non esistevano quando la Costituzione nel 1948 venne varata. Noi con orgoglio siamo stati cofondatori dell'Unione europea, ma questo ha anche comportato un trasferimento di sovranità. Oggi di fatto abbiamo tre livelli di tipo parlamentare. Il nostro è un "tricameralismo", se mi si consente l'espressione un po' forzata. Esiste un livello europeo ed uno nazionale. Tutti noi sappiamo che la legislazione europea ha influenza per oltre il 70 per cento - alcuni parlano addirittura dell'80 per cento - sulla legislazione nazionale. Non si può non tenere conto di questo fatto nuovo, del fatto che esiste la BCE, che esistono delle istituzioni finanziarie. Non si può non tenere conto del fatto che ci sono delle istituzioni anche private come la borsa di New York e quella di Shanghai che hanno la possibilità di influenzare e incidere sulle condizioni economiche del mercato, sul prezzo dei prodotti in modo assai più incisivo e immediato di come una qualunque Commissione, che si voglia riunire con i nostri riti e Regolamenti parlamentari, potrebbe mai immaginare di poter fare. La necessità di snellire, di asciugare, di dare più efficacia alle nostre istituzioni democratiche porterà come conseguenza quella di rafforzarle, innanzitutto per una questione di coscienza di fronte ai cittadini, che le vedranno più capaci di reagire e di incidere in merito alle varie questioni e meno propense a discutere di problemi che sono sempre visti come autoreferenziali.

Tutto il grande dibattito cui accennavo prima sull'elettività dei senatori appare un dibattito in cui noi

parliamo solo di noi stessi. Il pensiero che siano questo conflitto e questa discussione a bloccare un percorso di riforme credo sia francamente terrificante. È raccapricciante pensare che sia il meccanismo di elezione dei senatori e non temi di natura sociale o economica a fermare una riforma. Noi dobbiamo dimostrarci capaci di rispondere alle grandi sfide che oggi il nostro tempo pone. Diffondendo la democrazia e attribuendo effettivamente al Parlamento e al Governo che essa eleggerà (perché, comunque, questa riforma non incide sul fatto che ci sarà un Governo che dovrà ottenere la fiducia della Camera), questa riforma darà - ne sono convinto - più credibilità alla nostra classe politica. Darà ad essa soprattutto maggior senso di responsabilità, perché verranno meno gli alibi che per troppo tempo e per troppi anni hanno sempre circondato l'azione politica. Le scelte non erano chiare, perché non si sapeva bene chi le faceva, in quanto erano sostanzialmente frutto di compromessi e di mediazioni, a volte mediazioni estreme, confuse e grigie. Ebbene, laddove non c'era la titolarità della scelta, mancava anche la responsabilità.

Questo tipo di riforma, congiuntamente alla riforma della legge elettorale, invece identificherà con precisione chi avrà la responsabilità del Governo, cioè chi avrà la responsabilità dei successi o degli insuccessi, e darà quindi la possibilità ai cittadini di decidere, alle elezioni successive, se premiare o punire chi ha assunto la guida del Paese.

Credo quindi che sia giusto andare verso una democrazia governante, che non sia solo una democrazia della mediazione. Credo sia importante far passare questa mentalità, che oggi purtroppo non è ancora completamente diffusa. Ciò è anche la causa di grandi fenomeni di malaffare, perché, laddove non vi è chiarezza su chi decide, laddove vi sono delle aree grigie, lì si insinuano il malaffare e chi ha interessi differenti da quelli dichiarati. Abbiamo visto come proprio quelle situazioni in cui ci sono magari piccoli gruppi politici (non necessariamente partiti, ma anche semplicemente componenti politiche), che possono decidere da sole se una determinata forza di Governo può continuare o meno nella propria esperienza amministrativa, diventano il punto debole e il ventre molle della democrazia, dove si attaccano più facilmente le forze di natura eversiva e criminosa. Credo invece che vadano rafforzate la trasparenza e la capacità di governare e di farlo in maniera assolutamente cristallina.

Concludo, signora Presidente, con alcune piccole osservazioni. Ci sono delle funzioni che erano state individuate in prima lettura nel dibattito al Senato e che sono state cancellate nel successivo dibattito che ha avuto luogo alla Camera. Pur avendo il massimo rispetto per i colleghi della Camera, ritengo però che alcune di queste funzioni meriterebbero di essere reintegrate e rafforzate. In modo particolare ne cito due, per mia memoria e per memoria di chi mi ascolta. La prima di tali funzioni sostanzialmente è il raccordo tra gli organi istituzionali dell'Unione europea, lo Stato e gli enti locali. Questo raccordo a me pareva una funzione importante, che oggi non viene svolta in maniera adeguata dalle Camere, perché queste hanno anche altri tipi di occupazioni. Proprio il fatto che all'interno del Senato vi siano le rappresentanze delle istituzioni territoriali attribuirebbe al Senato una competenza particolare e specifica, sapendo che oggi, in base al Trattato di Lisbona, le stesse Regioni possono essere interlocutrici sulle politiche europee. Quindi andrebbe rafforzato il tema del raccordo ed andrebbe rafforzato il ruolo del Senato nella fase ascendente, cioè nella fase propositiva. Per quanto riguarda la fase discendente, andrebbe valorizzata la valutazione dell'impatto delle politiche europee sul nostro territorio. Credo che ciò aiuterebbe a prevenire molti fenomeni di infrazione, che oggi sono riconducibili proprio ai livelli territoriali. Quindi l'Italia farebbe bene, trovando anche un coordinamento tra le diverse Regioni, ad avere una posizione comune rispetto alle istituzioni europee, capace di intervenire sull'attività legislativa o di formazione delle decisioni a livello europeo.

Una seconda funzione è la partecipazione alla decisione diretta alla formazione e all'attuazione degli atti, delle normative e delle politiche dell'Unione europea e alla valutazione del loro impatto. Su questo ho già commentato.

Un terzo punto è costituito dalla valutazione dell'attività delle pubbliche amministrazioni: anche questa è una funzione importante, che darebbe qualità alla nostra legislazione, che oggi invece manca e per la quale sarebbe opportuno che il Senato si dotasse anche di strutture e di capacità di valutazione, che sono eccellenti dal punto di vista giuridico, ma che secondo me sono carenti dal punto di vista della

capacità di analisi economica dell'impatto delle politiche pubbliche.

Ci sono poi la verifica dell'attuazione delle leggi dello Stato, il controllo e la valutazione delle politiche pubbliche e il concorso nell'espressioni dei pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge.

Mi voglio collegare a quest'ultimo punto solo per un commento finale sulla questione dell'elezione del Presidente della Repubblica, perché da più parti si è rilevato come, forse, la formula che è stata approvata dalla Camera dei deputati non sia del tutto adeguata. Premesso che già oggi è possibile eleggere il Presidente della Repubblica a maggioranza assoluta e quindi il timore che in futuro una maggioranza politica possa eleggere da sé il Presidente della Repubblica è forse un po' tardivo perché già da settant'anni funziona così, la formula volta a prevedere un meccanismo magari più elaborato - a tal proposito sono già stati discussi dei pareri nell'ambito della Commissione affari costituzionali - che possa consentire che il Presidente della Repubblica sia espressione di una maggioranza più ampia di quella di Governo, mi pare sicuramente una preoccupazione condivisibile.

Desidero dunque concludere il mio intervento su questo punto, salvo formulare un'ultima richiesta. Oggi ho ascoltato il senatore Bondi, che ha rivolto una domanda a coloro che avevano in un primo tempo votato la riforma in esame, chiedendo che cosa sia accaduto nel frattempo e perché da un consenso così largo ed espresso in maniera così convinta si sia passati oggi ad un'opposizione così radicale e viscerale. Ho ascoltato le riflessioni da parte dei colleghi di Forza Italia e di altri Gruppi, ma mi pare che questa domanda così semplice non abbia trovato risposta. Signor Presidente, mi consenta dunque di auspicare che dal prosieguo del dibattito si possa avere chiarezza anche su questo punto. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Sono così esauriti gli iscritti a parlare in discussione generale nella seduta odierna.

Rinvio pertanto il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signora Presidente, intervengo per denunciare, con grande indignazioni, le dichiarazioni provenienti oggi dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca (MIUR), che prevedrebbero lo smantellamento dell'Ufficio nazionale antidiscriminazioni razziali (UNAR), per cui ho già più volte denunciato la carenza di risorse e lo svilimento del lavoro, che peraltro è stato elogiato dalla Commissione europea contro il razzismo e l'intolleranza del Consiglio d'Europa. Ora sembrerebbe che il MIUR abbia rottamato e mandato in soffitta anche la seconda parte del piano dell'UNAR contro le discriminazioni e i razzismi, soprattutto nei confronti gli omosessuali e per i diritti LGBT che, come sapete, prevedeva dei corsi per funzionari ministeriali, dipendenti del Ministero e insegnanti.

Le dichiarazioni della ministra Giannini sull'assenza di fantomatiche teorie *gender*, che sarebbero peggio del creazionismo propagandato da certi gruppi estremisti nella buona scuola, non ci rassicurano, perché oggi fa un passo indietro annunciando appunto lo smantellamento; non solo, ha anche annunciato che il MIUR varerà un suo piano nazionale antidiscriminazione di cui ho testé detto. Dove sta questo piano? Noi non lo stiamo vedendo e, al di là del balletto e della pantomima sul disegno di legge in materia di unioni civili a cui stiamo assistendo - che speriamo giunga presto ad una calendarizzazione definitiva in Assemblea - al di là delle azioni di questo Governo contro gli apparati dello Stato che si occupano di discriminazioni razziali, come l'UNAR, al di là del fatto che manca un Ministro per le pari opportunità (dopo il ministro Idem non è stato nominato più nessuno), al di là del fatto che il MIUR ha chiuso le porte anche alle associazioni LGBT che chiedevano di intervenire per

collaborare a questo eventuale nuovo piano o comunque alla stesura di un'adeguata strategia antidiscriminatoria in questo Paese, ci domandiamo se veramente questo Governo non sia razzista, intollerante e omofobo. *(Applausi della senatrice Bottici)*.

Questo atteggiamento è intollerabile e dunque vogliamo che qualcuno venga a riferirci in merito alle reali intenzioni del Governo per la tutela delle persone discriminate, che non ne possono più, perché ogni giorno si verificano atti di violenza. Ogni giorno ci sono persone che non sono tutelate. L'ultimo lavoro che è stato fatto in questo senso è stato quello di Mara Carfagna; voi state facendo ancora meno ed ho detto tutto.

Se non volete, dunque, che tutti riconoscano a questo Governo atteggiamenti razzisti ed omofobi, esigiamo che l'UNAR venga potenziato e non destrutturato e che il MIUR venga a spiegarci che cosa ha in mente per ridurre il livello ormai intollerabile, gravissimo e pericoloso di ignoranza, intolleranza, violenza e discriminazione che esiste in questo Paese. *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Lo Giudice)*.

PRESIDENTE. Il Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca, qui presente, avrà modo di raccogliere gli elementi utili a fornirle una risposta.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di venerdì 18 settembre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, venerdì 18 settembre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 18,11)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)

PROPOSTE DI QUESTIONE PREGIUDIZIALE

QP1

DE PETRIS, BAROZZINO, CERVELLINI, DE CRISTOFARO, PETRAGLIA, URAS, BOCCHINO, CAMPANELLA, MUSSINI, BIGNAMI, GAMBARO, VACCIANO, STEFANO

V. testo 2

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge costituzionale n. 1429-B recante «Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte seconda della Costituzione»,

premesso che:

1. l'*iter* procedurale del testo di riforma costituzionale, relativo a ben 47 articoli della Carta, al nostro esame, dopo essersi trovato per lungo tempo in una situazione di stallo per motivi di ordine formale, subisce ora una inaccettabile accelerazione di carattere politico, voluta dall'Esecutivo

approdando in Aula con un brusco strappo istituzionale sottraendo il testo della riforma alla discussione nella Commissione di merito in violazione, oltre che degli articoli 34, 102 e 120 del Regolamento, anche dell'articolo 72 della Costituzione;

2. due autorevoli fonti come la Presidente della Commissione affari costituzionali e il Presidente della Repubblica emerito Napolitano hanno sottolineato la presenza nel testo al nostro esame di profili di criticità che, come riconosce lo stesso Presidente emerito, pongono "l'opportunità di talune modifiche che rendano più efficace e coerente la riforma messa in cantiere" (15 luglio 2015). Tali profili di criticità hanno una duplice concorrente origine. Alcuni sono già presenti nell'iniziale testo governativo, oramai consolidati dalla "doppia approvazione conforme delle Camere", altri derivano dalle modifiche apportate dalla Camera al testo licenziato in prima lettura dal Senato presentando vistose distorsioni e palesi incongruenze sostanziali, tanto che la linearità del nuovo sistema bicamerale sarà gravemente pregiudicata da tensioni e torsioni degli istituti parlamentari e costituzionali coinvolti;

3. l'applicazione dell'articolo 138 della Costituzione introdotto dalla lungimiranza dei padri costituenti, prevedendo tempi lunghi e cadenzati del processo di revisione costituzionale, ha consentito una riflessione plurale e convergente che ha condotto in vario modo a far emergere un comune senso di insoddisfazione verso il testo al nostro esame. Tale riflessione progressivamente maturata fra i gruppi parlamentari e fra alcune minoranze trasversali agli stessi rischia di essere vanificata da un'interpretazione letterale e "di parte" dei regolamenti parlamentari (articoli 104 e 121 del Regolamento), che stride e mal si concilia sia con la previsione dell'articolo 72, primo comma, della Costituzione, che recita "Ogni disegno di legge, presentato ad una Camera è, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale" sia per le caratteristiche proprie del processo di revisione costituzionale che richiede sempre il procedimento di approvazione ordinario, ultimo comma dell'articolo 72 della Costituzione;

4. il processo di revisione delineato dall'articolo 138 della Costituzione presuppone un percorso "in divenire" flessibile e capace di favorire e valorizzare anche eventuali ripensamenti dei parlamentari in senso funzionale ad un risultato finale congruo, lineare e ampiamente condiviso. La sentenza della Corte costituzionale n. 120 del 2014 indica che l'ambito di competenza dei Regolamenti parlamentari ha per oggetto "la disciplina del procedimento legislativo non direttamente regolata dalla Costituzione" sancendo, proprio per la particolarità della materia, di non vedere preclusa l'ammissibilità di quegli apporti modificativi maturati proprio dalla riflessione sollecitata dai tempi lunghi previsti dall'articolo 138. Tale interpretazione è analoga a quanto disposto dalla Giunta per il Regolamento della Camera nella seduta del 5 maggio 1993 in occasione della revisione dell'articolo 68. In tale occasione, su proposta dell'allora Presidente Napolitano, la Giunta approvò il seguente parere: "in relazione al procedimento in esame delle proposte di modificazione dell'articolo 68 della Costituzione, la giunta per il regolamento ritiene che (data la particolare disciplina del procedimento di revisione costituzionale, la complessità dell'*iter* finora svoltosi nel corso dell'esame di revisione dell'articolo 68 e l'opportunità di una rapida soluzione di tale *iter*) il Presidente possa consentire l'ammissibilità di emendamenti interamente soppressivi del comma radicalmete modificato dal Senato". Tale interpretazione, che veniva formulata per la modifica di un solo articolo della Costituzione, è tanto più pregnante e dovuta in presenza di un testo, come quello al nostro esame, che interessa in modo diretto ben 47 articoli della Costituzione;

5. l'elezione di secondo grado del Senato è una violazione dell'articolo 1 della Costituzione in quanto il popolo, titolare della sovranità, viene privato del diritto di esercitarla. Tale circostanza determina inoltre di fatto la dequalificazione di un ramo del Parlamento poiché la sua legittimazione non proverrebbe più dalla elezione diretta dei cittadini. La trasformazione del Senato da elettivo a non elettivo, poiché mantiene forme ancorché attenuate di potere legislativo e elezione di importanti organi costituzionali, priva l'elettore del potere di legittimazione diretto del Senato accompagnando, in luogo di contrastarlo, il progressivo distacco dei cittadini dalle istituzioni, mentre sarebbe più opportuno

rafforzare gli istituti di democrazia diretta, istituti che vengono invece mortificati come la presentazione delle leggi di iniziativa popolare, che vede aumentate da 50 a 250.000 il numero di firme per il loro deposito in Parlamento, rinviando ai Regolamenti parlamentari la disciplina degli ulteriori aspetti connessi al loro esame e alla loro approvazione;

6. le modifiche introdotte dalla Camera dei deputati all'articolo 66 della Costituzione determinano una palese incongruenza in quanto non vi è mai coincidenza tra carica elettiva regionale e carica elettiva locale e tale circostanza, in presenza della cessazione da una di tali cariche, che porta con sé la conseguente decadenza da senatore, fa sì che il Senato molto spesso non si trovi nel proprio *plenum*. Se consideriamo che già il rapporto numerico tra membri della Camera e membri del Senato, prevista dall'attuale testo di riforma, è di circa di sei ad uno, la mancanza del *plenum* del Senato va ad intaccare, diminuendola fortemente, la capacità elettiva nel caso di elezioni in seduta comune. Inoltre, lo stesso processo legislativo, nel caso della mancanza di *plenum* dovuta alla cessazione dalla carica di consiglieri di una o più Regioni, verrebbe fortemente inficiato, indebolendo la legalità, la democrazia e la stessa legittimità delle deliberazioni. Infine, poiché i sindaci vengono eletti dai consiglieri regionali, il testo al nostro esame non prevede modalità di reintegro di eventuali sindaci decaduti dalla propria carica elettiva e viceversa quale sarebbe il destino di un sindaco eletto senatore da un Consiglio regionale dimissionario? Tali storture e palesi incongruità delle modifiche introdotte dalla Camera dei deputati potrebbero essere agilmente superate con opportune modifiche all'articolo 57 della Costituzione, sempre che venisse data una interpretazione non formale ma sostanziale sull'ammissibilità degli emendamenti ad una riforma costituzionale basata sull'applicazione dell'articolo 138 della Costituzione;

7. l'iniziativa di revisione della Costituzione, in una Repubblica parlamentare, compete esclusivamente alle Camere, non attenendo all'indirizzo politico di maggioranza, mentre il disegno di legge costituzionale n. 1429 è del Governo. Di qui il rischio, non solo teorico ma possibile, visto lo stato di tensione politica e istituzionale cui si è giunti, di possibili storture procedimentali conseguenti a sconsiderate iniziative governative, come il possibile ricorso alla procedura d'urgenza e come anche la posizione della questione di fiducia sulla sua approvazione;

8. l'effetto della prospettata riforma del bicameralismo, unito alla modifica della legge elettorale con Camera dei deputati a vocazione ipermaggioritaria e al rafforzamento delle prerogative del Governo in Parlamento, è suscettibile di determinare non solo effetti distorsivi dell'equilibrato rapporto fra i poteri dello Stato, ma anche un intollerabile restringimento della rappresentanza politica attraverso un sistema di soglie di sbarramento che penalizza eccessivamente i partiti minori e che come conseguenza determina una larghissima esclusione sociale e politica che renderà altamente improbabile una composizione pacifica dei conflitti sociali che, soprattutto negli ultimi anni, si stanno drammaticamente inasprendo. Inoltre, nel testo al nostro esame, è insito il rischio di una semplificazione forzata del quadro politico, in contrasto con il principio di sovranità popolare, che è alla base dell'ordinamento costituzionale e che postula la massima valorizzazione del pluralismo politico, istituzionale e sociale;

9. l'assegnazione di una corsia preferenziale, con le ulteriori restrizioni introdotte dalla Camera, ai disegni di legge indicati dal Governo come prioritari, si inserisce in un quadro complessivo chiaramente orientato a privilegiare la governabilità a scapito della rappresentanza. Tra l'altro, si precisano, in Costituzione, tempi e procedure dettagliati per l'esame dei provvedimenti governativi, che invece avrebbero potuto essere disciplinati dai Regolamenti parlamentari, come si è stabilito per le proposte di legge d'iniziativa popolare. Sarebbe quanto meno opportuno limitare l'elenco delle materie sottratte alla procedura prioritaria, per introdurre elementi di garanzia a favore di tutte le formazioni politiche, di maggioranza e minoranza, nei confronti di eventuali torsioni autoritarie che potrebbero non essere del tutto scongiurate, considerando la storia della democrazia italiana;

10. il Governo, con il disegno di legge costituzionale n. 1429-B, si propone di modificare le disposizioni contenute nei Titoli I, II, III, V, VI della Parte II della Costituzione e nelle Disposizioni finali. Anche con le modifiche introdotte sia dal Senato che dalla Camera in prima lettura, siamo

sempre in presenza di una legge costituzionale dal contenuto disomogeneo che, qualora si pervenisse al *referendum* confermativo, si porrebbe in violazione della sovranità popolare e della libertà di voto, poiché obbligherebbe in modo coercitivo gli elettori ad esprimere un solo voto sull'intero testo ancorché le modifiche della Costituzione siano varie e disparate. E ciò in contrasto con l'ispirazione della norma, poi approvata in Commissione, in cui si sancisce che «Nel corso dell'esame di disegni di legge di conversione in legge dei decreti-legge non possono essere approvate disposizioni estranee all'oggetto o alle finalità del decreto», significando così la volontà che ciascun progetto di legge sia omogeneo e autonomo dal punto di vista del contenuto e coerente dal punto di vista sistematico. Anche se è da ritenersi senz'altro vero che le modifiche degli articoli contenuti nei Titoli I, II, III e VI hanno una loro comune ispirazione in quanto tendono, nei fatti, alla modifica dell'attuale forma di governo, ed in ciò rinvengono una loro omogeneità, non altrettanto si può sostenere invece per quanto riguarda le modifiche del Titolo V, configurando un testo complessivo che in realtà contiene due diversi contenuti sostanziali, uno relativo alla modifica della forma di governo, il secondo relativo al rapporto Stato-Regioni, sui quali l'elettore, eventualmente chiamato ad esprimersi con *referendum* confermativo a norma dell'articolo 138 della Costituzione, si troverebbe a dover esprimere un parere complessivo su due aspetti profondamente diversi ed altrettanto rilevanti dal punto di vista delle regole democratiche;

11. in dottrina esiste l'unanimità su un concetto fondamentale secondo cui il potere deve essere ripartito tra più soggetti ed organi in un modo tale che nessuno di essi sia in condizione di sopraffare gli altri. La pluralità degli organi costituzionali comporta che questi siano reciprocamente indipendenti e si trovino in una condizione di equilibrio che sia tale da garantire in modo effettivo il ruolo che a ciascuno di essi è attribuito. La democrazia non si esaurisce in una mera struttura di governo, ma riguarda più in generale la correlazione tra società e Stato. Uno dei corollari della democrazia è, poi, rappresentato dalla necessità, per contrastare un'eccessiva concentrazione di potere, di perfezionare gli strumenti del concorso del popolo alle decisioni politiche, ampliando i rimedi giurisdizionali per la salvaguardia dei diritti fondamentali e attuando un assetto pluralistico che favorisca un largo decentramento di funzioni. I costituenti hanno saputo costruire un sistema fondato su pesi e contrappesi in grado di funzionare perfettamente, capace di resistere alla prova del tempo e a contesti profondamente diversi. Il testo al nostro esame, nel combinato disposto con la nuova legge elettorale denominata "Italicum", determina come risultato finale, in conseguenza sia della diversa composizione delle due Camere, sia della notevole diversità di attribuzioni, sia dell'enorme premio di maggioranza previsto per la Camera, unica legittimata a votare la fiducia al Governo, sia infine dalla diversa fonte di legittimazione, un "monocameralismo" dominato da una coalizione di partiti non legittimata dalla maggioranza degli elettori, privo di contro-poteri e con un aumento esponenziale di "nuovi poteri" determinati dal combinato disposto enunciato. Infatti, se la Camera elegge con i suoi 630 deputati, praticamente da sola, in un Parlamento in seduta comune composto da circa 730 (630 deputati più i 100 senatori) sia il Presidente della Repubblica, sia un terzo dei componenti del CSM; elegge tre dei cinque giudici costituzionali; è titolare esclusiva della funzione legislativa e del rapporto di fiducia col Governo, per contro il Senato partecipa paritariamente all'approvazione delle leggi costituzionali ed elegge due dei tre giudici costituzionali, ma le sue attribuzioni, per quanto riguarda la funzione legislativa, sono puramente consultive e facilmente superabili dal contrario voto, ancorché a maggioranza assoluta, della Camera dei deputati;

12. la trasformazione del Senato attraverso un'elezione di secondo grado, inoltre, non costituisce affatto, come viene enfaticamente sostenuto dal Presidente del Consiglio un risparmio ma si risolve anzi in uno spreco di risorse finanziarie. Far svolgere le funzioni di senatore a chi contemporaneamente ricopre la carica di consigliere regionale e di sindaco implica, del tutto ovviamente, che il loro impegno sarebbe necessariamente parziale. Il Senato si trasformerà inevitabilmente in un "dopolavoro a vocazione turistica" dato il forte cumulo di cariche pubbliche visti i compiti già attribuiti ai suoi componenti con la conseguenza che la dialettica politica tra maggioranza e opposizione venga sostituita da una dialettica territoriale che rischia di minare le già fragili

fondamenta dell'unità nazionale. Ben più razionale, per il contenimento dei costi, sarebbe ridurre il numero sia dei deputati che dei senatori, ma mantenendo anche per questi ultimi l'elettività;

13. le funzioni che l'articolo 70 della Costituzione, così come modificato nel testo al nostro esame, attribuisce al Senato, davvero modeste, sono state ulteriormente ridotte delineando un Senato che appare la crisalide dell'attuale istituzione senza che da essa possa nascere una farfalla. Il nuovo Senato, delineato dalle norme in discussione, non ha alcun peso, e ciò non tanto per la fonte di legittimazione quanto per il fatto che il suo apporto alla formazione delle leggi è fortemente condizionato dal volere della Camera dei deputati, mentre si profila un rischio serio proprio per la finanza pubblica dalla possibile coalizione tra interessi regionali per intervenire direttamente sulla spesa pubblica. La possibilità offerta al nuovo Senato di intervenire sulle leggi di bilancio, con la convergenza di interessi locali ad aumentare la spesa dello Stato a favore delle realtà territoriali, costringe la Camera ad approvare poi la legge di bilancio con una maggioranza rafforzata;

14. al Senato non viene più riconosciuto il compito di rappresentare la Nazione, in ragione della funzione, ad esso attribuita, di esprimere le istanze territoriali, in una prospettiva di sintesi e di equilibrio. Ciò determina oltre che un grave *vulnus* allo spirito unitario sancito dalla Costituzione anche il pericolo di una frammentazione di interessi particolaristici che, aggiunti ad una rafforzata erosione della rappresentanza, per effetto sia della riforma elettorale *in itinere* per la Camera sia del sistema di elezione di secondo grado del Senato delineato nel testo in esame;

15. il sistema di garanzie previsto dall'articolo 68 della Costituzione rimane immutato sia per i deputati che per i senatori, determinando una irragionevole disparità di trattamento, dal momento che i membri del nuovo Senato saranno contestualmente anche consiglieri regionali o sindaci e potranno godere di una tutela differenziata rispetto a soggetti che, nei territori di provenienza, esercitano le stesse funzioni rappresentative o di governo. Più opportuno sarebbe stato sopprimere l'antistorica, e mal digerita dall'elettore, autorizzazione all'arresto, alle perquisizioni e alle intercettazioni, mantenendo la sola immunità rispetto alle opinioni e ai voti espressi nell'esercizio del mandato parlamentare;

16. anche le presunte lungaggini del procedimento legislativo, dovute alla cosiddetta "navetta" indotta dal bicameralismo perfetto sono smentite dalle statistiche riportate dal sito del Senato che riporta come la quasi totalità della produzione legislativa faccia capo al Governo, con decreti delegati o decreti-legge. Al voto finale per la conversione di un decreto-legge si arriva mediamente in ciascuna Camera in 14 giorni. Con riferimento alla XVI legislatura tre disegni di legge hanno avuto più di quattro letture, 12 sono divenuti legge in quattro letture, 75 dopo tre letture e 301 dopo sole due letture;

considerando inoltre che:

la "sgrammaticatura istituzionale", amplificata a dismisura dalle modifiche apportate alla Camera, del testo presentato dal Governo lo ha reso difficilmente emendabile senza una seria e ponderata considerazione degli effetti delle varie modifiche proposte che, oltretutto, cambiavano in continuazione durante l'*iter* procedurale. Cambiamenti sostanziali che rappresentano soprattutto un segno di debolezza culturale e di grande approssimazione istituzionale;

si assiste a una regressione culturale profonda, con la cancellazione del Senato, la composizione della Camera con un sistema ipermaggioritario, e la distruzione del sistema di garanzie col risultato di un'alterazione in senso autoritario della logica della Repubblica parlamentare codificato nella nostra Costituzione repubblicana,

delibera, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, di non procedere all'esame dell'Atto Senato 1429-B.

QP1 (testo 2)

DE PETRIS, BAROZZINO, CERVELLINI, DE CRISTOFARO, PETRAGLIA, URAS, BOCCHINO, CAMPANELLA, MUSSINI, BIGNAMI, GAMBARO, VACCIANO, STEFANO

Respinta (*)

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge costituzionale n. 1429-B recante «Disposizioni per il

superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte seconda della Costituzione»,

premesso che:

1. l'*iter* procedurale del testo di riforma costituzionale, relativo a ben 47 articoli della Carta, al nostro esame, dopo essersi trovato per lungo tempo in una situazione di stallo per motivi di ordine formale, subisce ora una inaccettabile accelerazione di carattere politico, voluta dall'Esecutivo approdando in Aula con un brusco strappo istituzionale sottraendo il testo della riforma alla discussione nella Commissione di merito in violazione, oltre che degli articoli 34, 102 e 120 del Regolamento, anche dell'articolo 72 della Costituzione;

2. due autorevoli fonti come la Presidente della Commissione affari costituzionali e il Presidente della Repubblica emerito Napolitano hanno sottolineato la presenza nel testo al nostro esame di profili di criticità che, come riconosce lo stesso Presidente emerito, pongono "l'opportunità di talune modifiche che rendano più efficace e coerente la riforma messa in cantiere" (15 luglio 2015). Tali profili di criticità hanno una duplice concorrente origine. Alcuni sono già presenti nell'iniziale testo governativo, oramai consolidati dalla "doppia approvazione conforme delle Camere", altri derivano dalle modifiche apportate dalla Camera al testo licenziato in prima lettura dal Senato presentando vistose distorsioni e palesi incongruenze sostanziali, tanto che la linearità del nuovo sistema bicamerale sarà gravemente pregiudicata da tensioni e torsioni degli istituti parlamentari e costituzionali coinvolti;

3. l'applicazione dell'articolo 138 della Costituzione introdotto dalla lungimiranza dei padri costituenti, prevedendo tempi lunghi e cadenzati del processo di revisione costituzionale, ha consentito una riflessione plurale e convergente che ha condotto in vario modo a far emergere un comune senso di insoddisfazione verso il testo al nostro esame. Tale riflessione progressivamente maturata fra i gruppi parlamentari e fra alcune minoranze trasversali agli stessi rischia di essere vanificata da un'interpretazione letterale e "di parte" dei regolamenti parlamentari (articoli 104 e 121 del Regolamento), che stride e mal si concilia sia con la previsione dell'articolo 72, primo comma, della Costituzione, che recita "Ogni disegno di legge, presentato ad una Camera è, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale" sia per le caratteristiche proprie del processo di revisione costituzionale che richiede sempre il procedimento di approvazione ordinario, ultimo comma dell'articolo 72 della Costituzione;

4. il processo di revisione delineato dall'articolo 138 della Costituzione presuppone un percorso "in divenire" flessibile e capace di favorire e valorizzare anche eventuali ripensamenti dei parlamentari in senso funzionale ad un risultato finale congruo, lineare e ampiamente condiviso. La sentenza della Corte costituzionale n. 120 del 2014 indica che l'ambito di competenza dei Regolamenti parlamentari ha per oggetto "la disciplina del procedimento legislativo non direttamente regolata dalla Costituzione" sancendo, proprio per la particolarità della materia, di non vedere preclusa l'ammissibilità di quegli apporti modificativi maturati proprio dalla riflessione sollecitata dai tempi lunghi previsti dall'articolo 138. Tale interpretazione è analoga a quanto disposto dalla Giunta per il Regolamento della Camera nella seduta del 5 maggio 1993 in occasione della revisione dell'articolo 68. In tale occasione, su proposta dell'allora Presidente Napolitano, la Giunta approvò il seguente parere: "in relazione al procedimento in esame delle proposte di modificazione dell'articolo 68 della Costituzione, la giunta per il regolamento ritiene che (data la particolare disciplina del procedimento di revisione costituzionale, la complessità dell'*iter* finora svoltosi nel corso dell'esame di revisione dell'articolo 68 e l'opportunità di una rapida soluzione di tale *iter*) il Presidente possa consentire l'ammissibilità di emendamenti interamente soppressivi del comma radicalmete modificato dal Senato". Tale interpretazione, che veniva formulata per la modifica di un solo articolo della Costituzione, è tanto più pregnante e dovuta in presenza di un testo, come quello al nostro esame, che interessa in modo diretto ben 47 articoli della Costituzione;

5. l'elezione di secondo grado del Senato è una violazione dell'articolo 1 della Costituzione in quanto il popolo, titolare della sovranità, viene privato del diritto di esercitarla. Tale circostanza determina inoltre di fatto la dequalificazione di un ramo del Parlamento poiché la sua legittimazione non proverrebbe più dalla elezione diretta dei cittadini. La trasformazione del Senato da elettivo a non elettivo, poiché mantiene forme ancorché attenuate di potere legislativo e elezione di importanti organi costituzionali, priva l'elettore del potere di legittimazione diretto del Senato accompagnando, in luogo di contrastarlo, il progressivo distacco dei cittadini dalle istituzioni, mentre sarebbe più opportuno rafforzare gli istituti di democrazia diretta, istituti che vengono invece mortificati come la presentazione delle leggi di iniziativa popolare, che vede aumentate da 50 a 250.000 il numero di firme per il loro deposito in Parlamento, rinviando ai Regolamenti parlamentari la disciplina degli ulteriori aspetti connessi al loro esame e alla loro approvazione;

6. le modifiche introdotte dalla Camera dei deputati all'articolo 66 della Costituzione determinano una palese incongruenza in quanto non vi è mai coincidenza tra carica elettiva regionale e carica elettiva locale e tale circostanza, in presenza della cessazione da una di tali cariche, che porta con sé la conseguente decadenza da senatore, fa sì che il Senato molto spesso non si trovi nel proprio *plenum*. Se consideriamo che già il rapporto numerico tra membri della Camera e membri del Senato, prevista dall'attuale testo di riforma, è di circa di sei ad uno, la mancanza del *plenum* del Senato va ad intaccare, diminuendola fortemente, la capacità elettiva nel caso di elezioni in seduta comune. Inoltre, lo stesso processo legislativo, nel caso della mancanza di *plenum* dovuta alla cessazione dalla carica di consiglieri di una o più Regioni, verrebbe fortemente inficiato, indebolendo la legalità, la democrazia e la stessa legittimità delle deliberazioni. Infine, poiché i sindaci vengono eletti dai consiglieri regionali, il testo al nostro esame non prevede modalità di reintegro di eventuali sindaci decaduti dalla propria carica elettiva e viceversa quale sarebbe il destino di un sindaco eletto senatore da un Consiglio regionale dimissionario? Tali storture e palesi incongruità delle modifiche introdotte dalla Camera dei deputati potrebbero essere agilmente superate con opportune modifiche all'articolo 57 della Costituzione, sempre che venisse data una interpretazione non formale ma sostanziale sull'ammissibilità degli emendamenti ad una riforma costituzionale basata sull'applicazione dell'articolo 138 della Costituzione;

7. l'iniziativa di revisione della Costituzione, in una Repubblica parlamentare, compete esclusivamente alle Camere, non attenendo all'indirizzo politico di maggioranza, mentre il disegno di legge costituzionale n. 1429 è del Governo. Di qui il rischio, non solo teorico ma possibile, visto lo stato di tensione politica e istituzionale cui si è giunti, di possibili storture procedimentali conseguenti a sconsiderate iniziative governative, come il possibile ricorso alla procedura d'urgenza e come anche la posizione della questione di fiducia sulla sua approvazione;

8. l'effetto della prospettata riforma del bicameralismo, unito alla modifica della legge elettorale con Camera dei deputati a vocazione ipermaggioritaria e al rafforzamento delle prerogative del Governo in Parlamento, è suscettibile di determinare non solo effetti distorsivi dell'equilibrato rapporto fra i poteri dello Stato, ma anche un intollerabile restringimento della rappresentanza politica attraverso la soglia di sbarramento che penalizza eccessivamente i partiti minori e che come conseguenza determina una larghissima esclusione sociale e politica che renderà altamente improbabile una composizione pacifica dei conflitti sociali che, soprattutto negli ultimi anni, si stanno drammaticamente inasprendo. Inoltre, nel testo al nostro esame, è insito il rischio di una semplificazione forzata del quadro politico, in contrasto con il principio di sovranità popolare, che è alla base dell'ordinamento costituzionale e che postula la massima valorizzazione del pluralismo politico, istituzionale e sociale;

9. l'assegnazione di una corsia preferenziale, con le ulteriori restrizioni introdotte dalla Camera, ai disegni di legge indicati dal Governo come prioritari, si inserisce in un quadro complessivo chiaramente orientato a privilegiare la governabilità a scapito della rappresentanza. Tra l'altro, si precisano, in Costituzione, tempi e procedure dettagliati per l'esame dei provvedimenti governativi, che invece avrebbero potuto essere disciplinati dai Regolamenti parlamentari, come si è stabilito per le

proposte di legge d'iniziativa popolare. Sarebbe quanto meno opportuno limitare l'elenco delle materie sottratte alla procedura prioritaria, per introdurre elementi di garanzia a favore di tutte le formazioni politiche, di maggioranza e minoranza, nei confronti di eventuali torsioni autoritarie che potrebbero non essere del tutto scongiurate, considerando la storia della democrazia italiana;

10. il Governo, con il disegno di legge costituzionale n. 1429-B, si propone di modificare le disposizioni contenute nei titoli I, II, III, V, VI della Parte II della Costituzione e nelle Disposizioni finali. Anche con le modifiche introdotte sia dal Senato che dalla Camera in prima lettura, siamo sempre in presenza di una legge costituzionale dal contenuto disomogeneo che, qualora si pervenisse al *referendum* confermativo, si porrebbe in violazione della sovranità popolare e della libertà di voto, poiché obbligherebbe in modo coercitivo gli elettori ad esprimere un solo voto sull'intero testo ancorché le modifiche della Costituzione siano varie e disparate. E ciò in contrasto con l'ispirazione della norma, poi approvata in Commissione, in cui si sancisce che «Nel corso dell'esame di disegni di legge di conversione in legge dei decreti-legge non possono essere approvate disposizioni estranee all'oggetto o alle finalità del decreto», significando così la volontà che ciascun progetto di legge sia omogeneo e autonomo dal punto di vista del contenuto e coerente dal punto di vista sistematico. Anche se è da ritenersi senz'altro vero che le modifiche degli articoli contenuti nei Titoli I, II, III e VI hanno una loro comune ispirazione in quanto tendono, nei fatti, alla modifica dell'attuale forma di governo, ed in ciò rinvengono una loro omogeneità, non altrettanto si può sostenere invece per quanto riguarda le modifiche del Titolo V, configurando un testo complessivo che in realtà contiene due diversi contenuti sostanziali, uno relativo alla modifica della forma di governo, il secondo relativo al rapporto Stato-Regioni, sui quali l'elettore, eventualmente chiamato ad esprimersi con *referendum* confermativo a norma dell'articolo 138 della Costituzione, si troverebbe a dover esprimere un parere complessivo su due aspetti profondamente diversi ed altrettanto rilevanti dal punto di vista delle regole democratiche;

11. in dottrina esiste l'unanimità su un concetto fondamentale secondo cui il potere deve essere ripartito tra più soggetti ed organi in un modo tale che nessuno di essi sia in condizione di sopraffare gli altri. La pluralità degli organi costituzionali comporta che questi siano reciprocamente indipendenti e si trovino in una condizione di equilibrio che sia tale da garantire in modo effettivo il ruolo che a ciascuno di essi è attribuito. La democrazia non si esaurisce in una mera struttura di governo, ma riguarda più in generale la correlazione tra società e Stato. Uno dei corollari della democrazia è, poi, rappresentato dalla necessità, per contrastare un'eccessiva concentrazione di potere, di perfezionare gli strumenti del concorso del popolo alle decisioni politiche, ampliando i rimedi giurisdizionali per la salvaguardia dei diritti fondamentali e attuando un assetto pluralistico che favorisca un largo decentramento di funzioni. I costituenti hanno saputo costruire un sistema fondato su pesi e contrappesi in grado di funzionare perfettamente, capace di resistere alla prova del tempo e a contesti profondamente diversi. Il testo al nostro esame, nel combinato disposto con la nuova legge elettorale denominata "Italicum", determina come risultato finale, in conseguenza sia della diversa composizione delle due Camere, sia della notevole diversità di attribuzioni, sia dell'enorme premio di maggioranza previsto per la Camera, unica legittimata a votare la fiducia al Governo, sia infine dalla diversa fonte di legittimazione, un "monocameralismo" dominato da una coalizione di partiti non legittimata dalla maggioranza degli elettori, privo di contro-poteri e con un aumento esponenziale di "nuovi poteri" determinati dal combinato disposto enunciato. Infatti, se la Camera elegge con i suoi 630 deputati, praticamente da sola, in un Parlamento in seduta comune composto da circa 730 (630 deputati più i 100 senatori) sia il Presidente della Repubblica, sia un terzo dei componenti del CSM; elegge tre dei cinque giudici costituzionali; è titolare esclusiva della funzione legislativa e del rapporto di fiducia col Governo, per contro il Senato partecipa paritariamente all'approvazione delle leggi costituzionali ed elegge due dei tre giudici costituzionali, ma le sue attribuzioni, per quanto riguarda la funzione legislativa, sono puramente consultive e facilmente superabili dal contrario voto, ancorché a maggioranza assoluta, della Camera dei deputati;

12. la trasformazione del Senato attraverso un'elezione di secondo grado, inoltre, non

costituisce affatto, come viene enfaticamente sostenuto dal Presidente del Consiglio un risparmio ma si risolve anzi in uno spreco di risorse finanziarie. Far svolgere le funzioni di senatore a chi contemporaneamente ricopre la carica di consigliere regionale e di sindaco implica, del tutto ovviamente, che il loro impegno sarebbe necessariamente parziale. Il Senato si trasformerà inevitabilmente in un "dopolavoro a vocazione turistica" dato il forte cumulo di cariche pubbliche visti i compiti già attribuiti ai suoi componenti con la conseguenza che la dialettica politica tra maggioranza e opposizione venga sostituita da una dialettica territoriale che rischia di minare le già fragili fondamenta dell'unità nazionale. Ben più razionale, per il contenimento dei costi, sarebbe ridurre il numero sia dei deputati che dei senatori, ma mantenendo anche per questi ultimi l'elettività;

13. le funzioni che l'articolo 70 della Costituzione, così come modificato nel testo al nostro esame, attribuisce al Senato, davvero modeste, sono state ulteriormente ridotte delineando un Senato che appare la crisalide dell'attuale istituzione senza che da essa possa nascere una farfalla. Il nuovo Senato, delineato dalle norme in discussione, non ha alcun peso, e ciò non tanto per la fonte di legittimazione quanto per il fatto che il suo apporto alla formazione delle leggi è fortemente condizionato dal volere della Camera dei deputati, mentre si profila un rischio serio proprio per la finanza pubblica dalla possibile coalizione tra interessi regionali per intervenire direttamente sulla spesa pubblica. La possibilità offerta al nuovo Senato di intervenire sulle leggi di bilancio, con la convergenza di interessi locali ad aumentare la spesa dello Stato a favore delle realtà territoriali, costringe la Camera ad approvare poi la legge di bilancio con una maggioranza rafforzata;

14. al Senato non viene più riconosciuto il compito di rappresentare la Nazione, in ragione della funzione, ad esso attribuita, di esprimere le istanze territoriali, in una prospettiva di sintesi e di equilibrio. Ciò determina oltre che un grave *vulnus* allo spirito unitario sancito dalla Costituzione anche il pericolo di una frammentazione di interessi particolaristici che, aggiunti ad una rafforzata erosione della rappresentanza, per effetto sia della riforma elettorale *in itinere* per la Camera sia del sistema di elezione di secondo grado del Senato delineato nel testo in esame;

15. il sistema di garanzie previsto dall'articolo 68 della Costituzione rimane immutato sia per i deputati che per i senatori, determinando una irragionevole disparità di trattamento, dal momento che i membri del nuovo Senato saranno contestualmente anche consiglieri regionali o sindaci e potranno godere di una tutela differenziata rispetto a soggetti che, nei territori di provenienza, esercitano le stesse funzioni rappresentative o di governo. Più opportuno sarebbe stato sopprimere l'antistorica, e mal digerita dall'elettore, autorizzazione all'arresto, alle perquisizioni e alle intercettazioni, mantenendo la sola immunità rispetto alle opinioni e ai voti espressi nell'esercizio del mandato parlamentare;

16. anche le presunte lungaggini del procedimento legislativo, dovute alla cosiddetta "navetta" indotta dal bicameralismo perfetto sono smentite dalle statistiche riportate dal sito del Senato che riporta come la quasi totalità della produzione legislativa faccia capo al Governo, con decreti delegati o decreti-legge. Al voto finale per la conversione di un decreto-legge si arriva mediamente in ciascuna Camera in 14 giorni. Con riferimento alla XVI legislatura tre disegni di legge hanno avuto più di quattro letture, 12 sono divenuti legge in quattro letture, 75 dopo tre letture e 301 dopo sole due letture;

considerando inoltre che:

la "sgrammaticatura istituzionale", amplificata a dismisura dalle modifiche apportate alla Camera, del testo presentato dal Governo lo ha reso difficilmente emendabile senza una seria e ponderata considerazione degli effetti delle varie modifiche proposte che, oltretutto, cambiavano in continuazione durante l'*iter* procedurale. Cambiamenti sostanziali che rappresentano soprattutto un segno di debolezza culturale e di grande approssimazione istituzionale;

si assiste a una regressione culturale profonda, con la cancellazione del Senato, la composizione della Camera con un sistema ipermaggioritario, e la distruzione del sistema di garanzie col risultato di un'alterazione in senso autoritario della logica della Repubblica parlamentare codificato nella nostra Costituzione repubblicana,

delibera, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, di non procedere all'esame dell'Atto Senato 1429-B.

QP2

Paolo ROMANI, BERNINI, MALAN, FAZZONE, FLORIS, PELINO, D'ALI'

Respinta (*)

Il Senato, in sede di discussione del disegno di legge costituzionale in oggetto, recante "Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte II della Costituzione",

premesso che:

il disegno di legge di riforma costituzionale, come risultante a seguito delle modifiche approvate dalla Camera, reca disposizioni che modificano profondamente l'architettura costituzionale del nostro ordinamento;

rispetto al testo approvato dal Senato, le principali modifiche apportate nel corso dell'*iter* alla Camera hanno riguardato: la restrizione delle funzioni esercitate dal Senato; la semplificazione del procedimento legislativo; l'introduzione di un richiamo costituzionale allo "statuto delle opposizioni"; la disciplina del cosiddetto "voto a data certa" e la soppressione del cosiddetto "voto bloccato"; diversi *quorum* deliberativi per l'elezione del Presidente della Repubblica; il mantenimento dell'elezione da parte del Parlamento in seduta comune dei cinque giudici costituzionali di nomina parlamentare; il richiamo al principio di trasparenza nell'organizzazione dei pubblici uffici; alcune modifiche al riparto della potestà legislativa statale e regionale di cui all'articolo 117 della Costituzione nonché delle materie per le quali può applicarsi un'autonomia differenziata ai sensi dell'articolo 116 della Costituzione; l'applicabilità del ricorso di legittimità costituzionale, su richiesta di un determinato quorum di parlamentari, alle leggi elettorali della Camera e del Senato promulgate nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della legge costituzionale;

la principale misura caratterizzante la riforma costituzionale riguarda il superamento del bicameralismo paritario, per cui il Parlamento continuerà ad articolarsi in Camera dei deputati e Senato della Repubblica, ma i due organi avranno composizione diversa e funzioni in gran parte differenti;

nel nuovo assetto dei poteri, infatti, solo la Camera dei deputati esprime la fiducia al Governo e diventa titolare della funzione legislativa e della funzione di indirizzo politico, mentre il Senato, per il quale viene ribadito il mutamento della composizione in elettiva di 2° grado, diventa "camera rappresentativa" dei poteri locali e, in taluni casi, concorre ad esercitare la funzione legislativa;

la scelta di superare il bicameralismo paritario, sopprimendo il Senato quale organo eletto dai cittadini, al fine di snellire l'attività legislativa e dare una rappresentanza alta alle Regioni e al Senato il valore di Camera delle Autonomie, regionali e locali, non è stata accompagnata da un'attenta valutazione delle conseguenze che tale scelta comporta; non è sta infatti affrontata la questione della Conferenza Stato Regioni e della Conferenza Unificata, le cui funzioni necessariamente dovranno considerarsi esaurite; non è stata affrontata la questione della figura del Consigliere regionale senatore, cioè la possibilità di una paralisi dell'attività dei Consigli regionali e dello stesso Senato a causa della doppia rappresentatività istituzionale dei senatori-consiglieri;

con riferimento al nuovo riparto di competenze legislative tra Stato e Regioni è indubbio che i due profili siano strettamente connessi, tenuto anche conto che il mantenimento dell' equilibrio tra unità statale e diversità territoriali, tra centro e periferia, necessitano, di volta in volta, di continui aggiustamenti secondo un percorso che garantisca, al contempo, le esigenze dello Stato e delle Regioni;

sul punto, nel testo di riforma costituzionale, sono riscontrabili evidenti contraddizioni e alcuni aspetti non condivisibili dalle Regioni: in particolare, il nuovo riparto di competenza legislativa, laddove la riforma in esame sopprime l'antica competenza concorrente (di cui all'articolo 117, secondo comma, del testo vigente), "travasando" alcune materie nella competenza esclusiva dello Stato, altre in quella esclusiva delle Regioni;

alcuni rappresentanti delle Regioni auditi hanno evidenziato che dalla lettura del nuovo articolo 117 è riscontrabile una molteplicità e varietà di termini utilizzati per indicare le competenze legislative esclusivamente statali e quelle riferite alla potestà regionale: "principi fondamentali", con riferimento all'articolo 122 della Costituzione; "norme di coordinamento", con riferimento alla finanza pubblica e al sistema tributario; "principi generali" con riferimento al patrimonio dei Comuni, delle Città metropolitane e delle Regioni; "profili ordina mentali generali", relativi agli enti di area vasta definiti con legge dello Stato, richiamati nell'articolo 40 del disegno di legge (Disposizioni finali);

se si guarda al rapporto tra Stato e Regioni che deriva dal combinato disposto di un nuovo Senato chiamato a "rappresentare le istituzioni territoriali", e di un nuovo riparto di competenze legislative tra Stato e Regioni, nasce il dubbio che la "arcaica" (come da alcuni definita) competenza concorrente esista ancora, sia pure sotto mentite spoglie;

come si evince dagli interventi della Presidente Finocchiaro l'elezione di secondo grado del Senato è stata, nel corso delle legislature, essenzialmente condivisa e sostenuta con determinazione dai gruppi parlamentari della sinistra: il sistema democratico del Paese, qualora la riforma costituzionale venisse approvata, potrebbe essere irrimediabilmente compromesso dalla mancanza di una Camera con funzioni di equilibrio politico, tutto a vantaggio della maggioranza di Governo, qualunque essa sia;

nella seduta pomeridiana del 15 luglio 2015 della 1a Commissione, la Presidente Finocchiaro aveva anticipato l'intenzione di concordare con il Presidente del Senato i criteri da seguire nella pronuncia di improponibilità degli emendamenti, trattandosi di un giudizio inerente all'interpretazione dell'articolo 104 del Regolamento, secondo il quale, per i disegni di legge già approvati dal Senato e modificati dalla Camera dei deputati, possono essere presi in considerazione solo emendamenti che si trovino in diretta correlazione con le modifiche apportate dall'altro ramo del Parlamento. Il principale punto sul quale si concentra la divergenza di opinioni a livello politico è la possibilità o meno di riaprire la discussione sul testo è costituito dall'articolo 2 del disegno di legge costituzionale, relativo alla composizione del Senato;

è stata sostenuta la possibilità di procedere a una sua modifica, anche profonda, in ragione della modifica apportata nel corso del dibattito alla Camera, che ha condotto alla sostituzione di una preposizione ("dai" Consigli regionali, al posto di "nei") all'interno del settimo comma dell'articolo 57, come novellato dal disegno di legge. La modifica anche di un solo punto nodale dell'impianto della riforma, dovrebbe condurre alla riapertura del dibattito sulle parti ulteriori, e perciò alla possibilità di presentare, discutere e approvare "nuovi emendamenti". L'appiglio testuale offerto dalla modifica apportata dalla Camera dei deputati deve essere ritenuto quale possibile "innesco" per il Presidente del Senato ai fini dell'ammissione di emendamenti all'articolo 2;

considerato che:

il testo di riforma presenta numerosi profili di incertezza e incoerenza, come evidenziato dalla stessa Presidente della Commissione Finocchiaro nella relazione svoltasi il 7 luglio ultimo scorso, e in alcuni interventi dei tanti esimi costituzionalisti auditi;

se si considerano la natura del Senato, la sua composizione e le funzioni ad esso attribuite, occorre ammettere che permangono molte perplessità e criticità, che sono state, tra l'altro, ampiamente e variamente rimarcate durante il dibattito parlamentare;

il nuovo articolo 55, al comma 5 definisce la natura del nuovo Senato, configurandolo quale rappresentante delle "istituzioni territoriali" e confermando una rappresentanza squisitamente politica che, tuttavia, appare fortemente squilibrata e mal si accosta alla previsione di funzioni quantitativamente ridotte ed esercitate solo "in concorso" con la Camera dei deputati;

sul punto, la stessa Presidente Finocchiaro, nella relazione e nella replica svolte in 1a Commissione, rispettivamente il 7 luglio e il 5 agosto 2015, ha ravvisato la necessità di una maggiore "riflessione non formale, che colga gli snodi più rilevanti della questione, certamente nel solco del lavoro finora compiuto";

il nuovo articolo 57 - come novellato dall'articolo 2 del disegno di legge costituzionale - definisce una diversa composizione e una nuova modalità di elezione del Senato che occorrerebbe

riconsiderare, tenuto conto che il medesimo articolo, al comma 6, demanda ad una legge approvata da entrambe le Camere "le modalità di attribuzione dei seggi e di elezione del Senato tra i consiglieri e i sindaci, nonché quelle per la loro sostituzione , in caso di cessazione dalla carica elettiva regionale o locale.";

la riformulazione introdotta dalla Camera, attraverso la modifica - apparentemente poco significativa - della dicitura "nei quali" con "dai quali", è suscettibile di approfondimento considerato che altera il senso della disposizione dando luogo a incertezze se letta in combinato disposto con la modifica introdotta alla Camera all'articolo 66 della Costituzione, che prevede che la cessazione dalla carica elettiva regionale o locale abbia come conseguenza la decadenza da senatore, della quale il Senato prende atto;

occorre ricordare che sul punto, al fine e nel tentativo di ripristinare l'elezione diretta dei senatori - più coerente con il carattere della rappresentanza territoriale -, in Commissione sono state proposte dalla maggior parte dei gruppi parlamentari proposte emendative in tal senso, ipotizzando ad esempio la formazione di "listini separati" in occasione delle elezioni regionali;

rilevato che:

ciò che più si stigmatizza è il non aver consentito a questo ramo del Parlamento di poter discutere e confrontarsi su importanti aspetti della riforma, e ciò è ancor più grave se si guarda all'invito della Presidente Finocchiaro ad effettuare una riflessione approfondita con particolare riguardo all'articolo 2;

si stigmatizza, altresì, la mancata possibilità di discutere le proposte emendative e la consequenziale decisione di calendarizzare direttamente in Aula il provvedimento, invocando e fornendo una poco condivisibile interpretazione dell'articolo 104 del Regolamento;

le perplessità da più parti avanzate trovano conferma nel parere reso il 5 maggio 1993 dalla Giunta del regolamento della Camera dei deputati (appositamente convocata dall'allora Presidente della Camera Giorgio Napolitano per affrontare alcune questioni di natura regolamentare riguardanti la materia dell'immunità parlamentare di cui all'art. 68 della Costituzione), in base al quale, proprio in considerazione dell'atipicità e della peculiarità del procedimento di revisione costituzionale, furono considerati ammissibili gli "emendamenti interamente soppressivi del comma radicalmente modificato dal Senato", anche sotto il profilo della consequenzialità (come ebbe a evidenziare il deputato Violante, Giunta per il Regolamento, resoconto stenografico mercoledì 5 maggio 1993);

lascia sgomenti l'interpretazione dell'articolo 104 Regolamento, riguardo alla possibilità o meno di emendare anche l'articolo 2 del disegno di legge di riforma, che novella l'articolo 57 della Costituzione, aspetto risolto in Commissione con un'interpretazione assolutamente e marcatamente restrittiva e sul quale si attende la decisione del Presidente del Senato in Aula; giova a tal fine ricordare che in Commissione la presidente Finocchiaro ha evidenziato che l'articolo 104 del Regolamento del Senato, laddove stabilisce che "Nuovi emendamenti possono essere presi in considerazione solo se si trovino in diretta correlazione con gli emendamenti introdotti dalla Camera dei deputati", ha dei margini di ambiguità che lasciano spazio alla possibilità di introdurre il principio del *nemine contradicente*, principio del parlamentarismo che secondo il quale si può anche disattendere una norma regolamentare e, di fronte all'emergere di una concordanza di opinioni valide sulla necessità di affrontare un tema rilevante, si potrebbero consentire ulteriori modifiche;

dalla decisione assunta nella Conferenza dei capigruppo, di calendarizzare immediatamente il provvedimento in Aula, siamo stati costretti a prendere atto che la maggioranza, contravvenendo agli impegni assunti nel corso del dibattito in Commissione, non ha inteso, nemmeno alla luce del precedente del 1993 sopra citato, pur avendone la possibilità, intraprendere quel percorso di condivisione e di confronto sulle riforme più volte invocato, non consentendo neanche la possibilità di votare il Comitato ristretto, quale sede appropriata per esaminare,

delibera di non procedere all'esame del disegno di legge n. 1429-B.

QP3

CRIMI, ENDRIZZI, MORRA, CASTALDI, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI,

BUCCARELLA, BULGARELLI, CAPPELLETTI, CATALFO, CIAMPOLILLO, CIOFFI, COTTI, DONNO, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIARRUSSO, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, NUGNES, PAGLINI, PETROCELLI, PUGLIA, SANTANGELO, SCIBONA, SERRA, TAVERNA

Respinta (*)

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge costituzionale n. 1429-B recante Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della parte seconda della Costituzione;

premesso che:

le Costituzioni sono opere dotate di senso unitario. Sono tali per il concetto stesso di costituzione, tanto che non si può trasformare una delle due parti, lasciando intatta l'altra. La prima parte della Costituzione, che contiene principi fondamentali di sostanza, non è indipendente dalla seconda, la quale contiene le norme organizzative che servono a farli valere o che, comunque, ne condizionano l'attuazione;

considerato che:

il disegno di legge in esame, trasmesso dalla Camera, risulta peggiorato su numerosi aspetti di rilevanza costituzionale. Come autorevolmente espresso in sede di audizione da diversi costituzionalisti, in particolare con riferimento all'elezione e alla composizione del Senato, risultano violati, dall'attuale formulazione del testo, che non è stato possibile emendare in sede referente, sia il principio della sovranità popolare sia il principio di eguaglianza, entrambi qualificati "supremi" dalla Corte costituzionale nelle sentenze nn. 18 del 1982, 609 del 1988, 390 del 1999 e 1 del 2014, 18 del 1982, 388 del 1991, 62 del 1992 e 15 del 1996. La Consulta ha infatti sancito che il voto «costituisce il principale strumento di manifestazione della sovranità popolare, secondo l'art. 1, secondo comma, Cost.». È palese, nel testo all'esame dell'Assemblea, la gravità della volontà di sottrarre al voto popolare, al suffragio universale e diretto, l'elezione di una Camera alla quale viene contemporaneamente confermata la spettanza della funzione legislativa e, soprattutto, della funzione di revisione costituzionale. Consentire che la Costituzione possa essere modificata da soggetti non eletti direttamente a tale funzione dal popolo ma scelte dai partiti a livello locale, senza neppure una garanzia di proporzionale rappresentanza del voto popolare, costituisce un vero e proprio vulnus costituzionale. Sempre in sede di audizione sono state spazzate vie, con puntuale analisi di diritto comparato, tutte le pretese similitudini con il Bundesrat tedesco, in quanto i Länder, eletti direttamente dal popolo, sono titolari, nell'ambito del Bundesrat, di diritti "propri", che vengono esercitati dai rispettivi governi anche nell'ambito della funzione legislativa e di revisione costituzionale. Ciò a prescindere dal fatto che l'Italia non è una Repubblica federale e che, anzi, questo stesso disegno di legge riduce gli spazi legislativi delle regioni;

sostituire la volontà popolare con quella dei rappresentanti dei partiti nei Consigli regionali e dei consigli delle province autonome e chiamare ciò elezione "indiretta" rappresenta una finzione fuorviante. Antistorica, nell'era in cui i cittadini chiedono di partecipare sempre di più alle scelte pubbliche, si rivela la proprio la scelta fondamentale dell'articolato, consistente nella riduzione dell'ambito del suffragio universale diretto. In un contesto che già vede il Governo farla da padrone nelle aule parlamentari, in un diluvio di decreti-legge, voti di fiducia e maxiemendamenti che si perpetua ormai da anni, la scelta del Governo Renzi è chiara : a) ridurre gli spazi per il voto popolare diretto delle Assemblee elettive; b) ridurre ulteriormente i poteri del Parlamento, mediante il combinato disposto di una legge elettorale e di una riforma costituzionale che si presentano ritagliate ad uso e beneficio esclusivo di una sola parte. È tutt'altro che remoto il rischio che manipolatorie leggi elettorali regionali abbiano l'effetto di ridurre ulteriormente la rappresentanza delle opposizioni, aggravando in Senato l'effetto prodotto dalla nuova legge elettorale alla Camera. Viene conseguentemente alterato, in base a questa architettura, qualunque principio di separazione tra i poteri, qualunque bilanciamento istituzionale, con la Corte costituzionale e la Presidenza della

Repubblica che potranno cadere in mano a una parte sola, anche minoritaria nel paese. Lo stesso accadrebbe a tutti i soggetti di nomina parlamentare, compreso il Consiglio superiore della magistratura e le Autorità cosiddette indipendenti;

è dunque l'articolo 1, insieme all'articolo 3 della Costituzione - in termini di uguaglianza tra cittadini e di canone di ragionevolezza - la principale vittima del contenuto e delle stesse procedure seguite per l'esame di questo disegno di legge. È stata ignorata, ancora una volta a colpi di maggioranza, la procedura ordinaria prescritta dall'articolo 72 della Costituzione. Proprio all'apice del periodo più basso e più buio di popolarità delle autonomie territoriali, gravate, ad avviso dei sottoscrittori della presente questione pregiudiziale, da scandali e malgoverni di ogni genere, ecco i consiglieri regionali proiettati, da accordi interpartitici locali, direttamente in Senato. Si costruisce una finta Camera delle Autonomie perché tale organismo scimmiotta nella forma ma tradisce nella sostanza le esperienze estere alle quali ci si vorrebbe asseritamente richiamare. Avremo così, stando al testo al nostro esame, una Camera che potrà richiamare a suo piacimento qualunque legge e su di essa avanzare proposte di modifica, che l'altra Camera, quella dei Deputati, potrà ignorare. Un meccanismo che non apporta alcun elemento di chiarezza sui problemi della qualità della legislazione ma, semmai, li aggrava;

paradossalmente, tuttavia, su temi delicatissimi come la stessa revisione della Carta Costituzionale, la nuova Assemblea Senatoriale potrà esprimersi con pari forza e pari dignità legislativa rispetto alla Camera direttamente eletta dai cittadini. Avremo quindi il paradosso di un costoso consesso di «doppiolavoristi» - al contempo sindaci, consiglieri regionali e senatori, che non è ritenuto meritevole di dire l'ultima su qualsiasi leggina ma avrà l'ultima parola sulla Costituzione, sui diritti, sulle libertà, sui principi fondamentali. Si crea quindi - con il testo in esame, a meno che ad esso non vengano apportate le necessarie correzioni - un ente che oscilla tra l'inutilità e la pericolosità. Un organo in cui il cinque per cento dei membri sarebbe composto da persone nominate dal Presidente della Repubblica - ed in cui, in via transitoria, transiterebbero gli attuali senatori a vita - mentre i rimanenti sarebbero 95 consiglieri e sindaci *part time* scelti in base ad alchimie politico-partitiche locali. Si concretizza quindi l'esatto contrario di quello sino ad oggi proclamato e statuito, considerando le leggi e gli articoli della Costituzione vigente che hanno sinora espressamente e motivatamente vietato i doppi incarichi. L'esatto opposto anche di quanto sostenuto in questa stessa Aula da esponenti dell'attuale maggioranza allorché erano parte dell'opposizione, durante legislature da poco passate. Basterebbe riprendere i resoconti stenografici di allora per comprendere la strumentalità delle parole, passate ed attuali, spese prima contro ed ora a favore di questo stesso impianto controriformatore. Nello squilibrio totale, a fronte dei questi 95 legislatori a tempo perso - che però, come detto, potrebbero esercitarsi a loro piacimento sulle modifiche Costituzionali e su tutte le leggi che i complicati meccanismi dei nuovi articoli 70 e 72 della Costituzione ad essi riserva - resterebbe un esercito immenso di 630 deputati, i quali sono e rimarrebbero gravati dal diluvio di proposte legislative di iniziativa governativa, senza più poter contare sul contrappeso di una seconda camera di correzione degli errori che le cronache della legislazione da tempo registrano in un Parlamento ridotto a mero organo di ratifica di decisioni assunte altrove, lontano dai riflettori della stampa e della pubblica opinione;

occorreva piuttosto - e le proposte emendative che non si è voluto esaminare andavo in tal senso - dimezzare il numero dei deputati e dei senatori, rivedere le sfere di competenza per rafforzare i controlli sull'Esecutivo, ridurre lo straripante ruolo del Governo, accrescere gli spazi del voto popolare e delle democrazia diretta. Ebbene, si è voluto perseguire e, proceduralmente imporre a maggioranza, la via opposta, dopo aver per anni e anni proclamato che la Costituzione non si cambia a colpi di maggioranza. Questo può liberamente ed apertamente sostenere la pregiudiziale presentata da un Gruppo che ha depositato meno di 200 emendamenti, tutti però di merito e nessuno ostruzionistico, ad un disegno di legge composto da ben 40 articoli e diverse centinaia di commi. Tutti gli esperti auditi in Commissione hanno proposto, a diverso titolo e con diversa prospettiva, compresi quanti si erano detti favorevoli all'impianto della cosiddetta "riforma" in oggetto, svariate modifiche al testo trasmesso

dalla Camera, ivi comprese richieste di modifica su parti non modificate. Ciò in quanto la contraddittorietà interna del testo e il suo generale squilibrio, la sua natura a tratti contrastante con principi fondamentali della nostra Costituzione, apparivano tali da rendere - per logica ed in pieno spirito costituente - ampiamente superabile un mero sbarramento procedurale già in passato superato in circostanze anche meno manifeste. Sarebbe bastato ascoltare le audizioni, leggere le contraddizioni tecniche pianamente esposte nei documenti degli auditi e negli stessi dossier dei Servizi studi di Camera e Senato, per rendersi conto della irragionevolezza e delle antinomie di un articolato che sarebbe necessario correggere rapidamente ove mai venisse approvato. Ma, forse per motivi elettoralistici contingenti, si è spregiudicatamente preteso di non vedere e di andare avanti a dispetto di ogni ragionevolezza, regalando all'Italia una Costituzione meno democratica, che mette in pericolo i diritti di tutti rispetto alle prepotenze di pochi. Invano, anche gli auditi favorevoli alla proposta hanno spiegato che forme di elezione diretta sono compatibili con un Senato che non vota la fiducia, invano hanno delineati gli altri modi per correggere le storture dei processi legislativi, oggi imputabili quasi esclusivamente alla confusione dell'azione di governo, che genera confusione nelle maggioranze parlamentari e, di riflesso, sull'attività delle Camere. Avremo invece un Senato doppione della Conferenza Stato Regioni che andrà ad aggravare - sotto nuove e diverse forme - i guasti già prodotti dalla revisione del Titolo V anch'essa sciaguratamente imposta a maggioranza nel 2001. Sarebbe stato necessario riformare l'istituzione Regione, dati i pessimi risultati che ha prodotto, ed essa viene invece a dilagare in ambito nazionale, mentre il testo si premura di ridurre , se non azzerare, anche i poteri di inchiesta, indagine, ispezione del Senato. Si doveva, ma non è stato fatto, elencare le competenze legislative esclusive delle Regioni, per ridurre il contenzioso, e si è invece mantenuta una terminologia oscura che fa rientrare dalla finestra la competenza concorrente formalmente uscita dalla porta. Vengono pertanto, nella presente questione pregiudiziale, necessariamente riportate e ribadite tutte le critiche di ordine costituzionale già analiticamente esposte in sede di prima lettura, poiché anziché correggere le storture segnalate si è inteso aggravarle;

tenuto conto che:

la riforma della Costituzione repubblicana - anche al netto dei contenuti - comporta un esercizio di sovranità che necessita di un Parlamento autorevole, pienamente legittimato dal voto popolare, in grado di veicolare e rappresentare democraticamente la popolazione nazionale. L'attuale Parlamento è invece stato eletto con legge costituzionalmente viziata. Tale circostanza, indebolendo significativamente la legittimità morale e politica del riformatore costituzionale, avrebbe potuto abilitare le Camere ad intervenire - limitatamente e con ampia condivisione - su alcune significative questioni unanimemente sentite dal popolo italiano - quali la drastica riduzione del numero dei parlamentari tutti, deputati e dei senatori, e la effettiva soppressione delle province - senza però scardinare con spirito divisivo il sistema della forma di Stato e la forma di governo vigenti. L'illegittimità di carattere costituzionale della attuale composizione del Parlamento repubblicano è stata, del resto, solennemente sancita dalla Corte costituzionale, con la nota sentenza n. 1 del 2014, riferita alla legge elettorale n. 270 del 2005. In particolare, la Corte nella predetta sentenza ha affermato che le «norme producono una eccessiva divaricazione tra la composizione dell'organo della rappresentanza politica, che è al centro del sistema di democrazia rappresentativa e della forma di governo parlamentare prefigurati dalla Costituzione, e la volontà dei cittadini espressa attraverso il voto, che costituisce il principale strumento di manifestazione della sovranità popolare, secondo l'art. 1, secondo comma, Cost.». «Risulta, pertanto, palese che in tal modo [le norme elettorali] consentono una illimitata compressione della rappresentatività dell'assemblea parlamentare, incompatibile con i principi costituzionali in base ai quali le assemblee parlamentari sono sedi esclusive della «rappresentanza politica nazionale» (art. 67 Cost.), si fondano sull'espressione del voto e quindi della sovranità popolare, ed in virtù di ciò ad esse sono affidate funzioni fondamentali, dotate di «una caratterizzazione tipica ed infungibile», fra le quali vi sono, accanto a quelle di indirizzo e controllo del governo, anche le delicate funzioni connesse alla stessa garanzia della Costituzione (art. 138 Cost.): ciò che peraltro distingue il Parlamento da altre assemblee rappresentative di enti territoriali».

La Consulta ha altresì stabilito che «il meccanismo di attribuzione del premio di maggioranza è pertanto tale da determinare un'alterazione del circuito democratico definito dalla Costituzione, basato sul principio fondamentale di eguaglianza del voto (art. 48, secondo comma, Cost.)» ribadendo che «le norme censurate [...] dettano una disciplina che non rispetta il vincolo del minor sacrificio possibile degli altri interessi e valori costituzionalmente protetti, ponendosi in contrasto con gli artt. 1, secondo comma, 3, 48, secondo comma, e 67 Cost. In definitiva, detta disciplina non è proporzionata rispetto all'obiettivo perseguito, posto che determina una compressione della funzione rappresentativa dell'assemblea, nonché dell'eguale diritto di voto, eccessiva e tale da produrre un'alterazione profonda della composizione della rappresentanza democratica, sulla quale si fonda l'intera architettura dell'ordinamento costituzionale vigente». Le disposizioni censurate - secondo la Corte - escludono ogni facoltà dell'elettore di incidere sull'elezione dei propri rappresentanti», e sono «tali da alterare per l'intero complesso dei parlamentari il rapporto di rappresentanza fra elettori ed eletti. Anzi, impedendo che esso si costituisca correttamente e direttamente, coartano la libertà di scelta degli elettori nell'elezione dei propri rappresentanti in Parlamento, che costituisce una delle principali espressioni della sovranità popolare, e pertanto contraddicono il principio democratico, incidendo sulla stessa libertà del voto di cui all'art. 48 Cost.». Un Parlamento uscito da tale legge non può, in alcun modo, considerarsi legittimato ed abilitato ad una mutazione tanto radicale della nostra Carta fondamentale;

valutato, in particolare, che:

il disegno di legge costituzionale in esame, di iniziativa governativa - fatto, questo, assai grave stante, da parte del Governo, la volontà di arrogarsi il diritto di promuovere ed imporre, anche nella tempistica, radicali riforme della Carta fondamentale - muta sostanzialmente la forma di stato e di governo repubblicana, incidendo fortemente sull'equilibrio tra i poteri, attraverso la riscrittura di ben un terzo dei suoi articoli. In particolare, si propone di modificare le disposizioni costituzionali dei Titoli I, II, III, IV, V e VI della Parte Seconda della Costituzione, mediante un intervento del tutto disomogeneo, concernente la riforma del bicameralismo, del procedimento legislativo, del rapporto Stato-Regioni. È evidente, dunque, che, anche ove dovesse celebrarsi referendum confermativo, verrebbe distorto il supremo principio della sovranità popolare e della libertà di voto, in quanto si imporrebbe agli elettori un voto unico, sull'intero ed ingentissimo testo modificativo, comprendente sia la forma di governo (Titoli I, II, III e VI), che la forma di stato (Titolo V);

la nuova composizione del Senato della Repubblica - di cui all'articolo 2 - resta caratterizzata dall'introduzione dell'elezione indiretta, e mista, dei suoi componenti, svincolandoli radicalmente sia dalla rappresentanza della Nazione - al punto che essi vengono definiti rappresentanti non dei territori ma delle istituzioni territoriali - sia dalla primaria fonte democratica da cui deriva la sovranità nel nostro sistema: l'elezione popolare a suffragio popolare e diretto. La composizione «oligarchica» del nuovo Senato - in cui, in luogo dei cittadini italiani, saranno gli esponenti politici locali, ovvero i Consiglieri regionali, peraltro al culmine di una fase storica di minima efficienza e moralità del regionalismo ad eleggere (*rectius* nominare) i senatori nazionali - incide drammaticamente, affievolendole, sul complesso delle garanzie costituzionali vigenti, a partire, come detto, dall'elezione del Presidente della Repubblica e quella dei giudici della Corte costituzionale. Né si è colta l'occasione per modificare il complesso delle guarentigie costituzionali di cui all'articolo 68 della Costituzione;

in modo del tutto illogico, non già la competenza legislativa piena su materie di interesse regionale, compresi gli aspetti concernenti gli equilibri di bilancio, bensì la suprema funzione di revisione costituzionale, viene ad essere affidata in modo paritario al nuovo Senato ed ai nuovi senatori, ovvero a soggetti non dotati di mandato popolare diretto. In tal modo risulta minato, e profondamente, il carattere della sovranità popolare di cui all'articolo 1 della Costituzione, il quale potrà essere «revisionato» anche da coloro che non sono stati eletti direttamente dal popolo alla funzione di senatore, bensì da personale politico che trova esclusiva legittimazione dalle scelte locali e regionali basate su sistemi elettorali assai diversi tra loro e che non danno garanzia alcuna di rappresentare proporzionalmente il voto popolare;

nel nuovo Senato avranno un peso irragionevolmente sproporzionato, stante la riduzione del

numero complessivo dei senatori, i senatori nominati dal Presidente della Repubblica i quali, oltre ad essere del tutto incongrui rispetto ad un Senato cui si è voluto dare impronta territoriale, potranno contare su una durata in carica maggiore di quella dei loro colleghi di nomina regionale. Priva di equilibrio, a dispetto degli aggiustamenti recati dalle ultime modifiche apportate dalla Commissione, continuerà a restare la stessa rappresentanza senatoriale in riferimento alla popolazione residente, con effetti paradossali per le province autonome e per le Regioni più popolose. Analogamente immotivata appare la decisione di introdurre 21 sindaci, vertici di organi esecutivi, nella riformata Assemblea facendoli però scegliere dai consiglieri regionali con un meccanismo che peraltro rischia di comprimere la corretta rappresentanza di tutte le forze in campo e premiare le maggioranze *pro tempore* con effetti distorsivi a catena. Quel che attualmente inibisce l'appartenenza alle Camere ed è fonte di incompatibilità, diviene così, nel ribaltamento della ragionevolezza, fonte unica di legittimazione. Ne risulta una seconda Camera che per funzioni e composizione non sembra avere paragoni in nessun altro modello bicamerale, essendo il bicameralismo la regola in quasi tutte le democrazie consolidate ed evolute ed essendo radicalmente diversi i sistemi cui pretestuosamente si asserisce di richiamarsi;

nel testo proposto dal Governo, è stata prevista la possibilità per il Governo medesimo di chiedere alla Camera dei deputati di deliberare che un disegno di legge sia iscritto con priorità all'ordine del giorno, per essere poi sottoposto alla votazione finale, entro un termine breve dalla richiesta governativa di iscrizione, decorso il quale il termine, il testo, proposto o accolto, dal Governo, viene votato, su richiesta del Governo stesso, senza modifiche, articolo per articolo e con votazione finale (cosiddetto «voto bloccato»). La costituzionalizzazione di tale procedimento - sinora confinato alla fonte regolamentare - incrementerebbe il predominio assoluto dell'Esecutivo nell'agenda parlamentare, sancendo la fine del parlamentarismo contemporaneo. Dunque, mediante l'introduzione di un ulteriore strumento di surrettizia questione di fiducia, peraltro svincolato dallo stesso passaggio in Consiglio dei ministri, vengono notevolmente affievolite le garanzie dell'intero sistema parlamentare con la conseguenza che chi uscirà vincitore dalla elezione della Camera dei deputati a seguito della revisione della legge elettorale riguardante quest'ultima, avrà possibilità di governare senza argini né limiti e, dunque, al di fuori di ogni logica costituzionale, volta a procedimentalizzare ed armonizzare i poteri statuali;

la parziale costituzionalizzazione di alcune parti della legge n. 400 del 1988 con riferimento ai decreti-legge, per quanto auspicata ed auspicabile, non risulta idonea a ricondurre a ragionevolezza l'enorme spazio d'azione che viene conferito al Governo a scapito del Parlamento ed alla maggioranza parlamentare a tutto discapito delle opposizioni, alterando irrimediabilmente il delicato equilibrio sul quale si fondava la costruzione dei padri costituenti. Anzi, è facile ipotizzare sin da ora che i nuovi poteri concessi al Governo - che già da anni, come attestano tutte le statistiche parlamentari, monopolizza il calendario delle Camere e la produzione legislativa - consentiranno all'Esecutivo di aggirare le pur flebili barriere che vengono poste, anche in termini di omogeneità dei testi, alla decretazione d'urgenza. Ben diversamente, sia in termini di metodo che in termini procedurali e contenutistici si sarebbero potuti superare con le dovute ponderazione ed attenzione agli equilibri costituzionali - prendendo ad esempio esperienze estere ben note in diritto comparato, che sono nel presente disegno di legge stravolte e prese solo per singoli spezzoni - alcuni problemi del bicameralismo paritario. Si è invece scelta la via di un disordinato e mascherato monocameralismo in cui la Camera secondaria - se e quando i sindaci e i consiglieri regionali che la compongono troveranno il tempo per riunirsi sottraendo tempo alle proprie funzioni originarie - può limitarsi ad esprime pareri pressoché su tutti gli atti e i provvedimenti all'esame della Camera dei deputati, duplicando in parte ed inutilmente la già esistente Conferenza unificata;

la stessa formale eliminazione della competenza legislativa concorrente, attraverso l'introduzione di formule lessicali equivoche in diverse parti del novellato articolo 117, rischia di non risolvere il contenzioso costituzionale tra lo Stato e le Regioni ma anzi di creare problemi ulteriori in ordine a materie e funzioni in ambiti delicatissimi, quali l'ambiente e la salute, col rischio di

pregiudicare o comunque indebolire le tutele previste dagli articoli 9 e 32 della Costituzione. Analogamente, la formale soppressione delle province rischia di essere vanificata dai reiterati tentativi di reintroduzione di non meglio delimitati "enti di area vasta". Questi profili di indeterminatezza si configurano tali da accrescere il contenzioso e comunque da incidere in modo imprevedibile su elementi fondamentali del rapporto tra Stato e sistema delle Autonomie;

considerato, infine, che:

emerge un profilo di incompatibilità del presente disegno di legge costituzionale con quelli che la dottrina e la giurisprudenza costituzionale hanno definito limiti espressi o impliciti alla revisione della Carta costituzionale. Autorevolissima dottrina si è pronunciata su questo punto: «Siffatti limiti sono dati da quelle norme-principio sulle quali si fonda e nelle quali si identifica l'intero sistema costituzionale, che in esse rinviene i valori politici che lo alimentano e lo stabilizzano nel tempo» (T. Martines, 1996). A tal proposito, la Corte costituzionale nella fondamentale sentenza n. 1146 del 1988 ha affermato che: "La Costituzione italiana contiene alcuni principi supremi che non possono essere sovvertiti o modificati nel loro contenuto essenziale neppure da leggi di revisione costituzionale o da altre leggi costituzionali. Tali sono tanto i principi che la stessa Costituzione esplicitamente prevede come limiti assoluti al potere di revisione costituzionale, quale la forma repubblicana (art. 139 Cost.), quanto i principi che, pur non essendo espressamente menzionati fra quelli non assoggettabili al procedimento di revisione costituzionale, appartengono all'essenza dei valori supremi sui quali si fonda la Costituzione italiana";

l'obiettivo di chi ha scritto questa legge costituzionale - ad avviso dei firmatari del presente atto - non è la Germania, ma altri, illiberali esempi di squilibrio di potere già ampiamente illustrati da molti commentatori, giuristi e storici. Il tutto lucidamente perseguito creando una ente inutile - in barba ad ogni annuncio di risparmio - ma dotato al contempo di un potere di interferenza nella legislazione nazionale. Non un contrappeso, ma uno strumento in mano a consorterie locali cooptate dal Centro, in opaca dialettica e oscura trattativa permanente con una Camera dei deputati, consegnata in mano alla prima tra le liste più votate. Non semplificazione ma complicazione e contraddittorietà istituzionale, e meno controlli sul potente di turno. Questa la filosofia di fondo che si è ben manifestata nelle modalità di calendarizzazione del testo: un testo che l'Aula del Senato ha dovuto votare alle cinque del mattino in prima lettura e che è stato sottratto all'esame della commissione competente in seconda lettura perché i proponenti temevano seriamente di essere bocciati dalla loro stessa maggioranza. La palese carenza di contropoteri contenuta in un testo tecnicamente mal scritto e peggio pensato si ritorcerà presto - come è fatale per le vicende umane - contro i proponenti di questa mostruosità giuridica, allorché saranno minoranze, ma allora non potranno appellarsi a nessuna scusante, in quanto hanno scientemente e testardamente perseguito questa strada nonostante gli avvertimenti delle altre parti politiche, degli operatori del diritto parlamentare, dei costituzionalisti, dei cittadini,

delibera, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, di non procedere all'esame dell'Atto Senato 1429-B.

(*) Su tali proposte e su quella presentata in forma orale dal senatore Calderoli è stata effettuata, ai sensi dell'articolo 93, comma 5, del Regolamento, un'unica votazione.

NB. È stata inoltre respinta la questione sospensiva presentata in forma orale dal senatore Malan .

Allegato B

Integrazione all'intervento del senatore Scilipoti Isgrò nella discussione generale del disegno di legge costituzionale 1429-B

Presidente, onorevoli colleghi tante parole sono state spese per descrivere quello che sta succedendo in questi giorni a proposito del progetto di riscrittura della nostra Costituzione. Tante voci si sono sovrapposte da più parti e da tutti gli schieramenti politici. Allo stesso tempo, tante figure autorevoli, tanti giuristi e tanti costituzionalisti sono stati chiamati in causa e hanno espresso il proprio parere

tecnico. L'apertura dei telegiornali è stata quasi sempre dedicata alle vicende e ai lavori dì modifica della Costituzione. Insomma, la riforma costituzionale è stata al centro del dibattito politico e della discussione dell'opinione pubblica degli ultimi mesi.

Allora sembra aver ragione il presidente del Consiglio Renzi sostenendo che è arrivato il tempo di procedere e di votare, perché c'è stato sufficiente spazio per il confronto e per il dialogo?

Ad una analisi appena approfondita la risposta è no. Anche in questo caso Renzi è autore di una truffa intellettuale, di un artificio mediatico che nasconde in realtà la sua ferrea e ostinata volontà di portare alla rapida approvazione un testo di riforma pasticciato e confuso. Ovviamente per poterlo rivendicare alla prima occasione utile in Internet o in televisione.

Perché diciamo che siamo davanti alla truffa mediatica? Perché in realtà tutte le discussioni, tutte le proposte e le controproposte, tutti i dibattiti hanno avuto come presupposto la sordità e l'indisponibilità del partito di Governo al miglioramento del testo con la partecipazione delle opposizioni. Siamo arrivati così a situazioni surreali in cui gli esponenti del Governo rilasciavano interviste piene di buoni propositi, di parole tanto belle quanto vuote, di repliche giustamente stizzite delle altre forze politiche e anche della minoranza del Partito democratico.

Un dibattito che si svolge sui *media* assomiglia più ad una perenne sequenza di *slogan* simil-elettorali che ad un confronto sul merito delle modifiche della Costituzione. Ma questo finto confronto non si è esaurito certo nei *talk show* e nei lanci di agenzia. Si è svolto invece molto abbondantemente anche all'interno delle sedi del Partito democratico e nei Gruppi parlamentari che sostengono questo Governo. Un continuo alternarsi di riunioni ristrette e di capannelli di parlamentari, che troppo spesso si risolvono in discussioni su risvolti di bassa convenienza politica delle norme di modifica costituzionale.

Tutto questo ha generato ovviamente delle situazioni che non esiterei a definire tragicomiche se non fossimo qui a parlare della nostra Carta fondamentale. Ultimo esempio di vicende paradossali, al limite del politicamente immaginabile, è quello della collega senatrice Lo Moro che abbandona la riunione del Gruppo del Partito Democratico con la Ministra Boschi per mancata coerenza tra gli annunci ai media e i temi trattati nel dibattito interno. In pratica, un Governo e una maggioranza al limite della schizofrenia o, peggio, della disonestà intellettuale?

Insomma, Presidente, il dibattito ha assunto tantissime forme, ma non quelle necessarie e genuine del dibattito democratico-parlamentare. Tutte le proposte delle opposizioni, sia al Senato che alla Camera, non hanno ricevuto alcuna reale considerazione. Tutti i progetti di miglioramento del testo che non fossero propri della cerchia governativa sono stati regolarmente cassati. Non è stato possibile raggiungere alcun compromesso perché per fare ciò è necessario che ciascuna parte in causa faccia un passo per sbloccarsi dalla propria posizione e avvicinarsi a quella della controparte. E questa banale considerazione sembra ancora più vera in questo caso, quando le modifiche delle norme costituzionali dovrebbe essere il più possibile condivise e partecipate.

Invece tutti; colleghi, siamo testimoni di come il Governo, al di là delle dichiarazioni giornalistiche, si sia arroccato su posizioni di reale incomunicabilità e indisponibilità a considerare le opinioni altrui. Conseguentemente, sono affiorate poco a poco le difficoltà concrete del Governo a portare avanti nell' *iter* parlamentare l'analisi del disegno di legge costituzionale. E ogni volta che il buon senso politico avrebbe suggerito qualche giorno in più di riflessione e di trattative sul merito delle questioni il Governo, sostenuto da una maggioranza sempre più esigua, ha forzato i meccanismi parlamentari e le procedure di questa Assemblea, offendendo l'intera istituzione.

Dobbiamo però mettere in chiaro da subito che Forza Italia ritiene necessario un intervento di modifica della nostra Carta costituzionale. Lo ritiene adesso e lo riteneva necessario già nel 2005, quando il centro-destra ha elaborato un complesso di norme di riforma costituzionale che fu approvato dal Parlamento e quindi bocciato con *referendum* confermativo.

Le ragioni di un progetto di riforma costituzionale sono tuttora valide ed attuali: la modernizzazione delle istituzioni, l'aggiornamento dell'architettura costituzionale, la correzione di alcune parti che nella pratica hanno generato confusione normativa. Ed è per tutti questi motivi che Forza Italia non si è

sottratta al dibattito, non si è nascosta dietro una negazione *a priori* del dialogo. Al contrario, con grande responsabilità istituzionale, ci siamo resi disponibili ad confronto onesto e aperto con il Governo e con tutte le forze politiche di maggioranza ed opposizione.

Da questo Senato è uscito un testo sicuramente migliorato rispetto alla proposta base presentata originariamente dal Governo. I senatori hanno inviato alla Camera un articolato costituzionale migliorato e comunque migliorabile, un passo avanti rispetto alla partenza, a cui doveva fare seguito un altro passo ed un altro ancora. E invece dalla Camera è tornato al nostro esame un disegno di legge che ha visto arretrare le prerogative della nuova assemblea senatoriale e diminuire le garanzie democratiche dell'assetto istituzionale.

Pesi e contrappesi, signor Presidente. Con giusto ed accorto dosaggio ogni piccola modifica della Costituzione dovrebbe comportare una attenta analisi delle conseguenze prodotte. Invece il Governo si è mosso in modo massimamente sgraziato, arrogante e sordo ad ogni voce alternativa.

Per concludere, colleghi, proviamo ad immaginare se fosse stato un Governo Berlusconi a rendersi autore di una tale riforma con i metodi che abbiamo rilevato in questi mesi. La sinistra sarebbe stata capace di bloccare il Parlamento e l'intero Paese. E comunque, le accuse di regime e di utilizzo di metodi fascisti sono state lanciate senza alcuna misura nel 2005.

Alla luce di quello che sta succedendo oggi, forse sarebbe opportuno che qualcuno da quello schieramento si alzasse e pensasse a ritrattare quelle affermazioni.

Noi sicuramente non ci diamo per vinti e continueremo la nostra battaglia per non permettere che la nostra Costituzione venga deturpata e utilizzata come un vano ed inutile trofeo di un Governo mediocre e dannoso per il Paese e per tutti gli italiani.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bonaiuti, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Esposito Stefano, Formigoni, Manconi *(dalle ore 17)*, Mauro Mario Walter, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Quagliariello, Rossi Luciano, Rubbia, Saggese, Silvestro, Stucchi, Torrisi e Vicari

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Chiti e Piccoli, per attività della 14a Commissione permanente; Nugnes e Pepe, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Compagna, Divina e Fattorini, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE).

Gruppi parlamentari, Ufficio di Presidenza

La Presidente del Gruppo Misto ha comunicato che i senatori Francesco Campanella e Maria Mussini sono stati eletti Vice Presidenti del Gruppo stesso, in sostituzione del senatore Giuseppe De Cristofaro, dimissionario.

Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, variazioni nella composizione

La Presidente della Camera dei deputati, in data 16 settembre 2015, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, la deputata Stefania Prestigiacomo in sostituzione del deputato Roberto Occhiuto, dimissionario.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatori Tocci Walter, Corsini Paolo, Gatti Maria Grazia, Casson Felice, Dirindin Nerina, Cuomo Vincenzo, Scalia Francesco, Pezzopane Stefania, Ricchiuti Lucrezia, D'Adda Erica, Ruta Roberto, Lo Giudice Sergio, Amati Silvana, Borioli Daniele Gaetano, Giacobbe Francesco, Gotor Miguel, Lai Bachisio Silvio, Cardinali Valeria

Modifiche al codice dei beni culturali in materia di riproduzione dei beni bibliografici e archivistici (2058)

(presentato in data 10/9/2015);

senatori Romani Maurizio, Bencini Alessandra, Di Biagio Aldo, Zin Claudio, Fucksia Serenella,

Bignami Laura, Zizza Vittorio, Palermo Francesco, Cuomo Vincenzo, Simeoni Ivana, Mastrangeli Marino Germano
Modifiche al decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, in materia di false attestazioni o certificazioni e controlli sulle assenze (2059)
(presentato in data 10/9/2015);
senatori Bencini Alessandra, Romani Maurizio
Modifiche al codice delle leggi antimafia e delle misure di prevenzione, di cui al decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159, volte a rendere più efficiente l'attività dell'Agenzia nazionale per l'amministrazione e la destinazione dei beni sequestrati e confiscati alla criminalità organizzata, a favorire la vendita dei beni confiscati e il reimpiego del ricavato per finalità sociali nonché a rendere produttive le aziende confiscate. Delega al Governo per la disciplina della gestione delle aziende confiscate (2060)
(presentato in data 16/9/2015);
senatori Dirindin Nerina, Albano Donatella, Angioni Ignazio, Barozzino Giovanni, Bertuzzi Maria Teresa, Bianco Amedeo, Borioli Daniele Gaetano, Broglia Claudio, Caleo Massimo, Cantini Laura, Cardinali Valeria, Casson Felice, Cociancich Roberto, Collina Stefano, Corsini Paolo, Cucca Giuseppe Luigi Salvatore, Cuomo Vincenzo, D'Adda Erica, Dalla Zuanna Gianpiero, De Biasi Emilia Grazia, Di Giorgi Rosa Maria, Esposito Stefano, Fabbri Camilla, Favero Nicoletta, Ferrara Elena, Fornaro Federico, Gatti Maria Grazia, Giacobbe Francesco, Ginetti Nadia, Gotor Miguel, Granaiola Manuela, Guerra Maria Cecilia, Guerrieri Paleotti Paolo, Lai Bachisio Silvio, Lo Giudice Sergio, Lo Moro Doris, Lucherini Carlo, Lumia Giuseppe, Manassero Patrizia, Marino Mauro Maria, Maturani Giuseppina, Micheloni Claudio, Migliavacca Maurizio, Mirabelli Franco, Morgoni Mario, Mucchetti Massimo, Orru' Pamela Giacoma Giovanna, Padua Venera, Pagliari Giorgio, Parente Annamaria, Pegorer Carlo, Petraglia Alessia, Pezzopane Stefania, Pignedoli Leana, Puppato Laura, Romano Lucio, Sangalli Gian Carlo, Santini Giorgio, Sollo Pasquale, Sonego Lodovico, Spilabotte Maria, Tocci Walter, Turano Renato Guerino, Uras Luciano, Valdinosi Mara, Valentini Daniela, Zanoni Magda Angela, Zavoli Sergio
Norme in materia di riconoscimento dell'attestato di testimone della memoria storica per le vittime dei reati di tipo mafioso, degli atti di terrorismo e delle stragi di tale matrice e per i familiari superstiti (2061)
(presentato in data 17/9/2015);
senatori Buemi Enrico, Longo Fausto Guilherme
Disposizioni in materia di elezione diretta del sindaco e del consiglio della città metropolitana (2062)
(presentato in data 17/9/2015);
senatori Buemi Enrico, Longo Fausto Guilherme, Laniece Albert, Fravezzi Vittorio, Palermo Francesco
Modifica all'articolo 72 del testo unico di cui al decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, in materia di eliminazione del voto disgiunto tra il candidato a sindaco e le liste ad esso non collegate nei comuni con popolazione superiore a 15.000 abitanti (2063)
(presentato in data 17/9/2015).

Progetti di atti e documenti dell'Unione europea, trasmissione

Il Dipartimento per le politiche europee della Presidenza del Consiglio dei ministri, in data 6, 25 e 27 agosto nonché 1, 3, 8, 19 e 15 settembre 2015, ha trasmesso - ai sensi dell'articolo 6, commi 1 e 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234 - progetti di atti dell'Unione europea, nonché atti preordinati alla formulazione degli stessi. Con tali comunicazioni, il Governo ha altresì richiamato l'attenzione su taluni degli atti inviati.
Nel periodo dal 5 agosto al 16 settembre 2015, la Commissione europea ha inviato atti e documenti di consultazione adottati dalla Commissione medesima.
I predetti atti e documenti sono trasmessi alle Commissioni, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento.

Il testo degli atti e documenti medesimi è disponibile presso il Servizio affari internazionali - Ufficio dei rapporti con le istituzioni dell'Unione europea.

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Ministro della giustizia, con lettera in data 14 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione sull'attività svolta dall'Ente di assistenza per il personale dell'Amministrazione penitenziaria nell'anno 2014, nonché sulla consistenza organica, corredata dal rendiconto generale per l'anno 2014 e dal bilancio di previsione per l'anno 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 2a e alla 11a Commissione permanente (Atto n. 610).

Il Ministro della giustizia, con lettera in data 15 settembre 2015, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 294 del testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115, la relazione sull'applicazione della normativa in materia di patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti penali, relativa al periodo 2013-2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 2a Commissione permanente (*Doc*. XCVI, n. 4).

Mozioni, apposizione di nuove firme

I senatori Puppato, Borioli, Cirinnà, Lo Giudice, Pagliari, Pezzopane, Ruta e Valdinosi hanno aggiunto la propria firma alla mozione 1-00464 della senatrice Valentini ed altri.

L'ordine delle firme deve intendersi il seguente: Valentini, Fedeli, Puppato, Albano, Amati, Borioli, Caleo, Cirinnà, Granaiola, Lo Giudice, Lucherini, Maturani, Pagliari, Pezzopane, Ruta e Valdinosi.

Risposte scritte ad interrogazioni

(Pervenute dal 10 al 16 settembre 2015)

SOMMARIO DEL FASCICOLO N. 97

AMORUSO: sulla salvaguardia del cimitero italiano a Tripoli in Libia (4-04313) (risp. GIRO, *sottosegretario di Stato per gli affari esteri e la cooperazione internazionale*)

BILARDI: sull'immissione in servizio del giornalista Mario Campanella preso l'Azienda sanitaria provinciale di Cosenza (4-04253) (risp. MADIA, *ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione*)

Interrogazioni

CATALFO, PUGLIA, PAGLINI - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

l'art. 1, comma 235, della legge n. 228 del 2012 (legge di stabilità per il 2013) destina al fondo per gli esodati le risorse non utilizzate in forma di ulteriori salvaguardie o a necessità derivanti da quelle in lavorazione, nonché per i permessi derivanti dalla legge n. 104 del 1992 o ai congedi destinati all'assistenza di parenti disabili;

a giudizio degli interroganti, il Ministero del lavoro e delle politiche sociali e il Ministero dell'economia e delle finanze disattendono l'art. 1, comma 193, della legge n. 147 del 2013 (legge di stabilità per il 2014), la quale dispone che, tramite decreto interministeriale, venga istituito un tavolo tecnico e/o una conferenza di servizi con tutti gli attori coinvolti, comprese le Direzioni generali INPS, al fine di chiudere le salvaguardie terminate e far confluire le risorse non utilizzate al fondo per gli esodati e/o attivare "vasi comunicanti" con altre salvaguardie;

considerato che:

secondo i dati in possesso degli interroganti, le 6 salvaguardie sono quasi terminate e sono 7.249 le pratiche giacenti in lavorazione;

a giudizio degli interroganti, è possibile alimentare subito, con le risorse non utilizzate, il fondo esodati per destinarle a una settima salvaguardia, che si auspica sia definitiva;

in data 10 settembre 2015, si è svolta una riunione tra i deputati della XI Commissione permanente (Lavoro pubblico e privato) della Camera e i rappresentanti dei Ministeri del lavoro e dell'economia, durante la quale questi ultimi hanno negato la possibilità di utilizzo dei fondi non utilizzati dalle 6 salvaguardie per una settima salvaguardia definitiva, in quanto già impegnati per spese correnti di

bilancio,
si chiede di sapere:
quale sia il valore totale dei risparmi delle 6 salvaguardie comunicati dalla Direzione generale INPS il 20 luglio 2015 al Ministero del lavoro con tabelle, per ogni salvaguardia con dettaglio di costi e di risparmi, dati che, in origine, avrebbero dovuto essere resi disponibili con relazione annuale al Parlamento;
quante siano le domande non accolte come copie uniche delle 50.045 domande totali respinte, escludendo le ripetizioni di chi ha presentato più volte istanze nelle 6 salvaguardie ed escludendo chi non aveva il diritto, suddividendo tali dati per gli anni di perfezionamento della decorrenza della pensione;
quante siano le domande accolte e non accolte di lavoratrici sui *report* delle salvaguardie dell'INPS del 13 luglio 2015, quelle accolte con contributi volontari e di esse quante siano state accolte di lavoratrici e lavoratori, cosiddetti 15enni, con contributi da 15 a 19 anni e 11 mesi, suddividendo tali dati per gli anni di perfezionamento della decorrenza della pensione;
quante siano le domande non accolte di lavoratrici "15enni", lavoratrici con contributi da 15 a 19 anni e 11 mesi di solo lavoro, facilmente estraibili dalle 50.045 domande non accolte, suddividendo tali dati per gli anni di perfezionamento della decorrenza della pensione;
quante siano le domande escluse non accolte, con dettaglio degli anni di perfezionamento della decorrenza della pensione, che consentiranno di individuare il numero di esodati ancora da salvaguardare, onde valutare l'opportunità di chiudere definitivamente con una settima salvaguardia la vicenda degli esodati;
se i fondi assegnati alle 6 salvaguardie e non utilizzati siano stati impiegati per spese correnti di bilancio, in difformità con le disposizioni del comma 235 dell'art. 1 della legge n. 228 del 2012.
(3-02198)
MONTEVECCHI, CIOFFI, SERRA, SANTANGELO, BERTOROTTA, LUCIDI, DONNO, CAPPELLETTI, PETROCELLI, BOTTICI, BULGARELLI, CRIMI, MORONESE - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
recenti notizie di stampa riportano dell'allerta meteo a cui è seguita una violenta alluvione che ha messo in ginocchio diversi comuni della provincia di Piacenza nelle zone della val Nure e val Trebbia e di un'accesa polemica relativa alla gestione della diga del Brugneto, sul versante ligure della val Trebbia, di competenza del Comune di Genova, che sarebbe stata aperta nella notte dopo le grandi piogge senza preavviso;
inoltre nei giorni scorsi sembra che non sia stata diramata un'allerta meteo che ha interessato la Liguria e buona parte dell'Emilia-Romagna, ove vere e proprie "bombe d'acqua" hanno investito le zone citate, producendo una tale quantità di millimetri di pioggia da determinare esondazioni ed allagamenti;
da quanto si apprende dalle prime frammentarie notizie, diffuse da "Il Fatto Quotidiano" del 14 settembre 2015, da tempo il territorio piacentino necessitava di un flusso d'acqua maggiore, data la siccità e la calura estive, visto che gli agricoltori lamentavano mancanza di risorse idriche per irrigare i campi, ma nessuno avrebbe accolto le istanze dei cittadini. Invece la diga del Brugneto, che pare che fosse arrivata al limite a causa delle piogge, sarebbe stata aperta, a sorpresa, inondando e causando un morto, 2 persone disperse e una lunga conta dei danni a valle della diga stessa;
sempre dall'articolo si apprende che: «I danni che si sono registrati a partire dalle prime ore di lunedì 14 settembre, sono i più gravi della recente storia piacentina. Valtrebbia e Valnure in ginocchio, con frazioni isolate, ponti crollati, paesi invasi da acqua e fango, auto portate vie dalla furia dei fiumi, case crollate, altre allagate, negozi chiusi e strade bloccate anche in pianura e nella città capoluogo»;
inoltre, parrebbe che nelle aree interessate dall'alluvione, in particolare nella zona di Barberino, vi fosse un campeggio, che non sarebbe dovuto sorgere ed essere autorizzato ad esercitare l'attività turistica nella zona, in quanto essa è considerata esondabile ai sensi della pianificazione esistente. Sempre nella medesima area ed in prossimità del ponte Barberino, ci si interroga sul nesso causale che ha determinato il crollo del ponte, in relazione alla presenza a monte di un edificio abusivo, lo

scheletro di un ex albergo da demolire, in quanto tale edificio, di fatto, restringendo l'alveo di piena, potrebbe aver favorito l'aumento della velocità dell'acqua ed il conseguente crollo del ponte;
per la medesima ragione, a parere degli interroganti, è lecito domandarsi quanti edifici o infrastrutture crollate in val Nure ed in val Trebbia insistevano su aree golenali o considerate esondabili;
l'articolo riporta anche che: « in Prefettura a Piacenza i sindaci riuniti stanno cercando di far ripartire i loro Comuni, feriti dall'esondazione dei fiumi. Per una prima emergenza, ha annunciato l'assessore regionale all'ambiente e protezione civile Paola Gazzolo, saranno stanziati 2 milioni di euro ed è stato chiesto lo stato di calamità: "È un evento eccezionale, con 330 millimetri di acqua caduti in quattro ore. Ai sindaci abbiamo detto di attivare tutte le procedure d'urgenza per il ritorno alla normalità. Come Regione, invece, siamo pronti a stanziare 2 milioni di euro"»;
considerato che, a parere degli interroganti:
si vuole prendere tutto per buono, anche perché questo tempo verrà dedicato alla macchina dei soccorsi, ma sarebbe opportuno riflettere sulle cause del dissesto idrogeologico del territorio, invece di armarsi di calcolatrice e, "alla fine della fiera", fare la conta dei danni;
dopo anni e diverse Legislature, si assiste sempre ai soliti proclami, impegni a prendersi cura del territorio con una buona dose di politiche di prevenzione, interventi normativi atti a regolare lo scempio perpetrato con una cementificazione massiva del territorio a discapito del paesaggio quale bene meritevole di tutela;
non ci si può arrendere alla *mala gestio* che ha interessato l'amministrazione della "cosa pubblica" degli ultimi decenni;
considerato infine che, al contrario, i firmatari del presente atto di sindacato ispettivo continueranno ad essere il tramite della cittadinanza per un accorato appello nei confronti di quanti avevano l'obbligo di curarsi del territorio e di vigilare sulle opere pubbliche, quali le dighe, nonché sulle norme tecniche che ne regolano il buon funzionamento e la sicurezza, al fine di evitare, qualora sia accertato il nesso causale tra l'evento ed il danno cagionato dall'apertura della diga del Brugneto, che in futuro si verifichino fatti analoghi,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo intenda intervenire con atti di competenza per sanare i vuoti normativi evitando che eventi di tale gravità possano verificarsi in seguito;
se abbia già provveduto ad istituire una commissione ministeriale avente il compito di accertare le responsabilità dovute all'apertura della diga del Brugneto e, in tal caso, quali provvedimenti, anche di natura disciplinare, intenda intraprendere nei confronti dei responsabili.
(3-02199)
SERRA, DONNO, COTTI, MORONESE, SANTANGELO, CASTALDI, CAPPELLETTI, MONTEVECCHI - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:
da recenti notizie di stampa ("Corriere della Sera", del 7 e 15 settembre 2015) e dal lavoro di denuncia del Gruppo di intervento giuridico *onlus* (GRIG), si è appreso che la foresta demaniale del Marganai, situata nella provincia di Carbonia-Iglesias, con un'estensione complessiva di circa 3.650 ettari, è attualmente interessata da un progetto pilota, che prevede la realizzazione di una serie di interventi finalizzati al ripristino del governo a ceduo e la pianificazione di futuri tagli boschivi. In particolare, l'impiego a ceduo riguarderebbe circa 500 ettari di boschi; una parte dell'area, di circa 34 ettari, parrebbe già essere interessata da un primo intervento;
nei boschi in questione, la vegetazione è particolarmente folta e rigogliosa. Al suo interno sono presenti diversi corsi d'acqua a portata stagionale, i principali sono: Riu Sarmentus, Riu Sa Duchessa, Riu Oridda. Il bacino idrografico è quello del Flumini Mannu;
il citato intervento sarebbe in corso e coinvolgerebbe le località di Caraviu e di Su Isteri, nel comune di Domusnovas. Si tratta di un intervento iniziale che prevede il taglio di circa 34 ettari di leccio, di corbezzolo, di fillirea, di macchia alta. Lo scopo precipuo è la retrocessione a ceduo di ampie superfici di bosco, in virtù del piano di gestione dei tagli boschivi del complesso del Marganai, approvato dalla

provincia di Carbonia Iglesias con determinazione n. 95 del 3 dicembre 2010;
sulla opportunità e sulla ragionevolezza del progetto in questione si sono pronunciati diversi tecnici, tra cui il professor Angelo Aru, agronomo e docente ordinario di Geopedologia presso il dipartimento di Scienze della Terra dell'Università degli Studi di Cagliari, il biologo Francesco Aru, docente di ingegneria ambientale e metodologie legate all'ambiente ed al territorio dell'Università degli Studi di Cagliari, e il geologo Daniele Tomasi, ricercatore presso il dipartimento di Scienze della Terra dell'Università degli Studi di Cagliari. Gli stessi, profondi conoscitori delle aree, hanno elaborato il piano di gestione del sito di interesse comunitario (S.I.C.) e hanno evidenziato e documentato agli organi competenti, quali l'ente Foreste della Regione Sardegna, il Servizio della sostenibilità ambientale valutazione impatti e sistemi informativi ambientali (S.A.V.I.) dell'Assessorato regionale della difesa dell'ambiente, le conseguenze ambientali già derivate dai tagli boschivi eseguiti;
considerato che:
l'area boschiva citata è tutelata con vincolo paesaggistico, così come disposto dal decreto legislativo n. 42 del 2004 e rappresenta, altresì, un sito di interesse comunitario (Monte Linas - Marganai), ai sensi della direttiva 92/43/CEE sulla salvaguardia degli *habitat* naturali e semi naturali;
dubbi e perplessità sono stati manifestati anche dall'associazione ecologista (GRIG), la quale esprime la sua preoccupazione su quella che parrebbe essere una nuova politica di gestione delle foreste del demanio in Sardegna, che, a parere degli interroganti, è da ritenersi in spregio alla tutela ambientale e faunistica del territorio boschivo coinvolto. Alla stessa stregua, il S.A.V.I. ritiene necessario assumere un atteggiamento prudente sull'opportunità del progetto;
considerato inoltre che, a parere degli interroganti la svalutazione del pregio dei territori boschivi in questione e la loro trasformazione in meri boschi cedui non appare ragionevole e, soprattutto, non corrisponde ad una reale esigenza del territorio e delle popolazioni che traggono beneficio da tale patrimonio naturale. Una ricchezza inestimabile di flora e di fauna verrebbe fortemente pregiudicata per puri motivi di natura economica, ragionevolmente, per la produzione di legna da ardere e di biomassa per impianti produttivi di energia "verde" che, vista la già sovrapproduzione esistente nell'isola, parrebbe, già ad una prima analisi, inutile per il territorio sardo, oltre che ulteriore occasione per la produzione di sostanze inquinanti dannose per la salubrità dell'ambiente,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo, nei limiti delle proprie attribuzioni, siano a conoscenza di quanto esposto in premessa e, qualora i fatti riportati corrispondano alla realtà, se abbiano adottato provvedimenti, anche di carattere normativo, o intendano adottarne;
se ritengano opportuno promuovere l'avvio di una conferenza di servizi e/o di un tavolo di confronto tra tutte le istituzioni interessate a livello nazionale, regionale e locale, anche sospendendo, eventualmente, le autorizzazioni già concesse e ogni ulteriore procedura di concessione in corso relativa al progetto in questione;
se intendano intervenire con iniziative di competenza per la tutela delle aree boschive in oggetto, dato che tale progetto, da quanto risulta agli interroganti, rappresenta un disvalore per la flora, la fauna e per gli ecosistemi coinvolti.
(3-02200)
Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento
SANTANGELO, BERTOROTTA, CRIMI, SERRA, MORONESE, PETROCELLI, PUGLIA, CASTALDI, BOTTICI, DONNO, MARTON, GIARRUSSO, GAETTI, CIAMPOLILLO, PAGLINI, ENDRIZZI - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
da notizie riportate da diverse testate giornalistiche, tra le quali il giornale *on line* "il Mattino di Sicilia" del 15 settembre 2015, si apprende che la compagnia *low cost* Ryanair, operante voli da e per l'aeroporto di Trapani-Birgi "Vincenzo Florio" dal settembre 2006, sembrerebbe essere in procinto di operare un'ulteriore riduzione dei voli, lasciando operativi i voli più importanti, ad esempio quelli da e per Bergamo e Roma Ciampino;
ad oggi, molti Comuni non hanno corrisposto la quota prevista in conformità all'impegno di cui

all'accordo di collaborazione per ciascun ente pubblico, redatto ai sensi dell'art. 16 della legge regionale n. 10 del 1991, del 30 aprile 2014, che porterebbe al versamento di un importo complessivo di circa 2 milioni di euro, in relazione all'incidenza demografica e alle potenzialità turistiche;
a giudizio degli interroganti, non è comprensibile il motivo per cui la Regione Siciliana ritardi ad effettuare la nomina della nuova *governance*, dato che l'attuale presidente del consiglio di amministrazione ha superato il limite dei 3 anni di mandato, e per ben 2 volte, proprio a causa dell'assenza della Regione dai tavoli convocati, la riunione convocata per l'elezione del nuovo consiglio è "andata a vuoto";
considerato che:
il Governo ha approvato il nuovo piano nazionale aeroporti, che prevede 38 aeroporti definiti di interesse nazionale, ripartiti in 10 bacini diversi di traffico omogeneo e predisposti secondo criteri di carattere trasportistico e territoriale, tra i quali vi è, nel bacino della Sicilia occidentale, anche l'aeroporto di Trapani-Birgi;
secondo il rapporto sul turismo curato dalla Banca d'Italia, gli arrivi turistici dall'estero in provincia di Trapani sono stati 225.000 nel 2014, contro i 133.000 del 2013 e i 104.000 del 2012, e detto aumento sicuramente dipende anche dalla presenza del vettore aereo Ryanair;
da oltre 2 mesi è scaduto il consiglio di amministrazione e la Regione Siciliana, socia di maggioranza, risulta che non abbia partecipato alle convocazioni delle riunioni per il rinnovo;
attualmente, l'ulteriore riduzione dei voli dallo scalo aeroportuale di Trapani-Birgi determinerebbe un ingente danno economico e di immagine a discapito del territorio trapanese e dell'area del bacino della Sicilia occidentale, oltre a palesi disagi per i passeggeri che fino ad oggi hanno utilizzato lo scalo;
considerato infine che:
il primo firmatario del presente atto di sindacato ispettivo ha presentato le interrogazioni 4-02900 del 23 ottobre 2014 e 4-04341 del 22 luglio 2015 relativamente alle problematiche connesse all'aeroporto militare di Trapani-Birgi aperto al traffico civile, con decreto interministeriale (Ministeri delle infrastrutture e dei trasporti, dell'economia e delle finanze e della difesa) n. 507 del 2012, la cui gestione è affidata alla società Airgest SpA, ai sensi dell'art. 7 del decreto del Ministro dei trasporti e della navigazione n. 521 del 1997. Gli atti di sindacato ispettivo non hanno ricevuto risposta,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se intenda adoperarsi con urgenza, in ogni opportuna sede, nell'ambito delle proprie attribuzioni, al fine di sollecitare la Regione Siciliana, affinché chieda la convocazione del consiglio di amministrazione, al fine di consentire il rinnovo del consiglio, nel rispetto dei poteri di vigilanza attribuiti all'Enac (Ente nazionale aviazione civile);
se ritenga di dover monitorare l'accordo di *co-marketing*, ai sensi dell'art. 16 legge regionale. n. 10 del 1991, stipulato con la società AMS (Airport marketing services limited) di Dublino, controllata Ryanair con sede legale in Irlanda, in considerazione degli accordi in essere tra le parti stesse.
(3-02197)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

TOSATO - *Al Ministro della difesa* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:
recentemente, a Verona, ad un tenente colonnello medico del Corpo militare della Croce rossa italiana, G. P., è stato negato il passaggio di grado a colonnello, avendo ritenuto la commissione di avanzamento che il suo *curriculum* non rispettasse alcun paragrafo dell'art. 1689 del regolamento della CRI pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* dell'8 maggio 2010 nel supplemento ordinario n. 84/L;
riesce difficile capire come ciò sia stato possibile, essendo l'ufficiale un medico specializzato in chirurgia generale ed anche in urologia, con idoneità nazionale a primario sia in chirurgia che in urologia, con un *curriculum* con oltre 100 pubblicazioni scientifiche sulle più qualificate riviste nazionali e internazionali ed una vasta casistica operatoria, che va dalla chirurgia addominale, alla chirurgia endocrina, alla chirurgia vascolare, alla nefrochirurgia, all'urologia e persino al prelievo e trapianto d'organi (rene);

egli ha frequentato altresì reparti specialistici in Italia e all'estero. È stato inoltre professore a contratto e *tutor* per anni presso l'università di Verona, facoltà di Medicina;
peraltro, nessuno di questi titoli sembra essere contemplato nell'art. 1689 citato, che invece riporta ancora i titoli "aiuto" e "assistente", caduti in disuso dagli anni '90 del secolo scorso;
l'ufficiale medico era peraltro aiuto in reparti chirurgici clinicizzati, avendo superato un regolare concorso ancora nel 1993;
al paragrafo "c" dell'art. 1689 del regolamento della CRI come requisito per l'avanzamento si parla altresì di primario o aiuto di ospedali civili di grandi città e Verona ha un grande ospedale con reparti di eccellenza, con il gruppo operatorio più grande d'Europa. A suo tempo il reparto di chirurgia di questo medico gestiva anche il centro emodialisi più grande d'Italia;
essere "aiuto" in un reparto di chirurgia clinicizzata diretta da un universitario, sede di scuola di specialità in un ospedale ritenuto sicuramente tra i migliori d'Italia non dovrebbe essere requisito inferiore a quello posseduto da chi lavora in un piccolo ospedale di una grande città,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo ritenga che esistano margini perché sia rivisto il giudizio negativo espresso dalla commissione di avanzamento e se non consideri opportuno, altresì, rivedere l'art. 1689 del regolamento della CRI, ormai obsoleto anche perché privilegia chi ha lavorato anche solo temporaneamente, o opera, in reparti universitari o in ospedali di grandi città, ciò che di per sé non è garanzia di preparazione e professionalità.
(4-04522)

ARRIGONI - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
nel nostro Paese il patrimonio storico-artistico appartenente a privati si trova in una situazione allarmante e ciò anche a causa di inadempienza dello Stato, che non ha corrisposto ai proprietari interessati quanto dovuto (circa 100 milioni di euro) a titolo di contributo *ex* articolo 31 del decreto legislativo n. 42 del 2004 per gli interventi di restauro o conservativi autorizzati e già collaudati da diversi anni, eseguiti su beni d'interesse storico-artistico;
non hanno avuto alcun seguito gli impegni assunti dal Governo in Parlamento su questa materia,
si chiede di conoscere:
l'elenco dei proprietari che hanno diritto al contributo e degli importi di spettanza di ciascuno;
se non ritenga di dover erogare acconti a coloro che ancora non li hanno ricevuti, così da evitare che la mancanza di liquidità dei proprietari provochi un ulteriore deterioramento dei beni di interesse storico-artistico.
(4-04523)

TOSATO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
a partire da dicembre 2014 hanno preso a girare voci ed indiscrezioni, raccolte e rilanciate dal Siulp (Sindacato italiano dei lavoratori della Polizia), secondo le quali il piano concepito dal Ministero dell'interno nell'ambito della *spending review* contemplerebbe anche la cessazione delle attività di formazione attualmente esercitate dalla scuola di polizia di Peschiera del Garda (Verona), presumibile anticipazione della sua successiva chiusura;
la cessazione avrebbe luogo tra il prossimo dicembre e l'inizio del 2016;
le indiscrezioni sono state tuttavia in parte smentite recentemente dal direttore centrale per gli Affari generali della Polizia di Stato, in occasione del raduno interprovinciale delle sezioni del Garda appartenenti all'Associazione nazionale della Polizia di Stato (Anps), svoltosi proprio presso la scuola di Peschiera;
stando a quanto ha riportato la stampa locale, in effetti, il destino della scuola, come quello di altre strutture, incluse le squadre nautiche (tra le quali quella operante sul lago di Garda), di cui è attualmente prevista la chiusura, dipenderebbe essenzialmente dalle modalità con le quali si darà corso alla riforma della pubblica amministrazione;
secondo il prefetto Truzzi, dunque, nulla sarebbe ancora deciso e l'allarmismo sarebbe ingiustificato, anche se la riduzione degli arruolamenti nella Polizia di Stato implicherà fatalmente il ridimensionamento degli istituti di formazione degli agenti;

nella medesima circostanza, il direttore della scuola di polizia di Peschiera, Giampaolo Trevisi, ha annunciato il prossimo avvio di un corso destinato ai nuovi agenti che giureranno in novembre;
la chiusura della scuola di Peschiera rappresenterebbe un duro colpo alle capacità di formazione dei futuri agenti della Polizia di Stato, anche alla luce delle esigenze sempre più pressanti e complesse connesse alla tutela della sicurezza e dell'ordine pubblico,
si chiede di sapere quali siano gli effettivi orientamenti del Ministro in indirizzo in merito al destino della scuola di polizia di Peschiera del Garda.
(4-04524)

TOSATO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
quella svolta dal servizio tecnico urgente dei vigili del fuoco è un'attività complessa, rischiosa e fisicamente molto impegnativa, circostanza che ha tradizionalmente imposto una selezione significativa del personale da destinare al Corpo nazionale;
ciò malgrado, in ragione delle scelte fatte per contenere la spesa pubblica, si è permesso che il personale del Corpo invecchiasse progressivamente fino a far raggiungere, stando ai dati forniti dal Conapo, che è il sindacato che li raggruppa, la ragguardevole età media attuale di 50 anni;
la causa di questo progressivo invecchiamento è il blocco parziale del *turnover*, che ha determinato altresì lacune rilevanti nelle piante organiche previste, mentre il servizio tecnico urgente deve confrontarsi con una domanda di interventi costante, se non addirittura incrementata dagli effetti dei cambiamenti climatici sulle precipitazioni nel nostro Paese, ormai sempre più imprevedibili, improvvise e violente;
le carenze organiche risulterebbero pari a 3.854 vigili mancanti su 32.734, ovvero il 12 per cento del personale;
i vigili del fuoco risultano anche sottopagati, con un differenziale retributivo negativo nei confronti degli altri Corpi dello Stato che varia dai 300 euro mensili delle qualifiche più basse ai 700 di quelle più alte;
la penalizzazione si estende anche alle tutele previdenziali;
il personale non è neanche sottoposto ad accertamenti medici periodici, che forse avrebbero potuto evitare i malori e gli infarti verificatisi di recente in personale impegnato in interventi urgenti,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda provvedere al rilancio del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, in particolare immettendo un numero adeguato di giovani reclute e potenziando il regime delle tutele assicurate al personale, che è sottoposto a sforzi sempre più gravosi, sia a causa delle vacanze d'organico che del processo di invecchiamento in atto nelle sue file.
(4-04525)

MANDELLI, RIZZOTTI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
le allergie sono un problema di grande rilievo sanitario e sociale, in continua crescita soprattutto nelle fasce più giovani di età; attualmente, si stima che almeno un terzo della popolazione mondiale e, quindi, italiana sia affetta da una qualche forma di allergia, con uno spettro di manifestazioni cliniche assai variabili, che coinvolgono l'apparato respiratorio e visivo, l'apparato gastrointestinale e la cute;
soltanto nel nostro Paese, circa 15 milioni di persone soffrono di malattie allergiche; si tratta di patologie che possono avere manifestazioni assai diverse, che vanno da congiuntivite, rinite, asma, dermatite, eczema, sino allo *shock* anafilattico da puntura di imenotteri, con conseguenze talvolta fatali;
in particolare, si stima che soffra di rinite allergica (la più rilevante in termini epidemiologici e di incidenza) circa il 20 per cento della popolazione generale; le allergie respiratorie, in particolare quelle da pollini, sono cresciute al ritmo del 5 per cento nell'ultimo quinquennio;
la moderna immunoterapia specifica con allergeni (AIT) rappresenta un trattamento immunologico curativo e preventivo dell'evoluzione della patologia, in grado di modificare la risposta dell'organismo verso l'allergene; l'AIT, a differenza dei farmaci sintomatici, ha lo scopo di cambiare la storia naturale della malattia, evitando che un soggetto allergico peggiori nel tempo la sintomatologia (ad esempio, evitando che diventi asmatico) ed impedendo la cronicizzazione della malattia;

l'immunoterapia con allergeni rientra a pieno diritto nel contesto delle misure di prevenzione del carico della malattia ("burden of disease"): infatti, l'AIT è stata riconosciuta dall'Organizzazione mondiale della sanità come "l'unica terapia in grado di modificare favorevolmente il naturale decorso della malattia allergica";
numerosi studi nazionali ed internazionali dimostrano chiaramente il beneficio economico dell'AIT per l'evitata cronicizzazione e, quindi, in termini di riduzione del consumo di farmaci, del numero di visite mediche e di giornate di ospedalizzazione, al quale andrebbe aggiunto il risparmio dei costi indiretti (compromissione della produttività scolastica e lavorativa, inabilità temporanea o permanente al lavoro, e via discorrendo); solo a titolo esemplificativo, una recente analisi ha dimostrato che i costi di ospedalizzazione raddoppiano nei pazienti che non hanno completato il trattamento con AIT rispetto a quelli che lo hanno completato (116 euro contro 56 per paziente all'anno);
gli ultimissimi dati (2015), perfino sottostimati, evidenziano che i costi diretti sul SSN e i costi indiretti che impattano sulla società e legati alla gestione delle malattie allergiche respiratorie in Italia gravano sul sistema Paese per circa 7 miliardi di euro;
dalla direttiva 89/342/CEE, che ha definito per la prima volta l'allergene, recepita dal nostro Paese con il decreto legislativo n. 178 del 1991, la normativa sugli allergeni ha subito un'evoluzione, tra cui l'emanazione di un decreto ministeriale del 13 dicembre 1991 che ha introdotto una norma transitoria, permettendo il mantenimento in commercio dei medicinali immunologici già immessi nel mercato antecedentemente al 1° ottobre 1991, a seguito della presentazione, da parte delle aziende produttrici, di una domanda di autorizzazione entro il mese di aprile 1992;
alcuni possiedono una regolare autorizzazione all'immissione in commercio (AIC) nazionale secondo il decreto legislativo n. 219 del 2006 ed altri sono privi di AIC, pur avendo ottemperato alla richiesta autorizzativa entro il 30 aprile 1992, di fatto aderendo ancora alla norma transitoria del decreto ministeriale 13 dicembre 1991: essi costituiscono la maggior parte dei prodotti attualmente in commercio;
considerato che:
non sarà infatti possibile un pieno sviluppo del settore, come ci si aspetterebbe per patologie molto diffuse e croniche come le allergie, finché l'AIT non avrà una specifica regolamentazione;
in Italia un aggiornamento della normativa, maggiormente in linea con direttive e regolamenti europei, permetterebbe inoltre una corretta ed efficace comunicazione alle persone allergiche anche attraverso materiali d'informazione ed educazione autorizzati, come il semplice RCP (riassunto delle caratteristiche di prodotto), come avviene per tutti i medicinali,
si chiede di sapere quale sia attualmente la posizione del Ministero in merito alla possibilità di emanare un necessario decreto di aggiornamento che modifichi e attualizzi il decreto ministeriale del 13 dicembre 1991, con l'obiettivo di ottenere l'AIC con procedura nazionale per gli allergeni principali (e, di conseguenza, far sì che agli stessi siano estesi gli adempimenti regolatori previsti dal decreto legislativo n. 219 del 2006 in tema di rete nazionale di farmacovigilanza, informazione medico-scientifica e attività promozionali, come convegni e congressi), a tutela del settore ma soprattutto dei pazienti, garantendo loro un'uguale possibilità di accesso ad una corretta terapia immunologica.
(4-04526)

PEPE - *Ai Ministri dell'interno, delle infrastrutture e dei trasporti e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
nel comune di Casavatore, in provincia di Napoli, il cui territorio è tra i più urbanizzati d'Europa, a seguito dell'approvazione del "piano casa", sono stati edificati circa 1.200 appartamenti, realizzati, per di più, sulle ceneri di strutture industriali dismesse, di cui non si conoscono i piani di bonifica;
gli atti convenzionali risalenti al 2010 sarebbero stati rogitati dall'ex dirigente A.O., arrestato il 23 luglio 2014, a seguito di un ordine di custodia cautelare spiccato dalla Direzione distrettuale antimafia, che colpì anche l'allora presidente della Provincia e i suoi fratelli per la vicenda relativa al PIP (piano per gli insediamenti produttivi) nel Comune di Lusciano (Caserta), nella quale lo stesso tecnico risultava dirigente. Insieme all'ingegnere candidato (tra l'altro candidato alle comunali del maggio

2015 nella coalizione che ha sostenuto il sindaco vincente), a controfirmare le convenzioni sarebbe stato l'attuale segretario generale del Comune F.L. e l'amministrazione comunale dell'epoca che, con una serie di atti di Giunta, approvò le proposte dei singoli imprenditori privati;
nelle intenzioni del legislatore, gli interventi sono mirati a rivitalizzare il settore edilizio, elargendo premi di cubatura e interventi in deroga, con l'obiettivo di razionalizzare il patrimonio edilizio e riqualificare le aree urbane. Gli interventi possono essere realizzati in deroga, ma con rispetto degli *standard* urbanistici, delle norme antisismiche, di sicurezza, antincendio, igienico-sanitarie, delle norme relative all'efficienza energetica, di quelle relative alla tutela dell'ambiente e dell'ecosistema, nonché delle disposizioni del codice dei beni culturali (di cui al decreto legislativo n. 42 del 2004), criteri che parrebbero essere stati dimenticati, se risultassero veritiere le gravi inadempienze denunciate dalla stampa, in ragione delle quali gli atti convenzionali potrebbero essere persino dichiarati nulli, tanto più che il Comune di Casavatore occupa un territorio limitrofo a Secondigliano, quartiere di Napoli su cui insistono i potenti *clan* Ferone-Amato-Pagano, dai quali risulterebbe, sempre secondo la stampa, fortemente condizionato, come dimostrerebbe anche il fatto che le elezioni comunali sono avvenute "sotto tutela" dei Carabinieri della compagnia di Casoria, che hanno dovuto stazionare fuori dai seggi elettorali sia durante le elezioni ordinarie che al ballottaggio;
da notizia di stampa si apprende inoltre che:
mancherebbero, ad oggi, le opere compensative previste per legge e vidimate in calce alle convenzioni stipulate tra Comune e imprenditori privati;
4 di queste strutture sono ancora in fase di ultimazione: in via Taverna Rossa, in particolare, sarebbe intervenuta una variante urbanistica presentata e approvata dal Comune, che di fatto snatura l'atto convenzionale che sarebbe dovuto decadere;
ad oggi, i costruttori non avrebbero ancora destinato il 30 per cento all'edilizia residenziale (ERS) per giovani coppie e fasce sociali deboli. Risultano ancora da gestire ed affidare, con apposito bando pubblico redatto dal Comune con una graduatoria, i circa 6.000 metri quadrati che i privati devono cedere al Comune, quale proprietario, da adibire ad aree a *standard* e per la realizzazione delle opere compensative, pur essendo questo un obbligo contrattuale previsto all'atto della stipula delle convenzioni;
risulta all'interrogante che alcuni appartamenti sarebbero già occupati senza comunicazioni all'ente,
si chiede di sapere se le notizie riportate rispondano a verità, e nell'eventualità che le gravi inadempienze citate risultassero reali, quali iniziative i Ministri in indirizzo intendano intraprendere, ciascuno per quanto di competenza.
(4-04527)
GIARRUSSO, AIROLA, BOTTICI, BULGARELLI, CAPPELLETTI, CATALFO, CIAMPOLILLO, CRIMI, DONNO, FATTORI, GAETTI, GIROTTO, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, PETROCELLI, PUGLIA, SANTANGELO, TAVERNA - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che, come si apprende da numerose testate giornalistiche, è stata disposta la liberazione anticipata del *boss* "ndranghetista" Paolo Rosario De Stefano, avvenuta il 19 agosto 2015. Figlio naturale di don Giorgio, questi, insieme al fratellastro Giuseppe, sarebbe stato da sempre considerato l'erede designato al vertice di una delle più potenti famiglie mafiose calabresi, tanto da essere inserito nell'elenco dei 30 latitanti più pericolosi d'Italia; arrestato il 18 agosto 2009, è stato detenuto in regime di 41-*bis* a seguito di condanna per il reato di associazione mafiosa, estorsione ed altri reati, per 6 anni, ottenendo, infine, la scarcerazione anticipata di 745 giorni, per meriti universitari;
considerato che:
Paolo Rosario De Stefano non solo appartiene ad una delle più pericolose "ndrine" dello Stretto, in grado di esercitare un capillare controllo sul tutto il territorio reggino, resasi, tra l'altro, protagonista di una sanguinosa faida negli anni '80, ma ne è considerato anche il reggente, in particolar modo a seguito delle condanne riportate da Carmine e Giuseppe De Stefano, come, peraltro, ritenuto dagli stessi inquirenti;

proprio in virtù dell'accertata appartenenza all'associazione criminale di tipo mafioso è stata disposta per De Stefano la detenzione in regime di 41-*bis*, in merito alla quale, a parere degli interroganti, appare opportuno ricordare che, ai sensi dell'articolo 41-*bis*, comma 2-*bis*, della legge 26 luglio del 1975, n. 354, così come modificato, da ultimo, dall'articolo 2, comma 27, lettera *d)*, legge 15 luglio 2009, n. 94, viene stabilito che: "Il provvedimento emesso ai sensi del comma 2 è adottato con decreto motivato del Ministro della giustizia, anche su richiesta del Ministro dell'interno, sentito l'ufficio del pubblico ministero che procede alle indagini preliminari ovvero quello presso il giudice procedente e acquisita ogni altra necessaria informazione presso la Direzione nazionale antimafia e antiterrorismo, gli organi di polizia centrali e quelli specializzati nell'azione di contrasto alla criminalità organizzata, terroristica o eversiva, nell'ambito delle rispettive competenze. Il provvedimento medesimo ha durata pari a quattro anni ed è prorogabile nelle stesse forme per successivi periodi, ciascuno pari a due anni. La proroga è disposta quando risulta che la capacità di mantenere collegamenti con l'associazione criminale, terroristica o eversiva non è venuta meno, tenuto conto anche del profilo originale e della posizione rivestita dal soggetto in seno all'associazione, della perdurante operatività del sodalizio criminale, della sopravvenienza di nuove incriminazioni non precedentemente valutate, degli esiti del trattamento penitenziario e del tenore di vita dei familiari del sottoposto. Il mero decorso del tempo non costituisce, di per sé, elemento sufficiente per escludere la capacità di mantenere i collegamenti con l'associazione o dimostrare il venir meno dell'operatività della stessa";

pertanto, la proroga del regime di 41-*bis*, a giudizio degli interroganti, farebbe presupporre la sussistenza nel tempo di collegamenti con l'associazione criminale, anche in considerazione della posizione ricoperta dal De Stefano all'interno dell'associazione, che mal si concilierebbe con la prova di partecipazione all'opera di rieducazione prevista dall'ordinamento penitenziario;

invero, secondo quanto riportato da numerosi organi di stampa, parrebbe che l'iscrizione con notevole profitto alla facoltà di Giurisprudenza dell'università Mediterranea di Reggio Calabria sarebbe un elemento sufficiente a far ritenere che il condannato a pena detentiva abbia dato prova di partecipazione all'opera di rieducazione, tale da consentire di beneficiare degli sconti di pena previsti dalla legge 26 luglio 1975, n. 354;

inoltre, a parere degli interroganti, seppure si volesse sostenere la tesi per la quale De Stefano abbia usufruito degli sconti di pena, in quanto ha dimostrato la propria partecipazione all'opera di rieducazione, attraverso il percorso universitario, lo stesso ordinamento penitenziario, nel disciplinare gli sconti di pena finalizzati alla liberazione anticipata, stabilisce che questi siano da calcolarsi in 45 giorni per ogni 6 mesi di detenzione, ben al di sotto, quindi, dei 745 giorni effettivamente beneficiati, sollevando ragionevoli perplessità circa la correttezza del calcolo dei giorni,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se ritenga che l'iscrizione all'università, seppure con profitto, possa considerarsi un principio sufficiente a ritenere che sussistano elementi di partecipazione all'opera di rieducazione del detenuto, nonché tali da consentire sconti di pena;

quali iniziative, nei limiti delle proprie attribuzioni, intenda intraprendere al fine di verificare la correttezza di tutte le procedure adottate nel provvedimento di liberazione anticipata di De Stefano;

se intenda verificare che non sia stato adottato, nel caso in esame, il decreto-legge n. 146 del 2013 (convertito, con modificazioni, dalla legge n. 10 del 2014), il cosiddetto "Svuotacarceri", non applicabile, ai sensi dell'articolo 4, comma 1, ai "condannati per taluno dei delitti previsti dall'articolo 4-*bis* della legge 26 luglio 1975, n. 354, e successive modificazioni".

(4-04528)

DE PETRIS - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e dell'economia e delle finanze*

- Premesso che:

sul Bollettino ufficiale della Regione Lazio n. 71 del 3 settembre 2015 è stato pubblicato il regolamento regionale 2 settembre 2015, n. 11, concernente "attuazione della ruralità multifunzionale ai sensi dell'articolo 57 della legge regionale 22 dicembre 1999, n. 38", articolo recentemente

modificato con le disposizioni introdotte dall'art. 3, comma 10, della legge della Regione Lazio 10 novembre 2014, n. 10;
tale regolamento introduce nuove attività economiche connesse a quella agricola e nuove modalità di esercizio del regime di connessione, in evidente difformità dalle vigenti disposizioni nazionali in materia;
in particolare, l'art. 2 del regolamento prevede che possano esercitare attività economiche connesse a quella agricola, utilizzando terreni a destinazione urbanistica agricola con superficie dedicata fino ad un massimo di 30 ettari, soggetti imprenditoriali diversi dal coltivatore diretto e dall'imprenditore agricolo, mentre la legge d'orientamento in agricoltura (art. 1 del decreto legislativo 18 maggio 2001, n. 228) prescrive che possano considerarsi attività connesse solo quelle "esercitate dal medesimo imprenditore agricolo";
l'art. 5 del regolamento introduce e definisce, quali attività connesse a quelle agricola, attività non contemplate in tal senso dalla disciplina agricola e fiscale vigente, con particolare riferimento al turismo rurale (distinto dall'agriturismo), alla ricettività alberghiera ed extralberghiera, ai centri sportivi con l'esercizio di *golf*, *tennis*, calcetto, pallavolo, nuoto ed "altri tipi di sport", alle attività di cura della salute, con le connesse infrastrutture, alle attività di assistenza residenziale per anziani e disabili fino ad un massimo di 20 posti letto, attività non contemplate in questa forma dalla citata legge d'orientamento e dalle nuove disposizioni in materia di agricoltura sociale di cui alla legge 18 agosto 2015, n. 141;
l'art. 2, comma 3, della legge n. 141 ribadisce che possono considerarsi "connesse" le attività "esercitate dall'imprenditore agricolo";
le attività connesse in agricoltura godono attualmente di un regime fiscale forfetario agevolato, anche in materia di applicazione dell'imposta sul valore aggiunto, con applicazione del regime della prevalenza, sulle base delle disposizioni applicative emanate dall'Agenzia delle entrate;
la possibilità per soggetti imprenditoriali non agricoli di esercitare, in area a destinazione agricola e su ampie superfici, attività economiche ad alto valore aggiunto, in particolare ai margini delle aree urbane, rischia di promuovere fenomeni di segno opposto rispetto a quelli innescati dalla multifunzionalità oggi vigente: non più integrazione del reddito dell'agricoltore, ma utilizzo strumentale della destinazione agricola, con sottrazione di suolo coltivato, per realizzare operazioni di valorizzazione immobiliare estranee al mondo agricolo,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non ritengano necessario disporre, nei limiti della loro competenza, un urgente accertamento sulla legittimità delle disposizioni in materia di attività connesse a quella agricola introdotte dal regolamento della Regione Lazio 2 settembre 2015, n. 11, con riferimento al contrasto con le vigenti disposizioni nazionali che definiscono le caratteristiche di tali attività e il regime di connessione, anche a fini fiscali.
(4-04529)
AUGELLO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri per la semplificazione e la pubblica amministrazione e per gli affari regionali e le autonomie* - Premesso che:
il sindaco metropolitano di Roma capitale con proprio provvedimento (atto di nomina n. 76 del 15 settembre 2015) ha prorogato, per la quarta volta nel corso dell'anno 2015, gli incarichi dirigenziali nell'ambito degli uffici centrali, dipartimenti e uffici extradipartimentali alla data del 31 dicembre 2015;
tale proroga contiene, tra l'altro, ben 25 incarichi *ad interim,* rimandando la definizione della nuova struttura organizzativa dell'ente all'adozione della legge regionale prevista dalla legge nazionale n. 56 del 2014;
la Regione Lazio nonostante le puntuali previsioni legislative contenute nella legge n. 56 del 2014 (art. 1, comma 95), che imponeva alle Regioni di provvedere al riordino delle funzioni non fondamentali delle Città metropolitane entro 6 mesi dall'entrata in vigore, non ha ancora legiferato in tal senso;
il Presidente del Consiglio dei ministri, nonostante quanto previsto dal citato comma 95, non ha ancora applicato, nei confronti delle Regioni inadempienti, quanto previsto dall'art. 8 della legge n. 131 del

2013;
considerato che, a giudizio dell'interrogante:
indipendentemente dall'emanazione della legge regionale di riordino delle funzioni non fondamentali delle Città metropolitana di Roma capitale, il sindaco metropolitano avrebbe ben potuto, al fine di pervenire ad una reale semplificazione e razionalizzazione della struttura dell'ente, procedere all'accorpamento, in ragione di omogeneità per materia, dei servizi oggetto di conferimento di incarichi ad *interim* nell'ambito dei dipartimenti di riferimento;
ciò avrebbe portato evidentemente ad un consistente risparmio finanziario per l'ente, consentendo di fronteggiare meglio i tagli in termini di risorse economiche subiti dall'ente nel 2015, a causa dei provvedimenti emanati dal Governo centrale e, soprattutto, in considerazione degli ulteriori tagli che colpiranno l'ente nel biennio 2016-2017;
il sindaco metropolitano Ignazio Marino non sembra tenere in alcuna considerazione la dignità istituzionale dell'ente che rappresenta, dei lavoratori che quotidianamente vi operano, nonché delle problematiche che li riguardano (esuberi, trattamento economico, trasferimento di sede), nella considerazione che sino ad oggi non ha preso né prodotto alcuna azione tangibile, nei confronti delle pesanti e persistenti inadempienze della Regione Lazio e del mancato esercizio, da parte del Presidente del Consiglio dei ministri, del potere di cui al citato art. 8 della legge n. 131 del 2003;
il sindaco metropolitano ha ancora una volta manifestato tutto il proprio disinteresse nei confronti della Città metropolitana di Roma capitale in occasione dell'approvazione, da parte della Giunta, del bilancio di previsione dell'ente per l'anno 2015, avvenuta negli uffici del Comune di Roma e non nella sede propria dell'ente, cioè palazzo Valentini;
ritenuto, infine, che a parere dell'interrogante gli atti e le omissioni poste in essere dal sindaco e dal Presidente del Consiglio dei ministri possano ben rappresentare una palese violazione del dettato costituzionale di cui all'articolo 97 della Costituzione,
si chiede di conoscere quali provvedimenti urgenti il Governo vorrà adottare al fine di provvedere, nel più breve tempo possibile, a riportare tutta la vicenda in un assoluto ambito di legalità e certezza del diritto, onde restituire alla Città metropolitana di Roma capitale, ai suoi lavoratori e alla comunità territoriale intera, la dignità e l'attenzione che meritano.
(4-04530)
LUMIA - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che, a giudizio dell'interrogante:
un Paese come l'Italia, che ha visto cadere sul campo di battaglia della lotta alle mafie decine di valorosi servitori dello Stato, non può consentire alle organizzazioni criminali di celebrare in pubblico il proprio potere, come è successo il 20 agosto 2015 con il funerale *show* del *boss* Vittorio Casamonica, a Roma, nella chiesa Don Bosco al Tuscolano;
Vittorio Casamonica è stato uno dei uno dei maggiorenti dell'omonimo *clan* presente a Roma, nei Castelli romani e nel litorale laziale, collegato con il *clan* della banda della Magliana attraverso Enrico Nicoletti, che svolgeva la funzione di cassiere. Un'organizzazione criminale dedita all'usura, al *racket* delle estorsioni e soprattutto al traffico di stupefacenti nell'area sud-est della capitale ed in collegamento con Spagna, Paesi Bassi e Germania. Secondo i rapporti della magistratura e delle forze dell'ordine, il *clan* conterebbe un migliaio di affiliati circa e un patrimonio che si aggira attorno ai 90 milioni di euro;
dalla carrozza, con tanto di cavalli, usata per trasportare il feretro alla banda musicale che intonava le note del *film* "Il Padrino", dai cartelloni con l'immagine del *boss* che campeggiavano davanti alla parrocchia, alcune persino con le sembianze da papa di Roma, al blocco del traffico di un intero quartiere, dall'elicottero che sorvolava il luogo del funerale per lanciare petali di fiori al corteo di auto di lusso, eccetera: la città di Roma ed il Paese intero sono stati esposti al pubblico ludibrio;
non si è trattato di un evento improvvisato e pertanto imprevedibile, ma di un vero e proprio *show* pubblico organizzato, che poteva e doveva essere impedito. Molte cose non hanno funzionato nella catena di comando degli organismi addetti al controllo del territorio che avrebbe dovuto segnalare e prevenire quanto, invece, è accaduto;

alcuni agenti della Polizia municipale, avvisati dagli stessi Casamonica, il giorno del funerale si sono occupati della gestione del traffico nei pressi della chiesa Don Bosco e hanno scortato il corteo. Da accertare sono anche le responsabilità dei vari organismi del municipio romano;
anche la magistratura e le forze dell'ordine erano a conoscenza del funerale. Il giorno della morte di Vittorio Casamonica, infatti, il legale della famiglia ha presentato alla Corte d'appello un'istanza per ottenere un permesso che consentisse al figlio agli arresti domiciliari di partecipare ai funerali. Lo stesso giorno le forze dell'ordine hanno effettuato un sopralluogo nella casa del *boss* ed erano quindi perfettamente a conoscenza del fatto che il giorno successivo si sarebbero svolti i funerali;
fonti delle forze dell'ordine hanno dichiarato alla stampa che "sono state rispettate le procedure come da prassi", mentre, sull'autorizzazione concessa al figlio di Vittorio Casamonica e ad altri 2 parenti per partecipare alle esequie, "sono stati avvisati tempestivamente gli uffici competenti e l'autorità giudiziaria", compreso il commissariato di Tor Vergata;
ancora più grave è la posizione dell'elicotterista che dopo essere decollato da Terzigno (Napoli), con destinazione l'elisuperficie Romanina, avrebbe effettuato una deviazione non prevista. Senza autorizzazione e in violazione delle regole che vietano il sorvolo della città di Roma agli elicotteri monomotore, l'elicotterista si è diretto verso la parrocchia dove si stava svolgendo il funerale, raggiungendo una quota inferiore al limite di 1.000 piedi. Da lì ha lanciato dei petali di rosa, operazione proibita a meno di apposita autorizzazione;
contestualmente allo scoppio dello scandalo il Ministro in indirizzo ha dato incarico al prefetto di Roma, Franco Gabrielli, di ricostruire la vicenda. Dalla relazione sono stati evidenziati gravi limiti e positive indicazioni di lavoro, e tuttavia non sono emerse delle responsabilità specifiche. Mentre la Procura di Roma ha aperto un fascicolo al fine di fare chiarezza,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo, a distanza di più di un mese dal funerale del *boss* Vittorio Casamonica abbia acquisito ulteriori informazioni al fine di chiarire le responsabilità Istituzionali e pubbliche che hanno consentito tutta la sequenza nefasta dello "spettacolare" funerale;
quali provvedimenti intenda adottare al fine di evitare che fatti come questi possano ripetersi e se intenda verificare se siano state adottate le norme del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza (di cui al regio decreto n. 773 del 1931) e se siano state adottate le misure di prevenzione personale adatte ad impedire a soggetti criminali di muoversi liberamente.
(4-04531)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

8a Commissione permanente(Lavori pubblici, comunicazioni):

3-02199, della senatrice Montevecchi ed altri, sull'alluvione nel piacentino del 14 settembre 2015;

11a Commissione permanente(Lavoro, previdenza sociale):

3-02198, della senatrice Catalfo ed altri, sul fondo per gli esodati previsto dalla legge n. 228 del 2012;

13a Commissione permanente(Territorio, ambiente, beni ambientali):

3-02200, della senatrice Serra ed altri, sulla tutela dell'area boschiva della foresta demaniale del Marganai in Sardegna.

1.5.2.5. Seduta n. 508 (ant.) del 18/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

508a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
VENERDÌ 18 SETTEMBRE 2015

_____

Presidenza della vice presidente FEDELI

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza della vice presidente FEDELI

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,34)*.

Si dia lettura del processo verbale.

PETRAGLIA, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.*

Sul processo verbale

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO (M5S). Signora Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta non risulta appoggiata). *(Proteste ed applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato. *(Proteste dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Siete ridicoli! Pagliacci!

PRESIDENTE. Non si fa così.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signora Presidente, poteva dare una possibilità. Vedo qui presenti dei senatori e in particolare il senatore Verdini, alleato dei partigiani, che è venuto stamattina in Aula. Ha presentato zero disegni di legge, zero emendamenti e ha registrato zero presenze. Lo abbiamo fatto svegliare per il rischio del numero legale. Almeno permetta loro di dimostrare che sono venuti a lavorare. *(Proteste dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. La prego, senatore Castaldi. Ho qui anche un tesserino che è stato lanciato. Lei capisce da sé che è meglio se proseguiamo la seduta passando all'esame del disegno di legge costituzionale all'ordine del giorno. La ringrazio. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Sui lavori della Commissione giustizia

CAPPELLETTI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa, senatore?

CAPPELLETTI *(M5S)* Sull'ordine dei lavori. Intendo rappresentare all'Assemblea e a lei un fatto che ritengo di una certa gravità, che è accaduto ieri sera.

PRESIDENTE. In questo caso, si tratta di un intervento di fine seduta, e quindi le daremo la parola in quella fase.

MUSSINI *(Misto-MovX)*. No!

PRESIDENTE. Non decide lei, senatrice Mussini, se non le dispiace. Di norma, di fronte a fatti di una certa natura, se sono così determinanti si avvisa prima la Presidenza e si valuta insieme l'opportunità dell'intervento. *(Commenti del senatore Martelli)*.

La prego quindi, senatore Cappelletti, di intervenire a fine seduta.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Presidente, ma ascolti, almeno!

PRESIDENTE. Allora intervenga sull'ordine dei lavori, prego.

CAPPELLETTI *(M5S)*. Non mi ha nemmeno lasciato dire il motivo per il quale ho chiesto di intervenire. Su questo stesso argomento, nella seduta di ieri, è stata data la parola a tre colleghi senatori, e quindi, ritengo che anche oggi il sottoscritto possa intervenire sulla questione, visto che peraltro si è verificata una spiacevole novità, ieri sera, sulla convocazione della Commissione giustizia del Senato.

Ieri sera la Commissione è stata regolarmente convocata alle ore 19 e su questo argomento c'è anche stato un dibattito in Aula sull'ordine dei lavori in apertura di seduta. Dopo di che, abbiamo ricevuto un'informazione secondo la quale la convocazione veniva annullata d'intesa con i rappresentanti dei Gruppi.

Ebbene, mi chiederete cosa c'è di strano. C'è di strano che il Gruppo del Movimento 5 Stelle, ma anche altri Gruppi con i quali abbiamo avuto modo di confrontarci, non sono stati affatto consultati. Se fossimo stati consultati, avremmo manifestato il nostro parere contrario alla sconvocazione di una Commissione che era convocata alle ore 19 per consentire ad un Gruppo, legittimamente, di organizzare un incontro alle ore 20,30. Ci sarebbero state le condizioni… *(Commenti del senatore Di Biagio)*.

AIROLA *(M5S)*. Perché siete dei pagliacci, e te in particolare *(Il senatore Airola si rivolge al senatore Di Biagio)*.

PRESIDENTE. Senatore Airola, per favore, lasci terminare il senatore Cappelletti. *(Commenti del senatore Di Biagio)*. Senatore Di Biagio, lasci concludere il senatore Cappelletti.

CAPPELLETTI *(M5S)*. Concludo chiedendo un intervento e un parere della Presidenza rispetto a questo fatto che considero grave: è stata data per scontata l'intesa dei Capigruppo quando probabilmente ero sottintesa l'intesa dei Capigruppo della maggioranza, essendo i Capigruppo della minoranza, rappresentati dal sottoscritto, per nulla consapevoli dell'annullamento.

PRESIDENTE. Informerò il Presidente del Senato della sua segnalazione.

MUSSINI *(Misto-MovX)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSSINI *(Misto-MovX)*. Signora Presidente, rispetto a quanto detto dal senatore Cappelletti, vorrei aggiungere che comunque lo stesso calendario, che prevedeva la seduta della Commissione giustizia cosiddetta notturna per ieri sera, era stato approvato, con una stretta maggioranza, dal Partito Democratico. Visto che né il Gruppo Misto, di cui faccio parte, né il Movimento 5 Stelle, come ha detto il senatore Cappelletti, sono stati consultati sul rinvio della seduta della Commissione, devo dire che quello stesso calendario, approvato evidentemente anche dal Partito Democratico, viene poi modificato ad arte.

Ciò che veramente spiace è che, comunque, qui, si sta facendo un gioco sulle unioni civili, che è un po' come quello della tela di Penelope: da un lato, si tesse una bella tela da esibire all'esterno, in circostanze anche pubbliche, in cui si manifestano tutta la volontà e l'intenzione di mandare avanti questo disegno di legge e, dall'altro lato, allo stesso tempo, qui dentro la tela viene disfatta.

Quindi, credo che non sia irrilevante far sapere all'Aula, e anche a chi ci ascolta fuori, che qui è in atto un giochetto che forse è il caso che finisca.

CASSON *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASSON *(PD)*. Signora Presidente, vorrei sintetizzare i fatti in relazione al problema posto dal senatore Cappelletti, perché nella giornata di ieri mi sono trovato, in assenza del presidente Palma, come Vice Presidente, a decidere su tale questione.

Ricordo semplicemente che nella giornata precedente la Commissione giustizia, in sede plenaria, aveva approvato la decisione di svolgere una seduta notturna ieri sera, dalle ore 20,30 in poi, con una votazione a maggioranza di dieci a nove, relativamente al tema delle unioni civili. Questa è stata la decisione votata in Commissione plenaria, visto che l'Ufficio di Presidenza non aveva ottenuto il consenso di tutti i Gruppi presenti. Dopodiché, nel corso di ieri pomeriggio, sono venuti da me, appunto perché non era presente il presidente Palma, rappresentanti di Area Popolare, e in particolare il senatore Giovanardi, per informarmi che il Gruppo doveva svolgere una riunione e che, proprio per questo motivo, secondo la prassi la seduta della Commissione doveva essere sconvocata.

Io ho risposto che lo svolgimento della riunione di Gruppo da prassi andava segnalato per iscritto, come Gruppo, alla segreteria delle Commissione giustizia. Dopodiché il presidente Palma, se fossimo riusciti a raggiungerlo, o il sottoscritto ne avremmo preso atto e avremmo comunicato la decisione della Presidenza alla Commissione.

Dopo poco, sempre nel corso del pomeriggio di ieri, dopo aver parlato con la segreteria della Commissione giustizia, mi è stata data conferma che il Gruppo aveva presentato comunicazione alla segreteria stessa di voler svolgere una riunione di Gruppo per la sera stessa, chiedendo, di conseguenza, una sconvocazione della seduta della Commissione.

Non riuscendo personalmente a contattare il presidente Palma, ho incaricato la segreteria della Commissione giustizia di farlo e, comunque, di contattare tutti i Capigruppo dei Gruppi rappresentati in Commissione giustizia per farmi dare il consenso e poter inserire, nell'eventuale sconvocazione, la formula «d'intesa con tutti i Capigruppo». Dopo poco gli uffici mi hanno dato la conferma. L'unico Capogruppo che mi hanno precisato di non aver contattato, in quanto non raggiungibile, era in effetti la senatrice Mussini. Ma nel frattempo era stato contattato il suo collega di Gruppo, il senatore

Orellana, il quale aveva dato, vista la prassi, il suo consenso.

Quindi, prendendo atto di queste indicazioni degli uffici, e dando per scontata l'intesa, secondo la prassi ho disposto l'invio del messaggio di sconvocazione della seduta, citando espressamente l'intesa con tutti i rappresentanti di Gruppo, e non con i Capigruppo, per il motivo indicato della senatrice Mussini.

Questo è quanto so e questi sono i fatti come si sono svolti. Successivamente al messaggio di sconvocazione non ho ricevuto nessuna comunicazione da parte di alcuno, salvo prendere atto questa mattina di quanto è successo.

PRESIDENTE. La ringrazio, senatore Casson. Mi sembra che il punto sia stato ora chiarito.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 9,48)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri la presidente della 1a Commissione permanente, senatrice Finocchiaro, ha riferito sui lavori della Commissione, sono state respinte una questione pregiudiziale e una questione sospensiva e ha avuto inizio la discussione generale.

È iscritta a parlare la senatrice Lo Moro. Ne ha facoltà.

LO MORO *(PD)*. Signora Presidente, in realtà parlare con tranquillità è una necessità che si avverte sempre, ma a maggior ragione in occasioni come questa.

Inizio cercando di valorizzare tutto quanto c'è di positivo nella discussione che abbiamo in corso e, in particolare, dicendo che questa legislatura ha avuto sin dall'inizio un senso, e lo avrà se raggiungeremo l'obiettivo.

Essa si è posta l'obiettivo, veramente sin dalla prima battuta, di procedere alle riforme costituzionali che più volte sono state invocate, e sono state oggetto di campagne elettorali e progetti di Governo, e che finora non sono state compiute, con la sola eccezione delle riforme e delle modifiche realizzate in varie occasioni. Ma tali modifiche sono state realizzate o a maggioranza, con esiti oggi in discussione, o senza maggioranza, con esiti annullati con *referendum* popolare.

Oggi ci troviamo, dunque, in un contesto molto complesso, in cui stiamo cercando di intervenire con modifiche della Costituzione non solo su punti che storicamente registravano compromessi iniziali e soluzioni assolutamente perfettibili - parlo in particolare di quello che è il titolo più conosciuto, e cioè il tema del bicameralismo, che da paritario dovrebbe diventare oggi un'altra cosa - ma anche su 41 articoli della Costituzione, che devono essere necessariamente modificati una volta che si toglie o si incide sul bicameralismo paritario, e su tante altre cose che evocano la storia più recente della nostra vita parlamentare. Faccio riferimento in particolare - per esempio - all'articolo 72 della Costituzione, che viene modificato anche nel senso di consentire al Governo di avere e ottenere in tempi certi, e con caratteri di priorità, la discussione e l'approvazione dei provvedimenti che ritiene urgenti. Questo tema non ha a che fare con la storia lontana, ma con le distorsioni del sistema che si sono registrate nelle ultime legislature.

Nella scorsa legislatura si è molto discusso - per esempio - dell'eccessivo numero di voti di fiducia, ma anche dell'eccessivo numero di decreti-legge e della necessità di porre un argine, ossia di capire che, se veramente si va verso quella che persone più autorevoli di me hanno definito una «democrazia decidente», bisogna dare al Governo la possibilità di avere gli strumenti, e non di cercarli con

scorciatoie o alterazioni che di fatto ci sono state nel sistema - non soltanto in questa legislatura o nella precedente, ma ancor prima, anche nelle ultime - dando una possibilità in più.

Dico questo, dunque, per evidenziare che alcuni interventi, pure presenti in questa riforma, riguardano cose che non hanno a che fare solo con il bicameralismo paritario. Quando parleremo del Titolo V - per esempio - o interverremo sui difetti di quella riforma che il centrosinistra volle nel 2001 e votò a maggioranza, o cercheremo di porre un argine alle difficoltà della legislazione concorrente, faremo qualcosa che è innato nel dibattito parlamentare e anche in quello politico e costituzionale che, correttamente, si svolge fuori dalle Aule. Parleremo, infatti, dei conflitti che si sono registrati, sempre più frequenti, tra Regioni e Stato e che sono sfociati in sentenze della Corte costituzionale, e non solo per dirimere i contrasti che oggi cerchiamo di evitare alla fonte, ma anche per risolvere i problemi dei cittadini. Non si tratta, infatti, di stabilire qui soltanto se quelle norme sono più o meno contestate e se creano conflitti, ma anche se hanno dato risultati. Quando - per esempio - parliamo di una sanità che dev'essere uguale in tutto il territorio nazionale, non parliamo solo dei conflitti che possono nascere tra le singole Regioni e lo Stato e che possono arrivare ad essere oggetto delle sentenze della Corte costituzionale, ma anche del diritto dei cittadini a rivendicare su tutto il territorio nazionale gli stessi livelli essenziali di assistenza.

La riforma risponde, pertanto, non solo ad esigenze di sistema, che sono emerse nel dibattito parlamentare e nella giurisprudenza della Corte costituzionale, ma anche a quelle che sono emerse soprattutto dai bisogni e dalle necessità dei cittadini.

Si tratta dunque di una riforma complessa che è partita da lontano, dalle precedenti legislature, e che ha trovato in quella presente, sin dall'inizio, un impulso e una volontà molto forti, che hanno condizionato anche la mia vita parlamentare. Ho chiesto, infatti, di far parte della Commissione affari costituzionali pensando - e a giusta ragione, credo di poter dire oggi - che quello fosse il luogo dove più potevo imparare - lo dico con la dovuta modestia - e anche incidere sulla vita parlamentare, che poi è quella della Repubblica e dei cittadini, di oggi e di domani.

Ho voluto contestualizzare perché questa riforma su tanti punti trova un larghissimo consenso ed è frutto di un dibattito che ha acceso gli animi di tantissimi di noi, nella scorsa legislatura e in quella presente. Non dico dunque di sentirmene "titolare", perché sarebbe stupido, ma sento di volerla al pari di tantissimi altri. E so che nel Gruppo del Partito Democratico, e tra i parlamentari di gran parte dell'opposizione, ci sono dei punti di assoluta condivisione. Deve essere chiaro che discutiamo una riforma che ha dei punti nodali che sono assolutamente condivisi. Penso - per esempio - al bicameralismo paritario e trovare una soluzione a questo annoso problema è uno di quelli. E partirei proprio da questo.

È una riforma epocale se si pensa che gli articoli 55, 56 e 57, che riguardano le Camere, sono completamente modificati. Le modifiche, in realtà, non interessano l'articolo 56, che riguarda la Camera dei deputati, ma gli articoli 55 e 57 sono completamente modificati.

Rivendico in partenza anche un altro dato, che non è di poco conto: nell'articolo 55 si parla del Senato della Repubblica. Nella discussione che abbiamo svolto abbiamo trovato una soluzione che è molto condivisa: il futuro Senato rappresenta le istituzioni territoriali. Alla fine, però, abbiamo continuato a volerlo chiamare Senato della Repubblica, anche se rappresenta le istituzioni territoriali. Non è un fatto di poco conto o solo terminologico, perché deve essere chiaro qui e fuori da quest'Aula che ci sarà non più un bicameralismo paritario, ma un bicameralismo, e che il Senato continuerà ad essere una Camera con grande dignità e con funzioni diversificate e che su alcuni punti che incidono sulla vita dello Stato e della Repubblica sarà protagonista come la Camera. È importante dire questo.

Adesso andiamo al nodo che abbiamo di fronte. Il punto di maggiore diversificazione delle posizioni riguarda l'elettività del Senato o, meglio, il sistema di elezione del Senato. Questo è un punto molto delicato, perché la soluzione dovrebbe essere trovata una volta che vengono individuate le funzioni, le altre soluzioni, contestualizzato il problema e capito cosa vogliamo da questo Senato. A questo punto possiamo parlare di sistema elettorale.

Il punto delicato che voglio segnalare questa mattina è che il testo del disegno di legge che ci viene

restituito dalla Camera ha una soluzione pulita: prevede che i senatori siano eletti dai Consigli regionali. È una soluzione che io non sostengo più oggi, pur avendola votata convintamente, per una serie di ragioni - i discorsi devono essere brevi - tra cui l'approvazione dell'Italicum. Per me, che sono qui non da tecnico ma da politico con qualche competenza tecnica, con l'Italicum che servirà per eleggere la Camera dei deputati e, quindi, due terzi dei rappresentanti - noi banalmente definiamo nominati, come definivamo nominati tutti i parlamentari, soprattutto sul piano giornalistico, che sono oggi in carica, a partire da me - con le Province elette ad un secondo livello e con tutto un sistema appesantito da quanto è già successo e dalle votazioni che abbiamo prodotto, un sistema elettorale di secondo livello per il Senato non è più convincente per molti di noi.

Allora, qual è la possibile soluzione? Io credo che, nel dibattito di questi giorni, la soluzione si sia avvicinata. Credo che tutti noi siamo consapevoli del fatto che aver detto che il Senato rappresenta le istituzioni territoriali significa non mettere in discussione altri capisaldi che stanno a cuore non solo al Governo e al PD, ma anche a tantissimi senatori presenti. Non bisogna più mettere in discussione che il Senato sia costituito da consiglieri regionali e sindaci, che vengono eletti altrove con altre funzioni. Non mettere più in discussione questo significa che è inutile banalizzare sull'indennità, perché si tratta di soggetti politici che all'origine hanno una diversa funzione. Tutto questo non è più in discussione. Allora, bisogna capire chi sceglie questi soggetti. E su chi li sceglie c'è un conflitto che va risolto.

Siamo venuti direttamente in Aula per tantissime ragioni e la cosa più grave che avverto - non so per quanto potrò parlare e avrei molte cose da dire - è che noi stiamo focalizzando la nostra attenzione su questo punto perché è la questione di maggior distanza. Ma, quando entreremo nel merito dei problemi e affronteremo la discussione generale, verificheremo che il punto sono le funzioni, perché le funzioni del Senato incidono sul valore che diamo allo stesso e, quindi, anche sul sistema elettorale che scegliamo, e lo sono le garanzie. Se si tratta di Senato della Repubblica e se è chiaro per tutti che non lo vogliamo ridotto nelle funzioni e gli vogliamo riconoscere un valore alto (altrimenti le battute sull'abolizione del Senato si sprecano), dobbiamo essere conseguenti e capire che non si può portare in un'unica seduta comune a votare 630 deputati e 100 senatori sulla Corte costituzionale. Dobbiamo capire che non si può dare peso ai senatori per quanto riguarda l'elezione del Presidente della Repubblica, quando in realtà c'è uno sbilanciamento numerico totale per cui il voto dei senatori diventa ininfluente. Questo è importante e non perché il senatore vuole contare, ma perché il Senato della Repubblica deve poter incidere.

E allora i nodi sono tanti e riguardano le funzioni e le garanzie. Su questo dobbiamo trovare soluzioni comuni, perché si tratta di temi che hanno a che fare con la democrazia del Paese e stanno a cuore non ad una parte politica o ad un suo pezzo, ma ovviamente a tutti noi.

Qual è dunque il punto della discussione e il tema che pongo alla nostra attenzione? È un tema difficile da affrontare in Aula e tanto più in discussione generale. Uno dei punti critici del nostro sistema e dell'*iter* di approvazione dei disegni di legge è proprio la discussione generale, che spesso è una reiterazione - e in questo caso è ancor più una reiterazione, perché non si è votato in Commissione - di quello che già è stato detto, di quello che è patrimonio comune, di quello su cui probabilmente non servirebbe più insistere. Ma arriverà un momento, in quest'Aula, in cui dovremo capire se questa riforma deve passare nei tempi voluti dalla maggioranza - io vorrei che ciò avvenisse entro il 15 ottobre - se deve passare con i voti di tutto il Gruppo del Partito Democratico, ai quali si devono aggiungere quelli non solo della maggioranza, ma anche di chi vuole sostenere questa riforma, e se deve passare con un processo e con una materia assolutamente condivisi.

Un'ultima annotazione: materia condivisa e soluzione non condivisa non possono significare, sul piano politico, soluzione condivisa. Faccio un esempio che è riportato su tutti i giornali: poniamo il caso che si raggiunga un accordo sul piano politico e si arrivi tutti a condividere che si possono eleggere i senatori tra i consiglieri regionali e che, quindi, di fatto i senatori vengono eletti contestualmente al Consiglio regionale. Questo principio è già un compromesso ed una mediazione politica, perché non ci sarà più una legge elettorale per il Senato e non ci sarà più il momento in cui si elegge il Senato. Tale soluzione, dunque, è un avanzamento ed è fortemente innovativa rispetto al sistema attuale. Come si

traduce questo concetto in termini tecnico-giuridici? Quando parliamo di leggi ciò è rilevante ma, quando parliamo di Costituzione, è dirimente. Nel momento in cui si approva una soluzione tecnicamente pasticciata, tecnicamente non ineccepibile e non leggibile immediatamente, che divide su come si scrive, questa è una soluzione in cui la politica cede e dice ai tecnici di trovare un compromesso possibile.

Anche il tabù dell'articolo 2 fa parte di tutto questo. L'articolo 2 è intangibile nel secondo comma? Dipende. Se la politica trova un accordo, se la maggioranza di questo Senato ha presentato emendamenti sull'elettività del Senato, se al presidente Grasso succede quanto non è successo alla Presidente della 1ª Commissione, cioè che la politica gli dice che questa è la soluzione e che, per tradurla in termini lineari e ragionevoli, si deve incidere anche sul secondo comma, io credo che si possa arrivare a questa soluzione. Qualcuno ascolterà il mio discorso? Non lo so. Intanto l'ho fatto ai miei colleghi, sapendo e sottolineando che io sono per un voto unitario del Gruppo del Partito Democratico, ma sono anche per soluzioni che siano ineccepibili. Non potrei mai votare - questa volta lo rivendico da tecnico - una soluzione che il giorno dopo dovrei difendere sul territorio e nei vari convegni, dicendo che non si poteva fare altrimenti perché l'articolo 104 del Regolamento, che è nella disponibilità del Senato (che potrebbe, a maggioranza assoluta dei suoi componenti, anche modificare il Regolamento), era diventato un tabù perché c'era chi doveva vincere e chi doveva perdere.

Non si riforma così la Costituzione. Quando entreremo nel merito dei singoli punti, dirò la mia e lo stesso faranno gli altri colleghi, ma intanto l'appello che faccio è ad un ascolto vero, perché le soluzioni sono a portata di mano e vanno percorse sino in fondo. *(Applausi dai Gruppi PD e M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore De Cristofaro. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signora Presidente, come tutti i miei colleghi ho ascoltato con grande interesse l'intervento della senatrice Lo Moro e in buona parte lo condivido; alcune delle cose che ha detto sono al centro di una riflessione comune, evidentemente non da oggi. Voglio però aggiungere qualche elemento di riflessione ulteriore, perché, per dirla tutta, le ragioni per cui io e il mio Gruppo consideriamo sbagliata questa riforma costituzionale non si limitano semplicemente al pur serissimo problema dell'elettività del Senato. Di certo si tratta di un tema serio e lo sarebbe ancora di più se in questo Parlamento ci fosse stata un'analisi, che purtroppo è mancata nel corso di questi mesi, e se fosse stato formulato un giudizio su una delle pagine più singolari e forse anche più brutte della recente storia democratica. Mi riferisco al modo in cui si sono svolte le elezioni di secondo livello nel nostro Paese, nel primo esempio di pratica concreta. Abbiamo già votato in alcune città, nelle cosiddette aree metropolitane, con il meccanismo elettorale di secondo livello e abbiamo assistito probabilmente ad uno dei momenti più tristi per una democrazia, con una vera e propria compravendita di voti, con meccanismi elettorali riservati soltanto agli eletti, con la cittadinanza del tutto all'oscuro, con giochetti di palazzo, che si svolgevano in stanze separate. Si tratta di una roba che alimenta in maniera gigantesca quel sentimento di antipolitica, che questa riforma avrebbe dovuto contrastare. Di questo, però, l'Assemblea non ha avuto il coraggio di parlare.

Tutto ciò è singolare: la stessa Assemblea che riforma le Province, costruisce le aree metropolitane, immette il meccanismo dell'elettività di secondo livello nel nostro Paese e determina il fatto che per la prima volta in Italia, in un passaggio delicato, non votano più i cittadini in carne ed ossa, ma soltanto gli eletti, avrebbe dovuto almeno fare un bilancio di quello che era accaduto in quel passaggio. Questo bilancio è invece drammaticamente mancato e si è preferito fare un altro tipo di dibattito, anche un po' surrettizio, come se nel corso di tutti questi mesi qualcuno avesse non evidenziato il consenso su un punto, su cui effettivamente c'era un elemento di accordo. Il superamento del bicameralismo paritario vedeva probabilmente d'accordo tutto il Parlamento repubblicano e avrebbe potuto costituire una base di partenza molto significativa, se avesse prevalso uno spirito costituente. Il problema, cari colleghi, è che nel corso di tutti questi mesi e - lasciatemelo dire - anche nel corso di queste ore, in questa Assemblea non si vede lo spirito costituente. Quando si cerca di recuperare qualche voto, non sulla base di ragionamenti politici, ma sulla base di qualche promessa, quando si gioca e si lavora sul fatto che dentro un'instabilità politica, che evidentemente è quella che è, c'è - diciamo così - una certa

riluttanza da parte di diversi senatori a tornare al voto, quando si usano pistole più o meno scariche per far passare una riforma, quando si cerca il voto in più - giusto per arrivare a vincere con un risultato di 161 voti a 160, o quello che sarà ? si crea un meccanismo che non c'entra nulla con lo spirito costituente. Esso è anzi la negazione dello spirito costituente e rimarrà questa pagina nera, che il Parlamento ha purtroppo determinato su un tema di fondo.

Mi rivolgo in particolare alla presidente Finocchiaro, che ascolto con grande attenzione: leggo le sue interviste e mi interessa moltissimo la riflessione su un tema che attraversa il nostro Paese, ovvero su come si ferma il sentimento antipolitico e su come si mette in campo un meccanismo virtuoso, che avvicini nuovamente i cittadini alle istituzioni. Davvero siete convinti, colleghi della maggioranza, che questa riforma, fatta in questo modo, con qualche voto in più, senza spirito costituente, con tutte queste criticità, con questo meccanismo elettivo del Senato e anche con ulteriori elementi di fondo che dirò tra poco, sarà un motivo valido per superare effettivamente questo clima di antipolitica? Io penso che vi illudete profondamente, se lo ritenete in buona fede; penso invece che il clima di antipolitica aumenterà, perché avreste dovuto fare un altro tipo di riflessione, che è mancata da un anno e mezzo a questa parte. Noi avremmo dovuto, insieme, ragionare su un punto: a cosa è dovuto questo elemento di crisi e di sfiducia, che è il grande tema che attraversa oggi la democrazia di questo Paese?

Siamo in Italia, che pure è un Paese che nel corso degli anni passati ha dato grandi prove di spirito democratico, dove la percentuale dei cittadini che partecipavano alle elezioni sfiorava percentuali altissime; c'erano i partiti di massa e c'era una società civile capace in qualche modo di produrre risultati. Era un Paese in cui, pensate voi, finanche dall'opposizione nel corso degli anni passati i grandi partiti e i partiti di massa riuscivano ad ottenere risultati; e se ci riuscivano, evidentemente questo testimoniava il fatto che la democrazia di questo Paese funzionava.

Però cosa è successo nel corso di tutti questi anni? È vero o non è vero che le forme democratiche, così come le abbiamo conosciute, si sono andate consumando e che il clima di sfiducia, lo stesso che porta oggi mezzo Paese a non votare, è lo stesso che porta oggi a questa evidente difficoltà? Chi, come me, tenta di avversare il populismo, tenta di farlo da un punto di vista che non nega i problemi che lo causano. Penso che è mancata un'analisi su quello che è successo in Italia nel corso degli ultimi vent'anni, ed è mancata un'analisi anche su un tema specifico che ha riguardato il funzionamento degli organismi democratici.

Io credo, cara presidente Finocchiaro, che l'errore di fondo che si è determinato in questa discussione, da un anno e mezzo a questa parte, è che non c'è stata un'analisi seria sul rapporto tra potere legislativo e potere esecutivo. La vostra riforma è sbagliata non semplicemente perché mette in campo un meccanismo come quello del Senato non elettivo, che per l'appunto presenta quelle criticità che sono state ricordate e che io condivido, ma anche perché su questo punto di fondo non inverte per niente la tendenza di tutti questi anni. Voi avete detto che cambia verso, ma su questo non avete realizzato alcun cambiamento di verso. So bene che alcuni dettagli e alcuni elementi anche significativi della riforma presentata dal Governo Berlusconi e bocciata dall'elettorato nel *referendum* del 2006 (ovviamente presentava aspetti diversi da questa) hanno un elemento di fondo comune con la vostra riforma. Alcuni colleghi del centrodestra li rivendicano ed hanno ragione: basta confrontarle, basta vederle.

Era esattamente questo il punto su cui si consumava questo elemento di accordo: il fatto cioè che si riteneva che la causa della crisi di questo Paese non era nella crisi della rappresentanza ma la crisi del potere esecutivo. Io penso esattamente il contrario di questo: penso cioè che in tutti questi anni si è invece, sbagliando, profondamente investito sul tema del potere esecutivo e si è dimenticato che esiste anche il potere legislativo, il tema grande della rappresentanza. Quando allora nel corso degli anni si sono messi assieme una serie di ragionamenti e anche una serie di fatti concreti (l'abuso della questione di fiducia, l'abuso dei decreti?legge, insomma le cose di cui discutiamo da molto tempo a questa parte), questo ha determinato un *vulnus* e anche un elemento di distacco. Non è che l'antipolitica e la crisi di fiducia della cittadinanza nei confronti della politica nasce dalla sera alla mattina: evidentemente si costruisce dentro un clima che monta nel corso di questi anni.

Questa vostra riforma costituzionale non dà risposta a questo tema; non la vincerete con questa riforma

costituzionale, un po' perché l'avete fatta male nel metodo, perché sarebbe servito lo spirito costituente, ma anche perché nel merito non date risposte a questo tema di fondo: non è stato certamente quello della crisi del potere esecutivo il tema che è mancato nel corso di questi anni, e voi avreste dovuto ribaltare completamente il ragionamento.

A me sarebbe piaciuta una riforma costituzionale che si fosse posta innanzitutto un grande tema: qual è il problema principale dell'Italia di oggi? Il problema principale è che, per la prima volta nel corso della storia di questo Paese dal dopoguerra ad oggi, la maggioranza di questo Paese è sfiduciata nei confronti della politica. Se questa fosse stata una riforma costituzionale degna di questo nome allora avrebbe allora dovuto cominciare esattamente da questo punto. Avrebbe dovuto, per esempio, lavorare in maniera fortissima sugli strumenti cosiddetti di democrazia partecipativa. Ma come è possibile che nel 2015 si faccia una riforma costituzionale, con quello che sta accadendo, che non si pone il tema di intervenire radicalmente sugli strumenti di democrazia? Che non si pone il problema, in una fase come questa, segnata dalla sfiducia, di mettere in campo elementi che possano - questi sì - costruire un rinnovato impegno e una rinnovata passione politica da parte dei cittadini nei confronti delle istituzioni democratiche? Penso sia stato un errore molto grave.

Questo meccanismo - insisto - era già tutto presente nella riforma presentata dal Governo Berlusconi. Certo, lo so anch'io che lì si parlava di premierato e qui no e che evidentemente ci sono delle differenze; lo so bene, ma lo spirito di fondo, purtroppo, è lo stesso. Noi lo combatteremo; lo abbiamo combattuto e abbiamo vinto qualche anno fa, quando i cittadini italiani, in larga maggioranza, hanno bocciato quell'impianto di fondo e hanno compreso, probabilmente, che quell'ipotesi che veniva messa in campo non sarebbe servita a risolvere i problemi del Paese. Faremo lo stesso.

Mi auguro che all'interno di quest'Aula possa prevalere la ragionevolezza e possano essere anche immessi elementi di miglioramento nel corso delle giornate che verranno, ma voglio dire - e lo dico non semplicemente a chi mi ascolta in quest'Aula, ma anche a chi mi ascolta fuori - che per noi la battaglia politica non finisce con il voto finale che si farà a Palazzo Madama; per noi la battaglia politica continua nella costruzione dei comitati contro questa riforma costituzionale sbagliata. Il *Premier* dice che farà il *referendum*: gli ricordiamo che non lo facciamo per sua gentile concessione, ma perché i Padri costituenti furono saggi quando la Costituzione si fece e scrissero, nell'articolo 138, che se non c'è la maggioranza dei due terzi evidentemente si deve indire il *referendum*. Lo dico perché qualche volta sembra che si tratti di una gentile concessione e invece mi pare giusto ricordare che non è così.

Tuttavia, credo che anche quel*referendum* e il dibattito politico che si svolgerà saranno profondamente inquinati. Infatti, in un Paese come questo, è facile oggi dire che bisogna votare sì a quel *referendum* perché così si tagliano 350 stipendi, ma pensate davvero che questa sia una risposta seria da dare al Paese? Certo, avete un argomento molto forte in campagna elettorale. Lo so anch'io che in questo momento è difficile rispondere su questo tema perché la crisi morde, la fame è tanta e il privilegio è più insopportabile di prima; ma è propaganda, cari colleghi. Potrete anche far passare la riforma e vincere il *referendum* - se ci riuscirete - con la propaganda, ma avrete fatto un pessimo servizio a questo Paese.

Questo Paese avrebbe meritato altro; avrebbe meritato un dibattito serio sui temi di fondo, su cosa è successo, sul perché si è consumata in questo modo la democrazia, sui partiti politici, sulle forme democratiche, sulle sezioni di partito, sugli elementi di civiltà.

Pensate ad una terra come quella da cui provengo io: in questi giorni si parla tanto di camorra, della camorra che spara e ammazza la gente in mezzo alla strada; perché questa cosa venticinque anni fa era un pochino più difficile di oggi (non che non ci fosse)? Perché quelle forme democratiche in qualche modo immettevano degli elementi di resistenza civile che consentivano di combattere, di mettere in campo una presenza, di parlare di società civile organizzata.

Questo è il tema vero, che è completamente stato rimosso da questa discussione. Com'è possibile che il Senato della Repubblica e la Camera dei deputati eludano il tema di fondo di cui avremmo dovuto discutere, cioè come si ricostruiscono le fondamenta che consentano alla democrazia del nostro Paese

di ritrovare gli anticorpi che ha smarrito nel corso di questi anni?

Ma questa discussione purtroppo non si può fare, perché si discute degli stipendi di 315 senatori da tagliare, di come saranno eletti i consiglieri regionali, dei listini, delle preferenze e amenità di questo genere. Noi davvero non condividiamo questo dibattito.

Certo, appoggeremo tutti quegli emendamenti - e speriamo che si possano votare tutti gli emendamenti - che tenteranno di immettere degli elementi di miglioramento nella riforma, ma conserviamo una grande perplessità. La conserviamo anche perché ci sembra davvero che vi sia un elemento di propaganda insopportabile (anche in questo caso potrà poi arrivare la smentita secondo cui non l'ha mai detto e magari neanche pensato): è davvero ammissibile che si possa anche semplicemente pensare - non dico dire, ma pensare - che se il Presidente del Senato osa riaprire la discussione sull'articolo 2, ci si vendica presentando un emendamento che abolisce il Senato? Questo lo posso dire io, perché considero la riforma sbagliata e pasticciata e, quindi, posso avanzare la provocazione per cui, ad una riforma pasticciata, è preferibile l'abolizione del secondo ramo del Parlamento e l'introduzione del monocameralismo (che è un sistema che mi sembra essere presente in Israele, ma anche in qualche altro Paese che ora mi sfugge). Ripeto: questo lo posso dire io, che ho un giudizio negativo sulla riforma.

La maggioranza di Governo pensa invece che la riforma sia giusta e la difende; inoltre, ha i numeri necessari per agire, non dovendosi quindi misurare sugli emendamenti (è la stessa maggioranza di Governo, e non io, a dire che ha i numeri). Per quale motivo, allora, immette questo elemento di inquinamento all'interno del dibattito? Perché fa filtrare questo elemento di inquinamento?

Cari colleghi, penso che in questo modo non si faccia veramente un buon servizio all'Italia e che avremmo dovuto avere più rispetto verso la democrazia traballante di questo Paese. Ci saremmo dovuti porre - questa volta sì, tutti quanti insieme - il tema di fondo, cioè come invertire finalmente la tendenza nell'Italia del 2015. Purtroppo voi non avete voluto fare questo dibattito e spero tanto di essere cattivo profeta e di sbagliarmi nel pensare che se questa riforma costituzionale verrà approvata, quei sentimenti demagogici ed antipolitici che dite di voler combattere aumenteranno molto nel corso degli anni che verranno. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e del senatore Bocchino. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Lanzillotta. Ne ha facoltà.

*LANZILLOTTA *(PD)*. Signora Presidente, ascoltando il collega De Cristofaro mi sono interrogata su come non ci sia una domanda fondamentale, da parte di chi giustamente lamenta alcuni toni propagandistici con cui si sostiene questa riforma presso l'opinione pubblica, quale quella sulla riduzione dei costi diretti del Senato... *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Senatore De Cristofaro, lei ha già parlato e la invito a non alzare troppo la voce mentre parla con i suoi colleghi. Mi consenta di ascoltare anche l'intervento della senatrice Lanzillotta.

LANZILLOTTA *(PD)*. Ho anche citato il senatore De Cristofaro e, quindi, potremmo anche ascoltarci se vogliamo fare un dibattito interattivo. Io l'ho fatto con lui.

Come dicevo, il problema è quello di domandarsi perché i cittadini percepiscono il Senato (e, tendenzialmente, il Parlamento) come un'istituzione non utile e per la quale non vale la pena investire delle risorse perché non dà delle risposte utili. Credo sia questo che dovrebbe angosciarci: riuscire a costruire delle istituzioni che diano risposte nel futuro, piuttosto che inseguire un passato che non ritorna perché sono cambiate la società, l'economia, le culture e, quindi, il modo di interagire della politica e delle idealità con i cittadini, così come la ricerca di una propria rappresentanza che declini finalmente l'idealità con le risposte ai bisogni.

Per questo motivo non comprendo come si possa, ancora una volta, denunciare la frettolosità della decisione. A mio avviso, tale denuncia è inaccettabile quando viene fatta sul piano regolamentare e costituzionale, in quanto credo che le nostre norme costituzionali e regolamentari siano tutte finalizzate a consentire alle Assemblee elettive di decidere, di arrivare a un punto e di governare la complessità delle Assemblee, senza di che diventerebbe un percorso senza mai una conclusione (che è quello che, purtroppo, abbiamo avuto in questi decenni).

Per questo credo sia stata giusta la decisione di passare ad una sede in grado di adottare una decisione, e credo che dobbiamo valorizzare tutte le norme procedimentali, anche attraverso la funzione di razionalizzazione del procedimento, come quello sul consolidamento dei testi approvati, o la funzione normofilattica del Presidente del Senato che garantisce la coerenza e la razionalità interna di quello che il professor Manzella definiva il policentrismo parlamentare.

Senza valorizzare le regole interne del funzionamento della democrazia, la democrazia deperisce, com'è deperita in questi anni; ma l'urgenza che voglio sottolineare, e che forse non è stata sufficientemente rilevata in questo dibattito fino ad oggi, è reale. Noi abbiamo bisogno di non dissipare quel patrimonio di credibilità e di affidabilità che stiamo faticosamente ricostruendo, perché siamo ad una svolta importante, potenziale della nostra economia: per supportarla, per ampliarla, abbiamo bisogno di finanziare le riduzione fiscale, gli investimenti pubblici; dobbiamo creare un ambiente attrattivo per gli investimenti esteri, e tutto questo si fa attraverso la credibilità delle istituzioni e attraverso la testimonianza delle istituzioni di saper cambiare adeguando se stessa ai nuovi bisogni della società e dell'economia. Al contrario, noi tendiamo a far prevalere meccanismi istituzionali che consentono il veto e l'interdizione alla decisione. Questo, ancora una volta, è quello che si tenta oggi, più o meno consapevolmente, di ripristinare, e cioè di depotenziare quello che è l'obiettivo principale della riforma costituzionale: adeguare le nostre istituzioni democratiche alla capacità di decidere in tempi accettabili e con una coerenza interna.

Le Regioni, soprattutto nell'architettura determinata dall'articolo 114, forse un po' demagogicamente, ribaltando l'ordine delle priorità - io rimetterei prima lo Stato, secondo una gerarchia naturale, oserei dire, anche se non è il termine giuridicamente corretto - costituiscono un livello rilevante, a cui è trasferita una parte del corpo normativo, ma quello che è mancato dagli anni Settanta, da quando si è incominciata l'attuazione delle riforme, è proprio il raccordo istituzionale tra questi livelli della Repubblica e le Assemblee elettive. Questo è stato anche il motivo per cui c'è stata e c'è ancora, con potenziali effetti degenerativi, una crisi di identità delle assemblee elettive regionali.

La dilatazione del ruolo della Conferenza Stato?Regioni da sede di coordinamento degli esecutivi a espansione totale degli esecutivi regionali anche nel campo della legislazione, con funzioni interdittive, anche nei confronti dell'autonomia del Parlamento - che è stato condizionato dai pareri della Conferenza Stato-Regioni addirittura nella fase della presentazione dei disegni di legge e dei decreti-legge - ha costituito un meccanismo distorsivo di un corretto e razionale rapporto tra livelli istituzionali.

Cos'è è successo allora tra la prima lettura, allorquando è stato ritenuto accettabile il sistema di rappresentanza indiretta delle Regioni nel Senato ed oggi? È intervenuta l'approvazione della legge elettorale. La legge elettorale, che peraltro dà un marginale numero di deputati per la stabilità e la continuità della legislatura e della maggioranza, ha però garantito coerenza dell'indirizzo politico-legislativo nel ramo a ciò deputato, e cioè nel ramo politico del Parlamento.

Il Senato oggi si vuole riportare ad una rappresentanza elettiva diretta proporzionale che ripeterebbe - badate bene - la stessa divaricazione tra eletti del Senato e territori; tanto varrebbe allora lasciare la norma attuale che dice che il Senato è eletto su base regionale: sono eletti che - se si accedesse alla linea della elezione libera e non contestuale con quella dei Consigli regionali - rappresentano direttamente l'elettorato, non le istituzioni regionali. Questo perché le istituzioni regionali devono, invece, sentire i propri rappresentanti in Senato come propria emanazione e quindi riconoscerli come soggetti che esplicano una funzione di raccordo legislativo e istituzionale, che è condiviso dal sistema regionale, perché solo così potrà svolgere effettivamente il suo ruolo.

Pertanto il problema non è sempre e solo quello della rappresentanza diretta, perché la sovranità, come recita l'articolo 1 della Costituzione, non si esprime solo attraverso la rappresentanza diretta, ma nelle forme e nei limiti che la Costituzione prevede, che sono molte e molto diversificate. Allora, attraverso l'idea dell'elezione diretta si inserisce l'idea che, se il potere di blocco e di interdizione non si può realizzare attraverso maggioranze destabilizzate da una parte, allora si deve ripristinare un potere di blocco e veto, quindi di incapacità funzionale delle istituzioni, attraverso un Senato proporzionale ed

elettivo, che ha quindi una funzione e una legittimazione diverse. Questo è il punto dirimente.

Concordo invece con l'idea che bisogna intervenire di nuovo sulla parte relativa alle funzioni e ai meccanismi di equilibrio tra Camera e Senato. Condivido anche alcune delle considerazioni fatte dal senatore Calderoli. Penso che noi dobbiamo riflettere sul famoso articolo 116, terzo comma, della Costituzione, per il trasferimento di funzioni aggiuntive, adottando in linea generale un criterio che adesso viene costituzionalizzato, cioè quello dello standard di prestazione, che è sia finanziaria ma anche di capacità amministrativa, perché - come si ricordava - il sistema regionale ha rotto il principio di eguaglianza.

Noi abbiamo avuto questo approccio puramente normativo con il tabù di un'uguaglianza formale e non sostanziale, per cui, con una specie di interruttore, abbiamo pensato che dal 1° gennaio 2001 tutte le Regioni potessero assumere la responsabilità di compiti enormi, mettendo quindi in prima linea le esigenze e i diritti del ceto politico-burocratico della Regione, piuttosto che i diritti dei cittadini ad avere prestazioni di pari qualità. Oggi noi, nell'aggiungere ma anche eventualmente nel levare competenze, dobbiamo mettere al centro i diritti dei cittadini alle prestazioni e quindi consentire che le Regioni esercitino pienamente le loro funzioni solo quando si ci sono alcuni standard di legalità, di equilibrio finanziario, di capacità amministrativa, perché altrimenti noi veramente vediamo l'ingiustizia materializzarsi fisicamente.

Per queste ragioni credo che noi dobbiamo procedere rapidamente all'approvazione, perché non possiamo permetterci di fallire ancora una volta e di disperdere quel patrimonio di credibilità che oggi si deve trasformare anche in capitale in senso stretto da spendere per il nostro Paese. Infatti, non possiamo più permetterci, pena davvero l'abrogazione *tout court* delle istituzioni democratiche, perché ritenute troppo distanti da una società e un'economia che cambia, da una velocità tecnologica che è mille miglia lontana dal tempo delle nostre decisioni. In questo contesto sta anche una ricerca di equilibrio tra Legislativo ed Esecutivo, perché il Legislativo deve comprendere che i suoi tempi di decisione sono tali da dover essere applicati a un'area di decisione che può tollerare dei tempi relativamente dilatati, mentre l'Esecutivo deve avere tutti i poteri per adottare decisioni tempestive. Io credo che noi abbiamo l'urgenza di fare questo, ma anche di approvare una riforma non solo per mettere una crocetta e dire che lo abbiamo fatto, ma che alla prova dei fatti, nella sua applicazione, si riveli effettivamente capace di superare alcune delle difficoltà che ci hanno attanagliato e che hanno portato il nostro Paese a una crisi così profonda. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Pelino. Ne ha facoltà.

PELINO *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, in questi giorni stiamo scrivendo una delle pagine più buie del costituzionalismo italiano. Questa Costituzione, che sta a fondamento dell'ordinamento giuridico ed istituzionale dell'Italia, tanto cara e gelosamente custodita per decenni e decenni, oggi rischia di essere stravolta in nome di una revisione tanto frettolosa quanto imprecisa, inadeguata nel fornire un'architettura solida al Parlamento italiano.

Forza Italia è stata sempre favorevole al superamento del bicameralismo perfetto, che rallenta, e di molto, l'attività legislativa del Parlamento. Prova ne è la riforma costituzionale del 2005 del Governo Berlusconi. Lasciando da parte i motivi della non approvazione e l'acrimonia delle opposizioni che si sono battute, a quel tempo, per il no al *referendum* confermativo, Forza Italia, nel momento in cui il Governo Renzi ha portato avanti la volontà di modificare l'assetto del ramo legislativo, si è mostrata favorevole, proprio in virtù della ben nota aspirazione del nostro partito ad una revisione certamente migliorativa.

Tuttavia l'*iter* della riforma costituzionale ha svelato, ancora una volta, i veri intendimenti dell'attuale Governo, che svolge la sua attività mediante forzature sia nel metodo, che nel merito.

Sotto il profilo del metodo, i tratti distintivi di questo Governo sono ben noti. Il momento iniziale è sempre intriso di nobile apertura: ricorrono parole come «condivisione», «esigenza di accordo», «partecipazione», «sintesi più ampia», «dialettica», «dialogo», «confronto». Ebbene, posso dire con fermezza che l'idillio della condivisione è solo un'illusione, perché poi si arriva al solito colpo di mano: improvvisamente il dialogo si chiude, la decisione, mai partecipata, è presa e da quel momento

in poi il Governo irrompe e scardina qualsiasi regola istituzionale. La narrativa è molto ampia e noi, insieme ai cittadini italiani, ne siamo i testimoni. Si va dall'elezione del Presidente della Repubblica fino alla riforma costituzionale di oggi, che è diventata la grande ossessione del Governo, il quale sembra non curarsi dei gravi problemi dell'Italia che nel frattempo stanno scuotendo equilibri ben più gravi del bicameralismo perfetto, uno fra tutti il problema dell'immigrazione.

Lo strappo di questa settimana è un fatto gravissimo. A ragione, il presidente Romani, intervenuto in Aula, lo ha ben fotografato dichiarando che è una situazione che ci fa cadere nello sgomento e nell'inquietudine. Non si può accettare la decisione presa a Palazzo Chigi, e non al Senato, di interrompere l'esame del disegno di legge di revisione costituzionale che si stava svolgendo nella sua sede naturale, ovvero nella 1a Commissione, affari costituzionali, di fatto espropriata delle sue competenze precipue, allo scopo di saltare a piè pari qualsivoglia riflessione o intervento all'interno della Commissione stessa. Per non parlare delle sedute fiume e notturne che ci attendono, quasi a svilire la dignità parlamentare; della richiesta di convocare la Capigruppo che arriva dal Presidente del Consiglio e non dal Presidente del Gruppo PD al Senato e via dicendo. A questo punto non è banale chiedere a quest'Aula e all'opinione pubblica se, al posto di Renzi, ci fosse stato il presidente Berlusconi a capo dell'Esecutivo, chi e quali forze politiche e istituzionali si sarebbero scagliate contro?

Nel merito, è una riforma che snatura la seconda Camera del Parlamento italiano. Anzitutto non guardo con favore l'elezione indiretta dei componenti del futuro Senato: su cento membri, settantaquattro saranno consiglieri regionali e ventuno sindaci. Siederanno sui banchi del Senato senza vincolo di mandato, per cui è assai verosimile che un sindaco eletto con i voti di un partito, al Senato si iscriva a un Gruppo diverso e magari opposto rispetto alla sua appartenenza politica locale.

In secondo luogo, nel corso dell'esame alla Camera dei deputati, il disegno di legge ha inciso in maniera significativa sulle funzioni attribuite al Senato, di fatto svilendone la natura a mero dopolavoro dei consiglieri regionali e dei sindaci.

In terzo luogo, non si può non guardare con preoccupazione al futuro assetto istituzionale che si avrà con il combinato disposto della riforma costituzionale e della legge elettorale. È a rischio la tenuta della democrazia!

In conclusione, non posso esimermi dall'esprimere le nostre grandi inquietudini. Tuttavia, auspico che la discussione generale possa far nascere all'interno di quest'Aula una sintesi più opportuna in grado di dare di nuovo al Senato quella dignità costituzionale che merita.*(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Carraro. Ne ha facoltà.

CARRARO *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, signori rappresentanti del Governo, signora Presidente della Commissione affari costituzionali, colleghe e colleghi, io penso che sia indispensabile cambiare la Costituzione.

Dobbiamo dare al Parlamento maggiore capacità di decidere rapidamente. La nostra Costituzione è bellissima, soprattutto nella Parte prima; la seconda, invece, intanto è stata approvata tanti anni fa, e poi risentiva del fatto che si voleva creare una serie di filtri alla capacità di decidere del Governo dopo l'esperienza nefasta del fascismo.

Oggi viviamo tempi diversi. In economia, fino a qualche anno fa se un'azienda sbagliava per due o tre anni poi poteva riprendersi; oggi, se sbagli tre mesi, sei *out*, le persone vengono licenziate e l'azienda fallisce.

Anche la politica deve avere la capacità di decidere rapidamente. La globalizzazione comporta anche il problema dell'immigrazione. Da noi, purtroppo, affluiscono molti meno capitali stranieri di quanto potrebbe avvenire, perché non abbiamo la capacità di decidere. Non diciamo mai «sì» o «no» abbastanza rapidamente e questo consente che il territorio venga deturpato, per esempio da opere abusive, e che coloro i quali sono corretti non possano operare.

A me sarebbe piaciuto che noi modificassimo la Costituzione secondo il modello francese. La Francia, negli anni Quaranta del secolo scorso, ha contribuito a far vincere la guerra e ha cacciato i nazisti.

Negli anni Cinquanta era un Paese lacerato, incapace di decidere: i Governi cambiavano ogni tre mesi. In confronto noi, che li cambiavamo ogni anno eravamo un Paese stabile. La guerra di Algeria aveva devastato la Francia, anche economicamente. I francesi richiamarono allora il generale De Gaulle come capo del Governo. Egli risolse il drammatico problema dell'Algeria e poi chiese di cambiare la Costituzione. Il Parlamento francese l'ha cambiata in quattro mesi; poi la nuova carta fu sottoposta a un *referendum* ed è stata approvata dal popolo

Il più fiero avversario di quella riforma costituzionale si chiamava François Mitterrand, il quale poi è stato il più grande beneficiario di questa riforma, perché negli anni Ottanta è stato Presidente della Repubblica francese, democraticamente eletto, per ben quattordici anni, con due mandati di sette anni. Questa è la storia della democrazia, ed ecco perché a me sarebbe piaciuto questo modello. Purtroppo, però, non si riesce mai a ottenere ciò che si desidera, ma ciò che il compromesso porta ad ottenere.

Nell'estate del 2014, un anno fa, abbiamo lavorato con molta convinzione. Hanno lavorato molto la Commissione, dove vi è stata una grande discussione, e i due relatori, la presidente Finocchiaro e il vice presidente Calderoli, ma anche in Aula vi è stato poi un grande lavoro e si è trovato un compromesso che molti hanno definito "accettabile" e che Forza Italia ha votato con convinzione.

Il compianto e amato Donato Bruno, la senatrice Bernini, in Commissione, e il vice presidente Calderoli, ieri in Aula, ci hanno spiegato perché e come la Camera abbia peggiorato la riforma che avevamo approvato l'estate scorsa. Il testo non ci piace e penso che sarebbe stato molto utile se in Commissione oltre a discutere - perché si è discusso e sono stati auditi i costituzionalisti, come ieri ci ha spiegato bene la Presidente - si fosse potuto anche concretizzare il lavoro fatto, votando. Siamo molto dispiaciuti che questo non sia avvenuto - io personalmente in modo particolare - e lo consideriamo un grande errore.

Penso però che non sia mai troppo tardi. Il nostro Regolamento è bizantino, ma, se ogni medaglia ha il suo rovescio, quello di un Regolamento bizantino è dunque quello che abbiamo ancora la possibilità di tornare ad una discussione vera e serena: il percorso per la riforma costituzionale, prima di arrivare al *referendum*, è ancora lungo.

Sono dunque convintamente in Forza Italia e ne condivido la linea, ma spero veramente che il Governo e la maggioranza, ben supportati dalla correttezza istituzionale e dalla professionalità della Presidente della Commissione affari costituzionali, la prossima settimana possano riprendere a discutere, per trovare un'intesa al loro interno e con tutte le forze politiche presenti in questo Senato. È indispensabile che questo si faccia.

Vedete, cari colleghe e colleghi, la scorsa settimana abbiamo scritto quella bella e commovente pagina che è stata il ricordo di Donato Bruno. È stata una cerimonia commossa e partecipata, per nulla formale, nella quale tutti hanno detto che uno dei meriti di Donato Bruno era quello di rispettare le idee altrui: discutere, litigare con il proprio avversario politico, ma rispettare e ascoltare quello che ci dicevano coloro i quali la pensavano diversamente.

Penso che non dobbiamo dimenticarci di quello che abbiamo detto pochi giorni fa: dobbiamo discutere civilmente, anche litigare, ma cercare soluzioni serie per risolvere questo problema, che è importante, per poi affrontare con altrettanta determinazione e serietà il tema della legge di stabilità, nel quale mi auguro che quello che il Presidente del Consiglio sta promettendo sia vero, e cioè che vedremo una riduzione delle tasse, perché di questo ha bisogno il Paese. Il Paese, però, ha bisogno anche di norme che consentano alla politica di decidere in tempi normali, civili e moderni, non con i bizantinismi nei quali in questo momento siamo imprigionati. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Maran. Ne ha facoltà.

MARAN *(PD)*. Signora Presidente, colleghi, molti degli oppositori del progetto in discussione hanno fatto ricorso sin dall'inizio ad argomenti propagandistici sproporzionati, parlando di deriva autoritaria e di P2. L'ultima trovata è la "democratura" che fa il paio con la storiella dell'uomo solo al comando. In tal modo, si vuole far intendere che il Presidente del Consiglio sia una sorta di *mix* fra Craxi e Berlusconi o addirittura la reincarnazione del duce, per come governa, per come guida il suo partito e

per il solo fatto che è al tempo stesso segretario del PD e Presidente del Consiglio, come in tutta Europa, a dire il vero; come sempre, però, chissà perché, da noi è diverso; perché - se può - evita i rinvii, perché impone che ad un certo punto le decisioni vengano prese, perché scandisce l'agenda del Parlamento con una tempistica diversa dalle vecchie movenze della politica italiana. Sono tutte cose che, oltre tutto, non sempre gli riescono.

Non c'è però da una parte la democrazia e dall'altra un tentativo autoritario parafascista. Sono a confronto due concezioni della democrazia: una è assembleare ed è fondata sulla cosiddetta centralità del Parlamento, l'altra è fondata sulla responsabilità degli Esecutivi. La prima era propria della peculiarità italiana, quella del dopoguerra, parte dell'anomalia di un sistema politico caratterizzato dalla mancanza di alternanza; la seconda è propria dei sistemi parlamentari più avanzati. Non è un caso, infatti, che nessuna democrazia parlamentare abbia una seconda Camera chiamata a svolgere funzioni di contrappeso e non è un caso che in quasi settanta anni di bicameralismo perfetto, come hanno sottolineato in parecchi tra i costituzionalisti anche nelle settimane scorse, nessuno ha mai sostenuto la tesi del contrappeso. Al massimo si è detto che una seconda Camera, eletta allo stesso modo e titolare delle stesse funzioni della prima, poteva consentire qualche ripensamento delle decisioni legislative, cosa ben diversa dal contrappeso, senza mai per questo mutare il giudizio unanime negativo dei costituzionalisti sull'inutile doppione, frutto di uno dei pochissimi compromessi al ribasso dei nostri costituenti.

Ovviamente capiamo tutti il tema dei contrappesi - e ci torno tra un po' - ma non riesco a comprendere la ricerca di strumenti di garanzia in una seconda Camera eletta direttamente. La strampalata idea che trasformare il Senato in modo molto simile al Bundesrat austriaco distruggerebbe un essenziale contrappeso politico e con esso le fondamentali garanzie e, in ultimo, la stessa Costituzione è una sciocchezza. Basterebbe ricordare che in nessuna delle democrazie parlamentari più significative la seconda Camera è eletta direttamente. La maggioranza dei Paesi dell'Unione non ha una seconda Camera e, tra i tredici Paesi che hanno una seconda Camera, solo in cinque i suoi membri sono eletti direttamente dai cittadini e, tra questi cinque Paesi, solo in Italia, in Polonia e in Romania la seconda Camera ha dei poteri rilevanti e solo in Italia il Senato ha gli stessi poteri della Camera dei deputati.

Solo la Spagna elegge il Senato per una percentuale variabile in via diretta - anche in Spagna una parte dei membri è designata dalle comunità autonome - ma è da tempo in atto in quel Paese una discussione per il superamento della quota con elezione diretta sulla base di un argomento che potrebbe applicarsi anche al nostro Senato, qualora fosse eletto direttamente e che il professor Barbera ha riassunto nel corso dell'audizione in questo modo: o la rappresentanza diretta esprime un orientamento in sintonia con quella della Camera dei deputati - e allora non ha alcuna funzione e nessun significato - o non è così. Allora, si presenterebbero problemi di omogeneità e di incisività dell'azione parlamentare, come accadeva con il Bundesrat tedesco quando la maggioranza non era coincidente con quella del Bundestag: è stata questa la ragione della riforma voluta nel 2006 da democristiani e socialdemocratici che ne hanno ridotto le competenze, proprio per evitare le pratiche consociative e le paralisi legislative.

Se togliamo di mezzo le difese impossibili dello *status quo*, una Camera regionale si può fare in molti modi. Ricordo di aver proposto nel corso della prima lettura, peraltro senza grande successo, una serie di emendamenti per introdurre il Bundesrat tedesco, compreso il voto di pacchetto, ma l'importante è che non si rinunci al principio di un Senato rappresentativo delle istituzioni territoriali evitando di riprodurre doppioni inutili o dannosi.

Si obietta che il rafforzamento del Governo, derivante dal premio di maggioranza grazie alla riforma elettorale, esige la ricerca di adeguati contrappesi, ma anche questo a me sembra un luogo comune. Le garanzie democratiche non vanno cercate nella paralisi del Governo votato dai cittadini, ma nei contrappesi veri di cui il nostro sistema è ricco come pochi: ruolo dell'opposizione (su cui poi tornerò), Corte costituzionale, magistratura, Regioni, associazionismo, stampa, Unione europea, Presidente della Repubblica e - se poi vogliamo - buone leggi sui conflitti di interessi, sulle *lobby*, sulle autorità indipendenti. Sono tutte cose, però, che non si fanno senza una politica robusta. Il Senato elettivo non c'entra niente: può solo privare l'Italia della preziosa presenza delle istituzioni territoriali al centro del

sistema. Ricordo che proprio la mancanza di un luogo parlamentare di mediazione è il principale punto critico della riforma del Titolo V voluto dal centrosinistra nel 2001. Senza contare il fatto che il principale problema in Italia non è l'assenza dei contrappesi, ma la debolezza del peso decisionale del Governo e del Parlamento.

Ricordo che proprio il professor Barbera, nel corso della sua audizione, ha fatto l'esempio del Regno Unito, un Paese che ha combattuto il fascismo quando noi indossavamo il fez e una delle principali democrazie nel mondo. Il Regno Unito è un Paese in cui il premio di maggioranza può avere come effetto addirittura la scomparsa di intere formazioni politiche (i liberali in più occasioni, ad esempio) e che comunque sovrastima la forza politica che riesce a raggiungere il 38?40 per cento dei voti. Ricordo che Tony Blair ha vinto il suo terzo mandato con il 35 per cento dei voti e che con questa percentuale il Labour ha ottenuto il 55 per cento dei seggi. E la Camera dei Lord non è un'istituzione eletta dal popolo.

La stessa cosa accade in Francia, dove, con il 29 per cento dei voti ottenuti al primo turno, il Partito socialista diHollande ha conquistato il 53 per cento dei seggi nell'Assemblea nazionale. E il Senato francese non è eletto dai cittadini.

Nel Regno Unito, patria del costituzionalismo liberaldemocratico, il Primo Ministro decide l'ordine del giorno di Westminster per più di tre quarti del tempo e il Cancelliere dello scacchiere può porre il veto su qualunque emendamento di spesa. Il Capo dello Stato, a differenza di quello italiano, ha soltanto funzioni simboliche. Non esiste una Corte costituzionale come quella italiana e i magistrati non hanno le garanzie che assicura loro la Costituzione italiana (sono in pratica funzionari del Governo, come la stessa polizia). Non esistono i *referendum* di tipo abrogativo e non vigono nemmeno le parti dei trattati europei che delineano la Carta dei diritti, perché non sono stati sottoscritti. In questo Paese, dove sono i contrappesi? Non sono nella Camera dei Lord, ma piuttosto nei poteri che vengono riconosciuti ai singoli parlamentari e alle opposizioni. Cito Churchill: «Non i Lord, ma l'opposizione a Westminster garantisce la libertà inglese». Basterebbe dare un'occhiata alla biografia politica di Tony Blair e alle pagine che dedica all'angoscia e al terrore che il Primo ministro inglese prova alla vigilia del *question time*, quando deve affrontare il Parlamento senza conoscere le domande e gli argomenti che gli verranno posti e senza avere le risposte già preparate.

È un tema, quello dell'opposizione in Parlamento, che non è estraneo al testo in esame, perché tale testo valorizza i *referendum* abrogativi, rendendo più agevole il raggiungimento del *quorum*, garantisce l'esame dei progetti di iniziativa popolare, assicurando termini certi per la loro discussione, e fa riferimento, per la prima volta in un testo costituzionale, allo statuto delle opposizioni. Peraltro tale progetto rafforza il ruolo di garanzia del Capo dello Stato, elevando soglie e scrutini per l'elezione e rendendone più difficile l'elezione da parte della sola maggioranza espressa dalle elezioni. Potremmo dire anzi che c'è il rischio opposto, cioè non tanto quello di un colpo di mano della maggioranza, quanto piuttosto quello di arrivare all'elezione del Capo dello Stato solo dopo lunghissime e numerose votazioni.

Insomma, sono più di vent'anni, dai due *referendum* del 1991 del 1993, che abbiamo messo in discussione il proporzionalismo e le forme assembleari del nostro Parlamento. È da allora che abbiamo superato la democrazia consociativa, per affermare un modello di democrazia governante; ed è da allora che è iniziata una transizione infinita, una vera e propria guerra tra un modello di democrazia competitiva e un modello di democrazia consociativa. A ciascuno di questi modelli corrispondono assetti istituzionali diversi, concezioni diverse ed anche pratiche diverse della politica. Ma queste prima o poi si dovranno allineare e adeguare, altrimenti il sistema resterà privo di coerenza, resterà inevitabilmente sconnesso e non potrà esercitare la sua funzione come dovrebbe.

Con l'iniziativa del Governo Renzi, dopo i fallimenti del passato (che bisognerebbe elencare), ha preso corpo il tentativo di realizzare questo adeguamento, in modo da rendere finalmente possibile il funzionamento di una democrazia competitiva. La legge elettorale, che introduce un maggioritario ben strutturato (ricordo che, con il ballottaggio, consentiamo agli elettori di decidere con il voto a chi affidare il compito di governare), e ora la riforma costituzionale, con la liquidazione del bicameralismo

perfetto, rendono possibile la democrazia competitiva.

Questa riforma coronerebbe lo sforzo trentennale, condotto invano da ogni sorta di maggioranza. Capisco il tentativo degli oppositori di impedire a questo modello di democrazia dell'alternanza e di "democrazia competitiva" di acquisire una coerenza completa. Capisco anche che una parte della sinistra voglia salvaguardare il vecchio modello, al quale è legata la possibilità stessa di una sinistra antagonista e ideologica, alla quale non interessa essere "sinistra dì governo". Non c'è però da avere, in Italia, alcun "timore del tiranno", né ora né con la riforma.

Ricordo che non oggi, ma parecchio tempo fa, proprio Costantino Mortati, uno dei Padri nobili della Costituzione, ha messo in luce le diverse incongruenze che attraversano la Parte II della Costituzione, elencandone cinque. Una prima contraddizione esiste fra efficienza delle istituzioni di governo e vincoli garantisti, dovuti soprattutto al timore che «le maggioranze detentrici del potere ne usino per rivolgerlo contro gli avversari». C'è una seconda contraddizione fra il potere formale attribuito agli organi dello Stato e il «potere reale» assunto dai partiti politici, «venuti ad assorbire di fatto i poteri di decisione propri del Parlamento». Una terza contraddizione c'è fra i poteri attribuiti agli organi dello Stato e le resistenze e le pressioni dei contrapposti interessi sociali organizzati che, impedendo decisioni e dunque anche l'assunzione di responsabilità politica, favoriscono forme di «neofeudalesimo». Una quarta esiste fra l'indispensabile decentramento regionale e l'altrettanto necessario «bisogno di accentramento di una direzione unitaria», proprio dello Stato contemporaneo. Infine, Mortati segnalava una contraddizione fra l'adozione della rappresentanza proporzionale, peraltro non imposta dalla Costituzione, e il processo di «razionalizzazione» della forma di governo parlamentare, che esige stabilità e incisività dell'azione di governo. Sono tutte cose che vediamo squadernate sotto i nostri occhi.

Mortati si mostrava giustamente più fiducioso sulla possibilità di fare coesistere, invece, i principi che informano la Parte I della Costituzione, nonostante i diversi motivi ispiratori, ovvero «il cristiano, il liberale, il socialista». Quei principi si sono progressivamente radicati nell'ordinamento, e oggi sono molto più radicati nella coscienza degli italiani di quanto lo fossero in quei primi decenni in cui la Carta costituzionale aveva iniziato il suo cammino. Di fronte a principi costituzionali sempre più solidi e radicati, le istituzioni continuano invece ad evidenziare quelle contraddizioni e quei motivi di fragilità prima elencati, che si sono anzi aggravati. Le istituzioni di governo disegnate dal Costituente hanno permesso al nostro Paese di attraversare il baratro e il possibile precipizio della guerra fredda, ma oggi rappresentano un freno alla capacità dell'Italia di stare in Europa e nel mondo globalizzato. Proprio perché i principi costituzionali si sono ormai radicati fortemente nella coscienza degli italiani, è possibile tentare di chiudere le pagine lasciate aperte dal Costituente, ridando maggiore vigore alle istituzioni della Repubblica e superando finalmente veti e conservatorismi, che pesano da decenni sui tentativi di riforma delle istituzioni. Colleghi, non sprechiamo questa occasione. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Favero. Ne ha facoltà.

FAVERO *(PD)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, come ha ricordato ieri la Presidente della 1a Commissione affari costituzionali, la senatrice Finocchiaro - a cui va il mio ringraziamento, insieme a tutti i membri della Commissione, per il lavoro svolto - il disegno di legge costituzionale oggi all'esame dell'Assemblea, che contiene la revisione della Parte II della Costituzione, torna nuovamente in Senato per la seconda lettura, dopo la prima approvazione lo scorso 8 agosto 2014 e il passaggio alla Camera, che è intervenuta sul testo del disegno di legge modificandone alcune parti. I riflettori del dibattito politico e costituzionale che ha imperversato sui media e sulla stampa prima, durante e dopo l'estate (e che imperversa ancora ora), si sono incentrati in particolare sui temi del bicameralismo perfetto, che viene superato da questo provvedimento, dall'elezione dei nuovi componenti della Camera "alta", che non sarà più diretta, ma di secondo grado, e sui poteri e i compiti del nuovo Senato, che nel rappresentare le istituzioni territoriali, concorrerà a svolgere una funzione di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica, e tra questi ultimi e l'Unione europea.

Oltre a questi pilastri fondamentali, la presente riforma contiene altre importanti misure che è bene

ricordare ed evidenziare in questo consesso e a tutti i cittadini che osservano i nostri lavori. Penso in primo luogo a tutte le misure che il Governo, la maggioranza e il PD ritengono davvero essenziali per concorrere ad un sostanziale contenimento dei costi della politica, come ad esempio avviene attraverso la riduzione del numero di parlamentari o la fine dell'indennità propria dei senatori, in quanto essi svolgeranno contemporaneamente le funzioni di consigliere regionale (o sindaco), percependo quindi solo quella indennità. Penso inoltre all'abolizione del CNEL e delle Province (il cui riferimento viene cancellato dalla Costituzione).

Voglio inoltre sottolineare l'intervento realizzato con il disegno di legge attraverso l'introduzione del nuovo Titolo V della Costituzione. Vengono così eliminate le cosiddette materie concorrenti tra Stato e Regioni, la cui definizione ha prodotto conseguenze negative per il nostro ordinamento. Questo attraverso la duplicazione dei costi e delle strutture e soprattutto con la moltitudine di ricorsi costituzionali di Stato e Regioni dinanzi alla Corte costituzionale, che hanno determinato una confusione di competenze e responsabilità tra livello nazionale e livello territoriale. Anche l'introduzione della cosiddetta clausola di supremazia consente allo Stato di intervenire a tutela dell'unità della Repubblica e dell'interesse nazionale, nel rispetto comunque delle sfere di decisione di Regioni ed enti locali.

Anche le modifiche all'*iter* legislativo, con il nuovo articolo 72 della Costituzione, permettono ai disegni di legge del Governo di avere una corsia preferenziale per il loro esame alla Camera (sempre ricordando che la funzione legislativa rimarrà collettiva per alcune determinate materie). Questo potrebbe permettere la fine della degenerazione dell'utilizzo della decretazione d'urgenza del Governo più volte stigmatizzata sia a livello politico che di diritto.

Queste ed altre misure contenute nel provvedimento, insieme alla nuova legge elettorale, hanno l'unico scopo di consentire la governabilità del nostro Paese, di velocizzare i tempi di approvazione delle leggi, di stabilire in ogni materia le competenze e le funzioni dello Stato centrale e delle Regioni; in definitiva di superare quell'*impasse* che per anni, oserei dire decenni, ha bloccato l'Italia impedendone la crescita e lo sviluppo, al contrario di quello che è avvenuto per i nostri *partner* europei.

A tutti quei frenatori, a coloro che imputano al nostro Presidente del Consiglio una deriva autoritaria che disorienta i nostri cittadini e che rischia davvero di far breccia, ricordiamo che questo Parlamento, cosiddetto liquido, è il risultato di un'elezione che ha creato una situazione politica fragilissima. Il 25 febbraio 2013 le urne non solo non hanno prodotto una maggioranza, ma hanno portato in Parlamento forze incompatibili fra di loro, partiti che non hanno un minimo comune denominatore, come invece fu nell'Assemblea costituente nel 1946 (e in questo Parlamento non è certamente quello che vorremmo che ci fosse). La scelta quindi è chiara: fare le riforme con chi ci sta o non farle per niente. Il nostro Presidente del Consiglio cerca di farle con chi ci sta e non l'ha nascosto, è stato onesto poiché l'ha detto fin dall'inizio del suo mandato. *(Commenti del senatore Martelli).*

Ci sono parecchi paradossi che ci aiutano poi a capire il nocciolo della questione, ossia il fatto che la posta in gioco è davvero alta. Si tratta non di uno o dell'altro aspetto delle riforme istituzionali in *itinere*, ma di un modello: il modello di democrazia. Da una parte c'è chi ha nostalgia, come è stato ricordato da qualcuno intervenuto prima di me, di un modello consociativo e consensuale, fatto di continue mediazioni e di larghe condivisioni. Poi c'è Renzi, il nostro Presidente del Consiglio, che punta a un modello di democrazia maggioritaria, che si è fatto strada a partire dal 1993, prima nei governi locali e regionali, poi molto faticosamente e imperfettamente anche a livello nazionale. Si tratta di un modello di democrazia in cui chi vince governa, ed è il modello dell'Italicum e delle nostre riforme, anche di questa.

Non a caso ho parlato anche di Europa perché, come è stato evidenziato da illustri costituzionalisti, il bicameralismo perfetto, la cui abolizione è l'asse centrale della riforma, come detto, è un'anomalia tutta italiana. La maggioranza dei Paesi dell'Unione europea (15 su 28) sono sistemi monocamerali. Nei restanti tredici Paesi che hanno una seconda Camera, solo in cinque i suoi membri sono eletti direttamente dai cittadini. Inoltre è bene ricordare che in alcuni importanti Paesi come la Germania, l'Austria e la Francia, la seconda Camera è ad elezione indiretta proprio per rappresentare in maniera

migliore le autonomie territoriali. Chi quindi ritiene, anche tra alcuni miei amici e colleghi di partito, che il Senato non direttamente elettivo (secondo punto centrale della Riforma) sia organo inutile, e quindi da abrogare, non considera che proprio tale composizione è quella più coerente con la sua natura di rappresentanza territoriale e con la sua funzione.

Ho ricordato poco fa che proprio il mancato ruolo del Senato come raccordo tra Stato e Regioni ha determinato un enorme contenzioso tra le diverse realtà istituzionali del nostro Paese, che ha obbligato la Corte costituzionale a svolgere un ruolo di "giudice di competenze", ad essa non richiesto.

Al contrario, l'esperienza positiva del Bundesrat tedesco, dove siedono i Presidenti delle Regioni, deve esserci di esempio. Non a caso una delle proposte di modifica all'attuale testo fatta da Sergio Chiamparino, presidente della Regione Piemonte (dalla quale provengo), durante le audizioni in Commissione affari costituzionali prevedeva la presenza di diritto nel nuovo Senato anche dei Presidenti di Regione e dei sindaci delle Città metropolitane.

Viceversa, l'elezione diretta dei senatori, porterebbe alla creazione di una Camera di serie A e una di B, che non supererebbe il bicameralismo attuale. Bisogna riconoscere che l'"inutile doppione", come Costantino Mortati definiva il Senato, ormai da tempo è diventato dannoso vista anche la consistente possibilità, con ogni legge elettorale fino ad ora adottata, di eleggere due maggioranze diverse tra Camera e Senato.

Del resto, come ricordato anche ieri dai colleghi Cociancich e altri, i principi cardine di questa riforma sono quelli contenuti già nelle proposte dell'Ulivo, fin dal 1995 (senza parlare dei tentativi della presidente Iotti del 1979). La nota e famosa bozza Violante, che nel 2007, con Romano Prodi presidente del Consiglio, fu votata in I Commissione alla Camera da tutta la coalizione, prevedeva il superamento del bicameralismo perfetto attraverso l'istituzione di una Camera delle Autonomie eletta in secondo grado dai consigli regionali.

Il problema che semmai potrebbe sorgere non è ampliare le competenze legislative del Senato, ma rafforzarne quelle di controllo, ad esempio sulle nomine delle autorità indipendenti e sugli organismi di garanzia; oppure di aumentarne i poteri d'inchiesta, estesi a tutte le materie e non solo a quelle relative a Stato e Regione. Tutto è migliorabile, certamente, senza però toccare l'impianto fondamentale della riforma.

Rafforzare in questo senso il Senato significa evitare che esso incida sulla valutazione delle politiche pubbliche, che vorrebbe dire incidere sull'indirizzo politico del Governo e dei Paese. O addirittura concedergli la possibilità di un veto politico. Si tratterebbe quindi di fare un passo indietro, anzi di realizzare un *vulnus* giuridico, concedendo ad una Camera che non dà la fiducia all'Esecutivo queste prerogative, cosa che non succede negli altri Paesi europei, dove comunque la Camera Alta mantiene la sua fondamentale importanza.

Ritengo quindi che molte delle accuse fatte contro questa riforma siano in realtà *slogan* o critiche strumentali, perché si capisce benissimo come il vero contrappeso democratico in un ordinamento come il nostro non può risiedere in una seconda Camera elettiva, ma nella vera ed efficace rappresentanza delle istituzioni territoriali in Senato, con una propria ed autonoma capacità di valutazione e di controllo, libera da dinamiche e condizionamenti di tipo elettorale.

Aggiungo che ho sentito parlare di Camera di grande dignità. Mi rivolgo al collega del Movimento 5 Stelle - che non vedo ora presente - senatore Santangelo, che questa mattina, in una trasmissione televisiva, ha accusato il Partito Democratico di compravendita di voti. Trovo davvero grave ed anzi sconcertante che un senatore della Repubblica getti delle ombre sull'operato di quanti si stanno adoperando per portare avanti il percorso delle riforme fondamentali e per sostenere la ripresa che l'Italia, con tanta difficoltà, ha agganciato e, grazie alle sue potenzialità, sta alimentando.

È un momento delicato e importante e affermare - come purtroppo ho sentito fare - che sia in corso una compravendita o un movimento di voti tra Verdini e Zanda lo ritengo un atto gravissimo. Zanda è il mio Capogruppo. *(Commenti del senatore Martelli)*.

PRESIDENTE. Senatrice, si rivolga all'Assemblea. Per favore, senatori, state tranquilli.

FAVERO *(PD)*. Dà a noi la fiducia e noi l'abbiamo data a lui eleggendolo nostro Capogruppo. Ritengo quindi grave lanciare l'accusa in una trasmissione con una larga *audience*, che raggiunge milioni di italiani.

Da senatrice della Repubblica (ruolo da cui discendono dei diritti, ma anche tanti obblighi), invito chi sia a conoscenza di fatti relativi ad una compravendita e ne ha le prove a recarsi subito nelle sedi opportune e denunciare in procura quanto sostiene. In caso contrario, invito ad usare altri linguaggi e a non lanciare delle accuse infondate e strumentali. Dico questo per la serenità nei nostri lavori e per non diffondere falsità che avvelenano ulteriormente un clima che ritengo già teso. *(Commenti del senatore Castaldi)*. Si tratta della dignità del Senato, che è una Camera alta, e, quindi, penso di avere il diritto di dire una cosa di questo tipo.

Concludo il mio intervento ricordando che la presente riforma, che sembra non possa incidere direttamente sulla vita quotidiana degli italiani, si inserisce in un quadro di riforme portate avanti dal Governo e dal Partito Democratico come, tra le ultime, quelle che riguardano il mondo del lavoro, la realtà della scuola, la pubblica amministrazione e il sistema fiscale. Come ricordato, essa mira a migliorare la governabilità del nostro Paese e ad aumentare l'efficienza e l'efficacia del nostro ordinamento. Ripartire dall'inizio sarebbe davvero un errore deprecabile e difficile da correggere e da spiegare ai nostri cittadini. *(Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Zavoli. Ne ha facoltà.

ZAVOLI *(PD)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, ho ascoltato fino ad adesso delle parole molto severe e rigorose. Io mi avventurerò in qualche cosa di più modesto e, se mi consentirete, anche di più confidenziale, con un tono che spero non sia troppo esortativo, perché non spetta a me assumere atteggiamenti moralistici.

Voglio dirvi che non mi fa velo l'aver letto sul quotidiano «l'Unità» quanto sto per riprendere qui, nel senso che il mio giudizio su ciò che ho letto non subisce alcun condizionamento ideologico. Al tempo stesso, però, non posso negare di essere sotto l'impressione prodotta da un articolo di Alfredo Reichlin sul suo ex giornale, che diresse niente meno che dal 1957 al 1962 e che oggi è radicalmente riveduto e corretto.

È ben più di un'analisi della controversa ed animatissima vicenda della riforma riservata al progetto di un nuovo Senato. Dirò, con poche parole sottratte ad una temperie verbale di proporzioni inusitate, che l'autorevole cifra critica dedicata da Reichlin alla *vexata quaestio* ha una tonalità che attraversa non solo la natura del problema, ma l'interpretazione politica di una realtà che sulle riforme, dopo qualche decina di anni, ha aggiornato il nucleo formale, le modalità rituali e - come posso dire - le misure concrete delle rispettive procedure, tanto che sono palesi le modificazioni intervenute sui testi più delicati e protetti delle regole interpretative. È il cosiddetto cambio di registro e di velocità, come lo chiamano i socio?analisti votati alle mutazioni spesso inusitate e sorprendenti di un modo meno canonico - addirittura dogmatico - di concepire le più aggiornate e legittime opportunità del mitico (cioè non di rado solo declamatorio) cambiamento.

Mi accosto particolarmente alle osservazioni di Reichlin quando egli afferma, lealmente, che la politica nei suoi aspetti più razionali non è più misurabile in termini di maggiore o minore radicalità rispetto ai vecchi conflitti e, dunque, in ragione di ciò, per paradossale che possa sembrare, appaiono addirittura attardarsi i nuovi estremismi. Il riformismo invece - credo voglia dire - non può non avere naturale inclinazione persino al dovere di una ben governata temerarietà. Infine, Reichlin aggiunge: «Si tratta di mettere gli italiani in grado di rispondere a sfide che mettono alla prova la loro stessa identità come popolo».

Il Governo si compiace di ciò che sta facendo, e non mi pare francamente si esalti, «ma il partito» scrive Reichlin «non è il Governo, né può essere solo il suo megafono: deve avere un pensiero sociale», e cioè un'idea delle forze reali da mettere in campo per garantirsi la tenuta e la crescita di opportunità che, *in primis* - va da sé - riguardano il Paese, «il quale può essere, certo, interessato più alle riforme che alle diatribe, su una separatezza che non ha mai giovato alla sinistra e nemmeno al suo volto più risoluto e democratico: il centrosinistra».

Signora Presidente, colleghe e colleghi, mi assumo, in piena e naturale modestia, la responsabilità, non solo politica, di sentirci compresi, ciascuno al pari di tutti, nessuno escluso, nel paradosso hegeliano secondo cui per la storia tutti hanno ragione contemporaneamente. Non rinuncio a citare questa fin troppo illuminata bizzarria filosofica perché sarebbe un lascito grave, per chi dovesse realizzare le nuove funzioni di quest'Aula, la discolpa solitaria di esserne stati esclusi anziché sentirsi riconosciuti nel diritto, prima ancora che nel ruolo, di chi prende parte ad una distinzione concettuale, poi segnatamente politica, intorno ad una questione che non è pregiudizialmente soltanto di una parte, secondo una regola democratica animata dalla distinzione e dal confronto, secondo il principio cruciale di una dialettica tenuta in vita dal fronteggiarsi di maggioranze e minoranze.

Lo dico non lucrando su un conto meramente aritmetico, ma riferendomi alla sola rilevanza, anche qui, anche così, costituzionale. E lo ripeto ancor più persuaso che la parola «ricatto», ascoltata ieri in quest'Aula, assumeva una tonalità ancora più abrasiva perché usava un'espressione non solo linguisticamente politica, ma anche significativamente ed eticamente rilevante; per giunta, pronunciata da una rispettabilissima collega che agiva dialetticamente, non certo in nome dell'ingombrante paradosso di Hegel.

Dal dibattito che è venuto configurandosi, i lasciti di quest'Aula descriverebbero una distanza certo non marginale e men che meno insignificante in un emiciclo dove, tra molti e anche clamorosi contrasti, stanno maturando esperienze e prospettive politiche; in una stagione politica che vive il delicato, netto, ma non incorreggibile volto di un'Europa chiamata a nuove, tante e non più rimandabili opportunità, dalle quali non possiamo escludere in ogni sua parte ciò che giova ad un Paese deciso a volere rispettate le ragioni e le forme del cambiamento, a cui va dedicata una ben intesa e governata risolutezza.

Cari colleghi, se avessi una qualche abilità persuasiva, immodestamente vi inviterei, presenti e assenti, a credere che si cresce grazie ai problemi che si è costretti a risolvere, che è bene risolvere e che è urgente risolvere, con una convinzione che si racchiude in una parola: insieme.

Quanto alla storia - mi scuso con Hegel - Gardner sosteneva che o la si affronta uniti o avrà per destino di continuare a chiamarsi cronaca. Forse per questo lo storico Biagio De Giovanni postula la necessità di fare della cronaca la nostra storia stessa, una storia quotidiana: per averla sotto gli occhi, per capire dove stiamo andando, dove ci portano anche i nostri errori, se di errori si tratta.

Adesso lasciatemi sdrammatizzare. Sarei tentato di chiamarla, con tutto il rispetto, una sorta di reviviscenza di una sindrome che chiamerei di Bertinotti, un personaggio che mi è molto simpatico e che uso qui forse innaturalmente, ma per dare una tonalità diversa a questo tono un po' serioso che ha finito per assumere questo mio intervento.

Quella di Biagio De Giovanni è un'idea non balzana, di un intellettuale, ma è indotta da questo fenomeno della velocità che ci sta portando non sappiamo bene dove. Per modica che sia, comunque, la sua idea ha il pregio di non incoraggiare le lontananze. È una questione, quella del ritrovare il coraggio, la forza morale e civile, di riconoscersi nei propri errori, di cercare la possibilità, come diceva don Milani (ma rischia di essere un riferimento troppo spirituale) quando sosteneva che la politica è uscirne insieme.

Io non aspiro a unanimismi che non sono del nostro tempo né di questa questione in particolare, ma credo che sia doveroso da parte di ciascuno di noi, nessuno escluso, rimettere in discussione qualcosa di sé stesso, per vedere cosa si può conciliare attorno a qualcosa invece che ci rimetta insieme. *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Mussini, Rubbia e Taverna. Molte congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Augello. Ne ha facoltà.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signora Presidente, avevo predisposto un intervento, che avrei voluto svolgere nella Commissione di merito, il quale ripercorreva i contenuti emendativi che avevano caratterizzato il ruolo del Nuovo Centrodestra nella prima lettura. Purtroppo quest'intervento non si è potuto svolgere, perché gli accadimenti che ci hanno fatto precipitare in Aula non hanno reso possibile questo lavoro di approfondimento, pertanto mi vedo costretto a svolgere un intervento completamente

diverso. Infatti, il clima in cui stiamo svolgendo questa discussione, le illazioni, i commenti, le cose che si leggono sulla Rete non sono lo sfondo ideale, signora Presidente, né nel rapporto tra l'Esecutivo e le istituzioni (parlo del Presidente del Senato), né nei rapporti interni alla maggioranza, e nemmeno nei rapporti interni al partito di maggioranza: non sono le condizioni ideali, signora Presidente, per fare una riforma costituzionale.

Noi abbiamo dei vincoli di maggioranza che abbiamo onorato e che intendiamo continuare a onorare, per cui abbiamo anche assecondato questa precipitazione nell'andare in Aula, ma ciò non vuol dire che non ci rendiamo conto della straordinaria differenza che c'è tra l'affidare il destino di questa riforma a una mediazione alta, colta, per quella che è la mia percezione anche nobile della presidente Finocchiaro, ed entrare in un'Aula in cui ci affidiamo ai ripensamenti dell'ultima ora e a qualche valutazione contabile del collega Verdini, che io ho anche in simpatia, ma il cui *palmarès* in materia contabile parlamentare temo sia disastroso, ministro Boschi; bisogna quindi fare attenzione anche a questo tipo di affidamenti.

Abbiamo però ancora un tempo logico per riportare questa vicenda sui binari giusti. L'azzardo non è sempre la migliore soluzione. Ci soccorre in questo la letteratura internazionale; Rhett Butler, l'adorabile canaglia di «Via col vento» della Mitchell, insistendo molto, finisce col non essere altro che «Il giocatore» di Dostoevskij da giovane; quindi bisogna in qualche misura capire che il confine tra l'azzardo e la ludopatia sta nel fatto che l'azzardo non può essere continuamente reiterato.

Questa riforma aveva una base di consenso molto ampia in prima lettura; aveva coinvolto larghe aliquote dell'opposizione; aveva comunque, alla fine, trovato un punto di convergenza all'interno del Partito Democratico, aveva il sostegno del Nuovo Centrodestra, che peraltro aveva dovuto rinunciare, travolto dagli effetti e dai postumi del Nazareno, ad una cosa che forse, se avessimo fatto, oggi ci troveremmo in un'altra situazione. Con il 70 per cento degli italiani che chiedono di poter scegliere i senatori - senatori consiglieri, nel nostro caso, perché sono anche consiglieri regionali - forse, se fosse passato in prima lettura quel nostro emendamento che proponeva il listino alle elezioni regionali con la possibilità di indicare i senatori da parte dell'elettorato, oggi faremmo un'altra discussione.

Tuttavia, il mio non può essere un intervento tecnico, perché c'è anche necessità di fare chiarezza politica, da parte mia che sono il Capogruppo del Gruppo di Area Popolare in 1a Commissione, su alcune voci che sono circolate. La nostra posizione è identica, come ben sanno la presidente Finocchiaro ed il ministro Boschi, a quella che avevamo durante la prima lettura: riteniamo che questa sia una riforma che può trovare dei punti di maggiore equilibrio soltanto restituendo alcune delle prerogative che tutti insieme avevamo deciso che il nuovo Senato dovesse avere e che la Camera ha poi inopinatamente cancellato, e se si risolve il problema di conferire al corpo elettorale la possibilità di una scelta, anche per bilanciare la situazione legata all'Italicum, che di fatto congela in scelte di vertice i due terzi del Parlamento.

Questa era la nostra posizione in prima lettura e questa rimane la nostra posizione in seconda lettura. È una posizione condivisa da tutti, anche da chi come il sottoscritto, più di altri, ritiene davvero straordinaria questa fase di collaborazione che è iniziata con il Governo Letta ed è passata attraverso il Governo Renzi, proprio perché la parabola conclusiva di questa collaborazione dovrebbe coincidere con la riforma costituzionale, con il *referendum*, se possibile con una più decisa azione di riduzione della pressione fiscale ed anche con una riforma della fiscalità, il che, se gli indicatori economici verranno confermati, dovrebbe aprire una fase in cui si ritorna alla normalità, perché c'è una legge elettorale per votare e c'è una situazione che consente di riarticolare una normale dialettica tra poli e proposte diversi. Figuriamoci, quindi, se qualcuno tra noi può mai lontanamente pensare di fare a meno di concludere questo travagliato percorso.

Riteniamo, tuttavia, che il modo in cui si sta procedendo non possa non destare preoccupazione all'interno della maggioranza e nel Paese: arrivare in Aula nella situazione in cui ci troviamo, nell'incertezza di quello che accadrà in quella che di fatto è diventata la terza Camera del Paese, cioè la direzione del Partito Democratico, che essendo il partito più importante della coalizione, di norma dovrebbe presentarsi con una proposta univoca, specialmente quando si arriva alla seconda lettura, pur

comprendendo il travaglio che ovviamente c'è dietro tutto questo, pur rispettando non soltanto la buona fede, ma anche la dignità di quel dibattito, non può non preoccupare, perché il dato di fatto è che noi ci troviamo in quest'Aula alla vigilia di una serie di voti, alcuni dei quali, tra l'altro, saranno anche dei voti segreti, in una situazione in cui non è affatto chiaro, alla fine, se si riesce o no a trovare una convergenza unanime, non larga quanto quella della prima lettura - perché questo sembra ormai non più possibile - ma per lo meno larga quanto è larga la maggioranza.

Possiamo, comunque nel rispetto di tutte le posizioni espresse finora, raccontarci che una riforma costituzionale può camminare su un filo così sottile? Io ritengo che le ore che abbiamo di fronte, ancora da consumare in questo dibattito in Aula, siano ore preziose per ricostruire un clima che dia anche una solennità diversa a quello che stiamo facendo. Si figuri, signora Presidente, se il sottoscritto, che ha una storia abbastanza chiara e definita, può mai sviluppare un dibattito normale ed equilibrato se deve leggere in continuazione su qualche agenzia gli effetti di una presunta - non so quanto reale - campagna acquisti all'interno del Senato. La maggioranza dovrebbe, come minimo, ritrovarsi su queste proposte, ma se così non è bisogna fermarsi e ragionare. Non serve tanto cercarla a spallate nell'Aula, ma dobbiamo avere, di partenza, almeno la maggioranza che abbiamo costituito, e che era straordinaria perché finalizzata a fare la riforma costituzionale. E serve che mantenga questo carattere di straordinarietà, che le dà anche dignità.

Altrimenti, questa riforma diventa una pesca delle occasioni, che ho già visto fare in altre occasioni sui voti di fiducia in altre legislature. E vi posso garantire che non finisce bene di solito. È una operazione che non dà solidità né autorevolezza agli esecutivi: figuriamoci ad una riforma costituzionale.

Il collega Zavoli dice che possiamo chiamare questa situazione, un po' scherzosamente, la sindrome di Bertinotti. È peggiore: Bertinotti, infatti, collega Zavoli, non faceva mistero della sua natura e della sua autonomia, anche perché aveva un suo partito. Egli si era, per così dire, strutturalmente organizzato per fare Bertinotti.

Qui siamo invece in una situazione completamente diversa. Siamo in una situazione in cui si prende il cuore delle regole della convivenza civile. Si decide di dare carattere storico e straordinario ad una intesa che inizialmente coinvolge addirittura l'intero centro destra (almeno la Lega) e si arriva poi, agli scampoli di queste ore, in cui, ove non si dovesse trovare una convergenza in questa benedetta direzione, si va, alla garibaldina, a cercare la maggioranza in quest'Aula.

Non ritengo che questo percorso sia un percorso adatto alle questioni che sono sul tavolo e sul tappeto. Questo noi dobbiamo dirlo con chiarezza. Come dobbiamo dire con chiarezza che, comunque, per quanto riguarda le nostre elementari e semplici richieste, che riguardano l'inserimento del voto sul listino e il ripristino delle funzioni del Senato, che la Camera ha travolto, francamente ci augureremmo di avere l'attenzione ed una intesa conclusiva prima che si svolga la riunione della direzione del Partito Democratico cui, disgraziatamente, non siamo iscritti.

Disgraziatamente, nella mia vita non ho mai preso in considerazione l'idea di iscrivermi al Partito Comunista, ai DS, al PDS e al Partito Democratico. E a 54 anni faccio fatica a ripensarci. Sono questioni che lasciano impregiudicata la possibilità che noi abbiamo di fare ancora un buon lavoro. Sono questioni sulle quali la linearità della nostra posizione è chiarissima. Noi abbiamo anche indicato la possibilità di mettere mano alla questione dei listini, tra l'altro al di fuori dell'articolo 2. Quindi, è una misura fattibile e perfettamente realizzabile. Ma sono questioni che ci riguardano come componenti con pari dignità di questa straordinaria maggioranza, che straordinaria si deve dimostrare adesso, in queste ore.

Quindi, è possibile riuscire a cogliere quel che di buono c'è in questo dibattito in queste ore, all'interno della maggioranza? Io penso di sì. Io conosco molti dei protagonisti del confronto in corso nel Partito Democratico e, quindi, io vedo dove la posta in palio è così importante.

Ma come potremmo noi spiegare al di fuori di qui, ministro Boschi se, a un certo punto, ci sfuggisse in queste ore una possibilità, che difficilmente si ripeterà, per alcune questioni che non riguardano strettamente, come sempre accade nelle questioni politiche, l'ordine costituzionale del Paese o il modello che andiamo a cercare di costruire? C'è la politica, possono essere svolte tutte le riflessioni

possibili e, addirittura, è persino legittimo che le opposizioni parlino di svolta autoritaria. In realtà però, il punto è che noi abbiamo a portata di mano una opportunità che non possiamo, a mio avviso, sacrificare per la mancanza degli ingredienti elementari cui bisogna fare ricorso in una riforma costituzionale, che sono senso della mediazione, moderazione, capacità di trovare soluzioni.

La politica è anche questo perché, altrimenti, la farebbero nei *casinò*, mentre invece la si fa nei Parlamenti. Evidentemente, la politica ha bisogno, in determinati momenti, di quella cifra, di quel tocco che distingue una classe dirigente da una semplice compagine.

E io credo che nel repertorio di questa maggioranza ci siano tutti i suddetti ingredienti: è questa la nostra preoccupazione, nelle ultime ore, e francamente altre non ne abbiamo, ma le leggiamo sui giornali. Anche i riferimenti fatti alla legge elettorale non datano da oggi. Come tutti ricorderete, il Nuovo Centrodestra aveva presentato emendamenti anche sull'Italicum, sul premio di coalizione, che furono respinti, ma non stiamo discutendo di questo. Ribadiamo una serie di posizioni, che sono sempre le stesse, ma sono indipendenti tra loro, e i nostri voti in quest'Aula vogliono andare a coronare un percorso, per il quale abbiamo pagato un prezzo importante: abbiamo attraversato infatti due anni di fuochi mediatici che avrebbero distrutto un elefante, ma lo abbiamo fatto nell'interesse di questo Paese, dunque vogliamo arrivare al risultato di quel percorso. Purtroppo, però, non dipende da noi la mediazione finale, quindi non possiamo che auspicare che quest'intervento abbia fatto chiarezza, così poi la smettiamo di leggere baggianate sui giornali, perché abbiamo percorso questa strada - che abbiamo assecondato, perché non è nostra materia risolvere i problemi presenti all'interno di un partito nostro alleato, che rispettiamo, in questo momento - certi e confidenti nel fatto che adesso ci sia il buonsenso di riportare una maggioranza allineata in quest'Aula.

Se questo non accadrà, i nostri voti non mancheranno in ogni caso, ma ci sarà una grande delusione da parte nostra, perché vedremo fortemente il pericolo di un'approvazione stentata e striminzita di norme che, non più tardi di qualche mese fa, sembravano poter coinvolgere tutti, dal primo all'ultimo, in questo Parlamento, o quasi, con la sola eccezione - doverosa, peraltro - della Lega e del Movimento 5 Stelle, che avevano detto con chiarezza fin dall'inizio di non volerne sapere di questa storia.

Il fatto stesso che abbia dovuto fare quest'intervento - e non uno più riferibile alla materia costituzionale - spero non venga interpretato come un eccesso di rudezza o di sfacciata affermazione di uno stato d'animo preoccupato. Non è soltanto questo, però: se non risolviamo questi problemi nel modo che sto cercando di delineare con modestissimi mezzi dialettici e con il poco tempo che ho a disposizione, temo che potremo avere un brutto risveglio alla fine di questo percorso, perché abbiamo tolto una serie di elementi dall'archivio polveroso delle riforme mancate e li abbiamo riordinati sul tavolo, ma sul finale, per questioni che non riesco a considerare memorabili, insuperabili né francamente così dirimenti, non sapremo spiegarlo all'esterno. Tutti, voi e noi, avremmo persino il problema di spiegare perché abbiamo avuto una maggioranza anomala, se non ci riuscisse questo percorso.

Prego quindi i nostri colleghi del Partito Democratico e dell'Esecutivo e il Presidente del Consiglio di non prendere quest'intervento nel suo aspetto più rude, ma nel suo contenuto politico più importante: siamo qui in Aula per fare il nostro dovere, qualcun altro deve fare il suo.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Guerra. Ne ha facoltà.

GUERRA *(PD)*. Signora Presidente, vorrei concentrare il mio intervento su un tema che ritengo sia stato in parte negletto, probabilmente anche nel primo passaggio che abbiamo avuto in Senato e che riguarda in particolare i rapporti fra lo Stato e gli enti locali. È importante questo tema perché stiamo istituendo un Senato delle autonomie, cosa di cui abbiamo parlato tante volte, e credo sia importante inquadrare questa riforma che vogliamo fare nel discorso più generale della riconsiderazione della divisione delle competenze tra Stato e Regioni, nel ruolo che il Senato deve svolgere, ma anche nel sistema di finanziamento dedicato agli enti locali.

La scelta fondamentale che è stata proposta in questo disegno di legge per quanto riguarda la ripartizione delle competenze, com'è già stato ricordato, riguarda l'abolizione della competenza legislativa concorrente.

È molto importante capire dove sono andate a finire queste materie di competenza legislativa concorrente. Mentre era ovvio, nel dibattito che ha preceduto la proposta di riforma costituzionale, che alcune materie, come le infrastrutture strategiche e le grandi reti di trasporto, siano finite tra quelle esclusive dello Stato, lo è un po' meno che ci sia finito, ad esempio, l'ambiente. Una considerazione quindi un po' più di dettaglio su queste materie, che sono finite di qua o di là, forse andrebbe fatta.

Il punto su cui vorrei soffermarmi è che superare nella sostanza una concorrenza e prevedere, quindi, una possibilità concomitante di intervenire con le proprie potestà legislative sulla stessa materia da parte dello Stato e delle Regioni è storicamente praticamente impossibile. La tendenza storica è al contrario; anche sistemi puramente federali - come, per esempio, quello degli Stati Uniti - hanno proprio assistito a questo processo di contaminazione di federalismo concorrente in cui, in relazione ai propri ruoli e con una definizione di quello che l'uno e l'altro soggetto possono fare, c'è un contestuale intervento. Ovviamente anche questa proposta di riforma costituzionale non sfugge assolutamente questa idea e, anzi, la riconosce pienamente. Quello che si cerca di fare è definire meglio le funzioni relative. Per questo mi sembra che sia importante - ci richiama questo la documentazione degli Uffici del Senato - andare a chiarire meglio.

Credo infatti che abbiamo ancora spazio per chiarire meglio il ruolo evitando di inserire in Costituzione un insieme di locuzioni che non hanno un contenuto chiaro. Abbiamo superato la dizione di norme generali e abbiamo introdotto in varie situazioni quella di disposizioni generali e comuni su temi molto importanti. Rimane nella potestà esclusiva dello Stato la definizione delle disposizioni generali e comuni su molte materie e tutto il resto - cioè tutto ciò che non è disposizione generale e comune - va invece alle Regioni. Però se noi non riusciamo a dare un contenuto specifico a questo termine, che è inedito, troveremo riproposto in sede di contenzioso presso la Corte costituzionale lo stesso problema che volevamo evitare.

Pongo questo problema perché non abbiamo risolto il tema usando locuzioni diverse: disposizioni generali e comuni, disposizioni di principio, norme tese ad assicurare l'uniformità, principi generali, principi fondamentali, norme di coordinamento, profili ordinamentali generali. Indicano tutti temi che possono avere un contenuto simile o uguale a quello di norme generali e comuni, e che non sarà facile definire. Probabilmente è un problema solo di coordinamento. Credo che sarebbe utile - questo è un compito che in questa fase penso possa spettare ad una proposta emendativa del Governo visto che non abbiamo purtroppo il relatore - cercare di capire se questo insieme di diverse locuzioni per esprimere concetti che probabilmente sono in larga parte uguale sia utile. È meglio forse, dove è possibile, arrivare ad un'omogeneizzazione.

Il tema della riclassificazione delle competenze incide in maniera rilevante sulle scelte fatte in passato relativamente all'autonomia degli enti decentrati e, in particolare, per quanto riguarda la competenza legislativa, al ruolo delle Regioni, anche se poi pensiamo che si aggiunge la possibilità, estesa praticamente a tutti i campi e riconosciuta della cosiddetta clausola di supremazia, su proposta del Governo, di ricondurre alla possibilità legislativa statale praticamente tutte le materie nel caso in cui questo sia richiesto dall'unità economica e giuridica dello Stato o dall'interesse nazionale. Questa locuzione, come ricorderete, era presente nella Costituzione prima della riforma del 2001 e ora viene riproposta.

Non condivido quindi in parte questo spostamento di peso così significativo, che avviene in modo così drastico per quanto riguarda alcuni temi. Ricordavo prima l'ambiente, materia in cui credo debba essere mantenuta anche una potestà legislativa regionale, anche se nell'ambito di una cornice di principi definiti dalla legislazione statale. In questo spostamento e nel fatto che esiste comunque un riconoscimento di una necessaria coesistenza di legislazione statale e regionale su molti ambiti diventa fondamentale stabilire cosa deve fare il Senato.

È molto importante che il Senato abbia la possibilità di esprimersi sulle materie che comunque riguardano l'azione degli enti decentrati. Purtroppo non è esattamente così e anche qua richiamo un tema molto importante.

In prima lettura al Senato avevamo cercato di affrontare questo tema, definendo un sistema forse

eccessivamente articolato di procedimenti legislativi. A fianco di materie non paritarie, in cui ovviamente il ruolo del Senato è eventuale e poco incidente, e a fianco di materie paritarie, in cui ovviamente per definizione il ruolo del Senato è paritario a quello della Camera, avevamo inserito una procedura legislativa rafforzata, in cui c'era un procedimento non paritario; però, se il Senato si fosse pronunciato per certe modifiche su alcune materie, la Camera avrebbe potuto non tenerne conto soltanto se appoggiato da una maggioranza qualificata, peraltro non particolarmente esigente. Si trattava infatti della maggioranza assoluta e, siccome la Camera è eletta con un sistema maggioritario, la cosa non sarebbe stata particolarmente esigente.

Questa previsione è stata eliminata, con l'eccezione delle leggi che riguardano la supremazia dello Stato, e mi sembra che questo ponga un problema molto serio, che dobbiamo affrontare perché ci sono delle incoerenze. Entrambe le Camere, ad esempio, hanno la possibilità di esprimersi sulle disposizioni di principio sulle forme associative e sull'ordinamento dei Comuni, mentre non è paritaria, assolutamente non paritaria, la disciplina che riguarda i profili ordinamentali degli enti di area vasta. Questo non è logico perché, quando consideriamo l'organizzazione sul territorio degli enti, non si vede perché il Senato possa pronunciarsi in modo paritario su aspetti di rilievo che riguardano i Comuni e non possa pronunciarsi sul disegno dei principi fondamentali di quelle che non sono più le Province, ma sono gli enti di area vasta, che organizzano ad un livello superiore, le funzioni che i Comuni troppo piccoli, in maniera così frammentata non possono svolgere. Quindi mi sembrerebbe logico riaffrontare questo tema.

Poiché le disposizioni generali dei Comuni sono finite tutte nel novero delle materie di competenza esclusiva, forse - il «forse» non è mio, perché io sono convinta di quello che dico e lo pongo all'attenzione di tutti - si dovrebbe permettere al Senato, nel definire le norme generali dei Comuni, i principi fondamentali e la solfa che ho indicato prima, di esprimersi in modo rafforzato o in modo paritario. Non mi blocco su questa differenza, purché ci sia una possibilità seria di esprimersi, perché questo è il modo per evitare il contenzioso, che è il principio da cui siamo partiti. Se c'è una condivisione, seppure nel rispetto delle diverse competenze, questa può essere una via per arrivare ad un sistema ordinato di legiferazione.

C'è poi un aspetto che mi sta particolarmente a cuore: considero sbagliato che sia stato portato nel novero delle materie di competenza esclusiva e che non ci sia la possibilità di esprimersi in modo rafforzato e significativo da parte del Senato su un insieme di materie cruciali per il funzionamento e soprattutto per il finanziamento del sistema decentrato. Il finanziamento - mi si permetta di dirlo, da scienziato delle finanze - è elemento cruciale per permettere poi agli enti di esplicare le proprie funzioni. Il coordinamento della finanza pubblica, il coordinamento del sistema tributario, la perequazione delle risorse finanziarie e gli indicatori di costo e di fabbisogno *standard* - questi i quattro temi fondamentali per sapere se gli enti avranno o non avranno risorse sufficienti, avranno o non avranno spazi di autonomia e quali sono gli obiettivi che gli verranno assegnati - sono completamente fuori da quello che chiamiamo Senato delle autonomie, cioè sono potestà esclusiva dello Stato e su di essi il Senato delle autonomie non si pronuncia, se non in modo eventuale e senza alcun potere, neppure rafforzato, rispetto all'altra Camera.

Mi chiedo allora seriamente - non in modo polemico, ma da studiosa - se stiamo facendo un Senato delle autonomie. Io ci ho creduto al Senato delle autonomie e l'ho sostenuto nel primo passaggio in questa Camera. Ci credo, ma credo anche che ci si debba chiedere se queste materie così fondamentali possano essere espunte dalle sue competenze e si possa continuare a chiamarlo Senato delle autonomie. Io penso che ciò non sia possibile e richiamo su questo punto l'attenzione dell'Aula. Non abbiamo mai avuto la possibilità di discutere effettivamente su questi temi, perché altri sono i temi sotto i riflettori; però penso che dovremmo trovare il sistema per rimetterli in discussione.

Vorrei fare un ultimo passaggio, ricordando che il Titolo V della riforma del 2001 aveva portato ad una grandissima spinta verso l'autonomia, forse anche eccessiva. Spingendo verso l'autonomia, tale riforma aveva disegnato un sistema di finanziamento che per larga parte si basava sulle leve, anche autonome, degli enti decentrati e, in particolare, aveva abolito la possibilità di finanziare gli enti

decentrati attraverso i trasferimenti: si tratta di un' anomalia totale rispetto a tutti i sistemi che io conosca, ad eccezione della Germania, che però è un sistema a parte e non è comparabile sotto questo profilo. Quindi, nel nostro attuale regime costituzionale e in ciò che emerge dal disegno di legge in esame, il finanziamento degli enti decentrati, salvo casi straordinari, avviene solo attraverso tributi propri o compartecipazioni e quindi attraverso il sistema tributario: non esiste dunque la possibilità di fare trasferimenti.

Questo meccanismo andrebbe benissimo in un sistema fortemente decentrato - anche se non si verifica neanche in tali sistemi - in cui l'autonomia è molto ampia e in cui ci si preoccupa di lasciare larga parte delle risorse nei territori, intervenendo solo con strumenti di perequazione. Non funziona però quando si verifica invece un accentramento delle funzioni che, in parte, io stessa giudico utile su alcuni temi: ancora una volta, dunque, non voglio fare polemica. Quando si ha un accentramento delle funzioni, dunque, per sottolineare elementi di solidarietà e di unità nazionale e quando ci si pone dunque il problema che sui territori arrivi la realizzazione effettiva di questi strumenti, il trasferimento rappresenta un elemento non solo indispensabile, ma anche molto utile. Mi riferisco, ad esempio, ai livelli essenziali delle prestazioni o alle disposizioni generali e comuni per quanto riguarda le politiche sociali, l'istruzione e la salute, che è necessario rendere realmente operative.

Dunque, il nostro sistema ideale di autonomia è quello di concedere le risorse sufficienti per svolgere le funzioni, rendendo l'ente decentrato responsabile verso i cittadini e prevedendo anche un monitoraggio. Abbiamo visto però che questo sistema non regge. Come fanno, dunque, gli altri Paesi? Anche quando essi assegnano la potestà esclusiva in materie come la sanità - prendiamo l'esempio del Canada - essi si tengono la leva finanziaria, perché è condizionante. Tali Paesi attribuiscono dunque ad un ente una funzione, che verrà svolta negli spazi di autonomia che ha disposizione, lo controllano e, se la funzione non viene svolta, i soldi non vengono assegnati. Il trasferimento vincolato, specialmente nelle materie che, alla fine dell'*iter* di questa riforma, avremo deciso di riportare sotto stretto controllo statale, rappresenta la leva attraverso la quale questo stesso controllo diventa operativo, per il bene dei cittadini. Quindi credo sia fondamentale non tenere scollegate nella nostra testa le funzioni e il finanziamento, come invece abbiamo fatto, perché questo elemento è rimasto trascurato. Abbiamo potenziato una richiesta di elementi di efficienza nella gestione delle risorse, che è fondamentale. Ovviamente come poi vengono implementati i costi e i fabbisogni *standard* è un altro discorso, molto complicato, che non farei in questa sede. È dunque importante mantenere anche forme di finanziamento più flessibili, più adeguate e più adeguabili al nuovo contesto e al raggiungimento degli obbiettivi che ci vogliamo dare.

Concludo ricordando che si è compiuta una scelta, che riguarda l'articolo 119 della Costituzione, che in parte è semantica, ma che tradisce una preoccupazione vera. Noi sosteniamo infatti che le risorse che la Costituzione prevede per il finanziamento degli enti decentrati, come si diceva, debbano consentire di finanziare le funzioni a questi assegnati. La proposta in esame, che stiamo discutendo, è ancora più drastica, in quanto si dice che le risorse «assicurano il finanziamento integrale delle funzioni pubbliche». Questo è un impegno che deve essere sostanziato, perché lo scollamento tra le funzioni assegnate e le risorse attribuite si è verificato in modo drammatico in questi anni di emergenza finanziaria, in cui il processo del federalismo, così come è stato disegnato dalla legge n. 42 del 2009, per ragioni esterne, ovvie e comprensibili, è stato sommerso, da un insieme di leggi emergenziali, che però hanno portato a questa distanza. Dunque, voglio sottolineare questo impegno contenuto nel testo di riforma costituzionale, in cui credo.

Concludendo, voglio però evidenziare che, se per comprendere quali sono le risorse che assicurano questo giusto legame tra finanziamento e funzioni non sarà chiamato ad esprimersi anche il Senato delle autonomie, credo che non avremmo un vero Senato delle autonomie. *(Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Astorre. Ne ha facoltà.

ASTORRE *(PD)*. Signora Presidente, non si può non cogliere oggi, negli interventi che sono stati fatti in Aula, un clima diverso, a partire dall'intervento del capogruppo del Partito Democratico in

Commissione affari costituzionali, Doris Lo Moro, ma anche da quello chiarificatore del senatore Augello, capogruppo di Area Popolare in quella sede, su posizioni che penso facciano anche giustizia rispetto alle illazioni giornalistiche.

Penso quindi che il clima sia fecondo e che in esso si può maturare la possibilità di arrivare ad un accordo il più ampio e condiviso. Naturalmente alcuni punti ci sono: da un lato viene sottolineato che non c'è la condivisione della prima lettura al Senato che, come ricordava il senatore Augello, era molto ampia, ma dall'altro non si dice che tutti i colleghi di Forza Italia che ieri si sono sbracciati per crocifiggere questa riforma, avevano tutti votato disciplinatamente questa riforma in prima lettura, così come avevano votato l'Italicum al Senato. Inoltre, non si spiega chiaramente perché avremmo fatto questo errore così madornale di eleggere una persona così negativa, qual è il Presidente Mattarella, la cui elezione ha poi determinato un cambio così radicale da parte di una grande fetta del centrodestra in questa Aula.

Questo è un punto che va ricordato e sottolineato: non c'è nessun cambiamento, nemmeno sull'Italicum in prima lettura. Anzi, l'Italicum alla Camera aveva molti più elementi negativi di quello che è stato definitivamente approvato dal Parlamento. In realtà, oltre alle modifiche fatte alla Camera, su cui credo che siamo un po' tutti d'accordo, in tema di ripartizione delle funzioni tra Camera e Senato, in prima lettura al Senato sostanzialmente si sono equilibrate meglio delle posizioni radicali emerse alla Camera, ma non viene mai spiegato il perché. Anzi, quando poi manca una parte del Parlamento in maniera strumentale, si dice anche che non si possono fare le riforme con chi ci sta, ma il fatto è che diventa difficile farle quando vengono colti altri strumenti per andare contro le riforme.

Vado al nodo, perché purtroppo siamo travolti sia dalla tempesta mediatica sia da un elemento che emotivamente viene maggiormente colto, ossia quello dell'elettività diretta del Senato. Ma ci sono alcuni punti che non vengono mai affrontati; anzi, adesso la collega Guerra vi è ritornata. È un po' come se fossimo «Alice nel paese delle meraviglie», perché tanti temi elencati dalla collega Guerra sono sì da approfondire, ma sono mesi, anzi anni, che li stiamo approfondendo.

Naturalmente credo che debbano essere fatte adesso delle correzioni, anche cogliendo alcune cose che sono state dette, ma non possiamo non sottolineare che questa riforma costituzionale contiene degli elementi che saranno alla base della futura vita democratica che non vengono adeguatamente sottolineati: mi riferisco alla riforma del Titolo V della Parte II della Costituzione o all'abolizione delle Province. Sento gridare contro la legge Delrio, che oggettivamente comporta delle complicazioni (anche se che chi conosce gli enti locali sa che sono complicazioni più che altro finanziarie), ma non diciamo che l'abolizione delle Province in Costituzione è l'unico modo possibile per andare avanti. Questa è la legge che abolisce le Province, modifica alcuni passaggi del Titolo V della Costituzione (che, oggettivamente, dopo anni vanno riformulati), riformula e abroga il bicameralismo paritario. Noi siamo l'unica Nazione al mondo ad avere dal 1948 mille parlamentari che fanno la stessa identica cosa. Come ha detto la collega Lo Moro, alla fine si ratifica il decreto-legge entro sessanta giorni. Questo è ciò che succede, ormai da anni.

Chi fa, come me, il parlamentare in prima legislatura sente su di sé la mortificazione che il 90 per cento della propria attività è ratificare decreti?legge. È un'inversione dell'attività: io sono eletto dal popolo per legiferare; il Governo dovrebbe attuare ciò che le leggi gli indicano e la magistratura dovrebbe controllare. Invece avviene il contrario. Ma questo accade perché, con questa formula - io lo vedo quando sono relatore - portare dei disegni di legge alla fine dell'*iter* è praticamente arduo, se non assolutamente impossibile.

CRIMI *(M5S)*. Soldi ai partiti.

ASTORRE *(PD)*. Infatti, questa è una forma di bicameralismo così appesantita che basta cambiare una virgola in uno dei due rami del Parlamento che diventa impossibile. Noi siamo l'unico grande Paese al mondo - a meno che non vogliamo indicare la Romania come nostro modello ideale - ad avere questa forma schizofrenica di legiferazione.

CRIMI *(M5S)*. Come ti ha salvato!

ASTORRE *(PD)*. Io penso che sia il popolo che debba decidere, con una Camera soltanto, e in questo disegno di legge lo si dice.

Vado cogliendo tutto lo spirito positivo di ciò che hanno espresso la capogruppo Lo Moro e anche altri esponenti critici nei confronti di questo disegno di legge. Non riesco a capire perché sia l'Italicum a farci cambiare idea sulla bontà della riforma costituzionale. Ho l'impressione - e lo dico - che sia, invece, la "sindrome Bertinotti" - lo ha detto Zavoli e l'ha ripetuto ora anche il collega Augello - ossia l'idea che noi dobbiamo far cadere un Governo con qualche pretesto. Questa era la mia idea prima di ascoltare oggettivamente alcune posizioni espresse oggi, che mi sembrano molto vicine alla possibilità di un accordo.

L'Italicum è una legge che presenta delle problematiche, e l'ho detto in Aula, al Gruppo e in tutte le sedi pubbliche, anche in un confronto franco con il Presidente del Consiglio. Ma, quando si dice che il 60 per cento dei parlamentari sarà indicato dalle forze politiche, non si dice che il 60 per cento (anzi il 63 per cento) dei deputati della forza politica, quale sarà, che governerà il Paese sarà eletto dagli elettori.

CASTALDI *(M5S)*. Grazie!

ASTORRE *(PD)*. Questo è il tema. Dei 340 parlamentari che governeranno l'Italia dall'Italicum in poi, 240 - per la prima volta dal 1992 - saranno eletti direttamente dal popolo, i quali saranno, poi, il motore dell'elezione del Presidente della Repubblica e della Corte costituzionale.

Ecco perché penso che la critica sia un po' strumentale. C'è effettivamente un limite - e io l'ho detto - dato dal fatto che, delle forze politiche che escono sconfitte dalla competizione elettorale, sostanzialmente soltanto i capilista entrano in Parlamento. Ma c'è anche una parte positivissima, ossia che due terzi, cioè 240 parlamentari su una maggioranza composta da 340, sono eletti dal popolo.

Dire che questo ci fa cambiare idea sulla riforma del Senato, e in particolare sull'elettività, penso sia un passaggio delicato e non condivisibile.

Dall'altro lato, se vogliamo il bene delle istituzioni, penso sia vicina la possibilità di arrivare ad una soluzione sull'indicazione dei consiglieri regionali che dovranno qui venire. Anche a tal proposito bisogna avere un ricordo. La prima stesura della riforma costituzionale prevedeva i sindaci. Sostanzialmente erano i sindaci a far parte del Senato delle autonomie. È stato questo ramo del Parlamento a dire che non andavano bene i sindaci, perché sono in maggioranza espressione del Partito Democratico. È questo ramo del Parlamento che ha voluto modificare il testo, portando il numero dei sindaci da cento a venti. Saranno i Consigli regionali ad eleggere i rappresentanti del Senato delle autonomie, perché rappresentativi della proporzionalità delle forze politiche in campo. Questa non era la proposta iniziale e l'abbiamo modificata in Parlamento.

Peraltro, ritengo che sia giusta la possibilità prevista per gli elettori di scegliere i consiglieri regionali per ricoprire la carica di senatori. Se vogliamo portare a casa la riforma, c'è una possibilità politica e tecnica di arrivare a questo tipo di indicazione.

Tuttavia, credo che occorra fare attenzione alla cosiddetta sindrome Bertinotti, cioè all'idea che si possa mandare a casa un Governo. È, infatti, chiaro che stiamo parlando di una riforma costituzionale e non dell'articolo 4 del disegno di legge delega al Governo per la riforma del canone RAI, che può anche essere bocciato, come in autonomia un Parlamento può decidere. Come ha ricordato il senatore Augello, stiamo parlando dell'architrave che ha fondato la partecipazione al Governo delle forze politiche che si sono presentate anche in maniera alternativa alle elezioni. Stiamo parlando, cioè, dell'architrave su cui è nato questo Governo e che, peraltro, era alla base anche del Governo precedente.

Non credo che, anche per il proseguo della legislatura, si possa far finta di nulla di fronte al fatto che una riforma così importante non possa passare e non debba essere portata a ratifica il prima possibile, stante le quattro letture da parte del Parlamento. Va peraltro sottolineato che, pur se non imposto, si è deciso sin dall'inizio che sarà il popolo, attraverso il *referendum,* a dire se la riforma è stata fatta bene o male e a ratificarla.

Penso che non vi sia alcuna chiusura da parte sia della maggioranza che del Governo. Ho svolto prima una domanda alla ministra Boschi perché non ricordavo un dato: rispetto al testo iniziale le modifiche apportate sono state 134 e - secondo me - alla fine dell'*iter* arriveremo quasi a 200. Credo che sia strumentale dire che un testo di legge che alla fine registrerà circa 200 modifiche sia blindato o non veda la mano dei rappresentanti del popolo per cambiarlo e renderlo più adeguato a quello che il Parlamento pensa.

C'è la possibilità di arrivare tutti insieme ad un accordo e di allargare quanto più possibile l'approvazione di questo disegno di legge fondamentale, ma occorre la buona volontà di tutti nel cogliere le aperture importanti che sono state fatte oggi in quest'Aula e nel dire che dobbiamo portare a casa una riforma di cui parliamo da trentatre anni e che è stata nelle Aule parlamentari tanto spesso. Credo che, se la riforma ha un difetto, non sia quello di essere troppo veloce o imposta, in quanto è da trentatre anni che diciamo che dobbiamo superare il bicameralismo, riformare il Titolo V della Parte II della Costituzione (perché è fatto male e se ne è data un'applicazione sbagliata), abrogare le Province e riformare i costi della politica, diminuendo il numero dei parlamentari da 1000 a 600. *(Commenti dei senatori Cioffi e Taverna)*.

Visto che è da trentatre anni che diciamo tutto questo, da qualche parte dobbiamo iniziare e credo che stiamo iniziando con il piede giusto. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatrice Taverna, se ha piacere di partecipare al dibattito, si può iscrivere.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signora Presidente, mi dispiace interrompere questo importante dibattito sulle riforme, ma vorrei far rilevare, con cortesia, un'omissione, o errore, presente nel Resoconto stenografico della seduta pomeridiana n. 506 del 16 settembre scorso.

L'errore riguarda un senatore che è pagato dai cittadini dalla bellezza di quarantadue anni.

Il senatore in questione è, infatti, consigliere comunale nel 1983; assessore provinciale negli anni 1985-1990; sindaco nel 1990; esponente di Forza Italia, e poi Popolo della Libertà, nel 1995; consigliere provinciale in Provincia di Caserta; assessore dal 2005 al 2007; nel 2010 ancora consigliere comunale e, quindi, deputato con il Popolo della Libertà (eletto nella circoscrizione Campania 1). Aderisce poi a Iniziativa Responsabile; diventa addirittura segretario d'Aula; poi, nelle politiche 2013, con il PdL approda in Senato; nel novembre 2013 dal Popolo della Libertà passa a Forza Italia e, quattro giorni dopo, a Grandi Autonomie e Libertà. Nel gennaio 2014 sta con Forza Campania di Nicola Cosentino; ispiratore di Campania in Rete di Vincenzo De Luca, candidato del Partito Democratico.

PRESIDENTE. Arrivi al punto, senatore.

CASTALDI *(M5S)*. Insomma, un dipendente dei cittadini da quarantadue anni.

Nel Resoconto stenografico risultano dei puntini al posto della parola «rappresenti». Visto che ci sono tanti video e file audio di quella seduta - c'era la stampa e, quindi, la cosa è riscontrabile - chiedo che venga modificato il Resoconto stenografico prima dell'approvazione del processo verbale relativo a quella seduta. Ciò anche perché, Presidente, credo che lei convenga con me che non esistono pezzenti nelle tasche, ma certamente si può essere pezzenti nell'anima. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Rizzotti)*.

PRESIDENTE. Senatore Castaldi, per correttezza e perché resti a verbale, le ricordo che dovrà richiedere nuovamente questa modifica prima dell'approvazione del processo verbale relativo alla seduta a cui lei fa riferimento, che non è stato ancora approvato in Aula.

È iscritta a parlare la senatrice Fasiolo. Ne ha facoltà.

FASIOLO *(PD)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, sento il dovere di una riflessione per esprimere sostegno al valore di un impianto che condivido fino in fondo.

Considerate la ripartenza del Paese e del mondo del lavoro, le misure messe a punto per la crescita, la

ripresa economica, la ripartenza della scuola, con il rilancio dell'edilizia scolastica e l'eliminazione del precariato, in cui si stanno visibilmente spegnendo le polemiche costruite *ad hoc;* in un momento di rilancio, che si avverte nel Paese, di una nuova credibilità acquistata nel nuovo Parlamento europeo e in Europa, grazie alla capacità del nostro Paese di porsi come modello di accoglienza diffusa, luogo di diritto di asilo e rimpatri, su cui i Paesi europei hanno iniziato a seguirci, dentro questo contesto, la riforma costituzionale è davvero un'occasione per il Paese, in una delicata ed importante fase di rilancio. É una riforma che esprime e richiede innovazione, più territorio, più Europa, maggiore snellezza e velocità decisionale, maggiore incremento di efficienza, più credibilità e alleggerimento della macchina burocratica dentro, e non fuori dal processo democratico, come richiede un Paese moderno.

La portata della riforma viene da alcune parti svilita nei suoi obiettivi portanti. Non comporta una *diminutio* della democrazia, ma intende al contrario mettere le nostre istituzioni democratiche in grado di decidere, in un più corretto rapporto istituzionale ed interistituzionale, come prima ben evidenziava la senatrice Lanzillotta.

Il superamento del bicameralismo era frutto di un dibattito politico già presente in forme diverse ben prima del Partito Democratico, fin dal 1996, e quindi nelle tesi dell'Ulivo, in particolare nella tesi n. 4, che prevedeva un superamento del bicameralismo paritario con un Senato delle autonomie durante il Governo Prodi (prima lo citava la senatrice Favero).

Quanto, quindi, si propone con la riforma del Senato è nient'altro che ciò che la Sinistra aveva già ipotizzato, prefigurato, proposto nel passato, e che non era mai arrivato ad un punto di compimento. Quanto oggi cerchiamo di realizzare e a cui cerchiamo di dare risposta è atteso da trentatre anni. Oggi, quindi, dopo ben 134 emendamenti approvati da Camera e Senato, dopo revisioni di Commissioni e di costituzionalisti, siamo ad un punto di arrivo. È tutto sotto il sole, all'interno di un processo democratico.

La caduta libera della memoria storica sembra aver appannato o travolto più di qualcuno. Perché mai, mi chiedo, una riforma delle funzioni del Senato, un cambio di modello costituzionale rispondente ad una visione più ampiamente territoriale ed europea, dovrebbe lasciare inalterato e uguale a se stesso (copia conforme) il sistema regolamentare elettivo, immodificabile *a priori*, indipendentemente dalle finalità?

Perché non dovrebbe essere legittimato il fatto che la seconda Camera, in un bicameralismo differenziato, sia rappresentanza delle autonomie, delle istituzioni territoriali e siano le autonomie stesse, le istituzioni territoriali ad individuare i propri rappresentanti a livello dei futuri senatori, con diverse funzioni?

Perché la votazione diretta sarebbe più democratica rispetto a quella indiretta in una realtà istituzionale diversa, in una dialettica tra Regioni in un futuro Senato? Cito al riguardo l'interessante intervento svolto ieri dal collega Cociancich. Secondo quale *a priori*?

L'elezione diretta darebbe forse maggiore legittimazione ad una Camera elettiva rappresentativa delle autonomie, e perché? Sarebbe un contrappeso?

Bene si è espressa Anna Finocchiaro, e quindi non oso fare delle considerazioni in aggiunta, perché non ne ho assolutamente le competenze. Ma la mia sottolineatura si incentra su qual è il fondamento, qual è il senso, essendo le realtà e le finalità delle due Camere differenziate. Avviene nei vari modelli di democrazia - come ha richiamato prima il senatore Maran - nel modello tedesco, francese e del Regno Unito, in cui la seconda Camera non ha una elezione diretta.

Il Governo ha avuto più coraggio degli altri, ha voluto cambiare. Al sistema dei ridondanti contrappesi intende rispondere con l'alleggerimento dei pesi, a volte zavorre che rallentano il sistema Paese. La gente si aspetta risultati, non arcaismi che non aiutano a costruire, non danno un valore aggiunto in termini di democrazia, ma reiterano schemi che rallentano i processi di cambiamento e di innovazione democratica.

Quanto ai sistemi di controllo e di garanzia, il nostro sistema è democratico. Mettono in sicurezza il

parlamentarismo varie istituzioni di garanzia: la Corte costituzionale, il Capo dello Stato con funzione di garante della democrazia, i *referendum*, la magistratura inquirente, la Corte costituzionale, i TAR, le autonomie regionali. Siamo chiamati a nuove ed importanti responsabilità. Assumiamoci quella di mettere in atto un processo di crescita e un cambio di passo necessario nel superamento di un modello costituzionale di cui, da tanti anni, viene da più parti invocato il rinnovamento, messo in discussione con irrigidimenti che vorrebbero impedire il superamento del bicameralismo paritario.

Mi auguro che tali irrigidimenti siano ampiamente superabili in un clima di responsabilità e condivisione politica, dentro una riforma democratica necessaria al Paese, in una strada che conduca ad un Senato rappresentativo delle autonomie, nell'obiettivo di un avanzamento della democrazia governante; avanzamento che non va sprecato ma valorizzato per soluzioni che guardino al futuro del Paese. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Rizzotti. Ne ha facoltà.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, non vedo la presenza del Governo. Evidentemente interessa poco sapere cosa ne pensiamo.

ASTORRE *(PD)*. C'è il Governo!

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Ah, mi scusi. Sono io che ho una certa età e non vedo bene. Pensavo che magari il ministro Boschi fosse interessato a cogliere alcuni aspetti, ma evidentemente non è così.

Nel corso di questa discussione generale molto colleghi sono intervenuti per esporre il proprio pensiero sui contenuti di questo progetto di riforma costituzionale e sul metodo con cui l'intero processo parlamentare è stato condotto fino ad ora.

Da parte mia, vorrei fare un po' d'ordine, per quanto possibile, su alcune delle questioni più dibattute e discusse negli ultimi mesi.

È necessaria una premessa: vorrei chiarire che Forza Italia ritiene opportuno un intervento di modifica della nostra Carta costituzionale. Le ragioni di un processo di riforma costituzionale sono riconosciute come valide da praticamente tutte le parti politiche. Per sintetizzare, ricordo tra le altre la modernizzazione delle istituzioni, la fine del bicameralismo perfetto, l'aggiornamento dell'architettura costituzionale, la correzione di alcune parti che, nella pratica, hanno generato confusione normativa, soprattutto come quelle che riguardano le materie concorrenti Stato-Regioni, che in questo disegno di legge è notevolmente peggiorata per ignoranza del Governo.

Forza Italia era ben cosciente di dover dare una risposta a tali questioni già nel 2005, cioè dieci anni fa, ed è per questo che il centrodestra ha elaborato un complesso di norme di riforma costituzionale approvato dal Parlamento e poi bocciato con *referendum* confermativo. Ricordo che, se fosse entrato nella Carta costituzionale, già da dieci anni avremmo visto la fine del bicameralismo perfetto ed il dimezzamento del numero dei parlamentari, in un modo sicuramente più equilibrato rispetto alla attuale riforma.

Quando, dopo dieci anni, l'*input* di aggiornamento costituzionale è arrivato da un Governo di centrosinistra, certamente non ci siamo tirati indietro come fece la sinistra nel 2005. Ricordiamo che tutto il PD, allora DS, ed il giovane Matteo Renzi si diedero molto da fare per la bocciatura del *referendum.* Noi siamo stati subito disponibili al confronto nel merito e nei contenuti ed è una scelta che rivendichiamo con molto orgoglio. É una scelta che caratterizza una forza politica con senso di responsabilità istituzionale.

Ci siamo resi disponibili al confronto con il Governo e con tutte le forze politiche di maggioranza e opposizione e, attraverso uno scambio onesto ed aperto, siamo arrivati ad un testo sicuramente migliorato rispetto alla proposta base presentata originariamente dal Governo. I senatori hanno inviato alla Camera un articolato costituzionale affinato e comunque migliorabile, un passo avanti rispetto alla partenza, a cui avrebbero dovuto fare seguito un altro passo ed un passo ancora. Invece, purtroppo, il virtuoso clima di cooperazione politica proprio di una fase costituente è stato interrotto da un'inspiegabile fuga in avanti del segretario del Partito Democratico, nonché nostro *Premier*, in occasione dell'elezione del nuovo Presidente della Repubblica, per ovviare ad un continuo congresso

del PD, del quale purtroppo è il nostro Paese a fare le spese.

In un passaggio che, proprio come la riscrittura delle norme costituzionali, avrebbe richiesto prudenza e condivisione della scelta, il partito di maggioranza relativa ha dimostrato una miopia, un'arroganza ed un'insensibilità politica inaccettabili, un inequivocabile segnale di inaffidabilità ed irresponsabilità istituzionale che ha solamente anticipato quello che sarebbe inevitabilmente accaduto nelle settimane seguenti, nel processo di riforma costituzionale.

Quello che tutti, colleghi, abbiamo constatato è stato l'atteggiamento di un Governo che, solo a parole, si diceva disposto al dialogo con le altre forze politiche, ma nei fatti è stato sordo a qualsiasi vero confronto nel merito, tant'è che per una riforma così importante si va in Aula senza relatore. Il Governo e la maggioranza hanno preferito lo scontro e le forzature delle procedure parlamentari ogni volta che la linea unilateralmente prescelta non riusciva ad affermarsi. Potremmo dire una riforma della Costituzione a colpi di maggioranza, maggioranza unita solo nella paura di perdere poltrone, perché è una maggioranza profondamente spaccata, che voterà per paura di un dittatorello. O potremmo dire che questa non è una riforma della Costituzione, nonostante quanto è scritto nell'epigrafe del disegno di legge, perché le riforme della Costituzione si fanno quando vi è l'adesione di quasi tutti intorno a qualcosa di comune, perché la Costituzione non è una legge qualsiasi: è fatta di una pasta speciale che ben pochi forni possono cuocere. Probabilmente queste parole potrebbero suonare famigliari a qualcuno, perché sono state pronunciate in questo stesso Senato nel 2005 dall'onorevole Fassone, esponente dei DS.

Proprio a causa della volontà di continuare il processo riformatore senza accettare alcuna proposta di dialogo con le altre forze politiche, compresa la sua stessa forza politica, dalla Camera è tornato al nostro esame un disegno di legge che ha visto praticamente azzerate le prerogative della nuova Assemblea senatoriale e diminuire le garanzie democratiche complessive dell'assetto istituzionale.

In altre parole, quasi quelle del *leader* dell'Unione di centro-sinistra Romano Prodi nel 2005, si stanno creando le premesse per una moderna e pericolosissima dittatura di maggioranza, anzi del Primo Ministro stesso.

Si riducono le funzioni del nuovo Senato. Diminuisce il peso specifico che assumerà, sia nel futuro provvedimento legislativo sia nell'elezione dei cinque giudici costituzionali di nomina parlamentare. Non dimentichiamo che dieci su quindici giudici della Corte costituzionale saranno eletti da una parte politica che potrà vincere le elezioni con il 25 per cento dei voti ottenuti dal 50 per cento degli elettori.

Ancora una volta abbiamo presentato, e presenteremo, degli emendamenti di merito, tra cui quello sull'elezione diretta dei senatori, che mirano a restituire dignità al futuro Senato e garanzie democratiche all'assetto costituzionale che si verrà a delineare.

Facciamo appello ancora una volta al Governo, soprattutto ai senatori di maggioranza, perché siamo ancora in tempo a modificare alcuni punti chiave della riforma e sciogliere, in una sintesi virtuosa, i passaggi più critici del testo.

Siamo d'accordo quando si dice che abbiamo rinviato troppe volte, e per troppi anni, il processo di revisione costituzionale. Ne siamo state vittime anche noi. Abbiamo sempre rappresentato le più moderne forze liberali e modernizzatrici del Paese e siamo pronti ad assumerci ancora una volta le nostre responsabilità.

Tuttavia, se il Governo dovesse continuare la sua folle corsa per l'approvazione di questa riforma senza modifiche, sarà ricordato esclusivamente per avere deturpato la nostra Carta costituzionale e aver ferito profondamente l'animo e lo spirito delle istituzioni repubblicane e di tutti coloro che si sono battuti fino ad oggi per difendere il nostro Paese da una dittatura purtroppo - ahimè - nuovamente incombente. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Lumia. Ne ha facoltà.

LUMIA *(PD)*. Signora Presidente, colleghi, siamo alla terza lettura, un passaggio molto delicato, per quanto controverso e sempre complesso, vista la natura del dibattito su questa riforma costituzionale. Ma è un passaggio che può portare ad una buona soluzione.

Il clima del dibattito, anche qui questa mattina, annuncia che esistono tutte le condizioni per arrivare ad un accordo condiviso, non solo all'interno del Partito Democratico ma, anzi, grazie a questo accordo all'interno del Partito Democratico, per chiamare anche le opposizioni a valutare meglio, a trovare le soluzioni più adeguate, perché questo possa essere un altro e vero momento costituente.

Naturalmente è giusto, ed è stato un bene, mettere da parte la prova muscolare di chi, con buona ragione, sostiene questo provvedimento. Ma è giusto anche mettere da parte gli atteggiamenti strumentali, giocando con i vecchi approcci dell'amico-nemico, con l'uso smodato dell'ostruzionismo.

Insomma, bisogna passare la parola al dialogo, alle buone ragioni, ad un confronto sulla necessità di dare al Paese una moderna Costituzione, di dare al Paese, finalmente, una struttura costituzionale in grado di rispondere alle domande profonde che emergono nella controversa fase di crisi che stiamo ancora vivendo.

Si è parlato molto, soprattutto ieri, quando abbiamo discusso delle pregiudiziali di costituzionalità, dell'utilità della riforma. Si sostiene che il Paese ha altre priorità. Io penso sia sbagliato. Certo, nell'Italietta, questo può avere una sua logica, ma in una Italia che vuole uscire dalla crisi, diversa da come vi è entrata, diventare uno Stato moderno, diventare uno società moderna e spiccare il volo, conferma la necessità di fare anche la riforma costituzionale. In sostanza, è necessario un approccio integrato alle riforme, quelle economiche e sociali, che riguardano i diritti di nuova cittadinanza, i diritti civili, la riforma costituzionale.

Quest'approccio integrato ci mette nelle condizioni di affrontare col giusto vigore la crisi che oggi fa intravedere luci e speranze. L'Italietta va messa alle nostre spalle. L'Italia, sì, ha una *chance* senza precedenti. E dobbiamo tener conto dei fallimenti che, sulle riforme costituzionali, abbiamo disseminato alle nostre spalle. Ma oggi, a differenza di quei fallimenti che hanno costellato soprattutto la Seconda Repubblica, c'è una spinta maggiore e positiva, e non solo nella società - anche allora c'era - ma stavolta dentro la politica: ecco perché è un'occasione preziosa. Quei fallimenti ci hanno fatto pagare un costo micidiale, hanno fatto scivolare la politica verso il "Partito io", che è stata la risposta ai fallimenti di una modernizzazione della capacità decisionale del potere legislativo e di quello esecutivo: il "Partito io" nel centrosinistra, il "Partito io" nel centrodestra - anzi, ne è stato il precursore e l'ideatore - e perfino nel partito dell'antipolitica per antonomasia. Questa risposta non è sufficiente, come non lo è investire sulla *leadership* senza modificare l'*iter* legislativo o l'assetto e il rapporto tra Camera e Senato. Quel "Partito io" all'inizio può apparire risolutivo, ma poi - come si è dimostrato in quei lunghi vent'anni di Seconda Repubblica - diventa un elemento di debolezza, anzi, di ulteriore crisi, poiché delegittima non solo la politica, ma le stesse istituzioni.

Ecco perché nel nostro Paese abbiamo bisogno di una modernizzazione che consenta di far vivere alla nostra democrazia quelle stagioni che altre democrazie, nel mondo e in Europa, hanno vissuto. Molte le hanno vissute nel secondo dopoguerra, quando, a seguito di quella tragedia, misero mano al rapporto tra legislativo ed esecutivo, e la democrazia decidente spiccò il volo. Certo, lo fecero anche con molti contrappesi, cosa non conosciuta nella vita della nostra società e delle nostre istituzioni. Antitrust, anticorruzione e conflitto d'interessi, in molte democrazie, furono nodi sciolti in anticipo, proprio perché rafforzarono il momento decidente.

Forse abbiamo fatto bene nel nostro Paese, avendo alle spalle il fascismo e la Seconda guerra mondiale, a mettere mano più alla democrazia della partecipazione. È stato un grande momento per la vita sociale e democratica dell'Italia. Molte realtà poterono affacciarsi alla democrazia e pezzi di società civile sentirsi coinvolti e direttamente in grado di essere rappresentati nelle istituzioni. Insomma, i partiti popolari, la legge proporzionale, il bicameralismo perfetto aiutarono a far uscire la nostra società da quelle condizioni di arretratezza e far conoscere all'economia, alla società e alle istituzioni la democrazia e lo sviluppo economico. Ma poi non abbiamo cambiato passo. Poi c'è stata un'involuzione e la Seconda Repubblica è stata un momento involutivo - ahimè - della vita democratica del nostro Paese.

Ecco perché la Terza Repubblica non deve fare lo stesso errore: non deve attardarsi sul "Partito io", ma avere invece il coraggio di investire sulle riforme costituzionali, mettendo in sintonia la democrazia

decidente con quella partecipata.

Vi sono segnali di democrazia partecipata anche in questa riforma, ad esempio quando si mette mano al *referendum* propositivo, che è un elemento atteso da tanti anni. E bisogna ancora lavorare intorno a questo aspetto, perché democrazia partecipata e democrazia decidente fanno grande un Paese. Lo squilibrio verso uno di questi aspetti indebolisce, anzi, fa male alla stessa democrazia. Ecco perché esistono tutte le condizioni per migliorare ancora questo testo e farlo arrivare ad una soluzione di terza lettura finale ampiamente condivisa, pronta per la quarta lettura e poi - perché no - per un grande dibattito politico culturale, con i *referendum*, nella società italiana. Insomma, un momento alto, finalmente, dopo appunto i tanti limiti e i tanti fallimenti della Seconda Repubblica.

Colleghi, si è fatta una scelta importante: di fronte ad una crisi, solitamente le democrazie fuoriescono in diversi modi, ma sono due i principali percorsi che si intraprendono: si va verso forme di Repubblica presidenziale o un rafforzamento della decisione nel cuore del legislativo.

È stata fatta una scelta importante, che spesso non viene ampiamente valorizzata, che è quella di collocare la decisione in questa riforma costituzionale dentro il cuore del potere legislativo. Se andiamo a guardare, proprio all'articolo 55 si dice chiaramente che la Camera è titolare naturalmente del rapporto di fiducia con il Governo e si dice anche che esercita la sua funzione di indirizzo politico, oltre che naturalmente la sua funzione legislativa e quella di controllo dell'operato del Governo. Lo stesso Senato, colleghi, ha una funzione importante. Viene ridefinito Senato della Repubblica e si dice che rappresenta le istituzioni territoriali. Ma dentro questa visione generale di Repubblica ha anche una funzione legislativa e decisionale importante su settori nuovi, che non erano presenti nella nostra Carta costituzionale. Penso - per esempio - a quando si mette a fuoco il raccordo tra lo Stato e gli enti costituivi della Repubblica e tra questi ultimi e l'Unione europea; a quando si pone il Senato di fronte agli atti normativi sempre dell'Unione europea; alle politiche pubbliche; all'attività della pubblica amministrazione; alla verifica e all'attuazione delle leggi dello Stato. Insomma, è una funzione legislativa anche questa importante, moderna ed avanzata che sposta la decisione da quella strada, che molte democrazie hanno intrapreso legittimamente, del rafforzamento esclusivo del potere esecutivo verso invece una decisione che raccorda il potere esecutivo con quello legislativo rafforzando questo potere.

Ecco perché, cari colleghi, non mi pare che esistano le condizioni onestamente per gridare allo scandalo, ad una svolta autoritaria o, addirittura, a un nuovo fascismo. Mi sembra, invece, che la scelta fatta vada in una direzione di grande garanzia democratica, che ci consente finalmente di dire che anche il nostro Paese comincia ad ottenere un passo moderno dentro le grandi democrazie, che hanno già fatto questo percorso prima di noi e hanno ottenuto dei risultati molto importanti.

Certo, c'è da rafforzare quello che prima richiamavo e che in altre democrazie si è fatto da tempo: bisogna ancora di più consentire a questo Paese che la libera concorrenza sia veramente esercitata all'interno di regole sane e trasparenti. Bisogna fare in modo che questo Paese sia liberato dalla corruzione e dalle mafie. Bisogna finalmente mettere mano ad una legge con molto coraggio, che sia realmente in grado di disciplinare il conflitto di interesse. Bisogna fare in modo che l'accesso all'informazione sia una garanzia. E anche la stessa partecipazione della società civile e dei cittadini deve trovare strumenti ancora più forti di quelli che già positivamente sono stati individuati in questa riforma costituzionale.

Insomma, c'è lo spazio, c'è la possibilità. Esistono le condizioni culturali e politiche perché questo salto di qualità venga fatto. E, quindi non dobbiamo fare l'errore di dividersi su alcune questioni ancora aperte o quello addirittura di lasciar precipitare questa grande opportunità di riforma costituzionale, facendola diventare motivo di scontro e motivo anche per interrompere la legislatura.

In queste ore e minuti stanno venendo fuori delle proposte per fare in modo che si sciolga il nodo che ancora ci divide, l'elettività del Senato in primo o secondo grado. Ci sono buone ragioni per avere fatto la scelta di secondo grado. Anche su detta scelta c'è una consolidata cultura democratica in tante democrazie. Ricordatevi, colleghi, che aver scelto che il Senato è della Repubblica ci mette nelle condizioni di fare due percorsi: quello di chiamare a responsabilità le democrazie territoriali (in virtù

del potere ci sono delle responsabilità) e anche quello di chiamare lo Stato centrale ad una maggior attenzione verso le realtà territoriali. È una scelta che non deve essere demonizzata. Ma anche l'altra scelta ha buone ragioni. Trovare i punti di contatto e vedere come la scelta di secondo grado possa migliorare e diventare elettiva, e non un secondo grado che distacca i consiglieri dal ruolo dei cittadini, può essere un percorso che finalmente scioglie questo altro elemento divisivo e ci consente di dare respiro alla riforma, di presentarla bene al Paese e dire che finalmente, dopo venti anni fallimentari di Seconda Repubblica, il Parlamento sa trovare le soluzioni.

Il Paese con un *referendum* verrà chiamato a valutare e decidere e finalmente faremo di questa crisi una grande opportunità per cambiare e non una maledizione da subire. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di martedì 22 settembre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica martedì 22 settembre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 12,45)*.

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Aiello, Amati, Anitori, Azzollini, Bencini, Bilardi, Bonaiuti, Bubbico, Buemi, Casini, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Compagnone, Conte, D'Ambrosio Lettieri, Della Vedova, De Poli, Di Giacomo, D'Onghia, Formigoni, Fravezzi, Gentile, Laniece, Marino Luigi, Mauro Mario Walter, Migliavacca, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Pagnoncelli, Piano, Pizzetti, Romani Maurizio, Rossi Luciano, Rubbia, Saggese, Scalia, Scavone, Silvestro, Stefano, Stucchi, Tarquinio, Torrisi, Vicari e Viceconte.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Chiti e Piccoli, per attività della 14a Commissione permanente; Compagna, Divina e Fattorini, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE).

Gruppi parlamentari, denominazione di componente

La Presidente del Gruppo Misto ha comunicato che la senatrice Repetti e il senatore Bondi hanno costituito all'interno del Gruppo la componente "Insieme per l'Italia".

Disegni di legge, nuova assegnazione

6ª Commissione permanente Finanze e tesoro
in sede referente
sen. Puglia Sergio ed altri
Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul fallimento della società Deiulemar - Compagnia di Navigazione S.p.A. (1477)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni)
Già assegnato, in sede referente, alla 8ª Commissione permanente(Lavori pubblici)
(assegnato in data 18/09/2015).

Affari assegnati

E' stato deferito alla 10a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti di cui all'articolo 50, comma 2, del Regolamento, l'affare sull'aggiornamento delle linee guida in materia di certificati bianchi (Atto n. 611).

Governo, trasmissione di documenti

Il Ministro della giustizia, con lettera in data 14 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 19 della legge 30 giugno 2009, n. 85, la relazione - per la parte di sua competenza - sull'attività della banca dati nazionale del DNA e del laboratorio centrale per la medesima banca dati, aggiornata al 30 giugno 2015.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, primo comma, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 2a Commissione permanente (*Doc*. CLXI, n. 3).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

Il senatore Morra ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02200 della senatrice Serra ed altri.

I senatori Cotti, Girotto e Moronese hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04518 della senatrice Paglini ed altri.

Le senatrici De Petris, Amati, Valentini, Repetti, Bonfrisco e Granaiola hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04519 della senatrice Cirinnà.

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

BELLOT - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

il gruppo Ferroli è un gruppo attivo nei settori del riscaldamento e del condizionamento residenziale e industriale e delle energie alternative, con 12 società di produzione, 13 siti produttivi e 19 società commerciali in 9 nazioni, 900 centri assistenza, oltre 3.000 dipendenti. I marchi commerciali sono: Ferroli, Fer, Agpo Ferroli, Lamborghini, Joannes, Rapido, Euroterm, Bealich, Alma, Magnetic, Ima, Cointra, Anselmo Cola. Ferroli, oltre che in Italia, ha stabilimenti in Spagna, Polonia, Turchia, Cina;

il gruppo nasce a Villanova di San Bonifacio (Verona) nel 1955 per la costruzione di caldaie a gas; negli anni '60 raggiunge il suo consolidamento industriale ed inizia a definire i primi investimenti europei, prima in Spagna e Francia; nel 1982 entra in una grave crisi finanziaria dovuta alla liquidazione di alcuni soci fondatori ed entra in amministrazione controllata. Anche ad Alano di Piave (Belluno) la crisi si fa sentire e vengono applicati i contratti di solidarietà;

nel 1986 il gruppo esce dalla crisi e comincia una graduale crescita. Nel 2004 le cifre parlano di un gruppo in salute: i ricavi sono a 508,2 milioni e il patrimonio netto a 133,9 milioni. Inizia così una fase di internazionalizzazione che porta all'acquisito del quarto produttore cinese di scaldabagni elettrici, con un investimento di 15 milioni di dollari;

nel 2008, a causa della forte riduzione dei mercati di riferimento, si assiste ad un notevole calo della domanda, causa della imprevedibile recessione mondiale. Il gruppo Ferroli, a detta di fonti aziendali, si è trovato dunque a dover fronteggiare una crisi di dimensioni rilevanti, proprio nel momento in cui ci si attendeva l'entrata a regime degli investimenti effettuati. In questo contesto difficile, il gruppo, a suo dire, «ha intrapreso significative azioni correttive, iniziando una attività di riorganizzazione della propria struttura, che ne consentirà una maggiore valorizzazione». Questo si è tradotto nel 2007, ad Alano, nell'intervento della cassa integrazione guadagni, in particolar modo nel settore acciaio. Sempre nel 2008 l'azienda non ritiene più redditizio produrre i radiatori di acciaio e l'arredo-bagno ad Alano e sposta la produzione in Turchia. Nello stesso periodo la produzione dei radiatori in alluminio si mantiene stabile a circa 8 milioni di pezzi ed il fatturato aziendale intorno ai 53 milioni di euro;

nel 2009 la crisi internazionale pesa sul gruppo, in particolar modo sui ricavi e sulla posizione finanziaria, a cui risponde con una profonda ristrutturazione, in collaborazione con 2 *advisor*: Mediobanca per la parte finanziaria e Value Partners per la parte industriale. Concludendo con le proprie banche finanziatrici (Banco Popolare, Intesa Sanpaolo, Unicredit) un accordo di moratoria sulle esposizioni finanziarie esistenti, che ammontavano a circa 350 milioni di euro, considerato dall'azienda come la «prima tappa del processo di riorganizzazione e di un passo fondamentale per la

realizzazione del progetto complessivo». Accanto alla moratoria sugli affidamenti, nel piano di riorganizzazione era prevista anche una ricapitalizzazione, attraverso una società immobiliare sempre facente capo alla famiglia. Infatti nel 2010 le Industrie Meccaniche di Alano Srl e lo stabilimento di Isea verranno assorbite dalla Ferroli SpA, con una propria ragione sociale;

nel 2010 il personale passa da 215 unità del 2008 a 140 lavoratori. Tale calo di occupazione è dovuto in parte a licenziamenti volontari, ma per la maggior parte agli incentivi all'esodo nell'ambito della procedura di mobilità aperta contestualmente alla cassa integrazione straordinaria, che faceva seguito ai 2 anni di cassa integrazione guadagni ordinaria già aperta nel 2008. Questo processo di risanamento è stato condiviso con le rappresentanze sindacali di fabbrica, che hanno assunto la responsabilità di individuare e seguire un piano di risanamento puntando in modo prioritario alla salvaguardia del sito produttivo e dell'occupazione, tenendo conto che l'inserimento della produzione di radiatori elettrici stava dando risultati più che positivi;

nel corso degli ultimi anni la crescente difficoltà di mercato e la generalizzazione della crisi dei consumi, ed in particolare del mercato edilizio a livello italiano ed europeo, hanno provocato un drastico ridimensionamento delle commesse, anche in quei prodotti, come il radiatore in alluminio, che fino a quel momento risultava trainante. Occorre aggiungere a tale elemento negativo il comportamento delle banche finanziatrici (Banco Popolare, Intesa Sanpaolo, Unicredit) che, seguendo le direttive di Basilea 2 (accordo internazionale sui requisiti patrimoniali delle banche), hanno cominciato a ridurre l'erogazione del credito, rendendo difficile per tutti i siti produttivi un regolare approvvigionamento delle materie prime e una regolarità nel pagamento dei fornitori. In una prima fase l'azienda ha cercato di recuperare liquidità, attraverso una revisione capillare di tutti i costi di produzione, cercando di salvaguardare gli stipendi dei lavoratori. L'eccessivo peso della situazione debitoria, la riduzione dei volumi produttivi e la rigidità delle banche hanno reso necessaria una seconda fase, che ha comportato la disdetta di tutti i contratti integrativi fino ad allora sottoscritti e provocato una riduzione netta degli stipendi di circa il 30 per cento. Questo taglio salariale è stato generosamente accettato dalle rappresentanze sindacali, col principale obiettivo di mantenere in vita il sito produttivo, in attesa di un piano industriale e di nuovi soggetti finanziatori che manifestassero l'interesse per il gruppo;

dal 2014 l'azienda si è impegnata a definire un piano industriale per garantire da un lato la sopravvivenza dei siti produttivi italiani e dall'altro il risanamento dei conti;

all'inizio del 2015 un nuovo investitore, l'Oxy Capital, ha manifestato il proprio interesse e, appoggiato dalle banche creditrici, ha chiesto nel contempo precise garanzie. L'azienda quindi ha stabilito le seguenti fasi: a) ricorso alla procedura di concordato preventivo "in bianco "(*ex* art. 161 della legge fallimentare, di cui al regio decreto n. 267 del 1942); b) riserva di presentare domanda di concordato per ristrutturazione del debito (art. 182-*bis* della legge fallimentare). L'8 giugno 2015 il tribunale di Verona ha concesso il concordato in bianco, per un periodo di 60 giorni prorogabile secondo legge, nominando un giudice e un commissario;

il concordato in bianco congela tutti i debiti nati prima dell'8 giugno, e permette la prededuzione per le somme versate dai nuovi finanziatori, secondo precise modalità sempre controllate ed avvallate dal tribunale. L'azienda ha individuato dei mini piani di investimento, tenendo conto delle precise indicazioni del tribunale, in particolar modo le lavorazioni interessate devono avere gli ordinativi certificati e riguardare una grossa mole di lavoro;

si è infine giunti ad una situazione paradossale, con ordini in portafoglio che costringerebbero a lavorare anche il sabato e la domenica, al fine di evadere gli ordini nei tempi prestabiliti, mentre a tutt'oggi gli impianti sono fermi per la mancanza di liquidità necessaria per reperire la materia prima e dal 27 giugno l'azienda ha chiesto la cassa integrazione straordinaria. Durante il concordato in bianco non è possibile distrarre somme dai mini piani per versarli in altre produzioni, tutte le uscite superiori a 1.000 euro devono infatti essere autorizzate dai commissari. In questa situazione, per produrre ad Alano di Piave sono necessari finanziatori esterni, successivamente con il concordato per ristrutturazione tali vincoli cessano di esistere;

la maggior preoccupazione per l'azienda e per i lavoratori è quella di perdere i clienti, a causa di eccessivi ritardi nella consegna, poiché, nella grande distribuzione, hanno una notevole importanza la puntualità nell'esposizione dei prodotti. La perdita di tali clienti porterebbe inevitabilmente alla chiusura dello stabilimento di Alano di Piave;
quello che manca ora è il piano industriale relativo allo stabilimento Ferroli (ex Ima) di Alano, che contava circa 240 dipendenti nel 2000, quando produceva anche radiatori in acciaio e circa 10 milioni di radiatori in alluminio all'anno. La delocalizzazione della produzione in acciaio in Turchia e l'inizio della grande crisi hanno ridotto a 2,5 milioni di pezzi i radiatori in alluminio e a 141 i lavoratori, che ora vedono in pericolo il proprio posto di lavoro e la sopravvivenza delle loro famiglie;
considerato inoltre che, a parere dell'interrogante:
il futuro dell'azienda Ferroli di Alano, allo stato dei fatti, dipende soprattutto da un intervento diretto del Governo, in una situazione purtroppo molto simile a quella di tante altre aziende del Bellunese: la produzione è ferma, pur in presenza di mercato e di commesse, a causa dei debiti pregressi che hanno portato l'azienda a richiedere un corcordato preventivo in bianco. I macchinari sono fermi e i lavoratori in cassa integrazione straordinaria a zero ore;
il 10 settembre, presso la prefettura di Belluno, si sono incontrati sindacati ed enti locali, per chiedere l'attivazione di un tavolo tecnico al Ministero dello sviluppo economico, in grado di definire la stesura di un piano di ristrutturazione del debito che assicuri, non solo e non prioritariamente il ristoro dei creditori, ma anche il mantenimento dei 141 lavoratori e delle loro famiglie e la definizione di un piano industriale, che garantisca il futuro della produzione nello stabilimento di Alano,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della situazione attuale del gruppo Ferroli di Alano e quali azioni intendano intraprendere ai fini della salvaguardia dei livelli occupazionali e salariali dei lavoratori e se non ritengano, a tale scopo, di dover urgentemente attivare un tavolo tecnico presso il Ministero dello sviluppo economico per definire un piano industriale, che possa consentire, nel più breve tempo possibile, la ripresa della produzione per lo smaltimento immediato delle commesse pendenti e assicurare un futuro produttivo dello stabilimento;
se, più in generale, non ritengano opportuno e necessario intraprendere iniziative volte a garantire il sostegno delle attività produttive in essere, in un territorio, come quello bellunese, colpito da estesi fenomeni di delocalizzazione di processi produttivi relativi a produzioni, in cui le aziende, anche piccole e medie, sono *leader* nel mondo.
(4-04532)
TAVERNA, AIROLA, BERTOROTTA, BOTTICI, BULGARELLI, CAPPELLETTI, CASTALDI, CIAMPOLILLO, COTTI, DONNO, FUCKSIA, GIARRUSSO, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, PAGLINI, PUGLIA, SANTANGELO, SERRA - *Al Ministro della salute* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:
come si apprende da un articolo del 15 dicembre 2014 pubblicato su "Libero" nelle carte dell'inchiesta "Mafia capitale" figura anche la città di Tivoli;
da un'intercettazione telefonica emerge che Salvatore Buzzi e Sandro Coltellacci (socio di Buzzi e amministratore della cooperativa "Impegno per la promozione") stanno cercando di reperire un centro adatto all'accoglienza degli immigrati puntando sull'immobile "Tivoli 2", migliore per ricettività e condizioni; si tratta della clinica psichiatrica "Colle Cesarano" posta vicino all'uscita dell'autostrada di Tivoli;
come emerge da un articolo del 20 aprile 2015 de "il Fatto Quotidiano", in un appunto recuperato dai magistrati, Buzzi annota infatti proprio "Colle Cesarano" come il luogo di un appuntamento;
sempre dalle intercettazioni, pubblicate sempre sul "Fatto" il 16 luglio, si apprende che nel dicembre 2012 Buzzi riferiva a Sandro Coltellacci dell'accordo raggiunto, relativo alla gestione dei centri di accoglienza, secondo cui le cooperative sociali avrebbero messo a disposizione gli operatori, i pasti sarebbero stati assicurati dal loro amico e tale Manfredi si sarebbe occupato di fornire la struttura. Salvatore Buzzi contattava così Manfredino Genova, amministratore di Geress Srl, la società che

gestisce Colle Cesarano. «"Per i pasti il fornitore l'ho trovato io. Perché non ti accolli la struttura?", gli dice riguardo alla possibilità di aprire un centro per minori stranieri. La risposta di Genova: "Io ci guadagno sui pasti, mi togli proprio quello?"»;

i pasti per gli ospiti del centro clinico sono forniti dalla "Eriches 29 giugno", la cooperativa madre di Salvatore Buzzi, ora commissariata: un affare che per 200 unità vale 16,50 euro a persona al giorno, come emerge da un articolo su "hinterlandweb" del 2 settembre;

la Geress nel 2011 ha adibito all'interno della casa di cura privata un centro per l'accoglienza dei migranti, gestito dalla cooperativa "29 giugno";

nel 2013 la struttura ha ottenuto l'accreditamento definitivo con il sistema sanitario nazionale grazie all'autorizzazione della Asl Roma G (RmG) e della Giunta regionale di Nicola Zingaretti e conseguentemente riceve 9 milioni di contributo dalla Regione Lazio;

considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

ai sensi del decreto legislativo n. 502 del 1992 e della legge della Regione Lazio n. 4 del 2003 l'autorizzazione all'esercizio di attività sanitarie è subordinato, invece, all'accertamento del possesso dei requisiti minimi per l'esercizio dell'attività sanitaria o socio-sanitaria da parte della struttura;

risulta che la clinica Colle Cesarano sia priva dei requisiti necessari all'accreditamento al SSN;

il 23 giugno 2015 il Movimento 5 Stelle e il sindacato Sicel (Sindacato italiano confederazione europea del lavoro) hanno effettuato un'ispezione nella clinica psichiatrica Colle Cesarano di Tivoli, nel corso della quale sono state riscontrate diverse carenze: sotto organico di 33 unità rispetto alla pianta organica, compresi medici e infermieri; il personale OTA (operatori tecnici addetti all'assistenza) è obbligato a fare le pulizie tra le ore 9 e le ore 11.30, invece di stare con i pazienti psichiatrici; di notte gli utenti sono lasciati in uno stato di completo abbandono;

come emerge da un articolo de "Laleva" del 20 luglio, inoltre, la responsabile sanitaria, nel giustificare il titolo mancante ad una caposala che esercita detto ruolo all'interno della casa di cura, avrebbe spiegato, scaricando responsabilità, che era stata abilitata dalla stessa Asl RmG;

la Asl Roma G, che in tutti questi anni ha effettuato periodici controlli ed ispezioni, non ha mai rilevato irregolarità;

i consiglieri regionali del Movimento 5 Stelle hanno presentato 6 interrogazioni al presidente Zingaretti, ricevendo solo risposte incomplete e parziali;

in un'interrogazione del 2013 il consigliere del M5S Davide Barillari sosteneva che nel periodo 2008-2011 Geress risulta aver fatturato ben 3,5 milioni di euro extra accordi regionali. L'accusa è che la clinica avrebbe dato la precedenza a prestazioni di costo inferiore rispetto a quelle concordate in fase di accreditamento;

l'assessore regionale Ciminiello, rispondendo all'ultima interrogazione del Movimento 5 Stelle in Consiglio, ha confermato che la struttura è perfettamente in regola e ha tutti i requisiti necessari per effettuare a pieno la sua attività;

il Movimento ha presentato, inoltre, diversi esposti, volti a denunciare in particolare l'accreditamento della clinica di Colle Cesarano con il sistema sanitario nazionale in mancanza dei requisiti prescritti; anche su questo sta indagando la Procura di Roma;

inoltre, la Geress ha ottenuto l'accreditamento nello stesso periodo in cui ha avviato più di una procedura di riduzione del personale, l'ultima delle quali è iniziata nel settembre 2014 per 28 unità;

denunce sono state altresì presentate da Lucia Tertibolese, una dipendente della clinica, poi licenziata per questo motivo. «Prima l'hanno messa in cassa integrazione in modo illegittimo. Poi l'hanno licenziata. Ancora in modo illegittimo, tanto che il giudice ne ha predisposto il reintegro. Ma lo scorso gennaio l'hanno licenziata di nuovo, allontanandola per la terza volta dal lavoro», come si legge sul "Fatto" del 16 luglio;

sempre dello stesso articolo emerge che in tali atti si denuncia che il personale soggetto a riduzione «non può essere esternalizzato, in quanto rientra nella dotazione organica stabile delle strutture sanitarie accreditate con il sistema sanitario nazionale». L'accreditamento è stato dato in base alla forza lavoro dichiarata dall'azienda e al contempo parte di questa viene da tempo considerata in esubero e

non qualificata. «La regione Lazio avrebbe concesso un indebito accreditamento ai danni dell'erario", si legge nel documento, che ipotizza anche una truffa all'Inps, visto che Geress ha usufruito di soldi pubblici per la cassa integrazione. Altri sospetti riguardano i rimborsi regionali"»;

la signora Tertibolese ha scritto anche al presidente Zingaretti, informandolo delle procedure illegittime di licenziamento subite dalla struttura accreditata. E va oltre: parla di cattiva gestione della clinica, di rimborsi regionali ottenuti al di fuori degli accordi sull'accreditamento;

sempre dallo stesso articolo emerge che, contattato dalla redazione del Fatto, l'amministratore e socio di Geress, Manfredino Genova, dice di ritenere legittime tutte le azioni messe in pratica dalla società: «"Abbiamo ogni documento necessario a dimostrarlo. Tutti i licenziamenti facevano parte del piano di ristrutturazione reso necessario dalla normativa regionale. E contro Tertibolese non c'è stato alcun accanimento"»;

il M5S, attraverso le interrogazioni, ha chiesto anche conto della struttura di Geress destinata all'accoglienza dei migranti. In tale vicenda un ruolo lo gioca pure Marco Vincenzi, l'esponente del Partito democratico (Pd) dimessosi da capogruppo in Regione perché citato nelle carte dell'inchiesta, benché non indagato. Vincenzi è stato per due mandati sindaco di Tivoli, dove sorge la clinica. I rappresentanti del Movimento 5 Stelle in un'interrogazione lo definiscono politico di riferimento della Geress, il suo nome infatti rispunta nei momenti cruciali ed echeggia con insistenza negli anditi della "Colle Cesarano";

si apprende da un articolo di "la Repubblica" del 12 giugno 2015 che la Regione Lazio, con una delibera del giugno 2014, ha riconosciuto l'edificabilità all'area su cui insiste la clinica, in variante al piano regolatore vigente, con lo scopo di costruire un grande centro immigrati;

è attraverso questa delibera che il centro clinico Colle Cesarano SpA ha potuto permettersi la "ristrutturazione ed ampliamento della casa di cura in variante al Prg vigente" come emerge dall'articolo citato di "hinterlandweb";

i "rifugiati" (circa 180 unità) albergano nei locali una volta utilizzati come alternativi al regime manicomiale: la chiesa, la palestra, la sala per la didattica, il bar, il parrucchiere. Ambiti dai quali i pazienti sono stati allontanati per far posto ai nuovi arrivati;

ne deriva che i disagiati psichici di "Colle Cesarano" sono tornati, nei fatti, a un regime manicomiale, rinchiusi nella camere come un tempo. A parere degli interroganti sarebbe, quindi, necessario che Regione Lazio e Asl RmG verificassero come ciò sia compatibile con le norme sottoscritte nell'accreditamento con il Servizio sanitario nazionale;

ancora sul "Fatto" del 16 luglio si legge che «Altri interrogativi derivano dai bilanci: da un lato Geress riceve finanziamenti pubblici per le attività sanitarie - senza che ciò abbia impedito licenziamenti e procedure di cassa integrazione, dall'altro finanzia altre società, come Gieffe Agricola, controllata al 100%, e Gieffe Sanità, riconducibile agli stessi soci e amministratori di Geress, ovvero Genova e Massimo Forti. I debiti di Gieffe Sanità verso Geress sono contabilizzati nel bilancio del 2013, l'ultimo disponibile, per quasi 3,2 milioni di euro. Quelli di Gieffe Agricola sono invece pari a poco meno di 2,3 milioni, poste che in gran parte consentono l'iscrizione a bilancio per 3 milioni di 50 ettari di terreno acquistato dalla liquidazione dalla Centro Clinico Colle Cesarano, la società da cui Geress ha rivelato anche l'attività sanitaria». Per di più, il liquidatore della vecchia società era Forti, lo stesso Forti della;

Genova avrebbe risposto affermando che: «"I licenziamenti non hanno ragioni economiche, ma sono conseguenza della necessità di adeguarci a una normativa regionale che ci ha massacrato. Mentre le operazioni societarie hanno avuto lo scopo legittimo di rilevare la vecchia società che era sull'orlo del fallimento e sotto il controllo di un amministratore giudiziario"»;

Aurelio Casati, ex amministratore della clinica, ha chiesto più volte di essere ascoltato dalla procura di Tivoli, presentando tre denunce (2007, 2008, 2011) senza che nessuna indagine sia stata aperta. Si legge su un'intervista su "antimafiaduemila" del 13 giugno 2015: «Durante la mia gestione, dal 1994 al 2003, senza accreditamenti regionali, ma solo grazie ai rimborsi derivanti dalla ASL RM G, ho cercato di investire per migliorare l'accoglienza e la permanenza dei pazienti nella clinica. Quando nel 2004

lasciai l'amministrazione alla Geress s.r.l., venni sottoposto a indagine giudiziaria dalla Procura di Tivoli con l'accusa di bancarotta. In otto anni di indagini non sono mai stato convocato dalla Procura per essere ascoltato. Possibile? Si, poiché nonostante le mie numerose denunce e successive richieste di essere ascoltato dal Procuratore Capo di Tivoli e dal Sostituto Procuratore di allora, Gabriella Fazi, la mia posizione all'interno della vicenda non è mai stata chiarita, fino al proscioglimento avvenuto due anni fa che escludeva ogni mia possibile colpa o coinvolgimento nella situazione finanziaria disastrosa che si era venuta a creare. Sono stato accusato senza prove di aver usufruito di fondi della Regione Lazio a mio piacimento quando invece ho lasciato la clinica perché ho ritenuto doveroso chiudere con quel sistema di tangenti che prevedeva il 3 % su ogni rimborso delle prestazioni sanitarie da parte della ASL RM G di Tivoli, somme di denaro per giunta difficili da reperire. La situazione divenne insostenibile per me, in quanto messa in piedi anche da sindacalisti che mi accusavano di intascare soldi direttamente e di non eseguire una corretta gestione amministrativa della clinica, persino nei confronti dei lavoratori. Nel 2013 ho inviato due e-mail indirizzate all'attenzione del Presidente della Regione Lazio, Nicola Zingaretti, segnalando una fatturazione della clinica (sotto l'attuale gestione) in cui si riscontravano 3,5 milioni di euro in più rispetto agli accordi regionali e chiedendo conto di una procedura di accreditamento regionale avvenuta in maniera repentina subito dopo il suo insediamento. Nello stesso periodo ho presentato anche un esposto alla Procura della Corte dei Conti della Regione Lazio riguardante gli accordi tutt'ora vigenti tra Regione e Geress s.r.l, sulla copia delle fatture di liquidazione della ASL RM G e su dettaglio dei posti letto equivalenti. Non ho mai ricevuto risposte in merito dalla Regione e tantomeno sono mai riuscito, ripeto, a chiarire quanto accaduto sotto la mia gestione della clinica riguardo la mia posizione giudiziaria presso la Procura di Tivoli»;

considerato, inoltre, che:

nonostante la Procura di Roma abbia aperto un fascicolo nell'ambito dell'inchiesta "Mafia capitale" sull'accreditamento al SSN della clinica di Colle Cesarano, nessun provvedimento è stato adottato dalla Regione Lazio;

a parere degli interroganti, risulta indefettibile disporre la revoca dell'accreditamento istituzionale della Geress o quanto meno la sospensione dello stesso in attesa della verifica del rispetto dei requisiti organizzativi a tal fine necessari;

gli amministratori della Geress, Genova e Forti, sono titolari anche di "villa Serena" in provincia di Viterbo, in compartecipazione con il Comune di Montefiascone, già sotto indagine della Procura,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se sussistano in capo alla clinica i requisiti richiesti ai fini dell'accreditamento al SSN e se al suo interno sia stato creato un centro di accoglienza immigrati gestito da Salvatore Buzzi;

se non intenda attivarsi affinché vengano chiarite le ragioni per le quali il presidente della Regione Lazio non abbia, nonostante l'apertura dell'indagine da parte della Procura di Roma, ancora sospeso o revocato l'accreditamento al SSN della struttura sanitaria;

se ritenga indefettibile che venga disposta la revoca dell'accreditamento, al fine di salvaguardare il fondamentale diritto alla salute dei cittadini, messo a rischio da una struttura sanitaria priva dei requisiti minimi richiesti dalla normativa nazionale e regionale e, comunque, quali provvedimenti, di propria competenza, intenda assumere al riguardo.

(4-04533)

PAGLINI, PUGLIA, TAVERNA, DONNO, BOTTICI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

la tutela del diritto alla salute è un diritto costituzionale, che per essere pienamente garantito necessita di personale competente e di strutture adeguate, unitamente ad un'azione di vigilanza costante da parte degli organi preposti, affinché siano sempre assicurate prestazioni sanitarie efficaci;

a giudizio degli interroganti, desta serie preoccupazioni quanto avvenuto alla signora G.C., deceduta a seguito della somministrazione del farmaco BRIVIRAC 125;

il BRIVIRAC è un farmaco che moltiplica gli effetti tossici del chemioterapico e la stessa Menarini,

casa farmaceutica produttrice, specifica che la somministrazione del farmaco è controindicata in pazienti sottoposti a chemioterapia e indica che, in caso di somministrazione accidentale, devono essere interrotte le somministrazioni e devono essere attuate drastiche misure per ridurre la tossicità; inoltre, raccomanda il ricovero immediato in ospedale, al fine di attuare tutte le misure indicate per la prevenzione di infezioni sistemiche e disidratazione. I segnali di tossicità includono nausea, vomito, diarrea e in casi gravi stomatiti, mucositi, necrolisi epidermica tossica, neutropenia e depressione midollare;

considerato che, per quanto risulta agli interroganti:

in data 3 settembre 2010 il medico di base dottor L.B. avrebbe prescritto una cura a base di BRIVIRAC 125 alla signora G.C., pur sapendo che lei era sottoposta ad un trattamento chemioterapico con XELODA 500;

il 9 settembre 2010 la signora G.C., a seguito di gravi disturbi, viene immediatamente condotta al CORD (centro oncologico di riferimento dipartimentale) dalla dottoressa P. a cui ha spiegato l'accaduto. La signora è stata dimessa dalla struttura sanitaria e le sono stati prescritti esclusivamente dei farmaci palliativi;

il 13 settembre 2010 la signora G.C. viene condotta nuovamente dalla dottoressa P. in quanto le condizioni di salute sono peggiorate, a causa di una mucosite che non le consente di deglutire. Date le circostanze e le insistenze del congiunto, la dottoressa P. ricovera per 5 giorni la signora G.C., prescrivendole cure che si riveleranno inadeguate;

la dottoressa, pur avendo a disposizione tutte le informazioni utili ad individuare la cura, non ritiene utile prescrivere farmaci adeguati, né consultare i colleghi. Inoltre, la dottoressa non ha considerato la possibilità, dato lo stato di intossicazione in cui si trovava la signora a seguito dell'assunzione di BRIVIRAC 125, di coinvolgere il vicino centro antiveleni di Careggi;

il 17 settembre 2010 le analisi effettuate evidenziano una situazione molto grave, la signora G.C. viene condotta d'urgenza all'ospedale di Prato, dove viene ricoverata nel reparto di rianimazione, ma a causa degli effetti devastanti dell'antitumorale, muore il 3 ottobre 2010, dopo una lunga agonia;

considerato inoltre che:

dal maggio 2009 era disponibile negli Stati Uniti l'uridine triacetate, un potente antidoto che avrebbe potuto salvare la signora G.C., ma nessuno tra i medici che ha seguito la sua affezione l'ha cercato o consigliato;

risulta agli interroganti che, nel mese di febbraio 2014, a Rimini si sia verificato un caso analogo, in quanto ad una paziente di 73 anni, con un tumore in stadio più avanzato di quello della signora G.C., vengono somministrati per 5 giorni BRIVIRAC e XELODA 500. Il dottor T., primario di oncologia all'ospedale di Rimini, ricovera subito la paziente in camera sterile, da Londra in poche ore fa giungere l'antidoto uridine triacetate e la paziente a distanza di un anno risulta essere ancora in vita,

si chiede di sapere quali iniziative intenda intraprendere il Ministro in indirizzo per verificare le dinamiche che hanno condotto alla morte della signora G.C. e quali provvedimenti di competenza intenda assumere, al fine di scongiurare conseguenze estreme in casi analoghi.

(4-04534)

1.5.2.6. Seduta n. 509 (ant.) del 22/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

509a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO (*)
MARTEDÌ 22 SETTEMBRE 2015

_____

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente FEDELI,
del vice presidente CALDEROLI,
del vice presidente GASPARRI
e della vice presidente LANZILLOTTA

_____

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 510 del 23 settembre 2015
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

_____

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,31)*.

Si dia lettura del processo verbale.

GENTILE, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 18 settembre.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 9,33)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta del 18 settembre è proseguita la discussione generale.

Onorevoli colleghi, risultano ancora 110 iscritti in discussione generale, per un totale di 33 ore e 45 minuti.

Al fine di consentire la conclusione del dibattito entro la seduta di domani, come stabilito dalla Conferenza dei Capigruppo, ritengo necessario armonizzare i tempi degli interventi, che non potranno pertanto superare i dieci minuti.

AIROLA *(M5S)*. Bel contingentamento, come sempre!

PRESIDENTE. La senatrice Maturani, prima iscritta a parlare, fa cenno di non voler intervenire.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei intervenire sull'ordine dei lavori, proprio perché non passi di fatto con il silenzio dell'Aula un contingentamento dei tempi sulla discussione della riforma costituzionale.

Ricordo che in Conferenza dei Capigruppo si è stabilito che le giornate di martedì e di mercoledì fossero destinate alla discussione generale, senza orario di chiusura delle sedute. In questo momento abbiamo appreso della rinuncia della senatrice Maturani; personalmente, essendo già intervenuto in discussione sulle questioni pregiudiziali, se ho a disposizione dieci minuti di tempo, rinuncio al mio intervento, riservandomi di discutere di più in sede di esame degli emendamenti. Il contingentamento (pronti, via!) che fissa a dieci minuti i tempi già a partire dal senatore Caliendo, trattandosi di una riforma costituzionale di questa portata, francamente mi sembra prematuro e riduttivo rispetto alla discussione che stiamo svolgendo. È giusto che il dibattito si svolga anche in questa sede ed è impossibile, come è accaduto, che il dibattito si svolga tutto in via del Nazareno, nelle direzioni del PD. È una cosa inaccettabile, signor Presidente. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Rizzotti)*.

Così come inaccettabili sono le accuse o, meglio, le pressioni e quasi i ricatti che sono stati rivolti nei confronti della sua persona. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e dei senatori Bignami, Campanella e Malan)*. Mi scuso io per gli altri e le sono vicino in questo momento, perché sono delle cose ingiuste, non democratiche e non rispettose della Costituzione attuale. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PAGLINI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLINI *(M5S)*. Signor Presidente, fermo restando che spetta a lei la decisione di contingentare i tempi in questo modo, vorrei chiederle, vista la mia personale urgenza, di far parlare tutti per venti minuti. Io sento veramente il bisogno di dire alcune cose in quest'Aula e, vista la gravità e la delicatezza di ciò di cui stiamo discutendo, la invito a ripensarci ed eventualmente a "regalarci" un giorno in più per la nostra democrazia, per la salvaguardia alla nostra democrazia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, io continuo ad essere sempre più perplessa per il modo in

cui stiamo procedendo. Poiché gira voce che la Ministra avrebbe già deciso di svolgere la sua replica giovedì (questo è quello che si dice), allora noi sistemiamo il tutto, anche la sua agenda, per fare in modo che giovedì mattina la Ministra possa svolgere la sua replica.

Signor Presidente, ricorderà che nella riunione della Conferenza dei Capigruppo, l'unica data fissata è stata quella di conclusione dell'esame del provvedimento, prevista per una data anteriore all'inizio della sessione di bilancio, quindi prima del 15 ottobre. Si è però arrivati alla decisione dell'armonizzazione, cioè del contingentamento, ancor prima che sia scaduto il termine della presentazione degli emendamenti che, come lei sa signor Presidente, scade domani mattina. Quindi, francamente, ritengo che decidere il dimezzamento dei tempi a questo punto della giornata di oggi sia francamente assurdo. Avremmo potuto lavorare ieri, in modo tale che l'interessante dibattito svoltosi all'interno del Partito Democratico e anche le velate discussioni su chi debba convocare le Assemblee della Camera dei deputati e del Senato, si sarebbero svolti in quest'Aula, che è l'unica sede propria. *(Applausi delle senatrici Bulgarelli e Taverna).*

Signor Presidente, lei ha sicuramente la possibilità di armonizzare i tempi, ma le ricordo che l'unica data di cui abbiamo parlato all'interno della riunione della Conferenza dei Capigruppo era quella della conclusione del provvedimento prima del 15 ottobre e che di solito, signor Presidente, si arriva all'armonizzazione o al contingentamento dei tempi nel momento in cui si è preso visione non solo degli emendamenti, ma anche dei provvedimenti urgenti, che tali però evidentemente non erano, visto quello che è accaduto a proposito della legge quadro sulle missioni internazionali.

Francamente, signor Presidente, la invito a riconsiderare il tutto, perché ritengo che in un dibattito sulla riforma costituzionale, che potrà appassionare o no (a molti non appassiona), il contingentamento sia assolutamente inopportuno e ciò non è accaduto neanche durante la prima lettura. Anche noi abbiamo il diritto di discutere, magari anche della proposta di mediazione emersa nella riunione di ieri della direzione del Partito Democratico e credo che, a tal fine, dieci minuti per ciascun intervento non siano assolutamente sufficienti.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, c'è da parte mia la volontà, a nome anche degli altri colleghi del Gruppo, ancor di più alla luce delle sue ultime parole, di esternare la nostra vicinanza e la nostra solidarietà per il livello e la ferocia delle minacce a cui è stato sottoposto nella giornata di ieri. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Rizzotti. Proteste dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatore Mauro, le ricordo che stiamo intervenendo sull'ordine dei lavori.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, è ancora più doloroso, quando le minacce fanno effetto *(Applausi della senatrice Bulgarelli)*, vedere il riscontro che viene dato in quest'Aula a qualcosa di davvero incredibile. Infatti, proprio nel momento in cui c'è gente che, a proposito di questo dibattito, si vanta di aver trovato delle soluzioni, la Presidenza potrebbe e dovrebbe invitare a dare il meglio di sé e a fare il massimo di quello che si può, affinché la soluzioni vengano messe a fuoco. In questo senso la invito anche io a riconsiderare, se possibile, queste sue decisioni, perché ritengo che in questo momento, forse più che di una tempistica da cavalli in corsa, ci sia bisogno della ponderatezza e della capacità di analisi necessarie a produrre una soluzione finale.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, a nome del Gruppo di Forza Italia auspico anch'io che gli spazi di discussione e di esame di questo provvedimento, estremamente importante, siano il più possibile ampi e adeguati alla sua importanza, in sede sia di discussione generale che di esame degli emendamenti, che dovranno essere depositati entro domani.

In secondo luogo, signor Presidente, le manifesto la solidarietà per le indebite e inedite pressioni alle quali lei (la sua persona e la sua carica) è stato sottoposto da chi non ne ha la competenza, al punto da essersi poi rimangiato le chiarissime parole che i video hanno registrato. Pertanto, le manifesto piena

solidarietà per il suo ruolo e per la conduzione che vorrà dare alla discussione, rispettosa delle regole e delle prerogative di tutti i parlamentari, della maggioranza e dell'opposizione.

In terzo luogo - e mi rivolgo all'unica rappresentante del Governo presente in quanto tale, che effettivamente, non avendo studiato la materia, è normale che non ascolti - io auspicherei, non tanto per noi, ma per la dignità del Governo, che l'Esecutivo fosse rappresentato in Aula da chi ha seguito questo provvedimento, e cioè dal ministro Boschi e non dal pur autorevole Sottosegretario all'istruzione, che infatti non ascolta. Sarebbe a mio avviso una dimostrazione minima di rispetto, data l'importanza del provvedimento, per la discussione generale, che vede prendere la parola sia rappresentanti delle varie opposizioni sia esponenti dalla maggioranza, ivi inclusi appartenenti al partito maggiormente rappresentato al Governo.

È vero che è in corso il Consiglio dei ministri, ma il Consiglio dei ministri può benissimo riunirsi in altri orari. Non è solo il Senato che deve fare diurne e notturne; può benissimo farlo anche il Governo: i suoi dodici minuti o due ore di Consiglio dei Ministri può farli in orari compatibili con la partecipazione del ministro Boschi o del Presidente del Consiglio, che tanto tiene a questa riforma, ai nostri lavori. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo semplicemente per ringraziarla per questo titolo *(Il senatore Castaldi mostra la prima pagina de «il Fatto quotidiano»)* che almeno prende le distanze dalle minacce che ieri velatamente - o forse non velatamente - ha ricevuto. La ringrazio di aver dichiarato che non temeva nemmeno la mafia; quindi, immagino che non tema questo Presidente del Consiglio. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Ora, Presidente, lei riduce gli interventi a dieci minuti, ma arriveremmo comunque alla conclusione della discussione nei tempi previsti anche con interventi di venti minuti; ovviamente discuteremmo fino alle 4 o alle 5 di notte, ma qual è il problema? Così facendo, dimostriamo invece che la discussione generale in quest'Aula è una finzione. Poi qui dentro sappiamo tutti che in effetti è una finzione, perché nessuno ha il coraggio di cambiare idea dopo avere ascoltato i vari interventi, come dovrebbe essere.

Quindi, le chiedo di rivedere la sua presa di posizione di stamattina, perché i tempi per concludere come avevamo già deciso nella Capigruppo ci sono. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

TONINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI *(PD)*. Signor Presidente, noi condividiamo la sua presa di posizione. Credo sia sotto gli occhi di tutti il fatto che i tempi decisi dalla Conferenza dei Capigruppo siano stati congrui *(Ilarità del senatore Airola)*, tant'è vero che nei due giorni che abbiamo già avuto di discussione generale, le sedute si sono concluse anticipatamente perché sono intervenuti, pressoché in solitudine, soltanto i senatori del Partito Democratico e, per la verità, anche alcuni senatori di una parte dell'opposizione. *(Commenti dal Gruppo M5S e del senatore Volpi)*. Altri Gruppi hanno inteso lasciar scorrere inutilmente il tempo. Quindi, credo sia ragionevole concludere questa fase procedurale entro domani sera.

VOLPI *(LN-Aut)*. Venduto!

MONTEVECCHI *(M5S)*. Ma come ti permetti di dire queste cose? *(Rivolta al senatore Tonini)*.

PRESIDENTE. Silenzio per favore. *(Commenti del senatore Airola)*. Senatore Airola, per favore.

Tutto avrei potuto immaginare stamattina tranne che una decisione, che è frutto di prerogative presidenziali, potesse essere interpretata addirittura come un cedimento a eventuali pressioni.

ENDRIZZI *(M5S)*. No!

PRESIDENTE. Siccome il senatore Mario Mauro ha insinuato questo, rispondo su questo punto: non le permetto di pensare né di sospettare una cosa del genere. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Anzitutto, ricordo che 110 iscritti in discussione generale per venti minuti a testa fanno 33 ore e 45 minuti. *(Commenti dei senatori Martelli e Marton)*. Purtroppo, il Presidente deve fare anche il ragioniere, quindi fare i conti, per armonizzare, ai sensi dell'articolo 84 del Regolamento, l'andamento della discussione con il calendario che è stato approvato in Conferenza dei Capigruppo e votato in Aula.

Il termine della discussione generale è stata fissato a mercoledì sera senza orario di fine della seduta, ma anche senza tale orario di chiusura il mercoledì finisce alle ore 24, pertanto, fatti i conti, non si riesce a dare venti minuti a tutti. Naturalmente questa decisione è assolutamente preventiva, perché qualora ci fosse qualche cancellazione dagli interventi i tempi si dilaterebbero. Questo è quindi un modo per dire di stare attenti: chi vuole potrà andare oltre i dieci minuti, se qualcuno si cancella o si limita perché non ha bisogno di tutti i venti minuti. Questo era il senso del mio intervento. Arrivati alla mezzanotte di mercoledì, non vorrei dover impedire di parlare a qualche iscritto.

Il senso è questo e solo questo, quindi la mia non è una presa di posizione, perché io non ho preso posizione. Io sto cercando di applicare il Regolamento, che mi impone l'armonizzazione, ai sensi dell'articolo 84. Io parto da questo. *(Commenti del senatore Airola)*. Dopo di che, normalmente, fatti i conti dei tempi di discussione, con venti minuti per ciascun iscritto il risultato è quello che vi ho detto. Ritengo quindi che questi tempi potranno essere aumentati, e comunque concessi con una certa larghezza rispetto al termine fiscalmente interpretato come dieci minuti, se cominciano a esserci delle autoriduzioni dei tempi di intervento.

Questo era solo un avviso per dire che, con il termine fissato dalla Conferenza dai Capigruppo e approvato con votazione dell'Assemblea, alla mezzanotte di mercoledì si rischia di non far parlare qualcuno. È solo questo. Io voglio far parlare tutti e il più possibile, questo deve essere assolutamente chiaro. Io sono qui per questo, ma prevedendo interventi di venti minuti, non posso non dire, con una previsione e una precauzione, di stare attenti ai tempi.

Io credo che la questione sia chiusa sotto questo profilo.

AIROLA *(M5S)*. Ha detto dieci minuti e basta.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, sicuramente se lei ritiene che la questione sia chiusa lo è e c'è poco da fare perché è una sua prerogativa, tuttavia le ulteriori spiegazioni e motivazioni che ha dato non si tengono in piedi.

Le faccio presente che il Movimento 5 Stelle interverrà a partire da oggi; pertanto, a differenza di ciò che è stato nei giorni precedenti, quando tutti gli altri nostri colleghi hanno avuto la possibilità di intervenire per i venti minuti previsti dal Regolamento *(Commenti della senatrice Cardinali)*, lei ci ha applicato la cosiddetta tagliola (perché si chiama così): quindi ha applicato la tagliola alle riforme costituzionali, impedendoci di parlare anche alle ore 4 del mattino. Infatti non so che tipo di calcoli e di ragioniere sia lei, sicuramente non eccellente.

PRESIDENTE. La prego di limitare queste sue considerazioni a dati di fatto, perché evidentemente i conti non li sa fare lei.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, le sto dicendo che probabilmente, nel conteggiare le ore disponibili, lei ha fatto qualche calcolo errato. Le sto dicendo solo questo e niente altro. Non la prenda come un'offesa, perché non voleva esserlo e mi scuso se lei l'ha ritenuta tale. Probabilmente c'è la possibilità. Avrei potuto capire questa sua presa di posizione magari domani nel pomeriggio: avendo considerato tutte le eventuali rinunce e il tempo rimasto a disposizione, avrei potuto capire un contingentamento dei tempi, ma non oggi.

PRESIDENTE. Quindi avrei dovuto favorire chi si iscrive prima.

SANTANGELO *(M5S)*. Lo ha già fatto.

PRESIDENTE. Ma io ricordo che le iscrizioni per la discussione si fanno entro i termini del Regolamento.

SANTANGELO *(M5S)*. E infatti così abbiamo fatto. Ieri pomeriggio abbiamo comunicato la lista degli iscritti a parlare del nostro Gruppo.

PRESIDENTE. Soltanto ieri.

SANTANGELO *(M5S)*. Non soltanto ieri. E lo abbiamo comunque fatto entro i termini previsti dal Regolamento.

Questa è senz'altro una decisione di sua competenza, signor Presidente, ma io prendo atto del fatto che ella ha applicato la tagliola nei confronti di una parte dei Gruppi e che perciò il Movimento 5 Stelle parlerà il 50 per cento del tempo rispetto a tutti gli altri. A lei, signor Presidente, la decisione. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Signor Presidente, vorrei fare una proposta. Lei può concedere venti minuti di tempo a testa, poiché la maggioranza, applaudendo al senatore Tonini, ha già affermato che a loro di minuti ne bastano dieci.

Quindi, lasciando la libertà a ciascun senatore di scegliere, e sapendo che più della metà parlerà per dieci minuti, secondo me rientreremo nei tempi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Signor Presidente, lei avrebbe già dichiarato chiusa la questione, ma io approfitto di questo momento e del suo richiamo al Regolamento, per ricordarle, ancora una volta, un ulteriore richiamo al Regolamento.

Lei ha preso atto del mio richiamo, fatto la scorsa settimana, a convocare urgentemente le Commissioni permanenti affinché si proceda al rinnovo degli Uffici di Presidenza. Io apprezzo enormemente che lei abbia detto, poco fa, che si vede costretto ad applicare il Regolamento e quella che, comunemente, si chiama tagliola, ma che lei ha definito armonizzazione dei tempi. Ricorderò a lei, e a chiunque sia in Presidenza, tutti i giorni, che altrettanto urgente è il richiamo al Regolamento che prevede che le Commissioni, dopo due anni di funzionamento, debbano veder rinnovati gli organi che le presiedono.

Questo proprio perché non deve essere ammissibile alcun ragionamento o pratica di tipo ragionieristico, che il Presidente del Consiglio e i suoi emissari stanno portando avanti per farne una merce di scambio sulle riforme costituzionali. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Petrocelli, il suo Capogruppo l'avrà sicuramente informata che lo stesso richiamo è stato fatto, in sede di Conferenza dei Capigruppo, proprio sotto questo profilo. Il senatore Castaldi me ne è testimone.

FALANGA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, per quanto mi riferisce il Presidente del mio Gruppo, sembra che, nel corso della Conferenza dei Capigruppo, sia stata assunta appunto la decisione, su sollecitazione peraltro delle opposizioni, di fissare la chiusura della discussione generale (che in un primo momento era prevista per la giornata di martedì) a mercoledì, proprio in adesione alle richieste dell'opposizione. Io ritengo che ella si sia limitata a fare un calcolo algebrico, per fare in modo che questo deliberato venisse adempiuto. Peraltro, anche l'armonizzazione dei tempi, di sua specifica competenza, le è stata riconosciuta nel corso della riunione della Conferenza dei Capigruppo. Ma non è questa la ragione per la quale sono intervenuto.

Io vorrei invitare tutti i colleghi a leggere gli atti dei lavori dell'Assemblea costituente. Voi vedreste che, da Togliatti, a Nobile, a Porzio e a tutti gli altri autorevolissimi esponenti di quell'Assemblea, i tempi degli interventi erano tempi sicuramente molto limitati, benché pieni di contenuti importanti.

Tempi anche minori rispetto ai venti e ai dieci minuti, se si hanno cose importanti da dire, in un

provvedimento di rilievo come questo, sono sufficienti. Se poi si vogliono adottare tecniche diverse, che mal si coniugano con un provvedimento di riforma costituzionale, allora io non ci sto.

Per questa ragione, signor Presidente, le, esprimiamo come Gruppo, la nostra adesione alle sue determinazioni. Noi, con i nostri interventi, nel tempo di dieci minuti, credo che riusciremo ad esporre il nostro punto di vista in maniera concisa, ma concreta ed efficace: ci bastano.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Caliendo. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, anche se sono il primo a subire la tagliola, poiché mi era stato prospettato un altro tempo, credo...

PRESIDENTE. La prego di non usare, anche lei, questo termine "tagliola", poiché sa benissimo che non è adatto a questa situazione. *(Commenti del senatore Santangelo)*.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, l'argomento è talmente importante che sarebbe forse stato preferibile utilizzare per la discussione generale ancora mezza giornata di giovedì, sapendo quali sono i tempi dei lavori di quella giornata.

PRESIDENTE. Ove necessario, sarà eventualmente la Conferenza dei Capigruppo a riaprire i tempi della discussione.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Ma per allora, signor Presidente, avremo già tagliato i nostri interventi.

Cercherò dunque di tagliare quello che dovevo dire, perché avevo tentato di fare uno sforzo di lettura di tutto quanto è stato detto quest'estate e nei giorni scorsi da componenti e senatori del Partito Democratico ed essenzialmente da costituzionalisti ed esperti di riforme costituzionali.

Veniamo ora ad una prima osservazione: ho sentito dire più volte che occorre accelerare l'*iter* legislativo, perché in Italia i tempi biblici dell'approvazione delle leggi dipendono dal bicameralismo paritario; questa, dunque, sarebbe la ragione della riforma del Senato. È falso, signor Presidente, perché il tempo medio di approvazione di una legge, in questa legislatura, è di 109 giorni, mentre quello della passata, che era di 200, ha portato all'approvazione di 391 leggi, che sono troppe: qualcuna in meno avrebbe forse consentito di curarne maggiormente i dettagli.

Un'altra affermazione che ho sentito è che l'elezione diretta dei senatori stravolgerebbe la riforma e che, in tal modo, il Senato non sarebbe più la Camera delle autonomie. A mio avviso, basta leggersi quanto ha detto la senatrice Finocchiaro per rendersi conto che quest'affermazione è sbagliata: a tutto voler concedere, infatti, il bicameralismo ha reso in parte non stabili i nostri Governi per la doppia fiducia, non per il doppio voto sulle leggi. Non c'è dubbio che siano necessari una rivisitazione della Costituzione per quanto concerne il bicameralismo, siamo tutti d'accordo, e una Camera delle autonomie, quale espressione delle istituzioni territoriali, ma anche della realtà regionale, sociale e politica e delle rispettive popolazioni.

Il fatto che venga conferito alla Camera dei deputati il rapporto fiduciario costituisce una scelta politica del tutto libera, che non contrasta con alcun principio costituzionale, mentre contrasta con la nostra Costituzione, signor Presidente. Vorrei infatti richiamare la sua attenzione su quanto sto per dire, perché qualcuno ha tentato di affermare che la valutazione degli emendamenti dipende dalla sua libera scelta, ma non è così: la sua valutazione deve spostarsi anche sulla rilevanza o no di possibili problemi di costituzionalità. Che il Senato debba essere in tutto o in larga parte elettivo, secondo Vincenzo Visco, ex Ministro del Partito Democratico, discende dal principio secondo cui gli organi che esprimono deliberazioni giuridicamente rilevanti per tutta la comunità debbono avere la loro legittimazione nel voto popolare. La doverosa elettività della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica discende dal fatto che l'articolo 1 della Costituzione, affermando che la sovranità appartiene al popolo, che la esercita nelle forme e nei limiti della Costituzione, garantisce l'elettività di tutti gli organi che esercitano la funzione legislativa.

Nel progetto che stiamo esaminando la funzione legislativa del Senato, addirittura di revisione della Costituzione, è talmente evidente che non si può non tener conto che l'articolo 1 della Costituzione impone la diretta elettività dello stesso o della sua maggioranza. Una diversa configurazione del Senato sarebbe soggetta - senatrice Finocchiaro, mi rivolgo soprattutto a lei, in qualità di relatrice del

provvedimento in Commissione - al giudizio di conformità della Corte costituzionale italiana. La Corte, infatti, già con la sentenza n. 1146 del 1988 ha ribadito di essere competente a giudicare della costituzionalità della leggi costituzionali, se violano i valori supremi sui quali si fonda la nostra Costituzione. La stessa Corte, con la sentenza n. 1 del 2014 (incostituzionalità del Porcellum), ha poi affermato che il riconoscimento del suffragio popolare diretto rientra nella garanzia del principio supremo della sovranità popolare: non sono dunque parole mie, ma affermazioni della Corte costituzionale, cui la stessa si attiene quando viene investita della questione della legittimità costituzionale delle leggi.

L'esempio francese, che viene ripetuto da più parti - e mi meraviglio che vi faccia riferimento anche il ministro Boschi o, a volte, il Presidente del Consiglio - non tiene conto che l'articolo 3 della Costituzione francese prevede espressamente che il suffragio può essere diretto o indiretto alle condizioni previste dalla Costituzione. La nostra Costituzione non lo consente.

In base a tali princìpi e per sottrarre il futuro Senato, in particolare la sua elezione, oltre che ai problemi di costituzionalità, anche alle beghe esistenti nei microsistemi politici regionali - lo ha detto il presidente emerito della Corte costituzionale Silvestri, di provenienza PD - non possiamo certamente non avere la consapevolezza che forse tutto questo doveva essere fatto prima dell'istituzione delle Regioni; oggi infatti quell'istituto, tranne che in poche lodevolissime eccezioni, ha dato luogo a situazioni abbastanza sbagliate.

Presidente, già nel corso della prima lettura ho tentato di sottoporre all'attenzione dei senatori e del Governo la situazione abbastanza strana nella quale ci troviamo: discutiamo di riforma costituzionale mentre il Governo si sente investito, non solo dell'autorità di presentare un disegno di legge, ma di seguirne l'attuazione e di discutere fuori dal Parlamento, in una direzione del Partito Democratico, che cosa bisogna fare. A questo punto non so neppure perché sto parlando, signor Presidente - per cui capisco anche la riduzione dei tempi - visto che tanto si discute tutto nella direzione del Partito Democratico, per cui questo dibattito è del tutto inutile.

Voglio però continuare e richiamare quanto detto da Vincenzo Visco, ministro della Repubblica, che su «La Repubblica» di sabato 22 agosto 2015 ricorda che in tutti i Paesi europei del G8 e in quindici Paesi del G20 i sistemi sono tutti bicamerali e che tutti gli Stati che hanno una popolazione numerosa hanno la necessità di tener conto dell'elemento della rappresentanza territoriale, che gioca certamente un ruolo rilevante, senza poter tuttavia obliterare il giudizio di complessità dei fenomeni sociali, che può essere svolto solo attraverso l'elezione diretta. Egli ha ricordato inoltre come in Spagna vi sia il doppio livello: una parte sono eletti dalle istituzioni territoriali e una parte direttamente dai cittadini.

In un emendamento che ritirai quando esaminammo la prima stesura del disegno di legge al nostro esame, e che in questa fase ho riproposto anche in Commissione, proponevo di far eleggere una parte dei senatori dai consiglieri regionali e una parte direttamente dai cittadini. Questo modello, già esistente in Spagna, impedirebbe comunque al Senato, dato che sarebbe una Camera a composizione mista, di rivendicare una posizione di rapporto fiduciario con il Governo al pari della Camera dei deputati o di avere una legittimazione generale. I senatori, dice Visco, di solito non votano la fiducia al Governo anche negli altri sistemi. Ma la cosa che più mi interessa, e che è da segnalare a tutti, è che finché si è in tempo, dice ancora Visco (e siamo in tempo), non sarebbe male introdurre le necessarie correzioni a questo testo, fra le quali l'aumento del numero dei senatori, l'elezione diretta prevalente, la partecipazione di diritto dei Presidenti delle Regioni e dei sindaci delle città principali, insieme a venti senatori di nomina presidenziale scelti con criteri di equilibrio.

In caso contrario, tra qualche anno dovremo probabilmente intervenire di nuovo sulla Costituzione. È evidente, infatti, che questo sistema è squilibrato. È una riforma autoritaria. Si meraviglia il presidente Renzi che questa sia una riforma autoritaria? Lo è nel momento in cui esclude il corpo elettorale dalla partecipazione e non ditemi che la partecipazione è garantita da quella formulazione - forse folle - secondo la quale addirittura vengono designati i consiglieri regionali in listino. Ricordo che sono consiglieri regionali: il senatore dovrebbe svolgere solo l'attività di senatore, anche se viene eletto dall'istituzione territoriale. Il senatore eletto dal popolo, invece, dovrebbe garantire una rappresentanza

forte che gli deriva dall'elezione diretta, perché il Senato è competente anche per le riforme costituzionali.

Signor Presidente, concludo anche se avevo anche altre cose da dire. Il mio richiamo è relativo alle decisioni prese, fino ad oggi, dalla Corte costituzionale, ai limiti che la Costituzione pone alla stessa riforma e al fatto che non si riesce a discutere perché tutta la discussione viene svolta nella direzione del Partito Democratico. In questa sede nessuno risponde su temi che riguardano non la politica ma i fondamenti di qualsiasi riforma, come lei mi insegna, necessari affinché la nuova legge, la nuova Costituzione non presenti quei vizi che possono determinare l'intervento della Corte che ci riporterebbe al punto di partenza. Tutto ciò affinché la discussione avvenga su basi di verità. Infatti ho fornito dati statistici che dimostrano che non c'entra nulla il processo di formazione delle leggi mentre siamo tutti d'accordo nel volere una Camera delle autonomie ma che sia tale, che non può essere una specie di dopolavoro dove ciascuno deve svolgere altri mestieri, altre attività, limitandosi a venire al Senato quando ha tempo libero. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Micheloni. Ne ha facoltà.

MICHELONI *(PD)*. Signor Presidente, la mia posizione è conosciuta: già lo scorso anno non ho votato a favore del testo sul quale abbiamo lavorato; quello sul quale stiamo lavorando oggi non è cambiato e non cambia dunque la mia posizione. Non ripeterò, comunque, queste mie posizioni e non per motivi di tempo. Io spero e credo possibile e necessaria una posizione unitaria.

Credo che le due strade aperte dal senatore Tonini e dal senatore Chiti siano convergenti e possano portarci a una soluzione, quindi non ritengo di intervenire nei dettagli su questo, per facilitare il lavoro di ricerca di una soluzione.

Tuttavia, anche se ho esitato ad intervenire adesso, vorrei fare alcune brevi considerazioni.

L'elettività per me non è un capriccio, ma è una convinzione necessaria per far funzionare il sistema. Volendo trovare un esempio nella nostra politica interna, al di là degli esempi che abbiamo portato di vari altri Paesi, quanto accaduto con le Province dovrebbe servirci a capire cosa potrebbe succedere con un Senato nominato da Consigli regionali. Quando si parla di altri Paesi, vorrei solo chiedere ai colleghi di guardare ai sistemi nella loro complessità. Non si possono prendere dei pezzi di *puzzle*, altrimenti non funziona.

Per questo la mia opposizione resta totale. Mi auguro che nell'accordo che si sta profilando - almeno spero si stia profilando - sia chiaro che deve essere l'elettore a scegliere il senatore; ma è significativo che poi questo possa essere ratificato dal Consiglio regionale, per mostrare un collegamento con la rappresentanza delle istituzioni locali (poi la legge ordinaria avrà innumerevoli possibilità per creare questo collegamento).

Signor Presidente, voglio fare ancora tre brevi considerazioni. Mi disturba moltissimo che quando si parla di Costituzione lo si faccia con una calcolatrice in mano e credo che ciò nulla abbia a che vedere con uno spirito costituente. Immaginare che il problema di una riforma costituzionale si risolva contando semplicemente le luci che si accenderanno sui nostri tabelloni nei prossimi giorni è un errore grave per la nostra democrazia.

Presidenza della vice presidente FEDELI **(ore 10,15)**

(*Segue* MICHELONI). Voglio, poi, chiarire una posizione personale. In questo momento di totale disinformazione dell'opinione pubblica in Italia, si sentono molte letture della minoranza del Partito Democratico come se fosse una corrente politica. Ma credo che anche un giornalista italiano dovrebbe riuscire a capire che, se davvero si trattasse di una corrente politica con ambizioni antigovernative o antisegretario del nostro Partito, avrebbe avuto ben altre occasioni per raccogliere i frutti di un eventuale comportamento di questo tipo; qui la corrente politica non c'entra assolutamente nulla: sono dei colleghi che si ritrovano su un tema di fondo come la Costituzione.

Se ho qualche appunto da fare al Governo è che, ad esempio, sul *jobs act* non siamo andati abbastanza avanti e che sulla pubblica amministrazione - che insieme all'amministrazione della giustizia è il problema dei problemi di questo Paese ? non abbiamo fatto a sufficienza. Questi sono gli appunti che

muovo al mio Governo, quindi nessuna attitudine antigoverno. Sarebbe utile che tra i rappresentanti del Governo, in quest'Aula e nella segreteria, e sui giornali si tenesse conto di questo.

Vi è una cosa che mi preme dire in conclusione. Un giorno un collega mi chiese dove vivessi, perché parlavo dell'Europa: io vivo in Europa, la giro molto, e trovo l'antipolitica in tutti i Paesi d'Europa. Dappertutto c'è antipolitica, ma nel nostro Paese c'è qualcosa di più grave: l'antipolitica qui è diventata l'antistituzione. Questo è il vero problema che abbiamo davanti. Il collega De Cristofaro, l'altro giorno, ha tentato di chiederci di riflettere su questo. La risposta che dobbiamo dare è una risposta al popolo italiano che non crede più nelle sue istituzioni. Quando in una democrazia si mettono in discussione le istituzioni, allora i tempi sono veramente bui.

Guardate che neanche la Le Pen in Francia, neanche in Inghilterra, in nessun Paese del mondo si rimettono in questione le istituzioni: qui da noi sì. Del resto c'è un disegno di legge che sarebbe più popolare di questo: se chiedessimo oggi ai cittadini italiani di votare per un Presidente del Consiglio e venti Ministri e di chiudere Camera e Senato saremmo vicini al 90 per cento di consensi. Ma questa non è la nostra responsabilità. Nostra responsabilità è rafforzare, rinnovare e modernizzare le nostre istituzioni e dare una risposta all'antipolitica per riportare il nostro popolo a rispettare le proprie istituzioni democratiche, perché quando queste istituzioni non le avremo più ci accorgeremo che sono come l'aria e che non riusciremo più a vivere in democrazia.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cappelletti. Ne ha facoltà.

CAPPELLETTI *(M5S)*. Signora Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, il Movimento 5 Stelle si è presentato alle elezioni politiche del 2013 come una forza politica che più di ogni altra voleva e vuole riformare questo Paese. Abbiamo avanzato per questo moltissime proposte: dimezzamento dei deputati e dei senatori, perché occorre ridurre anche il numero dei deputati per rendere più equilibrato il rapporto tra le due Camere; tagliare i costi della politica, partendo dal dimezzamento dell'indennità dei parlamentari (si può fare, noi lo facciamo dall'inizio della legislatura destinando alle piccole e medie imprese metà del nostro stipendio); Parlamento pulito, vale a dire impossibilità per i condannati, anche in primo grado, di candidarsi in Parlamento; abolizione dell'immunità parlamentare (perché, come abbiamo visto anche nei giorni scorsi, si tratta di una garanzia sistematicamente abusata in questo Parlamento allo scopo di consentire a qualche collega di farla sempre franca); rafforzare i controlli del Parlamento sull'Esecutivo, non il suo contrario; ridurre lo straripante e deleterio ruolo del Governo in ambito legislativo; creare più democrazia partecipativa e diretta, accrescendo gli spazi del voto popolare e introducendo il *quorum* zero per il *referendum*; superare il pareggio di bilancio.

Questi sono solo alcuni punti sui quali tuttavia non si è mai innescata una reale discussione in quest'Aula, perché mirano al cuore dei diritti e dei privilegi di una casta. La riduzione proporzionale di senatori e deputati, da noi proposta, avrebbe il non piccolo vantaggio di salvaguardare inoltre gli organi di garanzia previsti dalla stessa Costituzione, senza stravolgere quel processo di elezione del Presidente della Repubblica, del CSM, delle *authority* e dei membri della Corte costituzionale.

Signori, si può superare il bicameralismo anche senza superare la democrazia nel nostro Paese. Ma questa in discussione non è la riforma costituzionale voluta dal M5S; tutt'al più è la riforma costituzionale voluta da Denis Verdini! Un soggetto al quale hanno appena pignorato i quadri e i mobili di casa, e a cui dobbiamo, con Berlusconi, la decadenza morale, economica e sociale in cui è precipitato il nostro Paese negli ultimi decenni; un soggetto che in Senato notoriamente non ci viene mai, ma senza il quale questa riforma non potrebbe mai venire alla luce.

Perché mai Verdini e *company* dovrebbero volere questa riforma? Ho provato ad ipotizzare alcune risposte, guardando ai suoi principali effetti. Ne ho individuate sei o sette che ora vi elenco. Primo. Innanzitutto perché, nell'era in cui i cittadini chiedono una maggiore partecipazione alle scelte pubbliche, questa riforma sostituisce la volontà popolare - rappresentata dall'elezione del Senato - con quella di consiglieri regionali nominati dalle segreterie di partito. Accade dunque per il Senato, qualcosa di analogo a quello che è già avvenuto con l'abolizione delle elezioni dei consigli provinciali: i cittadini da quando non possono più eleggere i loro rappresentanti nelle Province, semplicemente non

sanno più cosa succeda al loro interno; ed è legittimo attendersi dunque, che non lo si saprà più neppure per il Senato, a tutto vantaggio di chi, nel torbido, è abituato ad operare.

Secondo punto. Al nuovo Senato composto da nominati, si aggiunge una Camera dei deputati che, grazie all'Italicum, sarà composta anch'essa per almeno tre quinti di nominati dalle segreterie di partito. Aumenta dunque esponenzialmente il potere dei partiti e dei loro segretari, nonostante il loro ruolo cardine nella crisi del nostro Paese e l'evidente inopportunità di accentuare tale pericolosa concentrazione di potere.

Passo al terzo punto. Il combinato disposto tra l'Italicum e questa riforma costituzionale determina l'effetto perverso per cui una forza politica che andasse al ballottaggio anche solo con il 25 per cento dei voti e vincesse ottenendo trecentoquaranta deputati, potrebbe designare, oltre - giustamente - al Presidente del Consiglio, anche i Presidenti della Camera e del Senato, il Presidente della Repubblica, i cinque membri della Corte costituzionale eletti dal Parlamento e, attraverso il Presidente della Repubblica, gli altri cinque membri della Corte di nomina presidenziale. Insomma, ne avrebbe da designare ben dieci su quindici: immaginate l'imparzialità di questi soggetti. La maggioranza potrebbe poi designare tutte le *authority* e i membri laici del Consiglio superiore della magistratura. Senatore Bondi, se un sistema costituzionale preordinato vede la maggioranza controllare tutti gli organi di garanzia, quale altro nome dovrebbe assumere se non quello di regime?

Passo al quarto punto. Non c'è molto da stupirsi, in quanto Berlusconi ha tentato di fare le stesse cose del Partito Democratico: dall'abolizione dell'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori, alla cosiddetta legge bavaglio, alla riforma della Costituzione. Certo, a lui questi interventi non furono consentiti a causa di un'ampia mobilitazione dell'opinione pubblica da parte della stampa progressista, che invece oggi tace o - peggio - acconsente. Insomma, con questa riforma Renzi completa evidentemente l'opera di Berlusconi. Perché mai, dunque, il senatore Verdini non dovrebbe votarla? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Passo al quinto punto. Meno democrazia significa meno trasparenza e più corruzione, ma non c'è molto da preoccuparsi perché probabilmente non se ne accorgerà nessuno.

Arrivo ora al sesto punto. La vostra maggioranza, nella sua composizione, è già stata giudicata incostituzionale da una sentenza della Corte costituzionale. Quale occasione migliore di questa per stravolgere la Costituzione, grazie ad una maggioranza eletta con una legge incostituzionale, in forza di un premio di maggioranza incostituzionale? Quando mai vi ricapita un'occasione simile per compiere così tanti abusi in un colpo solo?

Passo al settimo punto. Su questa riforma - lo sappiamo - la maggioranza di Governo non ha tenuto e non può dunque approvarla se non attraverso una maggioranza alternativa, spuria, creata *ad hoc* in Aula. Non voglio aggiungere accuse di compravendita di voti a quelle di tanti colleghi, compresi due Vice Presidenti del Senato, che hanno paragonato quest'Aula ad un *suk* arabo. Una cosa però è certa e l'avete ammessa candidamente voi stessi, dichiarando a tutti i *media*: «I numeri li troveremo». I numeri li troverete? Ma che vuol dire? Nel dicembre 2010 Berlusconi ha comprato i senatori un tanto al chilo, per rimpiazzare i finiani in fuga. Ora è la volta di Renzi, che ha riempito il vuoto di una non allineata sinistra PD con verdiniani, ma anche fittiani, tosiani, alfaniani e perfino *ex* membri del nostro movimento. Eppure in Commissione la maggioranza non aveva nemmeno i numeri per approvare questa riforma ed è per questo che l'avete portata direttamente in Aula. Pare, dunque, che in Aula i voti li troverete. È per questo che avete ritardato il rinnovo delle Presidenze delle Commissioni e le nomine dei Ministri, dei Vice Ministri e dei Sottosegretari mancanti? È per questo che perfino la riforma sulle unioni civili e quella sulla prescrizione sono state accantonate dal Partito Democratico? *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Ma che modo è mai questo di fare politica? Una politica fatta sulle spalle di milioni di persone, in attesa del riconoscimento di loro diritti fondamentali e di giustizia.

A sostegno di questa riforma sono state dette molte falsità; ne ricordo qualcuna. In primo luogo, avete detto che bisogna velocizzare il percorso legislativo. A parte il fatto che il 95 per cento dei provvedimenti vengono adottati ricorrendo al decreto-legge (e quindi convertiti nei sessanta giorni stabiliti), ma se nel nostro Paese alcune leggi impiegano innegabilmente molto ad essere approvate dal

Parlamento, non è perché ci siano due Camere (quindi la soluzione non è la sostituzione delle due Camere con una e mezza), bensì - molto più semplicemente - perché Governo e maggioranza, non avendo un accordo al proprio interno, si mettono sistematicamente di traverso per non farle progredire. Lo sappiamo tutti. Ciò continuerà ad accadere anche con una sola Camera, fino a che non andrete a casa.

La seconda falsità è che questa riforma è attesa dai cittadini da settant'anni. Secondo un recentissimo sondaggio IPSOS per il «Corriere della Sera», solo il 3 per cento degli italiani conosce la riforma del Senato; la stragrande maggioranza non ne sa nulla. L'unica cosa che tutti hanno capito bene è che il Senato non sarà più eletto. Il 73 per cento dei cittadini, a dire il vero, vorrebbe continuare ad eleggerlo. Ma voi continuate a preferirlo nominato dalle segreterie, magari scegliendo tra i consiglieri regionali con i maggiori problemi con la giustizia, per poter consentire loro di farla franca con l'immunità parlamentare, come avete già fatto abbondantemente nei giorni scorsi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Terza falsità: il nuovo Senato è come il Bundesrat tedesco. Ma non è possibile spacciare questa riforma costituzionale come simile ai modelli esistenti in Germania, perché tra l'altro abbiamo sistemi elettorali profondamente diversi. In Germania c'è lo

sbarramento, mentre da noi c'è un premio di maggioranza. In sede di audizione sono state spazzate via, con puntuale analisi di diritto comparato, tutte le pretese similitudini con il Bundesrat tedesco; vi invito ad andarla a leggere.

In conclusione, prendo a prestito le parole del presidente Mattarella, quanto mai attuali: «Voi del Governo e della maggioranza state facendo la "vostra" Costituzione. L'avete preparata e la volete approvare (...) pensando soltanto alle vostre esigenze, alle vostre opinioni e ai rapporti interni alla vostra maggioranza. (...) Ancora una volta, in questa occasione emerge la concezione che è propria di questo Governo e di questa maggioranza, secondo la quale chi vince le elezioni possiede le istituzioni, ne è il proprietario. Questo è un errore. È una concezione profondamente sbagliata. Le istituzioni sono di tutti».

Il collega Endrizzi - e veramente concludo - ha ricordato a quest'Aula come questa riforma richiamasse «l'immagine di una scalata dove, uno a uno, saltano i chiodi, le persone si staccano dalla parete, e non si sa più chi alla fine potrà trattenere le sorti della democrazia». Faccio mia questa pressante preoccupazione, con la speranza che, noi tutti, ci si possa adoperare perché questo non succeda. Prima che sia troppo tardi e nell'interesse del Paese, fermiamo questa riforma. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Petraglia. Ne ha facoltà.

PETRAGLIA *(Misto-SEL)*. Signora Presidente, quando un anno fa abbiamo discusso in quest'Aula della riforma costituzionale, pensavamo di aver assistito a una delle più brutte pagine della nostra democrazia. Invece non avevamo visto ancora abbastanza. I mesi che sono seguiti, sono stati mesi in cui il Governo e il Presidente del Consiglio in particolare hanno ben chiarito la loro idea di democrazia: abolire ogni rappresentanza dei cittadini, abolire, annullare o limitare fortemente il ruolo delle assemblee elettive, modificare profondamente il rapporto tra Parlamento ed Esecutivo, cambiare il sistema parlamentare per passare da una repubblica parlamentare all'uomo solo al comando.

Una vera scelta ideologica, che ha ispirato ogni legge di questo Governo, in nome dell'urgenza delle riforme per uscire dalla crisi e dall'immobilità: la pubblica amministrazione, l'abolizione delle Province, il *jobs act*, la scuola. Sì, proprio il provvedimento concernente la scuola è stato quello in cui meglio si è esplicitata la forte caratterizzazione ideologica. Non è un caso che i cittadini italiani, per nulla stupidi, hanno ben compreso il pericolo antidemocratico in atto con l'attacco all'istruzione pubblica.

Purtroppo per noi, niente di nuovo. Conosciamo il racconto renziano sin dalle prime "Leopolde", il solito *refrain*: in questi anni in Italia le riforme importanti sono state bloccate perché le forze politiche, i loro gruppi dirigenti ormai vecchi e il Parlamento hanno bloccato tutto e l'unico modo per far ripartire il Paese è rottamare. Ci saremmo aspettati, da questa orrenda parola, la rottamazione della cattiva politica, delle cattive scelte a danno dei cittadini, delle pessime leggi come la riforma Fornero,

la Bossi-Fini, il pareggio di bilancio, il Patto di stabilità, il ripudio delle politiche di *austerity* che hanno impoverito il Paese; e invece no: quelle non sono state toccate, anzi, le scelte politiche sono andate nella stessa direzione degli ultimi vent'anni, in perfetta continuità con le peggiori politiche della destra becera che ha governato in Italia ed ha consegnato all'Europa diritti e libertà economiche e sociali.

Lo stesso Presidente del Consiglio, quand'era sindaco di Firenze, più volte ha dichiarato di non poter esprimere la sua libertà politica proprio perché il Patto di stabilità impediva la sua autonomia. Ma tutti gli annunci del rottamatore - alla fine il mistero è stato svelato - in realtà erano utili soltanto a creare consenso nel Paese, per prendere il potere e il controllo del Partito Democratico e poi diventare Presidente del Consiglio senza nemmeno passare da un vero consenso elettorale. Così, oggi, l'unica cosa che si rottama è la democrazia.

Tutto viene presentato come necessità di semplificare il sistema legislativo, quello costituzionale e quello amministrativo. In nome della semplificazione, in questi anni, molti legislatori si sono cimentati in leggi che non hanno assolutamente semplificato il sistema statale. In nome della semplificazione è stata approvata anche la famosa riforma del Titolo V della Costituzione: una riforma fatta male e incompleta, al punto che chi allora ne fu un sostenitore, oggi è stato costretto ad ammettere che evidenti sono le problematicità che andrebbero corrette. Come è stato detto anche da altri colleghi intervenuti prima di me, in nome della semplificazione sono state eliminate le assemblee elettive delle Province, annunciando che sarebbero stati mandati a casa i famosi 3000 politici, ma poi i problemi della riorganizzazione delle funzioni amministrative e istituzionali delle Province sono rimasti tutti sul tappeto. Non è un caso che in ogni decreto-legge che discute, il Parlamento è costretto ad intervenire per mettere un freno ai danni causati da riforme annunciate e mai realizzate nella realtà, a cominciare dai danni provocati dai tagli ai posti di lavoro.

Il messaggio che avete lanciato al popolo, durante questo anno, è che il Senato non elettivo è necessario per superare il bicameralismo paritario. Abbiamo detto più volte e vogliamo ripetere che il bicameralismo, se fatto funzionare bene, non ha avuto e non ha funzioni di freno, ma semmai di controllo e di correzione come a noi che siamo alla prima esperienza parlamentare ha insegnato l'esperienza di questi due anni e come insegna la storia parlamentare. Le due letture consentono di migliorare un testo normativo e di comprenderne meglio la funzionalità. La duplicazione del procedimento non è la regola, ma l'eccezione, perché mentre una Camera esamina un atto, l'altra non rimane ferma. Non voglio raccontare qui ciò che conosciamo perfettamente, perché sappiamo tutti che a bloccare l'*iter* di approvazione dei decreti-legge e delle leggi sono, molto spesso, la politica, i tatticismi e gli accordi nelle remote stanze. Comunque, come abbiamo detto, saremmo stati disponibili a discutere di funzioni diverse tra Camera e Senato e dunque a discutere di come cambiare il bicameralismo. Non siamo però d'accordo a modificare la Costituzione creando un sistema che, letto insieme alla vostra legge elettorale, di fatto concentra tutti i poteri nelle mani dell'Esecutivo, conferendo ad una sola forza politica il controllo di tutto, dall'elezione del Presidente della Repubblica, alle leggi, compresa la possibilità di farsi proprie regole e una propria Costituzione. Ciò è pericolosissimo ed è proprio quello contro cui hanno combattuto i partigiani e tutte le forze democratiche antifasciste. Questa è la vostra idea di democrazia?

Se oggi, con gli attuali poteri e bilanciamenti costituzionali non avete vergogna a violare quotidianamente leggi e Regolamenti, figuriamoci con il vostro disegno costituzionale. Anzi, già che ci siete, magari inserite nel testo una norma che prevede che il Presidente del Consiglio possa convocare Camera e Senato. Le parole che abbiamo ascoltato ieri alla direzione del PD, pronunciate dal Presidente del Consiglio, le consideriamo dal «sen fuggite». Il nodo della discussione non è solo l'elettività diretta del Senato, come cercate di far passare nell'opinione pubblica, ma il sistema costituzionale e istituzionale. Comunque pensiamo che non si possa banalizzare il tema dell'elezione diretta dei senatori, perché stiamo parlando del diritto di voto, del diritto dei cittadini a scegliersi i propri rappresentanti: stiamo parlando di quella sovranità popolare di cui parla l'articolo 1 della Costituzione italiana e di cui parla anche la sentenza del 2014 della Consulta, che ha dichiarato

l'incostituzionalità del Porcellum. Tutti abbiamo letto le parole pronunciate dal professor Pace nel corso delle audizioni presso la Commissione affari costituzionali, dove ha spiegato molto bene il valore del principio supremo della sovranità popolare e come verrebbe violato dalla mancanza di elezione diretta. Si tratta di una violazione tanto più grave in quanto al Senato verrebbe confermata la spettanza della funzione legislativa e della funzione di revisione costituzionale, le quali si pongono all'apice dell'esercizio della sovranità.

Ma voi forse non siete stati attenti e avete preferito non leggere le parole di tutti i costituzionalisti auditi in Commissione. E qual è il risultato di tutta quest'ampia discussione e del lavoro fatto dalla Commissione? Quello di scambiare l'elezione con la designazione, così come leggiamo oggi sui giornali tra gli esiti del presunto accordo all'interno del Partito Democratico.

Con questa riforma - ci è stato detto dal Presidente del Consiglio - avremo più politica o meno politici; addirittura, ci ha annunciato che lui potrebbe chiudere il Senato. Vorremmo ricordare a noi tutti, ma soprattutto a chi governa, a chi è classe dirigente di questo Paese, che abbiamo il dovere di dare l' esempio; il che vuol dire evitare la denigrazione delle istituzioni democratiche, farsi carico di ricostruire il senso civico di questo Paese e il senso di appartenenza dei cittadini allo Stato; di ricostruire quel rapporto, ormai rotto, tra cittadini e istituzioni.

Oggi l'Italia sta vivendo una profonda crisi economica e sociale; è attraversata anche da una grande crisi etica e morale che si manifesta proprio con un allontanamento dei cittadini dalla politica e dall'esercizio del diritto di voto. Non sarà sfuggito a nessuno che il partito che oggi vince le elezioni in Italia è quello degli astenuti, di coloro che preferiscono rinunciare al diritto di voto piuttosto che farsi rappresentare da una politica e politici, tutti considerati inutili e dannosi.

Se noi facessimo un sondaggio, scopriremmo che i cittadini non vogliono chiudere soltanto il Senato: se glielo domandate, molti cittadini chiuderebbero Senato, Camera e Palazzo Chigi. Bisogna essere onesti intellettualmente e non sfruttare la pancia, la rabbia e il malcontento, perché la rabbia si autoalimenta.

Vedo che il microfono sta lampeggiando e che il mio tempo quindi si sta esaurendo a causa di una decisione del Presidente del Senato, che tutti noi abbiamo appreso solo stamane, che ovviamente mortifica - non voglio usare altre parole - il dibattito sulla riforma costituzionale. Questa è una grave responsabilità.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatrice.

PETRAGLIA *(Misto-SEL)*. Chiedo alla Presidenza di poter allegare la parte restante del mio intervento al Resoconto della seduta e concludo dicendo che c'è un elemento gravissimo di cui dobbiamo tenere conto: questo Parlamento sta discutendo le riforma costituzionale come se fosse un affare interno al Partito Democratico; come se si stesse discutendo in Parlamento del congresso del Partito Democratico e quindi si dovesse trovare un accordo per scrivere un documento tra le mozioni congressuali.

Dico a tutti noi che stiamo parlando della Costituzione italiana, e invece voi state umiliando il Parlamento e la Costituzione. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e delle senatrici Mussini e Gambaro)*.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza a consegnare il testo scritto affinché sia allegato al Resoconto della seduta odierna.

È iscritta a parlare la senatrice Padua. Ne ha facoltà.

PADUA *(PD)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, dopo la prima lettura in Senato del testo di riforma costituzionale, conclusasi l'8 agosto del 2014, anche la Camera dei deputati ha approvato in prima lettura, l'11 marzo 2015, il cosiddetto disegno di legge Boschi.

Presso l'altro ramo del Parlamento sono state introdotte alcune modificazioni al testo che noi avevamo già approvato, così come sono stati confermati, in gran parte, i profili maggiormente salienti. Su di un punto - credo - maggioranza e opposizione sono concordi, così come lo sono alcune minoranze nei Gruppi, o nei partiti di maggioranza e di opposizione: va superato l'attuale modello di composizione del Parlamento imperniato sul bicameralismo paritario.

Dopo molteplici tentativi di riforma e discussioni, più o meno proficue, avviate e concluse nelle Aule parlamentari, in sedi universitarie e su mezzi di stampa, il vero punto focale è che siamo giunti, finalmente, ad un momento di svolta. Preme sottolineare proprio questo fattore che ritengo sia determinante per due motivi fondamentali: *in primis*, perché qualsiasi discussione riduce se stessa a mera infruttuosità qualora non sia supportata da un momento decidente. Il confronto è senz'altro utile e funzionale a tale momento, anzi realmente vitale per esso, ma è la conclusione di un *iter* dialogante che rappresenta il vero traguardo. In seguito, vi è l'esigenza di arrivare a conclusioni sensate, che sappiano ben argomentare le eventuali criticità prospettate.

Al di là di ogni propaganda ideologica, quindi, ritengo che il processo di riforma che Governo e Parlamento hanno intrapreso abbia un senso compiuto e, quando in merito a tale percorso c'è chi fantastica su presunte derive autoritarie, è l'onestà intellettuale a venire meno. Il nostro Paese è inserito all'interno di un sistema multilivello, in cui Unione europea e istituzioni sovranazionali, Regioni, Presidenza della Repubblica e Corte costituzionale senz'altro assicurano l'esistenza di adeguati bilanciamenti. Inoltre, non ridurrei a considerare il Parlamento, né nella sua attuale configurazione né in quella che verrà, una mera propaggine dell'Esecutivo: mi sembra che non vi sia spazio alcuno per considerazioni che realisticamente tengano conto di una evoluzione non democratica del nostro assetto costituzionale ed istituzionale.

Tornando alla questione delle riforme, fino ad ora non mi sembra corrisponda a realtà il fatto che non si sia concluso nulla, anzi. Ci sono stati, negli anni, numerosi ritocchi di articoli della Costituzione, più o meno sostanziali. Basti pensare alla riscrittura dell'articolo 81, con cui lo Stato si impegna ad assicurare l'equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio, tenendo conto delle fasi avverse e delle fasi favorevoli del ciclo economico. Sappiamo tutti, per esperienza quotidiana diretta, cosa significano quelle parole, qual è l'intrinseco valore economico che si cela dietro quella scelta lessicale. Nonostante tali ritocchi, però, è stata delineata dal Governo l'esigenza di una rivisitazione di sostanza, con la funzione di indirizzare il nostro sistema verso una forma di democrazia governante maggiormente adatta alle esigenze attuali.

Sulla revisione della Parte II della Costituzione, quella che attiene all'ordinamento repubblicano, si sono scritti fiumi d'inchiostro e sono state messe in campo le migliori competenze per comprendere ed analizzare quali fossero quelle parti della nostra Carta fondamentale che esigessero un aggiornamento sostanziale, motivato da esigenze sopravvenute dalla rapida e continua evoluzione del contesto socio-politico ed economico nazionale. Senza stare a ricordare i vari tentativi, realizzati o falliti, o le svariate proposte attraverso cui si è tentato di dar seguito a tali propositi, il punto fondamentale della questione è che ora ci troviamo finalmente a discutere di una proposta concreta che riscrive buona parte della nostra Carta fondamentale e rispetto alla quale saranno i cittadini, in ultima istanza e nonostante le ampie garanzie prospettate nel procedimento di riforma, a dare il proprio assenso o diniego.

Il concetto prioritario, che vale richiamare, è che con la riforma in esame si supera l'attuale configurazione istituzionale del sistema legislativo in un disegno di legge che rappresenta un ottimo compromesso tra le visioni proposte dalle varie forze politiche. Al di là delle prospettive comparate, con le quali si evocano troppo spesso azzardati confronti con altri Paesi che spesso differiscono da noi per aspetti non secondari, quali quelli sociali o culturali, il Governo ha fatto chiare scelte al fine di assicurare una maggiore trasparenza e una più chiara determinazione degli indirizzi politici. È inutile negare che ripartire daccapo, dopo che si è avviato il complesso percorso prospettato nella procedura di approvazione di leggi costituzionali, rappresenterebbe una sconfitta per quanti ritengano necessaria ed urgente una rivisitazione della complessa struttura istituzionale del nostro Stato. Ritengo quindi sia meglio procedere nella direzione indicata, giacché una scelta deve essere necessariamente compiuta.

Questo Governo ha compiuto due scelte importanti: il futuro Senato non darà la fiducia al Governo (ed è questa la ragione per la quale si è deciso che l'elezione dei suoi membri debba essere diversa da quella dei componenti della Camera dei deputati), e sarà un organo rappresentativo delle istituzioni territoriali, non già dei territori regionali (come è ora).

Sono questi i due punti fermi che indicano il corso intrapreso, nell'ottica di un riesame dei rapporti tra

Parlamento e Governo e tra Stato e Regioni. È questa la risposta scelta a due fondamentali quesiti che devono essere superati, ovvero a cosa servano - superata la prima decade del XXI secolo - due Camere che svolgano parimenti le medesime funzioni (su tutte, la fiducia al Governo e la possibilità di intervenire sulla legislazione di bilancio) e come poter ottimizzare quel rapporto tra Stato e Regioni che, ad ora, trova in sede giurisdizionale la peggiore conflittualità.

In merito alle funzioni delle Camere, mi trova d'accordo quanto sostenuto in quest'Aula dal senatore Cociancich, ovvero che alcuni funzioni del neonato Senato andrebbero riviste e rafforzate rispetto ad uno svuotamento di competenze approvato alla Camera, specialmente in tema di funzione di raccordo tra organi istituzionali dell'Unione, dello Stato e degli enti locali, di partecipazione alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti, delle normative e delle politiche dell'Unione europea e di valutazione del loro impatto e di quello dell'attività delle pubbliche amministrazioni.

Tuttavia, vale ribadire che la prospettiva di identificare in Palazzo Madama la sede di rappresentanza delle istituzioni territoriali sia funzionale alla differenziazione di ruolo delle due Camere in chiara coerenza e attuazione del principio dello Stato delle autonomie disegnate dall'articolo 5 della Costituzione. L'indirizzo politico e le decisioni finali sulle leggi spettano a Montecitorio che, in questo modo, assume una centralità politica univoca quale Assemblea legislativa che rappresenta l'intera Nazione.

Lo snellimento dell'*iter* di approvazione delle leggi - come detto più volte da molti esperti di diritto costituzionale - è un punto all'ordine del giorno che la riforma cerca di risolvere. Lo snellimento contribuisce a creare le condizioni per la stabilità dei Governi come postulato benefico per il nostro Paese. Abbiamo sperimentato sulla nostra pelle quanto costa, soprattutto in termini economici, l'instabilità.

Proporre una Camera alta eletta direttamente dai cittadini con le stesse modalità per con le quali è eletta quella bassa presuppone, inevitabilmente, che le funzioni esercitate siano le stesse. Altrimenti, non si spiegherebbe il presupposto che la medesima investitura comporti compiti differenziati. Né si può continuare a far giocare l'Esecutivo su un doppio tavolo paritario, se si persegue l'obiettivo della stabilità del potere esecutivo. D'altronde, uno dei benefici intrinseci del sistema democratico è che si possano avvicendare partiti al Governo qualora i cittadini ritengano non soddisfacente l'operato di un dato Esecutivo. L'esigenza di una razionalizzazione del sistema, tuttavia, appare chiara a tutti e l'idea che il Senato svolga da ulteriore contrappeso alla possibili "degenerazioni" dell'altra Camera, come sostenuto da eminenti studiosi, non mi trova d'accordo né rispetto al ruolo "storico" svolto da Palazzo Madama né in termini di esigenze attuali.

Il confronto democratico e il riconoscimento dell'altro sono atti che non si possono iscrivere nella Costituzione come obbligo morale e dovere civico, ma attengono alle nostre scelte e al nostro bagaglio culturale. Io lo dico perché la continua delegittimazione dell'avversario politico (che abbiamo vissuto in quest'Aula e che viviamo ancora) è un retaggio culturale che, in Italia, è presente da molto tempo e non permette di calarsi nella realtà, per valutare ed affrontare il merito delle questioni. Demonizzare l'operato e le affermazioni di chi la pensa diversamente è molto semplice, perché basta celarsi dietro qualsiasi improperio.

L'auspicio che posso formulare in conclusione è che si trovi un'ottica di reale cooperazione, ovvero l'esatto contrario di quella funzione delegittimante finora perseguita da alcuni gruppi politici, per trovare le migliori vie che permettano di poter amministrare e governare al meglio la società italiana. Per motivi di tempo, signora Presidente, chiedo l'autorizzazione a consegnare il testo integrale del mio intervento affinché venga allegato agli atti. (*(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

È iscritto a parlare il senatore Morra. Ne ha facoltà.

MORRA *(M5S)*. Signora Presidente, colleghi, qui si potrebbe iniziare una discussione, anche dettagliata, in merito alle necessità che tutti quanti possiamo ravvisare per migliorare l'efficientamento del procedimento normativo.

Tutti quanti ricordiamo, per esempio, il solenne impegno del Presidente dell'Assemblea a far lavorare questo Senato anche in tempi in cui, attualmente, non si lavora. Era l'inizio della legislatura quando il presidente Pietro Grasso annunciava che avremmo tutti lavorato di più.

Il problema, infatti, secondo il presidente Grasso e secondo una certa *vulgata,* era l'implementazione del lavoro. Secondo una certa mentalità tutto va ricondotto a logica quantitativa, dimenticando che, forse, se non c'è qualità sufficiente, qualunque quantità prodotta è assolutamente irrilevante, per non dire dannosa.

Si potrebbe ragionare, per esempio, della necessità di modificare i Regolamenti di ambedue le Camere: su questo, quando ci incontriamo nei corridoi o in Commissione, siamo tutti d'accordo, salvo poi constatare che, puntualmente, alle parole non seguono i fatti. Conviene a qualcuno, infatti - in particolar modo alla maggioranza - mantenere le Aule ingessate, piegate e subalterne nei confronti del vero Molok, vero *deus ex machina*, che attualmente ha di fatto sostituito il Parlamento, ossia l'Esecutivo.

Il Governo, grazie alla possibilità che gli viene data in via eccezionale e necessaria dalla Costituzione, ha reso la decretazione una misura pervasiva, che ha inquinato e corrotto il sano equilibrio con il Parlamento, che invece ha mantenuto in piedi l'equilibrio costituzionalmente perseguito dagli architetti che con la Costituente hanno realizzato un'opera assai mirabile. Quest'ultima infatti ha permesso al Paese di vivere in equilibrio non per settanta, ma per tanti e tanti anni - correggo qualcuno, non mi ricordo chi - e non soltanto di crescere economicamente - perché, senatrice Padua, il tutto non è centrato sulla crescita economica - ma soprattutto di cercare di fare giustizia. Se uno Stato esiste, infatti, esiste anche e soprattutto per fare giustizia: altrimenti, come sosteneva Sant'Agostino, ha gran poco da distanziarsi rispetto ad una banda di briganti o di pirati; e il nostro, purtroppo, nella percezione dei cittadini italiani, è sempre più uno Stato di lestofanti.

Di questo mi dispiaccio, fondamentalmente perché sono un cittadino italiano e, in quanto tale, ho apprezzato quello che la Costituzione, che mi ha permesso di crescere, ha concesso a me e a tanti altri. Sa cos'ha concesso, presidente Fedeli, questa Costituzione? Il desiderio di crescere per la comunità di cui mi sentivo parte, perché mi è stato insegnato che partecipare è la chiave di volta della democrazia ed è appunto quella dimensione in cui anche il più piccolo può diventare importante agli occhi degli altri, recuperando protagonismo civile e politico.

Non volendo però entrare negli aspetti tecnici; desidero piuttosto citare il Presidente del Consiglio, nonché segretario del PD, che ieri, durante la direzione del Partito Democratico, così ha detto: l'Italia, o signori, vuole la pace, la tranquillità, la calma laboriosa. Noi questa tranquillità e questa calma laboriosa gliele daremo con l'amore, se è possibile, o con la forza, se sarà necessario. Poco conta se queste parole, bene o male, Matteo Renzi non le abbia pronunciate, perché comunque il tono e il senso erano certamente questi: sono infatti parole pronunciate da Benito Mussolini il 3 gennaio del 1925, alla Camera dei deputati quando scoppiò il caso Matteotti.

Il senso di dover con la forza imporre le soluzioni, perché comunque bisogna farlo, echeggia una mentalità dittatoriale, tirannica, incapace di confronto argomentativo e democratico, che appunto è incarnata assai bene dal nostro Presidente del Consiglio.

Oltre a citare Matteo Renzi, però, voglio ricordare anche il ministro Boschi, che adesso è assente, la quale a fine luglio 2014, in quest'Aula ha citato un politico degli anni che furono, Amintore Fanfani, ricordando che in politica le bugie non servono. Mi è stato insegnato che le bugie non vanno mai dette e che comunque non servono mai, non soltanto in politica, ma anche nella comunicazione pubblica.

Siamo però governati da questo signore qua *(Il senatore Morra mostra una statuina di Pinocchio)* così ben raffigurato, con un naso che gli sta ulteriormente crescendo: il vero presidente del Consiglio è Matteo Pinocchio Renzi, che una cosa dice, sfruttando soprattutto la televisione, e la cosa direttamente opposta e contraria fa. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. La invito a concludere il suo intervento in modo civile, senatore.

MORRA *(M5S)*. Proprio poco fa, ad esempio, ricordavo un intervento televisivo di Matteo Renzi, a

«Porta a Porta», e mi rivolgo a voi, colleghi del Partito Democratico, anche se forse non dovrei chiamarvi colleghi per non offendervi, visto che io sono un cittadino, mentre voi siete senatori. *(Commenti della senatrice Zanoni)*. In quell'occasione l'attuale Presidente del Consiglio sosteneva che il cambio di casacca di un parlamentare sia una delle cose più squallide che un articolo della Costituzione consente.

Proprio in questi giorni - mi sembra che ieri nella direzione del Partito Democratico il collega D'Attorre lo abbia ricordato per l'ennesima volta - si è formulata da più parti l'ipotesi che il fatto di prendere tempo per il 15 ottobre sia funzionale ad una logica di mercanteggiamento. Leggo poi di senatori che annunciano di cambiare opinione e votare con il Governo.

Ricordo che tutti quanti dovremmo rispondere della nostra coerenza e ne ho anche per chi in prima lettura ha votato questa riforma, salvo poi pentirsene perché, nel frattempo, magari è cambiata la legge elettorale.

Ricordo confronti nel corso dei quali esponenti della minoranza dem ci hanno esplicitamente detto che sull'elettività dei senatori non c'era proprio possibilità di discutere, salvo poi scoprire che proprio questi colleghi ne fanno adesso una battaglia di principio. Ben vengano le battaglie di principio, ma memoria e coerenza sono tipiche virtù dell'uomo onesto e qui forse non albergano. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tarquinio. Ne ha facoltà.

TARQUINIO *(CoR)*. Signora Presidente, quasi un anno fa, ad agosto dello scorso anno, iniziammo questo percorso di riforma costituzionale in modo anomalo, perché mai una riforma costituzionale è partita dal Governo, anziché da una forza parlamentare. Tutto però è anomalo e tutto diventa quasi tragico, come quest'Aula in cui, nel momento in cui si chiede di discutere seriamente di Costituzione - stiamo parlando di argomenti importantissimi, che regolano totalmente la vita del Paese, anche se spesso la Costituzione è messa sotto i piedi - le assenze sono quelle che sono ed il sentire è quello che qui sembra albergare.

Forse non si avverte la gravità del momento e il senso di quello che stiamo votando. Un anno fa, quando lessi la bozza di riforma costituzionale, credevo di essere su «Scherzi a parte»; poi mi accorsi che così non era e mi rendo conto drammaticamente che ancora oggi così non è.

Diamo tutto per scontato, ma il problema vero è fare una discussione seria, al di là dei contenuti dei singoli articoli. Chi ha detto che il bicameralismo perfetto è superato? Qualcuno lo ha deciso o ogni volta lo si decide se c'è una Camera - spesso il Senato - in cui i numeri ballano? Questa riforma costituzionale, come altre fatte dal centrosinistra o dal centrodestra, nasce per motivazioni serie o per assecondare chi Governa in un certo momento?

Tutto questo denota un problema serio e grave della democrazia di questo Paese. Noi purtroppo non sappiamo ancora cosa sia la concezione di democrazia, che in un'Aula parlamentare significa innanzitutto non faziosità. I problemi si affrontano e si discutono seriamente, mentre qui non si discute più di nulla.

Sono stato e sono ancora per l'elezione diretta dei senatori, d'altronde non potrebbe essere altrimenti, vista la mia storia e la mia passata esperienza di legislature in Consiglio regionale. Ho sempre detto che devo tutto agli elettori, a chi per tanti anni mi ha sopportato, ma anche supportato. Posso dire con serenità di non essermi mai imbattuto in problemi di nessun tipo in termini di voto di scambio o simile, anche se devo ammettere che da questo punto di vista i pericoli ci sono, sotto vari aspetti.

L'elezione diretta sembra comunque ormai un problema di poca importanza, anche se io sono tuttora convinto del contrario. Noto invece che non vi è apertura su nessun tema. Pare che questa riforma serva al Paese. Serve come quella delle Province, che è un disastro, una vergogna? Io non avrei mai abolito le Province perché si tratta di un ente intermedio che forse funziona meglio degli altri e che ha dato adito a meno scandali di tanti Comuni e tante Regioni (e io provengo da una Regione). Questo però avviene, per cui vi è un *deficit* di democrazia, non c'è maturità. Il voler imporre per forza una linea è qualcosa di incredibile. Io non ho mai visto imporre una scelta senza alternative. Ha

dell'incredibile!

Ogni tanto mi chiedo se siamo prima o dopo il 1948 e se la nostra democrazia faccia passi in avanti o indietro. Stiamo annullando, seguendo una specie di moda, ogni forma di democrazia in questo Paese. Sembra che i problemi nascano dalla diminuzione di senatori, deputati e consiglieri comunali. Se fossero solo questi i problemi del Paese li avremmo risolti, ma i problemi sono ben altri e lo stiamo dimostrando adesso: "si fa una riforma perché questo Senato non ha i numeri giusti per me": l'ha fatto il centrodestra e l'ha fatto il centrosinistra e sempre in un solo modo, cioè con i voti della maggioranza al governo. È incredibile.

La Costituzione è di tutti. Non è immaginabile che un qualsiasi partito possa dire "è così perché io ho dieci persone e tu ne hai otto" ma questo sta avvenendo e sembra non interessare a nessuno. Il dato reale, al di là dell'appartenenza politica è che bisogna cercare di costruire e di venirsi incontro, ma non ci sono segnali in questo senso, nessun tipo di segnale. Già un anno fa non abbiamo votato a favore di questa riforma e vorrei ricordare a qualcuno che pensa al *referendum* che fu la nostra uscita dall'Aula a permettere il non raggiungimento del *quorum* dei due terzi; quello necessario per evitare il *referendum*. Ai miei ex colleghi del partito in cui militavo vorrei dire che se ci aveste seguiti questa riforma non esisterebbe, perché sarebbe stata bocciata un anno fa e avremmo parlato di altro. Qualcuno avrebbe potuto ragionare in termini diversi, appropinquarsi e approcciarsi in modo diverso. Dov'è la maturità democratica di questo Paese? Io vedo un regresso rispetto a quaranta - cinquant'anni fa. Questa democrazia non si evolve, si involve. Questo è il vero problema, al di là dei fatti.

Noi conservatori siamo contrari a questa riforma; così com'è non la votiamo. Non c'è nessuno dubbio: io non la voto e tanti miei colleghi non la voteranno. È invotabile! Sono stati presentati emendamenti seri che riguardano il Paese. Lasciamo stare l'elezione diretta visto che sembra chissà quale tragedia, quando invece è un atto di democrazia. Ma non si apre su nulla: sul tetto fiscale in Costituzione, sulla perequazione infrastrutturale, sullo statuto del contribuente inserito in Costituzione, perché parliamo di evasione fiscale; non si parla mai delle persecuzioni cui l'Agenzia delle entrate ed Equitalia sottopongono i contribuenti, che pagano milioni di tasse, gente cui vengono chiesti 20.000 euro perché proprietari di case di lusso senza neanche fogne e acqua. Questo avviene. Questi sono i diritti del cittadino. Dove sono? Ci sono altri segnali? C'è una riforma. Se una cosa non è possibile, si apra su altro. Ci si è aperti al confronto? Non mi risulta. Ci si apra al dialogo con chi la pensa in maniera diversa, non perché voglia imporre io qualcosa, ma per dialogare sulla situazione di questo Paese. Siamo capaci di fare un salto vero e di essere democrazia? Siamo capaci, rispetto a questi temi, di non essere faziosi? Il Paese è di tutti: non è mio o di un altro. Questa è la mentalità. Sembra un discorso scontato, parole al vento, ma sono i contenuti veri che dovrebbero animare la nostra discussione e che vedo assenti.

Guardate la cosiddetta opposizione: dov'è? Ma ci rendiamo conto? Vogliamo essere costituenti, ma forse non abbiamo il diritto di esserlo, considerato ciò che si propone e considerate le assenze e la mancanza di sensibilità rispetto a questi problemi. Mi sono sempre chiesto dove sono. Mi lamentavo dei Consigli regionali che sono decaduti negli ultimi dieci o quindici anni ma - Santa Vergine - quello che ho visto in queste Aule mi sgomenta e mi preoccupa. Non sono più un ragazzo e mi preoccupo per le generazioni che verranno perché questa involuzione può portare a cose negative. Io voterò contro.

Ci aspettiamo semmai risposte concrete su emendamenti da discutere in quest'Aula e non nelle stanze segrete. Sono emendamenti che vanno incontro alla gente, quegli emendamenti che dimostrano veramente che questa riforma serve al popolo, una parola di cui ci riempiamo. Allora - Santa Vergine! - tante cose possono cambiare, perché non posso immaginare di imporre per forza l'elezione diretta, ma se ottengo qualcosa per il popolo posso cambiare molto.

Chi vuole imporre questo deve capire che non può imporre la sua visione: deve confrontarsi, per il bene di tutti. Sarebbe un salto di maturità, una vera democrazia che inizia a compiersi in questo Paese, che negli ultimi Paesi ha conosciuto solamente regressi. Su questo vogliamo discutere e terremo una discussione su ogni argomento. Spero che questa maturità venga da parte del Presidente del Consiglio, da chi di dovere e da tutte le forze parlamentari, al di là di tutto.

Riappropriamoci, se siamo capaci, di quello che ci appartiene, evitando le faziosità e le offese, che non servono a niente e a nessuno, e cercando invece di costruire sulla basi di cui ho parlato. Se ne saremo capaci avremo fatto un vero servizio al Paese, altrimenti avremo fatto l'ennesima schifezza contro questo Paese. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Marin. Ne ha facoltà.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, ci accingiamo qui in Senato alla seconda lettura del disegno di legge di riforma costituzionale, che è di tutti. L'ho sentito dire da tutti i colleghi, è un richiamo che tutte le opposizioni e tutti i Gruppi fanno al partito di maggioranza relativa alla Camera, in Senato e di grande maggioranza relativa nel Paese, che rappresenta oggi circa il 30 per cento degli italiani. Il rischio, nella realtà dei fatti, è che questa riforma sia quella del 30 per cento degli italiani.

Vedete colleghi, le riforme costituzionali devono essere approcciate e si affrontano con grande rispetto della Carta e di tutti noi. Non può mancare, fin dall'inizio, il rispetto tra le persone e per le alte cariche istituzionali. Mi spiace che non sia presente, ma ho grande fiducia nelle decisioni che prenderà il Presidente del Senato, che è la seconda carica dello Stato, a cui ieri, via *streaming*, è stato dato un avvertimento dal Presidente del Consiglio. Se non c'è rispetto neanche per la seconda carica dello Stato, per il Presidente del Senato, come posso pensare che vi sia rispetto per i colleghi del Movimento 5 Stelle, per Forza Italia, per gli altri Gruppi? Non esiste: qui si procede con una decisione sola, il pensiero unico. Credo, anzi sono certo che non sia il modo giusto di affrontare le riforme costituzionali; non può essere questo.

D'altronde Renzi a questo ci ha abituati. Lo fa anche quando si parla dei provvedimenti legislativi che riguardano il Paese. Non più tardi di prima dell'estate si parlava della scuola e Renzi, nella cosiddetta "terza camera" (in televisione), disse: «Non faremo più niente, faremo un grande convegno nazionale di tre giorni e sentiremo tutti». Il disegno di legge era già stato votato dalla Camera e ci aveva lavorato - dice lui - un anno, perché appena si era insediato aveva detto «la scuola prima di tutto», anche in quel caso fregandosene delle Commissioni e del Senato. *(Applausi della senatrice Mussini)*. Fregandosene di tutti, lanciò un messaggio in televisione. Era un messaggio ai senatori del Partito Democratico.

Infatti, si sta consumando, alle spalle del Paese e purtroppo alle spalle degli italiani, un congresso permanente del Partito Democratico. Mi permettano i senatori - lo dico con grande rispetto perché le persone perbene sono dappertutto - ma lo spettacolo che il Presidente del Consiglio vi costringe a subire è indecente. Mi rivolgo ai senatori del Partito Democratico; poi voteranno e faranno quello che vorranno, ovviamente, ma lo spettacolo è francamente indecente. Non è così che si può procedere.

Il Paese subisce, in tutti i provvedimenti legislativi, dei compromessi al ribasso per tenere insieme la ditta. Renzi non parla da Presidente del Consiglio, ma da segretario del Partito Democratico. Non riesce a liberarsi di questo ruolo. D'altronde lo capisco: è stato votato alle primarie del Partito Democratico e grazie a quel voto - non ricordo i numeri, ma un voto sicuramente modesto numericamente rispetto al numero dei votanti italiani - è Presidente del Consiglio. «Enrico stai sereno» (vinco le primarie e divento Presidente del Consiglio). Ma non è stato votato dagli italiani, quindi non interpreta il ruolo di *Premier*, ma quello di segretario del Partito Democratico e gli viene facilissimo.

Quello che mi preoccupa è che quando si parla di riforme costituzionali ci vuole rispetto dell'Italia. Sentivo prima il senatore Morra del Movimento 5 Stelle dire che siamo avversari politici, ma non possiamo essere nemici. Diceva: io voglio dire la mia. Io ho rispetto della Costituzione. Stiamo parlando della Costituzione e delle regole del gioco che riguardano tutti.

Lo stesso è avvenuto con la legge elettorale. Perché è previsto il doppio passaggio per le riforme parlamentari? Perché evidentemente è legittimo voler migliorare le cose e cambiare idea; altrimenti non ci sarebbe il doppio passaggio.

La stessa cosa riguarda la legge elettorale. Si tratta delle regole democratiche di tutti, o sono le regole di una parte? Forse le regole sono state fatte quando il Presidente del Consiglio - e lo dice uno a cui piacerebbe guardare alla democrazia americana e quindi al bipartitismo compiuto - auspicava che vi

fosse il Partito Democratico e forse solo qualcos'altro. Ma le cose sono cambiate. Ben che vada a Renzi, ma mal che vada per Renzi, ormai ci sono tre poli. Infatti, poiché stiamo parlando delle regole di tutti, non dobbiamo considerarci nemici su questo e quindi, ragioneremo insieme. Poi abbiamo soluzioni completamente diverse. Proponiamo cose completamente diverse, ad esempio, per l'economia. C'è chi propone il reddito di cittadinanza, noi vogliamo qualcosa di diverso. C'è poi chi propone, come il Partito Democratico, dal mio punto di vista, l'assistenzialismo cronico perché non è capace di guardare all'assistenza e all'autonomia come facciamo noi. Abbiamo culture diverse. Però la legge elettorale vale per tutti. Qui, mal che vada a Renzi, ma ben che vada perché a me piace la democrazia, ci sono tre poli. Pertanto la legge elettorale con il premio di lista non tiene. È una prova d'intelligenza e di forza avere il coraggio di dire agli italiani che devono vincere le elezioni quelli che sanno governare, al di là dei compromessi e delle maggioranze raccogliticce? Lo dico col massimo rispetto per le forze che sostengono questo Governo, anche se sono state elette con i nostri voti, di centrodestra, con scritto Berlusconi presidente nel simbolo, e che oggi sostengono Renzi, vincitore delle primarie del Partito Democratico. Dico sempre con il massimo rispetto che non riescono a stare insieme: non sta insieme un Governo di sinistra sostenuto dal centrodestra. È evidente che non può stare insieme.

Allora cosa si fa? Si fa un premio di lista non per vincere, non per avere il coraggio di presentarsi agli italiani e dire vince chi è più bravo. Si cerca l'*escamotage*.

«Ho perso le primarie una volta». Cosa disse Renzi quando vinse le seconde? «Adesso ho imparato come si fa». E lo stesso vuole fare con la legge elettorale. Occorre fare il premio di lista perché con il premio di coalizione cambia tutto. Il premio di lista costringe a stare insieme (a parte chi corre da solo) e quindi non vuole dare il premio di coalizione che mette insieme i partiti sui programmi e sui progetti. Ma a lui non interessa questo. Lui ragiona da segretario del Partito Democratico.

È evidente che si tratta di una questione al ribasso, davvero inaccettabile in tutti i provvedimenti legislativi, ma quando si parla di riforma costituzionale diventa indecente.

È vero che abbiamo partecipato al primo passaggio del provvedimento e non ho problemi a rivendicarlo, perché faccio qualcosa in cui credo se c'è il dialogo. Ma le condizioni, ripeto, sono profondamente cambiate nel Paese. Quindi noi non voteremo queste riforme e vogliamo costruirle in modo diverso e insieme a tutti. Questo lo abbiamo sempre detto: insieme a tutti, col Movimento 5 Stelle, la Lega, tutti. Qui non ci sono buoni e cattivi, ci sono visioni diverse del Paese, ma tutte legittimamente presenti in questo Parlamento. Quindi le cose vanno cambiate.

Tra l'altro, su queste riforme costituzionali ci sono difetti strutturali e disposizioni che sembrano anche ridicole, Presidente. Disposizioni come quella, mi permetta di dirlo, sui senatori a vita. Lo dico con il massimo rispetto dei senatori di nomina presidenziale, ma ho notevoli dubbi che si debba proseguire sulla nomina di questi senatori. Lo dico con il massimo rispetto dei senatori a vita presenti in quest'Aula, tutte persone che hanno dato lustro al nostro Paese. Ma se fai il senatore di norma non puoi farlo a tempo. Diventa quasi una competizione, mentre la figura del senatore a vita dovrebbe essere una cosa diversa. Quindi, disposizioni ridicole.

Ma poi vi sono anche disposizioni strutturali, di cui credo abbia parlato anche il senatore Caliendo, da tecnico, stamattina, rispetto alle quali occorrono dei chiarimenti. Bisogna far luce su un certo atteggiamento che porta a ritenere che quelli che sono con me sono miei amici e sono bravi e tutti gli altri non sono capaci; basta telefonare ad un professore di diritto costituzionale o ascoltare alcuni magistrati per constatare che le obiezioni strutturali che pongono - ne leggo alcune sull'Ipad - sono tantissime. Ne deriva che o la politica è superficiale oppure Renzi è costretto a creare lo scontro di religione ideologico sulla riforma costituzionale.

Qui mi rivolgo ai colleghi del Partito Democratico e, ripeto, penso che le persone per bene sono dappertutto, per dire che non è accettabile. Siamo convinti che questa sia la riforma costituzionale migliore? Ci sono dei problemi, dei difetti strutturali fondamentali come quello di una Camera che diventa organo politico, vota la fiducia e deve fare le leggi. Personalmente sono laureato in medicina non in giurisprudenza, ma sono in grado come tutti di leggere il contenuto delle riforme. Magari uno si

può rivolgere a un tecnico e farsele spiegare. Ci sono delle disposizioni che fanno accapponare la pelle: la Camera importante è una, ma può legiferare anche l'altra. Come può essere? Si tratta di una contraddizione in termini, che qualsiasi professore di diritto costituzionale può rilevare.

Non so quanto è il tempo ancora a mia disposizione e dunque non leggerò le osservazioni che peraltro ha già enunciato il senatore Caliendo e che faccio mie. Penso che la senatrice Finocchiaro sia una persona da ascoltare quando interviene. Non facciamo però uno scontro ideologico e di religione su questo tema.

Mi rivolgo ai senatori della Repubblica: ci rendiamo conto che Renzi sta facendo diventare tutto bianco o nero? È questo il Paese in cui vogliamo vivere? Questo non è il Paese in cui voglio vivere perché non credo che ci siano nemici.

PRESIDENTE. Senatore Marin, la invito a concludere.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Ho concluso, signora Presidente.

Se la politica si riduce a questo, fa un grande passo indietro. Penso allo scontro istituzionale e all'avvertimento al presidente Grasso (nei cui confronti nutro grande rispetto in ragione della sua storia), che si è sentito costretto a dire di aver passato di peggio nella lotta alla mafia, così come all'avvertimento in seno al congresso permanente del Partito Democratico (i colleghi del Partito Democratico hanno tutta la mia comprensione). Alle opposizioni viene rivolto l'avvertimento che si vota. Ma che si voti! *(Applausi della senatrice Bulgarelli)*. Non sarà mica questo il problema. Con ricatti e minacce si fanno le riforme costituzionali che appartengono agli italiani, sulla base di un 30 per cento di consenso, peraltro neanche dimostrato se non alle primarie del PD.

Credo che il Senato debba compiere un atto di orgoglio e rimandare indietro le riforme. Dal mio punto di vista - ne sono convinto - si dovrebbe fare ciò per mandare a casa il Governo, ma rappresento una forza di opposizione; ma da parte del Partito Democratico e delle forze di maggioranza per ribadire che le riforme sono di tutti e che non c'è un uomo solo al comando. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e della senatrice Mussini)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Turano. Ne ha facoltà.

TURANO *(PD)*. Signora Presidente, colleghi, desidero anzitutto sottolineare che le riforme, a partire da quelle costituzionali, sono fondamentali per il futuro del Paese. Credo che esse siano utili per rilanciare l'Italia e che diventino indispensabili per garantire il rilancio dell'economia e il ruolo da *leader* che l'Italia si sta riprendendo in Europa e nel mondo grazie al pregevole lavoro portato avanti dal Governo Renzi.

Per questo motivo, sono sicuro che il testo che stiamo discutendo oggi e che uscirà da quest'Aula sarà il migliore possibile per garantire all'Italia un'altra spinta importante verso il futuro, perché in ballo c'è davvero tanto. Sono sicuro che, proprio in momenti così cruciali, l'unità del Partito Democratico sarà evidente a tutti e regalerà ai cittadini quelle riforme che aspettano da tanto tempo.

Qualcosa del testo che stiamo discutendo ancora non mi piace e credo vi sia qualche dettaglio da sistemare. Mi riferisco soprattutto all'elettività di quello che sarà il nuovo Senato. L'ho ripetuto e non mi stanco di farlo anche oggi, da buon italiano che vive in America: il Senato ad elezione indiretta, come al momento previsto nel testo in esame, è stato abolito nel 1913 negli Stati Uniti, Paese dove vivo e risiedo. L'abolizione è stata dettata da una ragione in particolare: isolare ed allontanare definitivamente ogni ipotesi di oligarchia. Tra l'altro, pochi anni fa la Corte di appello degli Stati Uniti, studiando e verificando quanto prodotto dal XVII emendamento che ha introdotto l'elezione diretta del Senato, ha spiegato a chiare lettere che l'eliminazione dell'elezione indiretta ha avuto come principale effetto benefico il contrasto alla corruzione in ambito politico. Per questo penso che dovremmo fare tesoro delle esperienze di altri Paesi ed utilizzare la loro storia, per evitare di inciampare in errori di valutazione che, alla lunga, potrebbero diventare pericolosi.

Parlando del ruolo che avrà questo nuovo Senato, ci sarebbero poi altre lacune da correggere, a partire dall'eliminazione dei rappresentanti degli italiani residenti all'estero, che perdono sei senatori, e cioè sei rappresentanti in territori vastissimi. Sarebbe più giusto, infatti, mantenere gli eletti all'estero nel

nuovo Senato delle autonomie che, così come concepito, potrebbe assicurare una migliore comunicazione con le Regioni e, quindi, con i territori. E, proprio per questo motivo, credo che la rappresentanza degli italiani all'estero in Senato debba rimanere, per garantire quel forte legame con i nostri connazionali che vivono nel mondo. Io continuo a sperare che si riuscirà ad intervenire già in questa sede, perché il rapporto con gli italiani residenti all'estero è prioritario negli obiettivi sociali, culturali ed economici che si sono posti il Partito Democratico e il Governo.

Su questo e sugli altri punti sono sicuro che il mio partito e il Governo che ho sostenuto e continuerò a sostenere interverranno, garantendo la crescita di cui necessita un Paese moderno come l'Italia. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Arrigoni. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Signora Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, inizio con il denunciare che il provvedimento è stato fatto approdare in Aula con un atto di forza, senza che fosse nemmeno iniziato l'esame degli emendamenti in Commissione e - lo sottolineo - non per l'elevato numero degli stessi, ma perché la maggioranza non aveva i numeri. Da stamani abbiamo anche il contingentamento dei tempi: complimenti. È sempre più chiaro a tutti che la riforma, prendendo a pretesto la questione delle attività dei senatori, è stata ed è un'arma nella guerra di potere tutta interna al Partito Democratico. Ma è altrettanto chiaro che il dibattito, le innumerevoli direzioni del PD, gli scontri nello stesso partito, rivolti quasi esclusivamente sulla e per l'elettività dei senatori, rappresentano un diversivo con cui il Governo Renzi vuole coprire una riforma generale delle istituzioni, dove quella del Senato - che continua a chiamarsi Senato della Repubblica e non Senato delle autonomie - costituisce solo un tassello.

In realtà, è una riforma tesa a riportare lo Stato italiano al centralismo postunitario, con una riorganizzazione anacronistica ed una riconcentrazione a Roma di tutti i poteri, che produrrà solo ulteriore inefficienza e crescita della spesa pubblica. Eppure la riforma, al suo debutto, si poneva importanti obiettivi, in parte condivisibili per noi della Lega Nord, autentica e coerente anima riformatrice del Paese, non altalenante com'è accaduto negli ultimi tre lustri per il Partito Democratico.

È doveroso, però ricordare, che il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni e la revisione del Titolo V della Parte II erano obiettivi presenti anche nella riforma del 2005, la cosiddetta "devoluzione", che superò tutti i passaggi parlamentari, ma che però il partito dei DS di allora, oggi Partito Democratico, attraverso una poderosa campagna di strumentalizzazione politica, invitò i cittadini a demolire con il *referendum* del 2006. Per dovere di cronaca, ricordo che anche lei, Renzi, allora presidente della Provincia di Firenze, spinse gli elettori a bocciare la riforma. È successo dieci anni fa, ma dico questo per rinfrescare la memoria a qualche cittadino distratto, che la scorsa settimana magari si è lasciato incantare da lei, Renzi, che, con la consueta vanità e tracotanza, ha affermato che è da settant'anni che gli italiani attendono la riforma della Costituzione.

Vede Renzi, a raccontare palle ci vuole memoria. Posto che la Costituzione che si vuole rottamare è stata approvata dall'Assemblea costituente nel dicembre del 1947, settant'anni fa - ovvero nel 1946 - forse il testo non era ancora nelle menti dei Padri costituenti, che di certo oggi si stanno rivoltando nella tomba.

Così, con quella bocciatura risalente al 2006, si sono persi dieci anni: voi del PD, allora i principali detrattori di quella riforma, parlavate di presa in giro per gli italiani. Voi del PD parlavate di demolizione della Carta costituzionale, di confusione istituzionale, di rischio di deriva autoritaria e di altre simili amenità. Oggi, invece -eccetto poche coraggiose voci fuori dal coro - state spudoratamente avallando uno scempio. Molti di voi sono degli ipocriti! Ora assistete come servi sciocchi alla volontà, da parte del padrone del partito, manovrato dalla troika, di demolire la Costituzione, con il supporto della buona stampa, nel silenzio o nel timoroso mormorio di costituzionalisti e uomini di cultura, che non vedo intenti a sottoscrivere appelli al Capo dello Stato, anch'egli silente e, dunque, complice. È proprio vero - come diceva un tempo il collega D'Anna - che quest'Aula è piena di cortigiani e reggicoda, che hanno paura di perdere lo scranno. *(Applausi del senatore Tosato)*.

È triste sottolineare come in seconda lettura, alla Camera dei deputati, si sia ulteriormente peggiorata la riforma, togliendo quel minimo di decenza che aveva il testo uscito in prima lettura qui al Senato. In quel testo, infatti, il Senato aveva le sue funzioni, così come le Regioni; vi era un richiamo ai costi *standard* e, quindi, al federalismo fiscale; vi era la funzione di raccordo tra lo Stato e l'Unione europea: tutto è stato, però, cancellato.

Per la Lega è inaccettabile il ritorno all'accentramento statalista di ogni scelta di rilievo, rafforzato persino con la clausola di supremazia. È inaccettabile relegare il Senato a luogo svuotato di funzioni senza attività legislativa autonoma. È inaccettabile la non elettività diretta dei senatori, che saranno dunque sottratti a qualsiasi controllo diretto dal popolo. Sono tutte disposizioni pessime, che portano la Lega a preferire una scelta più dignitosa per lo stesso Senato, ovvero la sua soppressione. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

La Lega Nord avrebbe voluto un provvedimento diverso: con più federalismo, con più funzioni alle Regioni e al Senato, con più sovranità popolare, con meno ingerenza dell'Unione europea e meno spesa pubblica. Scusate, colleghi, ma, a fronte di una riduzione a cento del numero dei senatori, perché si è lasciato invariato a seicentotrenta il numero dei deputati, nonostante il titolo del disegno di legge di riforma parli di «riduzione del numero dei parlamentari»? Lo ripeto: si parla dei parlamentari e non solo dei senatori. Sulla bontà dell'elettività di secondo livello dei senatori tentate di convincere cittadini e colleghi, a partire da quelli più sensibili alla campagna acquisti, facendo riferimento all'efficienza tedesca del Bundesrat, ma questo è profondamente scorretto.

Ecco perché ribadiamo la necessità di cambiare, a partire dal sistema elettorale diretto, anche per incoraggiare la partecipazione pubblica, unica via per ridare fiducia ai cittadini nelle istituzioni. Ma a osservare lei, Renzi, abile comunicatore, che si rivolge ai cittadini additando banalmente i senatori come coloro che non si rassegnano che non ci sia più l'indennità, parrebbe che non ci siano margini per ulteriori modifiche significative. Lo ha ribadito ieri sera in direzione, con tracotanza, dicendo che l'elezione diretta non può sussistere, salvo poi annunciare, con rulli di tamburo, una possibile intesa su un emendamento "chirurgico" all'articolo 2, anche per rimediare - dopo il duro ed irrispettoso attacco frontale al Presidente Grasso - all'ennesima *gaffe* di una minacciata convocazione delle Camere da parte sua.

Premier Renzi, per l'esercizio autoritario del potere, almeno aspetti l'entrata in vigore della riforma, non prima. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Sul punto siamo sicuri che questa intesa sul modello Tatarella è l'ennesima volgare truffa ai danni del popolo sovrano, che non può limitarsi ad esprimere un parere, ma deve eleggere i propri rappresentanti.

È apprezzabile che il Gruppo di Forza Italia abbia cambiato la logica perversa condotta in prima lettura: quella di votare comunque per impedire il fallimento della riforma. Non basta, infatti, fare le riforme a prescindere. Queste devono essere di contenuto e di qualità. Se sono scempi, si tenta di migliorarle ad ogni costo; diversamente le si blocca, con buona pace di Sisifo. Non possiamo, infatti, ripetere errori gravissimi come quelli commessi con la scombinata riforma Delrio, che è intervenuta sulle Province senza eliminarle, ma cambiando unicamente il sistema di elezione.

La legge Delrio ha già dimostrato che, con riorganizzazioni frettolose e improvvisate, non si risparmia un euro, anche perché qui in gioco c'è la Costituzione, con il rischio di danni pesanti e incalcolabili che ricadrebbero sul Paese per diversi anni.

Lei, Renzi, proprio con la Delrio ha iniziato a fare della macelleria istituzionale: una riforma che ha rappresentato il primo attacco alle autonomie locali e un attacco alla democrazia diretta, proprio come il disegno di legge costituzionale di oggi.

La legge Delrio è una riforma rivoltante ed irresponsabile: ha creato caos con il personale, caos sulle funzioni e sulla gestione dei servizi, creando nuovi problemi a imprese e cittadini. L'esperienza del Delrio, che chiamerà presto in causa il suo Governo a porre delle pezze, dovrebbe suggerire prudenza e attenzione. A maggior ragione, se ragioniamo sul combinato disposto tra la riforma costituzionale e l'Italicum, si pone alto il rischio di portare il Paese ad un regime dove in Parlamento, attorno all'uomo solo al comando, troveranno spazio moltissimi cortigiani, reggicoda e ruffiani del segretario di partito.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatore.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Mi avvio alla conclusione, Presidente. Mi mancano pochi secondi.

Collega Maran, a lei che è sostenitore della riforma, e che tra le due concezioni della democrazia, a quella assembleare fondata sulla centralità del Parlamento ha detto di preferire quella fondata sulla responsabilità dell'Esecutivo, ricordo che il problema è che in Italia da troppi anni i *Premier*, e dunque anche Renzi, non sono più eletti e designati dal popolo ma sono nominati. Ribadisco, dunque, quanto ha detto il collega Calderoli: se in un sistema la maggioranza controlla gli organi di garanzia, esso prende il nome di regime.

Premier Renzi, accetti di migliorare la riforma e poi si concentri sui problemi veri del Paese, che non possono più essere elusi dal suo Governo. Parlo delle tasse, del lavoro che manca, soprattutto per i giovani che continuano a scappare all'estero sfiduciati. Parlo degli esodati e dei pensionati che non arrivano a fine mese.

PRESIDENTE. Concluda, per cortesia.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. So concludendo, Presidente

Parlo dell'emergenza immigrazione e della necessaria difesa dei confini. Parlo del debito pubblico enorme che, con il suo Governo, non ha smesso di crescere e che ancora di più schizzerà in alto con la legge di stabilità che ha in mente di fare.

Chiedo di consegnare la restante parte del mio intervento affinché sia allegata al Resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

È iscritta a parlare la senatrice Nugnes. Ne ha facoltà.

NUGNES *(M5S)*. Signora Presidente, colleghi, proviamo a farci tre domande: cosa stiamo facendo, come e soprattutto perché.

Stiamo ragionando sulla revisione del testo costituzionale in combinato con la revisione della legge elettorale; combinato che - è stato detto da più parti - è pericolosissimo per l'impianto. E perché? Innanzitutto, lo è per le modalità con cui stiamo affrontando la faccenda, con una maggioranza risicatissima, con una compravendita, che non voglio intendere monetaria ma sicuramente contrattuale, di senatori, e quindi con uno spostamento di persone da una posizione ad un'altra, laddove dovremmo avere il massimo di partecipazione e condivisione.

Cosa è accaduto in questo istante? Abbiamo iniziato la discussione con il contingentamento, o meglio la cosiddetta tagliola, dei tempi di discussione, dopo che si è venuti in Aula senza concludere l'*iter* in Commissione, e adesso si parla scandalosamente - gira voce - di una probabile fiducia sulla revisione del testo costituzionale. Eppure Renzi, per vincere le primarie, aveva dichiarato agli italiani che avrebbe dimezzato il numero dei parlamentari e delle indennità. Invece, con questa riforma, ci troveremo con due terzi dei parlamentari della Camera e con tutti i senatori nominati.

Avremo quindi un Senato inutile: no, non inutile, ma pericoloso, perché non solo avremo dei senatori al dopolavoro, ma addirittura dei senatori che non prenderanno la diaria, ma avranno l'immunità. E, quindi, la loro non eleggibilità è questione importante per la loro ricattabilità. Allora sarebbe stato sicuramente meglio eliminarlo: più chiaro, più diretto e più trasparente.

Il *Premier* sostiene che, in questi giorni, la Costituzione viene usata come un *diktat*. Quest'affermazione è gravissima già di per sé, perché la nostra Costituzione è ancora oggi valida a garanzia della nostra democrazia. Ma vedere il suo uso come un possibile *diktat* rispetto alle sue decisioni è assolutamente un abominio.

Lo scivolone di Renzi che abbiamo visto è una cartina di tornasole; il *lapsus* che ha avuto ieri, durante la discussione alla direzione del PD, dimostra che il re è nudo: egli ha dichiarato chiaramente qual è la sua visione e il suo rispetto delle istituzioni e come immagina debba essere il Parlamento domani che - a mio avviso - va anche oltre un presidenzialismo autoritario.

Ormai tutta la discussione si è concentrata sulla differenza tra designazione ed elettività. È il caso di

dire che questo è il nervo della questione, anche se molto altro è stato detto e sarebbe il caso di dire ancora sull'eliminazione del bicameralismo perfetto. Questo è il nervo della questione, perché su di esso si gioca tutta la faccenda. Affermando che l'articolo 2, quello che tratta della elettività, non va toccato, Renzi commette un errore di tipo non solo regolamentare, ma anche costituzionale. Si tratta sicuramente di un errore regolamentare, perché sappiamo per certo che il Regolamento prevede che quando, nel corso della lettura alla Camera, si apporta una modifica l'articolo è emendabile. Soprattutto, però, che è un errore di tipo costituzionale, perché la dottrina nel settore, sia in tempi non sospetti (quindi più lontani) che più recentemente, sostiene con forza l'importanza, con l'articolo 138, che la Costituzione venga considerata al di sopra delle procedure indicate nei Regolamenti. La procedura di revisione costituzionale è atipica e non può essere appiattita sui regolamenti ordinari. Peraltro, ciò è già accaduto nell'XI legislatura con Napolitano e anche più recentemente alla Camera con la cosiddetta *devolution*.

E arriviamo al perché di tutto ciò, ossia togliere. Si ha la necessità, certamente non io né il mio Gruppo, di togliere democrazia, partecipazione, sovranità popolare e di accentrare tutto in nome di quella che viene considerata la governabilità. Desidero ricordare che, a luglio 2014, avendo avuto già una volta l'onore di parlare di questa riforma costituzionale, io citai un rapporto della JP Morgan, che - come tutti ben sappiamo - è *leader* dei servizi globali e raggruppa un migliaio di banche di tutto il mondo. Questo rapporto sull'euro, del 28 marzo 2013, era indirizzato proprio all'Europa e in esso si esortavano gli europei a liberarsi delle proprie Costituzioni antifasciste che erano nate sull'onda della liberazione da sistemi autoritari.

A chiare lettere, in quella relazione si dice che, per colpa di queste Costituzioni, non si riescono ad applicare le necessarie revisioni di *austerity*, perché ci sono Governi troppo deboli nei confronti del Parlamento, nei confronti delle Regioni, dei lavoratori e dei loro diritti. Sono Costituzioni che prevedono la licenza di protestare se sono prospettate modifiche non gradite. Ecco perché abbiamo bisogno assolutamente di questa revisione costituzionale! Altrimenti, cade questa legislatura! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Questo è il mandato di Renzi: distruggere le nostre Costituzioni democratiche ed antifasciste. E, infatti, abbiamo avuto, da luglio 2013, lo sblocca Italia, che sottrae sovranità agli enti territoriali; il *jobs act*, che controlla i lavoratori. Abbiamo avuto la buona scuola e abbiamo in campo le riforme sanitarie.

Questo è il motivo per cui è assolutamente necessaria e indifferibile questa riforma costituzionale. È l'accentramento del potere, per fare in modo che non ci sia più una discussione parlamentare, che la Camera sia assoggettata al *Premier* e si venga a realizzare la sua visione del Governo e del Parlamento che, con il suo *lapsus*, ha fatto comprendere.

Si tratta di una visione dove, appunto, un Presidente del Consiglio può, per una decisione del Presidente del Senato, convocare le Camere riunite. Certo, Renzi poi si è corretto, ma noi sappiamo quanto siano importanti i *lapsus* e come celino i veri ragionamenti e sentimenti. E noi abbiamo visto il re nudo in quella affermazione. Abbiamo visto tutto il rispetto che egli nutre per le istituzioni e per il Parlamento.

Quante volte abbiamo incitato i cosiddetti dissidenti dell'area di sinistra del PD, che però abbaiano ma non mordono. E io spero ancora tanto che quegli uomini e quelle donne trovino il coraggio di fare quanto dicono, e di non dirlo e basta! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Moscardelli. Ne ha facoltà.

MOSCARDELLI *(PD)*. Signora Presidente, signora Ministro, colleghi, affrontiamo questa discussione in un passaggio importantissimo della riforma perché, da ciò che accadrà in Senato, capiremo se essa potrà arrivare all'approvazione e, quindi, al *referendum* per essere confermata o meno.

Sono molto fiducioso che ciò potrà avvenire in questo ramo del Parlamento, così da poter dare seguito e forza ad un programma di riforme importanti che ha riguardato e sta riguardando il nostro Paese in tanti settori; e alla vigilia di una legge di stabilità che, finalmente, ci mette nelle condizioni di dare maggior forza e di consolidare una ripresa che, nel nostro Paese, è in atto. È, quindi, un passaggio

cruciale, perché l'approvazione della riforma costituzionale dà forza e maggiore credibilità e autorevolezza al programma complessivo di riforme.

In questo passaggio al Senato abbiamo la necessità di intervenire su alcuni elementi che sono stati modificati alla Camera e su uno che può trovare una condivisione più in ampia in ordine al tema dibattuto della composizione del Senato e dell'equilibrio fra la necessità che questa Camera, secondo l'impianto della riforma, sia formata da senatori eletti indirettamente e una indicazione chiara da parte degli elettori che, quindi, concorrono alla indicazione di chi siederà in Senato, sebbene con lo *status* di consigliere (la carica di senatore rimarrà legata al fatto di essere in piedi il Consiglio regionale all'interno del quale si è eletti). Ritengo che, anche qui, le varie posizioni siano state distillate dagli elementi di maggior lontananza per trovare una soluzione tecnica utile al prosieguo della riforma.

Un altro passaggio importante sarà quello che attiene alle funzioni, perché il ridimensionamento fatto alla Camera dei deputati è sbagliato: il procedimento legislativo così come configurato nell'approvazione fatta qui al Senato - a mio avviso - è stato un punto importante, che teneva insieme nello stesso tempo, le esigenze del superamento del bicameralismo paritario, e quindi di una diversificazione delle due Camere, con la partecipazione del Senato su passaggi fondamentali come la revisione costituzionale e tutta un'altra serie di funzioni cui il Senato avrebbe partecipato in maniera paritaria rispetto alla Camera, o con la possibilità di procedure rafforzate.

Nelle critiche che ho ascoltato muovere anche oggi in questo dibattito, e che stanno all'interno di quello più generale, abbiamo una convergenza con l'uso di parole e termini molto forti e assolutamente spropositati, che non fanno un buon servizio alla nostra democrazia e alle istituzioni e che provengono da posizioni culturali e politiche profondamente diverse.

Voglio ricordare che questa riforma costituzionale non incide minimamente sulla forma di Governo. Stiamo facendo una riforma costituzionale che riguarda il superamento del bicameralismo paritario e la composizione del Senato secondo modelli assolutamente consolidati che ritroviamo nella maggior parte delle grandi democrazie europee - cito Germania, Francia e Gran Bretagna - per rivedere la riforma del Titolo V della Costituzione, a fronte dell'esplodere dei conflitti dinanzi alla Corte costituzionale fra Stato e Regioni. Sulla forma di Governo non si incide e, quindi, quando si viene a parlare di autoritarismo, dicendo che il Parlamento e le istituzioni vengono messi nelle mani di una sola persona, di un solo uomo, si fa un'affermazione che francamente non corrisponde alla realtà.

Queste critiche, peraltro, vengono mosse anche da chi è stato protagonista di una riforma, quella del 2005, che invece incideva profondamente sulla nostra Costituzione. La riforma di cui oggi stiamo discutendo si iscrive perfettamente nell'impianto costituzionale emerso dalla Costituzione e non lo stravolge minimamente. Voglio ricordare che, invece, la riforma del 2005 - momento in cui era protagonista la parte politica rappresentata da alcuni colleghi intervenuti anche oggi - fra i suoi elementi principali aveva l'attribuzione al *Premier* di tutta una serie di poteri che si iscrivono dentro al modello del premierato o del cancellierato, e quindi un Governo con la fiducia parlamentare non ad elezione diretta, ma con poteri rafforzati, che il nostro Presidente del Consiglio non ha e continuerà a non avere una volta approvata la riforma. Ma vi è di più: era attribuito al Presidente del Consiglio anche il potere di sciogliere le Camere, che non ha esempi in nessun altro ordinamento delle grandi democrazie occidentali e nelle tradizioni democratiche. Quello era l'elemento che conferiva a quella riforma una tale particolarità, un'impronta di stravolgimento dell'impianto costituzionale e un potere che non ha eguali nemmeno nel Presidente della Repubblica degli Stati Uniti d'America. Sentir, dunque, i colleghi di Forza Italia parlare oggi di autoritarismo in questa riforma, oltre ad essere un argomento di propaganda e da comizio, non trovo abbia alcuna dignità in un confronto serio dentro quest'Aula.

Per altro verso, un'altra parte delle forze politiche che ha tutt'altro tipo di impostazione muove una critica molto pesante, facendo riferimento all'antifascismo, ai partigiani e a quant'altro. Vorrei, però, ricordare non solo gli argomenti che ho utilizzato adesso per controbattere i colleghi di Forza Italia che hanno cambiato opinione e parlano di autoritarismo, ma che quelle forze sono state dentro un processo politico che ha riguardato la nascita del centrosinistra e dell'Ulivo, che nelle sue tesi fondamentali

proponeva la riforma costituzionale con la stessa configurazione del Senato che abbiamo oggi. E quello avveniva in un contesto politico-culturale in cui Prodi e le forze che concorrevano all'Ulivo parlavano della necessità di superare la democrazia fondata sul proporzionalismo, una democrazia sostanzialmente più attenta ai pesi e ai contrappesi che all'azione di Governo. Si parlava allora, con un'espressione molto elegante, di democrazia deliberante e questo avveniva - voglio ricordarlo per smontare un altro argomento - in un contesto in cui vigeva il sistema elettorale del Mattarellum, con collegi uninominali ed una legge elettorale sostanzialmente maggioritaria.

A fronte, dunque, della posizione per la quale non sarebbe possibile dire che la riforma del Senato, com'è configurata oggi, va bene, perché il ricollegarsi alla tesi dell'Ulivo non avrebbe senso in quanto oggi, con l'approvazione dell'Italicum, si è stravolto il sistema, ricordo che quella tesi, sostenuta anche da chi oggi attacca da posizioni alternative a Forza Italia la riforma costituzionale, veniva pensata con il Mattarellum, visto tanto positivamente rispetto all'attuale legge elettorale dell'Italicum, da poco approvata.

Faccio notare, però, che nei collegi uninominali il partito o la coalizione sceglieva il candidato e lo scriveva sulla scheda, esattamente come avviene con l'Italicum. Quindi, nei cento collegi ciascun partito o forza che partecipa alle elezioni scrive il nome del candidato, con la stessa valenza rispetto a quanto avveniva con il Mattarellum. Il resto dei deputati viene scelto con le preferenze. In particolare, i due terzi dei deputati della maggioranza viene scelto con il sistema delle preferenze, perché chi prende il premio di maggioranza avrà i cento deputati indicati dal partito, come avveniva con il Mattarellum, e gli altri duecentoquaranta scelti dagli elettori con il sistema della preferenze.

Abbiamo, quindi, deputati che hanno un'investitura popolare comunque importante, perfettamente in linea con la sentenza della Corte costituzionale intervenuta sul Porcellume nella quale si indicava l'alternativa tra le preferenze - ricordiamolo - e dei listini molto ristretti in modo da rendere riconoscibili i candidati, che è poi quanto è avvenuto con l'Italicum.

In realtà, con il premio di maggioranza, se da una parte vi è la possibilità di rispondere all'esigenza di governo del Paese, dall'altra, il fatto che lo stesso sia limitato a poco più di venti deputati fa in modo che, comunque, vi sia la possibilità di un controllo e che una minoranza di poche decine di deputati possa essere un elemento di contrappeso all'interno della maggioranza rispetto ad un ipotetico e presunto uomo solo al comando.

PRESIDENTE. La invito a concludere il suo intervento, senatore.

MOSCARDELLI *(PD)*. Sì, Presidente.

Peraltro, la nostra Costituzione ha un sistema forte di pesi e contrappesi e voler attribuire al Senato, attraverso l'elezione diretta dei senatori, la funzione di contrappeso alla Camera significa operare uno stravolgimento di quanto avviene nelle più grandi democrazie occidentali e della funzione che ha invece il Senato delle autonomie e delle Regioni.

Il modello della Germania, che si dice non dobbiamo invocare, in realtà da taluni viene richiamato, quando in quel Paese c'è però una legge proporzionale che obbliga molto spesso i partiti - com'è accaduto nel recente passato - a coalizzarsi, pur essendosi magari presentati in maniera alternativa. Anche quelli che difendono quel modello accusano poi il Governo di non avere una legittimità popolare.

Credo che, una volta depurato il dibattito da questi argomenti, che appaiono francamente strumentali, sia possibile fare oggi una riforma vera ed utile, che rende un grande servizio al nostro Paese. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Liuz

LIUZZI *(CoR)*. Signora Presidente, siamo qui oggi, sebbene spinti e strattonati dalla fretta e da un'artificiosa urgenza, sicuramente più politica che contingente, a valutare la consistenza o meglio l'inconsistenza della riforma costituzionale proposta dal Governo, che rischia di trascinare l'Italia nel pantano.

Il Presidente del Consiglio, nel corso di una riunione del suo partito, il PD, ieri è arrivato addirittura a

decidere di convocare le Camere se il Presidente Grasso dovesse esercitare quei poteri che la Costituzione e il Regolamento del Senato gli assegnano, ovvero autorizzare questo Senato a correggere una riforma profondamente sbagliata e foriera di una deriva autoritaria scientemente voluta da chi oggi ci governa.

Siamo tutti d'accordo che l'attuale assetto costituzionale e della Carta costituzionale, così com'è, necessiti di un profondo e ponderato cambiamento ma non possiamo chiudere gli occhi di fronte alle numerose criticità che questa riforma ha iscritte palesemente nel DNA. Se infatti è un dato di fatto che pressoché tutte le grandi democrazie adottano (dentro e fuori l'Europa) il modello bicamerale, non si può tralasciare la considerazione che questi modelli siano oggetto di prolungati processi di riforma, assai più di quanto non accada con la Camera bassa. Sono, infatti, profondi i mutamenti delle società contemporanee e la globalizzazione che richiedono ponderazione, riflessione, intelligente interpretazione degli accadimenti. Si legga, a tale proposito, il monito che proviene dalle pagine illuminanti sulla società liquida del sociologo Zygmunt Bauman.

Non è, quindi, una idea peregrina che anche l'Italia voglia adeguare la propria Carta costituzionale alle esigenze più moderne e dinamiche del nostro Paese, sessantasette anni dopo la sua approvazione. Purtroppo, come sempre più spesso accade, un'esigenza legittima e fondata, invece di essere soddisfatta da una corrispondente opera di riforma ben calibrata per essere adatta a sostituire il testo da abrogare, in modo proficuo per le esigenze dei cittadini e della società, si concretizza in un disegno di legge pasticciato per soddisfare ben specifiche esigenze politiche, che però non coincidono con il comune sentire nel Paese.

Tralasciando le assurde irregolarità procedurali a cui è stato sottoposto il disegno di legge che, per eccellenza, è tutelato dalle garanzie costituzionali più stringenti, in un'ottica di salvaguardia della Carta che contiene i principi fondanti del nostro ordinamento giuridico; tralasciando, dunque, l'insita incostituzionalità di questo disegno di legge di revisione costituzionale, qual è il punto cruciale che questa riforma doveva affrontare? Il nodo che il compromesso costituzionale del 1946-1948 per le ragioni storiche che tutti conosciamo, non ha potuto affrontare all'epoca, né nei successivi sessant'anni? Che riforma costituzionale è, se non miriamo dritti al cuore del problema, cioè le forme di Stato e di Governo?

Renzi ha scelto, con la proposta che è in campo, di aggirare tali problemi con un doppio *escamotage*: per un verso, con la corsia preferenziale per i provvedimenti del Governo; per l'altro, con il *mix* tra riforma elettorale e riforma costituzionale, affidando un potere immenso al partito che vince e che prende tutto, ma senza i necessari contrappesi, affinché la nostra democrazia non subisca *vulnus*, non venga offesa.

Mentre nelle grandi democrazie, come quelle americana e soprattutto anglosassone, cui più di tutti si ispira il gruppo dei Conservatori e Riformisti, chi vince prende tanto, anzi prende tutto, ma con un adeguato sistema di contrappesi, per cui ci sono un Governo fortissimo e un Parlamento fortissimo, un Governo fortissimo e un'opposizione fortissima e, soprattutto, ci sono delle istituzioni forti. Qui avete, invece, scelto di mantenere le istituzioni deboli, più di quanto lo siano state in questo sessantennio e di avere una forza immensa incardinata nel primo partito. Questo è l'errore di fondo che si preannuncia - ahimè - drammatico.

Ma non è l'unico: parliamo della scelta del Governo Renzi sul Senato, su cui ancora il PD non ha preso una posizione definitiva. Avete raccontato al Paese una cosa per tanti ? anche per me ? positiva, cioè il superamento del bicameralismo perfetto. Ma così non è. Avete raccontato al Paese che si abolisce il Senato e non è neppure così. Si sono abolite le elezioni per il Senato ed è proprio su questo punto che il Gruppo al quale appartengo ha proposto emendamenti non solo per ripristinare l'elettività diretta del Senato quale elementare presidio democratico, ma soprattutto per abolirlo definitivamente (la soluzione principale, quella preferibile piuttosto che questo obbrobrio di riforma che ci proponete), al fine di addivenire realmente ad una situazione di monocameralismo.

Presidenza del vice presidente CALDEROLI **(ore 12,03)**

(*Segue* LIUZZI). Allorquando i cittadini scopriranno che con la vostra proposta non solo il Senato non

sarà elettivo, ma lo si appalterà addirittura alle Regioni (che sono l'ente principale responsabile, dal 1970 ad oggi, dell'esplosione della spesa pubblica in Italia), ma che a quelle stesse Regioni affiderete poteri penetranti proprio sulle leggi di bilancio e di spesa, che scoperta sarà per loro?

Veniamo, quindi, ad un'ulteriore punto focale della riforma, che particolarmente interesserà l'opinione pubblica: la parte economica della Costituzione.

Tanto per cominciare, voi attribuite rilevanti poteri al nuovo Senato sulle leggi di bilancio e di spesa. È un sistema che rischia di esporre i governi e le future maggioranze a pericolose contrattazioni con il Senato delle Regioni, a un gioco di ricatti che farà lievitare necessariamente la spesa pubblica. Spero che si voglia valutare una correzione di questo aspetto.

Spero che valuterete con attenzione la nostra proposta di inserimento in Costituzione di un tetto fiscale, che consenta una contribuzione in grado di mettere tutti nelle condizioni di pagare le tasse senza sentirsi vessati dallo Stato e dagli enti locali. Ciò costituisce un sicuro elemento di civiltà liberale e restituisce sovranità al nostro Paese, potendo richiamare investitori esteri e ridando serenità alle categorie produttive a beneficio di tutta la comunità nazionale.

Non solo. Tramite l'ampliamento delle competenze del Senato, abbiamo voluto introdurre nella Costituzione il principio della perequazione infrastrutturale, vale a dire che la Costituzione promuove l'attuazione delle iniziative volte al recupero del pernicioso *deficit* di opere pubbliche e di alta tecnologia nelle diverse aree geografiche del Paese, da attuare in coerenza con l'azione strutturale a sostegno della rimozione degli squilibri economici e sociali. Certo, se ne avvantaggerà il Mezzogiorno, ma in assoluto se ne avvantaggerà il sistema Paese e l'Europa.

E ancora. Per la prima volta abbiamo fortemente voluto sostenere, con i nostri emendamenti, l'introduzione in Costituzione del principio generale con cui si prevede che non si possano disporre con decreto?legge nuovi tributi. In tal modo si provvede ad integrare la disposizione dell'articolo 77 della Costituzione, prevedendo, limitatamente alla materia fiscale, ulteriori limiti circa l'utilizzo di questo atto normativo con forza di legge.

Per queste ragioni, a me pare che dietro questo disegno di legge costituzionale non ci sia il grande progetto che ha portato l'Assemblea costituente, nel 1946, a produrre un risultato grande, per il quale si confrontarono giganti come De Gasperi, Togliatti, Moro, Croce, Einaudi, Nenni, Saragat, Calamandrei. Sessant'anni dopo - e lo dico a me stesso - non vedo giganti in giro. Non c'è respiro ampio in questa riforma, non c'è sguardo lungo. *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Prego, prosegua.

LIUZZI *(CoR)*. Ma perché non conveniamo tutti che c'è bisogno essenzialmente di esercitare tutti i nostri sensi per migliorare l'Italia? Quei giganti si presero tempo, quel tempo che oggi Renzi ritiene superfluo, e approfondirono le questioni; noi, che non siamo giganti, vogliamo procedere con i paraocchi, procedere per raccontare che si abolirà il Senato e non lo si abolisce, che si progredisce e invece date più potere alle Regioni sulla spesa, per non affrontare efficacemente la forma di Stato e la forma di Governo, per assegnare tanto potere a un primo partito su cui poi graveranno contraddizioni immense. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, visto che i tempi della discussione sono stati armonizzati sia per oggi che per domani, vorrei conoscere l'elenco degli interventi.

PRESIDENTE. Senatore Airola, l'elenco degli interventi è esposto.

AIROLA *(M5S)*. Ma solo per oggi, presumo. Possiamo avere l'elenco generale delle due giornate, visto che i tempi sono stati armonizzati?

PRESIDENTE. Gli Uffici provvederanno.

Comunico all'Assemblea, dopo aver consultato la Presidenza e informalmente i Gruppi, che la sospensione prevista si svolgerà dalle ore 13,30 alle ore 15.

È iscritto a parlare il senatore Gaetti. Ne ha facoltà.

GAETTI *(M5S)*. Signor Presidente, membri del Governo, onorevoli colleghi e cittadini tutti, confesso, signor Presidente, di essere un po' imbarazzato nell'entrare nel merito della discussione in quanto essendo persona - come ho dato prova in questi due anni - molto pratica, concreta, abituata per ragioni professionali ad essere circostanziata, da medico patologo, direi chirurgica, non so in quali ambiti muovermi.

Mi spiacerebbe perdere del tempo analizzando articoli come il 2 che poi, a suo insindacabile giudizio, potrebbero essere esentati dalla discussione. Sull'emendabilità del testo dell'articolo 2 non entro nel merito della questione sia in ambito regolamentare, costituzionale, che dei precedenti, in quanto già oggetto di trattazione da parte dei colleghi del Movimento 5 Stelle. Però in questa sede vorrei far notare, a mio giudizio, la incongruità dell'*iter*. Per certi versi potremmo dire «tanto lavoro per nulla» e quindi potremmo prospettare analisi e risoluzioni, senza che poi siano utilizzabili.

Il mio imbarazzo poi cresce quando leggo o sento commenti come quello del Presidente del Consiglio che dice : «Sono settant'anni che gli italiani aspettano la fine del bicameralismo paritario».

Vorrei citare da «il Fatto Quotidiano» del 18 settembre 2015 quanto segue: «Forse non guasterebbe la lettura di un manuale di storia, anche in formato Bignami, (...) per insegnare ai due padri ricostituenti qualche rudimento di cultura generale, utilissimo per colmare le loro lacune e risparmiare loro altre scemenze. Il bicameralismo paritario - Camera e Senato con regole elettorali diverse, ma con funzioni analoghe - fu introdotto dalla Carta approvata dall'Assemblea costituente il 22 dicembre 1947, promulgata cinque giorni dopo dal Capo dello Stato ed entrata in vigore il 1° gennaio 1948. Cioè 67 anni e mezzo fa. E si può serenamente escludere che negli anni successivi qualcuno invocasse una riforma della Costituzione appena varata».

Avere un Presidente del Consiglio che, come si dice dalle mie parti, parla un tanto al chilo, per dire con tanto pressapochismo, orgoglioso della sua mediocrità, lascia sbigottiti. Quando si parla di riforma della Costituzione, che è la legge fondamentale dello Stato, cui tutte le altre leggi fanno riferimento, bisogna necessariamente essere precisi, determinati, rigorosi; diversamente si è incapaci.

Anche sui presunti risparmi il Presidente del Consiglio spara cifre iperboliche (un miliardo): ve lo ricordate, nel gennaio del 2014? Mentre, a conti fatti, la completa abolizione del Senato comporterebbe risparmi per 150 milioni di euro. Ma su questo concetto tornerò più tardi.

Se le parole possono essere vaghe, i numeri no! Dobbiamo prestare molta attenzione. Renzi a tratti mi ricorda quegli imbonitori che in certe televisioni danno i numeri del lotto: che faccia pubblicità ai giochi d'azzardo?

Che il Presidente del Consiglio sia persona approssimativa lo avevo già constatato quando in un suo discorso di qualche tempo fa, proprio qui al Senato, utilizzò alternativamente la parola decrescita e la parola recessione come fossero sinonimi: invece sono due sostantivi che hanno due significati molto distanti tra loro. Forse un altro bignamino potrebbe essergli utile. Forse si è accorto di queste sue gravi lacune e, onde evitare che gli italiani si acculturino troppo, ha provveduto a demolire la scuola: meglio tutti ignoranti, così non sfigura.

Volendo procedere per punti vorrei notare, sottolineare e ancora rimarcare innanzi tutto che un Parlamento di nominati, con una legge che per alcuni aspetti è stata dichiarata incostituzionale, pretende di cambiare la legge fondamentale dello Stato italiano. Già questo aspetto dovrebbe far desistere nel proposito di cambiarla in modo così radicale come osa fare il provvedimento che andremo ad analizzare. Purtroppo vedo sempre più aumentare il numero di parlamentari che si ingegnano al fine di scongiurare una crisi di Governo.

Personalmente ritengo che con l'entrata in vigore della cosiddetta legge elettorale Italicum la revisione della Costituzione debba essere valutata ancor più attentamente, in quanto un sistema elettorale così maggioritario è in grado di alterare gli equilibri tra i poteri dello Stato (mi pare di non essere il solo a sostenere ciò).

Altro elemento da aggiungere è che il disegno di legge costituzionale in esame è di iniziativa

governativa. Questo fatto è assai grave, stante la volontà del Governo di arrogarsi il diritto di promuovere ed imporre, anche nella tempistica, radicali riforme della Carta fondamentale. A proposito di tempistica, visto che è stata modificata, vorrei ricordare che il «ragioniere» che ha contingentato i tempi in occasione della precedente lettura nell'agosto 2014 ha così pesantemente compresso i tempi che ha poi dovuto sospendere i lavori nei giorni festivi, togliendo così spazio ai Gruppi e alla discussione.

Ricordo che in Senato erano stati presentati numerosi disegni di legge costituzionale - 51, per la precisione - a testimonianza che il Senato non si era dimenticato della necessità della revisione della Costituzione e che la discussione era in atto. Tutti i Gruppi parlamentari avevano proposto delle soluzioni più o meno ampie per migliorare alcuni punti che rallentavano la funzionalità del Senato e, conseguentemente, dell'attività legislativa. Desidero aggiungere che molti aspetti funzionali potevano essere risolti modificando i Regolamenti di Camera e Senato, cosa assai più agevole e di immediato effetto.

Non entrerò nel merito dei vari articoli del provvedimento, anche perché il tempo, che è stato ridotto, non me lo consentirebbe. Desidero tuttavia svolgere alcune semplici riflessioni che mi paiono doverose.

Vorrei ricordare che il testo approvato dalla Camera dei deputati esclude dalle funzioni del Senato le materie di cui agli articoli 29 (in materia di diritto di famiglia), 32, comma 2 (sui trattamenti sanitari obbligatori), ma soprattutto, 116 e 117 (sulle competenze regionali) della Costituzione. Il ruolo del Senato è ulteriormente svuotato, al punto che il costituzionalista Michele Ainis ha scritto su «il Fatto Quotidiano» di domenica scorsa: «il nodo» vero (della discussione) «è quello delle competenze del nuovo Senato. Il bicameralismo perfetto, con tutti i suoi limiti, era una garanzia per l'equilibrio democratico. Questa riforma svuota palazzo Madama di gran parte delle sue prerogative e lo rende un ibrido, né carne né pesce. Esistono due modelli di Senato, uno delle garanzie e uno delle autonomie. Il primo ha forti poteri di controllo, anche sul Governo; il secondo rappresenta gli enti locali. L'organo ridisegnato dalla riforma in discussione non potrà fare nessuna delle due cose. Non voterà più la fiducia al Governo e potrà porre il veto solo su pochi provvedimenti. In più non potrà davvero rappresentare le Regioni, che a loro volta vengono private di gran parte delle proprie competenze». A questo punto, sarebbe meglio un'abolizione completa del Senato; almeno non prendereste in giro gli italiani.

Ritornando all'articolo 2 del provvedimento, vorrei segnalare la controtendenza di assegnare più cariche alla stessa persona presente in Europa. Nel nostro caso, avremo invece un senatore consigliere regionale o un senatore sindaco. È l'Europa a chiedercelo? No, questa volta non è l'Europa che ce lo chiede, anzi. Ricordo che in Francia la legge organica 14 febbraio 2014, n. 125, introduce il divieto di cumulo tra il mandato di deputato o senatore e tutte le cariche esecutive nel Governo regionale e locale. Si tratta, in breve, dell'esatto contrario di quel che Renzi vuol fare per il Senato.

Qual è allora il vero senso dell'articolo 2? Il senso appare evidente rileggendo l'articolo 68 della Costituzione, che non è stato toccato e, che come tutti sapete, reca disposizioni in materia di immunità, le quali vengono ora estese ai consiglieri regionali senatori e ai sindaci senatori. In un periodo in cui i Consigli regionali non sottoposti ad attività investigativa sono un'eccezione e i sindaci di diversi Comuni si stanno facendo notare agli occhi del mondo, il Senato diventerà il luogo dove far svernare coloro che non brillano per trasparenza ed onestà. Pensate che smacco per quei sindaci e consiglieri, compagni di merende, che restano a casa e non godono dell'immunità. Poveretti, vi siete dimenticati di loro!

Vorrei tornare al tema del tanto sbandierato risparmio. Se, come detto prima, l'abolizione completa del Senato comporterebbe un risparmio di circa 150 milioni di euro, questa riforma farà invece risparmiare circa 60-70 milioni di euro, che è una cifra certamente importante. Tuttavia, sarebbe bastato rinunciare al finanziamento pubblico dei partiti, che i cittadini hanno cancellato con un *referendum* ma che, con l'ausilio di un sistema comunicativo compiacente ed asservito, avete riproposto sotto falso nome, rivotato ed occultato ai cittadini. *(Applausi della senatrice Bulgarelli)*. Basterebbero queste

considerazioni per capire che il disegno di legge non sta in piedi e che il risparmio è solo un argomento di propaganda, come la vendita delle cosiddette auto blu: ce ne saranno certamente di meno a bilancio come immobilizzazioni, ma molto più alta sarà la voce *leasing*.

Infine, ritorno su una delle regole fondanti del Movimento 5 Stelle: il limite massimo di due mandati. Vedete, per noi del Movimento è un *mantra*, è quello che ci dà la forza di lottare per il vero cambiamento. Questo coraggio voi non l'avete. Altrimenti avreste trattato una modifica dell'articolo 65. Oggi, e mi rivolgo ai colleghi della maggioranza e a tutti quelli in avvicinamento, quando voi votate per un provvedimento, prima di pensare all'interesse pubblico, pensate all'interesse privato: il vostro interesse privato, quello di essere rieletti. Basterebbe questa norma per ridurre drasticamente l'infiltrazione mafiosa nelle pubbliche amministrazioni. Ormai è dimostrato che sono i politici che cercano le mafie per avere i voti, in cambio di lavori pubblici. Questo vi era stato chiesto da 350.000 cittadini l'8 settembre 2007. Avete fatto ammuffire le loro firme, ma il loro desiderio è più che mai attuale.

Il passaggio alla Camera ha determinato una riduzione delle prerogative del Senato, senza compensarla con l'ampliamento del potere dei cittadini, ma mantenendo la versione uscita dal Senato in cui, all'articolo 11, aumenta il numero delle firme richieste per una proposta di legge d'iniziativa popolare, da 50.000 a 150.000 firme, con la promessa che l'oggetto della petizione popolare sarà trattato in tempi certi. Quali? Non avete nemmeno preso in considerazione la possibilità dei *referendum* propositivi, perché avete paura dei cittadini: questa è la verità. Non siete più credibili.

E ora mi rivolgo ai cittadini: non lasciate che questa legge trasformi il sistema in regime; incominciamo ad organizzarci per il *referendum*, per riprenderci la nostra Costituzione, che è la più bella del mondo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Compagna. Ne ha facoltà.

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, la preoccupazione che ha fatto valere in Commissione, il 15 luglio scorso, il presidente Napolitano è stata che si continui a fare e disfare la tela, scivolando verso un fatale prolungamento dei tempi. Questa preoccupazione non ho difficoltà a far mia, con la precisazione, introdotta molto opportunamente stamattina nel dibattito da parte di un collega della Lega, che, quando la tela fu compiuta (eravamo nella legislatura dal 2001 al 2006), fu poi il *referendum* popolare a disfare quella tela. Quella riforma - presidente Calderoli, mi rivolgo a lei, che ne fu uno dei massimi riferimenti - aveva il merito di fissare dei paletti ad un imperialismo panregionalistico che era francamente diventato inaccettabile.

Ecco perché ho assai più difficoltà a condividere con il presidente Napolitano la speranza che sia il nuovo Senato lo strumento attraverso il quale superare esperienze, disfunzioni e crescenti conflitti fra legislazione nazionale e legislazione regionale, cioè l'esperienza che abbiamo vissuto in tutti questi anni. La verità è un'altra. La verità è che l'ordinamento regionale, o meglio il cosiddetto Stato delle autonomie, fece ingresso in Costituzione, il 22 dicembre 1947, non come un punto di forza della nostra democrazia, ma come un punto oscuro, che sarebbe stato ulteriormente chiarito. Ma non fu così, perché di Regioni non si parlò fino al 1970. Poi si avviò tale ordinamento, ma senza adeguata legge finanziaria; questo fu l'argomento che spinse un non antiregionalista come Ugo La Malfa a votare contro nel 1970. Poi alla metà degli anni '70 - Massimo Severo Giannini massimo riferimento - abbiamo avuto un balletto disordinato, confuso ed umiliante fra poteri di gestione e poteri di legislazione, il cosiddetto fatidico decreto del Presidente della Repubblica n. 616 del 1977. Poi abbiamo avuto un lungo discettare sul federalismo, mi permetto di dire a vuoto, sulla base dei risultati. Prima abbiamo avuto il federalismo a Costituzione invariata, ai tempi delle leggi Bassanini (siamo nella secondo metà degli anni '90) e poi nel 2000 la riforma del Titolo V, voluta e votata soltanto dalla sinistra a completamento e a cornice dell'inattaccabilità delle leggi Bassanini. Come si può non rilevare che, da tutti questi passaggi, il nostro Stato di diritto, il nostro Stato liberale ha registrato un arretramento, un appannamento, a vantaggio dei poteri di fatto di quel cosiddetto Stato delle autonomie, che si impose con una sorta di colpo di mano alla costituente del 1947?

Il bicameralismo, invece, non era stato l'approdo di un colpo di mano: tutt'altro. Esso era stato un approdo di garanzia, contro una concezione eccessivamente giacobina dell'Assemblea, che dopo venti anni di fascismo parve un approdo naturale. Ecco perché, tornando con la memoria a quelle contrapposizioni tra Stato nazionale e Stato delle autonomie, tra Stato liberale e Stato non più soltanto liberale, è stato un errore tremendo armare queste contrapposizioni una contro l'altra. Ricordo molto bene - è presente in tutti i libri di storia - lo scontro avvenuto alla Consulta nazionale, prima della Costituente, tra Benedetto Croce e l'allora Presidente del Consiglio Ferruccio Parri. Alla Consulta si ebbe la sensazione che Croce fosse riuscito a contenere, grazie all'aiuto di De Gasperi e, complessivamente, della DC, il "nuovismo" azionista. Però poi, nell'Assemblea costituente, o meglio lontano da Roma, nel colpo di mano siciliano che ha portato a quello Statuto siciliano che anticipò la Costituzione, venne celebrata la vittoria delle cosiddette autonomie territoriali, resa possibile dalla freddezza e dall'insofferenza di tanti nei confronti dello Stato del Risorgimento.

Dunque, bicameralismo e regionalismo hanno tutt'altra storia. L'unico punto in comune è quella locuzione - non so dire se benedetta o maledetta - che indica le modalità di elezione del Senato della Repubblica «su base regionale», croce e delizia di tutti nostri tentativi, riusciti o falliti, di riforma elettorale. Soprattutto ho l'impressione si sia voluta mettere in soffitta - tendenziosamente e in malafede, per chi abbia letto i testi della Costituente - la critica sempre costruttiva e mai pregiudiziale con la quale i liberali nella Costituente si espressero sul tema dell'equilibrio tra i poteri dello Stato. Le problematiche dell'ente Regione furono allora molto dibattute e controverse e forse furono quelle peggio definite.

Del resto, in sede storica, quando si dice come si è arrivati al raccordo della forma dello Stato con le autonomie, uno storico che mi è caro ricordare di questa Assemblea e che è stato anch'egli parlamentare - ovvero Roberto Ruffilli - parlava di un progressivo sostanziarsi di compromessi, costituzionali e non, in una tregua con al centro la politica del doppio binario, presente in vario modo in tutti i partiti di massa, e una comune politica del rinvio. Nelle considerazioni fatte sullo stesso argomento da un altro storico, come Ornaghi - anch'egli cattolico, si potrebbe forse dire cattolico di sinistra - si legge che, pur di tenere a bada i contenuti liberali, si scartò l'idea di un preambolo al testo costituzionale, che contenesse le "indicazioni programmatiche", lasciando al testo un profilo normativo vero e proprio, e andarono smarrite e archiviate tante proposte liberali, in tema di autonomia e di autogoverno: insomma si celebrò quello che ormai si chiama l'inganno di uno "Stato Provvidenza". Insomma, lo Stato delle autonomie feriva a morte lo Stato nazionale, a spese dello stesso Stato nazionale, con buona pace di quel *self government*, all'anglosassone, di cui tutti si riempivano la bocca.

Quindi, quello delle Regioni è francamente un caso di esagerazione. I fautori del regionalismo hanno talmente eccitato e ubriacato se stessi, senza un oggetto determinato, in quasi più di mezzo secolo, da indurre - troviamo qualche eco anche nel nostro dibattito odierno - gli anti-regionalisti ad arroccarsi in una categoria ritenuta impraticabile, quando addirittura non impensabile. Nei giorni e nelle settimane scorse, in seguito ad una sentenza della Corte costituzionale, è salito agli onori delle cronache della grande stampa nazionale, il bilancio di assestamento della Regione Piemonte per l'esercizio finanziario del 2013, in cui fondi destinati al rimborso del debito della pubblica amministrazione sono stati utilizzati per il finanziamento di nuove spese correnti o addirittura per gonfiare le proprie capacità di spesa. Mi fa piacere introdurre questo argomento, perché noi siamo un po' a cavallo; dal 15 ottobre ci occuperemo della sessione di bilancio e lì troveremo la maledizione regionalistica.

Un economista, un nostro collega nella scorsa legislatura, sui banchi del PD ma non privo di una certa sensibilità liberale, ha commentato questa vicenda del Piemonte e delle altre Regioni con queste parole: «Come la Grecia, anzi peggio». Troppo facile rubricarlo tra i gufi. La verità è che Nicola Rossi in quei begli articoli sulle sentenze della Corte costituzionale, di cui il Governo si dovrà occupare seriamente nel predisporre la legge di stabilità, altro non faceva che rendere vivi gli argomenti attualissimi che sostennero alla Costituente Croce, Nitti, Einaudi, Orlando.

Rossi quest'estate si domandava: se salviamo le Regioni truffaldine, se consentiamo il falso in bilancio pubblico, come si potrà domani anche solo evocare il concetto di merito nella pubblica

amministrazione della Repubblica? La verità è che tanto il dettato costituzionale del 1948 quanto la riforma del Titolo V del 2001 - ma aggiungerei più sfumatamente lo stesso equilibrio di bilancio subentrato con Monti all'einaudiano pareggio di bilancio - hanno edificato profili di irresponsabilità, altro che autonomia! C'è stato un fortissimo incentivo alla lievitazione delle spese regionali e alla richiesta di crescenti trasferimenti dal centro; cioè, la solita autonomia a spese dello Stato nazionale, quella che per Nitti ed Einaudi - che gufi non erano e iettatori neanche - era una previsione, oggi è una constatazione tanto amara che noi avremmo il dovere di fare, ma dalla quale scivoliamo.

Recentemente hanno imperversato quelli che Sabino Cassese, in un volume di successo, uscito l'estate scorsa - un libro forse inelegante perché un giudice costituzionale appena scaduto non traccia diari - definisce gli avvocati delle Regioni: cioè giornalisti, un'opinione pubblica e uomini politici che sono sempre e comunque dal lato delle Regioni, senza valutare autonomamente le ragioni delle Regioni e quelle dello Stato. Anche nella Corte, secondo Cassese, nei suoi eleganti profili, un atteggiamento analogo si è affacciato più volte. Ecco perché mi pare una gravissima lacuna che il nuovo Senato delle Regioni possa accentuare questo panregionalismo acritico, stupido e insulso.

Certo, io so benissimo che le ragioni per le quali ci siamo incartati...

PRESIDENTE. Concluda, senatore.

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Sto concludendo. Come dicevo, le ragioni per le quali ci siamo incartati in questa maledetta vicenda del Senato delle autonomie sono estranee al costituzionalismo, ma degraderei quest'Assemblea, degraderei il mio Gruppo e me stesso se anche io inserissi nel dibattito considerazioni di renzismo o antirenzismo, alfanismo o antialfanismo.

Mi auguravo che, sia pure in dieci minuti - forse sarebbe stato meglio in venti - di questi problemi l'Assemblea potesse farsi carico. Ancora lo spero, in nome del rispetto che provo per quella battaglia liberale alla Costituente, ingiustamente e tendenziosamente messa in soffitta dalla storiografia. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC). Molte congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tosato. Ne ha facoltà.

TOSATO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, così come hanno già detto altri colleghi del mio Gruppo, noi non condividiamo questa riforma né nel metodo con cui è stata portata avanti, né tanto meno nel merito.

Non la condividiamo nel metodo perché è evidente che c'è un'imposizione da parte di un'unica persona, che è il Presidente del Consiglio, su quelli che devono essere i contenuti di questa riforma. Una riforma che parte, appunto, dal Governo, non dal Parlamento, che in prima lettura al Senato ha visto la necessità, da parte del partito di maggioranza (il Partito Democratico), di sostituire componenti della Commissione per ottenere il via libera, e che in questa seconda lettura ha evidenziato ancora di più questo atteggiamento disattento a quello che deve essere un dibattito democratico all'interno di quest'Aula: dibattito che non è avvenuto in Commissione, come doveva essere, in quanto si è passati oltre e si è arrivati direttamente in Aula.

Questa decisione è stata presa e imposta dal Presidente del Consiglio esclusivamente perché in Commissione i numeri per la sua approvazione non c'erano e si è voluto fare questa forzatura nella convinzione che, portando il provvedimento in questa sede, quei senatori del Partito Democratico che hanno espresso più volte le loro perplessità si sarebbero piegati, avrebbero accettato un compromesso al ribasso, costretti da un atto di forza del Presidente del Consiglio che in questo momento impone a tutti il suo volere con la minaccia delle elezioni, di una crisi di Governo, di non ricandidare coloro che si permetteranno di dissentire.

Questo atteggiamento è vergognoso perché non stiamo parlando di una legge ordinaria, ma del testo della nostra Costituzione che riguarda la vita delle istituzioni e il rapporto che deve esistere in un Paese tra cittadini e apparato statale, istituzioni e Stato. Si tratta quindi di un testo di particolare rilevanza che doveva trovare condivisione, vedere un dibattito approfondito nella sede più opportuna (che era la Commissione), su cui ci si doveva muovere non attraverso i metodi della minaccia, del ricatto o dell'acquisto del consenso, come purtroppo si ha la sensazione stia avvenendo. In questi giorni, infatti,

il Parlamento non appare una sede istituzionale, quanto un luogo diverso, un mercato in cui si sta cercando di acquisire quei voti mancanti per l'approvazione di una riforma assolutamente inadeguata.

Quello in corso è un dibattito che non appassiona i cittadini, i quali in questo momento hanno problemi ben più seri da affrontare, quindi c'è anche grande disattenzione. Sembra un dibattito inutile e sterile, per addetti ai lavori *(Applausi del senatore Candiani)*, ma in realtà stiamo discutendo di temi rilevanti, stiamo parlando della possibilità per il cittadino di fare delle scelte rispetto ai propri rappresentanti, del suo rapporto con lo Stato, cioè coloro che ci governano, che impongono le scelte, che le decidono attraverso l'attività legislativa. Io credo che questo sia il dato più grave e preoccupante.

Sono tanti gli aspetti di questa riforma che noi non condividiamo, li abbiamo espressi e si continuerà a farlo in questo stanco dibattito, ma io vorrei affrontarne uno: il rapporto tra elettore e Governo. Noi tutti abbiamo la sensazione che ci stiamo avviando verso un modello di democrazia in cui il voto dei cittadini non conti più nulla, sul modello europeo. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut).*Vi è però un piccolo problema. Quando nacque il Parlamento europeo, che allora non aveva potere legislativo e non lo ha nemmeno adesso, l'incidenza per l'Europa sulla vita di tutti noi era molto relativa; nel tempo, però, la sua possibilità di determinare scelte importanti è aumentata, ma la possibilità di emanare leggi da parte del Parlamento europeo non è cresciuta, anzi siamo ancora nelle mani di una Commissione che è sostanzialmente rappresentata da ministri nominati dai Governi europei senza un rapporto diretto - elettivo - con le comunità, con i cittadini che dovrebbero essere rappresentati da queste istituzioni. Pertanto, quel modello ha ben poco di democratico e sembra che il Governo italiano, prima con la riforma Delrio che ha interessato le Province, poi con la legge elettorale della Camera dei deputati e oggi con la riforma del Senato, vada nella stessa direzione. Lo abbiamo visto con le Province, in cui l'apparato è rimasto, molte competenze rimarranno, seppure con risorse assolutamente inadeguate per far funzionare i servizi. L'unica modifica è stata quella diretta ad impedire ai cittadini di eleggere i propri rappresentanti.

Poi abbiamo avuto anche un altro passaggio, che è stato l'approvazione della legge per l'elezione dei rappresentanti della Camera, in cui Renzi ha voluto fare una cosa molto semplice: dare la possibilità a se stesso, in quanto segretario del Partito Democratico, di imporre una riforma in cui avrà la possibilità di indicare i capi lista del proprio partito (e, quindi, di controllare gli eletti), con la speranza di vincere le elezioni come partito unico e quindi di determinare una maggioranza sufficiente per governare questo Parlamento e questo Paese, sempre sottraendo ai cittadini la possibilità di eleggere i propri rappresentanti.

E così, anche nella riforma del Senato, l'unico passaggio che non può essere modificato, come ha detto Renzi in più di una occasione, è l'elezione diretta dei rappresentanti dei cittadini. Questo è l'unico punto fermo che al *Premier* interessa venga mantenuto in questa riforma. Da lì non si muove e non accetta compromessi, sempre in questa visione in cui la democrazia deve essere ridotta e limitata; in cui i cittadini non devono più eleggere direttamente i propri rappresentanti; in cui deve esserci una concentrazione dei poteri in mano a poche persone e poche figure chiave; in cui le autonomie locali devono essere ridimensionate e non dare più la possibilità ai territori di esprimere la propria volontà, i propri rappresentanti, le proprie intenzioni e le proprie aspirazioni di libertà e di autonomia.

Questo è un modello in cui noi non ci riconosciamo. La battaglia continuerà in Parlamento e rischierà di tradursi in un *referendum,* qualora venisse approvata questa riforma. È evidente che, da una parte, Renzi userà un argomento molto facile per ottenere consenso tra i cittadini e per ottenere un voto favorevole: la riduzione del numero dei senatori.

Per carità, la riduzione del numero dei parlamentari è una battaglia che noi abbiamo condotto in passato per la riforma della *devolution:* noi l'abbiamo portata avanti circa dieci anni fa e a bloccarla non siamo stati certamente noi ma la sinistra, che ha mobilitato i propri elettori perché la bocciassero. L'abbiamo portata avanti nella prima lettura di questo testo, in cui avevamo chiesto il dimezzamento, non solo dei senatori, ma anche dei deputati; e il Partito Democratico si è opposto: Renzi si è opposto rispetto a questa modifica.

Non si può però ridurre una riforma costituzionale a questo unico argomento perché, quando una legge

va a togliere il diritto di eleggere i propri rappresentanti ai cittadini, è difficile tornare indietro. Potrebbe essere un punto di non ritorno. Una volta che si portano avanti queste iniziative, sarà difficile tornare a un sistema in cui il cittadino è l'attore principale della democrazia. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

È questa la nostra maggiore preoccupazione. Noi crediamo in un sistema democratico in cui il cittadino elettore deve poter eleggere i propri rappresentanti, deve avere la possibilità di incidere sulle scelte del Governo e deve potere incidere, attraverso il *referendum*, sulle riforme strutturali che riguardano la vita di tutti noi.

Questo modello in Europa non esiste. Abbiamo visto come siamo entrati nell'euro, senza che venisse chiesto praticamente a nessuno, con una imposizione. E lo vediamo, anche recentemente, nel momento in cui si riesce faticosamente a raccogliere le firme su un tema che riguarda la vita dei cittadini, come la riforma della legge Fornero, in cui la Corte, che sarà poi eletta da un Governo sostanzialmente composto da un unico partito, da un unico Presidente del Consiglio, da un unico segretario di partito, avrà un potere enorme in queste scelte.

Si sottraggono democrazia e partecipazione, attraverso questa riforma. Noi nulla condividiamo e chiediamo ancora che il titolare del diritto di voto sia il cittadino, che deve poter votare i propri rappresentanti. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Questa non è democrazia, ma l'inizio della creazione di un regime nel quale stiamo cadendo e nel quale ci stiamo avviando.

Forse vincerete questa battaglia in Parlamento - una battaglia che noi però faremo anche fuori da questa sede, quando ci sarà il *referendum* - ma vogliamo che rimanga agli atti che all'interno di quest'Aula ci sono forze politiche che, non condividendo questa visione autoritaria, si sono opposte. I cittadini, quando si accorgeranno di cosa sta avvenendo e di quello a cui stanno rinunciando, avranno almeno testimonianza che ci sono stati senatori e deputati che hanno lottato per la democrazia, la libertà e l'autonomia, che sono per noi i valori fondanti di questa Repubblica e di questo Stato, che invece voi state mettendo in discussione in modo irreparabile. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Zizza. Ne ha facoltà.

ZIZZA *(CoR)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, di fronte al voto della sola maggioranza di Governo, ripenso ai 556 eletti il 2 giugno 1946 e all'approvazione della Costituzione nel dicembre 1947, che allora vide solo 62 no.

Non so, questa volta, come andrà la votazione sulla riforma della Costituzione, ma sicuramente c'è da riflettere in modo netto su come stiamo decidendo di modificarla. Eravamo e siamo tutti d'accordo sul fatto che riformare il bicameralismo perfetto fosse importante per velocizzare l'*iter* dell'approvazione delle leggi in questa Nazione. Siamo tutti d'accordo anche sul fatto che il bicameralismo perfetto non aveva ragione di esistere, per cui tutti, negli anni - sia di centrodestra sia di centrosinistra - abbiamo tentato di modificare la Costituzione, ma il modo in cui ci stiamo arrivando questa volta sicuramente non è il migliore, soprattutto per come si stanno formando anche le maggioranze politiche, soprattutto parlamentari, nell'approvare questa riforma.

Il Senato, se deve rimanere in vita, deve farlo con funzioni ben precise e un valore costituzionale importante: altrimenti, se dev'essere un dopolavoro per sindaci e Presidenti di Regione, non ritengo utile tenere in vita un'istituzione così importante.

Come hanno detto più colleghi stamattina, nemmeno io vedo di buon occhio la possibilità che consiglieri regionali o Presidenti di Regione vengano qui a Roma a partecipare alle sedute del Senato. Peraltro, nei loro Comuni non avranno nemmeno il tempo di guardarsi intorno, come ben sa chi ha esperienza come sindaco, quindi non vedo dove dovrebbero trovare il tempo - ancor più nei casi delle grandi città - per esercitare quest'attività parlamentare.

Anche sotto l'aspetto del risparmio economico che si vuole a tutti i costi sbandierare, c'è da riflettere: le missioni dei Presidenti nelle Regioni e dei consiglieri regionali, quando verranno qui a Roma, non penso saranno gratuite, ma a carico di quelle stesse Regioni che in questi anni hanno contribuito

tantissimo alla nascita dell'antipolitica. Proprio per i comportamenti dei vari consiglieri regionali nelle istituzioni regionali, infatti, l'antipolitica ha avuto la ragione sulla buona politica e su coloro i quali hanno fatto sempre politica per un impegno sociale, perché credevano in qualcosa.

Ripensando al precedente passaggio al Senato, pur facendo parte allora di un altro Gruppo parlamentare, già allora non ritenni utile per la nostra Nazione votare un provvedimento di riforma costituzionale così becero, nullo e privo di senso.

Mi dispiace per tutti quei colleghi che oggi gridano alla dittatura e a qualcosa di ingiusto e che invece, quando eravamo noi a gridarlo in queste Aule, ritenevano al contrario - ahimè - di essere partecipi di un processo riformatore di cui sono loro stessi oggi a disconoscere l'esistenza. Vogliamo quindi anche capire che cosa è cambiato tra ieri, tra quando un grande partito politico sbandierava questa riforma costituzionale come importante e oggi, quando invece - ne prendiamo atto - quello stesso partito parla di dittatura.

Secondo me sarebbe opportuno tralasciare tanti passaggi. In particolare, al di là degli emendamenti che come Gruppo presenteremo e che non saranno tantissimi, ci auguriamo che alcune delle nostre proposte vengano apprezzate e prese in considerazione dalla maggioranza.

Si tratta di una riforma costituzionale importante, abbinata ad una legge elettorale che è stata votata da una parte importante del centrodestra italiano, che ha commesso così un altro errore. Si tratta di quella stessa parte politica che oggi parla di dittatura e che oggi - come tutti - riconosce che all'epoca, purtroppo, noi avevamo visto giusto, quando all'interno di quella formazione politica gridavamo che si stava commettendo un errore.

Non so quindi se l'abbinamento tra questa riforma costituzionale e la nuova legge elettorale darà effettivamente alla nostra bella Italia quegli equilibri giusti e democratici che ci siamo sempre vantati di avere, perché la Costituzione italiana è stata un vanto per molti.

Non credo che il *referendum* confermativo potrà dare quel risultato che tutti coloro che non vedono di buon occhio la riforma si aspettano, visto che l'antipolitica, le scelte e alcune azioni dei Consigli regionali portano a guardare ai politici come se fossero tutti uguali e avessero tutti lo stesso modo di pensare e di vedere le cose.

Come Gruppo Conservatori e Riformisti, Presidente, faremo la nostra battaglia all'interno di questa Aula, con i nostri emendamenti, nella convinzione che qualcosa ancora si possa fare. Ci auguriamo che all'interno dell'Aula del Senato non si svolga l'ennesimo congresso del Partito Democratico, che vede due fazioni contrapposte, che però, come diceva qualcuno prima, abbaiano, ma non mordono.

Il nostro auspicio è che all'interno di quest'Aula si possano invece mettere da parte le correnti politiche e lavorare per riformare la Costituzione nel modo migliore. Certamente la nostra posizione, ove dovessero venire accolti alcuni emendamenti, potrà essere diversa rispetto a quella che abbiamo avuto in occasione del voto durante la prima lettura della riforma, quando abbandonammo l'Aula. Ovviamente non ci si dovrà fermare ad un finto Senato elettivo perché, come abbiamo visto tutti ieri sera, quando ancora doveva esserci una minima apertura, c'è stato subito un apprezzamento, per cui si tratta esclusivamente di un'operazione di facciata per trovare le ragioni per stare insieme.

Se ci saranno quindi effettivamente dei cambiamenti di rotta e verranno accolte alcune delle nostre proposte emendative - come quella per il tetto fiscale in Costituzione o altri miglioramenti importanti per il Sud - pensiamo di poter dare un contributo a questa riforma. Se così non sarà, la nostra sarà un'opposizione netta e dura, ma fatta comunque sempre in maniera democratica nelle Aule del Parlamento. Sicuramente fuori dal Parlamento cercheremo di portare quanto più possibile in alto la nostra posizione, perché riteniamo che una riforma così sbagliata e non strutturata non potrà dare alcun contributo.

Rimane il rimpianto di chi ha permesso che questa riforma fosse votata e approvata in prima lettura quando invece avrebbero dovuto aprirsi dei ripensamenti che ci sono stati sempre con lo spirito del giorno dopo, e che quindi non servono a nulla, mentre già all'epoca era necessario mettere in piedi tutto quanto era possibile per migliorare la Costituzione. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, è arrivato un messaggio dalla Commissione affari esteri che dice che la seduta della Commissione è convocata alle ore 13, compatibilmente con i lavori dell'Aula. Mi conferma che l'Aula non farà pause prima delle 13,30 e che quindi la Commissione si potrà convocare solo dopo le 13.30?

PRESIDENTE. Sì, senatore Airola. Essendo tale convocazione incompatibile, comunicheremo alla Commissione affari esteri che l'Aula lavorerà fino alle ore 13,30.

È iscritta a parlare la senatrice Fabbri. Ne ha facoltà.

FABBRI *(PD)*. Signor Presidente, è difficile poter intervenire in materia di riforma costituzionale evitando retorica, ripetizioni, luoghi comuni. Lo farò, lo dico con molta onestà, non appellandomi a valutazioni giuridiche, non essendo peraltro una giurista, ma richiamandomi a ragioni politiche, tenendo sempre di vista che il nostro riferimento sono e devono essere i cittadini e il nostro Paese.

Cercherò allora di ricostruire, brevemente, il percorso fin qui compiuto, partendo dalla necessità, espressa da tempo, di attuare una revisione della Costituzione nella sua Parte seconda. Una necessità che affonda le sue radici nel passato, anche glorioso, e che deve farci sentire sulle spalle il peso di una responsabilità da non disattendere. Mi riferisco all'onorevole Nilde Iotti che qui vorrei citare nel racconto di Giorgio Frasca Polara, suo portavoce, affinché si possa percepire con chiarezza l'attualità di quella sua riflessione che è al tempo stesso, per noi, un richiamo alla responsabilità verso questa sfida riformista. Una sfida che può vantare un garante così nobile. «Iotti non perse tempo a far capire che intendeva considerare la Presidenza della Camera non come un trampolino ma come un fine: per portare avanti vecchie e nuove battaglie, da una posizione di assoluto rilievo e quindi di sicuro ascolto. Così, alle viste di una delle prime uscite ufficiali, a Piombino per la consegna di una medaglia d'oro, riunì i più stretti collaboratori e disse: "È ora di affrontare il problema delle riforme costituzionali". Sorpresa tra noi per l'inedita sortita» - dice sempre Polara - «preoccupazione per gli echi, qualche angoscia per le ricerche. E invece Nilde prese un foglio e - con l'esperienza mai dimenticata di Costituente e con il piglio nuovo di Presidente dell'Assemblea di Montecitorio - vergò sicura alcuni punti con la sua grafia ampia: basta con questo assurdo bicameralismo perfetto, basta con mille parlamentari ("quanti ne ha la Cina, ma loro sono un miliardo e trecento milioni"), federalismo istituzionalizzato trasformando il Senato in Camera delle regioni e dei poteri locali».

Un'idea che espresse, come ricorda sempre Frasca Polara, già nel suo discorso di insediamento come Presidente della Camera dei deputati: che questo delle riforme, anche dei Regolamenti parlamentari, fosse e sarebbe stato un *continuum* nei tredici anni, un primato ineguagliato, della sua Presidenza, Iotti lo aveva affermato, con qualche solennità ma senza ancora entrare nel merito, già nel discorso di insediamento, il 20 giugno 1979: «Affrontare quelle parti della Costituzione che il tempo e l'esperienza hanno dimostrato inadeguate», «tutelare in primo luogo i diritti delle minoranze ma anche il diritto-dovere della maggioranza di legiferare».

Un impegno per le riforme così determinato, quello dell'onorevole Iotti, che infatti trovò un suo naturale epilogo nella Presidenza della Commissione parlamentare per la revisione della Seconda parte della Costituzione, che rivestì fino al 1994. Un impegno bruscamente interrotto. Da quella bicamerale, però, ereditiamo il monito più profondo e importante: anche chi contribuì alla stesura della nostra Costituzione, fra le più belle al mondo, e che dunque deve averla anche profondamente amata, riconosceva nella sua seconda parte una "storicizzazione" tale da reputare indispensabile una revisione, un ammodernamento, in ragione di una società che cambia obbligando ad una mutazione anche nell'ordinamento della Repubblica, nell'ordinamento giuridico statale.

Noi dunque ci apprestiamo a realizzare questo cambiamento, che ha visto, nella storia della nostra Repubblica diversi tentativi, mai tradottisi in quanto tali in una riforma costituzionale per un modello bicamerale differenziato. Commissioni bicamerali non sono mancate: Aldo Bozzi nel 1983, la stessa lotti-De Mita dieci anni dopo, la famosa bicamerale D'Alema nel 1997; senza dimenticare i lavori del

Comitato Speroni, la Bozza Violante del 2007. Mi fermo qui; mi serve semplicemente a ribadire quanto sia necessario approvare questa riforma, anche per esigenza di credibilità verso i cittadini e le cittadine, essendo un fiume carsico nella storia della nostra Repubblica.

Esistono poi ragioni di ordine diverso che ci spingono a questo dovere: la necessità di una Costituzione capace, come detto prima, di vedere nella società, anche storicamente intesa, il riferimento per un diritto effettivo, concreto. È nella realtà del corpo sociale, e non nell'astratta previsione normativa, che vive la Costituzione, modificandosi, anche per quanto riguarda l'ordinamento statale, in relazione alla trasformazione dei rapporti sociali che quello stesso ordinamento statale regola.

L'avvento dell'Unione europea, che ha determinato il trasferimento di competenze dallo Stato nazionale all'Unione, ha comportato il primato del diritto comunitario sulle norme di diritto interno, ad eccezione dei principi e diritti fondamentali garantiti dalla Costituzione nella sua Prima parte che, in quanto inviolabili, non possono retrocedere dinanzi alle norme comunitarie. Dunque la necessità, conseguente a questo sviluppo di una dimensione comunitaria europea, di realizzare un processo legislativo più rapido, più snello, superando il bicameralismo paritario, ma riconoscendo, giustamente, l'importanza di una Camera che rappresenti le istituzioni territoriali, conseguenza di un decentramento politico-amministrativo ormai maturo e dunque da valorizzare, che quindi vede questa riforma affrontare anche il nodo delle competenze legislative tra Stato e Regioni e l'assetto complessivo del sistema delle autonomie locali, anche con lo scopo di fare chiarezza su tali competenze legislative. È un tema, quello della valorizzazione del governo locale, riconosciuto anche nell'articolo 57 della attuale Costituzione, che del resto riflette quella sensibilità verso le istituzioni locali che si impose all'attenzione - già ed anche - dell'Assemblea costituente, interrogando fin dall'allora su una diversa modalità di rappresentanza di questa seconda Camera.

Questo disegno di legge - come ricordava la presidente Finocchiaro e come ricordavano tanti colleghi - è stato ampiamente dibattuto. La Camera dei deputati ha iniziato l'esame del disegno di legge l'11 settembre 2014 e lo ha concluso il 10 marzo 2015. Questa terza lettura alla quale siamo chiamati, rispettando la procedura, diventa dunque un passaggio decisivo per concretizzare questo obiettivo.

Consentitemi di ricordare, per evitare di essere oggi paradossali, che l'Assemblea costituente lavorò due anni per la stesura della nostra Carta fondamentale: le sedute si svolsero fra il 25 giugno 1946 e il 31 gennaio 1948. Il Governo, la maggioranza, il Partito Democratico, pur nelle diverse sensibilità fortunatamente presenti, si sono accostati al tema della revisione costituzionale sempre con la coscienza di quanto sia complessivamente attuale, ma anche profondamente bella la nostra Costituzione, frutto non solo di un sapiente lavoro democratico, ma anche del travagliato percorso storico novecentesco.

Rappresenta, questa approvazione, un tassello fondamentale nell'opera di riforme portata avanti dal Governo. Un cammino che sta dando i suoi frutti, dopo lunghi anni di crisi, e che va assolutamente consolidato. Penso a quell'inizio di ripresa cui stiamo assistendo, come dimostrano i dati degli ultimi mesi dell'INPS, dell'ISTAT, della Confcommercio, del Centro studi di Confindustria, i quali hanno registrato un miglioramento sul fronte dell'occupazione, e non solo della sua qualità con il superamento delle forme di precariato, e della produzione industriale, oltre che dell'*export*. I provvedimenti del Governo - il *jobs act*, le decontribuzioni, gli "80 euro", la riforma della pubblica amministrazione, la razionalizzazione della spesa pubblica, fino alla buona scuola, solo per citarne alcuni - stanno contribuendo, poi, ad alimentare una nostra rinnovata credibilità in Europa, la quale sarà determinante anche nella gestione della partita politica che si è aperta con Bruxelles in vista della prossima importantissima legge di stabilità, per poter appunto realizzare una politica finalmente espansiva e fondata sugli investimenti, oltre che sul taglio delle tasse *in primis* IMU e TASI, grazie al riconoscimento di maggiore flessibilità.

Alla luce di questo quadro, anche di ripartenza economico-produttiva, appare difficilmente comprensibile, agli occhi del cittadino, la discussione che sta da settimane monopolizzando il dibattito pubblico in merito alla riforma costituzionale. Una discussione che rischia di essere percepita come un braccio di ferro di carattere politico, combattuto a colpi di difficili tecnicismi (chi lavora sul territorio

sa di cosa parliamo) che, sebbene importanti nelle Aule parlamentari, risultano meno importanti nel quotidiano vivere delle nostre comunità.

Ho letto molto velocemente il mio intervento dati i tempi del dibattito. Ho sentito parlare però, da più colleghi, di responsabilità della politica, di rinnovata fiducia da parte dei cittadini nei confronti della classe politica. Credo che la decisione sulla riforma costituzionale sia parte integrale di questo auspicio, cioè quello che, senza nessuna retromarcia, si possa recuperare il senso della responsabilità di fronte al Paese. *(Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Falanga. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, questa mattina, quando sono iniziati i lavori in quest'Aula la Presidenza del Senato ha annunciato che l'armonizzazione dei lavori comportava una restrizione dei tempi da venti a dieci minuti per ciascun intervento. A questa dichiarazione si sono sollevate urla e contestazioni rispetto alla decisione del presidente Grasso. Si diceva, da parte di molti, che una questione così delicata, un provvedimento così importante per il Paese non poteva vedere la limitazione dei tempi di discussione di ciascun senatore. Anch'ella, presidente di turno di quest'Aula, senatore Calderoli - distratto anche in questo momento dalla conversazione con il senatore Paolo Romani, che forse trova più interessante di quanto sto per dire - ha fatto un intervento in cui, in qualche modo, ha criticato la decisione del presidente del Senato Grasso.

Ebbene, si diceva che la questione è delicata, che tutti devono poter parlare, devono poter intervenire, che bisogna approfondire un tema così delicato. Lo stiamo facendo adesso, ma l'Aula è vuota, Presidente, l'Aula è vuota! Ma allora tutta quella sete, quella fame di discussione, quella voglia di partecipare, di collaborare, di ascoltare, di replicare non c'è. Non c'è nessuno in quest'Aula. Persino il Gruppo del Movimento 5 Stelle, al quale ho sempre espresso grande apprezzamento per la loro presenza in Aula, in questo momento vede una partecipazione limitata.

VOCI DAL GRUPPO M5S. Ci siamo, siamo tutti qui!

FALANGA *(AL-A)*. Non vedo il senatore Castaldi, che stamattina ha fatto un intervento di contrarietà alla decisione e che adesso non è qui. Che significa questo, Presidente? Significa che il tema che oggi si discute in quest'Aula, nei *talk-show*, nei bar, tra la gente (Senato elettivo, Senato non elettivo, Senato eletto direttamente dai cittadini, Senato diversamente composto), è un tema che non appassiona. Sapete perché non appassiona? Quando c'è stata la prima lettura di questo testo ero sotto quella soglia (non mi ero allontanato dall'Aula, ero assente ed ero arrivato in quel momento) e non mi ero appassionato, non avevo provato interesse a partecipare ad una discussione limitata a stabilire se il Senato doveva essere composto da senatori eletti direttamente dal popolo o da senatori designati, nominati dai Consigli regionali. Ora, se non ero appassionato io a questo tema, probabilmente non lo sono neanche tutti i colleghi assenti; ed abbiamo ragione. Hanno ragione gli assenti ed avevo ragione io a non appassionarmi a questo tema.

Si tratta di un tema insignificante, superabile e, se mi consente, stupido. Le motivazioni di chi reclama la necessità di un Senato eletto dal popolo e si richiama agli articoli della Carta costituzionale e alla sovranità del popolo, sono prive di essenza in quanto non hanno significato. Nel corso del mio intervento spiegherò perché non hanno significato: non mi limiterò soltanto alla critica e cercherò di chiarire perché si tratta di un tema stupido.

Prima di approfondire le ragioni per cui ritengo che questo tema sia del tutto insignificante, desidero però rivolgere una nota ai signori senatori della sinistra che dissentono dalla linea del partito. Ricordo che la scelta tra monocameralismo e bicameralismo in sede di Assemblea costituente era - quella sì - una questione interessante e un tema di rilevanza costituzionale, di peso e di spessore, volto a disegnare l'architettura dello Stato ed a segnare il percorso che il nostro Paese avrebbe dovuto seguire. Ricordo che gli interventi di tutti gli appartenenti alla sinistra storica, ovvero il Partito Comunista, andarono nella direzione di favorire il monocameralsimo. Per la verità, in sede di Assemblea costituente Togliatti parlò poco durante la discussione sull'articolo 55, ma tutti gli altri grandi - penso a La Rocca e a Nobile - svolsero interventi per spiegare l'opportunità e la necessità di un sistema monocamerale e la scriteriatezza del bicameralismo.

Forse chi oggi dissente si è scostato di molto da questi ricordi storici e dalla linea di quei comunisti autentici che fecero parte dell'Assemblea costituente. Mi pare che, dopo settant'anni, la maggioranza di Governo voglia invece eliminare una stortura. Perché parlo di stortura? Per una semplice ragione: in questi anni la seconda Camera (sto parlando del Senato, costituito da membri eletti dal popolo e quindi secondo il principio della sovranità popolare) non ha rappresentato altro che un freno allo sviluppo e alla velocizzazione degli *iter* legislativi e un deterrente al progresso.

Nonostante i tentativi fatti per modificare la Costituzione (penso alla Commissione bicamerale presieduta dall'onorevole D'Alema e ad altre iniziative), oggi siamo di fronte al tema - quello, sì, importante - dell'eliminazione del bicameralismo. È su questo punto che voglio confrontarmi e non sull'elettività del Senato e sulla scelta di far eleggere i senatori dal popolo o dai Consigli regionali. Peraltro, ricordo a molti che non si tratta neanche di una novità, perché in un suo intervento in sede di Assemblea costituente l'onorevole La Rocca, comunista avvocato della mia terra (di Nola, esattamente), così si espresse: «La seconda Camera ebbe il compito ben chiaro e preciso di funzionare da freno, da contrappeso per impedire eventuali eccessi, precipitazioni, cioè provvedimenti legislativi troppo affrettati nell'attività della Camera dei deputati. La Camera alta funzionò pertanto come crivello, ed eventualmente anche come coperchio. Ma, se si vuole veramente gettare le basi di un regime democratico che aderisca alla realtà moderna, e cioè che attui una radicale trasformazione della base sociale - perché altrimenti non sarà mai risolta la situazione - bisogna aderire a questa realtà: la Camera unica è la più adatta, la più acconcia ad eseguire la volontà popolare e non si può ammettere una seconda Camera formata da privilegiati,» - non dimentichiamo che nel nostro Senato vi sono anche i privilegiati, cioè coloro che vengono nominati senatori per essere stati unti da olio divino - «da nominati dall'alto, da persone investite a vita della carica, perché questo significherebbe riportare nella Repubblica democratica la vecchia impalcatura della monarchia». Questo è quello che diceva La Rocca, questo è quello che diceva un comunista italiano. Come si può allora pensare oggi di ripetere lo stesso errore ripetendo la duplicazione, seppur con funzioni diverse?

Signor Presidente, io mi sarei appassionato molto se avessimo parlato di funzioni della seconda Camera, se avessimo parlato ad esempio di attribuire al Senato della Repubblica - comunque eletto, non ha importanza - competenze in tema di articolo 31 o di articolo 32 della Costituzione, cioè in tema di famiglia e in tema di sanità. Questi sono temi che non hanno una conclusione che parta e muova da una posizione leaderistica del capo partito. Se avessimo affrontato queste tematiche, mi sarei appassionato. Invece l'eleggibilità del Senato da parte del popolo o da parte dei consiglieri regionali, forse sarò poco appassionante, ma non mi appassiona per niente; e chi lo fa non lo fa perché davvero crede che il fulcro centrale della questione sia quella, ma lo fa soltanto per impedire un percorso. Io da senatore della Repubblica, a prescindere dalla mia appartenenza, anche se la richiesta mi fosse provenuta dal diavolo, avrei detto che non ho il coraggio e che non ho la possibilità, che non debbo nell'interesse degli italiani, non debbo nel rispetto della mia intelligenza, non debbo nella consapevolezza di essere un padre e di dover garantire ai miei figli di vivere in un Paese democratico impedire ad un signore, che mi piaccia o che non mi piaccia, di fare un percorso rinnovatore dell'architettura dello Stato del mio Paese.

Mi limito qui, perché mi sono stati concessi dieci minuti nell'ambito dell'armonizzazione dei tempi.

PRESIDENTE. Ne ha già usati dodici, senatore Falanga.

FALANGA *(AL-A)*. La ringrazio.

Molte altre sono le considerazioni che vorrò sviluppare in Aula, spero più colma, più piena e più attenta da parte dei senatori, quantomeno presenti, in sede di dichiarazione di voto, che voglio augurarmi la forza politica alla quale aderisco, con la quale mi sono confrontato e che ha condiviso queste mie osservazioni svolte in prima battuta durante questo mio breve intervento, vorrà affidarmi. Potrò così ancora parlare in sede di dichiarazione di voto e potrò dire qualcos'altro di davvero interessante sul tema che stiamo trattando. *(Applausi del senatore D'Anna)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Puppato. Ne ha facoltà.

*PUPPATO *(PD)*. Signor Presidente, mi riallaccio agli ultimi due interventi, a partire da quello della

collega Fabbri, che non a caso ha citato la volontà riformatrice di Nilde Iotti. Mi fa piacere che abbia citato esattamente le sue parole, andando a dire che ciò che è necessario fare in questo Paese era di mettere in relazione stretta, dal punto di vista legislativo, le due Camere. Con una Camera, che era nata come perfettamente parificabile all'altra dal punto di vista della norma e dell'istituzione, rendendola quello che oggi è obbligatorio noi si provveda a costruire, ovverosia pienamente titolare di un rapporto dialettico efficace con il Governo della Repubblica e con la Camera bassa.

Quello che è avvenuto - dobbiamo dircelo con molta onestà - nel corso di queste prime modifiche apportate prima al Senato e poi alla Camera rispetto al testo che ci è stato presentato e al testo che è passato in Commissione, ci lascia alcune perplessità.

Da una parte - entrando nel merito delle richieste avanzate poco fa dal senatore Zizza - credo che si possa dire che si sta evidenziando, a seguito del lavoro della Camera dei deputati, la volontà di rendere le Regioni e gli enti locali maggiormente capaci di una propria attività legislativa locale. Cito, in relazione all'articolo 116 della Costituzione, l'inserimento della possibilità in capo alle Regioni di ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia per le politiche attive del lavoro, dell'istruzione e della formazione professionale. Allo stesso modo, il testo modificato alla Camera assolve ad un compito maggiormente democratico laddove entra nel merito del procedimento legislativo del Parlamento, andando ad inserire il voto a data certa e l'iscrizione con priorità all'ordine del giorno delle leggi indicate e richieste dal Governo. Ugualmente, il giudizio preventivo di legittimità costituzionale per le leggi elettorali, da parte della Corte costituzionale, vede la riduzione del *quorum* da un terzo ad un quarto dei componenti della Camera dei deputati. Queste sono tre modifiche legislative che paiono garantire un procedimento sempre più democratico, con un rafforzamento del ruolo delle autonomie locali.

Ciò che purtroppo a mio avviso è in contraddizione con questi principi e pertanto andrebbe rettificato nel testo al nostro esame è la riduzione delle facoltà e delle potenzialità in capo al futuro Senato. Ciò accade in diversi articoli, ad esempio nel nuovo articolo 78 della Costituzione, in cui per la dichiarazione dello stato di guerra non è più necessaria una delibera a maggioranza assoluta da parte del Senato, e con l'articolo n. 83 relativo al *quorum* per l'elezione del Presidente della Repubblica. In seguito alle modifiche apportate dalla Camera dei deputati, infatti, il peso elettorale del Senato scende al 14 per cento del totale, contro una quota di oltre il 30 per cento, che avrebbe avuto con l'approvazione della nostra disposizione legislativa. Inoltre, nel testo Camera, si ridimensiona la necessità del principio assembleare e democratico, per portare avanti un ragionamento in ordine alla figura da eleggere, che possa - perché no? - essere frutto di un confronto e di una discussione in Assemblea e in Commissione, che sono inevitabili e necessari, proprio perché democratici davvero, in relazione al numero degli scrutini previsti per arrivare ad eleggere a maggioranza qualificata il Presidente della Repubblica, che nel testo al nostro esame ora sono solo sette e non nove, come noi avevamo indicato. Lo stesso avviene per l'indicazione dei giudici della Corte costituzionale: anche qui c'è una contrazione specifica del ruolo del futuro Senato delle autonomie. Avevamo previsto infatti che fossero tre i giudici indicati dalla Camera bassa e due quelli indicati dalla Camera alta del Senato. Tutto questo, con la previsione dell'elezione da parte del Parlamento in seduta comune, ci fa tornare alla proporzione che conosciamo, con novantacinque senatori contro seicentotrenta deputati.

C'è inoltre una fortissima riduzione delle potenzialità legislative del Senato. La cosa peggiore è che dal punto di vista decisorio, di peso, il futuro Senato non avrà titolo per esprimersi su due norme di particolare rilevanza, che sono quelle che individuano la possibilità di respingere ovvero di modificare il giudizio sulle leggi europee, anche attraverso la legge di delegazione europea, che prima rientrava nella legislazione paritaria. Allo stesso modo, in precedenza rientrava nella facoltà del Senato anche l'approvazione e la richiesta di modifica alla legge di bilancio, con le norme fondamentali e i criteri volti ad assicurare il pareggio di bilancio e la sostenibilità del debito pubblic; ora non più.

A questo punto la domanda che rivolgo ad un Senato quasi vuoto è quale tipo di Senato davvero vogliamo, perché probabilmente, checché se ne dica, ha ragione Renzi quando afferma che il nostro Senato ha apportato 62 modifiche, anche sostanziali, che la Camera ne ha apportate altre 72 - e

vediamo quanto sostanziali siano - e che forse vale la pena di fare una sintesi complessiva chiedendoci, in questo terzo passaggio - che noi auspichiamo sia l'ultimo soggetto a modifiche - quale sia il Senato che vogliamo rappresenti le comunità locali e le Regioni.

Faccio un appunto del tutto personale, ma credo di doverlo fare. Noi ancora non abbiamo compreso pienamente se, per esempio, nel nuovo Senato siederanno automaticamente i governatori, i presidenti delle Regioni. D'altra parte, se parliamo di rappresentanze territoriali vedo improponibile, impossibile direi, che i venti Presidenti di Regione non siedano nel Senato; questo, per esempio, va indicato in maniera un po' più precisa di quanto fino ad oggi fatto, perché altrimenti le perplessità rimangono se si parla "solo" di consiglieri.

Ancora, rispetto alle perplessità che qui ho sentito, in maniera persino ridondante, sul fatto che questo Senato sia un dopolavoro, una Camera svuotata di qualsiasi efficacia, rispondo che allora non avrebbe senso la battaglia portata avanti, che leggiamo ormai da mesi sui giornali e che è addirittura predominante rispetto ai contenuti stessi del dibattito, in relazione a chi andrà a far parte dei settantaquattro senatori indicati dalle Regioni su novantacinque complessivi. Credo che la contraddizione stia proprio nelle questioni così come sono poste, e che evidenziano una mancanza - almeno permettetemi di dire - di chiarezza rispetto al futuro che vogliamo. Infatti, nel momento in cui andiamo a contestare e a mettere in discussione la modalità di elezione indiretta dei consiglieri regionali, dicendo cose abbastanza invereconde, come il fatto che i Consigli regionali in automatico non siano rappresentativi del popolo, nonostante la legge elettorale regionale preveda esattamente le preferenze, per il fatto che ci sono stati scandali, e via di questo passo. Faccio notare che recentemente nella mia Regione - ero all'epoca nel 2012 Capogruppo del Partito Democratico nel Veneto - l'unico Gruppo uscito senza alcuna osservazione da parte della Corte dei conti (la Lega ha dovuto restituire 82.000 euro; il Popolo della Libertà 37.000 e via via praticamente tutti Gruppi) e che non ha dovuto restituire un euro è stato il Partito Democratico. Voglio dire che gli onesti e i disonesti esistono evidentemente ovunque, e che una persona non si trasforma in automatico in disonesta solo perché siede nei banchi di un Parlamento. O di una Regione.

Concludo, Presidente. Nel momento in cui noi chiediamo che vi sia un ulteriore elemento che caratterizzi la riconoscibilità degli eletti che entreranno in Senato - dobbiamo dircelo chiaramente - significa che non abbiamo fiducia nelle Assemblee parlamentari e nelle Assemblee regionali.

Da questo tira o molla, da questo togliere e aggiungere, da questo non avere evidentemente chiarezza di quello che vogliamo sia l'assetto istituzionale del prossimo futuro Parlamento italiano, si evince la necessità di venir fuori ciascuno dal proprio particolare e possibilmente guardare a questa enorme opera che ci siamo assunti la responsabilità di fare in relazione alle future generazioni. Proprio per questo giudico il lavoro che abbiamo fatto decisamente buono, benché rallentato dall'ultima parte di lavoro della Camera, e chiedo ai colleghi che si vada ad inserire un Senato delle autonomie e non della Repubblica, un Senato che chiarifichi e rafforzi il potere legislativo che deve venire dalle autonomie locali e dalle Regioni. *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Berger e D'Anna)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Crimi. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, non ho preparato un discorso tecnico e dettagliato; vorrei fare un ragionamento un po' più ampio. Mi sarebbe piaciuto farlo davanti ad un relatore, che magari avrebbe potuto prendere qualche spunto, ma purtroppo questa possibilità non ci è stata data perché qualcuno, al di fuori di quest'Aula, ha deciso i tempi, ovvero entro quando bisogna portare a casa questa riforma.

Partiamo dall'idea: tutti avete sempre sostenuto, fin da quando abbiamo messo piede in quest'Aula, che occorre superare il bicameralismo perfetto. Si tratta di un dibattito aperto, lungo, che dura da tanti anni, rispetto al quale vi dico che come Movimento 5 Stelle non abbiamo mai sostenuto che non si possa intervenire su una modifica del bicameralismo perfetto. Questo è il primo assunto e vorrei che fosse chiaro.

Si vuole modificare il bicameralismo perfetto perché qualcuno sostiene che ci sono difficoltà nel processo di formazione delle leggi (poi alla fine vi dirò anche perché potrebbero anche non esserci). Tuttavia, se questo è il problema, va detto che è fondamentalmente legato alla fiducia, al fatto di dover

ricevere la fiducia di entrambe le Camera. Pertanto, avere due Camere elette con elettorati attivi e passivi diversi e che quindi hanno maggioranze diverse (in una è previsto il premio di maggioranza, mentre nell'altra non c'è) significa che il Governo, che dovrebbe governare e dare l'indirizzo politico, dovrebbe andare in una delle due Camere e fare un accordo con un'altra forza politica (è ciò che è successo qui), mentre nell'altra Camera ha la maggioranza assoluta. Ciò costringe il Governo a dover chiedere la fiducia a un'altra forza politica e con quella congelare il suo programma politico.

Se il problema è questo, bastava semplicemente eliminare il rapporto di fiducia che il Senato ha con il Governo e differenziare le competenze su alcune materie, evitando quindi il bicameralismo perfetto su tutte le materie. Sto facendo delle ipotesi su come si poteva lavorare bene per una riforma condivisa nel vero senso della parola; una riforma su cui forse avreste trovato anche il nostro appoggio totale. Parlavo di differenziare le competenze su alcune materie: si sarebbe potuto prevedere su alcune la competenza esclusiva al Senato, su altre della Camera; per il resto si sarebbe lavorato in parallelo. Il Senato però non avrebbe dovuto esprimere la fiducia politica, quindi, dopo aver dato il suo indirizzo politico con la sua maggioranza alla Camera, il Governo sarebbe potuto venire in Senato e chiedere che la maggioranza si formasse di volta in volta sui provvedimenti secondo il buon senso; e così magari sulle unioni civili avrebbe trovato favorevole il Movimento 5 Stelle, mentre sulla riforma del processo penale per limitare le intercettazioni avrebbe trovato l'appoggio di Forza Italia. In ogni caso questa Camera non avrebbe avuto un rapporto di fiducia con il Governo, quindi un'eventuale scissione o un cambiamento di indirizzo dell'una o dell'altra forza politica che lo appoggiavano non avrebbero inficiato l'attività del Governo, perché non ci sarebbero stati uomini di NCD nel Governo, ma sarebbero stati tutti del partito che ha avuto la maggioranza alla Camera, dove è previsto il premio di maggioranza (come succede già con il Porcellum).

Poteva quindi trattarsi di un intervento molto limitato, che andava a risolvere in buona parte questi fantomatici problemi legati al bicameralismo. C'è da dire che sono problemi fantomatici perché, come ha spiegato più volte il nostro collega Martelli, quando due Camere lavorano in parallelo, lavorano più velocemente, a differenza di quanto qualcuno sostiene. Infatti, mentre in questa sede noi stiamo lavorando su un provvedimento, l'altra Camera sta lavorando su un altro. Pensate che se dovesse esserci una sola Camera non si potrebbero esaminare contemporaneamente due provvedimenti, ma uno dei due andrebbe messo in coda. Per esempio, la riforma della giustizia che sta esaminando la Camera, oggi qui non la potreste esaminare, perché dovreste attendere la conclusione del dibattito sulle riforme, su cui un eventuale ostruzionismo o altro comporterebbe un allungamento dei tempi. Invece in questo momento nell'altro ramo del Parlamento stanno lavorando su un altro provvedimento. È questa la lentezza? No, la lentezza è legata esclusivamente al fatto che, per come è strutturata l'elezione di Camera e Senato, nei due rami del Parlamento ci sono due maggioranze diverse e questo poteva semplicemente risolversi eliminando la fiducia in una delle due Camere.

La necessità di fare il Senato in questi termini, quindi ridurlo a cento dopolavoristi dei Consigli regionali, è ridicola. Se il problema era la riduzione dei costi, mi chiedo se noi vogliamo abolire una delle due Camere, che è stata prevista in questo sistema per un equilibrio totale, semplicemente per ridurre di qualche milione di euro i costi annuali? Credo che le stime siano attorno ai 90 milioni di euro. È per questo? Per 90 milioni di euro noi rinunciamo alla democrazia in questo Paese, all'equilibrio democratico e ai pesi e contrappesi che ci hanno salvato dalle dittature.

Voi fate tutto questo basandovi semplicemente sulla vostra convinzione che un domani non arriverà un dittatore (anche se io ho l'idea che forse qualcuno in questo momento ci stia provando) e che non arrivi un nuovo fascismo. Ma potrebbe anche arrivare qualcuno che di questa situazione (che gli state creando e porgendo su un piatto d'argento) potrebbe approfittare per ripristinare un periodo che avevamo voluto cancellare e che i nostri padri costituenti hanno voluto cancellare, inserendo in Costituzione tutti gli elementi per evitare che ritorni. Oggi voi state cancellando tutti gli ostacoli che in essa erano stati previsti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Vi arrabbiate quando vi diciamo che siete fascisti e che Renzi sta facendo le stesse cose che faceva Mussolini. *(Commenti delle senatrici Di Giorgi e Fabbri)*.

Ma non dovete arrabbiarvi per questo, ma perché state predisponendo la strada per oggi, per domani o per quando avverrà, per un nuovo fascismo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

È questo che state facendo. State eliminando quegli ostacoli che i Padri costituenti avevano messo per evitare di ripetere quel periodo storico. Questo è quanto state facendo. Rendetevene conto. Quando questo momento arriverà forse voi sarete anziani, e non sarete più deputati o senatori, ma ci saranno i vostri figli a ricordare che ci ritroviamo in quella situazione perché qualcuno ha cancellato i pochi ostacoli che erano stati frapposti, da persone molto più illuminate di noi, per evitare di tornare a quel buio periodo.

E purtroppo a quel buio periodo potremmo anche tornarci un giorno. Non date sempre per scontato che le persone siano buone. E anche se di Renzi avete l'opinione che sia la persona più buona del mondo, non date per scontato che un domani non arrivi, dopo Renzi, uno che sia peggio di lui. Non datelo per scontato! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Colleghi, come anticipato, la seduta è sospesa.

L'Aula tornerà a riunirsi alle ore 15.

(La seduta, sospesa alle ore 13,35, è ripresa alle ore 15,01).

Presidenza del vice presidente GASPARRI

Colleghi, la seduta è ripresa.

È iscritta a parlare la senatrice Dirindin. Ne ha facoltà.

DIRINDIN *(PD)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi e colleghe, è mia intenzione intervenire su un tema che non è stato profondamente analizzato all'interno di questo processo di riforma della Costituzione e che riguarda in particolare un aspetto del Titolo V, ovvero la nuova ripartizione delle competenze legislative fra lo Stato e le Regioni. Si tratta di un tema che è stato trascurato a livello sia mediatico che politico e che purtroppo meritava molta più attenzione, che invece è stata dedicata ad altri, probabilmente per ragioni più mediatiche. Avrebbe meritato molta più attenzione, perché forse è l'unico che attiene a ciò che interessa di più i cittadini, ovvero la funzionalità della pubblica amministrazione, le modalità con le quali le diverse ripartizioni dello Stato possono rispondere alle loro esigenze e l'esercizio delle competenze da parte dei diversi livelli di governo.

Ciò su cui vorrei soffermarmi è, in primo luogo, la nuova ripartizione della competenza legislativa fra Stato e Regioni, una nuova competenza che è stata introdotta a modificazione della Costituzione approvata nel 2001, la quale invece - com'è noto - prevedeva una tripartizione tra Stato, materia concorrente e Regioni. A questa tripartizione viene sostituita una bipartizione, in cui restano soltanto lo Stato e le Regioni, mentre la materia concorrente è stata ripartita come materia esclusiva assegnata al livello statale o come materia esclusiva assegnata alle Regioni. Molte delle competenze che, nella versione di cui stiamo discutendo, sono assegnate alla competenza esclusiva dello Stato sono però limitate alle «disposizioni generali e comuni».

Vorrei dunque soffermarmi su quest'aspetto, chiedendo l'attenzione dei colleghi, perché ritengo che forse meriterebbe un approfondimento. Ne abbiamo già parlato l'anno scorso in occasione della prima lettura in Senato, ma sia allora sia durante la lettura della Camera non è stato affrontato il problema, che può sembrare semplicemente linguistico, ma non lo è. Alla Camera sono stati introdotti ulteriori cambiamenti, che, per quanto possibile, hanno esacerbato le preoccupazioni rispetto a questa locuzione.

Mi soffermerò, dunque, su questo aspetto non secondario, perché le «disposizioni generali e comuni», nell'attuale versione di cui stiamo discutendo, sono riferite alle politiche per la tutela della salute, alle politiche sociali, alla sicurezza alimentare, al turismo, al governo del territorio: insomma, ad una quantità di materie assai importanti, che attengono a ciò che i cittadini si aspettano di vedere dalla pubblica amministrazione quanto ai servizi erogati o alla regolamentazione e alle sue funzioni, e molto utili.

Ebbene, questa nuova dizione - a giudizio non solo mio, ma anche di altri tecnici di diritto costituzionale molto più autorevoli di me - non solo è inedita, e quindi nuova, ma - secondo quanto

sostiene, ad esempio, il Servizio studi del Senato -sembra non essere in grado di risolvere i problemi, perché non è dissimile dalla versione attuale ovvero dalla competenza concorrente. E, soprattutto, non è l'unica nuova locuzione che viene inserita nella Costituzione, cosa che - come cercherò di illustrare - comporterà alcuni problemi.

Si tratta di una dizione inedita perché, fino ad ora, la giurisprudenza costituzionale ha espresso elaborazioni con riguardo a due classificazioni molto ben precise, che sono i principi fondamentali, che attualmente la Costituzione in vigore riserva per tutte le materie concorrenti, e le norme generali, che fanno riferimento soprattutto a temi che riguardano l'istruzione.

La nuova definizione «Disposizioni generali e comuni» produrrà, in futuro, nuova incertezza e credo non si debba usare il condizionale, perché è certo che sarà così. Il problema è soltanto capire le dimensioni dell'incertezza che si determinerà.

Noi abbiamo superato, e forse anche giustamente - non voglio esprimere giudizi su questo - la materia concorrente, perché si è ritenuto che fosse causa di conflitto e contenzioso tra i diversi livelli di Governo. Ma, purtroppo, le «Disposizioni generali e comuni» sono destinate a creare una nuova incertezza, non dissimile dalla precedente e, forse, addirittura più ampia.

Proprio per questo, se andiamo a rivedere che cosa è accaduto dopo la riforma costituzionale del 2001, che introduceva la legislazione concorrente, quando per alcune materie i princìpi fondamentali o le norme generali previste nella Costituzione non erano ancora in alcuni casi definiti dal livello centrale, ovvero dallo Stato, notiamo che, in una prima fase, rispetto ai contenziosi che si erano determinati, la Corte costituzionale si è espressa considerando la mancanza, di volta in volta, dei princìpi fondamentali o delle norme generali un motivo per consentire alle Regioni di adottare una propria disciplina. Questo è successo in molte sentenze del 2002, 2003 e 2004 che attengono - ad esempio - a problemi specifici del settore sanitario, ma non solo.

Successivamente altre sentenze della Corte costituzionale su ulteriori temi - ad esempio anche su temi riguardanti l'istruzione - si sono espresse con pareri profondamente diversi dai primi, perché si è ritenuto che l'assenza della disciplina statale fosse un motivo per impedire l'esercizio da parte delle Regioni della potestà legislativa loro assegnata.

Dunque, ancorché vi sia attualmente una giurisprudenza che chiarisce le vecchie dizioni e locuzioni già presenti nella Costituzione, abbiamo di fronte un periodo, purtroppo lungo - sappiamo che questo è durato oltre un decennio - in cui bisognerà chiarire che cosa sono le «Disposizioni generali e comuni». E non abbiamo bisogno di una nuova stagione di cambiamenti poco chiari e incerti, di formulazioni che non sufficientemente limpide da poter consentire, intanto, di ridurre al minimo la conflittualità tra livelli di Governo e le diverse amministrazioni regionali, che possono legiferare in maniera molto differenziata.

Questo può sembrare un problema linguistico, ma le «Disposizioni generali e comuni» - almeno per quello che io ho capito e credo che dobbiamo dircelo - sono nate come compromesso linguistico di fronte alla necessità di ripartire la competenza concorrente fra lo Stato e le Regioni e la difficoltà di raggiungere un accordo sostanziale su che cosa veniva attribuito in via esclusiva allo Stato e ciò che veniva attribuito in via esclusiva alle Regioni: un po' più di centralismo, un po' più di decentramento.

Penso che - così come ci insegnano anche la storia e le esperienze internazionali - il pendolo che va di volta in volta un più verso il centro e un po' più verso le Regioni dimostri che dipende dal contesto in cui si colloca la ripartizione delle competenze tra i diversi livelli di Governo. Ciò che invece probabilmente è più importante è che si eviti ogni forma di incertezza nell'attribuzione delle competenze e, quando la locuzione è così generica e nuova, l'incertezza si genera.

Questo ha una conseguenza che - a mio giudizio - non possiamo sottovalutare, perché anche in tale caso gli anni passati e la storia ci insegnano che, di fronte ad un'incertezza della normativa, le Regioni tecnicamente e politicamente più preparate vanno avanti e riescono a legiferare, magari anche in assenza di un'espressione della Corte costituzionale. Invece, le Regioni tecnicamente e/o politicamente meno preparate restano indietro, ovvero si crea ciò a cui purtroppo abbiamo assistito già troppe volte:

un aumento della disparità nella disciplina, nella capacità di governo e di regolamentazione per diverse Regioni. Non solo si creano incertezza e disuguaglianza, ma si aggiungono a questa nuova locuzione una serie di altre locuzioni che elenco semplicemente. Oltre a questa novità ci sono, infatti, ben altre sei diciture presenti nell'attuale versione: disposizioni di principio, principi fondamentali, norme di coordinamento, profili ordinamentali generali, norme tese ad assicurare l'uniformità sul territorio nazionale e princìpi generali. Quindi, vi è una situazione che va al di là del fatto meramente linguistico e che potrebbe essere, per i prossimi anni, motivo di grande preoccupazione.

Come si può affrontare questo tema? Ho presentato un emendamento per scegliere una delle tante soluzioni possibili che non dia luogo ad incertezze. Torno a dire che il problema non è scegliere l'una o l'altra soluzione, ma sceglierne una che dia garanzia che la ripartizione sia fatta in maniera meno incerta e confusa di quanto, invece, nell'attuale formulazione è previsto.

Ultima questione sulla quale mi vorrei rapidamente soffermare attiene alla coerenza fra la ripartizione delle competenze e l'attribuzione delle risorse. Abbiamo anche a tale proposito alcune esperienze che ci dicono che, soprattutto in momenti di grande crisi di finanza pubblica e di restrizioni per gli enti territoriali nei loro bilanci, è importante che, per alcune funzioni da svolgere, le risorse siano attribuite con destinazione vincolata. Per troppi anni abbiamo ritenuto che l'assenza di destinazione vincolata producesse più efficienza e più capacità degli enti decentrati di utilizzare al meglio le risorse e di amministrare i fondi pubblici in modo più utile. In realtà, ci siamo accorti che questo dà luogo a delle distrazioni di risorse rispetto a livelli essenziali ed altro.

Su entrambe queste due questioni, ritengo che forse varrebbe la pena di ragionare in modo non pregiudiziale, ma utile per far funzionare meglio la pubblica amministrazione. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore De Siano. Ne ha facoltà.

DE SIANO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con queste mie brevi riflessioni vorrei dare un contributo al dibattito sulla riforma costituzionale, contestualizzando la sintesi nel contesto economico e sociale del nostro Paese negli ultimi mesi.

Il presidente Renzi ha recentemente affermato che i cittadini chiedono di fare le riforme e di farle in fretta. Sicuramente lo *status quo* non è più sostenibile e gli italiani si aspettano interventi incisivi perché l'economia reale venga riattivata e le condizioni vita possano rapidamente migliorare, dopo troppi anni di ristrettezze economiche e sacrifici.

Non so quali città abbia visitato ultimamente il Presidente del Consiglio, ma quello che emerge con forza dalle piazze italiane è un appello per il lavoro e per la riduzione delle tasse. E' un grido di aiuto di imprenditori che devono confrontarsi con una burocrazia asfissiante e con un fisco predatore. E' una richiesta di aiuto di famiglie che, anno dopo anno, incontrano sempre maggiori difficoltà per pagare le tasse scolastiche dei figli o per fare una visita medica. Emerge il disagio di giovani che non riescono ad entrare nel mercato del lavoro o accettano di essere sottopagati, per garantirsi una piccola ed effimera gratificazione ed indipendenza economica.

In questa Aula, però, e nell'Aula della Camera in precedenza, siamo costretti da settimane a subordinare i nostri lavori alle esigenze del congresso permanente del Partito Democratico sulla riforma costituzionale. E potremmo fare lo stesso discorso relativamente alla riforma della legge elettorale, che è stata definitivamente approvata.

Si potrebbe obiettare che l'attività del Governo non si è limitata a queste materie, perché è stato approvato il *jobs act*, la riforma della pubblica amministrazione, il *bonus* mensile di 80 euro, lo sblocca Italia ed altro. Si potrebbe sostenere, con non poche ragioni, che le riforme istituzionali e costituzionali rappresentano dei fattori di modernizzazione del sistema Paese necessari e non più rinviabili. Si tratta di riforme che sono state oggetto di studio e di riflessione per decenni, e anche di tantissimi tentativi di approvazione naufragati per varie cause.

Certamente argomenti persuasivi i primi, ma solo se ci si limita ad una lettura superficiale dei titoli dei giornali. Ad una analisi un poco più attenta dei dati ci si accorge , infatti, che, nel nostro Paese, il tasso

di disoccupazione a luglio è ancora al 12 per cento, e quello giovanile supera il 40 per cento. Gli investimenti sono bloccati e, nel secondo trimestre di quest'anno, il settore delle costruzioni registra un calo di quasi il 2 per cento rispetto allo stesso periodo del 2014. La spesa delle amministrazioni pubbliche aumenta costantemente, così come il debito pubblico, che ha raggiunto quota 2.199 miliardi (aumentato di 135 miliardi da quando si è insediato il Governo Renzi).

Le chiacchiere del Governo sono fumose ed inconsistenti a fronte di numeri che mostrano una realtà tristemente peggiore degli annunci. Sono numeri che dimostrano lo scarso coraggio delle riforme del Governo, esitanti nel migliore dei casi; spesso, invece, mal congegnate e fuori obiettivo ed inevitabilmente foriere di risultati nulli o deludenti. Basti ricordare la riforma delle Province.

Risulta condivisibile - come detto - anche la necessità di apportare alcuni interventi di aggiornamento alla nostra Costituzione e al sistema istituzionale. Non a caso è stato proprio il centrodestra a scrivere, già dieci anni fa, una coraggiosa riforma costituzionale, bloccata alla fine dalla propaganda preconcetta del centrosinistra che ha influenzato negativamente il *referendum* confermativo.

Per questi motivi, pur confermando l'urgenza di rispondere ai problemi che più da vicino affliggono i nostri concittadini, Forza Italia si è resa disponibile al dialogo costituzionale con la maggioranza e con il Governo, nella vera convinzione che le regole del gioco debbano essere riscritte con la partecipazione di tutte le forze politiche, in un clima di confronto costruttivo e democratico.

Ma ben presto - ahimè - il Partito Democratico, guidato dal presidente Renzi, si è rivelato assai poco incline al dibattito politico di alto livello. Forse la genesi di questo Esecutivo poteva già anticipare qualcosa. Ricordo che Renzi ha assunto l'incarico di Presidente del Consiglio all'inizio dello scorso anno, a seguito di una decisione interna del Partito Democratico che, di fatto, ha sfiduciato il Governo in carica presieduto da Enrico Letta. Terzo Presidente del Consiglio non eletto dagli italiani, dopo Monti e lo stesso Letta, ancora una volta ha assunto il potere non colui che è stato democraticamente scelto dai cittadini, ma una personalità designata attraverso oscuri meccanismi di palazzo e giochi di partito.

Meccanismi di palazzo ricorrono ancora una volta oggi, quando il presidente Renzi e i suoi emissari in Parlamento mettono in pratica una vera e propria campagna acquisti, negata dal Partito Democratico ma sotto gli occhi di tutti, per garantirsi i voti sufficienti ad approvare, a qualsiasi costo e con qualsiasi maggioranza, questa riforma costituzionale: operazione ovviamente passata sotto silenzio, contrariamente a quanto avvenne nel 2007 quando, sul banco degli accusati, c'era il presidente Berlusconi.

Va da sé, colleghi, che le critiche non riguardano solamente il contesto politico ed economico in cui vengono portate avanti queste riforme. Non si fermano neppure alle forzature parlamentari che vengono messe in atto dalla maggioranza per superare gli inevitabili ostacoli procedurali.

Le critiche attengono anche e soprattutto al merito di questa riforma: siamo di fronte ad un futuro Senato che vede ridotte le proprie prerogative dopo il passaggio alla Camera ad una manciata di materie. Nei pochi casi in cui viene chiamato in causa durante il procedimento legislativo, il suo parere conta quasi zero: a meno di una deliberazione del Senato a maggioranza assoluta (che richiederebbe una modifica con la stessa maggioranza alla Camera), i deputati potranno, infatti, mantenere inalterato il proprio testo con una votazione a maggioranza semplice, requisito non difficile da rispettare considerato il premio di maggioranza attribuito alla lista che vince le elezioni.

Inoltre, il partito di maggioranza alla Camera avrà vita facile in occasione della elezione del Presidente della Repubblica, dei membri del Consiglio superiore della magistratura e dei giudici costituzionali di nomina parlamentare. Se nei primi due casi la sostanziale irrilevanza dei voti dei cento senatori nel Parlamento in seduta comune rimane un *vulnus* che si trascina dalla prima versione del disegno di revisione costituzionale, la questione appare più grave per quanto concerne i cinque giudici della Consulta: se il testo approvato da questa Assemblea l'8 agosto dello scorso anno attribuiva al nuovo Senato la nomina di due giudici costituzionali, la Camera ha modificato la previsione stabilendo l'elezione in seduta comune sede, dove potrà far valere lo strapotere numerico dei suoi seicentotrenta membri contro i cento senatori.

Signor Presidente, per concludere, vorrei sottolineare l'assoluta inconsistenza dell'argomento dei risparmi derivanti dalla configurazione del nuovo Senato: stiamo parlando di un centinaio di milioni di euro rispetto agli oltre 830 miliardi di spesa pubblica. Forse la vera *spending review* dovrebbe iniziare da qualche altra parte.

Colleghi, siamo di fronte ad una riforma confusa, disorganica e pericolosa per gli equilibri democratici del nostro Paese e credo non si possa andare oltre. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Di Giorgi. Ne ha facoltà.

DI GIORGI *(PD)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, senatrici e senatori, ciò che nelle ultime ore sta succedendo in questo Parlamento e in quest'Aula è un evento di grande rilievo, il cui valore viene solo offuscato, ma certo non negato, dal clamore mediatico e politico intorno alle riforme costituzionali che stiamo votando.

Dobbiamo andare oltre i nostri scontri, credere nelle mediazioni e giungere al risultato finale, che è quello di dare al nostro sistema istituzionale il grado di ordine e di efficienza che da decenni è invocato da tutti, senza che nessuno sia mai riuscito ad andare oltre l'indicazione del malessere.

Stavolta siamo ad un punto cruciale perché ritengo che, oltre alla diagnosi sui guasti del bicameralismo paritario e della riforma del Titolo V della Parte II della Costituzione - va ricordato sempre anche questo - stavolta ci sia anche la cura giusta, preceduta da un'elaborazione parlamentare adeguata che sta durando da molti mesi. Questa cura dovrebbe essere di natura fisiologica nella democrazia e non certo di natura patologica, come qualcuno vorrebbe sostenere, svilendo il dibattito che stiamo affrontando in questi giorni.

È probabilmente una ricetta non perfetta? È una ricetta ancora da sistemare e perfettibile? Il lavoro che si sta facendo in queste ore condurrà probabilmente ad un risultato migliore e sicuramente più gradito ai più. Quello che stiamo facendo ha, però, un valore indiscutibile ed enorme: stiamo parlando di un valore politico dato dalla capacità di questa maggioranza e di questo Governo di tenere dritta la barra della missione per cui l'Esecutivo è nato, ovvero utilizzare la legislatura per riformare il Paese e salvarlo dalla deriva della crisi strutturale e dell'immobilismo. E' un valore politico testimoniato dal fatto che - lo voglio qui ricordare, perché altrimenti sembra che spesso ci si dimentichi di troppe cose - sono passati solo diciannove mesi dall'insediamento di questo Governo. E ci ritroviamo oggi a discutere qui di una riforma che, dopo essere stata annunciata, sta per essere realizzata nei tempi previsti, nonostante le mille insidie ed interessi confliggenti che l'hanno accompagnata.

Questa dovrebbe essere la normalità dell'attività politica, ma sappiamo tutti che per la politica italiana dire ciò che si vuole fare e fare ciò che si è detto sono spesso un'eccezione. Talvolta, dunque, oltre il merito intrinseco delle riforme costituzionali che stiamo votando, c'è anche un plusvalore. Secondo me, questo è il caso: il plusvalore dell'esempio è un altro dei concetti che vorrei illustrare, dando un senso alle cose che accadono e cercando di uscire dal nostro dibattito che, qualche volta, insterilisce anche un po' noi stessi. Se ci pensiamo, questa maggioranza e questo Governo stanno infatti riuscendo, pur tra incredibili difficoltà, a dare l'esempio di come la politica possa essere coerente con ciò che si annuncia e si spiega.

Consentitemi di aggiungere un altro aspetto che, nel dibattito di questi giorni, non ho sentito, ma che era invece emerso in quest'Aula in occasione della precedente discussione del provvedimento. Noi, uomini e donne che componiamo questo Senato, nella maggioranza, stiamo dando un esempio ed un valore nuovo ed inedito alla nostra missione politica, in quanto stiamo votando per la trasformazione della stessa istituzione in cui siamo stati eletti e per cui lavoriamo.

Anche questo non è un passaggio scontato né banale. Infatti, all'inizio del dibattito nessuno ci credeva. Tutto sommato, i senatori mai avrebbero potuto votare per l'"abolizione" o il ridimensionamento del Senato stesso. Invece, con buona pace dei detrattori, tutto questo si sta per realizzare. E credo che tale messaggio possa avere un senso, perché forse non lascerà indifferenti i cittadini che, in questi anni, dalla politica hanno ricevuto tanti esempi negativi. Oggi, un'opinione pubblica sfiduciata può avere forse - per lo meno questo io spero - un motivo in più per credere nella politica e nella sua missione.

Forse noi senatori, votando questo provvedimento, potremo anche inserirlo in un contesto di tale natura e viverlo come un esempio di questo tipo.

L'altro tema è quello della modernità, di cui c'è bisogno. Secondo me, questa è una parola chiave da associare alle riforme che stiamo approvando. Infatti, la riforma mira essenzialmente a tre risultati: una forte riduzione del bicameralismo (non lo si abolisce, ma viene ridefinito); un moderato, ma necessario, rafforzamento dei poteri del Governo, per poter governare meglio, e una - si spera - definitiva definizione dei rapporti tra Stato e Regioni, che chiude la stagione ventennale della propaganda federalista alimentata da destra; una propaganda, comunque, che ha avuto un po' di addentellati anche nella sinistra, una sinistra che l'ha interpretata male, producendo una moltiplicazione dei centri di spesa e degli organismi decisionali del Paese, in cambio di un'accresciuta inefficienza del sistema nel suo complesso (ciò su cui ci confrontiamo quotidianamente).

Correggere queste storture e raggiungere questi tre risultati è - a mio parere - un segno di grandissima modernità. Forse questo non è percepito dai cittadini, distratti dal clamore mediatico degli scontri, da chi litiga con chi, quanto, a che ora, eccetera, ma direi anche dai confronti politici che materie così delicate hanno inevitabilmente prodotto. Raggiungere questi risultati significa essere riusciti ad interpretare lo spirito del tempo, che appunto richiede modernità e domanda funzionalità delle istituzioni, che in tutte le forme, purtroppo anche quelle dell'antipolitica, giungono a chi governa e a chi rappresenta le istanze dei cittadini. Si tratta, quindi, anche di una grande risposta in tale senso, secondo il mio parere.

Queste riforme innovano la Costituzione e l'adeguano in maniera armonica alle esigenze di uno Stato moderno, che ha ceduto sovranità ad un'istituzione sovranazionale come l'Unione europea. Io dico che ha ceduto orgogliosamente sovranità ad un'istituzione sovranazionale come l'Unione europea e, quindi, ha ancora più bisogno di trovare snellezza nei procedimenti legislativi, proprio per il confronto quotidiano con gli altri Stati e con l'Unione europea. Si deve raggiungere efficacia nell'azione di Governo e rappresentatività adeguata dei territori. Queste riforme sono il segno della modernità della politica, su cui la maggioranza, sebbene con qualche distinguo, ha scommesso e creduto.

È su dette riforme che le opposizioni, strumentali, hanno trovato la conferma di una certa sterilità dell'intervento, quel *fil rouge* che sostanzialmente tiene insieme una gran parte delle proteste e delle contrapposizioni fin qui alimentate. In fondo si tratta di conservazione, di una ricerca della conservazione, di mantenere un po' le cose come stanno, perché tanto bene o male l'Italia se l'è sempre cavata e continuerà a cavarsela, senza vedere bene che il mondo è totalmente cambiato e che noi dobbiamo adeguarci, anche ritoccando la nostra grande Carta costituzionale, che tutti noi abbiamo nel cuore, nella mente e nell'anima.

Alla fine, questo cambiamento della Costituzione avrà anche il merito - certo, secondario - di mostrare quanto strumentale, falsamente ideologica o semplicemente inutile sia stata la gran parte dell'opposizione politica a questo progetto di riforma, osteggiato per motivi non sempre nobilissimi o per interessi particolari, piuttosto che andare nel merito. Invece, il merito del provvedimento è stato al centro di un'azione che deve essere credibile. E proprio questo credo sia ciò che sostanzialmente è successo, ossia una politica, certamente rappresentata da coloro che credono in questa riforma, che è stata in grado di ascoltare e di assumere le riflessioni che tutti, maggioranza e opposizioni di tutti i tipi, hanno fatto rispetto a questo provvedimento.

È stata importantissima questa azione di ascolto, perché ha fatto bene alla riforma e la considero un'altra vittoria non scontata, che in qualche modo si deve celebrare. Questo processo è attivo e auspicabilmente giungeremo tra pochi giorni ad avere un risultato positivo. Parlo sostanzialmente di una vittoria, perché mi riferisco ad un principio per cui maggioranza ed opposizione si confrontano sul merito delle cose, ma senza giungere al punto di neutralizzare la decisione finale, producendo soltanto compromessi al ribasso o una dilazione senza fine.

Tutto questo ci fa entrare forse nella normalità: probabilmente sono una grande illusa, ma lo voglio sperare. Si tratta di un principio che non è stato applicato per anni, se non per decenni, ma in questa fase accade che abbiamo detto che si sarebbe fatta una riforma ed effettivamente la stiamo facendo.

Staccando lo sguardo dal nostro particolare e alzandolo in modo immaginario per guardare, nel suo insieme, il procedere dell'azione del Governo e del Parlamento nei diciannove mesi di cui parlavo, si vedrebbero chiaramente lo sforzo e l'alacrità riformista, di cui si erano perse anche le speranze del loro accadere. Non vi è settore della vita pubblica che non vi siano sottoposti o non vi siano per esserlo. Non vi è istituzione o amministrazione pubblica che non sia stata coinvolta in un lavoro senza precedenti per intensità e per risultati. Capisco che ciò dia fastidio a moltissimi, sia qui dentro che fuori, ma è la realtà, è quello che sta accadendo. Si tratta di una stagione che probabilmente, una volta depurata dalle polemiche e dalle contrapposizioni politiche, farà comunque da spartiacque tra i Governi di un tempo e i Governi del futuro. Qualche volta ci diciamo tra colleghi, anche sorridendo, che questa XVII legislatura farà da spartiacque. Voglio, quindi, evidenziare il concetto della responsabilità. *(Richiami del Presidente)*.

Mi avvio a concludere, signor Presidente, e chiedo di poter allegare il testo integrale del mio intervento. Mi interessava fare una riflessione a proposito del concetto di responsabilità, proprio alla luce di quanto ho detto prima. È importante che la nostra responsabilità sia dunque messa in campo. Mi piace chiudere con una citazione - spero mi sarà consentito - di Piero Calamandrei: noi che ci occupiamo di scuola e di istruzione lo sentiamo molto vicino o quantomeno lo amiamo molto. Calamandrei, padre costituente, a proposito della Costituzione ebbe a dire: «La Costituzione non è una macchina che una volta messa in moto va avanti da sé. La Costituzione» scrisse Calamandrei nel 1955, un tempo lontano, ma forse mai così vicino «è un pezzo di carta, la lascio cadere e non si muove. Perché si muova bisogna ogni giorno rimetterci dentro il combustibile. Bisogna metterci dentro l'impegno, lo spirito, la volontà di mantenere queste promesse» e soprattutto «la propria responsabilità». *(Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza ad allegare il testo integrale del suo intervento.

È iscritto a parlare il senatore Lucherini. Ne ha facoltà.

LUCHERINI *(PD)*. Signor Presidente, penso che siamo tutti consapevoli che questo secondo passaggio della riforma costituzionale al Senato sia decisivo, in cui arrivare ad una sintesi, che poi porti all'approvazione in seconda lettura anche alla Camera dei deputati, per arrivare poi al *referendum* in primavera, per far approvare ai cittadini il lavoro che le due Camere hanno svolto negli ultimi mesi.

Questa era una legislatura nata quasi morta: tutti i colleghi ricorderanno i giorni dell'elezione del Presidente della Repubblica, con la mancata elezione prima e l'accettazione della riconferma del presidente Napolitano. In quel momento abbiamo assunto un impegno, a Camera riunite, di fronte al discorso che fece, al momento dell'accettazione della sua rielezione, il presidente Napolitano, quando disse che avrebbe accettato, ma a condizione che si fossero approvate le riforme istituzionali. Quella era, infatti, l'unica condizione per cui, a detta del Presidente, avrebbe accettato la rielezione a fronte dei problemi aperti nel nostro Paese.

Da lì è ripartita la legislatura, ed è evidente che, se noi non riusciamo a fare le riforme, la legislatura si chiude e si torna a votare. Ed è giusto che, se falliamo, succeda questo, che si torni di fronte agli elettori.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Bravo!

LUCHERINI *(PD)*. Siamo di fronte alla necessità di superare un assetto istituzionale che è ormai superato da molti anni. Il bicameralismo perfetto è stato anche nel nostro Paese un valore *(Commenti del senatore Consiglio)*; lo è stato negli anni della Prima Repubblica. Ma era un assetto che nasceva da una condizione particolare perché, quando la Costituzione fu approvata dall'Assemblea costituente, noi avevamo condizioni internazionali che vedevano il mondo diviso in due blocchi; uscivamo dalla guerra, dal fascismo. Eravamo un Paese che aveva un'anomalia politica, che poi ha contrassegnato tutti gli anni della Prima Repubblica, ovvero il fatto che il più grande partito dell'opposizione, benché ottenesse grandi consensi arrivando - come arrivò all'epoca il PC - fino al 34 per cento dei voti, non poteva però governare; non poteva competere per dirigere il Paese, cosicché gli assetti di maggioranza erano precostituiti intorno ad un unico partito. Tale condizione è venuta meno con la caduta del Muro di Berlino, che però ci ha consegnato una condizione: avere Assemblee parlamentari numerose, un

bicameralismo perfetto, una centralità delle Assemblee elettive e Governi deboli.

Nella Prima Repubblica i Governi avevano una durata media di sei mesi e le crisi si consumavano tutte all'interno della stessa maggioranza. Queste condizioni, che andavano bene fino a quel punto, fino agli anni '90, sono poi diventate un intralcio, un appesantimento, un impedimento all'Italia per svolgere un ruolo efficace ed importante. Da quel momento si è iniziato a discutere della necessità della riforma e noi ci arriviamo con venticinque anni di ritardo e, quindi, non si può continuare a dire che bisogna aspettare, traccheggiare, riflettere. Questa è una riforma ormai matura nel nostro Paese da alcuni decenni; una riforma che mette al centro la necessità del nostro Paese di avere un Governo forte, Governi di legislatura, Governi stabili come accade negli altri Paesi.

Io non credo sia un disvalore che la Germania, Paese uscito anch'esso sconfitto dalla guerra come noi, qualora la Merkel venisse rieletta, abbia due Presidenti al Governo per oltre trent'anni. E non credo che la Germania sia un Paese meno democratico dell'Italia o di altri Paesi. Eppure, ha un'unica Camera che dà la fiducia e ha Presidenti che vengono eletti e governano stabilmente. Noi siamo l'unico Paese nell'Unione europea - è stato detto da molti in quest'Aula - che ha ancora due Camere che danno la fiducia. Questa questione va superata.

Credo che la divisione tra di noi non sia tra chi vuole superare il bicameralismo e chi non lo vuole superare, ma tra chi non vuole che l'Italia inizi ad avere Governi stabili, forti e di legislatura e chi continua a pensare che sia più democratico avere Governi deboli.

Io non credo che Tsipras, che ha vinto le elezioni per la seconda volta con il 36 per cento, prende la maggioranza e governerà il Paese nei prossimi anni, sia un campione della democrazia. Non credo però che noi neghiamo la democrazia se approviamo una legge elettorale che alla Camera dà la maggioranza con il 40 per cento e prevede il ballottaggio se si arriva al 36 per cento; né credo che con le riforme costituzionali e con la legge elettorale noi consegniamo agli italiani un Paese meno democratico.

C'è certamente un punto, perché anche nel dibattito in quest'Aula ho sentito molti sostenere che il combinato disposto del superamento del bicameralismo perfetto e della riforma elettorale mette il Paese nelle mani del *leader* che può disporre di un'ampia maggioranza. A mio avviso il punto non sta nella legge elettorale e nelle riforme istituzionali; ritengo ci sia un elemento di preoccupazione, ma relativamente al modo con cui nel nostro Paese si formano le *leadership* e al fatto che noi, oltre al Partito Democratico, abbiamo partiti che per gran parte non hanno un assetto democratico, non hanno garanzie democratiche né statuti. Il punto è proprio nell'attuazione dell'articolo 49 della Costituzione, che deve far sì che i partiti siano regolati per legge e che ci sia la garanzia che le *leadership* che emergono dai partiti e che poi si contendono il Governo nazionale maturino attraverso processi democratici che devono esserci in tutti i partiti del nostro Paese. Considero ciò un valore e una questione da affrontare.

Reputo giusto l'assetto che ci diamo: una sola Camera dà la fiducia, approva le questioni e le proposte fondamentali e una seconda Camera rappresenta le istituzioni territoriali. Su questo mi sembra che nella discussione ci sia stato un ampio consenso.

Le questioni che possiamo migliorare in questo passaggio sono due, la prima delle quali è relativa alle funzioni del Senato. Evidentemente nel passaggio alla Camera c'è stato un intervento da parte dei deputati che ha ridotto notevolmente le prerogative attribuite al Senato nel passaggio svolto in questo ramo del Parlamento. A mio avviso devono essere integralmente ripristinate quelle prerogative attraverso l'esame e la votazione degli emendamenti.

L'altra questione, quella su cui abbiamo discusso di più in queste settimane, concerne il meccanismo, le modalità di elezione dei nuovi senatori consiglieri e io reputo che questo punto meriti una revisione principalmente per un motivo. A mio avviso, infatti, se continuassimo a lasciare ai Consigli regionali una volta eletti la discussione e la decisione su quali tra i loro componenti debbano essere i rappresentanti anche in Senato, correremmo il rischio di avere una risulta dell'elezione dei senatori che viene a valle di una discussione rispetto a chi farà l'assessore, chi il capogruppo, chi prenderà questo o quell'incarico all'interno dei Consigli regionali. Considero quindi giusto sottrarre questa competenza ai

Consigli regionali e vincolarli alla ratifica, all'approvazione di quanto viene deciso, dando agli elettori la possibilità di esprimersi con un voto, con un'indicazione su un listino che abbia al suo interno i candidati a diventare nel contempo consiglieri e rappresentanti in Senato.

Secondo me in questi giorni possiamo approvare questi due punti modificando quanto proposto dalla Camera e a mio parere se faremo questo delineeremo una riforma che in quest'Aula potrà essere approvata a larga maggioranza che poi potrà andare alla Camera per la ratifica. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Crosio. Ne ha facoltà.

CROSIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, non utilizzerò tutto il tempo che ho a disposizione, perché voglio illustrare solo tre concetti fondamentali.

Io ho ascoltato con attenzione l'intervento di chi mi ha preceduto, soprattutto dai banchi del PD, e sicuramente posso affermare e sottoscrivere una mia classificazione, che non è solo mia, ma anche dei miei colleghi, e che sottolineava la collega Di Giorgi.

Sicuramente anche io mi classifico fra i detrattori di questa rivoluzione renziana. Questo è certo. Ma mi classifico anche tra gli uomini liberi e spero che chi mi ha preceduto, e che ha esaltato questi grandi valori, possa dire lo stesso. Lo vedremo poi ma, da come sta tirando l'aria, non credo sia proprio così; anche perché, sempre ricordando le parole della collega Di Giorgi, anche io appartengo alla propaganda federalista. È una scelta. La chiamate così. Siamo in Parlamento, si può parlare e ognuno esprime liberamente le proprie idee con animo più o meno sereno. Una cosa è certa, però: io faccio parte di quella propaganda federalista che a suo tempo, quando tentò di cambiare la Costituzione, lo fece democraticamente. Qui, infatti, si dimentica sempre che, in occasione della *devolution* o di altre questioni che noi abbiamo esaltato e per le quali ci siamo battuti per anni, vi sono stati passaggi parlamentari e nelle varie Commissioni, vi è stata la fase degli emendamenti e quella del dibattito, anche aspro, in Aula. Un dibattito feroce dal punto di vista politico ma democratico, esaltando quello che è sicuramente l'aspetto più importante, specialmente quando si mette mano alla Costituzione: la democrazia, il dibattito, il libero pensiero. Per cui, con grande soddisfazione, mi voglio classificare fra i detrattori e fra gli uomini della propaganda federalista.

Voi vi dovrete invece mettere - e mi spiace per voi - fra quelli che non hanno voluto completare l'*iter* parlamentare in Commissione in occasione della riforma costituzionale. Perché il lavoro di Commissione è stato annientato. Voi sarete quelli che hanno "giustiziato" il relatore, perché arriviamo in Aula senza relatore. Riforma costituzionale senza relatore. Lo avete fatto voi, il Governo Renzi. Voi sarete quelli dell'epurazione in Commissione di chi non la pensava come il Primo Ministro. Calci in culo e via. Questa è la verità. *(Commenti dei senatori Cardinali, Cirinnà e Cociancich. Applausi delle senatrici Bottici e Bulgarelli)*.

Questa è la differenza. Noi siamo i detrattori. Siamo quelli che hanno fatto la propaganda federalista. Voi siete quelli che consegneranno agli italiani questa schifezza. Perché quello che state facendo è una schifezza.

Di fatto, signor Presidente, noi andiamo a creare un Senato che, se dovevamo cambiarlo così, era meglio cancellarlo. È un Senato che non serve a niente. Innanzitutto, sarà un Senato di nominati. Persone ben più autorevoli del sottoscritto, che probabilmente capisce anche poco di riforme costituzionali, ma dicono che anche un cieco vedrebbe che questo sarà un senato di nominati.

Sarà un Senato che non serve a niente e che voi avete compromesso in maniera irrimediabile nelle sue funzioni, che dovrebbero essere fondamentali. Il sistema del contrappeso fra la maggioranza e le opposizioni è finito, non esiste più. E tanto valeva la pena, allora, di cancellare definitivamente questo Senato e avere il coraggio di andare fino in fondo.

Ma questa è quella sottile linea rossa che accomuna tutti i vostri provvedimenti, nel metodo e nella sostanza. Nel metodo democratico alla Renzi che, come dicevo prima, prevede pesci in faccia e defenestrazioni di chi non la pensa come il primo ministro, al contrario dei detrattori federalisti.

Consegnate agli italiani delle nuove leggi e nuove riforme per le quali possiamo prendere ad esempio

quella che avete tanto sbandierato e che ora, alla prova dei fatti, si sta dimostrando una cosa ignobile: la legge Delrio sulle province. Questo non lo dico solo io, che sono un esponente di centro destra, ma lo dicono anche i vostri Presidenti, o presunti tali, di provincia, che ormai sono al *default*. Ormai le province sono al *default*. Questa è la vostra maniera di operare, secondo la legge Delrio, che avete consegnato agli italiani. Avete un disegno, che da questo punto di vista è ammirevole: svuotare gli enti locali di quella forma democratica e di seria politica sulla quale abbiamo lottato per anni, per ritornare, dal punto di vista organizzativo e legislativo, in maniera pratica, al peggio che si è visto in questo Paese. Un esempio su tutti: abbiamo lottato per anni per poter eleggere democraticamente i nostri sindaci e non mettere lì ancora i soliti babbei che venivano nominati all'interno di un circolo chiuso; vivaddio, se è stata fatta una cosa bella in questo Paese è l'elezione diretta del sindaco: vero, caro Albertini? Tu sei la prova evidente di come le cose si possono fare bene. Oggi abbiamo presidenti di Provincia a mezzo servizio, perché di fatto sono così, sindaci che vengono prestati a fare i presidenti di Provincia, con una funzione a metà. La cosa geniale, però, dal loro punto di vista, è che il presidente di Provincia non è più votato dagli italiani ma, come accadeva una volta coi sindaci, viene nominato all'interno delle segrete stanze, trovando troppo spesso - permettetemi di dirlo - l'uomo che si presta a fare il lavoro che deve fare, che probabilmente non ha una grande visione dal punto di vista né politico né sicuramente della programmazione, ma si presta sicuramente a fare altre questioni e gli italiani stanno a guardare. Questo è quello che mi lascia perplesso dal punto di vista politico.

Voi avete un disegno e, sotto questo profilo, è ammirevole come siete bravi a metterlo in pratica. Spero che quello che ho sentito nella discussione o ho letto sui giornali da taluni esponenti sia veramente patrimonio di tutta la sinistra: se così fosse, vivadio, e ci mancherebbe altro, non possiamo mica pensarla tutti alla stessa maniera; io sono un invasato federalista, per cui non ho niente a che vedere con le vostre visioni, ma ho la netta sensazione che, all'interno dei banchi dei colleghi della sinistra, non sia proprio così. A microfoni spenti, infatti, ci sono un sacco di "conigli" che sento squittire così: «Ma insomma, questo Renzi è troppo arrogante, stiamo facendo una cosa che non va bene». Ma dove sono? Allora qui torniamo all'inizio del mio intervento, in cui ho detto che certamente faccio parte della categoria dei detrattori, ma anche degli uomini liberi che probabilmente in quest'Aula diventano sempre più una rarità. Se però pensiamo al fatto che non stiamo facendo una semplicissima legge dello Stato, ma stiamo mettendo mano alla Costituzione, allora qualcosa che non funziona, sotto questo profilo, c'è.

C'è però una cosa sulla quale vado d'accordo con Renzi, che ha ragione nel dichiarare che il nostro Paese aspetta questa riforma da settant'anni, alla faccia dei Padri costituenti. L'ha detto lui, ma perché sono d'accordo? Siccome sono profondamente territorialista, mi sono permesso di presentare un emendamento riguardante due piccole province ai confini dell'impero, la Provincia di Sondrio e quella di Belluno, grazie all'abbrivo che ci dà il primo ministro Renzi, quando dice che dobbiamo rimettere a posto quello che è stato sbagliato dai Padri costituenti, perché allora venne fatto uno sgarro. Si riconobbero, infatti, come Province autonome esclusivamente quelle di Trento e di Bolzano, escludendo le altre due gemelle di Sondrio e di Belluno, che avevano le stesse caratteristiche. Se qualcuno avesse la voglia e il tempo di andarsi a leggere - come ha fatto il sottoscritto - le cronache del dibattito che a suo tempo è stato fatto, potrebbe vedere le parole usate dal mio ben più illustre conterraneo, Vanoni - pace all'anima sua - che intervenne in quell'occasione, rivendicando questa posizione.

Dico allora a Renzi: «Sono d'accordo con te. Tu dai l'autonomia a Sondrio e Belluno ed io, da buon montanaro, mi allineo e ti voto la riforma». Voglio proprio vedere se può tener fede a quello che ha affermato venerdì. Sarà molto difficile.

Spero che almeno i colleghi delle Province di Sondrio e Belluno sottoscrivano il mio emendamento - Mirabelli, puoi farlo anche tu, non te lo vieta nessuno, anzi - con il quale chiediamo anche di concedere le competenze in materia di energia e di demanio idrico alle Province stesse, in quanto grandi produttrici di energia idroelettrica: penso che questo sia molto importante.

Una piccola cosa dunque c'è. Per il resto devo dire che state facendo una vera «porcata» e la

consegnate alla storia. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Santini. Ne ha facoltà.

SANTINI *(PD)*. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, l'occasione di esaminare in una nuova lettura la riforma della Costituzione, a mio avviso, va colta fino in fondo per ulteriori riflessioni sulle norme votate alla Camera, ma, soprattutto, perché il Senato possa dare un contributo ulteriore ad una riforma già di per sé di grande importanza, cercando di evitare toni e argomenti da opposizione frontale, che poco sono d'aiuto alla capacità di sintesi e al buon esito del prodotto finale di questa riforma.

Il contributo che cercherò di dare va quindi in questa direzione e spero che anche il tempo che rimane per il dibattito non sia un'occasione perduta con i rappresentanti delle altre forze politiche oggi all'opposizione.

Si dice - è uno degli argomenti più usati - che parlare di riforme istituzionali non ha nessun valore: è una sorta di lusso che non ci possiamo concedere nel momento in cui il Paese, come spesso si sente dire, ha ben altri problemi. Vorrei ricordare, allora, che il valore del processo di riforma non è solo rilevante per il contenuto della materia - trattandosi di Costituzione ovviamente è rilevante in sé - ma altresì per rendere sempre più dinamico quel processo di cambiamento virtuoso in atto nel Paese un po' sotto tutti gli aspetti dell'azione politica.

Come ben sanno tutti gli onorevoli colleghi, la realizzazione delle riforme non è un fatto neutro: ad esempio, è un parametro di valutazione ai fini della concessione di maggiore o minore flessibilità in sede europea nel rapporto tra *deficit* e PIL e tutti sappiamo che cosa ciò significa in termini di possibilità di realizzare politiche espansive per la crescita, per risolvere cioè i gravi problemi economici e sociali ancora presenti nel nostro Paese.

Per tale motivo allora, al di là delle versioni caricaturali, è nell'interesse primario del Paese che questo processo di riforma continui e che arrivi a compimento nei tempi previsti, peraltro non brevi.

Un'altra riflessione che andrebbe fatta è che si parla di fretta e di approssimazione: io noto, però, lo hanno detto altri colleghi, che si sta parlando di questa riforma da ormai sedici-diciassette mesi ed altri ce ne vorranno, com'è giusto che sia, per completarla con altre valutazioni. Quindi, nei tempi che concedono a tutti il dibattito, il ripensamento e la riflessione, portiamola a compimento, perché questo avrà un valore aggiunto per le istituzioni e per il Paese.

Nel merito, vorrei approfondire un aspetto poco discusso al di là degli stereotipi che in quest'Aula hanno fatto capolino piuttosto spesso in molti interventi, soprattutto dell'opposizione. Mi riferisco al fatto che i princìpi innovativi di questa riforma, in particolare il superamento del bicameralismo paritario, hanno l'obiettivo di rendere più efficace il processo legislativo, ad esempio migliorando la rappresentanza istituzionale ai fini di una maggiore connessione tra le diverse istituzioni democratiche dotate di parere legislativo.

Quando il Presidente del Consiglio afferma che la riforma era attesa da anni, fa riferimento precisamente a questo punto: in Italia la Costituzione del dopoguerra ha giustamente investito le Regioni di potestà legislativa e nel 1970 si è dato vita alle Regioni e ad assemblee legislative regionali. È chiaro che introdurre una maggiore platea di istituzioni che legiferano poneva già allora, e a maggior ragione oggi, il problema di connettere queste diverse istituzioni che hanno potere legislativo. È una scelta certamente netta, mossa però da una situazione di necessità e connotata da una forte utilità rispetto all'andamento reale dei rapporti legislativi, caratterizzati da una forte conflittualità e da consistenti momenti di paralisi istituzionale.

Vi consiglio di leggere - io lo faccio, a volte - le delibere delle giunte regionali e il rendiconto del Consiglio dei Ministri, perché in entrambi troverete un elenco lunghissimo di impugnazioni reciproche: delle leggi regionali rispetto a quelle nazionali e del Governo nazionale rispetto alle leggi regionali. Così, come capiamo tutti, si crea solo un ulteriore appesantimento e una grande difficoltà.

Riprendo una frase di Barbera: «La conflittualità tra il legislatore statale e quello regionale ha inciso negativamente» - sentite un po' - «sia sulla certezza del diritto sia sulla possibilità di un equilibrato

governo dell'economia del Paese». La domanda allora è la seguente: un Paese può andare avanti, può vincere le sfide tremende che ha di fronte non avendo certezza del diritto, non avendo possibilità di governare in modo equilibrato e quindi fattivo i rapporti economici? Questa è una domanda a cui rispondere seriamente e a cui la riforma risponde in termini molto precisi perché, come sappiamo, ora - giustamente - la riforma traccia con più nettezza le rispettive competenze eliminando l'equivoco della legislazione concorrente. Resta però evidente che la linea di demarcazione fra le competenze regionali e nazionali non può essere fissata una volta per tutte, né è un compito che si può affidare *ex post* a una sede giurisdizionale come la Corte costituzionale, come sta avvenendo finora. La connessione tra i due momenti va svolta con sensibilità politica e piena legittimità democratica, in un'ottica di cooperazione fra Camera e Senato delle autonomie, che rappresenta a pieno titolo le autonomie regionali e territoriali. In questo modo il nuovo Senato non corre il rischio di essere senza identità, ma assume in modo nitido una preziosa funzione democratica di rappresentanza ed efficacia istituzionale. Anche sotto questo profilo, va allora valutata la questione della composizione che dà origine a tante caricaturali ricostruzioni, visto che si è parlato di Senato autoritario e addirittura di anticamera del fascismo, come questa mattina veniva detto in un autorevole intervento, in una suggestione che non condivido affatto. La scelta della composizione deriva esattamente dalla volontà di costruire un Senato delle autonomie con questa funzione di chiarezza sul processo legislativo. Essendo rappresentanti delle autonomie, è chiaro che queste persone, questi senatori saranno espressione delle loro effettive assemblee: per le Regioni, i Consigli regionali e, per quanto riguarda le autonomie territoriali, i sindaci.

Peraltro, come sappiamo - e perché non ricordarlo, anche alla luce dei tanti accenni catastrofisti - su 28 Paesi europei, 15 sono monocamerali; degli altri 13, 8 hanno la seconda camera a elezione indiretta: l'elezione diretta della seconda camera, quindi, rappresenta un'eccezione in Europa. Ricordiamocelo, perché credo che aiuti ad esprimere giudizi più ponderati.

Se si ritiene - come è emerso dal dibattito - di individuare nell'ambito delle elezioni regionali dei consigli quali saranno i consiglieri senatori, lo si può fare con modalità legislative ordinarie, senza dover smontare tutto il percorso importante fatto finora. Va evitata la sindrome di Penelope che nei decenni scorsi ha fermato (senza loro colpa) illustri rappresentanti delle istituzioni da Bozzi, a De Mita, a D'Alema; perfino i saggi di Lorenzago. È tempo di dire basta, di interrompere questa sorta di "danza immobile'" che produce il nulla. Nel baratro, davvero sì, finirebbero le istituzioni democratiche e con esse il futuro del Paese.

Sono molto importanti, in questo ambito, le funzioni che il Senato sarà chiamato, a svolgere ed è pertanto necessario - come detto da molti colleghi - rivedere in questa lettura una serie di limitazioni introdotte alla Camera, sia per quanto attiene al processo legislativo (in particolare sulle leggi europee), che sull'elezione dei componenti della Corte costituzionale.

Infine, nel quadro del nuovo rapporto di cooperazione e sussidiarietà tra lo State e le autonomie, va maggiormente valorizzata ed adeguatamente promossa l'autonomia responsabile da parte della Regioni, rafforzando (se possibile) quanto già previsto nell'articolo 116. Le Regioni a Statuto ordinario che siano in equilibrio di bilancio e lo mantengano nel tempo, che rispettino principi ed obblighi di solidarietà nazionale (previsti dai vari articoli della Costituzione, il 119 in particolare) potranno esercitare la gestione autonoma delle materie di esclusiva competenza nazionale in analogia a quanto già previsto per le Regioni a Statuto speciale, facendone oggetto di un negoziato con lo Stato e attraverso una legge approvata da Camera e Senato.

Questo è un tema particolarmente sentito nelle Regioni limitrofe alle Regioni a Statuto speciale. È un processo che viene utilizzato in modo improprio e forzato sul piano politico, facendolo degradare verso impossibili sbocchi indipendentistici e deteriorando sempre di più il rapporto tra istituzioni e cittadini, come si sta verificando, purtroppo, nel delicatissimo problema della gestione dell'accoglienza dei profughi.

Riconoscere spazi di responsabilità istituzionale avrebbe un alto valore politico e civile e toglierebbe ogni alibi alle Regioni che, in nome della rivendicazione di una impossibile indipendenza futura,

esercitano male la responsabilità presente, scaricando tutte le colpe sullo Stato.

Concludendo, non è una riforma autoritaria, non sarà un Senato inutile, ma sarà un Senato ridisegnato che avrà la capacità di contribuire, con le altre leggi in via di approvazione negli altri campi, a costruire un percorso di cambiamento reale di un Paese che vuole credere in un suo futuro, in un futuro migliore. *(Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Santangelo. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi, onorevoli cittadini che ci ascoltate e ci vedete da fuori, non è facile intervenire su questo tema. Ritengo che ogni tanto ci si debba anche fermare e magari guardarsi alle spalle, per cercare di capire bene cosa hanno fatto i colleghi che ci hanno preceduto o cosa è stato fatto nel Parlamento, prima: forse questo potrebbe essere di ispirazione durante un dibattito come questo.

Per questo motivo, mi accingo a leggervi queste parole: «Signor Presidente, tra la metà del 1946 e la fine del 1947, in quest'aula si è esaminata, predisposta ed approvata la Costituzione della Repubblica. Con l'attuale Costituzione, che vige dal 1948, l'Italia è cresciuta nella sua democrazia anzitutto, nella sua vita civile, sociale ed economica. In quell'epoca vi erano forti contrasti anche in quest'aula. Nell'aprile del 1947 si era formato il primo Governo attorno alla Democrazia Cristiana, con il Partito comunista e quello socialista all'opposizione. Vi erano contrasti molto forti, contrapposizioni che riguardavano la visione della società, la collocazione internazionale del nostro paese.

Vi erano una serie di questioni di contrasto, un confronto acceso e polemiche molto forti. Eppure, maggioranza e opposizione, insieme, hanno approvato allora la Costituzione.

Al banco del Governo, quando si trattava di esaminare provvedimenti ordinari o parlare di politica e di confronto tra maggioranza ed opposizione, sedevano De Gasperi e i suoi ministri. Ma quando quest'aula si occupava della Costituzione, esaminandone il testo, al banco del Governo sedeva la Commissione dei 75, composta da maggioranza ed opposizione. Il Governo di allora, il Governo De Gasperi, non sedeva ai banchi del Governo, per sottolineare la distinzione tra le due dimensioni: quella del confronto tra maggioranza ed opposizione e quella che riguarda le regole della Costituzione.

Questa lezione di un Governo e di una maggioranza che, pur nel forte contrasto che vi era, sapevano mantenere e dimostrare, anche con i gesti formali, la differenza che vi è tra la Costituzione e il confronto normale tra maggioranza ed opposizione, in questo momento, è del tutto dimenticata.

Le istituzioni sono comuni: è questo il messaggio costante che in quell'anno e mezzo è venuto da un'Assemblea costituente attraversata - lo ripeto - da forti contrasti politici. Per quanto duro fosse questo contrasto, vi erano la convinzione e la capacità di pensare che dovessero approvare una Costituzione gli uni per gli altri, per sé e per gli altri. Questa lezione e questo esempio sono stati del tutto abbandonati». *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

«Oggi voi del Governo e della maggioranza state facendo la "vostra" Costituzione. L'avete preparata e la volete approvare voi, da soli, pensando soltanto alle vostre esigenze, alle vostre opinioni e ai rapporti interni alla vostra maggioranza.

Il Governo e la maggioranza hanno cercato accordi soltanto al loro interno, nella vicenda che ha accompagnato il formarsi di questa modifica, profonda e radicale, della Costituzione. Il Governo e la maggioranza - ripeto - hanno cercato accordi al loro interno e, ogni volta hanno modificato il testo e trovato l'accordo tra di loro, hanno blindato tale accordo. Avete sistematicamente escluso ogni disponibilità ad esaminare le proposte dell'opposizione o anche soltanto a discutere con l'opposizione. Ciò perché non volevate rischiare di modificare gli accordi al vostro interno, i vostri difficili accordi interni.

Il modo di procedere di questo Governo e di questa maggioranza - lo sottolineo ancora una volta - è stato il contrario di quello seguito in quest'aula, nell'Assemblea costituente, dal Governo, dalla maggioranza e dall'opposizione di allora.

Dov'è la moderazione di questa maggioranza? Non ve n'è. Dove sono i moderati? Tranne qualche sporadica eccezione, non se ne trovano, perché la moderazione è il contrario dell'atteggiamento seguito

in questa vicenda decisiva, importantissima e fondamentale, dal Governo e dalla maggioranza.

Siete andati avanti, con questa dissennata riforma, al contrario rispetto all'esempio della Costituente, soltanto per non far cadere il Governo. (...)

Ebbene, questa modifica è fatta male e lo sapete anche voi. Con questa modifica dissennata avete previsto che la gran parte delle norme di questa riforma entrino in vigore nel 2011. Altre norme ancora entreranno in vigore nel 2016, ossia tra 11 anni»...

SANTINI *(PD)*. Questa è quella di prima!

SANTANGELO *(M5S)*. ...«Per esempio, la norma che abbassa il numero dei parlamentari entrerà in vigore tra 11 anni, nel 2016!

Sapete anche voi che è fatta male, ma state barattando la Costituzione vigente del 1948 con qualche mese in più di vita per il Governo Berlusconi. Questo è l'atteggiamento che ha contrassegnato questa vicenda.

Ancora una volta, in questa occasione, emerge la concezione che è propria di questo Governo e di questa maggioranza, secondo la quale chi vince le elezioni possiede le istituzioni, ne è il proprietario. Questo è un errore. È una concezione profondamente sbagliata. Le istituzioni sono di tutti, di chi è al Governo e di chi è all'opposizione. La cosa grave è che, questa volta, vittima di questa vostra concezione è la nostra Costituzione.».

Ho letto, signor Presidente, il resoconto stenografico dell'Assemblea della Camera dei deputati n. 692 del 20 ottobre 2005, che riporta un intervento del nostro presidente della Repubblica Sergio Mattarella. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Dalla storia si impara, la storia deve servire a qualcosa. Il mondo gira: quella volta al Governo c'era Berlusconi e all'opposizione c'eravate voi; ora al Governo ci siete voi e state facendo esattamente le stesse cose e ritengo che ciò sia assolutamente molto, ma molto più grave. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Per questo motivo, colleghi, vi chiedo di mettervi una mano sulla coscienza, pensando a quello che state facendo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Mussini. Ne ha facoltà.

MUSSINI *(Misto-MovX)*. Signor Presidente, l'Italia è una Repubblica fondata sul lavoro e la sovranità appartiene al popolo. Questa è la matrice, è il primo elemento, la pietra miliare della nostra Repubblica, della Repubblica che è stata creata dopo che siamo usciti dalla Seconda guerra mondiale, con tutto il carico di speranze e di dolori.

Per quanto riguarda il primo concetto, la Repubblica fondata sul lavoro, abbiamo già visto ciò che questo Governo è stato capace di fare e cosa continua a fare, tra cifre false, autoesaltazione, mistificazione dei fatti, eccetera, sulle spalle di chi comunque si sente sempre più lontano. Il secondo concetto, la sovranità che appartiene al popolo, viene eroso continuamente. Viene eroso nelle urne, per via di leggi elettorali incostituzionali, di cui noi siamo la diretta emanazione - dobbiamo onestamente riconoscerlo - per l'effettiva impossibilità di scelta da parte degli elettori dei propri rappresentanti. Riscontriamo un'erosione di questa sovranità anche nel momento in cui ci troviamo di fronte ad un Governo che fa delle scelte e attua delle politiche e degli atti concreti che non hanno nulla a che vedere con il programma elettorale di quello stesso partito, di cui il Presidente del Consiglio in qualche modo è poi diventato segretario. Tutto questo non ha fa altro che indurre con sempre maggior forza i cittadini e gli elettori ad andarsene e a non andare a votare.

Un esempio valido per tutti: la cosiddetta buona scuola è stata portata avanti da questo Governo ma, di quello che è contenuto nel provvedimento sulla buona scuola, non c'è alcuna traccia non solo nel programma del Partito Democratico, ma evidentemente neanche nelle intenzioni di coloro che all'epoca lo votarono e che hanno giurato che non lo voteranno mai più.

Questa revisione della Costituzione, quindi, avviene in un contesto e secondo delle modalità che sono veramente le peggiori. Prima di tutto, quello che colpisce è la falsità di una serie di dichiarazioni che hanno accompagnato tutto questo *iter* di promozione, di autoesaltazione e di celebrazione dei valori di questa riforma, del significato, degli obiettivi e anche dei modi di condurre questa riforma. Si chiama

riforma del Senato, ma già questa è una falsità, perché il punto cruciale non è tanto il Senato e l'abolizione del Senato, che non c'è, quanto piuttosto una trasformazione profonda di tutto un bilanciamento che c'è tra potere legislativo e potere esecutivo; ma questo naturalmente non si dice. Ci si concentra sull'aspetto dell'elezione diretta e già questo sarebbe sufficiente, ma ci sono altri temi altrettanto scottanti, altri temi che inquinano questo testo.

Falsità nelle premesse: si fa questa riforma perché è necessaria maggiore efficienza nel procedimento legislativo e tale efficienza deriverà dal superamento del bicameralismo paritario. Intanto non è un superamento del bicameralismo, che già peraltro non è paritario. Mi riferisco a quello che vediamo tutti i giorni qui dentro e che bisognerebbe avere il coraggio di dire, ma naturalmente il coraggio, come diceva don Abbondio, uno non se lo può dare. Quello che blocca le leggi parlamentari è la continua interferenza sia di logiche lobbistiche, sia di posizionamenti ideologici, che nulla ha a che vedere con il bene di questo Paese e che invece molto ha a che vedere con la cattiva gestione, da parte della politica, della cosa pubblica.

Si parla poi di risparmi sui costi della politica, ma naturalmente quello che si dice non è vero: il Senato non viene abolito e i costi rimangono, mentre la Camera dei deputati, che ha costi cinque volte superiori a quelli della Camera alta e che, nella migliore delle ipotesi, vede una presenza di deputati mai superiore ai tre quarti dei suoi componenti, rimane tale e quale. Si dice poi che il Paese non attende altro, con cifre che denotano un'ignoranza che farebbe sorridere, se non fosse esibita con tanta indifferenza e arroganza da chi siede su quella sedia, là in mezzo. Il Paese attende ben altro: una parte del Paese attende per esempio il disegno di legge sulle unioni civili e le coppie di fatto, tema sul quale saremmo ansiosi di vedere la modernità di cui si beava, tutta felice, testé la senatrice Di Giorgi. I disabili attendono ancora i loro insegnanti a scuola, così come le scuole attendono i loro superdirigenti scolastici, che mancano anche perché i loro concorsi sono stati invalidati dalla magistratura e il Governo li ha amnistiati *ope legis* e adesso bisogna in qualche modo riqualificarli. Gli esodati attendono di sapere cosa ne sarà di loro, gli investitori esteri, per conto loro, attendono di sapere se potranno avere interlocutori non corrotti. I sindaci attendono il denaro che permetta loro di dare risposte ai cittadini che chiedono, i laureati attendono invece di sapere se potranno trovare un lavoro senza raccomandazioni oppure se dovranno fare le valigie, alla faccia del merito, che viene sbandierato in questa Assemblea ogni due per tre. In compenso il Paese non sa cosa lo aspetta dopo questa riforma della Costituzione e soprattutto dopo la prossima legge di stabilità. Il Paese non lo sa: otto cittadini su dieci non sanno cosa stiamo facendo.

Si dice poi, con un'altra falsità, che il percorso di queste "riforme" è stato aperto al dibattito e al confronto. Mi si rivolta lo stomaco quando ascolto i colleghi del PD che, con un tono sereno, e tranquillo, quasi mistico come se avessero a che fare con dei pazzi, ci parlano di questa grande apertura e di questi percorsi aperti al dibattito. Mi verrebbe da dire che sono percorsi simili a quello a quello del *jobs act* con i lavoratori e a quello della buona scuola con insegnanti e famiglie. Questo lo hanno misurato i cittadini direttamente interessati e lo misureranno anche i cittadini che ne saranno interessati domani, perché purtroppo arriverà il momento di pagare il conto. Anzi, proprio a proposito della legge sulla buona scuola, vorrei dire alla senatrice Di Giorgi che si tratta di un ottimo esempio di quello che ci aspetta, quando avrete compiuto quest'opera di demolizione della democrazia parlamentare: essa è stata fatta tutta alla Camera dei deputati, con la forza di una maggioranza drogata, portata qui in Assemblea senza relatore, soffocando tutta la discussione con un voto di fiducia e ignorando e perfino delegittimando chi poneva delle importanti questioni di merito. Il risultato è che, alla faccia di quello che diceva proprio l'altro giorno una collega senatrice, secondo cui le polemiche sulla scuola si stanno spegnendo, esse non si spengono affatto. Tutte le volte che la ministra Giannini esce, viene giustamente contestata e la scuola ha più difficoltà di prima e meno risorse di prima, tant'è che le Regioni, *in primis* il Veneto, ricorrono alla Corte costituzionale. Vedremo cosa si deciderà in quella sede, ma certo non è stata una buona legge per la scuola.

Il collega Lucherini ci ha parlato degli altri Paesi virtuosi, come la Germania questo è stato un tema carissimo anche al collega Tonini e dell'opportunità di adeguarsi a loro. Non scendo nei dettagli

tecnici, perché a chi mi ascolta non servono. I Paesi che vengono continuamente citati, infatti, sono diversi da noi: sempre che veramente si voglia essere efficienti come i tedeschi, non sarebbe certo sufficiente scimmiottare le loro istituzioni. Magari sarebbe sufficiente fare, come hanno fatto di recente, ovvero riconoscere i propri errori, anche se sono gravissimi, e le colpe vere, come quelle della Volkswagen. Se volessimo avere il senso dello Stato dei francesi, è evidente che non basterebbe appropriarsi, tra l'altro impropriamente, delle loro istituzioni. Non continuo perché altrimenti insulterei il buon senso degli italiani, almeno di coloro che conoscono quattro nozioni di storia e di geografia. Ogni giorno gli italiani sperimentano che siamo un impasto straordinario e problematico e che per noi non vanno bene cose, che magari vanno bene per altri.

Chi ci ascolta dovrebbe allora domandarsi: ma perché tutto questo cancan? Nessuno fa sforzi così grossi e prove così muscolari se non ne ha una ragione. La verità è disseminata in tutto il disegno di legge e nella sua combinazione con la legge elettorale. Se verrà approvato, ci ritroveremo davanti una Camera dei deputati affollata e costosa come adesso, dominata da chi avrà ottenuto un premio di maggioranza, o meglio, dal suo Governo, che - ci insegna il Governo Renzi - non coincide affatto con quel programma elettorale votato dagli elettori. Questo Governo godrà della modifica più costosa per la nostra Repubblica: la formalizzazione della consegna del potere legislativo al Presidente del Consiglio dei ministri, che ha anche il potere esecutivo, e che, imboccata una strada, non dovrà più rendere conto a nessuno: si sceglierà le cariche più alte dello Stato, il Presidente della Repubblica, i giudici costituzionali, eccetera, eccetera. Le opposizioni e le minoranze saranno azzittite e coveranno la loro rabbia sperando di poter ribaltare la situazione al prossimo giro.

Avremo un senaticchio che diventerà un condominio, i cui gli inquilini sono scelti con criteri diversi per ciascuna Regione; i sindaci addirittura saranno eletti da un corpo elettorale diverso da quello che eleggerà i consiglieri regionali, e che avrebbe eletto la Camera dei deputati e il Senato; non costerà meno, non sarà efficace, sarà una sorta di... *(Richiami del Presidente)*.

Presidente, mi scusi ma mi ero preparata un discorso dalla durata di venti minuti; cercherò di contenere il mio intervento. Dicevo, sarà un cimitero degli elefanti nominati o per prestigio o per tenerli fuori dai guai con la giustizia. La verità sta in questo: «La sovranità appartiene al popolo» è un assunto scarsamente considerato. L'effetto vero è la concentrazione del potere; questo è utile: chi va diritto per la sua strada dà un idea di determinazione e sicurezza.

Noi lo sappiamo perché lo abbiamo sperimentato: quel desidero che cova spesso nel cuore degli italiani dell'uomo forte nasce prima di tutto sicuramente da una scarso senso dello Stato, da una scarsa voglia di prendersi responsabilità collettive. È un desiderio a cui non bisogna accondiscendere, ma che va riportato invece a quel senso di partecipazione. Questo dovremmo fare qui dentro: dimezzare i parlamentari, cambiare i Regolamenti, rendere più efficaci i sistemi e soprattutto la classe politica, invece di pensare di riformare le istituzioni, dovrebbe riformare se stessa; tornare a confrontarsi con gli elettori e dare quell'esempio di cui parlava la senatrice Di Giorgi, quello è l'esempio che bisognerebbe dare: di onestà, di correttezza, di capacità e volontà di agire per il bene del popolo.

C'è una cosa che mi colpisce in particolare, ed è questa: il fatto che chi è contro questa riforma venga accusato di farlo per la propria poltrona. Due giorni fa ho incontrato un bidello della mia scuola, che mi ha guardata e mi ha detto con ansia: «prof, quando torna con noi?» Io, onestamente e francamente, sono tanto felice di poter contribuire qui quanto - e forse anche di più - quando sono nella mia scuola. Non accetto nessuna illazione di alcun tipo sulla dignità di chi fa opposizione qui dentro.

In secondo luogo, non ho il tempo di leggerlo ma vi consiglio di leggere Tacito: «Ridotti ad amare la propria viltà». Questo è il brano che viene ripreso da Canfora, ed è l'inizio delle «Historiae» di Tacito. Ebbene, molti di coloro che siedono alla mia destra troveranno lo specchio delle loro paure e del loro atteggiamento di oggi. *(Applausi delle senatrici Simeoni e De Petris)*.

PRESIDENTE. Tacito ha scritto molto; se ce lo avesse letto tutto avremmo di gran lunga superato i venti minuti.

È iscritto a parlare il senatore Cucca. Ne ha facoltà.

CUCCA *(PD)*. Signor Presidente, le chiedo sin d'ora di autorizzarmi a depositare il testo integrale del mio intervento e le dico che basterà un suo scampanellio ed io cesserò di parlare consegnando il testo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, quando i Padri della nostra democrazia diedero vita alla Carta costituzionale, che è la legge e il diritto per eccellenza, non credo avessero essi stessi in mente un dogma inviolabile in ogni articolazione di cui era composta, pur nella consapevolezza che anche sessant'anni dopo i principi fondamentali restassero attuali e fossero addirittura - come sono - futuristici. Libertà morale e materiale della persona, libertà nella professione religiosa, nell'identità sessuale, nell'essere uomo o donna, nell'essere abile o diversamente abile, questi sono tutti principi che ritroviamo nel testo della nostra Carta costituzionale. Indistintamente, per ognuno di noi la Carta dispone che la Repubblica si occupi di salute e sapere, di lavoro e di partecipazione alla società da parte di ogni cittadino; l'autodeterminazione insomma, come diritto inalienabile che lo Stato deve comunque garantire.

Eppure in quei tempi confusi e incerti quando la Costituzione veniva redatta e approvata, erano ancora importanti i volumi di partecipazione all'idea monarchica, all'idea oligarchica e qualunquista, a una qualche forma di socialismo destrorso e dai contorni poco definiti. Contro tutte le possibilità e con pochi strumenti, senza enfasi, dobbiamo riconoscere e affermare che c'erano però in campo altre forze, quelle moderate e quelle di sinistra, che avevano scritto quale sarebbe stata la colonna portante dell'italianità, intesa come senso d'appartenenza ad un Paese che ha fatto la storia d'Europa e ha contribuito a quella di tutto il mondo. Di quelle forze sono stati eredi i Governi che ci hanno preceduto e lo è anche questo Governo che, come quelle forze, deve mirare a mantenere il dettato costituzionale straordinario e attuale per le generazioni future.

Già nella IX disposizione transitoria e finale della Costituzione si dettava che la Repubblica si impegnava ad adeguare le leggi alle esigenze delle autonomie locali e alla competenza legislativa attribuita alle Regioni, ciò per dare attuazione immediata ed efficace all'articolo 5 dei principi fondamentali, ovvero: «La Repubblica (...) adegua i principi ed i metodi della sua legislazione alle esigenze dell'autonomia e del decentramento». L'importanza che oggi assumono gli enti locali, la cancellazione oggi politica e domani funzionale di enti intermedi quali le Province, la ristrutturazione e la semplificazione normativa cui questo Governo ambisce e dove già oggi ha colto numerosi obbiettivi, impongono la necessità di un'architettura costituzionale differente che non venga letta come la mera soppressione del bicameralismo perfetto, ma come l'accesso degli enti locali ai livelli di massimo governo attraverso una Camera composta dai rappresentanti delle autonomie locali.

Questo tema - è doveroso ricordarlo e molti Colleghi peraltro lo hanno già fatto - era stato oggetto di approfondito confronto anche tra i Padri costituenti, i quali, in assenza di una soluzione condivisa in dipendenza della diversità dell'impostazione ideologica, optarono intanto per il bicameralismo paritario, che poi è durato sino ai giorni nostri con alterne vicende e numerosissime discussioni.

Sono profondamente convinto che la nostra democrazia ha gli strumenti di controllo per garantire la legittimità di ogni parola che viene sottoscritta qua dentro e, dopo un dibattito che si è trascinato per troppi anni, oggi non dobbiamo aver paura del cambiamento, bensì dobbiamo incarnarlo e portarlo avanti. Io stesso ho avuto i miei dubbi e le mie perplessità all'inizio di questo processo, ma siamo ormai in vista della sua conclusione e a ridosso dell'importante scelta che dobbiamo compiere.

In questa breve esperienza nella funzione che mi vede oggi in quest'Aula, ho potuto constatare quale sia il rapporto tra azione legislativa e necessità reali del Paese: argomenti cruciali ed estremamente rilevanti tardano ad essere discussi o addirittura ad approdare nelle Commissioni competenti per dar vita all'*iter* legislativo, né posso non riflettere sulle numerose vertenze aperte tra Regioni e Stato; vertenze che poi costituiscono lo strumento per affrontare una controversia, che nella sostanza si traducono in vere e proprie liti. Chi può ragionevolmente sostenere che non sia finalmente giunto il momento di superare il problema, creando un livello di comunicazione efficace, lasciando che diventino sporadici gli episodi in cui un livello territoriale debba innescare scontri piuttosto che accordi con il Governo centrale? Quante volte riceviamo istanze dai nostri territori e ci sentiamo impotenti nel rappresentarle perché siamo troppo pochi da questa o quella Regione per riuscire a farci

ascoltare, o perché comunque e sempre le questioni nazionali ci schiacciano in quanto prioritarie? Pertanto è davvero giunto il momento di assegnare alle autonomie locali pari dignità e pari rappresentanza, perché se è vero che la forza di una catena si determina dall'anello più debole, è vero che ogni singolo ente che direttamente rappresenta i cittadini deve avere voce. È qui che dobbiamo stabilire con chiarezza quali sono i limiti di mandato di questo nuovo soggetto, affinché questa riforma non appaia solo come un semplice superamento del bicameralismo paritario, ma sia invece la seria individuazione di un organo snello e deliberativo che incida sull'azione di Governo, quando si parlerà di enti locali e di Costituzione, oltre che delle altre materie oggetto dell'azione legislativa.

In quest'Aula oggi si confrontano, ma anche fuori, da una parte la tesi sulla necessità di una legittimazione popolare e quindi di un'elezione diretta di chi dovrà comporre il nuovo Senato, dall'altra la tesi di un'elezione che avviene in seno ai Consigli regionali e comunque tra i rappresentanti degli enti.

Sono emerse opinioni differenti circa il sistema elettivo della costituenda Camera delle autonomie. Sono profondamente convinto che questa, come altre correzioni già apportate, siano fisiologiche, in quanto connaturate in un processo politico e democratico di questa portata.

Il confronto sul tema è stato serrato, talvolta addirittura aspro, ma certo è emersa una capacità di ascolto reciproco, che rappresenta un chiaro segnale dell'alto livello del dibattito, dal quale sono scaturite proposte chiare che - ne sono certo - porteranno ad una soluzione fortemente condivisa tra le forze in campo. Necessariamente ci sarà chi sarà scontento perché, purtroppo, non si possono accontentare tutte le diverse aspirazioni. Ma sono certo che una soluzione fortemente condivisa scaturirà dal nostro lavoro. Guai a noi se fosse mancato, e se mancherà, il confronto su questo eccezionale volano del sistema democratico che è e deve continuare ad essere la nostra Costituzione.

Ma ciò che è certo e unanimemente condiviso è, come detto, la necessità di assegnare alle autonomie locali pari dignità, anche in considerazione del ruolo determinante che hanno svolto sino ad oggi e che continuano a svolgere, consentendo in tal modo la riaffermazione e la difesa dei basilari principi di democrazia e di partecipazione; perché la democrazia è una cosa seria e seriamente dobbiamo avere la capacità di affrontare il cambiamento, adeguandoci ai tempi che corrono molto più velocemente di noi e che talvolta ci hanno sovrastato.

Leo Valiani, uno dei Padri costituenti, scrisse che, «anni fa si svolse in Inghilterra un curioso dibattito: il poeta Eliot si chiedeva come mai si potesse ammirare l'opera di un altro poeta (nella fattispecie Goethe) di cui non si accettassero le idee e la concezione della vita. Il problema era stato dichiarato insolubile. Eppure, il problema era già stato risolto da Marx, ammiratore della tragedia greca, sorta da una struttura sociale e da una concezione del mondo che non era certo la sua. Ed anche Nietzsche non negava l'arte di Wagner quando dichiarava che "I maestri cantori" erano un attentato alla civiltà, e non si poneva il problema perché riconosceva che tra l'ammirazione estetica e il consenso etico non c'è necessario rapporto di causa a effetto». Dovremmo fare tesoro tutti quanti noi di questo pensiero e applicarlo sempre nell'attività che siamo chiamati a svolgere in quest'Aula, in forza dell'altissimo mandato che ci è stato conferito. Sono convinto fermamente che le nostre appartenenze alle formazioni politiche presenti in quest'Aula non devono indurci ad identificarci come semplici tifoserie, ma che dobbiamo mirare ad un consenso etico, infuso dalla necessità di dare nuovi strumenti per affrontare quest'epoca, con tutta la dignità del ruolo che il popolo ci ha affidato.

Non possiamo ragionare dei temi alti che ci occupano, col pensiero rivolto al raggiungimento di un più alto consenso personale, a discapito di questo o quell'altro gruppo politico, perché quello che andiamo ad affrontare non è né un ridimensionamento del potere, né della democrazia. Non sono queste le unità di misura da applicare a questo nuovo progetto.

Qui si dibatte di un progetto nuovo per un'Italia che non è più quella di dieci, venti e tanto meno sessant'anni fa. Le unità di misura coinvolte sono l'efficacia, la rappresentanza, l'accelerazione del processo decisionale, la prontezza di dar seguito agli strumenti nuovi che questo Paese inesorabilmente chiede.

Deve essere forse l'Europa un Governo declinato sulle Regioni attraverso lo Stato o è forse finalmente

ora che queste abbiano a pieno titolo diritto di influenzare e calibrare iniziative tessute su misura alle necessità locali?

Più è precisa la lente che guarda al Paese più l'azione legislativa sarà pertinente e dirimente. Vince una società fatta di persone, ecco perché al massimo delle nostre possibilità dobbiamo qui rappresentarle. Non siamo eletti da multinazionali, banche, dal *web* o da una informazione più o meno pilotata. Siamo eletti dall'agricoltore che ha subito un'alluvione, dalla famiglia che non può accedere ad un mutuo, da chi si è tolto la vita per disperazione e da chi crede di potersene ricostruire una se le opportunità ci saranno. L'azione legislativa deve quindi essere più rapida ma anche più rispondente alle necessità di ognuno di noi.

Come ha ricordato magistralmente nel suo intervento il collega Pagliari, oggi siamo uno Stato regionale. Per avere dignità i territori devono essere rappresentati, attraverso portatori specifici della loro domanda di diritto e di Stato.

Questa è la riforma nella sua sostanza: un più rapido ma altrettanto garantista *iter* legislativo e una più corrispondente rappresentanza degli enti locali, che sono il cuore pulsante di questo Paese. Senza il coraggio di voltare pagina, ci avviamo a diventare una vetusta macchina, pesante e inadatta al cambiamento e alla domanda di futuro che gli italiani da tempo ci stanno rivolgendo. Nonostante si corra, si legiferi e si dia vita a un nuovo modo di guardare al Paese, siamo ancora lontani dal guado, con il rischio pressante che i tempi grigi che ci rincorrono possano nuovamente raggiungerci e farci soccombere. Abbiamo certamente il dovere di incarnare gli inossidabili valori della Costituzione della Repubblica italiana e di mirare ad essere ad essi più vicini, ma per centrare l'obiettivo i primi a dover cambiare siamo noi. Questa credo sia un'opinione condivisa.

Signor Presidente, se ho finito il tempo a disposizione, termino qui, chiedendole, come detto, l'autorizzazione a consegnare la restante parte del mio intervento, affinché venga allegata agli atti.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

CUCCA *(PD)*. Termino comunque dicendo di essere convinto che abbiamo a portata di mano il risultato, perché il confronto che ha avuto luogo in quest'Aula ha sicuramente arricchito i testi iniziali. Sono convinto che potremo ancora mettervi mano, anche in quest'Aula, per risolvere i problemi e i nodi rimasti irrisolti. Il risultato, come dicevo, è a portata di mano e la nostra responsabilità ci guiderà sicuramente verso l'obiettivo. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Sibilia. Ne ha facoltà.

SIBILIA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, sono tra i senatori di Forza Italia - la grande maggioranza - che durante la prima lettura del testo di riforma costituzionale ha votato convintamente a favore.

Forza Italia si è impegnata sin dall'inizio in un processo di revisione costituzionale necessario e utile per il bene del Paese. Confrontandosi con la maggioranza, è arrivata ad un testo sostanzialmente condiviso e ben lontano da quello originariamente presentato dal Governo. Era un testo accettabile, in cui era abbastanza facile trovare, tra l'altro, alcune delle nostre idee fondamentali, già presenti nella riforma costituzionale del 2005 (fatta dal Governo Berlusconi, e poi affossata da un *referendum*, grazie all'ostilità preconcetta della sinistra), come la fine del bicameralismo perfetto ed un Senato rappresentante delle realtà federali e regionali. Era inoltre prevista la fine della competenza concorrente tra Stato e Regioni, che, approvata durante il Governo Amato del 2001, in questi anni ha creato una serie di conflitti spesso arrivati fino alla Corte costituzionale, che hanno immobilizzato il Paese.

Del resto, l'atteggiamento del Partito Democratico, fondato sulla discussione e sul confronto con l'opposizione, faceva sperare nella fine di una stagione di contrapposizione, arrivando ad affermare finalmente quello che noi abbiamo detto a lungo, purtroppo inascoltati: le regole vanno scritte insieme e i grandi nodi istituzionali devono essere sciolti nella maniera più condivisa possibile. Certo, si sarebbe potuto fare di più, come l'elezione diretta del Primo Ministro, la funzione della fiducia costruttiva e altro ancora; come detto, però, il risultato era almeno parzialmente soddisfacente.

Dopo quel voto, però, è arrivata l'elezione del presidente Mattarella, che, nei modi e non certo nella scelta fatta, contraddiceva clamorosamente il percorso di confronto e di mediazione alta fin lì intrapreso. Il Partito Democratico ha scelto di interrompere unilateralmente quel clima di fiducia e rispetto reciproco, con l'unico scopo di risolvere questioni dirompenti all'interno del proprio partito, che ancora oggi - e lo dico senza alcuno spirito polemico - non sembrano essere risolte.

Il testo che ci viene proposto per la seconda lettura è profondamente differente da quello uscito dal Senato. Certamente, la scelta tattica e strumentale di evitare il confronto in Commissione affari costituzionali ha impedito un serio lavoro di miglioramento. Si è trattato di una scelta grave, causata ancora una volta dai problemi interni del PD, non certo dal numero di emendamenti, che - lo ricordo - ad un certo punto sono stati quasi tutti ritirati da tutte le opposizioni. Le modifiche della Camera hanno inciso su alcuni aspetti fondamentali, primo fra tutti la funzione del Senato. Un Senato che concorre paritariamente alla funzione legislativa in alcune materie è ben differente da uno che concorre all'esercizio delle stesse materie; una cosa è un Senato che valuta l'attività delle pubbliche amministrazioni, ben altra uno che concorre alla valutazione delle pubbliche amministrazioni. Si è trattato di un generale svuotamento dei poteri e delle autonomie del Senato, che costituivano un equilibrato contrappeso, svolgendo funzioni di controllo indispensabili in un sistema con una sola Camera, che è in rapporto fiduciario con il Governo.

D'altra parte sono stati molti i costituzionalisti auditi in 1a Commissione che hanno rilevato le stesse problematiche e la presidente Finocchiaro ha sottolineato come queste modifiche impediscono quelle funzioni di controllo, di verifica e di valutazione tipiche di una Camera slegata dal rapporto fiduciario.

Sarebbe risultato quindi importante usare tutto il tempo disponibile in Commissione per modificare questo aspetto, per ritornare ad una riforma armonica e coerente, ma il Governo ha deciso altrimenti, soffocando l'esigenza comune del dialogo e del confronto.

La riforma è materia delicata, per cui, come sostengono molti insigni costituzionalisti, se si modifica una parte, ne risente l'intero corpo.

Mi domando, quindi, come sia possibile sottovalutare l'importanza di riflettere ulteriormente, anche a causa delle modifiche fatte alla Camera, su questioni fondamentali, quali non solo le funzioni del Senato, ma anche la forte preponderanza della Camera sul Senato in occasione dell'elezione del Presidente della Repubblica e dei giudici della Corte costituzionale, la confusione della ripartizione tra i poteri dello Stato e delle Regioni nelle materie una volta concorrenti, i diritti delle opposizioni e la costituzione di Gruppi anche al Senato, la durata del mandato dei senatori, il pronunciamento preventivo della Corte costituzionale sulle leggi elettorali e, infine, la questione della elezione diretta o indiretta dei senatori, che non è questione di poco conto e che merita un'adeguata riflessione.

Appare evidente che la formula di composizione del Senato prevista nella prima lettura non ha superato il vaglio della Camera; è un dato di fatto. Lo svuotamento di ruolo e di funzioni del Senato, infatti, si può spiegare solo con la non legittimazione popolare dei senatori.

Non si può inoltre non considerare che, con il combinato disposto del premio alla sola lista previsto dall'Italicum, si viene a creare un fortissimo squilibrio di poteri.

Sono due i dati di fatto - e concludo - non presenti all'epoca del primo passaggio della riforma al Senato. Ci deve essere quindi la possibilità di una riflessione su modalità di elezione che consentano l'espressione della volontà popolare, la riconoscibilità da parte degli elettori e, dunque, una legittimazione forte del Senato. Se questa possibilità di riflessione ci viene negata, non ho dubbi che il mio voto sarà convintamente contrario. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mineo. Ne ha facoltà.

MINEO *(PD)*. Signor Presidente, signori senatori, sono sinceramente preoccupato per la narrazione che si fa del lavoro di riforma cui dovremmo essere tutti dediti. Lo si presenta su tutti i giornali e per televisione come uno scontro interno al Partito Democratico, tra il Governo e la minoranza. Invito tutti a dire a voce alta che una riforma costituzionale non può essere una questione interna ad un partito, sia pure di maggioranza relativa; una riforma costituzionale è una questione che riguarda l'intero Paese. È

molto importante dirlo in questo momento.

Il direttore del «Corriere della Sera», ad esempio, ieri ha dato un giudizio assolutamente condivisibile: sarebbe il caso di coinvolgere nel lavoro di riforma anche l'opposizione di centrodestra, che prima ha votato il provvedimento e poi lo ha trovato non più votabile, dopo le trasformazioni della Camera e dopo l'approvazione della legge elettorale. Ugualmente importante sarebbe coinvolgere il Movimento 5 Stelle. Questa cosa, scritta dal direttore del più grande giornale italiano, è una novità. Ricordo bene, infatti, che in passato si diceva autorevolmente che il Movimento 5 Stelle faceva parte di un populismo tendenzialmente sovversivo, come fu sovversivo addirittura il partito armato negli anni '70. Ora questo non si dice più ed è molto importante che non si dica più per l'equilibrio della Costituzione.

Citando ancora quell'articolo di un grande giornale apparso ieri, si dice un'altra cosa molto vera, che qui facciamo finta di ignorare. Con questa riforma si promuove in Senato una classe dirigente, quella delle Regioni, che ha dato pessima prova di sé.

Colleghi capisco che - Renzi ne parla spesso - quando si è cominciato a parlare di Senato delle autonomie nei partiti della sinistra ci si credeva. Io stesso sarei stato un federalista - ho in famiglia una tradizione, visto che un pezzo, quello di minoranza, dello Statuto della Regione siciliana è stato fatto a casa mia - ma, qualunque sia la nostra opzione ideale, non si può non guardare alla realtà. La realtà è questa: il Paese soffre dove ci sono le istituzioni locali. Anche i Comuni cominciano ad avere dei problemi e anche la legge sui Comuni dovrebbe essere rivista, quando succede che si prendono certi voti al primo turno, perché ci sono sette o otto liste che sostengono il sindaco e poi, al secondo turno, per incanto passa il candidato opposto. Questo è già un elemento di crisi. Ma con le Regioni abbiamo fatto una cosa che non ha funzionato: gli abbiamo dato poteri di manovrare denaro senza avere autonomia. Da questo punto di vista, dunque, la promozione dei Consigli regionali in Senato mi pare una cosa profondamente sbagliata.

L'altra questione d'interesse dell'intera opinione pubblica - e finisco su questo punto - riguarda questo *storytelling* delle elezioni anticipate: se non si approva in tempi rapidi la riforma costituzionale, si fanno le elezioni anticipate. Ma vi rendete conto della follia? Fontana, direttore del «Corriere della Sera», dice che non è vero, che non interessano neanche al Governo le elezioni anticipate quindi si smetta di dirlo. Intende che lo si dice per ragioni di confronti interni. Ma vi rendete conto della follia che c'è dietro a questa affermazione? Il Governo, secondo Calamandrei, non dovrebbe neanche mettere il naso nel processo di riforma costituzionale. Qui addirittura si lega la propria esistenza come Governo all'approvazione di una legge costituzionale. Tutto questo è completamente assurdo. Chiediamocelo: perché? Lo dico subito: il perché è che la vera riforma non si fa in Costituzione; la vera riforma della forma di Governo, che cambia in questo Paese verso un premierato che non era stato neanche mai sognato da Silvio Berlusconi, si fa fuori dalla riforma costituzionale, ossia per legge ordinaria. La riforma del Senato non è allora che un polverone per nascondere la riforma reale, che è il passaggio da un sistema parlamentare a un sistema di premierato assoluto. Questo è il punto. *(Applausi delle senatrici Casaletto e De Pin).*

Quando si fa un'operazione del genere, naturalmente non è più importante che cosa ci si scriva dentro la riforma costituzionale. Purtroppo, per il mestiere che ho fatto per tanti anni, ho la memoria lunga. Signori senatori, vi rendete conto che questo progetto di legge è partito con la proposta di far diventare senatori i Presidenti delle Regioni e i sindaci delle Città metropolitane? Sembrava che ci si riferisse all'esempio tedesco dove, come sapete, c'erano gli Stati, prima dell'unità, i quali hanno mantenuto una loro importanza e votano i singoli componenti del Bundesrat, senza autonomia di mandato ma con il punto di vista del loro Lander. Sembrava questo il modello.

Poi, improvvisamente, in Commissione - io ero già stato allontanato quindi non posso fare la cronaca di quello che è accaduto in Commissione affari costituzionali - si cambia completamente e si passa da un Senato dei Presidenti di Regione e dei sindaci delle Città metropolitane a un Senato di consiglieri regionali eletti su base proporzionale, (ma non si sa come, visto che se non si spartiscono i nomi non si riesce, nel piccolo consiglio, a garantire la proporzionalità). Ora, ed è la novità di ieri, si reintroduce l'idea di un Senato che sia in qualche modo eletto dal popolo.

Questo cambiamento radicale e continuo del Governo su chi debbano essere i senatori dimostra lo scarso interesse che c'è per la riforma e il fatto che la riforma serve semplicemente come puntello di un'altra cosa che non sta in Costituzione, che è la legge elettorale. È un polverone, in buona sostanza.

Noi cercheremo - io cercherò - di migliorare il più possibile la legge, perché questo è il nostro dovere. Devo dire, naturalmente, che la novità di ieri è comunque una novità. Lo spiego a modo mio: se il Senato dei cento senatori fosse eletto con la legge proporzionale (uso le parole di una persona che non voglio qui e ora citare) ricorderebbe alla Camera eletta con il sistema maggioritario i rapporti di forza nel Paese. Per me questa sarebbe una piccola vittoria. Il Senato - ricordate - non può votare la fiducia, quindi non può paralizzare il Governo, ma ricorderebbe al Governo che sulle questioni di garanzia i rapporti reali nel Paese non sono quelli di una Camera eletta con meccanismo stramaggioritario. È questo un elemento che vedremo quando sarà formulato questo famoso unico emendamento all'articolo 2.

In generale, il problema più grave di tutti è quello dei contrappesi; questo è il punto. Vi ricordo che vi è un solo Paese in Europa che ha una legge elettorale con il premio di maggioranza: questo Paese si chiama Grecia. Il premio di maggioranza in Grecia non è come quello dell'Italicum, tant'è vero che Tsipras l'ha preso per due volte e ha dovuto coalizzarsi con un'altra forza politica; ma vi ricordo soprattutto che in Grecia c'è il contrappeso: se la Camera non elegge, dopo tre volte, il Presidente della Repubblica, con due terzi di voti, viene sciolta. Questa è la vera questione. Se abbiamo quella legge elettorale dobbiamo introdurre nella riforma costituzionale delle forme di garanzia che pongano il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale al riparo dalla possibilità di influenza del *Premier*, di qualunque *premier*, di qualunque forza politica. Non è un interesse di parte, ma è un interesse assolutamente generale.

Siamo in un cammino quasi obbligato, siamo nei binari: chiunque voglia deragliare viene presentato dalla macchina di informazione - che tutti conoscete - come un matto. Beh, il matto che si chiama Corradino Mineo consiglierebbe a senatori molto più importanti di lui, che rappresentano Gruppi politici grossi, di fare una proposta: siccome questa cosa non funziona, fermiamoci un momento e decidiamo di fare a meno di una Camera. *(Applausi dal Gruppo Misto e della senatrice De Pin)*. Meglio una sola Camera, ma con un minimo di garanzie che mettano in sicurezza Presidente della Repubblica e Corte costituzionale, che un pasticcio, perché il pasticcio non si ripara. Con una sola Camera e quei poteri di garanzia protetti la Costituzione regge lo stesso; la Costituzione regge al monocameralismo. Soprattutto, ci eviteremmo una tragedia: il *referendum* confermativo. Questo *referendum* confermativo non sarà - l'ho visto già, è il mio mestiere, leggo i giornali, non ne posso fare a meno - un *referendum* che confermerà una legge di riforma costituzionale; il *referendum* confermativo si vuole come un plebiscito sul *Premier*. Voteremo sulla riforma, sulla legge elettorale, sul *jobs act*, sulla buona scuola, sulla RAI: tutto in uno. Così sarà presentato il *referendum* confermativo. Ma questo è un modo non di elevare il Paese verso la democrazia, ma di governarlo con la demagogia. Non sono d'accordo! *(Applausi dai GruppiM5S e Misto-SEL e dei senatori Casaletto, De Pin, Liuzzi e Simeoni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Puglia. Ne ha facoltà.

PUGLIA *(M5S)*. Signor Presidente, siamo giunti alla seconda lettura di questo sfascio della nostra Carta costituzionale. In realtà, noi in quest'Aula dovremmo principalmente, anzi fondamentalmente, preoccuparci di donare e assicurare sempre la libertà e la democrazia. Possiamo tranquillamente produrre diritto nel rispetto degli ideali di una maggioranza; e ci sta se non siamo d'accordo, poiché si tratta di una visione politica, economica, culturale, quindi ci sta che non siamo d'accordo.

In questo caso, però, stiamo... *pardon*, state modificando l'equilibrio dei poteri dello Stato: legislativo, esecutivo, giudiziario e - aggiungo - di controllo e di garanzia (perché con questa modifica della nostra Carta costituzionale si va ad influenzare anche quel campo).

Ciò di cui vi preoccupate si legge attraverso la produzione normativa che ci state proponendo. Voi vi preoccupate, così come avveniva durante il fascismo, della ricostruzione degli organi di produzione del diritto. Dite che lo fate per snellire e modernizzare. Balle, balle! Dite la verità: voi volete il potere

assoluto sugli organi e sui poteri dello Stato e volete ridurre la partecipazione del popolo. Infatti, le uniche disposizioni della nostra Costituzione che consentono al popolo di intervenire sono quelle sui *referendum* e sulle leggi popolari, istituti in relazione ai quali avete aumentato esponenzialmente il numero di firme necessarie.

C'è poi uno dei valori e dei principi cardine della nostra bellissima Carta costituzionale: la sovranità popolare. Ma dove si evince la sovranità popolare nella nostra Carta costituzionale? Dov'è che il popolo esprime la sua sovranità? Attraverso i suoi rappresentanti. E voi che fate? Togliete la possibilità al popolo di esprimere la sovranità in una delle Camere, lasciando la Camera dei deputati con il suo elevatissimo numero di ben seicentotrenta deputati.

Come chiunque può constatare dalla lettura dei nostri emendamenti e dei voti sugli stessi, la nostra proposta è quella di un Parlamento snello, veramente snello. Forse vi abbiamo messo troppo a dieta perché abbiamo toccato anche i vostri stipendi, ma se un Parlamento deve essere snello dobbiamo snellire anche quelli! Avevamo proposto di ridurre del 50 per cento il numero dei deputati e quello dei senatori, così come le indennità parlamentari, che sono troppo alte. Noi del Movimento 5 Stelle, senza che vi sia una legge, diamo parte dei nostri stipendi allo Stato. *Cose 'e pazz*: al posto di rubare, noi diamo allo Stato. A chi vanno questi soldi? Vengono gestiti dal Ministero dell'economie e delle finanze per finanziare gli imprenditori perché bisogna far girare l'economia.

Ritorniamo alla nostra Carta costituzionale e alle balle che dite. Vediamo come quello che dite si sposa all'interno del testo. Voi dite che il nuovo Senato è importante perché ci devono essere senatori che rappresentano gli enti locali, ma andiamo a vedere una cosa: la durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali da cui sono eletti. Quindi, se un senatore proviene da un Comune che rimane in vita un solo giorno, il suo mandato avrà la durata di un solo giorno. Lo stesso accadrà per senatori provenienti da Comuni la cui vita è di dieci giorni, o di uno o di due anni, con la conseguenza che il Senato diventerà non una Camera alta, ma un bordello. A questo punto, così come abbiamo proposto già in occasione della precedente lettura, sarebbe opportuno abrogare il Senato, ma realmente e non soltanto a voce. Vi ricordate cosa disse Renzi la scorsa volta? Parlò di abrogazione del Senato, ma non era vero: era un'altra balla di Renzi. La verità non è l'abrogazione del Senato, ma l'abrogazione del voto dei cittadini per l'elezione dei membri del Senato. Si sta limitando la sovranità popolare e abrogando le prerogative popolari.

Andiamo avanti e vediamo un altro aspetto molto grave. E mi rivolgo a voi della stampa perché sarebbe opportuno che quello che sto per dire lo "spariate" e lo facciate sapere a tutti: sapete cosa hanno inserito nel testo che ci perviene dalla Camera? Vi leggo l'articolo 6 perché è abbastanza chiaro: «I regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari». Che bello, meno male! Si dice «garantiscono» e questo ci fa capire la volontà del legislatore costituente. Ma poi si aggiunge: «Il regolamento della Camera dei deputati disciplina lo statuto delle opposizioni». Cioè la maggioranza stabilisce come si deve comportare l'opposizione. Qui siamo nel regime fascista! Per favore, fate in modo che questa dizione venga eliminata. Non è possibile che ci sia una regola del genere, non è possibile che la maggioranza stabilisca le regole della minoranza. Vi è passato inosservato? Bene, ora lo sapete; che nessuno dica un domani che non lo sapeva. Ci sta. Ci sta.

Andiamo ancora più avanti. Voi dite che fate tutto questo per snellire, per velocizzare l'*iter* di approvazione delle leggi perché questo procedimento legislativo, questa nave "che va e che viene", cioè questa norma che fa la spola da una Camera all'altra fa perdere tempo. Ma a volte ci abbiamo impiegato anche tre giorni per approvare le leggi; anzi, se non sbaglio, ci abbiamo messo anche una sola nottata, ad esempio quando dovevate salvare Berlusconi! Bene, vediamo un po'! Ricordiamoci una cosa: quand'è che una legge diventa effettiva in un Paese? Ovviamente deve essere pubblicata, ma, prima di essere pubblicata, viene promulgata. Ebbene, l'articolo 10 sul procedimento legislativo recita: «Ogni disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati è immediatamente trasmesso al Senato della Repubblica» - e fin qui, giustamente, nel senso che la Camera lo approva e lo trasmette al Senato - ma poi prosegue: «che, entro dieci giorni,» (e mettiamo il caso che il Senato se lo tenga dieci giorni, perché così vuole fare) - «su richiesta di un terzo dei suoi componenti, può disporre di esaminarlo».

Quindi il Senato fa passare dieci giorni e quindi dice di volerlo esaminare. «Nei trenta giorni successivi» quindi lo tiene per altri trenta giorni «il Senato della Repubblica può deliberare proposte di modificazione del testo, sulle quali la Camera dei deputati si pronuncia in via definitiva. Qualora il Senato della Repubblica non disponga di procedere all'esame o sia inutilmente decorso il termine per deliberare,» cioè i trenta giorni «ovvero quando la Camera dei deputati si sia pronunciata in via definitiva,» comunque sempre dopo che il Senato le ha passato la palla «la legge può essere promulgata». Quindi tecnicamente si potrebbe fare in modo che il Senato blocchi un disegno di legge per quaranta giorni. E allora in che cosa si velocizza il procedimento legislativo? Voi prendete in giro gli italiani, mattina, pomeriggio e sera! *(Applausi dal Gruppo M5S).*

E stiamo occupando un Parlamento, con tutte le maggioranze, la stampa che parla, la minoranza che si oppone alla maggioranza; ma si parla sempre del PD. Stiamo parlando di Costituzione, ma la Costituzione non è del PD. La Costituzione è dei nostri figli, è di tutto il popolo italiano! *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Allora forse sarebbe opportuno, se proprio lo volete fare da soli, che andiate a produrre le norme. Qui si muore di fame; ci sono 10 milioni di italiani che vivono al di sotto della soglia di povertà relativa. Sono loro che dobbiamo aiutare, perché, se noi aiutiamo loro, aiutiamo anche il piccolo imprenditore a ripartire. Dobbiamo far ripartire l'Italia attraverso la produzione normativa, non attraverso la trasformazione degli organi di produzione legislativa, come il fascismo voleva fare.

Signor Presidente, la scorsa volta ho concluso il mio intervento accusando tutti coloro che avrebbero votato questa riforma costituzionale di aver attaccato la sovranità popolare alle sue basi. Li avevo accusati di aver dato all'Italia norme che l'avrebbero resa schiava e di aver leso la libertà. Li avevo accusati, infine, del sangue che sarà versato dai nostri figli, per riconquistare la libertà che rischia di essere persa, se queste norme passeranno così e se un domani ci saranno altre forze politiche estremiste - voi state caricando loro il mitra - che con queste norme potranno gestire tutti i poteri dello Stato. Qualcuno potrebbe obbiettare, dicendo: «Non è così, ma quando mai!». Vorrei dire a costoro di andarsi a leggere bene il testo, per capire cosa può succedere con queste norme. Con una legge elettorale maggioritaria ci si può prendere tutta la Camera e tutto il Parlamento, per fare tranquillamente di tutto. Basteranno nove senatori. Si trovano, nove senatori: qua comprate di tutto *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni),* figuriamoci se non riuscite a comprare nove senatori! In questo modo si potranno eleggere il Capo dello Stato, i membri del CSM e della Corte costituzionale, facendo l'*en plein*.

A questo punto sarebbe invece opportuno, come ho sentito dire anche da un senatore di maggioranza, riparlare e sederci davvero al tavolo delle riforme. Consentite anche alla minoranza di discutere, perché la Costituzione non è vostra, ma è dei nostri figli e, come tale, va difesa. *(Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Lo Giudice. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE *(PD)*. Signor Presidente, la nostra Camera torna per la seconda volta ad affrontare il tema delicatissimo, evidentemente uno dei più rilevanti di questa legislatura, della riforma della nostra Costituzione. Si tratta di una tema che, per ogni rappresentante del popolo, per ogni persona chiamata a svolgere una funzione parlamentare, rappresenta una delle prove più grandi. Non si tratta soltanto di definire le regole, alla quali si chiede ai nostri concittadini di attenersi *pro tempore*, ma si tratta dello schema fondamentale a cui le altre regole, le legge ordinarie, andranno fatte risalire. Si tratta di un compito che chiama quindi ognuno di noi alla massima responsabilità, che significa una responsabilità verso diversi soggetti. Si tratta di una responsabilità verso se stessi e la propria coscienza, di una responsabilità verso il proprio Gruppo parlamentare, il proprio partito politico e i propri elettori e di una responsabilità verso quello che si ritiene essere l'interesse supremo del Paese. Questo mette evidentemente ognuno di noi in una situazione molto delicata, ma proprio per questo molto appassionante e gratificante, anche se fa tremare le vene ai polsi pensare che stiamo cambiando in maniera radicale molti articoli della nostra Costituzione. È bene che ciò avvenga nella maniera più condivisa, serena e attenta a tutte le istanze, alle voci che si levano nel Paese e a tutte le

preoccupazioni che si sollevano rispetto al modo con cui stiamo agendo sulla Costituzione.

Non condivido il parere di chi ritiene che questo Parlamento sia costituzionalmente illegittimo a causa del sistema elettorale con cui siamo stati eletti; ma è evidente che essere stati eletti con un sistema elettorale per cui la Corte costituzionale ha rilevato pesantissimi profili di costituzionalità ci chiama ad una responsabilità doppia rispetto alla delicatezza di agire sulla Carta fondamentale e alla necessità di trovare la massima condivisione possibile. Dico questo in un momento in cui (proprio in queste ore) alcune asperità del dibattito interno all'Aula del Senato ed esterno presenti in tutto il Paese mostrano forse di potere avere una attenuazione, di poter indicare soluzioni maggiormente condivise. Mi auguro che questa possa effettivamente essere la strada che ci si presenterà nelle prossime ore e nei prossimi giorni, sapendo che è un percorso tutto da costruire e che la disponibilità alla costruzione della maggioranza più ampia possibile nella formulazione di queste riforme rappresenta una strada tracciata, ma non ancora percorsa. Mi auguro che in quella strada noi possiamo incamminarci con spirito di servizio verso il nostro Paese e verso la nostra Carta costituzionale.

Il dibattito pubblico negli ultimi mesi si è addensato su un punto che è sembrato essere quello di maggiore frizione, tanto che è stato elevato a tema di maggiore importanza della riforma che stiamo varando. Mi riferisco alla modalità di elezione dei componenti del Senato; sicuramente tema di massima rilevanza, però voglio sottolineare che tutti noi dobbiamo sfuggire a quella semplificazione mediatica per cui oggi stiamo ragionando solo su quel punto o quasi esclusivamente su quel punto. È un aspetto importante a cui voglio dedicare due parole, ma poi voglio parlare di altro, perché di tanto altro si è parlato molto poco.

Ebbene, sulle elettività dei senatori vorrei dire questo. Nessuno pensa che tra le varie ipotesi in campo vi siano quelle di costruzione di sistemi autoritari, dittatoriali, che tendano a dar vita a nuovi fascismi o a conculcare la libertà dei cittadini. Il tema va affrontato molto più laicamente, ma per questo con la massima responsabilità e razionalità, ed è quello di un equilibrio differente che stiamo andando a costruire tra il principio della partecipazione alla rappresentanza e il principio della governabilità, quindi del potere in mano a chi dovrà gestire la funzione esecutiva nel nostro Paese. È un tema - torno a dire - che va gestito e vissuto molto laicamente perché non riguarda il raffronto tra democrazia e dittatura, ma può riguardare il modo in cui, a fronte di un'esigenza, in uno scenario internazionale sempre più complesso, di governabilità, di efficienza, di rapidità delle decisioni, noi sacrifichiamo pezzi importanti di partecipazione, di rappresentanza, di coinvolgimento ampio nelle decisioni e soprattutto di equilibrio tra i vari, delicatissimi elementi che compongono la nostra architettura costituzionale. È di questo che stiamo parlando ed è a questo che dobbiamo dare la massima attenzione.

È per questa ragione che sono tra coloro che ritengono che possa essere salvaguardato il principio di dare un potere decisionale ai cittadini, nella definizione di chi saranno i componenti del Senato, in maniera diretta; quindi non solamente attraverso il doppio livello, cioè dando ai consiglieri regionali il compito di scegliere e decidere quali saranno i senatori, ma dandolo direttamente ai cittadini, in una logica di Senato delle autonomie, in un contesto che è quello dell'elezione dei Consigli regionali, quindi in un contesto, per l'appunto, di elezione di senatori che facciano parte anche dei Consigli regionali, che rappresentino effettivamente i loro territori, che vadano a comporre un Senato che, anche se abbiamo voluto - e sono contento di questo - chiamare Senato della Repubblica, rappresenta in fondo un Senato delle autonomie.

Vedo delle aperture in questo senso nelle ultime ore. Come dicevo prima, la strada si intravede, ma non abbiamo ancora iniziato a percorrerla. Mi auguro che possa essere effettivamente la strada per cui noi, nel complesso sistema che stiamo ridisegnando di composizione delle due Camere, facciamo in modo che una parte consistente dei futuri parlamentari possa essere effettivamente di rappresentanza diretta dei cittadini e delle cittadine nel momento in cui, per l'appunto, i nostri connazionali si recano loro stessi direttamente alle urne.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA**(ore 17,20)**

(*Segue* LO GIUDICE). Mi auguro, per l'appunto - ancora stiamo parlando solo di ipotesi - che le

soluzioni tecniche individuate possano effettivamente mantenere il principio secondo cui, al di là della forma tecnica in cui questo dovrà avvenire, si salvaguardi il principio della consegna di un momento decisionale effettivo e non solo formale nelle mani dei cittadini.

Il principio della necessità di un'elezione diretta perlomeno di una parte del nuovo Senato, in equilibrio con quanto stabilito con la legge elettorale per la Camera, cioè con l'Italicum, che a sua volta prevede l'elezione diretta di una parte minoritaria dei deputati, non è solo fine a sé; non si tratta solo di stabilire un principio di democrazia diretta, perlomeno nella scelta dei propri rappresentanti. Il fatto è che questo elemento va a incrociare altre modifiche forti e importanti che noi stiamo facendo all'interno della nostra Carta costituzionale e comporta la necessità di salvaguardare alcuni equilibri anche rispetto ad altri temi, primo fra tutti l'elezione del Presidente della Repubblica.

Io credo che noi dovremmo fare una grande attenzione a prefigurare quale platea eleggerà il Presidente della Repubblica, che, al di là delle evidenti ed assolute prerogative che spettano alla sua funzione, alla sua carica, a sua volta ha il compito di eleggere una parte consistente della Corte costituzionale e quindi di incidere su un altro pilastro importare dell'architettura istituzionale del Paese. Facciamo in modo che quella possa effettivamente essere una platea che risponda, in un tempo e in forme diverse, con equilibri numerici diversi e con leggi elettorali diverse, a quel principio che i padri costituenti vollero stabilire nella Costituzione del 1948 per cui il Presidente della Repubblica non viene eletto dalla forza politica che vince le elezioni, ma da una maggioranza ampia che necessiti di una relazione tra chi ha vinto le elezioni e chi non le ha vinte, cioè tra la maggioranza e le opposizioni. Questo principio è stato stabilito nel 1948 a fronte di una Camera eletta su base meramente proporzionale. Ebbene, in un contesto in cui la Camera verrà eletta secondo un'esigenza che io condivido - intendiamoci - di garanzia di una maggiore governabilità di cui il Paese ha bisogno, ma con un forte premio di maggioranza, quel principio per essere salvaguardato ha bisogno di accortezze particolari.

Insieme ad altri io ho presentato una serie di emendamenti relativi alla più proporzionata definizione della platea che eleggerà il Presidente della Repubblica e a un più equilibrato rapporto tra la forza di maggioranza e le altre forze politiche. Ad esempio, abbiamo presentato emendamenti che estendono la possibilità di essere convocati per l'elezione del Presidente della Repubblica anche agli europarlamentari, eletti a loro volta con un sistema proporzionale, che quindi rappresenterebbe un correttivo rispetto al meccanismo con cui si forma quella platea. Abbiamo avanzato la proposta di una riduzione del numero di deputati nel momento in cui riduciamo il numero di senatori, in modo da garantire meglio l'equilibrio tra una Camera che ha un forte premio di maggioranza e una che non lo ha; abbiamo presentato emendamenti che inseriscono nel Senato anche quei parlamentari eletti all'estero i quali, nell'ambito del Senato delle autonomie, potrebbero meglio trovare una loro dimensione. Ci sono poi altri temi che adesso non ho tempo di citare se non per titoli, concernenti la possibilità di dare parola ai cittadini attraverso il *referendum* propositivo, la questione delle funzioni e il modo in cui lo Stato e le Regioni articolano le loro competenze.

Insomma, facciamo in modo che il lavoro di questi giorni sia reale, effettivo, per lasciare a chi verrà dopo di noi un equilibrio costituzionale modificato, ma pur sempre in grado di reggersi in piedi da solo. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signora Presidente, voglio solo farle notare che durante tutta la durata dell'intervento del collega Lo Giudice non erano presenti in Aula i due senatori Segretari. Soltanto ora uno dei due si è accomodato al suo posto.

Per lo svolgimento corretto dei lavori, e visto che già la presenza dei senatori in Aula è ridotta al minimo, così come quella dei rappresentanti del Governo, vorrei ricordare che i senatori Segretari non sono lì per il loro piacimento, ma perché è loro dovere essere presenti. Se c'è un'esigenza di qualsiasi tipo, si potrebbe piuttosto interrompere la seduta per il tempo dovuto.

Che rimanga agli atti che per 10 minuti il Senato ha lavorato senza senatori Segretari.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Per l'inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea di un'informativa del Ministro della difesa sulla missione EUNAVFOR Med

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, vorrei sollecitare anche in Aula la richiesta da noi avanzata di audizione del ministro Pinotti.

Qualche settimana fa, mi sembra nel mese di luglio, il Senato ha approvato con un concorso pressoché unanime dei vari Gruppi (comunque il mio Gruppo ha espresso voto favorevole) un decreto-legge che varava una ulteriore missione militare nel Mediterraneo, la missione EUNAVFOR Med. Si tratta di una missione che ha lo scopo di contrastare gli scafisti e non quello di aggiungersi alle missioni che, nel passato e alcune tuttora, come Frontex e Triton, si occupano di quello che noi definiamo, di fatto, una sorta di scafismo di Stato per il trasporto di clandestini.

La missione EUNAVFOR Med doveva servire, come stabilisce il decreto-legge approvato al Senato e ovviamente anche alla Camera, per contrastare gli scafisti con un'attività di *intelligence* e in varie fasi, fino ad arrivare addirittura alla possibilità di distruggere vari scafi. Dopodiché, essa presupponeva tutta una serie di atti dell'Unione europea e dell'ONU che non sono venuti.

Forse se il Presidente del Consiglio, recatosi con l'aereo a New York per la finale degli US *Open*, si fosse trattenuto anche lunedì per recarsi all'ONU a chiedere conto e ragione della mancata risoluzione, egli avrebbe anche ammortizzato le spese di viaggio e le avrebbe giustificate, compiendo un'azione utile.

La richiesta è che la ministro Pinotti venga audita, quantomeno in Commissione difesa, con immediatezza. Noi leggiamo, infatti, che le navi militari impiegate in questa missione, che sono altre rispetto a quelle già impegnate in Triton e in altre missioni e destinate appositamente a questa missione EUNAVFOR Med, vengono impiegate quotidianamente, (è notizia anche di ieri, basta guardare un telegiornale o leggere i quotidiani), per il soccorso e il trasporto dei clandestini. Tali compiti non rientrano nelle finalità di questa missione e comportano spese ulteriori, in parte coperte a livello internazionale e in parte, ovviamente, incidenti sul bilancio della difesa.

Il fenomeno si sta verificando in maniera costante, l'ONU non arriva a nessuna determinazione, l'Unione europea rinvia un vertice dopo l'altro e l'Italia sta spendendo altri soldi con una distrazione di fondi, in quanto il provvedimento, che è stato varato con una determinata finalità, ha messo i mare navi che stanno svolgendo un'altra finalità.

È dunque urgente ottenere, almeno in Commissione difesa, visto anche l'andamento dei lavori d'Aula di questi giorni, l'audizione del ministro Pinotti per capire cosa sta accadendo su questa vicenda. A nostro avviso, si sta violando il decreto-legge e si sta svolgendo un altro compito, con delle navi che andrebbero ritirate, perché vi sono già navi destinate a quelle scopo.

Moltiplicare un trasporto di clandestini, quando quest'ultimo provvedimento doveva servire esattamente al contrario, cioè a contrastare l'attività degli scafisti, rappresenta una beffa per il Parlamento. Ed è anche la dimostrazione che, nonostante la buona volontà del Gruppo di Forza Italia di avere condiviso quel decreto-legge, con un voto favorevole, noi siamo stati ancora una volta turlupinati. Forse siamo un po' ingenui, ma poi sulle riforme ne riparleremo in un altro momento.

PRESIDENTE. La Presidenza segnalerà la sua richiesta al Presidente della Commissione difesa e valuterà con il Governo la possibilità di svolgere l'audizione del ministro Pinotti.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signora Presidente, desidero ricollegarmi a quanto appena chiesto dal presidente Gasparri: si tratta di un fatto d'importanza fondamentale, pertanto vorrei apportare una piccola correzione. Tutto il Senato dev'essere immediatamente informato dal ministro Pinotti di quanto si sta facendo. Ricordo che quella missione costava 26 milioni di euro per novanta giorni, e che tra l'altro il senatore Gasparri ha votato, anche un po' ingenuamente perché si sapeva che era legata alle due fasi che erano praticamente impossibili da compiersi.

Sono qui a chiederle dunque, signora Presidente, di mettere ai voti la seguente richiesta (e ci sono qui gli otto senatori pronti ad appoggiarla), ai sensi dell'articolo 56, comma 4, del Regolamento: chiediamo che il ministro Pinotti venga in Aula a riferire immediatamente su questo fatto, perché riguarda una tematica non indifferente, quella delle immigrazioni. Non vorrei che poi, oltre al danno, ci fosse anche la beffa di movimentare navi come la Cavour per fare pseudo-operazioni di *intelligence*, in un momento come quello presente, nel quale le esigenze sono assolutamente differenti.

La prego di dirmi, signora Presidente, a conclusione del mio intervento, quando ha intenzione di mettere ai voti questa mia richiesta.

PRESIDENTE. Ai termini dell'articolo 53, comma 7, del Regolamento, la sua richiesta potrà essere messa in votazione alla fine della seduta.

MARTELLI *(M5S)*. Ai termini dell'articolo 56, comma 3, del Regolamento!

PRESIDENTE. Articolo 55, comma 7, del Regolamento, mi correggo, per l'inserimento di nuovi argomenti all'ordine del giorno dovuti a eventi di particolare urgenza o gravità...

MARTELLI *(M5S)*. Non è l'articolo 55, ma il 56, comma 4.

PRESIDENTE. Metteremo quindi in votazione la proposta al termine della seduta, secondo i termini del Regolamento. Questa è la valutazione. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Mi scusi, senatore Santangelo, lei mi ha chiesto quando s'intende votare e io le ho risposto: il punto non è all'ordine del giorno né si tratta di un'inversione dell'ordine del giorno.

SANTANGELO *(M5S)*. Non ho detto questo.

PRESIDENTE. Se posso, visto che lei mi ha fatto una domanda, io le ho dato una risposta, che è questa: si tratta dell'inserimento di un nuovo argomento, cosa diversa dall'inversione dell'ordine del giorno. La questione che lei ha sollevato, infatti, ossia l'audizione del ministro Pinotti, non è prevista né nell'ordine del giorno né nel calendario, quindi la dobbiamo inserire. Richieste di inserimento di nuovi punti, alla luce di eventi imprevisti, possono essere votate al termine della seduta, come recita il comma 7 dell'articolo 55 del Regolamento.

Questa è la risposta, secondo l'interpretazione della Presidenza. *(Commenti della senatrice Bottici)*.

MARTELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Mi scusi, non apro una discussione, perché è stata chiesta una votazione, che si farà ai termini del Regolamento.

MARTELLI *(M5S)*. Ho diritto di parlare per un richiamo al Regolamento!

SANTANGELO *(M5S)*. È sul Regolamento, lei gli deve dare la parola.

PRESIDENTE. Bene, allora faccia il suo richiamo al Regolamento, senatore Martelli. Ne ha facoltà. *(Commenti della senatrice Paglini)*.

MARTELLI *(M5S)*. Signora Presidente, in questo caso mi dispiace andare contro la sua decisione, ma si applica l'articolo 56, e non il 55, comma 4. Lei ha citato l'articolo 55, ma si tratta del 56: «Per discutere o votare su argomenti che non sono all'ordine del giorno», ed è questo il caso - con l'appoggio di otto senatori, si può eventualmente aprire una discussione. Ribadisco però che è l'articolo 56 che si applica e non il 55. *(Commenti del senatore Santangelo)*.

PRESIDENTE. Non l'ha letto tutto. Infatti sta scritto: «da avanzarsi all'inizio della seduta, o quando il Senato stia per passare ad altro punto all'ordine del giorno». In questi casi, dunque, si vota immediatamente, e c'è una logica, perché si passa ad un altro punto oppure si inizia una discussione;

quando invece la discussione prosegue, come nella seduta odierna, e bisogna inserire un altro punto all'ordine del giorno, in una successiva seduta, che non è previsto, si applica l'altra norma del Regolamento, che le ho prima citato.

Spero che possa ritenersi chiarita la motivazione della decisione.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 17,35)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Sonego. Ne ha facoltà.

SONEGO *(PD)*. Signora Presidente, cari colleghi, stiamo discutendo di una riforma che, salvo qualche eccezione, riteniamo tutti necessaria per garantire alle istituzioni della Repubblica la facoltà di presiedere meglio alla vita democratica e civile del Paese.

Nell'ambito di questa discussione, è emersa con particolare forza (e traspare dai resoconti degli organi di stampa) la questione dell'elettività del Senato, argomento sul quale, peraltro, nutro opinioni precise da molto tempo, direi sin dall'origine di questo dibattito all'interno dell'Aula e anche del mio Gruppo, e che non costituisce per me pertanto una novità. Sono da sempre per l'elettività del Senato. In realtà, al di sotto di questo aspetto particolarmente emergente della discussione, vi sono, a parer mio, tre grandi questioni.

In primo luogo, c'è il problema, ancora irrisolto nel testo oggi all'ordine del giorno, di un adeguato equilibrio tra i poteri dello Stato per consentire che il nostro ordinamento costituzionale renda possibile la definizione di un assetto fra i poteri della Repubblica che possa considerarsi fino in fondo compiutamente liberale. Non che l'ordinamento oggi formalmente oggetto di dibattito rappresenti un qualcosa di antidemocratico; quello che dico è che dovremmo cercare di definire quell'ordinamento in maniera più compiutamente liberale.

La seconda grande questione riguarda le attribuzioni del Senato, che sono state definite in prima lettura, proprio da quest'Aula, in maniera secondo me un po' insufficiente, ma che poi, alla Camera, sono state drammaticamente menomate, ponendo le condizioni per fare in modo che di qui ad un po' - magari a Costituzione approvata - l'opinione pubblica e gli stessi *media* pongano il tema della necessità del superamento *tout court* del Senato, viste le sue modeste attribuzioni.

In terzo luogo, la questione fin troppo negletta, o affrontata in maniera strabica, del ruolo delle Regioni.

Vengo alla questione della elettività del Senato, su cui mi soffermo brevemente. Oggi sembra possibile un'intesa politica che consenta la definizione di un testo costituzionale ampiamente condiviso. Io spero che sia così, poiché è nell'interesse della Repubblica, della Costituzione e della politica che su quelle definizioni ci sia un'intesa ampia. Tutto ciò fino ad oggi è mancato, soprattutto alla Camera, perché è mancata un'adeguata regia politica. Credo che questo vada detto.

In particolare, nella discussione e nelle votazioni svolte alla Camera si è palesata in maniera evidente proprio la mancanza di un'adeguata regia politica. Non si spiega, diversamente - ad esempio - il fatto che, in quel ramo del Parlamento bicamerale, ci sia stata una specie di accanimento, immotivata dal punto di vista politico e sbagliato da quello istituzionale, nei confronti delle attribuzioni che la Costituzione nascitura prevede per il secondo ramo del Parlamento, pur in presenza di un regime non più paritariamente bicamerale.

In questo momento, quindi, abbiamo bisogno di due cose: da un lato, una grande e consistente intesa politica e, dall'altro, una forte regia politica, per fare in modo che il testo costituzionale che ci accingiamo a licenziare in questo ramo del Parlamento - spero sulla base di un grande e lungimirante accordo - possa trovare una conferma completa anche nell'altro.

In merito alle attribuzioni del Senato, dobbiamo tornare sui nostri passi, sui passi del Senato. Dobbiamo tornare alle attribuzioni stabilite in quest'Aula per il futuro Senato, ponendo rimedio agli errori compiuti nell'altro ramo del Parlamento. E credo che anche una riflessione di questo ramo del Parlamento sulla questione del regionalismo sia propizia. Attenzione: ciò che abbiamo statuito noi in

quest'Aula a proposito di Regioni è il frutto di un conflitto di poteri molto consistente che esiste nell'ambito dello Stato, ma anche della Nazione. È un conflitto di poteri che ha come finalità una specie di regolamento dei conti nella distribuzione del potere istituzionale fra il centro dello Stato e la sua periferia. E non vi è dubbio che abbia influito su quella ridefinizione, che noi stessi in quest'Aula abbiamo statuito, una fortissima spinta neocentralista.

Voglio richiamare l'attenzione dei colleghi di tutti i Gruppi parlamentari sulla necessità di una valutazione più attenta e più equilibrata a questo proposito, facendo la tara di un'aggressione che, nel corso degli anni, si è costruita nei confronti del sistema del regionalismo, attribuendo alle Regioni colpe che non hanno. Intendiamoci: anche le Regioni, così come le istituzioni dello Stato centrale, sono portatrici di difetti e anche di colpe, ma non tutto il male che viene ad esse attribuito è responsabilità delle istituzioni regionali. Faccio soltanto due esempi. Nell'immaginario collettivo, si pensa che la pessima gestione del comprensorio archeologico di Pompei nella Regione Campania debba essere attribuita ad una responsabilità di quell'istituto regionale. Al contrario, la vergogna nazionale che deriva e grava su tutti noi a causa del pessimo uso di quell'immenso patrimonio non è da attribuirsi alla Regione Campania, ma molto più semplicemente - e per certi aspetti più gravemente - ad amministrazioni centrali dello Stato. La vergogna degli scavi di Pompei è colpa non della Regione, ma dello Stato. E ancora: lo scandalo del MOSE a Venezia non è da attribuirsi alla responsabilità della Regione Veneto. *(Applausi dal senatore Consiglio)*. Tutte le responsabilità stanno in capo ad amministrazioni centralissime dello Stato, che non hanno svolto la funzione della vigilanza e le funzioni di istituto per cercare di impedire il malaffare.

Dico tutte queste cose perché l'accanimento nei confronti delle Regioni è davvero il frutto di un maldestro strabismo ed è l'esito ultimo di un conflitto molto profondo esistente nell'ambito dello Stato e della Nazione per ricollocare i poteri dello Stato, ovviamente sulla base di una spinta fortemente centralistica.

Concludo, signora Presidente e cari colleghi, dicendo che le riflessioni che ho proposto con il mio intervento vogliono richiamare ad una maggiore attenzione e accortezza del legislatore costituzionale nel ridefinire e ammodernare le regole della Costituzione. E, nell'ambito di questa necessaria maggiore accortezza, credo ci sia anche il bisogno di definire in maniera più soddisfacente la disciplina che regola il funzionamento delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome. Non sono dell'opinione che la norma transitoria che riguarda questi istituti sia soddisfacente. Lo dico dai banchi di quest'Aula: dovesse essere confermata quella norma transitoria, che ho cercato di criticare in più sedi, parlando e anche scrivendo, credo che metteremmo a dimora il seme per problemi che raccoglieremmo di qui a non molto. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Di Maggio. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO *(CoR)*. Signora Presidente, ho paura che il presidente Renzi abbia ragione. A giudicare dalle presenze in quest'Aula su un argomento così importante e delicato, qual è quello della Costituzione, credo che esse certifichino più di ogni altro commento l'inutilità alla quale è stata ridotta quest'Aula.

Faccio mia l'osservazione svolta dal senatore Mineo prima rispetto a quello che comporterebbe la narrazione degli eventi che si sono succeduti in quest'Aula. Quando si parla di Costituzione, infatti, sostanzialmente si parla di regole e le regole del dibattito parlamentare sono state molto spesso gestite in modo - direi - poco ortodosso. Ricordo, per tutte, la sostituzione in Commissione affari costituzionali di chi non ha condiviso quanto veniva fatto nei lavori di quella stessa Commissione.

Le regole, allora, diventano una cosa importante, soprattutto quando vengono amministrate in questo modo. È come se i rigori abitualmente si battessero da 9 metri per la maggioranza, mentre le opposizioni potessero batterli solo da 18 metri. Questo è il metodo che abbiamo inaugurato.

Confesso la mia più totale inadeguatezza a destreggiarmi nei modi, nel fare, nel nuovo lessico, insomma nella nuova cultura che questo Senato vive e che con questa terribile riforma si vuole istituzionalizzare. Da più di due anni provo a comprendere quale sia la logica che anima questo ramo del Parlamento, ma - come autorevolmente ha sostenuto una delle menti più fini di quest'Aula - credo

sia molto difficile alla mia formazione culturale poter entrare in sintonia con gli "intellettuali del biliardino". La citazione è dell'apostata senatore Paolo Corsini.

Ci è toccato vivere un dibattito parlamentare bislacco, assurdo, paradossale, pieno di menzogne, di finzioni, di giochi delle parti, di recite, di discorsi a metà, di forzature, di ubriacature, ma soprattutto - costume quanto mai antico e abitudinario del nostro Paese - di meretricio. «Suvvia, che parole forti», obietterà la sacra vestale del Renzi-pensiero, al secolo senatore Zanda. Ancora ieri la sacra vestale ammoniva sulle colonne del «Corriere della Sera» a non mischiare il sacro con il profano, che nessuna compravendita di senatori è in atto e che l'unica compravendita di cui si ha memoria è quella raccontata dall'ormai famoso senatore De Gregorio: storie vecchie di altre legislature.

Ma io, che sono ancora un senatore eletto da quel popolo bue, continuo a chiedermi: di grazia, senatore Zanda, lei che così spesso si richiama ai dettami dei Regolamenti, come mai ad oggi non sono stati rinnovati gli organi di Presidenza delle Commissioni parlamentari? E come mai non si è ancora provveduto a completare la compagine governativa? Perché? Ci spieghi. Forse la riforma costituzionale è prioritaria rispetto agli assetti governativi e a quelli istituzionali?

Confesso che ho provato a sintonizzarmi con questo modo di intendere le cose, a volte confortato dall'autorevole pensiero di alcuni colleghi senatori e - udite, udite - ho provato financo a cimentarmi con le iperboli di barracciana memoria, sicuro che il fulgido pensiero di così tanto autorevole membro del Governo servisse finalmente a dissolvere i miei dubbi e ad illuminare la mia via.

Ho ascoltato il dibattito in Aula e ho provato ad intendere le ragioni degli altri. Ho ascoltato i tuffi nel passato, i richiami, anche autorevoli, del tutto convincenti e condivisibili, opinioni - quelle ricordate - della presidente Nilde Iotti. Ma poi ho finito sempre per sbattere la faccia sull'immagine seducente dell'effimero di Maria Elena Boschi.

Non so perché ma, quando penso a questa riforma, mi torna prepotentemente alla mente una meravigliosa vignetta di Giannelli apparsa sul «Corriere della Sera» a commemorazione dei centocinquant'anni della Repubblica italiana. Sulla vignetta, da un lato si ha il busto di Giuseppe Verdi e, dall'altro, quello di Denis Verdini e poi vi è la scritta: «Da Verdi a Verdini». In quella frase vi era non solo lo scadimento cromatico, ma anche quello culturale e - perché no? - quello etico del nostro Paese. Ironia della sorte: da Verdi a Verdini, da Calamandrei a Renzi (ironia della sorte, anche Calamandrei era fiorentino); ma, ancora, De Gasperi, Nenni, Togliatti, Amendola, De Nicola, Parri, Mortati. Ma come fa l'*ex* presidente della Repubblica Giorgio Napolitano, che almeno per l'anagrafe appartiene più a quella generazione, ad abiurare a quella storia, a quei sacrifici, a quegli sforzi. Come fa l'attuale senatore a vita Napolitano a sostenere questa insostenibile riforma con così gelido candore?

So che i miei detrattori diranno che non ho detto una parola sui contenuti della riforma. Lo so, ma evito la fatica di dire cose che - ho ben presente - non interessano nulla a nessuno.

Come si vede dalle presenze, i membri della maggioranza di quest'Aula seguono il pifferaio magico e, come i cetacei che smarriscono l'orientamento - ma qui, viva Dio, si tratta di ragione - finiranno per spiaggiarsi. Siccome questo Senato è eletto ancora dai cittadini, ciò purtroppo equivale a dire che spiaggeranno il Paese.

Cosa stia nella testa del Presidente del Consiglio è palese e rinviene dalle sue stesse parole, che spesso superano in velocità il suo stesso pensiero. Accade allora che il monito rivolto al Presidente del Senato, fatto senza alcun riguardo o - come si usa meglio dire in quest'Aula - con garbo istituzionale, manifesti il suo reale sentimento, che è quello del «qui comando io». Cosa vuol dire «convoco Camera e Senato» se non l'immagine plastica di ciò che si vuole raggiungere con questa riforma costituzionale, ossia l'assoggettamento di tutti i poteri dello Stato sotto un unico potere? Alla faccia di quelli che la Costituzione chiama pesi e contrappesi necessari al funzionamento di ogni democrazia!

Signora Presidente, mi avvio a concludere. Nel tentativo di opacizzare sempre di più il dibattito, sono stati citati a sproposito in quest'Aula giganti della storia del pensiero politico e costituzionale del nostro Paese. Proverò allora a ricordare, soprattutto ai compagni del Partito Democratico, alcune parole di Piero Calamandrei: non un personaggio qualsiasi, ma uno che ha definito la Costituzione il

«testamento di 100.000 morti». Calamandrei diceva ai giovani universitari milanesi nel 1955: «Se voi volete andare in pellegrinaggio nel luogo dove è nata la nostra Costituzione, andate nelle montagne dove caddero i partigiani, nelle carceri dove furono imprigionati, nei campi dove furono impiccati». *(Commenti del senatore Santini).* Forse l'avete dimenticato. Diceva Calamandrei: «Dovunque è morto un italiano per riscattare la libertà e la dignità, andate lì, o giovani, col pensiero perché lì è nata la nostra Costituzione».

Provo sentimenti di grande sconforto a lasciare questo testamento nelle mani dei nuovi costituenti. *(Applausi dai Gruppi CoR, M5S e LN-Aut)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Corsini. Ne ha facoltà.

*CORSINI *(PD)*. Signora Presidente, credo che tra di noi , quanto al nostro dibattito, tutto ormai sia stato detto. Ormai è il tempo della politica come risorsa della composizione mediatoria, all'interno del Partito Democratico e del complesso delle forze politiche, proprio perché di Costituzione si tratta e, quindi, di *statuere cum* (stabilire insieme).

È netta in me la percezione di una personale inadeguatezza e di un *deficit* di competenza giuridica, ma anche di autorevolezza al solo paragone con la statura dei Padri costituenti e della loro tensione morale che consentì alla Costituzione di nascere per unire (vale il riferimento al libro di Enzo Cheli: «Nata per unire»).

Siamo certamente in presenza di una Costituzione contesa perché c'è incertezza fra gli italiani sul senso della cittadinanza democratica; perché assistiamo ad una perdita di valori condivisi; perché è in crisi l'unità etico-civile del Paese; perché sono aperti un confronto e una disputa all'interno del Partito Democratico (credo che lo si debba dire senza dissimulazioni ed infingimenti); contesa anche perché i voti provenienti da altre formazioni politiche potrebbero essere sostitutivi quando, invece, dovrebbero essere il frutto di una convergenza ricercata.

Credo comunque che la riforma sia necessaria, in modo che si possa affrontare la crisi di una società indubbiamente cresciuta. Non dunque la necessità di un "nuovo inizio", ma - come sosteneva in un testo memorabile Pietro Scoppola nel 1998 - la pratica avveduta della cultura dell'emendamento.

Vengo al contesto storico-politico attuale. Per quanto mi riguarda, sono convinto della necessità del disegno riformatore, che ha certamente valore per il suo merito e non a motivo di ipotetiche ragioni di scambio (l'approvazione del testo della riforma da un lato e la riforma fiscale dall'altro). E nonostante il *vulnus* inferto con l'approvazione in un'Aula semivuota alla Camera. Centrale resta il superamento del bicameralismo simmetrico e paritario, seppure in merito a questo tema credo che valga la pena richiamare un giudizio storico equilibrato. Il bicameralismo paritario è entrato in crisi alla fine degli anni '80, alla fine della Guerra fredda, ma in precedenza, negli anni della storia repubblicana, ha avuto il valore di una sorta di possibile compensazione rispetto a mondi ideologicamente contrapposti. Non più dunque la fiducia da parte del Senato, non più voti di bilancio, nessuna prerogativa sulla legislazione non più bicamerale; su questo credo che l'accordo sia ormai acquisito.

Restano, tuttavia alcuni problemi aperti. Innanzitutto c'è il problema dell'equilibrio tra rappresentanza e governabilità, quello che definirei il tema, di una stabilità produttiva che accompagni la crescita del Paese. Era questo il rovello di un grande costituzionalista come Leopoldo Elia: la soluzione del problema irrisolto fin dalla mancata approvazione del famoso ordine del giorno di Tommaso Perassi, un mazziniano di fede e di costumi, dunque non inconsapevole del ruolo del popolo, solo a pensare alla teorizzazione di uno dei padri del Risorgimento. C'è poi il tema dell'equilibrio nell'individuazione delle funzioni e della fluidità del procedimento legislativo, su cui il mio vecchio collega ed amico Roberto Zaccaria ha scritto pagine di grande lucidità.

Ma c'è un problema di fondo, un problema politico sul quale voglio richiamare l'attenzione e sul quale credo che alcune aperture significative siano state pronunciate. Non si tratta soltanto di parole, ma di fatti, perché le parole pesano a volte come pietre. Mi riferisco al problema che scaturisce dall'approvazione dell'Italicum e delle ripercussioni che ci riguardano, ripercussioni che rimandano alla forma di Governo, al sistema delle garanzie, al potere di controllo, alla definizione di pesi e

contrappesi. Quando si parla di mutamento della forma di Governo non si allude alla necessità di una democrazia decidente e governante, su cui credo siamo tutti d'accordo, ma al rischio di una democrazia "esecutiva" nella quale l'Esecutivo rischia di sussumere i poteri del Legislativo, di una democrazia di investitura eccessivamente rafforzata, di un semipresidenzialismo del *Premier*, di un nuovo Sindaco d'Italia.

È stato citato in più di un'occasione Leopoldo Elia. Ebbene, Leopoldo Elia paventava i rischi di un "premierato assoluto" e altri hanno richiamato la categoria di "assolutismo maggioritario"(Umberto Allegretti): non il raggiungimento, che è nei miei auspici, di un bipolarismo compiuto e maturo, ma la polverizzazione del sistema politico sostanzialmente dominato da un monopartitismo personalizzato.

Credo infine - ed è questo l'ultimo aspetto secondo me problematico - che si corra il rischio di un'alterazione del rapporto tra espressione della volontà politica e rappresentanza, peraltro in presenza di un astensionismo sempre più alto e di una caduta della credibilità dei partiti, con il partito che assume le forme del post-partito (Paolo Mancino), con l'antipolitica e il populismo diffusi. A prescindere dalle incongruenze del testo dell'articolo 57, come riformato, rispetto all'articolo 66, restano tuttavia due fatti politici rilevanti: la presa di posizione coraggiosa, onesta intellettualmente e politicamente, del senatore Tonini, e le dichiarazioni, che valgono perché pronunciate da un ministro, di Maria Elena Boschi. Qui ho tratto la speranza, per quanto prudente, della caduta del tabù della cosiddetta elettività diretta. A me pare che le minoranze del PD - preferisco parlare di minoranze piuttosto che di dissidenti, perché nessuno nega la durata di un'appartenenza - abbiano sostanzialmente chiarito che i consiglieri regionali saranno senatori. Il punto sul quale Tonini e Boschi hanno aperto spiragli significativi va sottolineato: quali di questi consiglieri regionali diventeranno senatori sarà frutto di una determinazione dei cittadini. Mi pare che questo passaggio in qualche misura ponga un freno o comunque definisca un limite - perché la democrazia è anche porre un freno e un limite al rischio degli abusi del potere - a quei pericoli cui prima mi riferivo, soprattutto se si pensa alla formulazione della Carta, quale oggi ci troviamo a discutere: al Senato competeranno infatti funzioni di revisione costituzionale, approvazione di leggi elettorali, *referendum* popolari, leggi di determinazione degli ordinamenti degli organi di governo, di Comuni e di città metropolitane, valutazione dei criteri di sussidiarietà e di proporzionalità in base ai trattati dell'Unione.

Credo che questa pista di riflessione, l'udienza che mi auspico possano trovare le indicazioni che la signora Ministro ha sottoposto alla nostra attenzione, ci consentiranno di pervenire ad un allargamento della base del consenso, criterio fondamentale e decisivo nell'ambito di una produzione legislativa, che attiene ad un testo costituzionale. Resta certamente aperta una serie di problemi: non ripeterò in questa sede l'intervento che ho tenuto in Commissione sull'articolo 55, in materia di funzioni. Non sottolineo questo aspetto, perché mi pare che anche quanto a questa prospettiva si aprano possibili e auspicabili condivisioni. A me interessano soprattutto due ambiti ancora da definire, sui quali mi pare che le distanze possano accorciarsi, ovvero la questione delle garanzie e quella dei diritti. Già alcuni colleghi hanno richiamato il tema dell' elezione del Presidente della Repubblica, con la possibilità di un ampliamento della platea dei grandi elettori e la questione della nomina dei giudici della Corte costituzionale. Credo però che in un tempo, in cui siamo chiamati a sfide assolutamente inedite, dovute al dominio della tecnica - quegli abissi della coscienza con i quali quotidianamente dovremo misurarci - sui grandi temi eticamente sensibili e di natura bio-politica, sui temi dei diritti delle minoranze, sulla libertà religiosa in un'epoca *post*-secolare, che vede un prepotente ritorno del sacro, in termini di fondamentalismo radicale, un Senato che costituisca un luogo di approfondimento, di valutazione critica, di esaltazione della libertà della coscienza, oltre gli schieramenti politici, costituisca un fattore di implementazione del valore della democrazia.

Infine, per concludere: ho vissuto nella mia esperienza politica una lunga stagione da Sindaco e credo che un riequilibrio nel Titolo V, un ritorno al testo originario del Senato, sia sotto il profilo delle competenze legislative sia sotto quello dell'autonomia finanziaria, sia, del tutto, auspicabile.

Una conclusione politica. Dicevo che si è manifestata una disposizione al dialogo, nel segno di quel «cercate ancora» che era l'auspicio di un grande italiano e di un grande intellettuale. Contraddizioni

della minoranza? Io non credo. Ci sono state divergenze di valutazione delle minoranze al Senato e alla Camera, ma noi rivendichiamo di essere spiriti liberi. Occorre un supplemento d'anima, di *animus costituente*, di ricerca unitaria, e dunque da parte mia l'auspicio, la convinzione della necessità comunque della convergenza a soluzioni condivise, anche in vista della celebrazione del *referendum*, che non potrà essere un plebiscito, ma una libera convocazione di popolo, senza prove di forza o esibizioni muscolari, in vista - Vannino Chiti concludeva il suo intervento, la volta scorsa, citando Jurgen Habermas, il teorico del "patriottismo costituzionale" - di un rinnovato patriottismo costituzionale, di una nuova cittadinanza democratica per l'Italia di oggi e per l'Italia che verrà. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Liuzzi)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Anna. Ne ha facoltà.

D'ANNA *(AL-A)*. Presidente, confidavo nei venti minuti a disposizione, perché devo fare una breve digressione non tanto sul Senato che verrà quanto su quello che qui ci si para davanti, e nel quale molto spesso si compiono scorrettezze, si indulge all'insolenza e - quel che è più grave - si tenta di calunniare dei colleghi.

È stato consentito al capogruppo del Movimento 5 Stelle, il senatore Castaldo...

VOCE DAL GRUPPO M5S. Castaldi!

D'ANNA *(AL-A)*. ...Castaldi, che, per amore di Dio, è un bravo ragazzo (ed è vero l'aggettivo come il sostantivo)...

SANTANGELO *(M5S)*. Non c'entra nulla. Questo è un intervento di fine seduta.

D'ANNA *(AL-A)*. Dicevo che è stato consentito al senatore Castaldo di illustrare in quest'Aula...

BULGARELLI *(M5S)*. Castaldi!

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, la prego di attenersi all'argomento della discussione.

D'ANNA *(AL-A)*. Ma anche Castaldo non è stato all'argomento. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Presidente, mi fa parlare? Posso parlare? Lei è in grado di garantire che io eserciti il mio diritto a parlare o siamo sottoposti allo squadrismo del Movimento 5 Stelle? *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

BULGARELLI *(M5S)*. Bravo, bravo!

PRESIDENTE. Per concludere il suo intervento, la pregherei di usare un linguaggio sobrio.

SANTANGELO *(M5S)*. Gli tolga la parola, Presidente. Lo richiami. Ci ha dato degli squadristi.

D'ANNA *(AL-A)*. Non solo siete degli squadristi, ma anche dei mendaci.

Il senatore Castaldo si è permesso...

MARTELLI *(M5S)*. Ancora?

D'ANNA *(AL-A)*. Si è permesso di leggere il *cursus honorum* delle cariche che ho ricoperto in tanti anni di politica per dimostrare che chi parla è stato sostanzialmente pagato e ha vissuto delle prebende che i cittadini gli hanno conferito.

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore D'Anna, ma la richiamo all'argomento in discussione. Stiamo esaminando il disegno di legge costituzionale. Quindi, sia così cortese di stare al tema della discussione.

PAGLINI *(M5S)*. Basta staccare il microfono come fa con noi. Questo è un intervento da fare a fine seduta.

D'ANNA *(AL-A)*. Volevo solamente, e non per riabilitare la mia onorabilità, che non ne ha bisogno...

PRESIDENTE. Per fatto personale può intervenire a fine seduta.

D'ANNA *(AL-A)*. Volevo ricordare che, negli ultimi cinque anni, le mie dichiarazioni dei redditi ammontano a 737.000 euro, con 250.000 euro di tasse versate.

PRESIDENTE. Mi scusi ma, se lei non sta all'argomento, sarò costretta a pregarla di rinviare a fine seduta la sua precisazione.

D'ANNA *(AL-A)*. Ho finito. Quindi, credo che qualcuno si debba scusare per avermi definito come un

parassita - dal greco «mangiare con» - politico. Evidentemente il parassitismo politico riguarda altri, nullafacenti o nullatenenti prima di entrare all'interno di quest'Aula.

E veniamo ora al tema.

AIROLA *(M5S)*. Adesso spiega perché l'anno scorso non l'hai votata e quest'anno sì.

D'ANNA *(AL-A)*. Adesso, se stai calmo, te lo spiego almeno due volte, perché servono almeno due volte per fartelo capire.

PRESIDENTE. Senatore D'anna, si rivolga alla Presidenza. Lei deve parlare rivolgendosi alla Presidenza e non al senatore Airola.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Anche Airola deve parlare con la Presidenza.

D'ANNA *(AL-A)*. Mi ripeterò più di una volta perché anche il senatore Airola possa capire. Quindi, stia tranquillo e buono e non facciano gli esaltati.

PRESIDENTE. Anche lei si rivolga alla Presidenza e stia tranquillo.

D'ANNA *(AL-A)*. Sempre. Io mi illumino alla sua vista, signora Presidente. Non si preoccupi.

PRESIDENTE. Non lo pretendo.

D'ANNA *(AL-A)*. È un mio soggettivo sentimento che sorge spontaneo.

PAGLINI *(M5S)*. E questi sarebbero i costituzionalisti?

D'ANNA *(AL-A)*. Quindi, se in quest'Aula c'è ancora la possibilità di esercitare la libertà di parola e di pensiero, veniamo al tema che più ci riguarda.

Io sono stato uno dei più feroci critici di questa riforma e ribadisco punto per punto tutte le critiche che le ho dedicato. Non mi soffermerò a ribadire i concetti, perché sono agli atti del Senato e chi ritiene di doverseli rileggere può farlo tranquillamente.

Cosa è cambiato? Non è cambiata la riforma, non è cambiato il mio giudizio, evidentemente non potrà cambiare il mio voto. Tuttavia, mente sapendo di mentire chiunque in quest'Aula tergiversa ritenendo che la riforma del Senato sia un normale elemento legislativo e che addirittura ci sia ancora chi si preoccupa della riforma costituzionale come pensiero autonomo da altre implicazioni di natura politica che, quando io ho specificato qualche settimana fa - e sono stato redarguito da buona parte della stampa - si sono via via evidenziate. E quali sono?

Abbiamo un contesto nel quale, all'interno sia del Partito Democratico che del Nuovo Centrodestra (anche se con una misura e una partecipazione minori), insomma all'interno della maggioranza che ha votato per due o tre volte questa riforma, ci sono delle divaricazioni. Ciò determina in maniera pedissequa ed elementare il fatto che la vera partita che si gioca non è la conferma o il rigetto di una riforma che - per quanto mi riguarda - resta pessima. Ma è la verifica della maggioranza di cui gode il Governo Renzi a Palazzo Madama e, quindi, del bivio che si potrebbe imboccare alla bocciatura di questo disegno di legge, che potrebbe portare l'Italia ad elezioni anticipate.

In un Paese dove un giorno sì e l'altro pure qualcuno ci ricorda che ai cittadini vanno date risposte in ordine alla crisi economica, alla disoccupazione, agli esodati e chi più ne ha più ne metta, c'è chi, nascondendosi dietro le divergenze e le diversità di opinioni sulla riforma costituzionale del Senato, gioca la partita per dimostrare che Renzi può essere imbrigliato e condizionato nel prosieguo della sua attività di Governo. Ed evidentemente potranno esserne condizionate anche quelle intenzioni riformatrici, che io definirei di stampo liberaleggiante e certamente in antitesi con la cultura e il patrimonio di valore della sinistra classica, che mettono in evidenza che negli ultimi sei mesi, ovvero da quando noi abbiamo affrontato l'ultima discussione sulla riforma del Senato, si sono avute due mutazioni genetiche sia nel centrodestra che nel centrosinistra.

Il fatto stesso che noi siamo qui come nuovo Gruppo parlamentare e che sia nato un altro Gruppo parlamentare, quello dei Conservatori e Riformisti, per un totale di venticinque senatori, tutti provenienti da Forza Italia, è la prova provata che è in corso una mutazione genetica nel centrodestra, con il *cupio dissolvi* della *leadership* berlusconiana e con l'abbandono di quella rivoluzione che aveva chiamato tanti professionisti come me, imprenditori e quanti altri, a seguire la strada del

berlusconismo.

La mutazione porta oggi il centrodestra sotto la *leadership* della Lega e di Matteo Salvini, ovvero di una politica lepenista che non ha niente a che vedere - a mio modesto avviso - né con i principi liberali né con quella politica di ammodernamento dello Stato, di riforma dello Stato cripto-socialista che era negli auspici e negli intendimenti di Forza Italia quando era l'elemento trainante del centrodestra.

Di converso, a sinistra qual è la mutazione? Bersani si preoccupa se i voti di Alleanza liberaldemocratica e per le Autonomie, cioè i voti del Gruppo che fa riferimento a Verdini, siano o meno determinanti o sufficienti. Io credo che egli commetta un errore, perché questi voti sono stati già determinanti e sufficienti. Se non vi fosse stata, infatti, la disponibilità a dichiarare che noi appoggeremo, da liberali, tutte le intenzioni liberaleggianti e riformatrici di un Governo che non ha più le connotazioni della sinistra classica, oggi Renzi non avrebbe potuto piegare la minoranza.

Al di là del suo bellissimo discorso, dico al caro senatore Corsini - al quale sono grato e dal quale ho imparato l'eleganza dei contenuti e dei suoi discorsi e delle citazioni - che voi vi siete dovuti piegare, esistendo già una maggioranza sufficiente ad approvare il disegno di legge Boschi, a dei compromessi di piccolo cabotaggio.

Si paventa addirittura che il cittadino indichi coloro che possono essere senatori ma non li elegge, e che questi poi vengono eletti dai Consigli regionali, invertendo il principio democratico che vuole che sia il popolo sovrano ad eleggere e non ad indicare, ribaltando completamente la prasseologia politica e anche il buon senso democratico. Sono 60 milioni di elettori ad avere nelle mani la facoltà di scegliere, e non 200 consiglieri regionali che dovrebbero fare altro e pensare ai problemi per i quali il popolo li ha scelti.

Quindi, come vedete, noi parliamo della stessa legge di sei mesi fa, ma non ci troviamo nelle stesse condizioni, e non perché ci siano degli occulti aspiranti ad entrare nel PD. Noi rimaniamo nei banchi dell'opposizione, fermi e convinti che il liberalismo sia inconciliabile con il socialismo. Chi ci dimostrerà il contrario avrà la nostra gratitudine, ma con un confronto culturale e fattuale.

In conclusione, signora Presidente, noi non abbiamo da valutare se siamo o meno determinanti. Noi siamo rimasti quello che eravamo, dal punto di vista culturale e politico: abbiamo solo rotto falsi schemi e, come capita alle minoranze nella storia, è citata la palingenesi della destra e della sinistra, perché quando si rompono gli schemi e le trincee ognuno può trovare la libertà, il coraggio e l'intelligenza per modificare atteggiamenti che attenevano agli schieramenti e non ai contenuti.

Il nostro voto, come Gruppo, si renderà allora disponibile ogni qual volta la catarsi renziana trasformerà l'azione di Governo in qualcosa di diverso da quello che sarebbe stata la conduzione bersaniana, se per avventura Bersani fosse stato il Presidente del Consiglio, perché si scontrano due visioni antitetiche dello Stato, dell'economia e della società. Potete poi trovare tutte le sintesi - e noi ci auguriamo che le troviate - ma arriverà l'IMU, e ci verrete a dire che l'IMU sulle case di lusso non la volete.

PRESIDENTE. Deve concludere, senatore D'Anna.

D'ANNA *(AL-A)*. Concludo, signora Presidente.

Arriverà il taglio delle tasse, e ci verrete a dire che c'è la redistribuzione della ricchezza e volete la patrimoniale; arriverà la riforma della giustizia, e sarete tetragoni nei confronti del mantenimento dello *status quo* dell'insindacabilità, dell'infungibilità e dell'intangibilità dei pubblici ministeri anche quando sbagliano e abusano dei loro poteri. Hai voglia, quanti argomenti verranno in quest'Aula, ma non perché ci auguriamo che il Partito Democratico si rompa!

Ci auguriamo invece di poter concorrere a realizzare quello che ci siamo illusi di poter realizzare con Silvio Berlusconi: siamo sempre gli stessi e non siamo in vendita, perché le idee non si vendono, anzi, noi ne abbiamo da vendere agli altri. *(Applausi del senatore Barani)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Bruni. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signora Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli senatori, a differenza di altri colleghi del centro-destra, non dovrò fare esercizi retorici per giustificare un voto diverso

rispetto a quello di un anno fa (né, come quelli di Forza Italia, che devono giustificare un voto contrario rispetto a quello favorevole dello scorso anno, né come talun altro, che deve invece giustificare un voto favorevole rispetto ad uno contrario o mancato nello scorso anno).

Il mio intervento si incentrerà quindi solo sulle ragioni per le quali il disegno di legge al nostro esame deve essere ritenuto irricevibile e comunque non approvabile. Il primo motivo attiene al metodo con il quale è stato proposto il disegno di legge, già dalla prima lettura dello scorso anno. Si è capito sin da subito che il Governo puntava ad imporre unilateralmente il proprio modello di riforma e che né quest'Aula né quella della Camera sarebbero stati i luoghi per un confronto serio, leale e costruttivo. Qualcuno di noi ha pensato, prima di verificare la messa in atto di quest'imposizione, che questa sarebbe stata una legislatura costituente e che davvero si sarebbe potuto partecipare ad un democratico e plurale *restyling* della nostra Carta costituzionale. Sono state pie illusioni: già dal luglio dello scorso anno si è negato il confronto, all'insegna del prendere o lasciare.

La conseguenza automatica di questo metodo perverso è stata quella di trasferire ogni residua *chance* di emendabilità del testo solo nel Parlamentino, anzi, in quella che abbiamo definito la "bicameralina" del PD. Per il *Premier*, infatti, l'unica ansia poteva venire solo da un'ipotizzata smagliatura - finora mai verificata, per la verità - tra senatori e deputati del suo armonioso partito.

Risolto questo dubbio, ogni ulteriore dibattito e ogni ulteriore confronto, anche se previsti pattiziamente, com'era fino a qualche mese fa, nel caso del cosiddetto Nazareno, non hanno avuto esito o comunque sono stati ampiamente disattesi o derogati (la direzione del PD, quindi, come sgrammaticato succedaneo istituzionale della Camera e del Senato).

Nessuno avrebbe mai pensato che si arrivasse a tanto.

Tutto ciò è in linea, però, con quello che ormai tutti definiscono lo *storytelling* renziano, che costituisce la trama di ogni azione e decisione del Governo. Con le stesse modalità, del resto, è stata approvata la buona scuola: anche in quel caso le scelte unilaterali ed immodificabili del Governo hanno impedito a tutti gli attori del mondo della scuola di poter esprimere le proprie tesi, di poter cambiare una legge di riforma cui era sacrosanto potessero dare il loro contributo di idee e di proposte. Oggi, a distanza di pochissime settimane dalla sua applicazione, mancano ancora tantissimi docenti nelle classi e molti alunni - questa è la cosa più grave - aspettano ancora il loro insostituibile insegnante di sostegno.

Con un procedimento ancora più accidentato, ma con la stessa *ratio*, si è frettolosamente decretata la fine delle Province, con una legge che porta il prestigioso nome del ministro Delrio. La narrazione del Presidente del Consiglio ha fatto credere ai cittadini elettori - ricorderete, eravamo alla vigilia delle europee - che le Province non ci sarebbero state più e che le loro competenze sarebbero state scientificamente distribuite tra Regioni e Comuni. Così non è stato. Adesso si scopre che il ruolo delle Province in alcune materie non è stato riassegnato ad alcun altro ente.

A proposito di Province, segnalo che nel presente disegno di legge le Province perdono solo la natura di enti costitutivi. Infatti, come ha ben evidenziato il professor Portaluri nel corso dell'audizione in Commissione, l'articolo 40, quarto comma, così come approvato dalla Camera, introduce gli enti di area vasta che, in qualche modo, sarebbero dei surrogati delle attuali Province. Se a questo poi aggiungiamo che le aree metropolitane, invece, restano enti costitutivi ne consegue che avremo, da una parte, 18 milioni di italiani - circa il 30 per cento - che saranno rappresentati ed amministrati da quattro enti costitutivi (Stato, Regioni, aree metropolitane e Comuni), mentre la restante parte della popolazione farà riferimento solo a tre di essi e anche questo è veramente un assurdo dal punto di vista giuridico.

È inevitabile domandarsi, poi, se tutto ciò è coerente con quanto previsto dall'articolo 5 della stessa Costituzione.

Considerazioni analoghe potrebbero svolgersi sul procedimento di approvazione del *jobs act*: anche in quel caso abbiamo registrato lo svolgimento di un piccolo congresso del Partito Democratico. A tal riguardo, segnalo che proprio oggi i giornali riportano gli attacchi del presidente della Regione Puglia

Emiliano, che accusa il Governo di aver sottratto 3,5 miliardi dai fondi europei per il Sud al solo fine di finanziare le misure che accompagnano il *jobs act*. Ciò vuol dire che il dibattito interno al Partito Democratico continua anche dopo l'approvazione della stessa legge.

Si potrebbe continuare, citando il caso della tragica approvazione dell'Italicum, poche ore prima dell'elezione di Presidente della Repubblica, con gli inevitabili tatticismi conseguenti, oppure i D*iktat* del Governo che hanno accompagnato tutto l'*iter* di approvazione della riforma della pubblica amministrazione.

Ognuno dei provvedimenti citati ha un denominatore comune: il *Premier* annuncia una riforma, ne impone l'approvazione senza cedere al confronto parlamentare e poi racconta agli italiani che tutto è cambiato, salvo poi essere smentito dalla realtà di ogni giorno, in cui si registra ancora un Paese fermo, che si affanna per evitare di finire nella zona di retrocessione, tra i Paesi europei maggiormente in affanno, come dicono i dati sul PIL dei Paesi dell'area euro.

Queste sono solo alcune considerazioni sull'inaccettabile metodo usato dal Governo per ottenere l'approvazione della riforma costituzionale.

Se poi andiamo alle ragioni di merito, il quadro non cambia affatto.

Innanzitutto, la constatazione più inquietante riguarda il combinato disposto tra Italicum e disegno di legge Boschi. Infatti, grazie a questa perversa architettura, nelle prossime elezioni la lista che si aggiudicherà il premio di maggioranza alla Camera esprimerà il Capo del Governo, eleggerà il Presidente della repubblica, controllerà la designazione di otto giudici costituzionali su quindici. Questo modello di amministrazione e di governo dello Stato confligge con ogni criterio democratico e certamente con gli stessi princìpi fondamentali della nostra Carta costituzionale.

Non mi soffermerò in questa sede sulla *vexata quaestio* dell'elettività del Senato, di cui troppo si è parlato negli ultimi mesi, anche perché noi, come Gruppo Conservatori e Riformisti, abbiamo proposto - se questo è il problema - addirittura l'eliminazione del Senato.

Aggiungo, però, che uno dei pregi della riforma, secondo il racconto renziano, ovvero quello del doppio incarico senza oneri, riguardante sindaci e consiglieri regionali, costituisce una gran presa in giro. Chi ha fatto il sindaco e il consigliere regionale sa bene che un doppio ruolo è improponibile, a meno che non si voglia fare il sindaco alla Marino: in quel caso si potrebbero sostituire le plurime vacanze in America con l'impegno di senatore.

Ricordo che, in audizione, l'assessore della regione Lombardia Massimo Garavaglia ha detto che lui rappresenta in modo sistematico la Regione presso la Conferenza Stato-Regioni perché il presidente della Regione Lombardia non può recarsi in quella sede in quanto impegnato da altre incombenze più gravi che riguardano la sua presidenza. Immaginate che, secondo questa riforma, quel presidente dovrebbe venire a fare il senatore per più giorni al mese.

Uno dei profili che rendono particolarmente negativa l'analisi su questa riforma riguarda la modifica dell'articolo 117 della Costituzione. Secondo taluni commentatori, da una legislazione concorrente tra Stato e Regioni passeremo a due legislazioni concorrenti, una delle quali si articolerà a sua volta in otto forme di legislazione concorrente. Non c'è che dire, un bel capolavoro: si voleva l'eliminazione della legislazione concorrente e invece la si è moltiplicata. Non si può certamente dire che i difetti della riforma del Titolo V del 2001 siano quindi risolti con questo testo; anzi, a dire di molti costituzionalisti, numerosi saranno i conflitti anche in futuro.

Tanti altri sono i difetti che si potrebbero evidenziare nel merito di questa riforma, mitigati solo dal conseguimento del piccolo obiettivo della fine del bicameralismo perfetto. Molto parte della stampa, anche quella filorenziana o comunque non pregiudizialmente contraria, negli ultimi giorni si è esercitata con profitto sul tema. Da parte nostra, come Conservatori e Riformisti, abbiamo più volte tentato di portare la discussione nel merito delle singole proposte emendative, stufi, com'eravamo e come siamo, di assistere al *derby* continuo del PD.

Fino ad oggi nessuna risposta concreta è giunta né a noi né agli altri Gruppi parlamentari. Eppure nel nostro caso si tratterebbe di discutere di proposte serie, meritevoli di approfondimento, come hanno

accennato molti colleghi del Gruppo. I nostri emendamenti più significativi mirano ad esempio all'introduzione del tetto fiscale in Costituzione, alla perequazione infrastrutturale (che vuol dire mettere insieme parti del Paese che sono scollate, che hanno *deficit* grandi dal punto di vista delle infrastrutture e un ritardo notevole), all'introduzione delle primarie, che è un altro tema di grande attualità. Tema però che idee così dense e innovative siano troppo audaci per un disegno di riforma che mira a modificare formalmente decine di articoli della Carta costituzionale - ripeto, formalmente - cambiando ben poco della stessa. È la solita storia del cantafiabe a cui mai ci abitueremo e a cui mai ci rassegneremo. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice De Pin. Ne ha facoltà.

DE PIN *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signora Presidente, sarò breve e non utilizzerò tutto il tempo messo a mia disposizione, per due motivi. Il primo è che resto coerente con la mia opposizione a questo provvedimento, così come mi sono espressa in prima lettura in questa Camera, al contrario di chi si è adeguato al volere del *Premier*. Il secondo motivo è che questa riforma, se mai dovesse entrare in vigore, sarebbe operativa non si sa quando, se nel 2020, nel 2021 o nel 2023, perché ci deve essere il coordinamento con le elezioni amministrative regionali. Dunque, il Senato oggi subisce la svendita della democrazia in questo Paese.

Questa riforma non era attesa da settant'anni, come affermato dalla ministra Elena Boschi; non sarebbe stato possibile essendo entrata in vigore solo il 1° gennaio 1948, dopo anni oscuri per la libertà di questo Paese. Ma bisogna correre, c'è fretta in questo Governo nel sopprimere l'equilibrio democratico e parlamentare; c'è fretta nel Governo di creare una filiera di potere e interesse che parte dai Comuni e, passando dalle Regioni, arriva sino al Senato. Si vuol tagliare la rappresentanza dei cittadini diminuendo drasticamente il numero dei rappresentanti al Senato; peggio, si propone che i futuri senatori siano frutto di una filiera feudale degli interessi territoriali dei partiti.

Ritengo, a differenza di quanto viene proposto, che la piena attuazione dei princìpi fondamentali contenuti nella Carta costituzionale, si esplichi nell'elezione diretta dei rappresentanti da parte degli elettori e non in macchiavelliche scelte all'interno dei partiti. Rompere il bicameralismo, sostituendolo con un Senato di *yes men* significa cedere il potere decisionale a pochi o, peggio, nelle mani di uno solo.

In una Europa frustata da sferzate di autoritarismo, di muri spinati che separano esseri umani da altri esseri umani in fuga da guerre e terrore, anche questa riforma pone a rischio la tenuta democratica dell'Italia. Questa riforma chiede all'elettore di votare una sola volta per eleggere i consiglieri regionali; a loro volta questi sceglieranno i senatori, con metodo proporzionale, fra i propri componenti.

Ma abbiamo dimenticato che solo tre anni fa diciotto Consigli regionali su venti sono stati investiti da indagini della magistratura, da arresti e da scandali che hanno mostrato una classe politica ladra e corrotta? State regalando l'immunità parlamentare a settantaquattro consiglieri regionali e a ventuno sindaci, che come in un videogioco riceveranno un *bonus* per essere catapultati direttamente in Parlamento.

I cento senatori che entreranno godranno delle guarentigie degli onorevoli: non potranno essere perquisiti, intercettati e arrestati senza autorizzazione di Palazzo Madama. Piani regolatori, aperture di negozi, concessioni edilizie, nomine interne, gestione dell'ordine pubblico: quanta competenza viene attribuita ai sindaci e quanto vantaggio state concedendo a coloro che useranno il loro mandato per commettere reati, più o meno consapevolmente? Mi viene da pensare che la criminalità organizzata, che spesso inquina le scelte dei primi cittadini, come più volte provato e denunciato da Roberto Saviano, in questo momento sia contenta di questa riforma.

Accentriamo il potere con la scusa del taglio alla spesa, distruggiamo le radici della Costituzione, negoziamo i termini della riforma non in sede parlamentare, con le sue Commissioni, ma nelle direzioni del Partito democratico o peggio nei *talk show* e nei *social network*.

Le Costituzioni - e la nostra non è un'eccezione - sono materia viva e vitale, che evolve continuamente

e che in alcune fasi storiche richiedono alcuni cambiamenti per adeguarle ad un nuovo e mutato contesto. Se tali cambiamenti, però, non sono realizzati con estrema attenzione e rispetto possono finire col tradire lo spirito costituzionale originario.

Questo Senato non ha bisogno di riforme, ma di persone oneste scelte direttamente dal popolo. *(Applausi dal Gruppo Misto e dei senatori Bignami, Campanella e Candiani*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Divina. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signora Presidente, noi tutti sappiamo cosa sono i partiti, perché apparteniamo a movimenti politici e a partiti politici. I partiti politici sappiamo che non hanno mai amato le regole, non hanno mai chiesto i riconoscimenti (come del resto i sindacati) e hanno sempre preferito operare con la più larga e ampia autonomia. Noi sappiamo come funziona la vita all'interno dei partiti. Ogni partito ha uno statuto e ogni statuto è diverso; però ci sono delle affinità e, se mi permettete, farò dei paradossi per far capire la pericolosità di certi percorsi.

Supponiamo che un "ducetto" all'interno di un partito riesca a controllare le tessere - perché così succede - e si imponga prendendolo in mano. Supponiamo, poi, che questo partito abbia la fortuna elettorale di imporsi e di mettere le mani anche sulle istituzioni. La prima cosa che fa questo partito, normalmente, è modificare la legge elettorale. Perché è così importante modificare la legge elettorale? Perché è quello che permetterà di percorrere una via in discesa, annullando tutti gli ostacoli che si potrebbero frapporre. Viene a fagiolo l'esempio di quello che è successo pochi giorni fa in Grecia, per mostrare la perversione che può derivare da un sistema elettorale.

Un sistema elettorale può addirittura deformare la volontà popolare. In Grecia vince un partito - Syriza - con il 35 per cento dei consensi e va al Governo in coalizione con un altro piccolo partito. La legge elettorale premia quindi un partito che ha ottenuto il 35 per cento dei consensi, il quale decide - potrei magari anche essere felice perché anche il Gruppo della Lega Nord è su posizioni euroscettiche - esattamente il contrario della maggioranza della volontà popolare dei cittadini greci: non dimentichiamo, infatti, che il 60 per cento dei cittadini greci è favorevole a rimanere nella Comunità europea. Riusciamo così a capire come un sistema elettorale possa addirittura deformare ed alterare completamente la volontà di un Paese.

Torniamo alla nostra legge elettorale e continuiamo a supporre che quel ducetto che controlla le tessere, che vince, che mette le mani sul partito e che ha la fortuna elettorale di mettere le mani anche sulle istituzioni, approvi una legge elettorale sul genere dell'Italicum, la quale cioè preveda che due terzi dei membri dei partiti che formano la maggioranza di quell'Assemblea che deciderà sostanzialmente tutto sono scelti all'interno degli organi direttivi e, quindi, nominati dallo stesso ducetto che ha in mano il partito. Tutti gli altri sono ricattabili, perché o si segue la linea della maggioranza, oppure il ricatto è lo scioglimento delle Camere per andare alle urne, con la conseguenza che i cari signori presenti nella famosa *blacklist* dovranno salutare per sempre le istituzioni. *(Applausi della senatrice Bignami)*.

Non c'è dubbio che questo percorso condurrà alla formazione di un Esecutivo monocamerale e, quindi, avremo un Governo sostanzialmente monocolore. Cosa accade alla maggioranza assoluta di una Camera nel momento in cui si va a compiere una delle più importanti scelte di garanzia, cioè l'elezione del Presidente della Repubblica? Il partito che ha la maggioranza assoluta avrà titolo per chiedere la designazione del Presidente della Repubblica e, quindi, nominerà il proprio Capo dello Stato. Cosa accade se tutto il resto della Costituzione non viene modificato con l'introduzione di pesi e contrappesi? La maggioranza di quella Camera e il Presidente della Repubblica nomineranno tutte le alte cariche di garanzia e i massimi organi giurisdizionali: le alti corti, la Corte costituzionale e il Consiglio superiore della magistratura. Riepilogo velocemente: la maggioranza (chiamiamola famiglia politica) prende in mano il legislativo, nomina il proprio Esecutivo e controlla la maggioranza del sistema giudiziario.

Esiste - o ancora esiste - in un sistema simile il principio della separazione dei poteri, che è un cardine del nostro sistema costituzionale? Scusatemi, ma parlare in questo contesto di Montesquieu equivale a pronunciare una bestemmia. Non potremo più citare Montesquieu, né dire di essere in un sistema di

separazione dei poteri, *ergo* in un sistema democratico.

Ma in che direzione stiamo andando?

Abbiamo capito, a questo punto, che c'è una grossa concentrazione di poteri. Andiamo a leggere cosa abbiamo scritto nella riforma che stiamo esaminando: andiamo ancor di più verso un centralismo statale. Le correzioni apportate al Titolo V prevedono meno potestà legislativa alle Regioni: infatti le Regioni ordinarie vengono completamente spogliate della potestà legislativa concorrente. Noi che veniamo dalle Regioni a statuto speciale potremmo anche dire che tutto sommato a noi è andata bene. Invece non è andata bene per nulla. Se andiamo a vedere, quando è prevista un'intesa per le modifiche dei nostri statuti speciali, qualora l'intesa non si trovi, scatta il potere sostitutivo del Governo. Cosa conta a questo punto il nostro potere? È un potere di veto, se vogliamo, o di non siglare l'intesa, quando comunque l'intesa non trovata trova il Governo che si sostituisce e che deciderà. Adesso, amici delle autonomie, alziamo le antenne, sennò caschiamo tutti nello stesso baratro.

Dovremmo poi sentirci indignati - qui mi rivolgo ad ogni singolo senatore - per il fatto che sempre quel signore che citavo prima stabilisce anche le date e dice che vuole che questa riforma sia approvata entro una data certa, cioè entro il 15 ottobre; stabilisce pure i termini di lavoro in questa Assemblea. Dove è finita l'autonomia di questa Assemblea? Dobbiamo parlare velocemente e dobbiamo accelerare i tempi, perché egli, senza sentire alcuna ragione, vuole che la riforma sia approvata entro quella data. Se non facessi riferimento a quello che sta succedendo proprio in questo momento contingente, come definireste voi un percorso normativo di questo tipo? Secondo noi, se vogliamo rimanere ancora nel solco della democrazia, va cambiato assolutamente tutto.

Aggiungo un ultimo e non trascurabile particolare. Abbiamo assecondato sempre lo stesso signore che ha voluto la riforma del servizio radiotelevisivo pubblico. Cosa accade adesso in RAI? Il Governo più la Camera nomineranno sei settimi (la stragrande maggioranza) del consiglio di amministrazione della RAI, più il presidente e l'amministratore delegato della RAI. Il consiglio di amministrazione e l'amministratore delegato nomineranno tutti i direttori di testata e tutti i direttori di rete. La stessa famiglia che esprimerà la maggioranza in una Camera monocamerale, perché il Senato non inciderà più nella fiducia e nei rapporti con il Governo, nominerà le alte cariche giurisdizionali, nominerà il Presidente della Repubblica e nominerà tutti i vertici del servizio di informazione pubblica. Colleghi della maggioranza, sotto ricatto o non sotto ricatto, vi state rendendo conto in che mani mettiamo questo Paese? Oggi può essere il vostro capo, ma domani potrebbe essere il vostro avversario più acerrimo. La legge elettorale infatti è come un vestito: se lo fate su misura, rischiate che oggi vada bene a voi, ma che, ingrassando o dimagrendo, domani quel vestito vada bene a qualcun altro. Stiamo percorrendo un percorso di una pericolosità assoluta. Se ci sono ancora uomini liberi, bisogna avere il coraggio di dire che questa riforma non s'ha da fare. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Campanella, Casaletto, De Pin e Gambaro).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Campanella. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signora Presidente, colleghi, signori del Governo, non mi attarderò a delineare le caratteristiche di questa riforma, perché ci è nota, ne abbiamo parlato tanto e comunque credo che si tratti di particolari rispetto allo spirito che la informa.

Secondo me, la prima domanda che dobbiamo porci è se questa riforma aggredisce le criticità nella gestione della cosa pubblica, che da più parti sono state denunciate, o se piuttosto si limita a proteggere il ceto politico - non tutto, ma in primo luogo quello a più stretto contatto col potere economico - dalle ingerenze dei cittadini governati, perché a tale livello si stanno portando. Quindi, i cittadini, titolari della sovranità, vengono in qualche modo chiusi fuori dai palazzi delle istituzioni. Quando abbiamo cominciato a discutere della revisione della Costituzione non era ancora chiaro se il Governo sarebbe riuscito a imporre una riforma elettorale fortemente maggioritaria: ricordo che si ragionava di premio alla coalizione, di maggioritario in collegi piccoli e di preferenze. Ricordo anche che la discussione sulla legge elettorale fu trasferita dal Senato alla Camera dei deputati, con l'intenzione di approvarla velocemente e darle un certo segno, sicuramente per volontà del Partito Democratico, ma anche di altre formazioni, che avevano interesse ad una legge siffatta.

Già allora in molti argomentavamo che il combinato disposto di un monocameralismo di fatto - di questo, infatti, si tratta: il Senato, come alcuni colleghi hanno anticipato, a questo punto potrebbe tranquillamente essere eliminato dal quadro istituzionale e gli effetti non si vedrebbero, nell'architettura finale che uscirà alla fine della riforma - e di una legge elettorale ipermaggioritaria avrebbe trasformato la Costituzione formale di questo Paese in qualcosa di altro, che definirei "diversamente democratico". Oggi, con l'Italicum che regala un premio di maggioranza tale da trasformare una maggioranza elettorale relativa in maggioranza parlamentare assoluta e stabile, possiamo dire che ogni più estrema previsione è stata superata.

Vedete colleghi, il tentativo di revisione costituzionale messo in campo dal Governo e portato avanti - mi dispiace dirlo - dal Partito Democratico, in altri tempi sarebbe comunemente stato definito eversivo - lo sarebbe stato e lo sarebbe ancora adesso - se non fosse stato preparato da anni di *battage* propagandistico, portato avanti con tutti i media disponibili, per essere ostentato oggi con un'arroganza piuttosto sfacciata, nelle Aule parlamentari e nei video. Quando parlo di arroganza, faccio riferimento ad esempio al Presidente del Consiglio, che arriva a dire che laddove la Presidenza del Senato dovesse risolversi in un certo modo, relativamente all'indicazione degli emendamenti ammissibili, allora bisognerebbe convocare le Camere. Forse ci si rappresenta in modo un po' eccessivo: non siamo ancora alla monarchia. *(Applausi delle senatrici Bignami e Simeoni)*. Ancora...

Voglio citare un articolo di Tommaso Padoa-Schioppa del 2003: quando parlo di un *battage* propagandistico, continuato per decenni, faccio riferimento a quello che sto per leggere. «Nell'Europa continentale, un programma completo di riforme strutturali deve oggi spaziare nei campi delle pensioni, della sanità, del mercato del lavoro, della scuola e in altri ancora. Ma dev'essere guidato da un unico principio: attenuare quel diaframma di protezioni che nel corso del Ventesimo secolo hanno progressivamente allontanato l'individuo» - attenzione - «dal contatto diretto con la durezza del vivere, con i rovesci della fortuna, con la sanzione o il premio ai suoi difetti o qualità». «Cento, cinquanta anni fa - è sempre Padoa-Schioppa che parla - il lavoro era necessità; la buona salute, dono del Signore; la cura del vecchio, atto di pietà familiare; la promozione in ufficio, riconoscimento di un merito; il titolo di studio o l'apprendistato di mestiere, costoso investimento». Consentitemi di leggerlo in un altro modo: che il povero faccia il povero, il contadino il contadino. Sostanzialmente qui c'è l'auspicio di tornare a «I Malavoglia» di Verga!

Come si dovrebbe arrivare a queste meravigliose riforme strutturali? Magari i cittadini potrebbero non essere d'accordo, rispetto questo tipo di cambiamenti. Adesso vediamo.

Nella costruzione di un ordinamento costituzionale, sin dai tempi dal crollo dell'antico regime - parliamo della Rivoluzione francese - quando il re aveva in sé tutti e tre i poteri (esecutivo, legislativo e giudiziario) si è cercato di ripartire i tre poteri tra organi differenti, posto ognuno ad evitare l'eccessiva espansione degli altri. Inoltre, pareva utile sottrarsi ad addensamenti eccessivi di potere, associando Esecutivi forti solo a forti decentramenti ed Esecutivi controllati quando lo Stato era centralistico.

La modifica proposta dal Governo Renzi sovverte tutte queste regole: mette insieme un forte accentramento verso lo Stato delle potestà delle Regioni e verso l'Esecutivo dei poteri dello Stato e si potrebbe continuare ricordando che con la legge di riforma della pubblica amministrazione molte delle funzioni del Consiglio dei Ministri sono state accentrate nelle mani del Presidente del Consiglio e si è rafforzato nelle prefetture il coordinamento degli uffici periferici dello Stato. In tutto questo è il caso di ricordare ciò va aggiunta la stretta sulla possibilità di presentare leggi di iniziativa popolare.

Se tutto questo risponde a verità, sorge una domanda: perché il Partito Democratico, che ha guidato la campagna contro le revisioni costituzionali del 2005, è oggi così determinato a far approvare dal Parlamento una riforma che sfigura la Repubblica così come disegnata dalla Costituzione del 1947?

Una riforma che non si limita a sterilizzare il Senato - attenzione, non ad abolirlo - lasciando un'inutile fonte di costo, lasciando in vita una larva di Camera, ma che, per un susseguirsi di meccanismi interconnessi - di cui i miei colleghi hanno parlato prima: l'elezione degli organi di garanzia, per esempio - indebolisce il sistema di garanzie che ha consentito all'Italia di godere di una democrazia

libera, pur imperfetta, pur bloccata, pur tra mille ostacoli internazionali, per più di sessant'anni (non settanta, Ministro)? Cosa spinge il Partito Democratico a dichiarare, per bocca della sua dirigenza di punta, che da settant'anni si aspetta una revisione della Costituzione qual è questa, e cioè di cercare di cambiarla da prima ancora che essa fosse approvata? A prendere le distanze dalla Costituzione del 1947 e dall'architettura istituzionale che disegna, quando le forze che hanno generato il Partito Democratico, i partiti popolari antifascisti del secondo Dopoguerra sono i primi genitori, i primi autori della Costituzione?

Cosa spinge il Partito Democratico a perseguire la modifica della Costituzione con una disinvoltura procedurale resistente ad ogni considerazione critica? Vogliamo parlare di come vengono ricercati i voti dei singoli senatori, con promesse che molto poco hanno di politico? Il desiderio di una investitura elettorale senza riserve che consenta al Partito Democratico, futuro partito della Nazione, di realizzare indisturbato il programma che verrà deciso nelle sue riunioni, alcune pure visibili in *streaming*, ma impermeabili alla volontà degli elettori?

È possibile che siano i *desiderata* della finanza internazionale, che vede nella lettera delle Costituzioni, nella lettera della nostra Costituzione, un ostacolo all'espandersi del libero mercato?

Mi permetto di citare un *report* molto noto di JP Morgan in cui si afferma che i sistemi politici della periferia dell'Europa sono stati costituiti a seguito della dittatura e sono stati definiti da quell'esperienza. Tali Costituzioni - secondo JP Morgan - tendono a mostrare una forte influenza socialista che riflette la forza politica che i partiti della sinistra hanno guadagnato dopo la sconfitta del fascismo. I sistemi politici intorno alla periferia tipicamente presentano alcune di queste caratteristiche: dirigenze deboli, Stati centrali deboli in relazione alle Regioni, tutela costituzionale dei diritti dei lavoratori (addirittura) e il diritto di protestare se i cambiamenti indesiderati sono fatti allo *status quo* politico.

Colleghi, è utile ricordare che i grandi interessi economici guardarono con favore al fascismo nelle fasi iniziali della sua storia? Il primo partito ad ottenere la maggioranza con questo sistema governerebbe senza limitazioni e non solo per cinque anni perché, come fa adesso il Partito democratico, otterrebbe dal sistema dell'informazione una rappresentazione complice e benevola delle proprie scelte di governo e delle risultanze di queste scelte, con il risultato di prolungare la propria permanenza al potere.

È certo il Partito democratico di ottenere la vittoria elettorale dopo un ballottaggio che lo opporrebbe al Movimento 5 Stelle? Certo, dalle promesse che gli esponenti di Governo vanno facendo a destra e a manca per ottenere voti in Senato si direbbe di sì. E dire che delle ipotesi di correzione del sistema rispettose dello spirito della Costituzione le avevamo fatte (riduzione del numero dei parlamentari, specializzazione dell'attività delle due Camere), ma il Governo aveva bisogno di mettere i piedi sul piatto e di sancire il proprio controllo assoluto su tutto il sistema, di superare il sistema di garanzie liberali per fare tutte le riforme strutturali e presentarsi pronto alle richieste delle istituzioni a guardia dell'*austerity*. Ebbene, se è così noi non ci stiamo. *(Applausi delle senatrici Bignami, De Pin e Gambaro).*

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Simeoni. Ne ha facoltà.

SIMEONI *(Misto)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, molto si è detto sul disegno di legge costituzionale in esame, tuttavia ritengo che la questione più paradossale riguardi le modalità con cui siamo stati trascinati in Aula per votarlo. Il metodo utilizzato lascia infatti intendere che gli accordi per cambiare la Carta costituzionale avvengano nei salotti buoni di Largo del Nazareno e di Palazzo Grazioli; le opinioni e le argomentazioni espresse dai parlamentari, in Commissione ed in Aula, vengono relegate a mere formalità, anzi a fastidiose complicanze; il dibattito parlamentare sembra essere diventato solo un peso per il Paese; l'unica necessità è quella di varare riforme al ritmo di una produzione industriale.

La domanda che mi pongo però è la seguente: visto che il nostro Presidente del Consiglio non si confronta con il Parlamento, non sta a sentire le associazioni, non ascolta i sindacati, non si cura delle opinioni dei cittadini, si può sapere con chi si consulta per fare queste riforme? Con i suoi amici

europei? Con gli industriali? Allora a che cosa serve più questo Parlamento? Anziché riformare il Senato sarebbe meglio, a questo punto, abolirlo e trasformarlo in un museo, come qualcuno ha giustamente suggerito nelle scorse settimane. Vista la bellezza di queste sale, sicuramente daremo un servizio migliore alla cittadinanza, ricavando anche un buon guadagno.

Nel citare le qualità di un politico spesso si fa riferimento alla sua competenza, ma io ritengo altrettanto importante anche la sua indipendenza. Ebbene, con questa modifica della Costituzione, l'indipendenza del Senato sarà completamente azzerata e questo è gravissimo, vista l'importanza delle questioni su cui saranno chiamati a decidere i futuri senatori. Voi ci chiedete di trasformare questa istituzione in un parcheggio a mezzo servizio di personaggi che si presenteranno a Roma giusto per fare una passerella e ratificare quello che si decide a palazzo Chigi, senza contare che questi cosiddetti diversamente eletti potranno godere dell'immunità parlamentare (un privilegio che la Costituzione prevedeva solo per coloro che venivano eletti dal popolo) e percepiranno dei lauti rimborsi a spese dei contribuenti, senza dover rendicontare un centesimo.

Questo sono diventate le istituzioni italiane: un grande *show* televisivo per imbonire il popolo, mentre nelle segrete stanze si decidono le sorti del nostro sfortunato Paese. I cittadini saranno defraudati sempre di più della possibilità di intervenire nella vita politica del Paese: oltre a non poter più votare i propri rappresentanti al Senato, sarà reso più difficile presentare anche i *referendum*.

Nelle ultime ore si è parlato del lodo Tatarella, un accordo che mira a buttare ulteriore fumo negli occhi agli elettori già confusi. Sono davvero indignata da questo Governo, che continua a trovare sempre nuovi metodi per circuire e confondere l'opinione pubblica. Ogni stratagemma ed ogni inganno è utile a mascherare la verità, cioè che il nuovo Senato diventerà una sede periferica della segreteria del PD.

E tutto questo scempio avviene nel silenzio più assoluto del Presidente della Repubblica, o meglio dell'attuale Presidente della Repubblica, che dovrebbe essere il custode e garante della Costituzione, ma pare aver anche lui abdicato in favore del dittatore Renzi.

In conclusione, onorevoli senatori e senatrici, mi sento di dire che l'unica disposizione con la quale posso essere d'accordo di questa riforma è quella riguardante l'articolo 67. Da questo articolo viene infatti eliminata la frase: «Ogni membro del Parlamento rappresenta la Nazione». Infatti, dopo l'approvazione di questa legge, i membri del Parlamento rappresenteranno solo i loro interessi e dei loro partiti. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Endrizzi. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signora Presidente, non so se ci ha fatto caso, ma il presidente del Consiglio Renzi spesso tiene le mani in tasca; e qualcuno mi ha detto che forse gli piace fare il bulletto o semplicemente...

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, le dico, in relazione anche all'intervento precedente, che chi riveste cariche istituzionali ha bisogno di essere trattato con un certo rispetto, anche nel linguaggio, così come tutti i senatori giustamente devono pretendere di essere trattati.

ENDRIZZI *(M5S)*. Sì, signora Presidente, ma vi è anche il rispetto per la verità.

Io ho il forte sospetto che, in realtà, Renzi tenga le dita incrociate mentre ci parla. Su questa riforma, infatti, io ho sentito una quantità tale di mistificazioni e di ribaltamenti della realtà davvero impressionanti e che si giustificano solo considerando scenari molto diversi da quelli dichiarati.

Ad esempio, nella fase iniziale della sua proposta, Renzi definiva questa riforma come un taglio dei costi della politica. Bene noi non gli abbiamo fatto mancare proposte in questo senso, per andare anche oltre, per osare di più e ottenere un risultato migliore. Abbiamo proposto, anziché di dimezzare e di portare a cento solo i senatori, di fare lo stesso anche alla Camera; il risparmio così aumenta. Abbiamo proposto di andare a toccare anche le retribuzioni e i fondi ai partiti. È possibile, e lo abbiamo dimostrato noi. Andiamo a toccare soprattutto la lotta alla corruzione, perché oggi un politico non costa per lo stipendio che percepisce quante per le scelte scellerate che perpetua. Quando un Consiglio regionale e un Parlamento dispongono leggi disastrose per il Paese stanno procurando un danno che va

oltre le loro retribuzioni.

Noi abbiamo detto a Renzi che per combattere la corruzione proponiamo noi dei sistemi, come il limite di due mandati, perché se un parlamentare non mette radici non si formano quelle ragnatele, come il ragno con la bava. Se non si lega a determinati poteri la sua azione sarà più libera e più rispondente ai cittadini.

Per lo stesso motivo è importante che siano i cittadini ad eleggere direttamente i parlamentari e che vengano introdotti meccanismi di democrazia diretta. I Paesi europei, ma anche fuori dall'Europa, come gli Stati Uniti, che hanno strumenti di democrazia diretta maturi e compiuti, hanno infatti anche un maggior benessere, perché le scelte sono esattamente corrispondenti alla volontà popolare e ai bisogni della gente. Non succede, o non succede così tanto, che i partiti si frappongano tra la volontà popolare e la normativa o le scelte amministrative che vengono adottate.

Come ho già detto anche in un'altra occasione, tra la volontà popolare e l'azione di Governo, i partiti sono come il sabotatore che svita il manubrio della bici: il popolo dice «andiamo a destra» e la bici va dove vuole.

Siamo certi di ottenere il risultato voluto? E perché Renzi ha rifiutato il dialogo e le nostre proposte, anche quando andavano nella direzione da lui tracciata? Poi dice: «Serve un Parlamento più produttivo, più veloce, che sforni leggi in maniera più rapida». Abbiamo avuto esempi della necessità opposta, con la legge Fornero, ad esempio; abbiamo avuto lodi di ogni natura per salvare Berlusconi, che hanno sempre avuto una corsia preferenziale e si è arrivati in fondo. Mi chiedo allora se il responsabile sia davvero il bicameralismo: forse un passaggio bicamerale in più avrebbe invece consentito di evitare quegli scempi. Anche in questa legislatura lo abbiamo visto, quando si votò l'emendamento per favorire le *lobby* del gioco d'azzardo e punire i sindaci "no-*slot*": se non fossimo stati in un regime bicamerale, la frittata sarebbe stata compiuta. Come diceva Curzio Rufo, la fretta è causa di ritardo: a volte, quando tocchiamo le persone e la loro vita, forse dobbiamo pensare un attimo in più.

Altra bugia è che siamo troppo lenti: se andiamo a vedere la produzione normativa di questo Parlamento nella precedente legislatura, ma anche in questa, siamo sui livelli della Germania, e forse anche oltre. Perché? Se consideriamo i decreti *omnibus* per quello che sono, cioè una macedonia di leggi diverse, forse il numero formale andrebbe enormemente ampliato. Questo non è dunque un Parlamento lento, pigro; casomai, è pigra l'azione di Governo, perché sui temi caldi ci si aspetterebbe veramente un'iniziativa forte, soprattutto a livello internazionale. Solo per fare un esempio, cito la situazione dei profughi e la vergognosa renitenza dei Paesi membri dell'UE, senza che finora abbia mosso un dito il grande commissario Mogherini, che, secondo Renzi, avrebbe dovuto essere la nostra arma segreta (anzi, "letale", mi suggeriscono: sì, ma per chi?).

Sulla produttività avevamo fatto nostre proposte: per chi ha buona memoria, erano le stesse che Renzi aveva sposato in pieno in una determinata fase della sua ascesa politica. Cinque anni fa, a «Porta a Porta», facendo il piazzista per conquistare posizioni all'interno del PD e dell'opinione pubblica, diceva che era ora di finirla con quelli che cambiano casacca; hanno tutto il diritto di cambiare idea, ma i cittadini hanno invece il diritto che sia rispettato il mandato elettorale. Questa è la soluzione per rendere il Parlamento più celere e coeso: se c'è una maggioranza, questa deve mantenersi. Saremmo dovuti intervenire sul vincolo di mandato e renderlo non totale, ma restrittivo, al punto che, se, in un determinato momento, la maggioranza che si è presentata ai cittadini non viene più rappresentata dalle persone che quel mandato hanno ricevuto, bisogna tornare a votare. Invece, altra ipocrisia, proprio questa riforma, che Renzi dichiara di voler realizzare per la velocità, la fa con i voltagabbana, con la compravendita di voti che gli è consentita dal fatto che, ad esempio, non siamo ancora stati convocati per votare il rinnovo delle cariche di Presidente, Vice Presidente e Segretario all'interno delle Commissioni. Chiaramente, finché questo non avviene, Matteo Renzi ha una merce di scambio in mano.

Poi, una domanda: ma veramente i voltagabbana voteranno una riforma costituzionale che in futuro possa ridurre il loro potere? Siamo davvero così ingenui da pensarlo? Lì bisognava intervenire e le

nostre proposte sono state tutte respinte, nemmeno con un voto soltanto, ma, prima ancora, lasciando un imbarazzante silenzio, anche semplicemente in discussione.

Renzi poi dice che non c'è nessun *golpe* in atto o all'orizzonte, ma attenzione: abbiamo un testo del Governo, portato avanti a tappe forzate, con gli scarponi chiodati e con i tempi del Governo, un testo che prevede l'accentramento di poteri. Ma allora non possiamo smentire i fatti e le evidenze perché, come dicono anche in Africa, non occorre indicare l'elefante con il dito.

Altri prima di me hanno detto - per cui non mi ripeterò - quali siano i rischi di vedere gli organi di garanzia, oltre che i parlamentari, nominati di fatto da un segretario di partito.

Altre ipocrisie riguardano, ad esempio, la riforma del Titolo V. La volevano chiamare Camera delle autonomie. Questa denominazione è stata poi corretta in corso d'opera, anche se torna fuori a livello giornalistico nelle dichiarazioni di questi giorni, in cui si parla di Camera delle autonomie e di dare più spazio alle Regioni. Ebbene, nella riforma del Titolo V questo spazio viene contratto, mentre sul piano delle competenze si nega al futuro Senato, composto da consiglieri regionali, la possibilità di intervenire, per esempio, sulla finanza pubblica delle amministrazioni locali. Questo è il nocciolo duro della questione. Le Regioni devono mettersi in una Camera a discutere su come debbano essere distribuite le risorse sul territorio nazionale.

Oggi abbiamo sentito parlare di perequazione infrastrutturale: questo è un tema importante, così come quello della fiscalità. Perché il Senato delle autonomie dovrebbe essere privato della competenza legislativa su questi temi?

Non c'è una spiegazione, se non quella che abbiamo di fronte un grande paravento. Il più grande elemento di paravento e di mistificazione è però il fatto - e chiudo, Presidente - che le riforme servono al Paese: sarebbe veramente disdicevole, in una situazione in cui riparte un pochino l'occupazione e c'è una ripresina economica, interrompere tutto. A parte che non è democratico dire: «O fate come dico io o tutti a casa». Non è democratico perché implicitamente, a proposito di voto di scambio, si ricattano i parlamentari che ancora non hanno maturato la pensione, ma, soprattutto, si sta attribuendo ad altri qualcosa che forse è proprio nelle intenzioni di Matteo Renzi.

Matteo Renzi sa benissimo che il fuoco di paglia delle assunzioni si spegnerà tra poco; anche quel minimo beneficio del *jobs act* sulle assunzioni si basa su risorse pubbliche, su incentivi che verranno meno tra tre anni. Parliamo di tre anni - lo capiamo tutti, anche i bambini - dopo le elezioni di fine legislatura, se ci arriviamo. Quindi Matteo Renzi incamererà il consenso su un *bluff* che il giorno dopo verrà smascherato.

C'è però un altro aspetto più a breve termine e mi chiedo se Matteo Renzi voglia fare davvero le cose che dichiara anche sul piano economico per irrobustire la ripresa. Matteo Renzi sa benissimo che in Cina c'è stato un crollo finanziario, con le borse che hanno perso il 20 per cento in poco tempo; e sappiamo tutti che questo avrà un'onda lunga di sei-nove mesi per cui a primavera i nodi verranno al pettine e quello che ci sta raccontando, le pillole di ottimismo che dispensa, sono avvelenate. Mi chiedo allora se voglia davvero condurre in porto questa riforma inutilmente irritante, inutilmente e pervicacemente contraria al buonsenso e agli obiettivi dichiarati. Quand'anche lo facesse, troverà probabilmente un altro pretesto, un'altra occasione di incidente, creata ad arte, per andare comunque alle elezioni e, prima che la verità possa emergere, giocare come un abile *gambler*, cioè un giocatore d'azzardo, l'*all in*: mi gioco tutto, a primavera elezioni e *referendum* confermativo; ho in mano tutto il potere e a quel punto non so quello che succederà. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Fornaro. Ne ha facoltà.

FORNARO *(PD)*. Signora Presidente, signora Ministro, colleghi, di fronte a un compito che fa tremare i polsi, quello di mettere le mani alla Costituzione e riformarla, credo occorra fermarsi a riflettere, perché per sapere dove si vuole andare bisogna aver coscienza da dove si viene, del percorso che ci ha fatto arrivare fino a qui. È inevitabile riandare al dibattito della Costituente, tra il 1946 e il 1947, ad una Carta costituzionale che è nata come sintesi di culture profondamente differenti, di storie personali profondamente differenti. Questo non dobbiamo dimenticarlo: quella Carta costituzionale è l'eredità

più alta della Resistenza.

Quindi è evidente che non si può non sentire - io personalmente la sento - un'inadeguatezza rispetto a questo compito. Ebbene, proprio rileggendo i discorsi di quegli anni credo che si trovino anche utili aiuti per il lavoro di oggi, nonostante siano trascorsi quasi settant'anni da quei momenti. Meuccio Ruini, il 22 dicembre 1947, consegnando all'Aula il lavoro della Commissione dei 75, diceva parole che credo siano utili per comprendere come questa Costituzione si possa e si debba riformare, e che non esiste un'intangibilità della Costituzione. Ruini diceva all'Aula: «Pur dando alla nostra Costituzione un carattere rigido, come richiede la tutela delle libertà democratiche, abbiamo consentito un processo di revisione che richiede meditata riflessione, ma che non la cristallizza in una statica immobilità. Vi è modo di modificare e di correggere con sufficiente libertà di movimento. E così avverrà; la Costituzione sarà gradualmente perfezionata; e resterà la base definitiva della vita costituzionale italiana. Noi stessi - ed i nostri figli - rimedieremo alle lacune e ai difetti che esistono, e sono inevitabili».

Credo che questo ci aiuti a comprendere il compito che abbiamo e ci rafforza nella necessità di avvicinarsi alla Carta costituzionale con il dovuto rispetto, ma anche con la necessità di renderla adeguata ai tempi che cambiano. Quello che è mancato - credo dobbiamo esserne consapevoli in termini critici e autocritici in questi mesi, al di là delle volontà - è lo spirito costituente, e le responsabilità su questo sono di varie parti.

Rivendico da questo punto di vista un pieno spirito costituente nel documento che, insieme ad altri ventiquattro colleghi, abbiamo presentato più di due mesi fa; era un documento pensato per essere un contributo costruttivo all'elaborazione di una Carta costituzionale e ad una modifica di questa Costituzione. Anche qui mi viene in soccorso Meuccio Ruini, che nella stessa giornata diceva: «Una Costituzione non può essere l'opera di uno solo o di pochissimi. Deve risultare dalla volontà di tutti i rappresentanti del popolo; e i rappresentanti del popolo non si conducono con la violenza. L'unico modo, in democrazia, di vincere è quello di convincere gli altri». Da questo punto di vista credo che quello che è seguito, ad esempio, alla presentazione del nostro documento, con attacchi e ammonimenti su molti temi, faccia parte anche dell'asprezza del dibattito politico. Quello che, però, in questa sede vorrei rigettare con chiarezza è l'idea che quel documento fosse uno strumento non solo per fare ostruzionismo, ma ancor di più per minare il Governo. Ebbene, credo che su questo dobbiamo essere molto chiari con noi stessi. La riforma delle Costituzioni, in tutto il mondo civile, è compito dei Parlamenti e il ruolo del Governo dovrebbe essere differente.

Mi permetto, anche in questo caso, di ricordare un precedente. Le parole sono quelle di Alcide De Gasperi, che dopo l'approvazione del testo definitivo, il 22 dicembre, disse: «Non fu senza un certo senso di invidia che noi vedemmo i nostri colleghi delle Commissioni legislative occuparsi dei grandi problemi della Costituzione, direi, gettando le grandi arcate della Costituzione, mentre noi, dalle esigenze di tutti i giorni, eravamo costretti ad occuparci di piccoli particolari».

È ovvio che noi viviamo una situazione differente. Nessuno dimentica il discorso dell'allora presidente della Repubblica Napolitano, al momento della sua rielezione; ma io credo che occorra ritrovare un corretto equilibrio tra ruolo del Governo e ruolo del Parlamento.

Quel documento, il "documento dei 25", poneva diverse questioni: ruolo e funzioni del nuovo Senato, organi di garanzia, elettività del nuovo Senato. Sul ruolo e sulle funzioni del Senato e sugli organi di garanzia si sono già intrattenuti prima di me le colleghe Guerra e Lo Moro e, da ultimo, il collega Corsini e non ripeterò quanto da loro detto, anche per stare nei dieci minuti che ci sono concessi.

Vorrei approfondire, per chiarirlo nell'Aula del Senato, il tema dell'elettività del nuovo Senato, perché rispetto alla prima lettura c'è stato un oggettivo fatto nuovo, di cui non possiamo non tener conto: l'approvazione definitiva dell'Italicum. È vero: è una legge ordinaria, ma è una legge di rilievo costituzionale. Con l'Italicum si è oggettivamente rafforzato il ruolo della Camera sul terreno della governabilità, con il partito del *Premier* che potrà godere del premio di maggioranza assegnato alla lista e non più alla coalizione. Da una simulazione sulla futura Camera (in base ai dati delle elezioni europee 2014) emerge, infatti, come la larga maggioranza dei deputati, circa il 60 per cento, sarebbe

composta dai capilista bloccati, mentre solamente il 40 per cento sarebbe scelto direttamente dagli elettori.

L'interrogativo che ogni buon democratico e amante della Costituzione dovrebbe dunque porsi - e che pongo oggi alla vostra attenzione - è tanto semplice quanto dirimente: può una democrazia come quella italiana sopportare un Parlamento (Camera e nuovo Senato eletto dai Consigli regionali, come dal testo uscito dalla Camera) la cui composizione, per oltre i due terzi, non sarebbe determinata dagli elettori, in assoluta continuità con il tanto giustamente deprecato Porcellum? Può, quindi, essere positivo un cambio in questa direzione?

Credo che la questione dell'elezione diretta del Senato, se letta alla luce della valutazione dell'approvazione dell'Italicum, non sia uno strumento ostruzionistico per prendere tempo, ma un fattore di equilibrio costituzionale. Da questo punto di vista, infatti, il rischio è quello di approfondire un *deficit* di rappresentanza, di allontanare ulteriormente - e non di avvicinare, come si era detto nelle premesse - l'eletto dall'elettore. Il *deficit* di rappresentanza è il grande limite - al di là di altre valutazioni negative - del Porcellum.

Mi avvio alla conclusione del mio intervento. Non c'è incompatibilità tra un obiettivo assolutamente largamente condiviso da quest'Aula (il superamento del bicameralismo prefetto, figlio di un'altra stagione, di un'altra velocità dell'economia e, quindi, delle risposte che la politica deve dare ai cambiamenti) e il Senato elettivo. Si può e si deve trovare una soluzione. È inutile negarlo: da questo punto di vista vi è stata una differenziazione significativa anche all'interno del Gruppo del Partito Democratico e credo che la questione sia arrivata al nocciolo finale. Occorre cioè trovare una soluzione che indichi con chiarezza in Costituzione il principio dell'elezione diretta (o, per meglio dire, della scelta diretta del cittadino dei propri rappresentanti), rimandando la definizione delle modalità di questa scelta ad una legge nazionale (come peraltro è stato anche per la Costituzione del 1948). Tutto questo deve avvenire con la chiarezza che si deve ad un testo della Costituzione.

Se c'è un pregio, al di là delle valutazioni che vengono fatte del testo del 1948, è proprio la chiarezza e dobbiamo dire in modo autocritico che tutti gli interventi fatti dalle generazioni successive (ne sono stati fatti diversi) hanno finito per appesantirlo e non hanno comunque avuto carattere di chiarezza. Da questo punto di vista, nella chiarezza, si può ritrovare una soluzione che non blocchi le riforme perché il Paese ha bisogno, tra i vari interventi, anche di una revisione della Costituzione.

Chiudo con le parole del primo presidente dell'Assemblea costituente, Giuseppe Saragat, il quale, il 26 giugno 1946, in occasione del suo primo intervento rivolse un monito che mi permetto di rivolgere a voi a distanza di quasi settant'anni. Saragat disse: «Fate che il volto di questa Repubblica sia un volto umano. Ricordatevi che la democrazia non è soltanto un rapporto fra maggioranza e minoranza, non è soltanto un armonico equilibrio di poteri sotto il presidio di quello sovrano della Nazione, ma è soprattutto un problema di rapporti fra uomo e uomo. Dove questi rapporti sono umani, la democrazia esiste; dove sono inumani, essa non è che la maschera di una nuova tirannide». *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Discussione di proposta di inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea di un'informativa del Ministro della difesa sulla missione EUNAVFOR Med

PRESIDENTE. Comunico che da parte del prescritto numero di senatori è pervenuta la richiesta di inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea, ai sensi dell'articolo 55, comma 7, del Regolamento, l'informativa del Ministro della difesa sulla missione EUNAVFOR Med.

Ai sensi dell'articolo 55, comma 7, del Regolamento, la deliberazione è adottata con votazione per alzata di mano dopo l'intervento di non più di un oratore per Gruppo per dieci minuti ciascuno.

Non essendovi richieste di intervento, passiamo alla votazione della proposta di inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea dell'informativa del Ministro della difesa.

Verifica del numero legale

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Chiediamo la verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Prego i senatori di affrettarsi a prendere la tessera. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*. Ci sono due senatori che sono entrati in Aula da diverso tempo; non ho capito qual è il problema. *(Commenti dal Gruppo M5S. Il senatore Mauro Giovanni segnala un malfunzionamento del dispositivo di votazione)*. Va bene, la loro presenza sarà verificata fisicamente.

Il Senato non è in numero legale.

Apprezzate le circostanze, tolgo la seduta.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di mercoledì 23 settembre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, mercoledì 23 settembre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 19,36)*.

Allegato B

Integrazione all'intervento della senatrice Petraglia nella discussione generale del disegno di legge costituzionale n. 1429-B

La sentenza del 2014 della consulta che ha dichiarato l'incostituzionalità del Porcellum, quando parla del diritto di voto afferma, che «*il voto (...) costituisce il principale strumento di manifestazione della sovranità popolare, secondo l'art. 1, secondo comma, della Costituzione*».

Negando il suffragio popolare diretto nelle elezioni del Senato il principio supremo della sovranità popolare verrebbe violato. Una violazione tanto più grave in quanto al Senato verrebbe confermata la spettanza della funzione legislativa e della funzione di revisione costituzionale, le quali si pongono all'apice dell'esercizio della sovranità dello Stato.

L'attribuzione delle funzioni legislative e di revisione costituzionale ad un organo non eletto dal popolo costituirebbe un vero e proprio *vulnus* dal punto di vista costituzionalistico e dei principi democratici. Queste sono state le parole del Professor Pace in audizione in Commissione che non possono rimanere inascoltate. E come potete pensare di scambiare l'elezione con la designazione? Su cui oggi pare si sia chiuso accordo nel PD.

Ad argomentazioni così serie, dinanzi alla contrarietà di tantissimi costituzionalisti oltre al professor Pace, non si possono utilizzare slogan populisti come «con questa riforma avremo più politica e meno politici» o più sprezzantemente «ora chiudo proprio il Senato». Chi governa, chi è classe dirigente di

questo Paese ha il dovere di dare l'esempio. L'esempio vuol dire evitare la denigrazione delle istituzioni democratiche, esempio vuol dire farsi carico di ricostruire il senso civico di questo Paese, di ricostruire il senso di appartenenza dei cittadini allo Stato, di ricostruire quel rapporto ormai rotto tra cittadini e istituzioni. Oggi il nostro Paese che sta vivendo una profonda crisi economica e sociale, è attraversata anche da una pesante crisi etica e morale che si manifesta con un allontanamento dei cittadini dalla politica, dall'esercizio del diritto di voto. Non sarà sfuggito a nessuno che il partito che oggi vince le elezioni in Italia è quello degli astenuti, di coloro che preferiscono rinunciare al diritto di voto piuttosto che farsi rappresentare da una politica e politici tutti considerati inutili e dannosi. Da lì si sarebbe dovuto partire, avremmo dovuto parlare di come ampliare gli spazi di partecipazione democratica. Di come porre al centro la costituzione italiana e la sua attuazione ancora oggi in forte ritardo a partire da quell'articolo 3 che la madre della Costituzione Teresa Mattei ha arricchito con una frase che cambia tutta la prospettiva: quel «di fatto», quell'esigenza di rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale.

Parafrasando gli slogan del Presidente del Consiglio, quegli ostacoli vanno tolti «adesso».

Sarebbe utile fare una riforma per rafforzare le istituzioni democratiche repubblicane e riorganizzare le strutture dello Stato per renderlo efficiente, meno sprecone, individuare forme per coinvolgere i cittadini nelle scelte politiche, per ridurre il divario territoriale che non è solo economico ma anche di profonde diseguaglianze sociali. Invece, si è lasciato spazio alla demagogia populista che è sicuramente più produttiva in termini di consenso elettorale e non importa se non aiuterà il paese a crescere e a riprendersi.

Non potete consolarvi con il fatto che i cittadini vorrebbero la chiusura del Senato: guardate, se glielo domandate molti cittadini chiuderebbero Senato, Camera e Palazzo Chigi. Bisogna essere seri e onesti intellettualmente, non sfruttare la pancia e la rabbia, il malcontento e la sfiducia. Perché la rabbia si autoalimenta.

Il disegno di legge costituzionale prevede l'istituzione di una Camera rappresentativa delle istituzioni territoriali, nello stesso momento in cui le autonomie territoriali nella proposta stessa risultano alquanto ridimensionate. Cento componenti del Senato che non rappresentano più la Nazione anche se non hanno vincolo di mandato.

Una Camera così composta sarà un vero e proprio ibrido a partire dalle modalità di elezione perché non esiste un unico sistema elettorale per tutte le Regioni. Ci sono dubbi sulla distribuzione del seggi, dieci Regioni su ventuno avrebbero la soglia minima di rappresentanza (ovvero due componenti, ovvero un consigliere e un sindaco) a cui si aggiunge la stravagante previsione della presenza dei cinque senatori di nomina presidenziale che, così come gli ex Presidenti della Repubblica, non hanno a che vedere con le «autonomie».

Questa enfasi della rappresentanza territoriale così come è presentata produrrà solo la balcanizzazione del Senato.

Dinanzi ai discutibili criteri di composizione del nuovo Senato, alcuni emendamenti introdotti alla Camera dei deputati, ne hanno ridimensionato persino le prerogative: il Senato dovrebbe «concorrere» all'esercizio di alcune funzioni con la Camera e non è più titolare da solo ad esempio di funzioni di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica e tra questi ultimi e l'Unione europea, pur essendo rappresentativo delle autonomie territoriali. Il Senato perde la funzione di raccordo tra Stato e Unione europea, ma mantiene quella tra gli altri enti costitutivi della Repubblica e l'Unione europea.

Così come per la valutazione delle politiche pubbliche e dell'attività delle pubbliche amministrazioni, nonché la verifica dell'attuazione delle leggi statali, la competenza senatoriale è ridotta alla sfera del concorso.

Proponete il Senato delle autonomie ma riaccentrate la potestà legislativa esclusiva dello Stato su alcune importanti materie a partire dal coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario, le disposizioni generali e comuni per le politiche sociali, la tutela e sicurezza sul lavoro (il testo prima si riferiva alle sole disposizioni generali e comuni), le politiche attive del lavoro, le disposizioni generali

e comuni sull'istruzione e formazione professionale, il coordinamento informativo statistico e informatico dei processi e delle relative infrastrutture e piattaforme informatiche dell'amministrazione statale, regionale e locale. Evidentemente è finita la stagione del federalismo che aveva fatto breccia anche nel centrosinistra.

I Costituenti sul *quorum* per elezione Presidente della Repubblica e la durata in carica vollero chiaramente svincolarlo dalla maggioranza che sostiene il Governo in carica proprio per assicurargli quel carattere di rappresentante dell'unità nazionale. L'Italicum consegna alla lista vincitrice nelle elezioni della Camera un premio di maggioranza pari al 55 per cento dei seggi e l'evidente differenza anche numerica tra deputati e senatori non consente alla rappresentanza del Senato di «correggere» i rapporti di forza presenti nella prima. Sarebbe stato opportuno quantomeno non abbassare i quorum presenti nel vigente testo dell'articolo 83 Costituzione per salvaguardare la configurazione istituzionale del Capo dello Stato presupposta dalla Costituzione.

La scelta di non prevedere indennità per i senatori nuovi in nome del risparmio annunciata come grande spinta motivazionale della riforma fa presupporre la pratica irrilevanza delle funzioni senatoriali. Le indennità in realtà saranno corrisposte dalle regioni, tutte diverse perchè sono rapportate agli stipendi dei sindaci dei comuni capoluoghi di regione. Insomma dinanzi a un Senato così delineato forse noi tutti dovremmo davvero riflettere sulla sua utilità o eliminarlo del tutto. Ma non come minaccia, come ha fatto il Presidente del Consiglio.

Riflessione temo impossibile da fare perché c'è una chiusura totale al confronto con le altre parti politiche dimenticando che la forza di una Costituzione è proprio la condivisione dentro e fuori dal Parlamento. Una riforma costituzionale condivisa rende più forte la Costituzione stessa. Invece a cosa stiamo assistendo in questi giorni? Ad un vero e proprio mercato che ormai non vi vergognate nemmeno più di tenere segreto ma con arroganza lo mostrate spavaldamente nell'Aula stessa del Senato. In questi giorni stiamo assistendo a un vero e proprio mercimonio di voti sotto la continua minaccia delle elezioni che invece farebbero bene proprio a tutti.

State trattando la riforma della Costituzione come un affare che riguarda solo il PD, il Parlamento non è il congresso del PD, non si tratta di scrivere un documento unitario tra più mozioni congressuali. State umiliando il Parlamento e la nostra Costituzione. Il nostro Paese merita di più.

La capacità di ricatto con cui si tiene in ostaggio il parlamento è vergognosa. State umiliando il Parlamento e la nostra Costituzione. Se invece di fare questa operazione di demagogia e propaganda aveste voluto fare una cosa seria, avreste davvero coinvolto costituzionalisti, studiosi, non avreste dovuto trattare il tutto come se si fosse al congresso del PD per scrivere il documento unitario tra più mozioni. La nostra Costituzione merita di più.

Testo integrale dell'intervento della senatrice Padua nella discussione generale del disegno di legge costituzionale n. 1429-B

Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo la prima lettura in Senato del testo di riforma costituzionale, conclusasi l'8 agosto del 2014, anche la Camera dei deputati ha approvato in prima lettura, l'11 marzo 2015, il cosiddetto "disegno di legge Boschi". Presso l'altro ramo del Parlamento sono state introdotte alcune modificazioni nel testo che noi avevamo già approvato, così come sono stati confermati, in gran parte, i profili maggiormente salienti.

Su di un punto - credo - maggioranza e opposizione sono concordi, così come lo sono alcune minoranze nei gruppi, o nei partiti, di maggioranza e di opposizione: va superato l'attuale modello di composizione del Parlamento imperniato sul bicameralismo paritario. Dopo molteplici tentativi di riforma e discussioni, più o meno proficue, avviate e concluse in aule parlamentari, sedi universitarie, su mezzi di stampa o tra le strade, il vero punto focale è che siamo giunti, finalmente, ad un momento di svolta.

Preme sottolineare proprio questo fattore - che ritengo sia determinante - per due motivi fondamentali. In *primis* perché qualsiasi discussione riduce se stessa a mera infruttuosità qualora non sia supportata da un momento "decidente". Il confronto è senz'altro utile e funzionale a tale momento, anzi realmente vitale per esso, ma è la conclusione di un *iter* dialogante che rappresenta il vero traguardo.

In seguito, v'è l'esigenza di arrivare a conclusioni sensate, che sappiano ben argomentare circa le eventuali criticità prospettate. Al di là di ogni propaganda ideologica, quindi, ritengo che questo processo di riforma che Governo e Parlamento hanno intrapreso abbia un senso compiuto e, quando in merito a tale percorso c'è chi fantastica su presunte derive autoritarie è l'onestà intellettuale a venire meno.

Il nostro Paese è inserito all'interno di un sistema multilivello, in cui Unione europea e istituzioni sovranazionali, Regioni, Presidenza della Repubblica e Corte Costituzionale, senz'altro assicurano l'esistenza di adeguati bilanciamenti. Inoltre, non ridurrei a considerare il Parlamento, né nella sua attuale configurazione né in quella che verrà, una mera propaggine dell'Esecutivo: mi sembra che non vi sia spazio alcuno per considerazioni che realisticamente tengano conto di una evoluzione non democratica del nostro assetto costituzionale ed istituzionale.

Tornando alla questione delle riforme, fino ad ora, non mi sembra corrisponda a realtà il fatto che non si sia concluso nulla, anzi. Ci sono stati, negli anni, numerosi ritocchi di articoli della Costituzione, più o meno sostanziali. Basti pensare alla riscrittura dell'articolo 81, con cui lo Stato si impegna ad assicurare "l'equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio, tendendo conto delle fasi avverse e delle fasi favorevoli del ciclo economico". Sappiamo tutti, per esperienza quotidiana diretta, cosa significano quelle parole, qual è l'intrinseco valore economico che si cela dietro quella scelta lessicale compiuta con la legge costituzionale n. 1 del 2012. Nonostante tali ritocchi, però, è stata delineata dal Governo l'esigenza di una rivisitazione di sostanza, con la funzione di indirizzare il nostro sistema verso una forma di democrazia governante maggiormente adatta alle esigenze attuali.

Sulla revisione della IIa Parte della Costituzione, quella che attiene all'ordinamento repubblicano, si sono scritti fiumi d'inchiostro e sono state messe in campo le migliori competenze per comprendere ed analizzare quali fossero quelle parti della nostra Carta fondamentale che esigessero un aggiornamento sostanziale, motivato da esigenze sopravvenute dalla rapida e continua evoluzione del contesto socio-politico ed economico nazionale.

Senza stare a ricordare i vari tentativi, realizzati o falliti, o le svariate proposte attraverso cui si è tentato di dar seguito a tali propositi, il punto fondamentale della questione è che ora ci troviamo finalmente a discutere di una proposta concreta che riscrive buona parte della nostra Carta fondamentale e rispetto alla quale saranno i cittadini, in ultima istanza e nonostante le ampie garanzie prospettate nel procedimento di riforma, a dare il proprio assenso o diniego.

Il concetto prioritario, che vale richiamare, è che con questa riforma si supera l'attuale configurazione istituzionale del sistema legislativo in un disegno di legge che, rappresenta un ottimo compromesso tra le visioni proposte dalle varie forze politiche. Al di là delle prospettive comparate, con le quali si evocano troppo spesso azzardati confronti con altri Paesi che spesso differiscono da noi per aspetti non secondari, quali quelli sociali o culturali, il Governo ha fatto chiare scelte al fine di assicurare una maggiore trasparenza e una più chiara determinazione degli indirizzi politici.

È inutile negare che ripartire daccapo, dopo che si è avviato il complesso percorso prospettato nella procedura di approvazione di leggi costituzionali, rappresenterebbe una sconfitta quanti ritengano necessaria ed urgente una rivisitazione della complessa struttura istituzionale del nostro Stato. Quindi ritengo sia meglio procedere nella direzione indicata, giacché una scelta, una direzione, deve essere necessariamente fatta.

Questo Governo ha compiuto due scelte importanti: il futuro Senato non darà la fiducia al Governo, (ed è questa la ragione per la quale si è deciso che l'elezione dei suoi membri debba essere diversa da quella dei componenti della Camera dei deputati), e sarà un organo rappresentativo delle istituzioni territoriali, non già dei territori regionali (come è ora). Sono questi i due punti fermi che indicano il corso intrapreso, nell'ottica di un riesame dei rapporti tra Parlamento e Governo e tra Stato e Regioni.

È questa la risposta scelta a due fondamentali quesiti che devono essere superati, ovvero a cosa servano - superata la prima decade del XXI secolo - due Camere che svolgano parimenti le medesime funzioni (su tutte, la fiducia al Governo e la possibilità di intervenire sulla legislazione di bilancio) e come poter ottimizzare quel rapporto tra Stato e Regioni che, ad ora, trova in sede giurisdizionale la

peggiore conflittualità.

In merito alle funzioni delle Camere mi trova d'accordo quanto sostenuto in quest'Aula dal senatore Cociancich, ovvero che alcuni funzioni del neonato Senato andrebbero riviste e rafforzate rispetto ad uno svuotamento di competenze approvato alla Camera, specialmente in tema di funzioni di raccordo tra organi istituzionali dell'Ue, dello Stato e degli enti locali, di partecipazione alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti, delle normative e delle politiche dell'Unione europea e di valutazione del loro impatto, e di quello dell'attività delle pubbliche amministrazioni.

Tuttavia, vale ribadire che la prospettiva di identificare in Palazzo Madama la sede di rappresentanza delle istituzioni territoriali sia funzionale alla differenziazione di ruolo delle due Camere in chiara coerenza e attuazione del principio dello Stato delle autonomie disegnato dall'articolo 5 della Costituzione. L'indirizzo politico e le decisioni finali sulle leggi spettano a Montecitorio che, in questo modo, assume una centralità politica univoca quale assemblea legislativa che rappresenta l'intera Nazione.

Lo snellimento dell'*iter* di approvazione delle leggi - come detto più volte da molti esperti di diritto costituzionale - è un punto all'ordine del giorno che la riforma cerca di dare.

Lo snellimento contribuisce a creare le condizioni alla stabilità dei Governi come postulato benefico per il nostro Paese - abbiamo sperimentato sulla nostra pelle quanto costa, soprattutto in termini economici, l'instabilità.

Proporre una Camera alta eletta direttamente dai cittadini con le stesse modalità con le quali è eletta quella bassa presuppone inevitabilmente che le funzioni esercitate siano le stesse, altrimenti non si spiegherebbe il presupposto che la medesima investitura comporti compiti differenziati. Né si può continuare a far giocare l'Esecutivo su un doppio tavolo paritario, se si persegue l'obiettivo della stabilità del potere esecutivo.

D'altronde uno dei benefici intrinseci del sistema democratico è che si possano avvicendare partiti al Governo qualora i cittadini ritengano non soddisfacente l'operato di un dato Esecutivo. L'esigenza di una razionalizzazione del sistema, tuttavia, appare chiara a tutti e l'idea che il Senato svolga da ulteriore contrappeso alle possibili "degenerazioni" dell'altra Camera, come sostenuto da eminenti studiosi, non mi trova d'accordo, né rispetto al ruolo "storico" svolto da Palazzo Madama né in termini di esigenze attuali. Prevedendo un Senato che abbia le stesse funzioni della Camera torneremmo al punto di partenza, ovvero alla situazione odierna, con il risultato di non assicurare nessuna garanzia di stabilità, assolutamente necessaria, al Governo.

In merito al rapporto con i legislatori regionali, la prospettiva di individuare una sede di coordinamento con il legislatore nazionale appare più che logica. Attraverso la presenza di rappresentanti dei Consigli regionali all'interno del sistema centrale dello Stato, le Regioni avranno a disposizione un luogo in cui poter cooperare attivamente al fine di definire la questione - sicuramente centrale in quanto piuttosto spinosa - relativa alle competenze legislative. Senz'altro, eliminando la legislazione concorrente e attribuendo la clausola di supremazia alla legislazione statale per questioni di interesse nazionale, si prova a ri-centralizzare il sistema.

Eppure, la previsione di una camera alta rappresentativa delle istituzioni territoriali, tende a bilanciare quel rapporto, finora troppo controverso e risolto troppo frequentemente in sede giurisdizionale, tra Stato centrale e Regioni, piuttosto che politica. Con una camera di compensazione dei conflitti e luogo dove potere statale e regionale possono co-decidere si ottempera a tale esigenza, nella prospettiva di tenere in debita considerazione le necessità locali al momento dell'adozione delle principali decisioni politiche.

Condivido le esigenze di razionalizzazione del nostro assetto istituzionale in quanto i meccanismi di funzionamento istituzionale richiedono interventi mirati e prospettive di risoluzione per quegli aspetti che, con il tempo, si sono mostrati maggiormente critici.

Di certo le modalità con le quali si sta svolgendo questo dibattito non aiutano il futuro e il benessere della nostra democrazia. La continua delegittimazione dell'avversario politico è un retaggio culturale che, in Italia, è presente da molto tempo e non permette di calarsi nella realtà, per valutare ed

affrontare il merito delle questioni. Demonizzare l'operato e le affermazioni di chi la pensa diversamente è piuttosto semplice, perché basta celarsi dietro qualsiasi improperio. Il confronto democratico, il riconoscimento dell'altro, sono atti che non si possono scrivere nella Costituzione quale obblighi morali e doveri civici ma attengono alle nostre scelte, al nostro bagaglio morale.

L'auspicio che posso formulare in conclusione - sopratutto in un momento come questo nel quale si aggiornano le regole sul funzionamento delle nostre istituzioni nazionali - è che si trovi un'ottica di reale cooperazione, ovvero l'esatto contrario di quella funzione delegittimante finora perseguita da alcuni Gruppi politici, per trovare le migliori vie che permettano di poter amministrare e governare al meglio la società italiana.

Integrazione all'intervento del senatore Arrigoni nella discussione generale del disegno di legge costituzionale n. 1429-B

Sappia Renzi che non potrà incantare a lungo gli italiani con il suo dinamismo, con il suo becero populismo, anche di questi giorni.

Non potrà incantare e garantirsi il consenso a vita degli italiani mediante iniziative dal fine elettorale finanziate a debito come quella degli 80 euro, che ricordo pensionati, disoccupati e famiglie numerose monoreddito stanno ancora aspettando dopo le sue promesse, oppure come quella che sta studiando dell'eliminazione di TASI e IMU su prima casa.

*Premier*Renzi, non tiri troppo la corda perché rischia di finire come Monti, se non peggio.

*Premier*Renzi, questa riforma enormemente peggiorata in seconda lettura alla Camera funzionerà forse solo per lei, ma porterà il Paese in un pericoloso crinale. Non si intestardisca: abbia il coraggio di accettare le proposte della Lega Nord per far sì che la riforma diventi un radicale e vero cambiamento del Paese, con effetti diretti e positivi per la vita di cittadini e imprese.

Non insista nel concentrare ogni scelta decisiva nelle mani di un potere centrale che presume di sapere meglio di tutti quale sia il nostro bene comune. Punti invece sulla libertà, sulla responsabilità e sulla creatività delle persone, delle imprese, delle comunità e dei territori.

Non umili questi soggetti, altrimenti non rimarranno a guardare e, di fronte alla cecità, piuttosto che finire nel baratro, cercheranno di autodeterminarsi e a quel punto, dietro al Veneto (20 miliardi di residuo fiscale ogni anno regalati allo Stato centrale) e alla Lombardia (52 miliardi di residuo fiscale) che hanno già intrapreso la strada per il *referendum* dell'indipendenza e dell'autonomia, seguiranno presto a ruota altri territori.

Testo integrale dell'intervento della senatrice Di Giorgi nella discussione generale del disegno di legge costituzionale n. 1429-B

Onorevoli colleghi, senatrici e senatori, ciò che sta succedendo in questo Parlamento ed in questo Senato in queste ore è un evento di grande rilievo, il cui valore viene solo offuscato ma non certo negato dal clamore mediatico e politico intorno alle riforme costituzionali che stiamo votando.

Dobbiamo andare oltre i nostri scontri, credere nelle mediazioni, e giungere al risultato finale: il risultato finale che è quello di dare al nostro sistema istituzionale il grado di ordine ed efficienza che da decenni è invocato da tutti senza che nessuno sia mai riuscito ad andare oltre l'indicazione del malessere

Stavolta siamo a un punto cruciale perché oltre alla diagnosi sui guasti del bicameralismo paritario e della riforma del Titolo V della Costituzione stavolta c'è anche la cura giusta, preceduta da un'elaborazione parlamentare adeguata che sta durando, fisiologica da molti mesi, alla democrazia e non certo patologica come qualcuno vorrebbe sostenere, svilendo il dibattito che stiamo affrontando

Una ricetta non perfetta, ancora perfettibile, ma dal valore indiscutibile. Un valore innanzitutto politico, dato dalla capacità di questa maggioranza e di questo governo di tenere dritta la barra della missione per la quale è nato, ovvero sfruttare la legislatura per riformare il Paese e salvarlo dalla deriva della crisi strutturale e dell'immobilismo.

Un valore politico testimoniato dal fatto che sono passati solo 19 mesi dall'insediamento del Governo e oggi ci ritroviamo qui a discutere di una riforma che dopo essere stata annunciata sta anche per essere realizzata nei tempi previsti, nonostante le mille insidie ed i mille interessi configgenti che l'hanno

accompagnata. Dovrebbe essere questa la normalità dell'attività politica, ma sappiamo tutti che per la politica italiana dire ciò che si vuol fare e fare ciò che si è detto è spesso un'eccezione. Stavolta, dunque, oltre il merito intrinseco delle riforme costituzionali che stiamo votando c'è anche un plusvalore.

E' il plusvalore dell'esempio, un altro dei nomi che vorrei dare alle cose che accadono. Questa maggioranza e questo governo, pur tra incredibili difficoltà, stanno infatti riuscendo a dare l'esempio di come la politica possa essere coerente con le cose annunciate e spiegate.

Aggiungo qui, consentitemi, un altro aspetto. Questo Senato è composto da uomini e donne che in maggioranza stanno dando un valore nuovo, inedito, alla propria missione politica: stanno votando per la trasformazione della stessa Istituzione nella quale sono stati eletti e per la quale lavorano. Anche questo non è un passaggio scontato né banale, ma intanto si sta per realizzare. E sarà un messaggio che non lascerà indifferenti i cittadini che in questi anni dalla politica hanno ricevuto tanti esempi negativi. Oggi, un'opinione pubblica sfiduciata può avere un motivo in più per credere nella politica e nella sua missione.

Un altro nome da associare alle riforme che stiamo approvando è quello di modernità. Questa riforma mira essenzialmente a tre risultati: 1, una forte riduzione del bicameralismo; 2, un moderato, ma necessario rafforzamento dei poteri del Governo; 3, una, si spera definitiva, definizione dei rapporti tra Stato e Regioni che chiuda la stagione ventennale della propaganda federalista alimentata da destra e interpretata male a sinistra producendo la moltiplicazione dei centri di spesa e degli organismi decisionali del Paese in cambio di un'accresciuta inefficienza del sistema nel suo complesso.

Bene, correggere queste storture e raggiungere questi tre risultati è a mio modesto parere un segno di grande modernità. Forse non è percepito dai cittadini, distratti appunto dal clamore mediatico dagli scontri, ma direi anche dai confronti politici che materie così delicate hanno inevitabilmente prodotto. Ma raggiungere questi risultati significa essere riusciti ad interpretare lo spirito del tempo, la domanda di funzionalità delle istituzioni che in tutte le forme, anche purtroppo quelle dell'antipolitica, giungono a chi governa e a chi rappresenta le istanze dei cittadini.

Queste riforme che innovano la Costituzione e l'adeguano in maniera armonica alle esigenze di uno Stato moderno, che ha ceduto sovranità ad un'istituzione sovranazionale come l'Unione europea ed ha quindi ancora più bisogno di trovare snellezza nei procedimenti legislativi, efficacia nell'azione di governo e rappresentatività adeguata dei territori, queste riforme dicevo sono il segno di una modernità della politica su cui questa maggioranza, sebbene con qualche distinguo, ha scommesso e creduto. Ed è su queste riforme che le opposizioni strumentali hanno trovato la conferma della loro sterilità, quel *fil rouge* che tiene insieme una gran parte delle proteste e delle contrapposizioni fin qui alimentate.

Alla fine, questo cambiamento della Costituzione avrà anche il merito, secondario certo, di mostrare quanto strumentale, falsamente ideologica o semplicemente inutile sia stata la gran parte dell'opposizione politica a questo progetto di riforma, osteggiato per motivi non sempre nobili o per interessi particolari piuttosto che di merito.

Laddove invece il merito dei provvedimenti è stato al centro dell'azione dell'opposizione, la politica, almeno sembra, è stata capace di riappropriarsi della sua funzione di ascolto e di compensazione di opposti punto di vista.

È quello che mi sembra stia accadendo anche al dibattito interno a questa maggioranza che, seppure con una dialettica a volte convulsa, sta producendo quella sintesi politica e legislativa che serve al Paese.

Questa è un'altra vittoria, non scontata, che si deve celebrare in questa Aula: la vittoria del principio per cui maggioranza ed opposizione si confrontano sul merito delle cose ma senza giungere al punto di neutralizzare la decisione finale, producendo un compromesso al ribasso o una dilazione senza fine. E', questo, un principio che nella sua normalità comunque non è stato applicato per anni, se non decenni.

Un principio che invece oggi si trova confermato non solo nei cambiamenti costituzionali che andiamo a varare, ma complessivamente nell'ambizioso percorso di riforme che si stanno susseguendo. A voler staccare lo sguardo dal nostro particolare alzandolo immaginariamente per guardare nel suo insieme il

procedere dell'azione del governo e del parlamento in soli 19 mesi, si vedrebbe chiaramente uno sforzo, quasi un'alacrità riformista di cui si era persa anche la speranza del suo accadere.

Non vi è settore della vita pubblica che non vi sia sottoposto o non vi sia per esserlo, non vi è istituzione o amministrazione pubblica che non sia stata coinvolta in un lavoro senza precedenti per intensità e per risultati. Si tratta di una stagione che probabilmente, una volta depuratala dalle polemiche e dalle contrapposizioni politiche, farà da spartiacque tra i governi di un tempo e i governi del futuro.

Un precedente che nessun governante in futuro potrà ignorare, perché sarà l'opinione pubblica, il Paese intero, a ricordarglielo. Di questa stagione che è a metà dell'opera, le riforme costituzionali che qui discutiamo, ripeto, rappresentano il prodotto forse meno percepibile ai più ma quello più determinante per riuscire ad amministrare la cosa pubblica e gli interessi del Paese in modo efficiente e ordinato.

Un risultato del genere non era certo scontato. Non per i tanti commentatori che all'alba del Governo Renzi, quando la riforma del Senato fu annunciata, si affrettarono a banalizzarla come una riforma destinata a non essere realizzata o, peggio, ad essere usata come pedina di scambio per altri e più speculativi obiettivi. E' proprio vero che essere giovani o essere vecchi non è una: questione anagrafica, ma di sguardo sulla realtà. E lo sguardo fin qui rivolto al cambiamento del Paese è sinonimo di un vero rinnovamento. Uno sguardo sulla realtà che è diventato visione politica, indicazione di una direzione di marcia per il bene comune.

Stavolta, oggi, sta per succedere, perché alla visione e ai legittimi interessi anche politici da perseguire si è aggiunta sin da subito la parola responsabilità. Responsabilità. Questo è un altro nome poco pronunciato, nei giochi delle tesi contrapposte e delle casacche politiche di diverso colore.

Eppure il senso di responsabilità che ha accompagnato la visione del cambiamento offerta da questo governo e da questa maggioranza viene dimostrato quotidianamente con il lavoro, il metodo e i risultati prodotti ed ancora attesi.

Solo la propaganda o il disfattismo ad ogni costo possono negarlo, così come solo un cieco potrebbe pensare che tutto sia perfetto o tutto sia già fatto. Ma è un dato di fatto che raramente un governo ed una maggioranza abbiano offerto esempi di responsabilità come in questi ultimi mesi. Anche assumendosi il peso e l'affanno di cambiare la Carta costituzionale.

Un compito molto difficile, che presupporrebbe la disponibilità di tutti ed il sostegno di una maggioranza quanto più larga possibile. Perché la Costituzione non regola la vita di una parte dei cittadini ma; di tutti.

C'è un valore superiore a quello politico che accompagna queste riforme che passeranno alla Storia. E' il valore che può ammantare il ruolo di un'intera classe politica e parlamentare chiamata qui ed ora a riscrivere le regole di funzionamento del sistema democratico, per renderlo finalmente efficiente e dunque eticamente più giusto.

La mia speranza è che una volta terminati i tempi della contrapposizione ad ogni costo, al momento del voto questa grande sfida di cambiamento abbia il sostegno più largo e trasversale possibile. Non per meri calcoli numerici o per avere garanzie di tenuta che sono, fuori discussione. Bensì perché il Senato, il Parlamento nel suo insieme possa dimostrare, nel momento in cui occorre, che vi sono territori e sfide che non appartengono ad una parte sola ma a tutti. Ed anche perché è interesse di chiunque abbia a cuore la funzione di rappresentante del popolo poter dire di aver contribuito ad un'opera di riforma ambiziosa al di là, una volta tanto, del proprio partito di riferimento o del proprio interesse particolare.

Spero dunque che possano valere come fonte d'ispirazione per quanti più senatori e parlamentari possibili le parole dedicate alla nostra Costituzione da un grande politico e giurista, un grande italiano come Piero Calamandrei: "La Costituzione non è una macchina che una volta messa in moto va avanti da sé. La costituzione - scrisse Calamandrei nel 1955, tempo lontano ma mai così vicino - è un pezzo di carta, la lascio cadere e non si muove. Perché si muova bisogna ogni giorno rimetterci dentro il combustibile. Bisogna metterci dentro l'impegno, lo spirito, la volontà di mantenere queste promesse, la propria responsabilità

Integrazione all'intervento del senatore Cucca nella discussione generale del disegno di legge costituzionale n. 1429-B

Dobbiamo cambiare passo, in ogni settore dello Stato, a partire proprio dall'organizzazione dei livelli di Governo. In questo senso, il disegno uscito dal Senato era pienamente rispondente. Un bicameralismo su due livelli, con specifiche competenze, costruito con lo scopo di determinare una nuova Camera realmente funzionante e interdipendente. Molte delle modifiche proposte, emerse nel corso del dibattito, hanno tutta l'aria di voler invece dar vita ad un anatra zoppa, priva di una reale autonomia e resa debole nell'efficacia. È grande la responsabilità che abbiamo e grandi devono essere le vedute.

La stabilità del Governo non è la conta dei deputati che stanno dalla parte della maggioranza, o almeno non solo; è soprattutto la capacità di un Governo dì adire alle scelte con fermezza e rapidità, in piena lucidità rispetto alla composizione e all'approvazione dei provvedimenti e soprattutto con un effetto reale e funzionale su tutti i livelli di governo.

In quest'ottica abbiamo portato avanti questa riforma e senza divergente sensibilità la dobbiamo portare a termine. Dobbiamo riconoscere il ruolo delle Regioni intorno ad argomenti importanti, come l'istruzione e tante altre materie vitali per il Paese, che il testo restituito dalla Camera, per esempio all'articolo 31 (modifiche all'articolo 17 della Costituzione) non riconosce più.

Non deve essere avallato il tentativo di depotenziare le Regioni o la Camera delle Regioni quando a queste si richiede maggior responsabilità e maggior autonomia.

Le strategie di Governo e non i giochi di palazzo sono l'unica direzione perseguibile, è quello che ci chiedono gli italiani, che attorno a questa discussione sembrano quasi esclusi dal comprenderne i contorni e la sostanza.

La vocazione costituzionale della Camera delle autonomie è in sostanza la garanzia che domani queste riforme possano essere affrontate con un approccio più garantista e democratico; garantista per le parti che dovranno occuparsi delle scelte, democratico per i livelli di governo coinvolti.

Sono i sistemi controllabili e verificabili che hanno la meglio, in un contesto storico dove la mole della trattazione legislativa e amministrativa è diventata quasi insostenibile dagli attuali strumenti.

Solo la nostra singola e poi comune presa di coscienza, può far si che insieme dettiamo l'agenda futura di questa Nazione, insieme e non divisi dall'appartenenza o dalla casacca che sappiamo indossare.

Abbiamo il risultato ottimale a portata di mano. Sono certo che la nostra responsabilità ci guiderà verso l'obiettivo.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bianconi, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Chiti, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, Di Giacomo, D'Onghia, Esposito Stefano, Ferrara Elena, Formigoni, Manconi, Mattesini, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Pepe, Piano, Pizzetti, Quagliariello, Rossi Luciano, Rubbia, Russo, Silvestro, Vaccari e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Casson, Crimi, Esposito Giuseppe, Marton e Stucchi, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Uras, per attività dell'Assemblea parlamentare NATO; Scilipoti Isgro', per attività delle sottocommissioni partenariati Nato.

Gruppi parlamentari, variazioni nella composizione

Il senatore Amoruso, in data 21 settembre 2015, ha comunicato di cessare di far parte del Gruppo parlamentare Forza Italia - Il Popolo della Libertà XVII Legislatura e di aderire al Gruppo parlamentare Alleanza Liberalpopolare - Autonomie.

Il Presidente del Gruppo Alleanza Liberalpopolare - Autonomie, in data 22 settembre 2015, ha accettato tale adesione.

Il senatore Auricchio ha comunicato di cessare di far parte del Gruppo parlamentare Forza Italia - Il Popolo della Libertà XVII Legislatura e di aderire al Gruppo parlamentare Alleanza Liberalpopolare - Autonomie.

Il Presidente del Gruppo Alleanza Liberalpopolare - Autonomie ha accettato tale adesione.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatori Volpi Raffaele, Centinaio Gian Marco, Crosio Jonny, Arrigoni Paolo, Calderoli Roberto, Candiani Stefano, Comaroli Silvana Andreina, Consiglio Nunziante, Divina Sergio, Stefani Erika, Stucchi Giacomo, Tosato Paolo

Disposizioni in materia di predicazioni religiose di Culti non oggetto di Intese ai sensi dell'art. 8, terzo comma, della Costituzione e conformità ai principi costituzionali (2064)

(presentato in data 29/7/2015);

senatori Giarrusso Mario Michele, Bertorotta Ornella, Bottici Laura, Bulgarelli Elisa, Catalfo Nunzia, Castaldi Gianluca, Crimi Vito Claudio, Cotti Roberto, Donno Daniela, Fucksia Serenella, Gaetti Luigi, Lezzi Barbara, Lucidi Stefano, Mangili Giovanna, Moronese Vilma, Puglia Sergio, Serra Manuela, Scibona Marco, Taverna Paola

Nuove disposizioni volte alla soppressione del Consiglio di giustizia amministrativa per la Regione Siciliana (2065)

(presentato in data 16/9/2015).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

1ª Commissione permanente Affari Costituzionali

Sen. Lucherini Carlo ed altri

Norme recanti elezione diretta del sindaco e del consiglio delle Città metropolitane (1912)

previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 11° (Lavoro, previdenza sociale), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 22/09/2015);

1ª Commissione permanente Affari Costituzionali

Sen. Divina Sergio

Modifiche al testo unico delle leggi di pubblica sicurezza, di cui al regio decreto 18 giugno 1931, n. 773, in materia di rilascio della licenza di portare armi (1976)

previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 10° (Industria, commercio, turismo), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 22/09/2015);

1ª Commissione permanente Affari Costituzionali

Sen. Puppato Laura ed altri

Divieto di denominazioni razziste per le liste elettorali (2034)

(assegnato in data 22/09/2015);

2ª Commissione permanente Giustizia

Sen. Mauro Giovanni

Concessione di amnistia e indulto (1918)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio)

(assegnato in data 22/09/2015);

2ª Commissione permanente Giustizia

Sen. Cappelletti Enrico ed altri

Modifiche al codice penale in materia di interdizione perpetua dai pubblici uffici ed incapacità perpetua di contrattare con la pubblica amministrazione nonché disposizioni in materia di trasparenza e contrasto alla corruzione (1954)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio)

(assegnato in data 22/09/2015);

2ª Commissione permanente Giustizia

Sen. Buccarella Maurizio ed altri

Estensione dei casi di applicazione delle operazioni sotto copertura per il perseguimento di taluni nuovi delitti (1959)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali)

(assegnato in data 22/09/2015);
2ª Commissione permanente Giustizia
Sen. Saggese Angelica ed altri
Misure in materia di contrasto alla violenza di genere nonchè in tema di atti persecutori (2041)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio)
(assegnato in data 22/09/2015);
3ª Commissione permanente Affari esteri, emigrazione
Ratifica ed esecuzione dell'accordo tra il Ministro dell'interno della Repubblica italiana e il Ministro dell'interno della Repubblica francese in materia di cooperazione bilaterale per l'esecuzione di operazioni congiunte di polizia, fatto a Lione il 3 dicembre 2012 (2057)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio)
C.3085 approvato dalla Camera dei Deputati
(assegnato in data 22/09/2015);
6ª Commissione permanente Finanze e tesoro
Sen. Panizza Franco
Disposizioni per le notificazioni in materia di catasto nelle province autonome di Trento e di Bolzano (1968)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 22/09/2015);
7ª Commissione permanente Istruzione pubblica, beni culturali
Sen. Pagliari Giorgio
Disposizioni in materia di contratti a tempo determinato per i settori scientifico-disciplinari in ambito medico
(1958)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 12° (Igiene e sanita'), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 22/09/2015);
7ª Commissione permanente Istruzione pubblica, beni culturali
Sen. Torrisi Salvatore, Sen. Pagano Pippo
Modifiche all'articolo 10 della legge 23 marzo 1981, n. 91, in materia di proprietà e organizzazione delle società sportive professionistiche (1999)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro)
(assegnato in data 22/09/2015);
7ª Commissione permanente Istruzione pubblica, beni culturali
Sen. De Petris Loredana ed altri
Disposizioni per la tutela e la valorizzazione della Via Francigena (2035)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 10° (Industria, commercio, turismo), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 22/09/2015);
8ª Commissione permanente Lavori pubblici, comunicazioni
Sen. Sonego Lodovico ed altri
Misure per favorire il trasporto merci su ferrovia (1995)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio)
(assegnato in data 22/09/2015);
10ª Commissione permanente Industria, commercio, turismo
Sen. Bertorotta Ornella ed altri

Disposizioni in materia di obblighi per le aziende manufatturiere di sigarette e prodotti affini per la produzione di filtri naturali e biodegradabili (1979)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 12° (Igiene e sanita'), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14° (Politiche dell'Unione europea)
(assegnato in data 22/09/2015);
12ª Commissione permanente Igiene e sanita'
Sen. Torrisi Salvatore, Sen. Pagano Pippo
Disposizioni in materia di alleanza terapeutica, di consenso informato e di dichiarazioni anticipate di trattamento (1973)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 22/09/2015);
12ª Commissione permanente Igiene e sanita'
Sen. Silvestro Annalisa ed altri
Disposizioni in materia di assistenza nel domicilio a persone con necessità assistenziali plurime (2020)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 11° (Lavoro, previdenza sociale), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 22/09/2015);
Commissioni 2° e 12° riunite
Sen. Manconi Luigi ed altri
Disposizioni in materia di legalizzazione della coltivazione, della lavorazione e della vendita della cannabis e dei suoi derivati (2038)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 9° (Agricoltura e produzione agroalimentare)
(assegnato in data 22/09/2015);
Commissioni 6° e 12° riunite
Sen. Endrizzi Giovanni ed altri
Introduzione del divieto di pubblicità per i giochi con vincite in denaro (2024)
previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 5° (Bilancio)
(assegnato in data 22/09/2015).

Governo, trasmissione di documenti e assegnazione

Il Presidente del Consiglio dei ministri, con lettera pervenuta in data 19 settembre 2015, ha inviato, ai sensi degli articoli 7, comma 2, lettera b), e 10-*bis* della legge 31 dicembre 2009, n. 196, e successive modificazioni, la Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015 (*Doc*. LVII, n. 3-*bis*). Alla Nota sono allegate le relazioni sulle spese di investimento e sulle relative leggi pluriennali, previste dal predetto articolo 10-*bis* (*Doc*. LVII, n. 3-*bis* - Allegato I), il rapporto sui risultati conseguiti in materia di misure di contrasto dell'evasione fiscale (*Doc*. LVII, n. 3-*bis* - Allegato II), nonché la relazione ai sensi dell'articolo 6, comma 5, della legge 24 dicembre 2012, n. 243 (*Doc*. LVII, n. 3-*bis* - Allegato III).
La Nota di aggiornamento e i relativi allegati sono stati trasmessi, in data 21 settembre 2015, alla 5a Commissione permanente e, per il parere, a tutte le altre Commissioni permanenti nonché, per eventuali osservazioni, alla Commissione parlamentare per le questioni regionali. Le Commissioni si esprimeranno in tempo utile affinché la Commissione Bilancio riferisca all'Assemblea nei termini che saranno stabiliti dalla Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari.

Governo, trasmissione di atti concernenti procedure d'infrazione

Il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, con lettera in data 17 settembre 2015, ha inviato, in ottemperanza dell'articolo 15, comma 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, la relazione sulla procedura d'infrazione n. 2015/0307, avviata - ai sensi dell'articolo 258 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea - concernente la direttiva 2014/77/UE della Commissione, del 10 giugno 2014, recante modifica degli allegati I e II della direttiva 98/70/CE del Parlamento europeo e

del Consiglio relativa alla quantità della benzina e del combustibile diesel.
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 10a, alla 13a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 133/1).

Regioni e province autonome, trasmissione di atti

Con lettera in data 16 settembre 2015, la Presidenza della Regione autonoma della Sardegna, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 2, comma 5, della legge regionale 7 ottobre 2005, n. 13, e successive modificazioni, ha comunicato gli estremi del decreto del Presidente della Regione del 15 settembre 2015, n. 99, concernente lo scioglimento del consiglio comunale di Bulzi (Sassari).

Mozioni

ENDRIZZI, CRIMI, MORRA, LUCIDI, FUCKSIA, DONNO, CAPPELLETTI, MORONESE, MONTEVECCHI, BUCCARELLA, BERTOROTTA, GIARRUSSO, PUGLIA, PAGLINI, COTTI, GAETTI - Il Senato,

premesso che:

i giochi d'azzardo sono giochi che, sulla base di una posta, prospettano la possibilità di una vincita in denaro o di un altro vantaggio pecuniario, dovuti esclusivamente o in modo preponderante al caso;

nella relazione annuale al Parlamento su droga e dipendenze 2015 che il Ministero della salute ha inviato in data 8 settembre 2015, si legge che «La popolazione italiana è stimata in circa 60 milioni di persone, di cui il 54 per cento ha giocato d'azzardo con vincite in denaro almeno una volta negli ultimi 12 mesi. La stima però dei giocatori d'azzardo "problematici" (cioè di coloro che giocano frequentemente investendo anche discrete somme di denaro ma che non hanno ancora sviluppato una vera e propria dipendenza patologica pur essendo a forte rischio evolutivo) varia dall'1,3% al 3,8% della popolazione generale (da 767.000 a 2.296.000 italiani adulti) mentre la stima dei giocatori d'azzardo "patologici" (cioè con una vera e propria malattia che si manifesta con una dipendenza patologica incontrollabile) varia dallo 0,5% al 2,2% (da 302.000 a 1.329.000 italiani adulti)»;

la grande espansione di tale fenomeno, anche grazie alla crescita impetuosa del gioco *on line*, ha portato a riflettere sul fatto che, analogamente ad altri settori leciti ma rigidamente disciplinati come i tabacchi, le armi o gli alcolici, anche i giochi con vincita in denaro comportano sovente danni sociali gravissimi, come l'impoverimento personale, l'insorgenza di gravi patologie correlate al gioco e in alcuni casi estremi addirittura comportamenti devianti (direttamente imputabili al gioco), quali il ricorso all'usura, la commissione di reati, tensioni e violenze domestiche, per giungere fino al suicidio o all'omicidio;

il gioco d'azzardo, come riportato da molteplici studi sul tema, avrebbe un maggiore impatto sulle fasce meno agiate, come dimostrato dal fatto che nei territori con minor reddito si avrebbe mediamente una maggior percentuale di spesa di gioco d'azzardo, e che il 56 per cento dei giocatori patologici sarebbe disoccupato;

risultano altresì pesantissimi gli effetti del grave inquinamento mafioso che si registra nel comparto dei giochi, da sempre fondamentale per le attività di riciclaggio del denaro sporco, come attestato dalla Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno della mafia e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, che, nella sua relazione sul fenomeno delle infiltrazioni mafiose nel gioco lecito e illecito approvata il 20 luglio 2011, espressamente affermava che «in ragione delle prospettive di guadagno molto alte e della forte domanda del mercato, lo specifico settore rappresenta (...) un'attrattiva per la criminalità organizzata e per il riciclaggio di proventi illeciti, creando problemi più ampi sul piano della tutela della sicurezza generale dell'ordinamento e dell'inquinamento del sistema economico nel suo complesso», ma anche dalla relazione della Direzione nazionale antimafia del 2012, secondo cui in questo settore le mafie hanno effettuato ingenti investimenti anche con riferimento ai giochi legali;

valutato che la regolamentazione del gioco distingue i giochi vietati da quelli consentiti, prevedendo che per questi ultimi occorra ottenere un'apposita concessione o autorizzazione. Nello specifico, il gioco legale è riservato allo Stato, ovvero al Ministero dell'economia con l'Agenzia delle dogane e dei monopoli, il quale lo gestisce, come previsto dall'art. 2 del decreto legislativo n. 496 del 1948, "o

direttamente, o per mezzo di persone fisiche o giuridiche, che diano adeguata garanzia di idoneità". In tal senso, la gestione del gioco avviene attraverso lo schema della concessione, in base alla quale i concessionari, individuati con procedure di evidenza pubblica tra coloro che possiedono i requisiti previsti dall'art. 24 decreto-legge n. 98 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 111 del 2011, garantiscono che lo svolgimento dei vari giochi per cui è stata autorizzata l'offerta, avvenga secondo la normativa vigente;

considerato che:

i concessionari del *gaming* spendono ogni anno somme ingentissime in pubblicità e in sponsorizzazioni, spesa in rilevante parte "imposta" dallo Stato in base alle convenzioni stipulate con i concessionari stessi, che devono destinare una quota dell'aggio sulle somme riscosse, calcolato in misura percentuale sul volume delle giocate, per pubblicizzare il gioco stesso;

l'obbligo a carico dei concessionari di effettuare iniziative pubblicitarie appare in evidente contraddizione con i dati relativi ai danni da ludopatia;

sul fenomeno della ludopatia si registra da tempo l'attenzione di comitati e associazioni (NoSlot, SlotMob, SenzaSlot, Libera), nonché interventi (sia legislativi, sia di indirizzo al Governo) da parte del Parlamento, fondati sull'esigenza di tutelare l'ordine e la sicurezza pubblica, di contrastare il crimine organizzato ed eventuali frodi e di salvaguardare minori e soggetti più deboli, oltre che per regolare i profili di carattere fiscale. Tra questi possono citarsi, solo per restare agli ultimi anni, il decreto-legge n. 158 del 2012 (cosiddetto decreto Balduzzi), convertito, con modificazioni, dalla legge n. 189 del 2012, che prevede, tra le altre cose, il divieto di inserimento di messaggi pubblicitari di giochi con vincite in denaro nelle trasmissioni televisive e radiofoniche nonché durante le rappresentazioni teatrali o cinematografiche non vietate ai minori (art. 7, comma 4), la legge n. 190 del 2014 (legge finanziaria per il 2015), che tra l'altro destina annualmente, a decorrere dal 2015, una quota di 50 milioni di euro, nell'ambito delle risorse destinate al finanziamento del Servizio sanitario nazionale, per la cura delle patologie connesse alla dipendenza da gioco d'azzardo (art. 1, comma 133), e la legge n. 23 del 2014, che contiene una delega al Governo per il riordino delle disposizioni vigenti in materia di giochi pubblici (art. 14);

il Senato della Repubblica, nel corso della seduta n. 494 del 30 luglio 2015 (discussione dei disegni di legge in materia di riforma della RAI e del servizio pubblico radiotelevisivo), ha approvato l'ordine del giorno G5.418, frutto della trasformazione di un emendamento, con il quale l'Aula del Senato ha impegnato il Governo ad intervenire con gli appositi strumenti normativi, al fine di introdurre il divieto assoluto di trasmissione di *spot* che incentivino in qualunque modo il gioco d'azzardo;

preso atto che il 30 giugno 2016 è prevista la scadenza delle concessioni di Stato in tema di giochi d'azzardo e scommesse,

impegna il Governo a prevedere, in sede di rilascio e di rinnovo di ogni concessione in tema di giochi d'azzardo e scommesse, il divieto assoluto, per i concessionari, di porre in essere comunicazioni commerciali audiovisive e radiofoniche, sulla stampa periodica o su qualsiasi altro mezzo di comunicazione, dirette o indirette, che inducano all'acquisto di prodotti o alla partecipazione ad attività di gioco, quali lotterie, concorsi a premio, scommesse sportive e affini, o ad attività, anche *on line*, comunque denominate, finalizzate alla riscossione di somme di denaro, la cui vincita sia determinata esclusivamente o in modo preponderante dal caso.

(1-00470)

Interpellanze

BERTOROTTA, CAPPELLETTI, MORONESE, BUCCARELLA, LEZZI, CRIMI, CATALFO, MANGILI, SERRA, PAGLINI, PUGLIA, DONNO, MARTELLI, GAETTI, LUCIDI, AIROLA - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:

dall'agenzia di stampa apparsa sul portale dell'immigrazione e degli immigrati stranieri in Italia, in data 25 giugno 2015, si apprende che ottenere un visto d'ingresso per l'Italia a Dhaka, in Bangladesh, "sia una missione impossibile, a meno che non si allunghi una mazzetta a chi fa da intermediario con il consolato italiano";

sul caso già anni or sono, in particolare in data 17 maggio 2012, in occasione della trasmissione del programma televisivo "Striscia la notizia", è andato in onda un servizio intitolato "immigrati: mazzette per il ricongiungimento";
da una notizia riportata sullo stesso portale risulta agli interpellanti la presentazione occorsa in data 16 luglio 2015 alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma di un esposto, recante il numero di protocollo 76304, da parte del presidente dell'associazione coordinamento Italbangla e sviluppo, Rahman Shah, con il quale il cittadino italiano ha denunciato il "maltrattamento e il ricatto" di cui sarebbero vittime i bangladesi che vogliono venire nel nostro Paese;
in particolare si legge quanto segue: «"Per ottenere un Visto per entrare in Italia per motivi ricongiungimento famigliare, Studio, Lavoro, Formazione, Tirocinio formativo eccetera i cittadini del Bangladesh anziché recarsi all'ufficio consolare Italiano in Dhaka, devono recarsi presso VFS GLOBAL, un'agenzia a cui l'Ambasciata d'Italia ha affidato l'incarico di ricevere la documentazione per la richiesta di visti" spiega Shah. L'agenzia riceve per appuntamenti, che dovrebbero essere chiesti e fissati *on line*, ma a quanto pare l'impresa è molto difficile. "Non ci sono mai date disponibili, nemmeno un anno dopo. Il sistema viene sbloccato periodicamente, ma solo per pochi minuti, a discrezione degli operatori della VFS GLOBAL, che permettono di fissare le date soltanto ai clienti che sono stati con loro molto "generosi". L'unico modo per ottenere un appuntamento per poter presentare una richiesta che sia più vicino è pagare". Quanto vale questo *business* dei visti? Secondo il presidente di Italbangla, "negli ultimi 3 anni si presume che almeno ventimila persone abbiano usufruito dei servizi VFS GLOBAL", mentre il tariffario delle mazzette per fissare un appuntamento, accelerare o sbloccare le pratiche andrebbe "da un minimo di 20.000 taka a 100.000 taka (da oltre 200 € a oltre 1000 €)"»;
considerato che:
a giudizio degli interpellanti i motivi per cui un'ambasciata provvede ad esternalizzare il servizio di raccolta delle domande sono tesi ad una velocizzazione delle procedure e dei tempi di rilascio dei visti;
alle società esterne di servizi, come previsto dalla normativa Schengen, è affidato il compito di accogliere il pubblico per la presentazione delle domande di visto, la raccolta della documentazione, l'acquisizione delle impronte digitali e la restituzione dei passaporti; alla citata società VFS GLOBAL è stato affidato il suddetto servizio e nel caso specifico si tratterebbe di un'agenzia che, sul suo sito, vanta di essere «la più grande specialista al mondo in servizi di outsourcing e tecnologia per le missioni diplomatiche e governi in tutto il mondo, riuscendo la medesima a servire 46 governi sovrani in 122 paesi con 1766 centri per Richiesta Visto»;
considerato inoltre che sul sito dell'ambasciata d'Italia a Dhaka si legge un avviso rivolto ai richiedenti il visto recante quanto segue: «L'enorme quantità di false richieste di appuntamento per la presentazione delle domande di visto e di contraffazioni nella documentazione, sta avendo un impatto negativo sulla loro normale trattazione. Inoltre a compromettere la normale procedura di espletamento delle domande di visto contribuisce l'attività illecita svolta da intermediari non autorizzati che estorcono denaro agli ignari richiedenti e diffondono senza sosta voci ed accuse non supportate da prove in base alle quali il personale dell'agenzia di out-sourcing VFS richiederebbe somme cospicue di denaro in cambio di tempi più celeri nella presentazione ed esame delle domande di visto. Invitiamo pertanto gli utenti ad essere vigilanti contro tali comportamenti criminali e a non lasciarsi ingannare da questi individui senza scrupoli. in un ambiente così contaminato da indebite interferenze, l'Ambasciata è pienamente consapevole del fatto che i richiedenti il visto che rispettano le regole si ritrovano, purtroppo, a subire ritardi e difficoltà di ogni genere. Questa stessa Ambasciata è quotidianamente fatta oggetto sia di comprensibili lamentele da parte dei richiedenti onesti sia di indebite pressioni da parte di privati e, purtroppo, persino da parte di soggetti istituzionali. L'effetto di blocco che sulla normale attività svolta dall'Ambasciata ha la quantità di lettere, e-mail, telefonate e sms di sollecito e proteste è paragonabile a quello di un attacco ad un sito internet atto a provocare un "denial-of-service". Di conseguenza, riteniamo a questo punto necessario riorganizzare le modalità di presentazione delle domande di visto. tale riorganizzazione prenderà necessariamente del tempo e

causerà inevitabili ritardi sia per quel che riguarda il vaglio preliminare delle domande di visto da parte dell'agenzia di out-sourcing VFS sia per l'approvazione finale delle stesse da parte della sezione visti dell'Ambasciata. ci scusiamo per gli eventuali disagi che ciò potrà causare ai richiedenti il visto»;
considerato infine che dal profilo aziendale pubblicato sul sito *internet* di VFS GLOBAL si legge: «Per soddisfare le richieste dei propri clienti, VFS Global ha integrato le migliori strategie nelle attività in tutti i centri di richiesta visto dedicati a livello internazionale. Dalla distribuzione dei moduli di richiesta visto alla restituzione delle richieste elaborate, e servizi correlati, VFS Global segue una serie di processi altamente avanzati, precisi e semplificati per garantire ai propri clienti ed ai richiedenti la più assoluta sicurezza e riservatezza»,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali siano le misure adottate in merito, con particolare riferimento all'incarico affidato all'agenzia VFS GLOBAL e alle anomalie e irregolarità denunciate dal presidente dell'associazione coordinamento Italbangla e sviluppo, Rahman Shah;
se non ritenga opportuno un immediato intervento, al fine di ripristinare il servizio di raccolta delle domande di visto che i cittadini del Bangladesh intendono presentare per entrare in Italia per motivi di ricongiungimento familiare, di studio, di lavoro, di formazione, di tirocinio formativo;
se, per quanto di competenza, intenda valutare la possibilità di revocare l'incarico all'agenzia, in considerazione del fatto che la collaborazione con i fornitori esterni di servizi rientra fra le misure espressamente previste in sede di Unione europea per velocizzare le procedure e i tempi di rilascio dei visti, specialmente a fronte di un elevato numero di richiedenti come potrebbe essere quello dei cittadini del Bangladesh.
(2-00303)

Interrogazioni

CARDINALI, GINETTI, Gianluca ROSSI - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:
fino al 31 agosto 2016 è vigente il contratto di solidarietà, stipulato in base all'accordo dell'agosto 2014, in sede di Confindustria, tra la Nestlé e la RSU (rappresentanza sindacale unitaria) della Perugina, dopo che Nestlé italiana SpA, proprietaria del marchio, aveva dichiarato la presenza di 210 unità in esubero in fabbrica, determinata da una contrazione dei volumi produttivi;
considerato che:
negli ultimi tempi, si è registrata un'ulteriore, preoccupante riduzione della produzione che, nel 2015, per la prima volta da quando la Perugina è a San Sisto (Perugia), scenderà al di sotto delle 25.000 tonnellate;
presso la Perugina, un'azienda con oltre 100 anni di storia, da sempre, si è registrato in un determinato periodo dell'anno, per circa 3 mesi, una flessione dei volumi produttivi, gestita con accordi tra le parti (come ad esempio la pianificazione del piano ferie);
l'ulteriore e forte contrazione dei volumi produttivi registrata nell'ultimo anno ha ampliato in modo preoccupante la cosiddetta "curva bassa" produttiva;
la preoccupante situazione che si è venuta a determinare richiede l'urgente adozione di una nuova e più efficace strategia aziendale, che incida sul piano dell'innovazione, della ricerca e dello sviluppo e che consenta non solo di rafforzare i prodotti già esistenti, in modo particolare il "Bacio", prodotto *must* Perugina, che, grazie alla sua notorietà, può fare da traino per l'ingresso nei mercati esteri, ma anche di realizzare all'interno dello stesso stabilimento di Perugia nuove produzioni, volgendosi anche a settori meno legati alla stagionalità, come, per esempio, biscotti e caramelle;
considerato, inoltre, che:
negli ultimi tempi, i lavoranti a tempo indeterminato dello stabilimento Perugina di San Sisto Perugina hanno subito forti riduzione nel salario e quelli stagionali (circa 250) vedono sempre più compromesso il loro futuro lavorativo, visto che dal 1° settembre 2015 sono rientrati in fabbrica soltanto 25 lavoratori stagionali;
per non compromettere in modo definitivo la sopravvivenza stessa dell'azienda, è dunque necessario

conoscere in tempi brevissimi quali siano le reali intenzioni della proprietà sul futuro della Perugina, dello stabilimento di San Sisto così come di tutti gli altri siti produttivi presenti sul territorio italiano, di fronte a scelte aziendali poco comprensibili e all'evidente calo nelle produzioni registrato in tutti gli stabilimenti presenti in Italia, che occupano complessivamente oltre 3.000 persone;
è necessario, inoltre, che la Nestlé, dichiari apertamente se ritiene ancora l'Italia un Paese in cui investire sulla produzione o solo un territorio dove commercializzare i propri prodotti,
si chiede di sapere:
se, alla luce dei fatti esposti, i Ministri in indirizzo non ritengano di dover intervenire con la massima sollecitudine presso la Nestlé Italia SpA per conoscere quali siano le scelte aziendali che tale multinazionale intende intraprendere riguardo allo stabilimento di San Sisto di Perugia e agli stabilimenti di sua proprietà presenti sul territorio italiano, posto che l'Italia rimanga un Paese strategico per la multinazionale;
quali azioni di propria competenza intendano intraprendere, affinché le scelte aziendali della Nestlé, a partire dallo stabilimento di San Sisto di Perugia, siano rivolte alla tutela della qualità delle produzioni, alle prospettive di crescita e alla salvaguardia degli attuali livelli occupazionali, a fronte di dati tutt'altro che incoraggianti sui volumi della produzione.
(3-02201)

DI BIAGIO - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
in data 31 maggio 2015, in occasione di una manifestazione autorizzata da Aeroclub d'Italia ad Alba Adriatica (Teramo), si è verificato uno scontro tra due velivoli civili, a seguito del quale uno dei piloti ha perso la vita;
uno dei velivoli, seriamente danneggiato, è stato costretto ad effettuare un atterraggio di emergenza sulla battigia a pochi metri dai numerosi bagnanti presenti, mettendo in serio pericolo la loro incolumità;
solo il 25 giugno, in data quindi successiva all'episodio, l'Agenzia nazionale per la sicurezza del volo (ANSV) ha pubblicato una raccomandazione di sicurezza nella quale si chiede se "i direttori di manifestazione aerea siano scelti secondo criteri adeguati e abbiano i poteri per assicurare il regolare svolgimento delle manifestazioni aeree" e conclude che "le vigenti disposizioni nazionali relative allo svolgimento delle manifestazioni aeree presentano sotto il profilo della sicurezza delle criticità sia per quanto concerne i requisiti richiesti ai piloti sia per quanto concerne i requisiti che debbono avere i direttori di manifestazione";
inoltre, a meno di 5 giorni dall'evento luttuoso di Alba Adriatica, l'Aeroclub d'Italia ha impiegato lo stesso direttore di manifestazione per la conduzione di una diversa manifestazione, contravvenendo alle norme per la sicurezza aerea che dettano periodi di riposo e attività di controllo per tutto il personale coinvolto (con responsabilità precise e dirette) in incidenti o disastri aerei;
ancora, in un evento aeronautico tenutosi in luglio, un pilota ha installato, senza alcuna verifica da parte di alcuna autorità aeronautica, sul suo ultraleggero due artifizi illuminanti che, attivati durante il volo a bassissima quota, hanno provocato l'incendio di una vasta parte del campo di volo su cui erano assiepate centinaia di persone;
in occasione dell'*airshow* di Parma, autorizzato dall'Aeroclub d'Italia che, come di norma, ha designato un direttore di manifestazione, 2 su 3 velivoli di una formazione straniera hanno dovuto, all'ultimo momento, evitare il decollo a causa di un malfunzionamento al motore causato da benzina inquinata da acqua, e l'incidente è stato evitato solo grazie alla professionalità e all'esperienza dei piloti stranieri;
si aggiunga che i velivoli si erano riforniti presso l'aeroporto di Parma ed è certo che proprio la benzina immessa a Parma fosse quella inquinata ed il direttore di manifestazione, che figurava anche tra gli organizzatori dell'evento in evidente conflitto d'interessi, sembrerebbe non aver riferito l'accaduto, continuando la manifestazione senza alcun controllo e in netto contrasto con le direttive di ANSV, che richiedono che eventi di questo tipo siano comunicati entro le 24 ore;
sembrerebbe inoltre che l'Aeroclub d'Italia continui ad affidare manifestazioni aeree a persone coinvolte nell'organizzazione delle stesse e quindi con evidenti e notevoli interessi professionali e

finanziari legati allo svolgimento dei voli, creando uno stato di conflitto d'interessi per cui il controllato (organizzatore) coincide con il controllore (direttore), a tutto detrimento della sicurezza del volo e degli spettatori;
va anche citato che, in altre nazioni, si sono verificati incidenti con molti decessi e che la situazione in Italia è meno grave unicamente perché il numero delle manifestazioni è nettamente inferiore e perché molte manifestazioni si risolvono nel solo volo di Frecce tricolori e velivoli militari, in netto contrasto con le finalità che sarebbero quelle di pubblicizzare il volo civile e sportivo;
è opportuno evidenziare come l'Aeroclub d'Italia ha, nell'autunno 2014, con finanziamento pubblico, organizzato un corso per direttori di manifestazione, ma con dubbi criteri di ammissione e senza poi utilizzare i nuovi qualificati, non mettendo quindi a frutto le già scarse risorse disponibili;
sulla scorta delle precedenti considerazioni, emergono evidenti interrogativi in merito alla circostanza se l'Aeroclub d'Italia abbia le strutture, le capacità tecniche (negli ultimi anni, sotto l'attuale presidente, il personale è stato ridotto di oltre il 50 per cento, eliminando la componente tecnica) e i mezzi legali per continuare a gestire le manifestazioni aeree in sicurezza;
infine, è d'uopo evidenziare come l'Aeroclub d'Italia si configuri, tra l'altro, come "controllore e controllato", in netto conflitto d'interessi, in quanto, da un lato, presiede all'organizzazione e alla selezione delle manifestazioni e, dall'altro, indirettamente, per il tramite gli stessi *aeroclub* federati selezionati, trae vantaggi anche economici dagli eventi e, infine, sceglie il direttore di manifestazione,
si chiede di sapere:
quali misure di competenza il Ministro in indirizzo intenda adottare per prevenire i fattori di rischio della pubblica incolumità riconducibili alla situazione descritta;
se non ritenga nell'immediato, e fino all'emanazione di norme più adeguate, di valutare la sospensione delle esibizioni di velivoli civili in tutte le manifestazioni aeree programmate per il 2015;
se non ritenga di valutare l'opportunità di rivedere con urgenza le norme di legge che riguardano le manifestazioni aeree, prevedendo di affidare all'ENAC e all'ANSV l'azione di controllo e valutazione degli aspetti di sicurezza e allo stesso ENAC i compiti di autorizzazione e vigilanza delle manifestazioni stesse.
(3-02202)
PICCOLI - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
il paesaggio e le sue peculiarità locali, divenendo fattori di competitività territoriale, rappresentano una nuova e straordinaria opportunità per il *marketing* turistico, entrando quindi di diritto, con precise e opportune strategie di valorizzazione e differenziazione, nel *marketing* del territorio capace di rilanciare l'interesse dei luoghi italiani;
esso rappresenta un'efficace strategia di promozione del "sistema Italia", diventando uno strumento capace di condizionare l'interesse del visitatore in modo tale da accrescere l'attrattività del turista verso specifiche aree del nostro Paese;
risulta essere di fondamentale importanza anche per incentivare forme di sviluppo economico consapevole per il territorio, riuscendo a cogliere le opportunità e a trasformarle in processi economici virtuosi, nel rispetto delle tradizioni, delle tipicità del paesaggio e delle sue peculiarità;
sovente accade di fare uso delle produzioni cinematografiche per promuovere determinati e precisi luoghi. Ciò rappresenta una strategia che investe sul fenomeno del cine-turismo come viaggio in scoperta dei luoghi in cui vengono girati i *film*;
negli ultimi anni le *film commission* stanno avendo un forte impulso nel nostro Paese, come ad esempio il *set* cinematografico di "Benvenuti al Sud" e relativo *sequel* "Benvenuti al Nord", ambientati a Castellabate (Salerno) nel parco del Cilento, "The Passion" di Mel Gibson che ha rilanciato Matera, la *fiction* "Don Matteo" girata a Gubbio (Perugia) che promuove l'intero territorio umbro nonché la *fiction* "Un passo dal cielo" girata a San Candido (Bolzano), ai piedi delle Dolomiti;
in particolare, per quanto concerne quest'ultima *fiction*, essa è stata finanziata e sponsorizzata dalla "Business Location Südtirol" (BLS), una società sita nella Provincia autonoma di Bolzano, nata con l'intento di implementare una precisa strategia di *marketing* territoriale, che promuove una specifica

porzione del contesto dolomitico, prevedendo un ampio ritorno in termini economico-turistici;
tale strategia di promozione turistica rappresenta un'efficiente ed efficacie operazione di *marketing* territoriale, che, attraverso il cine-turismo, riesce a far cogliere l'identità e l'emozione del proprio territorio, costruendo un prodotto capace di capitalizzarne i benefici dell'azione di promozione;
un *marketing* territoriale nel contesto dolomitico, in quanto quest'ultimo è considerato un sito sotto tutela dell'Unesco, si accosta perfettamente a forme più raffinate di *marketing* che possono utilizzare quest'ultimo *brand* per mettere in rilievo il fatto che più porzioni di territorio rientrano all'interno del medesimo sito;
il bene Unesco delle Dolomiti coinvolge 5 province (Belluno, Bolzano, Pordenone, Trento, Udine) e 3 regioni (Friuli-Venezia Giulia, Trentino-Alto Adige, Veneto), territori fra loro molto diversi dal punto di vista culturale e istituzionale;
tale differenziazione fa emergere come, all'interno del comprensorio dolomitico, fra territori, ci sia una differente capacità di spesa per incentivare politiche di *marketing* territoriale basate sul cine-turismo. In particolare, il riconoscimento di un certo grado di autonomia di cui godono specifici territori, a scapito di altri, favorisce il finanziamento di queste campagne promozionali indirette che usano la televisione di Stato, con il fine di effettuare una promozione turistica;
considerato che:
il processo di candidatura delle Dolomiti a patrimonio dell'umanità si è contraddistinto per essere stato un'unione di intenti, di legami, di azioni congiunte tra loro verso un unico obiettivo, capace di trascinare senza differenziazioni tutte le istituzioni locali e nazionali coinvolte, riuscendo a superare le differenze politico-amministrative che caratterizzano le 5 province e le 3 regioni interessate;
in virtù delle differenze territoriali, è emersa la necessità di una gestione politica "al di sopra delle parti", il che implica che il bene Dolomiti Unesco diventi un *unicum* che superi le differenziazioni interne dell'assetto istituzionale capace di amalgamare tra loro i territori;
ad oggi, la struttura delle Dolomiti patrimonio Unesco è composta da 5 reti funzionali, in cui la fondazione "Dolomiti Unesco" (ente che è dotato di una propria autonomia patrimoniale) ne rappresenta il fulcro del coordinamento;
l'attuale crisi economico-finanziaria ha messo in luce tutte le fragilità della montagna, rimarcando, in particolare, gli squilibri esistenti a livello istituzionale tra le 5 province che fanno parte del compendio dolomitico, ed in particolare della provincia di Belluno, incuneata tra 2 regioni a statuto speciale. Tutto ciò pone la necessità di una politica economica non solo incentrata sullo sviluppo, ma anche sul riequilibrio, atta a garantire pari opportunità tra i territori del compendio;
anche il cine-turismo mette in rilievo un'asimmetria di capacità di spesa tra territori che godono di determinate forme di autonomia gestionale e privilegio fiscale a scapito di altri territori privi di tali forme agevolative. È chiaro come questa differenziazione si trasforma in asimmetria di poteri tra le 5 Province, vanificando gli intenti di unitarietà gestionale del bene Dolomiti Unesco, messo invece in risalto durante il processo di candidatura;
a giudizio dell'interrogante, per rimarcare la necessità di considerare il compendio Dolomiti Unesco un *unicum*, nel caso delle *film commission*, si determina la necessità di un riequilibrio compensativo da parte degli enti decentrati, che azzeri gli svantaggi istituzionali di certi territori e superi i tradizionali approcci localistici, arrivando a creare un sistema unitario fra le 5 Province nelle politiche di promozione del territorio,
si chiede di sapere:
quali orientamenti il Ministro in indirizzo intenda esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative voglia intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per risolvere la situazione descritta;
se risulti a quanto ammonti la spesa elargita dalla "Business Location Südtirol" (BLS), per finanziare e sponsorizzare la *fiction* televisiva "Un passo dal cielo";
se non ritenga opportuno, nel caso di *film commission* commissionate per la televisione di Stato, attivarsi per quanto di competenza per prevedere determinate forme agevolative atte ad azzerare

possibili squilibri esistenti tra i vari territori, in particolare se ciò riguarda la promozione di specifici beni di interesse strategico nazionale;
se non creda di dover adottare specifiche forme di cooperazione tra autorità nazionali, regionali e locali, in grado di salvaguardare il capitale umano, culturale e naturale di luoghi di interesse strategico nazionale, ma appartenenti a territori differenti sotto il profilo istituzionale e culturale.
(3-02204)
LIUZZI - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
in data 19 gennaio 2015 l'interrogante presentava l'atto di sindacato ispettivo 4-03269, rimasto inspiegabilmente senza risposta da parte del Governo, per chiedere al Ministro in indirizzo quali provvedimenti intendesse adottare per l'erogazione dei contributi previsti a tutto il 2011, per coloro che hanno già realizzato opere di conservazione, precedentemente autorizzate, dei beni di interesse storico, artistico o culturale privati;
il decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, recante "Codice dei beni culturali e del paesaggio", emanato ai sensi dell'articolo 10 della legge 6 luglio 2002, n. 137, all'articolo 31, prevede l'erogazione di contributi (ai sensi dei successivi articoli 35 e 37) per il restauro e gli altri interventi conservativi su beni culturali ad iniziativa del proprietario, possessore o detentore a qualsiasi titolo;
successivamente, il decreto-legge 6 luglio 2012, n. 95, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 agosto 2012, n. 135, come modificato dalla legge 24 dicembre 2012, n. 228, ha disposto (con l'art. 1, comma 26-*ter*) che "A decorrere dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del decreto e fino al pagamento dei contributi già concessi alla medesima data e non ancora erogati ai beneficiari è sospesa la concessione dei contributi di cui agli articoli 35 e 37 del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, e successive modificazioni";
come noto, molti proprietari hanno provveduto a realizzare opere conservative sui beni culturali, debitamente autorizzate ed ammesse a contributo di legge, già prima dell'entrata in vigore della legge 7 agosto 2012, n. 135, esponendosi personalmente con gli istituti bancari, che hanno loro anticipato il finanziamento per la realizzazione delle citate opere ammesse, nella convinzione del ruolo fondamentale dell'affidamento formatosi nel privato nei confronti dell'operato della pubblica amministrazione, in conformità al principio di certezza del diritto e al divieto di retroattività della legge;
per il motivo precedentemente esposto, i proprietari dei beni culturali si trovano oggi nella condizione di dovere far fronte alla restituzione dei mutui contratti per l'esecuzione dei lavori, senza però aver avuto dallo Stato quanto loro riconosciuto in base al combinato disposto degli articoli 31 e 35 del citato decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42;
tale situazione di incertezza sul rimborso dei contributi, anche in virtù del blocco posto in essere dal decreto-legge 6 luglio 2012, n. 95, ha spinto molti dei proprietari privati a non eseguire le opere conservative, aggravando lo stato di incuria ed abbandono di molti dei nostri beni storico-artistici privati,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali misure urgenti, anche di carattere legislativo, intenda adottare;
in caso contrario, quali provvedimenti intenda adottare al fine di rimuovere gli ostacoli normativi e burocratici che impediscono la piena tutela e conservazione dei beni culturali dei privati, assicurando nel contempo agli aventi diritto la pronta erogazione dei contributi di legge, come autorizzati già prima dell'entrata in vigore del decreto-legge 6 luglio 2012, n. 95, anche sulla base di un criterio di priorità e per assicurare un'adeguata ed urgente manutenzione di quei beni dislocati sul territorio italiano che versano in precarie condizioni di stabilità.
(3-02205)
PUPPATO, SANTINI, DALLA ZUANNA, CONTE, DALLA TOR, BISINELLA, DE PIN, FILIPPIN - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dello sviluppo economico* - Premesso che:
ai sensi dell'articolo 3 comma 9-*bis*, del decreto-legge n. 133 del 2014, convertito, con modificazioni,

dalla legge n. 164 del 2014, comunemente conosciuto come "decreto Sblocca Italia", è previsto che le opere elencate nell'XI allegato infrastrutture, approvato ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 443 del 2001, e successive modificazioni e dal Cipe, nella seduta del 1° agosto 2014, e per le quali, alla data di entrata in vigore della legge di conversione, era stata già indetta la conferenza di servizi, di cui all'articolo 165 del decreto legislativo n. 163 del 2006, vengano trasmesse in via prioritaria, entro il termine di 180 giorni, allo stesso Cipe, al fine dell'assegnazione delle risorse finanziarie necessarie per la loro realizzazione;
tra le opere dell'XI allegato infrastrutture vi è la realizzazione della "piattaforma d'altura di Venezia";
tale progetto avrebbe dovuto essere, quindi, trasmesso al Cipe entro l'11 maggio 2015, ma ciò non è avvenuto;
considerato che:
l'urgenza di far approdare presso il Cipe il progetto deriva, anche, dalla necessità di avviare i lavori in adempimento dell'accordo di programma che coinvolge Ministero dello sviluppo economico, Regione Veneto, Comune ed Autorità portuale di Venezia per la riconversione e riqualificazione dell'area di crisi industriale complessa di Marghera, accordo siglato l'8 gennaio 2015;
l'Autorità portuale ha pronto il bando per mettere a gara lavori per un importo complessivo pari a 35 milioni di euro;
la realizzazione della "piattaforma d'altura" costituisce, inoltre, la modalità per l'attuazione degli obblighi di estromissione dei traffici per la salvaguardia della laguna imposti dalla legge n. 798 del 1984 (legge speciale per Venezia), anche in considerazione dei limiti alla navigazione che saranno conseguenti alla conclusione dei lavori del Mose,
si chiede di sapere:
quali siano le ragioni che, fino ad ora, hanno impedito l'esame presso il Cipe del progetto di realizzazione della piattaforma d'altura di Venezia;
quali iniziative di competenza i Ministri in indirizzo intendano porre in essere, e in quali tempi, al fine di accelerare la deliberazione dei finanziamenti anche in considerazione della rilevanza strategica che tale opera assume sia per il processo di bonifica di Marghera sia per il decongestionamento del traffico marittimo della laguna.
(3-02206)

CARDIELLO - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
da giorni il comune di Battipaglia (Salerno) è avvolto da una cappa maleodorante. A seguito di controlli, i miasmi sembrerebbero aver origine da un malfunzionamento dell'impianto di compostaggio, sito nel comune di Eboli (Salerno), come riscontrabile anche dalle tonnellate di rifiuti accatastati a ridosso dell'impianto stesso;
a causa di questa situazione, la salubrità dell'aria e la qualità di vita della popolazione locale ne risentono fortemente: numerose persone hanno accusato malori, specialmente gli anziani. Il sindaco di Eboli è già stato sollecitato a provvedere, anche chiudendo temporaneamente l'impianto, al fine di migliorarne il funzionamento. Nel caso la situazione non migliori il sindaco è stato informato che dovrà intervenire lo Stato a mezzo della Prefettura;
della situazione sarebbe a conoscenza anche la società che gestisce l'impianto,
si chiede di sapere quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda porre in essere, affinché l'amministrazione comunale di Eboli e la società che gestisce l'impianto si attivino, con urgenza, per porre rimedio al malfunzionamento dell'impianto di compostaggio
(3-02208)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

CASTALDI, GIROTTO, PETROCELLI - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
ai sensi dell'articolo 1, comma 5, della legge 29 dicembre 1993, n. 580, come modificata dal decreto legislativo 15 febbraio 2010, n. 23, è in divenire il processo di accorpamento tra le Camere di

commercio di Chieti e Pescara;
con la delibera n. 2 del 20 febbraio 2015 del consiglio della Camera di commercio, industria, artigianato e agricoltura di Pescara e delibera n. 7 dell'11 maggio 2015 del consiglio della Camera di commercio, industria, artigianato e agricoltura di Chieti adottate ai sensi di legge, è stato deliberato l'accorpamento delle 2 camere di commercio, definendo anche il nome e la sede legale a Pescara del nuovo organismo;
l'accorpamento, come si legge nella relazione di accompagnamento allo schema di decreto di istituzione della nuova "Camera di commercio industria artigianato e agricoltura Chieti Pescara", risponde ad un obiettivo di autoriforma, e va inquadrato in un più generale progetto di riordino delineato dal sistema camerale, finalizzato alla razionalizzazione e riduzione dei costi;
sempre secondo la relazione, l'istituzione della Camera di commercio è disposta con decreto del Ministero dello sviluppo economico previa intesa con la Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le Regioni e le Province autonome di Trento e Bolzano, disciplinando i criteri e le modalità per la successione nei rapporti giuridici esistenti;
considerato che:
la Regione Abruzzo ha espresso, con nota dell'8 settembre 2015, parere favorevole "alla iniziativa di fusione delle due strutture camerali" nonché "avviso favorevole alla acquisizione dell'intesa con lo stato relativamente allo schema di decreto approntato per chiudere il procedimento di unificazione";
nella relazione di accompagnamento, in data 10 agosto 2015, la giunta della Camera di commercio, industria, artigianato e agricoltura di Chieti ha affidato l'incarico di verificare i bilanci della Camera di commercio di Pescara e delle sue partecipate al segretario generale della stessa Camera di commercio, che nella sua relazione ha rilevato una serie di gravi criticità nella società partecipata Marina di Pescara Srl, il cui socio unico è la Camera di commercio di Pescara, identificabili nelle seguenti: la Camera di Pescara aveva presunto nel bilancio di previsione 2014 un aumento di capitale sociale per la Marina di Pescara Srl, di 1.840.000 euro, poi rinviato; i bilanci degli ultimi 3 esercizi della società evidenziano perdite crescenti per un importo complessivo di 323.287 euro; i crediti della Marina di Pescara Srl risultano di notevole entità rispetto ai ricavi e mostrano *trend* crescenti; la cassa diminuisce sensibilmente del 53 per cento negli anni considerati; nelle note integrative risulta un lodo arbitrale perso dalla Marina di Pescara Srl, nei confronti della Danimar Boat Srl per un importo di 1.400.000 euro non rilevato in bilancio; necessità di un piano industriale che il socio unico Camera di commercio di Pescara ha richiesto nel 2013 (investimenti giudicati urgenti ed indifferibili) di cui non si ha ancora traccia, che gli stessi revisori sollecitano e che potrebbe riguardare investimenti per la messa in sicurezza per svariati milioni di euro;
considerato, inoltre, che:
ai sensi della legge 29 dicembre 1993, n. 580, recante "Riordinamento delle camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura", dell'art. 4 (Vigilanza), comma 2 "La vigilanza si esercita, in particolare, negli ambiti relativi all'attività amministrativa e contabile, al funzionamento degli organi e allo svolgimento dei compiti di interesse generale";
la legge 7 agosto 2015, n. 124, "Deleghe al Governo in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche", pubblicata nella *Gazzetta Ufficiale* del 13 agosto 2015, n. 187, e in vigore dal 28 agosto, prevede (all'art. 10) misure per assicurare alle Camere di commercio accorpate la neutralità fiscale delle operazioni derivanti dai processi di accorpamento e dalla cessione e dal conferimento di immobili e di partecipazioni, da realizzare attraverso l'eventuale esenzione da tutte le imposte indirette, con esclusione dell'imposta sul valore aggiunto;
risulta agli interroganti che la necessità di chiarimenti sul bilancio della Camera di commercio di Pescara sia stata più volte sollecitata da diversi consiglieri, anche in sede formale, al presidente della Camera di commercio di Chieti, che ha fatto in modo di non soddisfare mai la richiesta, fino a formale convocazione del consiglio del 28 luglio 2015;
in data 30 luglio, su sollecitazione dei 2 presidenti, veniva portata, senza che gli organismi camerali della Camera di commercio di Chieti ne venissero informati, in seduta plenaria della Conferenza Stato-

Regioni la bozza di decreto di accorpamento, la cui approvazione è stata rinviata alla commissione tecnica;
in data 1° settembre 2015 si è tenuta una riunione presso l'Assessorato per le attività produttive della Regione Abruzzo per fornire elementi utili all'espressione del parere di competenza, di cui i consiglieri della Camera di commercio di Chieti non conoscono ancora oggi i contenuti e gli argomenti trattati e di cui il presidente della stessa Camera di commercio non ha mai fornito alcuna informazione agli organi camerali;
risulta agli interroganti che, in ottemperanza alla richiesta di 11 consiglieri, in data 16 settembre 2015 è stato convocato il consiglio della Camera di Chieti in seduta straordinaria per la trattazione della richiesta di sospensione del procedimento di fusione, al fine di approfondire i dati di bilancio della Camera di commercio di Pescara ed in modo particolare della società controllata al 100 per cento Marina di Pescara Srl;
a favore della mozione di sospensione della fusione camerale si sono pronunciate 8 organizzazioni datoriali, quali Confcommercio, Confederazione italiana agricoltori, Unione provinciale artigiani - Confederazione delle libere associazioni artigiane italiane, Confederazione autonoma sindacati artigiani, Confartigianato, Confcooperative, Confederazione nazionale dell'artigianato e Unione piccole e medie imprese, per un totale di 13 consiglieri camerali, con un esito tale da determinare un risultato di netta e precisa divisione del consiglio camerale risultando 13 voti a favore della sospensione e 13 voti contrari;
in data 17 settembre 2015 un consigliere camerale ha chiesto al Ministero dello sviluppo economico, al presidente della Conferenza dei presidenti delle Regioni e delle Provincie autonome, al direttore della segreteria della Conferenza permanente per i rapporti tra Stato, le Regioni e le Province autonome, al Ministero dell'economia e delle finanze e alla Regione Abruzzo di essere convocato in audizione unitamente ad una delegazione dei consiglieri della Camera di Chieti in merito al procedimento di accorpamento al fine di "acquisire trasparenza nei bilanci della Camera di Commercio di Pescara ed in modo particolare delle società di diretta emanazione, al fine di evitare gravi ripercussioni economiche sulla istituenda Camera di Commercio di Chieti e Pescara nonché sull'intero tessuto economico e sociale dei territori di riferimento",
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;
se non ritengano doveroso, in qualità di responsabili della vigilanza camerale, accertare l'effettiva situazione e, di conseguenza, valutare la sospensione dell'accorpamento;
se non ritengano urgente intraprendere ogni utile iniziativa volta a salvaguardare i profili economici e patrimoniali nell'accorpamento delle Camere di commercio di Chieti e Pescara, in una logica di efficienza ed economicità, evitando negative ripercussioni future, stante la situazione della società Marina di Pescara Srl;
se non ritengano, contrariamente a quanto scritto nella relazione di accompagnamento allo schema di decreto di istituzione della nuova "Camera di commercio industria artigianato e agricoltura Chieti Pescara", di introdurre nel decreto stesso disposizioni di dettaglio relativamente ai criteri contabili di valutazione ed iscrizione in bilancio dei patrimoni accorpati, alle conseguenze su aziende speciali, associazioni e società controllate o partecipate dalle camere accorpate.
(3-02203)
BORIOLI, CALEO - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:
nella notte del 17 giugno 2015, a seguito di un tentativo di furto di idrocarburi dall'oleodotto dell'ENI Sannazzaro de' Burgondi (Pavia)-Genova Fegino, messo in atto a Tortona (Alessandria), in un'area agricola posta lungo l'ex strada statale 211, e del danno provocato alle tubature, un quantitativo ingente di benzina è fuoriuscito dall'impianto e si è riversato nel terreno circostante;
le prime dichiarazioni di ENI, tese a rassicurare la comunità locale circa i confini circoscritti dell'area coinvolta e circa l'insussistenza di alcun rischio per la popolazione, paiono essere state, purtroppo, smentite dall'evoluzione successiva dei fatti; nei giorni successivi all'evento, la massa oleosa (che

ancora oggi ENI non ha quantificato sebbene dichiari, come risulta anche nella stessa denuncia rilasciata ai Carabinieri, di essere dotata di sistemi di allertamento molto sofisticati) ha continuato ad espandersi contaminando un'area sempre più vasta del territorio;
ciò ha reso necessaria l'emanazione di una prima ordinanza di chiusura dei pozzi inquinati di 12 cascine; successivamente la macchia oleosa si è estesa ulteriormente arrivando ad interessare interessato le prime frazioni di Castelnuovo Scrivia (Alessandria); tra queste, particolari preoccupazioni suscita la frazione di Ova, dove si sono resi necessari numerosi prelievi d'acqua dai pozzi delle cascine ivi presenti per effettuare le analisi e le valutazioni necessarie, essendo tale frazione collocata proprio sulla linea di movimento delle falde;
considerato che:
lo sversamento si è verificato in un'area connotata da un fitto reticolo idrico e irriguo, che oltre a servire all'approvvigionamento civile di acqua per gli usi potabili e domestici, è fondamentale per l'agricoltura locale, attività prevalente per tutti i paesi della piana della bassa valle Scrivia;
la delicatezza della situazione richiederebbe, dunque, da parte di ENI, un'informazione puntuale e trasparente su quanto accaduto;
invece, ad oltre 3 mesi dal grave episodio, le informazioni fornite alle autorità e delle popolazioni locali da ENI sono state insufficienti ed inadeguate, non essendo ancora oggi disponibile una precisa quantificazione e configurazione del fenomeno;
a conferma che le preoccupazioni manifestate dalla popolazione e degli amministratori locali a seguito di quanto accaduto sono purtroppo fondate hanno contribuito le dichiarazioni rilasciate dal responsabile di ARPA Piemonte nel corso di un'audizione che si è tenuta presso la competente commissione consiliare di Tortona venerdì 18 settembre 2015, durante la quale lo stesso ha rilevato che "ENI abbia sottostimato l'entità dello sversamento", che "la contaminazione sia al momento in crescita, in movimento in direzione Nord, seguendo il percorso dello Scrivia" e che ciò "potrebbe comportare anche l'aumento della concentrazione in acqua di altri inquinanti";
considerato, inoltre, che:
lo stesso oleodotto ENI già nel mese di febbraio 2015 era stato interessato da un fatto analogo; ciò contribuisce ad alimentare l'idea di una "facile vulnerabilità" dell'impianto, e più in generale, di una non adeguata capacità di gestire talune situazioni di emergenza;
ciò comporta conseguenze molteplici, sia in termini di sicurezza effettiva e di sicurezza percepita da parte delle popolazioni locali, circa la salubrità dell'acqua e dell'ambiente, sia in termini di efficienza dei sistemi di allerta, come evidenziato dall'incertezza sulla quantità della merce sottratta e persa,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno, necessario ed urgente acquisire da ENI chiare e dettagliate e informazioni circa il grave episodio verificatosi il 17 giugno presso l'oleodotto di Tortona e i danni che ne sono derivati o possono derivare alla salute della popolazione e dell'ambiente;
se intenda acquisire da ENI tutte le informazioni necessarie a verificare l'efficacia degli strumenti e dei sistemi posti da ENI in dotazione all'oleodotto, al fine di prevenire e, in caso, gestire e contrastare emergenze analoghe a quella verificatasi a Tortona, in particolare a tutela della salute delle popolazioni locali e delle risorse ambientali e idriche della zona;
se ritenga di richiedere alle competenti ARPA ed ASL tutti i dati disponibili relativamente agli effetti sino ad oggi misurati e misurabili in seguito alla dispersione della massa oleosa nei terreni, nei pozzi e in prossimità delle falde idriche, in particolare per quanto riguarda l'inquinamento del terreno e delle fonti presenti nella zona;
se ritenga di intervenire, per quanto di competenza, nei confronti di ENI affinché siano messe in atto tutte le azioni necessarie a bloccare l'ulteriore estensione della massa oleosa, ad avviare il risanamento delle aree inquinate, ad ovviare per il futuro alle eventuali carenze del sistema di gestione di tale tipologia di rischi e alle lacune dei meccanismi di puntuale e trasparente informazione degli amministratori e delle comunità locali;
se intenda fornire una compiuta relazione sulle informazioni richieste e sulle iniziative messe in atto

nei confronti di ENI.
(3-02207)
Interrogazioni con richiesta di risposta scritta
SCAVONE - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
la legge n. 107 del 2015, all'art. 1, comma 87, conteneva in sé l'intenzione del legislatore di ricomporre la complicata situazione pregressa venutasi a determinare in alcune regioni, a causa dei vizi di forma di diversi concorsi per dirigente scolastico; tra questi, il concorso bandito in Sicilia nel 2004, successivamente annullato e poi ripreso in virtù della legge n. 202 del 2010;
il comma 87 della legge n. 107 del 2015 recita testualmente: "Al fine di tutelare le esigenze di economicità dell'azione amministrativa e di prevenire le ripercussioni sul sistema scolastico dei possibili esiti del contenzioso pendente relativo ai concorsi per dirigente scolastico di cui al comma 88, con decreto del Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della ricerca, da emanare entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, sono definite le modalità di svolgimento di un corso intensivo di formazione e della relativa prova scritta finale, volto all'immissione dei soggetti di cui al comma 88 nei ruoli dei dirigenti scolastici";
d'altra parte, il senso di una soluzione definitiva del contenzioso in essere non poteva che prevedere un'immissione che non valesse solo per pochi, bensì *erga omnes*delle parti in causa dei contenziosi, proprio per "prevenire" altre ripercussioni", cosi come previsto dalla norma citata;
in seguito all'emanazione del decreto ministeriale n. 499 del 2015, l'ufficio scolastico regionale (USR) in Sicilia ha organizzato il corso intensivo di formazione, con data di inizio 10 agosto 2015;
in un precedente atto di sindacato ispettivo dell'8 settembre 2015 (4-04467) l'interrogante, venuto a conoscenza anche di un esposto di Codacons sull'argomento, aveva paventato i possibili rischi di una non corretta organizzazione del corso intensivo, dovuta prima all'ammissione di soggetti non aventi diritto secondo il dettato della legge n. 107 del 2015 e poi alla loro successiva esclusione formalizzata addirittura il giorno precedente l'espletamento della prova scritta;
tale organizzazione, quantomeno approssimata e improvvisata da parte dell'ufficio scolastico regionale, ha generato immediatamente la proposizione di numerosi ricorsi al TAR da parte dei soggetti, prima illegittimamente ammessi e poi esclusi, con la conseguenza che il corso intensivo si è svolto in un clima di confusione e di tensione in un contesto già pesante e impegnativo;
a quanto risulta all'interrogante, la prova scritta si è svolta il 24 agosto con orario di inizio effettivo alle 12.00, rispetto all'ora di inizio previsto delle 9.00 e questo perché la commissione avrebbe deciso di attendere alcuni provvedimenti di sospensione cautelare del TAR Sicilia, richiesti da taluni partecipanti al corso, poi esclusi dalla prova scritta;
la traccia proposta per la prova scritta sembra sia stata scelta in presenza di alcuni concorrenti, secondo una procedura poco trasparente e comunque l'argomento non rientrava tra quelli oggetto della formazione del corso in modo specifico e nell'ambito dei quali, invece, il decreto ministeriale n. 499 del 2015 prevedeva dovesse svolgersi;
in data 16 settembre è stata pubblicata una graduatoria dei soggetti partecipanti al corso, la quale ha rivelato l'amara sorpresa di una vera e propria bocciatura del 60 per cento dei partecipanti; infatti rispetto ai circa 153 corsisti (di cui solo poco più di 100 avente legittimazione a partecipare), sono stati dichiarati idonei 43 partecipanti, e altri 7 ammessi con riserva; senza contare che, per l'insipienza dell'ufficio scolastico regionale, si era addirittura arrivati al folle numero di 220 partecipanti iniziali;
tale pubblicazione di graduatoria appare, a parere dell'interrogante, l'ultima di una serie di illegittimità comportamentali da parte dell'USR, oltre a tradire lo spirito della legge n. 107 del 2015, che, come si evince dal richiamato comma 87, prevedeva un corso "volto all'immissione" dei soggetti; pertanto, non si prevedeva alcuna selezione in merito alla prova scritta, cosi come è invece stato fatto dalla commissione, accedendo ad un'interpretazione punitiva e incomprensibilmente rigida che in nessun'altra Regione d'Italia è stata attuata;
infatti, nella Regione Lombardia, dove la correzione dei compiti è avvenuta in meno di una settimana e non in 20 giorni come in Sicilia, così anche in Toscana, tutti i partecipanti ammessi al corso intensivo

sono stati "promossi" e nessuno si è permesso, con un 'interpretazione forzata, di andare oltre lo spirito della norma;
dopo tanti errori di valutazione e di interpretazione che a giudizio dell'interrogante sono dannosi e gravi per decine di aspiranti dirigenti scolastici, che da tantissimi mesi attendevano di poter frequentare un sereno e proficuo corso intensivo di formazione, il cui epilogo naturale non poteva che essere l'immissione in servizio, l'interrogante ha ricevuto al proprio indirizzo di posta elettronica più di 45 *e-mail* contenenti lagnanze assai circostanziate nei confronti dell'operato dell'USR Sicilia;
a seguito di questi fatti, è facile intuire l'apertura di una stagione di nuovi e numerosi contenziosi;
l'incertezza dimostrata dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca sull'adozione di metodi più validi, per garantire l'uniformità di comportamento da parte degli USR in tutte le regioni interessate all'organizzazione dei corsi intensivi di formazione, non farà altro che aumentare la disparità e l'iniquità tra soggetti economicamente più forti, che potranno permettersi di adire gli organi di giustizia per avviare un contenzioso e i soggetti economicamente più deboli, che non potranno nemmeno provare a difendere i propri interessi legittimi in sede giurisdizionale;
ed è proprio questo il dato più scandaloso e sconcertante che va ricavato da questa vicenda;
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga necessaria l'emanazione di un'interpretazione autentica del comma 87, dell'articolo 1, della legge n. 107 del 2015 e del successivo decreto ministeriale n. 499 del 2015;
se non ritenga necessario intervenire urgentemente per correggere l'operato dell'USR in Sicilia nella vicenda in questione, anche alla luce di quanto positivamente concluso in altre Regioni d'Italia;
se non ritenga di dover prevedere anche la redazione di una graduatoria a seguire, al fine di dare completa attuazione alla legge n. 107 del 2015, così da garantire la copertura di tutte le sedi vacanti in Sicilia, che ad oggi risultano essere 83, e consentire al Ministero di attuare i risparmi derivanti dall'eliminazione delle "reggenze" che permetterebbero, inoltre, alle scuole la garanzia di una più efficace gestione organizzativa;
quali altre iniziative intenda porre in essere per rimediare a tale increscioso epilogo della già annosa e complicata vicenda dei concorsi per dirigente scolastico in Sicilia.
(4-04535)
DAVICO - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
nel Comune di Bernezzo (Cuneo), comune in gran parte montuoso, l'economia è basata principalmente sull'agricoltura e sull'allevamento. Numerose sono le coltivazioni di grano, mais, piselli, pomodori. Nelle zone sovrastanti sono largamente diffusi anche i castagni, i cui frutti godono di fama in tutto il Piemonte;
nel territorio sono numerose anche le coltivazioni biologiche; infatti, dal 2003 il Comune di Bernezzo fa parte dell'associazione Città del Bio. L'associazione unisce i promotori dell'agricoltura biologica, nel rispetto di qualità del miglior impatto ambientale, della salubrità, dell'assenza di organismi geneticamente modificati;
la provincia di Cuneo ed il suo straordinario territorio rappresentano una realtà di grande interesse nel panorama regionale e nazionale dell'agricoltura. Il settore lattiero, che ha un grande peso economico, conta al momento 7 tipi di formaggio riconosciuti DOP. L'altipiano cuneese, con i suoi fondovalle, è divenuto negli anni l'*habitat* ideale per le coltivazioni frutticole. Nei territori di Saluzzo e Lagnasco si producono un milione di quintali di mele. L'alta Langa è il regno del nocciolo. Fin dal 1993 la coltivazione della "Tonda Gentile delle Langhe" ha ottenuto il riconoscimento IGP "Nocciola Piemontese";
anche tra gli ortaggi si trovano prodotti di eccelsa qualità, tra i quali il pomodoro Piatta di Bernezzo, la rapa di Caprauna, l'aglio di Caraglio, i porri di Cervere, eccetera. Prodotti di alta qualità coltivati secondo disciplinari precisi, che impongono una coltivazione in armonia con l'ambiente, senza diserbanti chimici ed una lavorazione rispettosa delle tradizioni;

anche l'allevamento degli animali è di grande rilevanza, dagli ultimi dati statistici si contano più di 400.000 bovini, circa 900.000 suini, 30.000 ovini e 15.000 caprini, quasi 10 milioni di polli e circa 1,5 milioni di conigli; è anche molto diffuso tra i bovini l'alpeggio in alta quota;

i vini rappresentano l'espressione più alta del territorio cuneese. Cuneo è ai primi posti per numero dei vini DOC e DOCG per superficie vitata a denominazione d'origine, i più famosi sono il Barolo ed il Barbaresco. Nella provincia si coltivano più di 16.000 ettari di vite, con una produzione di uva appena al di sotto di 1,5 milioni di quintali, che origina, dopo la trasformazione, più di 1 milioni di ettolitri di vino;

nel territorio comprendente le valli dal Po al Tanaro all'alta pianura adiacente ad esse, si coltivano i piccoli frutti: lampone, ribes, mirtillo gigante, rovo inerme riconosciuti come PAT (prodotto agroalimentare tradizionale). Nelle "memorie storiche e statuti antichi di Chiusa Pesio" questi piccoli frutti vengono descritti con orgogliosa meraviglia. La coltivazione di tali frutti rappresenta, ad oggi, una fonte significativa di reddito per molte aziende ubicate in aree svantaggiate di montagna: la coltivazione è stimata in circa 120 ettari, con una produzione media annua di circa 6.500 quintali;

tra i frutti che questa terra generosa regala non si possono non citare i funghi e i tartufi, in particolare i porcini, il tartufo bianco di Alba, ma anche quello nero di Montemale, che nei boschi delle diverse vallate cuneesi producono più o meno copiosamente di anno in anno;

il territorio offre anche acque minerali, la più famosa è l'acqua Sant'Anna, che nasce sulle Alpi Marittime, sgorgando dalla fonte "P.Migliorello", in località Besmorello, frazione di Vinadio (Cuneo). Quest'acqua detiene dal 2007 la *leadership* di mercato nel settore, raggiungendo nel 2009 il 12,9 per cento di quota del mercato italiano;

negli ultimi anni si sono sviluppate anche attività significative legate alla purezza dell'ambiente e alle produzioni che vanno dall'allevamento delle lumache, alla coltivazione dello zafferano, alla produzione di mozzarelle. Si è anche ripresa la coltivazione della canapa con metodo tradizionale. Significativa anche la produzione del miele, soprattutto di castagno e di alta montagna;

nella zona, oltre alle aziende citate, si trovano e convivono virtuosamente altre industrie a carattere e di produzione nazionale ed internazionale;

una di tali aziende, la Unicalce SpA di Bernezzo, ha presentato alla Provincia di Cuneo, con procedimento AIA (autorizzazione integrata ambientale) formale richiesta di utilizzo del combustibile *pet-coke* nella cava di Bernezzo;

tale richiesta ha procedure semplificate che escludono la valutazione di impatto ambientale;

il *pet-coke* è il residuo derivante dalla raffinazione del petrolio, anzi di un particolare tipo di raffinazione che, fino al 2002, era considerato come nocivo scarto tecnico. Ancora oggi il suo trasporto è regolato da precise norme emanate dal Ministero della salute, che garantiscono un alto livello di sicurezza ambientale, durante il viaggio di trasferimento per la zona di stoccaggio, evitando così la possibilità di inquinamento ambientale. Tale scarto è costituito da quelle che sono le parti meno utilizzabili del petrolio e le più inquinanti: benzopirene, benzene, con una concentrazione superiore del 5 per cento di zolfo. Insomma si tratta di un bel *cocktail* di sostanze considerate direttamente responsabili di cancro, leucemia e altre malattie;

considerato che:

nel giugno 2014 le Langhe, Roero e Monferrato sono entrate a far parte della World heritage list dell'Unesco: un riconoscimento fondamentale per affermare il valore culturale dell'agricoltura della Regione Piemonte;

nel mese di maggio 2015, il Monviso è stato riconosciuto come riserva della biosfera nazionale e trasfrontaliera nel programma dell'Unesco "Mab - Man and Biosphere". Tale certificazione UNESCO viene rilasciata agli Stati che si impegnano a gestire aree territoriali nell'ottica della conservazione delle risorse e dello sviluppo sostenibile, con il pieno coinvolgimento delle comunità locali;

anche l'altipiano della Gardetta a Canosio, in Valle Maira, è stato riconosciuto fra i patrimoni geologici italiani. Nell'altipiano nel 2008 furono scoperte impronte del Ticinosuchus ferox - rettile triassico progenitore dei dinosauri;

alcuni dei Comuni attigui al comune di Bernezzo, grazie anche all'auto-disciplina ambientale, da sempre considerata come uno strumento di accompagnamento e di sostegno nel raggiungimento degli obiettivi, godono di riconoscimenti legati a particolari colture agricole e di allevamento,
si chiede di conoscere:
se ai Ministri in indirizzo risulti che corrisponde al vero quanto esposto in premessa;
se siano a conoscenza della mobilitazione di numerosi cittadini che, con una raccolta di firme e con altre iniziative, intendono impedire che venga rilasciata l'autorizzazione richiesta dalla Unicalce SpA per l'utilizzo del *pet-coke*;
se non intendano assumere opportune iniziative a tutela dell'ambiente e della salute dei cittadini;
se corrisponda al vero che il *pet-coke* risulta essere il combustibile più dannoso sia per la salute dei cittadini, sia per l'ambiente (considerato che la crescente preoccupazione per i cambiamenti climatici imporrebbe un minor uso dei combustibili fossili);
se corrisponda al vero che la maggior parte dei cementifici italiani utilizza come combustibile preferenziale non il carbone, ma il più economico *pet-coke*, sottoprodotto di lavorazione del petrolio, notevolmente più dannoso del carbone;
se e come intendano intervenire affinché in tutti i cementifici italiani si torni ad usare combustibili fossili, sostituendo il carbone/*pet-coke* con il meno inquinante metano;
se non ritenga, il Ministro dell'ambiente, e della tutela del territorio e del mare, alla luce dei riconoscimenti Unesco attribuiti alle Langhe-Roero e Monferrato, al Monviso, all'Altopiano della Gardetta a Canosio in Valle Maira, di attivarsi affinché non venga rilasciata l'autorizzazione alla società Unicalce di Bernezzo, in quanto ciò andrebbe ad inficiare tali riconoscimenti;
se non intendano attivarsi presso gli enti locali (Comune, Provincia e Regione) che ad oggi restano muti davanti a quello che potrebbe essere uno dei più grandi scempi del territorio italiano.
(4-04536)

BATTISTA - *Ai Ministri della difesa, dell'economia e delle finanze, dell'interno e delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:
la legge 8 agosto 1995, n. 335, recante la «Riforma del sistema pensionistico obbligatorio e complementare», ha sancito il cambiamento dei trattamenti previdenziali con il passaggio dal periodo di calcolo retributivo a quello contributivo;
successivamente, la legge 23 dicembre 1998, n. 448, all'articolo 26, comma 20, ha previsto l'istituzione di forme pensionistiche integrative per il personale del comparto sicurezza e difesa, attraverso procedure di negoziazione e di concertazione;
il decreto-legge n. 201 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 214 del 2011, e successive modificazioni, all'articolo 24, comma 18, ha previsto di adottare, «con regolamento da emanare entro il 31 ottobre 2012», «le relative misure di armonizzazione dei requisiti di accesso al sistema pensionistico, tenendo conto delle obiettive peculiarità ed esigenze dei settori di attività nonché dei rispettivi ordinamenti»;
ad oggi, la previdenza complementare nel comparto sicurezza e difesa rappresenta uno dei tanti nodi insoluti in quanto il personale delle forze armate rientra fra quei dipendenti pubblici che non sono stati coinvolti dal processo di privatizzazione del pubblico impiego e i cui rapporti di lavoro, sulla scorta del decreto legislativo n. 165 del 2001, rimangono regolati dai rispettivi ordinamenti (*ex* art. 3, comma 1);
considerato che:
con le sentenze 21 marzo 2013, n. 2907/2013 e n. 2908/2013 pronunciate dalla sezione I bis del TAR per il Lazio, i ricorrenti, militari delle forze armate, compresa l'Arma dei Carabinieri, hanno ottenuto il riconoscimento dell'obbligo per le amministrazioni resistenti di concludere, mediante l'emanazione di un provvedimento espresso, il procedimento amministrativo relativo all'introduzione della previdenza complementare;
al fine dell'esecuzione delle sentenze lo stesso TAR del Lazio ha nominato un commissario *ad acta*, al quale veniva riconosciuto «soltanto un onere minimo indispensabile che è quello di attivare i

procedimenti negoziali interessando allo scopo le organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative ed i Consigli Centrali di Rappresentanza, senza tralasciare di diffidare il Ministro della Pubblica Amministrazione e la Semplificazione ad avviare le procedure di concertazione/contrattazione per l'intero Comparto Difesa e Sicurezza»;
tenuto conto che:
il fondo pensione complementare "Sirio", destinato ai dipendenti dei Ministeri, della Presidenza del Consiglio dei ministri, degli enti pubblici non economici, delle università, delle agenzie fiscali, dell'ENAC e del CNEL, è destinato solamente al personale civile, quindi rappresenta, a giudizio dell'interrogante, un danno economico alle forze armate e alle forze di polizia ad ordinamento militare;
ad oggi, all'interrogante non risulta alcuna iniziativa intrapresa dagli organi competenti al fine di risolvere questa annosa vicenda che si ripercuote negativamente sul trattamento economico previdenziale di quanti a breve andranno in pensione con il sistema contributivo,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo, per quanto di loro competenza, siano a conoscenza del *vulnus* normativo descritto;
se e quali siano i tempi, nonché le modalità attuative, per una soluzione chiara e definitiva in tema di previdenza complementare del comparto sicurezza e difesa.
(4-04537)
DONNO, BERTOROTTA, BUCCARELLA, AIROLA, PUGLIA, GIARRUSSO, PAGLINI, GAETTI , LEZZI - *Ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:
il museo di storia naturale del Salento, sito a Calimera (Lecce), risulta essere il museo più grande del Sud Italia;
la sua gestione è affidata ad un gruppo di ricercatori riuniti nella cooperativa Naturalia;
esso si articola nelle sezioni espositive di astronomia, mineralogia, paleontologia e paleoantropologia, entomologia, malacologia, tassidermia, embriologia e teratologia e botanica e si estende per oltre 2.000 metri quadrati comprensivi di un'area espositiva, *vivarium* e parco faunistico;
al museo, le cui linee di ricerca sono volte allo studio della conservazione della natura, sistematica e biogeografia di insetti, anfibi, rettili e uccelli, ospita, inoltre, l'osservatorio faunistico della Provincia di Lecce munito di 3 centri per la cura della fauna selvatica, esotica e tartarughe marine;
secondo quanto riportato dalla "Gazzetta del Mezzogiorno" del 14 settembre 2015, "il centro di accoglienza della fauna selvatica dell'Osservatorio faunistico provinciale potrebbe chiudere";
questo perché "la cooperativa Naturalia, che gestisce il Museo di Storia Naturale del Salento e l'Osservatorio sulla strada provinciale Calimera-Borgagne, ha maturato un credito dalla Provincia di oltre 200.000 euro, indispensabili al buon funzionamento del servizio d'accoglienza e recupero della fauna". All'uopo, "Naturalia non riceve finanziamenti da dicembre 2014. La cooperativa, in virtù di una convenzione, percepisce mensilmente dalla Provincia la somma di 7.800 euro per un totale di circa 85.000 euro annui, da destinare alle spese per gli animali e al pagamento di stipendi di dipendenti e biologi";
si legge inoltre che: "da dicembre 2014 a marzo 2015, Naturalia ha maturato 21.000 euro di finanziamenti non corrisposti, ma già stanziati nel bilancio della Provincia. A questi se ne aggiungono altri 50.000 da marzo ad oggi, più ulteriori 27.000 di un progetto sulle tartarughe marine approvato dall'Ente Provincia e mai finanziato. Altri 120.000 euro la Provincia avrebbe dovuto stanziarli su disposizione della Regione Puglia. L'ente provinciale è in debito con la Regione di 218.507,19 euro. La Regione, però, ha stabilito che dovrà restituirne soltanto 63.507,19 euro del debito totale, disponendo che 35.000 euro li impieghi per la redazione del nuovo Piano Faunistico Venatorio provinciale, in particolare per le attività di monitoraggio della fauna selvatica";
allo stato attuale, tuttavia, la cooperativa non ha ricevuto alcuna risorsa e si paventa, a breve, la chiusura del centro accoglienza dei nuovi animali nonché la perdita del posto di lavoro per sei dipendenti della cooperativa,

si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;
se non ritengano opportuno adottare ogni misura di competenza volta a scongiurare la chiusura del presidio naturalistico nonché evitare le correlate e negative conseguenze occupazionali;
se, nei limiti delle proprie attribuzioni, non ritengano necessario indagare, in riferimento all'impianto, circa la mancata e tempestiva corresponsione dei finanziamenti a favore del presidio naturalistico, nonché relativamente ad ogni singola supposta e correlata irregolarità;
se non ritengano necessario attivarsi, con iniziative di competenza, presso la Regione Puglia e la Provincia di Lecce, nonché ogni ente o organismo coinvolto, affinché venga chiarita la situazione, mediante opportuna pubblica divulgazione delle informazioni riguardanti lo stanziamento delle risorse a favore del presidio naturalistico;
se non ritengano opportuno attivare politiche inclusive, esplicative ed informative volte a proteggere le risorse faunistico-ambientali locali, nonché a garantire il buon funzionamento del servizio di accoglienza e recupero faunistico, in un'ottica di valorizzazione dell'intero territorio agro-silvo-pastorale.
(4-04538)
CATALFO, TAVERNA, BERTOROTTA, PUGLIA, BLUNDO, GIROTTO - *Al Ministro della salute*
- Premesso che:
l'ospedale "Carlo Basilotta" di Nicosia, presidio ospedaliero dell'ASP (azienda sanitaria provinciale) 4 di Enna, è struttura di I livello nella rete sanitaria della Regione Siciliana e pertanto deve avere presenti e disponibili, in forma stabile e continuativa, determinati servizi e reparti;
il presidio ha assicurato, e continua ad assicurare, le prestazioni sanitarie, previste dalla normativa nazionale e regionale, nei confronti di un bacino di utenza pari a circa 80.000 persone, coprendo i comuni di più province: Nicosia, Cerami, Troina, Gagliano, Sperlinga, Villadoro - fraz. Nicosia, Agira, Regalbuto (Enna), Gangi (Palermo), Capizzi (Messina), Mistretta (Messina) e Petralia Sottana (Palermo);
per cause discordanti e comunque maggiormente imputabili alla carenza di organico, il Carlo Basilotta da oltre un ventennio è privato del propedeutico reparto di rianimazione, con consequenziale inefficienza di quasi tutti gli altri reparti ad esso subordinati, che venendo spesso sospesi o addirittura soppressi, ledono gravemente il diritto alla salute dei cittadini;
la rete stradale locale è ormai al collasso determinando gravi ripercussioni sul trasporto in ambulanza di soggetti con necessità di intervento di pronto soccorso e che sono in serio pericolo di vita;
con decreto assessoriale n. 1373 del 25 maggio 2010 (di riordino, rifunzionalizzazione e riconversione della rete ospedaliera e territoriale dell'ASP 4 di Enna), emanato a seguito della riforma del sistema sanitario regionale disposto dalla legge regionale n. 5 del 2009, è stato disposto, che presso l'ospedale Carlo Basilotta di Nicosia, venga attivato il reparto di anestesia e rianimazione con 4 posti letto, opportunamente aumentati ad 8 con l'ultima ipotesi riorganizzativa della sanità, dettata dal decreto 14 gennaio 2015;
la Commissione europea ha preso in carico una denuncia presentata il 7 aprile 2014 da Francesco Castelli della FIALS (Federazione italiana autonomie locali e sanità), Paolo Trovato della FESMED (Federazione sindacale medici dirigenti), nonché sottoscritta dai medici dell'ospedale;
inoltre, dal 1° settembre 2015, dopo la soppressione dei reparti di psichiatria e di malattie infettive, la dirigente generale dell'ASP 4 di Enna, dottoressa Giovanna Fidelio, ha emanato il provvedimento di sospensione del punto nascita e, da ultimo, il 14 settembre, per gravi carenze di personale, sono state sospese le emergenze anche dell'unità operativa di chirurgia;
considerato che, a giudizio degli interroganti:
la situazione venutasi a creare per l'ospedale Carlo Basilotta di Nicosia lede gravemente il diritto alla salute sancito dall'art. 32 della Costituzione;
è necessario che il presidio ospedaliero sia messo nelle condizioni, di fatto e di diritto, di disporre di tutti gli strumenti indispensabili al fine di fornire le prestazioni sanitarie ed assicurare la tutela del

pieno diritto alla salute di 80.000 persone;
lo stato in cui versano le strade che collegano i comuni ubicati nell'ambito di operatività territoriale dell'ospedale e le relative distanze dai presidi ospedalieri attualmente operanti non consentono un'adeguata tutela del diritto alla salute;
considerato inoltre che risulta agli interroganti che il 5 agosto 2013 la signora A.S. di Gangi, quarantenne al suo primo parto, ricoverata d'urgenza, è deceduta proprio per la mancanza del reparto di rianimazione presso il Carlo Basilotta. La signora ha atteso per 3 ore, in ambulanza, l'arrivo dell'elisoccorso, per poi morire sull'elicottero mentre veniva trasportata in un altro ospedale siciliano,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
quali iniziative, nei limiti delle proprie attribuzioni, intenda intraprendere affinché il presidio ospedaliero "Carlo Basilotta" venga messo in condizione di garantire, ai pazienti di Nicosia e dei paesi limitrofi che ne fruiscono, che vi fanno ingresso annualmente, prestazioni sanitarie adeguate e se, in particolare, ritenga necessario colmare le gravi carenze di dotazione;
quali siano i motivi che impediscono l'attivazione del reparto di rianimazione presso l'ospedale di Nicosia.
(4-04539)

CIRINNA' - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, delle politiche agricole alimentari e forestali e della salute* - Premesso che:
l'articolo 1, comma 1, della legge 11 febbraio 1992, n. 157, recante "Norme per la protezione della fauna selvatica omeoterma e per il prelievo venatorio", stabilisce che "La fauna selvatica è patrimonio indisponibile dello Stato ed è tutelata nell'interesse della comunità nazionale ed internazionale"; inoltre, l'articolo 2, comma 1, lettera *a)*, riconosce il lupo (Canis lupus) tra le specie di mammiferi "particolarmente protette";
l'articolo 8, comma 1, del decreto del Presidente della Repubblica 8 settembre 1997, n. 357, recante "Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche", meglio conosciuta come direttiva "Habitat", classifica il lupo tra le specie animali che richiedono una "protezione rigorosa" e vieta il: "catturare o uccidere esemplari di tali specie nell'ambiente naturale; perturbare tali specie, in particolare durante tutte le fasi del ciclo riproduttivo o durante l'ibernazione, lo svernamento e la migrazione; distruggere o raccogliere le uova e i nidi nell'ambiente naturale; danneggiare o distruggere i siti di riproduzione o le aree di sosta";
la legge quadro 14 agosto 1991, n. 281, in materia di animali di affezione e prevenzione del randagismo, dopo aver disposto, all'articolo 1, che "Lo Stato promuove e disciplina la tutela degli animali di affezione, condanna gli atti di crudeltà contro di essi, i maltrattamenti ed il loro abbandono, al fine di favorire la corretta convivenza tra uomo e animale e di tutelare la salute pubblica e l'ambiente", al successivo articolo 2, comma 6, stabilisce che i cani ricoverati in canili e rifugi per cani "possono essere soppressi, in modo esclusivamente eutanasico, ad opera di medici veterinari, soltanto se gravemente malati, incurabili o di comprovata pericolosità";
considerato che:
il fenomeno degli attacchi alle greggi da parte di lupi e canidi è sovente indicato come motivo per abbattere esemplari delle specie. Infatti, negli ultimi tempi si è registrato un aumento degli atti di bracconaggio ai danni di lupi ed ibridi lupo-cane, ben oltre quanto evidenziato dai ritrovamenti di carcasse esposte a scopo intimidatorio;
a ciò si aggiunga che numerose sono le pressioni di rappresentanti del mondo allevatoriale e politico per ottenere deroghe alla direttiva "Habitat" al fine di ottenere quote di abbattimento di lupi, nonché modifiche alla normativa dell'Unione europea in materia;
secondo quanto risulterebbe all'interrogante, a seguito di segnalazioni anche da parte dell'Unione zoologica italiana, il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare starebbe valutando l'abbattimento di quote di lupi;

i danni da predazione, da parte di lupi ed ibridi, sono da riferire alla naturale presenza sul territorio della specie lupo, anche in ragione del fatto che quest'ultima è tornata a crescere spontaneamente per effetto delle misure di tutela e di buona gestione ambientale adottate in tutti gli Stati membri dell'Unione europea, come evidenziato dalla Commissione europea nel documento "Carnivore key actions for large populations in Europe" (sezione III, parte I, paragrafo 1.1) del gennaio 2015;
inoltre, la Commissione europea stima in circa 800 esemplari la popolazione di lupi presente nel territorio della Repubblica ed include la specie nella categoria VU (vulnerabile);
secondo quanto rilevato nell'ambito del progetto "LIFE Medwolf" (LIFE11 NAT/IT/069), condotto sul territorio toscano, la maggioranza degli atti di aggressione sarebbero da imputare alla cattiva gestione dei cani. Infatti, secondo quanto evidenziato dal progetto, tra le aziende toscane che hanno subito predazioni nel 2014, il 98 per cento non è sorvegliato dal pastore, l'85 per cento non presenta recinzioni per prevenire l'attacco da parte di predatori, il 57 per cento non ha cani da guardia e, infine, il 41 per cento ha solo 2 cani ogni 500 pecore;
il medesimo progetto indica, sulla base del registro ufficiale delle predazioni, in appena lo 0,3 per cento la percentuale del patrimonio zootecnico ovino colpito dalle predazioni nel 2014;
l'11 aprile 2014, la Commissione europea ha espresso, in risposta all'interrogazione parlamentare E-002258-14 presentata dall'on. Andrea Zanoni, la sua preoccupazione qualificando le azioni nei confronti di esemplari di lupo appenninico (*Canis lupus italicus*) come «una minaccia per la salute dell'ambiente naturale, in particolare per il conseguimento degli obiettivi della direttiva "Habitat" e del primo obiettivo della strategia dell'UE per la biodiversità»,
si chiede di sapere:
quali siano le valutazioni dei Ministri in indirizzo in merito alle richieste di deroghe alla direttiva "Habitat" finalizzate alla determinazione di eventuali quote di lupi abbattibili;
quali iniziative intendano intraprendere al fine di garantire la tutela dei lupi e degli ibridi lupo-cane, nonché al fine di impedire azioni di bracconaggio ai loro danni.
(4-04540)
VACCIANO, SIMEONI, BULGARELLI, MOLINARI, GIROTTO, BERTOROTTA, BLUNDO, LEZZI, MANGILI, BUCCARELLA, MARTELLI, CAPPELLETTI, CASTALDI, MONTEVECCHI, MORONESE, CIOFFI, CRIMI, PETROCELLI, PUGLIA, DONNO, SANTANGELO, SCIBONA, SERRA, FUCKSIA, GAETTI, GIARRUSSO, CIAMPOLILLO, MARTON, AIROLA, FATTORI, BOTTICI, CATALFO, TAVERNA, NUGNES - *Al Ministro dell'interno* -
(4-04541)
(*Già* 3-01402)
DE PETRIS - *Ai Ministri della salute, del lavoro e delle politiche sociali e dell'interno* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
il 31 luglio 2015 il dipartimento tutela ambientale del Comune di Roma ha emesso una manifestazione di interesse per la gestione dei canili e gattili comunali, con scadenza per la presentazione delle domande fissata per il 12 agosto;
il 13 agosto giungono via *e-mail* ai partecipanti alla gara gli importi a base di gara ed il capitolato speciale di appalto: la gara è la fotocopia di quella sospesa in "autotutela" dal Comune di Roma nel dicembre del 2014, perché inquinata dalla presenza, ammessa in gara pur senza avere i requisiti richiesti dalla gara stessa, della cooperativa "29 Giugno", come noto coinvolta nell'inchiesta su "Mafia Capitale";
anche a seguito di questa vicenda, il capo del Dipartimento tutela ambientale del Comune di Roma (firmatario della gara citata) sarebbe stato arrestato insieme ad altri funzionari del dipartimento. Mentre un dirigente (che fu anche direttore dell'ufficio Benessere degli Animali) risulterebbe nell'elenco dei 21 dirigenti attenzionati dal prefetto Gabrielli, come collusi con il sistema di "Mafia Capitale";
la gara mostrerebbe subito gravi profili di illegalità: importi economici non congrui con il benessere degli animali e con la salvaguardia dei posti di lavoro, nessun importo vincolato alle spese per la

sicurezza, termini per la presentazione delle offerte incompatibili con la presentazione di offerte ragionate, nessuna analisi ragionata sugli impegni di spesa, eccetera;
scadenza per la presentazione delle offerte il 26 agosto 2015 alle ore 12: appena 13 giorni dopo l'invio degli importi e del capitolato, con la festività di ferragosto di mezzo;
uno dei partecipanti, l'associazione di volontariato animalista *onlus,* che da 20 anni gestisce i canili comunali di Roma con *performance* di eccellenza in termini di adozioni e benessere animale, avrebbe presentato un ricorso al TAR, con la richiesta di sospendere la gara stessa;
a differenza di quanto fatto nel 2013, quando, a fronte del ricorso al TAR di altro soggetto (un'impresa con regime fiscale delle *onlus*) escluso da analoga gara, il Comune di Roma decise di attendere prima il giudizio del TAR (che si rivelò negativo per la impresa) e poi addirittura il giudizio del Consiglio di Stato, in questo caso (2 anni più tardi) il Comune di Roma decide di procedere con grande celerità, senza attendere la pronuncia del tribunale amministrativo regionale;
in appena 2 settimane, la commissione insediata da Roma Capitale apre le 3 buste di cui è composta la gara stessa: l'apertura dell'ultima busta, quella con l'offerta economica, è prevista per mercoledì 23 settembre;
tra i partecipanti, risulterebbe anche un imprenditore pugliese, gestore di un mega canile privato a Bari da 1.200 posti cane, che funge da canile sanitario e da canile rifugio per il Comune di Bari;
l'imprenditore si presenterebbe come una multiservizi, offrendo agli enti locali svariati servizi, come la gestione di qualsiasi tipo di rifiuto (anche speciale), servizi di disinfestazione e derattizzazione, manutenzione del verde, gestione di centri accoglienza per animali randagi e, addirittura, gestione di stabulari per animali da laboratorio (servizio offerto alla facoltà di Neuroscienze dell'Università di Bari);
video girati nascostamente a quanto risulta all'interrogante mostrerebbero un canile che dire fatiscente è dire poco: cani lasciati sotto al sole, sporcizia, incuria, assenza di volontari e assenza di servizi di adozione e di sponsorizzazione delle adozioni. Cittadini lamentano difficoltà nell'accesso al canile. La lega anti vivisezione ha presentato diversi esposti contro il gestore del canile di Bari;
quel che si prospetta è la possibilità che vinca un tale imprenditore, con il conseguente licenziamento di 9 operatori qualificati su 10 ed il drastico peggioramento del livello di benessere degli animali e dei servizi ai cittadini;
tutto ciò nella città di Roma, la città che detiene il *record* negativo di randagismo in Italia: ogni anno, entrano nei canili comunali di Roma una media di 2.600 cani e gatti, feriti, malati, morsicati, maltrattati, abbandonati, smarriti;
solo grazie all'attuale gestione animalista delle strutture comunali, il Comune di Roma ha goduto in questi anni del punto di pareggio tra le entrate e le uscite di cani: 1.400 cani entrati in canile nel 2014 e 1.400 usciti tra affidi, adozioni e ricongiungimenti con le famiglie che li avevano smarriti,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo, ognuno per le proprie competenze, siano a conoscenza dei gravi fatti esposti in premessa e se non ritengano di dovere intervenire urgentemente nella vicenda al fine di verificare:
se gli importi a base di gara e il capitolato speciale di appalto siano congrui per garantire sia la tutela e il benessere degli animali ospitati nei gattili e canili comunali, ai sensi della legge quadro sul randagismo n. 281 del 1991 e delle relative disposizioni regionali e comunali, che sanciscono la salvaguardia degli animali da affezione, sia per assicurare la salvaguardia dei posti di lavoro;
quali siano le motivazioni alla base dell'accelerazione delle procedure di concessione dell'appalto, anche in presenza di una richiesta di sospensiva al TAR, sul quale lo stesso ancora non si è espresso;
se, nelle offerte di aggiudicazione, siano presenti importi vincolati alle spese per la sicurezza;
se i termini per la presentazione delle offerte risultino adeguati e sufficienti per garantire che le domande presentate siano adatte ad assicurare una gestione e un servizio che rispettino gli *standard* previsti dalla normativa vigente;
se tutti i soggetti partecipanti alla gara offrano garanzie certe e certificate nell'offerta di un servizio che sia adeguato ai livelli *standard* già raggiunti nella gestione delle associazioni animaliste e di tutela

degli animali del 2014.
(4-04542)
MARCUCCI, MIRABELLI, ASTORRE, CANTINI, DEL BARBA, FABBRI, FAVERO, PUGLISI, SCALIA - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
il Comune di Mortara (Pavia) ha imposto il recesso dalla convenzione verbale che la locale squadra di calcio (che milita in seconda divisione) aveva stipulato con la cooperativa Faber, che ospita 131 richiedenti asilo in 4 strutture, 2 delle quali a Mortara;
secondo tale convenzione la squadra di calcio avrebbe concesso l'uso del campo di calcio e di un altro piccolo campo di allenamento per 2 volte alla settimana ad uso della cooperativa. Gli ospiti della struttura sportiva sarebbero stati una cinquantina di giovani tra i 18 e i 30 anni, per lo più provenienti dai Paesi centro africani;
il sindaco Marco Facchinotti, sabato 19 settembre 2015, sul suo profilo "facebook", avrebbe scritto: «Corre l'obbligo di precisare che questa scelta effettuata dalla Società Mortara Calcio, senza nulla concordare con l'amministrazione Comunale, di fatto proprietaria del Campo sportivo, ci coglie sorpresi ed impreparati. Ognuno pensa di poter fare quello che vuole, dimenticandosi che ci sono delle regole da rispettare. La Società riceve un congruo contributo dal Comune di Mortara, pertanto, questa "trovata" (il riferimento è alla convenzione con la cooperativa Faber) avrà un seguito nelle prossime ore. Questo per correttezza di informazione ed evitare storture di interpretazione»;
successivamente lo stesso sindaco, intervistato da un giornale locale, avrebbe aggiunto «Far giocare queste persone ci sembra uno sgarbo alle famiglie che portano i loro ragazzi a calcio. Noi non vogliamo che persone con uno *status* ibrido si allenino sui campi da calcio del Comune di Mortara»;
pochi giorni dopo, al termine del primo allenamento, il Comune ha fatto revocare la convenzione alla locale squadra di calcio, in virtù del contributo economico versato alla Mortarese,
si chiede di sapere:
in base a quali norme e su quali basi il sindaco abbia potuto di fatto impedire l'uso del campo di calcio, accordato dalla società sportiva ai giovani migranti;
se tale iniziativa non possa configurarsi come evidentemente denigratoria e di chiaro stampo razzista;
se il Ministro in indirizzo non ritenga che sia il caso di prevedere l'intervento dell'autorità prefettizia per verificare le decisioni della Giunta.
(4-04543)
TOCCI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
i commi 98 e 99 della legge n. 107 del 2015 stabiliscono le modifiche che avrebbero dovuto caratterizzare il piano straordinario di assunzioni rispetto alla legislazione previgente che regolava tale materia;
le citate modifiche riguardano la deroga a determinate disposizioni previste dall'art. 399 del testo unico di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297 e dall'art. 4 del decreto-legge n. 255 del 2001, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 333 del 2001, così come modificato dall'art. 9, comma 19, del decreto-legge n. 70 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 106 del 2011;
il citato art. 4 del decreto-legge n. 255 del 2001, stabilisce che: "Le assunzioni a tempo indeterminato, i provvedimenti di utilizzazione, di assegnazione provvisoria e comunque quelli di durata annuale riguardanti il personale di ruolo, devono essere completati entro il 31 agosto di ciascun anno. I contratti a tempo indeterminato stipulati dai dirigenti territorialmente competenti dopo tale data comportano il differimento delle assunzioni in servizio al 1 settembre dell'anno successivo, fermi restando gli effetti giuridici dall'inizio dell'anno scolastico di conferimento della nomina. A regime entro lo stesso termine del 31 agosto devono essere conferiti gli incarichi di presidenza delle istituzioni scolastiche. Entro la medesima data i dirigenti territorialmente competenti procedono altresì alle nomine dei supplenti annuali, e fino al termine dell'attività didattica attingendo alle graduatorie permanenti provinciali";
in base a quanto previsto dai commi 98 e 99 della legge n. 107 del 2015, le assunzioni di cui alla fase A), in deroga alla citata norma (perché avvengono dopo il 31 agosto) avrebbero dovuto essere state

effettuate con nomine e relativi contratti di natura giuridica ed economica e relativa presa di servizio, non già entro il 1° settembre, ma entro il 15 settembre 2015;
per le supplenze annuali e fino al termine dell'anno scolastico 2015/2016 la scadenza del 31 agosto prevista dal citato articolo 4 non ha subito alcuna deroga e pertanto la scadenza indicata dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca (8 settembre) si pone fuori da tale disposizione legislativa vigente;
in conseguenza delle disposizioni deroganti tutti i nominati dopo il 15 settembre, delle fasi B) e C) del comma 98, avrebbero dovuto avere la nomina giuridica dal 1° settembre 2015;
l'assegnazione della sede per le nomine di cui alle fasi B) e C) doveva essere conferita in date diverse e comunque successive al 15 settembre;
il comma 99 della legge stabilisce che "la decorrenza economica del relativo contratto di lavoro consegue alla presa di servizio presso la sede assegnata", ma non indica la data di tale presa di servizio, non modificando pertanto la norma vigente per le nomine di natura solo giuridica*;*
la legge avrebbe potuto modificare quanto prevede l'art. 4 citato, stabilendo un'altra data per presa in servizio, diversa dal 1° settembre dell'anno successivo, ma non lo ha fatto e non ha neppure previsto che siano le singole scuole (o il Ministero) a stabilire tale data e quella della relativa decorrenza economica,
si chiede di sapere:
per quali ragioni non siano state rispettate le disposizioni citate riguardanti i tempi e i modi di attuazione delle fasi A, B e C e la previsione che tutte le nomine conferite nelle fasi B) e C) avrebbero dovuto avere decorrenza solo giuridica dal 1° settembre 2015;
se, in assenza di esplicite norme ministeriali circa la corretta attuazione dei commi 98 e 99 della legge n. 107 del 2015, l'indicazione delle modalità di presa di servizio da parte dei docenti neo nominati nelle fasi B) e C) siano state di fatto demandate ai dirigenti scolastici, nell'ambito dei contratti a tempo indeterminato che i medesimi devono stipulare, con i docenti neo nominati, anche al fine di attivare le loro decorrenze economiche;
se, per prevenire gli effetti di un eventuale contenzioso che potrebbe determinarsi, con la conclusione della fase C), da parte di quei docenti che si sentiranno costretti ad accettare o a rinunciare ad una nomina che comportava un trasferimento oneroso e insostenibile nell'immediato, ma forse gestibile con una nomina giuridica, che contemplava una presa di servizio per il 1° settembre 2016, non si intenda provvedere, con legge, alla legittimazione delle procedure adottate, consentendo ai docenti nominati nelle fasi B) e C) di scegliere o meno la presa di servizio prima della scadenza stabilita dalla legge vigente per le nomine giuridiche.
(4-04544)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

7a Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):
3-02204, del senatore Piccoli, su iniziative di *marketing* del territorio specialmente legate alla produzione cinematografica;
3-02205, del sentore Liuzzi, sui contributi ai privati cittadini per interventi di restauro e conservativi su beni storico-artistici;

8a Commissione permanente(Lavori pubblici, comunicazioni):
3-02202, del senatore Di Biagio, sulla sicurezza delle manifestazioni di volo civile dirette da Aeroclub d'Italia;
3-02206, della senatrice Puppato ed altri, sulla realizzazione della piattaforma d'altura di Venezia;

10a Commissione permanente(Industria, commercio, turismo):
3-02201, della senatrice Cardinali ed altri, sulla crisi dello stabilimento Nestlé-Perugina di San Sisto (Perugia);

13a Commissione permanente(Territorio, ambiente, beni ambientali):

3-02208, del senatore Cardiello, sul malfunzionamento dell'impianto di compostaggio nel comune di Eboli (Salerno).

Interrogazioni, ritiro

È stata ritirata l'interrogazione 4-04519, della senatrice Cirinnà ed altri.

Avviso di rettifica

Nel Resoconto stenografico della 499a seduta pubblica, dell'8 settembre 2015, a pagina 75, sotto il titolo "Governo, trasmissione di atti concernenti procedure d'infrazione", al terzo capoverso, penultima riga, dopo le parole "del Regolamento," aggiungere le seguenti "alla 10a,".

1.5.2.7. Seduta n. 510 (ant.) del 23/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

510a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO (*)
MERCOLEDÌ 23 SETTEMBRE 2015

Presidenza del vice presidente CALDEROLI,
indi del vice presidente GASPARRI,
della vice presidente LANZILLOTTA
e della vice presidente FEDELI

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 511 del 24 settembre 2015
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del vice presidente CALDEROLI

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,31)*.

Si dia lettura del processo verbale.

GENTILE, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Sull'elezione di Guido Raimondi a Presidente della Corte europea dei diritti dell'uomo

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei iniziare la seduta con un saluto e un apprezzamento. Il saluto è al presidente Guido Raimondi, che guiderà - primo italiano da oltre trentacinque anni - la Corte europea dei diritti dell'uomo, a seguito dell'elezione avvenuta nei giorni scorsi.*(Applausi dai Gruppi (Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) e PD)*.

Il riconoscimento con cui i suoi colleghi lo hanno gratificato è senz'altro un'attestazione di professionalità ed autorevolezza della persona, ma è anche un'importantissima enunciazione della centralità della cultura giuridica italiana nello sviluppo contemporaneo del diritto internazionale. Dalla nostra Penisola non viene soltanto uno dei carichi maggiori per la Corte (il contenzioso purtroppo è alto): noi esprimiamo anche un capitale inesauribile di raffinatezza intellettuale, di profonda competenza e di dedizione integerrima, di cui il giudice Raimondi è espressione cristallina.

Sfide nuove e nubi pesanti si addensano sul futuro della Corte europea: una visione parrocchiale sta travolgendo uno degli Stati fondatori, la Gran Bretagna, che considerava la Corte europea preziosa per salvaguardare la libertà del Continente, alla stregua dei gioielli della regina. Non bisogna regredire, ma semmai rilanciare il ruolo della Corte a difesa dei diritti e delle libertà di tutti, anzitutto procedendo alla celere ratifica dei suoi ultimi protocolli. Ma soprattutto, occorre procedere al più presto all'adesione dell'Unione europea alla Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali (CEDU), come da impegni assunti a Lisbona. Dopo lo stallo del parere ostile espresso dalla Corte di Lussemburgo, qui in Senato si è avanzata una proposta di sblocco negoziale, incentrata sulla parziale fusione dei due organismi giurisdizionali, come risulta nella mozione 1-00383. Sia questa o sia altra la modalità prescelta, occorre fare presto, per evitare che la bandiera dei diritti umani sia ammainata quando di essa vi è, più che mai, un impellente bisogno.

Sono certo che l'elezione del giudice Raimondi a presidente - oltre a confermare l'ottimo livello della giurisprudenza europea, di cui egli è stato negli ultimi anni parte fondamentale - imprimerà nuovo slancio anche a questa elaborazione ed auspico che la nostra diplomazia saprà creare le condizioni per sostenerlo in tutte le sedi internazionali e sovranazionali.

PRESIDENTE. Senatore Buemi, la Presidenza la ringrazia per questa sua segnalazione e si unisce nel saluto che lei ha voluto formulare.

Sull'ordine dei lavori

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei chiedere lumi sulla votazione, ai sensi dell'articolo 56, comma 4, del Regolamento, che al termine della seduta di ieri non si è potuta effettuare e sapere quando e se verrà effettuata nella seduta odierna.

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, la richiesta, che è stata formulata correttamente ai sensi dell'articolo 55, comma 7, del Regolamento, deve essere presentata a conclusione della seduta. Pertanto, se lei intende reiterarla, deve presentare un'ulteriore richiesta prima della fine della seduta con i consueti canali predisposti.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata*

ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento) **(ore 9,38)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri è proseguita la discussione generale.

È iscritta a parlare la senatrice Taverna. Ne ha facoltà.

TAVERNA *(M5S)*. Signor Presidente, la ringrazio anche per aver presentato 82 milioni di emendamenti, perché questo permetterà di discutere in maniera differente sulla riforma costituzionale, anche se mi domando cosa è cambiato per lei tra la prima e la seconda deliberazione: sembra che si sia voluto vendicare della richiesta di rinvio fatta dal presidente Zanda, ma andiamo avanti.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, che valore ha per voi oggi in quest'Aula la parola democrazia? Per il Movimento 5 Stelle la risposta è semplice: non ha prezzo. Mi basta però girarmi e scrutare meglio i vostri volti tesi, guardare la Babilonia, anzi il mercato del pesce a cui stiamo assistendo in queste ore al Senato, per capire che per molti di voi un prezzo ce l'ha. Eccome, se ce l'ha. Dietro le quinte, voi professionisti della politica siete ben disposti a svenderla, tanto al chilo per una poltrona da Vice Ministro o da Sottosegretario, a barattarla persino per una Presidenza di Commissione (infatti stiamo ancora aspettando di votarle) o per un comodo posto in una società partecipata, per garantirvi una comoda pensione. Qualcuno sarebbe persino disposto a regalarla, solo per arruffianare il capoclan di turno con il dono del proprio servile tradimento, con la soppressione di ogni rigurgito di dignità.

Avete ancora il coraggio, tra un rilancio e l'altro, di pensare a quanto è costato, al nostro popolo, conquistare la democrazia? Quando da uno Stato liberale piombammo in uno Stato totalitario, non è che qualcuno ci avesse avvisato. Bastarono tre semplici azioni per cambiare il raccordo tra società civile ed apparato di potere: l'imposizione del partito unico, la soppressione di ogni forma di opposizione e l'asservimento dei mezzi di comunicazione di massa al culto del *leader*. Non so se vi ricorda qualcuno, a me sì. Pensavamo di avere solo un re, ci ritrovammo in un attimo anche un duce e durò per ben vent'anni.

Troppi morirono e patirono ingiustamente. Da questa sofferenza, dalla reazione a questa terribile esperienza trova origine ogni articolo della nostra Costituzione. Ogni sua parola è stata scritta accarezzando noi italiani, esortandoci a sentirci attivi e partecipi, a concorrere con il nostro contributo al progresso materiale e spirituale della società. Ogni parola trasuda uguaglianza, libertà, opportunità. Ma il tempo passa e un popolo dimentica in fretta, specie il nostro, giusto? In questo confidate, mentre avete ancora la faccia tosta di presentare questa riforma liberticida ed autoritaria, spacciandola per imprescindibile: la riforma del Senato. Ma quale Senato? È un insulto anche solo chiamare con questo nome un'Assemblea composta da un'accozzaglia di nominati: presidenti, consiglieri regionali e sindaci, che nel migliore dei casi saranno senatori della domenica oppure rinunceranno ad esercitare seriamente il proprio mandato. Nel peggiore, anzi in quello più probabile (visti i precedenti), saranno selezionati al momento opportuno per sfuggire ad imputazioni e processi grazie allo scudo dell'immunità, anzi dell'impunità, per la quale saranno ben riconoscenti nei confronti dei propri partiti e dell'Esecutivo. Altro che eletti direttamente dal popolo!

È difficile immaginare un regime politico così antitetico rispetto a quello disegnato dai nostri Padri costituenti. La funzione legislativa, di fatto monopolizzata dalla Camera dei deputati, a sua volta schiava delle scelte elettorali (e non) delle segreterie di partito, è schiacciata dalla dittatura della minoranza più forte. In un ramo gli asserviti nazionali, nell'altro i nominati locali; su tutti la mano infallibile ed incontrastabile dell'Esecutivo, a sua volta dominato da un *Premier* più forte che mai, vertice della piramide. Un *Premier* che non dovrà avere timore di violare la legge sul conflitto di interessi. No, perché quella legge non l'avete mai approvata, non avete mai voluto fermare il cancro della democrazia ed impedire quel monopolio dell'informazione che nega l'eguale diritto di tutti i cittadini all'accesso alle cariche elettive (è l'articolo 51 della Costituzione, visto che fate tanto gli esperti).

Questo sarebbe l'equilibrio dei poteri? Questo sarebbe il vostro progetto di smantellamento dello Stato di diritto, già inquinato dalle dilaganti menzogne di un bugiardo seriale, che mente sul lavoro, sulla scuola, sull'occupazione, sulla crisi, sui giovani, sulla corruzione e sulle grandi opere socialmente inutili? Sì, perché da quando Renzi si è autoproclamato, anzi autoincoronato *Premier* di quest'Aula abbiamo visto approvare le leggi più subdole e dannose per gli italiani della storia della Repubblica. In quest'anno ha valorizzato la parte peggiore del Paese, si è circondato di una corte di supponenti incompetenti, ha infettato la mente dei cittadini con la convinzione che lo *slogan* vale più dell'argomentazione (queste sono parole dell'ex magistrato Bruno Tinti).

Dopo una prima Repubblica sommersa da una pioggia di monetine e una seconda soffocata dal "bunga bunga", si profila all'orizzonte una terza Repubblica sempre più travolta dall'ipocrisia, dalle bugie, dai malcelati ricatti e dal pressoché totale perseguimento di interessi personalistici, schiava di un Governo a sua volta risucchiato da un crescente delirio di infallibilità ed onnipotenza.

Al *premier* Renzi vorrei chiedere: a che le serve ormai un Parlamento? A che pro mantenere l'apparenza di rispettarlo, mentre lo degrada a luogo in cui la maggioranza, in quanto tale, ha sempre ragione e l'opposizione è un orpello ingombrante e fastidioso? Sarebbe più coraggioso e coerente, da parte sua, chiederci direttamente di sopprimerlo. E guardi che molti, della sua coalizione e non, gliela voterebbero pure questa soppressione, mi creda, basta che lei gli garantisca lo stipendio a vita, perché per loro non è importante la democrazia, ma è importante avere uno stipendio. Sì, per voi è l'unica cosa che conta.

Glielo dico io adesso a cosa serve: la Costituzione serve a ricordarci che il cuore della democrazia non è l'affermazione del potere della maggioranza, ma la difesa del diritto delle minoranze, diritto di controllare, di denunciare, di opporsi, di sostenere le proprie ragioni, di diventare a loro volta, grazie al proprio lavoro e alle propria credibilità, maggioranza. Ed è questo che vi fa paura, che noi si possa diventare maggioranza. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Su questo si basano le vere democrazie, che infatti tutelano e difendono con molteplici cautele e strumenti giuridici tale diritto delle opposizioni, organo della sovranità popolare altrettanto vitale quanto il Governo e la sua maggioranza. Ma in Italia non siamo più da tempo ormai una vera democrazia, perché questo Paese lo governate con una minoranza illegittima (non solo per noi, ma anche secondo una sentenza della Corte costituzionale), una minoranza stretta intorno all'obiettivo di scardinare le difese della Costituzione e di garantirsi un Governo perpetuo. Cancellando il sistema dell'alternanza, che è l'essenza della democrazia (lo diceva Aristotele), la coalizione uscita dal voto del 2013 vuole rimanere immutata, vuole mettersi per sempre al riparo da ogni forma di responsabilità politica e morale per il fallimento di tutte le promesse fatte, per l'aggravarsi delle disuguaglianze sociali a scapito di milioni di cittadini, tra cui lavoratori, precari della scuola, disoccupati, pensionati e giovani.

E' una riforma imposta col ricatto di pochi che si fingono molti e derubano il futuro di tutti. Noi non possiamo restare indifferenti; non possiamo assistere silenti e impassibili di fronte a questa violenza. Dobbiamo fermarvi ora, perché ormai non ci resterebbe nemmeno la triste speranza di un intervento della Corte costituzionale, visto che questa contro-riforma consentirà alla maggioranza di spartirsi anche l'elezione dei suoi giudici, estromettendo la partecipazione decisiva delle opposizioni e trasformandola in una sua malleabile appendice.

Chi troverà la forza di levare la sua voce contro l'autoritarismo, contro l'accentramento del potere nelle mani di marionette nominate da una ristretta di cerchia di uomini lontani anni luce dagli interessi del popolo? Sarà la Repubblica del sopruso, delle ripicche sugli oppositori e dell'arbitrio contro i dissenzienti. Sarà, signori, il fascismo del terzo millennio, ancora più insidioso perché nascosto sotto le spoglie di una democrazia morente.

Pur di realizzare il vostro sogno, che è il nostro incubo, nessuna bugia è troppo grande. Avreste il coraggio di ripetere anche ora le «balle» di qualche mese fa, quando affermavate che le leggi di revisione costituzionale vanno approvate con il consenso più ampio possibile? E dove si forma il vostro consenso? Nelle segrete stanze del Nazareno, con il patto Berlusconi-Renzi per la prima lettura? O forse nei corridoi di Palazzo Madama, mentre Verdini raccoglie le figurine dell'album «Responsabili

2015-2016» che regalerà all'amico Matteo?

«Ce lo chiede il popolo italiano», dicevate. Ma quando avete visto gli italiani scendere in piazza al grido: «Senato delle autonomie subito!»? Ho visto gli italiani lottare per i propri diritti costituzionalmente garantiti, non certo per avere una Camera di nominati, non certo per una riforma che non farà trovare lavoro al 43 per cento di giovani disoccupati, che non migliorerà la sanità, sempre lasciata in balìa degli avidi appetiti delle Regioni, con le note disuguaglianze tra quelle virtuose e quelle no.

Chi di voi avrebbe la faccia tosta di dire che il bicameralismo rallenta il procedimento legislativo?

Presidente, vedo che il mio microfono lampeggia, segnalandomi che il mio tempo è quasi finito. Lei ha presentato 82 milioni di emendamenti, il cui esame richiederà molto tempo. Mi conceda almeno due minuti per terminare il mio intervento, che è un po' più lungo di quello che avrebbe dovuto essere: avevo venti minuti a disposizione, ma non sono riuscita a tagliare nulla di quello che, con il cuore, volevo dire. Le chiedo quindi la compiacenza di consentirmi di concludere il mio intervento.

PRESIDENTE. Se si tratta solo di due minuti, glieli concedo volentieri, senatrice.

TAVERNA *(M5S)*. Vado avanti, dunque.

Non è una vostra priorità la lotta ai privilegi di chi ha molto più di ciò di cui abbisogna, mentre milioni di italiani vivono nell'indigenza, privati della loro dignità. Eppure il reddito sociale ai bisognosi si ancora proprio all'articolo 38 della Costituzione, ma anche quello a voi non interessa, ed è uno dei compiti fondamentali che la Costituzione attribuisce alla Repubblica.

Allo stesso modo non vi interessa la soluzione del conflitto di interessi che viola il principio costituzionale dell'uguaglianza di tutti i cittadini nell'accesso alle cariche elettive, sempre sacrificata sull'altare del baratto politico.

Queste sono le vere riforme che il popolo italiano ci e vi chiede, non per cancellare, ma per attuare la nostra legge fondamentale, la «grande incompiuta», come diceva Calamandrei, per realizzare pienamente i principi della nostra Costituzione. Tutto questo però il *Premier* fa finta di non saperlo. *(Brusìo. Richiami del Presidente)*.

Tanti giornali titolano: «Renzi vuole uscire vincitore», come se il nostro ordinamento costituzionale fosse la scommessa di un *Premier* infantile, il premio da attribuire a un narciso egoista, arrogante sul piano nazionale e irrilevante su quello europeo. E chi se ne frega se nelle università, così come nei pochi *media* liberi e tra i nostri banchi, in molti disperatamente chiedono di fermare una riforma sbagliata. L'importante è essere il Governo del fare. Anche del fare schifo, purché si faccia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Ma questo testo davanti a me non è una legge come tante con cui sbizzarrirvi: è la nostra Costituzione, signori. Non può essere sporcata da un Quagliariello, che pensa solo a modificare la legge elettorale per salvarsi la carriera; da un Berlusconi, che finge di guidare una «crociata della democrazia» contro una riforma che è uguale alla sua del 2005; da un Lotti e dai suoi oscuri pallottolieri per la conta dei senatori oppure da una Boschi, che non c'è, ma tanto nessuno lo sa cosa fa la Boschi! *(Applausi del senatore Puglia)*.

Per tutto questo e in memoria di tutti coloro che hanno lottato per averla, noi crediamo che la nostra moderna e lungimirante Costituzione vada protetta.

Questo Senato deve rimanere elettivo per controllare e impedire la deriva autoritaria di questo Governo.

Ci tenevo ad intervenire oggi e ci tenevo a farlo in Aula, affinché queste parole rimangano agli atti, memoria di quella parte del Paese che oggi non si arrende, che non intende farlo, né domani, né mai. Ho una sola vita e non lascerò nulla di intentato per combattere questo sistema marcio e corrotto, che sopravvive solo autolegittimandosi e non ha più senso di esistere. *(Brusìo)*.

Non lascerò che mi rubiate neanche un solo giorno, perché non voglio vivere né di rimorsi né di rimpianti, ma camminando sempre a testa alta, con dignità. E voglio anche poter dire a mio figlio, per il resto della mia vita, che non ho mai pensato di cedere, neanche per un secondo, che ho lottato con

tutte le mie forze, insieme a un pugno di donne e di uomini onesti in quest'Aula *(Applausi dal Gruppo M5S)*, e a milioni di loro fuori da essa, per affermare il suo diritto di avere diritti, per onorare il testamento dei Padri costituenti, per difendere il patrimonio più prezioso degli italiani: la nostra Costituzione. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Colleghi, non intendo proseguire con il brusìo e il rumore che hanno accompagnato l'intervento della senatrice Taverna. Ciascuno di noi si impegna e studia per preparare gli interventi, ed è giusto che li possa svolgere con il rispetto di chi vi lavora accanto. Mi auguro pertanto che ci sia per il prosieguo un sottofondo differente.

Ho concesso un minuto in più di tempo alla senatrice Taverna e farò lo stesso con un rappresentante per ciascun Gruppo. Prego però tutti gli altri di rispettare i tempi imposti.

È iscritto a parlare il senatore Bertacco. Ne ha facoltà.

BERTACCO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, la necessità di riformare la Parte II della Costituzione nasce più di trent'anni fa. Tutti i tentativi di revisione costituzionale portati avanti fino ad oggi non hanno generato buoni frutti, pertanto, la Carta fondamentale dell'ordinamento italiano mantiene ancora intatti tutti gli elementi delineati dall'Assemblea costituente nel 1946-47. L'unica eccezione è la riforma del Titolo V del 2001 del centrosinistra, che, invero, non è stata per nulla una riforma migliorativa ma ha peggiorato, e di molto, l'assetto delle Regioni, delle Province e dei Comuni.

Va anzitutto chiarito che le leggi costituzionali, così come le leggi di revisione costituzionale, la cui disciplina si rintraccia nell'articolo 138 della Costituzione italiana, sono di esclusiva competenza del Parlamento, a cui è attribuito il potere legislativo. Dalla teoria della separazione dei poteri di Montesquieu, cristallizzata nella nostra Carta costituzionale, si esclude dal procedimento legislativo qualsiasi interferenza del potere esecutivo, attribuito al Governo, e del potere giudiziario, affidato alla magistratura. Ben si comprende perché è il Parlamento a dover legiferare e dunque a stabilire le linee entro cui si esplica l'ordinamento interno, perché è l'unico organo istituzionale legittimato ad esercitare la sovranità popolare.

Chiaramente è fatto salvo il più ampio e legittimo diritto di critica che deve poter essere esercitato da chiunque - e ci mancherebbe altro -, soltanto che le interferenze che stiamo vedendo in questi giorni sono intollerabili, perché sono interferenze dal sapore della minaccia che un potere estraneo al procedimento si permette di esercitare su quello legittimo. Così oggi la teoria di Montesquieu, a noi tanto cara, non coincide più con la prassi. È ormai sotto gli occhi di tutti che il Presidente del Consiglio, a capo dei potere esecutivo, detta, arbitrariamente e illegittimamente, ritmi e tempi del procedimento legislativo della riforma costituzionale.

Per me, e per molti altri miei colleghi che siedono in quest'Aula, che nutrono un profondo rispetto delle prerogative istituzionali, questo atteggiamento, incomprensibilmente niente affatto contrastato, è assolutamente inaccettabile. A partire dalla presenza del Presidente del Consiglio in Aula durante i lavori, si avverte come il *Premier* stia interpretando, direi in maniera straripante, le funzioni che gli sono state attribuite, quasi a essere il controllore del Parlamento. Si tratta di una questione di decenza istituzionale: il Presidente del Consiglio non dovrebbe essere sempre così presente. Invece la storia negli ultimi mesi racconta esattamente l'inverso.

Erano gli inizi di febbraio di quest'anno quando il nostro Presidente del Consiglio entrava di notte nell'Aula di Montecitorio e, aggirandosi tra i banchi dei deputati, imponeva ai parlamentari del suo partito l'approvazione sia della riforma costituzionale da lui voluta che i tempi di realizzazione, intimorendo i suoi che, se non si fossero adeguati, lui si sarebbe dimesso con conseguenti elezioni politiche, mettendo quindi a rischio la rielezione dei componenti della minoranza interna del PD.

Immaginate cosa avrebbero scritto le molte penne schierate di questo Paese (per non parlare della stampa estera) se ad aggirarsi di notte tra gli scranni della Camera fosse stato il presidente Berlusconi durante la discussione e votazione sulle riforme costituzionali. *(Applausi della senatrice Rizzotti)*. Ma si sa, le regole, per la sinistra, si applicano solo ed esclusivamente agli altri.

Ma torniamo al merito della riforma costituzionale. Anzitutto è stata espropriata dalle sue competenze la 1a Commissione affari costituzionali, nella cui sede c'è stata soltanto l'occasione di dichiarare non ammissibili gli emendamenti proposti all'articolo 2 della riforma, che incide in maniera significativa sull'articolo 57 della Costituzione, in materia di composizione ed elezione del Senato della Repubblica.

Negata così la discussione parlamentare su punti fondamentali come l'articolo 2 e in particolare sull'elezione dei membri del nuovo Senato, ci troviamo qui in quest'Aula ad esprimere le nostre opinioni e riflessioni nel merito che, purtroppo e a malincuore, sappiamo che non avranno alcuna eco, dal momento che la partita sulle riforme si sta giocando fuori da quest'Aula, dove l'impegno maggiore non è tanto nel tentare di concludere un accordo ampio sui contenuti, ma è nel portare avanti la campagna acquisti al fine di avere i numeri sufficienti e necessari all'approvazione della riforma, dimenticando che si tratta di modifiche alla Costituzione italiana, la quale rappresenta il documento che sta alla base della convivenza democratica del Paese e, pertanto, ogni sua eventuale modifica abbisognerebbe del massimo consenso tra tutte le forze politiche. Qui invece la linea viene definita nella direzione del PD e diffusa via Twitter.

I profili critici di questo disegno di legge di revisione costituzionale sono molteplici e riguardano; la moltiplicazione dei procedimenti legislativi, che possono dare luogo ad un vera babele legislativa; lo squilibrio tra Camera e Senato nell'elezione degli organi garanzia, a cominciare dal presidente della Repubblica; il riparto delle competenze tra Stato e Regioni, apparentemente semplificato, ma in realtà ancora più complicato e meno funzionale.

Ognuno di questi aspetti meriterebbe una trattazione ampia e articolata, ma basta richiamare le numerose critiche contenute nelle 80 pagine redatte dal Servizio studi di Palazzo Madama. Un ricco *dossier* in cui i tecnici del Senato criticano punto per punto il testo di riforma costituzionale blindato dal *premier* Renzi e dal ministro Boschi. I dubbi più rilevanti riguardano le competenze del nuovo Senato, ulteriormente ridimensionate dopo le modifiche fatte alla Camera. In sostanza, per i tecnici di Palazzo Madama il Senato si ridurrebbe a un organo pressoché inutile, tant'è che cosi scrivono: «Le modifiche intervenute nella prima lettura nell'altro ramo del Parlamento paiono prevedere per il Senato funzioni esercitate solo in concorso con la Camera dei deputati. Non paiono previste né funzioni esercitate dal solo Senato, né, si direbbe, funzioni esercitate dal Senato autonomamente rispetto alla Camera». Una volta sparita anche la funzione di intrattenere "in via esclusiva" i rapporti con la Commissione europea, la domanda sorge spontanea: a cosa servirebbe, esattamente, questo nuovo Senato?

Altro punto: così com'è scritto, l'articolo che affida solo alla Camera il voto sulla dichiarazione di guerra è pressoché un'eccezione in Europa ed è un *unicum* se si considerano i Paesi europei che hanno un Parlamento bicamerale. Invece, Irlanda, Polonia e Slovenia prevedono che l'assenso alla dichiarazione di guerra è reso solo dalla Camera dei deputati, la quale, però in ciascun Paese è eletta con sistema proporzionale.

E allora, per chiudere il mio intervento, prendo in prestito alcune strofe di una canzone di un cantautore molto caro alla sinistra, Roberto Vecchioni, che in una sua famosissima canzone dice: «Ed il più grande conquistò Nazione dopo Nazione, e quando fu di fronte al mare si sentì un c... (lascio a voi completare la rima), perché più in là non si poteva conquistare niente; e tanta strada per vedere un sole disperato, e sempre uguale e sempre come quando era partito».

Ecco, presidente Renzi, per il bene degli italiani non si trovi anche lei davanti al mare ed eviti, soprattutto agli italiani, un risveglio con un sole disperato. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Girotto. Ne ha facoltà.

GIROTTO *(M5S)*. Signor Presidente, colleghi, innanzi tutto constato che, rispetto al 15 luglio 2014, quando questo disegno di legge fu esaminato in prima lettura, il testo non appare certo cambiato in meglio. Molte ragioni spiegano questo parere, ma, a tale riguardo, lo spunto per questo mio intervento mi è stato offerto proprio dalle dichiarazioni rese dal Presidente del Consiglio due giorni fa nel corso della riunione della direzione del PD. In tale sede, Renzi, per almeno due volte, ha rivendicato una

preferenza per una rappresentanza in Senato affidata ai soli sindaci e dunque con esclusione totale di rappresentanti delle Regioni.

Ora, verrebbe da chiedersi quanto segue: al nostro *Premier*, laureato in giurisprudenza, ancorché definito poco esperto dalla Corte dei conti, può davvero sfuggire che nel nostro ordinamento giuridico è alle Regioni, e non ai Comuni, che spetta la potestà legislativa? Che la potestà legislativa è la più importante tra le funzioni pubbliche e, non a caso, è affidata a rappresentanti eletti dal popolo? Che appare perfettamente logico che un'Assemblea che interviene nell'esercizio della funzione legislativa, specie su materie che incidono sull'autonomia regionale, debba vedere tra i propri componenti soggetti che rappresentano le Regioni? Il Presidenti delle Regioni non apriranno bocca, ne siamo certi, ma non ci interessa questo aspetto.

Osserviamo, però, che, se quanto sopra non è compreso dal Presidente del Consiglio, certo questi non ne esce molto bene. Noi riteniamo però che Renzi non sia totalmente digiuno di diritto costituzionale, ma che semplicemente non gli importi nulla dell'efficacia e della coerenza della riforma, essendo interessato semplicemente ad esibire una nuova medaglia agli italiani. Non dubitiamo che, se la riforma sarà ben accolta, sarà merito suo, ma che eventuali difetti saranno sicuramente imputabili al Parlamento.

D'altronde, il nostro *Premier* non aveva proposto che oltre venti senatori venissero nominati dal Presidente della Repubblica? Un'assurdità. Di cosa stupirsi, dunque? Non ci vuole molto per capirlo: in un momento di disaffezione per la politica, Renzi, anziché tentare di curarne sul serio le cause, ha scelto un *target* sul quale concentrare l'impopolarità generale e l'ha individuato nelle Regioni. Sono le Regioni, pare, le responsabili di tutti i disastri dello Stato italiano; è la potestà concorrente delle Regioni la causa di ogni male, dimenticando o fingendo di ignorare tutta la giurisprudenza della Corte costituzionale di verso chiaramente antiregionalista, che ad esempio riconduce al coordinamento della finanza pubblica ormai qualunque disciplina statale, comprimendo appunto la potestà legislativa regionale.

Non paga di aver praticamente distrutto la potestà legislativa regionale, questa maggioranza - se tale davvero sarà - ha ben pensato, nel passaggio del disegno di legge alla Camera, di ridurre ulteriormente le funzioni del Senato, che ora su molti aspetti vengono ulteriormente ridimensionate. Il Senato si limita a concorrere al raccordo tra Stato ed enti territoriali, a concorrere al raccordo tra enti territoriali ed Unione europea e a concorrere alla valutazione delle politiche pubbliche. Si trattava certo di funzioni non facilmente definibili, in parte nuove, ma è evidente l'ulteriore marginalizzazione del Senato, funzionale, del resto, alla sua natura di organo di rappresentanza di autonomie che si vogliono reprimere. Perché tenere allora un organo che non fa nulla e rischia di configurarsi come un'Assemblea di politici, scusate il termine, trombati alle elezioni della Camera, ai quali viene offerto un premio di consolazione, del quale usufruire magari a settimane alterne recandosi a Roma?

Non è certo questo il Senato al quale avevano pensato i nostri Padri costituenti e neppure è vero che le seconde Camere negli altri ordinamenti non contino nulla, anche senza scomodare il Senato americano, che proprio secondo non è.

Il Senato rischia di non contare nulla in Italia: in questo senso, la *vexata quaestio* dell'elettività diretta dei senatori non risolve il problema, ma potrebbe quantomeno attenuare il disequilibrio di poteri che si produce anche grazie alla nuova legge elettorale per la Camera. Non cadiamo negli equivoci e nelle furberie: è un argomento sciocco affermare che la legge elettorale è cosa diversa rispetto alla riforma costituzionale, quando viceversa è innegabile che la legge elettorale è parte determinante dell'assetto del sistema partitico, incidendo in modo decisivo sulla rappresentanza e dunque influendo sulla forma di Governo di ogni Paese.

Non a caso oggi, cioè a frittata quasi fatta, gli ispiratori della riforma elettorale fingono di accorgersi che forse, con questo sistema, sarà troppo facile per una maggioranza anche non elevata eleggere un Presidente della Repubblica (si legga l'intervento del professor D'Alimonte su «Il Sole 24 Ore» di domenica scorsa), tutte cose che noi - teoricamente i meno esperti - avevamo da tempo evidenziato e deplorato. Non parliamo poi della incredibile confusione che si creerà nel sistema delle fonti, con la

compresenza di leggi bicamerali paritarie e non paritarie, con questioni di competenza affidate ad accordi, magari opachi, tra Presidenti di Camera e Senato, e con possibile e prevedibile contenzioso davanti alla Corte Costituzionale azionato dalle Regioni (o forse anche dallo Stato) a difesa delle rispettive competenze.

È persino ovvio che all'interno di una così ampia riforma, naturalmente trovino spazio anche elementi non negativi: penso alla possibilità per una minoranza parlamentare di chiedere un giudizio alla Corte costituzionale sulle leggi elettorali (pur se l'articolo 13 del progetto sembra ambiguo, non essendo chiaro se il giudizio della Corte debba riguardare l'intera legge e se debba ritenersi esclusivo, precludendo ad un giudice di rivolgersi nuovamente alla Corte, magari a distanza di anni, e pur osservandosi che il riferimento alle leggi elettorali rischia di escludere tutta la legislazione di contorno, ad esempio in tema di finanziamento e gestione delle campagne elettorali).

L'intervento preventivo dovrebbe evitare alla Corte le contorsioni giuridiche che la stessa ha dovuto intraprendere per poter dichiarare illegittimo il Porcellum. Il punto è che uno, o alcuni aspetti eventualmente accettabili della riforma non esimono da un giudizio globale, che invece non può che essere negativo; ma non abbiamo deciso noi di intraprendere un percorso di riforma avente ad oggetto una pluralità di profili ed istituti disomogenei, obbligando il Parlamento, e domani gli italiani, a dire sì o no su tutto, in blocco.

Mi sia consentito infine un appunto sulla questione dell'emendabilità. Non si comprende perché l'articolo 104 del nostro Regolamento possa applicarsi ad un procedimento legislativo che riguarda la revisione costituzionale; in ventisei audizioni di costituzionalisti, ben venti si sono pronunciati sul fatto che sia assolutamente possibile intervenire anche sull'articolo 2. Peraltro, esistono precedenti specifici: durante la discussione sull'articolo 68 della Carta, nel 1993, ad esempio, l'allora presidente della Camera Giorgio Napolitano ammise l'emendabilità di una norma che era già stata votata in modo conforme, sia a Montecitorio che a Palazzo Madama.

Questo quanto al merito. Passiamo ora al metodo, la vera questione insanabile, il vero peccato originale che personalmente non vi perdono, ma presumo che anche la storia non vi perdonerà.

Il vero peccato originale consiste nel fatto che voi state agendo avendo una legittimazione solamente formale, ma assolutamente non etica. Mi riferisco al fatto che il Porcellum è stato dichiarato incostituzionale e che c'è un premio di maggioranza che vi consente di fare ciò che state facendo e cioè di compiere un abuso di posizione dominante. Non so quanti di voi lavorano nel settore del commercio o in quello industriale, in ogni caso l'abuso di posizione dominante è una pratica gravissima. Voi siete in una posizione di maggioranza illegittima. Non state rispettando una precisa indicazione della Corte costituzionale che aveva affermato che questo Parlamento si sarebbe dovuto limitare alla gestione dell'ordinaria amministrazione, approvare una nuova legge elettorale per poi andare immediatamente a nuove elezioni. Questo è il punto: voi non siete legittimati; voi non state rispettando la Corte costituzionale e, quindi, gli italiani e questo è imperdonabile. Assolutamente imperdonabile. State abusando di una posizione nella quale siete stati posti grazie ad una norma illegittima.

Non nascondiamoci poi dietro un dito: la cittadinanza non chiede questa riforma. La cittadinanza chiede benessere che deriva, in buona parte, dal lavoro ed il settore del lavoro oggi è in difficoltà perché manca la stabilità, manca coerenza nelle norme che sono frutto dell'influenza esercitata dalle *lobby*.

Rendere questo Senato meno autonomo e meno potente non cambierà nulla: l'influenza delle *lobby* non cambierà e ci ritroveremo allo stesso punto anche dopo. Non cambierà assolutamente nulla, lo dico a futura memoria degli italiani. Questa riforma non cambierà la politica. Finché essa sarà influenzata dalle *lobby* non cambierà.

Noi crediamo che una cosi ampia modifica costituzionale, che coinvolge oltre quaranta articoli, debba essere varata da un'Assemblea costituente eletta con sistema proporzionale che presenterebbe due pregi: quello di essere rappresentativa della società italiana nella sua interezza e quello, soprattutto, di essere svincolata dai condizionamenti dell'attività del Governo. L'articolo 138 infatti è stato introdotto per consentire di fare qualche aggiustamento, non certo per mettere in atto una riforma di questa

portata così vasta.

A ben vedere, a porre limite al pericolo di un Governo che arrivasse a stravolgere la Costituzione a proprio uso e consumo, a colpi di maggioranza, qualcuno ci aveva già pensato ed era corso ai ripari con una proposta di legge che sarebbe stata quanto mai opportuna. Parlo di una proposta di legge firmata da 65 parlamentari (tra cui Napolitano e Mattarella), che aveva al centro la tutela della nostra democrazia e che, se fosse stata approvata, semplicemente non vi consentirebbe di fare ciò che state facendo.

Forse è proprio vero: questa è la riforma di Renzi - solo di Renzi - e non degli italiani e sarebbe il caso di prenderne le distanze prima che sia troppo tardi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cervellini. Ne ha facoltà.

CERVELLINI *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, senatrici e senatori, stiamo discutendo della riforma della Costituzione della Repubblica italiana.

In luogo di un solenne e profondo confronto, tutto è scandito dalla frenetica agenda di Renzi: riforme - quindi - a qualunque costo, indipendentemente dal loro peso specifico in termini di valore istituzionale, economico, sociale ed etico. L'agenda Renzi non ha tempo, né voglia, né spessore per andare oltre i *tweet*, non cerca altro. Meglio allora completare la nuova lettura al Senato prima che scatti la sessione di bilancio a metà ottobre.

Emerge di nuovo così il paventato futurismo legislativo, citato in più occasioni, il quale sostiene che questo Governo è alla perenne ricerca di modelli che aumentino la velocità di approvazione delle leggi in un decisionismo senza alcuna decisione vera. Non è bastato neppure il ritiro degli emendamenti: il Partito Democratico ha deciso di correre ancora più in fretta, costringendoci all'ennesima maratona d'Aula e svilendo ancora una volta il peso del lavoro in Commissione. Noi ci siamo però abituati. Eppure esiste un tempo di incubazione per far maturare idee e soluzioni ponderate, visto che stiamo parlando di modifiche sostanziali alla nostra Costituzione e alla nostra democrazia, alla cui elaborazione i Padri costituenti hanno riservato tempi congrui.

Davvero non si è mai visto - per lo meno in un Paese liberale e democratico - un Governo entrare in modo così pesante nel merito di una legge costituzionale. Mai! Eppure questo Esecutivo si è autoinvestito del diritto di cambiare quaranta articoli della Costituzione senza mandato parlamentare. Questo accade proprio nel nostro ordinamento, che dispone di una Costituzione aperta e capace di orientare le scelte politiche fondamentali, e di una tradizione di costituzionalisti che hanno saputo costruire un sistema fondato su pesi e contrappesi in grado di resistere alla prova del tempo e a contesti profondamente diversi. Ci impelaghiamo oggi in un disegno di legge incapace persino di superare armonicamente il bicameralismo perfetto.

Tuttavia il vero pericolo - lo abbiamo detto tante volte - sta nel combinato disposto tra la riforma del Senato e l'Italicum, che rischia di minare le fondamenta stesse della democrazia con una maggioranza che avrà mano libera alla Camera e al Senato, con il potere di determinare tutti gli assetti istituzionali (dal Presidente della Repubblica, al Consiglio superiore della magistratura). Stiamo virando verso un presidenzialismo accroccato, senza nemmeno la dignità di quello che fa riferimento alla tradizione europea e americana (del Nord, per lo meno, perché forse non si può far riferimento anche ai Paesi sudamericani).

Si va avanti con soluzioni tutte rigorosamente extraparlamentari, alcune delle quali - lo riconosco - persino fantasiose. Penso a diversi emendamenti, alla concomitanza con l'elezione dei Consigli regionali e all'emergere, tra i due estremi dell'elezione di secondo grado e dell'elezione diretta, dell'ipotesi del listino bloccato a scorrimento, che avrebbe consentito al cittadino di concorrere nella scelta dei consiglieri regionali destinati ad entrare nel nuovo Senato dei cento.

Tutto pur di evitare il male supremo, cioè il voto da parte dei cittadini. Ricordo che il suffragio universale non è nella nostra disponibilità, ma rientra nei valori fondanti della democrazia, facendo parte delle fondamenta su cui si basa un sistema democratico. Se possibile, quindi, si cerca di aggirare anche il confronto con le minoranze e si fa strada ed emerge una vera e propria crisi di astinenza da

voto di fiducia anche rispetto alla Costituzione (non me lo sto inventando, in quanto lo leggiamo sui giornali). Del resto, molti di voi non vedono alcuna differenza rispetto a come si è proceduto alcuni mesi fa sul provvedimento sulla scuola, sul *jobs act* o sull'Italicum.Non è un caso che oggi, con la Notte bianca per la scuola, in tutta Italia, e a Roma, migliaia e a migliaia di insegnanti di studenti, di genitori, manifesteranno contro la Buona Scuola. E a Roma non è un caso che, insieme alle iniziative davanti al Ministero di viale Trastevere, si svolgeranno iniziative davanti al Senato.

I Palazzi magari non lo hanno capito, ma si fa strada la consapevolezza nei cittadini, nelle donne e negli uomini, che vivono e lavorano nella nostra Repubblica, che c'è un filo che unisce drammaticamente e negativamente l'azione svolta dal Governo Renzi negli ultimi mesi.

Un altro dubbio attanaglia le prospettive di revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione. Decentramento o accentramento? Su questo binomio si gioca il grande equivoco della riforma. Secondo l'orientamento del Governo nella relazione di accompagnamento dell'8 aprile 2014, la riforma intende valorizzare, declinandolo in modo nuovo, il pluralismo istituzionale e il principio autonomistico, con l'obiettivo di incrementare il tasso di democraticità del nostro ordinamento, nella consapevolezza che l'autonomia degli enti diversi dallo Stato costituisca un insostituibile elemento di arricchimento del sistema istituzionale.

Quanto più il potere pubblico è prossimo ai cittadini, tanto più elevata è la qualità della vita democratica secondo il principio della sussidiarietà verticale incorporato anche nell'architettura istituzionale dell'Unione europea.

Oggi si tratta quindi di dare impulso a un processo che garantisca davvero alle autonomie locali un virtuoso coinvolgimento nel circuito decisionale di livello nazionale. Se però si guarda alla riforma, tanto nella versione originale quanto in quella recente, rapportando le modifiche della lettura alla Camera, emerge un evidente scostamento dagli obiettivi iniziali.

A fronte della riduzione dell'autonomia regionale, soprattutto sul versante della potestà legislativa, l'impianto del nuovo Senato si rivela assolutamente inadeguato a soddisfare il giusto equilibrio tra competenze e partecipazione, cioè tra la garanzia dell'indirizzo politico delle regioni all'interno del circuito politico nazionale.

Ferma restando la nostra posizione politica di contrarietà a un Senato dei nominati che non sia di natura elettiva, è evidente che tanto sotto il profilo strutturale (con posizione, distribuzione numerica e modalità di elezione) quanto sotto quello funzionale, i poteri sono molti dal punto di vista quantitativo, ma di scarsa incisività, soprattutto nel rapporto tra Stato e regioni.

Il nuovo Senato non si presenta affatto come Camera delle Regioni, nonostante proprio quest'ultima sia l'espressione che si vorrebbe introdurre nel nuovo articolo 55, con le Regioni non più enti di elaborazione politico-legislativa ma orientati all'amministrazione e al coordinamento delle amministrazioni locali nella dimensione territoriale della cosiddetta area vasta.

A questo aggiungiamo lo scempio, così come avvenuto con la finta abolizione delle province. In realtà lì si è abolita solo ed esclusivamente la democrazia e la partecipazione di quegli strumenti che, invece, producevano preziosa democrazia, partecipazione ed atti di buon Governo.

Di fatto, secondo questo disegno, si vorrebbero riconsegnare allo Stato le chiavi di tutte le politiche pubbliche, eliminare l'elenco delle materie di legislazione concorrente e ridefinire il sistema di riparto della potestà legislativa tra Stato e regioni su scarni elenchi di materie, con l'ennesima operazione di facciata, l'ennesima incoerenza.

Ribadisco ancora una volta che Sinistra Ecologia e Libertà ha proposto un bicameralismo differenziato, per funzioni, in cui il Parlamento legiferi attraverso poche e qualificate leggi di principio e controlli l'operato del Governo in sede di attuazione, mentre la Camera dei deputati, attraverso il raccordo fiduciario con il Governo, dovrebbe occuparsi dell'attuazione dell'indirizzo politico.

Il Senato si dovrebbe configurare come una Camera preposta alla tutela dei diritti e delle garanzie, capace di promuovere una legislazione di qualità, valutando l'impatto, anche territoriale, delle politiche pubbliche ed esercitando un penetrante potere ispettivo e di controllo: ad esempio, sull'operato dei

vertici delle strutture pubbliche e delle società a partecipazione pubblica.

Non è pertanto accettabile l'azzeramento di ogni bilanciamento di poteri, né la prospettiva di un Esecutivo ipertrofico. C'è una maggioranza degli italiani, con riferimento ai voti assoluti del 2013, che ha liberamente votato questa proposta? È saltato il patto del Nazareno, per quanto mi riguarda sciagurato, che però rispondeva alla questione che sto ponendo, abbiamo un impianto ipermaggioritario che viene proposto da rappresentanti frutto dell'incostituzionale Porcellum. Infatti alla Camera, il Partito Democratico ha goduto del premio di maggioranza in virtù della coalizione Italia Bene Comune, cioè con quel contributo - seppur limitato - che ha fatto la differenza, portato da Sinistra Ecologia e Libertà. Al Senato, con un sistema elettorale diverso, allo stesso modo, senza quel contributo non vi sarebbe stato il premio di maggioranza al Partito Democratico, ad esempio, in Piemonte e in Lazio.

Se tale presupposto è vero (e lo è assolutamente in quanto confermato da incontrovertibili dati, numeri e certificati, non sondaggi o *exit poll*), inviterei anche l'informazione ad essere attenta quando si parla di maggioranza: maggioranza di cosa? Degli eletti, non dei voti dei cittadini. E nel *referendum*-plebiscito che concluderà questo percorso, altro che plebiscito, il *referendum* segnerà un elemento inedito, sarà la prima simulazione sul campo dell'Italicum, nel Paese reale, non *in vitro*. Se chi ha una maggioranza frutto di un sistema elettorale e non di un reale e proporzionale consenso non esercita saggezza ed equilibrio, non può pretendere che una maggioranza reale, ridotta ad una minoranza da una legge incostituzionale, sia più realista del re. Tutta la contrarietà, com'è giusto, si unirà contro queste scellerate proposte. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Paglini. Ne ha facoltà.

PAGLINI *(M5S)*. Signor Presidente, nei giorni dello stravolgimento della nostra Carta costituzionale da parte di questo Governo, sento l'obbligo morale di esprimere il mio pensiero, risultato delle vostre inquietanti azioni politiche, del vostro voler maneggiare materiale prezioso e delicato con l'accortezza di un elefante che entra dentro una cristalleria. Non credo di esagerare quando affermo che in ballo c'è il destino democratico del nostro Paese. È in pericolo la cosa che più mi sta a cuore: la libertà.

Si sta preparando il Paese ad una riforma di nuovo autoritarismo, alla nascita di una democrazia svuotata! Autoritarismo perché un Senato non elettivo non significa progresso, efficienza, risparmio, ma mera eliminazione del passaggio elettorale. Con questa nuova Camera svuotata, gli italiani risparmiano 40 o 50 milioni all'anno, e allora, se Renzi voleva risparmiare, sarebbe stato più semplice evitare di comprarsi un Air Force One dal costo di 180 milioni di euro, denaro pubblico, denaro dei cittadini italiani! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Renzi spegne il dibattito e paralizza la libertà dei parlamentari saltando a piè pari il dibattito in Commissione e portando in Aula senza relatore la discussione sulle riforme.

Così si avrà una legge elettorale che vedrà i tre quarti di eletti scelti da un uomo solo e un Senato di nominati doppiolavoristi che manterranno l'immunità parlamentare. Non fatico certo a dichiarare che questo è un attentato alla nostra libertà! Mi domando, però, come mai se più dell'80 per cento del popolo chiede un Senato elettivo, voi qui fate esattamente l'opposto, di chi siete i portavoce? Di quali poteri? E non azzardatevi a mettere la fiducia su questo aborto.

Oggi, questo Governo, capeggiato da un arrogante bulimico di potere, con l'avallo di questa asservita maggioranza e con vari cortigiani trasversali attaccati alle poltrone, sta celebrando il funerale della vostra dignità! Nelle Commissioni.

Fortunatamente alle nostre si aggiungono altre voci allarmate, come quelle di alcuni costituzionalisti, illustri conoscitori della materia come Zagrebelsky, Imposimato, Rodotà (quelli che la ministra Boschi chiama un po' infastidita "i professoroni") e alcuni esperti di diritto e di teoria politica come il professor Maurizio Viroli che ben spiega il concetto di questa riforma. Onorandomi di essere anche la sua portavoce, riprendo alcune sue considerazioni: in questi giorni così delicati dobbiamo per forza tornare al concetto base di libertà, dobbiamo farci domande fondamentali e chiederci quale sia la vera natura dì questa "riforma costituzionale", che cosa si cela dietro al suo esplicito e continuo ricatto "o

mi approvi la riforma o porto il Paese al voto"! A parte che non sta a Renzi, nella sua carica, indire le elezioni, ma caso mai al Presidente della Repubblica. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Evidentemente si sente addosso il ruolo già cucito di colui che in questo Paese deciderà per tutti.

E noi, cari cittadini, chiediamoci quando possiamo ritenerci liberi. Secondo me siamo liberi quando non siamo sottoposti al parere e al potere di uomini, che se vogliono possono opprimerci: essere liberi non vuol dire avere un buon padrone, ma non avere padroni.

Qui oggi si parla di riforma costituzionale. Partendo dal significato delle parole, che hanno particolare importanza in politica, leggiamo che la parola riforma indica un mutamento radicale per il quale un'istituzione sociale assume nuova forma; nasce o rinasce una cosa molto diversa da quella che esisteva in precedenza. Il riformare è il modificare, a scopo di miglioramento, uno stato di cose o un'istituzione. La revisione costituzionale è un'altra cosa. È il mutamento, la revisione di alcuni dettagli, ma non è la nascita di una nuova Costituzione. E invece i riformatori di questa legislatura parlano esplicitamente di riforma costituzionale. Il ministro Boschi e il Presidente del Consiglio parlano esplicitamente di riforma costituzionale; anzi, usano toni di grande enfasi intendendola come la madre delle battaglie politiche e civili che stiamo affrontando.

I Costituenti avevano un'altra idea. Quando discutevano dell'articolo 138 parlavano di revisione costituzionale. Si parlava della modifica di uno, al massimo di due articoli. Qui si sta parlando di scardinamento totale. Ma l'articolo 138 autorizza la revisione della Costituzione, non autorizza la riforma della Costituzione. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Nessun Parlamento, tanto meno quello eletto sulla base di una legge elettorale incostituzionale, ha o deve avere l'autorità per riformare la Costituzione, con l'ovvia considerazione che chi lo fa lo sta facendo per il proprio interesse.

C'è poi un altro punto che merita una riflessione. L'atto di riscrivere una Costituzione è per eccellenza l'atto del potere sovrano. Quindi, signori riformatori, in questo Paese il potere sovrano appartiene ancora al popolo e quindi non potete cambiare la Costituzione, anche perché nessuno vi ha eletti per farlo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Leggere inoltre che Renzi, non eletto da nessuno, si spinga addirittura a minacciare la seconda carica dello Stato con l'affermazione che se apre a modifiche all'articolo due occorre convocare immediatamente il Parlamento rende l'idea della levatura e della pericolosità di questo arrogante personaggio. Renzi dice che gli italiani attendono addirittura da settant'anni questa riforma. Ci chiediamo perché voglia riformare la Costituzione così in fretta. Perché vuole costituire al più presto un Senato di nominati, che godranno di immunità parlamentare, perché vuole imporre una legge elettorale che vedrà in futuro un Parlamento con i tre quarti di nominati, che a loro volta avranno potere decisionale sulla nomina della Corte costituzionale, del Presidente della Repubblica e del Consiglio superiore della magistratura.

I loro superesperti professori, come ad esempio Quagliariello, nel lavoro iniziato nel Comitato dei saggi spiegava che il Paese attende ormai da troppo tempo questa riforma costituzionale. Quagliariello si è però dimenticato di dire che il Paese nel 2006 aveva già rifiutato, attraverso un *referendum*, la riforma proposta dall'allora Governo. Non si vede quindi questa spasmodica attesa, questa sofferenza e questo trauma degli italiani per avere questa riforma costituzionale. Ma Quagliariello la risposta a questo ce la dà affermando che c'è la competizione globale e che noi abbiamo istituzioni inadeguate. Sostiene che gli altri Paesi delle democrazie occidentali hanno saputo affrontare la competizione globale riformando le istituzioni e noi no.

Falso. I Paesi occidentali non hanno modificato le loro Costituzioni, hanno riformato i governi di chi governa, hanno modificato le politiche economiche ed è così che hanno superato la crisi. Non hanno cambiato le loro Costituzioni. Ma allora ci viene un dubbio. Non sarà che il problema della crisi economica, di questa crisi che ci consuma, che ci corrode, che ci svuota, che ci toglie la speranza, che ci precarizza, che ci impoverisce, che fa fuggire i giovani dal nostro Paese forse non deriva dalla lentezza della nostra Costituzione, ma dalla corruzione politica, dall'evasione fiscale e dalla vostra spaventosa arroganza e incompetenza? Non sarà forse questa la causa?

Viene considerato farraginoso e lento il sistema bicamerale: questo è un altro punto fermo delle vostre

dichiarazioni, ma è falso! Se la matematica non è un'opinione, abbiamo cercato di fare i conti: l'ultimo Governo Berlusconi è stato in carica 1287 giorni ed ha approvato 230 leggi; il Governo Monti è stato in carica 529 giorni ed ha approvato 92 leggi; il Governo Letta è stato in carica 300 giorni ed ha approvato 35 leggi; il Governo Renzi è in carica da circa 580 giorni ed ha approvato 103 leggi. Ebbene, avete varato una legge ogni sei giorni, considerando anche il sabato, le domeniche e le festività di agosto e di Natale e questo sarebbe essere lento? *(Applausi dal Gruppo M5S)*. La dovete smettere di prendere in giro gli italiani! Questi sono i numeri, non è affatto lento: a parte la pessima qualità, le leggi si producono, eccome! Con questa Costituzione si possono fare le leggi, quindi dire che non si può legiferare perché c'è il bicameralismo è semplicemente falso.

Anche ieri la ministra Boschi lanciava nuovamente l'appello, dicendo che i Governi devono poter decidere; ma già decidono e se si vara una legge ogni sei giorni mi chiedo dove sia il problema. Il problema è che non volete contraddittorio, ecco qual è il vostro problema. Il partito unico è il vostro obiettivo!

I Costituenti avevano visto morire uno Stato liberale, avevano visto consumare dall'interno lo statuto albertino, molti di loro avevano sofferto il carcere, l'esilio, il confino di polizia, le torture; avevano visto morire amici, persone care.

Quando oggi si ascoltano le dichiarazioni del Presidente del Consiglio, vi si ritrovano dentro considerazioni legate ad un sentimento che riporta a baldanza giovanile, vi leggiamo tra le righe una sicurezza sconfinata, arroganza, un senso di onnipotenza enorme. Non ci siamo! Tra la riforma di Calamandrei e quella della Boschi non si riesce nemmeno ad immaginare un confronto. Se ci mettiamo pure che la riforma della Costituzione viene decisa con un accordo fatto in stanze segrete, insieme a plurindagati e ad un delinquente lo sdegno diventa assoluto. Tutto il potere nelle mani di uno solo, lo volete così il vostro Paese!

L'articolo 54 del Costituzione afferma che tutti cittadini hanno il dovere di essere fedeli alla Repubblica e di osservare le istituzioni e le leggi; ma se invece io, anziché essere fedele alle leggi repubblicane, sono fedele ad un uomo, sono già fuori dai doveri di cittadino. La regola dell'uomo solo al comando abbisogna di servi consenzienti, servi appagati, come i cani ai quali ogni tanto viene gettato un osso e loro sono là, pronti a scodinzolare al padrone di turno!

La libertà è altro. La libertà è dignità, è rispondere alle regole più alte, quelle dettate da norme condivise, quelle dettate dalla saggezza e dalla lungimiranza. Non si può legiferare per il proprio bene o per il bene del proprio padrone. La libertà non prevede padroni! Quante persone oggi in quest'Aula sentono come un macigno addosso la responsabilità di difendere il nostro Stato di diritto? Quanti senatori avranno la consapevolezza che con oggi si sta facendo la storia? Quanti? E quanti invece staranno facendo le proprie considerazioni in punta di calcolatrice e su promesse di poltrone?

Signori, abbiamo il dovere di toccare con mano le vere esigenze del Paese. Ciò che cittadini oggi ci chiedono è altro: è la garanzia di una vita dignitosa, un reddito di cittadinanza garantito, per il quale il Movimento 5 Stelle si sta battendo in quest'Aula da due anni e mezzo e che voi continuate ad ignorare. Evidentemente, questa non è la vostra priorità.

Signor Presidente, io mi sento di dire che sarei pronta a tutto per continuare a vivere in un Paese libero. Questa è la notte buia della nostra Repubblica! Qual è il senso di tutto questo? Chi vince prende tutto! Tuttavia, chiunque abbia questo potere è veramente pericoloso per la libertà repubblicana ed è per questo che così non si possa e non si debbono fare queste riforme.

Un popolo libero obbedisce ma non serve; obbedisce alle leggi ma non serve gli uomini. Ha dei capi ma non dei padroni, obbedisce alle leggi ma solo alle leggi ed in virtù delle leggi che non diventa servo degli uomini. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mucchetti. Ne ha facoltà.

MUCCHETTI *(PD)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel 2014 non partecipai al voto finale sul disegno di legge Boschi; assieme a me, altri tredici senatori del Gruppo del PD. Fu un scelta dolorosa e sofferta, come tutte quelle che si fanno distinguendosi dai propri compagni. Avevo apprezzato, l'anno

scorso, il lavoro della Commissione affari costituzionali e dei relatori (la senatrice Finocchiaro e lei, presidente Calderoli), in particolare sulla definizione delle competenze che avrebbe dovuto avere il nuovo Senato.

Ma altri punti nodali di quel disegno di legge non mi avevano convinto. Ne ricordo alcuni Mi riferisco anzitutto allo stravolgimento dell'equilibrio, anche numerico, fra la Camera e il Senato, che passava da un rapporto di 1 a 2 ad un rapporto di 1 a 6,3. Mi direte: cosa conta? Conta nel momento in cui alle due Camere si riconoscono delle funzioni che devono esercitare assieme, ad esempio l'elezione del Presidente della Repubblica. Tutto è concatenato; mi convinceva poco che l'elezione del Presidente della Repubblica avvenisse nel modo in cui, per ora, è definita nel disegno di legge Boschi. Non mi convinceva la composizione del Senato, eletto dai Consigli regionali (così dice il disegno di legge). Non mi convinceva che, in quel quadro, fosse esteso ai consiglieri regionali senatori lo stesso principio dell'immunità parlamentare che è attribuito agli eletti direttamente dal popolo a suffragio universale, cioè ai deputati e, oggi, ai senatori medesimi. Non mi convincevano poi altre cose minori. Di qui quella scelta.

Adesso siamo chiamati a discutere, ed eventualmente ad emendare, il testo rivisto dalla Camera. Devo confessarvi che, se questo testo rimanesse identico nella sostanza, temo che dovrei trasformare quella non partecipazione al voto in un voto negativo. Ma ho fiducia che questo non debba avvenire. Spero, mi auguro e credo che si possano creare le condizioni per poter esprimere un voto favorevole.

Devo dire che la fase di preparazione a questo dibattito, cioè a questa discussione generale e poi a quello che saranno l'esame e l'approvazione o la non approvazione degli emendamenti, avrebbe potuto essere migliore: così com'è stata, non ha giovato. Certo, la minaccia di milioni di emendamenti può non avere rasserenato il clima; certo non lo ha rasserenato. E tuttavia, avrebbe potuto essere diversa la decisione di evitare il passaggio in Commissione anche dopo che questi emendamenti erano stati ritirati, tenendo conto del fatto che su alcuni punti importanti esiste una sensibilità nel pubblico che non è perfettamente allineata al disegno di legge che abbiamo sottomano in questo momento, come ci viene confermato da recenti sondaggi. Ricordo l'ultimo sondaggio pubblicato dal «Corriere della sera?», giornale che certo in questa fase non si può definire ostile al Governo: secondo tale sondaggio, ampie maggioranze sono per un Senato eletto a suffragio universale diretto e, al tempo stesso, sono favorevoli a che la riforma costituzionale vada in porto. Abbiamo quindi in quest'Aula la necessità di migliorare il testo che ci è stato consegnato dalla Camera per condurre in porto la riforma, non per bloccarla.

Non ha aiutato la convergenza tra i diversi pensieri e le diverse sensibilità, che sono cosa ben diversa e - mi si consenta - più nobile della ricerca del consenso dei transfughi.

Enfatizzare questa riforma come chissà che cosa e dire che da settant'anni questa riforma è attesa dagli italiani è chiaramente una forzatura. Nel 1945 era appena finita la guerra e l'Assemblea costituente non era ancora stata eletta, ma non è questo il punto: potremmo più semplicemente dire che sono circa trent'anni che l'Italia cerca di cambiare la propria Costituzione, evidentemente perché ritiene che il momento della rappresentanza, che ha fatto premio su tutte le altre esigenze appena finita la seconda guerra mondiale, debba cedere il passo al principio e all'esigenza della governabilità. Il problema è di quanto si cede il passo, qual è l'equilibrio che si deve istituire tra il momento della rappresentanza e quello della governabilità. Gli estremismi sono pericolosi.

Bisogna rafforzare l'azione del Governo - questo è vero - ma, nello stesso tempo, non possiamo cancellare e ridurre ad un simulacro la rappresentanza del corpo elettorale, che deve essere in qualche modo conservata.

Aggiungo che non hanno giovato nemmeno le pressioni che sono state esercitate sulla Presidenza di quest'Aula, alla quale va la mia personale solidarietà, senza alcun indicazione, né formale, né surrettizia su quali debbano essere le augurabili decisioni della Presidenza. Rispetto significa commentare le decisioni una volta prese, non premere affinché queste abbiano un segno piuttosto che un altro prima ancora che le stesse vengano prese.

Vengo ai punti cruciali perché, nonostante queste difficoltà, che ho voluto puntualmente richiamare, si

profila la possibilità di una convergenza più ampia, di una convergenza di pensieri e non di piccoli personali interessi. *(Richiami del Presidente).* Mi avvio alla conclusione, Presidente, mi dia ancora tre minuti.

Sull'articolo 2 - tabù fine all'altro ieri - si profila una convergenza che affida agli elettori la scelta dei senatori, che poi verrebbe ratificata dai Consigli regionali. Se mi chiedete se questa è un'architettura istituzionale stupenda, vi dico che non lo è, ma credo anche che ci si debba in qualche modo ricordare che la politica è l'arte del possibile. Anche i Padri costituenti, ai quali spesso ci richiamiamo, non portarono a casa tutto quello che ciascuno di loro pensava dovesse essere portato a casa.

Credo poi che sul tema delle competenze ci possa essere di nuovo una convergenza per ripristinare sostanzialmente il testo che questa Camera aveva licenziato la volta scorsa, correggendo quello che è stato fatto a Montecitorio.

L'ultimo punto del mio intervento riguarda la Presidenza della Repubblica: è un passaggio cruciale. La Presidenza della Repubblica, nelle fasi in cui la politica incontra in Italia delle grandi difficoltà a fare il proprio mestiere, ha esercitato un ruolo centrale; giusto o sbagliato, criticabile o apprezzabile, ma centrale. È importante che questa suprema magistratura resti l'espressione dell'unità nazionale e non di una maggioranza costruita attraverso il premio previsto dall'Italicum. Questo per il bene di tutti, di chi oggi è o si troverà all'opposizione. Voi sapete che il Quirinale ha non solo questo ruolo in rapporto alla politica e all'azione del Governo, ma ha anche il potere di nomina di cinque componenti del CSM e di cinque giudici costituzionali. Ecco, anche per questa ragione, è bene che l'inquilino del Quirinale possa rappresentare il Paese.

Tra il 1946 e il 1948 la Costituzione venne concordata da partiti che erano fieramente contrapposti fra loro. La storia ci disse poi che avevano addirittura dei depositi di armi; avevano fedeltà internazionali l'un contro l'altra armate, eppure la Costituzione venne firmata dal presidente dell'Assemblea di allora, che era un comunista, Umberto Terracini, mentre al Governo vi era un democristiano, Alcide De Gasperi, con il quale i colloqui nell'azione di Governo erano completamente interrotti (prima c'era il Governo di unità nazionale). Eppure lo spirito costituente fece premio sulle contrastanti opzioni politiche. Mi auguro che quello spirito riviva nei prossimi giorni. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Martelli. Ne ha facoltà.

MARTELLI *(M5S)*. Signori, questo disegno di legge costituzionale che state portando avanti è basato sulla menzogna e sul tradimento, ma nella neolingua che voi portate avanti sarebbe meglio dire che è basato su una campagna di disinformazione. È vero, la Costituzione dà al Parlamento il privilegio di poter toccare la Costituzione stessa, però, siccome noi saremmo i rappresentanti dei cittadini, dovremmo chiedere prima ai cittadini, magari scrivendolo nel programma elettorale, se per caso abbiamo intenzione, una volta entrati in Parlamento, di andare a toccare la Costituzione, e non facendolo "aumm aumm", trovando dei numeri di volta in volta diversi nel Parlamento. Questo è quanto meno scorretto, perché l'unico patto che noi veramente facciamo con gli elettori è il seguente: questo il programma e questo dobbiamo portare avanti. Invece così il programma diventa carta straccia un secondo dopo. Non c'era nel programma del PD, non c'era nel programma di Letta, non c'era neanche nel programma di Renzi: Renzi se l'è inventato a tavolino con Napolitano e qualcun altro benpensante. Quindi siete dei traditori, e questa è la prima cosa.

La seconda cosa è la menzogna: tutte le motivazioni che avete addotto per portare avanti questo disegno di legge costituzionale, che adesso andrò brevemente a smantellare, sono delle menzogne. Ad esempio, voi avete detto che questo disegno di legge costituzionale serve per velocizzare il processo legislativo, quindi serve una corsia preferenziale con questo cambiamento costituzionale. Questo è falso, perché simili strumenti ci sono già. C'è il decreto-legge, ad esempio: quando arriva un decreto-legge la Conferenza dei Capigruppo lo metto davanti a tutto; e per di più avete lo strumento del voto di fiducia. Quindi la corsia preferenziale c'è già e non c'è bisogno di fare quello che voi dichiarate ci sia bisogno di fare.

Poi dite che questo disegno di legge costituzionale stabilizza i Governi. Finalmente avete imparato a non chiamarla «governabilità», ma la chiamate stabilità dell'Esecutivo; ma non è vero lo stesso, perché

la storia insegna che, anche nel momento in cui ci fosse una maggioranza parlamentare molto ampia, possono sempre subentrare delle cause per le quali si smantella il Governo. Ve lo ricordate Fini, quando decise di abbandonare la maggioranza PdL-Lega? Sappiamo tutti come è andata a finire. Quindi non riuscite ad assicurare nemmeno questo.

Avete detto un'altra balla, anzi, l'ha detta Renzi, ma voi l'avete ripetuta a megafono; c'è il *software* "PD" che vi dice cosa dire: «ripeti quello che dice Renzi». Avete detto che la Costituzione è vecchia di sessantasette anni e ha bisogno di essere cambiata. La Costituzione è stata già cambiata quindici volte dal 1963, con quindici leggi costituzionali; negli ultimi vent'anni è stata cambiata dieci volte, quindi non è vero che non sia mai stata cambiata.

Oltretutto, voi ora state andando a toccare il Titolo V, che è stato cambiato nel 2001 e che ha fatto disastri, come vi era stato preannunciato. Prima di toccare la Costituzione bisogna andare a vedere gli effetti di un cambiamento, che si colgono nel lungo termine, quando la Corte costituzionale comincia ad essere investita del problema di dire cosa va bene e cosa no. Gli effetti di quello che volete fare - questa "schiforma" costituzionale - magari si manifesteranno in venti o trent'anni e capiremo solo dopo il danno che avete fatto, naturalmente sempre che non arrivi qualcuno a rimediare (e si spera che saremo noi). Non è neanche vero, quindi, che la Costituzione è sempre la stessa.

Poi vi siete arrampicati sullo specchio insaponato cercando parallelismi con altre Nazioni che con noi non hanno niente a che fare (e questo viene dalla lettura dei vostri interventi sui resoconti stenografici). Avete detto che bisognerebbe comparare il sistema italiano e prendere esempio da Regno Unito, Francia e Germania. Complimenti! Il Regno Unito è una monarchia costituzionale, la Francia è una Repubblica presidenziale e la Germania è uno Stato federale; l'Italia non è nessuno dei tre. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Voi non potete, a prescindere da un dato culturale, andare a comprare situazioni completamente diverse. L'Italia ha un sistema bicamerale fatto così, che è una rarità perché la nostra forma di Governo non è quella che hanno adottato gli altri, che storicamente si sono trovati con una forma federale (vedi la Germania) o che hanno una monarchia da tempo memorabile (come la Gran Bretagna). È inutile quindi che andiamo a pescare i loro Senati.

Poi avete citato la Germania - perché si vede che vi piace, avete una specie di *invidia penis* - dicendo che è il modello più vicino, dove il Senato non viene eletto direttamente. Il che è vero, ma lì vi è un sistema elettorale diverso e questo, naturalmente, non lo avete detto; avete anche omesso astutamente che nel sistema tedesco oltre il 70 per cento delle leggi è esaminato in situazione di bicameralismo paritario, non come nel progetto di riforma costituzionale, in cui prevedete di mettere cento persone, elette o non elette (fate voi, tanto non ha senso, perché chiaramente questa distinzione è finta), a pascolare e non si sa bene a fare cosa. Infatti, quello che alla fine potrà fare il Senato è poco o niente, se non drenare risorse e succhiare soldi (tanto non pagate voi e quindi va bene lo stesso).

Poi avete detto quella che secondo me è la balla suprema: serve un cambio di Costituzione per modernizzare la Nazione, che ha avuto già, come abbiamo detto, quindici cambi di Costituzione. C'è una Nazione che ha la stessa Costituzione, circa, dal 1789 e che compie duecentoventisei anni. Dico la stessa Costituzione perché il nucleo di questa Costituzione non è mai stato cambiato. Stiamo parlando degli Stati Uniti d'America e qualcuno di voi mi venga a dire che gli Stati Uniti d'America non sono una Nazione moderna. Hanno un sacco di difetti, ma sono la Nazione più moderna, quindi non è vero che il cambio di Costituzione modernizza una Nazione.

Ma andiamo a vedere un attimo - perché bisogna anche imparare dagli altri, visto che voi dite che bisogna prendere esempio - qual è la modalità di cambio costituzionale negli Stati Uniti d'America e come si è sviluppata nel tempo. Il meccanismo è quello dell'emendamento: la Costituzione, come nucleo madre, non si tocca. Questo è il principio fondamentale e la legge suprema non viene toccata. Negli Stati Uniti finora vi sono state 27 modifiche in duecentoventisei anni, solo 27. Cosa hanno fatto queste modifiche? Hanno tolto o hanno aggiunto? Hanno tolto potere all'Esecutivo oppure hanno aggiunto diritti civili. Hanno abolito la schiavitù, hanno inserito il voto alle donne, hanno limitato a due i mandati presidenziali, hanno limitato gli stipendi dei congressisti e dei senatori: tutti emendamenti che hanno ampliato il potere del popolo, perché sul loro frontespizio c'è scritto «Noi, il

popolo», non «Noi, il popolo vincolato a quello che decide il Parlamento»; il popolo è sovrano, punto. La Costituzione è quindi del e per il popolo, non ad uso e consumo di qualcuno, qua dentro, che va e viene e non si sa bene cosa faccia.

Le modifiche come vengono eseguite? Anche questo è interessante, infatti: se si vuole preservare una Costituzione, bisogna renderla rigida rispetto all'avventuriero di turno. In primo luogo, serve la maggioranza di due terzi sia al Congresso sia al Senato; fatto questo, il 75 per cento degli Stati deve dire sì, a prescindere dalla loro popolosità: uno Stato come la California, quindi, che ha 38 milioni di abitanti, nel momento della ratifica, pesa esattamente come lo Stato meno popoloso, che per gli ignoranti è il Wyoming, che fa 500.000 abitanti. Questo per salvaguardare il principio che anche lo Stato piccolo deve avere la stessa rappresentanza, parola per voi assolutamente sconosciuta.

C'è di più, però: voi andate nel senso dell'accentramento del potere, cioè il Presidente della Repubblica dev'essere cosa vostra, una scelta della maggioranza (non sia mai che anche gli altri mettano becco); e la Corte costituzionale, poverina, arriva sempre dopo, a dire che una certa legge è incostituzionale. Un esempio che arriva sempre da quella parte, invece, funziona in un altro modo: è vero che si tratta di un sistema di *common law* e non giurisprudenziale come il nostro, però qualunque legge decade nel momento stesso in cui viene utilizzata in un processo. Le Corti federali, quando c'è un dubbio costituzionale, hanno la facoltà di dichiarare quella legge incostituzionale subito, non come fate voi, che fate una porcata tipo il Porcellum oppure questo Italicum o la legge Alfano (e ce ne sarebbe un elenco sterminato!), leggi che funzionano a proprio uso e consumo, finché, ad un certo punto, con affanno arriva la Corte e le taglia via, magari dopo un anno, un anno e mezzo, due, tre o cinque anni e più. La legge costituzionale, la Costituzione, dev'essere in alto a tutto, non dopo: se deve venire prima, tutto ciò che è in contrasto deve cessare. Questa cosa voi non ce l'avete.

Volevo anche citarvi il quinto emendamento della Costituzione degli Stati Uniti, che secondo me è quello che vi piace di più, perché consente all'accusato in un processo di stare zitto senza incorrere nel reato di ingiuria alla Corte, perché quello che dice lo potrebbe danneggiare. Sono sicuro che dovreste inserirlo; anzi, voi avete già previsto che uno può mentire durante il processo senza essere incriminato: in Italia, è legittimo mentire per difendersi in un processo; negli Stati Uniti questo è illegittimo. Un bel quinto emendamento in salsa italiana!

Chiusi tutti questi convenevoli, osservo quanto segue: è stato appena dimostrato che quello che vorreste lo potreste ottenere senza una riforma che tocca una cinquantina di articoli della Costituzione. Quando ci si rende conto che si sta mettendo una forza eccessiva nel cambiamento costituzionale, viene il dubbio che ci sia un disegno sotterraneo: ne abbiamo la certezza; ancora non lo abbiamo capito, ma questo c'è sicuramente. Di ottenere velocità non c'è infatti bisogno, perché c'è già. Avete il problema della doppia fiducia? Questo lo potete copiare su nostra proposta: togliete la fiducia ad una delle due Camere, cioè non inchiodate uno dei due rami del Parlamento a dover avere per forza una maggioranza, così magari ampliate la garanzia parlamentare; in tal modo, i deputati dell'altra Camera non hanno il vincolo di maggioranza e possono trovare accordi in modo libero su punti che possono essere condivisi. Quelle che una volta venivano chiamate le maggioranze variabili non sono una cosa sbagliata, sono la libertà del parlamentare, mentre un sistema come quello che state disegnando ingabbia la libertà, tant'è che il parlamentare diventa libero solo quando c'è il voto segreto: incredibile, no? Dev'essere fatto "aumm aumm": lo abbiamo visto quando c'è il voto segreto, che le maggioranze si sgretolano, perché voi le mantenete con il pugno di ferro. Ho sentito i discorsi di più persone tra voi che, con la voce tremante, hanno il terrore di dire quella parola in più che determina sanzioni espulsioni o trasferimenti all'interno del partito. Quindi non avete libertà e con questo sicuramente non la recuperate.

Ultima cosa: non ho sentito nessuno di voi dotti costituzionalisti dire cosa si dovrebbe realmente fare, volendo toccare la Costituzione, per ampliare il fondamento della Repubblica, cioè l'essere una Repubblica parlamentare, una democrazia rappresentativa e non un sistema presidenziale. Come si fa ad incrementare le prerogative del Parlamento? Questa è una domanda alla quale non avete risposto, o meglio, lo avete fatto dicendo: «incrementando la forza del Governo». Bravi, è esattamente il

contrario. Oppure, come si fa a rendere effettivamente il popolo sovrano? Incrementando gli strumenti di democrazia diretta: tutte le volte che si può - e si può praticamente sempre - si va dal cittadino a chiedergli: «Cosa ne pensi?». Non ditemi che non si può fare o che questa non è una roba da Paese evoluto, perché la Svizzera lo fa: le persone votano presso l'ufficio postale con una tesserina e non veniteci a dire che questo è un sistema complicato. Voi invece avete ridotto anche questi spazi comprimendo i metodi e i sistemi di democrazia diretta che pure la Costituzione prevede.

Ma ancora, la possibilità di ampliare le facoltà degli enti locali - visto che dite che il Senato dovrebbe rappresentare queste autonomie "finte" - vuol dire andare a toccare il Titolo V che voi avete già toccato con la clausola di supremazia, cioè attribuendo più potere al centro. Tanto vale eliminare questi carrozzoni che si chiamano Regioni se alla fine non gli riconoscete alcun potere. Oltretutto, esiste una giurisprudenza costituzionale che aiuta a capire adesso come modificare il Titolo V eliminando tutte le clausole di incostituzionalità dovute alla concorrenza fra le leggi dello Stato e le leggi regionali; ma anche questa è una sconosciuta.

Vi siete impuntati con la vostra finta minoranza del Gruppo del Partito Democratico sull'elettività del Senato: un gioco delle parti. Non venitemi a dire che il vostro problema sta nel fatto che i senatori non vengano eletti. Che senso ha eleggere delle persone che non fanno niente? Eliminate questo sistema.

La senatrice Fabbri poi ha detto che ci sono troppi deputati rispetto al numero delle persone ed ha tirato in ballo la Cina che conta 1.300 milioni di abitanti. Voi non lo sapete e quindi ve lo dico io: più si riduce la popolazione e più questo rapporto cambia. Il Portogallo conta 10 milioni di abitanti contro i nostri 60 milioni però non ha un sesto dei nostri parlamentari: ne ha duecento, cioè un terzo. Se la popolazione fosse di 1000 persone, usando la proporzionalità che avete tirato in ballo, il numero dei rappresentanti dovrebbe essere pari a zero. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Prima di sparare numeri a caso bisognerebbe pensarci.

Ultima chicchetta. Avete detto che bisogna ridurre il numero dei parlamentari per risparmiare. È giusto, sacrosanto. Alla Camera dei deputati il massimo storico di deputati presenti è stato di quattrocentosettantotto; mai più di quattrocentosettantotto. Bastava prevedere un taglio oltre questo numero e avreste recuperato tutti i parlamentari che vorreste tagliare; prevedendo un taglietto anche per il Senato sareste riusciti a preservarlo. Anche la parte sul risparmio quindi l'abbiamo smontata.

Ora voglio lanciare una sfida: proponete qualcos'altro che abbia un po' più di credibilità perché la credibilità di ciò che avete proposto finora è pari a zero lo dimostra il fatto che io, che sono arrivato da poco, l'ho smontato senza neanche troppa fatica.

Quanto ai costituzionalisti che avete audito in Commissione (la senatrice Finocchiaro ha parlato di trenta costituzionalisti) è vero che sono stati auditi, ma non avete detto ciò che vi hanno riferito e cioè che questa riforma è una fogna. Visto che non lo dite voi, lo dico allora io: questa riforma è una fogna e bisogna dirlo ai cittadini! Dopodiché il cittadino si spera che la smonterà con i *referendum* anche se noi speriamo che andiate a "stamparvi" prima. Questo è un augurio che vi faccio con il cuore. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Perrone. Ne ha facoltà.

PERRONE *(CoR)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo,

«Oggi voi del Governo e della maggioranza state facendo la "vostra" Costituzione. L'avete preparata e la volete approvare voi da soli, pensando soltanto alle vostre esigenze, alle vostre opinioni e ai rapporti interni alla vostra maggioranza». Lo sosteneva il presidente Mattarella nel 2005 quando un'altra maggioranza provò a cambiare la Costituzione. Sappiamo bene come andò a finire e sappiamo bene, allo stesso tempo, quanto la riforma della Costituzione sia sempre più necessaria per questo Paese. Il Presidente sottolineava nel suo intervento la necessità di una riforma condivisa, evidenziando che: «Ancora una volta, in questa occasione, emerge la concezione che è propria di questo Governo e di questa maggioranza, secondo la quale chi vince le elezioni possiede le istituzioni, ne è il proprietario».

Quelle dichiarazioni del Presidente appaiono oggi più che mai veritiere ed è pertanto proprio al Presidente della Repubblica che mi rivolgo affinché intervenga per garantire, non a noi ma ai cittadini,

una Costituzione all'altezza della storia del nostro Paese.

Cari colleghi oggi pertanto mi chiedo e vi chiedo: dove sono tutti quei Padri costituenti che in quegli anni erano pronti ad impugnare le armi?

Signor Presidente, stiamo assistendo alla mortificazione della Costituzione e all'arroganza di chi vuole fare di quest'Assemblea un museo delle cere. Siamo di fronte alla presunzione di chi dice: «me la voto da solo», come se modificare la Costituzione sia un atto di parte.

Noi del Gruppo Conservatori e Riformisti vogliamo - sì - contribuire a migliorare la nostra Costituzione, ma con la partecipazione di maggioranza e opposizione, perché, presidente Renzi, con questa anomala riforma decidiamo oggi di ridiscutere le fondamenta dell'architettura costituzionale della nostra Repubblica. Uso il termine «anomala» perché deve spiegarci che razza di riforma è quella che prevede di revisionare gli Statuti speciali delle Regioni senza indicarne tempi, né strumenti. Non vi pare fuori luogo mantenere oggi le Regioni a Statuto speciale, che furono immaginate in un'epoca e in un contesto sociale diversi da quelli attuali? Oggi è arrivato il momento di discutere e decidere giorno e anno in cui abrogarle definitivamente determinando, di conseguenza, la costituzione delle macro-Regioni.

Partiamo da qui, cioè dalla necessità di dare un segnale vero ai cittadini. Le Regioni sono viste come enormi macchine di spreco di risorse pubbliche; esse vanno ridisegnate ed è su questo che bisogna incentrare la riforma. Revisioniamo e riduciamo, a seguire, il numero dei senatori ma, per cortesia, facciamoli eleggere dai cittadini! Ragioniamo adesso - sottolineo, adesso - su cosa potrebbe essere un Senato costituito da consiglieri regionali e, soprattutto, da sindaci. Ma voi avete bene in mente cosa vuol dire fare il sindaco? Certo, se lo si fa dedicandosi semplicemente a passerelle ed incontri di rappresentanza, il sindaco può venire a Roma e fare il senatore, ma anche il Presidente del Consiglio. Se invece il sindaco è impegnato nel cercare di dare risposte ai cittadini - chi fra voi, colleghi, ha avuto la fortuna di ricoprire tale ruolo sa bene di cosa parlo - allora sarà impossibile riuscire a fare bene le due cose.

Volete poi superare la coesistenza di due Camere? Ben venga, ma non abbiamo capito realmente cosa ci volete fare dell'Aula in cui ci troviamo: un punto di ritrovo dove consiglieri regionali e sindaci potranno incontrarsi per discutere del più e del meno? Già, dimenticavo Renzi, che vuole farne un museo, senza alcun rispetto per questa istituzione del Parlamento italiano.

Quali competenze lasciate al Senato? Quelle di intervenire sulle riforme costituzionali e sulle leggi elettorali, giusto per dare un minimo di impegno sociale a chi siederà in Aula? Possiamo davvero credere che con tale riforma supereremo i presunti freni dovuti alla coesistenza di due Camere?

Signor Presidente, con questa riforma probabilmente consegneremo all'Italia un nuovo bicameralismo, ma esso sarà zoppo, pasticciato e forse - anzi, sicuramente - incostituzionale. A questo punto, sopprimiamo il Senato e diamo un senso a questo aborto di riforma che ci state consegnando.

Ridiamo la sovranità al popolo, che ha il diritto di votare i propri rappresentanti in tutte le istituzioni. Proprio perché riteniamo fondamentale tale principio, abbiamo presentato degli emendamenti che rimettono la totale sovranità nelle mani del popolo, permettendo, tra l'altro, con la modifica dell'articolo 21 del disegno di legge, di modificare l'articolo 83 della Costituzione, in materia di elezione del Presidente della Repubblica, laddove dove si ridisegnano le maggioranze necessarie per la sua elezione. Sappiamo bene l'importanza dell'essersi venuta a determinare nell'Aula parlamentare, in particolari momenti storici, l'unità fra i diversi schieramenti per l'elezione del Presidente della Repubblica, ma siamo anche convinti che se tale unità non arriva dopo cinque scrutini, allora è giusto che l'elezione avvenga direttamente per volontà del popolo (*vox populi, vox Dei*).

Insomma, signor Presidente, oggi la Costituzione va modificata ed è necessaria una sua riforma ma con il contributo di tutti e senza la presunzione di essere i detentori della verità, anche perché, per dirla alla Calamandrei, «quando l'Assemblea discuterà pubblicamente la nuova Costituzione, i banchi del Governo dovranno essere vuoti».

AIROLA *(M5S)*. E infatti! C'è solo uno che parla al cellulare e non sente!

PRESIDENTE. Senatore Airola, la prego di non disturbare.

PERRONE *(CoR)*. La vostra riforma, e concludo, è il preludio a pagine poco chiare che generano in noi turbamento.

Sarebbe addirittura il caso di giurare nuovamente dinanzi alla Costituzione ancor prima di modificarla, citando un nostro collega che raccontava di come «poche ore dopo il voto con il quale l'Assemblea mi ha incaricato di guidare il Partito Democratico ho giurato sulla Costituzione, un atto che di norma un segretario di partito non è tenuto a compiere. Se l'ho fatto è perché oggi il Presidente del Consiglio ha in mente un paese in cui il potere viene sempre più tacitamente concentrato nelle mani di una sola persona. Questo è contro lo Costituzione a cui lui ha giurato fedeltà».

Quel collega era il ministro Franceschini, Ministro di questo Governo. Mi auguro signor Renzi, che impari dai suoi colleghi più anziani cosa sia il rispetto che è dovuto alle istituzioni della Repubblica e alla nostra Costituzione, ma ancor prima al popolo italiano. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Lucidi. Ne ha facoltà.

LUCIDI *(M5S)*. Signor Presidente, colleghi, cittadini, la prima considerazione che faccio è su quante parole sono state dette in quest'Aula. È un numero davvero molto grande e soltanto alla fine riusciremo a contarle tutte. Ma, come è giusto che sia, il problema è quante parole, di queste pronunciate, siano stato effettivamente ascoltate.

Secondo noi, sono state ascoltate davvero troppo poche parole. Vi è una colpa dietro tutto questo, una colpa che ha portato poi a questa riforma. Questa colpa è da attribuire a due elementi principali. *(Brusio dal Gruppo FI-PdL XVII).*

Signor Presidente, può chiedere ai colleghi di abbassare la voce?

PRESIDENTE. Colleghi, comprendo l'entusiasmo suscitato dall'intervento del senatore Perrone, ma dovete consentire al senatore Lucidi di svolgere il suo intervento, nonostante la *standing ovation* in corso.

LUCIDI *(M5S)*. Grazie, signor Presidente.

Come dicevo, nel ricercare le colpe sono due gli elementi fondamentali. Il primo elemento che ha portato a questo disastro, e che ha grandi colpe, va identificato nei parlamentari: quindi in voi, che siete ex bersaniani ed ex berlusconiani, e oggi siete diventati tutti quanti renziani. La colpa per cui il Parlamento non esiste è ovviamente vostra.

Ad oggi, il 50 per cento dei 2.644 atti di indirizzo, che abbiamo sottoposto al Governo, non hanno trovato risposta. Solo il 50 per cento di essi ha trovato risposta, ma questo a voi non preoccupa.

Se andiamo a vedere il numero dei provvedimenti e di disegni di legge la situazione è ancora più drammatica. In questa legislatura sono stati presentati 5.167 disegni di legge, di cui oltre 600 soltanto del PD. Nella XVI legislatura sono stati presentati 8.977 disegni di legge; nella XV legislatura 5.388; nella XIV 9.433; nella XIII, 11.859 disegni di legge, per un totale di circa 40.000 disegni di legge presentati negli ultimi anni. Un numero enorme e incredibile.

Questo non fa altro che farci capire che tutti questi anni sono trascorsi nell'oziosità del Parlamento, che non ha fatto assolutamente nulla se non presentare disegni di legge strampalati che non sono mai stati discussi.

Questo, come accennava il mio collega Martelli, porta ad un problema fondamentale: il conflitto tra programma elettorale e programma legislativo dei Gruppi parlamentari. È chiaro che questi numeri che vi ho appena citato sono frutto di un disegno politico caotico, senza indirizzo, che, anche grazie ai Regolamenti delle Camere, assegna poteri ai singoli a scapito di accordi collettivi.

È chiaro che ben diverso sarebbe avere un Parlamento composto da Gruppi parlamentari con deputati e senatori che legiferino non in maniera personalistica e casuale ma in maniera collettiva verso un punto di riferimento che dovrebbe essere l'attuazione del programma elettorale e il rispetto dei bisogni del Paese, in special modo in momenti come questi.

Il programma elettorale, vi ricordo, è il contratto che voi avete stabilito con i vostri elettori, contratto che non avete rispettato. Secondo una sequenza cronologica, in fase elettorale si propone un programma, un programma di Governo sul quale il popolo degli elettori vota e da la sua fiducia. Questo programma poi verrà concretizzato nell'azione legislativa del Parlamento e messo in esecuzione dal Governo, indicazione, questa, che non è mai stata rispettata. Mi sembra evidente che lo scenario attuale sia totalmente diverso e quindi conferma questa mia visione.

La prima colpa, quindi, va ascritta sicuramente ai parlamentari non solo di questa legislatura ma anche delle precedenti, come abbiamo ben visto dai numeri.

L'altra colpa, invece, va indirizzata chiaramente al Presidente del Consiglio Renzi, che altri non è se non un tentativo di risposta del sistema politico all'ingresso del Movimento 5 Stelle in questo Parlamento, perché dobbiamo essere d'accordo almeno su un punto: se non fossimo arrivati noi qui dentro a disturbare la vostra oziosità e agiatezza e i vostri privilegi, adesso sareste ancora tutti bersaniani convinti - su questo dobbiamo essere d'accordo - mentre Renzi starebbe ancora sgomitando per trovare una sua collocazione, probabilmente in qualche trasmissione di Maria De Filippi o su qualche isola o a sparare baggianate e offese. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Questo, infatti, è ciò che fa il vostro Presidente del Consiglio. L'ultima risale a pochi giorni fa quando ha detto che trasmissioni televisive come «MasterChef» hanno portato alla grande ribalta la cucina italiana. Vergogna! È un'offesa per tutti gli istituti alberghieri che lavorano da anni in questo Paese. Rivolgo un caro saluto a tutti gli studenti degli istituti alberghieri, altro che «MasterChef»! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Caro Presidente Renzi, per distruggere una persona come lei basta staccare la corrente, e allora si risolverebbero i problemi dell'Italia!

In effetti, però, potremmo dire che Renzi, come noi, trova un Parlamento moribondo e cosa fa? Invece di restituire dignità e sovranità ai cittadini, come vorremmo fare noi del Movimento 5 Stelle, si scaglia contro un Parlamento vuoto e lo ridisegna a suo uso e consumo.

Quindi siamo partiti, nelle precedenti legislature, da un Governo che faceva gli interessi di Berlusconi e in parte continuiamo a farli anche oggi perché, come sapete tutti, il Ministero dello sviluppo economico è retto da Forza Italia, quindi continuiamo a fare gli interessi di Berlusconi. Poi siamo passati dal Governo Monti che faceva gli interessi dell'Europa e ora abbiamo questo Governo Renzi che cura gli interessi sia degli uni che degli altri, ma sicuramente non cura gli interessi dei cittadini.

Vorrei chiedervi allora: che cosa significa, effettivamente, curare gli interessi dei cittadini, essere vicini ai cittadini ed ascoltare i cittadini? Noi non abbiamo la pretesa di insegnarlo però sicuramente posso dirvi che nei giorni scorsi la Caritas ha premiato il lavoro del Movimento 5 Stelle e ha premiato la nostra proposta economica, che si chiama reddito di cittadinanza: una proposta concreta. Questo significa ascoltare i cittadini. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

A questo punto del dibattito, lascio agli atti una mia conclusione, che è una convinzione e anche un auspicio e un augurio per tutti noi cittadini. In molti dei vostri discorsi passati risalenti alla riforma precedente (quando non ricordo se eravate comunisti, democratici di sinistra o altro) vi scagliavate contro la riforma prevista dal Governo Berlusconi, che il senatore Perrone probabilmente non ricorda perché ha ripetuto le stesse parole che dicevano i suoi colleghi contro la riforma Berlusconi. Dovreste quindi schiarirvi le idee. Io, comunque, ho una certezza: il mio discorso e tutti quelli degli altri cittadini portavoce del Movimento 5 Stelle non verranno mai usati contro di noi quando, fra qualche tempo, saremo noi al Governo e riformeremo noi la Costituzione italiana, facendolo, però, insieme ai cittadini mentre voi sarete stati finalmente mandati tutti a casa! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bignami. Ne ha facoltà.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Signor Presidente, senatori presenti, la Costituzione italiana è un programma orientato verso il futuro. Questa è la sua forza, ma è anche la sua debolezza. Ovviamente la classe politica non ha avuto la capacità di lavorare nella direzione rivolta alla costruzione di un Paese in cui essa venisse realmente realizzata, ma ha lavorato sul fronte della sua debolezza per gestirlo materialmente e in modo autoreferenziale, raggiungendo l'apice sollevato con la questione

morale, posta da Berlinguer con il suo atto di accusa mai risolto.

La Costituzione ritardata, inattuata, tradita e imprigionata. Molte sono state le forze che fin dall'inizio hanno tentato di bloccarla e paradossalmente le più dannose sono state forse proprio le continue proposte di riforme costituzionali, accompagnate da discorsi orientati a denunciarne l'inadeguatezza e la necessità di adeguarla al nuovo. Nessuno della casta politica dirigente ha pagato il prezzo del mancato compimento e del suo incancrenimento, spintosi fino all'inserimento del pareggio di bilancio, metastasi finanziaria, inserito all'articolo 81 per obbedire alla matrigna Europa, matrigna né politica né democratica, dopo anni di furti, sprechi e intrallazzi non ancora conclusi.

Oggi tocca al bambino scalatore metterci mano: il rottamatore di ciò che lo disturba, rottamatore non di ciò che necessita. Tra un po' ci twitterà gli articoli della nuova riforma e dovremo subire i suoi *selfie* con i professori della Commissione, una volta approvata.

La relazione della Commissione per le riforme costituzionali considera rimarcabile il fatto che senza i partiti un sistema democratico non sia nemmeno concepibile; e perché mai dovrebbe, cari professori? Ecco l'errore di fondo. L'autoconservazione della specie "politicans". Per caso all'articolo 1 del nostro paziente catatonico, il Graal non colmato che è la Costituzione italiana, si trova scritto che la sovranità appartiene ai partiti? No, miei senatori in estinzione. La sovranità appartiene al popolo. La Costituzione ha il dovere di regolarne le forme, non di aumentarne i limiti.

Il popolo, questo strano organismo nutrito digitalmente che non sentiamo nemmeno più nominare. Pensate che sia sufficiente uno striminzito articolo 49, che non traccia nemmeno le regole democratiche basilari per la Costituzione di un partito degno della Costituzione e della parola democrazia? Un articolo 49 che non si è osato toccare in nessun senso, lasciando liberi tutti di creare mostri organizzativi aziendalistici e antidemocratici, i meno trasparenti ed autocratici, i più populisti ed ipocriti che mai si siano visti negli ultimi anni? Tutti liberi di creare quei partiti, così ben descritti da Simone Weil nel manifesto per la loro soppressione, quasi cento anni or sono.

I partiti politici sono macchine per fabbricare la passione collettiva, sono organizzazioni costruite in modo da esercitare una pressione collettiva sul pensiero di ognuno di noi e hanno, come fine ultimo e non unico, la propria crescita, senza alcun limite. Così facendo rovesciano la relazione tra il fine ed il mezzo, dimenticandosi che soltanto il bene è un fine. Ripeto, soltanto il bene è un fine. Diventano autoreferenziali dal momento della nascita, tutti, nessuno escluso. Simone Weil continua dicendo che, quanto a vaghezza della dottrina, sia i partiti più inconsistenti che quelli più rigidamente organizzati sono tutti identici; altro che necessità irrinunciabile. L'uomo che accetta di entrare in un partito pian piano accetta anche posizioni che ignorava o addirittura contestava, fino ad accettarle tutte, a poco a poco.

È questo il male principale dei partiti e dei movimenti che lo diventano: la perdita della luce, la perdita della propria coscienza.

Presidenza del vice presidente GASPARRI **(ore 11,25)**

(*Segue* BIGNAMI). In questi giorni purtroppo ne stiamo avendo un ulteriore assaggio, assistendo al ricatto delle coscienze e, ancor peggio, alla compravendita del pensiero.

Cari colleghi all'epilogo, tutto nasce dalla crisi dei partiti. Ma la crisi dei partiti non è un sintomo della malattia delle istituzioni: i partiti stessi sono il male da curare e cambiare. Si confondono i sintomi con le cause e si vogliono curare i sintomi. Troveremo mai un agnello cristiano?

Nella relazione della Commissione si parla ancora di bipolarismo, o bipolarismo temperato, ma si utilizza una parola post-ideologica. Se vogliamo giocare agli ossimori, facciamo pure. Orbene, le parole bipolarismo o tripolarismo (che non sono legate al disturbo bipolare o tripolare di molti *leader* politici e non) non hanno nulla a che fare con il post-ideologico e non possono essere accomunate ad una democrazia che si voglia dire moderna e tale. Siamo di fronte ad un pasticcio malfatto, per il quale non riusciamo nemmeno a vedere una relazione democratica con il lavoro della stessa Commissione.

La relazione, inoltre, prosegue con altre contraddizioni. Da una parte, si parla del rafforzamento delle prerogative del Governo in Parlamento attraverso una fiducia "monocarnevale", la semplificazione del

processo decisionale e l'introduzione del voto finale a data fissa; mentre, dall'altra parte, si parla del rafforzamento degli strumenti di democrazia diretta. Ma quale democrazia diretta? Diretta da chi? Devono ancora capirlo i miei amici del Movimento 5 Stelle che la parola "diretta" non è un verbo.

Cominciamo con il punto riguardante il bicameralismo, il fatidico articolo 2. Avremmo voluto una riduzione sostanziale delle due Camere, con un orientamento federale della seconda, basato su un sistema di rappresentatività territoriale locale, oltre alla riduzione del 50 per cento dei rappresentanti eletti nella prima Camera. Avremmo voluto un sistema elettorale proporzionale e senza sbarramenti, con collegi piccoli e liste assolutamente aperte, senza capetti nominati. E dobbiamo poi spiegare alla senatrice Taverna che il rispetto per le minoranze non si risolve con le espulsioni.

Invece si vuol ridurre la seconda Camera del Parlamento ad un coacervo di eletti di secondo grado alla stregua dell'orripilante sistema che abbiamo visto utilizzato per le ultime elezioni provinciali; un sistema che cozza con il fantomatico processo di rafforzamento e di rigenerazione dei partiti politici, citato dalla Commissione, che li renda capaci di dialogare al proprio interno e - aggiungo io - capaci di costruire le alleanze più assurde al proprio esterno. Per cortesia!

Se dobbiamo assistere ad un pastrocchio del genere per mantenere in piedi un palazzo e tutto il suo carrozzone, senza che gli eletti siano scelti dal popolo sovrano, tanto vale chiudere il carrozzone, mandare a casa gli scarrozzanti e riqualificare tutti i dipendenti, trasformandolo magari in un bel museo. Sì, un museo dei fantocci di cera, per ricordarsi che una volta qualcuno c'era.

Se proprio vogliamo creare un Senato pulito, senza regalare o contrattare l'immunità a sindaci o consiglieri regionali, allora accettate il mio emendamento che propone di sorteggiarli secondo gli stessi principi. Pare che la matematica sia realmente il metodo migliore, poiché la statistica vera, quella che segue il sorteggio, obbedisce alle regole della matematica e, quindi, riduce la corruzione ed è veramente rappresentativa: è difficile convincere una curva gaussiana a spostare la gobba, promettendogli qualcosa in cambio, cari colleghi.

Si voleva un vero cambiamento? Si poteva dare il voto ai sedicenni, allargando quindi il plebiscito anche ai più giovani, capaci di rigenerare lo spirito nazionale e di acquisire maggiore consapevolezza e responsabilità politica, ma qui i 5 Stelle vi fanno paura.

Perché i membri del Parlamento non rappresenteranno più la Nazione? Perché abbandonare uno dei concetti più importanti provenienti dalla nascita della Costituzione francese del 1791? Forse perché è da anni che non la rappresentano più? A ben pensarci, ironicamente, è un adeguamento corretto dell'articolo 67 della Costituzione ai tempi odierni.

Non volendo omettere tutto quello che ho da dire, dato che il tempo a mia disposizione sta per terminare, chiedo che la restante parte del mio intervento sia pubblicato in allegato ai Resoconti della seduta odierna e mi avvio alla conclusione.

Abbiamo chiesto la raccolta elettronica delle firme per i *referendum* e l'eliminazione del *quorum*. Affiderete ad una sola Camera la dichiarazione dello stato di guerra. Vi rendete conto? Noi abbiamo proposto un *referendum* di tipo costituzionale per combattere una tale pazzia, cioè affidare ad una sola Camera la dichiarazione di guerra, Camera esclusivamente fatta per la maggior parte di nominati. Questa è una pazzia. Avete assegnato grossolanamente l'eventualità di una legge sul *referendum* propositivo alla Camera, mentre avete riempito di regole, di regolette e di paletti le modalità di gestione dell'attività del futuro Senato, relegandolo a minoranza istituzionale contingentata nei modi e nei tempi.

Queste sono le competenze del "disSennato": leggi costituzionali, leggi elettorali, poche funzioni territoriali e minoranze linguistiche. Tutto qui? Su, dai, non state facendo altro che duplicare la Conferenza Stato-Regioni, assegnandogli un nome altisonante per far felici i partecipanti, dandogli anche dei bottoni colorati da schiacciare. Immagino i senatori riuniti attorno ad un tavolo, come Benigni e Troisi in un famoso film, che scrivono una lettera di "consulto" alla Camera. Avranno dieci giorni per farlo, con la testa sotto i vostri piedi e ripeto con la testa sotto i vostri piedi. Ma saranno contenti dell'immunità, quella sì che è un regalone! Eh sì, e per noi... Beh, a noi non ci resta che

piangere.

E poi si parla di rafforzamento della democrazia diretta? Ma per favore... Guardate alla Svizzera, se volete imparare qualcosa sulla democrazia diretta. Suggerisco a chi, in questa sala, utilizza il termine democrazia diretta di chiedere la dispensa per l'utilizzo. In questa sala non è applicato nemmeno l'articolo 67, senza scomodare Bobbio, per il quale mai altra norma costituzionale è stata più violata di questa. E in questi giorni ne abbiamo avuto la riprova, tra i ricatti, le minacce e le promesse. E, come scriveva Gramsci, «per molti politici la crisi di coscienza non è altro che una cambiale scaduta o il desiderio di aprire un conto corrente». Figuriamoci se volete davvero far esercitare la democrazia ai cittadini, al popolo sovrano. Cominciate a rispettare quello che i cittadini hanno chiesto.

«La nostra porta è aperta! Siamo aperti al dialogo!». Questo è il mantra ripetuto dalle incaricate, che ascoltavo cercando di capire dove poteva trovarsi il disco della bambolina. Niente di tutto ciò che da noi è stato proposto e niente di tutto ciò che anche il buon senso di una parte della vostra minoranza ha proposto è stato preso in considerazione. Grazie al cielo non potete chiedere la fiducia e chissà quale fatica costa al Peter Pan del PD. I Padri costituenti rabbrividirebbero di fronte alla leggerezza e alla faciloneria, nonché alla testardaggine, con cui state mettendo mano al documento che è l'unico, vero pilastro della nostra Nazione.

Anche noi siamo per le riforme, per la modifica di alcuni punti e, soprattutto, per una maggiore e netta separazione dei poteri. Vogliamo ricordarvi che si tratta di un documento frutto di una grande Costituente. Aristotele diceva che la democrazia è il governo dei poveri, dei non possidenti, mentre l'oligarchia è il governo dei ricchi. Questo, a suo dire, vale indipendentemente dal numero, mentre io aggiungo che in generale i poveri sono più dei ricchi e di solito sono anche in basso. Non trasformate il Senato in un "sedato", ve ne prego.

Concludo dicendo: bravo, complimenti, la tua non è una modifica, ma è una ri-forma costituzionale. Hai cambiato la forma della Costituzione; infatti non è più democratica, tanto meno rappresentativa.

PRESIDENTE. Grazie, senatrice Bignami. Le abbiamo concesso un po' di spazio in più, ma deve terminare. Se vuole, può pronunciare la frase finale.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. È chiaro che voterò no a questa riforma. *(Applausi dal Gruppo Misto e della senatrice De Pin)*.

PRESIDENTE. Senatrice Bignami, la Presidenza l'autorizza a consegnare la restante parte del suo intervento e la ringrazia per la sua disponibilità.

È iscritta a parlare la senatrice Bottici. Ne ha facoltà.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, in questi giorni ho ascoltato tutto il dibattito interno ed esterno che si è svolto intorno alla riforma costituzionale che ci apprestiamo a votare nei prossimi giorni. Non è facile prendere serenamente la parola su questo argomento. Come ha ben detto il senatore Fornaro, l'inadeguatezza che possiamo provare è tanta, ma non possiamo tirarci indietro.

Come parlamentari, nonostante la nostra elezione sia avvenuta per mezzo di una legge incostituzionale - infatti, dovremmo legiferare solo su materie ordinarie e non su una riforma costituzionale - abbiamo il dovere, quel dovere che avete inserito all'interno dell'articolo 64 della Costituzione, di partecipare ai lavori dell'Assemblea e delle Commissioni e dare quindi il nostro contributo.

Era il 22 febbraio 2014 quando Renzi è diventato Presidente del Consiglio dei Ministri e dopo breve tempo, per la precisione l'8 aprile 2014, assieme alla ministra Boschi, ha presentato la riforma costituzionale: ben quaranta articoli che modificano l'assetto costituzionale del nostro Paese. In quarantacinque giorni - e ripeto quarantacinque giorni - considerando anche i sabati e le domeniche, sono riusciti a scrivere quasi un articolo al giorno. Dei fenomeni o dei passacarte? Chi ha scritto veramente questa riforma? Chi ha interesse a trasformare così radicalmente la nostra Costituzione?

Mi spiace che la ministra Boschi o re Renzi non siano presenti in Aula per risponderci. Nessuna forza politica si è sottratta al confronto, se non la forza di governo, che ha imposto i suoi tempi e i suoi argomenti facendo notevoli, per non dire inedite, pressioni non solo al Parlamento intero, ma perfino al Presidente del Senato, il quale - mi spiace dirlo - non credo reagirà imponendo il proprio ruolo di

garante, come non lo ha fatto durante l'esame della legge di stabilità, quando personalmente gli chiesi di interrompere i lavori dell'Aula perché nel testo mancavano dei pezzi e la relazione tecnica era sbagliata. Ma questa è un'altra storia. Veniamo alla riforma costituzionale.

Al primo annuncio venne presentata come la soluzione a tutti i problemi dell'Italia con lo *slogan*: «Con l'abolizione del Senato un miliardo di risparmi». Poi *mister* Renzi si è reso conto che aveva esagerato e, come si dice a Firenze, «aveva sparato una bomba», ossia una balla, una bugia.

Presidenza del vice presidente CALDEROLI **(ore 11,38)**

(*Segue* BOTTICI). Il Senato ha un bilancio di circa 550 milioni di euro, ossia poco più di mezzo miliardo. Nei 550 milioni sono compresi i costi dei palazzi, dei vitalizi degli ex senatori che non volete abolire, delle pensioni degli ex dipendenti, nonché gli stipendi degli attuali dipendenti e la ministra Boschi lo sa bene, visto che alcuni consiglieri parlamentari, attualmente dislocati presso il suo o altri *staff* ministeriali, vengono pagati direttamente dal Senato.

A proposito di dipendenti, avete previsto nelle norme transitorie il ruolo unico dei dipendenti delle due Camere ma, dopo le sentenze della giustizia interna - noi qui applichiamo la giustizia domestica - sui ricorsi per i tetti stipendiali, non esiste più lo stesso trattamento economico dei dipendenti. Se si fosse fatta un'unica amministrazione, con una vera unificazione dei servizi e degli organigrammi, non solo si sarebbe risparmiato sui costi, ma avremmo avuto un'amministrazione più snella e funzionale, senza doppioni.

Nella stessa norma avete stabilito che «le Camere definiscono altresì di comune accordo le norme che regolano i contratti di lavoro alle dipendenze delle formazioni organizzate dei membri del Parlamento, previste dai Regolamenti». Parlate del personale attualmente alle dipendenze dei Gruppi parlamentari?

Vi siete dimenticati i dipendenti che, da anni, lavorano presso il Senato con un contratto a tempo determinato. E i collaboratori dei singoli parlamentari? Per loro il precariato non finirà mai. State pensando forse a fare una nuova delibera come quella del 1993, ad opera del presidente Spadolini al Senato o del presidente Napolitano alla Camera, in cui "costringete" i Gruppi parlamentari ad assumere i vecchi dipendenti? Attendiamo. Oppure volete fare come in Toscana, dove è stato previsto che i dipendenti dei Gruppi consiliari devono essere scelti prevalentemente dai vecchi dipendenti dei Gruppi precedenti? Riusciamo per una volta a tutelare tutti i lavoratori o vogliamo continuare a scatenare una guerra uno contro l'altro? Attendiamo sempre.

Certamente i dipendenti del Senato aiuteranno i nuovi senatori, in quanto avete previsto che, per alcune materie, continuerà ad esistere il bicameralismo, con tanto di Commissione, che voglio vedere in che modo formerete. E poi alcuni sindaci e consiglieri regionali già fanno male il loro lavoro. Figuriamoci i senatori a tempo perso!

Questo non è un vero superamento del bicameralismo paritario, ma solo parziale. Per mesi avete parlato di superamento del bicameralismo perché tale metodo non funziona, ma oggi non potete più dire che l'*iter* legislativo è lento e non funziona. La legge Boccadutri, che vi permette di ricevere finanziamenti pubblici senza far verificare le spese e le entrate, approvata poco giorni fa alla Camera dei deputati, è già in discussione nella Commissione competente in Senato. Quindi l'*iter* legislativo, quando vi conviene, funziona benissimo. Siate sinceri.

Siete stati in grado - anzi, è proprio un vizio del Governo - di dare la funzione di controllore al controllato. Con la modifica all'articolo 55 prevedete che il Senato della Repubblica, composto da consiglieri regionali e sindaci, concorra alla valutazione delle politiche pubbliche e delle attività delle pubbliche amministrazioni, ossia dell'operato delle Regioni e dei Comuni. È come se l'imputato si giudicasse da solo, e gli avete pure concesso l'immunità. Siamo all'assurdo.

All'articolo 6 modificate l'articolo 64 inserendo il periodo: «Il Regolamento della Camera dei deputati disciplina lo statuto delle opposizioni». Non oso pensare cosa vi siate inventati, ho veramente il terrore. E non diteci di voler garantire i diritti dell'opposizione. Avete toccato lo statuto dei lavoratori e lo avete peggiorato. Figuriamoci se volete dare la possibilità alle opposizioni di poter parlare ed incidere sui lavori parlamentari.

Questa è la vostra riforma, ossia quella che Berlusconi non è riuscito a fare, perché tutta la sinistra aveva chiamato i cittadini a raccolta per votare no al *referendum*. Per il Movimento 5 Stelle la democrazia ha bisogno di altro. Ha bisogno di *referendum* propositivi, di *referendum* senza *quorum* e di un Parlamento onesto ed incensurato. Ha bisogno del giusto equilibrio tra i poteri dello Stato: potere legislativo (fare le leggi), ossia il Parlamento; potere esecutivo (farle eseguire), ossia il Governo; potere giudiziario (giudicare se vengono rispettate), ossia la magistratura. Invece voi state facendo di tutto per smontare questo Paese.

Io ho avuto un gran problema in questi giorni: ho scritto e riscritto le mie emozioni e, poi, ad un certo punto mi sono accorta di aver finito le parolacce, perché solo questo meritate. E, dopo l'attenta analisi del collega Martelli, non so più se ridere o piangere per la pazzia che dimostrate. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Candiani. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, onorevoli senatori, Governo, è un esercizio quasi vuoto e di retorica quello che stiamo svolgendo in Senato. In effetti, conosciamo già il destino di questa riforma costituzionale o - chiamiamola per quello che è - modifica costituzionale, perché riforma presuppone già un avanzamento positivo. Queste modifiche costituzionali saranno approvate a colpi di maggioranza, facendo strame di qualsiasi proposta che poteva essere avanzata in Commissione. Vi è, infatti, un problema sia di metodo che di contenuto.

Del merito si è potuto parlare in queste Aule, ma molto poco nel Paese. E vi invito a riflettere su quanto poco professori, cattedratici, costituzionalisti ed illustri giuristi si siano addentrati o abbiano avuto spazio sui mezzi di comunicazione per poter spiegare ai cittadini quale livello di modifica costituzionale stiamo affrontando. *(Brusio. Richiami del Presidente)*.

Signor Presidente, non è un problema: si stanno mettendo d'accordo, c'è un'ulteriore compravendita. *(Applausi della senatrice Bottici)*.

PRESIDENTE. È possibile farlo in silenzio. Disturbando, non è consentito. *(Commenti del senatore D'Anna)*.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Certamente, e anche su questo andremo poi a disquisire. Inviti il senatore D'Anna a continuare pure la sua compravendita, che ora gli è molto congeniale. *(Commenti del senatore D'Anna)*.

PRESIDENTE. Senatore Candiani, si rivolga a me. Limitiamoci alle riforme, così andiamo avanti.

D'ANNA *(AL-A)*. Ma che cosa stai dicendo? Presidente, come consente al senatore Candiani di dire queste cose qui dentro?

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, si segga. *(Commenti del senatore D'Anna)*.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Il senatore D'Anna è nervoso perché si sta rendendo conto che i suoi voti non conteranno nulla e non gli garantiranno spazio nel futuro Senato e neanche nella Camera dei deputati...

D'ANNA *(AL-A)*. Buffone, fai una denuncia. Non fare il buffone.

AIROLA *(M5S)*. Gallina che canta ha fatto l'uovo.

CANDIANI *(LN-Aut)*. ...perché si è prestato ad un gioco... *(Commenti del senatore D'Anna)*.

PRESIDENTE. Senatore D'Anna, basta! La richiamo all'ordine! Non è possibile che ogni volta che si svolge l'intervento di un componente dell'opposizione si scateni questa questione. Si segga e lasci intervenire. *(Commenti del senatore D'Anna)*.

D'ANNA *(AL-A)*. Lei, Presidente, non deve consentire che un intervento di tal genere offenda i senatori. Si vergogni!

PRESIDENTE. Prego, senatore Candiani.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Grazie, Presidente. Dicevamo, lo scenario è perfetto per il delitto perfetto.

D'ANNA *(AL-A)*. Questo ha perso la "capa".

CANDIANI *(LN-Aut)*. Questo è un Paese sostanzialmente stremato, in cui l'illusione renziana di una

facile uscita dalla crisi e del superamento di atavici disequilibri ha velocemente sostituito la breve, forzata ed inconcludente stagione dei tecnici alla "Monti-Fornero", spacciati come antidoto ai danni di certa politica corrotta, venduta, però, come paradigma di sistema. *(Reiterati commenti del senatore D'Anna)*.

È uno scenario prefetto, signor Presidente, per sconvolgere il sistema dei contrappesi democratici, dando ogni responsabilità alle istituzioni democratiche elettive, individuate ed indicate come novelli untori, ovviamente da eliminare.

Si è parlato di risparmio, perché anche questa è stata una ragione che il Governo, il Presidente del Consiglio dei ministri, ha messo sul campo per sostenere questa riforma costituzionale. In questo momento siamo in un "regime democratico" di bicameralismo prefetto: seicentotrenta da una parte e trecentoquindici dall'altra. Se si fosse trattato di risparmio, si sarebbe potuto tranquillamente, come noi avevamo proposto, ridurre il numero dei deputati e dei senatori o - volendo anche andare oltre - chiudere la Camera dei deputati intera (seicentotrenta) o chiudere il Senato della Repubblica (trecentoquindici).

D'ANNA *(AL-A)*. Basterebbe cacciare i fessi come te e staremmo a posto.

PRESIDENTE. Basta, senatore D'Anna! Se vuole uscire, nessuno la trattiene.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Che cosa vuoi?

PRESIDENTE. Senatore Arrigoni, stia tranquillo.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Il senatore D'Anna ci tiene a fare gli *show*. Non gli mancherà occasione. La ringrazio, signor Presidente. Non ci scomponiamo. Vedremo anche di peggio, temo.

Come dicevo, si poteva procedere anche alla chiusura del Senato. Lo avevamo proposto nella prima lettura: sarebbe stato meglio. Diamo ai cittadini un messaggio chiaro: è superato il tempo del bicameralismo perfetto, lo si rompe e c'è una monocamera, fine.

Questa, invece, è una riforma pasticciata, di cui non si trova una ragione nel risparmio di spesa, che non c'è, e neppure nei pesi e nei contrappesi democratici, che vengono a risentirne gravemente, dopo questa riforma, se non saranno accolti gli emendamenti di merito, che trattano gli equilibri tra le istituzioni.

Sappiamo, signor Presidente, che il combinato disposto con l'Italicum - legge sostenuta da questa maggioranza e anche, purtroppo, da settori dell'opposizione che si erano illusi di poter dialogare democraticamente con essa - porterà il futuro Parlamento ad essere sostanzialmente deciso da un unico decisore, il segretario del partito che vincerà le elezioni e che, in questo modo, potrà avere sottomano la facile elezione del Presidente della Repubblica. Gli altri organi di garanzia costituzionale (Corte costituzionale e Consiglio superiore della magistratura) saranno ovviamente assoggettati e, in questo modo, andranno a farsi benedire i pesi e contrappesi che, dal tempo della rivoluzione francese, vengono messi a presidio delle libertà democratiche.

Come dicevo, signor Presidente, viviamo in un periodo di grande crisi, che è una crisi di rappresentanza dei sistemi democratici e una crisi che non è tipica solamente di questo Paese, ma dell'intero sistema delle rappresentanze democratiche: penso alla crisi dell'ONU e della stessa Unione europea, che in questi giorni stiamo vedendo totalmente inattive rispetto ai drammi che stanno sconvolgendo il globo. Qualcuno forse non se n'è ancora accorto, ma ci sono guerre in corso, pur senza vedere i militari nelle strade. Di fronte a questo, le rappresentanze democratiche vengono meno.

È chiaro allora che, di fronte a questa crisi di rappresentanza, nello sconforto della gente si apre l'opportunità per svolte che chiamerei pure "pseudoautoritarie": meglio che si prendano decisioni e che ci sia un uomo solo che decide per tutti e per il bene di tutti, piuttosto che una democrazia inconcludente, che non risolve i problemi.

Di questo ci preoccupiamo, signor Presidente, perché non è nell'illusione della scelta dell'uomo solo al comando che starà la salvezza del rapporto democratico, ma nel fatto che le istituzioni possano essere messe nelle condizioni di operare. Certo che occorrono riforme democratiche e modifiche alla Costituzione: chi non è d'accordo oggi ad aggiornarla? Siamo però nel paradosso di un Paese che, al

contrario della Repubblica francese, non è riuscito a passare dalla prima alla seconda Repubblica e dalla seconda non riesce a passare alla terza. Questo è il problema reale: la capacità del Paese di metabolizzare la necessità di riforme senza buttare al mare i valori democratici.

Cosa accade, allora, signor Presidente? Semplice: nell'indifferenza totale e nel vuoto di rappresentanza democratica che si è aperto, anche i ciarlatani si mettono a rivedere la Costituzione, con effetti che purtroppo temo pagheremo nel tempo. E bisogna anche pensare a cosa sta all'origine del Governo che sta riformando e modificando la Costituzione: esso si basa sull'inganno. Tutti ricordiamo il passaggio di consegne tra l'allora presidente del Consiglio Letta e l'attuale presidente del Consiglio Renzi, basato sull'inganno, con quello "stai sereno" che sarà scritto nei libri di storia. Ecco, signor Presidente, in un Paese normale, l'inganno non può stare alla base di una riforma costituzionale.

Con buona pace del senatore D'Anna e degli altri che, con lui, si sono messi al servizio del presidente Renzi, il paradosso è che non siamo nel 1948, quando opposte fazioni si trovarono d'accordo per una Costituzione democratica, che desse al Paese stabilità democratica. Ci troviamo invece con una Costituzione che sarà modificata dopo che sono stati presi inganni sottobanco, con compravendita di senatori e gente che passa da una parte all'altra per una ciotola di riso *(Applausi del senatore Arrigoni)* - questo è quello che sta accadendo - per arrivare a fine legislatura e garantirsi la pensione! Ma quale Paese serio accetterebbe che questo stesse alla base delle modifiche costituzionali? Qui non si dibatte più di merito o di contenuto, ma solo della lunghezza e della durata della legislatura.

Purtroppo, all'esterno, i cittadini ne sono totalmente tenuti all'oscuro e purtroppo, per la crisi economica, sono anche indifferenti rispetto al contenuto di queste modifiche costituzionali. È vero, infatti, che la crisi economica impedisce ai cittadini di avere attenzione su un tema importante come quello della Costituzione, e in questo spazio si inserisce Renzi.

Signor Presidente, se questa riforma andrà in porto, avremo uno squilibrio abissale: fino adesso è stato detto che le modifiche apportate alla Costituzione hanno creato contenzioso tra lo Stato e le Regioni. Avremo successivamente contenzioso tra le Regioni e lo Stato. Non si modifica così il sistema. Non si tolgono i contrappesi di rappresentanza democratica. E qualche senatore del Gruppo Area Popolare (NCD-UDC) ha già dimostrato di avere il coraggio di dire «no» se mancherà la rappresentanza democratica, la scelta dei senatori da parte dei cittadini. Abbiate il coraggio di farlo tutti perché, con il prossimo sistema elettorale, nessuno di voi sarà rieletto in questo Parlamento e avrete buttato a mare la democrazia, perché togliere ai cittadini la possibilità di scegliere chi siederà in questo Senato significa togliere la libertà democratica. Prendete coraggio!

Rivolgendomi invece al Gruppo Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura che si è ravveduto, dopo aver sostenuto questa modifica costituzionale, dico: fate chiarezza al vostro interno; non si può fare opposizione ad ore alterne. Bisogna essere oppositori seri a questo Governo, perché sta non nella fine della legislatura la garanzia democratica del Paese, ma nel presidio della certezza che i cittadini possono scegliere, nel presidio che le nostre istituzioni non saranno asservite all'unico uomo al comando.

Ebbene, signor Presidente, vorrei ricordare una frase celebre di Calamandrei: «Se volete andare in pellegrinaggio nel luogo dove è nata la nostra Costituzione, andate sulle montagne, dove caddero i partigiani, nelle carceri dove furono imprigionati, nei campi dove furono impiccati. Dovunque è morto un italiano per riscattare la libertà e la dignità andate li, o giovani, col pensiero, perché li è nata la nostra Costituzione».

Mi chiedo invece cosa sarà detto di questa riforma costituzionale: andate a cercare i senatori tra i pavidi, tra coloro che non ebbero il coraggio di opporsi, tra coloro che, per salvaguardare sé stessi, votarono questa Costituzione. È il ricordo che volete lasciare di questa legislatura? È il ricordo che volete lasciare del vostro essere stati senatori in questo Senato?

Mi appello a voi dicendo che non può essere così. Una riforma non può essere iscritta nell'elenco dei ricattabili, perché ciò non sarebbe degno di una storia democratica come quella che sta alle spalle di questo Senato.

Il nostro è un Paese pieno di ingiustizie, signor Presidente: è un Paese pieno di ingiustizie che chiedono di essere vendicate, un Paese dove le Forze dell'ordine non sono più in grado di svolgere il proprio ruolo senza essere incriminate; un Paese dove i cittadini vengono ucciso dalla mafia, vengono dimenticati dalle istituzioni; un Paese nel quale chi lavora tutta una vita viene abbandonato dallo Stato nel momento in cui avrebbe diritto alla pensione. Il nostro non è un Paese che ha bisogno di queste modifiche democratiche.

Qualche tempo fa è stato chiesto ai cittadini cosa pensano della Costituzione. Ebbene, il 72 per cento dei giovani cittadini ha dichiarato che l'articolo 3 è quello più tradito dalla Costituzione. Stiamo parlando di quello in cui è previsto - lo ricordo a questa Aula - che sia «compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale». Questo è l'articolo che per il 72 per cento dei giovani è il più disatteso.

Ma noi oggi non ci occupiamo dell'articolo 3. Oggi stiamo parlando di modifiche costituzionali che nulla hanno a che vedere con la ripresa economica e con il benessere dei nostri cittadini. Ecco, di fronte a tutto ciò - lo ripeto ancora una volta - dobbiamo difendere il presidio e le garanzie costituzionali.

Mi rivolgo a lei, presidente Grasso: svolga il suo compito in libertà. Non si faccia pressare. Lasci la dignità della scelta ai senatori di questo Senato. Non si sottoponga al ricatto di chi la vorrebbe schiavo di un sistema che non prevede libertà costituzionali. E agli altri attori di questa modifica costituzionale ripeto, appellandomi a loro: siate liberi nelle scelte; non vincolate le vostre scelte al semplice tirare a campare per una legislatura che non può passare alla storia come quella che ha tradito i valori delle libertà costituzionali. Se mancherà questo, mancherà l'intero impianto di una Costituzione posta alla base di un Paese libero. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Moronese. Ne ha facoltà.

MORONESE *(M5S)*. Signor Presidente, come è noto, il Gruppo Movimento 5 Stelle è stato sin da subito contrario alle modifiche della Costituzione richieste da questo Governo, in quanto abbiamo intercettato immediatamente la pericolosità delle stesse, anche se era facile intuirlo o, almeno, lo è stato per noi. Un Esecutivo che vuole modificare la Costituzione è motivo di allarme massimo.

Abbiamo ampiamente denunciato ed esplicitato queste modifiche in ogni sede - in Parlamento, nelle piazze italiane e tramite la stampa ed Internet - e continueremo a farlo fino a che non le fermeremo, perché le riteniamo non solo non giuste e non necessarie, ma dannose per il Paese.

Come tutti ricorderanno, fummo da subito anche contrari alla famosa modifica all'articolo 138 della Costituzione. Mi riferisco all'iniziativa promossa durante il Governo Letta e fortemente voluta dall'*ex* presidente Napolitano, che istituì anche i meno famosi saggi. Dico meno famosi, perché oggi nessuno li ricorda più, ma essi sono sempre qui tra noi e fanno anche parte della maggioranza che sostiene il Governo. In breve, i saggi nominati da Napolitano furono dieci uomini scelti tra politici e banchieri e le parti politiche coinvolte furono il Partito Democratico, la Lega Nord, il Popolo della Libertà e Scelta Civica. Per fortuna degli italiani, il Movimento 5 Stelle fece saltare quel piano che voleva scassinare in modo evidentemente illegittimo la Carta costituzionale e mandò a casa il primo Governo di questa legislatura, cioè il Governo Letta.

Pur di non far esprimere il popolo nuovamente con il voto e quindi negandogli il suo diritto costituzionale di sovrano, e nonostante la dichiarazione di incostituzionalità della legge elettorale con cui questo Parlamento era stato eletto, l'*ex* presidente Napolitano faceva sparire dalla sera alla mattina il presidente del Consiglio in carica Enrico Letta e ne piazzava un altro, senza darne motivo ufficiale. Ad oggi, infatti, non esiste alcun documento o notizia di stampa dove sia spiegato il motivo del rimpiazzo dell'*ex* presidente del Consiglio ed *ex* deputato del Partito Democratico Enrico Letta. Tale motivo può, però, essere ricercato e trovato mettendo assieme gli avvenimenti e adesso cercherò di renderlo chiaro, unendo i fatti accaduti.

La manovra fu a tal punto oscura ai cittadini italiani che l'arrivo di Renzi fu preannunciato in un documento dell'Unione Banche Svizzere (UBS) ancor prima che egli fosse nominato. Il documento era

datato 7 gennaio 2014, Letta fu rimosso il 14 febbraio e Renzi nominato il 22 febbraio: oltre un mese prima, quindi, le banche svizzere sapevano e rilasciavano un documento pubblico in cui si parlava del lavoro che Renzi avrebbe fatto. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Sempre il 7 gennaio 2014 (quindi lo stesso giorno dell'uscita di questo documento) le agenzie di stampa in Italia battevano la seguente notizia: «Governo: pranzo Renzi-Monti a Firenze, confronto su patto e riforme. Il segretario del PD e sindaco di Firenze, Matteo Renzi, ha ricevuto oggi a pranzo a Palazzo Vecchio il senatore a vita Mario Monti. La lunga e cordiale conversazione, che faceva seguito ad analoghi incontri avvenuti a Palazzo Chigi quando Monti era Presidente del Consiglio, ha riguardato le prospettive strategiche della politica europea ed italiana (...). Renzi e Monti hanno poi scambiato opinioni sulle riforme istituzionali, in particolare sulle tre opzioni di riforma elettorale presentate nei giorni scorsi dal segretario del PD e sul ruolo del Senato nella futura architettura istituzionale, tema quest'ultimo sul quale si è convenuto di approfondire il dialogo in tempi brevi».

Dunque, Renzi veniva già ricevuto a Palazzo Chigi quando il Presidente del Consiglio era Monti (anch'egli - ricordiamolo - mai eletto, ma nominato dall'ex presidente Napolitano). Già questo basta per far comprendere a chiunque che, in questa vicenda, non vi è traccia di volontà popolare, essendo invece evidenti un disegno, una mano e una volontà extra-Parlamento ed extra-Italia che dall'alto muovono tutto. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

La certezza è data dallo stesso Matteo Renzi, intercettato al telefono con il generale della Guardia di finanza Adinolfi. Nelle intercettazioni pubblicate sui quotidiani il 10 luglio scorso, Renzi anticipa al generale dell'Arma che Letta era incapace e che, quindi, sarebbe stato sostituito e che gli era stata offerta la poltrona di Presidente della Repubblica ma, non avendo ancora cinquant'anni, avrebbe dovuto attendere sino al 2017, ma che lo stesso Letta non si fidava. Il Capo del Governo è, dunque, scelto in Italia dalle banche internazionali tramite una trama politico-istituzionale che ha avuto il Presidente della Repubblica come protagonista. Questo è un dato di fatto incontrovertibile.

Le modifiche alla Costituzione in esame non sono venute da questo Parlamento, ma dalla banca internazionale JP Morgan (in un rapporto del 28 maggio 2013 sosteneva che l'Italia doveva superare l'attuale Costituzione che rende forte il Parlamento e debole il Governo) e probabilmente anche dall'Unione banche svizzere, che - come detto in precedenza - annunciò Renzi oltre un mese prima della sua nomina. Sono venute dagli incontri che Renzi aveva già anni fa con Monti a Palazzo Chigi, come scritto dalla stampa italiana.

Questo stravolgimento della Costituzione è il frutto del mercimonio di poltrone. Addirittura quella del Presidente della Repubblica è stata oggetto di baratto tra Renzi e Letta come abbiamo detto prima nel gennaio 2014.

Di fronte a tutto questo, i cittadini informati come potranno mai credervi? Come potranno mai credere che state modificando la nostra bella Costituzione nell'interesse del Paese? Come potranno credervi, se ogni giorno vivono in un Paese che affoga nella corruzione e nella criminalità, dove la politica non sa far altro che dare scandalo e togliere loro i diritti? Come potranno credere a Ministri che dicono no al reddito di Cittadinanza, mentre è proprio quello che serve al Paese e quello che i cittadini attendono? Come potranno mai credervi? Non potranno! Ed infatti non vi credono per nulla. L'80 per cento dei cittadini italiani vuole eleggere direttamente il Senato e non è interessato a modificare la Costituzione; anche perché nessuno ha chiesto loro un parere e non sono stati interpellati.

Queste modifiche sono peggiorative in tutto, allontanano sempre di più i cittadini dal poter scegliere i loro rappresentanti, li allontanano di fatto dalla vita politica del Paese e dalle scelte che li riguardano.

Le modifiche che avremmo voluto noi del Movimento 5 Stelle sarebbero state quelle del dimezzamento del numero dei parlamentari di Camera e Senato, e non solo del Senato. Avremmo inserito i *referendum* consultivi per raccogliere le proposte migliori direttamente dai cittadini, avremmo messo un tetto alle retribuzioni dei parlamentari, sproporzionate a dismisura rispetto allo stipendio medio di un lavoratore italiano.

Anche se per tagliarsi lo stipendio, ormai lo sapete tutti, lo abbiamo ampiamente dimostrato, è solo questione di volontà. Non è necessaria nessuna legge, ma basta mettere mano al portafoglio e restituire

i soldi, come facciamo noi che ci tagliamo il 50 per cento dello stipendio e lo destiniamo al microcredito per le piccole e medie imprese.

Le Province che avete voluto voi, dimenticate dai cittadini perché non più elette in modo diretto, oggi sono un ente improduttivo ed ancora più inutile di prima, che però mantiene tutti i costi, ed è l'esempio migliore del Senato che state cercando di disegnare, e che evidentemente non riuscirete a fare.

Vorrei intervenire anche su una questione, che interessa i giornali e le televisioni sin da questa estate, ovvero la costruzione dell'immagine di un'opposizione interna nel PD a queste riforme. Naturalmente non confido in alcun dissidente del PD. Figuriamoci, sono certa che voteranno compatti anche questa volta gli ordini del ducetto. Al massimo qualcuno uscirà a fumarsi una sigaretta o si darà malato, come fatto in precedenza.

A tal proposito, terrei a far presente che i dissidenti nel Partito Democratico sono un tatticismo politico, e servono ad alimentare false speranze. Una finta resistenza interna è stata la trovata che il PD ha dovuto escogitare per giustificare due Governi in alleanza con la destra in una sola legislatura. Ad ogni modo al partito fa comodo far parlare sempre di sé. Come disse Oscar Wilde: "Se ne parli bene o male, l'importante è che se ne parli". In questo modo il PD riesce a mantenere nel suo partito mille correnti e ad essere sempre in prima pagina, tanto alla fine comunque i voti andranno sempre a loro.

Signor Presidente, penso che il Governo Renzi si avvii inesorabilmente verso la sua fine; è stato usato dalle banche e dai poteri sovranazionali e adesso verrà gettato via come uno straccio vecchio. Lo stesso Renzi sa bene che la sua ora sta arrivando, nonostante si sforzi di dire che questa riforma salverà il mondo. Qualcuno gli dica che anche quelli prima di lui dicevano la stessa cosa e che le sue battute, i suoi *tweet* e i suoi *slogan* non funzionano più; ormai è come una funicolare senza corrente.

L'unica possibilità che resta a questo Governo manovrato dalle *lobby* di salvarsi dal giudizio negativo del popolo è approvare il reddito di cittadinanza ed abbandonare queste nefaste riforme. In caso contrario andranno a sbattere tutti dritti contro un muro, il muro della volontà popolare, un muro eretto da quei cittadini che loro chiamano gufi, professoroni e comitatini, un muro che contribuiremo anche noi ad innalzare e a rendere invalicabile. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Quagliariello. Ne ha facoltà.

*QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, colleghi senatori, in quest'Aula non stiamo discutendo solo della riforma del Senato ma anche della norma di chiusura di un nuovo assetto istituzionale e dell'avvento di un nuovo sistema politico. Lo dico non certo per evocare scenari da ultimi giorni di Pompei, né per drammatizzare questo passaggio come se l'approvazione della riforma, che io auspico, dovesse essere il segnale in grado di scatenare l'inferno o il paradiso. Lo dico, molto più semplicemente - e direi serenamente se ormai lo "stare sereni" non avesse assunto connotati sinistri -, perché sia chiara la portata del passaggio che stiamo affrontando.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA**(ore 12,11)**

(*Segue* QUAGLIARIELLO). Siamo a uno snodo cruciale, della legislatura e non solo. Dal giorno in cui il percorso di riforma sarà giunto a compimento, nulla sarà come prima. Avremo una nuova impalcatura costituzionale ma avremo anche, in combinato disposto con essa, un nuovo sistema elettorale. Avremo un assetto compiuto e potremo anche tornare a votare, opzione finora non formalmente preclusa ma ostruita nella sostanza dalla aleatorietà di un sistema in transizione.

Per questo vorrei dedicare il tempo che mi è concesso all'oggi ma anche al domani e, seguendo l'ammonimento di Aldo Moro, ad un prossimo dopodomani.

Do per acquisite le tante ragioni per le quali abbiamo sostenuto e sosteniamo questa riforma e continueremo ad adoperarci fino in fondo per migliorarla. Essa non è uno sparo nella notte ma il frutto di un lavoro maturato nel corso di tutta questa legislatura, dalla Commissione istituita dal Presidente Napolitano al Governo Letta, fino all'opera spesso oscura ma determinante che abbiamo assicurato su aspetti magari meno mediatici ma di enorme rilievo come quelli che sottendono al nuovo Titolo V.

Potremmo, e potrei, persino vantare un diritto di primogenitura sulla possibile soluzione per l'elezione dei futuri senatori. Argomento, questo, che a mio parere e l'ho detto per tempo, doveva essere

"laicizzato". Non è infatti dal sistema di elezione dei suoi componenti che derivano il carattere e le prerogative del Senato. Al contrario: noi dobbiamo decidere quali siano ruolo e funzioni del Senato nella nuova architettura e da ciò dedurre il più coerente sistema di elezione. È evidente, allora, che un Senato che sia sede di rappresentanza delle istituzioni legislative territoriali non possa non essere collegato ai Consigli regionali (e io non credo nemmeno che possa privarsi dei Presidenti delle Regioni per non dare a questi la possibilità di giocare su due tavoli). Ma, allo stesso modo, un Senato che concorra a primarie funzioni costituzionali non può essere avulso dalla sovranità del corpo elettorale.

In questo senso, l'idea della selezione dei senatori contestuale all'elezione dei Consigli regionali era li fin dall'inizio dell'*iter* della riforma, scolpita nei nostri emendamenti non come mediazione al ribasso ma come proposta originaria in grado di conciliare le differenti peculiarità del futuro Senato. Ci si sarebbe dunque potuti arrivare molto prima, risparmiando al cammino delle riforme tensioni e torsioni che certamente non hanno giovato.

Su questo e su altri aspetti il testo può e deve essere migliorato. Non nel senso di attribuire al Senato un improprio ruolo di contrappeso, perché i contrappesi vanno cercati altrove in una logica di sistema, ma ripristinando funzioni che nelle varie letture si sono perse per strada, garantendogli un peso effettivo nell'elezione dei giudici costituzionali, coinvolgendolo nel collegamento con l'Europa, nel controllo e nella valutazione delle politiche pubbliche.

Ancora, ho proposto un emendamento per scolpire in Costituzione la pari dignità tra le diverse aree del nostro Paese, tra Nord e Sud.

Non solo, insomma, noi diciamo sì alle riforme, ma fino all'ultimo istante lavoreremo per dare al Paese le migliori riforme possibili.

La consapevolezza del momento che stiamo vivendo ci impone tuttavia, signor Presidente, di non fermarci alla lettura di questo testo. Le istituzioni sono infatti come un organismo, che vive nello spazio e nel tempo politico e che esige equilibrio, proporzione e un'armonia intrinseca tra le diverse parti che lo compongono.

Proprio per ricercare questo equilibrio il Governo Letta propose una delega rafforzativa all'articolo 138, affinché i due rami del Parlamento potessero affrontare in un disegno organico la forma di Stato, la forma di Governo, il bicameralismo, la legge elettorale.

Non sto qui a ripercorrere le vicissitudini che bloccarono questo tentativo al momento del suo arrivo in porto, ma è un fatto che oggi ci troviamo a discutere di un nuovo sistema che sconta la frammentarietà della sua costruzione e che, proprio per questo, impone la disponibilità a procedere per aggiustamenti successivi in un tempo politicamente utile. Del resto, signora Presidente, all'esigenza di uno spazio per la ricerca di un equilibrio di sistema risponde anche la decisione di rinviare al prossimo anno l'entrata in vigore della nuova legge elettorale. Altrimenti perché quella scelta, se non per avere uno spazio di armonizzazione?

Cosa c'entra la legge letterale con la riforma al nostro esame? C'entra, signora Presidente, c'entra tantissimo. C'entra perché il combinato disposto tra Italicum e riforma del Senato introdurrà nel nostro Paese un nuovo sistema politico, e con la stessa chiarezza con la quale noi sosteniamo le riforme non possiamo non porci il problema del volto che avrà l'Italia un minuto dopo e di quali culture politiche avranno in Italia diritto di cittadinanza.

Chiamo le cose con il loro nome e dico che un sistema che bandisca le coalizioni rischia oggi di bandire la cultura liberale, cattolica, laico moderata dalla rappresentanza politica. Le nuove regole, innestate sul panorama attuale, possono bloccare il gioco democratico in uno scontro tra sistema e antisistema nel quale alle forze del sistema resti la sola alternativa tra lo sciogliersi nella socialdemocrazia o scomparire. Ed è evidente che tale prospettiva ponga un problema di non poco momento a quanti fra noi hanno garantito il percorso delle riforme non perché avessero cambiato idea sulla propria collocazione, ma perché ritenevano che vi fosse bisogno di scrivere nuove regole comuni senza che questo significasse confondersi o annullare la propria identità.

Vedete colleghi, a lungo la Sinistra italiana è stata attraversata da un dibattito tra chi propugnava l'adesione alla famiglia socialdemocratica europea e chi invece, come Pietro Scoppola, pensava che l'attuale PD dovesse racchiudere una pluralità di tradizioni e culture, ivi compresa quella cattolico democratica. La contesa si è risolta in questa legislatura, quando un *leader post*-ideologico ha traghettato il Partito Democratico nel Partito Socialista europeo. Noi abbiamo assistito con grande rispetto a questa scelta identitaria, ma essa deve implicare la consapevolezza dell'importanza delle radici culturali e non la pretesa di privare del diritto di cittadinanza altre culture e altre famiglie politiche.

Insomma, proprio ora che il PD ha sciolto ogni ambiguità e ha abbracciato la socialdemocrazia, sarebbe paradossale che le forze popolari italiane perdessero per legge ogni spazio di autonomia e diritto di rappresentanza. Non si tratta di un'iperbole: il combinato disposto delle riforme e dell'Italicum con premio alla lista replicherebbe infatti, amplificandolo per effetto del ballottaggio, il fenomeno delle ultime europee, quando la paura di una vittoria dell'antipolitica convogliò consensi trasversali verso la proposta socialdemocratica assegnandole il monopolio coatto del buon senso.

C'è stato detto che il premio alla lista dà maggiori garanzie alla stabilità dei governi. È vero, ma proprio la parabola del PdL, della quale siamo stati protagonisti, dimostra che aggregazioni antiframmentazione non garantiscono di per sé la durata degli esecutivi in assenza di meccanismi di stabilizzazione che rimandano a quell'ormai mitico ordine del giorno Perassi, ancora in attesa di attuazione.

Ci è stato anche detto: «Potevate pensarci prima. L'Italicum lo avete votato anche voi». A questo rispondo con un'obiezione e con una contestazione. La contestazione è che ci abbiamo pensato eccome. Ho raccolto un'ampia antologia di interventi parlamentari, interviste, dichiarazioni, che testimoniano come il tema della modifica della legge elettorale con previsione del premio alla coalizione fosse stato posto a tempo debito e in ogni sede. E certamente sarebbe stato sollevato alla Camera se non fosse stata apposta una fiducia che personalmente ho sempre considerato inopportuna e la cui incidenza politica oggi si comprende appieno.

L'obiezione, invece, è che dall'Italicum in poi è cambiato il mondo e non tutti i cambiamenti potevano essere previsti.

È accaduto che in quest'ultimo anno il baricentro del centrodestra si è allontanato dal centro. Ed è accaduto che un Governo emergenziale, formato da avversari per esaurirsi entro l'orizzonte delle riforme e consentire poi la ristrutturazione delle rispettive metà campo, è stato proposto come un Governo di coalizione e di legislatura, con il paradosso di trovarsi però a fine legislatura con le coalizioni messe fuorilegge. In queste condizioni, per una forza che non sia né socialdemocratica né lepenista, semplicemente non ci sarebbe spazio che non sia quello di un annessione. Neanche lo spazio per un'alleanza.

Una famiglia politica che tanto ha dato alla storia anche recente del Paese rischierebbe così di essere cancellata.

Signor Presidente, noi abbiamo sempre distinto i piani. Il ricatto di cui siamo stati accusati non ci appartiene. Le riforme non sono in discussione.

Ma, un minuto dopo, questo dibattito sulle riforme ne genererà un altro, che investirà sia i rapporti interni a una coalizione di Governo che la norma pone fuorilegge, sia la collocazione politica. È un problema che personalmente mi riguarderà. E credo riguarderà quanti hanno fin qui contribuito al cammino alle riforme ma non intendono consentire l'estinzione di una cultura politica, della propria cultura politica.

In un tempo in cui tutto sembra esaurirsi nella comunicazione, nella *leadership* e nella contingenza, un discorso del genere potrà apparire fuori dal tempo. Ma personalmente mi ostino a credere che al fondo delle scelte politiche vi siano categorie che vengono prima e che sono nate con la politica stessa: la cultura, i principi, l'identità.

Forse questo è un discorso vecchio, ma a volte l'unico modo per restare giovani è rimanere fedeli a se

stessi. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC). Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Airola. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*.Signora Presidente, colleghi, rappresentanti Governo, abbiamo avuto modo di esprimere ampiamente la nostra disapprovazione per queste riforme costituzionali incostituzionali nel merito e nel metodo. Abbiamo dimostrato come la loro approvazione, se avverrà, farà precipitare il livello democratico del nostro Paese al grado di regime per il gravissimo squilibrio di forza tra poteri dello Stato a favore del Presidente del Consiglio e del Governo. Non sprecherò quindi il poco tempo gentilmente concessomi dall'incostituzionale contingentamento dei tempi del presidente Grasso e andrò subito al punto.

La mia domanda è perché state facendo queste riforme così in fretta. Perché lo fate? In fondo già funziona così. Il Governo legifera con la decretazione d'urgenza senza condizioni di straordinarietà, con decreti-legge disomogenei, a colpi di fiducia, in barba alle regole della Costituzione, nel silenzio più totale di alte istituzioni e con gli organi d'informazione che tacciono. Nella riforma della pubblica amministrazione avete persino votato affinché il Governo possa decidere autonomamente se varare o meno i decreti attuativi delle leggi che vota il Parlamento: inverosimile, incredibile, eppure è passato! Avete ridotto a un lumicino il potere del popolo, ed è proprio questo l'obiettivo. In effetti è questo: annientare il potere del popolo.

Queste riforme, con il combinato disposto dell'Italicum, rappresentano uno strumento molto più efficiente ed autoritario di quanto si possa degradare il nostro sistema democratico. Purtroppo, il bilanciamento dei poteri e il potere di scegliersi i rappresentanti rappresentano ancora un freno alla deriva autoritaria.

Ma chi è che pressa questo Parlamento, questa maggioranza, il Governo, perché si demolisca la nostra democrazia? Questa è la domanda. È un'idea di Napolitano? Certo che no. Di Renzi? Certo che no, nessuno ci crede. Loro sono semplici esecutori, esattamente come lo fu Monti. Forse però sono passate inosservate ai cittadini le critiche formulate da JP Morgan in un documento ufficiale del 28 maggio 2013. Ricordo a tutti che dagli Stati Uniti JP Morgan è considerata la responsabile della crisi dei mutui *subprime*.

JP Morgan dichiara: «I sistemi politici dei Paesi europei del Sud, e in particolare le loro Costituzioni, adottate in seguito alla caduta del fascismo, presentano caratteristiche inadatte a favorire l'integrazione (...)». Quale integrazione, bancaria? C'è una «forte influenza delle idee socialiste». Pensate, la JP Morgan ci viene a dire che la nostra Costituzione è intrisa di idee socialiste e cita, tra gli aspetti problematici, la tutela garantita ai diritti lavoratori. Eh sì, certo, perché il problema è ancora la mancanza di flessibilità. Venticinque anni fa io ho iniziato a lavorare e si parlava già di flessibilità. Oppure si parla di pericolose idee socialiste. Si riferirà ai diritti, probabilmente? Ai servizi ai cittadini, agli asili, alla sanità, al *welfare*, al reddito di cittadinanza e a queste cose qua? Ce lo facciamo dire da JP Morgan.

Ecco allora scattare in questo Governo un bisogno sfrenato di grandi riforme. Partiamo con il *jobs act*, ispirato dall'Unione europea e da JP Morgan, per l'appunto, e dettato da Confindustria, che è passato con il silenzio dei sindacati. Ecco la buona scuola, per privatizzare, per cittadini più ignoranti, per lavori meno qualificati, per stipendi più miseri. Si deve allargare lo sguardo, dovete guardare l'insieme per cogliere il quadro completo del piano di schiavitù e di saccheggio ordito ai danni del nostro Paese. Ecco allora che si iniziano a vedere i collegamenti e la coerente, coordinata e continua linea politica che parte da Monti e da Napolitano e arriva a Renzi.

C'è un problema e lo sapete anche voi: è il consenso. Più si smantella lo Stato sociale, più si smantella l'economia reale, più cresce il malcontento, la gente non ti vota e te ne vai a casa. Nel 2011 si è usato Monti, un tecnocrate, un signor nessuno, un politico sacrificabile. Banche e creditori hanno scaldato i motori (*brum brum*!): via con il pareggio di bilancio in Costituzione, avanti con gli esodati, la legge Fornero, il fiscal compact. Sacrifici, ci dicevano, ma l'Europa ci ripagherà; ancora stiamo aspettando, mai visto nulla. Poi si è dovuto purtroppo andare a votare - perché succede nelle democrazie - e, sapete com'è, la democrazia fa delle brutte sorprese. Stavolta è stato il Movimento 5 Stelle. Così, continuando

le larghe intese perenni, da Monti a Letta, fino a Renzi, occorre blindare da derive democratiche il Paese e assicurarsene il controllo.

Ecco perché l'urgenza di queste riforme, ecco perché gli economisti di Moody's, se vi fosse sfuggito, già proponevano ad aprile, con fare ricattatorio, un aumento del *rating* sull'Italia appena fossero approvate. Ed ecco perché, proprio qualche giorno fa, l'analista dell'agenzia di *rating* Moody's Marco Zaninelli ha dichiarato: «La legge elettorale è *credit positive*». Chissà cosa vuol dire. Poi spiega che ha un effetto positivo sul merito sovrano italiano, «se accompagnata dalla riforma del Senato». Ah ecco, la riforma è un pacchetto completo di cui fa parte anche la riforma del Senato, il cui effetto è riuscire a superare l'instabilità politica italiana. Certo, è questo il problema; poi ce lo viene pure a dire uno che è un analista di Moody's. Ci viene da pensare: che cavolo vuole da noi? Che gli frega del bicameralismo perfetto? Non si è accorto della legge Boccadutri? Non si è accorto del lodo Alfano (che funziona bene)? Probabilmente invece fa così perché è il padrone e sta dettando la lista della spesa a Renzi e al nostro Governo.

Non è un caso che proprio uno come Filippo Taddei, responsabile economia del PD, rivendichi per il centrosinistra la conquista dell'euro e sostenga opinioni liberiste spinte; cose molto di sinistra. Egli afferma anche, con grande *nonchalance*: «Oggi l'Europa chiede ai Paesi di cambiare, facendo riforme che hanno alti costi per la popolazione.» - ma guarda un po'! - «Il risultato è che qualunque cambiamento venga implementato è difficilmente condiviso dai cittadini europei,» - ah beh, certo, se li impoverite! - «che lo percepiscono come un'estorsione» - perché è un'estorsione! - «e non come una scelta libera a cui si è arrivati dopo un dibattito maturo e profondo». Ma quale dibattito, ma quale maturo, ma quale profondo? Avete incardinato l'Italicum senza far finire i lavori in Commissione e ci avete messo la fiducia sopra. Avete incardinato le riforme costituzionali senza far finire il dibattito in Commissione. Ma a chi la date a bere? È vergognoso questo. È vergognoso al di là del bene e del male, direbbe Nietszche. «Questa percezione» - continua Taddei - «è il nemico numero uno dell'Europa.» - pensa un po'! - «Dobbiamo passare a essere percepiti da costrittori a facilitatori del cambiamento». Eh sì, avete capito, cittadini. Se le riforme vi privano di potere democratico e sostentamento economico, dovete percepire il cambiamento in meglio e dire anche grazie a questi signori, a questi costrittori*, pardon* "facilitatori". Ma che italiano penoso! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Penoso come quando dite "frenatori", per compiacere il capetto.

Ahimè, a questo servono Partito Democratico, soci, maggioranza, Quagliariello e tutti coloro che sono intervenuti. La maggioranza bulgara, le larghe intese: è un Governo al soldo della Merkel, delle banche, della finanza e dei nostri creditori. A questo servono. Servite e basta, servite i padroni e basta!

Altro che dibattere sugli effetti della variazione di una preposizione nel testo - «nei» con «dai» - altro che citare Calamandrei, ampiamente richiamato. Purtroppo queste citazioni sono fuori luogo, perché sono lontane anni luce dal fondo del pozzo scuro in cui è precipitato il nostro Paese e la nostra democrazia. C'è una sola via d'uscita: bocciare queste riforme e salvare la democrazia del Paese. Lo dico anche qui, come l'ho già detto in Commissione, perché l'alternativa è suicidarvi politicamente

Forse non ci avete pensato, ma la stessa ennesima legge incostituzionale, quella elettorale, che avete congegnato per stravincere potrebbe consegnare invece a noi il potere, consegnandoci un apparato autoritario dotato di tutti i *comfort* di un regime dittatoriale. Vi sentite davvero di fare questo? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Concludo dicendo che siete fortunati, perché il Movimento 5 Stelle è un movimento democratico perché se fosse per me, se avessi io in mano certi strumenti, ve la farei pagare, facendovi ingoiare tutto quelle che avete propinato ai cittadini in questa schifosa legislatura. *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti della senatrice Albano)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Gasparri. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, parliamo mentre gli emendamenti risolutivi della maggioranza, presentati poche ore fa, non sono ancora ben noti. Al di là delle anticipazioni di agenzia e delle notizie che in qualche modo si possono attingere, non è stato ancora possibile fare un'analisi compiuta.

Questo mi consente di dire che il Gruppo di Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura contesta il metodo prima ancora che il merito secondo cui si è agito. Dopo anni e mesi di discussione, si è arrivati infatti al terzo passaggio di questa riforma elettorale senza che alcuni nodi fondamentali siano stati ancora risolti. Mi riferisco, in particolare, alla questioni riguardanti le funzioni del Senato e l'elettività dei senatori, che anche il nostro Gruppo ha posto e pone con insistenza. Al riguardo abbiamo presentato anche numerosi emendamenti, sia pur senza finalità ostruzionistiche (abbiamo visto ben altri numeri in queste ore).

Tra l'altro, cari colleghi, da quello che abbiamo capito, sull'elettività dei senatori - questione che anche noi abbiamo posto - c'è un gioco di scatole cinesi perché in via emendativa si introdurrebbe un principio in Costituzione, ma si rinvierebbe poi ad una legge ordinaria nazionale, una legge quadro, che dovrebbe fare da paletto - ci sono dei professori qui intorno a me, che vedo che annuiscono - lasciando così poi alle Regioni la possibilità di codificare. Alcune Regioni poi ne eleggeranno un certo numero, altre un numero più ridotto, altre addirittura uno soltanto. Pertanto, questo principio sacrosanto della elettività rimane ancora avvolto nel mistero attraverso questo gioco di rinvii successivi, ma, ripeto, agiamo più su una «cultura orale» di confronto con qualche collega che non su una conoscenza vera del testo dell'emendamento. Il metodo è dunque inaccettabile.

Nei giorni scorsi ho denunciato anche il rito che si è svolto presso la Commissione affari costituzionali e mi dispiace che la presidente Finocchiaro - di cui rispetto l'esperienza politica e il ruolo - ne sia stata in qualche modo officiante. È accaduto che alcune correnti di un partito si siano riunite in un *suk* permanente con il rappresentante del Governo, con una mediazione infinita, in un infinito ed eterno congresso del Partito Democratico. Sarà anche un rito democratico, ma viene inflitto al Paese e al Parlamento con cadenza pluriquotidiana, più di una medicina da ingerire dopo i pasti principali o ogni *tot* di ore. Siamo tutti coinvolti, spettatori e vittime: beati coloro che ne sono protagonisti - lo dico ovviamente con sarcasmo - di questo congresso permanente del Partito Democratico, che si è svolto anche nei giorni scorsi. Lo ricordo a me stesso e alla Presidenza del Senato, in primo luogo al presidente Grasso, spesso evocato, talvolta attaccato, da cui si attendono decisioni storiche sull'emendabilità dell'articolo 2: attraverso questo rito vergognoso abbiamo avuto una privatizzazione delle istituzioni. Non se so la senatrice Finocchiaro si sia allontanata dall'Aula per la vergogna, perché non sopporta queste mie affermazioni o perché ha da fare, ma mi rincresce che lei sia stato l'officiante - lo ribadisco - di un rito vergognoso. Che si facciano trattative politiche, infatti, è normale e non mi scandalizza che ci sia un confronto all'interno dei partiti, ma il metodo seguito è stato intollerabile.

«Oggi voi del Governo e della maggioranza state facendo la "vostra" Costituzione» (e richiamo qui una citazione, che poi dirò di chi è) «l'avete preparata e la volete approvare voi, da soli, pensando alle vostre esigenze, alle vostre opinioni e ai rapporti interni alla vostra maggioranza. Il Governo e la maggioranza hanno cercato accordi soltanto al loro interno, nella vicenda che ha accompagnato il formarsi di questa modifica, profonda e radicale, della Costituzione».

Prosegue la citazione: «Il Governo e la maggioranza - ripeto - hanno cercato accordi al loro interno e, ogni volta che hanno modificato il testo e trovato accordo fra di loro, hanno blindato tale accordo. Avete sistematicamente escluso ogni disponibilità ad esaminare le proposte dell'opposizione o anche soltanto a discutere con l'opposizione. Ciò perché non volevate rischiare di modificare gli accordi al vostro interno, i vostri difficili accordi interni». Queste parole le ha pronunciate, il 20 ottobre 2005, alla Camera dei deputati, Sergio Mattarella, allora deputato e oggi Presidente della Repubblica, che evoco per la consuetudine parlamentare, la conoscenza profonda dopo tanti anni di condivisione di impegno alla Camera, e per il rispetto, che nutro per lui. Io non ho votato a suo favore nell'elezione del Presidente della Repubblica, ma lo considero una persona degnissima e per certi versi mi sento anche, in teoria, rassicurato dalla sua presenza al Quirinale, tanto più dopo aver riletto questo suo intervento. Allora dico: signor presidente Mattarella, qui è avvenuto un mercimonio vergognoso, disgustoso, vomitevole, condito dalla compravendita di parlamentari.

A tale proposito apro una parentesi. In queste ore sono stati protagonisti del dibattito due pugliesi, due miei amici. Il primo è Tatarella, morto nel 1999, di cui mi considero discepolo politico (e ne sono

orgoglioso), che nel 1995 inventò una legge, che è stata richiamata in queste ore, per risolvere il problema: elezione o designazione. Nel 1995 c'era stato il ribaltone, il Parlamento era in una situazione di incertezza, c'erano una maggioranza di centrodestra, il Governo Dini e una situazione confusa; incombevano le elezioni regionali e si voleva fare l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni. A tale scopo sarebbe stato necessario cambiare la Costituzione, ma non ce n'era il tempo: era dicembre-gennaio e si sarebbe votato ad aprile.

Allora Tatarella disse che bisognava fare una legge che garantisse comunque una designazione-elezione popolare del Presidente della Regione, uno schema bipolare e una maggioranza. Tatarella dettò quindi i principi di una legge che a lungo è stata applicata (in alcune Regioni, pur con qualche modifica, l'impianto a volte è rimasto), che prevedeva un listino alla condizione che avesse vinto per ottenere un premio di maggioranza, e quindi portava a un bipolarismo. Inoltre, tale legge prevedeva che la coalizione indicasse un candidato, ad esempio "Mario Rossi", come presidente della Regione. Non potendo però avere luogo l'elezione popolare perché non c'era tempo di cambiare la Costituzione, quella designazione diventava in qualche modo politicamente vincolante per il Consiglio regionale. Tant'è che i cittadini andarono al voto ed i candidati designati furono eletti come presidenti delle Regioni, Tuttavia, non essendo quell'elezione rafforzata dalla Costituzione, avvennero i ribaltoni (ricordo Rastrelli, presidente della Regione Campania, e Nisticò, presidente della Regione Calabria) nel corso d'opera a causa di ripensamenti; c'era qualche amico di Verdini in circolazione anche all'epoca. Cambiarono quindi le maggioranze e subentrarono dei presidenti di altro schieramento.

Poi si fece la riforma costituzionale, oggi in vigore con l'elezione popolare dei presidenti di Regione. Tatarella fece fare una legge che consentiva un aumento della democrazia diretta, visto che non c'era il tempo di consolidarla con la riforma della Costituzione, che si fece dopo. Ci sarebbero voluti due passaggi e i riti che conosciamo. Ripeto, era gennaio e si sarebbe votato nell'aprile 2005, quindi non ce n'era il tempo.

Credo che sia stata riscoperta dal Governo la possibilità di un'indicazione di questi futuri, presunti senatori, che non saranno eletti dai cittadini; ci sarà una sorta di designazione, poi sarà il Consiglio regionale a scegliere. Vedremo, perché per questo passaggio ci sarà tempo, cari colleghi, perché l'emendamento, come ho detto poc'anzi, rinvia a una legge quadro nazionale e poi ci saranno le leggi regionali. Il sondaggio del «Corriere della Sera» secondo il quale l'80 o il 73 per cento degli italiani vuole l'elezione popolare resterà a lungo in attesa di risposta.

In Puglia non c'era solo Tatarella, ma anche Amoruso, persona di cui ero altrettanto amico. Vorrei che restasse agli atti del Senato - mi assumo la responsabilità di quello che dico - che il suo passaggio, come quello di altri, non è dovuto a sofferenze culturali; ad Amoruso del patto del Nazareno, a cui ha dedicato una nobile dichiarazione l'altro ieri, non gliene è mai fregato niente: gli interessavano le consulenze per i familiari, probabilmente. Ma su questo torneremo. Voglio che resti agli atti del Senato della Repubblica il comportamento miserevole. Io pure credo alla famiglia, difatti mi batto per essa in 2a Commissione, ma per la famiglia composta da padre e madre, quella astratta, che è il principio della società, e non per la mia famiglia e per i suoi interessi presunti e reali. *(Applausi del senatore Marin)*.Qualcun altro, educato ai valori della famiglia, ha pensato alla propria e ne risponderà alla sua coscienza.

Ma chiudo qui la parentesi, in modo che, poi, il senatore Amoruso, che viene da una militanza politica, avrà ragione di vergognarsi del suo comportamento, proprio perché non è un politico occasionale. *(Applausi del senatore Morra)*. La sua storia...

PRESIDENTE. Senatore Gasparri, la prego.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Mi lasci parlare.

PRESIDENTE. Senatore! La prego. Lei si è assunto la responsabilità di quello che dice.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Infatti, mi assumo la responsabilità di definire vergognoso il comportamento di un collega.

PRESIDENTE. Si limiti al membro del Senato e non ai suoi familiari.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Ma lui anteponeva le consulenze ai familiari, quindi non sono io che ho anteposto i familiari. Ma chiudo qui la parentesi; avremo modo di riparlarne, anche nella sua città, il 9 ottobre.

Detto questo, il metodo della maggioranza è stato inaccettabile. Nei giorni scorsi, colleghi del Governo, anche il direttore del «Corriere della Sera», Fontana, che interviene raramente (dirige il giornale ma non abusa della sua firma), ha contestato una serie di passaggi e ha richiamato, così come fece Mattarella nel 2005, la necessità di un accordo, di un confronto.

Non voglio ricordare in questa sede il presidente Napolitano per non urtarne la suscettibilità; quando l'ho definito il "nonno" di questa riforma non intendevo offenderlo: era una considerazione quasi affettuosa, perché l'età, l'esperienza e anche la nostra antica consuetudine mi consentivano di usare questa espressione. Anche lui ha accompagnato questo percorso: è andato addirittura a parlare in Commissione, ha scritto a «la Repubblica», al «Corriere della Sera», ha esercitato un ruolo politico da politico appassionato quale è (e glielo riconosco). Ma anche lui firmò, credo, una legge affinché le riforme della Costituzione fossero tutte fatte con maggioranze e *quorum* dei due terzi.

Poi ci hanno ripensato, ma si può fare, in tanti ci ripensano, è un ripensamento politico, come per le scissioni che citavo prima: ci sono le scissioni politiche e noi ne abbiamo subite alcune tra esponenti per ragioni politiche, a destra o a sinistra; ci sono le scissioni per risentimento, come quelle di chi dice «la ditta è mia, tu non me la prendi e me ne vado»; ci sono le scissioni commerciali, ma su queste ho già detto e dato.

Per quanto riguarda il merito della riforma, certo leggeremo quello che è scritto negli emendamenti, faremo la nostra parte, ma il nostro orientamento non può che essere critico, perché questa elettività dei senatori è molto aleatoria. Il federalismo e i rapporti tra Regioni e Stato non sono chiari. Non vogliamo presentare 80 milioni di emendamenti, ma ci interessa capire se le funzioni di questo Senato residuo ci saranno o se vi sarà ancora una confusione, perché poi avremo i ricorsi alla Corte costituzionale.

Il Senato delle autonomie, la Conferenza unificata Città?Stato?Regioni: comprendo e considero un'esigenza anche le ragioni del federalismo, anche se non ne sono stato un vessillifero; ma come funzionerà? Sarà una confusione totale, tant'è vero che alcuni dei nostri emendamenti propongono l'abolizione del Senato. Non lo diciamo con intento demagogico, perché il programma elettorale di Forza Italia proponeva il dimezzamento del numero dei parlamentari. Con questa riforma ne avremo comunque seicentotrenta alla Camera.

PRESIDENTE. Deve concludere, senatore.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Mi dia solo un attimo, signora Presidente; mi rimetto alla sua saggezza, come io l'ho esercitata presiedendo.

Noi abbiamo proposto il dimezzamento, ma in questo caso restano (seicentotrenta più cento) settecentotrenta parlamentari, che non è il dimezzamento. Anche in vista del *referendum* si valuti se non sia meglio abolire il Senato e, semmai, riflettere su altri aspetti.

Taglio altre considerazioni di natura politica.

Quando ci si rifarà a Tatarella bisognerà stare attenti perché in quest'Aula c'è un testimone diretto: io ho fatto quella legge. Questi praticanti, che citano Tatarella senza conoscerlo, stiano attenti, perché c'è ancora in circolazione qualcuno. Mi fa piacere che Renzi citi Tatarella: cita una buona persona; se poi si rifacesse a quell'esempio ne guadagnerebbe anche lui. Ma citazioni e interpretazioni abusive non saranno consentite.

Concludo con una riflessione, avendo prima sentito le parole del senatore Quagliariello. La legge elettorale non è un problema di scambio. Io vorrei un'Italia bipartitica, con i conservatori e i laburisti, i repubblicani e i democratici: oggi non c'è, stiamo tornando indietro e me ne dolgo. Il Partito Democratico sembrava lanciato al 40 per cento, forse oggi è un po' più indietro; nel centrodestra - Dio ce ne scampi! - avevamo il PdL e ora uno la mattina si sveglia e fonda un partito. Diciamo che abbiamo una fervida vita democratica.

Credo che un premio di coalizione oggi eviterebbe problemi; non è la materia della riforma costituzionale, ma è connessa. La legge elettorale - è l'ultima frase e finisco, signora Presidente - fa parte dell'equilibrio del sistema. La legge elettorale non è un pezzo di Costituzione, ma è costituzione materiale della democrazia del Paese. Quindi, consentire a partiti che hanno il 30 per cento di avere il Parlamento, il Governo, la Corte costituzionale e tutto il resto sarebbe un'alterazione delle regole democratiche; è quella preoccupazione che aveva Napolitano quando proponeva il *quorum* dei due terzi per cambiare la Costituzione; è quella preoccupazione che animava gli interventi parlamentari di Sergio Mattarella nel 2005, quando, secondo lui con riunioni che avremmo fatto noi (ma non abbiamo fatto lo schifo che è stato fatto nei giorni scorsi in Commissione affari costituzionali dal PD), venivamo accusati di gestioni privatistiche.

Credo che il confronto debba esserci: nei prossimi giorni sarà ancora possibile farlo e il nostro orientamento è negativo per il metodo e per molte parti del merito; degli altri temi, come la legge elettorale, le coalizioni e il bipolarismo, continueremo a discutere, e dei mercimoni anche, purtroppo, perché, se avvengono, non li osserveremo in silenzio *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

BARANI *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARANI *(AL-A)*. Signora Presidente, sono rimasto in silenzio e pensavo che lei avrebbe interrotto il senatore Gasparri, quando ha perduto la trebisonda ed è andato oltre i limiti di decenza.

PRESIDENTE. È stato fatto.

BARANI *(AL-A)*. Ora, non voglio commentare, ma la invito a esprimersi sui fatti, perché la mia è una cultura socialista e sono figlio di socialisti come Calamandrei, Nenni e Pertini, che hanno scritto la Costituzione nella quale non c'è vincolo di mandato per i parlamentari.

Visto, dunque, che qui sono state fatte accuse ben precise, la invito a riferire al Presidente del Senato, a farsi dare la registrazione della trasmissione «Agorà» di ieri sera e a inviare tutto alla Procura della Repubblica, perché non ci possono essere dubbi, non possiamo essere intimoriti da nessuno. La mia cultura, soprattutto, non è stata intimorita nel Ventennio e abbiamo lottato per liberare l'Italia e ridarle democrazia, tanto meno facciamo un passo indietro; anzi, adesso ne facciamo due avanti e siamo orgogliosi di avere il senatore Amoruso nel nostro Gruppo, che finalmente si è liberato da chi ha già votato a favore di questo disegno di legge in prima lettura *(Commenti delle senatrici Bottici e Fattori)* e semmai ha interessi a non votarlo in seconda lettura.

In conclusione, signora Presidente, l'invito che le ho fatto è chiaro e preciso: la invito a inviare alla procura tutto quello che abbiamo sentito, ad «Agorà» e oggi, perché venga aperta veramente un'inchiesta su chi invece fa le compravendite dei senatori. *(Commenti del senatore Airola)*.

PRESIDENTE. Su questo aspetto valuterà la Presidenza del Senato, mentre per quanto riguarda il senatore Amoruso, che aveva già chiesto di intervenire, mi è stato informalmente segnalato che per fatto personale potrà farlo al termine della seduta, per esprimere la propria opinione.

LUCIDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Su cosa intende intervenire, senatore?

LUCIDI *(M5S)*. Signora Presidente, intervengo anch'io su quest'argomento, perché le dichiarazioni fatte dal senatore Gasparri sembrano puntuali e gravi. Sosteniamo questa richiesta...

PRESIDENTE. Noi non possiamo aprire un dibattito su questo; non è l'oggetto della discussione, mi dispiace. Quando interverrà nel merito della discussione potrà riferirsi anche a questo tema, ma non apriamo un dibattito sulle dichiarazioni del senatore Gasparri.

Peraltro, sta per intervenire un collega del suo Gruppo.

È iscritto a parlare il senatore Castaldi. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signora Presidente, fermo restando che concordiamo - stranamente - con il presidente Barani, è giusto che il Presidente del Senato vada in fondo a questa dichiarazione del

senatore Gasparri.

Per quanto riguarda le riforme, siamo da tempo ormai assuefatti alle bugie del *Premier*, quindi anche la bugia che attendiamo le riforme da settant'anni si aggiunge all'elenco delle panzane renziane distribuite a iosa su televisioni e giornali compiaciuti e compiacenti.

Dal 1989 in poi sono state approvate tredici leggi di revisione costituzionale, che hanno corretto la bellezza di trenta articoli della nostra Costituzione e ne hanno abrogati cinque. Se il sistema, nonostante le medicine, non guarisce, significa che la cura è sbagliata. Dite la verità, allora: non volete curare, ma date scientemente la medicina sbagliata, perché è l'unico modo per preservare, preservarvi e impedire il cambiamento.

Voi nascondete la verità: incolpavate la destra, quando la sinistra era opposizione; poi, incolpavate la sinistra, quando la destra era dall'altra parte della barricata; destra e sinistra, due parole che da tanti anni non hanno più alcun senso. Un giochetto che chiamate alternanza politica o alterna democratica, facendola sembrare una cosa alta e nobile, ma, visti i risultati, si può ben dire che è un gioco ingannatorio, un gioco delle parti, una recita in cui vi scambiate a turno un ruolo, come a guardia e ladri. Solo che in questo caso non ci sono mai le guardie e quando qualcuno deve fare la guardia, si gira dall'altra parte.

In sequenza vi leggerò dei passaggi presi da Resoconti parlamentari di un'epoca in cui chi oggi siede fra i banchi della maggioranza si opponeva.

Bassanini: «La prova della "bontà" di una Costituzione sta nella sua longevità». E ancora: «La personalizzazione della politica è un fatto con cui le istituzioni devono fare i conti; non è un valore da promuovere fino all'esasperazione. Non basta infatti la legittimazione elettorale - che, addirittura, oggi voi non avete - per rendere democratica una forma di governo: la storia è ricca di dittatori eletti» ora ciò che mi preoccupa, signora Presidente, è che possiamo andare incontro a dittatori non eletti dal popolo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

«La verità» - affermava ancora Bassanini - «è che voi avete preso la Costituzione e l'avete fatta a pezzi». «Il nostro appello è semplice: fermatevi sull'orlo di questo abisso».

Un'altra chicca è rappresentata dall'intervento dell'attuale Presidente del gruppo Partito Democratico in Senato, senatore Zanda, nella versione Zanda 1.0 il quale affermava: «Sono ben pochi i senatori della maggioranza che in privato non facciano intendere o addirittura confessino apertamente il loro profondo disagio per essere chiamati a votare, per disciplina politica, una riforma che non condividono». «Ora, al di là delle naturali differenze tra gli schieramenti politici» - mi verrebbe da chiedere al senatore Zanda quali sono queste differenze - «sarebbe stato necessario che la maggioranza avesse ricercato prima di tutto nel lavoro di revisione della Costituzione l'unità del Parlamento su alcuni valori condivisi e sulle regole fondamentali della vita pubblica. Credo che nulla nuoccia di più al futuro del Paese della rottura dei principi su cui poggia la nostra convivenza democratica».

E ancora Tonini, oggi strenuo difensore di Renzi e di questo scarabocchio istituzionale che vi ostinate a chiamare riforma. Egli diceva: «Sulle regole volete decidere a colpi di maggioranza, mentre prefigurate una normalità consociativa per il confronto politico-parlamentare e per l'attività dello stesso Governo. No, signor Presidente, se questo è l'esito di un processo che pure era partito da una premessa giusta, non possiamo che votare contro questa riforma». Io so cosa è questo, signor Presidente: è trasformismo.

Passo ora ad un altro storico intervento anche se, purtroppo, i tempi ghigliottinati che hanno permesso ad alcuni senatori di apportare il loro contributo per venti minuti e mozzato gli interventi di noi cittadini a soli dieci minuti non mi permettono di leggere completamente. Sembra un grillino, invece si tratta del due volte presidente della Repubblica Giorgio Napolitano, oggi senatore a vita, anche lui nella versione 1.0 di allora: «Quel che anch'io giudico inaccettabile è, invece, il voler dilatare in modo abnorme i poteri del Primo Ministro». Ed ancora: «Quel che anch'io giudico inaccettabile è una soluzione priva di ogni razionalità del problema del Senato, con imprevedibili conseguenze sulla linearità ed efficacia del procedimento legislativo; una alterazione della fisionomia unitaria della Corte

costituzionale».

Concludo, signora Presidente, con alcuni passaggi pronunciati da un altro personaggio: l'attuale vice presidente del Consiglio superiore della magistratura, mio corregionale ed allora parlamentare Legnini. Egli affermava: «Questa riforma è gravissimamente dannosa per il nostro Paese, perché colpisce al cuore quell'ordinamento statale, quell'organizzazione e bilanciamento dei poteri centrali, regionali e locali che ci hanno consentito di essere fieri della Carta fondamentale del nostro Stato». E continuava così: «Non potrete andare fieri di questa pessima riforma, perché essa non prefigura affatto, come andate stancamente sostenendo, uno Stato migliore». «No! Voi state facendo mercimonio, il contrario di quella felice sintesi di culture diverse che si determinò nell'Assemblea costituente, mercimonio di princìpi e scelte tra loro contrapposte (...) che annulleranno quel potere di garanzia ed equilibrio del Capo dello Stato, che affievoliranno quell'indipendenza e autorevolezza del massimo organo di controllo giurisdizionale, quella Corte Costituzionale la cui alta funzione nessuno mai aveva osato attenuare o indebolire».

Mi avvio a concludere, signora Presidente e colleghi. Come ho detto, ho letto parole di furore in difesa della Costituzione che, in occasione dell'esame del disegno di legge costituzionale «Modifiche della Parte II» del 2005, proposto dal Governo Berlusconi e poi bocciato dal *referendum,* hanno pronunciato persone come Bassanini, Zanda, Tonini, il Presidente emerito della Repubblica e l'attuale vice presidente del Consiglio superiore della magistratura. Si può proprio dire che erano altri tempi ed altra aria, eppure sono passati solo dieci anni e gli articoli della Costituzione da modificare erano cinquantacinque.

La deformazione - non la riforma - proposta dal Governo purtroppo passerà, perché l'imperativo riguardante la costruzione del partito unico della nazione è più forte dello stesso senso di conservazione del posto che pure anima molti dei senatori uscenti. Nascerà così un vero e proprio *monstrum* dal punto di vista dell'architettura istituzionale e sarà rovesciata la stessa Costituzione repubblicana. Tuttavia ciò non importa, in quanto conta soltanto andare avanti fornendo al popolo l'idea del «nuovismo» trionfante, senza alcun riguardo per la realtà.

Con il *referendum* noi provvederemo a farvi cambiare idea perché, cari signori, ricordate sempre che il potere appartiene al popolo e non ai vostri vergognosi partiti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Barozzino. Ne ha facoltà.

BAROZZINO *(Misto-SEL)*. Signora Presidente, comprendo e condivido il contenuto di alcuni interventi svolti in quest'Aula.

Ciò che mi preme sempre ricordare, anche negli interventi che ho condiviso, è che l'attacco alla Costituzione e, quindi, alla democrazia viene da lontano e mi meraviglia che qualcuno faccia finta di non averlo ancora capirlo. Questo attacco viene da molto lontano e dura da anni, ormai. Ci tengo sempre a ricordare che quando si attacca il diritto alla salute, al lavoro o allo studio è chiaro che si toccano la nostra Costituzione e le fondamenta di quello che i nostri Padri ci hanno lasciato. Tutti noi saremmo dovuti essere molto arrabbiati quando hanno cancellato lo Statuto dei lavoratori. Mi permetto infatti di rivolgermi bonariamente alla senatrice Bottici, la quale ha detto che si è modificato lo Statuto dei lavoratori: lo Statuto dei lavoratori è stato praticamente cancellato, come al solito a colpi di maggioranza e nella maniera più meschina, cioè sotto la veste di riforme.

L'altro giorno ho seguito una nota trasmissione su Rai3 in cui si parlava delle condizioni del lavoro. Ricordo a tutti che l'articolo 1 della nostra Costituzione recita: «L'Italia è una Repubblica democratica, fondata sul lavoro». Su questo punto Renzi è stato molto chiaro e ha detto di ritenere che, quando c'è poco lavoro, al limite si tratta di un dovere del lavoratore e non più un diritto. In queste parole c'è tutto.

Mi sarei aspettato che in tanti interventi, soprattutto in quelli che ho condiviso, ci fosse un passaggio su quanto sta succedendo nel mondo del lavoro e soprattutto sulla notizia, apparsa sui *media* pochi giorni fa, dell'aumento del 10 per cento delle morti sul lavoro. Peccato che nessuno ricordi queste notizie. C'è un *marketing* informativo da parte di questo Governo, che è abituato a dare determinati dati, non parlando mai di quelli reali e concreti.

Faccio veramente fatica a capire queste cose. L'ultimo attacco, sempre costituzionale, al mondo del lavoro (dopo parlerò di altri temi) è avvenuto l'altro giorno nelle Commissioni 1ª e 11ª riunite, dove è emerso che l'ultimo ostacolo è lo sciopero e su questo ci sarà un ultimo attacco ai lavoratori (quindi ai nostri amati cittadini) che devono subire di tutto e neppure ribellarsi. La spiegazione data da questa famosa maggioranza, se così si può chiamare, è che non si cancella il diritto allo sciopero, tanto che rimane lo sciopero virtuale. Faccio veramente fatica a trattenermi, perché per mia cultura non sono abituato ad offendere, ma è chiaro che queste offese da parte della maggioranza non possono continuare. Dopo lo sciopero virtuale cosa resterà? Lo stipendio virtuale? Noi parliamo, come sempre io amo dire, di cose che non stanno né in cielo né in terra.

Quanto ai controlli a distanza e al demansionamento, io ho fatto una piccola ricerca. Io non sono un costituzionalista, perché provengo dal mondo del lavoro, e mi sono preso la libertà di leggere l'articolo 13 della nostra Costituzione, che così recita: «La libertà personale è inviolabile. Non è ammessa forma alcuna di detenzione, di ispezione o perquisizione personale, né qualsiasi altra restrizione della libertà personale». Secondo la nostra Costituzione «è punita ogni violenza fisica e morale sulle persone comunque sottoposte a restrizioni di libertà».

Io leggo l'articolo come sono capace di fare, che per me è molto chiaro. Non si stravolge la Costituzione? Ma siccome si parla dei lavoratori, di cittadini di serie B, secondo questo maggioranza, ciò deve passare sotto il silenzio più assoluto.

Poi mi sono preso la libertà di leggere anche altri articoli della nostra Costituzione. Il lavoro deve essere dignitoso e, fino a qualche anno fa, anche negli interventi di fine anno si parlava della lotta per ridurre al minimo le morti sul lavoro. Tutti si impegnavano a parole, ma questi discorsi sono rimasti naturalmente parole scritte, perché questa maggioranza di lavoro ormai non parla più.

Anche l'articolo 41, che ricordo anche il Governo precedente voleva cancellare, dice che «l'iniziativa economica privata è libera» ma che «non può svolgersi in contrasto con l'utilità sociale o in modo da recare danno alla sicurezza, alla libertà, alla dignità umana». Anche questo, però, deve passare sotto silenzio.

Io ho visto l'attacco portato ai lavoratori del Colosseo, e dico che è una cosa indegna in democrazia. Siccome io ho fatto il sindacalista per un po', voglio portare all'attenzione di quest'Aula che, per chiedere una assemblea, la maggioranza dei lavoratori e dei loro rappresentanti deve chiederla almeno con quarantott'ore di anticipo. In quel caso, mi risulta che la richiesta sia arrivata ancora prima. E tale richiesta è stata avanzata perché i lavoratori non ricevevano i soldi arretrati per gli straordinari. Ora, io non so se i lavoratori per poter tenere un'assemblea la debbano fare alle quattro del mattino, per non disturbare. Devono farla magari in piena notte, perché non devono disturbare?

Trovo indecorosi, per non dire altro, gli attacchi che sono stati fatti. Anche per quanto riguarda le frasi pronunciate da chi vuole rappresentare questo Governo e ha rispetto di questa democrazia e di questo Paese, penso che dovrebbero stare molto attenti a pronunciare certe parole. Il nostro Presidente del Consiglio pare abbia affermato di voler salvare la cultura del nostro Paese da quei sindacalisti. Ciò è sbagliato e inappropriato, ma non solo.

Faccio un piccolo passaggio per farvi capire dove voglio arrivare col mio ragionamento. Io ritengo che ognuno abbia la libertà anche di cambiare opinione. Le bugie, invece, non stanno né in cielo né in terra. L'altro giorno abbiamo assistito a una farsa, e mi dispiace che il senatore Vacciano non sia in Aula. Io non entro nel merito, ma il senatore Vacciano (con il quale ho parlato anche personalmente) aveva deciso di non voler fare più parte di quest'Assemblea. E io ho sentito interventi di varia natura, nei quali si diceva che non si poteva permettere di fare andar via a una persona seria, che aveva portato una novità. Io non metto in dubbio che il senatore Vacciano sia una persona serissima, ma egli aveva deciso diversamente. Per il motivo che ho detto, comunque, tanti non hanno accettato le dimissioni. Io non lo discuto, ma avrei deciso diversamente, perché rispetto l'opinione del senatore Vacciano. Ma se questi principi sono validi, perché sono validi solo per quest'Assemblea? Ci sono tanti sindacalisti bravi ragazzi e tanti operai normali che nel mondo del lavoro stanno mettendo in campo una vera e propria resistenza ad un attacco frontale senza precedenti nella nostra Repubblica. Eppure vengono

licenziati anche per reato di opinione. Come mai queste due cose non sono compatibili?

Concludo così: se vogliamo veramente riconquistare la fiducia di chi ci ascolta e di chi dovremmo rappresentare, dovremmo interrogarci sul serio perché qui non va salvata la cultura dai sindacalisti, qui forse vanno salvati - mi permetto di dirlo - gli spazi di democrazia, che sempre più si stanno restringendo, da questa maggioranza e da questo Governo. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bertorotta. Ne ha facoltà.

BERTOROTTA *(M5S)*. Signora Presidente, colleghi senatori, il 26 gennaio del 1955, uno dei più famosi Padri costituenti della Repubblica italiana intervenne, su invito degli studenti universitari milanesi, ad un convegno sulla Costituzione. In quella occasione Calamandrei tenne uno dei discorsi più significativi ed esemplificativi sul significato della Costituzione che possiamo riportare: nella Costituzione c'è dentro tutto il nostro passato, tutte le nostre sciagure e tutte le nostre glorie. A sapere intendere questi articoli, si odono voci lontane, i grandi della nostra storia ma anche persone sconosciute. «Dietro ogni articolo di questa Costituzione, giovani, voi dovete vedere giovani come voi, caduti combattendo, fucilati, impiccati, torturati, morti di fame nei campi di concentramento, morti in Russia, in Africa, morti nelle strade di Milano, per le strade di Firenze, che hanno dato la vita perché la libertà e la giustizia potessero essere scritte su questa Carta. Quindi, quando vi ho detto che questa è una Carta morta, no non è una Carta morta, ma è il testamento di centomila morti. Se voi volete andare in pellegrinaggio sui luoghi dov'è nata la Costituzione, andate nelle montagne dove caddero i partigiani, nelle carceri dove furono imprigionati, nei campi dove furono impiccati. Ovunque è morto un italiano per riscattare la libertà e la dignità, andate lì, o giovani, con il pensiero, perché lì è nata la nostra Costituzione».

Calamandrei non vedeva la Costituzione come qualcosa di statico ma come un programma politico. La Costituzione contiene in sé un programma politico concordato, diventato legge, che è obbligo realizzare.

Anche noi del Movimento 5 Stelle siamo per le modifiche alla Costituzione, ma non queste che proponete. Oggi non si tratta di uno scontro tra innovatori e conservatori, come qualche venditore di fumo vorrebbe far credere. In questo senso le modifiche proposte dal Governo ci portano indietro rispetto al 1948, ci portano agli anni bui del fascismo e dell'autoritarismo e probabilmente ancora più indietro.

I costituenti non a caso imposero un processo lungo e complesso, per cambiare la Carta costituzionale. Le preoccupazioni erano volte ad evitare che la Repubblica rivivesse gli anni bui del fascismo. Se guardiamo a queste modifiche nel metodo - autoritario e sprezzante degli equilibri tra i poteri costituzionali - e nel merito - adeguare la carta agli interessi delle *lobby* rispetto a quelli delle ampie fasce popolari che chiedono giustizia sociale - all'interventismo militare rispetto al condivisibile desiderio di pace del popolo italiano, alla prevaricazione della casta, che vuole creare un salvacondotto per i «corruttelli» locali di Regioni e Comuni, rispetto alla volontà democratica che vuole la scelta dei candidati in mano ai ristretti gruppi di potere che gestiscono i partiti, possiamo affermare con certezza che questa non è la strada e che anzi siamo di fronte ad un assalto all'arma bianca contro il pilastro democratico di questo Paese.

Duole constatare, signor Presidente, che quelli che oggi stanno imponendo queste modifiche, sono disposti a tutto e non certo per interesse dell'Italia. Dietro a qualche giovane faccia, che si agita in televisione, c'è un progetto vecchio di decenni, un progetto antico quanto l'odio, il progetto della P2. Per questo, signor Presidente, riteniamo che queste riforme costituzionali, siano giovani quanto la restaurazione del Congresso di Vienna del 1814. Il tentativo è ormai chiaro, ovvero aggrappare questa vetusta casta politica centralista e intimamente corrotta al potere in ogni modo possibile, rinnegando addirittura la nostra cultura democratica, le istituzioni e lo stesso popolo italiano. Non è bastato il vergognoso *blitz* dei partiti, durante il Governo Monti, ad adeguare con il pareggio di bilancio una Carta costituzionale che puntava a ben altro, a piegare le istituzioni agli interessi delle banche. Quella che oggi si vuole portare a termine suona come una sorta di Caporetto della democrazia.

Oggi però, signora Presidente, esiste il Movimento 5 Stelle, anticorpo naturale al complottismo della

casta. Non permetteremo agli estremisti lobbisti di fare carta straccia dei sacrifici di milioni di italiani. La Costituzione è ancora da applicare quasi del tutto, altro che vetusta Carta costituzionale! Fuori da quest'Aula milioni di italiani chiedono che venga garantito il diritto al lavoro, il diritto alla salute insieme a molti altri diritti.

In questi giorni, signora Presidente, molti cittadini stanno soffrendo e aspettano una risposta dalla politica, ma come durante i passati Governi, nessuno pare intenzionato a dare risposte. Si perde tempo a coltivare il potere, l'inutile potere di avere ventiquattro auto di scorta, l'inutile potere di cambiare in un solo colpo la Costituzione, la legge elettorale, cercando di fermare il cambiamento inevitabile in ogni società democratica.

Perché, invece di affrontare i nodi spinosi del nostro Stato, gli innumerevoli sprechi, le fondazioni, gli enti inutili che drenano migliaia di milioni di euro ai servizi sociali, si perde tempo a cambiare una Carta che ancora oggi deve essere applicata nella sostanza? Che modo di governare è mai questo, ci chiediamo? Da cittadina sono indignata per tale scelta.

Quello che accade oggi non ha paragoni con la storia di questo Paese. Se a scrivere la Costituzione furono i Calamandrei, i Togliatti, i De Gasperi, ad ucciderla saranno veline e quaquaraqua, gente che non ha la minima idea di cosa stia facendo. Qualcuno potrebbe gridare all'esagerazione, in fondo si sta cambiando solo la Costituzione, mica si sta facendo un colpo di Stato!

Questo però non è l'unico processo in atto. Sempre Calamandrei, nel 1950, fece un discorso in sostegno della scuola pubblica, la stessa che oggi casualmente viene distrutta da questo Governo con la solita scusa di far ripartire il Paese. In particolare, in un famoso passo di quel discorso Calamandrei sostenne che chi vuole impadronirsi di tutto il potere, non volendo fare la marcia su Roma o trasformare il Parlamento in un alloggiamento per manipoli, comincia a trascurare le scuole pubbliche, a screditarle, ad impoverirle. Lascia che si anemizzino e comincia a favorire le scuole private. Ma non tutte le scuole private. Le scuole del suo partito, di quel partito. Ed allora tutte le cure cominciano ad andare a queste scuole. Cure di denaro e di privilegi. Si comincia persino a consigliare i ragazzi ad andare a queste scuole, perché in fondo sono migliori, si dice, di quelle di Stato. E magari si danno dei premi, come ora vi dirò, o si propone di dare dei premi a quei cittadini che saranno disposti a mandare i loro figlioli invece che alle scuole pubbliche a quelle scuole private: gli esami sono più facili, si studia meno e si riesce meglio. Così la scuola privata diventa una scuola privilegiata. Il partito dominante, non potendo trasformare apertamente le scuole di Stato in scuole di partito, manda in malora le scuole di Stato per dare la prevalenza alle sue scuole private.

Quindi, signora Presidente, da un lato si stravolgono le regole parlamentari, si impongono ghigliottine, tempi ristretti e fiducie a iosa, dall'altro si vogliono modificare la legge elettorale, la Costituzione e le scuole, si attaccano i diritti dei lavoratori e si favorisce l'esternalizzazione delle grandi imprese, lasciando le PMI a morire di tasse. Questo è un progetto complessivo, signora Presidente, questo è un attentato allo Stato di diritto e alla democrazia.

Chiamatela come volete, signori colleghi del PD. Basta leggere i vostri interventi del 2005, quando le riforme costituzionali le voleva Berlusconi, basta leggere gli interventi di Zanda, Napolitano, Brutti e molti altri per capire come questo Partito sia stato cambiato dall'alto, per servire gli interessi delle alte sfere e svendere questo Paese. Non avete alcunché di nuovo, siete vecchi come le carrozze trainate dai cavalli, come il fuoco acceso con le pietre, come i lumi a petrolio. Siete i «cuochi di bassa cucina», per citare ancora Calamandrei, a cui bisogna fare attenzione, perché dietro un invitante menu, nascondete cibi avariati. Per questo Paese siete come l'ISIS, un manipolo al soldo di un pazzo che non ha alcun rispetto per ciò che ha trovato e vuole cambiare tutto per servire interessi stranieri.

Un giorno ognuno di voi dovrà fare i conti con ciò che state facendo e i conti della coscienza, signora Presidente, sono sempre molto salati. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Blundo. Ne ha facoltà.

BLUNDO *(M5S)*. Signora Presidente, colleghi, madre costituente Boschi (anche lei assente, oggi), negli ultimi anni nel nostro Paese abbiamo continuamente sentito parlare di riforme. Invocate da tutti i

Governi e considerate come necessarie per far ripartire economicamente il Paese, con il Governo Renzi le riforme sono però diventate lo strumento di ridimensionamento dei diritti dei lavoratori, come già avvenuto nel *jobs act*, nella buona scuola, oppure la limitazione della democrazia, come è avvenuto con lo sblocca Italia e anche in questo caso sacrificando la rappresentanza in nome della governabilità.

Questa riforma mira a eliminare il bicameralismo perfetto, sapientemente ideato dai nostri padri costituenti subito dopo la tragedia nazi-fascista, considerandolo come capro espiatorio della lentezza con la quale le istituzioni danno risposte alle esigenze dei cittadini. Le Camere sono lente nel legiferare, si è più volte ripetuto in questi anni, eppure nella scorsa legislatura il Parlamento ha ratificato il trattato europeo sul *fiscal compact* e il Meccanismo europeo di stabilità (MES), due trattati che hanno prodotto danni incalcolabili sugli italiani, in poco meno di una settimana sotto le ferie, dimostrando che non sono i tecnicismi istituzionali a bloccare o rallentare il lavoro del Parlamento, bensì la volontà politica, sistematicamente latitante quando si tratta di approvare disegni di legge utili e necessari per restituire dignità ai cittadini, come il reddito di cittadinanza.

Avete furbescamente presentato questa riforma "prostituzionale", che noi convintamente non voteremo, come una riduzione dei costi della politica, ma se volevate veramente risparmiare modificando la Costituzione, sarebbe stato più opportuno diminuire anche il numero dei deputati, come più volte detto in quest'Aula. Prendo come esempio la Commissione cultura della Camera (anche se il discorso può essere esteso a tutte le altre Commissioni), attualmente composta da quarantacinque deputati, di cui ventidue del Partito Democratico. Mi chiedo e vi chiedo se secondo voi quei ventidue deputati hanno esercitato il proprio ruolo parlamentare con uguale impegno e dedizione al punto da meritare ciascuno 15.736 euro netti in busta? Ma soprattutto, sono necessari ventidue deputati di uno stesso Gruppo parlamentare per svolgere la funzione legislativa all'interno di una Commissione? Qual è allora la riduzione dei costi della politica voluta dal signor "signori miei" Renzi? Ce lo faccia capire almeno la madre costituente Boschi, visto che all'articolo 9 del suo preziosissimo disegno di legge (venduto da lei nella Giornata internazionale dei diritti dell'infanzia del 2014 come essenziale per ridurre la povertà minorile) si afferma vergognosamente che i nuovi senatori potranno fruire di alcuni emolumenti per la carica di rappresentanza territoriale, compensi che saranno determinati da una legge statale paritaria successiva all'approvazione di questa riforma e avranno come limite massimo lo stipendio del sindaco del capoluogo di Regione. Ci risponda, caro signor Renzi, provando per una volta a svestire i danni della qualunque.

Sappiamo però che non potete farlo, perché la verità è una sola. Questo impianto istituzionale collegato all'Italicum costituisce un combinato disposto che avevo già denunciato in prima lettura come pericoloso, perché permetterebbe alla maggioranza di Governo di eleggere il Presidente della Repubblica e cinque giudici della Corte costituzionale, ovvero gli organi di garanzia e controllo sull'operato del Governo stesso. Questo pericolo, signori, resta intatto, nonostante stiate diffondendo in queste ore il vostro traguardo storico. Bene, la grande svolta, con i tre emendamenti di mediazione e inciucio tra ex berlusconiani e minoranza del Partito Democratico. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Siete vergognosi! Non continuate a prendere in giro il Paese, per favore.

La questione dell'elezione diretta o indiretta dei futuri componenti del nuovo Senato è stata ampiamente utilizzata mediaticamente per nascondere la verità sulle funzioni legislative del nuovo Senato. Tutti i nostri interventi, nell'Aula vuota di questi giorni, hanno svelato ampiamente la falsità delle motivazioni che giustificherebbero il vostro attentato alla Costituzione, chiamato impropriamente "riforma", mentre i reali obiettivi restano immutati: la sensibile riduzione degli spazi di partecipazione politica dei cittadini, la diminuzione delle attività di controllo e l'annullamento del ruolo di garanzia del Senato come ramo del Parlamento legittimato ad apportare integrazioni, modifiche e correzioni dell'*iter* legislativo sviluppato dalla Camera dei deputati, che sarà invece assoggettata alla volontà del Governo e del Primo ministro.

L'articolo 10 di questo testo, che va a modificare l'articolo 70 della Costituzione, è sintomatico di quello che sta avvenendo: «Ogni disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati» recita l'articolo 10 «è immediatamente trasmesso al Senato della Repubblica che, entro dieci giorni, su

richiesta di un terzo dei suoi componenti, può disporre di esaminarlo. Nei trenta giorni successivi il Senato della Repubblica può deliberare proposte di modificazione del testo, sulle quali la Camera dei deputati si pronuncia in via definitiva». Il ruolo del nuovo Senato, cari colleghi, si limiterà alla semplice proposta, senza poter veramente esercitare la funzione legislativa ed incidere efficacemente sulla formazione delle leggi, se non per quelle di revisione costituzionale (vivaddio!), per quelle che determinano le funzioni fondamentali di Comuni e Città metropolitane e, infine, per quelle che stabiliscono la modalità di partecipazione dell'Italia alla formazione e all'attuazione della legislazione europea. Capite bene, colleghi, quante siano le materie che verranno escluse.

Mi chiedo e vi chiedo: cosa significa che il Senato, su richiesta di un terzo dei suoi componenti, può disporre di esaminare il disegno di legge? È sufficiente la richiesta di un terzo dei componenti, peraltro impossibile da raggiungere qualora nel computo facessero parte solo i senatori delle Regioni più piccole? Oppure quel "disporre" nasconde la necessità di una successiva deliberazione a maggioranza assoluta del Senato (tutt'altro che facile da ottenere, vista l'assegnazione proporzionale dei seggi), affinché il disegno di legge possa essere solo discusso?

Avete sostenuto per più di un anno l'elezione di secondo livello dei senatori, una posizione vergognosa, che aprirebbe un indegno mercato delle vacche, come quello già ampiamente sperimentato con le Province, e che assicurerà l'immunità a quei rappresentanti istituzionali protagonisti, in questo complicato momento storico, delle corruttele più gravi, consiglieri regionali e sindaci. Su questo attendiamo di leggere i documenti ufficiali, per capire come sarebbe prevista l'elezione dei futuri senatori da parte dei consiglieri regionali sulla base delle scelte compiute dagli elettori al momento del voto, non ancora del tutto chiaro. Di quale riforma stiamo parlando allora, madre costituente Boschi?

Bene, forse sarebbe meglio chiamarla per quella che veramente è: un'altra presa per i fondelli, l'ennesima, speriamo una delle ultime, alle spalle degli italiani.

Proprio ieri mi è capitato di leggere un aforisma dello scrittore gesuita Baltasar Gracián ed ho pensato subito a quanto fosse adatto a voi: «Ci sono uomini tanto abili da trasformare in vantaggio altrui quello che torna a loro favore; e così sembra che concedano ad altri una grazia quando invece sono loro che la ricevono». Questo è il vostro Governo, solo in apparenza sembra lavorare per i cittadini, come per le assunzioni della scuola, quest'anno 38.000 contro le 30.300 dell'anno 2012 e senza deportazioni.

PRESIDENTE. Concluda, senatrice.

BLUNDO *(M5S)*. Ho concluso, Presidente.

Basta menzogne! Tutto quello che fate lo state facendo per conservare il vostro potere, a pieno vantaggio dei poteri bancari che vi sostengono. Se anche in questo passaggio vincerete una battaglia, non vincerete la guerra del *referendum* confermativo. La cittadinanza non ha più i paraocchi e saprà riprendersi il suo ruolo garantito dalla Costituzione. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Galimberti. Ne ha facoltà.

GALIMBERTI *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, signora rappresentante del Governo, colleghi senatori, siamo chiamati ad analizzare il provvedimento di riforma costituzionale.

Ma cos'è una riforma? Il vocabolario della Treccani la definisce un processo di modificazione di qualcosa diretto al suo miglioramento. Ebbene, tale definizione è in antitesi rispetto a questo disegno di legge, nato con l'ambizioso scopo di adattare la nostra Costituzione, non solo alle esigenze della società attuale, ma, soprattutto, per assicurare, ai nostri giovani e alle future generazioni, uno Stato efficiente basato su solide fondamenta democratiche. Ahimè, il risultato è un obbrobrio costituzionale.

A determinare questo declino è stata l'ottusa e ostinata volontà del Governo di proseguire in una corsa solitaria, senza confronto, né condivisione, umiliando il Senato in senso generale e, in particolare, la sua la Commissione, dapprima sostituendo gli esponenti di maggioranza "non allineati" al pensiero ovviamente, poi interrompendone l'*iter* legislativo e, infine, decidendo le modifiche da apportare al testo esclusivamente all'interno della direzione del Partito Democratico, anziché cercare in quest'Aula - il luogo naturale in cui si doveva farlo - una più ampia condivisione.

All'inizio di questo percorso riformatore, noi di Forza Italia abbiamo scelto di offrire piena collaborazione alla maggioranza, nel rispetto dello spirito costituente, avendo come unico obbiettivo il bene del Paese, convinti che il cambiamento delle regole dovesse avvenire esclusivamente attraverso la partecipazione di tutte le forze responsabili.

Così è avvenuto e, proprio un anno fa, il Senato ha licenziato un testo accettabile, che ho deciso di votare nonostante non fosse collimante con il mio ideale di impianto costituzionale, ma, comunque, era meritevole di un sostegno. Il passaggio alla Camera, invece, ha stravolto la natura della riforma, rendendola inaccettabile e, direi, persino pericolosa per almeno due motivazioni: le funzioni e la composizione del nuovo Senato.

Le modifiche all'articolo 1 e all'articolo 10, in particolare, hanno ridotto drasticamente le competenze conferite inizialmente al Senato, attribuendogli nei fatti un ruolo così secondario da renderlo totalmente inutile, dobbiamo dircelo. Mi chiedo allora perché dobbiamo mantenere una scatola vuota priva di funzioni. È assolutamente meglio abolirla e passare direttamente ad un sistema monocamerale, al quale nei fatti questa riforma vuole portarci.

Inoltre, un'Aula composta da senatori non più eletti dal popolo, ma nominati dalle istituzioni territoriali, rende questa Camera un mero dopolavoro, un cimitero degli elefanti, necessario certo al poltronificio della maggioranza per parcheggiare i propri politici di professione a fine carriera. È incomprensibile che al giudizio del popolo sovrano, espresso mediante elezioni dirette, si sostituisca lo strapotere del segretario del Partito Democratico. Sono convinto che proprio quel popolo sovrano, quando sarà chiamato a esprimersi sul necessario *referendum* confermativo, punirà convintamente questa riforma.

Inoltre, le modifiche a funzioni e composizioni del nuovo Senato, nel combinato disposto con la nuova legge elettorale, Italicum, determineranno il venir meno di quel *check and balance* tra i diversi poteri dello Stato che rappresenta il cardine, il cuore e l'anima democratica su cui si fonda la nostra Costituzione. Le nuove norme, infatti, consentono a chi vince le elezioni di ottenere trecentoquaranta deputati alla Camera, utili ad esercitare un potere incontrastato che consegna nelle mani - fatemelo dire in maniera esplicita - del segretario del partito di maggioranza, chiunque esso sia, tutte le più alte cariche dello Stato: il Presidente della Repubblica, il Presidente della Camera, il Presidente del Consiglio, il Governo, le *Authority*, il controllo del Consiglio superiore della magistratura e, direttamente o indirettamente, la maggioranza della Corte costituzionale (dieci su quindici). Quindi, con piena convinzione, non posso né condividere, né di conseguenza votare una nuova Costituzione che, anziché ampliare le garanzie democratiche, rappresenta una deriva autoritaria dello Stato in cui non vi sarà alcun controllo e limitazione effettiva allo strapotere di una sola componente politica.

Vorrei chiudere con una citazione testuale: «Il modo di procedere di questo Governo e di questa maggioranza (...) è stato il contrario di quello seguito in quest'aula, nell'Assemblea costituente, dal Governo, dalla maggioranza e dall'opposizione di allora (...). Siete andati avanti, con questa dissennata riforma, al contrario rispetto all'esempio della Costituente, soltanto per non far cadere il Governo (...). Ancora una volta, in questa occasione, emerge la concezione che è propria di questo Governo e di questa maggioranza, secondo la quale chi vince le elezioni possiede le istituzioni, ne è il proprietario. Questo è un errore. È una concezione profondamente sbagliata. Le istituzioni sono di tutti, di chi è al Governo e di chi è all'opposizione. La cosa grave è che, questa volta, vittima di questa vostra concezione è la nostra Costituzione». Queste parole - lasciatemi dire così attuali - sono state pronunciate dieci anni fa dall'allora onorevole Mattarella, lo stesso che ora in veste di Presidente della Repubblica sta permettendo e avallando un simile sfregio alla Costituzione e alla democrazia, che allora difendeva così strenuamente e che oggi non difende, nonostante ne sia, per Costituzione, il suo difensore.

Mi rivolgo a lei, presidente Mattarella: faccia tesoro di questo suo pensiero di dieci anni fa e impedisca che l'Italia, da Repubblica democratica, si trasformi in qualcosa di così pericoloso che non voglio nemmeno nominare.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Sacconi. Ne ha facoltà.

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. Signora Presidente, signora rappresentante del Governo, svolgerò alcune poche considerazioni per motivare ancora una volta il consenso del Gruppo di Area Popolare a questa riforma costituzionale, che costituisce ragione non secondaria della vita di questa legislatura, alla cui sopravvivenza abbiamo significativamente concorso.

Vorrei, in primo luogo, ricordare come il superamento del bicameralismo perfetto costituisca finalmente la rottura di quel compromesso costituzionale imposto dal Partito Comunista, che ha dato per lungo tempo luogo ad una democrazia lenta e spesso bloccata. Persone come Pacciardi, prima, Craxi, poi, e lo stesso Berlusconi sono state accusate di autoritarismo per aver ipotizzato una democrazia governante che oggi, seppur sulla base di inevitabili compromessi, si può ragionevolmente realizzare.

Ma voglio ancor più soffermarmi su quella parte della riforma costituzionale che riguarda il Titolo V della Parte II e quindi il raddrizzamento dell'albero storto del federalismo italiano. Vi abbiamo concorso con specifici emendamenti, con l'intenzione, innanzitutto, di ricostruire lo Stato unitario, convinti come siamo che ad una Nazione - e noi siamo una Nazione - debba corrispondere uno Stato. Anzi, la Nazione è venuta prima dello Stato e si è forgiata sui comuni principi della tradizione cristiana; poi, faticosamente, su di essa si è realizzato un debole Stato unitario, che abbiamo ulteriormente indebolito nel corso degli ultimi decenni attraverso un federalismo disordinato e irresponsabile.

Abbiamo concorso allo spostamento di competenze - come già si era proposto nella riforma Berlusconi - dalle Regioni allo Stato (mi riferisco all'energia, alle infrastrutture strategiche, alle grandi reti, ma anche al lavoro e all'ambiente); trasferimento che mi auguro nessun emendamento voglia modificare. Allo stesso modo, abbiamo condiviso la possibilità di realizzare un federalismo a geometria variabile, indicando le funzioni - e siamo disponibili ad un eventuale rafforzamento di esse - che potrebbero essere richieste da Regioni virtuose, nella condizione, cioè, di poterle adeguatamente svolgere.

Ma soprattutto abbiamo operato per la clausola di supremazia statale di cui all'articolo 31 del disegno di legge, quella che determina il nuovo articolo 117, quarto comma, della Costituzione, attraverso la quale lo Stato, al di là della distribuzione di competenze, può intervenire su tutto, quando ravvisi che sia in discussione la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale: prima lo Stato.

In conseguenza di ciò, abbiamo presentato emendamenti che, seppur con riformulazione, sono stati accolti e che hanno riguardato l'assunzione nel dettato costituzionale dei cosiddetti costi e fabbisogni *standard*, di cui alla legge per il federalismo fiscale, che sono stati appunto codificati nell'articolo 33 della riforma, inserendoli all'articolo 119, quarto comma, della Costituzione; costi e fabbisogni*standard* che sono gli strumenti della sovranità limitata, dell'autonomia limitata delle Regioni e dei Comuni; limitata e responsabile, perché responsabile.

Con un nostro emendamento all'originario articolo 33 (ora articolo 34), accettato con riformulazione dal Governo e poi votato proprio da quest'Aula, abbiamo voluto introdurre il commissariamento non solo dei Comuni, ma anche delle Regioni. Chi, come me, ha avuto la seppur breve esperienza di Ministro della salute e ha ritenuto doveroso commissariare buona parte delle Regioni del Centro-Sud, data la loro grave condizione di dissesto finanziario, per quanto riguarda la fondamentale voce del servizio sanitario regionale, può testimoniare la difficoltà di riportare ad equilibrio quelle condizioni di dissesto secondo un obbligato negoziato con i Presidenti delle Regioni; e così, i commissari della sanità regionale sono stati necessariamente individuati nei Presidenti di Regione, discutendo poi con essi faticosamente una o più figure di subcommissari concretamente dedicati ai piani di rientro, in relazione ai limiti del presente assetto costituzionale (costi e fabbisogni *standard*, commissariamenti, strumenti di un'autonomia responsabile, strumenti di quella *spending review* che nel prossimo periodo dovremo realizzare non solo per quanto riguarda lo Stato, ma anche per quei due terzi della spesa corrente che sono rappresentati dai Comuni e dalle Regioni).

Oggi, il Ministero dell'economia, attraverso la Sose, la società incaricata delle rilevazioni funzionali ai costi e ai fabbisogni *standard*, può addirittura produrre l'algoritmo in base al quale generare un

tempestivo commissariamento delle funzioni municipali, quando cioè si produce lo squilibrio che i fabbisogni *standard* consentono di rilevare; quello squilibrio strutturale che oggi invece si approfondisce fino ad una condizione di dissesto che, quando rilevata, rende davvero difficilmente reversibile la situazione, come testimoniano grandi Comuni e grandi municipalità come Napoli o Roma.

Aderiamo quindi con convinzione a questa riforma, non solo per la parte che è stata principalmente oggetto di confronto pubblico, ma anche per certi versi soprattutto per la parte che ricostruisce l'unità della Nazione, attraverso la prevalenza dell'interesse nazionale e la riconduzione a responsabilità di Comuni e Regioni. *(Applausi del senatore Torrisi)*.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signora Presidente, ho saputo che l'Aula andrà avanti nonostante le Commissioni lavorino. Per esempio, io ora dovrei andare in Commissione bicamerale di vigilanza RAI, perché si deve tenere l'audizione del direttore di RAI 3 Vianello - che, tra l'altro, è stata richiesta dal PD - il quale ieri ha fatto il suo intervento e oggi torna per le nostre repliche. Vi è poi un collega che dovrebbe intervenire fra poco, il senatore Ciampolillo, che dev'essere contemporaneamente qua e in Commissione di vigilanza RAI.

Ritengo dunque che la Presidenza debba prendere atto che o sospendiamo la seduta o sospendiamo le Commissioni, visto anche che questo non è un dibattito qualsiasi, ma quello sulla riforma costituzionale: o fermiamo l'Aula per un'ora o un'ora e mezza, quanto serve, o sospendiamo le Commissioni.

PRESIDENTE. Le Commissioni sono subordinate all'Aula, quindi sono state avvertite che l'Aula continua a lavorare. Le faremo sconvocare, ma comunque non stiamo votando, quindi non c'è un divieto assoluto.

AIROLA *(M5S)*. No, signora Presidente, mi scusi!

PRESIDENTE. Mi scusi lei, senatore Airola, le sto dando una risposta, perché mi ha fatto una richiesta.

AIROLA *(M5S)*. Ma non è una risposta accettabile: questo è il dibattito sulle riforme costituzionali!

PRESIDENTE. Per le riforme costituzionali il calendario è stato votato in modo che non vi fossero sospensioni.

AIROLA *(M5S)*. Ma allora sconvocate le Commissioni!

PRESIDENTE. Le abbiamo sconvocate.

AIROLA *(M5S)*. Tutte!

PRESIDENTE. Il suo Gruppo faccia sì che questo divieto operi nelle Commissioni. Per quanto riguarda le bicamerali, i Presidenti sono informati che l'Assemblea del Senato è impegnata prioritariamente nel dibattito sulle riforme costituzionali e la Conferenza dei Capigruppo ha deciso che la seduta vada avanti senza sospensione.

AIROLA *(M5S)*. Allora sospendete i lavori delle Commissioni, perché questo è inaccettabile; è un attacco alla democrazia!

È diritto di tutti i parlamentari - anche i vostri - seguire il dibattito e intervenire in Commissione. Questo è inaccettabile! Le sue risposte sono inaccettabili; prenda posizione!

PRESIDENTE. Io le ho detto che ho preso posizione. Non ho la parola...

AIROLA *(M5S)*. No!

PRESIDENTE. Senatore Airola, si calmi.

AIROLA *(M5S)*. Allora, mi garantisca che o interrompete i lavori d'Assemblea o quelli delle Commissioni.

PRESIDENTE. Le Commissioni sono state sconvocate.

È iscritta a parlare la senatrice Maturani. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Se non lo dicevo io però si andava avanti, eh? È così che funziona? Così portate avanti questa pantomima? Con questa leggerezza?

PRESIDENTE. Abbia rispetto per il Senato e per la Presidenza.

AIROLA *(M5S)*. È lei che non ha rispetto!

PRESIDENTE. Lei si deve calmare.

AIROLA *(M5S)*. No, non mi calmo! Questa è l'ennesima vergogna; è l'ennesimo insulto a questa Camera!

PRESIDENTE. Le Commissioni sono state sconvocate e gli uffici sono stati avvertiti del fatto che i lavori d'Assemblea proseguono.

AIROLA *(M5S)*. È l'ennesimo insulto alla dignità mia e dei miei colleghi. Vergognatevi!

PRESIDENTE. Dia modo alla senatrice Maturani di svolgere il proprio intervento.

Prego, senatrice.

MATURANI *(PD)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, il testo che ci avviamo a licenziare per la seconda volta in quest'Aula, dopo il voto della Camera - occorre sottolinearlo preliminarmente - rappresenta il passaggio di un'epoca; un'epoca nella quale la politica non ha mai saputo o voluto rimuovere l'impianto e la configurazione di un Stato che, dopo settant'anni e diverse, conclamate difficoltà, necessitava di un riammodernamento, e non è da poco questo punto.

Care colleghe e cari colleghi, di fronte a questo passaggio cruciale, siamo chiamati - mi permetto di dire così - a tentare ogni sforzo per poter fare quanto è utile a comporre posizioni divergenti. Penso che noi abbiamo bisogno, da questo punto di vista, di dare un segnale chiaro al Paese. Vogliamo adeguare ora, con qualche decennio di ritardo, l'impianto costituzionale e di funzionamento del nostro Paese a quello delle grandi democrazie europee.

Dobbiamo cercare di dare tutti una mano e tutti comprendiamo quanto questa riforma, insieme alle altre che abbiamo approvato - penso alla scuola, alla riforma della pubblica amministrazione, al *jobs act* - sia un passaggio importante per il nostro Paese.

L'impegno forte di questo Governo e di questo Parlamento ci ha permesso di riconquistare, non solo in Europa, autorevolezza e credibilità. Un passaggio importante, quindi, per il nostro Paese; un passaggio che vogliamo fare nei tempi giusti, anche per dedicarci ai molti altri problemi che in tanti in quest'Aula, in questi giorni e in questo dibattito, hanno rimemorato.

Non sto affermando che dobbiamo fare in fretta una riforma così fondamentale; sto auspicando che tutte le possibili soluzioni necessarie a contemperare il più largo sostegno a questa riforma e al suo impianto strutturale vengano percorse, e che il giusto, necessario confronto parlamentare, teso a far emergere l'opportunità di alcune modifiche che operino a favore di una più efficace e coerente riforma, sia elemento che contribuisca a mantenere l'armonia dei tempi, giustamente ampi, previsti dai passaggi parlamentari.

Questa è una fase della discussione parlamentare molto importante, nella quale l'Assemblea sta lavorando per migliorare il testo, senza stravolgerne l'impianto, ed è per questo che mi sento di rivolgere un appello a tutti noi perché questo passaggio sia vissuto come un momento utile ad arricchire e a perfezionare quegli elementi di rafforzamento delle prerogative e delle competenze del Senato relativi a importanti funzioni di controllo e di garanzia.

Colleghe e colleghi, si sono dette e scritte molte cose sulle riforme che abbiamo affrontato in questo scorcio di legislatura, ma a mio parere il punto di merito è soprattutto uno. Non penso tanto al superamento del bicameralismo perfetto, che in tutti questi anni ha finito con il trasformarsi da fattore di equilibrio a fattore frenante dei processi di decisione: no, il punto più alto di questa riforma è la politica, che dopo troppi anni di impoverimento ed incapacità di rinnovarsi e uscire da rituali ormai logori, trova il coraggio di ritrovare se stessa e di scommettere sul cambiamento, agito e non subito, e sulla capacità di disegnare una cornice costituzionale che ha il respiro per reggere negli anni a venire.

Colleghe e colleghi, per il nostro Paese niente è stato peggio della palude in cui ha trascorso gli ultimi trent'anni. Ora è il momento di saper raccogliere queste sfide e di saperci trasformare per trasformare il nostro Paese in un Paese finalmente capace di reinventarsi per affrontare un tempo diverso.

Non credo e non vedo nessuna torsione autoritaria in tutto questo, quanto - semmai - il sussulto di dignità di un Parlamento che poco più di due anni fa si è trovato a chiedere al presidente emerito della Repubblica Giorgio Napolitano - unico caso nella storia repubblicana - il sacrificio di rimanere per incapacità di saper scegliere. Il presidente Napolitano è rimasto, inchiodando tutti noi ad una serie di responsabilità.

Ebbene, oggi, a partire da quest'Aula, il Parlamento risponde. Cominciamo da qui, colleghe e colleghi, a riutilizzare il linguaggio della politica, quella vera ed autentica che si propone con responsabilità come motore capace di guidare il cambiamento. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Fattori. Ne ha facoltà.

FATTORI *(M5S)*. Signora Presidente, colleghi, grazie di questo spazio in quest'Aula desolante e vuota. Mi ero chiesta se intervenire o no: alla fine ho deciso di farlo perché questo è uno di quei momenti in cui devi dare il tuo contribuito a chi ti ha mandato qui, per caso o per necessità, con una legge elettorale sbagliata e con un Parlamento di nominati. Ci troviamo però ora in questa sede a rappresentare nove milioni di italiani, che qualcuno ha voluto chiamare nove milioni di pezzenti. Oggi devo il mio intervento a queste persone e spero che siano loro ad ascoltarlo perché, in questa sede, chi ha proposto questa riforma non sembra interessato.

Che cos'è la seduta di oggi? È un simulacro, una vergogna ed un falso dibattito. La seduta è stata aperta per lasciarci parlare ma, così come avvenuto per tutte le riforme, non vi è stato alcun dibattito. È bene che i cittadini lo sappiano: non si dibatte sulla riforma costituzionale e non c'è alcuna discussione, come non vi è stata per la riforma del lavoro e per quella della scuola. Sono tutte riforme calate autoritariamente dall'alto, dando ai parlamentari un simulacro ed un falso spazio di dibattito che - basta guardarsi intorno - non esiste.

Vediamo allora cos'è la riforma in esame. Voi la state spacciando come una riforma del bicameralismo, mentre in realtà non lo è (o perlomeno, non è soltanto questo). Il combinato disposto di Italicum e riforma costituzionale non è altro che la trasformazione del nostro Stato in una Repubblica presidenziale o semipresidenziale, in cui infatti il signor Renzi si fa già chiamare *Premier* nonostante il premierato non dovrebbe esistere in una Repubblica parlamentare.

Tutto questo viene fatto in nome della governabilità, in modo da mettere da parte una forza politica che rappresenta ormai il 25 per cento degli italiani - mi riferisco al Movimento 5 Stelle - e far smettere di litigare, almeno apparentemente, delle forze politiche che in realtà condividono uno stesso obiettivo, cioè ridurre gli spazi della democrazia.

Ma ragioniamo bene. Se diamo tanto potere a una forza politica, a un solo uomo, chi è che governerà? Ricordiamo che questo stesso Stato ha elevato a rango di istituzionalità, o comunque di contraente di un patto, la mafia nella trattativa Stato-mafia. Ci chiediamo allora: chi governerà un domani, considerando che questi bei signori hanno considerato la mafia come un interlocutore istituzionale? Vi siete posti il problema? Perché quando il potere sarà concentrato in una sola mano non è detto che queste mani siano pulite. Come non lo sono state, negli anni, le mani di molti parlamentari. Questo è un punto su cui vorrei che almeno i cittadini meditassero.

Ci dicono che dobbiamo risparmiare e che si abolisce il Senato per ridurre i costi della politica. Anche questo, rivolgendomi a chi ci ascolta, non è assolutamente vero; basterebbe ridurre della metà il numero dei parlamentari e di colpo avremmo dimezzato i costi. In realtà, i costi aumenteranno perché qui dentro volete metterci dei consiglieri regionali, nominati in un modo o nell'altro, con l'immunità parlamentare. Ricordiamo al Presidente e al gentile Governo che i consiglieri regionali ad oggi sono quelli che accumulano la maggiore quantità di condanne e hanno una propensione a delinquere abbastanza importante. Invece che risparmiare, portandoli qui dentro questi ruberanno anche la *moquette*: bisognerà sostituirla spesso e quindi non vi sarà nessun risparmio.

Per descrivere la qualità dei consiglieri regionali, nel Lazio noi avevamo "er Batman" e "er cannibale dei Castelli". Io mi chiedo come questi personaggi, indagati e condannati in vario grado, potranno partecipare a quella fase ascendente della normativa europea che ormai costituisce il 70 per cento delle leggi. Quindi, voi date la fase ascendente e tutta la costruzione della normativa europea a quattro consiglieri regionali che a malapena sanno parlare italiano. Vi inviterei a meditare anche sulla qualità delle persone che entreranno qui dentro.

Chi ha voluto questa riforma? Anche questo io mi sono chiesta. In realtà, questo è un progetto che attraversa i decenni. Hanno ragione a dire che sono settant'anni che ci stiamo provando. Ma chi sta provando a fare cosa? Questo dobbiamo chiederci.

L'abolizione del bicameralismo perfetto? Neanche per sogno. Questo è semplicemente un progetto che parte dalla valigia della figlia di Licio Gelli, e si chiamava Piano di rinascita democratica della P2. Questo ha attraversato i decenni, andando a finire nei progetti di Berlusconi, che voi avete avversato con tanta foga. Ma dove sono gli intellettuali di sinistra, gli attori e i cantanti che dicevano che questa è la Costituzione più bella del mondo e non andava toccata? Che fine hanno fatto? Dove sono andati a finire?

Questo progetto adesso è in mano a un partito che si chiama PD, che con il popolo e con la democrazia non ha assolutamente nulla a che fare.

Si vogliono allora ridurre gli spazi democratici. Perché state tentando di togliere il potere al popolo? Per quale motivo volete ridurre gli spazi democratici? L'avete fatto con il *jobs act*, l'avete fatto con la riforma della scuola, in cui il potere è in mano al preside, con lo Sblocca Italia in cui le norme ambientali e anche la costruzione degli inceneritori alla fine vanno in capo al Presidente del Consiglio.

Come spiega molto bene il procuratore Scarpinato, quando descrive questa nuova mafia che produce servizi, questa non è più la mafia che cercava il politico per farsi concedere l'appalto. Adesso la mafia si piazza qui dentro e gli appalti li crea. Il procuratore Scarpinato diceva che ormai la corruzione è un problema economico e non più di legalità, perché con il pareggio di bilancio, purtroppo, il debito statale non può più crescere e per mantenere gli stessi livelli di corruzione bisogna agire sui servizi e togliere ai cittadini i soldi per la corruzione.

Questo forse è il motivo per cui quest'Aula non ha mai approvato una legge anticorruzione come si deve: perché bisogna mantenere il livello di remunerazione dei corrotti; e se questo livello deve rimanere alto, purtroppo le elezioni e il parere popolare sono una triste necessità. Quindi in qualche modo si toglie potere al popolo. È vero che il popolo non si sta accorgendo di quello che state facendo, ma non si è nemmeno accorto degli effetti del pareggio di bilancio che avete introdotto in Costituzione. Voi, del resto, mistificate molto bene la realtà, quindi il popolo non si sta accorgendo di quello che gli state togliendo: non gli state togliendo una Camera, ma la libertà, la vita, tutto quello che avevano conquistano, nei decenni, i nostri Padri costituenti.

Non ho molto altro da aggiungere. Ho parlato solo perché volevo, prima di lasciare - speriamo molto presto - queste Aule asfittiche, lasciare ai figli e a chi mi ha mandata qui, il mio pensiero libero.

Vedete, noi siamo dei pezzenti, rappresentiamo un popolo povero di beni materiali, perché glieli avete tolti tutti, ma siamo ricchi nell'anima e portiamo avanti un sogno che ci ha regalato un comico, ma i ridicoli non siamo noi, siete voi, e in una gara di miseria e nobiltà vi assicuro che la miseria sta tutta dalla vostra parte e la nobiltà sta solo dalla parte del popolo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Boccardi. Ne ha facoltà.

BOCCARDI *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, con trepidazione ho varcato la soglia di quest'Aula circa quindici giorni fa e con una punta di emozione mi cimento in questo primo intervento che ha una importanza fondamentale per quanto riguarda la nostra Costituzione.

Per il ruolo che ricopriamo abbiamo un lavoro immane da fare con responsabilità e coscienza, perché a mio parere da noi dipendono la sopravvivenza delle persone, dei loro sentimenti, della loro vita quotidiana ed il futuro della nostra Nazione.

Senza fare dietrologia che fumeggia solitamente intrighi di palazzo, attizzando la sterile polemica, è

sotto gli occhi di tutti l'incrollabile volontà del Governo e di una parte consistente del PD di proseguire in una corsa solitaria, senza confronto né condivisione, cimentandosi così in acrobatici giochi di palazzo o segreterie politiche, mentre il Paese - ahimè - sta affondando nella totale indifferenza politica, civile ed istituzionale.

Con questi comportamenti si dà un'immagine, a mio modo di vedere, poco edificante. Si litiga su tutto, e queste modifiche costituzionali, anziché rispecchiare un lungo, approfondito e costruttivo dibattito, così come fecero i nostri Padri costituenti, sono segnate da scontri permanenti tra partiti e soprattutto all'interno del partito di maggioranza, mentre, nel frattempo, piccole e medie imprese falliscono o chiudono, aumentano i disoccupati, cresce l'esercito di giovani o ultracinquantenni senza lavoro o di quelli sfiduciati che rifiutano addirittura di cercarlo.

Questo Governo, che avrebbe l'obiettivo di trasmettere una carica positiva di giovanile entusiasmo e dinamismo futurista, non può poi approvare un disegno di legge ibrido in merito alle prerogative del Senato, non curandosi degli errori e delle contraddizioni presenti in questa riforma che riguardano la natura, la composizione e la funzione.

Ne voglio - se me lo permettete - sottolineare tre. La prima contraddizione riguarda le funzioni del Senato: se in una prima fase si era trovato il giusto equilibrio fra le funzioni tra Camera e Senato e, con l'autonomia necessaria per esercitare la funzione di controllo, si era in grado di recepire le istanze delle Regioni e dei Comuni, a causa delle modifiche è stato stravolto questo equilibrio, cancellando di fatto le prerogative del Senato e delle Regioni, eliminando ogni funzione di raccordo e controllo. Al Senato non rimane che una funzione di partecipazione in quelle che erano di sua diretta competenza, risultando, così, una mera appendice della Camera dei deputati.

La seconda riguarda l'elettività del Senato: eleggendolo in maniera indiretta, non ci sarebbe nessuna possibilità di scelta e nemmeno di conoscenza da parte dell'elettore.

Soffermandomi anche sulle modalità di scelta degli elettori per le Città metropolitane, inizio seriamente a pensare che la volontà di estromettere il popolo dalla possibilità di scegliere direttamente i propri rappresentanti sia una fisima, ormai, di questo Governo.

Il risultato della legge che abolisce le Province, poi, è sotto gli occhi di tutti: si è solo registrata una moltiplicazione di costi e di poltrone, dando vita pertanto ad una riforma dannosa che inganna l'Europa e gli italiani, con il risultato di far lievitare i costi della politica e cancellare la partecipazione dei cittadini.

Quanto alle materie concorrenti, il Senato, considerate le sue funzioni nella nuova versione, risulta un vero e proprio circolo ricreativo con i suoi costi inutili. Gli articoli 1 e 10 del disegno di legge in esame, in particolare, hanno subito ingenti modifiche nel passaggio alla Camera dei deputati, tutte nel senso di una drastica riduzione delle funzioni, legislative e non, attribuite al Senato in prima lettura. Non sono più di competenza autonoma e/o esclusiva, infatti, tutte quelle funzioni di valutazione, verifica e controllo, proprie di una Camera svincolata dal rapporto fiduciario con il Governo, condannando così la Camera alta ad una costante subalternità rispetto alle decisioni della Camera dei deputati. Il testo approvato in prima lettura, pur con alcuni difetti, rappresentava - a mio avviso - una riforma equilibrata. Nel combinato disposto di questa riforma, invece, si consente ad un solo partito di esercitare un potere incontrastato, non solo all'interno della Camera dei deputati, ma nei rapporti tra Camera e Senato, in quelli tra Stato e Regioni, nell'elezione del Presidente della Repubblica e, infine, nella composizione della Corte costituzionale.

Potrei continuare a lungo, ma ritengo che sia più importante sottoporre all'attenzione di questa somma assise un altro aspetto, o meglio - perdonatemi - un quesito: siamo veramente convinti di poter risolvere i problemi della gente che soffre, che non ha un lavoro, che non può mangiare, partendo da una riforma costituzionale, litigando per la stessa per mesi e paralizzando quelle che dovrebbero essere le riforme strutturali, come gli sgravi fiscali, gli incentivi, le incentivazioni alle aziende, cavalli di battaglia di questo Governo?

Vi invito, pertanto, a profondere ogni utile sforzo perché si trovi una strada condivisa sulle questioni

importanti, superando le divisioni. In questa drammatica situazione, occorre un percorso comune, utilizzando soprattutto un linguaggio comune. Si è discusso a lungo di questo provvedimento, ma ragionare non significa soccombere alla logica dei numeri. Oggi la politica viene percepita come criptica, astiosa, autoreferenziale, cinica e fredda. Sforziamoci di inserire nel vocabolario della politica termini come «partecipazione», «coinvolgimento», «confronto». Se riusciremo a trovare una strada condivisa su queste importanti questioni, di noi diranno che siamo stati quella generazione che, con spirito di responsabilità, ha saputo indicare una nuova strada, perché animati dallo spirito di comune appartenenza ad una Nazione che ha trovato la forza di reagire in un momento di grande difficoltà. In caso contrario constaterò, mio malgrado, che siamo di fronte ad un muro, nell'epoca in cui in Europa e nel mondo stanno cercando di abbatterne qualsiasi tipo, perché hanno capito che siamo uniti da un comune destino, che sarà di fiducia e speranza, solo se sapremo incontrarci sulle cose che uniscono, mettendo da parte quelle che ci dividono. *(Applausi del senatore Serafini. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Torrisi. Ne ha facoltà.

TORRISI *(AP (NCD-UDC))*. Signora Presidente, rappresentante del Governo, colleghi senatori, la Costituzione italiana riflette indubbiamente i principi fondamentali ed inalienabili che, se non vogliamo perdere, dobbiamo integrare con quelle innovazioni che permetteranno all'Italia di essere competitiva in Europa e nel mondo. Se altri Paesi reagiscono rapidamente ai cambiamenti e alla globalizzazione, è sicuramente merito di ordinamenti che sono più proiettati verso la crescita e la modernizzazione piuttosto che verso la conservazione. Non riformare la nostra architettura istituzionale - non ci vuole molto a capirlo - è un lusso che, oggi, non possiamo più permetterci: serve semplificare e velocizzare, ma anche tagliare i costi della politica e i tempi delle decisioni.

Il Paese attende questa riforma da troppo tempo, ci sono stati molti tentativi e promesse non mantenute. Il dibattito in questa Assemblea, giunto alla terza lettura, serve a ricordare che la discussione politica, parlamentare e culturale, sul superamento del bicameralismo paritario, per cui Camera dei deputati e Senato fanno le stesse cose e hanno gli stessi poteri, ha sempre trovato concorde gran parte degli studiosi e dei politici e anche nell'attuale Parlamento e nell'attuale assetto partitico è assolutamente prevalente.

Pochi in Italia mettono in dubbio l'unità politica del Paese dove indirizzare l'attività prevalente di una seconda Camera; una volta spogliata del potere di esprimere la fiducia al Governo, deve trattarsi di una Camera delle regioni e delle autonomie territoriali.

Considerato che la questione del bicameralismo può essere risolta perché ampiamente condivisa, il confronto politico e parlamentare deve riguardare la ricostruzione dei rapporti tra gli organi dello Stato, tale da definire i nuovi equilibri costituzionali ed istituzionali. È questa la strada che deve essere presa in considerazione, quella cioè di individuare meglio le funzioni del nuovo Senato per recuperare elementi di garanzia e di equilibrio. Occorre recuperare una cultura politica e costituzionale che rafforzi e definisca meglio la specifica ragione del nuovo Senato.

Il superamento della doppia fiducia per i Governi ed il taglio drastico del numero dei senatori non sono cose da poco. Sono bandiere giuste per raccogliere consenso nel Paese e nell'Unione europea. Sotto di esse si deve costruire un progetto che deve avere forza e credibilità e, pertanto, il confronto parlamentare si deve concentrare su come correttamente organizzare la trasformazione del Senato in una istituzione democratica in cui le rappresentanze dei territori possono esprimersi e contribuire alla grande missione dell'unificazione del Paese.

La specifica ragione del nuovo Senato è l'esercizio di funzioni di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica e tra questi medesimi e l'Unione europea. Ma in che consiste e come si esercita questo raccordo? Che qualità rappresentative devono avere i nuovi senatori per svolgerlo? Qual è l'equilibrio costituzionale che risulta dall'introduzione di una tale Camera di raccordo?

Alla prima domanda il moderno costituzionalismo risponde che l'unico modo per raccordare le istituzioni di una società complessa è quello di fare rete con esse; è illusorio, oltre che costituzionalmente illegittimo, reprimerle ed assorbirle. Fare rete è anche l'unica difesa possibile di fronte alle forze anomiche che, fuori dallo Stato e dal diritto, tendono a condizionare il mondo e la

vita. Non basta scrivere raccordo come etichetta su scatola vuota; occorre che le norme costituzionali stabiliscano anche meccanismi e procedure di cooperazione perché questo raccordo si concretizzi. La Corte costituzionale e molti giuristi da tempo chiedono proprio questo: una cornice costituzionale per strumenti idonei ad assicurare la cooperazione tra i diversi livelli di Governo e disinnescare il conflitto tra di essi. Serve un organismo politico, una Camera delle autonomie, appunto, ma dotata degli strumenti per fare rete dentro lo Stato, e fuori, nell'Unione europea, perché nell'ordinamento sovranazionale le seconde Camere hanno lo stesso peso delle prime e ogni norma europea deve inesorabilmente confrontarsi sul terreno delle autonomie con sussidiarietà e proporzionalità. Su questo piano il testo deve essere migliorato. Infatti, Enzo Cheli sostiene che: «In un testo di riforma costituzionale tutte le parti si presentano fra loro fortemente interconnesse in quanto espressioni di un sistema complesso e coerente dove tutto si tiene». È una tesi fondata, rafforzata dal proposito di convocare un *referendum* su un intero progetto a conferma della sua intima unitarietà. Una razionalizzazione, dunque, è ancora possibile per condurre in porto il buono del progetto; buono non solo per il nostro Stato, ma anche per l'Unione europea, dove la stabilità politica è interdipendente come l'economia.

Raccogliendo anche i contributi che vengono dai costituzionalisti animati da questo spirito e che condividono tali presupposti, acquisito il dato che è importante approvare la riforma in questa legislatura e che i membri del Senato saranno i rappresentati delle autonomie territoriali e locali, concentriamo l'impegno parlamentare sulle funzioni da attribuire a questa istituzione, che sono state ridimensionate nel passaggio alla Camera, per organizzarle al meglio al fine di assolvere alla missione che intendiamo consegnarle.

Purtroppo la gran parte delle polemiche e delle critiche sono indirizzate su come impedire di portare a termine la riforma. Forse si è sbagliato nel ritenere patrimonio comune i due cardini della riforma (eliminazione del bicameralismo paritetico e Senato come rappresentanza delle autonomie) e a non incrementare la discussione sulla giustificazione politico-culturale della sua necessità e sui problemi concreti della sua attuazione. Ma è ancora possibile realizzare questo obiettivo con emendamenti migliorativi e con una discussione pacata che possano migliorare la qualità del testo costituzionale.

L'altra questione importante che ha fortemente diviso il confronto politico e parlamentare riguarda la composizione del nuovo Senato, sulla quale è possibile trovare una mediazione alta rafforzando la scelta di costruire la seconda Camera come assemblea che porti davvero al centro dello Stato, in modo autorevole, la voce delle istituzioni regionali e locali, massima espressione del principio di autonomia affermato come fondamentale nella Costituzione.

Esistono strade diverse, che sono state già proposte anche da esponenti di Area Popolare, come il senatore Quagliariello, e dalla stessa presidente della 1a Commissione Finocchiaro, che potrebbero superare l'antitesi tra un Senato di nominati ed uno ad elezione diretta ed universale. Lo scontro su questo punto della riforma rischia di vanificare la riforma ed ancora una volta di delegittimare, per incapacità di sintesi, l'intero Parlamento. La divaricazione è sembrata inconciliabile, due campi armati impegnati in una sorta di guerra di religione. E come tutte le guerre di religione, anche questa acceca e non consente di vedere soluzioni semplici e praticabili. Credo ci sia lo spazio politico e tecnico, che si sta delineando, per trovare l'incontro tra le diverse posizioni.

Il tema politico di una riforma costituzionale della quale si discute da decenni non è tanto l'elezione diretta o indiretta, ma se l'Italia è pronta a superare il bicameralismo perfetto a favore della governabilità. È davvero questo il punto cruciale di un nuovo assetto istituzionale e parlamentare, che lascia ai senatori un ruolo di indirizzo e di controllo, ma li priva del potere di dare la fiducia al Governo, supera il bicameralismo perfetto e li riduce fortemente di numero. Forse sarebbe più giusto e più lineare verso i cittadini italiani dire se si crede o no che questa riforma possa rendere l'Italia un Paese più moderno o se si teme, invece, che si aprano le porte al rischio di una riduzione di democrazia.

Una sola Camera che fa le leggi e sostiene il Governo o lo sfiducia semplifica indubbiamente il sistema, rende le maggioranze più stabili, velocizza l'azione legislativa, rende più chiari meriti e

responsabilità, accende i riflettori sul comportamento dei singoli parlamentari senza il bisogno di introdurre vincoli di mandato, come sostiene Rescigno. Tutto questo non indebolisce la nostra democrazia.

Per quanto riguarda la riforma del bicameralismo, voglio sottolineare che la scelta di quello paritario da parte dei costituenti, per le ragioni politiche di quel momento storico, rappresentò una deviazione dai modelli della forma di governo parlamentare. Infatti, la forma di Governo parlamentare si basa sul rapporto fiduciario non con ogni Camera del Parlamento, ma solo con quella che esprime direttamente la sovranità popolare. La forma di Governo parlamentare non può che essere rafforzata, e non indebolita, dal superamento dell'anomalo bicameralismo paritario italiano. Certamente occorrono limiti al potere di Governo, ma tali limiti stanno nel Presidente della Repubblica, nella Corte costituzionale e nel CSM eletti con *quorum* che sfuggono alla maggioranza; stanno nella magistratura inquirente del tutto autonoma dal Governo, stanno nella separazione verticale dei poteri, nei *referendum* e soprattutto nel ruolo di opposizione, che è fondamentale nei sistemi parlamentari (dove Esecutivo e Legislativo sono fusi da rapporto di fiducia e non separati come nei sistemi presidenziali puri) e che pertanto occorre potenziare. Chi perde deve avere reali poteri di controllo sull'operato di Governo, ma chi perde sta nella Camera politica, e non in quella rappresentativa delle istituzioni territoriali.

Si può ancora intervenire per migliorare i rapporti tra gli organi dello Stato. Infatti, ogni potere dello Stato nazionale ha il proprio campo di competenza e le prerogative che quella competenza gli permette di esercitare. Questa corretta visione ha come propria fonte storica lo stato di diritto teorizzato da Montesquieu. Si tratta della premessa di ogni democrazia e si deve intervenire - come ci ricorda Stefano Rodotà - per assicurare una maggiore partecipazione anche di quella nuova organizzazione dei poteri sociali che va sotto il nome di controdemocrazia.

In questo senso non è reato, sia per chi questa riforma del Senato vuole, sia per chi non la vuole, interrogarsi sulla nuova legge elettorale, che offre il premio di maggioranza al partito e non alla coalizione che prende più voti. La legge elettorale e la riforma del Senato sono direttamente coinvolte da questa visione di stato del diritto, perché - come ritiene Passigli - si deve sottolineare che tutti i sistemi democratici si fondano su un essenziale comune denominatore di equilibrio tra i poteri.

Per queste ragioni, Area Popolare ritiene che si debba ulteriormente intervenire, certamente dopo l'approvazione della riforma costituzionale, e dopo un'importante riflessione di tipo culturale ed istituzionale, sulla legge elettorale, prevedendo la modifica del premio alla coalizione per superare la scelta, che oggi appare ipermaggioritaria, fatta col cosiddetto Italicum per l'elezione della Camera. L'Italicum è un sistema elettorale che valorizza il tema della governabilità, ma penalizza e mortifica il tema della rappresentanza, che è altrettanto importante, consentendo anche ad un partito con appena il 30 per cento di vincere le elezioni ed ottenere il 55 per cento dei seggi elettorali. Con un sistema delle coalizioni, se ben utilizzato dalle forze politiche, si può ottenere l'obiettivo, importante nelle democrazie, di rappresentare meglio la maggioranza dei cittadini e di avere una maggiore legittimazione elettorale.

Si elimini il bicameralismo, ma si mantenga quel bene supremo che è l'equilibrio tra i poteri.

Una visione di insieme sul complesso delle riforme istituzionali - riforma costituzionale ed elettorale - ed anche la disciplina dei partiti politici sono necessarie per verificare e mettere a punto il sistema complessivo dei bilanciamenti e dei cosiddetti pesi e contrappesi.

Ovviamente bisogna intervenire «avendo ben chiaro e sapendo rispettare il senso del limite», come ha osservato il presidente Napolitano, perché non si può ripartire da zero, fare e disfare la tela in questa fase della riforma costituzionale, determinando per l'ennesima volta un imperdonabile fallimento e, altresì, determinando una crisi politica che ci impedirebbe di affrontare gli altri temi che stanno a cuore agli italiani (il taglio delle tasse, l'occupazione, la modernizzazione dello Stato, la lotta alla corruzione e la fine degli sprechi pubblici).

Creiamo il clima politico e costituente che ci permetterà di procedere ad un'equilibrata riforma senza inutili forzature, anzi con le correzioni necessarie ad approvarla con una più ampia e solida

maggioranza... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Diamo nuovamente l'audio al senatore Torrisi, perché possa concludere il suo intervento.

TORRISI *(AP (NCD-UDC))*. È giusto che sia così per una riforma costituzionale all'altezza di una moderna democrazia.

L'ultima parola con il *referendum* spetterà agli italiani. Saranno loro a decidere se, come Parlamento, abbiamo fatto un buon lavoro. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signora Presidente, poiché è stata convocata anche la Commissione antimafia, sono andato a chiedere chiarimenti al presidente Grasso, che però è irraggiungibile e sarà libero solo tra mezz'ora.

Ritengo che lei abbia la responsabilità di fermare queste convocazioni, che potrebbero essere rinviate a domani, perché è gravissimo quello che sta succedendo. È una situazione di grave violazione del diritto dei parlamentari di seguire il dibattito sulle riforme costituzionali per una mera questione tecnica che voi anteponete. Ritengo che, in mancanza della reperibilità del presidente Grasso, lei abbia il dovere morale, politico ed etico, al di là dei Regolamenti che continuamente citate, di interrompere questa seduta per mezz'ora o far interrompere le sedute di Commissione, che verranno riconvocate domani.

Non mi sembra che il Paese muoia se il direttore di RAI 3 Vianello verrà audito dal Partito Democratico domani. Non penso che il Paese muoia se la convocazione della Commissione bicamerale antimafia è per domani. Ho ragione o no? *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Mussini)*.

PRESIDENTE. Le ricordo quanto prevede...

AIROLA *(M5S)*. Lei ha la responsabilità morale, politica ed istituzionale.

PRESIDENTE. Io ho la responsabilità di presiedere quest'Aula.

AIROLA *(M5S)*. Non si appelli all'articolo 29 del Regolamento!

PRESIDENTE. No, mi appello all'articolo 29, perché si tratta delle regole che devono presiedere ai nostri lavori, altrimenti chiunque si può alzare e chiedere qualcosa.

Se mi consente, lei mi ha fatto una domanda e io le rispondo. Se lei conosce il Regolamento, quando si tratta di Commissioni del Senato o di Commissioni bicamerali presiedute da senatori, si applica l'articolo 29, comma 8, del Regolamento. Per quanto riguarda le Commissioni bicamerali presiedute da deputati, si applica il Regolamento della Camera, in base al quale si valuta se procedere o meno.

Questa è la risposta, e non posso dargliene un'altra. *(Il senatore Airola chiede nuovamente la parola)*.

Mi spiace, senatore Airola, ma non posso darle ulteriormente la parola.

AIROLA *(M5S)*. Allora parlo lo stesso. Questo vuole? Mi dia la parola.

PRESIDENTE. Le concedo la parola per l'ultima volta e per pochi minuti, così da procedere poi con la discussione, visto che ha già illustrato abbondantemente il suo punto di vista ed io le ho dato la risposta.

Replichi dunque per l'ultima volta, anche se non c'è diritto di replica in materia di applicazione del Regolamento, e poi procediamo.

AIROLA *(M5S)*. Intanto grazie per questa esibizione di democrazia che spero che le televisioni presenti riprendano.

PRESIDENTE. Guardi, senatore, la democrazia è fatta di rispetto delle regole. Lei non sta rispettando la democrazia, se non rispetta le regole.

AIROLA *(M5S)*. L'articolo 2 del Regolamento prevede che un parlamentare abbia diritto di seguire i lavori. Mi sembra che questo sia superiore a tutto.

In secondo luogo, mi domando se non si possa chiedere all'Assemblea - che, tra l'altro, è anche deserta - se c'è l'intenzione di sospenderla nel rispetto del diritto dei parlamentari, e non sto parlando solo di quelli del Movimento 5 Stelle, perché è un diritto acquisito da tutti noi. Facciamo una votazione e valutiamo se possiamo sospendere mezz'ora i nostri lavori. Vi sembra una richiesta fuori dal mondo?

Lei, Presidente, si assuma questa responsabilità politica, perché non finirà qua se non si assume la sua responsabilità.

PRESIDENTE. Mi assumo la mia responsabilità, che è di procedere nei lavori secondo il calendario approvato dai Capigruppo. Ripeto, questa è la mia responsabilità. E la partecipazione dei senatori si svolge nelle forme previste dal Regolamento. Il Regolamento prevede...

AIROLA *(M5S)*. Ma lei lo sa che devo andare in Commissione di vigilanza RAI? Lo sapete, voi? Siete tutti complici di questa roba! Ve ne rendete conto? In Commissione di vigilanza c'è l'audizione di Andrea Vianello ed è convocata anche la Commissione antimafia!

PRESIDENTE. Senatore Airola, la prego di contenere le sue reazioni.

AIROLA *(M5S)*. State tutti zitti, vero?

PRESIDENTE. La prego di moderare i toni.

AIROLA *(M5S)*. Ma che toni e toni? Questa è ancora una Repubblica democratica! Lei è incapace di gestire un'Assemblea *(Applausi della senatrice Mussini)*, figuriamoci una Nazione!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ciampolillo. Ne ha facoltà.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Signora Presidente, in questo momento io avrei dovuto essere nella Commissione di vigilanza RAI, ma evidentemente non è possibile.

PRESIDENTE. Può chiedere al Presidente della Commissione, che lei sicuramente conosce, di sconvocarla, com'è sua facoltà.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, illustre Presidente del Consiglio (che non c'è), membri dell'Esecutivo, la presente proposta di riforma delle istituzioni che si intende imporre al Paese è la triste conferma della assoluta inadeguatezza di questo Governo ad offrire al Paese una reale speranza di uscire dalla crisi in cui gli stessi partiti di maggioranza l'hanno fatto sprofondare.

Il Movimento 5 Stelle, e in particolare in questi giorni con la sua campagna a favore del reddito di cittadinanza, è qui in Parlamento per ricordare alla politica quello che la società conosce già molto bene, ossia che il problema vero del Paese non è dato dal sistema di elezione dei senatori della Repubblica, ma da come assicurare a tutti i cittadini il diritto di sognare una vita migliore. Del resto, cosa ci si poteva aspettare da una classe di giovani vecchi, cresciuti nell'illusione che le scalate alle segreterie di partito fossero la soluzione ad ogni problema; da chi ritiene che l'economia sia rappresentata dal dorato e finto mondo della finanza, salvo dover poi constatare l'incapacità di arginare lo stato disastroso sul debito pubblico, sull'efficienza dei servizi e sulla tutela dei diritti fondamentali dei cittadini. Al di là delle finzioni e della propaganda dei *mass media* e delle illusorie trasformazioni di contratti precari in rapporti precari di lavoro per così dire indeterminato, questo Governo è inerme di fronte ai veri problemi della gente comune. I dati sulla povertà sono un monito terribile per tutti noi.

In questo quadro si pensa di poter ingannare i cittadini, illudendoli che i loro problemi saranno risolti da un pacchetto di riforme istituzionali che, invero, non servirà a nulla. Il Senato non sarà abolito e continuerà a rappresentare un costo enorme per il Paese. Gli emolumenti si trasformeranno in rimborsi spesa ed i costi non potranno che aumentare. Il tutto, però, avrà l'effetto perverso di aver indebolito la democrazia, ossia la possibilità per i cittadini di essere rappresentati da persone elette direttamente.

Si avrà, dunque, un Senato colmo di anonimi burocrati che risponderanno alle solite segreterie di partito e che non dovranno dar conto ai cittadini del loro operato. È una vera mostruosità, tipica di una classe politica che, dietro la giovane età di qualche suo nuovo esponente, nasconde i vizi di una politica vecchia ed ipocrita.

Razionalizzare i costi e ricondurre l'impegno politico a normalità sono processi che non richiedono costose riforme istituzionali. Il Movimento 5 Stelle lo ha già fatto in brevissimo tempo, dimostrando

come nella vita, e dunque anche nella politica, sia sufficiente un po' di buona volontà e di integrità morale per provare ad invertire la rotta ed avviare processi di cambiamento utili per lo sviluppo comune.

Appare superfluo ricordare l'origine storica del modello di bicameralismo perfetto che oggi qui si vuole distruggere. Anche in tale caso si registra il grande inganno di questa politica verso il Paese. Le leggi esigono processi meditati e seri di formulazione perché devono durare nel tempo e risolvere veramente i problemi dei cittadini.

Da tempo, invece, ogni Governo illude la Nazione con processi di riforma complessi e costosi che, sistematicamente, non fanno in tempo ad entrare in vigore per essere poi cancellati dopo poco tempo. Lo sviluppo e la crescita dell'Italia non può essere affidato ad un legislazione frenetica, superficiale e spesso dannosa.

È arrivato il momento di comprendere che ognuno di noi, con il proprio comportamento, deve assumersi la responsabilità del cambiamento. Noi dovremmo ridurre la quantità delle leggi per migliorarne la qualità. Noi dovremmo assumerci la responsabilità di migliorare il processo normativo, non tanto sui tempi quanto soprattutto sulla qualità.

La razionalizzazione delle procedure può essere affidata alla semplice modifica dei Regolamenti e non richiede interventi distruttivi della nostra Costituzione, indebolendo o addirittura annullando tutele fondamentali di democrazia e libertà, come l'elezione diretta dei parlamentari ed il sistema di bicameralismo, che consente di evitare colpi di mano ad una maggioranza dittatoriale e falsa come quella attuale.

Sorprende come tanti illustri colleghi, da sempre a parole difensori della libertà e della democrazia, oggi pieghino il capo di fronte all'arroganza di un Governo e del suo Presidente del Consiglio. La speranza di una piccola poltrona, la conservazione di privilegi, l'ipocrisia e la mancanza di coraggio segnano una tappa indegna della nostra storia parlamentare. Coloro che venivano dipinti come pericolosi rivoluzionari sono oggi gli unici difensori della libertà e della democrazia nel nostro Paese.

Siamo noi del Movimento 5 Stelle, i presunti dilettanti della politica, qui, oggi, a negare con fierezza il nostro consenso e la nostra adesione ad un vero e proprio suicidio della democrazia in Italia. L'Italia non ha bisogno del Governo di Renzi e della sua banda di giovani vecchi amici di bottega.

Il presidente Renzi, di recente, ha ricordato a tutti gli italiani che la nostra Costituzione ha settant'anni. Egli ha tanto a cuore la nostra Costituzione da non conoscerne nemmeno la data di nascita. Probabilmente non rientrava tra gli argomenti studiati per vincere ben cinque puntate della "Ruota della fortuna". Caro Renzi, quello che possiamo dirle è che prima o poi la ruota gira. E per lei e la sua finta maggioranza noi del Movimento 5 Stelle siamo certi che questo stia già avvenendo, e ciò al di là delle sue chiacchiere e delle sue campagne acquisti di qualche collega da strapazzo, timoroso di perdere la poltrona.

Noi del Movimento 5 Stelle - quelli che il neoacquisto di Renzi, illustrissimo senatore D'Anna, ha definito "quattro pezzenti" - proprio noi, siamo certi che l'Italia abbia il desiderio di avere una classe politica nuova, normale, che sia pronta, con integrità, coraggio e senso di responsabilità, a costruire un Paese nuovo, attento ai bisogni dei più deboli e pronto a valorizzare il desiderio di felicità dei propri giovani.

Il Movimento 5 Stelle continuerà a difendere il diritto di tutti a sognare un'Italia migliore. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cioffi. Ne ha facoltà.

CIOFFI *(M5S)*. Signora Presidente, prima di parlare dei contenuti di ciò che avete scritto in questo che potremmo chiamare uno smantellamento della Carta costituzionale, forse sarebbe opportuno far presente un aspetto che sembra secondario in tutta la storia, ma che in fin dei conti secondario non è.

In questi giorni ero particolarmente curioso di capire come avreste fatto, voi del Governo e della maggioranza, a spiegare agli italiani ciò che si sta concludendo o ciò che vorreste concludere in quest'Aula. Mi incuriosiva molto capire qual è il fine ultimo delle riforme che vi state affannando ad

approvare. Ascoltandovi si è riusciti a capire qualcosa. Si è capito sostanzialmente che non ve ne frega assolutamente nulla di spiegare tutto ciò ai cittadini italiani.

Fateci caso: sia la ministra Boschi sia il capo del Governo e del PD, a tutte le domande fatte dai giornalisti su questo tema, rispondono sempre con lo stesso mantra: «Agli italiani questa cosa non interessa». E allora, dalla Gruber, dalla Latella e negli altri *talk show* è sempre un susseguirsi di: «Ma si può sapere cosa importa agli italiani della riforma del Senato?» oppure: «Lei crede davvero che agli italiani interessi ciò di cui mi volete far parlare? Agli italiani interessa altro: quello che abbiamo fatto, il *jobs act*, l'economia, la buona scuola, lo sblocca Italia», bla bla bla, che tra l'altro credo che bisognerebbe che agli italiani fosse noto. Forse agli italiani interessa di più capire l'ennesimo gioco che avete fatto regalandovi i soldi dei rimborsi pubblici, ossia quanto è avvenuto alla Camera poco fa.

Posto anche che ciò che andate a raccontare fosse vero, ci rendiamo conto, anzi, vi rendete conto di quello che dite e della gravità di quanto affermate? State dicendo all'intera Nazione che non deve occuparsi delle regole che la dovrebbero tenere viva, forte e salda ai principi fondamentali del vivere civile e della convivenza dei cittadini. State dicendo agli italiani che il loro ruolo è unicamente quello di produrre, consumare e crepare. Questo state dicendo loro ed è questo il messaggio che continuamente date a reti unificate al popolo e ai cittadini. Dite loro che saranno pochi a decidere cosa sia meglio per loro. Dite agli italiani che non è necessario che s'interessino né alla forma di Stato né alla forma di Governo, perché tanto non lo capirebbero e vi piace che nessuno se ne interessi. E perché? È giusto, per voi, che una ristretto cerchia, che si crede quella che una volta avreste chiamato *intellighenzia*, decida per tutti i cittadini e che questi s'interessino d'altro e si distraggano con i consumi. E poi la vostra idea e il vostro quadro si completano con altri due pezzi neri del mosaico: la scuola, riducendo lo spazio dell'istruzione pubblica per tutti, perché il sapere rende liberi, mentre è l'ignoranza che vi rende prigionieri; il reddito, privando e non dando ai cittadini il reddito di cittadinanza, perché darlo renderebbe le persone libere dai vostri ricatti, mentre è il non darlo che continua a tenerli prigionieri. E a voi i prigionieri servono, per conservare le vostre belle posizioni elitarie e per ragionare sulla forma di Governo in pochi, in qualche bel salotto o in qualche bella biblioteca ad accesso limitato.

Ebbene, signori, questo è un approccio inaccettabile per noi del Movimento 5 Stelle. Un cittadino a cinque stelle è proprio il contrario di quello che volete voi: forse per questo vi diamo così fastidio. Un cittadino a cinque stelle è qualcuno che ha deciso di attivarsi, perché si è proprio scocciato di sentirsi dire: «Dai, tanto non ti riguarda questo tema, pensa ad altro». Ci dobbiamo allora rivolgere - e mi rivolgo in prima persona - a tutti i cittadini liberi di questo Paese per spronarli a farsi domande, a leggere e chiedersi cosa stia succedendo nelle istituzioni che determinano la nostra vita e quella delle generazioni che verranno. Fatevi la vostra opinione, liberamente.

Noi, a differenza loro, faremo di tutto affinché possiate capire cosa sta succedendo. Noi, a differenza loro, crediamo che questa riforma vi riguardi profondamente. Noi, a differenza loro, abbiamo bisogno che vi interessiate tutti, tutti ci interessiamo al nostro Paese.

Dopo questa premessa, che riguarda l'interazione tra il nostro agire e quello che viene trasmesso fuori, giusto qualche punto dobbiamo vedere. Dopo avere assistito al teatrino degli ultimi giorni, a quanto avviene qua dentro e fuori, alcuni spunti però dobbiamo vedere.

Con questa riforma sostenete di voler superare il bicameralismo paritario, perché tale meccanismo rallenterebbe l'*iter* legislativo. Il senatore Caliendo ci ha detto che mediamente, in questa legislatura, in 109 giorni si approva una legge; nella scorsa legislatura ce ne volevano 200. Ebbene, nella scorsa legislatura sono state approvate 391 leggi. Forse il problema dell'Italia non è quanto tempo ci vuole per fare le leggi, ma che facciamo troppe leggi. Sarà questo il problema? Sono leggi fatte apposta, per rendere la macchina farraginosa ed incomprensibile, e il cittadino vi si perde. È questo il compito che ci dobbiamo dare? E poi, la sovranità appartiene al popolo (articolo 1). E allora? I senatori che verranno qua dentro da chi saranno scelti: dalle solite segreterie di partito? La sovranità a chi appartiene: al popolo o alle segreterie di partito?

Poi in Senato ci vogliamo mettere i consiglieri regionali, oltretutto *part time,* e i sindaci, ai quali diamo

comunque una bella immunità parlamentare. Ma credete che qui siamo tutti pazzi? Credete che noi non capiamo e che la gente fuori non capisca? Come pensate che non lo capisca?

Le Regioni hanno un esercito di consiglieri indagati. Nel 2014 se ne contavano 521, mica una, e gli date l'immunità? Ma stiamo scherzando? E poi, con quale *ratio* diamo una nuova veste al Senato? Non esprime la fiducia al Governo né avrà funzioni, dato che lo avete praticamente annullato. Questo disegno di legge perciò, non abolendolo, rende il Senato un fantoccio sgonfio.

Nel passaggio alla Camera, sono evaporate nell'ordine: le funzioni in esclusiva di intrattenere rapporti con l'Unione europea; quella di controllo sui *curricula* delle *authority*; le competenze sui temi di bioetica, famiglia, diritto, eccetera. Che cosa resta? Quasi nulla. Allora, come ho già detto al ministro Boschi quando ci siamo parlati la prima volta in 1a Commissione, abolite il Senato! Almeno ha un senso tutto questo, altrimenti un senso non ce l'ha, e non devo citare Vasco Rossi, accidenti.

Se vogliamo abolire il Senato, a questo punto risparmiamo 550 milioni, perché tanto costa il Senato, se diciamo che lo facciamo per i soldi. Sarebbe stato meglio - e sarebbe opportuno - riequilibrare il numero dei senatori e dei deputati: bastava ridurli di un terzo alla Camera e al Senato; avremmo ottenuto un bell'effetto riducendo il numero totale dei componenti del Parlamento ad un numero inferiore a quello previsto dalla riforma. Cosa ci voleva? Niente.

Da ultimo, come è stato detto più volte da tanti, questa riforma è legata ad un nuovo sistema elettorale che tanto ha voluto il PD, l'Italicum, che ci consegna l'Italia che non vogliamo, e che nessuno può volere. Lo stesso partito fa le leggi; elegge praticamente da solo il Presidente della Repubblica e determina la maggioranza degli organi di garanzia. Si smonta così quel delicato equilibrio di pesi e contrappesi che ha portato i Costituenti a scrivere la Costituzione. Il peso va così tutto concentrato alla Camera. Grazie ad un impressionante premio di maggioranza, un solo partito vince e prende tutto: alla faccia del rispetto delle minoranze garantite dalla Costituzione! Un sistema così non lo avrebbe supportato neanche l'istituto Luce, che era l'organo di informazione del Ventennio.

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere, senatore.

CIOFFI *(M5S)*. Visto ciò che fu la dittatura, il Ventennio in questo Paese, perché volete tornare indietro? Qual è il motivo?

Noi siamo venuti qui non solo per difendere alcuni punti cardine del nostro sistema, ma per guardare oltre, per andare avanti. Se volete tornare indietro, troverete in noi la più ferrea opposizione, dentro e fuori da quest'Aula. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Amidei. Ne ha facoltà.

AMIDEI *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, colleghi senatori, cari concittadini intervengo per svolgere alcune riflessioni su questa riforma costituzionale.

Siamo intervenuti in molti, più o meno condividendo non tanto i contenuti, ma il metodo. È soprattutto sul metodo, ma anche sui contenuti, che desidero intervenire, facendo alcune riflessioni. La scelta di Forza Italia di collaborare al percorso di riforma costituzionale è stata di serietà e fatta per il bene del Paese e nella certezza che cambiare le regole deve essere un percorso comune e da farsi insieme a tutte le forze responsabili.

Inoltre, l'impianto di fondo conteneva alcuni - seppur non tutti - elementi che sono stati patrimonio storico di Forza Italia: la fine del bicameralismo perfetto e delle materie di competenza concorrente tra Stato e Regioni, che in questi anni hanno creato danni immensi nella gestione della cosa pubblica.

Questo percorso di condivisione è stato interrotto con la scelta del Partito Democratico di eleggere unilateralmente il presidente Mattarella, nel tentativo di ricomporre le fratture interne. Il passaggio alla Camera dei deputati, le modifiche apportate e l'ottusa ed incrollabile volontà del Governo e del Partito Democratico di proseguire in una corsa solitaria senza confronto, né condivisione hanno cambiato radicalmente la situazione. Il nostro giudizio su questa riforma, quindi, non può che essere negativo.

Come abbiamo visto, i punti centrali che riguardano la riforma del Senato sono i seguenti: l'articolo 1, di modifica dell'articolo 55 della Costituzione che riguarda la natura del Senato; l'articolo 2, di modifica dell'articolo 57 della Costituzione sulla composizione del Senato; l'articolo 10, volto a

modificare l'articolo 70 della Costituzione sulle funzioni legislative. Gli articoli 1 e 10, in particolare, hanno subito ingenti modifiche nel passaggio alla Camera dei deputati, che sono tutte andate nel senso di una drastica riduzione delle funzioni legislative e non, attribuite al Senato in prima lettura. Non sono più di competenza autonoma o esclusiva, infatti, tutte le funzioni in materia di valutazione, verifica e controllo delle politiche pubbliche, di raccordo tra Stato e Regioni, di autonomia finanziaria degli enti locali e di autonomia legislative delle Regioni proprie di una Camera svincolata dal rapporto fiduciario con il Governo, condannando così la Camera alta ad una costante subalternità rispetto alle decisioni dell'altra Camera.

Il Senato, che in questa nuova versione risulta del tutto secondario, è quindi ridotto a quel «dopolavoro» dei consiglieri regionali che qualcuno aveva già pronosticato.

Questo vero e proprio annullamento del Senato è dovuto alla debolezza della fonte di legittimazione derivante dalla modalità di elezione dei senatori prevista dall'articolo 2 del provvedimento. Questa è la ragione per cui chiediamo il ritorno ad un'elezione diretta dei senatori che valorizzi la volontà popolare e garantisca la riconoscibilità dei candidati da parte dell'elettore, così da riconsegnare al Senato quel ruolo necessario a disegnare un assetto costituzionale equilibrato.

Il testo approvato in prima lettura rappresentava, sia pur con alcuni difetti, una riforma equilibrata e ben attenta ai *check and balance* dei diversi livelli di Stato. Con il combinato disposto di questa riforma e dell'Italicum si consente ad un solo partito, cui occorre solo il 20-25 per cento dei voti per accedere ad un premio di maggioranza, di esercitare un potere incontrastato, non solo all'interno della Camera, ma anche nei rapporti tra Camera e Senato e tra Stato e Regioni, così come nell'elezione del Presidente della Repubblica e nella composizione della Corte costituzionale.

Infatti, un'altra modifica apportata alla Camera dei deputati riguarda proprio la modalità di elezione dei giudici della Corte costituzionale. Il testo approvato in Senato prevedeva che dei cinque giudici elettivi, tre fossero eletti dalla Camera e due dal Senato, mentre la modifica successiva riporta alle modalità attualmente previste in Costituzione, ossia all'elezione dei cinque giudici dal Parlamento in seduta comune. Occorre però considerare che il rapporto numerico tra le due Camere è stato profondamente modificato. Parliamo infatti di seicentotrenta deputati contro cento senatori e, quindi, il peso dei senatori nella scelta dei giudici della Corte costituzionale diventa praticamente nullo.

L'articolo 31 del provvedimento modifica l'articolo 117 della Costituzione, riguardante il riparto delle competenze legislative tra Stato e Regioni. Un articolo che avrebbe dovuto sancire il principio sacrosanto della chiarezza di attribuzioni e competenze legislative, se vera chiarezza fosse stata fatta. Purtroppo non sembra essere proprio così.

La lettura del nuovo articolo 117, infatti, fa nascere forti perplessità, già dalla molteplicità e dalla varietà di termini utilizzati per indicare competenze legislative, principi fondamentali, norme di coordinamento, principi generali, profili ordinamentali generali. Sembrano tutti termini generici e fatti apposti per cercare e creare confusione.

Inoltre, se si guarda al rapporto tra Stato e Regioni che deriva dal combinato disposto di un nuovo Senato chiamato a rappresentare le istituzioni territoriali e di un nuovo riparto di competenze legislative tra Stato e Regioni, nasce il dubbio che l'arcaica competenza concorrente esista ancora, sia pure sotto mentite spoglie.

Recita il *dossier* preparato dall'Ufficio studi di questa Camera che alla soppressione della competenza legislativa concorrente non consegue sovente la mera bipartizione in competenza esclusiva statale ovvero regionale, bensì un irradiamento o sfrangiamento in tipologie molteplici di coabitazioni competenziali tra Stato e Regioni.

Da diverse parti, tra cui la maggioranza delle Regioni, si lamenta il risultato di avere un Consiglio regionale monco di parte dei suoi componenti chiamati a comporre un Senato rappresentativo delle istituzioni locali senza che però vi sia alcun vincolo con l'istituzione d'origine.

Occorre inoltre soffermarsi, seppure brevemente, sulla questione delle Province. La legge Delrio aveva iniziato a svuotarne le competenze in vista della loro abolizione, che in questa riforma effettivamente

avviene, apparentemente. In realtà la riforma presente costituzionalizza l'esistenza degli enti di area vasta, organismi amministrativi che senza alcuna legittimazione popolare erediteranno in parte le competenze delle Province.

Signor Presidente, colleghi senatori, cari concittadini, se il voto dei prossimi giorni sarà quello che il Governo e la maggioranza si aspettano, la storia del Senato come Camera legislativa si concluderà definitivamente. È un bene o un male questo? La domanda non è retorica e la risposta non è scontata. È un bene o un male, come in tutte le cose, secondo quello che subentrerà.

Provando a sintetizzare in pochi minuti questioni sulle quali i costituzionalisti hanno versato fiumi di inchiostro, non c'è dubbio sul fatto che il bicameralismo perfetto fosse un'anomalia soltanto italiana. Un'anomalia nata con delle ragioni storiche precise, che per molto tempo si è ritenuto non avesse più alcuna ragion d'essere, ma che oggi, in forza dei diversi sistemi elettorali di Camera e Senato, è tornata ad avere un significato, problematico sotto il profilo della governabilità, ma forte sotto il profilo del controllo e delle garanzie.

Questo è un valore che perderemo certamente. Il combinato disposto della nuova legge elettorale e dell'abolizione dei poteri del Senato significa che una forza politica in grado di ottenere il 25 per cento dei voti potrebbe governare il nostro Paese senza contrappesi e senza mediazioni.

È un bene o un male questo? Lascio la risposta alla vostra riflessione. Una riflessione che deve anche tenere conto dello straordinario calo dei votanti, per effetto del quale il 25 per cento dei voti validi corrisponde al 12-13 per cento degli elettori. È una strana democrazia, quella nella quale il 13 per cento degli elettori sceglie il Governo, che potrà operare per cinque anni senza contrappesi.

Su tutto questo la coscienza democratica dei colleghi dovrebbe fare una riflessione approfondita, prima di votare il nostro autoscioglimento. Certo, il bicameralismo perfetto non era più sostenibile. È un sistema che non si applica in nessuna parte del mondo. Ma è pur vero che ogni Paese ha la sua storia, le sue caratteristiche, le sue tradizioni: altrimenti le Costituzioni potrebbero essere tutte uguali.

Ma ci sono soltanto due modi logici per superare il bicameralismo perfetto. Uno è semplicissimo: basta abolire il Senato. Abolirlo in modo inequivoco. I sistemi monocamerali non sono meno democratici di quelli bicamerali. Il Regno Unito ormai da molto tempo è un sistema sostanzialmente monocamerale, la Camera dei Lord svolge funzioni quasi soltanto onorifiche e simboliche, eppure è la più antica e più solida democrazia del mondo. Il monocameralismo è una scelta, opinabile, ma che ha una coerenza sistemica.

L'altro modo è differenziare le competenze fra Senato e Camera, dando al Senato il ruolo di un'assemblea legislativa specializzata, magari slegata dalla fiducia al Governo, con dei forti poteri di controllo e di riequilibrio. In questo caso, è difficile trovare una ragione logica perché non debba essere eletta dai cittadini. Perché sottrarre agli elettori il diritto di scegliere chi li rappresenta? Perché attribuirlo ai Consigli regionali? Per risparmiare sulle schede e sulle matite elettorali? È una ragione un po' debole, in democrazia.

Eppure la non elettività del Senato sembra essere uno del limiti invalicabili dai quali il Governo e la maggioranza non intendono prescindere per nessuna ragione. Torno a chiederlo: perché? Perché affidare a una classe politica locale, che ha dato fra l'altro pessima prova di sé proprio in tempi recenti, un potere che potrebbe essere ben più legittimamente esercitato dai cittadini?

Il fatto è che questa riforma contiene un difetto alla radice. Il difetto di non scegliere. Non sceglie di abolire il Senato, ma non sceglie neppure di dargli dei compiti. Sceglie soltanto di farlo sopravvivere, come una larva istituzionale, non eletto, senza un ruolo chiaro, composto da consiglieri regionali che lo vivranno come un dopolavoro, o come il luogo nel quale fare mercimonio di potere, di influenze, di lobbismo territoriale o corporativo. Proprio i fenomeni che sono alla base - assai più del bicameralismo - della lentezza e della contraddittorietà della produzione legislativa italiana. A cosa servirà il nuovo Senato?

Si avrà un Consiglio regionale monco di parte dei suoi componenti, chiamati a comporre un Senato rappresentativo delle istituzioni locali senza che però vi sia alcun vincolo con l'istituzione di origine.

Alla fine, allora, signora Presidente, onorevoli colleghi, cari concittadini, cosa si può dire di questa riforma della Costituzione? Si riforma, si trasforma o si sforma? E cosa si sforma? La vera natura? Sì, così si sforma la vera natura dei principi ispiratori della Costituzione stessa, creando un Senato informe, che assomiglia ad un piccolo mostro dai connotati incerti ed indefinibili, oppure ad una piccola Camera, o meglio, forse, un ripostiglio. A questo punto, tanto valeva eliminare il Senato del tutto. Grazie, restiamo preoccupati. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Donno. Ne ha facoltà.

DONNO *(M5S)*. Signora Presidente, la ringrazio.

«Ora, al di là delle naturali differenze tra gli schieramenti politici, sarebbe stato necessario che la maggioranza avesse ricercato prima di tutto nel lavoro di revisione della Costituzione l'unità del Parlamento su alcuni valori condivisi e sulle regole fondamentali della vita pubblica. Credo che nulla nuoccia di più al futuro del Paese della rottura dei principi su cui poggia la nostra convivenza democratica. C'è molta incertezza, forse anche paura, nella società italiana. I cittadini hanno bisogno di recuperare con la politica un rapporto più forte, fatto di contenuti e non solo di immagine, di ideali e non solo di *marketing*, di serietà e di stabilità e non di incertezza e di precarietà». E ancora: «Forse davanti a questo pasticcio ogni commento è davvero superfluo. Con il nuovo articolo 70 siamo arrivati al massimo possibile di confusione istituzionale, di trasposizione approssimativa e fuori luogo di meccanismi presenti in altre Costituzioni straniere, di introduzione di dispositivi che rendono farraginosa ogni decisione di grave *deficit* tecnico nella stesura del testo della norma. (...) Se però non potremo più esercitare con linearità neanche la funzione legislativa che razza di Stato avremo? Una riforma in senso pseudofederale della Costituzione può rompere i nostri già precari equilibri positivi, provocando gravissimi danni alla nostra stabilità istituzionale, resa più fragile negli ultimi anni da operazioni di riforma improvvisate e non largamente condivise, a cominciare dalla riforma elettorale, da quella della docenza universitaria, da quella del sistema radiotelevisivo, dallo scudo fiscale, dalle leggi sulle rogatorie e dalle tante leggi personalizzate».

Quelle che avete appena ascoltato non sono parole mie, sono parole di Luigi Zanda (neoeletto senatore della XIV legislatura), rese in occasione della seduta del Senato antimeridiana del 16 novembre 2005.

A quel tempo si discuteva la cosiddetta riforma federale della Costituzione di Silvio Berlusconi presidente del Consiglio. Anche allora si voleva ridurre il numero dei parlamentari, cambiare la composizione e le funzioni del Senato, snellire - ma solo sulla carta - l'*iter* di approvazione delle leggi, rimodulare l'assetto delle competenze legislative, rafforzare il ruolo dell'Esecutivo. E anche allora, quella che oggi è la maggioranza usava parole taglienti, rivendicando l'unità del Parlamento e condannando aspramente l'atteggiamento poco dialogante dell'Esecutivo. Ancora, ci si sperticava nell'amara analisi di una politica ormai diventata una strategia di vendita, una campagna acquisti, uno studio di mercato. Si lamentava la necessità di non arrivare alla lacerazione dei principi su cui si fonda la convivenza democratica, oltre che politica.

Oggi è tutto dimenticato? Oggi il bue chiama cornuto l'asino.

I resoconti parlamentari, per fortuna, lasciano traccia scritta di quanto accadeva e accade ancora, altrimenti la buona disciplina di partito - quella che oggi vede centinaia di servi inginocchiati - avrebbe imposto un revisionismo storico, o peggio, un negazionismo storico, perché sarebbero venuti a raccontare che non è stato così, che ci eravamo inventati tutto, che siamo i soliti "gufi". Già sopportiamo troppe offese, compresa quella di essere additati come cialtroni e pezzenti. E anche questa volta il bue chiama cornuto l'asino.

A distanza di quasi dieci anni da quel 16 novembre, le cose non sono affatto cambiate, salvo qualche scambio di poltrona tra maggioranza e opposizione, alcune inversioni di ruoli e di cariche, qualche cambio di maglietta della squadra per cui si gioca, molta ipocrisia e sindromi bipolari da trattamento sanitario obbligatorio (TSO). La sostanza rimane però identica ed è purtroppo agghiacciante. Leoni nei corridoi, sui giornali, nei *talk show* e conigli quando si tratta di votare per qualsiasi atto arrivi all'esame di questa Assemblea. Ciò perché a voi non importa se il Paese va in rovina e se si calpestano la volontà popolare e la democrazia. Vi tappate il naso e non fate quello che è meglio per i cittadini che

rappresentate, ovvero per il vostro diretto superiore. Fate il possibile, invece, per il vostro posteriore, che deve rimanere ben incollato alla poltrona, e per mantenerlo tale, mettete in atto delle strategie tragicamente patetiche.

Lo sapete già che esiste un Esecutivo, costituito dal Governo. Perché, allora, dar vita ad una struttura parlamentare dove c'è una sovra-rappresentanza di organi esecutivi regionali e locali? Dietro questa mossa da idioti, in realtà, si nasconde la vostra solita furbata da italioti: il nuovo Senato sarà composto da senatori provenienti dai Consigli regionali o da senatori sindaci, che potranno godere indisturbati dell'immunità parlamentare. Quindi, beneficeranno di un "privilegio" destinato ai deputati, pur non essendo deputati. Ciò perché avere l'immunità significa "zero intercettazioni" e "zero arresti", in assenza di un voto da parte dell'organo di appartenenza. Sicuramente questa è una bella notizia per tutti coloro che già sono sotto inchiesta e che tremano all'idea di finire in gattabuia. In questo senso, torna più che attuale l'appello diffuso più di un anno fa da costituzionalisti, giuristi, accademici del calibro di Gustavo Zagrebelsky, all'alba della presentazione di questa riforma. Nell'appello, che suona quasi come una preghiera, è esplicitamente detto che: «Stiamo assistendo impotenti al progetto di stravolgere la nostra Costituzione da parte di un Parlamento esplicitamente delegittimato dalla sentenza della Corte costituzionale n. 1 del 2014, per creare un sistema autoritario che dà al Presidente del Consiglio poteri padronali. Con la prospettiva di un monocameralismo e la semplificazione accentratrice dell'ordine amministrativo, l'Italia di Matteo Renzi e di Silvio Berlusconi cambia faccia, mentre la stampa, i partiti e i cittadini stanno attoniti (o accondiscendenti) a guardare.

La responsabilità del PD è enorme poiché sta consentendo l'attuazione del piano che era di Berlusconi, un piano persistentemente osteggiato in passato a parole e ora in sordina accolto.

Il fatto che non sia Berlusconi ma il *leader* del Pd a prendere in mano il testimone della svolta autoritaria è ancora più grave perché neutralizza l'opinione di opposizione. Bisogna fermare subito questo progetto e farlo con la stessa determinazione con la quale si riuscì a fermarlo quando Berlusconi lo ispirava. Non è l'appartenenza a un partito che vale a rendere giusto ciò che è sbagliato. Una democrazia plebiscitaria non è scritta nella nostra Costituzione e non è cosa che nessun cittadino che ha rispetto per la sua libertà politica e civile può desiderare, quale che sia il *leader* che la propone.

Avviandomi alla conclusione, vorrei dire che la ministra Boschi qualche giorno fa suggeriva alla minoranza PD di andare a mangiare una pizza per mettersi d'accordo. Io suggerisco un'altra cosa a tutti voi di questa assurda coalizione, cioè di organizzarvi per un pranzo completo che vi dia modo di riflettere su questo scellerato progetto. Ricordate: in ogni caso siete dei mangiatori a tradimento, state mangiando sulle spalle e alle spalle di 60 milioni di italiani, compresi i vostri figli che vivranno in un Paese che avete davvero contribuito a sfasciare. *(Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Romani Maurizio. Ne ha facoltà.

ROMANI Maurizio *(Misto-Idv)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, vorrei partire dal concetto che la Costituzione repubblicana, come tutte le Costituzioni, era in buona sostanza una *policy* volta a stabilire alcune regole fondamentali della vita collettiva, che le condizioni iniziali vollero aperta nella sua elaborazione al contributo di tutte le forze politiche e destinata, come tutte le Costituzioni, a ricostruire un ordine che era stato per varie ragioni turbato.

Proprio un'apertura ai contributi più diversi era contenuta nell'opzione di convocare un'Assemblea costituente eletta a suffragio universale con un sistema proporzionale e di consegnare un elaborato, unitamente al giudizio delle forze politiche e dei loro rappresentanti, evitando delle conferme referendarie che avrebbero potuto smentirlo, sia chiamando in causa altri attori (in quel momento la Chiesa o i sopravvissuti del passato regime) sia producendo allineamenti politici diversi.

Se di cultura politica condivisa ce n'era poca, in fondo ne serviva pochissima; serviva capacità di dire e di non dire, di promettere senza troppo impegnarsi a mantenere; come dirà anni più tardi Piero Calamandrei, occorreva soprattutto calmare le acque. Dato che per le culture politiche dell'epoca tutto era favorevole ai partiti, ma non erano sfrenate sostenitrici del loro pluralismo, se c'era chi guardava verso Mosca, non mancava neppure chi guardasse verso Lisbona o verso Madrid.

Quanto alla parte spesso ritenuta più innovativa della Costituzione, quella riguardante la tutela del lavoro, le restrizioni dei diritti di proprietà, i diritti sociali e l'intervento dello Stato nell'economia, essa trovò impulso nella presenza preponderante tra i banchi dell'Assemblea costituente di rappresentanti di estrazione socialista, comunista e cattolico-popolare, ma è difficile definirla come molto più di un insieme di promesse.

I punti di vista anche dei tre partiti di massa erano diversissimi e anche al loro interno non mancavano divergenze.

Consapevoli di tale multipolarismo, della drammaticità delle tensioni che ne erano sottese e dei rischi che ne derivavano, i diversi poli decidevano di regolarlo, adottando istituzioni democratico-rappresentative. Quindi è vano cercare nella Costituzione italiana la prova di una cultura condivisa. Essa è un documento scritto in tempi difficilissimi, da una molteplicità di attori politici diversissimi tra loro, che con esso testimoniavano la volontà di chiudere una pagina della storia nazionale e di aprirne un'altra.

Nel corso della storia la Costituzione è stata variamente utilizzata per tutto ciò che rappresentava e per quanto era scritto nei suoi articoli. E quello che essa originariamente rappresentava era una configurazione multipolare della società e della politica nazionale. Negli ultimi tre decenni, in Italia come in tutto l'Occidente, l'idea di una società multipolare è stata sostituita da quella di una società unipolare, in cui tutti concorderebbero sui fondamenti della vita associata.

Tra le mancanze di cui l'Italia sembra afflitta, c'è quella di una robusta cultura politica condivisa; una democrazia ben funzionante non può farne a meno. In realtà, quello della cultura condivisa è un pregiudizio che circola sempre nel pensiero democratico, dimenticando proprio come dal conflitto siano nati i moderni regimi democratici e che, se il conflitto può essere dirompente, ove democraticamente regolato è fonte di vitalità per la democrazia stessa.

Il problema è che gli esseri umani sono molto diversi tra loro, che solo occasionalmente nel mondo reale pensano allo stesso modo, che cancellare o ridurre la diversità è impresa impossibile. Si può fingere di realizzarla, ma non è affatto detto, come non è detto che un eccesso di consenso giovi davvero alla democrazia, tenuto conto che questa, oltre ad essere figlia della differenza, del pluralismo e del conflitto, vive di differenza, di pluralismo e di conflitto.

Per questo motivo, la convergenza dei costituenti a nessuno appare frutto di una comune cultura politica. Tale scrittura è avvenuta in una situazione di aspra conflittualità sociale, culturale e politica, né poteva avvenire altrimenti. Allora noi potremo attribuire ai costituenti l'intenzione di sottoscrivere congiuntamente un documento che rifondasse la convivenza tra gli italiani. Ma, nello stesso modo, posso anche ipotizzare che l'orientamento reale fosse quello di spartirsi la conduzione del Paese; o altrettanto, posso ritenere che la Costituzione servisse a celebrare la vittoria contro il fascismo e, infine, che fosse solo una mossa dilatoria, farcita di ammiccamenti, ipocrisie e concessioni reciproche. Ma è indubbio che per la classe politica il problema era quello di archiviare al più presto il passato, di introdurre vincoli istituzionali che ne scongiurassero la ricomparsa, di legittimare, anche agli occhi della pubblica opinione internazionale, il nuovo regime, nonché di riconoscere i poteri che di fatto erano emersi nel frattempo, vale a dire i partiti politici, impedendo la prevalenza di altri poteri di fatto incombenti e più difficili da metabolizzare democraticamente (gli alleati da una parte, il Vaticano dall'altra).

Presidenza del vice presidente GASPARRI **(ore 15,15)**

(*Segue* ROMANI Maurizio). Quindi le regole democratiche dovevano, almeno nell'immediato, favorire la convivenza tra i partiti, riducendo i rischi di sopraffazione reciproca e ponendo le condizioni per un'azione di Governo che alleviasse i problemi sociali che in tanti ritenevano amplificati ed aggravati dal fascismo e dal conflitto.

I partiti erano divenuti, all'indomani della caduta del fascismo, nuove istituzioni, protagoniste della vita pubblica. Ricordiamoci che il fascismo era stato contro i partiti e pertanto la riabilitazione dei partiti e del loro pluralismo era, almeno in quel momento, un omaggio obbligato da pagare alla

democrazia restaurata, superando anche la tradizione liberale in cui la politica doveva essere riserva privilegiata dei notabili, dei ceti proprietari e di quelli colti. Questa tradizione resterà vitale quanto mai nell'Italia del dopoguerra, fino a giungere a noi, contaminandosi spesso con l'estremismo di destra ed alimentando un sentimento antipartitico ed antipolitico degno erede dell'antiparlamentarismo ottocentesco.

Siamo così arrivati al degrado della cultura politica del Paese, che negli anni '80 subisce un rapido processo di disfacimento individualistico, particolaristico, territoriale; da qui il disordinato ed effimero successo delle istanze moralizzatrici della società civile ed il radicamento elettorale di un partito secessionista che ha ricollocato sulla destra estrema una parte dell'elettorato e dei ceti moderati.

Ho affermato che la democrazia è una tecnica di mediazione, ma che è anche figlia del conflitto. In Italia il grande conflitto - quello di classe - sembra essersi estinto o disperso in mille rivoli. Quello che Cesare Pinelli ha definito il dilemma tra la democrazia costituzionale e la democrazia populista, che contrappone un'idea di democrazia ipopoliticizzata ad una iperpoliticizzata, ambedue però venate di antipolitica, ha assunto toni che è difficile non considerare preoccupanti.

Falliti i tentativi di rinnovare dall'interno la vecchia classe politica e i partiti tradizionali, la smania di cambiamento e il segno antipolitico che era stato impresso hanno favorito la «discesa in campo» di attori nuovi che, insieme ad altri frettolosamente riconvertiti alla democrazia, dopo esserne stati per lungo tempo i critici più severi, hanno egemonizzato le componenti moderate e conservatrici della società e della politica.

Non esistono più visioni del mondo alternative all'ortodossia neoliberale e ciò ha ravvicinato considerevolmente i programmi politici.

I tempi cambiano e la cultura politica è oggi fabbricata tramite i *media* e al loro cospetto ed i *media* prediligono la contrapposizione e lo scandalo.

Per fortuna, anche se è forte la propensione a fare di tutt'erba un fascio, la classe politica non è tutta uguale. Gli adepti della «democrazia populista» sono gran parte di essa, ma non mancano le reazioni dell'opinione democratica, anche se la soglia minima offerta dalle buone maniere si è malinconicamente consumata, ma questo - dovrebbe essere chiaro - non è un effetto casuale.

Venuto meno il rischio di conflitti aperti, le ragioni per mostrarsi civili erano paradossalmente decadute, il linguaggio non trovava più remore, tutto era dicibile, perfino che il recente passato era solo un cumulo di imbrogli. Così la politica si è imbarbarita e l'esasperata competizione prodotta dalla democrazia dell'alternanza ha fatto il resto.

La Costituzione è tuttora la legge fondamentale dello Stato. Come tutte le leggi va applicata. È un testo che traeva dalla sua denominazione particolare nobiltà e autorevolezza e che è stato a lungo utilizzato dagli attori politici come pretesto per ritrovarsi e ipotizzare un futuro, almeno quello, condiviso.

Invece le forze politiche hanno deciso di certificarne l'obsolescenza e così facendo, forse, sono proprio loro che ne traggono i motivi di maggiore debolezza. Si arriva così a fare giustizia sommaria di un venerando istituto come il Senato della Repubblica e dei dispositivi che gli erano connessi, cosicché, mentre le forze politiche mancano di buone maniere e mancano di una cultura comune, mancano anche un testo e un simbolo che la storia aveva loro tramandato, cui riferirsi.

Può mai stupire che non solo fatichiamo a parlare tra di noi, ma fatichiamo ancora di più a governare e a farci capire dai cittadini? Gli uomini saranno pur stati diversi per mille ragioni, ma un denominatore comune per gran parte di essi esisteva: provenivano dalle aule dei licei classici della penisola e forse non è secondaria la loro comune frequentazione con le pagine di Cicerone, Dante e Manzoni. I costituenti erano uomini e donne - purtroppo poche - che avevano interiorizzato certi modelli di comportamento. Ritenevano che in un'Assemblea rappresentativa ci si veste, ci si comporta, si parla in certo modo. Che si può essere ironici, sarcastici, polemici, ma che mai ci si insulta, che poi è forse il tratto più elementare della convivenza democratica.

Se è vero che le culture politiche condivise esistono solo nel mondo dei sogni, nelle polemiche politiche per essere democratici serve essere, se non altro, ben educati. Grazie dell'attenzione.

(Applausi dal Gruppo Misto-IDV e dei senatori Bencini e Zin).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bulgarelli. Ne ha facoltà.

BULGARELLI *(M5S)*. Signor Presidente, ho davvero pensato molto se intervenire o meno e a che cosa dire rispetto a questa riforma, se fare un intervento tecnico in punta di fioretto, con citazioni più o meno famose o lasciarmi andare a raccontarvi che cosa provo ad affrontare questa riforma e non solo.

Credo che il punto di questa riforma e di tutti questi ultimi anni qui in Parlamento sia l'accentramento del potere nelle mani di pochi, un percorso che è iniziato da tempo con svariati atti. Solo per citarne alcuni: il cosiddetto decreto Delrio, la riforma della pubblica amministrazione, lo sblocca Italia. È un accertamento sulla figura del Presidente del Consiglio o, quando va bene, sul Consiglio dei ministri. L'accentramento del potere nelle mani di pochi o di un solo uomo non sarebbe un problema se ci fossero contrappesi democratici in grado di arginare questo stesso potere in caso di abuso, perché sappiamo molto bene come è l'animo umano, ma questi contrappesi in questa riforma non ci sono.

Sono preoccupata o, come si dice in quest'Aula, sono convintamente preoccupata, soprattutto in questa società, che valuta le persone per quello che hanno e non per quello che sono. Sono convintamente preoccupata perché chiunque si troverà in mano tanto potere non possiamo sapere come reagirà, né cosa farà una volta avuto tutto questo potere nelle sue mani. Non c'è nessuna certezza di saperlo prima, non c'è nessuna certezza di sapere che cosa succederà e voi volete consegnare il Paese direttamente nelle sue mani? Ricordo che il Paese è fatto di persone.

Qual è l'unica certezza di tutto quanto è stato fatto in questo ultimo anno? La governabilità. Quindi, facendo un breve riepilogo, sull'altare della governabilità sacrifichiamo tutto: democrazia, separazione dei poteri, tutela dei diritti, compreso il diritto di voto e tanto altro. Per fortuna, tutti i Governi che si sono susseguiti nei decenni della nostra Repubblica in queste diciassette legislature hanno dimostrato che il loro interesse primario è sempre stato il benessere dei cittadini: ovviamente questa è una nota ironica.

Mi sembra che l'interesse e la tutela dei Governi siano spostati più verso il mondo finanziario che verso i cittadini, altrimenti non si spiega come mai non ci siano ancora le riforme che riguardano una banca pubblica, la separazione bancaria, insomma nessuna riforma che riporti la democrazia economica, che ridia un respiro vitale alle persone visto l'aumento dei suicidi in questo ultimo anno. Quindi la governabilità chi garantirà, i cittadini o il mondo della finanza? Ecco, di questo sono convintamente preoccupata, perché non c'è nessuna certezza di cosa farà un uomo o una donna sola al comando. Spero però che la nostra storia abbia insegnato qualcosa a quest'Assemblea. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Minzolini. Ne ha facoltà.

MINZOLINI *(FI-PdL XVII)*. Qualche giorno fa il *Premier* ha dichiarato che sono settant'anni che si tenta di riformare la Costituzione. Ebbene, a parte il fatto che la Carta ha sessantasette anni, un fatto è certo: non so se il Governo riuscirà a portare a casa la riforma, ma sicuramente questo è il tentativo più maldestro dei tanti che sono stati messi in campo in tutti questi anni. È il peggiore per il tipo di riforma che si vuole introdurre, per i modi e gli strumenti usati, per lo stile, le minacce e i ricatti che la maggioranza non ha esitato ad utilizzare. Una pagina di storia patria da dimenticare che potrebbe offrire al senatore Zavoli un copioso e sicuramente non educativo materiale per un'altra puntata de «La notte della Repubblica».

A ben guardare, infatti, la riforma Renzi non piace a nessuno, a parte ai suoi cari che, per non dispiacerlo, non osano contraddirlo. Non piace a tutta l'opposizione; non piace a vasti settori della maggioranza; non piace neppure a tutto il suo partito, perché la mediazione di cui si parla è un pasticcio, un compromesso raggiunto con tecnicismi bizantini e un lessico incomprensibile, con l'obiettivo più di salvaguardare l'unità del PD che non di scrivere una Costituzione all'altezza del Paese.

Del resto anche un nuovo adepto del *Premier* in Parlamento, come il senatore D'Anna, in una reminiscenza di pudore ammette che la riforma non gli piace, anzi fa schifo, e che il suo voto a favore

ha un solo intento: salvare il Governo. Addirittura la riforma ha messo d'accordo anche gran parte dei commentatori, da Scalfari a Ostellino, passando per il direttore del «Corriere della Sera» Fontana, che sia pure con tonalità diverse l'hanno bocciata o criticata. Una riforma talmente stonata che ha visto schierati sullo stesso versante della barricata anche personaggi che non si sono mai amati, anzi si sono detestati, come Berlusconi, Grillo e Scalfari, che, partendo da punti di vista diversi, sono convinti che la riforma determinerà una svolta autoritaria.

Sull'altro versante Renzi, Alfano, Verdini, Cosentino, Auricchio e un Bersani nelle vesti dell'incompreso. Una bella compagnia, non c'è che dire, che ha due collanti: l'istinto di sopravvivenza e la voglia di spartirsi un pochino di potere.

Una simile situazione avrebbe fatto sorgere dei dubbi a chiunque. E chiunque si sarebbe preso una pausa di riflessione. Ma non il *Premier* che, dimenticando che le riforme costituzionali, per loro natura, dovrebbero scaturire da un confronto parlamentare e raccogliere un ampio consenso (Napolitano e Mattarella addirittura nel 1995 presentarono un disegno di legge che introducesse la soglia dei due terzi per le modifiche alla Costituzione), invece, le ha trasformate in un puntiglio. Una sorta di ipertrofia dell'ego, un inedito marchese del Grillo dei Palazzi istituzionali che nel confronto con il Parlamento recita la celeberrima battuta :«Perché io so' io e voi non siete un...». Mi fermo qui.

Risultato: stiamo dando vita ad un Senato che nel migliore dei casi sarà inutile, nel peggiore dannoso. Non voglio dilungarmi sulla svolta autoritaria di cui ho già parlato in passato, ma sicuramente il combinato disposto riforma e Italicum può addirittura mettere un partito del 25 per cento, e il suo segretario, nelle condizioni di conquistare la maggioranza assoluta, di scegliere il Capo dello Stato e di condizionare la nomina della maggior parte dei giudici della Consulta; uno schema che ricorda il sistema sovietico dominato dal PCUS. Ed è inutile che il *Premier* ironizzi sulla "svolta autoritaria": l'Italicum ha un unico precedente in questo Paese, la legge Acerbo degli anni del fascio.

Comunque non voglio attardarmi in polemiche storiche. Mi limito ad affrontare la base ideologica di questa riforma, la cosiddetta democrazia decidente. Beh, se Renzi e il PD ci sono arrivati adesso, il sottoscritto ne ha scritto per più di trent'anni, seguendo i tentativi dei tanti che hanno cercato di introdurla. Ma se prima aveva un senso tirare in ballo questa esigenza, il governo Renzi ha dimostrato che non è certo la questione prioritaria di oggi. La Costituzione materiale, infatti, è mutata notevolmente dopo il governo Monti e gli strumenti utilizzati dallo stesso Governo Renzi lo dimostrano: 45 fiducie, 38 decreti-legge. Addirittura, sul caso della chiusura del Colosseo, il Governo in meno di dodici ore ha potuto varare un decreto-legge per affrontare il problema. Per non parlare dell'abuso delle leggi delega: ci sono stati 17 provvedimenti di questo tipo, tra quelli approvati e quelli *in itinere*: cioè il Parlamento è stato chiamato tante volte ad approvare linee guida di una legge che poi il Governo attuerà a suo piacimento.

Diciamoci la verità: il Governo ha visto ampliate di non poco le sue prerogative e i suoi poteri a scapito del Parlamento. Se non governa è perché non è capace di governare, non certo perché gli manchino i poteri. Semmai a queste mutazioni, a questo aumento del potere esecutivo non ha corrisposto un processo di maggiore legittimazione: basti pensare che il Governo che si accinge a cambiare la Carta costituzionale non ha avuto nessun battesimo elettorale e non lo fa sulla base di un mandato degli elettori, visto che il programma di Bersani - a sentire l'interessato - era ben diverso. No, la filosofia che si sta applicando è altra: invece di rendere più forte e legittimato il potere dell'Esecutivo attraverso l'elezione diretta del Presidente della Repubblica o del *Premier*, si tende ad indebolire il Parlamento. In breve non è un Governo forte che trae la sua forza dall'investitura popolare per confrontarsi con un Parlamento forte, ma un Governo che trae la sua forza dall'indebolimento del Parlamento.

Il combinato disposto riforma costituzionale-Italicum, nei fatti, è l'ultima tappa di questo processo cominciato con il Governo Monti con la benedizione dell'allora capo dello Stato, Giorgio Napolitano.

Inoltre, questa riforma non insegue solo un falso problema, ma rischia di crearne un altro: infatti contiene anche un'operazione di ricentralizzazione dei poteri. Lo Stato, per essere chiari, si riprende dei compiti che aveva delegato alle Regioni. Stiamo assistendo da anni alla crisi di questo ente

territoriale. Sono molti quelli che teorizzano la nascita delle macroregioni che dovrebbero sostituire le attuali. Ma mentre si studiano queste operazioni e trasformazioni, il Governo Renzi crea un Senato formato da sindaci e da componenti di un listino deciso dai candidati alle presidenze delle Regioni. Naturalmente la proposta è confusa: non si capisce se questi senatori saranno eletti direttamente o se, invece, dovranno essere investiti dai Consigli regionali. Ma, a parte questo, il punto vero è che questi senatori saranno fedeli al governatore che li ha fatti eleggere e naturalmente ne difenderanno le prerogative con i denti. Quindi da una parte il Governo vuole avocare a sé dei poteri dati alle Regioni; dall'altra, fatalmente, avanza l'idea di un Senato che rischia di trasformarsi in un sindacato delle Regioni.

In breve, con una certa superficialità, si stanno mettendo le basi dei conflitti istituzionali di domani. Avremo la ripetizione di quanto accaduto con la riforma del Titolo V e con la *devolution*. Solo che questa volta il conflitto istituzionale, Camera- Senato delle Regioni, sarà orizzontale: si scontreranno due organismi che avranno lo stesso grado di legittimazione, senza contare che di fronte ad un Governo che vede crescere di molto la sua influenza, il problema principale non è quello del rapporto con le Regioni, ma quello di creare un'istituzione di garanzia. Ma si può lasciare un funzione del genere a gente che deve la sua elezione ai governatori? Non sarebbe meglio accettare l'idea di un'istituzione di garanzia che sia terza?

Lo dico con sincerità: se questo è il pasticcio verso cui ci stiamo avviando, credo allora che sarebbe meglio, molto meglio, abolire del tutto il Senato. Ho presentato un emendamento in tal senso. Non si può fare una riforma costituzionale avendo come stella polare - è una litania del *Premier* - solo il risparmio sugli stipendi. Un obiettivo del genere non può essere prioritario, ma semmai conseguente, anche perché rischiamo altrimenti di ripetere l'esperienza della riforma delle Province, che sono ancora lì e hanno gli stessi costi di prima. Diciamocela tutta: se l'obiettivo è il risparmio, è necessario allora riequilibrare anche il numero dei deputati; seicentotrenta sono davvero troppi per il nostro Paese, un vero scandalo, dunque bisognerebbe ridurli tra i quattrocento e i cinquecento. Ho presentato emendamenti anche su questo tema, perché l'unica risposta efficace contro la demagogia è, purtroppo, la demagogia stessa.

Come dicevo, questa riforma non mi piace neanche per i modi e gli strumenti usati: l'atmosfera che si respira in quest'Aula non mi è piaciuta e, soprattutto, mi sono sembrate ineleganti, per usare un eufemismo, le pressioni continue esercitate sul presidente Grasso da parte del Governo e della sua maggioranza. Un vero e proprio *stalking*, culminato due giorni fa con le minacce pronunciate dal *Premier* contro il presidente del Senato dal palco di una riunione di partito. Francamente sono rimasto basito. Qui non stiamo parlando della sopravvivenza o meno di un Governo - e anche in un caso del genere la forzatura sarebbe inaccettabile - ma addirittura della riforma della Carta costituzionale. Visto che in quest'ambito la forma è sostanza, tutti, ma soprattutto il *Premier*, dovremmo chiederci se non sia il caso di fare un passo indietro, perché precedenti del genere possono rappresentare un punto di non ritorno per le nostre istituzioni.

Se questa è l'atmosfera che si respira in quest'Aula, cioè sul palcoscenico, nel *backstage*, cioè nei corridoi del Palazzo, l'aria è ancora più pestifera. I giornali descrivono un *suk* che non è molto lontano dal vero, visto che nascono nuovi Gruppi e chi fino a ieri ha criticato pesantemente la riforma, ora si dice pronto a votarla. La verità è che gli interventi di riforma costituzionale dovrebbero essere discussi in un *habitat* asettico, come quello di una sala operatoria, lontano da condizionamenti di qualsiasi tipo; invece, mentre sul palcoscenico parliamo di norme e di principi, dietro le quinte si parla di Presidenze di Commissione o di rimpasti di Governo. Tutto questo non è solo avvilente, ma anche grottesco: si ha la sensazione che quest'istituzione che vorremmo riformare, si sia abolita, delegittimata e suicidata da sola, perché un'istituzione vive non solo di principi, regole e norme ma, anche e soprattutto, della dignità dei suoi membri e di questo non ha colpa Renzi; semmai ha nel suo bagaglio di politico una buona dose di spregiudicatezza e ne approfitta.

La colpa è di tutti quelli che siedono in quest'Aula e hanno avuto un approccio sbagliato verso un compito, un impegno che è tra quelli più alti a cui può essere chiamato un eletto: riformare la Carta

costitutiva di un Paese, di un popolo. Si tratta i un compito che non si può assolvere pensando al proprio interesse, cari D'Anna, Amoruso, Eva Longo, anche perché, in questi frangenti, spesso le promesse sono scritte sull'acqua oppure si possono prendere lucciole per lanterne. Chi vota la riforma con l'intento nascosto di arrivare alla fine della legislatura, potrebbe accorgersi a sue spese che, invece, l'approvazione sia la scorciatoia più semplice per interromperla. Sono calcoli che dovrebbero essere lasciati fuori da questo consesso: non si può votare una riforma costituzionale perché si tiene famiglia, caro Auricchio, né si può votarla per amicizia o, caro Bondi, per rancore. Diciamoci la verità: ne verrebbe meno la nostra dignità di senatori, faremmo un torto alla nostra coscienza e, soprattutto, un danno al Paese. *(Applausi del senatore Amidei. Congratulazioni).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Orellana. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, gentili colleghe e colleghi, per preparare questo mio intervento mi sono ritrovato a rileggere quello analogo che ho effettuato in discussione generale nel luglio 2014. Devo dire che non mi ha sorpreso constatare che buona parte di quanto riportato in quel mio intervento sia del tutto valida anche oggi. I punti di criticità di allora sono ancora presenti e anzi, nel frattempo, il passaggio alla Camera ne ha aggiunti altri.

Si tratta dunque di una profonda riforma, che tocca molti articoli della Costituzione. Innanzi tutto, quali obiettivi si pone? Sono sempre stati chiari e, direi, condivisibili: il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V (come si può vedere anche nella sovraimpressione guardando i video di queste nostre sedute).

Anche le ragioni di questi obiettivi sono chiare: velocizzare il processo legislativo, raccordare meglio le istituzioni territoriali con lo Stato, ridurre i costi della politica e i contenziosi fra lo Stato e le Regioni, dovuti alle competenze concorrenti previste nel Titolo V.

Questa riforma raggiunge tutti questi obiettivi? Sicuramente sì. Dove sono allora i problemi, le criticità, i dubbi di questo testo? Nel raggiungere questi obiettivi si sono avuti - usando un vero e proprio eufemismo - spiacevoli effetti collaterali che vanno corretti. Siamo in tempo a farlo e va fatto.

Nel superamento del bicameralismo paritario si sono ridotte talmente tanto le funzioni legislative del futuro Senato da far dubitare che esso stesso abbia ancora un senso. Senza vanificare l'obiettivo del superamento del bicameralismo paritario si può operare con modifiche sia all'articolo 1 sia all'articolo 10 del disegno di legge Boschi per accrescere le funzioni del futuro Senato. In questo ambito, le mie proposte emendative vanno nella direzione di aggiungere al Senato la funzione legislativa paritaria per le leggi riferite al Titolo I e al Titolo II della Parte I della Costituzione. Si tratta, all'interno della Parte prima, che tratta dei diritti e doveri dei cittadini, del Titolo I sui rapporti civili e del Titolo II sui rapporti etico-sociali.

L'esame di una seconda Camera di temi così importanti credo sia fondamentale per produrre una legislazione equilibrata. Non ritengo, infatti, che la velocità nella approvazione parlamentare dia sempre e solo risultati positivi. Talvolta l'esame da parte di un altro ramo del Parlamento arricchisce un testo, permette un'analisi più attenta, produce un risultato migliore. Altro ruolo da attribuire con forza al futuro Senato è il raccordo fra lo Stato, le Regioni e l'Unione europea. L'attuale testo, come modificato dalla Camera, depotenzia questo ruolo. Questi interventi sono imprescindibili nell'ottica di ridurre le criticità di questo testo.

Passiamo alla composizione del Senato, che è stata modificata per cogliere il duplice fine di raccordare meglio le Regioni con lo Stato tramite un Senato composto principalmente da consiglieri regionali e di ridurre i costi della politica tramite la scomparsa dell'indennità ai senatori e soprattutto la loro drastica riduzione di numero: risultato pienamente conseguito, anche se persistono dubbi sia sul doppio incarico (senatore e consigliere regionale) sia sulla presenza di amministratori locali, quali i sindaci, nel futuro Senato, che manterrà comunque importanti funzioni legislative. I sindaci infatti vengono eletti quali amministratori e non certo quali legislatori. Fare il legislatore non corrisponde al mandato ricevuto dai suoi elettori; già questo dovrebbe bastare per evitare questo doppio ruolo: far fare il legislatore a chi è stato eletto come amministratore è tradire il mandato popolare. Inoltre, il corpo

elettorale che elegge un sindaco non corrisponde a quello che elegge i parlamentari e i consiglieri regionali in quanto composto anche da stranieri per quanto comunitari.

In Italia abbiamo sinora ben separato tutto quanto riguarda le leggi, la legislazione e quanto riguarda l'amministrazione. Nel primo caso, le leggi, sono chiamati a concorrervi solo gli italiani (sia con le elezioni per scegliere i parlamentari sia con le leggi di iniziativa popolare e i *referendum*) mentre nel secondo caso, l'amministrazione, si estende anche agli stranieri dell'Unione europea. Con i sindaci-senatori avremo un primo caso in cui i due ambiti si intersecano: ne abbiamo valutato attentamente le conseguenze? Temo di no. Infatti questa circostanza può rappresentare un *vulnus* perché un sindaco possa diventare senatore e quindi legislatore.

L'Italia ha firmato nel 1992 (ratificato nel 1994 ed è in vigore dal 1997) la Convenzione sulla partecipazione degli stranieri alla vita pubblica a livello locale, firmata a Strasburgo nel 1992 da parte del Consiglio d'Europa. Si tratta di estendere i diritti di elettorato passivo e attivo agli stranieri con certe caratteristiche (tipicamente la durata della residenza). L'Italia ha ratificato questa convenzione limitando però l'elettorato passivo ai soli stranieri dell'Unione europea e alla carica di consigliere comunale, limitando l'elettorato attivo ai soli stranieri dell'Unione europea. L'Italia ha quindi emendato la Parte C di tale Convenzione (che riguarda l'elettorato attivo e passivo) ma, ciononostante, la direzione è quella e probabilmente, per reciprocità, l'Italia dovrà estendere ai cittadini stranieri dell'Unione europea tutte le cariche amministrative, inclusa la carica di sindaco e di vice sindaco che attualmente la legge riserva solo ai cittadini italiani. Questo collide con la possibilità di un sindaco di diventare senatore in quanto è inimmaginabile che un sindaco-amministratore-straniero (la possibilità chiesta dall'Europa) possa essere anche contemporaneamente senatore e legislatore.

Introdurre il vincolo che i sindaci diventeranno senatori (quindi legislatori) rappresenta, in prospettiva europea, un concreto impedimento all'estensione della partecipazione degli stranieri alla vita politica locale. Va quindi contro lo spirito della convenzione già citata e in contrasto col Trattato di Lisbona che, all'articolo 22, comma 1, recita: «Ogni cittadino dell'Unione residente in uno Stato membro di cui non è cittadino ha il diritto di voto e di eleggibilità alle elezioni comunali nello Stato membro in cui risiede, alle stesse condizioni dei cittadini di detto Stato».

Anche la Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, approvata il 14 novembre 2000 dal Parlamento europeo e proclamata a Nizza il 7 dicembre, sancisce all'articolo 40 («Diritto di voto e di eleggibilità alle elezioni comunali») che «Ogni cittadino dell'Unione europea ha il diritto di voto e di eleggibilità alle elezioni comunali nello Stato membro in cui risiede, alle stesse condizioni dei cittadini di detto Stato».

Infine, tra le ragioni avverse al sindaco senatore, occorre considerare che non è stata neanche introdotta l'incompatibilità fra la carica di sindaco, di senatore e di Presidente di città metropolitana o area vasta, che dir si voglia. Potremmo avere teoricamente una persona che viene pagata solo per fare il sindaco ma farà anche, contemporaneamente, il senatore e il Presidente di Provincia. Se poi venisse scelto il sindaco di un piccolo Comune la cui indennità non è sufficiente a fare il sindaco a tempo pieno, questi si troverà a continuare la propria attività professionale e, simultaneamente, a svolgere il ruolo di sindaco, di senatore e di Presidente di Provincia. Si tratterebbe, insomma, di un vero Superman. Mi auguro, quindi, che si possa modificare l'articolo 2, rivedendo la composizione del Senato e rimuovendo la figura dei sindaci senatori.

La scelta di imporre l'elezione indiretta dei senatori fra i consiglieri regionali senza alcuna forma di investitura popolare sembra invece quasi inspiegabile. Mi domando: quale degli obiettivi della riforma già citati si vuole raggiungere? Questa domanda è per me senza risposta. L'unica motivazione che ho sentito - a mio modesto parere, un po' debole - è quella di non voler dare ai futuri senatori una piena investitura popolare poiché ciò mal si concilierebbe con il nuovo Senato che non sarà più un consesso politico. Per le rilevanti funzioni legislative che rimangono in carica al futuro Senato questa motivazione risulta - ripeto - debole. È quindi necessario intervenire per accrescere l'investitura popolare dei senatori, considerando altresì che l'alternativa delle elezioni di secondo grado, così come pensata, verrà considerata, a ragione, dai nostri concittadini come un Senato deciso a tavolino da

quattro o cinque capi politici, con l'obiettivo di creare un Senato di fedelissimi, o addirittura di consiglieri alla ricerca della protezione personale che fornisce l'immunità parlamentare.

Nonostante le possibili difficoltà tecniche legate all'articolo 2, mi auguro che su questo punto imprescindibile si possa intervenire. Ad esempio, si potrebbe intervenire introducendo l'elezione diretta dei futuri senatori da parte dei cittadini, ma limitando l'elettorato passivo ai soli consiglieri regionali. A sentire le notizie di stampa - ma non, purtroppo, il dibattito in quest'Aula - è verso questa soluzione che sembra che Governo e maggioranza e minoranza del Partito Democratico stiano procedendo.

Consentitemi di togliermi un sassolino. Già nel corso della prima lettura lo scorso anno avevo proposto emendamenti in tal senso: si tratta degli emendamenti 2.1373, 2.1374 e 2.1375, presentati ed illustrati in Aula nel luglio 2014. Se all'epoca fosse stato approvato uno di questi miei emendamenti, questa previsione sarebbe oggi già contenuta nell'articolo 2 anziché essere presentata, come avvenuto stamattina, come una grande soluzione.

Un altro punto da considerare è il peso del Senato nelle future sedute congiunte con la Camera dei deputati. Come noto, il Parlamento si riunisce in seduta congiunta per eleggere il Presidente della Repubblica, i cinque membri della Corte costituzionale e i membri del Consiglio superiore della magistratura. Attualmente il rapporto fra senatori e deputati è di uno a due (trecentoquindici senatori a fronte di seicentotrenta deputati, escludendo i senatori a vita), mentre nella riforma si prevede un rapporto di circa uno a sei (cento senatori a fronte di seicentotrenta deputati). Il peso dei senatori sarà quindi sicuramente minore visti i numeri. Poco male si potrebbe pensare ma, considerando la maggioranza che si verrà a creare alla Camera dei deputati, potremo avere una forza politica che, di fatto, nomina cinque membri della Corte costituzionale dopo aver concorso in modo determinante anche all'elezione del Presidente della Repubblica. Anche su questo punto è quindi indispensabile intervenire, ad esempio pretendendo che l'elezione del Presidente della Repubblica obblighi ad un ampio accordo fra tutte le forze politiche e che la nomina di alcuni membri della Corte costituzionale sia di esclusiva competenza del Senato.

Esistono altri punti, magari più tecnici ma non meno importanti, da modificare per rendere concreta la possibilità dei senatori di intervenire nell'*iter* legislativo. Ad esempio, il termine di soli dieci giorni dall'approvazione della Camera di un testo di legge entro il quale il Senato può chiedere di modificarlo è troppo stretto. Senza fomentare lungaggini legislative in contrasto con lo spirito della riforma, si potrebbe giungere alla più ragionevole previsione di trenta giorni. Altri punti - o, meglio, spunti - di miglioramento compaiono qua e là nel testo e non vanno sottovalutati.

In conclusione, vorrei spendere qualche parola sull'importanza di questo voto e sullo spirito che a tutti ci deve animare. Ritengo che nessuna disciplina di partito, nessun condizionamento, nessuna forma di pressione debbano essere da noi accettata nel decidere sui voti che siamo tenuti a dare. Si tratta di una vasta e profonda revisione della nostra Costituzione che, se approvata, produrrà i suoi effetti ben oltre il periodo contingente che stiamo vivendo. È una grande responsabilità che ricade sulle nostre spalle e l'unico faro per noi deve essere solo il merito del provvedimento, nient'altro. Il testo che si andrà a produrre è quanto dobbiamo valutare e giudicare. Non altro, ripeto, non altro. *(Applausi dal Gruppo Misto)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Piccoli. Ne ha facoltà.

PICCOLI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, gentili colleghi, rappresentanti del Governo, la revisione costituzionale intrapresa ha condotto - nella successione delle letture parlamentari - oltre che al superamento del bicameralismo paritario, al disegno di un nuovo riparto di competenze legislative tra Stato e Regioni.

Non v'è dubbio che i due profili - come è emerso durante l'approfondito dibattito in entrambi i rami del Parlamento - siano strettamente connessi, tenuto anche conto che il mantenimento dell'equilibrio tra unità statale e diversità territoriali, tra centro e periferia, necessitano, di volta in volta, di continui aggiustamenti secondo un percorso che garantisca, al contempo, le esigenze dello Stato e delle Regioni.

Non posso però non sottolineare come, soprattutto dopo le modifiche apportate dalla Camera, nel testo vi siano contraddizioni e aspetti pesantemente negativi. La necessità di eliminare la confusione del riparto di competenze legislative tra Stato e Regioni, contenuto nel Titolo V della Costituzione, era uno degli obiettivi principali di questa riforma.

Ad un attenta lettura, però, mi sembra di poter affermare che il "travaso" di materie, alcune nella competenza esclusiva dello Stato e altre nella competenza esclusiva delle Regioni, sia stata fatta in maniera confusa, contraddittoria.

La prima perplessità suscitata dalla lettura del nuovo articolo 117 è quella relativa alla molteplicità e varietà di termini utilizzati per indicare le competenze legislative esclusivamente statali e quelle riferite alla potestà regionale: "principi fondamentali", "norme di coordinamento", "principi generali", "profili ordinamentali generali"; termini vaghi e generici, non coerenti tra di loro, che creeranno ancora più conflitti di competenze di quanti ne riusciranno a risolvere.

L'iniziale obiettivo, condivisibile, di una profonda semplificazione della ripartizione delle competenze tra Stato e Regione alla fine è venuto meno. Introdurre nella potestà legislativa esclusiva dello Stato la novità delle "disposizioni generali e comuni" e consentire che la legge dello Stato, su proposta del Governo, possa intervenire in materie non riservate alla legislazione esclusiva significa creare ancor più dubbi interpretativi sui confini delle competenze legislative, vanificando il progetto di semplificazione del riparto di competenze tra Stato e Regioni.

Questo disordine normativo è l'inevitabile conseguenza di un modo di procedere affrettato ed imprudente. Ad una più seria riflessione sembra pacifico, ad esempio, che alcune materie e servizi per la cittadinanza abbiano caratteristiche tali da poter essere svolti efficacemente solo dal soggetto regionale. Un ente Regione virtuoso, infatti, può e deve occuparsi di trasporti, servizi sociali, ambito sanitario e agricoltura. L'innegabile diversità di qualità nei servizi resi ai cittadini tra le diverse Regioni italiane, sostanzialmente tra Nord e Sud, non può portare ad esautorare la Regione in quanto tale di queste prerogative. Al contrario, dovrebbe costituire una sfida per la Repubblica tutta affinché le esperienze virtuose vengano diffuse e le buone pratiche adottate in tutto il territorio italiano.

Siamo veramente sicuri, colleghi, che con l'assetto istituzionale che deriva da questa riforma, le competenze concorrenti saranno finalmente un vecchio ricordo? A me sembra che la caratteristica principale del nuovo Senato, la rappresentanza delle istituzioni territoriali, l'arretramento delle sue competenze e la disorganica formulazione della nuova ripartizione di competenze legislative conducano inevitabilmente ad ulteriori incoerenze e illogicità normative.

C'è poi un altro elemento di cui tener conto. Lo svuotamento dei poteri del Senato conseguente alle modifiche apportate dalla Camera dei deputati agli articoli 1 e 10 (rispettivamente il 55 ed il 70 della Costituzione) disegna un Senato debole, mai autonomo rispetto alla Camera: una Camera secondaria.

Questo elemento aggrava ulteriormente il quadro, perché lo spirito con cui è stata pensata questa riforma, e su cui c'è un accordo pressoché totale, è che il Senato debba rappresentare le istanze dei territori e il loro controllo, in alcune materie, sull'operato dello Stato. Ma se il Senato stesso vede profondamente indebolita questa funzione indispensabile, il combinato disposto è una grave limitazione delle funzioni regionali, sia direttamente, attraverso le modifiche all'articolo 117, sia indirettamente, attraverso, appunto, l'irrilevanza del Senato che le dovrebbe rappresentare.

Ed in effetti, perplessità in tal senso sono state evidenziate nel corso delle audizioni di vari costituzionalisti.

Il disegno di legge prevede poi una clausola di salvaguardia o di supremazia, laddove lo Stato può intervenire con legge (su proposta del Governo) anche in materie regionali, a tutela dei valori riconducibili all'unità o all'interesse nazionale.

L'introduzione della clausola di salvaguardia o di supremazia, tesa a custodia dell'interesse nazionale, va piuttosto, a mio avviso, a penalizzare la competenza legislativa delle Regioni. Perlopiù le indispensabili esigenze unitarie risultano già garantite dall'attribuzione allo Stato delle materie esclusive dell'articolo 117, e inoltre questa clausola lascerebbe la scelta di quando e come intervenire

solo ed esclusivamente nelle mani del Governo, provocando un prevedibile accentramento verso lo Stato anche di competenze delle Regioni, sminuendo così la loro potestà legislativa, vanificando l'obiettivo di semplificazione e sfumando i confini della ripartizione delle diverse competenze.

La rimodulazione delle funzioni tra Stato e Regioni necessitava di rivisitare l'articolo 117 ridelineando la ripartizione delle competenze in modo da ridurre, se non eliminare per quanto possibile, dubbi interpretativi, contraddizioni tra norme, contribuendo nel frattempo a dare maggiore espressione, rappresentanza e capacità di risposta a quelle che sono le esigenze locali.

In sintesi, ci si trova di fronte ad una forte compressione delle autonomie territoriali da un lato, attraverso la riduzione delle competenze e, dall'altro, attraverso l'imposizione di una clausola di supremazia, in direzione di un Senato depauperato delle sue attribuzioni a vantaggio di un sistema nettamente centralizzato dell'ordinamento costituzionale, nel quale il Governo continuerebbe a svolgere un ruolo di assoluta preminenza.

L'idea che in assoluto vi sia un «prima lo Stato» rappresenta, a mio avviso, una pesante contraddizione del principio di sussidiarietà che la stessa Costituzione tutela.

Vi è poi un altro aspetto che solleva molti dubbi. Mi riferisco alla modifica introdotta in prima lettura presso la Camera dei deputati, relativa alla previsione contenuta nell'articolo 39 che per le Regioni ad autonomia speciale e le Province autonome di Trento e Bolzano le modifiche al Titolo V previste in questo testo si applicheranno solo dopo la revisione dei rispettivi Statuti.

Introdurre questa previsione conferma nuovamente che il Governo si dimentica di tutti quei territori che oggi soffrono la disparità di trattamento generata dal riconoscimento di determinate forme di autonomia a specifiche Regioni. Infatti, se è certamente condivisibile che, all'articolo 31 della presente legge di revisione costituzionale, ci si preoccupi di rimuovere gli squilibri economici e sociali, per promuovere lo sviluppo economico, la coesione e la solidarietà sociale, prevedere, con il comma 12 all'articolo 39, che l'adeguamento statutario avvenga sulla base delle intese con le Regioni a Statuto speciale e con le Province autonome significa concedere, ancora una volta, la possibilità di rafforzare l'autonomia territoriale, esaltando gli aspetti di differenziazione sostanziale, ovvero di capacità legislativa e fiscale di ciascuna Regione.

Ciò esprime l'ennesima drammatica indifferenza verso quei cittadini e territori, contigui a queste Regioni a statuto speciale, sofferenti della disparità di trattamento e di opportunità. Lasciatemi dire che l'introduzione di questa disposizione è priva di logica, permettendo di fatto alle Regioni a statuto speciale - e ne comprendiamo il motivo - e alle Province autonome di contrattare in seconda sede ulteriori forme agevolative. In tal modo, la clausola di salvaguardia o di supremazia - che l'articolo 120 della Costituzione intende applicabile nelle Regioni ad autonomia speciale - è condizionata, quanto al suo esercizio, a quanto verrà successivamente statuito in sede di revisione delle fonti ordinamentali che presiedono alla medesima autonomia speciale.

Questo è indicatore di un Governo debole, incapace di risolvere ineguaglianze economico-sociali. Il processo di riforma costituzionale rappresentava la buona occasione per dare una risposta a quei territori, già di per sè svantaggiati per le loro caratteristiche economiche, sociali e fisiche, per lo più contigui a territori che godono di particolari e vantaggiose forme di autonomia che aggravano una situazione già di per sé complessa. Chi permetterà che questa occasione si perda nel nulla dovrà assumersi la responsabilità di spiegare a quei territori e a tutti i cittadini il senso di legittimare una profonda differenza nelle prestazioni e nelle opportunità - che si chiama "svantaggio competitivo" - tra diverse aree del territorio nazionale e, allo stesso tempo, di sbandierare strumentalmente i principi di uguaglianza e garanzia. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cotti. Ne ha facoltà.

COTTI *(M5S)*. Presidente, un difetto al *computer* ha cancellato dal mio discorso tutte le parole che non iniziano con la lettera «c», come «Costituzione», pertanto il mio discorso presenterà qualche errore grammaticale e di sintassi, ma si capisce ugualmente benissimo. Del resto, fare qualche errore grammaticale e di sintassi non è vietato dal Regolamento di questa Assemblea, come ci insegna un

nostro famoso collega. Quindi, Presidente, la prego di non interrompermi se il mio italiano non dovesse essere perfetto, anche perché è un discorso breve, che durerà meno di cinque minuti, efficace solo se non interrotto.

Cari colleghi, cambiare Costituzione così, confligge con civile convivenza. Calderoli, consegnando cinquemila correzioni, creò clamore, così Capigruppo contemplarono cancellazione confronto con componenti Commissione. Cancellate cinquemila correzioni, chiedevamo convocazione Commissione, comunque censurata. Critici chiedono Carta costituzionale che consenta cernita candidati con coinvolgimento cittadini. Coalizione che comanda conferma comma, che consente composizione codesta Camera con cento consiglieri cooptati!

Che cavolo cambierebbe con codesta controriforma? Camera con cento componenti consentirebbe calo costi contenuto, confermando Commissioni, collaboratori, conduzione caseggiati... Cancellare completamente codesta Camera, come chiedeva collega Corradino, consentirebbe calo costi certo, credibile. Con colleghi coraggiosi, Castaldi (Capogruppo), Crimi, Cappelletti, Catalfo, Cioffi, caldeggiamo cambiamenti che consentano calo costi consistente, come contrazione componenti Camere, compensi compresi. Condividiamo cancellazione CNEL; contestiamo confusione competenze Camere, con completa centralizzazione comando.

Come chiameremo componenti Camere con correzioni costituzionali? Camerati? Compagni critici (Casson, Chiti, Cirinnà...), coraggio! Cestinate compromessi, contestate coercizioni! Codesta controriforma costituzionale, con curiose congetture, che contemplano compravendita colleghi, conseguirà consenso con cinquanta centesimi componenti; ciò comporterà conferma con consultazione cittadinanza. Credo che così, codesto cambiamento costituzionale cadrà. Coalizione che comanda cederà; Colle constaterà crisi, chiuderà Camere. Codesta Camera cambierà composizione con "Consultellum", che castigherà coalizione che comanda, cancellerà cupe consorterie, Caimano compreso, comunisti, camicie corvine, combriccole corrotte, carcerati; caccerà clan che compongono codesta Camera.

Come concludere? Condoglianze! *(Ilarità. Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Ambriosio Lettieri. Ne ha facoltà.

Presidenza della vice presidente FEDELI **(ore 16)**

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, signori del Governo, colleghe e colleghi, mi sembra di capire che dobbiamo accontentarci di consegnare agli atti parlamentari i nostri interventi. Il clima, che si registra ormai da diversi mesi su questo argomento, diventa lo spietato specchio dei tempi, in cui la politica mostra tutte le sue fragilità e, mi permetto di dire - cosa davvero avvilente e umiliante - mostra tutta la sua inadeguatezza.

Per questo il popolo italiano è offeso con le istituzioni che dovrebbero essere democratiche. Tuttavia, come si evidenzia per i fatti che accadono, di democrazia ne è rimasta poca; forse perché la politica non riconosce più a se stessa il suo ruolo, la sua nobiltà e quindi, non riconoscendola, non può proclamarla e soprattutto non può viverla nella declinazione dei suoi obblighi, dei suoi doveri.

Nei nostri interventi abbiamo più volte fatto riferimento, secondo me anche con finalità che si sono via via affrancate dalla retorica, ai contenuti propositivi, allo spessore profondo di cultura, se volete anche di tensione emotiva, che i padri costituenti hanno lasciato negli scritti parlamentari. Non credo che potremo più vivere di eredità e soprattutto dobbiamo avere la consapevolezza che a nostra volta l'eredità che lasciamo a chi viene dopo di noi è veramente deplorevole sotto tutti i punti di vista, soprattutto perché è fatta di infingimenti, di un teatrino dove di volta in volta si avvicendano giocolieri, funamboli e burattinai che tentano di orientare le sorti di questa martoriata democrazia verso interessi contrari alla stessa democrazia. Se me lo permettete, ne cito uno tra tutti che mi sembra interessante anche in termini paradigmatici. Mi riferisco all'articolo 1 della Costituzione, che recita: «La sovranità appartiene al popolo». Che beffa! Quell'articolo scaturì dalla durissima e lunga lotta antifascista, dalla vittoriosa guerra di liberazione, dalla trasformazione dello Stato in Repubblica democratica con un *referendum* popolare e con il voto di un'Assemblea costituente che fu eletta dal popolo. Noi qui

arriviamo senza una fase che possa essere considerata veramente costituente; di più, ci arriviamo con una serie di vizi che macchiano inesorabilmente l'intero percorso, l'intero *iter* legislativo: il contingentamento dei tempi (perché dobbiamo essere rapidi e veloci), l'arrivo in Aula senza mandato al relatore, le indebite pressioni che vengono svolte sul Presidente del Senato da parte Governo, del *Premier*. Io trovo veramente imbarazzante leggere i giornali con ciò che viene raccontato e senza smentite: credo che sia una ferita profonda all'architettura dello Stato - o a quel che ne resta - che noi avremmo il dovere di conservare, di tutelare con l'impegno all'ammodernamento che ci porti a superare, come tutti vorremmo, il bicameralismo paritario.

Ancora, mi permetteranno gli amici del Partito Democratico di fare un'altra osservazione, essendo anche sostenuto e sorretto dalla parole acute, severe, pronunziate con grande puntualità nella scorsa legislatura dall'allora Capogruppo del PD, senatrice Finocchiaro, oggi autorevole Presidente della Commissione e relatrice, di cui ho molto apprezzato molto l'impegno e della quale ho anche notato qualche sofferto e imbarazzato silenzio. Mi riferisco alle parole pronunziate la scorsa legislatura dalla senatrice Finocchiaro quando, censurando i metodi di lavoro utilizzati per giungere a una riforma costituzionale che lei (e io con lei oggi) pretendeva (io dico giustamente) fosse più largamente condivisa, annunziò l'uscita dall'Aula dei senatori del PD.

Noi non usciremo dall'Aula; noi resteremo qui ad esprimere il nostro sconcerto, il nostro rammarico, la nostra delusione, ma anche a testimoniare ancora una volta di più la nostra tenacia, il nostro amore per quel che resta della nostra democrazia e la nostra forte spinta a recuperare quel che è possibile recuperare. Non è stata veramente edificante - mi consentirete - questa sorta di parlamentarizzazione del congresso del PD nell'Aula del Senato. Mentre si discuteva in Aula, si svolgevano le attività congressuali del PD, si presentavano gli emendamenti e già si allungava - altro punto di evidente criticità - l'idea di un canguro vorace, che avrebbe dovuto contrastare, come di fatto contrasterà, l'effetto ostruzionistico degli emendamenti, che - voglio ricordarlo a beneficio anche del Resoconto - le forze politiche si erano impegnate a ritirare in larga misura, lasciando soltanto quegli emendamenti che sarebbero stati utili per un dibattito più essenziale, più ridotto all'essenziale, più legato ai punti di maggiore criticità.

Tali punti di criticità non sono solo quelli che riguardano il Senato elettivo e il recupero del principio dell'articolo 1 della Costituzione. Noi vogliamo un Senato elettivo. In un momento di raffreddamento del rapporto tra eletto ed elettore, noi non abbiamo la necessità di espellere il cittadino dai processi decisionali e non abbiamo bisogno di elezioni di secondo livello, ma abbiamo bisogno di logiche di coinvolgimento e di allargamento dei principi e delle condizioni di partecipazione popolare per la definizione della vita democratica del Paese.

Ma non è soltanto quello relativo al Senato elettivo il punto che ha appassionato il dibattito politico e che forse è stato più intercettato dal sistema mediatico. Qui c'è un problema serio che riguarda il riparto delle competenze. E qui si allunga, come un'ombra che rappresenta un monito, il pensiero di illustri costituzionalisti. Indubbiamente, i confini incerti tra le competenze statali e regionali ci stanno ancora tutti. Il conflitto fra le definizioni "programmazione territoriale" (funzione regionale) e "governo del territorio" (funzione statale) rappresenta un punto di vulnerabilità che, se non verrà chiarito, comporterà ancora un momento di grande crisi e di congestione del lavoro del giudici delle leggi, così come lo fu nel 2001 la assoluta inadeguatezza dei testi modificati relativi al riparto delle competenze.

E ancora, l'ambiguità delle disposizioni generali e comuni lascerà uno strascico che peserà come un macigno sulla vita del Paese e sulla capacità di attrarre investimenti. Penso inoltre allo squilibrio tra peso numerico e competenze di Camera e Senato, all'attribuzione di poteri legislativi ai consiglieri regionali, alle nomine, che i costituenti si premurarono di consegnare ad un sistema di pesi e contrappesi che garantivano la democrazia: mi riferisco all'elezione del Presidente della Repubblica, dei giudici costituzionali e dei membri del Consiglio superiore della magistratura.

Mi avvio alla conclusione, signora Presidente. Noi non perdiamo la tenacia e la speranza. Abbiamo presentato degli emendamenti relativi al tetto fiscale, dichiarato in modo puntuale e preciso in

Costituzione, per riappacificare il rapporto fra cittadino contribuente e Stato. Altri emendamenti riguardano il principio di perequazione infrastrutturale, in relazione al quale si determina ancora oggi una lacerazione profonda tra aree geografiche differenti del Paese.

Vi è, infine, la necessità di rivedere evidentemente le modifiche al Titolo V per correggere alcuni errori, che possono rappresentare un *vulnus* violento, soprattutto se riferiti, ad esempio, alle tematiche della salute, rispetto alle quali la differente competenza tra Stato e Regioni deve trovare un punto di armonizzazione che garantisca la permanenza di un servizio sanitario nazionale contrassegnato dal valore straordinario della universalità.

Questo è l'impegno che noi sosterremo e voglio sperare che la resipiscenza in un principio dei saggi possa appartenere al percorso del Governo di queste ultime ore e che venga data la necessaria attenzione al nostro impegno, ma anche il necessario rispetto alle istituzioni dello Stato e all'amore che abbiamo per il nostro Paese. *(Applausi dal Gruppo CoR. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Montevecchi. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Signora Presidente, nonostante l'Aula sia vuota, voglio richiamare l'attenzione dei pochi colleghi che siedono qui insieme a noi e che partecipano a quello che dovrebbe essere un dibattito e un momento di confronto particolarmente importante, dato che è stata tolta la possibilità di fare nella Commissione competente il passaggio previsto dalla nostra Costituzione.

Questo è un momento molto importante, nel quale vorrei invitare tutti a fermarsi. Viviamo in un'epoca frenetica in cui questa frenesia, questa ansia cosmica - come l'ha definita Beppe Grillo in uno dei suoi intervelli più belli - che ci prende tutti quanti, ci impone di correre in una sorta di ruota da criceti e non ci fa fermare. Fermiamoci allora un momento e chiediamoci che cosa stiamo facendo.

Stiamo veramente servendo il nostro Paese? Stiamo veramente mantenendo fede e soddisfacendo il principio del nostro mandato di portavoce dei cittadini? Siamo veramente convinti in questo momento di fare quello che i cittadini ci hanno mandato a fare qui nel febbraio del 2013? Credo di no.

Quando usciamo per le strade, quando torno nel mio quartiere popolare e multietnico, non sento parlare di Costituzione. Quando vedo l'enorme massa di poveri che vaga con sguardo vacuo per le nostre strade, non la vedo in cerca di una riforma costituzionale, ma alla ricerca di felicità. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Quando vedo l'ambiente devastato, quando vedo il Parlamento adottare provvedimenti che non tutelano l'ambiente, ma che rendono questa terra una terra di conquista, credo che non sia quello che i cittadini ci hanno mandato a fare qui.

Quando vedo l'inerzia della politica che specula sulla narrativa, che vuole il mondo popolato da persone diverse, quando si creano interessi colossali contro questa narrativa pericolosa, contro questa propaganda razzista e vedo l'inerzia del Governo, non solo nella politica interna, ma anche ai tavoli internazionali, penso ai cittadini e penso che in quel momento non stiamo svolgendo il nostro mandato, ma che lo stiamo tradendo.

Quando vedo la scuola depredata, quando vedo la sanità depredata, quando vedo che non c'è interesse per il diritto al cibo, per il diritto alla salute, per il diritto all'acqua pubblica, quando vedo che è calpestato il diritto alla conoscenza, quando vedo che non si combatte la corruzione, l'evasione fiscale e non si combatte per portare finalmente in questo Paese la cultura della legalità, del rispetto verso il prossimo e del pensiero critico, credo che, come in questo momento, stiamo tradendo il mandato che ci hanno dato i nostri cittadini.

Noi qui stiamo perdendo tempo come chi, non avendo soluzioni, non sapendo cosa fare, preso dalla disperazione, vaga come una mosca in un bicchiere e perde il suo tempo a parlare di una riforma non dico inutile, ma non necessaria in questo momento. I miei colleghi hanno già dimostrato ampiamente come non sia necessaria per tante ragioni: perché è una riforma che non velocizzerà i tempi parlamentari e non porterà un vero risparmio dei costi della politica.

Ecco, quando vedo noi stessi ripiegati a guardarci l'ombelico e a pensare ai nostri interessi meschini, gli interessi di una poltrona, di quel potere e di quella casta che non vuole essere scalzata, allora credo

che tutti noi stiamo rendendo un pessimo servizio a questo Paese. Ma che cosa vuole dire questo rendere un pessimo servizio a questo Paese? Vuol dire *in primis* rendere un pessimo servizio alle persone che noi amiamo, perché il Paese non è fatto di cittadini anonimi, ma di amici, di figli, di fratelli, di mogli, di mariti, di vicini della porta accanto: non è fatto di numeri e non è fatto di quella precarietà con cui noi abbiamo contribuito a seppellirlo.

Un giorno faremo i conti non tra di noi, dentro a questo videogioco perverso nel quale noi abbiamo perso completamente il contatto con la realtà esterna, che non è la realtà di questi giochi diabolici di potere: io sarò eletto, tu non sarai rieletto; tu che percentuale prendi; tu quella vacca quanto l'hai pagata al *suk*. La scorsa settimana questo non era un Parlamento, ma un *suk* dove si acquistavano vacche. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Vacche da mungere per un voto, vacche stupide...

PRESIDENTE. La pregherei di fare attenzione al linguaggio, soprattutto con riguardo ai riferimenti al femminile.

MONTEVECCHI *(M5S)*. La vacca è un animale sacro in India.

PRESIDENTE. Non in Italia.

SANTANGELO *(M5S)*. Ma vacca è.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Sempre vacca è. Ma non c'era alcun riferimento offensivo: è un modo dire. Se preferisce, possiamo parlare di mercato dei cammelli, tanto non ha importanza e non cambia il senso del discorso.

A me piacerebbe che tutti noi oggi ci fermassimo e riflettessimo. Abbiamo un *weekend* di tempo per riflettere sul vero senso di quello che stiamo facendo, per capire se quello che stiamo facendo è veramente quello che ci stanno chiedendo o se risponde a delle logiche che fuori da qui non hanno più alcun valore.

Oggi per le persone è di estremo valore vivere una vita senza più precarietà: quella precarietà che non ci fa più pensare al futuro, che ci toglie le prospettive, che ci dissuade, ci frustra, che spinge i giovani ad uscire da questo Paese; quella precarietà del sapere di cui oggi noi abbiamo contezza. Ce lo dice l'OCSE, abbiamo un grave problema in questo Paese: abbiamo il 70 per cento della popolazione colpito dall'analfabetismo di ritorno. Capite che cosa significa? Questo è grave.

Noi dovremmo combattere queste cose, dovremmo essere preoccupati di far evolvere questo Paese e non di stravolgere una Carta costituzionale che è stata scritta da persone che ben sapevano quello che volevano, che ben sapevano quale fosse l'obiettivo, ovvero quello di non tornare in un periodo buio; di progredire e assicurare a questo Paese democrazia, garanzia dei diritti. E noi oggi la stravolgiamo o vorremmo stravolgerla.

Io sono inquieta perché, se dietro a questa riforma ci fosse un disegno definito, non condivisibile ma definito, sarebbe una cosa; ma dietro questa riforma c'è il caos. Non c'è ordine, c'è caos. Noi tutti sappiamo che cosa si nasconde dietro il caos: noi tutti sappiamo - e ce lo insegna la storia - come è stato utilizzato il caos istituzionale.

Voglio, allora, esortare i cittadini perché questa battaglia non si esaurirà nelle Aule di questo Parlamento. Se il nostro *Premier*, per una volta in questa legislatura, manterrà la parola data, i cittadini saranno chiamati ad esprimersi con un *referendum*. Voglio allora concludere questo mio intervento con un appello ai cittadini. Informatevi, andatevi a rivedere gli interventi che si sono susseguiti in quest'Aula, andatevi ad informare, cittadini, arrivate a quel *referendum* informati e non fermatevi a guardare la televisione, ad ascoltare i telegiornali o a leggere i maggiori quotidiani, perché lì non troverete tutta la verità: lì troverete un pezzo di verità o forse una verità impacchettata. Andatevi a cercare le informazioni, fatevi un'opinione e, quando andrete a votare a questo *referendum*, ricordatevi le parole dell'ex presidente dell'Uruguay, Pepe Mujica, il quale disse: «Non lasciatevi rubare la vita, non lasciatevela scappare, vivetela con maggiore intensità possibile, perché la vita non ritorna». *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Questa è una battaglia di cittadinanza, questa è una battaglia fondamentale e tutti voi, cittadini che ci state ascoltando, non siete chiamati fuori, ma siete chiamati a partecipare e, se potrete, a porre il

correttivo all'orrore inquietante che uscirà da queste Aule. *(Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tocci. Ne ha facoltà.

TOCCI *(PD)*. Signora Presidente, quando gli storici di diritto costituzionale studieranno questa revisione noteranno un'anomalia che noi non possiamo, oppure non vogliamo, vedere. Con i voti di un premio di maggioranza viziato da illegittimità, si riscrive quasi tutta la seconda parte della Costituzione. La Corte raccomandò di approvare subito la legge elettorale per andare a votare al più presto, non chiese di riscrivere la Carta. Lo fa la classe politica proprio per evitare le elezioni.

So di dire una cosa che suona sgradevole e quasi me ne scuso. Sembra che vi sia, quasi inconsapevolmente, un accordo per non parlarne, che la dice lunga sullo straniamento di questo dibattito. Si cambia la forma di governo del Paese, senza annunciarla, senza discuterla come tale e senza neppure deliberarla esplicitamente. Si istituisce il premierato assoluto, come lo chiamava, con tremore di giurista, Leopoldo Elia. Lo definiva "assoluto" non perché fosse una svolta autoritaria - come si dice oggi - ma perché privo dei contrappesi, cioè di quei meccanismi compensativi che sono in grado di trasformare ogni potere in democrazia.

Qui si affidano le sorti del Paese all'arbitrio di una minoranza che diventa maggioranza per i rinforzi artificiali e non per i consensi dei cittadini. Si crea un governo maggioritario in una democrazia minoritaria, segnata da una disaffezione elettorale che arriva alla metà della popolazione.

Un *leader* che raccoglie meno di un terzo dei consensi conquista il banco, è in grado di governare da solo - e fin qui si può accettare - ma può anche modificare le regole fondamentali con spirito di parte, senza essere costretto a discuterne con gli altri.

Per tutto ciò il *Premier* dispone di una maggioranza ubbidiente di parlamentari che ha scelto personalmente come capilista. Al contrario egli riceve un'investitura diretta, seppure minoritaria, nel ballottaggio. Si crea così uno squilibrio di legittimazione tra il *Premier* e l'Assemblea, che si traduce in supremazia del potere esecutivo sopra il legislativo e indirettamente anche sull'ordinamento giudiziario. I tre poteri fondamentali di una democrazia sono decisamente fuori equilibrio. Il principale squilibrio è nel numero dei deputati, che crea di fatto un monocameralismo: niente di male, in linea di principio, lo proponeva con ardore il mio caro maestro, il presidente Pietro Ingrao, come pure tanti altri nella Prima Repubblica, ma nessuno di loro lo avrebbe mai accettato con una legge ipermaggioritaria. Eppure, eliminare lo squilibrio numerico sarebbe facile: in nessun Paese europeo si arriva a seicentotrenya deputati e la proposta iniziale del Governo poneva la riduzione dei parlamentari come priorità. Perché allora non si riduce il numero dei deputati? Perché si cambia tutto, tranne che il numero dei componenti della Camera? Da più di un anno questa domanda rimane senza risposta. Mi rivolgo *in extremis* alla ministra Boschi, che spero abbia almeno la cortesia domani, in sede di replica, di dare a quest'Aula una spiegazione seria e convincente sul punto.

Il risultato è un Senato senza funzioni e senza autorevolezza: ma allora è meglio eliminarlo del tutto. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Non c'è niente di peggio che un'Assemblea senza poteri, con il rischio che li ottenga indirettamente, con il consociativismo con il Governo, degradando ulteriormente la trasparenza e l'efficienza del sistema. Non rinnego il Senato elettivo a base proporzionale, rimango convinto che fosse una buona proposta il "Senato di garanzia", come lo abbiamo chiamato, per i poteri e per il mandato elettorale diretto, ma non mi innamoro delle proposte. In teoria, la garanzia si può ottenere anche in una sola Camera, magari eletta con i collegi uninominali, ricorrendo a voti qualificati superiori al premio di maggioranza nella legislazione dei diritti fondamentali. È dirimente l'equilibrio generale, non la singola proposta, neppure quella a me cara del Senato elettivo. La legislazione costituzionale non è altro che produzione di sistema. La qualità di una legge costituzionale si misura dall'effetto di sistema e qui la misura è negativa, sotto tutti i punti di vista. Neppure la mediazione che si affaccia sulla quasi elezione dei senatori - un passo in avanti certamente positivo, che apprezzo - è in grado di modificare l'impianto né riduce lo squilibrio del premierato assoluto e cancella la mia personale valutazione negativa.

Si è persa l'occasione della riforma del bicameralismo, raccontando un falso all'opinione pubblica. Non

è vero che ci sia un problema di velocità, anzi, è vero il contrario: è troppo facile fare le leggi; si approvano in modo bulimico, approvando una legge prima che quella precedente abbia il tempo di essere applicata. Lo sanno bene i cittadini, le amministrazioni e le imprese, che sono ormai sommerse da un'alluvione normativa. Il nuovo bicameralismo dovrebbe aumentare la qualità e non la velocità, per produrre poche leggi organiche, brevi e leggibili anche dai cittadini. A questo compito di alta legislazione doveva recarsi il nuovo Senato, per curare i grandi codici, lasciando poi alla Camera di attuare il programma di Governo entro una cornice solida ed efficace.

Non si è potuto neppure discuterne, perché c'è il feticcio del Senato federale. Era una grande idea, certo, dell'Ulivo e di tanti altri: molti di noi, me compreso, hanno speso le migliori energie giovanili per una Repubblica federale, ma questo disegno si è rivelato disastroso. Le Regioni oggi sono al punto più basso di credibilità, come si vede dalla partecipazione al voto. Si sarebbe dovuto fare un bilancio qui, in Parlamento, di questa discussione ventennale, ma il Governo l'ha fatto da solo, togliendo il potere alle Regioni e compensando il ceto politico con il pennacchio al Senato.

Bisognerebbe invece ridurre il numero delle Regioni: ho presentato un emendamento su questo, perché una decina di macroregioni potrebbero trovare un rapporto proficuo con lo Stato e renderebbero più compatto sistema Paese nella competizione internazionale.

Lo scorso anno ho espresso insieme ad altri il mio disagio non partecipando al voto. Sperando che nei passaggi successivi si potesse migliorare: l'equilibrio, a mio avviso, è peggiorato. Il passo avanti sul Senato elettivo è vanificato dall'approvazione dell'Italicum e dal diniego della riduzione del numero dei deputati. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut).*

Alla seconda deliberazione siamo chiamati ad una valutazione definitiva. Per questo il mio voto sarà contrario, non essendoci, in materia costituzionale, un vincolo di partito. *(Applausi del senatore Minzolini).* Sento già il ritornello: ma allora vuoi far cadere il Governo? È una domanda stupida, che si legge tutti i giornali. *(Commenti del senatore Consiglio. Applausi della senatrice Bulgarelli).* È una strabiliante inversione tra causa ed effetto.

È inaudito che il Governo ponga in sede politica una sorta di fiducia sul cambiamento della Costituzione. Non è mai accaduto nella storia della Repubblica. Che oggi venga considerato normale, che si dia quasi per scontato, che venga messo all'indice chi si sottrae è la conferma che il dibattito pubblico italiano è malato; che già nell'agenda di discussione, prima ancora che nelle soluzioni, si vede un pericoloso sbandamento di principi e di valori.

Si è costruita artificiosamente un'emergenza costituzionale per conferire una legittimazione politica a un Governo sprovvisto di un diretto mandato degli elettori. È l'ennesima anomalia italiana. In un Paese normale il Governo non si occupa della Costituzione. In un Paese normale l'Esecutivo governa secondo un programma presentato agli elettori. Si può derogare a queste semplici regole in situazioni straordinarie e per breve tempo; da noi lo stato d'eccezione durerà per quasi tutto questo decennio. Non si può dare la colpa solo agli ultimi venuti. Da vent'anni si cambia la Costituzione per finalità politiche: prima il Centrosinistra col Titolo V, poi Berlusconi nel 2005, Fini con lo *ius sanguinis* del voto all'estero, i tentativi di Tremonti sull'articolo 41. Tutte riforme costituzionali fallite, perché sbagliato era il metodo. Ma già negli anni '80, quando i partiti hanno perso la capacità di governo del Paese, hanno preso il vezzo di dire che non era colpa loro, ma della Costituzione. Per non affrontare la crisi della politica hanno aperto una crisi delle istituzioni; hanno cominciato a sfogliare l'atlante dei modelli francese, inglese, americano, spagnolo, tedesco. Ma il perfettismo istituzionale è un sintomo della malattia della politica; le Costituzioni sane sono imperfette perché prodotte dalla storia. Il modello decisionale americano è pazzesco; è privo del decreto-legge, eppure ha governato un impero. Le imperfezioni sono compensate dalla volontà politica, che è come il coraggio di don Abbondio: chi non ce l'ha non se lo può dare.

Da trent'anni la classe politica italiana invece di governare il Paese si consola con l'orsacchiotto di pezza delle riforme istituzionali.

Quando il presidente Renzi si vanta di fare cose in programma da venti anni non si accorge di parlare da conservatore. È il paradosso dei rottamatori che applicano l'agenda dei rottamati; ripetono, cioè,

l'errore più grave: quello di servirsi della revisione costituzionale per finalità politiche contingenti.

La Carta sarebbe da cambiare in tante cose; non sono tra coloro che ne fanno un altare; ma ci vuole umiltà. Cambiare la Costituzione significa servirla, non servirsene. La mia generazione non è stata all'altezza del compito. La notizia triste è che neppure la generazione dopo di noi sembra capace di farlo. Forse devono ancora nascere i riformatori di domani in grado di migliorare il capolavoro ricevuto in eredità. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S, LN-Aut, CoR e Misto-SEL e dei senatori Mineo e Mussini)*.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Rivolgo il saluto dell'Assemblea alle studentesse e agli studenti dell'Istituto comprensivo «Nazareno Strampelli» di Castelraimondo, in provincia di Macerata. Benvenute e benvenuti al Senato! *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 16,34)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Petrocelli. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Gentilissima signora Presidente, colleghi, la mia posizione su questo provvedimento è chiara; è la stessa di quella che l'anno scorso, ad agosto, da Capogruppo del Movimento 5 Stelle, ho espresso a nome del mio Gruppo e dei cittadini che rappresento, esprimendo una considerazione generale su un provvedimento che in sostanza non è cambiato di molto, anzi di pochissimo. Non vorrei, quindi, riprendere discorsi già fatti allora o considerazioni fatte da numerosi colleghi adesso.

Vorrei soffermarmi su quello che mi ha colpito in questa lunga estate; su un teatrino della politica che si è reiterato per mesi e mesi. Tra i diversi argomenti, alcuni mi sono rimasti impressi in modo particolare: in questo teatrino di posizioni, uno è sicuramente questo provvedimento, cioè la riforma della Costituzione e del Senato; l'altro è quello che ha riguardato e continua a riguardare le vicende di un Paese sicuramente molto vicino a noi, e cioè la Grecia.

Quello che è accaduto durante quest'estate (governato poco da chi dovrebbe governare entrambi i Paesi, ma in sostanza governato dalle autorità sovranazionali e dagli istituti politico-finanziari dell'Unione europea) ha mostrato un Presidente del Consiglio italiano, Renzi, che si è svelato come suggeritore del *premier* greco Tsipras. Ciò viene oggi riconosciuto addirittura dall'*ex* ministro Varoufakis, che ha confermato che il suo *ex* partito, Syriza, si sta trasformando nel nuovo Pasok o - meglio - nella versione PD targata Grecia.

Che cosa è successo in questa estate lunga e piena di tormentoni politici o pseudopolitici? Tsipras voleva un mandato forte e, quindi, si è dimesso e ha portato il suo Paese di nuovo ad elezioni, che poi ha vinto. Qui in Italia Renzi, alla ricerca di un mandato forte, che fa? Apre il mercato delle vacche. Mi scusi l'espressione, signora Presidente, ma è questo il termine.

PRESIDENTE. Capisco, ma in quest'Aula potremmo evitarlo. Grazie.

PETROCELLI *(M5S)*. Che cosa fa in questo momento? In Senato, ad esempio, blocca il rinnovo degli Uffici di Presidenza, che già più volte io stesso ho richiesto al presidente Grasso. Lo stesso mercato consente di avere oggi in Senato un Presidente e ben due Vice Presidenti del Partito Democratico da quando la senatrice Lanzillotta è tornata a casa come figliol prodigo.

Ritengo che con questo si sia completata la similitudine che volevo sottolineare tra quanto accaduto in Italia e quanto successo in Grecia, il cui *Premier* si sta pian piano trasformando ne «Il mio grosso grasso Matteo Renzi greco». *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Signora Presidente, il provvedimento in esame ha visto diverse letture, tutte quante riconducibili ad un filo conduttore. Vorrei sottolinearne uno, che è nuovo, dando una lettura psicoanalitica del provvedimento. Questa legislatura - la diciassettesima - ha sicuramente una caratteristica inaspettata e rivoluzionaria rispetto alle precedenti: mi riferisco alla presenza del Movimento 5 Stelle. Alla sua irruzione nelle istituzioni tutti - parti politiche, media, *lobby*, poteri forti - hanno reagito come quando c'è da elaborare un lutto. L'elaborazione del lutto in questo Parlamento e nel Paese, soprattutto in chi ha in mano le redini dell'informazione e del potere reale, si è sviluppata secondo cinque fasi che sono proprio quelle che descrive la psicoanalisi.

La prima è quella di negazione o rifiuto; poi quella della rabbia; a seguire quella del patteggiamento; poi la depressione e, infine, l'accettazione del lutto stesso. Il lutto, arrivato dopo la presenza del Movimento 5 Stelle nelle istituzioni, consiste nella consapevolezza che c'è una fine in questo Parlamento e, probabilmente, nel Paese, inteso come si intendeva una volta: la fine del sistema di dominio dei partiti, anzitutto, e la fine di quello che considero il vero combinato disposto che potrebbe portare - anzi, sta portando - il Paese alla rovina. Non mi riferisco a quello che viene citato normalmente in quest'Aula, bensì al combinato disposto di un sistema di potere che per decenni ha imposto e controllato tutto e tutti e l'azione dei *media*, che sono stati e continuano ad essere costantemente al servizio del sistema di potere. Questo sì è che un combinato disposto pericoloso per la democrazia ed è questo che ha prodotto soprattutto la fase seconda della elaborazione del lutto, la fase di rabbia, alla quale tutti si sono adeguati, accanendosi soprattutto con la nuova forza politica entrata nelle istituzioni: il Movimento 5 Stelle, appunto.

Mi avvio a concludere sottolineando un altro passaggio per me importante. Nel processo di elaborazione del lutto, qui in quest'Aula e nei Gruppi politici, sono soprattutto i Gruppi di maggioranza, e soprattutto qui al Senato, che si sono portati avanti, anche rispetto al presidente del Consiglio Renzi e al Governo che egli guida.

Soprattutto si sono portati avanti raggiungendo addirittura la quinta fase di elaborazione del lutto, quella dell'accettazione passiva, il Gruppo del Partito Democratico al Senato e il Gruppo di Alleanza Popolare, entrambi con le loro punte di diamante, il presidente Zanda, la senatrice Finocchiaro e il senatore Quagliariello.

Mi permetto di dire, però, che i campioni dell'elaborazione del lutto sono i senatori della minoranza Dem, i veri protagonisti della sceneggiata estiva, i veri protagonisti del teatrino che si è sviluppato e rispetto al quale non avevo dubbi su come sarebbe andato finire, e su come vedremo che finirà. Quelli della minoranza Dem sono ben dentro la quinta fase del processo di elaborazione del lutto, la fase di accettazione passiva.

Ora, signora Presidente, non immaginare neanche lontanamente alcuna accettazione, né alcun tratto distintivo che possa accomunarmi a coloro che per tutta l'estate hanno promesso fuoco e fiamme e produrranno invece un piccolo parto, se non qualcosa del genere, è il mio tratto distintivo, quello che mi porterà a votare contro questo provvedimento ad un anno distanza dall'anno scorso, quando l'ho fatto da Capogruppo del Movimento 5 Stelle, fatto di cui sono orgoglioso.

Questo sì, con orgoglio, mi caratterizza come esponente di minoranza, probabilmente dell'unica minoranza veramente combattiva di questo Paese. *(Applausi dal Gruppo M5S. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mirabelli. Ne ha facoltà.

MIRABELLI *(PD)*. Signora Presidente, presentare la scelta di riformare le istituzioni e la seconda parte della Costituzione come una esigenza di parte, del Partito Democratico o della maggioranza, dettata da oscure ragioni o peggio da una irresistibile vocazione autoritaria, significa falsificare la realtà. Ho sentito in questa discussione nobili e importanti richiami alla storia del nostro Paese e alle vicende che segnarono il lavoro della Costituente.

Ma a fronte di una memoria attenta e viva per ciò che è successo settant'anni fa, giustamente attenta e viva, noto una difficoltà a ricordare ciò che è successo solo due anni e mezzo fa. Dopo un risultato elettorale che non aveva prodotto una maggioranza chiara di Governo, e soprattutto di fronte alla

evidente crisi di rapporto tra cittadini e politica, alla sfiducia crescente nelle istituzioni, ricordo che, di fronte all'acutizzarsi di una vera e propria crisi della nostra democrazia, il Parlamento, o almeno la sua stragrande maggioranza, ha ritenuto di fare di questa legislatura una legislatura dedicata a riformare le istituzioni a ricostruire il rapporto tra cittadini e democrazia.

Stiamo facendo ciò a cui ci richiamò il presidente Napolitano dopo la sua rielezione e a cui ci ha richiamato il presidente Mattarella nel suo discorso di insediamento. Stiamo facendo ciò che tutte le forze politiche dichiarano come necessario, ciò che tante maggioranze in passato hanno tentato inutilmente di fare.

Stiamo facendo questa discussione per questo, sapendo che certo non basta, che bisogna cambiare la politica e i partiti per ricostruire il rapporto di fiducia con i cittadini, e anche su questo stiamo facendo, ma serve soprattutto rimettere le istituzioni nelle condizioni di dare risposte ai cittadini, serve modernizzare le istituzioni, perché guardate, se si rompe il patto tra cittadini e stato che oggi è in crisi, se lo Stato appare ai cittadini come un ostacolo e non come una risorsa, rischiamo che le parole che qui ho sentito più volte citare con passione, come democrazia e libertà, perdano di senso.

Proprio nella scelta fatta due anni fa di fare di questa legislatura una legislatura costituente sta la ragione per cui non è strano, tantomeno illegittimo l'intervento del Governo. D'altra parte anche qui, guardando ai fatti, di fronte alle 134 modifiche al testo approvate nelle due precedenti letture sono evidentemente strumentali le accuse di chi accusa Governo e maggioranza di chiusura e arroganza. Abbiamo provato e stiamo provando a realizzare un'ampia condivisione e questo testo, che nella scorsa lettura è stato approvato da una maggioranza più ampia di quella di Governo, lo dimostra. La stessa scelta di chiedere ai cittadini di esprimersi col *referendum* dovrebbe tranquillizzare chi sta presentando questa riforma come un colpo di mano antidemocratico.

Molto è stato detto, ma credo sia utile tornare su alcuni punti della discussione. Sì è fatta una discussione in cui in molti hanno parlato di svolta autoritaria, di un sistema che mette tutto nelle mani del *Premier*. Non è così, questa riforma non mette mano alla forma di Governo. Questa è la differenza dalla riforma del 2005. Qui non c'è nessun allargamento dei poteri del Presidente del Consiglio e trovo stupefacente che Forza Italia e Lega continuino a insistere su questo punto, nascondendo il fatto che la loro riforma del 2005, che non era affatto uguale a quella che stiamo discutendo, rafforzava i poteri del *Premier*, fino a dargli il potere di sciogliere le Camere e di comandare e non più coordinare i Ministri.

Quindi, nessuna svolta autoritaria, nessun *Premier* alto e forte. Ma, si dice, la volontà di mettere un uomo solo al comando e la svolta antidemocratica stanno nel fatto che con l'Italicum il 60 per cento dei deputati sarà nominato, dimenticando che la questione è un'altra, cioè che oltre i due terzi dei parlamentari della maggioranza, qualunque essa sia, saranno eletti con le preferenze e scelti dai cittadini. Non c'è nessuna ragione per gridare all'attentato alla democrazia, a meno che non si ritenga antidemocratico che in un Paese ci sia la possibilità per una maggioranza di esistere e di governare, di dare continuità all'azione di Governo. Poi consiglierei di evitare questo tormentone secondo cui vogliamo impedire ai cittadini elettori di votare, lo dico per chi lo usa. I cittadini in questo Paese votano per i Comuni, le Regioni, il Parlamento e volendo potrei aggiungere i Consigli circoscrizionali e il Parlamento europeo. Questo argomento non è davvero credibile.

Credo che riusciremo nei prossimi giorni a migliorare ulteriormente gli equilibri tra i poteri ed il sistema delle garanzie, ma su questo voglio fare una osservazione forse controcorrente rispetto a molti interventi. Il Senato delle autonomie che stiamo costruendo sarà più forte, peserà di più, non solo e non tanto perché i suoi componenti saranno scelti dai cittadini, ma soprattutto perché i suoi membri saranno rappresentanti delle istituzioni territoriali, avranno alle spalle durante tutto il loro mandato la forza delle istituzioni regionali e dei Comuni. Sarà questo che darà peso e funzione al Senato.

Guardate, al di là del folklore degli 82 milioni di emendamenti, al di là delle fantasiose ricostruzioni dietrologiche che abbiamo sentito ieri ed oggi, in questi mesi stiamo facendo una discussione importante, la stiamo facendo qui e nel Paese, certo anche nei partiti. Io dico che sono orgoglioso di stare in un partito che discute; un partito normale, che fa ciò che ogni partito dovrebbe fare: se discutiamo non è congresso permanente. Avete ragione: non è un affare interno del PD, ma proprio per

questo discutiamo e ci confrontiamo, siamo in un partito plurale che discute e decide guardando all'interesse del Paese, ci occupiamo di questo, fatelo anche voi. Vedete se il dissenso non si esprime con le scissioni, come succede per Forza Italia, o non viene conculcato con le espulsioni. Provate, cercate soluzioni e sintesi come facciamo noi. Questo non significa che ci siano parlamentari ricattati e vessati, senza spina dorsale, cortigiani, non abbiamo bisogno delle vostre solidarietà. Ci sono parlamentari che stanno in un partito e condividono liberamente un progetto di riforme per il Paese e discutono e cercano sintesi quando ci sono delle differenze. Insultare chi non è d'accordo con voi, accusare chi sta in maggioranza di essere attaccato alla poltrona o cortigiani, persone non libere, è la strada di chi non ha argomenti e preferisce delegittimare l'avversario piuttosto che discutere sul merito.

Ci avete spiegato che eravamo servi e cortigiani quando abbiamo votato il *jobs act* o altri provvedimenti, ogni volta che abbiamo sostenuto le riforme di questo Governo. In realtà abbiamo lavorato per il Paese, non per noi stessi, e i dati di questi mesi sull'economia e sul lavoro *(Commenti dal Gruppo M5S)*, giratela come volete, lo dimostrano: 250.000 posti di lavoro in più, i dati sulla crescita, la ripresa dei consumi interni e delle esportazioni sono dati di cui tutti dovremmo rallegrarci - e invece a qualcuno dispiacciono - e che sono anche un po' frutto del nostro lavoro. Qui non c'è una discussione tra uomini liberi contro conigli. Si vergogni chi l'ha detto!

CROSIO *(LN-Aut)*. «Conigli» l'ho detto io!

PRESIDENTE. Per favore, ciascuno ha avuto la possibilità di intervenire.

Prego, senatore Mirabelli.

MIRABELLI *(PD)*. Qui conigli non ne conosco, ma se qualcuno pensa che gli uomini liberi sono quelli che usano le paure per lucrare sull'intolleranza e le sofferenze degli altri, come sta facendo la Lega *(Commenti del senatore Consiglio)* o che pensano che libertà significhi poter lanciare qualunque insulto, anche in un'Aula sacra come questa...

TAVERNA *(M5S)*. Sacra?

MIRABELLI *(PD)*. ...senza remore o scaricare i problemi sempre sui più deboli, informo che chi fa questo confonde la libertà con l'egoismo e l'irresponsabilità. *(Commenti del senatore Consiglio)*.

PRESIDENTE. Senatore, la prego, adesso basta! Ciascuno in quest'Aula è libero di esprimere le proprie opinioni, come hanno fatto tutti.

MIRABELLI *(PD)*. Guardate, la disaffezione dei cittadini non è la conseguenza di questa riforma, ma di una politica e di istituzioni percepite come lontane, che funzionano male. È giusto difendere i principi per cui si sono battuti partigiani e antifascisti, ma quei principi si difendono e si rilanciano se si cambia. Chi vuole conservare le cose come sono, non fa un regalo alla democrazia. Chi, per fare calcoli di parte, vuole affossare la riforma sappia che fa male al Paese e alla democrazia. Chi pensa di fare una battaglia contro le riforme, richiamandosi alle origini della nostra democrazia, alla Resistenza, sbaglia. È il contrario: servono le riforme per impedire un logoramento drammatico della nostra convivenza, il logoramento del rapporto tra istituzioni e cittadini, la crisi della nostra democrazia.

Capisco che il Movimento 5 Stelle ha bisogno che questa crisi democratica e delle istituzioni prosegua...

CIOFFI *(M5S)*. Ma siete voi!

PRESIDENTE. Senatore la prego. Ci sono anche altri interventi che irritano. *(Il senatore Santangelo si tocca la tempia con il dito indice)*. Senatore, non faccia quei gesti.

MIRABELLI *(PD)*. ...per poter alimentare il proprio populismo con la crisi di credibilità delle istituzioni e l'incapacità di riformare il sistema politico. Invece la nostra responsabilità è questa e per noi è anche il nostro mandato elettorale, che era nel programma «Italia Bene Comune». Questa è la ragione, non altra, per cui per noi questa riforma è una priorità. Certo, ci sono problemi concreti che vivono gii italiani che dobbiamo affrontare...

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Ma va?

MIRABELLI *(PD)*. ...che dobbiamo risolvere, ma se non rafforziamo le nostre istituzioni e la nostra

democrazia sarà più difficile per chiunque risolverli. La missione di questa legislatura è questa e se - come faremo - porteremo a termine questa riforma, avremo fatto ciò che ci siamo assunti, la responsabilità di fare per il Paese e per la nostra democrazia. *(Applausi dal Gruppo PD. Applausi ironici dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

CROSIO *(LN-Aut)*. Bravo!

PRESIDENTE. Sono contenta che apprezziate in questo modo il dibattito che si sta svolgendo in Assemblea.

Invito tutti a stare tranquilli e ad ascoltare le opinioni altrui, anche quando sono diverse dalle proprie, come mi pare normale, senza che si venga disturbati.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Lo dica a Renzi!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Floris. Ne ha facoltà.

FLORIS *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, voglio anticipare subito le conclusioni cui arriverò al termine del mio intervento: preferisco l'abolizione *tout court* del Senato piuttosto che questa riforma, che non fa altro che svuotarlo di competenze e funzioni.

La mia non è una posizione di chiusura verso le riforme, anzi: ho votato a favore del presente disegno di legge costituzionale al primo passaggio in Senato, seguendo le indicazioni del mio Gruppo. Tuttavia il disegno di revisione costituzionale che ho votato è stato completamente stravolto dalla Camera; mi ritrovo quindi a condividere pienamente la posizione contraria di Forza Italia.

Ho sempre creduto che per rappresentare al meglio lo spaccato della società civile, garantendo così la continuità e validità nel tempo, le riforme alla Carta costituzionale dovessero prevedere una larga condivisione. Al contrario, il Partito Democratico, contravvenendo al principio di democrazia che contiene nel suo nome, discute la riforma all'interno delle sedi di partito e non in Aula, non garantendo così il dialogo e il confronto con gli altri schieramenti che rappresentano il popolo italiano. Sappiamo che il termine per presentare gli emendamenti scadeva alle ore 9 di questa mattina; dovremo aspettare i *media* per conoscerli?

Il PD, è bene ricordarlo, governa avendo ottenuto alla Camera nel 2013 il 25,43 per cento dei voti ed avendo ottenuto il premio di maggioranza grazie al 3,2 per cento di SEL, che ora è stabilmente all'opposizione; un premio di maggioranza grazie al quale è stato stravolto alla Camera il testo di riforma della Costituzione, che ora si vuole imporre al Senato in un testo quasi blindato.

Forza Italia già nel 2005, durante il Governo Berlusconi, aveva proposto una riforma costituzionale che fu approvata da entrambe le Camere e che successivamente non superò la prova del *referendum* confermativo. Il testo approvato prevedeva la riduzione dei parlamentari (un terzo in meno rispetto ad oggi), la riduzione dei tempi dell'*iter* legislativo e, infine, la specializzazione dei ruoli delle due Camere. Al Senato, pertanto, venivano riconosciuti funzioni e compiti ben diversi da quelli previsti oggi dalla riforma in esame. Lo stesso avrebbe partecipato con dignità all'elezione del Presidente della Repubblica ed esercitato un controllo sui lavori della Camera dei deputati. La riforma attuale, invece, presenta una forte riduzione, se non quasi un annullamento, delle funzioni del Senato ed inoltre con un potere invisibile, riducendo il numero dei senatori da trecentoquindici a cento e mantenendo i seicentotrenta deputati; è evidente a tutti l'enorme sproporzione.

Lo svuotamento delle funzioni e dei poteri del Senato, con l'accentramento degli stessi alla Camera, avrebbe dovuto prevedere almeno una maggiore devoluzione verso le Regioni, invece quest'ultime hanno subito un forte ridimensionamento delle loro competenze; sono state depauperate del loro potere, tanto che il disegno di legge prevede una supremazia delle competenze statali e quindi un accentramento dei poteri alla Camera, dunque un neocentralismo istituzionale. Si distrugge l'architrave tradizionale che riconosceva ruoli equiparati alle due Camere e si arriva a un monocameralismo di fatto, dove la partecipazione paritaria delle due Assemblee sarà limitata alle leggi di revisione costituzionale e a un ridotto numero di leggi bicamerali ordinarie.

Rimarrà al Senato un potere di veto che sarà inconsistente sulle leggi approvate dalla Camera, considerando che questa può superare lo stesso veto o le eventuali modifiche proposte da Palazzo

Madama con un voto a maggioranza semplice, e ricordiamoci che quella maggioranza semplice sarebbe la stessa determinata dal premio di maggioranza dell'Italicum. Inoltre, con gli stessi numeri determinati dall'Italicum attraverso il combinato disposto, la Camera di seicentotrenta membri, rispetto al Senato di soli cento componenti, eleggerebbe i giudici della Corte costituzionale, il Presidente della Repubblica e quant'altro.

Personalmente e come esponente del partito di Forza Italia, ritengo che l'impianto normativo da noi proposto nel 2005 sia tuttora più valido di quello proposto dalla riforma in discussione.

Colleghi, con la riforma del ministro Boschi assistiamo alla nascita di una Camera dei deputati cui vengono attribuiti non poteri ma strapoteri e di un Senato della Repubblica con poteri residuali, o meglio funzioni, perché di poteri non si può parlare. Credo sia opportuno anche sottolineare la nuova composizione prevista per il Senato: sindaci e consiglieri regionali che non si sa su che basi verranno scelti, ma si può presupporre che la scelta sarà di tipo politico ed espressione della maggioranza del partito di Governo.

Colleghi, è chiaro a tutti noi quali sia l'impegno che ci viene richiesto per svolgere il ruolo di senatori. È ugualmente chiaro a molti di noi quale sia l'impegno richiesto ad un sindaco o ad un consigliere regionale per svolgere il ruolo per il quale è stato eletto. Vi chiedo pertanto come sia possibile ricoprire contemporaneamente due ruoli cosi impegnativi; si rischia, così facendo, che non si faccia bene né l'uno, né l'altro. Credo anche di poter affermare che i cittadini non sarebbero soddisfatti di avere un sindaco o un consigliere regionale che, dovendo essere presente a Roma per svolgere la sua attività parlamentare, non avrebbe la possibilità di salvaguardare al meglio gli interessi del proprio territorio; a meno che non si tratti di un Senato svuotato di funzioni, come crediamo che avverrà, e che quindi la presenza dei futuri senatori a Roma sia del tutto superflua.

Si potrebbe arrivare al paradosso francese, che prevede il voto per delega necessitato dalle ripetute assenze dei senatori, eletti appunto tra i sindaci. Peraltro in Francia si sta valutando una riforma costituzionale che elegga dei senatori senza ulteriori incarichi; esattamente il contrario di quello che noi ci avviamo a fare oggi con questa riforma costituzionale.

Cari colleghi, la scarsa presenza in Aula durante la discussione della riforma conferma la consapevolezza che il testo sia blindato e che eventuali modifiche riguardino soltanto i dibattiti tra maggioranza e minoranza interni al Partito Democratico. La loro massima preoccupazione parrebbe essere quella sul sistema elettivo, cui sinceramente sono anche poco interessato.

Dal momento che il Senato non avrà più funzioni, mi chiedo se veramente queste siano le condizioni per tenere in piedi una Camera spogliata di qualsiasi competenza e potere, lasciata come facciata di un finto bicameralismo, e se non sia invece più giusto eliminarla, realizzando così il vero taglio dei costi della politica tanto reclamizzato dal *premier* Renzi e inserito nel titolo della riforma.

Siamo di fronte alla deriva della democrazia, dove il cittadino non viene più messo al centro delle decisioni della politica, bensì agli estremi. Una politica che, se questa riforma dovesse passare, regolarizzerà con il potere saldamente in mano al Governo, o meglio al suo Presidente non eletto direttamente dal popolo, il ritorno ad una pseudodittatura.

Signora Presidente, colleghi, di questo stiamo parlando. Chiudo con una riflessione: questa riforma di fatto non fa altro che potenziare il potere del Governo a scapito di un Parlamento, vero esponente della democrazia e della sovranità del popolo, ulteriore motivazione per il mio voto contrario alla riforma costituzionale in esame. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Bonfrisco. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, da una parte la strozzatura della discussione in Commissione, dall'altra la burla di presentare 81 milioni di emendamenti hanno messo la parola fine a questa sofferta lettura da parte del Senato sulla sostanziale questione che gira attorno alla difesa delle democrazia

Eppure, alla fine, i Gruppi in Commissione avevano ritirato molti degli emendamenti presentati, pensando di affrontare in quella sede la discussione e lasciando sul tappeto solo i testi più significativi

e quelli di reale interesse per i cittadini (ecco, i cittadini); noi ne abbiamo presentati pochi e di qualità, tutti orientati verso quei cittadini. Invece il congresso permanente del Partito Democratico in corso da circa un anno sui *media* e purtroppo anche in Parlamento - lo ricordo soprattutto a lei, collega Mirabelli - distorce la naturale discussione in materia di riforme, quella che dovrebbe vedere tutta l'Aula di questo Senato, come quella della Camera, impegnate in una sostanziale unità di intenti nel modernizzare forma di Governo e forma di rappresentanza.

Il contributo dei Conservatori e Riformisti, attraverso le nostre proposte di modifica, è legato infatti ai temi più strettamente vicini alla vita dei cittadini. Il tema della tassazione è per noi la principale preoccupazione dei cittadini, insieme all'assenza di lavoro e alla crisi economica. È il punto cui teniamo di più, quello che chiediamo che la Costituzione salvaguardi. Chiediamo cioè che la Costituzione salvaguardi l'esigenza che il prelievo fiscale complessivo non possa mai superare i due quinti del PIL dell'anno precedente. Sarebbe una rivoluzione, questa sì, anzi sarebbe «la rivoluzione»; l'approvazione di questo emendamento costringerebbe tutti, tutta la politica a rivedere l'intero sistema fiscale del nostro Paese, universalmente riconosciuto come oppressivo. Per noi è arrivato infatti il momento di agire, di tirare prepotentemente il freno a mano del peso fiscale sul Paese. È una delle nostre battaglie, che non finirà qui: diciamo pure che «meno tasse per tutti», come abbiamo sempre sostenuto, va scritto chiaramente in Costituzione, affinché i Governi non deroghino al principio cardine dell'articolo 53, che vuole che il cittadino contribuisca solo secondo le proprie possibilità ed oggi quelle possibilità scarseggiano.

Oltre al tetto fiscale, chiediamo di inserire norme che tutelino le certezze degli italiani e che, richiamando lo statuto dei diritti del contribuente, rimettano al centro del diritto il cittadino con il suo diritto di vivere nel proprio Paese come tale e non come suddito.

Abbiamo avuto cura di affrontare temi altrettanto delicati e importanti per il Paese come la perequazione infrastrutturale, un'espressione apparentemente difficile, ma per noi il Paese va tenuto assieme nello sviluppo, non solo tra Nord e Sud, ma anche tra Nord e Nord e tra Sud e Sud.

Per noi anche l'elezione diretta da parte dei cittadini del Presidente della Repubblica, qualora il Parlamento non sia in grado di eleggerlo entro il quinto scrutinio, serve a riempire quel vuoto di democrazia latente che questa riforma produce.

Anche la revisione dell'assetto delle Regioni rimedia al pesante costo che grava sui cittadini nell'erogazione di servizi essenziali, laddove molte Regioni hanno drammaticamente fallito.

Sia chiaro che anche noi Conservatori e Riformisti - lo ha detto prima il collega Floris meglio di me - alla luce di riforme che sono diventate "riformette", preferiamo la semplificazione reale dell'abolizione del Senato, per non far finire questa brutta pagina parlamentare nello stesso modo in cui è finita quella delle Province.

Vorrei restituire a questa maggioranza quanto diceva nel 2005 il non ancora presidente Napolitano sulla riforma del Governo Berlusconi: «(...) una riforma costituzionale orrenda». Qualcuno, del resto, lo aveva già previsto.

Indro Montanelli diceva che in Italia si può cambiare solo la Costituzione; tutto il resto rimane com'è. Io, però, non voglio cedere al pessimismo e mi domando allora chi possa cambiare le cose. La risposta è semplice, signora Presidente, sempre il cittadino.

Possibile, collega Quagliariello e colleghi del Gruppo Area Popolare (NCD-UDC), ai quali rivolgo questa mia riflessione, che questo principio, che cioè è solo il cittadino che detiene il potere di cambiare, sia sulle riforme che sull'Italicum, vi sia così tanto sfuggito da generare solo oggi, a distanza di quasi un anno, tante lacrime di coccodrillo?

Al mezzo funerale della democrazia che si celebra oggi non chiediamo ai colleghi pentiti di questa scelta di portare dei fiori, ma solo dei voti contrari. Per noi il cittadino deve essere sempre protagonista della vita politica e istituzionale e, quando questo è difficile, va promosso e sostenuto. È per questo che uno degli emendamenti da noi presentati riguarda il tema della primarie che, se correttamente regolate, ci consentono di diventare, al pari di altri Paesi, una democrazia moderna. Vogliamo aprire

un varco a tutti i cittadini che vogliono partecipare direttamente alla nostra vita democratica: perché, invece, fate di tutto per allontanare dal processo democratico quel cittadino, quel benedetto cittadino, da cui promana la democrazia?

Caro collega Paolo Romani - qui vicino a me, oggi pentito della posizione che ha espresso un anno fa insieme a tanti colleghi di Forza Italia - sono certa che vi ricordiate come solo un anno fa vi abbiamo implorati di non calpestare tutta la storia comune del centrodestra, le nostre glorie, i nostri sogni e i nostri valori, sciogliendovi in quel patto leonino del Nazareno. I buoi, cari colleghi, nonostante le proteste di qualcuno - come quelle del collega Gasparri, che ho ascoltato stamani - non devono scappare dalla stalla. I buoi, cari colleghi, sono già scappati e sono esposti nella macelleria dietro l'angolo.

Ma io a questo voglio rispondere con un appello perché, secondo me, c'è il tempo e il modo per rimediare. Ripartiamo finché siamo in tempo da un convinto voto contrario, per non essere ricordati come l'ultimo Parlamento democratico che, prima di suicidarsi, ha prodotto un aborto giuridico: una riforma che interviene su tutto, come fosse un decreto *omnibus*, tranne su ciò che conta veramente, ossia il futuro e il benessere dei cittadini.

A lei, signora Presidente, rivolgo un appello affinché lo trasmetta al presidente Grasso, al quale chiedo di non assistere passivamente alla liquidazione coatta della rappresentanza democratica. Chiedo al presidente Grasso di difendere anch'egli il voto degli italiani, di proteggere gli italiani dalla tenaglia prodotta da un Senato non rappresentativo e da una legge elettorale schiacciante. La democrazia si può e si deve riorganizzare con processi moderni, per renderla sempre più efficace e reale, ma non si può snaturare e distorcere al servizio di un uomo e, peggio ancora, al servizio di un partito. *(Applausi dai Gruppi CoR e FI-PdL XVII e della senatrice Bignami).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Stefano. Ne ha facoltà.

STEFANO *(Misto-SEL)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, anche il dibattito di questi giorni ha chiarito, qualora ve ne fosse ancora bisogno, che l'obiettivo principale che si vuole centrare con questa riforma è il superamento del bicameralismo paritario. Io non la considero una verità assoluta, atteso che l'esperienza parlamentare ci ha anche insegnato che spesso le due letture consentono di migliorare un testo normativo e magari di leggerne in prospettive meglio anche la funzionalità. Ma tant'è, i tempi sembrano maturi per affrontare questa novità. La maggior parte dei colleghi parlamentari, anche da quanto abbiamo ascoltato in questi giorni, è infatti ormai chiaramente orientata verso questo obiettivo. È una posizione maggioritaria in tale direzione che almeno limita, volendo guardare il bicchiere mezzo pieno, il pericolo di uscire fuori traccia in quello che comunque resta un processo delicato di riforma costituzionale che si è voluto avviare.

Se c'è dunque un punto in comune dal quale partire, un canale di contatto per trovare in Parlamento un compromesso utile al Paese, è senza dubbio questo. Che poi è anche un obiettivo che dovrebbe abbracciare l'ambizione dei cittadini, i quali desiderano un processo legislativo e democratico più snello, è vero, ma che hanno anche vissuto sulla propria pelle l'esperienza degli ultimi vent'anni in cui molti legislatori, in nome della semplificazione, hanno prodotto interventi che hanno comportato effetti completamente opposti. La famosa riforma del Titolo V della Costituzione ne è l'esempio più evidente: una riforma nata male e in fretta che oggi costringe anche chi ne fu più sollecito sostenitore ad ammettere gravi problematicità che andrebbero assolutamente corrette. Per stare ai tempi più recenti, abbiamo l'esempio dell'abolizione delle Province, che ha prodotto problemi e criticità sulle quali anche quest'Aula si è trovata spesso ad intervenire.

Ecco perché credo che i cittadini non siano appassionati a un dibattito che si ingarbuglia nei tecnicismi e che invece rende un po' confusi merito e rischi che accompagnano anche questo impianto di riforma, che nasce con un'anomalia quasi congenita in questa legislatura. Non dobbiamo dimenticare che anche questa riforma è stata partorita dall'Esecutivo e che purtroppo ancora oggi tende ad essere gestita, più che nel Parlamento, dalla maggioranza o forse solo dal partito di maggioranza relativa in questo Paese.

Io credo che non si possa assecondare passivamente un processo di riforma confezionato e sigillato con la sola etichetta del Governo: sarebbe un errore grave oltre che un'inopportuna invasione di

campo. La mia ispirazione - lo è sempre stata, ma oggi lo è ancor di più - è che questo resti un passaggio nobile, il più nobile, così nobile da far tremare le vene ai polsi di noi legislatori, come ha detto qualche collega prima di me. Stiamo modificando la nostra Carta costituzionale e questo non può e non deve restare un esercizio ad appannaggio della sola maggioranza, ma deve rappresentare un momento, una prova nella quale dobbiamo tutti sentire la responsabilità di un compito delicato e impegnarci a dare il meglio per non tradire i valori della Costituzione italiana e per dare un impianto maggiormente funzionale rispetto a quello attuale e alle esigenze del Paese.

Ecco perché trovo francamente imbarazzante che si debba ricorrere a prove muscolari per cercare di portare a casa risultati, da parte della maggioranza, certamente, e, per evidenti ragioni di contromisura, da parte dell'opposizione.

In questo senso, pur rimanendo massimo il mio rispetto verso l'approccio ostativo che alcuni colleghi hanno legittimamente scelto per affrontare l'*iter* di questa riforma, poiché ritenuta fortemente viziata, ho voluto tentare di rilanciare, provando in questa fase a sfuggire ad un approccio meramente ostruzionistico. Non mi emoziona un prolungato braccio di ferro a colpi di emendamenti; il rischio è quello di brandire un'arma, esprimendo, sì, una forza straordinaria, ma che in fondo risulterebbe spuntata, considerata la prassi, già più volte adottata in questa legislatura, di fare ricorso a metodi che inibiscono l'ostruzionismo emendativo, come, ad esempio, il cosiddetto canguro.

Vi è di più. Il valore di una maestosa attività emendativa sicuramente presta il fianco all'alibi di contromisure procedurali, diminuendo così la responsabilità di confrontarsi per aggiungere qualcosa di positivo a un processo di riforma. Non voglio prestarmi a quest'alibi; non voglio prestarmi all'alibi di rendere meno agevole il dialogo parlamentare, rischiando al contempo di irritare e di indispettire i cittadini, ormai tentati di bollare queste nostre iniziative come meline parlamentari.

Per questo motivo, ho deciso di presentare pochi emendamenti e tutti di merito: una sfida e allo stesso modo un approccio di responsabilità che, mi auguro, però, in quest'Aula trovi riscontro. Oggi, infatti, siamo chiamati a concentrarci sul merito, non volendo considerare ancora completamente svanita l'opportunità di dare un contributo di valore e di significato positivo al processo riformatore.

Se ancora oggi numerosi e autorevoli costituzionalisti ci invitano a correggere il tiro di questa riforma e a limare alcuni suoi passaggi fondamentali, allora vuol dire che, evidentemente, la discussione sugli emendamenti che deve avvenire nei prossimi giorni deve costituire per noi la migliore occasione per invertire il processo che ha caratterizzato fin qui l'*iter*. Non possiamo, infatti, permettere che il passaggio sulla modifica della Costituzione sia solo di titolarità dei partiti che sostengono il Governo, lasciando alle opposizioni il ruolo e il compito di una mera attività ostruzionistica.

Se siamo d'accordo almeno su questo - e credo che non potrebbe essere altrimenti - allora ci restano due livelli di intervento che dobbiamo percorrere, a mio avviso parallelamente. Il primo è di sostanza. La riflessione che dobbiamo fare è sulle nuove funzioni e sui poteri da assegnare o, meglio, consegnare alla nuova Camera che prenderà vita dopo questa riforma, per far sì che venga superato realmente il bicameralismo paritario e non vi siano, però, sovrapposizioni inutili e dannose con altri organismi. Quali sono le garanzie e gli strumenti con i quali assicurare il giusto e democratico equilibrio tra i poteri? È la domanda alla quale siamo chiamati a dare risposta. Credo che oggi, nell'attuale impianto in discussione, questa risposta non sia esaustiva.

Ma non basta. Si vuole semplificare rispetto al bicameralismo legislativo prefetto, poi, però, si prevedono ben quattro, se non cinque, distinti procedimenti legislativi, che è facile prevedere daranno vita a frequenti e non facilmente risolubili conflitti tra le due Camere sul chi fa che cosa.

O ancora, da dove vogliamo partire per una giusta redistribuzione delle competenze tra i vari pezzi dello Stato? A mio avviso, ad esempio, risultano poco solide le formulazioni finora prodotte relative alla ripartizione della competenza legislativa. Faccio riferimento alle cosiddette disposizioni generali e comuni, che purtroppo già generano incertezza, come riportato nel *dossier* del Servizio studi del Senato, e che pertanto risultano destinati a produrre ulteriore conflittualità tra livelli di governo centrale e periferico. In sintesi, la competenza concorrente, che tanto contenzioso ha generato presso la Corte costituzionale, esce dalla porta, ma rientrerebbe dalla finestra. Rischiamo insomma di portarci

dietro, come un'indesiderabile eredità, un vizio che già conosciamo e di cui paghiamo pesantemente il prezzo, anche nei provvedimenti più recenti e di rango inferiore (mi riferisco, ad esempio, allo sblocca Italia). Per restare infatti ai fatti recenti, sappiamo che in questi giorni si svolgeranno alcuni *referendum* per scongiurare il pericolo della ricerca di idrocarburi tramite trivellazioni in Adriatico, una decisione presa dal Governo centrale, verso la quale le Regioni adesso si vedono costrette ad opporsi chiedendo l'abrogazione referendaria.

Altro tema: fulcro della discussione rimane l'elettività dei senatori, quindi l'esercizio della democrazia per come la s'intende per definizione, ossia il diritto-dovere dei cittadini di eleggere i loro rappresentanti. Il messaggio che ha accompagnato quest'anno di discussione è stato sempre che il Senato non elettivo diviene necessario per superare il bicameralismo paritario. Credo sia un messaggio sbagliato e che spero questa discussione parlamentare potrà finalmente sanare.

Il secondo livello, invece, è di forma, una forma che riassume e sintetizza l'intera portata di questo provvedimento, perché qui la riflessione e l'approfondimento da fare è sull'indice di democrazia che vogliamo raggiungere attraverso l'elezione dei rappresentanti, che poi saranno chiamati a svolgere il proprio ruolo su questi stessi nostri banchi. Agganciando definitivamente questa riforma alla nuova legge elettorale, dobbiamo produrre lo sforzo di prevederne il risultato complessivo, derivante da entrambe le modifiche, tanto importanti per l'architettura istituzionale del nostro Paese. Occorre scongiurare il rischio di possibili influenze da parte dell'Esecutivo sugli altri poteri dello Stato, *in primis* Presidente della Repubblica e Consulta. Si tratta di un rischio che diventa ancor più pericoloso, se pensiamo che con l'Italicum si consegna l'Esecutivo ad una sola forza politica, in ragione di una scelta che, a mio avviso, deve tornare ad essere discussa. È una scelta che attribuisce il premio di maggioranza alla lista e dunque ad un solo partito, non invece alla coalizione. Siamo ancora in tempo per correggere la rotta, poiché l'Italicum ci espone al rischio di una deriva autoritaria.

La scelta di attribuire il premio di maggioranza ad una sola lista e la possibilità, per ora solo apparentemente scongiurata, di vedere senatori eletti attraverso forme di secondo grado rischiano di concentrare le scelte dei rappresentanti nell'intimità delle segreterie di partito, e questo sia alla Camera sia al Senato. È una scelta che ripropone, sotto una nuova veste, forse ancora più azzardata, una soluzione che la Consulta non ha tardato a definire illegittima.

Il tempo, però, signora Presidente, come sempre accade in queste occasioni, si manifesta tiranno, richiamandomi dunque alla necessità di concludere senza poter sviluppare alcune questioni, che pure assumono rilevanza, a mio avviso, sui temi delle garanzie dei diritti o sulla limitazione delle funzioni regionali.

Spero che il dibattito sugli emendamenti non sia costretto e ci restituisca quest'opportunità, perché credo dovrà garantirci una conclusione politica ad un *iter* legislativo capace di allargare la platea e non tenerla stretta ai partiti che sostengono la maggioranza del Governo. Abbiamo la necessità di un supplemento di *animus* costituente, ha detto qualche collega, di ricerca di soluzioni condivise anche in prospettiva dalla celebrazione di un *referendum*, che non può trasformarsi, in nessun modo in un plebiscito, ma dovrà rappresentare una libera convocazione popolare, che resti scevra da prove di forza.

Insomma, facciamo in modo che quello di questi giorni sia un lavoro effettivo, aperto, e che lasci spazi di intervento capaci di farci assolvere alla responsabilità di consegnare a chi verrà dopo di noi un impianto costituzionale sì modificato, ma in grado di stare in piedi ed in equilibrio, e magari più funzionale dell'attuale.

La semplificazione *tout court* non può essere - a mio avviso - una ricetta utile ad assolvere a questo importante obiettivo. *(Applausi della senatrice Petraglia)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Scibona. Ne ha facoltà.

SCIBONA *(M5S)*. Signora Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, molto è già stato detto dai colleghi, ma ci tengo a dire qualcosa anche io.

Il momento è cruciale e i cittadini italiani devono sapere che, in un periodo storico così drammatico, in

cui siamo sommersi dal problema della corruzione, dalla distruzione del *welfare* ed ora anche dallo smantellamento di lavoro e scuola, le priorità di questa maggioranza, dal Partito Democratico al Nuovo Centrodestra, passando poi da tutti nuovi Gruppi (ma con le stesse facce), sono esclusivamente tornaconti personali o al massimo di partito.

Alla Camera si è partiti con la legge Boccadutri per il finanziamento ai partiti (a larghe intese, visto che a favore vi erano anche la Lega Nord e tutta la costellazione parlamentare di destra); qui al Senato, con le riforme costituzionali, che non servono al cittadino ma solo al segretario di partito, accidentalmente anche Capo di Governo, per compiere un piano di rinascita e la Renzi-dittatura.

Portate in Aula questo provvedimento perché in Commissione non avevate i numeri. Vi concentrate su come far digerire agli italiani lo smantellamento dell'ultimo baluardo democratico di questo Paese: la Costituzione.

Renzi si è profuso in minacce a questa istituzione ed alla sua Presidenza, ma mentre una velata parola di un senatore del Movimento 5 Stelle viene subito stigmatizzata come insulto alla Presidenza (e diffusa in mondovisione), il fatto di volerci ridurre ad un museo, per di più *part time* - e magari mandare il presidente Grasso a far la statua di cera - non ha sortito né indignazioni né prese di posizione della stessa Presidenza o dell'attento mondo dell'informazione e politico. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Il contingentamento dei tempi è stato un primo inchino a Renzi; è stato un «baciamo le mani» al Presidente del Consiglio: comportamenti che mai mi sarei aspettato da un paladino dell'antimafia. Che dire poi al riguardo di questa maggioranza, di questo partito antidemocratico o più semplicemente composto in larga parte da ignoranti e supponenti?

La nostra Italia annega nell'incuria del territorio e nel dissesto idrogeologico? Il Senato discute del funzionamento delle Camere. Roma Capitale è paralizzata dal traffico (nonché dalla corruzione), il trasporto pubblico è allo sfascio; le Regioni tagliano linee e servizi, sparisce il trasporto locale? Al Senato ci raccontiamo sullo stravolgimento del processo legislativo come causa di tutti i mali.

Fuori di qui riaprono le scuole, inizia l'esodo degli insegnanti su e giù per lo Stivale, alla ricerca di una supplenza, e lontano da casa. Solo poche insegnanti fortunate hanno la cattedra sotto casa. E poi meglio così, perché pagare l'elicottero di Stato anche per il tragitto casa-lavoro della moglie sarebbe stato davvero troppo! Magari qualcuno rischiava di risvegliarsi dal torpore e di alzare la voce. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Le famiglie combattono con il caro libri da una parte e il prosciugamento dei fondi degli enti per il diritto allo studio dall'altro, senza dimenticare un passaggio al supermercato per comprare carta per i figli: le risme per le fotocopie e quella igienica per i bagni. Dentro al Palazzo, invece, si affronta la titolarità del rapporto di fiducia tra Parlamento e Governo.

La ripresa non c'è. I dati comunicati dall'ISTAT sono solo frutto della congiuntura economica e dell'abbassarsi del prezzo del petrolio. I contratti di lavoro sono solo trasformazione di altre tipologie; non aumenta il numero dei nuovi assunti. I quarantacinquenni e i cinquantenni che perdono il lavoro non verranno più riassorbiti dal sistema produttivo. Aumenta la povertà, si innalzano le quote di chi rasenta la miseria.

Al posto di discutere del reddito di cittadinanza, cosa fa questa poco onorevole Assemblea? Si interroga sulle maggioranze necessarie all'elezione del Presidente della Repubblica (mi sembra il minimo!). Siete peggio di Maria Antonietta: fuori la gente muore di fame e voi qui dentro fate infornare le *brioche*!

Voi, senatori renziani, *ultras* di questo Governo, siete ad immagine e somiglianza del vostro dio, del vostro profeta, del vostro capo insomma. Parte di voi è anticostituzionale, eletti con un premio di maggioranza poi cassato. Siete antidemocratici e sostenete un Governo illecito ed irresponsabile. Sostenete un Capo del Governo non eletto (da tre mandati ci sono Capi di Governo non eletti!) e volete esportare questo modello al Senato? Volete mandare alla Camera alta consiglieri regionali e sindaci scelti dai vostri pari nelle Regioni; calpestare il voto e l'opinione del cittadino. Avremo il Senato dei

non eletti e probabilmente dei largamente condannati, mandati qui solo per l'immunità e per rappresentare l'interesse del partito. Siamo alla fantascienza, al superamento delle *lobby*. Avremo le *lobby* delle correnti politiche!

Il bicameralismo perfetto può essere superato, ma voi usate la scusa del suo superamento per creare un mostro costituzionale: una completa destabilizzazione del sistema democratico, un sovvertimento del bilanciamento dei poteri. Aprite la porta alla dittatura formale e legalizzata e realizzate i desideri del più massone tra i massoni, magari con il busto del duce in camera da letto, sul comodino.

Anche dal punto di vista economico è uno scempio. Oggi il Senato spende molti soldi pubblici - è innegabile - ma almeno buona parte di essi viene spesa per il funzionamento di un organo utile, necessario ed essenziale come garante della democrazia. Dopo la riforma si spenderanno molti soldi comunque, perché il risparmio è praticamente inesistente, per un ente di secondo livello, sostanzialmente inutile e previsto solo per tenere al sicuro i deretani dei vostri amici.

Questa riforma è un fallimento. Non sprecherò tanto tempo e non mi rivolgo neanche alle vostre coscienze perché ormai è chiaro: gli yes men come voi sono solo capaci di gridare qualche *slogan* da ultrà di curva e non certo di far vedere un po' di orgoglio e di dignità. In effetti, voi siete l'Italia che vorrebbe vivere nel 1942; la rappresentate al meglio. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mauro Mario. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signora Presidente, signor Ministro, signori Sottosegretari, cari colleghi, prima ancora di poter conoscere il parere del Presidente del Senato su ciò che è in concreto emendabile, lo scopo che mi prefiggo con lo svolgimento dell'intervento è favorire la messa a fuoco dei temi più spinosi dopo il voto della Camera dei deputati.

Desidero partire da quello che è il tema meno considerato e che più si è perso nelle valutazioni che sono state fatte anche in Commissione: mi riferisco all'ulteriore intervento sul Titolo V della Parte II della Costituzione e al pacchetto di norme che regolano e disciplinano il rapporto tra lo Stato e le Regioni. Lo cito perché si tratta di un chiaro esempio della fragilità del sistema e un'attenta disamina del nuovo testo porta all'evidenza che il sistema si trascinerà dietro dei problemi rilevanti che potrebbero anche determinare il collasso del nostro regionalismo. Il nostro regionalismo non è necessariamente da mettere sugli scudi, ma forse non merita di essere castigato perché la riforma del 2001, che lo ha reso negletto, ha già posto le premesse di alcune capitali incongruenze.

Quanto alla prima incongruenza, la norma conteneva la distinzione tra ciò che è dello Stato e ciò che è delle Regioni, o di legislazione concorrente. Si intende ora ovviare con questo passaggio e si tende, quindi, a ripartire solo tra Stato e Regioni, ma fa capolino nel nuovo lessico costituzionale un accenno a disposizioni generali e comuni che ci costerà altri dieci anni di conflitto davanti alla Corte costituzionale per capire chi debba fare che cosa. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Richiamo veramente tutti al nostro buon senso, perché un problema grave che abbiamo avuto per effetto di modifiche della Costituzione fuori da uno sguardo complessivo è legato al fatto che, facendo traduzioni semplicemente semantiche delle difficoltà politiche, alla fine rimangono sul terreno dei temi appena accennati e non sostanzialmente modificati dalle nuove disposizioni; temi che poi richiedono un confronto - starei per dire una competizione - su cui si accingono a dare il meglio di sé le Regioni più attrezzate e con i migliori uffici legislativi, mentre quelle meno attrezzate e con uffici legislativi meno adeguati inevitabilmente rimangono indietro.

Attenzione. Se noi abbiamo immaginato come cifra qualificante della nostra democrazia anche il regionalismo, rendere quel regionalismo più fragile in nome di un prefettismo astratto, che tende a riportare al centro ciò che dovrebbe essere frutto del dialogo e della leale collaborazione tra le istituzioni dello Stato, può nel tempo comportare un problema ed un pericolo per la democrazia.

Quando parlo di problema e di pericolo per la democrazia, non intendo evocare in modo assurdo rischi fantomatici, quanto piuttosto specificare il fatto che, laddove le istituzioni sono rese più deboli perché meno chiaro è il compito cui sono chiamate e gli strumenti e le opportunità che hanno a disposizione per realizzarlo, inevitabilmente la democrazia è più fragile. Analoga osservazione faccio per quella che

è la visione organica del progetto e le sue ricadute sull'efficienza stessa del sistema.

Ho già citato in Commissione le parole di Sergio Mattarella del 2005, che non sono ripetute per tirare la giacca a quello che oggi è il nuovo Capo dello Stato e ieri era un eminente uomo di riferimento del centrosinistra italiano. Dico piuttosto che il problema che poneva allora Mattarella è rimasto irrisolto.

Qual è questo problema? È il problema della coerenza nel sistema tra la modifica costituzionale e la legge elettorale. Ora, questo problema è capitale, come ricordava oggi il collega Quagliariello. Ed è un problema capitale perché, nel momento in cui noi rendiamo possibile forzare verso un nuovo ruolo del Governo e, segnatamente, del Presidente del Consiglio nello schema che immaginiamo, è chiaro che, se non c'è a far da contraltare a questa lettura una adeguata interpretazione di cosa produrrà il sistema democratico attraverso la legge elettorale, noi evidenziamo una ulteriore fragilità del sistema.

Certo, su questo si sono sentite le osservazioni più problematiche, anche quelle frutto di maggiore tensione politica. In realtà, il problema della coerenza è veramente molto semplice. È coerente un sistema all'interno del quale, se c'è rafforzamento del ruolo del Governo e del Capo dell'Esecutivo, bisogna capire come si attrezzano gli altri ordini e poteri dello Stato per poter concorrere, competere insieme (*cum petere*) e insieme cercare la soluzione migliore per risolvere i problemi del nostro Paese.

Ancora, la terza questione riguarda il rischio di *deficit* democratico determinato dall'abnorme premio di maggioranza destinato al partito, più il ballottaggio, più la composizione forzata del Senato. E qui vi sono due cespiti che - dal mio punto di vista - sono interessanti. Il problema, in realtà, non è il Senato elettivo. Il problema è cosa debba essere il Senato. E cosa debba essere il Senato lo si comprende ancora di più nel momento in cui si pretende che sia il Senato delle autonomie e, paradossalmente, si lascia la Conferenza Stato-Regioni luogo del negoziato tra lo Stato e le Regioni.

Se il Senato non è il Bundesrat, se il Senato volesse essere cosa diversa da una sorta di dopolavoro ferroviario, cosa realmente deve fare e in che modo è commisurato lo strumento dell'elezione perché il sistema funzioni?

Ancor più, vorrei ricordare a questo proposito la riflessione dell'*ex* giudice della Corte costituzionale. «Colleghi, la Camera diviene una mera appendice del Governo ma, soprattutto nel rapporto con il Governo, non è la Camera che conta, bensì la sola maggioranza. Il rapporto di fiducia è soltanto interno della maggioranza».

Questo richiamo di Mattarella ci pone un ulteriore problema. Cosa è la fiducia in quella Camera? La fiducia è un atto che muove dalla Camera verso il Presidente del Consiglio o è la fiducia del Presidente del Consiglio verso coloro che ha nominato per essere esecutori dell'ipotetico mandato che ha sulle spalle? E questo è un ulteriore elemento di contraddizione.

Insomma, la riforma elettorale, combinata con la controriforma costituzionale, che elimina il Senato come organo eletto dai cittadini e rappresentativo della sovranità popolare; che sottrae alle Regioni il governo del territorio e realizza un modello inedito di premierato assoluto, con una inusitata concentrazione di potere nelle mani del Governo e del suo Capo, attribuendo di fatto ad un unico partito, che potrebbe peraltro anche essere espressione di una ristretta minoranza di elettori, potere esecutivo e potere legislativo, condizionando altresì la nomina del Presidente della Repubblica, dei componenti della Corte costituzionale e del Consiglio superiore della magistratura (organismi di garanzia fondamentali per la vita della democrazia, come l'ha costruita la Costituzione nata dalla Resistenza) ossia la centralità del Parlamento, insomma, rovescia tutto questo. E la fiducia - come ho detto poc'anzi - dopo questo stravolgimento, in realtà non andrebbe più dal Parlamento al Governo, ma dal Capo del Governo al Parlamento. Così il Senato diventerebbe un organo del tutto posticcio, senza una reale autonomia, mentre la Camera dei deputati sarebbe soggetta, in forza di un enorme premio di maggioranza, all'egemonia di un partito unico, nel quadro di un drastico ridimensionamento della rappresentatività popolare.

Queste erano le osservazioni di merito che volevo sottoporre alla vostra attenzione, cui aggiungo una breve notazione di carattere politico.

Così come siamo conosciuti e percepiti all'esterno, questo è il Parlamento dove seggono i

rappresentanti del Partito Democratico, ma anche quelli della Lega, del Movimento 5 Stelle, di Forza Italia, alla Camera di Fratelli d'Italia: questi ultimi partiti, indipendentemente dai valori parlamentari che esprimono oggi per le note vicende della legislatura, rappresentano nelle intenzioni popolari di voto, anche alla luce dei risultati delle ultime elezioni, anche europee, più del 50 per cento di coloro che hanno votato alle elezioni. Fare una riforma con una posizione politica che tende a nientificare l'opinione di questo 50 per cento è - dal mio punto di vista - un pericolosissimo azzardo.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mazzoni. Ne ha facoltà.

MAZZONI *(AL-A)*. Signora Presidente, inizio il mio intervento ricordando che in questa legislatura, ancora prima del defunto Patto del Nazareno, erano stati individuati dalla Commissione istruttoria sulle riforme quattro principali ambiti di modifiche costituzionali, la cui attuazione è stata unanimemente ritenuta necessaria: in primo luogo la riduzione del numero dei parlamentari, il superamento del bicameralismo paritario e una disciplina più rigorosa della decretazione d'urgenza; in secondo luogo, il rafforzamento delle prerogative del Governo in Parlamento, attraverso la fiducia monocamerale, e la semplificazione del processo decisionale; in terzo luogo, la riforma del sistema costituzionale delle Regioni e delle autonomie locali, che riduca significativamente le sovrapposizioni delle competenze riducendo la conflittualità prodotta dalla riforma del Titolo V; infine, la riforma del sistema di Governo, rimasta però in un limbo indefinito.

Le virtù del bicameralismo perfetto, voluto dall'Assemblea costituente affinché nessuno fosse escluso del tutto dall'indirizzo politico, si sono trasformate con il tempo in evidenti criticità. Due Camere che devono entrambe votare la fiducia al Governo, con sistemi elettorali non coincidenti, elettorato attivo e passivo, differenziato rendono precaria qualsiasi maggioranza. Quasi mille parlamentari che devono votare identici testi normativi rendono frequenti e faticose le navette, favorendo il ricorso ad un ostruzionismo snervante che impedisce l'approvazione dei provvedimenti in tempi fisiologici. In questo quadro, la riforma che stiamo discutendo introduce una forma di bicameralismo differenziato nella quale alla seconda Camera viene assegnata la funzione essenziale di rappresentare il raccordo con le autonomie regionali e territoriali. Se si arriverà in fondo, sarà comunque un risultato storico.

Detto questo, e venendo al combinato disposto tra la riforma istituzionale e quella della legge elettorale, in molti anche in quest'Aula hanno denunciato il presunto carattere autocratico della riforma. È stato, infatti, sostenuto che essa creerebbe un sistema autoritario che dà al Presidente del Consiglio poteri padronali.

Personalmente, non vedo alcuna deriva autoritaria, alcun *deficit* di rappresentanza e nessun tentativo di rendere opaco il circuito tra sovrana determinazione del popolo e modello di selezione degli eletti.

Si dice che un partito potrebbe vincere le elezioni col 30 per cento e, dopo la vittoria al ballottaggio, controllare l'unica Camera legislativa, peraltro eletta solo in parte col voto di preferenza, senza neanche avere il contrappeso del controllo di un Senato forte. E allora?

In molte altre grandi democrazie esistono sostanziosi premi di maggioranza che portano a vincere anche chi ha preso appena il 30 per cento dei suffragi. È una caratteristica, questa, che si trova soprattutto nei sistemi elettorali francese e britannico che hanno, di fatto, premi di maggioranza impliciti molto consistenti. Alle politiche inglesi del 2005, con il 35,2 per cento dei voti, il Labour guadagnò trecentocinquantasei seggi, con un premio del 20 per cento. Stesso discorso si potrebbe fare per il sistema francese. In molti sistemi elettorali, insomma, la sproporzione tra percentuali di voto e seggi assegnati è molto alta, in nome della governabilità, ma nessuno ha mai messo in dubbio né la regolarità del voto né la piena democraticità di quei sistemi.

Inoltre, in sette Paesi europei la seconda Camera non esiste: in Finlandia, Danimarca, Svezia, Grecia, Lussemburgo e Malta il Parlamento è monocamerale. Negli altri otto Paesi solo in Spagna la seconda Camera è in gran parte elettiva. Per trovare una Camera alta con poteri simili al nostro attuale Senato bisogna andare negli Stati Uniti o in Giappone, mentre il modello europeo è quello del monocameralismo o del bicameralismo asimmetrico. Quindi, dove sarebbe stato lo scandalo se si fosse scelto un Senato non eletto direttamente dai cittadini, se questa in Europa è la regola?

C'è stata una doppia conforme sulla non elettività diretta del Senato, ma ora il Partito Democratico e il Governo sembrano averci ripensato e hanno ritenuto di rivedere comunque il quinto comma dell'articolo 2, con un emendamento che ribalta di fatto l'impostazione fin qui seguita e che parla di "eletti in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri in occasione del rinnovo dei medesimi organi", ossia dei Consigli regionali. Non si tratta, dunque, di un'elezione di secondo livello avallata dagli elettori, ma di un'elezione diretta dei nuovi senatori, i quali, avendo a questo punto la stessa legittimazione dei deputati, potrebbero aspirare con qualche ragione anche a dare la fiducia al Governo. Sarebbe come ripartire dal via. Speriamo di no.

Comunque, per noi è importante non ripetere le esperienze del passato e non far fallire anche questa riforma. Meglio una riforma non perfetta, se l'alternativa è mantenere tutto com'è ora, nella convinzione che questa legislatura, uscita da un'elezione senza vincitori, ha un senso solo se riesce ad essere costituente.

Questa riforma prevede una forte riduzione del bicameralismo parlamentare e un qualche rafforzamento del Governo. È quello che il centrodestra - se non ricordo male - chiede da più di venti anni e, per coerenza, non posso che essere favorevole. Tra l'altro, monocameralismo e rafforzamento dei poteri del Governo furono ben presenti anche nei lavori della Costituente. Calamandrei, Mortati e Perassi si batterono per non arrivare ad un sistema parlamentare con Governi instabili: sapevano che il fascismo non era stato il prodotto di Esecutivi forti, ma della debolezza dei Governi precari del periodo liberale. Oggi, poi, nel nostro sistema politico gli strumenti del pluralismo e gli istituti destinati a bilanciare i poteri, ad evitare l'eccessiva loro concentrazione in un solo organo, si sono moltiplicati. Molti poteri sono stati infatti deferiti all'Unione europea e alle Regioni, che agiscono da contropoteri, condizionano e frenano l'azione del complesso Parlamento-Governo.

Oggi più che mai abbiamo, dunque, bisogno di Esecutivi che abbiano una base meno fragile e una maggiore durata, se vogliamo competere alla pari in Europa. In una moderna democrazia parlamentare il bilanciamento dei poteri del Governo si ottiene attraverso un rafforzamento dell'opposizione nella Camera dei deputati, oltre che della rappresentanza dei Governi regionali nel Senato. Sarebbe, quindi, più coerente vincolare il voto dei senatori alle indicazioni della Regione che li ha eletti, come avviene - ad esempio - in Germania, dove infatti i membri di un medesimo *Land* sono tenuti a votare unitariamente, sulla base di una predeterminata scelta dell'ente che rappresentano. Questo sarebbe un antidoto al rischio che i rappresentanti del nuovo Senato si aggreghino secondo logiche partitiche, tipiche delle Camere politiche, agevolando invece l'espressione dei variabili interessi territoriali, secondo quella che dovrebbe essere l'autentica missione delle Camere federali. D'altronde, già il primo regionalismo italiano è naufragato per l'incapacità delle Regioni di emanciparsi politicamente dagli organi nazionali dei partiti politici, cosa che invece è avvenuta dopo il varo della legge costituzionale n. 1 del 1999, con l'elezione diretta dei Presidenti di Regione, dando però vita ad una situazione nella quale le divergenze di interessi tra i due livelli territoriali, nazionale e regionale, non hanno trovato quasi mai adeguata composizione, originando un notevole contenzioso costituzionale aggravato poi dalla riforma del Titolo V del 2001.

L'articolo 31 del disegno di legge in esame contiene la clausola di supremazia, che lo Stato può esercitare nei confronti delle Regioni. Quindi, lo Stato potrà occuparsi delle competenze in capo alle Regioni, permettendo anche il commissariamento di Regioni ed enti locali in caso di grave dissesto finanziario, e questo va nella giusta direzione. Ma, in molti casi, il confine delle competenze resta troppo labile e incerto. Si parla, infatti, di programmazione territoriale di competenza delle Regioni e di governo del territorio che spetta allo Stato: su questo punto vi è un'evidente sovrapposizione di ruoli che porterà inevitabilmente a nuove conflittualità e ad una nuova serie di ricorsi davanti alla Corte costituzionale.

Vi è inoltre un'ultima criticità che abbiamo il dovere di segnalare. Oggi abbiamo tre ordini di procedimenti legislativi: legislazione ordinaria, costituzionale, decreti-legge e decreti delegate. Con la riforma i procedimenti legislativi diventano dieci, troppi: c'è la legislazione bicamerale, quella monocamerale, quella monocamerale con ruolo rafforzato del Senato, quella delle leggi di iniziativa

popolare, eccetera. Si tratta, dunque, di dieci canali diversi per le leggi. Se saranno i Presidenti di Camera e Senato a decidere d'intesa qual è la materia preminente, e quindi quale canale dovrà prendere il provvedimento, va scritto chiaramente che le decisioni dei Presidenti di Camera e Senato sono insindacabili in qualsiasi sede, altrimenti anche in questo caso sono prevedibili nuovi esternanti conflitti.

Quanto alle funzioni del nuovo Senato, dopo la spoliazione avvenuta nel passaggio alla Camera, viene reinserita la previsione dell'elezione di due giudici costituzionali da parte del Senato: si tratta di un giusto indice della differenziazione rappresentativa delle due Camere. Infatti, avremo tre giudici eletti dalla Camera, rappresentante della comunità nazionale, e due giudici eletti dal Senato, rappresentante delle autonomie. Torna, quindi, il giusto equilibrio.

In conclusione, questa riforma, pur con tutte le criticità evidenziate, rappresenta un significativo passo avanti per dotare finalmente l'Italia di un sistema istituzionale comparabile con quello delle altre grandi democrazie europee; un sistema che, per equilibrio e tenuta, è indubbiamente più solido di quello che va a sostituire.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice De Petris. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signora Presidente, negli ordinamenti democratici le Costituzioni fissano regole che dovrebbero essere destinate a valere non per qualche anno, ma per decenni. E la validità e l'efficacia del tasso di democraticità di quelle regole si misurano non sulle maggioranze, che inevitabilmente sono portate a considerare i vantaggi immediati, ma sulle minoranze, che devono sentirsi garantite e partecipi del patto che dovrebbe reggere la Repubblica per i prossimi decenni.

In questo caso, signora Presidente - lo dico ai colleghi, perché bisogna sempre riportare a tutto quello che è accaduto nei vari passaggi del disegno di legge di riforma costituzionale - si è prodotta una situazione esattamente opposta. Le minoranze sono rimaste metodicamente inascolatate, anche quando avanzavano proposte del tutto serie e ragionevoli, che non avevano certamente né l'intenzione né potevano essere scambiate per tentativi di sabotaggio fine a sé stesso, ma miravano esclusivamente a rendere un servizio vero alla Repubblica e, quindi, a rendere migliore, democratica e più efficace la riforma; una riforma costituzionale che è stata per anni il mantra, una sorta di ossessione su cui si sono misurate le varie classi dirigenti politiche che, in questi anni tempestosi, si sono susseguite nel nostro Paese. Abbiamo sempre pensato che, in realtà, l'ossessione della riforma fosse un alibi per coloro che non erano in grado di governare il Paese, di dare risposte adeguate ai suoi veri problemi quasi incolpando la Costituzione di tutte le loro inefficacie ed incapacità. E, in realtà, il mantra si è ripetuto.

Quando ho detto che abbiamo fatto un tentativo è perché - come ci insegna anche tutto il dibattito dell'Assemblea costituente - quando si mette mano alla Costituzione, bisognerebbe arrivare ad un incontro tra culture politiche altre e diverse e affrontare i veri nodi che sono di fronte a noi del Paese, e per questo ho parlato di minoranze inascoltate. Fin dal primo passaggio, noi abbiamo posto essenzialmente due questioni

La vera questione che dovevamo affrontare era davanti agli occhi di tutti. Mi riferisco alla crisi della rappresentanza e al problema vero, che si ripete ad ogni elezione, della disaffezione dei cittadini e della loro mancanza di fiducia nei confronti delle istituzioni. Quindi, bisognava mettere in campo degli strumenti più efficaci per ricostruire questo patto, una fiducia. Non a caso, noi ci siamo molto concentrati sulla questione che riguardava l'allargamento degli strumenti di partecipazione: *referendum*, leggi di iniziativa popolare e*referendum* propositivi. Ma anche in questo caso siamo rimasti inascoltati. E questo perché? Il costituzionalismo nasce per limitare il sovrano, e non per dargli più potere. Casomai, nasce per dare più potere al popolo, e non all'unico *leader* e sovrano. Qui invece è stata fatta l'operazione opposta.

Seconda questione: abbiamo detto che si vuole superare il bicameralismo paritario. Ci sono delle strade serie e ragionevoli. Non dobbiamo scimmiottare, ma bisogna scegliere una strada. Per quanto ci riguarda, noi abbiamo fatto una proposta - e la ripeto qui - seria, ragionevole e razionale, che produceva una riduzione del numero dei parlamentari della Camera, come del Senato, e che attribuiva a quest'ultimo dei poteri di controllo. In tutti gli ordinamenti che si dicano democratici, la questione

vera è quella che riguarda il problema dei controlli e dei bilanciamenti. La strada che si è scelta, invece, è completamente diversa, e non solo per le forzature, a cui abbiamo assistito anche oggi. Siamo qui in Aula perché in Commissione, dopo la dichiarazione di inammissibilità e a fronte del ritiro degli emendamenti (abbiamo mantenuto solo quelli di merito), non si è voluta affrontare la discussione, che avrebbe permesso in quella sede di mettere rimedio ad una serie di criticità manifeste di questo disegno di legge costituzionale.

Invece l'effetto che si è prodotto qual è? È inutile che ci giriamo intorno. Se noi consideriamo questa riforma e la legge elettorale (l'Italicum) come un complesso unico integrato - e lo è, evidentemente - l'obiettivo non è dare più potere ai cittadini, ricostruire un rapporto di fiducia, ridare più efficienza e semplificazione al sistema democratico. Ma, in realtà, è la modifica della forma di Governo. È inutile che ci giriamo intorno: stiamo di fatto modificando il sistema parlamentare e il risultato di questa vicenda è esattamente rovesciare l'equilibrio tra i poteri che è stato definito dalla Costituzione, per assegnare al potere legislativo, cioè al Parlamento, una funzione solo ed esclusivamente ancillare rispetto all'Esecutivo. È questo quanto si produce con l'Italicum. E il problema è il premio di maggioranza e il ballottaggio, che produrrà un effetto distorsivo sul sistema della rappresentanza.

In aggiunta a tutto questo, la strada scelta per il superamento del bicameralismo perfetto è una specie di larva di Senato, le cui funzioni tra l'altro, dopo il passaggio alla Camera, risultano assolutamente pasticciate (non c'è alcuna funzione propria), e senza avere più una sua legittimazione popolare. Dovremo discutere di questo in Parlamento; la questione non è chiusa - lo dico anche alla Ministra - con l'accordo fatto dentro il Partito Democratico. Quella proposta non risolve la questione fondamentale che molti costituzionalisti ci hanno indicato. Ci sono bizantinismi ed *escamotage* per aggirare, per dare un po' più di possibilità di indicazione da parte dei cittadini. Ma, in realtà, siamo sempre di fronte ad un'elezione indiretta e al fatto che non vi è più la legittimazione popolare.

Quando vi è la funzione legislativa - e questo "Senaticchio", ancorché modificato, una funzione legislativa ancora ce l'ha, visto che mantiene le competenze sulla revisione costituzionale - può venire solo dal popolo, solo se vi sono il suffragio diretto e una legittimazione popolare. Questo è un principio democratico di base.

Quando si parla - ad esempio - del Senato francese, il confronto non regge. Intanto quel Senato è eletto da 150.000 grandi elettori. Ma, all'articolo 3 della Costituzione francese, vi è proprio la declinazione esplicita della rappresentanza, come elezione diretta e indiretta. Non è il nostro caso.

L'articolo 1 della nostra Costituzione, che ho citato varie volte e che la stessa Corte costituzionale richiama nella sentenza sul Porcellum, è violato. Ed è questo il punto fondamentale. Tutti i corpi politici che effettuano deliberazioni giuridicamente vincolanti per tutta la comunità devono rinvenire la loro legittimazione nel voto popolare.

La proposta di accordo non risolve questo e in più crea un problema - lo voglio dire - perché non viene affrontata la questione relativa alla norma transitoria dell'articolo 39. Accadrà allora che ci saranno forse una ventina di senatori eletti magari tra i consiglieri, in conformità con le indicazioni degli elettori, anche se non so come ciò avverrà; ma gli altri 55, a causa di quella norma transitoria, saranno scelti tra i consiglieri regionali.

Anche nel caso in cui passasse quell'emendamento, solo dal 2020 avremmo un Senato conforme con quell'impianto.

L'ideologia di fondo, in realtà, è sottrarre alla fine qualsiasi rapporto e legittimità al voto dei cittadini. Ho l'impressione che, proprio per non voler affrontare questo, si rischia di creare ulteriori problemi, dal punto di vista tecnico e democratico.

Nell'insieme - torno a ripetere - non vi sono bilanciamenti, non vi è un sistema adeguato di controllo, mentre i sistemi democratici sono fatti di questo. Tutto è sbilanciato a favore dell'Esecutivo e di un unico partito.

Avremo come effetto che ci sarà un capo, altro che l'imitazione del sovrano e del re: sarà il sovrano a scegliere coloro che dovranno stare in Parlamento e che ridurrà il Parlamento ad una funzione

ancillare. Il problema dei bilanciamenti, dunque, è molto serio.

Per quanto ci riguarda, come sempre - ed è per questo che ho voluto ricordare i passaggi in cui abbiamo presentato le nostre proposte (centocinquanta senatori, trecentocinquanta deputati), nelle quali abbiamo affrontato varie questioni riguardanti funzioni molto diverse, in maniera molto chiara, fuori dal disordine che è stato creato - noi vorremmo stare nel merito. Abbiamo sopportato forzature alla prima lettura, forzature alla Camera, forzature la scorsa settimana per portare il provvedimento in Aula, per cui adesso non si può attribuire a noi la responsabilità.

Non pensiamo in ogni caso - almeno questo lo dovete a quest'Aula - che sia tutto finito: non si fa la Costituzione solo in un partito o in una direzione di partito. Noi siamo quindi sempre pronti, come abbiamo già fatto in Commissione, a tenere tutti gli emendamenti di merito - solo quelli di merito - affinché si affrontino i nodi veri che ci sono e sono tanti quelli aperti.

Non ho il tempo di dire qui - affronteremo poi la questione - che cosa comporterà questo tipo di Senato per quanto riguarda l'elezione del Presidente della Repubblica, né di soffermarmi sulle varie questioni di rotazione: non ci sarà mai un *plenum* da questo punto di vista, perché i Consigli regionali cambiano, ci sono le elezioni. A ciò si aggiungono i problemi degli organismi di garanzia, delle garanzie, dei controlli e dei bilanciamenti, perché di questo sono fatte le Costituzioni democratiche.

Non vorremmo, invece, che si sia avviata definitivamente una transizione del nostro Paese dalla democrazia parlamentare verso quella che qualcuno chiama «democrazia decidente», che viene tanto esaltata, la «democrazia di investitura», come anch'io amo dire, nel senso che ai cittadini rimane solo di dire chi è il capo. E guardate che, tra qualche anno, ne toccheremo con mano gli effetti devastanti. Vogliamo dire solo questo, in modo che qualcuno potrà dire che almeno noi ci siamo opposti, con dignità e fierezza, per difendere la nostra Carta costituzionale e l'essenza dei princìpi costituzionali. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Gualdani. Ne ha facoltà.

GUALDANI *(AP (NCD-UDC))*. Signora Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il dibattito delle riforme sulla Parte II della Costituzione si protrae da molti anni e da molto tempo è concorde la visione dei costituzionalisti sulla necessità di superare il bicameralismo perfetto per garantire un procedimento più snello che non si dilunghi nei tecnicismi decisionali che sovente costituiscono ostacoli a risposte efficienti ai bisogni reali del Paese.

A noi spetta il compito estremamente gravoso di ricercare una soluzione, che sia la più lungimirante possibile, come dovrebbe essere qualsiasi risposta data da un Parlamento nella fase di ammodernamento delle regole su cui dovrà basarsi il gioco democratico negli anni venturi. Auspico che nella ricerca di questa soluzione si possano coinvolgere costruttivamente le opposizioni per migliorare alcuni punti critici sollevati e di vitale importanza. Certamente non giova la mole mostruosa di emendamenti volta ad ostracizzare qualsiasi tentativo di ammodernamento per la salvaguardia di logiche corporative vetuste. È necessario fino alla fine signora Ministro, trovare un accordo che coinvolga l'intero arco parlamentare per scrivere insieme le norme fondamentali della nostra Carta costituzionale.

La partita fondamentalmente si gioca tutta intorno anche alla questione della elettività dei senatori. Nonostante la riforma preveda il venir meno del rapporto di fiducia fra il Senato e l'Esecutivo, sarebbe fondamentale garantire anche in forma indiretta una forma di elezione popolare dei senatori, soprattutto nel momento in cui gli stessi concorrono alla funzione legislativa, per di più di natura costituzionale. E siamo pronti, come intero Gruppo di Area Popolare, a ricercare una soluzione che sia ampiamente condivisa dall'intero Parlamento e dai cittadini.

Non si può negare che l'aspetto migliore della riforma costituzionale sia rappresentato dalla modifica del Titolo V che, dal 2001 ad oggi, nella sua forma attuale, ha causato numerosi problemi: dalla sovrapposizione di competenze fra Stato e Regioni, alla maggiore complessità del quadro giuridico a livello nazionale nei settori sottoposti alla competenza concorrente. Questo quadro normativo confusionario ha generato soprattutto scarsa attrattività del nostro Paese agli investimenti,

allontanando qualsiasi possibilità di sviluppo anche in settori chiave per l'economia peninsulare. Da qui la necessità di eliminare la potestà concorrente, semplificando il rapporto fra Stato e Regioni ed evitando i continui ricorsi alla Corte costituzionale.

Per ciò che riguarda le competenze del Senato, in fase di discussione degli emendamenti dovremmo capire bene quali funzioni attribuire allo stesso. Se deve essere Camera di rappresentanza delle Regioni, non è possibile non attribuirgli la funzione di raccordo fra le Regioni e l'Unione europea e fra lo Stato e la stessa Unione europea. Si deve inoltre specificare un ruolo che sia garanzia di qualità. Il Senato dovrebbe divenire la Camera in cui si valutano le politiche pubbliche: ossia, bisognerebbe dotarlo di una struttura capace di misurare gli effetti delle azioni dei decisori pubblici, dei risultati delle norme nel loro concreto attuarsi, per far sì che successivamente si possano apportare tutti i miglioramenti correttivi necessari per evitare gli effetti non previsti delle stesse.

Il Senato è e deve restare un'istituzione di eccellenza, non privata delle sue straordinarie risorse umane. Pertanto bisogna valutare anche il grado di coinvolgimento dello stesso nel procedimento legislativo. Creare una pluralità di procedimenti a seconda delle materie potrebbe divenire pericoloso per la non chiara limitazione delle stesse. Pertanto, al di là dei casi peculiari in cui esercita una competenza legislativa concorrente, bisognerebbe chiarire una volta per tutte l'incisività del Senato nel procedimento, attraverso le differenti tipologie di pareri che lo stesso potrà e dovrà emettere su un provvedimento. Altrimenti si rischia di rendere ancor più farraginoso un procedimento che in realtà ha la necessità di essere snellito e semplificato.

Ben venga, invece, per ciò che concerne il ruolo dell'Esecutivo, la possibilità di sollecitare l'approvazione di disegni di legge ritenuti essenziali per l'attuazione del programma di Governo e la codificazione in Costituzione dei criteri emersi in giurisprudenza per l'adozione e la conversione dei decreti-legge.

In aggiunta, il testo ora giunto in Senato per una nuova lettura prevede tra i suoi punti salienti quelli che passo ad elencare.

Il giudizio preventivo di legittimità sulle leggi elettorali, in base al quale le leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte, prima della loro promulgazione, al giudizio preventivo di legittimità costituzionale da parte della Corte costituzionale su ricorso motivato presentato da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o un terzo dei componenti del Senato entro dieci giorni dall'approvazione della legge. Fino alla pronuncia della Corte costituzionale resta sospeso il termine per la promulgazione della legge. In caso di dichiarazione di illegittimità costituzionale, la legge non può essere promulgata.

Per di più nel testo è presente una forte tutela dei diritti delle minoranze parlamentari. I Regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari. Il Regolamento della Camera dei deputati disciplina lo statuto delle opposizioni.

Altro punto saliente della riforma è la costituzionalizzazione di un *referendum* propositivo. Per favorire la partecipazione dei cittadini alla determinazione delle politiche pubbliche, vengono introdotti il *referendum* popolare propositivo e quello di indirizzo, nonché altre forme di consultazione, anche delle formazioni sociali, le cui condizioni ed effetti sono stabiliti da una legge costituzionale.

Viene inoltre soppresso l'articolo 99 della Costituzione che disciplina attualmente la composizione e le funzioni del Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro.

In più, vengono espunte dal testo del Titolo V tutte le norme riferite alle Province, portando al termine quel processo di rimodellamento degli enti costitutivi della Repubblica che è iniziato con la legge Delrio dello scorso anno.

Per ciò che riguarda l'autonomia differenziata regionale, le Regioni potranno vedersi devolute dallo Stato "ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia" su giustizia di pace, istruzione, politiche attive del lavoro, istruzione e formazione professionale, beni culturali e turismo, governo del territorio, ma a condizioni che esse siano "in condizioni di equilibrio tra le entrate e le spese".

Per porre un freno alle spese indiscriminate della politica e dare una risposta di moralità ai cittadini sono costituzionalizzati limiti ai costi della politica regionale. Una legge della Repubblica stabilirà gli emolumenti spettanti ai presidenti delle Regioni e ai membri degli organi regionali, che non possono superare, in ogni caso, l'importo di quelli spettanti ai sindaci dei Comuni capoluogo della Regione. Si vietano trasferimenti monetari, che recano oneri a carico della finanza pubblica, in favore dei gruppi politici dei Consigli regionali.

Ulteriore passo in avanti verso la piena affermazione della parità di genere è

rappresentato dalle previsione per cui le leggi che stabiliscono le modalità di elezione delle Camere promuovono l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza in Parlamento.

Chiaramente, di tutti gli aspetti ora affrontati certamente non si nega la perfettibilità, ma non la possibilità di stravolgere un impianto il cui *format* è già stato ampiamente condiviso prima da quest'Aula e poi dalla Camera dei deputati.

A noi spetta nei prossimi giorni garantire al Senato esclusivamente la dignità di Camera alta, quale esso è. E ridare la sensazione ai cittadini che questo Paese non è in balia del disfattismo e della incapacità di rinnovarsi, ma che sa dare le risposte adeguate ad affrontare le sfide che il futuro ci riserva. *(Applausi dal GruppoAP (NCD-UDC))*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Serra. Ne ha facoltà.

SERRA *(M5S)*. Signora Presidente, se siete in cerca di guai siete nel posto giusto, diceva Elvis Presley ad uno dei suoi concerti. Ora il posto giusto sembra sia diventata l'Aula del Senato. Niente belve feroci, né musica assordante, ma parole, parole che uccidono la Repubblica italiana, questo sì.

Un lavoro lungo e paziente ha caratterizzato la creazione della nostra Carta; studi, analisi e riflessioni. Ora ci avviamo verso un'azione di modifica, lunga e particolarmente pericolosa, della Carta costituzionale, il pilastro del nostro stesso Stato Italia. Questo cambio, però, non dovrebbe in alcun modo impressionarci o scandalizzarci. Il cambiamento non deve in alcun modo spaventarci, ma dev'essere spunto per il miglioramento. Ciò che denunciamo, però, e ciò che i costituzionalisti denunciano sono l'arroganza e la modalità con le quali un gruppo di persone sta agendo nei confronti di un testo che delinea i limiti, i diritti, i principi e i valori di una società moderna, che vive. Siamo testimoni di una maldestra azione fatta con potere da chi non ne ha, perché quello vero, l'unico, appartiene ai cittadini, che in quest'Aula e nelle Commissioni non vengono ascoltati.

Vedo la completa, totale e sfiancante indifferenza nella quale si sta agendo, con profonda e innegabile estraneità, nei confronti della realtà umana esterna a questi palazzi. Il dolore che si prova, da cittadina, nell'osservare questa vostra indifferenza è devastante. Fuori da questi palazzi le necessità e le esigenze sono altre, ma nulla per chi continua a vivere e pensare di avere il potere.

Mi chiedo come possiate continuare ad agire con questa totale e insopportabile indifferenza nei confronti dei cittadini. Nessun impegno per il sostegno alle famiglie che non riescono più ad arrivare a metà mese; piccole e medie imprese che chiudono, esodati e pensionati beffati dalla famosa legge Fornero, per non parlare di scuola e sanità, in un tutto che rimbalza da una promessa ad un'altra, come gli svolazzi di un aquilone perso da un bimbo. Niente colpisce o fa riflettere questa maggioranza. L'unica necessità è stravolgere la Costituzione. Far finta di eliminare il bicameralismo perfetto, far finta di risparmiare sul Senato e far finta di modifica la Carta per il bene dello Stato. Solo far finta. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Verducci. Ne ha facoltà.

VERDUCCI *(PD)*. Signora Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, abbiamo tanti occhi puntati su di noi, su quest'Aula. Ci sono innanzi tutto le aspettative di tanti concittadini, che aspettano di vedere che le istituzioni sono finalmente capaci di ripensarsi, rimettersi in gioco, non chiudersi né sclerotizzarsi. C'è poi l'attenzione dell'opinione pubblica europea, che guarda all'Italia con nuovo interesse, perché torna ad essere dinamica, innovativa e riformista. È un'Italia che in questi mesi difficili è tornata a crescere nell'economia e nell'occupazione, che da precaria è diventata stabile.

In virtù di questa riforma, grazie a quella clausola di flessibilità in Europa che questo Governo ha tanto

voluto, saremo in grado anche di ottenere risorse aggiuntive da utilizzare in legge di stabilità per investimenti per nuovi politiche industriali e per una misura universale contro la povertà, insomma, per fare in modo che in tanti riescano ad arrivare in piedi alla fine di una crisi. Sappiamo infatti che questa crisi è durissima: la viviamo da troppo tempo, ha inceppato la nostra democrazia, ha colpito fasce sociali che sono il cuore della nostra società, togliendo protagonismo e opportunità, relegando ai margini energie vitali. Nostro compito è quello di metterle nelle condizioni di rialzarsi e di riuscire a farlo fare a chi oggi è escluso, perché quando un ragazzo rinuncia a studiare è molto difficile che trovi la forza di ricominciare; quando chiude la saracinesca di una fabbrica, è molto difficile che possa riaprire. C'è un nesso strettissimo tra la crisi istituzionale e quella sociale: se non vogliamo che il risentimento travolga le istituzioni, dobbiamo cambiare radicalmente e con coraggio, dando non solo voce, ma possibilità di incidere a chi oggi non ne ha.

Per far questo, serve una politica forte, autonoma, efficace e capace di decidere, perché la politica, se è debole, è travolta dalla forza della finanza e dell'economia; se decide di restare debole, com'è stato in questi anni, tradisce se stessa, il suo mandato, la fiducia che ci è stata data, che è il bene più prezioso che abbiamo. Infatti, istituzioni inefficienti non sono in grado di sanare i nostre mali, le fratture sociali, quelle territoriali, le disuguaglianze che bloccano il Paese. Istituzioni inefficienti non sono in grado di contrastare il malaffare, l'invadenza delle mafie; possono solo giustificare gli egoismi, l'antipolitica, chi sullo sfascio lucra.

Noi del Gruppo del Partito Democratico abbiamo invece chiaro che siamo ad una prova decisiva per il nostro partito, per il Governo che fortemente abbiamo voluto, per dimostrare di saper dare risposte urgenti, recuperando in poco tempo il troppo tempo che è stato perduto. Abbiamo di fronte non solo noi, ma tutta intera questa Assemblea, una prova di maturità, di credibilità.

Siamo in grado di fare le riforme? Siamo in grado di cambiare il Paese oppure ancora una volta ci fermeremo? Ancora una volta rinunceremo, saremo nemici di noi stessi e dell'Italia?

Ecco, per noi democratici questa riforma significa far vivere un progetto di cambiamento che non nasce in questi mesi, ma nasce più di vent'anni fa con l'Ulivo: un patto tra politica e cittadini per riscrivere la Carta comune della Repubblica in cui riconoscersi. Questa è una riforma che vuole mettere in sicurezza e dare nuova linfa ad un parlamentarismo che oggi è innanzitutto ostaggio delle sue degenerazioni, inconcludenze, paralisi, lungaggini, che noi cerchiamo di aggirare ricorrendo a fiducie, a maxiemendamenti, a decretazioni di urgenza, a leggi delega, troppe volte finendo non con il risolvere ma con l'aggravare la crisi.

Il parlamentarismo, non solo i partiti, è oggi sotto attacco da parte di un populismo e da un insorgente nazionalismo; un pericolo che noi pensavamo sconfitto per sempre, e che invece oggi riemerge. Fu così anche negli anni Trenta del secolo scorso, e sappiamo come andò a finire: le democrazie liberali vennero travolte dagli autoritarismi perché deboli, perché incapaci di fronteggiare la crisi. Per questo mi colpisce che nel dibattito sulle riforme di questi mesi si sia insistito molto sulla mancanza di contrappesi e di garanzie nel rapporto tra Governo e Parlamento, quando invece sappiamo che non è così.

Il problema più grande che abbiamo, l'anello debole del nostro pluralismo istituzionale è oggi la mancata stabilità del Governo: questa è la garanzia che manca e che serve alla nostra democrazia. Le riforme che stiamo facendo ancorano il nostro sistema a un Governo parlamentare da rafforzare. Questo ce l'ha ricordato in maniera molto forte, in un bellissimo discorso in Commissione affari istituzionali del Senato, il presidente Giorgio Napolitano; un discorso in cui hanno riecheggiato le parole recenti di Leopoldo Elia, quelle che risalgono alla Costituente di Calamandrei. Ecco, il rafforzamento del Governo parlamentare, e non l'introduzione del semipresidenzialismo o del premierato forte: formule su cui, pur in passato, anche il centrosinistra si è in interrogato. Per questo mi colpisce l'accusa che viene mossa a queste riforme di autoritarismo, al binomio tra nuova legge elettorale e riforma del Senato: un'accusa infondata e dannosa, innanzi tutto perché l'Italicum ridà legittimazione dopo dieci anni di Porcellum: ripristina i collegi, e non sarà una legge che avrà effetti più maggioritari rispetto a quelli che ebbe, ad esempio, il cosiddetto Mattarellum.

Da questo presupposto sbagliato è discesa nel dibattito di queste settimane una richiesta altrettanto sbagliata: l'elezione diretta dei membri del Senato identica a quella dei deputati. Non si può dire, infatti, di volere superare il bicameralismo paritario, di volere due Camere diverse, una politica e una in rappresentanza delle istituzioni territoriali, e poi chiedere che le due composizioni siano uguali, che abbiano la stessa legittimazione, che siano entrambe espressione della stessa volontà popolare. Sono termini in contraddizione tra di loro e in contraddizione con lo spirito di una riforma che prevede che il Senato non dia la fiducia al Governo, che rappresenti le autonomie, e per ciò stesso sia una grande e importante innovazione: perché ridà funzione al municipalismo, e soprattutto ad un regionalismo che sta vivendo una crisi molto pesante in questi anni. Perché dà compimento agli auspici del dibattito svolto in Assemblea costituente; dà risposta ai mutamenti e alle trasformazioni sociali di questi anni e alla modifica del Titolo V della Parte II della Costituzione, evitando numerosi contenziosi tra lo Stato e le Regioni che in passato ci sono stati; dà risposta alla necessità delle autonomie locali di partecipare alla costruzione delle politiche comunitarie e all'elaborazione del diritto europeo.

È bene che un Senato delle autonomie che rappresenta gli enti territoriali sia composto da consiglieri che siano al tempo stesso senatori, scelti con un'elezione di secondo grado secondo le indicazioni dei cittadini. È bene che questo sia scritto negli emendamenti depositati questa mattina dalla presidente Finocchiaro, che rafforzano il dettato della riforma. Il Partito Democratico e la maggioranza di Governo saranno uniti in quest'Aula, dove spero vi sarà una maggioranza più ampia, come sempre deve avvenire in tema di riforme.

Saremo uniti nel *referendum* che si svolgerà nel 2016, in modo che una riforma così importante abbia un consenso partecipato ed ampio e non rimanga relegata ad ambiti spesso indecifrabili, come quello dell'Aula o dei *talk show*. Questo Governo è nato per fare le riforme e rompere un incantesimo che ogni volta le ha impedite. Questa è la sua forza, ma, in caso contrario, anche la sua irrecuperabile debolezza. Stiamo dimostrando che questa legislatura, che sembrava perduta e nata sotto pessimi auspici, può davvero essere costituente e segnare uno spartiacque storico. Signora Presidente, mi riferisco a quello spartiacque a cui siamo stati richiamati nell'aprile 2013, al momento della rielezione del presidente Napolitano, e nel gennaio 2015, all'atto dell'elezione del presidente Mattarella.

In quest'Aula noi stiamo dimostrando di lavorare per rimettere in moto una macchina inceppata, mentre c'è chi, senatore Calderoli, prende in giro l'Assemblea e i nostri concittadini presentando 82 milioni di emendamenti. *(Commenti del senatore Consiglio)*. Si manda così in buffonata uno strumento importante come l'ostruzionismo.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Piantala!

PRESIDENTE. Senatore Consiglio, la richiamo.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Gli emendamenti sono 83 milioni!

VERDUCCI *(PD)*. A differenza vostra, che state dimostrando di essere conservatori, noi siamo innovatori e sentiamo forte l'urgenza del cambiamento: è il nostro retroterra politico e la volontà della stragrande maggioranza degli italiani. Stiamo dimostrando con determinazione che l'Italia può farcela, perché solo chi crede nell'Italia può cambiarla. *(Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Alì. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, già nel corso del dibattito in prima lettura del provvedimento ho avuto modo di esternare tutte le mie perplessità e contrarietà a questo disegno di legge di riforma costituzionale che mi hanno portato a non partecipare ai lavori dell'Assemblea, ritenendo questa riforma assolutamente non degna neanche del mio voto contrario.

Oggi siamo alla fine di un dibattito che in due giorni ha visto poco diritto costituzionale e molta politica. E che politica! Soprattutto la politica dei capannelli, la politica delle riunioni extraAula, la politica degli accordi pur di arrivare al risultato della parola «riforma», senza considerare i contenuti. Vedremo quali sono gli ulteriori aggiustamenti proposti dal Partito Democratico *interna corporis*. Da questo punto di vista, vorrei chiedere alla Presidenza sin d'ora di essere molto puntuale nel rispetto del Regolamento sulla possibilità di presentazione fuori termine (che per mia conoscenza, ma posso essere

smentito, è riservata soltanto al Governo mancando il relatore), sulla possibilità che i senatori abbiano un congruo tempo per elaborare i subemendamenti affinché su una novità di questo tipo si attivi un vero dibattito. Perché se è pur vero che, anche su nostra pressione, pare si vada verso una eleggibilità di primo grado, cioè diretta, dei senatori, secondo quanto riportato dalle agenzie di stampa e secondo ciò che si apprende dall'esterno, questo modello di compromesso è ancora peggiore di quanto non sia l'originale e può sicuramente portare a delle impossibilità di applicazione secondo il dettato di questa stessa norma. Ma staremo vedere.

La verità è che ormai è l'esperienza a parlare. E io, purtroppo, ne ho una abbastanza lunga, essendo uno dei più anziani fra i frequentatori di quest'Aula. Per me ciò è un onore, ma comporta anche l'obbligo di rilevare alcune considerazioni.

L'esperienza dice che è assolutamente impossibile svolgere un sereno dibattito sulla riforma della Costituzione in questo Parlamento, quando su questa riforma vi sono pressioni che riguardano la governabilità del Paese.

Nelle scorse legislature abbiamo presentato disegni di legge in tal senso. Abbiamo fatto appello, anche durante questo dibattito, all'opportunità che non sia il Parlamento, attraverso l'articolo 138, a modificare, integralmente o per larga parte, la Costituzione.

Se veramente noi abbiamo bisogno, come forse abbiamo, di una riforma dell'intera Costituzione, soprattutto per la sua seconda parte, è indispensabile una Assemblea costituente eletta con il sistema proporzionale, rappresentativa di tutte le componenti sociali e politiche del Paese, in maniera equilibrata affinché siano rispettate veramente le proporzioni della volontà dei cittadini. È indispensabile che ciò accada e che il Governo governi senza influenzare le decisioni organiche, di diritto e di costruzione della legge fondamentale dello Stato.

Io sono un inguaribile ottimista e penso che siamo ancora in tempo per farlo e che faremmo in tempo, con la scadenza della prossima elezione nazionale, ad eleggere una Assemblea costituente che possa veramente redigere una nuova Carta, come allora si fece.

È inutile, cari colleghi, ricordare l'Assemblea costituente e i Padri costituenti senza ricordare anche il modo e il metodo con cui quella Carta fu scritta: mentre si governava, certamente in emergenza, anche con un Governo di salute pubblica, che allora vedeva uniti partiti fondamentalmente contrastanti per ideologia, un'Assemblea costituente redigeva la Carta fondamentale dello Stato, senza subire i contraccolpi, le pressioni, i ricatti, in termini politici, dell'azione di Governo.

È possibile che non ci rendiamo conto, noi stessi, di essere sempre influenzati nelle nostre decisioni, anche inconsapevolmente, da un riflesso che una decisione su un articolo della Costituzione può avere sull'azione di Governo? O che non ci rendiamo conto di essere influenzati dal suggerimento di un Ministro rispetto a una soluzione che può essere più vicina ai sentimenti del Governo che non a quelli del Paese?

Veramente ci ostiniamo a voler utilizzare un meccanismo, peraltro legittimamente previsto dalla Costituzione, che però è stato immaginato, come ho detto nell'illustrazione della mia questione pregiudiziale di costituzionalità, per aggiustamenti della Costituzione e, soprattutto, quando l'Assemblea costituente aveva immaginato una legge elettorale che prevedeva il sistema proporzionale puro. È chiaro che la legge elettorale non fa parte della Costituzione, ma è la più importante legge ordinaria di riferimento della Costituzione.

Noi invece andiamo avanti a colpi di una maggioranza, peraltro delegittimata. Non dico che tale maggioranza non sia titolata, perché allora molti di non dovrebbero neanche essere qui, ma è comunque delegittimata da una sentenza della Corte costituzionale che ha detto che questo Parlamento è stato eletto con una forzatura, per quanto riguarda i premi di maggioranza, sugli stessi principi costituzionali.

Detto questo, andiamo anche al merito della questione. Qualcuno ci imputa di non voler votare ciò che avremmo votato (non io personalmente, ma qui parlo per il mio Gruppo) lo scorso anno. Qualcuno ha messo una espressione sulla bocca di questo nostro *Premier*, che ho definito l'altra volta Odoacre, ma

forse potrei meglio definire Brenno perché, purtroppo, in questo consesso non c'è nessun Furio Camillo in condizione di contrastarlo adeguatamente. Mi riferisco alla dizione «doppia conforme» che è diventata abituale nei *media* sia televisivi che giornalistici, che magari prima di questi ultimi giorni non ne avevano neanche cognizione. Ma che doppia conforme è un testo come questo? Ho fatto un esperimento ed ho presentato degli emendamenti: ho dovuto redigere sessantuno emendamenti, signora Presidente, onorevoli colleghi, per riportare il testo esitato dalla Camera a quello originariamente esitato dal Senato. Ma che doppia conforme è, quando ci sono elementi che non sono solamente letterali? Sessantuno sono gli elementi letterali, ma quelli sostanziali non sono numericamente quantificabili per importanza, come ad esempio quello relativo all'elezione della Corte costituzionale, di cui il Senato viene completamente espropriato. Questo per fare degli esempi.

Non attacchiamoci, quindi, a queste piccole considerazioni di carattere verbale o lessicale. La doppia conforme non esiste tra questo testo ed il precedente: esiste un nuovo testo, sul quale si può dire se si è d'accordo o meno, perché noi non abbiamo l'obiettivo della riforma per la riforma, ma l'obiettivo di una riforma buona, dai buoni contenuti, che serva al Paese, non che serve ad una parte della classe politica per impadronirsene completamente. Che poi oggi noi siamo all'opposizione non significa che non possiamo essere maggioranza in futuro, quindi potrebbe giovare anche a noi, ma non giova agli equilibri politici del Paese un Senato eletto in questo modo (vedremo ora quali sono le modifiche che la maggioranza, sempre al suo interno, ha elaborato senza alcun confronto con l'opposizione).

Vorrei dire molte altre cose, ma mi limiterò ad un ultimo accenno, anche se credo, signora Presidente, che i tempi non siano stati così drammatici, dopotutto, come il Presidente del Senato ce li aveva prospettati all'inizio della seduta dell'altro giorno. Vorrei fare un accenno ad alcuni interventi, che anche dal punto di vista personale ho seguito con molto attenzione, perché ritengo che i colleghi che li hanno svolti siano di grande levatura ma a questo punto anche di grande ingenuità. I senatori Compagna ed il senatore Quagliariello hanno volato alto, come si suol dire, ma che cosa significa in quest'Aula, oggi, dopo questo dibattito su questi testi, dopo queste considerazioni, parlare di Benedetto Croce o di Einaudi o di Orlando o di Calamandrei? Significa farli rivoltare forse nella tomba.

Al senatore Quagliariello, cui riconosco sempre una grande lucidità di esposizione, che giustamente alla fine del suo intervento si è posto la domanda: «Il mio discorso è fuori dal tempo?»; io rispondo: no, senatore Quagliariello, il suo discorso è fuori tempo, perché il suo partito aveva la possibilità di incidere su alcune dinamiche di questa riforma. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e LN-Aut)*. E siccome siamo in Italia, che è la patria della zona Cesarini, se mi è consentito il termine sportivo in questo consesso, - ma se ne usano tanti - noi non siamo ancora fuori tempo massimo: abbiamo ancora la possibilità di riflettere sullo scempio che stiamo facendo delle istituzioni e del Senato. E se l'obiettivo del senatore Quagliariello è - almeno io penso di comprendere alcune battute della politica, anche se non esplicite - quello di promuovere, immediatamente dopo l'approvazione della riforma, un dibattito forte all'interno della maggioranza che potrebbe portare anche alla crisi di Governo, vorrei dirgli che se non lo fa subito, poi gli verrà molto difficile scalare le mura di opportunismo che il suo partito ha eretto a difesa di questa maggioranza e di questo Governo. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e LN-Aut)*.

Mi permetto quindi di dargli un suggerimento anche in ordine ai Regolamenti, che non dobbiamo mai trascurare nelle nostre valutazioni politiche e procedurali.

PRESIDENTE. La invio a concludere, senatore D'Alì.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Sì, signora Presidente.

Se il senatore Quagliariello attende come panacea di tutti i mali per la sua parte politica una modifica dell'Italicum, che non avverrà mai, nonostante le promesse - abbiamo infatti compreso qual è la natura di chi fa queste promesse, a larghe mani, a tutto il Paese - gli suggerirei di ottenerla prima della seconda deliberazione del disegno di legge qui in Senato, perché diversamente non la otterrà mai. Quindi, tra gli argomenti alti, ogni tanto gli suggerirei di scendere un po' più con i piedi per terra, perché bisogna scendere anche a livello delle volpi, che stanno depredando il pollaio e mettere loro una bella tagliola. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore Candiani)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Tonini. Ne ha facoltà.

TONINI *(PD)*. Signora Presidente, il mio ruolo di senatore Segretario di Assemblea mi ha imposto una certa disciplina nella presenza in Aula durante questi quattro giorni di dibattito, che ho ascoltato quasi per intero. Mentre ascoltavo gli interventi dei colleghi e in particolare quelli dei senatori dell'opposizione, o comunque di chi si oppone a questa riforma, alcuni dei quali sono stati molto critici e severi, ho cercato di chiedere a me stesso di provare a riassumere all'osso il senso della riforma, che stiamo sostenendo in questo duro e lungo dibattito parlamentare. Mi è venuta così in mente una frase che uno dei miei maestri, uno dei grandi rettori dell'Università Cattolica di Milano, Giuseppe Lazzati - che fu anche un importante Padre costituente, avendo fatto parte dell'Assemblea costituente - amava ripetere come una bussola, per chiunque volesse cimentarsi con le riforme e con il cambiamento. Egli si riferiva sia alle riforme all'interno della chiesa, sia, naturalmente, alle riforme della società civile, delle istituzioni e della politica. Era una frase di Sant'Ambrogio, il grande vescovo fondatore della diocesi di Milano, che diceva: «*Nova semper quaerere et parta custodire*». Dobbiamo al tempo stesso desiderare, domandare, volere intensamente «*nova*», ovvero le cose nuove, il cambiamento, senza averne paura, e, nello stesso tempo, «*parta custodire*», ovvero custodire con attenzione, quasi con gelosia, le cose grandi che abbiamo ricevuto dal passato.

Credo che quando ci si accosta a una cosa importante come la Costituzione si debba avere questo doppio sentimento: bisogna per un verso non avere paura del cambiamento, anzi ricercarlo, cercare il nuovo, perché la storia cammina e bisogna camminare con la storia e qualche volta perfino rincorrerla e, dall'altro, bisogna custodire le cose importanti del passato.

Se dunque cerchiamo di vedere, al nocciolo, il senso di questa nostra riforma, esso sta nel fatto che cerchiamo un'innovazione e allo stesso tempo vogliamo conservare una cosa importante. La cosa importante che vogliamo conservare della seconda parte della Costituzione - la prima non è infatti in discussione - è la forma di Governo parlamentare. In fondo questo è anche il filo rosso che accompagna l'azione del centrosinistra italiano, dagli anni dell'Ulivo fino ad oggi. Abbiamo difeso, qualche volta anche con durezza, in particolare nello scontro con il centrodestra, la forma di Governo parlamentare, che i costituenti ci hanno consegnato. Questo è il *«parta»* che vogliamo custodire. *(Commenti della senatrice Taverna)*.

LUCIDI *(M5S)*. Ci mancherebbe anche questo! *(Richiami della Presidente)*.

TONINI *(PD)*. Ci sono altri sistemi che, legittimamente, si fondano su altre idee: esiste una forma di Governo presidenziale o semipresidenziale, che ha i suoi pregi e che certamente è nel novero dei sistemi democratici.

Noi abbiamo difeso, e lo facciamo anche con la riforma in esame, la forma di governo parlamentare, cioè l'idea che il Governo debba essere espressione del Parlamento e debba trovare nel Parlamento il momento della sua legittimazione costituzionale, la sede dove trova la fiducia, che sa che in ogni momento può essere revocata. *(Commenti del senatore Divina)*.

PRESIDENTE. Senatore, per favore, non interrompa. Lei non è stato interrotto.

TONINI *(PD)*. Dall'altro lato, però, c'è il *nova semper quaerere*. Al tempo stesso noi dobbiamo, cioè, saper leggere i segni dei tempi, di questo nostro tempo, e quello principale è che i cittadini vogliono essere protagonisti della scelta di chi li governa.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Con questa riforma?

TONINI *(PD)*. Vogliono essere direttamente protagonisti della scelta di chi li governa e non tollerano, per così dire, intermediazione di sorta che sia un'intercapedine rispetto alla legittimazione diretta di chi governa. *(Commenti del senatore Divina)*.

PRESIDENTE. Senatore Divina, non si faccia richiamare per la seconda volta.

TONINI *(PD)*. Ho ascoltato per quattro giorni di seguito e vorrei avere i miei dieci minuti per dire la mia.

PRESIDENTE. Esatto. Le sono consentiti, come sono stati consentiti agli altri.

TONINI *(PD)*. Tanti degli interventi dei senatori che io ho ascoltato pazientemente e diligentemente

hanno posto il seguente problema: questo Governo non è legittimato direttamente dal voto popolare. Hanno ragione, ma nello stesso tempo dicono una bestemmia dal punto di vista costituzionale, perché dal punto di vista della Costituzione del 1948 nessun Governo viene eletto dagli elettori, in quanto i Governi trovano la loro legittimità nella fiducia del Parlamento. Tuttavia è vero e sacrosanto che nel nostro tempo c'è voglia di legittimazione diretta dei Governi da parte dei cittadini e degli elettori. Infatti tutti diciamo che Tsipras è stato eletto, invece l'altro giorno Tsipras è stato eletto solo deputato, ma il Presidente della Repubblica greca non si sarebbe mai sognato di dare l'incarico a una personalità diversa, perché Tsipras ha vinto le elezioni arrivando al 34-35 per cento e, grazie al premio di maggioranza che prevede anche quel sistema, arriva alla maggioranza assoluta dei seggi. *(Applausi dal Gruppo PD)*. Diciamo che Cameron governa il Regno Unito, è Primo Ministro inglese, perché lo hanno voluto gli inglesi; certo, gli inglesi lo hanno eletto deputato del suo collegio, ma è sicuro che Cameron, essendo il *leader* del Partito conservatore che ha vinto le elezioni, legittimissimamente governa la Gran Bretagna. La signora Merkel non è eletta direttamente dai tedeschi, ma dal Bundestag; tuttavia tutti diciamo che lei è espressione del popolo tedesco.

NUGNES *(M5S)*. Ma chi lo dice?

TONINI *(PD)*. Nel 2013 non abbiamo avuto un Governo eletto dai cittadini, legittimato direttamente dai cittadini, perché il nostro sistema, così come è congegnato oggi, mentre è in grado di risolvere e conservare ciò che va conservato, cioè la forma parlamentare, non è in grado di fare i conti con questa domanda nuova di legittimazione diretta che c'è da parte dei cittadini. Questa è la contraddizione nella quale viviamo.

La riforma in discussione si propone di sciogliere questa contraddizione, perché per un verso noi manteniamo il sistema della democrazia parlamentare, atteso che il Presidente del Consiglio che avremo con la riforma avrà comunque bisogno della fiducia della Camera; non avrà nessun potere nuovo rispetto a quello che la Costituzione oggi assegna al Presidente del Consiglio. Nello stesso tempo, il combinato disposto di riforma del bicameralismo (quindi il superamento del bicameralismo paritario e della necessità che anche il Senato dia la fiducia) e della legge elettorale maggioritaria consentiranno ai cittadini di essere loro i protagonisti della legittimazione del Governo. *(Applausi dal Gruppo PD)*. Questa è la sintesi che stiamo cercando di costruire.

Naturalmente si può non condividere questa sintesi; ciò è del tutto legittimo, perché si tratta di un tema assolutamente controverso. Tuttavia questa scelta, la scelta di questa sintesi, di questa mediazione e - fatemi pure dire - di questo compromesso tra valori entrambi fondamentali (la centralità del Parlamento e la necessità di una legittimazione popolare chiara), questa sintesi, questa mediazione, questo compromesso è il modello prevalente in Europa, è il modo in cui le democrazie europee funzionano. Ognuna a modo suo, ma tutte sono variazioni su questo tema, unico e fondamentale. C'è qualche eccezione, ad esempio il sistema francese, che rientra assolutamente nel novero delle democrazie. Noi del centrosinistra abbiamo scelto da tanto tempo di stare in questa corrente fondamentale del pensiero europeo e del sistema politico europeo.

Abbiamo applicato questo compromesso anche all'elezione dei senatori. Se ci pensate, abbiamo fatto la stessa cosa, attraverso un dibattito anche aspro tra di noi, nel quale abbiamo però saputo ascoltarci a vicenda, anche imparare qualcosa gli uni dagli altri ed alla fine siamo arrivati ad un compromesso tra due valori fondamentali per il Senato. Per un verso abbiamo scelto un modello di Senato. Potevamo anche scegliere il modello monocamerale e sopprimere il Senato; ho sentito tanti dire che piuttosto allora sarebbe stato meglio chiudere il Senato. Piuttosto che fare la sintesi, è meglio prendere la via estrema. No, abbiamo considerato che tutte le grandi nazioni europee sono nazioni bicamerali, che si fondano su un Parlamento bicamerale; noi vogliamo superare il bicameralismo paritario, ma vogliamo stare dentro la famiglia dei sistemi bicamerali. La seconda Camera deve avere pertanto una funzione precisa, se vuole essere qualcosa di utile e di importante. Questa funzione specifica è essere la Camera di rappresentanza delle istituzioni territoriali. Se vuole essere una Camera di rappresentanza delle istituzioni territoriali e portare il legislatore regionale ad un confronto diretto in Parlamento con il legislatore nazionale, deve essere eletta dai Consigli regionali. Infatti, se non ha la legittimazione di

chi è eletto dai cittadini per governare le Regioni, come può rappresentare le Regioni stesse? Questa è una cosa vera, è la verità che stava dentro la bozza arrivata fin qui.

Però una parte dei nostri colleghi ha posto un problema altrettanto vero: attenzione a non chiudere la questione nella stanza del Consiglio regionale, dove vi sono persone certamente legittimate, le quali tuttavia potrebbero risolvere la questione della rappresentanza in Parlamento in una mediazione interna, che esclude o per lo meno appare escludere i cittadini. Ecco allora il compromesso che è stato trovato. Come il Primo Ministro inglese o il Cancelliere tedesco o il Capo del Governo greco o, domani, il Presidente del Consiglio italiano non saranno eletti direttamente dal popolo, ma avranno una legittimazione chiara attraverso un sistema che produce governabilità e produce una maggioranza, altrettanto i senatori non saranno eletti direttamente dai cittadini, ma saranno eletti dai Consigli regionali attraverso un sistema che darà loro una legittimazione democratica piena. *(Commenti del senatore Santangelo)*. Quindi noi avremo il vantaggio di avere dei senatori che avranno dietro di sé due legittimazioni insieme, quella del popolo che li ha scelti e quella del Consiglio regionale che li ha eletti. Io credo che questo sia il modo di *nova semper quaerere et parta custodire*.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatore Tonini.

TONINI *(PD)*. Concludo con un ultimo punto. Avevamo davanti a noi una sfida grande e credo che abbiamo saputo affrontarla. Adesso ci aspetta un dibattito aspro e duro nei prossimi giorni.

Credo che, se sapremo vedere nel nostro confronto questa idea di fondo che abbiamo davanti, potremo dare al nostro dibattito una piega costruttiva e propositiva, in grado di riavvicinare, com'è necessario fare, i nostri cittadini alle nostre istituzioni. *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Chiavaroli e Barani. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Brusio)*.

Chiedo a tutta l'Aula di consentire al senatore Airola di svolgere il suo intervento senza troppo rumore.

AIROLA *(M5S)*. La ringrazio, signora Presidente, anche perché intendo segnalare una questione che riguarda principalmente il Partito Democratico e i lavoratori del settore della cultura, cari amici.

Proprio mentre Franceschini sparava a zero sui lavoratori del Colosseo, a Torino, in giudizio, un lavoratore licenziato ingiustamente della REAR - la cooperativa che faceva capo a Mauro Laus, presidente del Consiglio regionale del Piemonte e che pagava i lavoratori, guardate un po', quattro euro all'ora - chiedeva al giudice di condannare il Museo del cinema. È una storia vecchia, di cui vi ho parlato molte volte.

Questo lavoratore, Federico Altieri, pagato come gli altri lavoratori quattro euro l'ora, è stato ingiustamente licenziato; anzi, ha subito intimidazioni - non sono io a dirlo, ma la IV sezione del tribunale di Torino - perché protestava e si lamentava.

Il Partito democratico dovrebbe farsi carico anche eticamente e moralmente di certe questioni. Non posso parlare ai miei colleghi e parlo a lei, Presidente, che è stata sindacalista, se non sbaglio.

PRESIDENTE. Per trentaquattro anni; ha ragione.

AIROLA *(M5S)*. Certe questioni dovrebbero essere al centro dell'agenda politica e non si dovrebbe premiare un signore che continua ad essere nella politica: adesso si è dimesso dalla REAR, ma la sua società continua a fornire lavoratori a basso costo.

Federico Altieri è uno dei tanti, che ha scritto a Ken Loach, al quale il Museo del cinema nel 2012

doveva dare un premio. Ken Loach si è rifiutato di andare a Torino, trovando vergognoso il trattamento di quei lavoratori.

Allora, Presidente, prima che i Franceschini vari dicano che la misura è colma, prima che si gridi al danno di immagine dell'Italia, sappiate che il danno all'immagine dell'Italia lo stanno facendo le vostre cooperative, i vostri politici che gestivano quelle cooperative e i sindacati, che firmano contratti-capestro, a parte i sindacati unitari di base (USB) che si sono battuti per difendere questi lavoratori. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

Noi chiediamo intanto che finisca questa storia perché Federico Altieri aveva incassato la fiducia di Ken Loach, oltre che di Ettore Scola, che ha lasciato il premio sulla scrivania del sindaco Fassino che, con le sue promesse da marinaio, aveva detto che avrebbe sanato la questione.

È inutile che ridete, colleghi del Partito Democratico, perché è una storia drammatica che ricade sulla pelle dei lavoratori. E meno male che siete di sinistra, perché forse invece gli sparereste. *(Commenti dal Gruppo PD. Applausi dal Gruppo M5S e delle senatrici Bencini e Simeoni)*.

PRESIDENTE. Ahi, ahi, senatore.

AIROLA *(M5S)*. Questa storia deve finire. Sono anni, dal 2012, che la denuncio. Soprattutto, deve finire lo scaricabarile del Partito Democratico e del suo Governo sui lavoratori del comparto cultura, compresi quelli del Colosseo. È inaccettabile che un lavoratore, trattato alla miseria, debba protestare per avere gli arretrati che gli spettano e debba essere infangato così. Questa storia, lo ripeto, deve finire. Vi ringrazio. Adesso andate a guardarvi la partita. *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Per favore, ciascuno eviti di provocare l'altro. *(Vivaci proteste del senatore Airola)*. La prego, senatore Airola, ha già parlato.

GIROTTO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIROTTO *(M5S)*. Signora Presidente, colleghi e, soprattutto, cittadini, ieri è stata una giornata storica; ripeto, ieri è stata una giornata storica. È caduto un muro, è caduto un tabù. Si è infiltrata una crepa, che diventerà sempre più massiccia, su uno di quei grandi poteri che influenzano in maniera determinante la vita di tutti i giorni, le banche. Dopo anni di silenzio, omertà e collusione, finalmente si è scoperchiato un ennesimo vaso di Pandora, quello della dolosità dei comportamenti bancari.

Ieri finalmente la Guardia di finanza è entrata negli uffici delle varie sedi della Banca popolare di Vicenza. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. È una data storica; ci sono voluti sette anni di ricorsi, di esposti, di interrogazioni, che sono rimbalzati sul muro di gomma della politica e di una magistratura troppo connivente con la politica e con le *lobby* industriali.

Ma adesso siamo arrivati noi del Movimento 5 Stelle *(Commenti dal Gruppo PD)* che non facciamo parte di questo muro di gomma; e quando ci arrivano le segnalazioni dei consumatori e dei truffati, le accogliamo e agiamo di conseguenza.

Ieri è stata una giornata storica. Penso che molti di voi non se ne sono assolutamente resi conto; molti di noi se ne sono resi conto e voi ve ne renderete conto nei prossimi mesi. La connivenza tra sistema bancario e politico finirà. Ovviamente finirebbe molto prima se ci aiutaste a farla finire prima, ma in questi anni la politica è rimasta sempre in silenzio assoluto. I casi sono due: o non conoscevate la situazione, e quindi siete tecnicamente ignorati e tecnicamente non meritate il posto di Governo; oppure la conoscevate, e se la conoscevate e siete rimasti per anni in silenzio lascio le conclusioni ai cittadini. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Spero che non sia una minaccia a nessuno.

D'ANNA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Tutti coloro che si sono iscritti per intervenire a fine seduta hanno diritto a farlo. Prego, senatore D'Anna.

D'ANNA *(AL-A)*. Signora Presidente, la ringrazio per questa precisazione che in quest'Aula non

avrebbe bisogno di essere fatta, perché quest'Aula non deve mai essere alla mercé di coloro i quali fanno dell'intolleranza, della scorrettezza e del lessico da trivio il loro modo di essere.

Mai avrei immaginato che in quest'Aula coloro che la devono difendere, che sono assisi là dove adesso siede lei, potessero, per infingardaggine, per calcolo politico, per qualsiasi strumentale motivo, abbandonare non solo l'autorità che proviene dal potere di impedire determinati comportamenti, determinati linguaggio e determinati atteggiamenti, ma che non riuscissero a capire che, ogni qualvolta si indulge, non è che si elevano i banchi ma si abbassa la cattedra. E quando i Vice Presidenti del Senato vanno in televisione o in questa stessa Aula fanno denunce di mercimonio, dimenticano l'articolo 67 della Costituzione che - lo ricordo a me stesso, perché questa Costituzione la si richiama ad ogni piè sospinto quando fa comodo - non fornisce vincoli di mandato ai senatori. *(Commenti del senatore Cappelletti)*.

VOCE DAL GRUPPO M5S. È l'articolo 68!

PRESIDENTE. Non interrompete.

D'ANNA *(AL-A)*. Potrebbe essere anche l'articolo 66, o il 68, o il 69, ma ci siamo capiti.

Quando la Costituzione libera dal vincolo di mandato il parlamentare, non lo fa per uno sghiribizzo, ma perché è caratteristica di tutte le democrazie parlamentari che il parlamentare, in quanto eletto dal popolo e proposto da chi si vuole, non debba soggiacere ai poteri e alle logiche del partito che, come dice la parola stessa, è parte. Viceversa, laddove manca questo vincolo, noi abbiamo le nomenclature del partito egemone e quasi sempre di uno Stato etico e tiranno.

Se chi deve difendere questa prerogativa, chi la deve tutelare e rappresentare, traduce egli stesso in offesa, in calunnia, in ingiuria la prerogativa medesima, evidentemente non ci può rappresentare e non può rappresentare questa istituzione.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatore. Sa che siamo nella fase degli interventi di fine seduta.

D'ANNA *(AL-A)*. Concludo subito.

Allora, signora Presidente, se noi qui dentro, ad ogni piè sospinto, per difendere la nostra onorabilità - che non è alla mercé di nessuno, neanche di quattro scalzacani che per mera avventura abbiano potuto ricoprire il laticlavio - dobbiamo fare gli scalmanati, non ci stiamo. Ci attendiamo, infatti, che chi ha la responsabilità di rappresentare e tutelare i nostri diritti li faccia rispettare.

Noi chiederemo le dimissioni del vice presidente Gasparri.

PRESIDENTE. La interrompo, senatore. Lei sa quali sono le procedure; il tema è già stato sollevato. La invito a concludere.

D'ANNA *(AL-A)*. Me lo faccia dire: non è più possibile, non si può continuare a far passare per dialettica parlamentare l'illazione, l'accusa, l'offesa, che riverbera fuori da queste stanze e diventa oggetto, sul *web*, di una vera e propria campagna diffamatoria.

Allora delle due l'una: se c'è qualcuno che è entrato qua dentro -sostanzialmente perché, diceva Hegel, ciò che è reale è razionale - per delegittimare queste istituzioni o per rappresentarle come qualcosa che appartenga alla decadenza del sistema democratico e che debba essere sostituito con forme astratte di assemblearismo o altre cervellotiche amenità, che pure fanno breccia nelle menti deboli, allora non si tratta di D'Anna o di Amoruso: si tratta di difendere un principio, che è quello della democrazia parlamentare. Noi, infatti, siamo espressione di questo concetto e non di noi stessi. *(Applausi dal Gruppo AL-A. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Credo che siamo tutti d'accordo sul rispetto e sulla dignità di ciascuno.

Ricordo a tutti che, trattandosi di interventi di fine seduta, il tempo a disposizione è di tre minuti.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signora Presidente, desidero portare all'attenzione dell'Aula una situazione che si è verificata qualche giorno fa in provincia di Pavia, quella in cui risiedo e dove conosco

amministratori, persone e operatori che lavorano quotidianamente a contatto con le istituzioni e coloro che vogliono entrare in modo legale nel nostro Paese. *(Commenti del senatore Mirabelli)*. Sì, Mirabelli, lamentati!

Qualche giorno fa, una cooperativa sociale ha chiesto al Mortara calcio di poter utilizzare gratuitamente lo stadio di Mortara. La richiesta che è stata fatta al Mortara calcio è stata anche motivata da una pressione da parte della prefettura. Di conseguenza, il Mortara calcio, di fronte alla parola "prefettura" si è tirato indietro e ha concesso, sbagliando, l'utilizzo dello stadio di Mortara, per poter fare gli allenamenti e svolgere le attività, ad una squadra di calcio o presunta tale fatta da migranti clandestini, persone che in questo momento non hanno la cittadinanza italiana.

MIRABELLI *(PD)*. Sono richiedenti asilo!

PRESIDENTE. Migranti va bene; richiedenti asilo e clandestini sa che non corrispondono.

CENTINAIO *(LN-Aut)*... Migranti, clandestini, richiedenti asilo... utilizzate il termine che volete ma per me non sono italiani.

Peccato che esiste a Mortara, come in tutti gli altri Comuni d'Italia, una convenzione che lega i rapporti tra la squadra di calcio e il Comune. Di conseguenza, il Comune concede annualmente - esiste questa convenzione apposita - l'utilizzo della struttura dello stadio di Mortara alla squadra per poter svolgere i campionati giovanili e i campionati a cui è iscritto il Mortara calcio. Tra le varie cose, i genitori dei bambini che giocano nella squadra del Mortara pagano una retta annuale per poter mandare i propri figli.

Il sindaco Facchinotti, nel momento in cui apprende - non dal Mortara calcio né dalla cooperativa Faber, ma dal giornale locale - la costituzione di questa squadra e che la stessa utilizzerà, senza esserne autorizzata, lo stadio del Morara, immediatamente convoca il Mortara calcio e comunica l'impossibilità, da parte del Mortara, visto che esiste questa convenzione, a utilizzare lo stadio per far giocare le persone di cui abbiamo parlato prima.

Non ci vedo niente di male, Presidente: un sindaco fa rispettare la legge, una convenzione. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Non c'è niente di sbagliato, niente di illegale, niente di razzista. Il sindaco Facchinotti ha fatto rispettare una convenzione, quindi ha fatto il suo dovere da sindaco, come dovrebbero fare tutti i sindaci d'Italia, da Bolzano a Lampedusa.

Quello che è successo ha dell'assurdo perché, nel momento in cui il sindaco Facchinotti dichiara, tra le varie cose, di non sapere chi siano queste persone e nemmeno cosa facciano, ha perfettamente ragione perché qualche giorno prima - e chi vive nella provincia di Pavia lo sa - sul giornale locale, il signor Garavaglia, presidente della cooperativa Faber, dichiarava che solo il cinque per cento dei suoi ospiti avrebbe ottenuto lo *status* di profughi e che gli altri erano clandestini (parole virgolettate del signor Garavaglia, e non di Gian Marco Centinaio o della Provincia pavese). Quindi, il signor Facchinotti, sindaco di Mortara, fa rispettare semplicemente la legge.

Si scatena il finimondo da parte di chi non sa che ci sono leggi da far rispettare (ahimè per loro); un finimondo allucinante che alcuni colleghi senatori presentano un'interrogazione parlamentare al Ministro, tra cui chi rideva prima. Nell'interrogazione si chiede al Ministro come mai è stato revocato l'uso del campo. Ebbene, l'uso del campo non è mai stato revocato - la gente si informi prima di parlare - piuttosto non è mai stato autorizzato. Poi si parla di decisione di chiaro stampo discriminatorio e razzista. Allora, questo attacco da parte di chi fa politica nei confronti di un sindaco che svolge il suo lavoro lo rimando indietro, anche perché generalmente quando un sindaco del mio partito fa una cappellata - mi passi il termine, Presidente - sono il primo a dirlo e a riconoscere che si può anche sbagliare, ma in questo caso il signor Facchinotti, sindaco di Mortara, è tutto tranne che una persona discriminatoria e razzista.

Penso che i colleghi del Partito Democratico, tanto loquaci nelle trasmissioni televisive, dovrebbero informarsi prima di parlare di questa persona, perché il signor Facchinotti, sindaco di Mortara, ex assessore alla cultura della Provincia di Pavia, è uomo mite, persona di cultura non solo apprezzata dai militanti della Lega e dai suoi cittadini ma anche da quei militanti del Partito Democratico che in

questo momento si stracciano le vesti per andare dietro ad una notizia e soprattutto che avrebbero dovuto informare i signori senatori, che tanto dicono e tanto fanno ma non conoscono il signor Facchinotti.

PRESIDENTE. La invito a concludere.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Penso, quindi, che prima di parlare, signor Mirabelli e colleghi, prima di dire cazzate, informatevi. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. No, per favore, senatore Centinaio, così non va bene.

Per fatto lesivo dell'onorabilità

AMORUSO *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AMORUSO *(AL-A)*. Signora Presidente, il mio è un intervento a titolo personale per quello che è accaduto oggi in Aula. Purtroppo penso che quello che è accaduto oggi in Assemblea ne segni una pagina triste e vergognosa, ancor di più perché, come veniva ricordato poco fa, chi ne è stato responsabile, per la carica che ricopre, dovrebbe essere colui che invece tutela la dignità di quest'Aula.

Al di là delle considerazioni politiche che sono state fatte questa mattina - sulle quali non mi attardo perché vi saranno altri modi e altre maniere per potersi confrontare - in quell'intervento del senatore Gasparri sono state usate frasi pesantissime nei miei confronti e, ancor peggio, nei confronti della mia famiglia, una famiglia, tra l'altro, molto piccola. Io sono figlio unico, mia madre purtroppo è morta quindici giorni fa, quindi non penso possa essere inserita in questo tipo di valutazioni, e ho due figli piccoli. Non vedo perché coinvolgere una famiglia in fatti politici.

Purtroppo, però, è stato fatto ed è stata la conseguenza di cose dette in una trasmissione televisiva ieri mattina (che noi invitiamo la Presidenza a reperire). In chiusura della trasmissione «Agorà» furono usate le stesse parole e gli stessi concetti, accompagnati da gesti molto simbolici.

Ebbene, ritengo che quello che è avvenuto stamattina sia grave e forse avrebbe dovuto essere redarguito in maniera più forte, impedendo al senatore Gasparri di allargare la sua critica politica anche a fatti personali, alle persone o addirittura a chi non fa parte di quest'Assemblea (e sarebbe stato più dignitoso per lui).

Il senatore D'Anna ha ricordato la libertà che ognuno ha in quest'Aula, una libertà di parlamentare, per la quale in tanti si sono battuti. C'è un insegnamento di una persona che Gasparri ha citato e che io non cito per pudore, che è stato un mio grandissimo maestro che mi ha insegnato una cosa più di tutte, quella di essere uomo libero: io non sono mai stato proprietà di nessuno, neanche del senatore Gasparri.

Se c'è quindi qualcosa che oggi reputo debba essere sottolineato sono essenzialmente la cattiveria, la rabbia, il rancore e la malafede che ci sono stati in quell'intervento. Lui conosce molto bene quali sono i motivi della mia sofferta, ma convinta decisione. La mia coscienza è serena, non ho bisogno e non c'è bisogno di minacciare di venire nel mio paese a dire qualcosa, perché può venire quando e come vuole: noi siamo una città ospitale e ospitiamo tutti; avevamo il più grande manicomio d'Italia, con oltre 4.000 malati di mente, figurarsi se non possiamo essere abituati ad ospitare qualcuno che viene a dire fesserie nel nostro paese! *(Applausi dal Gruppo AL-A)*. Consentitemi, però, signora Presidente: voglio e vorrei, perché quest'Aula...

PRESIDENTE. Capisco la sua amarezza, però non la traduca anche lei verso altre persone.

AMORUSO *(AL-A)*. No, assolutamente, signora Presidente, ho detto solo che siamo ospitali.

Vorrei che trasmettesse al Presidente una mia richiesta precisa. Ai sensi dell'articolo 88 del Regolamento - che dice che un senatore, quando, nel corso di una discussione, sia accusato di fatti che ledano la sua onorabilità, può chiedere al Presidente la nomina di una Commissione che indaghi e giudichi sul fondamento di quell'accusa - chiedo fortemente al Presidente che venga istituita tale

Commissione, in modo da verificare il fondamento delle accuse che sono state rivolte alla mia persona e, ancor peggio, alla mia famiglia. È una vergogna che solo un livello istituzionale può porre nella sua giusta dimensione.

Chiedo anche che, a seguito dell'acquisizione dei dati di «Agorà», sia i relativi atti, sia quelli dell'intervento di oggi siano immediatamente trasmessi alla procura della Repubblica, perché, anche lì, si apra correttamente qualcosa che possa riportare la verità a quella che è veramente. *(Applausi dai Gruppi AL-A e PD).*

PRESIDENTE. Non mancherò di ripetere al Presidente del Senato quanto lei ha detto e so che è già stato comunicato oggi.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di giovedì 24 settembre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, giovedì 24 settembre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 19,20)*.

Allegato B

Integrazione all'intervento della senatrice Bignami nella discussione generale del ddl costituzionale n. 1429-B

Ma allora potevate cambiare anche l'articolo 1 dicendo: "l'Italia è una Nazione fondata sullo sfruttamento del lavoro, sulla corruzione e sull'evasione fiscale". Sarebbe stato un adeguamento corretto.

Abbiamo chiesto la raccolta elettronica delle firme per i *referendum*. Troppo difficile.

Abbiamo chiesto l'eliminazione del quorum. Troppo pericoloso. Meglio un artifizio vincolante a 800.000 firme con la maggioranza dei votanti alle ultime elezioni.

Affiderete ad una sola Camera la dichiarazione dello stato di guerra! Vi rendete conto?! Noi abbiamo proposto un referendum di tipo costituzionale per combattere una tale pazzia. Abbiate il coraggio almeno di concedermi questo.

Avete assegnato grossolanamente l'eventualità di una legge sul *referendum* propositivo alla Camera, mentre avete riempito di regolette e di paletti le modalità di gestione dell'attività del futuro Senato, relegandolo a minoranza istituzionale contingentata nei modi e nei tempi.

Competenze del "dissennato": leggi costituzionali, leggi elettorali, poche funzioni territoriali e minoranze linguistiche. Tutto qui.

Su dai, non state facendo altro che duplicare la Conferenza Stato-Regioni assegnandogli un nome altisonante per far felici i partecipanti dandogli anche dei bottoni colorati da schiacciare.

Immagino i senatori riuniti attorno ad un tavolo come Benigni e Troisi nel famoso film, che scrivono una lettera di "consulto" alla Camera. Avranno dieci giorni per farlo, con la "testa sotto i vostri piedi".

Ma saranno contenti dell'immunità, quella si che è un regalone!

Eh sì... Non ci resta che piangere.

Avete aumentato il numero di firme necessarie ad una proposta di legge popolare da 50.000 a 150.000.

Avete eliminato le Provincie? Solo la parola però. Forse sarebbe stato meglio rivedere le Regioni? Ma siccome ci avete messo circa vent'anni per farle ce ne vorranno altri 20 per capire che sono dei carrozzoni inutili.

E' proprio la struttura territoriale che andrebbe rivista in termini di ambiti territoriali ottimali (cit. ATO) ambientali e sociali, di tipo cantonale.
E poi si parla di rafforzamento della democrazia diretta?
Ma per favore...
Guardate alla Svizzera se volete imparare qualcosa sulla democrazia diretta!
Suggerisco a chi, in questa sala, utilizza il termine democrazia diretta, di chiedere la dispensa dall'utilizzo del termine, al proprio capopopolo, capobastone o capocomico.
In questa sala non è applicato nemmeno l'articolo 67, senza scomodare Bobbio per il quale mai altra norma costituzionale è stata più violata di questa.
In questi giorni ne abbiamo avuto la riprova, tra ricatti, minacce e promesse.
E come scriveva Gramsci: "per molti politici la crisi di coscienza non è che una cambiale scaduta o il desiderio di aprire un conto corrente".
Figuriamoci se volete davvero far esercitare la Democrazia ai cittadini, al popolo sovrano!
Concludo con l'articolo 117. Abbiamo chiesto di inserire in Costituzione il termine moneta "nazionale", per dare respiro all'economia con lo sviluppo di monete locali ed alternative.
Abbiamo chiesto di inserire il concetto di acqua pubblica, per la vostra ipoacusia politica referendaria in merito. Ogni giorno assistiamo a vari tentativi politico- amministrativi di aggredire questo concetto.
E poi si parla di rafforzamento della democrazia diretta?
Cominciate a rispettare quello che i cittadini hanno chiesto!
"La nostra porta è aperta! Siamo aperti al dialogo!" Questo è il mantra ripetuto dalle incaricate, che ascoltavo cercando di capire dove poteva trovarsi il disco della bambolina.
Niente di tutto ciò di quanto da noi proposto, e niente di tutto ciò, che anche il buon senso di una parte della vostra minoranza ha proposto, è stato preso in considerazione.
Grazie al cielo non potete chiedere la fiducia e chissà quale fatica costa al Peter Pan del PD.
I Padri costituenti rabbrividirebbero di fronte alla leggerezza e alla faciloneria, nonché alla testardaggine, con cui state mettendo mano all'unico documento, vero pilastro della nostra nazione.
Anche noi siamo per le riforme, la modifica di alcuni punti e soprattutto per una maggiore e netta separazione dei poteri. Vogliamo ricordarvi che si tratta di un documento frutto di una grande Costituente, eletta democraticamente e, seppur inquinata da alcuni compromessi discutibili, merita rispetto per il sangue versato da chi l'ha resa possibile, forse più di chi l'ha scritta.
Aristotele diceva che la democrazia è il governo dei poveri, dei non possidenti, mentre l'oligarchia è il governo dei ricchi.
Questo, a suo dire, vale indipendentemente dal loro numero.
Aristotele diceva anche che solitamente i poveri sono più numerosi dei ricchi.
Io concludo dicendo che solitamente i poveri sono "in basso" e sono più numerosi. Ma qualcuno qui non ha capito chi lo ha eletto e perché.
Non trasformate il Senato in un Sedato, ve ne prego!
Concludo dicendo: Bravo, complimenti la tua non è una modifica ma una ri-forma costituzionale, hai cambiato la forma della Costituzione; non è più democratica tantomeno rappresentativa! E proprio perché queste dinamiche non mi appartengono proprio perché si parla di rispetto delle minoranze e si agisce con le espulsioni.
Proprio perché l'onestà intellettuale qui non è di casa.
Voglio esprimere il mio più completo disagio e la mia più totale indignazione, pertanto, se venissero accolte, rassegnerei le mie dimissioni.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bubbico, Capacchione, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Esposito Stefano, Formigoni, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Pepe, Piano, Pizzetti, Quagliariello, Rossi Luciano, Rubbia, Silvestro, Tonini e Vicari.
Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Lanzillotta, per attività di rappresentanza del Senato; Palermo, per attività della 1a Commissione permanente; Casini e De Cristofaro, per attività

della 3a Commissione permanente; Casson, Crimi, Marton e Stucchi, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Scilipoti Isgro' e Uras, per attività dell'Assemblea parlamentare NATO; Manconi *(dalle ore 15)*, per attività della Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatori Schifani Renato, Marino Luigi, Bianconi Laura, Chiavaroli Federica, Mancuso Bruno, Aiello Piero, Albertini Gabriele, Anitori Fabiola, Augello Andrea, Azzollini Antonio, Bilardi Giovanni, Bonaiuti Paolo, Casini Pier Ferdinando, Colucci Francesco, Compagna Luigi, Conte Franco, Dalla Tor Mario, D'Ascola Nico, De Poli Antonio, Di Biagio Aldo, Di Giacomo Ulisse, Esposito Giuseppe, Formigoni Roberto, Gentile Antonio, Giovanardi Carlo, Gualdani Marcello, Marinello Giuseppe Francesco Maria, Pagano Pippo, Quagliariello Gaetano, Rossi Luciano, Sacconi Maurizio, Torrisi Salvatore, Viceconte Guido

Misure per il sostegno della famiglia (2066)

(presentato in data 23/9/2015).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

6ª Commissione permanente Finanze e tesoro

Sen. Schifani Renato ed altri

Misure per il sostegno della famiglia (2066)

previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 10° (Industria, commercio, turismo), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 12° (Igiene e sanita'), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 23/09/2015).

Indagini conoscitive, annunzio

In data 21 settembre 2015, la Presidente della Camera dei deputati e il Presidente del Senato hanno autorizzato il Comitato parlamentare di controllo sull'attuazione dell'Accordo di Schengen, di vigilanza sull'attività di Europol, di controllo e vigilanza in materia di immigrazione a svolgere un'indagine conoscitiva sulla "Gestione del fenomeno migratorio nell'area Schengen, con particolare riferimento alle politiche dei Paesi aderenti relative al controllo delle frontiere esterne e dei confini interni".

Affari assegnati

E' stato deferito alla 7a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, primo periodo, e per gli effetti di cui all'articolo 50, comma 2, del Regolamento, l'affare riguardante la recente distribuzione dei contributi del Fondo unico per lo spettacolo (FUS) (Atto n. 612).

Governo, trasmissione di documenti

Il Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale, con lettera in data 15 settembre 2015, ai sensi dell'articolo 9, comma 2, della legge 29 ottobre 1997, n. 374, ha inviato la relazione - per la parte di competenza del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale - sullo stato di attuazione della legge recante "Norme per la messa al bando delle mine antipersona", relativa al primo semestre 2015 (*Doc*. CLXXXII, n. 7).

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 3a, alla 4a e alla 10a Commissione permanente.

Enti pubblici e di interesse pubblico, trasmissione di documenti

Il Presidente dell'Istituto di servizi per il mercato agricolo alimentare (ISMEA), con lettera in data 10 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 17, comma 5-ter, del decreto legislativo 29 marzo 2004, n. 102, la relazione sull'attività svolta dall'Istituto stesso in materia di interventi finanziari a sostegno delle imprese agricole nell'anno 2014.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 9a e alla 10a Commissione permanente (*Doc*. XCII,n. 3).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Paglini e Buccarella hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02200 della

senatrice Serra ed altri.

I senatori Valdinosi, Bignami, Bencini, Pezzopane, Fabbri, Favero, Amati, Liuzzi, Santini, Dirindin, Guerrieri Paleotti, Orrù, Albano, Lai, Pagliari, Gatti, Cirinnà, Cucca, Ricchiuti, Puppato, Astorre e Gotor hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02201 della senatrice Cardinali ed altri.

Interrogazioni

ENDRIZZI, CRIMI, MORRA, CAPPELLETTI, GAETTI, SERRA, DONNO, PUGLIA, SANTANGELO, PAGLINI, BERTOROTTA, GIARRUSSO, FUCKSIA - *Al Ministro dell'interno* -

Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

in data 2 marzo 2015, la Prefettura di Padova ha indetto una procedura di gara, ai sensi dell'art. 20 del decreto legislativo n. 163 del 2006, per l'affidamento dei servizi di accoglienza dei cittadini stranieri richiedenti protezione internazionale e la gestione dei servizi connessi, nell'ambito della provincia di Padova, per il periodo 1° agosto-31 dicembre 2015;

in data 5 giugno, all'esito della procedura, il prefetto di Padova ha decretato la definitiva aggiudicazione della gara, indicando, nel seguente ordine di aggiudicazione, le cooperative sociali denominate "Ecofficina Educational" (con sede legale a Battaglia Terme, Padova), "Orizzonti" e "Altre Strade" (entrambe con sede legale in Padova);

considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

dall'inizio di luglio 2015, un numero sempre crescente di profughi è stato accompagnato presso lo stabile della ex caserma "Prandina", localizzato a ridosso del centro storico di Padova. Nella struttura si sarebbe giunti ad ospitare più di 350 migranti, ben oltre il numero che la struttura potrebbe contenere, tanto che è stato necessario installare una tendopoli in una porzione di prato della caserma stessa;

tale operazione è stata diretta e gestita dalla Prefettura di Padova, nonché coordinata dal prefetto;

considerato inoltre che:

il bando di gara per l'affidamento dei servizi di accoglienza ai migranti recava, tra l'altro, le indicazioni relative all'oggetto della fornitura, con tanto di indicazioni specifiche contenute negli allegati al bando;

in particolare, nell'allegato B, erano contenute specifiche condizioni relative alla fornitura e distribuzione dei pasti, che avrebbero dovuto essere "di prima qualità e garantiti a tutti gli effetti di legge, per quanto riguarda la genuinità, lo stato di conservazione e l'igiene", oltre che "non in contrasto con i principi e le abitudini alimentari degli ospiti, con particolare riguardo ai dettami di tipo religioso e culturale". Contrariamente, a seguito della visita all'ex caserma "Prandina", effettuata dal primo firmatario del presente atto di sindacato ispettivo, accompagnato dal capogruppo del Movimento 5 Stelle nel Consiglio regionale del Veneto, Jacopo Berti, dagli on. Marco Brugnerotto e Silvia Benedetti, dal consigliere comunale di Padova Francesca Betto, assieme al viceprefetto di Padova, dottor Alessandro Sallusto, volta a verificare la situazione all'interno del centro di prima accoglienza, risulta agli interroganti che il cibo servito non rispetterebbe i canoni stabiliti nel bando e che in particolare la pasta e il pane assai spesso non sarebbero graditi e che in alcuni casi avrebbero provocato episodi di stipsi in diversi ospiti. Si ha inoltre notizia di periodi prolungati in cui grandi quantità di pasta e di altro cibo venivano non consumate e gettate nei rifiuti;

nell'allegato E del bando, sono invece previste le specifiche in merito alla dotazione minima di personale, quantificata in base al numero di ospiti. Tuttavia, il documento reca tali prescrizioni, riferendosi a strutture che accolgono fino a 150 ospiti, mentre il numero complessivo che si è raggiunto nel centro è ampiamente superiore. Risulta agli interroganti che la dotazione organica in servizio nella struttura sarebbe inferiore alle esigenze rilevate, in quanto, in alcuni casi, gli operatori, che si trovano a prestare servizio nel centro, sarebbero meno di 10, e non adeguatamente informati, formati e preparati secondo quanto sarebbe necessario rispetto al reale contesto e in base quanto previsto dal bando stesso. Inoltre, non esisterebbe, al netto degli operatori sanitari specializzati, una chiara indicazione delle mansioni di ciascuna delle persone che operano servizio costante, né un inquadramento che ne rifletta le professionalità, mentre per completare l'organigramma obbligatorio verrebbero anche utilizzati volontari;

il bando inoltre, con riferimento all'oggetto della fornitura, indica tra i requisiti per l'aggiudicazione la "piena adeguatezza degli immobili in uso e piena funzionalità dell'efficienza degli impianti della struttura secondo le previsioni di legge". Risulta tuttavia agli interroganti che la principale struttura all'interno dell'ex caserma "Prandina" sarebbe rappresentata da un grande capannone, privo di un luogo adeguato per conservare in sicurezza i propri beni, all'interno del quale sarebbero alloggiati, su letti a castello, ben 180 profughi di diverse provenienze etniche e geografiche, tra cui Nigeria, Ghana, Gambia, Mali, Liberia e Afghanistan, con il rischio evidente di possibili tensioni e litigi, che si sarebbero peraltro già verificati soprattutto tra africani ed afghani, tanto che gli operatori che lavorano all'interno della tendopoli, in alcune occasioni, sarebbero dovuti intervenire prontamente per sedare battibecchi che potevano trasformarsi in pericolose risse;
considerato infine che la Prefettura ha la facoltà di disporre in qualsiasi momento, a mezzo di propri incaricati, verifiche dirette ad accertare l'esatto adempimento delle prestazioni, fermo restando l'obbligo in capo all'affidatario di trasmettere quotidianamente e mensilmente, allo sportello unico per l'immigrazione, l'elenco degli ospiti effettivamente presenti nella struttura, al fine di consentire i previsti controlli di legge da parte della Questura, nonché un *report* periodico alla Prefettura stessa,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia conoscenza dei fatti descritti;
quali iniziative, nell'ambito delle proprie attribuzioni, intenda adottare al fine di verificare, ed eventualmente risolvere, le criticità evidenziate, nonché la sussistenza di possibili inadempimenti, tanto in capo alla cooperativa affidataria del servizio di accoglienza migranti sito nell'ex caserma "Prandina", quanto alla Prefettura di Padova;
se non reputi opportuno assumere adeguate iniziative, anche mediante la definizione di linee guida, per regolare i requisiti necessari in relazione ai casi, in cui le strutture ospitino un numero di migranti superiore a 150 unità, nonché per definire in maniera più chiara il ruolo e l'inquadramento di chi vi presta servizio.
(3-02210)
PETRAGLIA, DE PETRIS, BAROZZINO, CERVELLINI, DE CRISTOFARO, URAS - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che nel Consiglio dei ministri del 31 luglio 2015 è stato approvato in via preliminare il regolamento di revisione delle classi di concorso. Da notizie di stampa, risulta che in tale occasione sarebbe stato sottoposto all'approvazione solo il testo del provvedimento senza le relative tabelle;
considerato che, a parere degli interroganti:
la messa a regime del sistema delle classi di concorso, dopo 7 anni di annunci e smentite, è sempre più urgente per una migliore gestione degli organici e per la formazione iniziale degli insegnanti, ma non può avvenire nel chiuso delle stanze ministeriali senza un reale confronto con la scuola reale;
uno dei compiti primari, oltre all'accoglienza, che la scuola dovrebbe assolvere in presenza di alunni immigrati è quello di impartire una competenza di base accurata della lingua italiana, per poter poi, su questa competenza, costruire quella in altre lingue e in altre discipline. Tutto ciò richiede ai docenti, e non solo a loro, una rilettura dei contenuti interdisciplinari, tutt'altro che agevole e lineare;
le proposte sui requisiti d'accesso alla nuova classe di concorso A23 "Lingua italiana per discenti di lingua straniera (alloglotti)" sono state pubblicate, anche se solo in bozza: se tali requisiti saranno confermati dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, la maggior parte dei professionisti, che in questi 20 anni hanno costruito le prassi di accoglienza nelle scuole, sarà impossibilitata all'accesso a tale classe di concorso e, conseguentemente, al concorso nazionale del 2016;
la bozza di tabella dei requisiti indica, tra le altre discipline, geografia, storia, letteratura italiana, latino; requisiti che evidentemente a giudizio degli interroganti non rispondono a criteri di qualità nella scelta del personale della scuola, ma ad altre logiche;
ritenuto che:
il facilitatore linguistico di italiano L2, che lavora nelle scuole con i figli di migranti o immigrati è un

operatore interculturale con competenze teorico-pratiche nella didattica della lingua italiana;
fino alla costituzione di una nuova classe di concorso per la scuola, il facilitatore linguistico ha lavorato per 2 decenni nelle scuole attraverso chiamata diretta o progetti delle amministrazioni locali. I requisiti per svolgere regolarmente e con competenza questo lavoro erano, nella maggior parte dei casi, il possesso di una laurea (vecchio ordinamento, specialistica o magistrale) e di una certificazione regolarmente rilasciata, previo esame, da un ente certificatore dello Stato italiano (università per stranieri di Siena, università per stranieri di Perugia) o dall'università "Ca' Foscari" di Venezia,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non voglia ascoltare in proposito il Consiglio superiore della pubblica istruzione e riconoscere come abilitanti, in questo primo scaglione di accesso alla classe di concorso A23, le certificazioni citate (ad oggi solo titoli culturali), i titoli di servizio e i titoli specifici *post lauream*, permettendo in tal modo di recuperare le eccellenze all'interno del territorio italiano in un percorso di continuità con il passato.
(3-02211)
GIOVANARDI - *Al Ministro della salute* -
(3-02212)
(*Già* 2-00282)
MORONESE, LEZZI, DONNO, BUCCARELLA, CIAMPOLILLO, NUGNES, PAGLINI, CAPPELLETTI, PUGLIA, ENDRIZZI, COTTI, BERTOROTTA, CASTALDI, SERRA, SANTANGELO, SCIBONA, BOTTICI, GIARRUSSO, GIROTTO, MANGILI, PETROCELLI - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, delle politiche agricole alimentari e forestali e dello sviluppo economico* - Premesso che:
per anni nel mar Piccolo di Taranto si sono riversati gli effetti delle attività industriali, non solo dell'Ilva, ma anche della cantieristica navale e navalmeccanica con l'arsenale della Marina militare. Ad oggi sono stati rinvenuti anche ordigni bellici;
nell'ambito delle attività di studio ed approfondimento delle conoscenze ambientali del mar Piccolo è stata prevista una caratterizzazione geotecnica dei sedimenti superficiali, localizzati in una zona antistante l'area militare dell'arsenale;
dalle valutazioni ad oggi condotte il quadro ambientale emerso ha evidenziato la presenza di contaminanti organici e metalli pesanti su varie aree del bacino. In particolare, per l'area a sud del primo seno ("area 170 ha"), una contaminazione prevalente da PCB (policlorobifenili), arsenico e mercurio, e per il restante bacino una presenza cospicua di mercurio, rame, in misura minore zinco e piombo, nonché di PCB e idrocarburi totali, uniti a PCDD (policlorodibenzo-p-diossine), PCDF (policlorodibenzofurani) e PCB diossina simili (TE- equivalente tossico), soprattutto nel primo seno;
considerato che:
il giorno 26 luglio 2012 la Regione Puglia, il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, il Ministero dello sviluppo economico, il Ministero per la coesione territoriale, la Provincia, il Comune di Taranto ed il commissario straordinario del porto di Taranto hanno sottoscritto un protocollo di intesa per interventi urgenti di bonifica, ambientalizzazione e riqualificazione di Taranto;
nella parte inerente agli interventi di bonifica è previsto l'intervento di bonifica e/o messa in sicurezza di emergenza dei sedimenti contaminati del mar Piccolo di Taranto, con particolare riferimento al primo seno;
l'oggetto dell'intervento prevede la progettazione ed esecuzione degli interventi di bonifica e/o messa in sicurezza di emergenza dei sedimenti risultati maggiormente contaminati all'interno di alcune aree del primo seno del mar Piccolo, in considerazione del complesso quadro ecologico ed ambientale del sito, ulteriormente approfondito dall'elaborazione di un modello concettuale sito-specifico che evidenzi le interazioni tra il sistema ambientale ed i flussi di contaminanti (fonti primarie e secondarie) degli interventi medesimi;
l'area denominata "170 ha - Mar Piccolo", che occupa la fascia a sud del primo seno del mar Piccolo, tra il ponte Punta Penna ed il canale navigabile, prospiciente l'arsenale, estesa verso il largo per circa

900 metri, l'11 giugno 2004 fu oggetto di un accordo di programma quadro dal titolo "Progetto di risanamento ambientale e sviluppo economico sostenibile nel Mar Piccolo di Taranto" sottoscritto dai Ministeri dell'ambiente e dell'economia e delle finanze, Regione Puglia e commissario delegato per l'emergenza ambientale nella Regione, la cui copertura finanziaria era assicurata dal CIPE con la delibera n. 17/2003 (26M);

il progetto redatto su tale area riguarda la bonifica dei sedimenti inquinati presenti e si articola in 3 interventi: verifica tipologia dell'inquinamento; sperimentazione delle tecnologie di intervento e progettazione interventi di bonifica; realizzazione degli interventi di bonifica;

considerato, altresì, che:

in sede d'esame del disegno di legge recante "Conversione in legge del decreto-legge 5 gennaio 2015, n. 1, recante disposizioni urgenti per l'esercizio di imprese di interesse strategico nazionale in crisi e per lo sviluppo della città e dell'area di Taranto" (AS 1733), il Governo si è impegnato, tra l'altro con l'ordine del giorno G1733/12/10 e 13 (testo 2), a promuovere, tramite il Ministero della difesa, ed in particolare la Marina militare, una concertazione con il commissario straordinario per gli interventi urgenti di bonifica, ambientalizzazione e riqualificazione di Taranto, al fine di mettere a sistema una rete di monitoraggio; ad individuare, in coordinamento con la Regione Puglia, gli interventi da ammettere a finanziamento per dare attuazione all'accordo di programma quadro "Progetto di risanamento ambientale e sviluppo economico sostenibile nel Mar Piccolo di Taranto" dell'11 giugno 2004;

da recentissime notizie stampa si apprende che sarebbero state avviate delle indagini dopo che è stato fotografato un compattatore mentre scarica nel mare scarti di genere indefinito;

tra l'altro, grazie ad un finanziamento del programma operativo nazionale Sicurezza pari a 500.000 euro, il Comune di Taranto ha installato 10 postazioni con 19 telecamere, al fine di prevenire e contrastare tutti i reati ambientali: pesca di frodo, manomissione dell'*habitat* marino, sversamento in mare di sostanze inquinanti, prelievo di prodotti ittici contaminati. Tutte le immagini sono trasmesse alla sala operativa allestita nel comando della Polizia municipale di Taranto, come emerge da un articolo de "Il Sole-24 ore" del 27 novembre 2014;

l'esigenza di procedere alla bonifica ambientale del mar Piccolo è stata inoltre di recente ribadita dal commissario Vera Corbelli, come si apprende dallo stesso quotidiano il 19 settembre 2015: "la priorità è ora il mar Piccolo, dove è partito il campionamento dell'area occupata dalla Marina Militare, anch'essa fonte di inquinamento negli anni";

considerato infine che la mancata bonifica ha prodotto e continua a produrre danni gravissimi alla secolare mitilicoltura tarantina soprattutto nel primo seno del mar Piccolo, al punto che i mitili posti in allevamento accumulano sostanze altamente cancerogene come diossine e PCB in concentrazioni tali da vietarne il consumo alimentare,

si chiede di sapere:

quali misure in concreto siano state attuate dai Ministri in indirizzo, nell'ambito delle proprie competenze, anche in attuazione degli impegni assunti con l'accoglimento degli ordini del giorno, per garantire un effettivo coordinamento degli interventi di bonifica, ambientalizzazione e riqualificazione del mar Piccolo;

se, considerata la pericolosità dell'inquinamento, siano state predisposte misure volte a monitorare gli sversamenti nel mar Piccolo, oltre a quelle previste con il PON Sicurezza;

quali iniziative, nei limiti delle rispettive attribuzioni, intendano adottare a sostegno dei lavoratori del settore della mitilicoltura tarantina, già colpito dalla crisi economica e dai cambiamenti climatici, che probabilmente produrranno effetti negativi nel settore anche nel 2016.

(3-02214)

PADUA - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

l'ufficio scolastico regionale (USR) della Regione Siciliana, competente, a norma di legge, ai fini dell'assegnazione di posti di sostegno in deroga, con provvedimento del 12 agosto 2015, ha attribuito

2.964 posti di sostegno in deroga per l'anno scolastico 2015/2016;
tuttavia, nella provincia di Ragusa, sono stati attribuiti solamente 40 posti in deroga, a fronte di 1.029 alunni in situazione di *handicap* (ovvero, l'1,35 per cento di 2.964) mentre, per esempio, la provincia di Enna ha ottenuto 68 posti a fronte di 714 alunni disabili e quella di Palermo 1.430, ovvero il 48,2 per cento del totale, su 5.836 alunni con disabilità;
come previsto dal piano straordinario di assunzioni, di cui alla legge 13 luglio 2015, n. 107, recante "Riforma del sistema nazionale di istruzione e formazione e delega per il riordino delle disposizioni legislative vigenti", la fase "C" è quella dedicata alla copertura dei posti per il potenziamento dell'offerta formativa. Dalla tabella 1, allegata all'articolo 1, comma 95, della medesima legge, che stabilisce il numero totale dei posti di potenziamento per la scuola primaria, per quella secondaria di primo e secondo grado e per il sostegno, si evince che alla Sicilia sono stati assegnati 649 posti di potenziamento per il sostegno;
dalla lettura dei dati citati appare evidente una presunta disparità di trattamento nella determinazione dei posti concessi in deroga per il sostegno nella provincia di Ragusa, con conseguente penalizzazione per gli alunni con disabilità e per i docenti di sostegno ivi operanti,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali siano le considerazioni al riguardo;
se intenda verificare l'attendibilità di modalità e criteri di determinazione della scelta effettuata dall'USR della Sicilia per quanto concerne l'assegnazione dei posti di sostegno in deroga per l'anno scolastico 2015/2016;
se non intenda altresì adoperarsi, per quanto di competenza, nella fase dedicata alla copertura dei posti, per il potenziamento dell'offerta formativa, al fine di assicurare un adeguato riconoscimento dei posti di potenziamento per il sostegno alla provincia di Ragusa, tenuto conto dell'evidente carenza di assegnazioni di deroghe per il sostegno per l'anno scolastico 2015/2016.
(3-02215)
MALAN - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'economia e delle finanze* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:
tra tutte le autostrade d'Italia, la A4 Brescia-Verona-Vicenza-Padova è superata per ricavi, e di poco, solo da quella del Brennero, con oltre 321 milioni di euro nel 2013 (nell'ultimo anno i dati sono pubblicamente disponibili, poiché il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti ad oggi non ha ancora reso noto il rapporto sulle concessioni autostradali per l'anno 2014), frutto di quasi 5 miliardi di chilometri percorsi sulla tratta e di un aumento delle tariffe, tra il 2007 e il 2013 di quasi il 33 per cento, più del doppio dell'inflazione;
il lontano 12 luglio 1956 tale via di comunicazione fu affidata in concessione alla società Autostrada Brescia-Verona-Vicenza-Padova, anche conosciuta come "A4 SpA";
nonostante l'articolo 3, comma 2, della legge 21 maggio 1955, n. 463, tuttora in vigore, ponga un limite massimo di 30 anni alla durata delle concessioni, con lo strumento degli atti aggiuntivi, giustificati dall'inserimento di nuovi lavori, la scadenza della concessione è stata varie volte prorogata fino a quando la convenzione del 9 luglio 2007 tra ANAS e A4 l'ha ulteriormente prorogata al 31 dicembre 2026, "in funzione della realizzazione della Valdastico Nord", il cui progetto andava presentato entro il 30 giugno 2013;
in una data imprecisata poco prima di quest'ultima scadenza, quando, in mancanza dell'assenso della Provincia autonoma di Trento, essendo ormai chiaro che il progetto non poteva essere presentato in tempo utile, arrivò un atto che, a giudizio dell'interrogante graziosamente, la prorogava di altri due anni; oggi, scaduto anche questo termine, qualche altro atto consente alla società, presieduta dal 2013 dall'influente sindaco di Verona Flavio Tosi, di continuare a gestire la redditizia tratta;
senza questi atti la concessione della tratta sarebbe da oltre 2 anni in mano allo Stato, il quale avrebbe potuto e dovuto indire una gara, nella quale era libero di richiedere il pagamento di una somma iniziale e un canone, a beneficio dell'erario; del resto, lo stesso ministro Delrio, nella sua audizione nell'8a Commissione permanente (Lavori pubblici, comunicazioni) del Senato del 22 luglio 2015, ha

affermato che la gara dovrebbe essere la regola e non l'eccezione;
come accennato, per il completamento della A31 Valdastico Nord, comunque essenziale perché la società A4 abbia la disponibilità dell'intera concessione fino al 2026, occorre l'autorizzazione della Provincia autonoma di Trento, che tarda ad arrivare, sia per le proteste di varie associazioni ambientaliste e locali, sia perché evidentemente la A31 porterebbe molto traffico proveniente dal Veneto e dal Friuli-Venezia Giulia e diretto verso il Brennero, a non percorrere più la tratta della A22 da Verona fino al futuro allacciamento della A31, con grande guadagno di tempo per tutti quegli automobilisti, ma con riduzione degli introiti da parte della A22 del Brennero;
l'autorizzazione da parte della Provincia autonoma di Trento sembra ora più vicina, senza che le proteste delle associazioni contrarie al completamento della A31 siano cessate, ma in coincidenza con l'orientamento del Governo a prorogare, senza alcuna gara o indagine su eventuale interessamento da parte di altri soggetti, la concessione della A22, scaduta il 30 aprile 2014, come comunicato dal ministro Delrio nella stessa audizione; va detto che la gara era stata tempestivamente indetta con bando pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* del 12 settembre 2011, ma successivamente annullata con sentenza della sezione del Consiglio di Stato n. 1243 del 13 marzo 2014, la quale rovesciava il responso del TAR del Lazio, contrario all'annullamento; anziché correggere gli errori, il Ministero ha atteso fino ad ora, dando modo al titolare del Dicastero di schierarsi per l'ennesima proroga; giova ricordare che la Regione Trentino-Alto Adige/Südtirol possiede il 32,29 per cento della A22, oltre a un 6,63 per cento in mano alla Provincia di Bolzano e al 5,34 per cento della Provincia di Trento, e un'altro 8,45 per cento di proprietà dei Comuni di Trento e Bolzano, e dunque ne influenza ampiamente la gestione; con tutto ciò che questo comporta in termini di posti negli organi amministrativi, le cui retribuzioni ammontano a 714.000 euro annui, e di influenza sui 996 posti di lavoro, il cui costo medio negli ultimi 5 anni è salito del 15,6 per cento, cioè il 6 per cento più dell'inflazione, giungendo a 75.849 euro cadauno;
l'autostrada A22 ha garantito ai suoi concessionari ricavi di oltre 330 milioni di euro sia nel 2012, sia nel 2013, con un margine operativo lordo di 152 e 153 milioni, grazie agli oltre 4 miliardi di chilometri percorsi e a un aumento dei pedaggi del 17 per cento tra il 2005 e il 2013;
si apprende dalla stampa (tra gli altri l'inserto "Economia & Finanza" di "la Repubblica" del 10 agosto 2015 e Reuters Italia stessa data) che la società A4, a seguito di una sorta di gara privata, avrebbe firmato un accordo di esclusiva per la vendita della concessione alla società spagnola Abertis per una cifra intorno a 1.200.000.000 euro, somma che andrebbe unicamente a beneficio dei soci;
se l'operazione andasse in porto, dalla proroga della concessione, frutto unicamente della decisione del Governo, la società A4 SpA ricaverebbe dunque ben 1.200 milioni di euro, oltre ai guadagni relativi agli anni 2013, 2014 e 2015, stimabili in circa 300 milioni di euro, sulla base del fatto che il margine operativo lordo del 2012 è stato di oltre 137 milioni e quello del 2013 oltre 159 milioni; questo miliardo e mezzo non avrebbe richiesto alcun tipo di particolare impegno, sforzo o investimento da parte della società, poiché il completamento della A31 sarebbe a carico della società Abertis;
in pratica, il Governo avrebbe trasferito un patrimonio pubblico dal quale sarebbe stato facile ricavare la somma suddetta, a una società privata, senza alcuna motivazione; è chiaro che la procedura di gara espletata dalla A4 sarebbe benissimo potuta essere effettuata dallo Stato, con piene garanzie per tutti, con gli stessi esiti economici, se non maggiori grazie all'apertura a tutti i soggetti e non solo ad alcuni, con la decisiva differenza che quei 1.200 milioni di euro sarebbero andati a beneficio dell'erario e non di una società privata che avrebbe ottenuto la concessione e la proroga senza alcuna gara;
a quanto risulta il maggiore azionista della società A4 è, secondo "la Repubblica", banca Intesa con il 44,85 per cento, grazie anche ad acquisizioni avvenute in tempi di ribasso del valore delle azioni quando vari enti pubblici hanno ceduto (in perdita) delle quote; dal 2002 amministratore delegato di banca Intesa è stato il dottor Corrado Passera, che ha lasciato la carica solo all'atto della sua nomina a capo del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, dove è stato dal 16 novembre 2011 al 28 aprile 2013; amministratore delegato e direttore generale di banca Intesa Infrastrutture e Sviluppo è stato dal 2006 al 2007 il dottor Mario Ciaccia, vice ministro delle infrastrutture e dei trasporti insieme al

ministro Passera,
si chiede di sapere:
quali atti abbiano prorogato la scadenza del 30 giugno 2013 perché la società A4 potesse continuare a condurre la concessione dell'autostrada omonima anche in mancanza del progetto per il completamento della A31 Valdastico Nord;
se risulti chi abbia firmato e autorizzato tali atti;
quali azioni il Ministro dell'economia e delle finanze intenda intraprendere a difesa del patrimonio pubblico il cui ricavato è stato graziosamente ceduto a una società privata;
quali azioni intenda intraprendere nei confronti dei responsabili di tale enorme perdita per l'erario;
se il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti sia a conoscenza di elementi utili ad accertare le responsabilità di quanto è avvenuto;
quali siano le motivazioni che lo porterebbero a prorogare la concessione dell'autostrada A22, la prima in Italia per ricavi, senza alcuna procedura di gara, tenendo presente che la proroga di quella della A4 ha fruttato, purtroppo non allo Stato ma a privati, un miliardo e mezzo di euro.
(3-02216)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

DE PETRIS - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, della salute e delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
il 21 settembre 2015 è stato reso noto che l'agenzia per la protezione ambientale degli Stati Uniti (EPA) ha ordinato all'azienda automobilistica Volkswagen il richiamo di 482.000 vetture già vendute e circolanti nel territorio del Paese, a causa dell'avvenuto riscontro di emissioni di ossidi di azoto, nocive per la salute, notevolmente superiori ai limiti fissati dalla legge;
la medesima EPA ha comunicato che la casa produttrice avrebbe installato sui modelli fuori norma un sofisticato *software* concepito per ingannare i controlli sull'omologazione, con conseguente frode nei confronti delle autorità statunitensi e dei consumatori e danno per l'ambiente, tale da configurare, oltre ad una sanzione economica, che potrebbe arrivare alla cifra di 18 miliardi di dollari, conseguenze di natura penale;
l'amministratore delegato della Volkswagen, Martin Winterkorn, con una dichiarazione ufficiale rilasciata alla stampa, ha confermato l'avvenuta alterazione intenzionale dei dati sui consumi e sulle emissioni, affermando che "personalmente sono profondamente dispiaciuto che abbiamo spezzato la fiducia dei nostri clienti e del pubblico";
i modelli con motorizzazione *diesel* richiamati dal mercato statunitense (Jetta, Beetle, Golf, Passat e Audi 3) sono stati commercializzati anche in Italia, con il marchio Volkswagen e Audi e con una quota di rilievo del mercato nazionale;
nel settembre 2014 l'associazione "Altroconsumo" aveva pubblicato i dati di un *test* condotto sui modelli Volkswagen Golf TDI turbodiesel e FIAT Panda 1.200 benzina, rivolto a ripetere e verificare i cicli di omologazione delle 2 autovetture, al fine di verificare la congruenza dei consumi e delle emissioni rispetto a quanto dichiarato;
dai *test* effettuati era emerso un divario notevole fra quanto dichiarato e il funzionamento reale dei motori, con consumi ed emissioni superiori del 50 per cento al dato di omologazione per la Volkswagen Golf TDI e del 18 per cento per la Fiat Panda, con conseguente avvio da parte dell'associazione promotrice dei *test* di una "*class action* " per il risarcimento dei consumatori;
la sussistenza di dati di consumo ed emissione, nelle condizioni di omologazione, eventualmente superiori ai livelli dichiarati per le autovetture circolanti sul territorio italiano può configurare un danno ambientale, alla salute dei cittadini e al patrimonio monumentale delle città storiche di proporzioni enormi, con particolare riferimento al rilascio in atmosfera di quantità di ossidi di azoto assolutamente non conformi ai limiti di legge;
a prescindere dalle eventuali frodi sui dati di omologazione, a giudizio pressoché unanime di esperti ed associazioni del settore, il *test* attualmente utilizzato nell'Unione europea (New European Driving Cycle - NEDC) è considerato ad oggi inadeguato a misurare i livelli reali di consumo ed emissione

delle autovetture,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo non ritengano necessario ed urgente accertare se la società automobilistica Volkswagen, o altre aziende produttrici, abbiano utilizzato anche in Europa *software* rivolti ad alterare i dati di consumo di carburante ed emissioni in atmosfera, durante i *test* di omologazione;
se non ritengano necessario ed urgente disporre l'effettuazione di una campagna approfondita di verifica sulla corrispondenza fra i suddetti dati di omologazione e l'effettivo funzionamento dei propulsori nelle condizioni previste dai *test* NEDC, tenuto conto della sussistenza di prove effettuate da organismi indipendenti, già condotti in Italia e in altri Paesi, che hanno riscontrato valori fortemente difformi;
se non ritengano necessario e urgente richiedere formalmente alla Commissione europea di accelerare l'introduzione dei nuovi *test* di omologazione (World Light Duty Test Procedure - WLTP) dal 1° gennaio 2016;
se non ritengano necessario segnalare tempestivamente all'autorità giudiziaria l'eventuale sussistenza di responsabilità e reati di natura penale, qualora vengano riscontrati comportamenti illeciti da parte delle aziende del settore, avviando le conseguenti azioni per il risarcimento del danno ambientale.
(3-02209)
ALBANO - *Ai Ministri dell'interno e degli affari esteri e della cooperazione internazionale* -
Premesso che:
il 21 agosto 2015 si è avuta notizia della decisione adottata della Germania di applicare la cosiddetta "clausola di sovranità", prevista dal Trattato di Dublino III, e di accogliere i richiedenti asilo provenienti dalla Siria, senza procedere a ulteriori indagini su come siano giunti su suolo tedesco;
il 26 agosto la Commissione europea, tramite la sua portavoce, Natasha Bertaud, ha annunciato l'intenzione di "proporre un'eccezione strutturale a Dublino nella forma di un meccanismo di ricollocamento permanente che può essere attivato in qualsiasi momento";
il 30 agosto il Presidente del Consiglio dei ministri, Matteo Renzi, in un' intervista rilasciata al quotidiano " Corriere della Sera", ha dichiarato le seguenti parole:"si scelga finalmente di superare Dublino e di avere una politica di immigrazione europea, con un diritto d'asilo europeo";
rilevato che:
il giorno 24 agosto 2015, la Commissione europea ha approvato il programma nazionale del fondo asilo migrazione e integrazione (FAMI) in cui si prevede che: "Nell'attuale quadro nazionale risulta prioritario il rafforzamento del sistema di accoglienza dei richiedenti asilo - con specifico riferimento alla 1° accoglienza - anche alla luce di una capacità ricettiva sottodimensionata in caso di flussi non programmati nonché della durata del processo decisionale per l'esame delle richieste di asilo che incide significativamente sui tempi di permanenza presso le strutture. Al fine di superare una logica di intervento non programmata è necessario mettere in campo interventi di carattere strutturale finalizzati al potenziamento del sistema di 1° accoglienza e qualificazione ed allo stesso tempo delle strutture dedicate alla 2° accoglienza e integrazione, promuovendo la fuoriuscita dal circuito attraverso misure a favore dell'autonomia, dell'empowerment e dell'inserimento socioeconomico dei migranti";
considerato, inoltre, che:
il forte incremento degli sbarchi registrato a partire dal 2014 ha reso del tutto insufficiente la rete dei centri per l'accoglienza degli immigrati presente del nostro Paese e le stesse strutture temporanee, allestite lo scorso luglio, per gestire l'emergenza dell'imponente flusso di migranti giunti sul suolo italiano (con una capienza fino a circa 51.000 posti) si sono rivelate assolutamente insufficienti ad accogliere un così alto numero di persone;
le più recenti analisi e le proiezioni sui flussi migratori dei prossimi anni stimano un forte aumento degli sbarchi, vista la difficile situazione geopolitica Mediorientale e del Corno d'Africa, che ha comportato lo sbarco nel nostro Paese tramite i famigerati "barconi di 42.000 persone nel 2013, di 170.000, nel 2014,
si chiede di sapere quali nuove azioni i Ministri in indirizzo intendano intraprendere in sede europea

per far sì che le responsabilità e gli oneri relativi all'accoglienza delle persone richiedenti asilo, vengano ripartiti tra i Paesi membri in modo solidale e cooperativo e per procedere in tempi rapidi al superamento del trattato di Dublino III.
(3-02213)
TAVERNA, AIROLA, BERTOROTTA, CAPPELLETTI, CASTALDI, COTTI, GIARRUSSO, MORONESE, MORRA, PAGLINI, PETROCELLI, PUGLIA, SANTANGELO - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
come riportato su un articolo de "Il Tempo" del 22 settembre 2015 risulta agli interroganti che in data 21 settembre 2015 l'ospedale San Camillo di Roma ha chiuso il *day hospital* per le prenotazioni degli interventi proctologici;
la comunicazione ai pazienti sarebbe avvenuta mediante cartelli affissi *in loco* dove si sarebbe comunicato ai pazienti già in lista d'attesa "che l'intervento proctlogico programmato subirà forti ritardi causa poca disponibilità della sala operatoria (...). Si comunica la chiusura delle prenotazioni per interventi proctologici. Lista d'attesa a tre anni";
considerato che:
il policlinico San Camillo, punto di riferimento regionale per le emergenze, versa globalmente e da tempo in uno stato preoccupante: pronto soccorso affollato, reparti in affanno, vandalismo e sabotaggi;
i medici dell'ospedale denunciano da tempo i danni derivati dai tagli: di posti letto, scesi dai 1.378 del 2005 ai 976 del 2013; di medici, passati da 1.006 a 822; di infermieri, da 2.500 a 2.025;
considerato, inoltre, che:
a parere degli interroganti, sospendere *sine die* le prenotazioni per i suddetti interventi costituisce un'inaccettabile negazione dei servizi sanitari ai cittadini e potrebbe configurarsi un'ipotesi di reato;
le problematiche connesse alle lunghe liste d'attesa e alle disfunzioni coinvolgono tutta la sanità laziale,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se ritenga legittima la sospensione degli interventi proctologici, per almeno 3 anni, presso il San Camillo di Roma;
se risultino interventi regionali in atto al fine di porre riparo al descritto *deficit* e quali misure di propria competenza intenda adottare al riguardo.
(3-02217)
Interrogazioni con richiesta di risposta scritta
BERTUZZI - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
il programma "Garanzia Giovani" è nato come strumento per garantire ai giovani di età compresa tra i 15 e i 29 anni un'opportunità occupazionale entro 4 mesi dalla fine degli studi o dall'inizio della disoccupazione;
la fase di attuazione del piano nazionale "Garanzia Giovani" è affidata al Ministero del lavoro e delle politiche sociali e alle Regioni;
il Governo è intervenuto con forza per incrementare le risorse stanziate;
considerato che:
in data 19 maggio 2015, l'interrogante ha presentato un atto di sindacato ispettivo (3-01938) sul programma, per il quale ha ricevuto una risposta esaustiva in merito all'esistenza di un sistema di monitoraggio sull'andamento del programma "Garanzia Giovani", verificando l'attuazione delle misure del programma a livello regionale, nonché documentando il numero e le caratteristiche dei destinatari, l'avanzamento della spesa, gli effetti occupazionali, allo scopo anche di individuare eventuali misure correttive;
i dati sono stati poi resi pubblici sul sito *internet* del Ministero, che, nel 65° rapporto sul monitoraggio aggiornato all'11 settembre 2015, evidenzia una forte crescita dei giovani che hanno aderito al programma "Garanzia Giovani", che arrivano a più di 667.000 unità, di cui più di 441.000 presi in carico con patto di servizio;

tenuto conto che:
il sito *web* del Ministero fornisce i dati riportati in maniera molto approfondita, articolando il monitoraggio in 4 diversi settori di attività: valutazione del processo di implementazione dei piani regionali, monitoraggio dei servizi erogati e dei beneficiari degli interventi, valutazione dell'impatto degli interventi e valutazione dell'impatto in ottica comparativa comunitaria;
gli strumenti di cui si avvale il programma "Garanzia Giovani" sono legati a procedure complesse, tali per cui l'accesso ai fondi risulta spesso più favorevole alle Regioni più forti, con capacità di utilizzo delle risorse più efficiente;
appare dunque opportuno fornire sul sito del Ministero dati relativi alla divisione delle risorse per Regione, dal momento che in questo progetto le Regioni svolgono un ruolo fondamentale;
rimane, inoltre, l'esigenza di una maggiore trasparenza nella diffusione dei dati relativi anche all'utilizzo delle risorse nelle diverse Regioni,
si chiede di sapere:
quali siano i dati a disposizione del Ministro in indirizzo relativamente allo stanziamento delle risorse tra le diverse realtà regionali;
se non si ritenga utile, ai fini di una maggiore trasparenza e più equa distribuzione delle risorse, fornire una mappatura complessiva del livello di utilizzo degli strumenti, di cui si avvale il programma "Garanzia Giovani";
quali iniziative intenda adottare al fine di assicurare che il programma possa svolgersi nel migliore modo possibile su tutto il territorio italiano.
(4-04545)

GUERRA, MANCONI - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che da notizie apparse su alcuni quotidiani locali e da una denuncia dell'onorevole Rita Bernardini, segretaria dei Radicali italiani, si apprende, che nei giorni scorsi, un detenuto del carcere di Modena, il signor A.C., è entrato in coma dopo un tentativo di suicidio esperito nella sua cella;
considerato che:
il signor A.C., già nel mese di maggio, aveva fatto istanza di detenzione domiciliare, alla luce delle sue condizioni di salute;
la concessione della misura alternativa alla detenzione in carcere è pervenuta soltanto all'indomani del tentativo di suicidio;
le ragioni di un simile, e forse fatale, ritardo sarebbero rinvenibili nell'assenza del magistrato di sorveglianza di Modena, che, per ragioni diverse, si protrae dall'estate 2014, come da tempo denunciato anche dal presidente del Tribunale di sorveglianza di Bologna,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo avesse contezza della gravissima situazione in cui, da oltre un anno, versa l'ufficio di sorveglianza di Modena e, nel caso, quali iniziative abbia adottato prima del tentato suicidio del signor A.C., e quali intenda adottare per porvi rimedio;
quali siano le condizioni di organico della magistratura di sorveglianza nei diversi uffici giudiziari italiani, e se allo stato, esistano situazioni di totale "scopertura" analoghe a quelle del carcere di Modena e, in caso affermativo, se non ritenga di dover intervenire con la massima sollecitudine per rimediare a tale grave ed inaccettabile carenza.
(4-04546)

DE POLI - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
da fonti di stampa locale si apprende che ben 70 famiglie starebbero sopravvivendo senza stipendio da quasi 4 mesi: si tratta delle famiglie dei lavoratori dipendenti della Belvedere Costruzioni di Loreggia, in provincia di Padova;
si tratta ovviamente di una situazione insostenibile che va risolta al più presto: infatti, da quando è avvenuto l'ingresso nella proprietà aziendale della società legata alla multinazionale Ghost technology nel novembre 2014, la situazione è diventata molto critica, perché manca addirittura un piano progettuale aziendale;

dall'instaurarsi del nuovo assetto societario nessun nuovo cantiere sarebbe stato avviato e, cosa peggiore, i 70 dipendenti (dei quali 10 hanno già presentato le dimissioni per giusta causa) sono in attesa degli stipendi arretrati: le loro famiglie sono in comprensibile grave difficoltà;
con i già modesti stipendi che percepivano, ben pochi lavoratori potranno resistere ancora per molto, a meno che non si decida di applicare, secondo legge, la procedura della responsabilità solidale, in modo che i committenti dei cantieri, che la Belvedere ha in subappalto, paghino direttamente i compensi ai lavoratori, attingendo dai fondi a bilancio, aggirando così l'azienda (che non eroga più i salari) e assicurando l'entrata stipendiale ai lavoratori dipendenti,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno esaminare la delicata questione nelle opportune sedi negoziali, affinché si abbia un chiarimento circa il piano industriale aziendale della "Belvedere" e si trovi una soluzione alternativa per il pagamento degli arretrati.
(4-04547)

DE POLI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
nel 2015 è stata prevista l'esclusione dai vincoli del patto di stabilità interno dei pagamenti conseguenti a sentenze relative alle indennità di esproprio;
a tal proposito risulta all'interrogante il caso dell'annoso contenzioso giuridico nel quale si trova coinvolto il comune di Trebaseleghe (Padova), sul cui bilancio pende la "spada di Damocle" di una sentenza, prevista per il 2016, le cui conseguenze, se non si interverrà, saranno devastanti;
tale contenzioso riguarderebbe appunto un nuovo bando di gara per l'erogazione del gas metano alla cittadinanza, sulla cui rete la valutazione è stata oggetto di alterne vicissitudini con i numerosi interlocutori, che nel frattempo si sono avvicendati, in seguito ad acquisizioni, accorpamenti, incorporazioni aziendali;
sarebbe opportuno che tale impostazione giuridica, circa le deroghe citate, venisse estesa nel 2016 anche ai pagamenti relativi all'indennità di riscatto delle reti del gas, che i Comuni di trovano costretti ad erogare, in seguito a sentenza e a transazione conseguente a vertenze giudiziarie,
si chiede di sapere se il Governo non ritenga opportuno esaminare la delicata questione citata nelle opportune sedi, affinché, tra le deroghe ai vincoli del patto di stabilità interno, di cui si stanno analizzando gli elementi costitutivi riferiti alla manovra economico-finanziaria 2015-2017, vengano previste anche le spese conseguenti a sentenze o contenziosi relativi al riscatto delle reti di distribuzione del gas metano, che i Comuni devono obbligatoriamente corrispondere ai gestori.
(4-04548)

BIANCONI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
le SCID (immunodeficienze severe combinate) sono un gruppo di immunodeficienze congenite, caratterizzate da un difetto numerico e funzionale dei linfociti T e B, che si manifestano con un grave *deficit* del sistema immunitario nei primi mesi dopo la nascita e hanno decorso fatale, se non trattate, solitamente entro i primi 2 anni di vita;
i neonati affetti da SCID sono perfettamente sani alla nascita, ma precocemente si ammalano di gravi infezioni, talvolta causate da germi che non sono patogeni per individui con un sistema immunitario normale;
se diagnosticate in tempo, è possibile una terapia per le SCID: per alcune è disponibile il trapianto di cellule staminali, per altre la terapia genica, per altre ancora una terapia sostitutiva con anticorpi o enzimi somministrati per via sottocutanea;
una tardiva o erronea diagnosi comporta invece ricorrenti ricoveri per i piccoli pazienti, con significativo aggravio di costi per il servizio sanitario nazionale;
si tratta di patologie la cui reale frequenza è probabilmente sottostimata, a seguito della mancanza, in passato, di metodi diagnostici validi che ne permettessero l'identificazione. Non è inverosimile che un numero imprecisato di piccoli pazienti deceduti precocemente a seguito di infezioni gravi fosse affetto da SCID non diagnosticata;
già nel 2012 era stato avviato il progetto "Screening neonatale esteso: proposta di un modello

operativo nazionale per ridurre le disuguaglianze di accesso ai servizi sanitari nelle diverse regioni", coordinato dal Centro nazionale malattie rare e finanziato dal Ministero della salute, con lo scopo di esplorare un programma nazionale di *screening* neonatale esteso;
nelle 2 ultime leggi di stabilità sono stati stanziati fondi per un totale di 10 milioni di euro per effettuare, anche in via sperimentale, lo *screening* neonatale per la diagnosi precoce di patologie metaboliche ereditarie per la cui terapia, farmacologica o dietetica, esistano evidenze scientifiche, di efficacia terapeutica o per le quali vi siano evidenze scientifiche che una diagnosi precoce in età neonatale comporti un vantaggio in termini di accesso a terapie in avanzato stato di sperimentazione, anche di tipo dietetico;
come previsto dalla legge di stabilità per il 2014 (legge n. 147 del 2013), il Ministero della salute ha predisposto uno schema di decreto che individua e include nel progetto 4 gruppi di patologie, ma le SCID non sono incluse;
lo *screening* neonatale per le SCID è già previsto negli USA e in Israele; presto arriverà anche in Olanda, mentre progetti pilota sono in corso in Francia, Svezia, Germania, Spagna e Norvegia;
per quanto riguarda l'Italia, è in corso un progetto pilota in Toscana, presso l'azienda ospedaliero-universitaria "Meyer" di Firenze e da un anno lo *screening* è stato allargato a tutte le immunodeficienze congenite, attraverso un metodo che utilizza sia la spettrometria di massa che la biologia molecolare (TREC/KREC), arrivando ad individuare il 95 per cento delle SCID,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo abbia verificato l'attendibilità di tali *test* e se, qualora, come sembra, siano attendibili, intenda includere nello schema di decreto le SCID tra le malattie oggetto di *screening*.
(4-04549)
SCAVONE - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
in data 8 settembre e 17 settembre 2015 l'interrogante ha presentato due interrogazioni (4-04467 e 4-04535) con le quali chiedeva con forza delle risposte, in relazione a quanto previsto dalla legge 13 luglio 2015 n. 107 recante "Riforma del sistema nazionale di istruzione e di formazione e delega per il riordino delle disposizioni legislative vigenti", con particolare riferimento all'art. 1, comma 87, e seguenti, che prevedono una procedura di accesso al ruolo di dirigente scolastico, tramite corso intensivo di formazione e con riferimento specifico alle modalità di svolgimento di tale corso in Sicilia;
indubbiamente lo spirito della legge n. 107 del 2015 era quello di ricomporre una situazione pregressa assai complicata, a causa dei vizi di forma che avevano interessato negli anni diversi concorsi per dirigente scolastico e che avevano finito per sfociare in diverse regioni italiane in una pletora inestricabile di contenziosi;
nei citati atti di sindacato ispettivo l'interrogante metteva in evidenza come l'ufficio scolastico regionale Sicilia avesse organizzato il corso intensivo, incorrendo in alcuni errori circa l'individuazione dei soggetti veramente legittimati a partecipare al corso e poi pubblicando, alla fine della prova scritta, una graduatoria in cui non erano contemplati, ancorché elencati secondo il merito, tutti gli aventi diritto a partecipare al corso medesimo, con il risultato che in data 16 settembre 2015 è stata approvata una graduatoria di soli 43 soggetti (più 7 dichiarati idonei con riserva) rispetto ai 153 partecipanti, dando luogo ad un 60 per cento di bocciati e quindi di esclusi dalla graduatoria;
in data 22 settembre sono stati pubblicati dagli uffici scolastici regionali sia della Campania che dell'Abruzzo i decreti di approvazione della graduatoria generale di merito, che contemplano tutti i candidati di quelle regioni (16 in Campania e 10 in Abruzzo) che hanno partecipato al corso intensivo e sostenuto la prova scritta finale, con, ovviamente, nessun bocciato. Lo stesso era accaduto in precedenza nella regione Lombardia;
queste ulteriori pubblicazioni mettono in risalto ancor di più l'anomalo comportamento dell'ufficio scolastico regionale Sicilia, che, nel momento in cui opera, organizza il corso intensivo, non per redigere una graduatoria di merito, al fine di stilare un elenco di soggetti che hanno, in base al punteggio ottenuto, soltanto un diritto di priorità a scegliere una sede vacante, rispetto a chi segue in

graduatoria, ha invece operato una vera e propria selezione con tanto di promossi e bocciati;
tale comportamento dell'ufficio scolastico regionale Sicilia costituisce un *unicum* in tutta Italia, non riscontrabile in nessun'altra regione;
tale errato modo di procedere, lungi dal comporre i conflitti del passato, ha immediatamente generato nuovo e più virulento contenzioso, essendo stato tradito lo spirito della legge n. 107 del 2015;
proprio alla luce di quanto accaduto nel resto d'Italia e tanto premesso,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga necessario intervenire urgentemente, affinché l'ufficio scolastico regionale corregga il proprio operato in Sicilia nella vicenda in questione, uniformando il suo comportamento a quanto posto in essere e positivamente concluso dagli uffici scolastici regionali delle regioni Abruzzo, Campania e Lombardia;
se non ritenga di dover prevedere quindi, anche in Sicilia, la redazione di una graduatoria a seguire di tutti i partecipanti al corso intensivo per dirigente scolastico, al fine di dare completa attuazione alla legge n. 107 del 2015, così da garantire la copertura di tutte le sedi vacanti in Sicilia, che ad oggi risultano essere 83 ed evitare il moltiplicarsi dei contenziosi;
se e quali altre iniziative intenda urgentemente porre in essere, per rimediare a tale increscioso epilogo della vicenda dei concorsi per dirigente scolastico in Sicilia e garantire, anche in Sicilia, il sereno svolgimento dell'anno scolastico.
(4-04550)

BUEMI - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:
il Consiglio dei ministri del 3 luglio 2015 ha approvato in via preliminare, su proposta del Ministro della giustizia, il regolamento di attuazione dell'articolo 1, comma 530, della legge n. 190 del 2014 (legge di stabilità per il 2015), per effetto della quale, a decorrere dal 1° settembre 2015, le spese obbligatorie previste per il funzionamento degli uffici giudiziari, ai sensi della legge 24 aprile 1941, n. 392, sono trasferite dai comuni al Ministero della giustizia;
il regolamento stabilisce, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica e ferme restando le dotazioni organiche del Ministero della giustizia, le misure organizzative necessarie a dare attuazione a tale radicale innovazione e a svolgere attività sinora espletate dagli enti locali;
in generale gli interventi riguardano i seguenti profili: a) individuazione delle misure organizzative necessarie a livello periferico, stabilendo quali strutture locali possano procedere alle attività necessarie e definizione della composizione e dei compiti; b) definizione dei rapporti e dei limiti della competenza delle strutture locali rispetto a quelli propri della direzione generale delle risorse materiali e delle tecnologie del Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria, del personale e dei sevizi del Ministero; c) esplicitazione della possibilità di ricorrere a strumenti convenzionali, che possano agevolare lo svolgimento delle funzioni gestionali degli uffici giudiziari nel periodo transitorio del passaggio delle competenze dai comuni al Ministero;
gli uffici giudiziari interessati dal trasferimento degli oneri di spesa obbligatoria si intendono gli uffici cui si riferisce l'articolo 1, primo comma, della legge 24 aprile 1941 n. 392, tra i quali non sono compresi la Corte suprema di Cassazione, gli uffici giudiziari che hanno sede nel palazzo di giustizia di Roma e alcuni altri uffici giudiziari;
considerato che:
le competenze connesse al funzionamento degli uffici giudiziari sono attribuite a livello centrale alla Direzione generale delle risorse materiali e delle tecnologie e a livello periferico alla Conferenza permanente, quale articolazione amministrativa cui sono attribuiti i compiti finalizzati ad assicurare il funzionamento degli uffici giudiziari;
tale soluzione organizzativa si rifà alla strutturazione territoriale delle commissioni di manutenzione, istituite a norma dell'articolo 3, del decreto del Presidente della Repubblica, 4 maggio 1998, n. 187 (che operano, ma fino al 1° settembre 2015, nell'ambito della disciplina dei procedimenti relativi alla concessione ai comuni di contributi per le spese di gestione degli uffici giudiziari). Il regolamento precisa espressamente che le commissioni di manutenzione sono soppresse a far data dal 1° settembre

2015;
a seguito della soppressione, in ogni circondario è chiamata ad operare dunque la Conferenza permanente, composta dai capi degli uffici e dai dirigenti amministrativi e presieduta e convocata dal presidente della Corte di appello, ovvero, nelle sedi, che non sono capoluogo del distretto, dal presidente del tribunale. La Conferenza permanente ha il compito di individuare i fabbisogni necessari per il funzionamento degli uffici ed ha altresì la facoltà di stipulare accordi o convenzioni al fine di prevedere, per il funzionamento degli uffici giudiziari, segnatamente nel periodo immediatamente successivo al 1° settembre 2015, una collaborazione gestionale per assicurare la continuità dei servizi;
probabilmente, però, la Conferenza non ha ancora raggiunto la piena operatività, poiché a quanto risulta all'interrogante al nuovo Palazzo di giustizia di Ivrea emergerebbero alcune problematiche le quali, per la loro idoneità a determinare disorientamento nell'utenza (per esempio per mancanza della segnaletica), ritardi, e difetti di coordinamento, potrebbero pregiudicare, in alcuni casi, proprio quell'obiettivo di recupero di efficienza e razionalità che la riforma intende perseguire;
tali problematiche sono legate in parte al fatto che le misure organizzative necessarie a dare attuazione alla riforma sono state trasferite dagli enti locali al Ministero, con un aggravio di misure burocratiche, e in parte all'ampio bacino di utenza (infatti nell'atto di indirizzo 1-00201, pubblicato il 23 dicembre 2013, seduta n. 157, al punto d) del dispositivo si richiedeva che "i comuni della sezione distaccata di Chivasso siano attribuiti al circondario del tribunale di Torino in ragione della distanza chilometrica minima e della presenza di migliori collegamenti infrastrutturali con il capoluogo ed altresì tenuto conto del fatto che parte del territorio delle sezioni distaccate di Moncalieri e Susa dovrebbero essere accorpate al tribunale di Pinerolo. Di conseguenza la popolazione residente nel circondario del tribunale di Ivrea si attesterà su un valore ottimale di 359.317 abitanti");
per quanto riguarda il distretto del Piemonte, nel progetto predisposto dal Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del Ministero della giustizia, il decongestionamento era attuato tramite il mantenimento degli uffici di Pinerolo ed Ivrea (Torino) con ampliamento degli stessi, sino a portare i 2 uffici rispettivamente ad un bacino di utenza di 570.000 e 500.000 abitanti. Tuttavia, è stato mantenuto il solo tribunale di Ivrea, con accorpamento delle 2 sezioni distaccate del tribunale di Torino, Chivasso e Cirié,
si chiede di sapere:
quali urgenti iniziative il Ministro in indirizzo intenda adottare, al fine di ovviare concretamente a tali situazioni di scarsa efficienza nella gestione quotidiana, che provocano disagi alla stessa attività giudiziaria ordinaria e determinano risultati contrari a quelli che si vorrebbero salvaguardare;
se non ritenga necessario attuare una correzione dei confini, così come esposto al punto d) della mozione citata.
(4-04551)
SIMEONI, DE PIETRO, GAMBARO, CASALETTO, VACCIANO, BENCINI, BOCCHINO, MASTRANGELI, Maurizio ROMANI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno* - Premesso che:
l'Expo di Milano 2015, l'ostensione della Sindone e l'emergenza immigrazione sono solo alcuni degli impegni straordinari che oggi la Polizia di Stato *in primis* e le forze dell'ordine complessivamente stanno affrontando, unitamente al mantenimento degli *standard* di sicurezza richiesti dal Paese e dai cittadini, in attesa dell'ulteriore e grande evento, quale il giubileo straordinario di Roma di dicembre 2015;
a Roma vige l'allerta massima per il rischio di attentati, soprattutto di matrice *jihadista*, obiettivo finale dei quali è colpire la capitale del cristianesimo. Questa intenzione è stata dichiarata in vari modi: messaggi audio, video e attraverso il *magazine on line* "Dabiq", che, in una delle sue uscite, ha pubblicato in prima pagina la foto di piazza San Pietro, con la bandiera nera dell'Isis issata sull'obelisco. Un anno in cui sono stati numerosi anche gli *alert* da parte dell'*intelligence*, che hanno portato il Ministro dell'interno ad innalzare il livello di sicurezza;
il prossimo giubileo apre, quindi, le porte ad un incontrollato flusso di fedeli provenienti da tutto il

mondo, i quali riempiranno le strade di Roma, generando un contesto nel quale *jihadisti*, lupi solitari, simpatizzanti dell'Isis e tutti gli elementi radicalizzati che ruotano attorno alla follia dei terroristi, si sentirebbero motivati a colpire, ottenendo oltre tutto un clamore mediatico che nessun'altra azione eguaglierebbe;

nonostante ciò, il sindaco di Roma capitale ha dichiarato che "Il rischio di attentati nella città di Roma non può essere basato sul numero di milioni di persone che arrivano, perché il timore di un attentato potrebbe manifestarsi anche se in una piazza ci fossero solo 10.000 persone: quindi che si tratti di 10.000 o di 30 milioni di persone, la sicurezza non cambia", contraddicendosi in seguito sostenendo che l'allarme per Roma è altissimo e che il sindaco non può fare tutto da solo;

il Ministro ha disposto un piano di addestramento particolare per le forze di polizia impiegate nell'anti-terrorismo. ll piano, in relazione alla minaccia terroristica, ha un duplice obiettivo: aggiornare adeguatamente la formazione di tutti gli operatori della Polizia di Stato, e costituire, all'interno degli uffici prevenzione generale e soccorso pubblico (le volanti), delle squadre specializzate nel primo intervento;

considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

lo Stato della Città del Vaticano, senza tanta pubblicità, avrebbe comunicato al Governo italiano una stima eclatante: nei mesi dell'anno santo si prevede che confluiranno a Roma circa 30 milioni di pellegrini, una quantità senza precedenti nella storia, un afflusso che si immagina superiore a quello dell'ultimo, grande anno santo, quello del 2000;

a detta del prefetto di Roma e del segretario del sindacato di Polizia Siulp, visti i tagli lineari e il blocco del *turn over* degli ultimi 10 anni, oggi la Polizia di Stato e le forze di Polizia, in generale, non disporrebbero delle risorse necessarie per affrontare tale ulteriore grande evento, che porterà nel nostro Paese milioni di visitatori;

anche il segretario nazionale del Sap, ha lanciato una dura accusa, dichiarando ad "IntelligoNew" il 31 luglio 2015: "Andremo a combattere l'Isis in mutande perché non abbiamo più pantaloni"; nella stessa intervista chiede: "più uomini, più equipaggiamento e più formazione. Senza questi tre elementi, fondamentali, dove andiamo? Un corso anti-terrorismo costa 6 milioni mentre la Camera per pulire la polvere spende 7 milioni: sono portato a pensare che noi valiamo meno della polvere di Montecitorio";

le forze di polizia locale di Roma capitale sono ridotte allo stremo, anche a causa di un concorso pubblico bloccato da oltre 5 anni;

si profila anche un'emergenza alloggiativa per i pellegrini, a causa del nuovo regolamento regionale del Lazio per le strutture extralberghiere; infatti, secondo l'associazione nazionale Bed & Breakfast e Affittacamere, con le nuove regole, i 1.801 B&B romani dichiarati e regolari nel 2016 saranno costretti a chiudere per 120 giorni, con la perdita stimata totale di 570.000 posti letto;

la rete emergenziale del Lazio è ancora nel *caos*, a causa della totale inefficienza del sistema delle case salute, della nuova legge che impone una privatizzazione incontrollata della Croce rossa e per l'insufficienza di mezzi e personale a disposizione dell'ARES 118. Quest'ultima, nonostante abbia emanato un bando per l'acquisto di 50 nuove ambulanze, a 2 mesi dall'inizio del giubileo, ancora non ha provveduto all'assegnazione, poiché la gara è andata deserta;

considerato inoltre che:

il Ministero dell'interno, in data 28 aprile 2015, ha emanato un decreto a firma congiunta con il vice direttore generale della Pubblica sicurezza preposto all'attività di coordinamento e pianificazione delle forze di polizia, finalizzato alla costituzione del gruppo di lavoro interdirezionale, per la pianificazione dell'impiego delle risorse umane e di tutti gli aspetti connessi ai profili operativi e di un gruppo di lavoro interdirezionale per la pianificazione delle esigenze strumentali, logistiche e finanziarie per il giubileo del 2016;

sulla base dei risultati derivanti dal lavoro di questi gruppi doveva essere predisposto il piano per la sicurezza,

si chiede di sapere:

se al Ministro in indirizzo risulti che i gruppi di lavoro abbiano concluso i loro lavori, se il piano di

sicurezza sia stato emanato e quali siano gli interventi eventualmente previsti;
se si preveda di intervenire sulle gravi carenze denunciate dagli organi di polizia ed in quale misura e modalità;
se il Governo non ritenga opportuno approvare interventi eccezionali per ottimizzare i sistemi di accoglienza, alloggio, ordine pubblico e sanitario di Roma capitale, che permettano alla città di fronteggiare al meglio l'impegno gravoso rappresentato dall'anno santo.
(4-04552)
CARIDI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
le prefetture rappresentano presidi strategici dello Stato per il mantenimento della legalità e il contrasto agli illeciti;
la pur necessaria riorganizzazione degli uffici pubblici deve garantire la presenza dello Stato sui territori attraverso la coesione sociale e civile e il rafforzamento dell'azione governativa a tutela dei diritti;
si è appreso da fonti sindacali che lo schema di decreto del Presidente della Repubblica inerente alla riorganizzazione del Ministero dell'interno prevede la soppressione di 23 prefetture tra cui la sede di Vibo Valentia;
considerato che:
la Calabria è un territorio considerato a rischio a causa dei fenomeni della criminalità organizzata e delle urgenze in materia di sicurezza e gestione dell'immigrazione;
le prefetture rappresentano un indubbio presidio di sicurezza e legalità sul territorio;
tutelare l'ordine pubblico significa soprattutto prevenire le cause che potrebbero incrinarlo e quindi, attività fondamentale di prevenzione degli atti collettivi di violenza e di arbitrio, ma significa anche garanzia dell'ordine sociale, dell'armonico sviluppo dei rapporti nel mondo del lavoro, dell'impresa e della scuola, e significa quieto svolgimento della vita comunitaria in tutte le sue manifestazioni d'ordine economico, culturale, volontaristico, eccetera;
in estrema sintesi il compito fondamentale dell'autorità di pubblica sicurezza è di garantire le condizioni di pace sociale, impedendo il concretizzarsi dei fattori che potenzialmente la minacciano;
ciò comporta la necessità per la prefettura di un continuo contatto con tutti i livelli istituzionali e sociali, un'attenzione costante ad emergenti tensioni sociali e conflitti;
considerato, ancora, che:
tra i principali provvedimenti di competenza del prefetto come autorità provinciale di pubblica sicurezza si annoverano sia l'attribuzione della qualifica di agente di pubblica sicurezza agli appartenenti alle forze di Polizia municipale che il rilascio dei porti d'arma corta per difesa personale, l'autorizzazione a gestire istituti di vigilanza ed agenzie investigative, nonché varie autorizzazioni in materia di impiego di esplosivi, l'istruttoria su istanze di contribuzione statale in favore dei Comuni a sostegno di attività verso i minori soggetti a rischio di coinvolgimento in attività criminose, e pure la potestà di espulsione degli stranieri;
nell'ambito della tutela dell'ordine e della sicurezza pubblica si inquadrano anche le competenze del prefetto in materia di lotta alla droga, che si estrinseca in un'attività di recupero del tossicodipendente,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno attivarsi per evitare la chiusura della prefettura di Vibo Valentia;
quali siano i criteri individuati per la soppressione degli uffici prefettizi e se intenda preservare e salvaguardare gli uffici territoriali in aree a forte rischio di criminalità e immigrazione.
(4-04553)
CROSIO - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
nell'ambito della discussione del documento di economia e finanza per il 2015 (DEF), il Ministro in indirizzo ha fatto presente al Parlamento che, in sede di definizione della nota di aggiornamento al DEF, verrà rivisto il programma delle infrastrutture strategiche, aggiungendo al gruppo delle 25 opere prioritarie della legge obiettivo n. 443 del 2001, come individuate dal Governo con l'allegato

infrastrutture del giugno 2015, le opere prioritarie individuate a valle di un approfondito confronto con le Regioni;
una delle opere che è rimasta esclusa dall'elenco delle 25 opere del Governo, ma che è stata vivamente segnalata dalla Regione Lombardia, è la variante di Tirano (Sondrio), già definita progettualmente e finanziariamente con l'accordo di programma del 18 dicembre 2006, sottoscritto tra lo Stato, le Regioni, gli enti locali e i soggetti finanziatori;
la variante di Tirano è un'opera importantissima per la provincia di Sondrio e per tutto il Paese e ciò è dimostrato anche dall'impegno profuso per il completamento della viabilità della Valtellina, dimostrato negli ultimi anni dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, congiuntamente all'ANAS, agli enti locali interessati e alla Regione Lombardia;
in particolare, nel *dossier* infrastrutture della Regione di maggio 2015, consegnato al Ministro in indirizzo dal presidente della Regione a margine della cerimonia di inaugurazione della tangenziale est esterna di Milano (Teem), la Regione richiedeva l'approvazione al CIPE del progetto-stralcio della variante di Tirano, confermando la disponibilità dei finanziamenti necessari, con particolare riguardo alla quota di 90 milioni di euro prevista nel contratto di programma ANAS per il 2015;
il 6 agosto 2015, il Comitato interministeriale per la programmazione economica ha espresso parere favorevole sullo schema di contratto di programma per l'anno 2015 e il piano pluriennale degli investimenti 2015-2019 tra Ministero e ANAS SpA;
il Governo è in procinto di presentare la nota di aggiornamento del DEF con il relativo allegato infrastrutture,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo abbia portato a termine il confronto con le Regioni e la ricognizione delle opere prioritarie da inserire nel programma delle infrastrutture strategiche, allegato alla nota di aggiornamento del DEF di prossima presentazione alle Camere, e se rientri nel nuovo elenco delle opere strategiche per il Paese l'accessibilità della Valtellina ed in particolare la variante di Tirano, con il finanziamento di 90 milioni individuati nel contratto di programma ANAS 2015.
(4-04554)

BIANCONI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
nei dati contenuti nel rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 2014 si evince un aumento di rimborso delle spese di assistenza sanitaria prestate all'estero;
si è passati dagli 81 milioni di euro del 2013 agli oltre 261 del 2014, quindi, 180 milioni di euro in più in un solo anno, pari a un incremento percentuale della spesa di oltre il 220 per cento;
considerato che:
la direttiva 2011/24/UE, concernente l'applicazione dei diritti dei pazienti in materia di assistenza sanitaria transfrontaliera, è stata recepita con il decreto legislativo n. 38 del 2014, entrato in vigore in data 5 aprile 2014;
ad oggi, risulterebbe una migrazione sanitaria da parte degli italiani,
si chiede di conoscere i dati da cui si evidenzi la mobilità dei pazienti degli Stati membri verso il nostro Paese e il rimborso delle spese sostenute.
(4-04555)

PETRAGLIA - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze, dei beni e delle attività culturali e del turismo e dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
tra la fine del 1943 e l'inizio del 1944 alcuni giovani pacifisti renitenti alla leva, chiamati ad arruolarsi nell'esercito della RSI, la Repubblica sociale italiana, nel tentativo di sfuggire alle milizie repubblicane si rifugiarono nella zona di Istia dell'Ombrone (Grosseto);
il prefetto e capo della Provincia, venuto a conoscenza della presenza di disertori sul proprio territorio, incaricò un agente segreto di recarsi nelle campagne ed infiltrarsi all'interno del gruppo per raccogliere informazioni, spacciandosi come un renitente alla leva;
ottenute le informazioni su tutto il gruppo, l'agente le comunicò al prefetto e al capo della Provincia che inviarono quasi 150 uomini in un rastrellamento che coprì l'intera area tra Istia d'Ombrone e Maiano Lavacchio;

durante i rastrellamenti, cui presero parte soldati della Guardia nazionale repubblicana e soldati tedeschi, furono effettuati anche atti di violenza contro i contadini dei poderi, accusati di scarsa collaborazione;
il giorno 22 marzo 1944, poco prima dell'alba, fu catturato un gruppo di 11 persone presso il rifugio che era stato indicato dall'agente. I soldati tedeschi abbandonarono l'operazione ed i militanti fascisti portarono l'intero gruppo nella piccola scuola di campagna che fu sgomberata per celebrare il processo sommario che dopo solo mezz'ora terminò con la condanna a morte. La fucilazione avvenne davanti ad una siepe nella zona dei poderi di Maiano Lavacchio dove successivamente è stata edificata una piccola scuola divenuta simbolo di quell'eccidio;
i fratelli Martellini poco prima di morire riuscirono a lasciare una scritta sulla lavagna nera della scuola del paese che recitava "Mamma Lele e Corrado un bacio";
questa lavagna si trova attualmente nella stanza del sindaco di Grosseto, a perenne memoria di questo eccidio nazifascista e delle origini democratiche della Repubblica italiana;
agli 11 martiri è dedicata una piazza nel centro storico di Grosseto, la piazza dei Martiri d'Istia, dalla zona in cui molti di loro risiedevano;
preso atto che il sindaco di Magliano in Toscana ha messo in vendita all'asta la scuola con un prezzo base di 110.000 euro;
considerato che il sindaco di Magliano in Toscana e le forze politiche di maggioranza adducono come motivazione della vendita la scarsità delle risorse e la necessità di scegliere tra la vendita della scuola e la garanzia di mantenere il livello attuale di servizi come mense e trasporti scolastici;
viste:
la mobilitazione delle forze politiche e sociali per impedire la vendita della scuola;
la mobilitazione dei cittadini a difesa della scuola;
la presa di posizione del sindaco di Grosseto che ha proposto una sottoscrizione per recuperare lo stabile dallo stato in cui versa, in continuità con la sottoscrizione che l'amministrazione comunale di Grosseto ha promosso insieme all'amministrazione comunale di Magliano in Toscana per il restauro del monumento in memoria dei martiri di Maiano Lavacchio, che si trova proprio vicino all'ex scuola;
la presa di posizione di altri amministratori comunali da una parte e delle organizzazioni sindacali dall'altra che hanno scritto al sindaco di Magliano in Toscana per chiedere un ripensamento rispetto alla messa "in vendita all'asta della scuola di Maiano Lavacchio";
considerato che:
a giudizio dell'interrogante la vendita della scuola rappresenterebbe un tradimento della memoria degli 11 ragazzi morti per il loro ideale pacifista e per i valori democratici ed antifascisti su cui si basa la nostra Repubblica;
una volta recuperata, la scuola potrebbe anche ospitare la lavagna con l'ultimo saluto dei fratelli Martellini, diventando a tutti gli effetti un luogo della memoria per tutta la provincia di Grosseto;
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non ritengano di individuare urgentemente le modalità, ivi compreso un trasferimento straordinario vincolato, per impedire la vendita della scuola, per recuperarla e trasformarla in luogo della memoria dei valori democratici ed antifascisti.
(4-04556)

SONEGO - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
le disposizioni di cui al comma 666 dell'articolo 1 della legge n. 190 del 2014 (legge di stabilità per il 2015) hanno soppresso i benefici dell'esenzione dal pagamento delle tasse automobilistiche, originariamente previsti dall'art. 63 della legge n. 342 del 2000, per un grande numero di autoveicoli e motoveicoli storici ed ultraventennali;
le nuove e più restrittive disposizioni fiscali sono entrate in vigore a far data dal 1° gennaio 2015, con efficacia *pro futuro*, in considerazione del fatto che il contribuente interessato non ha sino ad oggi versato alcun tributo, essendo a tutti gli effetti esentato dal farlo ai sensi della legge n. 342 del 2000;
in contrasto con la lettera e lo spirito della pur contestata nuova disciplina, l'Agenzia delle entrate di Pordenone a quanto risulta all'interrogante avrebbe avviato le procedure di messa in mora e riscossione

del tributo con efficacia retroattiva, a far data dal periodo di imposta 2012, chiedendo la corresponsione del tributo, delle sanzioni e degli interessi,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza delle procedure di messa in mora e riscossione;

se tali procedure siano limitate alla provincia di Pordenone oppure siano diffuse sul territorio italiano;

se non ritenga di dovere tempestivamente formulare le direttive del caso, affinché cessi l'immotivata ed illegittima riscossione retroattiva del tributo.

(4-04557)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

1a Commissione permanente(Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione):

3-02210, del senatore Endrizzi ed altri, sulla gestione del centro di accoglienza migranti sito nell'ex caserma "Prandina" di Padova;

7ª Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-02211, della senatrice Petraglia ed altri, sul regolamento di revisione delle classi di concorso;

3-02215, della senatrice Padua, sull'assegnazione di posti di sostegno in deroga da parte dell'ufficio scolastico regionale della Sicilia;

12a Commissione permanente(Igiene e sanità):

3-02212, del senatore Giovanardi, sull'offerta di assistenza chirurgico-oncologica alle pazienti all'interno del Policlinico Umberto I;

13a Commissione permanente(Territorio, ambiente, beni ambientali):

3-02214, della senatrice Moronese ed altri, sulla bonifica del mar Piccolo di Taranto.

Avviso di rettifica

Nel Resoconto stenografico della 509a seduta pubblica, del 22 settembre 2015, a pagina 47, alla prima riga del quartultimo capoverso, sostituire la parola: "Quanto" con la seguente: "Allorquando".

1.5.2.8. Seduta n. 511 (ant.) del 24/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

511a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO (*)
GIOVEDÌ 24 SETTEMBRE 2015

_____

Presidenza del presidente GRASSO

_____

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 512 del 29 settembre 2015
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

_____

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,34)*.

Si dia lettura del processo verbale.

GENTILE, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.*

Sul processo verbale

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,38)*.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 9,39)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione generale.

Ha facoltà di parlare il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, onorevole Boschi.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Gentile Presidente, onorevoli senatori e senatrici, la strada che ci ha portato oggi ad arrivare a questo punto è iniziata molti anni fa, quasi settant'anni fa, con la nostra Carta costituzionale. Sappiamo che la nostra Costituzione non è stata il frutto di un miracolo, di circostanze fortuite che si sono create in quel momento, né di una semplice reazione all'esperienza della dittatura o del conflitto mondiale, ma si tratta, per quanto riguarda i principi fondamentali, i valori racchiusi nella nostra Costituzione, di un percorso maturato nei decenni e nei secoli, un percorso di valori condivisi dalla nostra comunità, dal nostro popolo, un comune sentire che ha portato a riconoscere in Costituzione l'unità del Paese, i valori della solidarietà economica, politica, sociale e la difesa della Patria.

Fin dall'approvazione della Carta costituzionale i membri dell'Assemblea costituente furono consapevoli del grande risultato raggiunto, quindi della grande condivisione su tutta la Parte I della Costituzione; tanto che Ruini, il 22 dicembre 1947, disse che questa Costituzione sarebbe stata destinata a non finire mai, a durare per sempre, riconoscendo il grande lavoro svolto sulla Parte I. Già allora lo stesso Ruini riconosceva come, invece, la Parte II fosse il frutto di un accordo tra posizioni molto diverse in seno all'Assemblea costituente e dunque (come tutti gli accordi e i compromessi, per quanto alti) lasciava delle perplessità e dei dubbi, in particolare sulla parte relativa alla composizione

del Senato e sulla normativa, non inserita in Costituzione, riguardante il sistema elettorale, tanto che proprio il presidente De Nicola, fin dal 1948, volle istituire qui in Senato un comitato di studio per rivedere la composizione del Senato stesso.

Dunque, la discussione in ordine all'organizzazione dello Stato sul territorio, alle funzioni, al ruolo del Senato e alla sua composizione inizia quasi settant'anni fa e, in qualche modo, percorre tutta la nostra storia repubblicana, sia nel dibattito accademico tra gli studiosi, sia ovviamente nel confronto politico. Pensiamo al confronto che ci fu, all'inizio degli anni Settanta, sulla necessità delle riforme costituzionali e in particolar modo sulla riforma del Senato, tra Mortati e Bozzi. Si trattò di una discussione molto accesa e vivace, che è proseguita sino all'istituzione della prima Commissione bicamerale Bozzi, all'inizio degli anni Ottanta, e della Commissione bicamerale De Mita-Iotti all'inizio degli anni Novanta. Conosciamo benissimo i successi e gli insuccessi dei tentativi seguenti, della Commissione bicamerale di D'Alema, delle riforme approvate in Parlamento, che non hanno superato il vaglio del *referendum* del 2006 e quindi il giudizio dei cittadini, e della proposta di Violante, che non approdò mai in Assemblea, ma rimase agli atti, essendo stata semplicemente approvata in Commissione affari costituzionali.

Negli anni molto più recenti, il dibattito e il confronto hanno avuto nuovo slancio, grazie anche alla grande attenzione e alla tensione riformatrice che il Presidente Napolitano ha portato avanti nei suoi due mandati e in modo particolare all'inizio di questo suo secondo mandato, nell'attuale legislatura, che portarono all'istituzione del Comitato dei saggi e poi al Comitato dei trentacinque esperti voluti dal Governo Letta. Ecco allora che il disegno di legge costituzionale presentato dal nostro Governo è soltanto l'ultimo anello di una catena, di un dibattito, di un confronto, di un tentativo di riforma costituzionale che ha percorso i decenni precedenti, e non è quindi il frutto né di un tentativo estemporaneo, né sicuramente di un'approssimazione. Esso ha raccolto i risultati di quel lavoro, proponendo una riforma sicuramente ambiziosa, che oggi può essere più audace che in passato, perché certi valori di rappresentatività e di democrazia sono ormai ben consolidati e radicati nella nostra società, grazie alla nostra Costituzione.

Oggi possiamo dunque pensare di chiudere delle pagine aperte, delle pagine bianche, lasciate già dai Costituenti, proprio perché allora non fu possibile trovare su tutto un punto di accordo convincente ed efficace. Questa riforma si propone quindi di superare il bicameralismo prefetto, individuando un procedimento legislativo più semplice e snello, attraverso la possibilità di individuare tempi certi per il procedimento legislativo, con un valore determinante della Camera dei deputati, come unico ramo del Parlamento legato da un rapporto di fiducia con il Governo e quindi titolare di indirizzo politico, e con un Senato che sicuramente vede cambiare le proprie funzioni, che mantiene competenze importanti e fondamentali in termini di revisione costituzionale e per alcuni legge bicamerali sicuramente importanti, ma che, per i restanti procedimenti legislativi, ha soltanto un potere di proposta di modifica, avendo poi la Camera dei deputati la parola finale.

Il Senato ha soprattutto un ruolo importante di collegamento, di cerniera, tra lo Stato centrale e i territori, tra lo Stato centrale, le Regioni e i Comuni. Ecco perché, indipendentemente dalla scelta effettuata sul modello di individuazione dei senatori, a livello elettorale, l'elemento fondamentale è che i senatori restino consiglieri regionali e sindaci e che quindi, in qualche modo, possano svolgere questa funzione di collegamento e partecipare fin dall'inizio alle scelte a livello nazionale, cercando quindi di superare quella conflittualità, che oggi esiste tra Stato centrale e Regioni, non essendo ben definiti i confini rispetto alle competenze e ai poteri legislativi, tanto che, spesso, a decidere per i cittadini non sono né il Parlamento, né i Consigli regionali, ma è la Corte costituzionale, che viene obbligata ad assolvere un ruolo che non è nemmeno propriamente quello per cui è stata inizialmente pensata: laddove esiste una conflittualità così ampia, nel risolvere tali conflitti, infatti, essa si sostituisce sostanzialmente nelle scelte. Con la riforma costituzionale, una maggiore definizione del ruolo dello Stato e delle Regioni consentirà di superare questa conflittualità, riattribuendo allo Stato anche alcune competenze legislative importanti in via esclusiva, perché si tratta di scelte strategiche in tema di ambiente, di energia, di infrastrutture.

Dicevo che è una riforma sicuramente ambiziosa proposta dal Governo, ma che oggi non è più soltanto del Governo: è pienamente del Parlamento, perché ha già superato un voto importante un anno fa proprio in quest'Aula, con una maggioranza molto ampia allora, ed è stata ribadita e confermata pochi mesi fa dalla scelta della Camera dei deputati. È quindi pienamente una riforma del Parlamento e grazie al ruolo fondamentale svolto dal Parlamento in questi diciotto mesi è stata anche in parte modificata rispetto alla proposta iniziale del Governo, proprio perché il confronto e il dialogo che c'è stato tra Governo e forze politiche in Parlamento è stato concreto e reale e ha quindi portato a dei risultati tangibili.

Verificando il lavoro fatto fino ad oggi in Commissione e in Aula, sia al Senato che alla Camera, possiamo vedere che sono stati presentati, al netto degli emendamenti che dovremo esaminare in quest'Aula e che sono stati presentati ieri qui in Senato, oltre 529.000 emendamenti; di questi ne sono stati votati 4.440, ci sono stati oltre 3.600 interventi di deputati e senatori, ci sono state oltre 120 sedute dedicate alle riforme costituzionali e il testo del Governo è stato modificato in ben 134 punti tra Camera e Senato. Si tratta quindi di un lavoro che è stato arricchito dal tributo indispensabile e prezioso dei parlamentari. Per avere un termine di paragone, pensiamo che nel lavoro dell'Assemblea costituente, che scrisse l'intera Carta costituzionale, gli interventi furono poco più di 1.000 e gli emendamenti soltanto 1.613; quindi sicuramente il lavoro che è stato fatto in questi diciotto mesi è stato ricco e approfondito. Vedremo cosa succederà nell'esame cui gli emendamenti saranno sottoposti in quest'Aula e quindi le scelte che si compiranno, ma oggi quel lavoro ha portato anche all'individuazione di ulteriori punti di convergenza all'interno delle forze di maggioranza, che mi auguro possano poi rappresentare una base per un consenso più ampio che va oltre le forze che sostengono il Governo.

Sicuramente però noi abbiamo sempre riconosciuto il ruolo fondamentale, il valore sacro del Parlamento, e per noi il valore che ha chiunque siede in quest'Aula è certamente più alto del generare automaticamente degli emendamenti, perché noi crediamo nel valore del confronto politico, non nell'applicazione di un algoritmo per la produzione di emendamenti ostruzionistici. *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC))*.

Noi sappiamo che questa legislatura è nata male e probabilmente ha corso anche il rischio di morire in fasce al suo inizio, per i nodi che non riuscivamo a sciogliere dopo le elezioni del 2013. Per fortuna, però, siamo stati in grado di dimostrare tutti insieme che la politica poteva prendersi una rivincita, poteva dimostrare di essere in grado di assumersi le proprie responsabilità, poteva dimostrare di essere in grado di fare quelle scelte di cui la democrazia ha bisogno, perché la democrazia ha bisogno di persone anche in grado di assumersi delle responsabilità e di compiere delle scelte.

Il lavoro che abbiamo fatto in questi diciotto mesi ha portato ad approvare molte riforme che da tempo erano attese: pensiamo alla responsabilità civile dei magistrati, a tutta la disciplina contro i reati ambientali, all'istituzione di un'Autorità nazionale anticorruzione, alla riforma del mercato del lavoro, della pubblica amministrazione *(Commenti del senatore Castaldi)*, all'approvazione della legge elettorale dopo dieci anni durante i quali non eravamo stati in grado di approvarla, a un piano serio di riduzione delle tasse. Tutto questo è stato possibile grazie al ruolo che hanno saputo svolgere la politica e il Parlamento, e grazie a queste riforme oggi l'Italia si è rimessa in moto. Con le nostre riforme e con le vostre riforme si è nuovamente accesa una speranza in Italia, che oggi è tornata ad essere una terra di opportunità.

Ovviamente il ruolo che svolge la politica non può dirsi ancora concluso. Sappiamo che queste riforme costituzionali sono in parte la premessa e in parte la conclusione di un percorso molto lungo. Siamo oggi ad un passo dal traguardo. Mi rivolgo allora a tutte le forze politiche presenti in Parlamento e presenti in quest'Aula. Credo che dovremo utilizzare i prossimi giorni per cercare di trovare un accordo e un consenso ampio qua dentro, perché si tratta di riforme costituzionali, cercando di privilegiare quegli elementi che condividiamo e che ci uniscono. Penso che tutti siamo d'accordo sul superare il bicameralismo perfetto, sull'avere un procedimento legislativo più snello, sull'avere delle Regioni che funzionino meglio e sull'abolire alcuni enti inutili. Io credo che anche all'interno dei

Gruppi che ancora non hanno deciso di votare sì a queste riforme ci possano essere delle opinioni diverse e si possano svolgere dei confronti. Mi auguro che i prossimi giorni servano proprio a creare un'intesa ampia e a creare un consenso verso delle riforme che hanno un unico obiettivo: quello di rendere l'Italia più semplice. E queste riforme rendono l'Italia più semplice.

Ovviamente si tratta di riforme costituzionali e fino all'ultimo minuto non lasceremo niente di intentato rispetto al confronto e al dialogo. Ma sia anche chiaro che non possiamo accettare veti da parte di nessuno, perché sappiamo che questa è davvero la volta decisiva e la credibilità del nostro Paese, anche a livello internazionale, passa anche attraverso queste riforme. Quindi a voi, onorevoli senatori e senatrici, la scelta nei prossimi giorni se cercare di trattenere il nostro Paese nel passato o accompagnarlo per mano nel futuro. *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC))*.

PRESIDENTE. È pervenuta alla Presidenza una richiesta, da parte del senatore Calderoli, di non passare all'esame degli articoli del disegno di legge costituzionale all'ordine del giorno, ai sensi dell'articolo 96 del Regolamento.

Prima di dare la parola al senatore Calderoli, vorrei sapere se ci sono altre richieste in tal senso.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, le ho chiesto di intervenire per lo stesso motivo: anche da parte nostra c'è una sofferta richiesta di non passare all'esame degli articoli. Pur essendo d'accordo - come chiedeva poco fa la Ministra - sul superamento del bicameralismo, su un procedimento più snello e su una maggiore e decisa svolta verso una sussidiarietà compiuta, a noi sembra che qui si stia compiendo un disegno ben diverso e pericoloso. Per cui ci associamo alla richiesta, che argomenteremo dopo l'intervento del senatore Calderoli.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori. Credo sia opportuno, se dobbiamo effettuare il lavoro...

AIROLA *(M5S)*. Sull'ordine dei lavori avevo già chiesto io la parola!

PRESIDENTE. Senatore Campanella, mi scusi, ho chiesto se ci siano altre richieste di non passaggio all'esame degli articoli.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Avevo chiesto di parlare prima che lei cominciasse a parlare di questo.

PRESIDENTE. Prima c'è all'ordine del giorno la richiesta di non passare all'esame degli articoli già presentata dal senatore Calderoli, cui si è unita quella del senatore Endrizzi. Sull'ordine dei lavori parleremo dopo.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, vorrei avanzare anch'io una richiesta di non passaggio all'esame degli articoli.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, anche io, ai sensi dell'articolo 96 del nostro Regolamento, chiedo di non passare all'esame degli articoli.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, io ho ascoltato con attenzione l'intervento del Ministro ma non riuscivo a rendermi conto se ero sveglio o stessi dormendo: mi sembrava infatti di vivere un sogno o meglio un incubo, perché di tutto si stava parlando meno di quanto si è discusso in questi giorni.

Signora Ministro, noi stiamo affrontando una riforma costituzionale che ha ancora una serie di punti che devono essere risolti. E forse, rispetto a quei punti che sono stati esposti dai colleghi durante questo dibattito, qualcuno si sarebbe aspettato una risposta in sede di replica. Il suo intervento, invece, non so se mi ricordasse di più la lettura di una paginetta di Wikipedia con la storia della Costituente, oppure una discussione di una tesina di laurea. Ma qui siamo in Parlamento! *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e delle senatrici Mussini e Simeoni)*.

Entrando nel merito, io riconosco che dei miglioramenti, con emendamenti condivisi all'interno della maggioranza, ci sono stati: sulla Corte costituzionale si è fatto un passettino in avanti (e credo che sia un passo concreto) ritornando al testo del Senato; l'articolo 1 ha visto una riattribuzione delle funzioni al Senato, e bisogna convenire che il testo uscito dal Senato era sicuramente migliore di quello uscito dalla Camera. C'è un però. Se uno fissa dei principi all'articolo 1 e non è conseguente all'articolo 10, dove si tratta della funzione legislativa, allora abbiamo affermato un grande principio che non abbiamo riempito di contenuti: ovvero, al Senato sono attribuite delle funzioni che però, di fatto, non svolgerà.

Veniamo al famoso articolo 2, con l'elezione diretta. Quella che c'è stata proposta è una vera e propria patacca, perché non si può scrivere «in conformità alle scelte espresse dagli elettori» al comma 5 e al contempo prevedere, al comma 2 dell'articolo 2, che «i Consigli Regionali (...) eleggono». È vero che si può scindere l'atomo, ma il Consiglio regionale ha l'obbligo oppure no di confermare le scelte dei cittadini? O ha l'obbligo, e allora non si tratta più di elezione ma di ratifica: e allora al comma 2 scriviamo «ratifica»; o non ha l'obbligo, e allora non è il popolo che sceglie, ma il Consiglio regionale. *(Applausi del senatore Campanella)*.

Non rispondo agli interventi che ho letto quest'oggi sui giornali, ma ho letto un interessantissima intervista a lei, presidente Grasso, dove ella richiamava tutte le forze politiche al fatto che anche una riforma costituzionale dovesse avere il requisito della costituzionalità rispetto ai princìpi fondamentali della Costituzione. Se una riforma è in contrasto con l'articolo 1 della Costituzione, dove si dice che la sovranità appartiene al popolo, e non ai Consigli regionali, mi spiace ma cade tutto. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*. Pertanto, avanzo la richiesta di non passaggio agli articoli.

Quali sono, ancora, i punti in discussione? Non ho visto alcuna risposta, anche se so che anche da parte degli esponenti della maggioranza vi sono forti perplessità sull'articolo 30. Statuire infatti, con un meccanismo talmente complicato da rendere la misura irrealizzabile, che si possono attribuire ulteriori funzioni alle Regioni, quando tali funzioni erano già poste in capo alle Regioni stesse, mi sembra davvero una presa in giro.

L'articolo 31 per sopprimere la materia concorrente l'ha presa tutta e l'ha posta in capo allo Stato e, per di più, i sinonimi trovati per la materia concorrente sono otto in luogo di uno. Qualcuno ha fatto i conti di quanto dovrebbe lavorare il Senato rispetto ai miei emendamenti. Io sono sicuro che, se la Corte costituzionale ha impiegato quattro-cinque anni per dirimere la materia concorrente, con otto sinonimi serviranno quarant'anni per risolvere la materia concorrente e i conflitti tra Stato e Regioni. *(Applausi della senatrice Fucksia)*. È possibile che nessuno abbia ricevuto, da parte dei propri governatori e dei propri consiglieri regionali, delle proteste, che lamentavano la trasformazione della Regione in un ente amministrativo, cui, fra l'altro, sono negate le risorse per poter funzionare? Non ve lo ha detto nessuno?

Mi auguro che nel corso dell'esame del provvedimento - se ci si arriverà - finalmente qualcuno abbia il coraggio di portare avanti l'esigenza delle Regioni e dei territori, perché ricordo che c'è l'articolo 119 della Costituzione che prevede l'autonomia finanziaria degli enti locali. Non è possibile che l'autonomia finanziaria degli enti locali venga messa in capo solo alla Camera dei deputati: c'è lo Stato, (grazie all'Italicum) un uomo solo al comando e tutti gli altri che obbediscono e vivono o sopravvivono con il costante taglio di risorse di tutti gli altri.

Signor Presidente, a proposito poi della discussione (forse creata *ad hoc*) sull'elettività che è stata risolta con quel papocchio, qualcuno mi deve spiegare come si fa a presentare un emendamento all'articolo 2 dimenticando il contenuto del comma 1 dell'articolo 39 (Disposizioni transitorie) in cui è scritto che sono i consiglieri regionali ad eleggere i senatori. Questo è ciò che accadrà la prima volta,

dopo di che interverrà la legge dello Stato. Ma siccome la legge dello Stato dovrà essere sottoposta alla doppia lettura, voi davvero pensate che i consiglieri regionali, che hanno il potere di elettorato attivo e passivo e che spartiscono fra di loro i senatori, approveranno mai quel provvedimento? Non lo faranno mai e la disposizione transitoria durerà per sempre. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII, M5S e della senatrice Bignami)*.

Agli amici che hanno fatto resistenza e condotto battaglie sull'elettività diretta dico che la battaglia va fatta fino in fondo, altrimenti è una totale presa in giro, come del resto lo è tutto il provvedimento. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, FI-PdL XVII e M5S e delle senatrici Bignami, Mussini e Simeoni)*.

Signor Presidente, ho presentato degli emendamenti e ho sentito che il Ministro ha fatto riferimento ad un algoritmo; ma se quegli emendamenti fossero stati scritti solo con un algoritmo qualunque esperto di informatica potrebbe creare l'algoritmo per risolverlo. È evidente che se io da solo - non credo che ciò sia possibile, ma mi è stata rivolta questa accusa - riesco a bloccare il Parlamento o siete scarsi voi o c'è qualcosa che non funziona nel Regolamento. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, FI-PdL XVII e M5S e delle senatrici Bignami e Mussini)*.

Qualcuno può dire che compio un attentato contro la democrazia se non rispetto il Regolamento, ma nel Regolamento non c'è scritto alcunché rispetto al numero degli emendamenti che posso presentare. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Bignami)*. Siccome credo nel sistema dei pesi e contrappesi (nessuno ha presentato quell'emendamento, nessuno ha sollevato in replica il problema), qualcuno mi deve spiegare come sia concepibile un sistema costituzionale in cui un Presidente possa essere eletto con 220 voti quanto c'è una legge elettorale che ne garantisce 340 solo alla Camera. *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Bignami e Campanella)*. Questo garantisce equilibrio? No! Allora forse sono più equilibrati i miei milioni di emendamenti, se servono a riequilibrare il tutto. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, FI-PdL XVII e M5S e delle senatrici Bignami, Mussini e Simeoni)*.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, rivolgo l'ultimo appello soprattutto ai colleghi di maggioranza: fermatevi! Fermate questa composita e variopinta armata che state mettendo in piedi e che avete messo in piedi anche in questi giorni come se fosse il frutto dell'azione di capitani di ventura di provincia, finalizzata solo poi nel contenuto ad aggredire, svilire e mortificare la più antica istituzione che la storia della nostra Italia ci ha affidato che il mondo riverisce e imita. Siamo tanto esterofili ma non riusciamo a capire quello che dall'estero viene assunto come buono della nostra storia.

Fermatevi e utilizzate la vostra armata per ciò che veramente serve al Paese: la riforma delle autonomie territoriali, la riduzione drastica del loro peso sulla spesa pubblica, l'introduzione del presidenzialismo. Non vi rendete conto che questa riforma sancisce il massacro dello Stato? Certo, che è una svolta! Ma non lo è nel senso auspicato, non lo è nel senso che veramente serve al Paese. Lo è nel senso opposto.

Sarebbero bastate due modifiche per cambiare veramente l'Italia: al Titolo V, intervenendo sulla riduzione delle Regioni e sul presidenzialismo per il consolidamento dell'attività del Governo centrale. Sarebbero bastate queste due riforme.

La Francia, governata da una maggioranza di sinistra, da un Presidente eletto dalla sinistra, dal 1° gennaio del 2016 riduce le sue Regioni da ventiquattro a dodici; la Danimarca le ha addirittura abolite: questi Paesi vanno nel senso moderno del dimagrimento del peso dello Stato nei confronti della spesa pubblica. Voi invece avete affrontato e deciso la modifica, i cambiamenti, gli aggiustamenti di questa Parte II della Costituzione con lo stesso spirito con il quale avete affrontato l'abolizione delle Province: mutazioni, non riforme, e doppi incarichi. Quanti fiumi di parole ho ascoltato negli anni dalla vostra parte politica contro i doppi incarichi dei parlamentari, senatore Azzollini dico cose inesatte? E oggi legittimate il doppio incarico addirittura in Costituzione, dopo averlo legittimato nella riforma delle Province con la legge ordinaria.

Avete cambiato completamente idea su questo argomento e non credo per nobili motivi ideologici, ma certamente per opportunismo politico, per una logica di spartizione dei posti.

Questi ultimi emendamenti che ci propinate sono frutto solamente di un dibattito *interna corporis* della maggioranza nel quale, al di là di tutte le vostre dichiarazioni di nobile apertura al contributo di tutti, non avete ritenuto, ancora una volta, di ascoltare anche l'opposizione, come si dovrebbe fare in una riforma costituzionale, come avete detto anche voi per anni quando governavamo noi.

Questi ultimi emendamenti sono incomprensibili, inattuabili, come ha detto il senatore Calderoli assolutamente incoerenti all'interno dello stesso testo; vorrei dire strumentalmente incoerenti, senatore Calderoli, all'interno dello stesso testo per poi non attuarli. Questi ultimi emendamenti, trionfalmente esibiti, cos'altro sono se non la foglia di fico per la resa incondizionata di chi aveva provato ad affermare dei principi come quello della sovranità popolare contro la protervia dei numeri e contro l'ignoranza delle proposte?

Anche oggi, nella replica del Governo, abbiamo udito snocciolare una serie di dati statistici, degni più di un'audizione dell'ISTAT in Commissione che non di un dibattito della Camera alta - alta non so ancora per quanto - sulla riforma costituzionale del nostro Parlamento. Eppure, noi abbiamo provato a collaborare, a non frenare, ma oggi veramente siamo profondamente delusi e preoccupati per la sorte della democrazia nel nostro Paese, per la stessa tenuta della sua coesione territoriale e sociale e quindi ribadiamo l'appello che ripeteremo sino a quando ce ne sarà data l'ultima possibilità: fermatevi, state distruggendo il Paese e forse non ve ne rendete conto. Pensate che la sola parola «riforma» possa alimentare chissà quale nuova stagione di un Paese che invece ha bisogno di ben altro per riprendere la sua economia, la sua tenuta sociale, la sua lotta contro la povertà, per avviare la ripresa della sua infrastrutturazione e della sua competitività internazionale.

Fermatevi, così non risolvete nulla. Torniamo a discutere, possibilmente anche, come ho sempre sostenuto, con un mezzo diverso, dato che la riprova dei fatti è che il Parlamento è troppo condizionato dalla protervia dell'attività di Governo per poter serenamente decidere sulla Carta fondamentale del Paese che è la Costituzione.

Fermatevi e ragioniamo: siamo in tempo, per le prossime elezioni politiche, a varare un progetto vero di riforma della Costituzione, anche - questo è sempre stato un mio personale pensiero - attraverso l'elezione di un'Assemblea costituente che possa ragionare senza le pressioni che vengono dal quotidiano e da ragioni di governabilità del Paese.

Per questo, signor Presidente, e per molti altri motivi che ora non ho il tempo di illustrare, chiediamo che non si passi all'esame degli articoli di questo disegno di legge. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, mai come in questo momento la richiesta di non passaggio all'esame degli articoli si sostanzia davvero in un esame attento di quello che è stato il percorso compiuto, fino ad oggi, su queste riforme costituzionali.

Vede, signor Presidente, lei ovviamente ieri non ha potuto ascoltare il mio intervento finale, ma io, con tutti coloro che con passione hanno svolto la battaglia su questo testo di riforme costituzionali, ho riproposto quelle che erano le questioni su cui, a nostro avviso, si poteva fin dall'inizio scegliere la strada di una sintesi alta e di un percorso al servizio delle istituzioni repubblicane, per ridare loro forza e vigore, a cominciare dalla questione del rapporto con i cittadini.

Inizialmente, abbiamo pensato che si potesse svolgere davvero un lavoro serio per far sì che la ormai drammatica frattura tra i cittadini e le istituzioni potesse saldarsi, ad esempio rinvigorendo tutti gli strumenti di partecipazione diretta e popolare. Infatti, se una questione doveva essere affrontata, innanzitutto doveva essere quella di fare in modo che i cittadini potessero sentirsi nuovamente parte di questa Repubblica e parte di un rapporto di fiducia vero con le istituzioni, che tutti fanno finta di perseguire mentre, per la realtà, si inneggia all'astensione: vogliamo ricordare qui i commenti del

Presidente del Consiglio quando vi è stato il 37 per cento di partecipazione alle elezioni regionali dell'Emilia-Romagna? Invece di cogliere il grido di allarme! E c'erano tante possibilità per far questo e con una larghissima condivisione.

Non mi voglio intrattenere di nuovo sul superamento del bicameralismo paritario, ma si doveva fare in modo di scegliere una strada non solo che avesse una razionalità, ma anche che non mettesse in discussione il principio sacro della sovranità popolare.

Si poteva ridurre davvero il numero dei parlamentari e non avere una Camera iperpletorica come la Camera dei deputati, arrivando ad una riduzione equilibrata che avrebbe dato, evidentemente, un sistema diverso. Proprio perché i sistemi democratici sono costituiti di un'armonia che deve esservi nel sistema dei controlli e dei bilanciamenti, su questo aspetto e sull'effetto finale che si otteneva bisognava essere molto attenti, perché la democrazia è fatta di questo.

Per quanto ci riguarda, già dal primo esame abbiamo inutilmente tentato di farvi ragionare su una proposta che era molto razionale: un Senato che aveva funzioni certamente diverse ma molto alte, che esercitasse davvero il controllo ed avesse una competenza molto ampia, soprattutto nel rapporto con le leggi regionali e con l'Unione europea. Ma su questo non mi voglio dilungare. Si è intrapresa un'altra strada e si è scelta una strada sbagliata, perché certamente quello delineato neanche sarà il Senato delle Regioni, come hanno evidenziato i Presidenti delle Regioni. Si poteva allora percorrere la strada del Bundesrat. Si sono compiute invece scelte che non hanno senso, se non quello di modificare nei fatti la forma di Governo di questo Paese senza dirlo, senza metterlo per iscritto e facendo in modo di rendere il Parlamento soltanto uno schiavo, un'ancella dell'Esecutivo, e lei, Presidente, sa che ci sono stati forti accenni in tal senso. Infatti tutto quello che è successo nei giorni scorsi, gli inviti pressanti e le intimidazioni, sono il segno premonitore di ciò che potrà accadere.

Per quanto riguarda la questione dell'elezione diretta dei senatori, francamente non abbiamo capito, e la Ministra continua a non darci un minimo di spiegazione razionale in merito, per quale motivo si è voluto fare del Senato un dopolavoro, com'è stato definito da qualcuno, cioè qualcosa di inutile che potrebbe anche essere dannoso. Anche l'emendamento presentato dalla senatrice Finocchiaro relativo alle funzioni non mi pare che restituisca dignità piena alle stesse. Inoltre non ci è stato spiegato il punto vero, cioè il rifiuto di addivenire ad una discussione vera e seria sulla questione della legittimazione popolare del Senato e quindi dell'elezione diretta. Si è scelta una strada che è un papocchio. Ieri ho già sollevato la questione relativa al fatto che l'espressione «in conformità» si può interpretare in molti modi diversi. Rimane il nodo che comunque i senatori, alla fine, saranno eletti in secondo grado all'interno dei Consigli regionali. Ho posto anche la questione dell'articolo 39, che non è un caso non sia stata affrontata, proprio per dare coerenza a quell'«in conformità».

È quindi una presa in giro, Presidente, e mi dispiace molto che amici e colleghi che hanno portato avanti una dura battaglia sulla questione relativa all'articolo 2, alla fine, si accontentino o facciano finta di accontentarsi, forse per il bene supremo del loro partito, di una modifica che non cambia il senso vero e la sostanza delle cose. Non lo cambia, come molti costituzionalisti già questa mattina hanno scritto e continueranno evidentemente a scrivere, poi ognuno si può consolare come vuole.

Quindi, come vede, noi ci stiamo avviando ad un traguardo che non è certo da festeggiare. La Carta costituzionale, e soprattutto la Parte I, aveva bisogno di essere rinvigorita, meglio applicata, rafforzata. Il nostro sistema istituzionale aveva necessità di una riflessione seria sulla questione delle Regioni e non di un altro papocchio normativo. Vi era quindi la necessità, anche dopo il passaggio alla Camera, di fare un ragionamento serio. Cosa è accaduto? Ci sono state solo prove di forza, non si può adesso rinfacciarlo agli altri. In Commissione, di fatto, si è tenuta una seduta, forse nella giornata stessa in cui si è parlato dell'inammissibilità, per poi correre direttamente in Aula, sapendo perfettamente che c'erano tanti nodi aperti e che, al di là dell'impostazione della riforma, bisognava comunque mettervi mano per evitare i pasticci, le irrazionalità e le incongruenze che sono presenti nel testo. Tutto questo lavoro non si è voluto fare. Si è voluto, come al solito, fare la prova di forza e venire in Aula.

Anche a lei, Presidente, dico che non è finita con l'emendamento presentato dalla maggioranza e dalla presidente Finocchiaro. Noi non possiamo pensare che tutta la discussione sull'articolo 2 e sul Senato

possa essere ormai chiusa e risolta con quell'emendamento. Questo riguarda anche la sua responsabilità. Per quanto ci riguarda, io credo che se lei fissasse dei criteri per l'ammissibilità degli emendamenti, come ho già anticipato, noi ci atterremmo con i nostri emendamenti al solo merito, avendo la certezza e la garanzia che in quest'Aula non possano poi essere dichiarati inammissibili tutti gli emendamenti che tentano in qualche modo di far sì che sia rispettato almeno l'articolo 1 della Costituzione.

Vorrei poi dire una cosa alla ministra Boschi che riguarda anche quest'Aula. La scorsa settimana - lei, Ministra, partecipa ogni tanto alle riunioni della Conferenza dei Capigruppo - questa Assemblea per l'ennesima volta ha votato contro la proposta di calendarizzare il provvedimento sulle unioni civili, togliendo anche la dizione «ove concluso in Commissione». State strumentalmente rimpallando questa vicenda perché non avete il coraggio: mentre per la riforma costituzionale si può venire in Aula senza relatore, bypassando la Commissione, per le unioni civili non lo si può fare. E adesso lei che cosa fa? Se ne esce con la trovata che è colpa degli emendamenti di SEL se non si fanno le unioni civili. Vi dovreste vergognare! *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e M5S e dei senatori Campanella e Simeoni)*. In questi mesi non avete avuto mai il coraggio di venire in Aula, in modo che ognuno si potesse assumere, come dice lei, le proprie responsabilità. Ci sono gli atti, ci sono i resoconti di tutto quello che noi abbiamo fatto: vi siete rifiutati, avete votato ripetutamente per fare in modo che il provvedimento sulle unioni civili non arrivassero in Aula, e oggi è anche un po' bambinesco il tentativo che fate.

Voi vi dovreste assumere le vostre responsabilità, perché noi ce le siamo sempre assunte, come ce le siamo assunte nel fare una battaglia frontale contro questa pessima riforma. Rivendichiamo fino in fondo di avere utilizzato tutte le nostre energie e tutti gli strumenti per impedire lo stravolgimento della Carta costituzionale! *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Campanella e Simeoni)*. Quando tra quattro o cinque anni - perché questa riforma durerà poco - qualcun altro sarà costretto a prendere atto dei risultati pessimi e devastanti che essa produce sul nostro sistema istituzionale, almeno qualcuno potrà ricordarsi che in quest'Aula ci sono stati senatori che hanno cercato di difendere la Carta costituzionale e, soprattutto, di impedire una riforma costituzionale devastante.

Noi chiediamo quindi il non passaggio all'esame degli articoli, Presidente, e, torno a ripetere, nessuno si azzardi più, per i propri comodi e bassi interessi, a utilizzare le questioni che riguardano le riforme costituzionali e una battaglia sacrosanta per altri fini, come avviene con le vergognose interviste che vengono rilasciate in queste ore. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Campanella e Lucidi)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, a dire la verità il mio unirmi alla proposta del presidente Calderoli non ha un fine semplicemente declamatorio. Vorrei chiedere per qualche secondo la disponibilità e l'attenzione del collega Zanda, della presidente Finocchiaro e, se possibile, del Governo, per far riflettere su un fatto molto semplice. Presidente Zanda, chiedo in particolar modo la sua attenzione.

PRESIDENTE. Senatore Mauro, si rivolga all'Aula.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Nelle motivazioni che la presidente Finocchiaro ha dato anche in sede di Conferenza dei Capigruppo, per cui non era più possibile tenere il provvedimento in Commissione, c'era l'impossibilità di addivenire a un accordo politico su punti dirimenti. La mia domanda è molto semplice e motiva la richiesta di unirci alla proposta di non passaggio agli articoli. Se questo accordo è stato trovato, cosa osta ad un ritorno in Commissione, per un tempo limitatissimo, per trovare soluzioni ad altri problemi difficili? E quali sono questi problemi?

Vorrei che tutti, il Governo per primo, riflettessimo sul fatto che sono state scritte delle norme che, sovrapponendo il testo della riforma uscito dalla Camera al testo della Costituzione, non hanno alcun senso. Nel testo base c'è infatti scritto che i decreti-legge perdono efficacia sin dall'inizio (articolo 77

della Costituzione) se non sono convertiti in legge entro sessanta giorni dalla loro pubblicazione. In un'altra parte del testo nuovo, abbiamo invece scritto che, a norma dell'articolo 70, terzo e quarto comma, l'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti-legge è disposto dal Senato della Repubblica entro trenta giorni dalla loro presentazione alla Camera dei deputati. Le proposte di modificazione possono essere deliberate entro dieci giorni dalla data di trasmissione del disegno di legge di conversione, che deve avvenire non oltre quaranta giorni dalla presentazione. Quindi, in realtà, abbiamo un testo della Costituzione che, se venisse varato *sic stantibus rebus*, non chiarirebbe se questa decisione viene presa in quaranta o in sessanta giorni. Questo lavoro, che è tipico della Commissione, è necessario e non si può immaginare di risolverlo con un semplice lavoro di coordinamento. Chiedo a me stesso e a voi, quindi, se non sia opportuno, a questo punto, far passare il testo in Commissione.

C'è però anche un'altra ragione, che la prego di farmi dire, signor Presidente: nel testo c'è scritto che la competenza sull'amnistia è della Camera dei deputati, nella quale un partito avrà la maggioranza assoluta. Nel momento in cui quel partito potrà compiere un reato un giorno e amnistiarsi in quello successivo, che tipo di funzionalità oggettiva avrà la nostra Costituzione?

Ancora, rincaro la dose: se abbiamo dato spazio e tempo perché all'interno del PD si trovasse una soluzione ad un problema di accordo politico, perché non considerare la richiesta di accordo politico che viene da un partito come Forza Italia, che fino a ieri ha sostenuto alcuni passaggi di questo percorso? In Commissione, magari, si può trovare una maggioranza oggettivamente aperta affinché questa sia la Costituzione di tutti. *(Applausi del senatore Di Maggio)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, non ripeterò tutte le falle tecniche che sono state esposte, con la precisazione che l'aggettivo «tecniche» non deve far pensare che si tratti di cose noiose, perché stiamo parlando di pilastri della democrazia e quindi un difetto tecnico nella Costituzione è qualcosa di gravissimo.

Ciononostante, non ripeterò tutte le falle che sono state esposte, ma ne citerò una che non è stata detta finora: l'idea di un Presidente della Repubblica che sceglie alcuni senatori, che dureranno in carica non quanto le Assemblee da cui derivano o comunque quanto il Senato, ma per tutto il settennato; quindi, poi, eleggeranno il nuovo Presidente. Ecco, in audizione abbiamo sentito commentare tale aspetto con le seguenti parole: «Beh, questa non è una cosa che può essere scritta in una Costituzione». L'hanno detto professori, non il sottoscritto, ma esperti, persone che hanno una carriera stimata e onorata. Ma a che servono le audizioni, se quel che viene detto entra da un orecchio e esce dall'altro? Non starò dunque a ripetermi.

Devo invece spiegare qui a voi, ma anche e soprattutto ai cittadini, come mai il Movimento 5 Stelle, che ha fatto tante proposte per arrivare a una riforma costituzionale utile, equa, coerente ed efficace, oggi dica: «Fermiamoci qui, non ci sono più le condizioni». In altri tempi, ci siamo sentiti definire «retrogradi» e «conservatori». Le chiedo, però, signor Presidente, se sia più conservatore chi chiede oggi di fermarsi, in nome della democrazia, per non compiere un disastro, o chi invece pervicacemente vuole andare incontro a questo disastro, perché sa già di trarne un vantaggio di parte. Questo devo spiegare, perché ci fermiamo: lo facciamo perché non c'è più uno straccio di garanzia che da qui esca qualcosa di degno. Quest'Assemblea non era titolata a legiferare oltre l'ordinario, dopo la sentenza della Corte costituzionale: saremmo dovuti andare di nuovo a elezioni con un sistema proporzionale, per dar vita a un'Assemblea che potesse essere costituente *(Applausi dal Gruppo M5S)*, dal punto di vista formale ma anche sostanziale, e invece qui, quest'Assemblea sta andando a votare un Parlamento di nominati.

Non c'è uno straccio di garanzia nel momento in cui vediamo che è il Governo a presentare la proposta, che in Commissione si forzano le maggioranze sostituendo ed epurando i dissidenti del PD, perché altrimenti questa riforma non si può fare nel modo in cui vuole il Governo. Non si può fare, dico io invece, come andrebbe fatta.

Quindi è stato votato il testo del Governo, si è avuto addirittura lo sfregio di un testo giunto in Aula saltando il passaggio in Commissione, perché è in Commissione che forse, al limite, può esserci quel dialogo, quel rapporto più stretto tra persone e forze politiche che si guardano negli occhi. Qui gli occhi non li vedo, sono lontani; anche i suoi Presidente, non li vedo qui dentro. Si è saltato invece il passaggio in Commissione perché il Governo così ha voluto, dettando poi i tempi dell'esame.

L'ho già fatto in un precedente intervento, lo fece il presidente Mattarella quando in una precedente riforma costituzionale disse che durante i lavori tra i banchi non c'era il Governo. Nei lavori della prima Costituente non c'era il Governo quando si discuteva in Aula: il Governo lasciava spazio alla Costituente. Oggi invece abbiamo l'occupazione di ogni spazio da parte del Governo, anche temporale con il contingentamento dei tempi del dibattito.

A questo punto non possiamo più illuderci di poter porre rimedio grazie ad una fase emendativa, perché anche lì sono stati fissati lacci e lacciuoli. Si è impedito di emendare al di fuori del neretto, ben sapendo che la maggior parte dei professori auditi durante questa lettura hanno detto che la Costituzione che stiamo portando in Aula è piena di falle, anche nel testo che ha passato la cosiddetta doppia approvazione in un testo conforme. Non possiamo dare alla luce un testo che pian piano va a restringersi, dimenticando che i pilastri sono corrotti in tutti gli articoli della riforma.

Oggi dobbiamo allora avere la lucida consapevolezza che non si produrrà nulla nella fase emendativa. Per questo proponiamo il non passaggio all'esame degli articoli, avendo perso ogni speranza che ci sia democrazia qui dentro. Ma affinché qualcuno non abbia a dire che noi siamo sul fronte del no, ricordo che cosa ha proposto il Movimento 5 Stelle: ha proposto di non superare il bicameralismo nelle parti che garantiscono democrazia e che, se si vuole eventualmente un passaggio più snello, semmai bisogna toccare i Regolamenti, non la Costituzione. La dimostrazione più clamorosa l'abbiamo avuta poco fa, quando si è arrivati a parlare dei circa 83 milioni di emendamenti, sui quali il Regolamento in realtà non pone nessun veto. Eppure si dice che chi li ha presentati è un eversore.

Mi chiedo allora: quando non si va a cercare la soluzione partendo dal problema, nel punto esatto in cui può trovarsi la soluzione, vuol dire che quel che si dichiara non è vero, che aleggia una menzogna diffusa e colossale su questi lavori. È una menzogna che, peraltro, ogni tanto viene a galla. Sappiamo bene che una forza politica, Area Popolare *(NCD-UDC)*, sta barattando l'appoggio alle riforme per avere in cambio una legge elettorale che consenta al Nuovo centrodestra, un domani, di spartirsi la torta del premio di maggioranza.

Questo è il livello del dibattito: il baratto per cui a chi è disposto a votare questa riforma potranno essere offerte presidenze di Commissione che lei, Presidente, doveva aver fatto rinnovare già mesi fa e invece sta ancora aspettando, dando agio a Matteo Renzi di aumentare il *budget* a disposizione della compravendita. *(Applausi dei senatori Morra e Puglia)*. Dio non voglia che in questo baratto rientrino anche i posti che dovremmo assegnare all'interno della Corte costituzionale! Se a questo siamo arrivati e se consentiremo al nuovo Governo e alle nuove maggioranze di arrivare a tanto, anche l'invito dei vari Ponzio Pilato, che ci rassicurano dicendo che interverranno il *referendum* e la Corte costituzionale, risulterà illusorio, anzi mistificatorio. In tal modo ci si sottrae ad una responsabilità e si scarica sul futuro la responsabilità di mandare avanti questa riforma, per garantire la pensione a coloro che non l'hanno ancora maturata e sono sotto ricatto.

Questo è quello che sta avvenendo e poiché noi del Movimento 5 Stelle non deleghiamo e non rimandiamo le nostre responsabilità, chiediamo a tutti, in questo momento, di fermarci. Ciò non vuol dire fermare le riforme, ma partire forse da un presupposto diverso e da un' analisi onesta del nostro ruolo. Abbiamo già avanzato questa proposta: sciogliamo le Camere, definiamo una legge elettorale in senso proporzionale, come quella uscita dalla sentenza della Corte costituzionale, e forse i nostri successori potranno essere degni di un lavoro, che qui, invece, stiamo veramente offendendo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, cercherò di essere più rapida possibile, perché in questo momento la discussione in Assemblea attiene alla proposta di non passaggio agli articoli, su cui pesano molto alcune considerazioni di carattere regolamentare, ma anche di carattere politico, che sono note a tutti.

Vedete, signor Presidente e signora Ministro, la strozzatura della discussione in Commissione da una parte e, dall'altra, la burla di presentare 81 milioni di emendamenti hanno tragicamente posto la parola fine a questa sofferta lettura da parte del Senato, sulla sostanziale questione che gira intorno alla democrazia e all'articolo 2 del disegno di legge in esame. Vede, signor Presidente, dal nostro punto di vista l'articolo 2 è emendabile: che lo sia tanto o poco, è da vedersi. Essendo stata approvata una modifica dalla Camera dei deputati, almeno per quanto concerne quella modifica il Regolamento del Senato parla chiaro: è cambiata una parola e questo significa che almeno quella parola è emendabile. Di questo siamo certi, signor Presidente.

Ci troviamo però anche di fronte alla presentazione di alcuni testi emendativi, che pare debbano essere il succo di una sintesi politica ritrovata all'interno del Partito Democratico. Speriamo sia così: mi auguro almeno che sia terminato il "congresso" del Partito Democratico svoltosi all'interno di queste riforme costituzionali e che si metta la parola fine a tutta una serie di vicende, anche di natura personale, che hanno aleggiato pesantemente in questa Assemblea e non le hanno fatto onore. Quando la ricerca del consenso è frutto di un confronto politico, oltre che personale - certamente la politica non è un'astrazione, ma si concretizza nell'azione e nelle cose che si dicono e si fanno da parte delle persone - quel vincolo di mandato che abbiamo con questa Assemblea e con l'istituzione nella quale siamo entrati per rappresentare i cittadini ci impone infatti di assumere delle responsabilità personali e politiche. Spero dunque sia terminata la stagione, non del dialogo politico, ma della ricerca del consenso (poco o tanto che sia) sulla base di convenienze personali.

Signor Presidente, non so come farà a considerare diversamente gli emendamenti presentati dalla presidente Finocchiaro, che ringrazio sempre per il suo ottimo lavoro e vorrei che esso fosse riferito anche alle garanzie che devono essere rese certe, non solo per la minoranza del suo partito, ma anche per la minoranza di questo Parlamento. *(Applausi del senatore D'Ambrosio Lettieri)*. Come farà, dunque, lei a distinguere tra quei testi e le tante altre modifiche presentate da più parti? Certo i milioni di emendamenti sono il frutto di un algoritmo; ha ragione la signora Ministro quando lo dice e infatti io non mi iscrivo alla tifoseria degli 81 milioni di emendamenti. Ricordo tuttavia alla signora Ministro che almeno metà della responsabilità per cui il Senato è finito in questa *impasse*, che solo lei, signor Presidente, potrà sciogliere, è legata alla miopia e alla sordità di questa maggioranza e in particolare di questo Governo, e in particolare di chi ha lavorato sui testi delle riforme, a non voler ascoltare e, se non condividere, almeno rispettare le proposte che da più parti sono salite in quest'Aula.

Ciò rende inefficaci, al punto da inficiare persino la regolarità di questa procedura, nella loro sostanza e nel loro contenuto quelle riforme che tanti richiamano, ma che nella realtà non praticano. Non è, infatti, una vera riforma quella che si presenta come una serie di modifiche alla Costituzione, presidente Zanda, che somiglia più a un decreto *omnibus* che non a una revisione della legge fondamentale. La riforma della Costituzione si fa sui principi, non sulle modifiche che abbiamo visto proposte, sostenute e votate dalla maggioranza in quest'Aula.

Vorrei quindi citare alcune di queste grandi questioni che riguardano i principi; lo farò molto rapidamente perché la discussione generale si è conclusa ieri sera e noi oggi dobbiamo entrare nel merito di una questione per non è solo tecnica, ma che nella procedura denuncia tutta la gravità della situazione politica che si è venuta a determinare, per cui a nulla sono valse le proposte dell'opposizione da più parti giunte su come entrare nel merito di questo processo di riforme e su come provare a condividerle. Noi ci abbiamo provato con poche proposte. Noi non abbiamo presentato 81 milioni di emendamenti, ma 150 e io ritengo che il diritto che la mia parte politica aveva a vedere discussi in Commissione i propri testi, come quelli degli altri, sia stato leso, signor Presidente, gravemente leso.

Nel merito delle questioni, si chiedeva che il principio che ispira comunque (pur nella sua riforma, pur nel superamento del bicameralismo perfetto) la rappresentanza dei territori in quest'Aula fosse

strettamente legato, non al concetto astratto di territorio, all'istituzione locale che genera e nomina i propri rappresentanti, ma a quel cittadino che vive su quel territorio, alla nostra gente che sta sui territori. Io sono sicura che quel principio di democrazia, nella formula della mediazione che è stata trovata dall'emendamento presentato dalla senatrice Finocchiaro, non sarà colto e non sarà rispettato e sarà l'ennesima finzione. Prego i colleghi di fare un'attenta valutazione, perché, oltre ad aver fatto una pessima riforma delle Province, una riformetta delle Province che ha mantenuto inalterato tutto il costo e il peso di una struttura burocratica e ha solo cancellato la rappresentanza dei cittadini, non si faccia fare al Senato la stessa fine delle Province italiane.

Oltre a essere una grave lesione della democrazia, signor Presidente, e della democrazia diffusa, noi abbiamo messo in moto un meccanismo di desertificazione della democrazia e di ulteriore allontanamento del cittadino rispetto a quello che già c'è dalla politica e dalle istituzioni e questa è una responsabilità che non voglio prendermi. E chiedo a lei, signor Presidente, di garantire al cittadino italiano di poter avere una rappresentanza degna di questo nome, nella procedura e nella qualità, perché nel Senato riformato ci possa essere un passo in avanti, una spinta verso una democrazia ancora più efficace, che non viene meno al principio secondo cui chiunque siede in quest'Aula è scelto dai cittadini (non lo scelgono né le burocrazie di partito, né le burocrazie amministrative).

Vede, signor Presidente, io ritengo che, nel valutare oggi le diffuse richieste di non passaggio all'esame degli articoli, a cominciare da quella presentata dal senatore Calderoli, si provi a trovare le condizioni per un'intesa, come ha proposto il collega Mario Mauro. Fermo restando che l'algoritmo non ci interessa, che è una modalità ed una provocazione, della quale il Governo porta la responsabilità esattamente come chi lo ha proposto, credo che noi potremo trovare, in una riunione della Commissione, dove tutti i Gruppi sono rappresentati, la formula per riuscire ad andare avanti, a procedere su questa discussione, a non fermarci sulle speculazioni o sulle strumentalizzazioni, ma a guardare il cuore della questione, cioè il modo in cui il Senato possa uscire da questa *impasse* e sostenere la delicata opera del Presidente del Senato per trovare una soluzione.

Mi consenta di ricordare in conclusione, signor Presidente, che le tante lacrime di coccodrillo che vedo oggi non ci consolano affatto. Collega D'Alì, lei si dice oggi pentito della posizione che ha espresso un anno fa insieme a tanti colleghi di Forza Italia. Io sono certa che il collega D'Alì ricordi come solo un anno fa noi abbiamo chiesto e proposto con forza, abbiamo addirittura implorato il nostro Gruppo di appartenenza a non calpestare la storia comune del centrodestra, le nostre glorie, i nostri sogni e soprattutto i nostri valori, quelli che oggi in questo testo non ci sono. I valori del centrodestra non sono presenti in un processo di riforme che avremmo potuto e dovuto svolgere insieme, come i Padri costituenti fecero molti anni fa.

Ma io non voglio perdere la speranza. Ieri qualcuno si è lamentato dei buoi che escono dalla stalla. Io so che quei buoi sono già usciti, signor Presidente, e che non c'è più niente da fare. Con la proposta di non passaggio all'esame degli articoli, noi non chiediamo, a chi oggi è pentito e a chi - come il senatore Quagliariello ieri - ci ha invitato a riflettere sulla perversione messa in atto dal combinato disposto di riforme ed Italicum, lacrime di coccodrillo e neanche fiori a questo funerale della democrazia. Chiediamo solo voti contrari convinti, come noi abbiamo espresso un anno fa in occasione di quel voto, l'8 agosto, che ha segnato l'inizio della fine della democrazia in Italia. *(Applausi dal Gruppo CoR e delle senatrici Bignami e De Pin).*

PRESIDENTE. Ricordo che, per lo svolgimento della discussione sulla proposta di non passaggio all'esame degli articoli, si osservano le disposizioni dell'articolo 95 del Regolamento.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, abbiamo sentito in quest'Aula l'intervento in replica della ministra Boschi, che ha rivendicato con una punta di orgoglio il fatto che questo Governo è riuscito a completare dove tanti altri precedentemente non sono riusciti.

Ha ricordato, facendo un bell'*excursus* storico, le prime bicamerali, a guida dell'onorevole Bozzi, la

seconda grande bicamerale, a guida Iotti-De Mita, fino a quella guidata dall'onorevole D'Alema, ma forse ha dimenticato, nell'*excursus* dei tentativi di aggiornare la nostra Costituzione la cosa più importante, cioè come è venuta in essere la nostra Costituzione.

La Costituzione viene in essere forse non perfetta, perché frutto della elaborazione storica in un periodo, il biennio 1947-1948, in cui la nostra società è ancora profondamente divisa. Nella nostra Costituzione si fondono il pensiero liberale, il pensiero cattolico e il pensiero comunista, con una serie di contrappesi che forse hanno prodotto un testo non del tutto omogeneo. Ma quel testo, elaborato con quei giusti contrappesi, ha fatto sì che tutti gli italiani si fossero all'epoca potuti riconoscere in quel documento. E abbiamo evitato all'epoca la grande seconda spaccatura, per non dire che forse abbiamo evitato la seconda guerra civile del nostro Paese.

Oggi si mette mano - come è stato quasi unanimemente affermato - forse per interesse di parte, e non del Paese, ad una sola parte della Costituzione. Mettere mano ad una parte, lasciando inalterate tutte le altre, non significa adeguare la nostra Costituzione. Significa scardinare la nostra Costituzione, far venire meno gli equilibri labili che garantiscono tutto il nostro popolo italiano. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Quando si modifica una legge elettorale in funzione della governabilità, valore importante quanto quello della rappresentatività, si alterano indubbiamente gli equilibri, di riflesso, all'interno della Costituzione, e tutto il meccanismo dovrebbe essere riparametrato.

Noi non tocchiamo assolutamente le funzioni del Presidente della Repubblica. Sappiamo esattamente che gli organi Camere, Governo e Presidente della Repubblica hanno dei compiti importantissimi per garantire il giusto equilibrio all'interno delle scelte e per la garanzia democratica e costituzionale.

Oggi abbiamo una legge elettorale fortemente proiettata alla garanzia della governabilità. Un unico partito esprimerà un Governo monocolore. La legge elettorale voluta da questo Parlamento (o, perlomeno, dalla sua maggioranza) è andata in quella direzione: un Parlamento esprimerà un Governo monocolore. E una forte maggioranza parlamentare avrà titolo, ovviamente, per rivendicare la nomina della più alta carica dello Stato, ossia del Presidente della Repubblica.

Abbiamo creato un mostro giuridico, dove la stessa maggioranza mette le mani sul legislativo; quella stessa maggioranza farà un Governo monocolore ed esprimerà la più alta carica di garanzia di Stato.

Stiamo buttando il più importante dei principi delle democrazie e della separazione dei poteri. Considerando che le Camere, insieme al Presidente della Repubblica, nomineranno le cariche di garanzia, le alte corti, la Corte costituzionale, tutto sarà in una unica mano, tutto in un unico filone. Ripeto che non si sta adeguando la Costituzione, ma la si sta scardinando.

Che ne sarà delle garanzie costituzionali, dell'articolo 114, secondo cui la Repubblica è costituita - e questo vuol dire che riconosce a prescindere, è un riconoscimento pregiuridico - da Regioni, Province, Comuni e Città metropolitane? Come si sposa questo con il neocentralismo che si sta varando con la riforma? Le Regioni vengono sminuite completamente nel loro ruolo. Come dovremo interpretare l'articolo 5 della Costituzione secondo cui la Repubblica riconosce e promuove le autonomie locali? Viene cancellato tutto sull'altare della necessità di avere un Governo sicuro che governi e tutto il resto salta? Qui saltano grandi equilibri. Non possiamo accettare una cosa del genere. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Bignami)*.

C'è il *furor mutandi*, il *furor emendandi.* A cosa serve cambiare per cambiare? Dove sta scritto che cambiare è bene. È un assioma: ciò che c'è non va bene, ciò che verrà cambiato deve andare bene per forza. Cos'è questo: è il Governo del cambiamento? Sono i cambiamenti che fanno la qualità di un Governo o la qualità del prodotto che riuscirà ad elaborare sarà il merito di valutazione e di giudizio?

Governo, ti sei preso in mano l'onere, che non ti spetta, di modificare la Costituzione. Questo è compito del Parlamento *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e delle senatrici Bignami, Mussini e Simeoni)*. Governo, le cose che vanno bene, per favore, lasciale stare così come sono. Abbiamo una Costituzione perfetta, equilibrata e qui la si scardina dall'inizio alla fine. Non possiamo accettarlo. Da qui la nostra posizione e l'impegno ad emendare con un numero importante di emendamenti. Ecco perché tutti, con

un po' di coscienza e coraggio, dovremmo ammettere che sarebbe bene non passare all'esame degli articoli.

Noi come Lega sosteniamo la richiesta del collega Calderoli del non passaggio all'articolato. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e delle senatrici Bignami, Mussini e Simeoni).*

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, colleghi, spiace che non sia presente in questo momento in Aula il ministro Boschi, perché quanto sto per dire è legato a quanto ha poc'anzi dichiarato.

Oltre all'*excursus,* di cui ha parlato anche il collega Divina, più o meno puntuale, abbiamo sentito una sorta di inno alla gioia di finire finalmente un lavoro iniziato, a quanto pare, quasi settant'anni fa, come se la Costituzione, all'atto della sua produzione da parte della Costituente, fosse nata già con il bisogno intrinseco di essere modificata. Al di là di questo, e al di là anche del fatto che questo testo altera profondamente il bilanciamento dei poteri, creando un sistema che potremmo definire *post* liberale, *post* democratico, il punto su cui voglio sollecitare la vostra attenzione è un approccio purtroppo falso a quanto è successo negli ultimi mesi in Parlamento, quando si dice che questa revisione della Costituzione è stata discussa per tanti mesi.

La sostanza della discussione è stata assai ridotta, atteso che, nonostante da tutte le parti fosse arrivata una disponibilità ad analizzare le possibilità di superare il bicameralismo perfetto, si è scelto un tema preciso, perché una era la volontà precisa, mettere sotto il Parlamento; si è scelto un percorso, e quello doveva essere, e lo si è scelto fuori dalle Aule parlamentari. Questo è un punto che voglio sottolineare e su cui richiamo la vostra attenzione: questa riforma è stata discussa sostanzialmente fuori dal Parlamento. È stata discussa in un accordo tra il Partito Democratico e Forza Italia in fase iniziale; è stata discussa negli ultimi giorni nella sede del Partito Democratico, all'interno dello stesso partito, ed il tempo trascorso in Senato ed alla Camera è passato soprattutto aspettando che altrove si decidesse.

La cosa che più mi offende come parlamentare e che dovrebbe offendere ciascuno di noi senatori è che questa riforma, che stravolgerà l'architettura istituzionale del nostro Paese, non è stata negoziata, non è stata discussa in Commissione. È evidente che la Commissione, per questo Governo - in più occasioni lo ha dimostrato - è un momento di perdita di tempo da superare presto e la negoziazione, l'analisi, la ricerca di possibilità d'incontro non ci sono state.

Questo Governo non ha avuto un approccio politico, laddove politica significa ricerca di una soluzione comune mediata. Questo Governo ha imposto le proprie decisioni, prese altrove, e non si sa bene neanche da chi, e le ha imposte e purtroppo i colleghi del Partito Democratico nella stragrande maggioranza, ed i colleghi della maggioranza che al Partito Democratico si accompagnano, le hanno accolte con argomentazioni - devo dire - poco consistenti, laddove si sono discostate, e si discostano, da tutto quanto ci ha detto la maggior parte dei costituzionalisti che abbiamo interpellato in sede d'indagine conoscitiva, presentandoci tutta una serie di criticità, che sono state ignorate.

L'idea sostanziale che si è potuto fare un osservatore imparziale è che l'indagine conoscitiva sia servita per dare tempo al Governo di trovare una quadra possibile all'interno del Partito Democratico.

Quello che voglio denunciare in questo momento ed il motivo per cui anticipo il mio voto a favore del non passaggio agli articoli è che quella cui stiamo assistendo oggi, a cominciare dal discorso del Ministro, è tutta una finzione. Sostanzialmente stiamo andando a votare un provvedimento sapendo già che cosa dobbiamo votare, sapendo già come andrà a finire e purtroppo temendo anche che i tempi per la discussione degli emendamenti verranno tranciati pesantemente. *(Applausi delle senatrici Bignami e De Pin)*.

BARANI *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARANI *(AL-A)*. Signor Presidente, il nostro Gruppo, come forza di opposizione, si rende conto di essere forse l'unica voce contraria a quelle che abbiamo sentito delle altre forze di opposizione.

Siamo consapevoli che la nostra è una forza politica gravitazionale, nel senso che è nata per permettere che venissero fatte le riforme. Non abbiamo, quindi, presentato emendamenti e riteniamo che si debba necessariamente passare all'esame degli articoli, in coerenza con quanto è stato il nostro comportamento. Abbiamo presentato zero emendamenti, a differenza di altri che si affidano agli algoritmi. E, se per caso quegli emendamenti dovessero essere stampati, quelli dovrebbero dire agli italiani qual è il costo che avrebbe soltanto la loro produzione cartacea, che ammonterebbe a svariati milioni di euro che cadrebbero sulle loro spalle.

Ora, a me non sorprende la posizione miope, se non cieca, di molti colleghi dell'opposizione, perché forse non ricordano che hanno avuto Ministri per la semplificazione e Ministri per le riforme. E, se la Costituzione che abbiamo era così perfetta - e personalmente ritengo che i nostri Padri costituenti ci abbiano dato una grande Costituzione - perché nel 2005 si è voluto a maggioranza approvare una riforma costituzionale, poi non confermata dal popolo sovrano? È il popolo che ve l'ha bocciata. E allora, se pensate che questo che stiamo approvando oggi sia un *vulnus* alla democrazia, se pensate di essere maggioranza nel Paese contro questa riforma Costituzionale, che paura avete? Ci sarà il *referendum* confermativo e, se siete maggioranza nel Paese, lo dimostrerete!

Ma sapete perfettamente che non lo siete e che il popolo sovrano vuole la riforma e la semplificazione ed è per questo che avete paura e cercate qui di accusare altri di compravendita. Ma scusate: sarà più frutto di compravendita la posizione di chi, coerentemente, ha già votato questa riforma e continua a votarla o quella di chi l'ha votata e non si sa bene per quale motivo non la vota più, pur non essendo cambiato alcunché?

Credo che la differenza sia sostanziale, perché questa riforma costituzionale è stata votata in prima lettura da più dei due terzi di parlamentari di Camera e Senato, e quindi era largamente condivisa. Per questioni che non sto qui a dire, adesso si vuole sminuire quella che è stata la condivisione di un testo veramente valido.

Certo, a preparare emendamenti con un algoritmo si fanno emendamenti che sono tutto e il contrario di tutto. Uno è il contrario dell'altro e non è serietà questa: è come un pazzo che, con una mitragliatrice, spara non solo al nemico ma anche al popolo amico. All'amico Calderoli, che è un neosposo, auguro, anzi, di non applicare gli algoritmi nei suoi doveri coniugali!

Signor Presidente, termino evidenziando che come Gruppo, coerentemente, non abbiamo presentato emendamenti e, quindi, non possiamo non passare all'esame degli articoli. Vogliamo passare all'esame degli articoli e condividere con la maggioranza quella che è una riforma che riteniamo essere stata ampiamente condivisa, un disegno di legge di riforma che in seconda lettura dobbiamo cercare, se possibile, di migliorare con qualche emendamento ma arrivando subito al voto finale, per far sì che il prossimo anno il popolo sovrano - quello che dirà se va o meno bene - si possa esprimere, perché è questa la democrazia.

La democrazia è quando vota il popolo e in questa riforma non è scritto chi vincerà le elezioni, perché per vincerle ci dovranno essere i programmi e dovremo portare avanti contenuti e non solo chiacchiere. Chi avrà maggiori voti governerà, questa è la democrazia e non credo ci sia il pericolo di dittature. Se mai c'è stato con altre forme, ma con questa sicuramente no.

Pertanto, signor Presidente, noi siamo per passare direttamente all'esame degli articoli. *(Applausi del Gruppo AL-A)*.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della proposta di non passare all'esame degli articoli.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei fare una considerazione.

Visto che ci siamo resi conto che nella Conferenza dei Capigruppo è sempre già tutto deciso prima, non vorrei che nella Capigruppo imminente lei ci proponga una data certa del voto perché anche un

solo emendamento può stravolgere il significato delle riforme. E tutti i senatori credo abbiano il dovere e il diritto di poter intervenire su ogni emendamento.

PRESIDENTE. Senatore Castaldi, le ricordo che siamo in fase di votazione. Penso che lei, come Capogruppo, a meno che non deleghi qualcun altro, potrà partecipare alla Conferenza ed esprimere in quella sede le sue considerazioni. Questa non è la sede giusta. Siamo in votazione e, quindi, le do la parola se vuole chiedere il voto elettronico.

CASTALDI *(M5S)*. Concludo velocemente, signor Presidente, ma devo fare alcune considerazioni. In quella sede non c'è un verbale e, quindi, è opportuno che i cittadini che ci seguono lo sappiano.

PRESIDENTE. C'è il resoconto.

CASTALDI *(M5S)*. Inoltre, le volevo chiedere se si è interessato della questione sollevata ieri in Aula dall'intervento del senatore Gasparri. Le chiedo di fare attenzione alla situazione denunciata dal senatore Gasparri sul senatore Amoruso.

PRESIDENTE. Senatore Castaldi, non stiamo trattando questo argomento. Sono già state prese alcune iniziative da parte dell'interessato. Sotto questo profilo la Presidenza provvederà. Non è il momento. Siamo in fase di votazione.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione nominale con scrutinio simultaneo, avanzata dal senatore Santangelo, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

PUGLIA *(M5S)*. Presidente, ma è un Capogruppo...

PRESIDENTE. Anche i Capigruppo possono prendere atto del fatto che siamo in fase di votazione.

PUGLIA *(M5S)*. È un Capogruppo che ha chiesto la parola.

PRESIDENTE. E io gliel'ho data, ma non può continuare a trattare argomenti che esulano dalla votazione in corso. Mi dispiace ma, con tutto il rispetto per il Capogruppo, non può proseguire.

CASTALDI *(M5S)*. Presidente, mi faccia concludere.

PRESIDENTE. Sia telegrafico. È già stata avanzata una richiesta di voto elettronico che è stata appoggiata.

AIROLA *(M5S)*. Ci siamo un po' stancati di questo atteggiamento.

CASTALDI *(M5S)*. Ci fa piacere che sia già stata attenzionata questa situazione.

Ieri, però, è successa anche un'altra cosa...

PRESIDENTE. Senatore Castaldi, stiamo votando. *(Proteste dal Gruppo M5S)*.

Quello che è successo ieri verrà trattato al momento opportuno.

CASTALDI *(M5S)*. Presidente, ma è propedeutico ai nostri lavori.

PRESIDENTE. Non credo che sia propedeutico alla votazione.

SANTANGELO *(M5S)*. Non gli dà il video! È censura!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, lei ha chiesto il voto elettronico. Si accomodi. Perché non vuole partecipare alla votazione?

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, le rubo solo dieci secondi...

SANTANGELO *(M5S)*. Stacca il video! Stacca il video!

PRESIDENTE. Io dovrei staccare il video? Ma sono forse un regista? *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC))*. Non lo stacco io.

SANTANGELO *(M5S)*. Lo vengo a staccare io! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Vergogna!

PRESIDENTE. Ogni volta che mi fate intervenire, il video si apre automaticamente, e l'ho spiegato più volte. Dopo io lo spengo ma se lei continua ad intervenire, io devo rispondere. Se lei fa andare avanti il lavoro dell'Assemblea, forse avrete anche le immagini. *(Reiterate proteste dal Gruppo M5S)*.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, la ringrazio per avermi detto che si sta interessando della

questione sollevata.

Le chiedo pochi secondi per aggiungere che ieri il senatore Ciampolillo, che non ha il dono dell'ubiquità, avrebbe dovuto trovarsi contemporaneamente in Aula per svolgere il suo discorso e in Commissione bicamerale. Le chiedo, quindi, un parere relativamente al fatto che ogni senatore avrebbe il dovere di partecipare ai lavori, visto che non ha il dono dell'ubiquità, e nemmeno il senatore Ciampolillo che, nonostante abiti nei pressi di San Giovanni Rotondo, non è certo Padre Pio. *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Consiglio)*.

Infine, approfittando del fatto che i cittadini stanno seguendo il dibattito, chiedo che nella Capigruppo non si utilizzino i diritti...

PRESIDENTE. Le ho già detto che nella Capigruppo lei potrà esprimere il suo parere. La Capigruppo non è l'Aula.

CASTALDI *(M5S)*. Presidente, ma qui si parla di diritti.

PRESIDENTE. Lei può parlare di diritti, ma della Conferenza dei Capigruppo si discute in quella sede e non qui.

CASTALDI *(M5S)*. Bene. Ma il Partito Democratico - glielo voglio dire prima di entrare nella Conferenza - non utilizzi la forza mediatica per imbrogliare gli italiani, e, soprattutto, quelle persone che aspettano di vedere riconosciuti diritti e le unioni civili, per giocare su questo tema nella Conferenza dei Capigruppo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CARDINALI *(PD)*. Ma basta!

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della proposta di non passare all'esame degli articoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Convoco immediatamente la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi e sospendo la seduta fino all'esito della Conferenza.

(La seduta, sospesa alle ore 11,17, è ripresa alle ore 14,25).

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo ha approvato a maggioranza il calendario dei lavori per il seguito della discussione del disegno di legge di revisione della Parte II della Costituzione.

Nella seduta unica di martedì 29 settembre, con inizio alle ore 11, saranno illustrati tutti gli emendamenti, per complessive 10 ore da ripartire tra i Gruppi.

Per la discussione e il voto degli emendamenti sono previste sedute da mercoledì 30 settembre fino a martedì 13 ottobre, data del voto finale, comprese le giornate di venerdì, nonché il lunedì con inizio alle ore 15 e il sabato fino alle ore 13.

Le sedute saranno uniche, con sospensione dalle ore 13,30 alle ore 15, salvo la seduta di giovedì 1º ottobre, quando, in concomitanza con la riunione del Parlamento in seduta comune, la sospensione sarà dalle ore 14 alle ore 19. Saranno pertanto ripartite 80 ore comprensive del tempo per le votazioni.

Nell'ambito del calendario, in una data da definire, come da prassi, in raccordo con la Camera dei deputati, sarà discussa la Nota di aggiornamento al Documento di economia e finanza 2015, per complessive 5 ore.

Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione e reiezione di proposte di modifica

Martedì	29	settembre	ant.	h. 11	- Illustrazione emendamenti disegno di legge costituzionale n. 1429-B - Revisione della Parte II della Costituzione *(Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati) (Voto finale con la presenza del numero legale)*
Mercoledì	30	settembre	ant.	h. 9,30-21	- Seguito disegno di legge costituzionale n. 1429-B - Revisione della Parte II della Costituzione *(Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati) (Voto finale con la presenza del numero legale)*
Giovedì	1°	ottobre	ant.	h. 9,30-21	
Venerdì	2	"	ant.	h. 9,30-21	
Sabato	3	"	ant.	h. 9,30-13	

Le sedute uniche di mercoledì 30 settembre e di venerdì 2 ottobre saranno sospese dalle ore 13,30 alle ore 15.
La seduta unica di giovedì 1° ottobre sarà sospesa dalle ore 14 alle ore 19, in relazione alla convocazione del Parlamento in seduta comune.

Lunedì	5	ottobre	pom.	h. 15-21	- Seguito disegno di legge costituzionale n. 1429-B - Revisione della Parte II della Costituzione *(Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati) (Voto finale con la presenza del numero legale)*
Martedì	6	"	ant.	h. 9,30-21	
Mercoledì	7	"	ant.	h. 9,30-21	
Giovedì	8	"	ant.	h. 9,30-21	
Venerdì	9	"	ant.	h. 9,30-21	
Sabato	10	"	ant.	h. 9,30-13	

Le sedute uniche di martedì 6, mercoledì 7, giovedì 8 e venerdì 9 ottobre saranno sospese dalle ore 13,30 alle ore 15.

Lunedì	12	ottobre	pom.	h. 15-21	- Seguito disegno di legge costituzionale n. 1429-B - Revisione della Parte II della Costituzione *(Approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati) (Voto finale con la presenza del numero legale)*
Martedì	13	"	ant.	h. 9,30	

Il calendario sarà integrato, in data da definire in raccordo con la Camera dei deputati, con l'esame della Nota di aggiornamento al Documento di economia e finanza 2015 (*Doc*. LVII, n. 3-*bis*).

Ripartizione dei tempi per l'illustrazione degli emendamenti del disegno di legge n. 1429-B (Revisione della Parte II della Costituzione)

Gruppi 10 ore, di cui:		
PD	2 h.	16'
FI-PdL XVII	1 h.	10'
M5S	1 h.	4'
AP (NCD-UDC)	1 h.	3'
Misto		58'

Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		48'
LN-Aut		41'
AL-A		41'
GAL (GS, PpI, FV, M)		40'
CoR		39'

Ripartizione dei tempi per la discussione e il voto degli emendamenti e degli articoli del disegno di legge n. 1429-B (Revisione della Parte II della Costituzione)

Governo	2 h.	
Votazioni	40 h.	
Gruppi 38 ore, di cui:		
PD	8 h.	36'
FI-PdL XVII	4 h.	27'
M5S	4 h.	2'
AP (NCD-UDC)	3 h.	59'
Misto	3 h.	41'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE	3 h.	1'
LN-Aut	2 h.	36'
AL-A	2 h.	36'
GAL (GS, PpI, FV, M)	2 h.	33'
CoR	2 h.	29'

Ripartizione dei tempi per la discussione del *Doc*. LVII, n. 3-*bis* (Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015)

(5 ore, incluse dichiarazioni di voto)

Relatori	1 h.	
Governo		30'
Votazioni		30'
Gruppi 3 ore, di cui:		
PD		41'
FI-PdL XVII		21'
M5S		19'
AP (NCD-UDC)		19'
Misto		17'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		14'
LN-Aut		12'
AL-A		12'
GAL (GS, PpI, FV, M)		12'
CoR		12'
Dissenzienti		5'

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, mi sono trovato ad essere l'unico a non dare l'unanimità a questo calendario, per una motivazione molto semplice.

È stata una riunione molto delicata, dove è venuta fuori la sua saggezza, e questo gliel'ho riconosciuto, tra l'altro cercando di venire incontro alla sua proposta, in alcuni punti molto interessante. Lei ad un certo punto, giustificando la sua proposta, ha chiesto di illustrare nella giornata di martedì gli emendamenti e, quindi, di avere contezza di quali fossero quelli pregnanti. Poi c'è stata un'apertura ad alcune forze di minoranza, non certo alla nostra, che ha presentato pochissimi emendamenti e tutti nel merito. Ricordo che, comunque, noi rappresentiamo il 25 per cento degli italiani e nessun emendamento alla modifica costituzionale proposto dal Movimento 5 Stelle è stato accettato.

Quindi, lei ha ottenuto un'apertura e addirittura promesse di ritiri sostanziosi di emendamenti. Io ho letto in lei la voglia di capire. E qual è stata la mia proposta? È stata di illustrare martedì gli emendamenti, per poi cominciare a votare. Lei, dopo qualche giorno, avrà certezza del mantenimento delle promesse di ritiro che le hanno fatto i senatori Calderoli e De Petris. Successivamente, dopo qualche giorno di votazione - votando alcuni emendamenti, poi viene fuori la realtà - si poteva riunire la Conferenza dei Capigruppo, per decidere una successiva data di conclusione dei lavori.

Invece lei non vuole essere il boia della Costituzione ma in quella sede ce n'erano due, un uomo e una donna, il senatore Zanda e il ministro Boschi, che le hanno chiesto di votare l'8 ottobre. E se non è una tagliola sulla Costituzione questa, qual è?

Io apprezzo lo sforzo della Presidenza del Senato, che però ha ottenuto soltanto una cosa: la ghigliottina alla riforma costituzionale si sposta dall'8 al 13 ottobre, senza avere nemmeno in cambio nulla. Questa Costituzione non conta nulla.

È stato difficile, quindi, per me dare l'unanimità. Io ho una convinzione, signor Presidente. Quando due anni fa questo popolo ha dimostrato alla classe politica che riusciva ad organizzarsi e ad avere una forza elettorale, questi si sono spaventati ed hanno pensato che, se questo era possibile, bisognava fare in modo che la Costituzione non lo permettesse più. Questo è successo ed è quanto sta succedendo con la riforma della Costituzione e con la legge elettorale, che avrà ancora i nominati. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Ricordo di essermi appassionato a questo Movimento nel 2007 quando chiesi, mettendo la mia firma, tre cose. In un solo giorno raccogliemmo 350.000 firme. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Ma quelle tre cose sono ancora oggi disattese. Chi siede qui dentro non ha mai fatto gli interessi del popolo. Ecco perché noi, persone normali, siamo stati costretti a venire qui e a fare riunioni con questo tipo di personaggi. Lì dentro la situazione è veramente difficile per le persone normali, a causa delle dietrologie, delle tensioni e degli imbrogli presenti a quel tavolo.

PRESIDENTE. Senatore Castaldi, la prego di attenersi al tema, ossia alla richiesta di variazione del calendario.

CASTALDI *(M5S)*. È la verità, signor Presidente, perché lei sa quanto io abbia tenuto in considerazione la sua saggezza e la sua apertura odierna.

Detto questo, la senatrice De Petris ha chiesto di calendarizzare, nella giornata di lunedì, il solo incardinamento del disegno di legge sulle unioni civili. E lì è venuto fuori quel Partito Democratico che tiene ai diritti delle persone. Assolutamente no: neanche l'incardinamento abbiamo potuto fare. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Poi voi, in televisione e sui giornali, potete andare a dire quello che volete, ma a voi dei diritti e delle unioni civili non frega assolutamente nulla. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Il Movimento 5 Stelle, peraltro, non l'ha neanche messa in difficoltà con un proprio provvedimento. Solo alla fine, io sono stato costretto a farlo: ma no, neanche il reddito di cittadinanza. Quindi, dei diritti delle persone "nun ve ne pò frega' de meno". Della povertà e della difficoltà di nove milioni di italiani "nun ve ne pò frega' de meno"!

PRESIDENTE. Senatore Castaldi, la prego di usare la lingua italiana, anche se posso capire che il vernacolo ha maggiore effetto.

SANTANGELO *(M5S)*. E basta!
CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, c'è un solo interesse che viene fuori da queste riunioni: fare in modo che il popolo non possa mai ottenere il governo di questa Nazione.
La nostra proposta di variazione è molto semplice, e io l'ho esplicitata già tra le righe: iniziare a votare gli emendamenti, per rendere più chiara la situazione, per poi far riunire la Conferenza dei Capigruppo e decidere.
La nostra proposta è di non prevedere una data, e quindi la ghigliottina, alla morte della Costituzione italiana. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.
DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, non debbo qui certamente fare il *report* della riunione della Conferenza dei Capigruppo.
Voglio semplicemente dire che quello che già questa mattina, nella richiesta di non passare all'esame degli articoli, avevo illustrato, spiegando le nostre motivazioni e denunciando la strumentalità di alcune interviste che volevano addirittura attribuire a noi la responsabilità di non arrivare alla discussione in Assemblea del provvedimento sulle unioni civili. Tutto quello che io ho denunciato ovviamente, signor Presidente, come lei sa, si è dimostrato assolutamente vero. Lei ha compiuto un grande sforzo, e noi gliene diamo atto.
DONNO *(M5S)*. Ma quale sforzo!
DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Per rispetto a lei, per le garanzie che lei ci ha dato e soprattutto per non dare non più alibi a nessuno, noi abbiamo compiuto lo sforzo di ritirare gli emendamenti cosiddetti ostruzionistici e di mantenere solo quello che avevamo già presentato in Commissione di merito.
Davanti a tutto questo, come lei sa, ancora si è insistito per tentare di andare avanti a tutti i costi con la data che era stata proposta inizialmente.
Anche la proposta di integrazione che noi abbiamo avanzato, semplice, ovvero di cominciare lunedì con l'incardinamento del disegno di legge sulle unioni civili - così vediamo chi lo vuole veramente e chi no - e per poi proseguire martedì con l'illustrazione degli emendamenti alla riforma costituzionale - come lei sa - non è stata accettata, nonostante tutti i suoi sforzi.
Che cosa dobbiamo dire, quindi, caro Presidente? Chi ha utilizzato strumentalmente il tema dei diritti civili, ovvero una questione che sta cuore a centinaia di migliaia di persone, tentando di fare una strumentalizzazione veramente sporca? Il re è nudo, come era prevedibile *(Applausi del senatore Airola)*. È stato evidente a tutti chi vuole fare una discussione nel merito, chi vuole battersi perché finalmente in quest'Aula si discutano i temi che stanno cuore ai cittadini e chi invece ha il solo ed unico scopo di mettere in campo un'ulteriore possibilità di ghigliottina per non farci discutere di niente.
Le menzogne che sono state dette anche oggi, come si vede, ricadono tutte quante in faccia e in testa di chi li ha pronunciate. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e delle senatrici Mussini e Simeoni)*.
ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, prendo la parola per dire che noi voteremo naturalmente il calendario che lei ha proposto. *(Commenti della senatrice Taverna)*.
Sa bene, Presidente - ha presieduto la Capigruppo - che era stata avanzata una richiesta diversa. Pensavamo di avere necessità che venisse lasciato un lasso di tempo tra la fine della discussione sulla riforma e l'inizio della sessione di bilancio. Alla fine è intervenuta una decisione che appariva unanime quando lei l'ha annunciata - e lei l'ha rimarcato più volte - ma poi c'è stato un cambiamento. Ecco, questo cambiamento di cui adesso ha parlato il senatore Castaldi è un pezzo dell'ostruzionismo alla riforma. *(Applausi dal Gruppo PD. Proteste dal Gruppo M5S)*.
TAVERNA *(M5S)*. Stai zitto!
ZANDA *(PD)*. Che questo sia chiaro: è un pezzo dell'ostruzionismo alla riforma, e non altro.
Il tema delle unioni civili è stato posto sempre in Conferenza dei Capigruppo dal Partito Democratico e, appena termineremo i lavori sulla riforma, la prego di riconvocare immediatamente la Capigruppo

perché riporremo il tema. *(Applausi dal Gruppo PD)*.
MONTEVECCHI *(M5S)*. Dittatore! Ma cosa convochi?
ZANDA *(PD)*. Non siamo, però, d'accordo sull'utilizzo strumentale di un tema così delicato per aumentare un livello di ostruzionismo invero già molto consistente. *(Proteste dal Gruppo M5S)*.
E anche queste urla vogliono esclusivamente evitare che il Senato discuta questioni che vengono poste diversamente dalla loro opinione, perché qualsiasi opinione diversa dalla loro non può avere spazio in quest'Aula. Queste urla confermano che di ostruzionismo si tratta. *(Applausi dal Gruppo PD)*.
SANTANGELO *(M5S)*. Vergognati!
TAVERNA *(M5S)*. Stai zitto!
BULGARELLI *(M5S)*. Quale sarebbe la proposta di calendario del senatore Zanda?
AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, mettiamo i puntini sulle i.
Intanto l'ostruzionismo lo vedete nel cervello voi altri, perché noi abbiamo presentato 200 emendamenti e abbiamo chiesto decine di volte di inserire in calendario il disegno di legge sulle unioni civili, pur non essendo un nostro testo, perché è un argomento che ci sta molto a cuore. Non lo avete mai votato.
Tu, Zanda, hai sempre fatto mettere quella frasetta...
TONINI *(PD)*. Calma, stai calmo.
CARDINALI *(PD)*. Rivolgiti all'Assemblea.
AIROLA *(M5S)*. Vergognati, è una cosa gravissima. Adesso vieni ad accusare.
L'altra sera abbiamo fatto un comunicato insieme al Gruppo Misto perché non partecipavamo alla buffonata che state portando avanti con Alleanza Popolare in Commissione, e i pagliacci di Alleanza Popolare non sono venuti a votare. *(Vivaci proteste dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.
PRESIDENTE. Senatore Airola!
AIROLA *(M5S)*. Questa è una messa in scena vostra.
MANCUSO *(AP (NCD-UDC))*. Sei un deficiente!
AIROLA *(M5S)*. Io sono stanco, noi siamo stanchi di essere accusati di mettere i bastoni tra le ruote a chi incardina una riforma costituzionale senza finire i lavori in Commissione, a chi non dà il tempo, contingentandolo, né di svolgere la discussione, né di discutere gli emendamenti. Gli 80 milioni di emendamenti che ha presentato la Lega sono un problema per una, due, tre, quattro settimane, e quindi comunque con un contingentamento. È una cosa inammissibile. Siamo stanchi di essere trattati così.
Ieri, per l'ennesima volta, avete chiuso la seduta in fretta e furia per andare a vedere la Juventus e questo è indecente, è indecente! Siete vergognosi! *(Proteste dal Gruppo PD)*.
PRESIDENTE. Ha sbagliato, ci sono anche quelli che andavano a vedere la partita della Roma.
AIROLA *(M5S)*. Noi non accettiamo più questo genere di insulti rivolti alle opposizioni, che si stanno comportando in maniera collaborativa. Noi stiamo cercando di collaborare, ma il signor Zanda evidentemente è il vero Presidente del Senato, dal momento che io stesso l'ho visto decidere e dettare le regole, con tutto il rispetto che devo al presidente Grasso, che con me e con il nostro Gruppo si è comportato anche molto bene.
Lei è vergognoso! Voi dovete andare a zappare la terra! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.
MATTESINI *(PD)*. È onorevole zappare la terra!
CARDINALI *(PD)*. Pazzo!
PRESIDENTE. Senatore Airola, non offenda i senatori.
COTTI *(M5S)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
COTTI *(M5S)*. Signor Presidente, ho chiesto la parola per chiedere per l'ennesima volta l'inserimento in calendario della mozione per l'eliminazione delle bombe nucleari dagli F35. Su richiesta però degli altri firmatari della mozione, non intendo più avanzare questa richiesta, perché è meglio rimandare alla prossima volta. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

MUSSINI *(Misto-MovX)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSSINI *(Misto-MovX)*. Signor Presidente, intervengo in quanto membro del Gruppo Misto nella Commissione giustizia perché è necessario, a questo punto, che venga veramente portata anche una voce di verità.

È inaccettabile il contenuto dell'intervista del ministro Boschi, che parla addirittura di approvazione del disegno di legge sulle unioni civili frenata ed impedita dal numero degli emendamenti presentati. Vorrei ricordare a tutta l'Aula e a chi ci può ascoltare, se ce ne fosse bisogno, visto che è un tema ripreso più volte e anche recentemente dal presidente della Commissione giustizia Palma, che il disegno di legge sulle unioni civili è in discussione da molto tempo, che è stato più volte chiesto che fosse inserito in calendario, ma il Partito Democratico si nasconde dietro la dicitura «ove conclusi i lavori in Commissione». Addirittura, questo disegno di legge è anche uscito, per un breve lasso di tempo, dal calendario.

Ora, non si può certo accusare né il Gruppo Misto, né il Gruppo del Movimento 5 Stelle di porre un qualunque ostacolo a questo disegno di legge, perché vorrei ricordare ai colleghi del PD che esso viene portato avanti in Commissione con i voti del Partito Democratico, del Gruppo Misto e del Movimento 5 Stelle. Questo è quello che succede in Commissione. Questa è la verità.

Stanchi del giochetto che viene fatto sulla pelle di chi legittimamente da anni, e non solo da questa legislatura, chiede chiarezza e certezze, abbiamo chiesto che vi fosse una calendarizzazione certa in Aula. E non mi pare proprio che questa sia una richiesta che nemmeno minimamente ostacoli le strategie e la volontà di questo Governo e dei partiti di maggioranza. Lo abbiamo fatto per avere chiarezza e trasparenza, perché quanto succede qui dentro corrisponde esattamente a quello che viene predicato fuori. Questa nostra richiesta non è stata, ancora una volta, accettata. *(Applausi della senatrice De Petris).*

Saluto ad una rappresentanza di parlamentari della Repubblica del Montenegro

PRESIDENTE. Rivolgo a nome dell'Assemblea un saluto alla delegazione di parlamentari della Repubblica del Montenegro, accompagnati dall'ambasciatore, che seguono i nostri lavori dalle tribune. *(Applausi).*

Ripresa della discussione sul calendario dei lavori dell'Assemblea

FALANGA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, dopo l'intervento della senatrice Mussini è d'obbligo che io risponda dicendo che il presidente Palma e noi tutti, membri della Commissione giustizia, stiamo lavorando con assiduità sul provvedimento in tema di unioni civili.

Vorrei però ricordare che i tempi lunghi e le difficoltà sono più che altro riferibili all'esigenza di fare in modo che il provvedimento sulle unioni civili sia corretto, soprattutto sotto il profilo squisitamente scientifico e tecnico. Non vi è dubbio che il provvedimento sulle unioni civili presenti delle enormi difficoltà da superare, in quanto la nuova legge dovrà essere armonizzata adeguatamente con le norme della Costituzione e con quelle del nostro codice civile.

Su alcuni emendamenti abbiamo discusso per ore, ma non mi pare che in Commissione vi sia stato da parte di alcuno un atteggiamento di natura squisitamente ostruzionistica. Ci sono due diverse opinioni che si contrappongono l'una all'altra, ma sono entrambe rispettabili perché vanno nella direzione di rendere il provvedimento tecnicamente armonizzato nel nostro ordinamento giuridico. Chi ritiene che si possa così velocemente licenziare un provvedimento del genere è molto lontano dalla cultura giuridica di un Paese democratico. *(Applausi del senatore D'Anna).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ricordo che è in corso una discussione sul calendario e, quindi, prego di ricondurre gli interventi a questo tema ed eventualmente proporre le modifiche.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, torno anche io sul tema delle unioni civili, avanzando una proposta al termine del mio breve intervento.

Siamo in tanti in quest'Aula - credo assolutamente la maggioranza - a volere le unioni civili. Va riconosciuto che un partito ha presentato un disegno di legge, a prima firma della senatrice Cirinnà, e che altri Gruppi - mi riferisco al Gruppo misto e al Movimento 5 Stelle - non hanno frapposto alcun ostacolo all'esame del testo, che pure hanno contribuito a scrivere. Sono stati presentati emendamenti e in Commissione si sta lavorando.

Va detto che ci sono però dei grossi problemi di ostruzionismo, visto che sono stati presentati 1.500 emendamenti in Commissione: dal momento che su ogni emendamento ogni senatore può intervenire in dichiarazione di voto per dieci minuti, si stanno impiegando circa 30-40 minuti per la votazione di ogni singola proposta emendativa. Questo ostruzionismo può essere interpretato in vari modi: c'è chi vuole un testo migliorato (probabilmente sarà anche vero questo), ma la mia sensazione è che non si voglia proprio il provvedimento.

In Italia vige ancora il bicameralismo perfetto che, come sappiamo tutti, prevede che ogni disegno di legge presentato ad una Camera sia esaminato da una Commissione e poi dall'Aula in ciascuno dei due rami del Parlamento fino a che il provvedimento non è approvato nell'identica formulazione (sto parlando della *navette*). Siamo ormai a metà legislatura (sempre che non finisca anticipatamente) e siamo a rischio di non riuscire a portare a casa il provvedimento sulle unioni civili.

Questa è la realtà dei fatti. Sentenze della Corte costituzionale e anche a livello comunitario ci stanno spingendo a sanare questa situazione, così come ci chiede da un buon numero di anni, non la maggioranza, ma comunque una significativa e importante minoranza degli italiani. Quindi, su questo non transigo.

Se ho fatto bene i conti, il calendario approvato oggi organizza i lavori per quattordici giorni solari consecutivi, cioè dal 29 settembre al 13 ottobre. Chiedo che in questo lasso di tempo si trovi uno spazio adeguato - una mezza giornata, quattro ore - per incardinare il provvedimento e magari iniziare la discussione generale, in modo da essere certi che, una volta superate le riforme costituzionali, si continuerà celermente verso quest'altro obiettivo. Credo che questo lo dobbiamo ai nostri cittadini e non possiamo tergiversare oltre. Questa è la mia richiesta.

Come è stato già detto, come forma di pressione abbiamo prima minacciato e ora non stiamo partecipando alle votazioni in Commissione, così da accelerare l'*iter* del provvedimento. Il presidente Palma ci ha spiegato chiaramente, a norma di Regolamento, quali sono i tre criteri che consentono di velocizzare l'*iter* di esame, magari convocando sedute notturne: se il provvedimento arriva dall'altra Camera, se è stato calendarizzato in Assemblea, oppure se viene richiesto dal Governo. Per ora, nessuna di queste tre condizioni si è realizzata. Il presidente Palma - che ora non è presente in Aula, anche se credo potrebbe confermarlo - non ha quindi gli strumenti regolamentari per velocizzare, prevedendo anche sedute notturne proprio per combattere questo ostruzionismo.

Potremmo decidere adesso ed andare avanti. In caso contrario, chiediamo che il Governo, senza rimettersi sempre alla Commissione quando si deve votare, venga in Commissione e faccia una richiesta precisa nel senso di procedere con l'esame del provvedimento il prima possibile.

Delle due, quindi, l'una: o si inserisce oggi nel calendario dei lavori dell'Assemblea l'incardinamento del provvedimento sulle unioni civili, oppure il Governo venga a dire chiaramente nella prossima seduta di Commissione che vuole procedere con la discussione di quel disegno di legge, senza che questo si legga solo sui *media.* Dobbiamo sentirlo dire in Commissione, non fuori. Diversamente - e per quanto mi riguarda preferirei questa ipotesi, perché qui c'è il *plenum* dell'Assemblea - chiedo che l'Assemblea decida di inserire l'esame del provvedimento nel calendario dei lavori.

BOTTICI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, premetto che la voglia di velocizzare la conclusione delle riforme, a mio avviso, non è per portare a casa la riforma, ma unicamente per incardinare la legge Boccadutri, perché siete con le tasche vuote, vi serve, avete bisogno del finanziamento pubblico ai partiti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Propongo quindi di continuare la discussione sulle riforme senza contingentamento - volendo, potremmo anche finire prima dell'esame del DEF - e di inserire in calendario l'esame del provvedimento sulle unioni civili, anche se non ancora concluso in Commissione, nonché l'esame delle disposizioni concernenti la partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali e la riorganizzazione dell'attività di consulenza finanziaria, per passare poi al DEF e, una volta approvata la legge di stabilità, alla legge Boccadutri. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Se non vi sono altre proposte di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, passiamo alle votazioni delle richieste che sono state avanzate.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta ad eliminare il termine previsto per la votazione finale.

Colleghi, invito tutti a raggiungere il proprio posto per la votazione. La mano alzata in movimento non è facilmente individuabile.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

PRESIDENTE. Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta ad incardinare il provvedimento sulle unioni civili.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico. *(Commenti dal Gruppo PD).*

DONNO *(M5S)*. Bravi, bravi!

SANTANGELO *(M5S)*. Eccola la vostra coerenza, eccola qua! *(Commenti dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE. Silenzio! Per cortesia, senatore Santangelo, siamo in votazione.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea volta ad inserire l'esame dei provvedimenti concernenti la partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali e la riorganizzazione dell'attività di consulenza finanziaria, nonché di altri disegni di legge.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Resta pertanto definitivo il calendario dei lavori adottato a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo e da me comunicato all'Assemblea.

Sui criteri di ammissibilità di emendamenti

RUSSO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUSSO *(PD)*. Signor Presidente, chiedo ai colleghi, e in particolare al collega Calderoli, un attimo di attenzione.

La mole assolutamente straordinaria e inedita di emendamenti presentati al disegno di legge costituzionale (si parla di 85 milioni di emendamenti presentati da parte della Lega e di altri 60.000 del Gruppo Misto-SEL), al di là del merito politico e del rischio per la dignità delle istituzioni, che tra l'altro lei ha ben richiamato, credo possa porre un problema regolamentare. È ben noto che il nostro Regolamento è stato scritto prima che gli algoritmi si mettessero a scrivere o a riscrivere la Costituzione al posto dei senatori.

Vorrei richiamare i colleghi sul fatto che l'articolo 100, comma 3, del Regolamento prevede che di regola gli emendamenti debbano essere presentati per iscritto dal proponente, e che la prassi consolidata dagli Uffici, oltre al combinato disposto con il comma 4, ha sempre confermato la necessità della sottoscrizione autografa da parte dei proponenti. Mi permetto quindi di chiederle se in questo caso sia stata verificata l'apposizione della firma autografa dei senatori della Lega (che mi risulta lo fecero anche per i 18.000 emendamenti presentati alla legge elettorale), o se nel caso sia stata espressa una deroga per questa situazione.

Dico questo anche per un motivo molto elementare, chiaro anche agli occhi dei cittadini che guardano con qualche interesse a questa riforma: nessuno vuole mettere in discussione il diritto-dovere di ciascun parlamentare di presentare emendamenti ai disegni di legge, anche se - dobbiamo dirlo - la saggezza degli antichi e un po' di buon senso farebbero dire a noi e alla maggioranza degli italiani: *est modus in rebus*. *(Commenti del senatore Crosio)*. Tuttavia, la mole degli emendamenti in questo caso - mi permetterete di dirlo - è tale da far ritenere abbastanza difficile che il o i proponenti abbiano davvero piena consapevolezza del contenuto di quanto da loro presentato. *(Commenti del senatore Consiglio)*.

Per questo motivo, siamo a chiederle se si sia già provveduto, alla luce del numero degli emendamenti in discussione, a verificare l'effettiva apposizione e la veridicità delle firme autografe, per confermare a tutti noi e agli italiani che il senatore Calderoli li abbia almeno letti e che sia consapevole di ciò che l'algoritmo gli ha fatto scrivere. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

In caso contrario, chiediamo che detti emendamenti siano dichiarati semplicemente frutto di un gioco matematico, dei cui risultati neppure il collega è consapevole e pienamente responsabile; quindi, in mancanza di una firma che comprovi il requisito minimo richiesto dal Regolamento, e della consapevolezza da parte dei proponenti, chiediamo che tali emendamenti siano dichiarati irricevibili. *(Applausi dal Gruppo PD. Commenti dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo per ricordare al senatore Russo, che tra l'altro dovrebbe aver seguito i lavori dell'Assemblea, che questa specifica richiesta, proprio a fronte della dimensione della riforma, è stata presentata alla presidente Finocchiaro in Commissione per poter essere autorizzati alla presentazione degli emendamenti su supporto informatico, come risulterà dagli atti della Commissione. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut.)*.

PRESIDENTE. Comunque valuteremo.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, mi sembra che lei avesse dichiarato conclusa la seduta dopodiché ha permesso al senatore Russo di intervenire.

PRESIDENTE. È stato un intervento di fine seduta come il suo. *(Commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut.)*.

CASTALDI *(M5S)*. Probabilmente non era informato di quello che abbiamo appena sentito, però sarebbe giusto che queste opportunità si diano a tutti, non solo ai senatori che sono a novanta gradi con il Governo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Per la calendarizzazione della mozione 1-00470

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, ringrazio lei e chi vorrà ascoltare e fare silenzio, anche se disinteressato.

Abbiamo un grosso problema: la Germania ha vietato la pubblicità del gioco d'azzardo, come pure il Marocco. In Italia invece abbiamo *spot* pubblicitari... *(Commenti del senatore Volpi)*. Presidente, almeno lei mi...

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, prosegua, le ho dato la parola; poi, il senatore Volpi ci dirà su cosa vuole parlare. *(Vivaci commenti del senatore Volpi)*. Se noi non lo sappiamo e non ci ha avvisato... adesso le darò la parola, senatore Volpi. Non si arrabbi, non ne vale la pena: il senatore Russo è ancora qua, non se ne andrà e avrà la cortesia di ascoltare il suo intervento.

Prego, senatore Endrizzi.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, le devo fare una richiesta: il senatore Russo è intervenuto sull'ordine dei lavori, come pure vorrebbe fare il collega della Lega, mentre io mi trovo compresso fra queste beghe. Le chiedo di darmi il tempo per argomentare, a prescindere da quello che è trascorso.

PRESIDENTE. No, lei eserciti la facoltà che le ho concesso.

ENDRIZZI *(M5S)*. Come dicevo, in Germania hanno abolito la pubblicità del gioco d'azzardo e l'anno fatto anche in Marocco. L'Italia, come sempre, è presa invece nel gioco delle *lobby* e non ha ancora provveduto. Perché è importante abolire la pubblicità del gioco d'azzardo? Perché droga la politica, finanziando partiti ed esponenti politici e sponsorizzando eventi come la Festa dell'unità o il *meeting* di Comunione e liberazione a Rimini; perché droga la stampa: sono pari a circa 200 milioni l'anno gli investimenti che ovviamente condizionano la libertà di espressione nel momento in cui si può semplicemente minacciare di ritirarli alle testate che non dovessero scrivere in maniera gradita; droga soprattutto, però, l'immaginario dei giovani *(Applausi dal Gruppo M5S)*, perché li sta educando a investire sulla sorte anziché su se stessi e a scommettere su una macchinetta, anziché sullo studio, sul lavoro e sull'impresa. Non so se qualcuno ha mai cercato di stimare quale sia il danno economico, misurabile anche in termini di PIL, per il fatto di avere giovani propensi ad attendere, anziché a prendere un'iniziativa, da pagare come cinesi, anziché ritrovarseli preparati e intraprendenti per fare concorrenza alla Germania.

Abbiamo votato tutti, in quest'Aula, un ordine del giorno che impegna il Governo ad abolire la pubblicità. Più forze politiche e più esponenti, in una fioritura simultanea di intenti, hanno presentato proposte di legge in questo senso, ma oggi abbiamo una scadenza urgente, ossia il rinnovo delle convenzioni con i concessionari. Su questo chiediamo al Governo di essere coerente con l'impegno assunto in Parlamento inserendo nel testo delle convenzioni un esplicito divieto che potrebbe suonare così: «Io ti autorizzo a gestire il lotto, il gratta e vinci e qualsiasi altra attività simile, a patto che tu ti impegni a non fare pubblicità». Oggi avviene il contrario: paradossalmente, nelle convenzioni, il Governo obbliga i concessionari a investire una quota delle entrate in pubblicità, che è sostanzialmente causa di danno sociale ed economico. Lo abbiamo fatto decenni e decenni fa sulle sigarette; lo dobbiamo fare ora sul gioco d'azzardo.

Annuncio quindi ai colleghi di aver depositato la mozione 1-00470 che impegna il Governo ad escludere esplicitamente la pubblicità dal rinnovo delle convenzioni. Chiedo ai colleghi che allora votarono l'ordine del giorno di sottoscriverla e di attivarsi per una sua rapida calendarizzazione. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Albano)*.

Sui criteri di ammissibilità di emendamenti

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà: scusi, ma non avevo percepito che era sullo stesso tema, non lo sapevo e non potevo prevederlo. Il senatore Russo è ancora qua, comunque.

VOLPI *(LN-Aut)*. Il mio Gruppo parlamentare non è composto solo dal senatore Calderoli, signor Presidente; comunque, conosco la cortesia del senatore Russo e so che è superiore a quella di molti altri.

Mi permetta di dire una cosa, innanzitutto, perché non potrei rispondere al senatore Russo, quindi parlo con lei.

Non entro nel merito della dignità di quello che si fa in quest'Aula, perché rispetto alle storie personali qualcuno si rivolterebbe nella tomba vedendo quello che fa il senatore Russo, rispetto alla sua storia politica, nei confronti della Costituzione.

Per quanto riguarda la mia consapevolezza, colleghi, mi permetto di dire che potremmo anche rivedere quello che abbiamo votato pochi minuti fa. Se lei, signor Presidente, mi consente di illustrare tutti gli emendamenti che ho firmato, dimostrerò al senatore Russo la mia consapevolezza nell'averli presentati.

Non faccia doppi giochi, senatore Russo, perché fare queste cose sminuisce non lei, ma l'Assemblea e la dignità del Senato, come lei ha detto a noi.

Per la risposta scritta ad un'interrogazione

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ho chiesto la parola per il consueto intervento di fine seduta, di altro argomento rispetto a quelli che abbiamo appena ascoltato.

Intervengo per sollecitare la risposta, che non ho ancora ricevuto, all'interrogazione 4-03773, da me presentata il 9 aprile scorso al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale insieme a venti senatori, riguardante la promozione di interessi di esportazione e importazione con Taiwan, una realtà importante (è la diciottesima economia del mondo). Spero che il Ministro degli affari esteri voglia rispondere, al più presto, anche perché la domanda non è insidiosa, ma è del tutto rivolta in senso positivo.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di martedì 29 settembre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica martedì 29 settembre, alle ore 11, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 15,07)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE
Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)
PROPOSTA DI NON PASSARE ALL'ESAME DEGLI ARTICOLI
NP1
CALDEROLI
Respinta
Il Senato,

ai sensi dell'articolo 96 del Regolamento, delibera di non procedere all'esame degli articoli del disegno di legge n. 1429-B .

Allegato B
VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Esposito Stefano, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Pepe, Piano, Pizzetti, Quagliariello, Rubbia, Sibilia, Silvestro, Stucchi e Vicari.
Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Palermo, per attività della 1a Commissione permanente; Casini e De Cristofaro, per attività della 3a Commissione permanente; De Biasi, per attività della 12a Commissione permanente; Barozzino, Borioli, Fabbri e Pelino, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno degli infortuni sul lavoro e delle malattie professionali, con particolare riguardo al sistema della tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro; Arrigoni e Nugnes, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad essere correlati; Manconi, per attività della Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani; Uras, per attività dell'Assemblea parlamentare NATO; Scilipoti Isgro', per attività delle sottocommissioni partenariati Nato; Sonego, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Iniziativa Centro Europea (InCE).

Commissioni permanenti, variazioni nella composizione

Il Presidente del Gruppo parlamentare Per le Autonomie (SVP-UV-PATT-UPT)-PSI-MAIE ha comunicato le seguenti variazioni nella composizione delle Commissioni permanenti:
7a Commissione permanente: cessa di farne parte la senatrice Merloni;
11a Commissione permanente: entra a farne parte la senatrice Merloni, cessa di farne parte il senatore Olivero, sostituito in qualità di membro del Governo dal senatore Romano;
12a Commissione permanente: entra a farne parte il senatore Olivero, sostituito in qualità di membro del Governo dal senatore Romano.

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

Ministro giustizia
(Governo Renzi-I)
Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale per il rafforzamento delle garanzie difensive e la durata ragionevole dei processi nonché all'ordinamento penitenziario per l'effettività rieducativa della pena (2067)
(presentato in data 24/9/2015);
C.2798 approvato dalla Camera dei deputati (assorbe C.370, C.372, C.373, C.408, C.1285, C.1604, C.1957, C.1966, C.1967, C.3091);
onn. Braga Chiara, Mariani Raffaella, Speranza Roberto, Realacci Ermete, Borghi Enrico, Sereni Marina, Martella Andrea, Grassi Gerolamo, Rosato Ettore, Fregolent Silvia, Fontana Cinzia Maria,

Bini Caterina, Marantelli Daniele, Bratti Alessandro, Iannuzzi Tino, Carrescia Piergiorgio, Cominelli Miriam, Manfredi Massimiliano, Zardini Diego, Sanna Giovanna, Dallai Luigi, Ghizzoni Manuela, Fedi Marco, Causi Marco, Oliverio Nicodemo Nazzareno, Cenni Susanna, Famiglietti Luigi, Gasparini Daniela Matilde Maria, Guerra Mauro, Fontanelli Paolo, Baruffi Davide, Basso Lorenzo, Bonomo Francesca, Albanella Luisella, Bonaccorsi Lorenza, Malpezzi Simona Flavia, Mura Romina, Ermini David, Gnecchi Marialuisa, Sbrollini Daniela, Minnucci Emiliano, Naccarato Alessandro, Carra Marco, Capone Salvatore, Migliore Gennaro, Lodolini Emanuele, Giulietti Giampiero, Patriarca Edoardo, Lattuca Enzo, Richetti Matteo, Rotta Alessia, Petitti Emma, Montroni Daniele, Prina Francesco, Tidei Marietta, Fragomeli Gian Mario, Piazzoni Ileana Cathia, Lenzi Donata, Rostan Michela, Castricone Antonio, Bragantini Paola, Narduolo Giulia, Giuliani Fabrizia, Senaldi Angelo, Massa Federico, Romanini Giuseppe, Zanin Giorgio, Ginoble Tommaso, Fossati Filippo, Valente Valeria

Delega al Governo per il riordino delle disposizioni legislative in materia di sistema nazionale della protezione civile (2068)

(presentato in data 24/9/2015).

C.2607 approvato in testo unificato dalla Camera dei deputati (TU con C.2972, C.3099).

Petizioni, annunzio

Sono state presentate le seguenti petizioni, deferite, ai sensi dell'articolo 140 del Regolamento, alle sottoindicate Commissioni permanenti, competenti per materia:

la signora Elena Cambieri, di Borgo San Siro (Pavia), chiede:

l'adozione di provvedimenti per riformare il sistema sanzionatorio penale e il sistema carcerario in Italia (*Petizione n. 1467*), assegnata alla 2ª Commissione;

la modifica dell'articolo 284 del codice di procedura penale, concernente la misura degli arresti domiciliari, al fine di prevedere la possibilità per l'imputato di svolgere attività di volontariato a favore della collettività (*Petizione n. 1468*), assegnata alla 2ª Commissione;

l'adozione di provvedimenti legislativi di riforma volti al rispetto e all'attuazione dei principi e delle disposizioni costituzionali (*Petizione n. 1469*), assegnata alla 1ª Commissione;

l'adozione di interventi diversi finalizzati al miglioramento delle condizioni di vita dei detenuti all'interno degli istituti penitenziari, tra i quali, in particolare: l'introduzione di misure per garantire la tutela della salute e dell'igiene, la dotazione e l'utilizzo di defibrillatori per i casi di urgenza sanitaria, l'introduzione di corsi di primo soccorso sanitario, l'adeguamento degli impianti idrici per la fornitura di acqua potabile, l'ampliamento del numero di figure professionali specifiche, quali educatori e psicologi, la riduzione dei prezzi del sopravvitto in adeguamento a quelli praticati comunemente negli esercizi commerciali, nonché la fissazione del livello delle remunerazioni dei detenuti lavoranti in misura non inferiore ai due terzi del trattamento economico previsto dai contratti collettivi di lavoro (*Petizione n. 1470*), assegnata alla 2ª Commissione;

l'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sugli errori giudiziari (*Petizione n. 1471*), assegnata alla 2ª Commissione;

l'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul cosiddetto "Piano carceri" (*Petizione n. 1472*), assegnata alla 2ª Commissione;

il signor Aurelio Rosini, di Mariglianella (Napoli), chiede la modifica della normativa vigente, al fine di prevedere tra le tipologie di spese sanitarie da poter detrarre in sede di dichiarazione dei redditi anche quelle relative all'acquisto di parafarmaci (*Petizione n. 1473*), assegnata alla 6ª Commissione;

il signor Franco Brugnola, di Sabaudia (Latina), chiede:

l'introduzione di nuove norme volte a disciplinare l'attività di relazioni istituzionali per la rappresentanza di interessi (*Petizione n. 1474*), assegnata alla 1ª Commissione;

l'abrogazione della norma di cui all'articolo 72, comma 3, ultimo periodo, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, concernente il voto disgiunto nell'elezione del sindaco nei comuni con popolazione superiore a 15.000 abitanti *(Petizione n. 1475*), assegnata alla 1ª Commissione;

il signor Salvatore Caligiore, di Siracusa, chiede l'utilizzo della posta elettronica per la presentazione

delle petizioni (*Petizione n. 1476*), assegnata alla 1ª Commissione;
il signor Antonino Marsala, di Cattolica Eraclea (Agrigento), e numerosi altri cittadini chiedono la modifica e l'integrazione delle articolazioni delle aree di indirizzo degli istituti professionali di Stato per i servizi alberghieri, nonché una diversa ripartizione delle ore di compresenza degli insegnanti tecnico-pratici in talune discipline (*Petizione n. 1477*), assegnata alla 7ª Commissione;
il signor Fabio Pedersoli, di Breno (Brescia), chiede interventi per garantire ai cittadini la piena attuazione del diritto al lavoro previsto dalla Costituzione (*Petizione n. 1478*), assegnata alla 11ª Commissione;
il signor Alessandro Reda, di Montemiletto (Avellino), chiede l'approvazione di una legge per la regolazione dei rapporti tra lo Stato e la Congregazione cristiana dei testimoni di Geova in Italia, in attuazione dell'articolo 8, terzo comma, della Costituzione (*Petizione n. 1479*), assegnata alla 1ª Commissione;
il signor Albert Mairhofer, di Valle Aurina (Bolzano), chiede che sia preso in considerazione il progetto infrastrutturale "Tirol-Adria" (*Petizione n. 1480*), assegnata alla 8ª Commissione;
il signor Maurizio Manzione, di Polla (Salerno), chiede l'abolizione dell'imposta di bollo su conto correnti, titoli, strumenti e prodotti finanziari (*Petizione n. 1481*), assegnata alla 6ª Commissione;
la signora Serena Caprio, di Avellino, e numerosi altri cittadini chiedono lo sblocco del *turn-over* e la conseguente mobilità interregionale per la dirigenza medica e per gli altri operatori del comparto sanità nelle regioni sottoposte al piano di rientro sanitario (*Petizione n. 1482*), assegnata alla 12ª Commissione;
il signor Michele Zanna, di Como, chiede interventi urgenti per la tutela e il reinserimento dei lavoratori di aziende operanti nel settore della pesca (*Petizione n. 1483*), assegnata alla 9ª Commissione;
il signor Fabio Angeletti, di Roma, chiede il ripristino del Corpo di polizia provinciale, transitato nei ruoli degli enti locali per lo svolgimento delle funzioni di polizia municipale, e il mantenimento delle originarie funzioni di presidio ambientale del territorio (*Petizione n. 1484*), assegnata alla 1ª Commissione;
il signor Federico Bonollo, di Jesolo (Venezia), e altri cittadini chiedono la revisione della Costituzione in materia di referendum, al fine di sopprimere il quorum di validità dei referendum abrogativi e di prevedere il referendum consultivo (*Petizione n. 1485*), assegnata alla 1ª Commissione;
il signor Aldo Rossi, di Giovo (Trento), chiede che sia impedita l'iniziativa promossa dall'associazione sud tirolese degli *Schützen* per la commemorazione dei soldati appartenenti al Corpo degli *Schützen* caduti sul fronte nel corso della Prima guerra mondiale (*Petizione n. 1486*), assegnata alla 1ª Commissione;
il signor Vincenzo Crea, di Motta San Giovanni (Reggio Calabria), e numerosi altri cittadini chiedono interventi urgenti per l'ammodernamento e la messa in sicurezza del tratto 31/33 della strada statale 106 ionica (*Petizione n. 1487*), assegnata alla 8ª Commissione;
il signor Luigi Andrea Pascarelli, di Missanello (Potenza), e numerosi altri cittadini chiedono provvedimenti urgenti per l'abolizione della detenzione e della vendita di animali esotici e selvatici (*Petizione n. 1488*), assegnata alla 12ª Commissione;
il signor Massimo D'Agostino, di Roma, chiede l'abolizione del finanziamento pubblico all'editoria (*Petizione n. 1489*), assegnata alla 1ª Commissione;
il signor Rodolfo Zanchetta, di Noventa Vicentina (Vicenza), chiede misure urgenti per fronteggiare il fenomeno migratorio e difendere il territorio italiano (*Petizione n. 1490*), assegnata alla 1ª Commissione;
il signor Stefano Casabianca, di Catania, chiede l'adozione di una disciplina per la regolamentazione dell'attività di vendita delle merce usata (*Petizione n. 1491*), assegnata alla 10ª Commissione;
il signor Michele Ghilardelli, di Alzano Lombardo (Bergamo), chiede l'approvazione di un progetto di legge finalizzato alla ratifica della Carta europea delle lingue regionali o minoritarie e l'estensione della sua applicazione alle lingue regionali attualmente escluse dalla legge 15 dicembre 1999, n. 482,

concernente la tutela delle minoranze linguistiche storiche (*Petizione n. 1492*), assegnata alla 1ª Commissione;
la signora Iole Natoli, di Palermo, e numerosi altri cittadini chiedono l'introduzione di modifiche al disegno di legge n. 1628, recante disposizioni in materia di attribuzione del cognome ai figli, volte ad escludere l'obbligo del cognome maritale per la donna (*Petizione n. 1493*), assegnata alla 2ª Commissione;
la signora Francesca Romana Orlando, di Roma, e numerosi altri cittadini chiedono interventi per la difesa della salute dalle radiazioni emesse dalle tecnologie senza fili (*Petizione n. 1494*), assegnata alla 12ª Commissione;
il signor Renato Lelli, di Raiano (L'Aquila), chiede:
l'adozione di misure urgenti per la liberazione dei due marò, Massimiliano Latorre e Salvatore Girone (*Petizione n. 1495*), assegnata alla 3ª Commissione;
l'attuazione di interventi per una maggiore trasparenza dei negoziati sul Trattato Transatlantico sul commercio e gli investimenti tra Stati Uniti d'America e Unione Europea (TTIP) (*Petizione n. 1496*), assegnata alla 10ª Commissione;
l'attuazione di interventi per affrontare le questioni relative all'utilizzo degli strumenti finanziari derivati (*Petizione n. 1497*), assegnata alla 6ª Commissione;
l'introduzione di modifiche alla legge 31 ottobre 1955, n. 1064, affinché sia prevista l'indicazione della paternità e maternità negli atti di nascita, nonché di modifiche alla legge 10 dicembre 2012, n. 219, affinché sia ripristinato il concetto di potestà genitoriale (*Petizione n. 1498*), assegnata alla 2ª Commissione;
il signor Giovanni Salvati, di Roma, chiede iniziative per garantire nelle amministrazioni pubbliche e nelle società partecipate dello Stato la massima trasparenza ed imparzialità nell'adozione dei procedimenti di reclutamento ed assunzione del personale (*Petizione n. 1499*), assegnata alla 1ª Commissione;
il signor Romolo Ricci, di Vallecorsa (Frosinone), chiede l'adozione di nuovi provvedimenti legislativi in materia di elezioni della Camera dei deputati, del Senato, delle Regioni e degli enti locali (*Petizione n. 1500*), assegnata alla 1ª Commissione;
il signor Armando Barbolini, di Formigine (Modena), chiede la calendarizzazione in Commissione del disegno di legge n. 682, recante norme in materia di benefici pensionistici per gli invalidi civili (*Petizione n. 1501*), assegnata alla 11ª Commissione.

Interpellanze, apposizione di nuove firme

I senatori Petrocelli e Fattori hanno aggiunto la propria firma all'interpellanza 2-00303 della senatrice Bertorotta ed altri.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Bignami, Astorre, Puppato e Fasiolo hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02196 del senatore Dalla Zuanna ed altri.
La senatrice Catalfo ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02210 del senatore Endrizzi ed altri.

Risposte scritte ad interrogazioni

(Pervenute dal 17 al 23 settembre 2015)

SOMMARIO DEL FASCICOLO N. 98

FUCKSIA ed altri: sulla regolarità della gestione della SIAE durante il commissariamento (4-03865) (risp. LOTTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*)
ROSSI Maurizio: sul polo di ingegneria dell'università di Genova (4-03757) (risp. GIANNINI, *ministro dell'istruzione, dell'uni9versità e della ricerca*)

Interrogazioni

ORELLANA - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:
il 18 settembre 2015 la Environmental Protection Agency (l'ente federale di controllo ambientale

statunitense) ha comunicato che la casa automobilistica Volkswagen ha illegalmente installato un *software* di manipolazione del motore, progettato per aggirare le stringenti normative ambientali sulle emissioni di monossido di azoto e di inquinamento da gasolio;
la Francia ha tempestivamente chiesto un'inchiesta in ambito comunitario, la Gran Bretagna si appresterebbe a emulare le decisioni del Governo di Washington, Corea del Sud e Australia hanno formalmente chiesto alla casa di Wolfsburg se le auto commercializzate nei rispettivi Paesi siano dotate del citato *software* civetta;
il dimissionario amministratore delegato della Volkswagen, Martin Winterkom, ha pubblicamente ammesso di aver violato le norme *antismog* in Usa;
considerato che:
la notizia ha fortemente destabilizzato i principali mercati finanziari europei, essendo la Volkswagen uno dei primi produttori al mondo di autoveicoli, e il gruppo industriale uno dei pilastri più importanti dell'*asset* manifatturiero tedesco;
si prospettano gravi ripercussioni sull'intera filiera continentale dell'*automotive industry*, che potrebbero determinare un impatto fortemente negativo anche su elementi secondari del sistema, come i fornitori e i sub-fornitori italiani, essendo questo un settore fortemente integrato a livello globale;
è bene ricordare, infatti, che tale settore industriale, in Italia, si caratterizza per la presenza di 32.000 imprese e 275.000 addetti, il 7 per cento del valore aggiunto del manifatturiero, 88 miliardi di euro di ricavi complessivi e 3 miliardi annui spesi in ricerca e sviluppo,
si chiede di sapere quali iniziative i Ministri in indirizzo, nei rispettivi ambiti di competenza, intendano intraprendere per tutelare la filiera componentistica italiana e ripristinare il pieno rispetto delle norme sul fronte delle emissioni dei veicoli, al fine di tutelare l'ambiente, l'equilibrio concorrenziale del mercato e la salute dei cittadini.
(3-02218)
CATALFO, GIROTTO, MARTELLI, GIARRUSSO, BERTOROTTA, SANTANGELO, PUGLIA, PAGLINI, SERRA, BLUNDO, AIROLA - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e dello sviluppo economico* - Premesso che:
secondo quanto contenuto nella nota informativa su audizione del 30 luglio 2015 del direttore generale dottor S. Laporta, presso la Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad essi correlati, in Italia sono presenti ingenti quantitativi di rifiuti radioattivi, generati nel corso del pregresso programma nucleare nell'ambito del quale sono stati esercitati centrali elettronucleari, impianti del ciclo del combustibile, centri di ricerca, ex reattori di ricerca militari. A questi si aggiungono i rifiuti prodotti dalle attività connesse agli impieghi delle sorgenti di radiazioni in campo medico, industriale e di ricerca;
i rifiuti di origine energetica sono tuttora immagazzinati nei siti in cui sono stati prodotti: una parte è già stata "trattata e condizionata", cioè sottoposta ai processi di riduzione di volume e di immobilizzazione in forme fisiche idonee allo smaltimento in un apposito impianto. La maggior parte è tuttavia ancora stoccata in forma (sia liquida che solida) non condizionata. I rifiuti radioattivi che attualmente vengono prodotti derivano principalmente dalle attività di mantenimento in sicurezza e di *decommissioning* delle installazioni;
ai rifiuti di origine energetica si aggiungono quelli prodotti nelle attività mediche, industriali e di ricerca dove vengono impiegate sostanze radioattive. È in particolare il settore della sanità nel quale vengono impiegati radiofarmaci a fini diagnostici e terapeutici e nella produzione di rifiuti radioattivi di origine industriale;
secondo recenti stime elaborate dall'ISPRA (Istituto superiore per la protezione e la ricerca ambientale) nel dicembre 2013, sulla base dei dati forniti dagli operatori, il totale dei rifiuti radioattivi è di 30.025 metri cubi;
ai rifiuti presenti si aggiungeranno, nel prossimo futuro, quelli che saranno generati dallo smantellamento delle installazioni nucleari, stimabili in alcune decine di migliaia di metri cubi di rifiuti condizionati. In più occorre considerare i rifiuti condizionati che rientreranno in Italia

dall'Inghilterra e dalla Francia, derivanti dalle operazioni di riprocessamento del combustibile irraggiato, che ammontano rispettivamente a circa 20 e 50 metri cubi, rifiuti che non dovrebbero essere contenuti in un deposito di superficie, ma che dovranno comunque trovare una collocazione;

considerato che:

il nostro Paese non è ancora dotato di una struttura centralizzata per la definitiva messa in sicurezza dei rifiuti radioattivi, in contrasto con quanto previsto dalla direttiva 2011/70/Euratom, recepita con il decreto legislativo n. 45 del 2014, ai sensi della quale anche l'Italia deve definire ed attuare una strategia di gestione dei rifiuti radioattivi, dalla fase di generazione a quella di smaltimento;

l'ISPRA ha consegnato al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e al Ministero dello sviluppo economico l'aggiornamento della relazione prevista dal decreto legislativo n. 31 del 2010 sulla proposta della carta nazionale delle aree potenzialmente idonee (CNAPI) alla localizzazione del deposito nazionale dei rifiuti radioattivi predisposta dalla Sogin SpA (Società gestione impianti nucleari);

tale aggiornamento era stato richiesto dai Ministeri affinché l'istituto svolgesse verifiche, ai fini della validazione dei risultati cartografici ed in merito alla coerenza degli stessi con i criteri stabiliti dalla guida tecnica n. 29 dell'ISPRA e dalla IAEA (International atomic energy agency), sulla revisione operata dalla Sogin nel recepire i rilievi formulati dall'istituto stesso sulla proposta CNAPI già presentata nel mese di gennaio 2015;

considerato, altresì, che:

entro settembre 2015 doveva essere resa pubblica la carta nazionale delle aree potenzialmente idonee ad ospitare il deposito di rifiuti radioattivi, ma tale pubblicazione è stata rinviata a data da destinarsi;

da indiscrezioni giornalistiche confermate (si veda un articolo *online* su "agira" del 7 agosto 2015), tra l'altro dal presidente della Commissione miniere dismesse dell'Unione regionale delle province siciliane, Giuseppe Regalbuto, nell'elenco CNAPI sarebbero presenti diverse zone della Sicilia e tra esse la provincia di Enna e le aree limitrofe, che potrebbero essere adibite a deposito nazionale di rifiuti radioattivi. Uno di questi siti sembrerebbe essere il giacimento di salgemma in provincia di Enna, sito individuato tra Agira, Leonforte e Nissoria;

scegliere ancora una volta il territorio di Enna, già martoriato e in perenne attesa della bonifica dei siti già inquinati, come area di deposito delle scorie radioattive significherebbe decretare il definitivo arresto e arretramento dello sviluppo economico dell'intera provincia, i cui punti forza sono proprio costituti dall'ambiente e dalla presenza del lago Pozzillo dal turismo di qualità e da un agricoltura a prevalenza biologica;

considerato, inoltre, che:

la presenza di falde acquifere nel territorio e la vicinanza al vulcano attivo dell'Etna sono in contrasto con i requisiti richiesti dalla guida tecnica n. 29 dell'ISPRA in merito al deposito di rifiuti radioattivi;

la presenza del lago Pozzillo, sito di interesse comunitario e delicato *habitat* di rare specie migratorie, è il bacino artificiale più grande di Sicilia e la sua acqua è utilizzata per irrigare, con costanza da oltre 60 anni, i territori a valle della diga Pozzillo e tutta la piana di Catania;

l'acqua della diga rappresenta il 70 per cento del fabbisogno irriguo di tutta la Sicilia orientale e la stessa è alimentata dallo sbarramento del fiume Salso, che attraversa tutti i territori ad ovest di Regalbuto riversandosi sul bacino del Pozzillo;

considerato, infine, che:

non esistono, ad oggi, soluzioni concrete al problema dello smaltimento dei rifiuti radioattivi derivanti dall'attività delle centrali o dal loro *decomissioning*. Le circa 250.000 tonnellate di rifiuti altamente radioattivi prodotte fino ad oggi nel mondo sono tutte in attesa di essere conferite in siti di smaltimento definitivo, stoccati in depositi "temporanei" o lasciati negli stessi impianti dove sono stati generati;

la guida tecnica n. 29 dell'ISPRA, che identifica la "carta di identità" del deposito, fa riferimento a criteri di esclusione per depositi di scorie a media e bassa attività, ma nulla dice sugli eventuali criteri di esclusione per i deposito di rifiuti a lunga durata, che tuttavia sembrerebbero destinati ad essere ospitati nello stesso deposito;

il decreto legislativo n. 31 del 2010, all'art. 2, comma 1, lettera *e)*, definisce il deposito nazionale quale deposito "allo smaltimento a titolo definitivo dei rifiuti radioattivi a bassa e media attività, derivanti da attività industriali, di ricerca e medico-sanitarie e dalla pregressa gestione di impianti nucleari, e all'immagazzinamento, a titolo provvisorio di lunga durata, dei rifiuti ad alta attività e del combustibile irraggiato provenienti dalla pregressa gestione di impianti nucleari";
il deposito unico nazionale conterrà al suo interno un parco tecnologico che ospiterà un centro di studi e sperimentazione;
la permanenza di scorie nucleari all'interno del territorio siciliano sarebbe disastrosa per tutta la regione, in quanto potrebbe mettere in pericolo, attraverso la contaminazione delle falde acquifere, non solo la salute dei cittadini, ma anche il settore agricolo e alimentare. Sono numerosi, infatti, i prodotti alimentari tipici che si fregiano dei marchi DOP e IGP,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti e di altri casi similari;
se si intenda utilizzare il giacimento di salgemma ad Agira o qualunque altro sito per lo stoccaggio dei rifiuti ad alta radioattività;
se vi sia stata fondata manifestazione di interesse da parte degli enti locali all'ospitare il deposito di superficie;
quali siano gli effettivi *standard* di sicurezza per lo stoccaggio di tale materiale visto che nel decreto legislativo n. 31 del 2010 e nella guida tecnica n. 29 dell'ISPRA non vengono menzionati;
quali operazioni di ricerca e sperimentazione saranno eventualmente svolti nel parco tecnologico e quale sia il grado di pericolosità per la popolazione circostante;
se le indiscrezioni di stampa e le dichiarazioni rese da alcune cariche istituzionali siano fondate, e, nel caso in cui lo siano, se non vi sia una palese violazione del segreto di Stato apposto sulla CNAPI.
(3-02220)
CASTALDI, GIROTTO, PETROCELLI, BERTOROTTA, CAPPELLETTI, MORONESE, SCIBONA, DONNO, MANGILI, SANTANGELO, MORRA, PAGLINI - *Ai Ministri dello sviluppo economico, delle infrastrutture e dei trasporti, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* - Premesso che:
nella giornata del 23 settembre 2015 Martin Winterkorn ha annunciato le sue dimissioni da CEO (chief executive officer) di Volkswagen, in seguito allo scandalo suscitato dalla vendita di auto "truccate" per risultare in regola con i limiti imposti per le emissioni di gas nocivi;
tali dimissioni sono conseguenza del fatto che da tempo la società Volkswagen è al centro di uno scandalo legato alle sue automobili *diesel*, che sta portando a serie conseguenze;
come riportato da "Il Post" dello stesso giorno «la casa automobilistica tedesca è accusata negli Stati Uniti di avere venduto auto con sistemi che falsano i risultati dei test di laboratorio sulle emissioni di alcune sostanze inquinanti, in modo da farle apparire entro i limiti di legge anche se poi su strada non lo sono (...) il problema non riguarda solamente il mezzo milione circa di veicoli diesel venduti negli Stati Uniti negli ultimi anni, ma quasi 11 milioni di automobili vendute in giro per il mondo, soprattutto in Europa», riaprendo «il dibattito sull'affidabilità dei test per valutare le emissioni nocive prodotte dai motori delle automobili»;
considerato che:
come è emerso dalle indagini svolte negli Stati Uniti, «a partire dal 2009 Volkswagen ha inserito del codice nelle centraline dei suoi veicoli per rilevare i movimenti di pedali e sterzo solitamente effettuati da chi realizza i test per le emissioni» inducendo il sistema a ridurre le prestazioni del motore e altri parametri quel tanto che basta per fare risultare le stesse emissioni» in linea con i massimi consentiti dalla legge, falsando quindi i risultati rispetto ai livelli effettivi di inquinamento prodotti su strada;
l'inchiesta realizzata dal gruppo indipendente International council on clean transportation (ICCT), che ha svolto una serie di ricerche per capire i motivi per cui i risultati dei *test* di laboratorio su alcuni veicoli *diesel* Volkswagen fossero così discrepanti rispetto ad altre prove effettuate su strada, ha individuato un veicolo che emetteva quantità di ossidi di azoto 35 volte superiori ai limiti di legge,

molto di più di quanto rilevato in laboratorio;
in seguito a quei risultati, a partire dal maggio 2014, l'Agenzia federale statunitense per la protezione dell'ambiente (EPA) ha chiesto a Volkswagen di indagare e risolvere il problema su modelli molti popolari quali Passat, Golf e Audi A3;
il 18 settembre 2014 l'EPA ha formalizzato le sue accuse nei confronti di Volkswagen, accusando la casa automobilistica di avere montato su Jetta, Beetle, Audi A3, Golf e Passat un sistema in grado di attivarsi autonomamente quando vengono effettuati i controlli sulle emissioni sul veicolo;
secondo l'EPA, in alcuni casi questa soluzione avrebbe permesso di mascherare durante i *test* la produzione di inquinanti tra le 10 e le 40 volte superiori rispetto ai limiti consentiti;
secondo i calcoli e le analisi condotte dal quotidiano "The Guardian", le auto Volkswagen "truccate" vendute negli Stati Uniti avrebbero emesso tra le 10.000 e le 41.000 tonnellate di ossidi di azoto nell'aria ogni anno; qualora avessero rispettato i limiti imposti dall'EPA, avrebbero emesso circa 1.000 tonnellate ogni anno;
in seguito ai provvedimenti dell'EPA, Volkswagen ha annunciato che richiamerà circa 500.000 automobili negli Stati Uniti;
secondo il giornale tedesco "Die Welt", il Governo della Germania era al corrente della situazione già da tempo. Nel mese di luglio 2015 il Ministro dei trasporti rispose a un'interrogazione parlamentare, presentata dai Verdi, sulla scarsa affidabilità dei *test* sulle emissioni nel settore dell'auto, e ammise la necessità di rivedere alcune procedure in ambito europeo;
considerato inoltre che:
da un articolo apparso su "la Repubblica" *on line* in data 22 settembre si apprende che la ricerca di una organizzazione non governativa tedesca ha analizzato «le emissioni di 15 autovetture, tre analizzate in rapporto agli standard americani, 12 rispetto a quelli europei. Di quelli Usa si sa che le due Vw "baravano" e una Bmw rispettava le regole. Sui rimanenti 12 modelli europei il rapporto dice che "alcuni sono rientrati nei limiti", ma facendo una media quei 12 modelli superano le emissioni di NOx di sei, sette volte. Quindi, per un modello virtuoso ce n'è sicuramente un altro che supera i limiti di 15, 20, 40 volte. Ed è impossibile che siano 12 Vw»;
lo studio ICCT utilizzato dall'EPA rileva che quanto «ai 12 modelli misteriosi testati con gli standard europei (per essere precisi Euro 6), il rapporto dice che "alcuni sono rientrati entro le regole", ma facendo una media quei 12 modelli superano le emissioni di NOx di sei, sette volte. Quindi, per un modello virtuoso ce n'è sicuramente un altro che supera i limiti di 15, 20, 40 volte (...). Ma l'Europa, ammesso che non lo abbia ancora fatto, dovrebbe pretendere di conoscere l'identità di quei 12 modelli e indagare su di loro, come hanno fatto gli Usa, alla ricerca di altre o simili pratiche fraudolente. Al momento di questo non trapela nulla ed è difficile credere che si tratti di 12 vetture Volkswagen (...) si può affermare che i costruttori hanno sin qui preferito avvalersi dell'ambiguità delle regole Ue per la certificazione delle emissioni delle auto (controlli di laboratorio a condizioni non rispondenti al lavoro reale dei motori su strada) anziché investire nella tecnologia che permetterebbe di rientrare entro i parametri anche con controlli più stringenti e veritieri. Tecnologia esistente, come proverebbe ancora il BMW X5», come si legge in un articolo de "la Repubblica" del 23 settembre;
l'organizzazione non governativa ambientalista "Transport & Environment" (T&E) ha pubblicato nel 2014 uno studio in cui sostiene che i reali consumi di carburante delle automobili europee, e di conseguenza le loro emissioni di anidride carbonica, sono in media superiori del 23 per cento a quelli dichiarati dalle case produttrici e in alcuni casi anche del 50 per cento e solo 3 modelli su 23 rispettano davvero gli *standard* Euro6;
da quanto si apprende da un *blog* di "Lettera 43" del 23 settembre, un altro *report*, «sempre elaborato dall'International Council on Clean Transportation nel maggio 2013 mostra evidenti discrepanze nei dati resi noti e quelli effettivi: Bmw-Audi pubblicizza valori in media del 30% inferiori al reale, Mercedes del 26%, Fiat del 24%, Peugeot-Citroen del 16%, Toyota del 15%. E negli anni il vizietto si è aggravato: nel 2001 lo scostamento medio era del 10%, nel 2011 è diventato del 25%»;
il giornale *on line* "Altra economia" precisa che «Le emissioni "su strada" delle auto alimentate a

gasolio, evidenzia l'analisi di T&E, sarebbero in media fino a cinque volte superiore ai limiti di legge (...) Il dato peggiore riguarda un modello di Audi -marchio del gruppo Volkswagen- che supererebbe di ben 22 volte il valore massimo ammissibile. Non sarebbero da meno, secondo i dati diffusi la settimana scorsa, BWM, Citroen, Volkswagen, OPEL, Mercedes-Benz»;
a giudizio degli interroganti i controlli europei sono assolutamente inadeguati essendo l'EPA un'agenzia federale indipendente che fa controlli in proprio, mentre in Europa le case automobilistiche pagano per farsi certificare e la maggior parte delle volte le misurazioni avvengono nei propri stabilimenti; inoltre per quantificare consumi ed emissioni si utilizza ancora il vecchio Nedc (new European driving cycle), un sistema nato nel 1970 e aggiornato 25 anni fa;
considerato, altresì, che:
del gruppo Volkswagen fanno parte Ducati e Lamborghini, due storici marchi del *made in Italy* e, in media, dentro una vettura tedesca l'8 per cento del valore è costituito da componenti *made in Italy*;
con l'interrogazione 3-01890, a prima firma del senatore Cappelletti, presentata il 29 aprile 2015, veniva chiesto ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute quali iniziative urgenti di competenza intendevano assumere per eliminare le conseguenze negative in materia ambientale derivanti dall'utilizzazione dei filtri FAP (filtri antiparticolato) e scongiurare un grave pregiudizio alla salute dei cittadini stando anche un caso conclamato di illegittimo comportamento dei dirigenti del Ministero che hanno omologato filtri antiparticolato in assenza delle prescritte prove di durabilità del Ministero delle infrastrutture;
inoltre, nella citata interrogazione viene rilevato «che il procuratore di Torino, Raffaele Guariniello, starebbe indagando, dopo l'incendio di un mezzo, sul funzionamento e l'utilità dei dispositivi FAP. Anche la Procura di Roma indagherebbe sul funzionamento dei filtri antiparticolato e su alcuni presunti illegittimi interventi dei dirigenti del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti»,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;
se non ritengano, per quanto di competenza, di dover aprire attività istruttorie per accertare il rispetto delle norme sulle emissioni sia per le autovetture Volkswagen attualmente in vendita, sia per i modelli già circolanti nel nostro Paese, attraverso un apposito certificato rilasciato dai Ministeri dei trasporti e dello sviluppo economico;
quali iniziative di competenza intendano intraprendere al fine di salvaguardare i profili ambientali e di salute per i cittadini italiani in rapporto alla necessità di definire modalità di controllo delle emissioni, che consentano risultati certi ed attendibili;
se intendano attivarsi al fine di rilanciare nel mercato italiano il settore dell'automobile tramite l'immissione di veicoli elettrici che non producono emissioni anche per evitare il reiterarsi di violazioni delle norme sulle emissioni;
se non ritengano necessario avviare un confronto formale con la Germania e l'Unione europea per definire nuove regole comuni circa la verifica delle emissioni delle auto Euro6 che tendano ad affermare una modalità di accertamento delle emissioni indipendente ed affidabile;
se non ritengano di dover invitare formalmente la Volkswagen al richiamo delle vetture Jetta, Beetle, Audi A3, Golf e Passat *diesel* commercializzate nel nostro Paese anche al fine di verificare un loro eventuale ritiro.
(3-02221)
Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento
MOLINARI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:
in data 11 settembre 2015, con decreto di nomina temporanea n. 321/*staff* del sindaco di Reggio di Calabria, sono state attribuite *ad interim* alla segretaria comunale le funzioni riconducibili all'art. 107 del decreto legislativo n. 267 del 2000 per il settore Polizia municipale, e quelle di coordinamento del Corpo, della vigilanza sullo svolgimento dei servizi e sull'adempimento delle direttive sindacali al vice comandante;
l'art. 2, relativo alla responsabilità e coordinamento dell'attività di Polizia locale, della legge regionale

n. 24 del 1990, statuisce: al comma 1 che "Il Sindaco e l'Assessore da lui delegato impartisce al Comandante del Corpo o responsabile del servizio, le direttive per lo svolgimento delle funzioni di polizia di cui sono titolari i Comuni", al comma 2 che "Il Comandante del Corpo o responsabile del servizio di Polizia municipale, determina le modalità operative di competenza del corpo o servizio, emanando gli ordini o le disposizioni organizzative ed operative nel rispetto della legislazione vigente e del regolamento di cui al successivo art. 6 ed è responsabile verso il Sindaco dell'addestramento, della disciplina, dell'impiego tecnico-operativo del personale appartenente al Corpo" e al comma 3 che "Le funzioni attribuite al Sindaco in materia di Polizia Stradale e quale autorità di pubblica sicurezza ed ufficiale di Polizia Giudiziaria, previste alla legge, restano escluse dalla delega all'assessore";

allo scopo di garantire sul territorio regionale un uniforme ed efficiente espletamento delle funzioni di polizia locale e dare attuazione alle citate norme, è previsto nell'organigramma dell'ente che il Corpo od il servizio di Polizia locale facciano riferimento direttamente al sindaco;

il combinato disposto delle norme recepisce un consolidato orientamento della giurisprudenza relativo alle disposizioni di cui alla legge n. 65 del 1986, recante "Legge quadro sull'ordinamento della Polizia municipale", che vede inammissibile l'interposizione di un altro funzionario fra il sindaco ed il comandante, per quanto riguarda l'esercizio delle competenze di cui all'art. 9;

tale giurisprudenza evidenzia, da un lato, la somiglianza del Corpo di Polizia locale ai corpi militari, dall'altro, la differenza dagli altri uffici amministrativi sia per i particolari compiti e la competenza professionale richiesta sia per la sua differente (verrebbe da dire conseguente) funzionale collocazione all'interno dell'ente;

il Consiglio di Stato, con la sentenza n. 4663/2000, statuisce «che la Polizia municipale, una volta eretta in Corpo, non può essere considerata una struttura intermedia (...) in una struttura burocratica più ampia (in un Settore amministrativo) né, per tale incardinamento, essere posta alle dipendenze del dirigente amministrativo che dirige tale più ampia struttura», e «l'ufficiale più alto in grado del Corpo deve avere la responsabilità del Corpo e rispondere direttamente al sindaco delle relative attività. Tale posizione, deve aggiungersi, non è affidabile ad un dirigente amministrativo che non abbia lo *status* di un appartenente al Corpo di Polizia municipale»;

il Consiglio di Stato, con la sentenza n. 1590/2009, evidenzia che «sulla base della legge quadro 7 marzo 1986 n. 65, il corpo di Polizia municipale si differenzia dagli altri uffici amministrativi, non solo per i particolari compiti e la differente competenza professionale che viene richiesta ai suoi componenti ed in particolare al suo comandante, ma anche per la sua collocazione all'interno del disegno organizzativo dell'ente locale (art. 9)»;

considerato che, a quanto risulta all'interrogante:

risulta confermata la peculiarità, all'interno dell'organigramma comunale, della struttura della Polizia locale che non consente che venga affidato l'incarico di comandante o di responsabile della Polizia locale alla figura del segretario comunale, come ad altra figura appartenente all'organigramma, mancando i requisiti specifici previsti dalla legge;

la legge regionale n. 24 del 1990 prevede norme specifiche per l'individuazione non solo del comandante ma persino del vice comandante della Polizia locale, individuando il soggetto legittimato a ricoprire tale incarico pur sempre in un operatore di polizia locale;

il Consiglio di Stato, con la sentenza n. 75/2015, ha ribadito che: «il Corpo di Polizia municipale rappresenta un'entità organizzativa unitaria ed autonoma rispetto alle altre strutture organizzative del Comune, costituito dall'aggregazione di tutti i dipendenti comunali che esplicano, a vari livelli, i servizi di polizia locale e al cui vertice è posto un comandante, anche egli vigile urbano, che ha la responsabilità del Corpo e ne risponde direttamente al Sindaco»; «una volta eretta in "Corpo", la Polizia municipale non può essere considerata una struttura intermedia inserita in una struttura burocratica più ampia, né attraverso un simile incardinamento può essere posta alle dipendenze del dirigente amministrativo che dirige tale più ampia struttura, con la conseguenza che non solo essa non può essere inserita quale struttura intermedia (come Sezione) in una struttura burocratica più ampia (in un Settore amministrativo), né, per tale incardinamento, può essere posta alle dipendenze del dirigente

amministrativo che dirige tale più ampia struttura»; «l'autonomia del Corpo di Polizia municipale è connaturale alla specificità delle funzioni del personale che vi appartiene, stante l'attribuzione in via ordinaria a tutti gli addetti della Polizia municipale delle funzioni di polizia giudiziaria, di polizia stradale e di pubblica sicurezza con riconoscimento della relativa qualità, per l'art. 5 della legge n. 65 del 1986»;
il Consiglio di Stato prosegue affermando che «in ragione delle delineate peculiarità del Corpo di Polizia municipale, sia sotto il profilo organizzativo-strutturale, sia sotto il profilo funzionale, in relazione ai delicati compiti attribuiti dalla legge ai suoi appartenenti, deve escludersi che la professionalità necessaria per lo svolgimento proprio di quelle specifiche funzioni sia acquisibile all'interno dell'organizzazione comunale, trattandosi di una professionalità che non può intendersi limitata alla conoscenza del territorio comunale e del suo substrato sociale ovvero dell'effettivo funzionamento dell'apparato comunale, né in tali conoscenze si esaurisce, comportando piuttosto lo svolgimento, sovente anche con piena autonomia di giudizio, di funzioni di polizia locale, nonché di polizia giudiziaria e di ordine pubblico, che implicano l'appropriata conoscenza teoriche e tecniche di codici e di norme»,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto illustrato;
se non ritenga necessario intervenire per scongiurare le criticità, attuali e potenziali, introdotte dalla scelta del sindaco di Reggio Calabria di privare di unicità l'incarico *ad interim*, data la delicatezza e l'inscindibilità (sancita dalla legge n. 65 del 1986) delle funzioni attribuite al comandante della Polizia municipale.
(3-02219)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

CASALETTO - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che le piante vivono in stretto contatto con numerosi microrganismi che si diffondono sia sulla superficie delle radici e delle foglie sia sul loro sistema vascolare. Questi microrganismi, indispensabili per la vita delle piante, svolgono molteplici funzioni favorendo la resistenza ad alcune fitopatologie. Il lento avvelenamento da pesticidi, anche attraverso la terra e l'acqua si è, però, trasmesso alle piante con conseguente indebolimento delle difese immunitarie;
considerato che la Xylella fastidiosa, un batterio "Gram negativo" che vive e si riproduce all'interno dell'apparato conduttore della linfa grezza, si è diffuso causando un'emergenza fitosanitaria. Il suo sviluppo, secondo gli studiosi, fa ipotizzare che, oltre al batterio trasmesso dal vettore, un importante cofattore favorisca la diminuzione di quei batteri che vivono all'interno dei vasi e che impediscono la manifestazione dei danni apportati dai batteri nocivi introdotti da insetti vettori;
ritenuto che sia importante cambiare strategia e metodologia nell'affrontare la questione, evitando irrorazioni con fitofarmaci e cedendo il passo alla vera ricerca, al fine di risolvere le patologie vegetali e l'attacco degli insetti fitofagi. Non è più possibile, inoltre, pensare di trattare una coltura svincolando l'intervento dall'ecosistema di appartenenza, con i trattamenti chimici,
si chiede di conoscere:
se il Ministro in indirizzo intenda mettere in atto progetti di ricerca per evitare quanto più possibile l'uso dei pesticidi in agricoltura;
se si possa vincolare l'intervento terapeutico sulle patologie vegetali e sull'attacco degli insetti fitofagi all'ecosistema di appartenenza; se, nel caso di Xylella, si possano introdurre "misure di sorveglianza rafforzata", per evitare il rischio della presenza di focolai non rilevati;
se non ritenga opportuno attivare iniziative atte a riscoprire la pratica dell'agricoltura biologica e delle buone misure agronomiche, tentando di ristabilire, così, equilibri compromessi dall'uso eccessivo della chimica in agricoltura.
(4-04558)

CAMPANELLA, BOCCHINO - *Ai Ministri dell'interno, delle infrastrutture e dei trasporti e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:

secondo l'indagine sulla corretta applicazione delle regole riguardanti l'individuazione dell'importo stimato dell'appalto in relazione alle soglie comunitarie, pubblicata il 16 aprile 2015 sul sito dell'Autorità nazionale anticorruzione (ANAC), nel periodo che va dal primo gennaio 2010 al 10 marzo 2015 in 116 Comuni capoluogo emergerebbe "una sistematica disapplicazione delle norme in materia di calcolo del valore dell'appalto e di affidamenti diretti o in economia del Codice dei contratti pubblici";

in Sicilia, come è noto, a seguito della fallimentare gestione del ciclo integrato dei rifiuti, gli ambiti territoriali ottimali (ATO), istituiti ai sensi del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, sono stati sostituiti, in seguito all'approvazione della legge regionale 8 aprile 2010, n. 9, con le società per la regolamentazione del servizio di gestione rifiuti (SRR);

con legge regionale 9 gennaio 2013, n. 3, sono state create le aree di raccolta ottimale (ARO) che, con i dovuti artifici, consentono ai Comuni di staccarsi dagli ambiti sovracomunali (ATO) e di far coincidere le ARO con i confini degli stessi Comuni, permettendo in questo caso di gestire autonomamente il proprio territorio;

il 13 novembre 2013, ai sensi della legge regionale 9 gennaio 2013, n. 3, è stato approvato dalla Regione Siciliana il cosiddetto piano ARO che prevedeva tutte le metodiche necessarie a svolgere le operazioni di raccolta, stoccaggio, recupero e smaltimento del territorio comunale, anche per il Comune di Bagheria (Palermo), sotto l'amministrazione Lo Meo;

il percorso intrapreso nel 2013 prevedeva l'espletamento di una gara europea di almeno 3 anni, con l'obbligo di far transitare i dipendenti dal consorzio d'ambito Co.In.Res in liquidazione alla ditta che avrebbe vinto la gara d'appalto;

il 7 marzo 2014, con la sfiducia al sindaco Vincenzo Lo Meo, il percorso intrapreso per l'avviamento del piano ARO viene interrotto;

il programma elettorale proposto dall'attuale amministrazione, guidata dal sindaco Patrizio Cinque, prevedeva la prosecuzione del piano ARO attraverso l'affidamento del servizio di raccolta e spazzamento ad una ditta esterna, oltre all'attivazione, in tutti i quartieri della città, di un sistema di raccolta dei rifiuti "porta a porta", tramite "appalto pubblico" con sanzioni economiche (penali) in caso di espletamento non regolare del servizio stesso; ditta esterna aggiudicataria dell'appalto che doveva impegnarsi ad attingere dal bacino dei lavoratori in servizio al Co.In.Res. alla data del 31 dicembre 2012, conformemente all'accordo quadro del 6 agosto 2013;

allo stato attuale tale programma sulla gestione del ciclo integrato dei rifiuti a Bagheria risulta disatteso e, di fatto, le diverse soluzioni portate avanti dall'amministrazione (noli a caldo di mezzi, realizzazione di isole ecologiche di dubbia regolarità, mai entrate in funzione, eccetera) hanno portato al collasso del sistema di raccolta con relativa perdita di tempo (10 mesi) per la predisposizione e l'espletamento della gara d'appalto europea;

per risolvere la situazione di emergenza, dopo l'approvazione in Consiglio comunale della delibera di recesso dal consorzio d'ambito Co.In.Res del 2 aprile 2015, il sindaco con ordinanze n. 21 del 7 aprile 2015 e n. 22 dell'8 aprile 2015 affidava, con criteri mai precisati e senza alcuna gara d'appalto, alla ditta Tech servizi Srl in via contingibile ed urgente, *ex* art. 191 del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, e successive modificazioni ed integrazioni, il servizio di raccolta e trasferimento dei rifiuti in discarica e/o impianti di recupero per 6 mesi rinnovabili di ulteriori 6, per l'importo di 500.000 euro mensili oltre IVA;

con nota n. 17137 del 15 aprile 2015, l'Assessorato regionale per l'energia e i servizi di pubblica utilità, nel rimarcare la dubbia legittimità delle ordinanze sindacali citate, definite sproporzionate in termini di durata, diffidava il Comune di Bagheria ad annullare e/o revocare in autotutela la delibera di Consiglio comunale del 2 aprile 2015 relativa al recesso dal consorzio d'ambito Co.In.Res; con la stessa nota il Comune veniva sollecitato ad adottare tutti gli atti di propria competenza affinché in tempi brevi lo stesso ente, in forma singola, potesse garantire la gestione ordinaria del servizio ai sensi della legge regionale 8 aprile 2010, n. 9, come novellata dalla legge regionale 9 gennaio 2013, n. 3, e in conformità al decretato piano d'intervento; e nella stessa nota l'Assessorato comunicava che, in caso di

mancata risposta da parte del Comune entro 30 giorni dalla ricezione della diffida, avrebbe attivato le procedure sostitutive per violazioni in materia di rifiuti da parte degli enti locali come disposto dall'art. 6 della legge regionale 11 maggio 2011, n. 7;
considerato che:
l'eccessiva durata delle ordinanze sindacali n. 21 e n. 22 citate non si limita a tamponare l'emergenza ma stabilizza il percorso di gestione facendolo rientrare nel regime ordinario, che per gli affidamenti diretti prevede l'applicazione di quanto disposto dal codice degli appalti di cui al decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, e non le condizioni previste dall'*ex* art. 191 del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152;
a parere degli interroganti, senza una regolare gara d'appalto con la partecipazione di varie ditte, che avrebbe previsto il relativo ribasso d'asta per l'aggiudicazione del servizio di gestione del ciclo integrato dei rifiuti, per il Comune di Bagheria potrebbero sussistere gli estremi per un eventuale danno erariale;
pur rimanendo invariata la gestione attraverso affidamento diretto, a quanto risulta agli interroganti, ad oggi non è stato attivato dall'Assessorato regionale per l'energia e i servizi di pubblica utilità alcun provvedimento sostitutivo per violazioni in materia di rifiuti da parte degli enti locali come intimato nella nota n. 17137 del 15 aprile 2015,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;
se intendano attivarsi, nell'ambito delle rispettive attribuzioni, al fine di accertare la legittimità dell'affidamento diretto alla Tech servizi Srl, e se ritengano di attivarsi presso l'Autorità nazionale anticorruzione perché si interessi alla vicenda;
quali strumenti intendano attivare al fine di esorcizzare ogni ipotesi di danno erariale;
quali provvedimenti, nell'ambito delle rispettive attribuzioni, intendano assumere, qualora vengano accertate eventuali irregolarità.
(4-04559)

IURLARO - *Ai Ministri dell'interno, dell'economia e delle finanze e del lavoro e delle politiche sociali*

- Premesso che:
la Santa Teresa SpA, costituitasi in data 28 dicembre 2005, è una società per azioni a totale capitale pubblico, detenuto al 100 per cento dalla Provincia di Brindisi;
la società ha quale scopo sociale la prestazione di tutti i servizi strumentali all'attività dell'ente Provincia, nessuno escluso, nonché, nei casi consentiti dalla legge, lo svolgimento esterno di funzioni amministrative di competenza della stessa con il modello dell'*in house providing* (gestione in proprio). Essa, da anni, svolge un ruolo economico e produttivo attraverso una sana e consolidata gestione aziendale e finanziaria;
nell'ultimo decennio i bilanci sono sempre stati chiusi in attivo. Oggi, di contro, la società deve confrontarsi con la legge n. 56 del 2014 (cosiddetta legge Delrio) e con la legge n. 147 del 2013 (legge di stabilità per il 2014), strumenti normativi che hanno di fatto ridotto ai minimi termini, dal punto di vista economico e organizzativo, le varie Province del territorio italiano;
in particolare, la Provincia di Brindisi deve far fronte quotidianamente alla carenza di risorse finanziarie, in virtù dei tagli imposti dalle varie normative in vigore, con l'impossibilità di programmare il proprio bilancio e le proprie attività oltre il 31 dicembre di ogni anno;
da notizie in possesso dell'interrogante, il territorio brindisino, già fortemente penalizzato in campo occupazionale da altre situazioni deplorevoli, non può permettersi che una realtà societaria sana ed efficiente possa chiudere definitivamente, con la perdita di 140 posti di lavoro, visto che, per alcuni dei lavoratori, è già in corso la procedura di mobilità;
a giudizio dell'interrogante, la normativa citata non distingue in maniera efficiente le società partecipate sane da quelle malamente amministrate, ma toglie servizi alle Province e, conseguentemente, riduce le tutele dei cittadini;
altresì, tutto ciò consegue ad un'incompletezza del quadro legislativo nazionale e all'assenza di

legislazione regionale relativa a deleghe ed eventuali progetti finanziabili con misure comunitarie,
si chiede di sapere:
quali orientamenti i Ministri in indirizzo intendano esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative vogliano intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per risolvere la questione che coinvolge la Santa Teresa SpA;
se intendano salvaguardare dal licenziamento i 140 lavoratori dipendenti della società;
quali interventi di competenza ritengano necessario attuare per salvaguardare l'economicità della spesa dell'amministrazione provinciale di Brindisi e, soprattutto, per non giungere, di fatto, ad una riduzione dei servizi agli utenti e alla cittadinanza;
se ritengano di doversi attivare, per quanto di competenza, affinché siano adottati provvedimenti legislativi volti a distinguere, in maniera efficiente, le società partecipate sane ed efficienti da quelle malamente amministrate.
(4-04560)

PAGLIARI - *Ai Ministri dell'interno e della salute* - Premesso che:
nella seduta del 16 settembre 2015 il Consiglio comunale di Fontevivo (Parma) ha approvato un ordine del giorno sull'accoglienza dei migranti proposto dal sindaco Tommaso Fiazza;
nella premessa si sostiene "che l'accoglienza dei migranti nel territorio comunale pone problemi di natura sanitaria oltre che sociali, dal momento che frequentemente prima del trasferimento nei comuni di destinazione non vengono identificati né sottoposti a un controllo sanitario che possa attestarne lo stato di salute";
l'ordine del giorno approvato impegna il sindaco e la Giunta "a rispondere in modo fermamente negativo alla richiesta di ospitare immigrati in strutture e luoghi pubblici";
impegna altresì l'amministrazione comunale "a rispondere in modo fermamente negativo anche all'accoglienza nei luoghi privati posti sul territorio comunale, stante i problemi sanitari e sociali che ne conseguirebbero, e comunque previa verifica dell'idoneità igienico-sanitaria della struttura ospitante e successivamente alla certificazione medica sullo stato di salute degli accolti, in modo da non creare problemi sanitari alla popolazione residente";
l'ordine del giorno approvato ha suscitato la ferma opposizione dei consiglieri di minoranza ma anche dell'opinione pubblica come riportato nei giorni successivi dalla stampa locale,
si chiede di sapere:
quali siano le profilassi cui sono sottoposti i migranti al loro arrivo sul territorio nazionale;
se, come sostenuto nell'ordine del giorno approvato dal Consiglio comunale di Fontevivo, sussistano condizioni tali da ritenere che la presenza di migranti sul territorio nazionale possa rappresentare un problema per la salute dei cittadini;
se i Ministri in indirizzo, per i rispettivi profili di competenza, ritengano che l'impegno assunto dal sindaco e dalla Giunta di Fontevivo sia conforme alla normativa vigente e alle direttive ministeriali in materia di ordinamento degli enti locali e di immigrazione, ovvero se non ritengano di attivarsi presso l'amministrazione competente perché riveda gli atti eventualmente viziati da illegittimità, al fine di non alimentare un inutile ed ingiustificato allarmismo tra la popolazione.
(4-04561)

PAGLINI, BOTTICI, GAETTI, PUGLIA, CAPPELLETTI, MORONESE, MORRA, SANTANGELO, SERRA - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
il signor G.F. è un testimone di giustizia infiltrato dal 2006 al 2010 tra i membri di un'organizzazione dedita al narcotraffico. Attraverso il suo contributo la giustizia italiana è potuta intervenire in modo efficace su 3 grandi operazioni legate al narcotraffico internazionale, con sequestri di ingenti sostanze psicotrope per un valore complessivo di circa 450 milioni di euro;
il signor G.F. non è un pentito, ma un cittadino infiltrato dallo Stato all'interno di una organizzazione criminale al fine di sgominare un traffico internazionale di sostanze psicotrope; in seguito è stato inserito in un programma di protezione testimoni;
da 2 anni egli ha rinunciato al programma di protezione testimoni ed è tornato a vivere e lavorare a

Fiumaretta (La Spezia) per riprendere la sua attività di meccanico navale;
lo Stato avrebbe dovuto garantire l'incolumità del signor F. fino alla cessazione di ogni pericolo e per tale motivo sono state poste delle telecamere nel suo cantiere. Risulta agli interroganti che il giorno in cui il signor G.F. ha trovato i primi 2 proiettili appesi al cancello del suo cantiere non è stato possibile identificare l'autore dell'atto in quanto è risultato che le telecamere non erano attive. Di conseguenza, egli ha fatto installare un impianto di videosorveglianza a proprie spese e per tutelare se stesso e i propri familiari ha acquistato un'auto blindata;
come riportato da un articolo pubblicato dal settimanale "Famiglia Cristiana" del 12 luglio 2015 l'unica vera misura di protezione per F. è rappresentata dagli amici che vivono e lavorano vicino a lui. "Mi chiamano subito se notano qualcosa di sospetto", ha dichiarato ai giornalisti;
da un articolo del "Corriere della Sera" del 19 settembre si apprende che durante la notte di venerdì 18 settembre "un attentato incendiario di grandi dimensioni ha completamente distrutto il cantiere navale del testimone di giustizia, ad Ameglia (La Spezia), il paese in cui l'uomo vive insieme alla sua famiglia";
le indagini relative all'accertamento delle cause dell'incendio sono coordinate dal maggiore A.A.;
sia i vigili del fuoco che hanno svolto una ricognizione dei luoghi, sia il vice-comandante G.Z. non escludono alcuna ipotesi circa la causa che ha provocato un rogo che ha causato danni per il momento quantificabili in 100.000 euro. Inoltre le fiamme hanno completamente distrutto il locale dove il signor F. custodiva lo stampo della linea di natanti "Gioia", una sua invenzione che sarebbe stata premiata al Salone nautico di Genova che si svolgerà tra il 30 settembre e il 5 ottobre 2015;
gli abitanti che risiedono nelle vicinanze del luogo dell'incendio hanno riferito di aver sentito alcune piccole esplosioni, notato le fiamme intorno alle ore 22.40 e di aver immediatamente avvisato i vigili del fuoco,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
quali iniziative abbia assunto al fine di garantire preventivamente la sicurezza e l'incolumità del signor G.F. e dei suoi familiari, in attesa che siano chiarite le effettive cause del rogo.
(4-04562)

PUGLIA, CASTALDI, COTTI, DONNO, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
la Provincia di Napoli, con bando di gara n. 068/2012, pubblicava l'appalto riguardante il completamento della strada provinciale "Depugliano Gesini" nei territori di Casola di Napoli e Lettere (Napoli), con procedura aperta ai sensi del decreto legislativo n. 163 del 2006 e del decreto del Presidente della Repubblica n. 207 del 2010 con esecuzione dei lavori in 469 giorni;
i lavori sono stati aggiudicati all'impresa Mottola costruzioni, con sede legale in Frignano (Caserta) in via Vittorio Emanuele n. 85, per il prezzo complessivo di 529.204,77 euro più IVA, di cui 499.567,34 per lavori al netto del ribasso del 42,16744 per cento sull'importo di 863.816,75 euro e 29.637,43 euro per oneri non soggetti a ribasso con accantonamento per eventuali varianti, imprevisti, revisione prezzi ed altro, nei limiti del 7 per cento dell'importo aggiudicato del lavori, ovvero 7 per cento di 529.204,77 euro, corrispondenti a 37.044,33 euro;
pur essendo i lavori iniziati nel 2013, ad oggi è stato realizzato solo un piccolo tratto nella misura del 40-50 per cento;
considerato che:
domenica 1° febbraio 2015, in un articolo pubblicato sul giornale locale "Metropolis", l'allora presidente *pro tempore* della Provincia di Napoli, Pentangelo Antonio, rispondeva a una richiesta di chiarimento sull'interruzione dei lavori di completamento della strada che mette in comunicazione Lettere con Casola di Napoli affermando: "ripartiranno entro poco tempo (...) e niente paura, il tracciato stradale è quasi ultimato, mancano i completamenti in quanto l'opera è ferma perché nel proseguire ci si è accorti di un dislivello e, scavando a fondo è stato scoperto del lapillo nelle mura. Così è stato previsto un muro molto più alto che si posasse sulla roccia. Una variante già approvata a

dicembre tra gli ultimi atti del 2014 e gli uffici della Provincia faranno a breve ripartire i lavori";
a distanza di oltre 7 mesi, e solo a seguito di un precedente intervento nell'Aula del Senato dal primo firmatario del presente atto di sindacato ispettivo (il 21 maggio 2015), sembra che i lavori siano stati ripresi sebbene procedano ancora a rilento;
dalla relazione generale del progetto si rileva che sono stati condotti sopralluoghi con l'effettuazione di documentazione fotografica per l'esame dello stato attuale dei luoghi, con particolare riferimento alla rete dei sottoservizi, nonché di una ricerca documentale sulle condizioni litografiche e stratigrafiche dell'area di intervento, al fine di valutare le condizioni geologiche dei terreni di sedime; ricerca che ha previsto la realizzazione di muri di sostegno dell'altezza variabile fino a 5 metri, muri di sottoscarpa con altezza variabile fino a 5 metri e muri di controripa con altezza variabile fino a 4 metri;
dal disciplinare di gara, computo metrico allegato al bando n. 068/2012, è previsto il completamento del tratto stradale con tubazione per condotte di scarico, cementificazione della strada, asfalto, segnaletica, rivestimento in pietra delle mura;
considerato inoltre che dagli atti si rileva che l'impresa esecutrice, prima di sospendere i lavori, chiedeva il terzo stato di avanzamento dei lavori dell'importo di 384.806,55 euro. Essendo l'importo totale dei lavori di 529.204,77 euro, rimangono per il completamento della strada circa 145.000 euro. A questi va sommata la variante approvata con delibera della giunta provinciale n. 617 del 29 dicembre 2014, che ammonta a 104.772,48 euro più IVA;
considerato infine che, a parere degli interroganti:
non è comprensibile come si possa completare il tratto stradale con un residuo di circa 250.000 euro, considerando che con una cifra superiore è stato realizzato soltanto il 20-30 per cento del tratto stradale, per giunta non completo;
desta perplessità che nonostante la variante, che ha fatto lievitare del 20 per cento circa il costo dei lavori, la costruzione della strada sia ferma per 5 mesi e che nella progettazione iniziale, dove si è tenuto conto di eventuali varianti, i progettisti non abbiano preso in considerazione la configurazione della zona ad alta presenza geologica di lapillo;
risulta essere discutibile la modalità con cui il progettista e il direttore dei lavori, ovvero il soggetto che nell'interesse della Provincia segue da vicino l'esecuzione ed ha il potere di dare istruzioni allo scopo di assicurare la rispondenza dell'opera alle prescrizioni contrattuali, hanno svolto le proprie funzioni;
è da considerarsi non adeguato l'atteggiamento assunto nel merito dal presidente della Provincia, che ben conosce la realtà dei luoghi essendo stato vice sindaco e per due legislature sindaco di Lettere,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se non intenda attivarsi, nei limiti delle proprie attribuzioni, al fine di verificare l'effettiva necessità della variante;
se non intenda infine attivarsi, per quanto di competenza, per garantire che l'opera, da troppo tempo attesa dalla cittadinanza, sia completata in tempi coerenti con gli impegni sottoscritti dall'azienda appaltante e dalla stessa pubblica amministrazione.
(4-04563)

MALAN - *Ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale e dello sviluppo economico* - Premesso che:
l'agenzia iraniana "Fars News" dell'11 agosto 2015, riportando le parole del capo della Camera di commercio Iran-Italia, Ahmad Pourfallah, ha rivelato che la settimana precedente una delegazione italiana, che includeva i massimi dirigenti di 16 aziende, ha visitato Teheran con l'intesa che la visita sarebbe stata ricambiata;
Pourfallah ha ricordato che l'Italia aveva un interscambio di 7 miliardi di dollari all'anno, ampiamente ridotto a causa delle sanzioni economiche e si è augurato di poter ora raggiungere presto i 10 miliardi;
già all'inizio di agosto i Ministri in indirizzo hanno visitato Teheran, evidentemente allo scopo di sviluppare legami commerciali e industriali,

si chiede di sapere:
quali siano le aziende iraniane coinvolte in questi contatti;
se vi siano anche aziende di proprietà dei *pasdaran*, che hanno sviluppato un grande sistema politico-economico, che ha tra le sue finalità il finanziamento del terrorismo.
(4-04564)

MALAN - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
il signor Carlo Massone, autotrasportatore e titolare della ditta omonima di Castelletto d'Orba in frazione Crebini 37 (Alessandria), da tempo lamenta l'esistenza di un sistema generalizzato di corruzione che coinvolge gli uffici territorialmente competenti del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, della motorizzazione e di altri enti, quali l'Istituto superiore per la prevenzione e la sicurezza del lavoro (ISPESL), abilitati al rilascio delle certificazioni attestanti i collaudi a norma di legge degli automezzi pesanti, sia usati sia di nuova immatricolazione, che ha inevitabilmente gravi conseguenze sulla qualità degli automezzi venduti e sulla sicurezza stradale;
il signor Massone ha presentato presso la compagnia di Novi Ligure della Guardia di finanza due denunce, il 21 maggio e il 23 luglio 2014, nei confronti di due dirigenti pubblici, che a parer suo continuerebbero a fornire notizie non corrispondenti al vero in riferimento alla perizia disposta dall'autorità giudiziaria relativamente alla sua complessa vicenda, redatta l'11 novembre 1992 dall'ingegner Carlo Pollarolo nominato consulente tecnico di ufficio dal tribunale di Alessandria in data 28 novembre 1991;
già altre interrogazioni sono state presentate sul caso, ma in merito il signor Carlo Massone lamenta che le risposte hanno considerato solo una perizia di parte, quella effettuata dall'ingegner Pollarolo;
le accuse mosse da Massone contro l'attuale direttore della motorizzazione di Alessandria, e il direttore della direzione generale territoriale Nord Ovest del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, relativamente all'istruttoria e alla suddetta documentazione, sono indubbiamente gravi e, se fossero confermate, getterebbero un'ombra sulle istituzioni cui appartengono;
in merito, è stato aperto un procedimento penale contro ignoti, iscritto al n. 2014/4159 RE.GE. procura della Repubblica di Alessandria, conclusosi con richiesta di archiviazione, a detta di Carlo Massone senza che siano state esperite indagini appropriate,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo voglia, nei limiti delle proprie attribuzioni, accertarsi di quanto in premessa, chiarendo se, nelle precedenti risposte date nelle sedi parlamentari, siano stati utilizzati tutti i pareri prodotti sulla complessa vicenda del signor Carlo Massone e, in particolare, se siano stati valutati con la dovuta attenzione quelli terzi ed imparziali disposti dall'autorità giudiziaria.
(4-04565)

DE POLI - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
da fonti di stampa si apprende che i lavoratori della fonderia "Ilnor" di Gardigiano di Scorzé (Venezia) sono entrati in sciopero il 23 settembre 2015 per protestare contro la decisione della direzione aziendale di volere chiudere la struttura per trasferire gli impianti a Brescia;
sarebbero oltre 130 i lavoratori in assemblea che si appellano alle istituzioni affinché si trovi una soluzione positiva alla vicenda;
l'astensione dal lavoro è stata proclamata dopo l'annuncio dato venerdì 18 settembre dalla società Eredi Grucci di voler chiudere la struttura di Gardigiano e trasferire gli impianti nella zona di Brescia,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno esaminare la delicata questione nelle opportune sedi negoziali, affinché vengano tutelati i posti di lavoro, trovando soluzioni alternative a quella che, secondo quanto si apprende, potrebbe prospettarsi negativamente per i lavoratori della Ilnor e per le loro famiglie.
(4-04566)

SANTANGELO, SCIBONA, CAPPELLETTI, MORRA, DONNO, PUGLIA, BERTOROTTA, MARTON, CRIMI, FUCKSIA, LUCIDI - *Al Ministro della difesa* - Premesso che:
in merito all'esercitazione militare internazionale "Trident Juncture 2015", sono stati indirizzati al Ministro della difesa 3 atti di sindacato ispettivo, volti a far luce sui tanti aspetti relativi all'operazione

che, a giudizio degli interroganti, risultano ancora oggi poco chiari e trasparenti, nonostante le diverse risposte pervenute dal Ministero;

all'interrogazione 3-01962, presentata dal primo firmatario del presente atto di sindacato ispettivo in data 4 giugno 2015, è pervenuta risposta il 10 settembre 2015 e, come risulta dal resoconto stenografico della seduta, tale risposta è pressoché identica, a giudizio degli interroganti un "copia e incolla", a quella fornita alla seconda interrogazione presentata in ordine cronologico e relativa all'esercitazione, ovvero la 4-04125, a prima firma di una senatrice del Partito democratico, presentata il 16 giugno 2015 e a cui è pervenuta sollecita risposta in data 19 giugno. Inoltre, alla Camera dei deputati è stata presentata in data 16 settembre 2015 l'interrogazione 5-06395, a prima firma on. Rizzo, che ha ricevuto risposta in data 17 settembre;

a giudizio degli interroganti, circa le informazioni sul numero preciso del contingente militare utilizzato nel territorio trapanese e di Marsala, la risposta fornita risulta essere non esauriente, in quanto indica un numero afferente al solo personale militare italiano, 1.000 unità, e non a quello che verrà impiegato complessivamente per l'esercitazione, comprendente anche quello straniero. Per di più, nessun riferimento viene fornito sul numero totale di militari, italiani e stranieri, impiegati sul territorio siciliano ma, più in generale, nel territorio italiano;

inoltre, nell'atto 3-01962 veniva specificatamente chiesto al Ministro di fornire rassicurazioni alla società civile trapanese, e più in generale ovviamente a quella siciliana, circa le condizioni e gli *standard* di sicurezza adottati per l'esecuzione delle esercitazioni "Trident Juncture 2015". Risulta agli interroganti che, ad oggi, l'informazione rivolta alla popolazione locale sia inadeguata, per non dire inesistente, e nessun canale di comunicazione sarebbe stato attivato;

nell'ambito della risposta fornita all'interrogazione 5-06395, viene indicato che un numero di 3.500 militari verranno schierati tra Spagna, Portogallo e Italia, ma non si precisa in quali basi di questi Paesi saranno collocati e a quali attività dedicati;

considerato inoltre che:

il Ministero della difesa in tutte e 3 le risposte fornite alle interrogazioni relative all'esercitazione "Trident Juncture 2015", o meglio nelle 2 risposte, considerato che, a parere degli interroganti, la risposta fornita all'interrogazione presentata dal primo firmatario del presente atto è esclusivamente il "copia e incolla" di quella pervenuta all'atto a prima firma di una senatrice della maggioranza, tra le basi che elenca come coinvolte nell'esercitazione cita quella di Decimomannu in Sardegna, ma non riferisce quando e come questo sito verrà utilizzato. A giudizio degli interroganti tale informazione assume importanza soprattutto per il fatto che sino ad oggi ancora questa base non risulta operativa;

nelle informazioni trasmesse dal Ministero si fa riferimento esclusivamente al numero di veicoli aerei che l'Italia e l'Alleanza impegnerà nell'operazione, senza fornire alcun dato preciso sui mezzi terrestri e sulle unità navali, italiane e straniere, che verranno schierate, citando esclusivamente la "presenza di assetti navali nell'esercitazioni in mare aperto";

in tema di armamenti impiegati nell'esercitazione (soprattutto per quanto concerne la seconda fase dell'operazione), circa il numero complessivo (italiano e straniero), la tipologia e le modalità di utilizzo, le informazioni fornite risultano scarne, a parere degli interroganti assolutamente insufficienti a far comprendere al Parlamento la portata e la natura di questa operazione,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda, in tempi brevi, fornire il numero preciso dei militari italiani e stranieri impiegati nell'esercitazione "Trident Juncture 2015" sui territori siciliano, nazionale e straniero;

se ritenga di dover indicare in quali basi straniere ed in quali specifiche attività verrà impiegato il contingente italiano coinvolto;

se non intenda in maniera prioritaria attivare, visto l'ingente coinvolgimento di militari sul territorio trapanese e di Marsala, una comunicazione efficace e trasparente con la popolazione locale, al fine di rassicurarla sulle condizioni e sugli *standard* di sicurezza con cui le operazione vengono effettuate;

se sia a conoscenza di quando e come verrà impiegata la base operativa di Decimomannu;

se non ritenga di dover fornire un quadro preciso circa l'utilizzo e la tipologia degli armamenti, italiani e stranieri (mezzi terrestri, navali e aerei) utilizzati nell'esercitazione, in particolare nella seconda fase, nonché sulla natura delle attività che verranno poste in essere nelle varie basi prescelte;
quale sia la spesa prevista per l'esecuzione dell'operazione "Trident Juncture 2015" che graverà sulla finanza pubblica e quali i costi effettivi che l'Italia si trovi a sostenere per l'operazione.
(4-04567)

VICECONTE, BIANCONI - *Al Ministro della salute* - Premesso che la certificazione ai sensi dell'articolo 4, comma 2, del decreto interministeriale del 28 dicembre 2007, recante "Determinazione dei criteri per la definizione delle compensazioni della spesa sostenuta per la fornitura di energia elettrica per i clienti economicamente svantaggiati e per i clienti in gravi condizioni di salute", e del decreto ministeriale 13 gennaio 2011, recante "Individuazione delle apparecchiature medico-terapeutiche alimentate ad energia elettrica necessarie per il mantenimento in vita di persone in gravi condizioni di salute" prevedono le misure di tutela a favore di clienti vulnerabili e sottolineano l'esigenza di apparecchiature indispensabili nella pratica terapeutica domiciliare;
considerato che:
il sistema di assistenza meccanica di circolo, tipo Heart Mate II, adottato come terapia permanente di sostituzione della funzione di circolo, è un impianto intratoracico alimentato da una fonte continua di energia elettrica fornito da batterie ricaricabili in possesso del paziente o direttamente da corrente di rete;
a loro volta le batterie vanno ricaricate da corrente di rete. Il passaggio di energia elettrica avviene attraverso un cavo che fuoriesce dal torace del paziente;
la sopravvivenza del paziente dipende dal corretto funzionamento delle apparecchiature in dotazione e dalla fornitura continua di energia elettrica;
questo tipo di apparecchiature elettromeccaniche sono impiantate in Italia da circa 3 anni;
la loro tipologia non risulta inserita nell'elenco allegato al decreto ministeriale 13 gennaio 2011 solamente perché l'inizio degli impianti è avvenuto in Italia da circa 3 anni perciò in data successiva al decreto;
dato l'incremento del numero degli impianti in Italia ciò costituirà un problema per far accedere ai benefici previsti anche questa tipologia di pazienti;
si ritiene che tale dispositivo abbia le caratteristiche di tutti gli altri apparecchi previsti,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo ritenga di integrare l'allegato A che prevede l'elenco delle tipologie degli apparecchi medici, indispensabili per la vita e ad uso domestico per i pazienti, previsti dal decreto ministeriale 13 gennaio 2011;
se ritenga di considerare i pazienti portatori in grado di accedere a tutti i benefici di legge.
(4-04568)

ENDRIZZI, CASTALDI, CAPPELLETTI, MORRA, TAVERNA, MORONESE, CRIMI, DONNO, GIARRUSSO, AIROLA, COTTI, PAGLINI, PUGLIA - *Ai Ministri della salute e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:
l'inquinamento atmosferico è il fenomeno di alterazione della normale composizione chimica dell'aria, dovuto alla presenza di sostanze in quantità e con caratteristiche tali da alterare le normali condizioni di salubrità dell'aria. Queste modificazioni pertanto possono costituire pericolo per la salute dell'uomo, compromettere le attività ricreative e gli altri usi dell'ambiente, alterare le risorse biologiche e gli ecosistemi, nonché i beni materiali pubblici e privati;
in particolare, l'inquinamento da polveri sottili e ozono comporterebbe conseguenze nefaste sulla salute dei cittadini, sia sul breve, che, soprattutto, sul lungo termine. Si va dalla cancerogenicità accertata di Pm10, Pm2,5 e benzo(a)pirene (che inoltre producono malattie respiratorie e cardiovascolari), alla diminuzione della funzionalità polmonare e all'aumento delle infezioni polmonari prodotte dall'ozono e dal biossido di azoto. Numerosi studi dimostrano inoltre che l'esposizione a lungo termine all'ozono ridurrebbe lo sviluppo della funzione dei polmoni nei bambini,

e la ridotta capacità di questi organi potrebbe contribuire in età adulta ad una minore aspettativa di vita;
considerato che:
nel nostro Paese, l'attività di informazione sul tema dell'ozono troposferico risponde a quanto previsto dal decreto legislativo n. 155 del 2010, articoli 14 e 18, in base al quale il pubblico deve essere informato in modo tempestivo sui superamenti, effettivi o previsti, della soglia di allarme (240 µg/m3) e della soglia di informazione (180 µg/m3) per l'ozono;
sul territorio del Veneto, i valori di ozono sono costantemente rilevati da ARPAV (Agenzia regionale per la prevenzione e protezione ambientale del Veneto), i cui dati, trasmessi tramite centraline automatiche, vengono confermati dopo la validazione quotidiana, elaborati ed utilizzati per la predisposizione di tabelle, grafici e bollettini che, pubblicati sul sito dell'Agenzia stessa, consentono una immediata lettura della situazione della qualità dell'aria;
secondo i citati dati, ripresi da Legambiente e pubblicati da numerose testate giornalistiche, dall'inizio del 2015, nella città di Padova e nella provincia, l'inquinamento da ozono e polveri sottili (se si considerano i 53 giorni di sforamento del limite per la protezione umana dall'ozono e i 42 giorni per quanto riguarda il limite giornaliero del pm10 - polveri sottili), ha raggiunto un totale di 95 giorni su 200, vale a dire quasi un giorno su 2;
considerato infine che con atto di sindacato ispettivo 4-00734, del 7 agosto 2013, che ad oggi non ha ricevuto risposta, venivano segnalate ai Ministri della salute e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare le medesime criticità sollevate nel presente atto, che da allora non appaiono in alcun modo superate,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano conoscenza dei fatti descritti in premessa;
se non intendano, nell'ambito delle proprie competenze, intervenire presso l'amministrazione comunale di Padova, al fine di verificare i motivi per cui non siano stati adottati i provvedimenti dovuti e necessari, per uscire dallo stato di illegalità e di degrado dell'aria, nonché di rischio per la salute della popolazione;
quali iniziative di competenza intendano urgentemente adottare, al fine di tutelare la salute e l'incolumità pubblica della popolazione di Padova.
(4-04569)
VACCIANO, MOLINARI - *Ai Ministri dell'interno e dell'economia e delle finanze* - Premesso che durante la 70ª seduta della 6ª Commissione permanente (Finanze e tesoro) del 29 gennaio 2014 (resoconto stenografico n. 6), il viceministro dell'economia e delle finanze Casero ha risposto ad un quesito posto con l'interrogazione 3-00547, atto concernente l'illegittimità dell'applicazione da parte di Equitalia SpA della doppia sanzione inflitta sulle infrazioni automobilistiche, ossia quella prevista dall'articolo 27 della legge n. 689 del 1981, congiuntamente con la specifica maggiorazione prevista dall'articolo 203, comma 3, del codice della strada di cui al decreto legislativo n. 285 del 1992 e successive modifiche e integrazioni. Come riportato nel resoconto stenografico, in sede di replica il primo firmatario del presente atto ha precisato che sarebbe necessario "un chiarimento definitivo sulla questione in virtù del fatto che l'interrogazione nasce da una serie di segnalazioni di comportamenti differenti che hanno alla base la stessa situazione". Si rileva che, ad oggi, non è stato ancora fornito alcun supplementare chiarimento nonostante lo stesso viceministro Casero, nel corso della seduta, abbia sostenuto che "in considerazione sia della rilevanza giuridica della questione, sia dei connessi profili economico-finanziari e del possibile contenzioso (...) è in corso di trasmissione all'Avvocatura generale dello Stato un'ulteriore richiesta di parere al fine di dirimere definitivamente i dubbi interpretativi prospettati dai senatori interroganti";
considerato che, inoltre, dal testo della risposta si deduce altresì che la competenza su tali questioni risulti a carico del Ministero dell'interno, al quale la società di riscossione Equitalia SpA già nel 2012 aveva chiesto di fornire indicazioni in merito all'applicazione della maggiorazione prevista dal citato articolo 27, comma 6, della legge n. 689 del 1981, in presenza di iscrizioni a ruolo derivanti da verbali

di contestazione per violazioni al codice della strada,
si chiede di sapere se sia stata inoltrata all'Avvocatura generale dello Stato la richiesta di un parere dirimente circa la possibile illegittimità dell'applicazione della maggiorazione aggiuntiva prevista dall'art. 27, comma 6, della legge n. 689 del 1981.
(4-04570)
D'AMBROSIO LETTIERI, BONFRISCO, DI MAGGIO, LIUZZI, MILO, PAGNONCELLI, PERRONE, TARQUINIO - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:
l'olio d'oliva è il principale prodotto agricolo esportato dalla Tunisia verso l'Unione europea ed in seguito all'attentato terroristico del 26 giugno 2015 a Sousse, il Consiglio dell'Unione europea si era impegnato affinché la UE valutasse, d'accordo con gli Stati membri, la possibilità di adottare misure eccezionali a sostegno dell'economia tunisina;
in virtù dell'urgenza motivata dall'esigenza di alleviare, in tempi brevi, la situazione di difficoltà economica della Tunisia, il Parlamento europeo ed il Consiglio europeo il 17 settembre 2015 hanno adottato una proposta di regolamento "sull'introduzione di misure commerciali autonome di emergenza a favore della Repubblica tunisina" nel quale verrebbero agevolate per i prossimi 2 anni, dal 1° gennaio 2016 al 31 dicembre 2017, le esportazioni tunisine di olio di oliva senza dazio per un totale di 70.000 tonnellate;
attualmente l'accordo euromediterraneo di associazione, firmato nel 1995 ed entrato in vigore nel 1998, tra la Comunità europea ed i suoi Stati membri da una parte e la Repubblica tunisina dall'altra prevede le esportazioni senza dazio per 56.700 tonnellate di olio (legge n. 97 del 1998);
l'urgenza della proposta ridurrebbe il periodo di 8 settimane che intercorre fra la data in cui la proposta viene messa a disposizione dei Parlamenti nazionali e quella in cui viene iscritta all'ordine del giorno del Consiglio, ai fini della sua adozione definitiva (art. 4 del protocollo n. 1 sul ruolo dei parlamenti nazionali nella UE, allegato al trattato sull'Unione europea e al trattato sul funzionamento dell'Unione europea);
nonostante le misure citate dovrebbero essere limitate nel tempo, dato il grave danno causato all'economia tunisina dall'attentato terroristico, l'Unione ha avuto premura di riservarsi di vagliare l'opportunità di una proroga del periodo d'applicazione del Regolamento stesso;
premesso, inoltre, che:
l'Italia ha sempre avuto una posizione di rilievo nel mercato internazionale dell'olio di oliva per le caratteristiche qualitative del prodotto e per l'importanza quantitativa delle produzioni, ma l'attuale olivicoltura mondiale, che arriva ad una produzione di circa 3.000.000 di tonnellate all'anno, essendo ottenuta con nuove e moderne piantagioni, altamente produttive e competitive, con produzioni di qualità crescente, è oramai in grado di mettere in discussione il primato italiano e di competere sui mercati allo stesso livello delle qualità nazionali;
l'Italia, purtroppo, con le sue produzioni decrescenti non è più in grado di imporsi sul mercato internazionale: nel 2013-2014 la produzione italiana, secondo alcune stime, rappresenta solo il 13 per cento della produzione mondiale; quale ulteriore causa di decremento del comparto, caratterizzato da una produzione olearia fortemente sottodimensionata rispetto al fabbisogno nazionale e per l'*export,* contribuisce oggi anche la diffusione della *Xylella fastidiosa*;
per concorrere al contrasto della diffusione della malattia, la Commissione europea ha adottato, il 23 luglio 2014, una prima decisione di esecuzione 2014/497/UE, per fronteggiare l'emergenza, prevedendo maggiori restrizioni alle importazioni da Paesi extraeuropei, in cui è nota la presenza del batterio;
a seguito di tale decisione con il decreto del Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali del 12 settembre 2014 è stato istituito un comitato tecnico-scientifico con il compito di approfondire gli aspetti connessi alla gestione dell'emergenza fitosanitaria causata dalla *Xylella*, mentre con la deliberazione della Giunta della Regione Puglia n. 2023 del 29 ottobre 2013 sono state adottate le prime misure di emergenza per la prevenzione e l'eradicazione del batterio da quarantena *Xylella*

fastidiosa nella provincia di Lecce;
il Consiglio dei ministri, nella riunione del 10 febbraio 2015, con delibera n. 112, ha dichiarato lo stato di emergenza correlato alla diffusione nel territorio pugliese del batterio e, con ordinanza n. 225 dell'11 febbraio 2015 del capo del Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri, è stato nominato il comandante regionale del Corpo forestale dello Stato per la Puglia quale commissario delegato a fronteggiare l'emergenza della *Xylella fastidiosa*;
il 19 marzo 2015 il Dipartimento della protezione civile ha adottato il piano degli interventi per la lotta al batterio, per l'attuazione del quale sono stati stanziati 13,6 milioni di euro, che si basa su diverse misure volte ad impedire la diffusione del batterio e monitorare le aree indenni circostanti;
il 7 maggio 2015, il tribunale amministrativo regionale del Lazio ha accolto il ricorso presentato da alcuni vivaisti salentini, sospendendo l'operatività del piano per l'emergenza *Xylella* e fissando al 16 dicembre 2015 la trattazione del ricorso nel merito, motivando la decisione, con l'adozione da parte dell'Unione europea, il 28 aprile 2015, di un «nuovo testo di decisione di esecuzione sulla medesima questione», che nei fatti supera il piano del commissario;
in effetti, il 28 aprile 2015, il comitato permanente fitosanitario della Commissione europea ha approvato una nuova decisione di attuazione sulle misure contro il contagio del batterio *Xylella fastidiosa* negli uliveti del Salento, che dovrà essere formalmente adottata dalla Commissione europea prima dell'entrata in vigore;
le citate misure non solo non hanno tenuto conto della secolarità delle piante e dagli enormi costi derivanti dalla loro rimozione, ma, ancor più importante, non sono state affatto efficaci e sufficienti a frenare la diffusione del batterio nell'area, anche in relazione allo stato di infezione delle altre specie arboree, come confermato anche dall'autorità europea per la sicurezza alimentare;
considerato che quanto appena descritto ha minato fortemente tutto il settore agricolo italiano e continua a gravare pesantemente sugli agricoltori che subiscono, sia il danno diretto, sia quello derivante dai costi per l'implementazione delle misure necessarie al contenimento, nonostante lo stanziamento da parte del Governo di 11 milioni di euro confluiti in un fondo di solidarietà nazionale istituito dal decreto-legge n. 51 del 2015, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 91 del 2015;
preso atto che:
è stata più volte richiamata l'attenzione delle istituzioni europee sull'esigenza di sostenere gli olivicoltori italiani nell'affrontare i costi a loro carico, dovuti all'attuazione dei programmi di eradicazione, ma anche per promuovere la ricerca per lo sviluppo di soluzioni alternative all'eradicazione, volte alla prevenzione della diffusione dell'infezione, nonché al controllo dei focolai;
il fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale prevede un sostegno al ripristino del potenziale produttivo agricolo danneggiato da calamità naturali, ma, per beneficiare di questo sostegno, il provvedimento deve essere coperto dal progetto di sviluppo rurale regionale ed in ogni caso l'erogazione dei fondi non è stata ipotizzata prima del 1° gennaio 2017;
al contrario delle immediate misure intraprese con urgenza a favore della Repubblica tunisina, la Commissione europea sta ancora vagliando la possibilità di stanziare aiuti economici a favore degli olivicoltori italiani danneggiati;
considerato, inoltre, che a parere degli interroganti, la crisi del settore olivicolo italiano rischia di essere inevitabilmente aggravata dall'approvazione della proposta di regolamento descritta in premessa, che consentirebbe l'immissione sul mercato europeo di almeno 70.000 tonnellate di olio di oliva ad prezzo inferiore rispetto al mercato concorrenziale europeo,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto e quali siano le valutazioni in merito;
quale sia stata la posizione assunta dal Governo nel negoziato che ha portato ad adottare la proposta di regolamento e quale posizione intenda assumere nel corso dell'*iter* legislativo di approvazione;
quali iniziative il Governo intenda adottare per evitare che l'importazione di olio tunisino nelle modalità descritte in premessa danneggi i produttori di olio di oliva italiani;
quali iniziative, nell'ambito delle rispettive competenze e nel rispetto dei principi del mercato

comunitario, i Ministri intendano adottare per salvaguardare i comparti produttivi agroalimentari italiani coinvolti.

(4-04571)

LUMIA - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

come si apprende da diverse fonti di stampa, un attentato incendiario di grandi dimensioni qualche giorno fa ha completamente distrutto il cantiere navale del testimone di giustizia G. F., ad Ameglia (La Spezia), il paese in cui l'uomo, ex infiltrato per 4 anni in un cartello di narcotrafficanti spagnoli e colombiani, vive insieme alla sua famiglia;

i vigili del fuoco, chiamati ad un primo sopralluogo, hanno definito l'attentato come incendiario, quindi "chiaramente doloso". L'attentato ha completamente incenerito l'intero cantiere e tutto il suo contenuto: attrezzature, modelli, stampi per nuove imbarcazioni già brevettati e la gran parte delle imbarcazioni, con le quali F. avrebbe partecipato ad un importante salone nautico;

l'importo complessivo dei danni, da una prima stima, ammonterebbe a circa 100.000 euro, ma è il danno indotto a destare enorme preoccupazione: il cantiere ed il suo contenuto erano l'unica forma di sostentamento per F., sua moglie ed i loro 6 figli, che dopo aver abbandonato il programma di protezione testimoni 3 anni fa avevano faticosamente riavviato la propria attività di rimessaggio, grazie soprattutto all'aiuto dell'Associazione Testimoni e delle molte persone che, una volta appresa la storia di F. attraverso la puntata della trasmissione televisiva "Presa Diretta" "Testimoni di Giustizia", avevano tentato di aiutarlo. Inoltre, su F. sembra che pesi anche una taglia di 2 milioni di euro che il cartello dei *narcos*, sgominato grazie alla sua attività di infiltrato, aveva messo sulla sua testa,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda intraprendere un intervento deciso, serio e risolutore per assicurare a F. ed alla sua famiglia un'adeguata protezione *in loco*, e che si intervenga per consentire ad un uomo coraggioso di poter rimettere in piedi la propria attività e vivere una vita normale.

(4-04572)

DE CRISTOFARO - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:

in tutta Italia, circa 2.650 lavoratori disoccupati ed inoccupati sono impegnati, da gennaio 2013, in tirocini ministeriali finalizzati al supporto del personale amministrativo degli uffici giudiziari (*ex* art. 1, comma 344, della legge n. 147 del 2013, e successive modifiche);

detti tirocinanti e precari del comparto giustizia provengono da percorsi di formazione avviati da enti locali, quali Province e Regioni, alcuni individuati dai centri per l'impiego ed altri selezionati con apposito concorso pubblico regionale per titoli ed esami;

i suddetti lavoratori saranno inseriti nell'"ufficio del processo", istituito dall'art. 50 del decreto-legge n. 90 del 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 114 del 2014, come modificato dal decreto-legge n. 83 del 2015, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 132 del 2015,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga di valutare la possibilità di prevedere, tra i criteri che intenda utilizzare per scegliere i tirocinanti da inserire nell'Ufficio del processo, la valorizzazione di coloro che, oltre alla minore età anagrafica, espressamente richiamata dalla norma, abbiano partecipato ai percorsi di formazione presso gli uffici giudiziari, superando un apposito concorso pubblico per titoli ed esami, su base regionale;

se non intenda attivare meccanismi di mobilità extra distrettuale o regionale, al fine di non disperdere alcun tirocinante che abbia i requisiti per l'ingresso nell'Ufficio del processo;

se, con riferimento all'equa distribuzione dei lavoratori, intenda far riferimento agli ultimi dati sulle carenze di organico del personale amministrativo, parametrate su base distrettuale;

quali siano le prospettive di impiego per quei tirocinanti non inclusi nel percorso formativo ministeriale dell'Ufficio del processo.

(4-04573)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le

Commissioni permanenti:

10a Commissione permanente(Industria, commercio, turismo):

3-02221, del senatore Castaldi ed altri, sulla certezza dei controlli sulle emissioni dei veicoli a motore, dopo lo scandalo delle Volkswagen "truccate";

13a Commissione permanente(Territorio, ambiente, beni ambientali):

3-02220, della senatrice Catalfo ed altri, sulla presenza della miniera di salgemma in provincia di Enna tra i siti scelti per ospitare il deposito nazionale di rifiuti nucleari.

Avviso di rettifica

Nel Resoconto stenografico della 510a seduta pubblica del 23 settembre 2015, nell'intervento del senatore D'Alì:

a pagina 158, alla sesta riga del secondo capoverso, eliminare le parole: "in tema di";

a pagina 159, alla nona riga dell'ultimo capoverso, eliminare le parole: "non ne avevamo";

a pagina 160, alla ottava riga del primo capoverso, dopo le parole: "non possiamo" aggiungere la seguente: "essere".

1.5.2.9. Seduta n. 512 (ant.) del 29/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

512a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MARTEDÌ 29 SETTEMBRE 2015

_____

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente LANZILLOTTA

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 11,06)*.

Si dia lettura del processo verbale.

SAGGESE, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 24 settembre.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Commemorazione di Pietro Ingrao

PRESIDENTE. *(Si leva in piedi e con lui tutta l'Assemblea)*. Dopo cento anni di una vita intensa è morto domenica Pietro Ingrao.

Nasce all'inizio del primo conflitto mondiale e cresce nella dura temperie delle due guerre che insanguinavano il Continente. Giovane intellettuale si getta con passione nella lotta politica. Come racconta nella sua autobiografia, la guerra civile di Spagna, la necessità di impegnarsi, lo strapparono -

sono parole sue - «all'arcadia e alle passioni che segnavano i primi amori per la scrittura letteraria». Maturò così in lui quella scelta di vita che ne ha fatto uno dei protagonisti della politica italiana.

Abbiamo avuto corali testimonianze in questi ultimi giorni della qualità straordinaria della sua esperienza di uomo, di intellettuale, di dirigente e militante; della sua particolare capacità di leggere e interpretare le trasformazioni dell'Italia da Paese agricolo a Paese industriale, segnato dall'emigrazione come anche dall'avvento dei consumi di massa e dalla rivoluzione dei costumi.

La sua particolare sensibilità ne ha fatto anche un politico amato da quelle folle che animavano attente i suoi comizi.

Ma Pietro Ingrao è stato anche un protagonista della vita delle nostre istituzioni. Deputato dal 1948 al 1992 (quando scelse di non ricandidarsi) e Presidente del Gruppo del Partito Comunista alla Camera dei deputati dal 1968 al 1972, fu Presidente dell'Assemblea dal 1976 al 1979, in anni cruciali e drammatici della storia repubblicana.

Colpisce il suo discorso nell'Aula di Montecitorio con cui volle aprire questa esperienza. Consapevole della gravità del momento (la crisi economica, la disoccupazione, il flagello dell'inflazione) Ingrao rivendica al Parlamento - sono sue parole - «un decisivo ruolo di unificazione reale del Paese».

Il Parlamento, nella visione di Ingrao, deve essere sempre più «l'organo che promuove e unifica questa originale democrazia di popolo che caratterizza il nostro Paese».

Lui, che era stato, da Presidente del Gruppo Comunista, uno dei protagonisti della riforma dei Regolamenti del 1971, da Presidente di Assemblea sviluppa l'idea del Parlamento come istituzione unitaria, le cui parti pure in conflitto esercitano comunque insieme le proprie funzioni. Ingrao stimola il rafforzamento della funzione dei Gruppi, che divengono i veri soggetti decisionali in tutte le attività interne delle Camere; introduce la programmazione dei lavori parlamentari come metodo attraverso il quale il Parlamento, insieme al Governo, organizza la funzione legislativa e quella di controllo. Fa della Camera, dei suoi uffici, della sua biblioteca, centri di cultura aperti al pubblico e di supporto qualificato di documentazione per i lavori parlamentari.

Tutto questo in un momento in cui drammatica si faceva la sfida del terrorismo alle istituzioni repubblicane. La scia di sangue di tanti servitori dello Stato, professori, giornalisti, operai condizionerà l'intera legislatura.

Toccò proprio a Ingrao il duro compito di annunciare, il 16 marzo del 1978, la strage di Via Fani. E a lui toccò tenere saldo, insieme ad Amintore Fanfani, il timone del Parlamento nei giorni difficili che costituiscono un vero spartiacque della storia della nostra Repubblica.

In questo frangente, il presidente Ingrao nell'Aula di Montecitorio disse: «vogliono ridurre la politica a guerra di squadre armate, vogliono dimostrare che la democrazia è impossibile, vogliono stracciare la Costituzione non solo come norma scritta ma come convinzione, fiducia, speranza dentro l'anima del popolo (...) e noi» proseguiva Ingrao «vogliamo dimostrare che la Costituzione, frutto della lotta creatrice del nostro popolo e delle sue libere organizzazioni, apre un orizzonte nuovo, in cui milioni e milioni di uomini e di donne possono confrontarsi nella libertà, possono trasformare se stessi e la società sulla base della convinzione e del consenso».

Lasciato lo scranno più alto di Montecitorio, Pietro Ingrao ha continuato, con la larghezza di orizzonti e la passione intellettuale che gli erano propri, a lavorare per attuare lo spirito della Costituzione. Lo fece in particolare da presidente del Centro di studi per la riforma dello Stato, sempre rivendicando il ruolo centrale del Parlamento.

Nella concezione di Ingrao - sono sempre sue parole - «un Parlamento per essere forte ha bisogno di un Governo forte, e non di una confusione di ruoli». Le patologie da correggere (Ingrao segnalava in particolare «l'ondata dei decreti-legge che mettono il Parlamento di fronte al fatto compiuto»), come anche le riforme da fare nella struttura stessa del Parlamento, non possono però cancellare questa differenza di ruoli che non può essere sacrificata - diceva Ingrao - in nome di una astratta "governabilità".

L'uomo che, riflettendo sulla sua vita di militante, ha scritto in una sua poesia «pensammo una

torre/scavammo nella polvere» da uomo delle istituzioni e intellettuale che su queste ha riflettuto ci ha dato, oltre a un insegnamento alto e un modello di rigore, anche una lezione ancora attuale e per certi versi preveggente, con cui dobbiamo e dovremo ancora confrontarci.

Saluto i familiari presenti nelle tribune, ai quali rinnovo le espressioni di profondo cordoglio e partecipazione. Invito l'Assemblea ad osservare un minuto di silenzio e di raccoglimento. *(L'Assemblea osserva un minuto di silenzio. Vivi, prolungati applausi).*

TRONTI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TRONTI *(PD)*. Signor Presidente, colleghe e colleghi, è con profonda commozione - e lo sentirete dal tono della mia voce - che cerco di trovare le parole adeguate a ricordare la figura, la persona, di Pietro Ingrao.

Non ripercorrerò le vicende contrastate della sua vita politica. Le impegnate parole del presidente Grasso hanno già assolto a questo compito. Voglio illuminare con dei lampi l'uomo Ingrao, l'essenza umana del politico Ingrao: e cerco di farlo più con le sue parole che con le mie. Quelle parole soprattutto dell'ultima fase della sua vita, che ha fatto in tempo a occupare un intero secolo. La morte, l'ultimo nemico, come recitano le Scritture ha faticato ad abbattere le vecchia quercia.

Eravamo così abituati a sentirlo e a farci sentire, a saperlo presente dietro di noi, che questo silenzio, adesso, ci peserà. Ma proprio sul silenzio aveva detto, appena qualche anno fa, delle parole intense: «Il silenzio» diceva «non è un nulla, una assenza. È un pensare interiormente... taci, ma compi l'atto del tacere. Essere silenzioso è un agire... e la poesia, per me, è come una lettura del silenzio».

E silenzioso era stato in questi suoi ultimi anni, naturalmente appartato, dopo una vita in cui - usando una frase celebre - la lotta era stato il suo elemento. Ma sempre curioso di tutto e di tutti. Il suo conversare era un continuo interrogare. Che fai, che dici, che pensi?

Diceva ancora di sé: «Non sono mai stato uomo della regola. Mi piacevano troppe e disparate cose della vita e, con gli anni, questa disposizione si è acuita. Perciò» ecco una frase che lo definisce quasi per intero «siate gentili con la mia vecchiaia».

Quando, il 30 marzo scorso, abbiamo celebrato i suoi cento anni, solennemente alla Camera dei Deputati, alla presenza del presidente Mattarella e del presidente Napolitano, Camera dei Deputati di cui, come è stato ricordato, era stato Presidente negli anni drammatici 1976-79, si era pensato allora di intitolare la giornata: «Pietro Ingrao ovvero la nobiltà della politica». Poi, è sembrato che ci fosse in quell'espressione un'enfasi eccessiva, che magari lui non avrebbe gradito; ma oggi possiamo affermare che questo è il tema a cui ci richiama la scomparsa di quest'uomo. Bisogna trasmettere, soprattutto alle giovani generazioni, l'esempio di chi ha vissuto la politica in modo alto, come scelta di vita, dedicata a una causa.

Ingrao è stato un politico di professione; ha vissuto per la politica, non di politica; una professione, in senso weberiano, come Beruf, cioè anche vocazione. Ancora parole sue: «La politica nella mia vita è una passione tenace. Ancora oggi, in età così avanzata - è una conversazione del 2011 - non è spenta. Esito a spiegarla con una motivazione morale. Non la vivo come un dover essere, anzi, sono scosso da passioni vitali, direi dalla corporeità della vita».

Gettato letteralmente nella politica - come ci ha raccontato più volte - dalla grande storia (fine degli anni Quaranta) in mezzo a quel grande tragico secolo che è stato il Novecento, il fascismo alla fine, la guerra, la Resistenza, il dopoguerra, l'irruzione attraverso la Repubblica e attraverso la Costituzione, delle masse nello Stato, secondo una sua celebre definizione: «Masse e potere» è il titolo di un suo noto libro. Può sorprendere quel passo citato sopra: la passione politica che non si spiega con una motivazione morale, ma è argomentata in modo profondo e per me molto convincente. Diceva: «Mi pesa la sofferenza altrui. Ma non è un sentimento altruistico. Sono io che sto male, che vivo come insopportabili le condizioni di vita degli oppressi e degli sfruttati... La politica, quindi, è un agire per me non per gli altri». E allora diciamo noi oggi: siamo noi che stiamo male, quando vediamo uomini, donne e bambini che faticosamente camminano - un cammino della speranza - sulla rotaie dove in

genere corrono i treni, per sfuggire alla guerra e alla miseria. Sono io che sto male quando mi chiedo: sono anche io responsabile di questa condizione del mondo? E che cosa posso fare per rimediare? È qui che scatta, deve scattare la motivazione alla politica.

Si è sempre dipinto Ingrao come un visionario. Si è insistito sul «Volevo la luna», del suo libro di memorie; ma diceva di sé: «Diversamente da come spesso sono descritto, non sono un utopista visionario. La politica mi ha interessato nel suo fare. Mi accade ancora oggi - anche qui, 2011 - di prestare un'attenzione, perfino eccessiva, ai suoi passaggi tattici». Ebbene, anche questa è la politica nella sua ardua complessità. Del resto, di questi passaggi ne ha sbagliato qualcuno e lo ha onestamente e coraggiosamente riconosciuto. Diceva un'altra cosa: «Per me politica è: io e altri insieme, per influire, fosse pure per un grammo, sulle vicende umane. Fuori di questo agire collettivo non saprei fare politica».

Accanto al visionario, si è insistito sull'eretico. Ora, Presidente e cari colleghi, io sono solito fare una distinzione tra l'eretico e l'eterodosso, o il non ortodosso. L'eretico è quello che rompe ed esce dal proprio campo, dalla Chiesa; il non ortodosso è quello che combatte, con la critica, l'ortodossia, rimanendo nel proprio campo, nella Chiesa. Ingrao è questo secondo tipo di uomo, in cui anche io mi riconosco. Non ha mai fatto atto di pentimento dall'essere stato comunista. È stato sì critico, è stato in dissenso - ricordo la famosa frase: «non sarei sincero se vi dicessi che mi avete convinto...» - ma non ha mai ripudiato la scelta di vita che ha fatto una volta per tutte e per sempre. Fu senz'altro un uomo del dubbio, tanto che proprio «II dubbio dei vincitori» si intitola un suo libro di poesie. In realtà egli era anche uomo di certezze. Io credo profondamente che può dubitare, ha il diritto di dubitare, solo chi crede, chi crede in qualcosa, chi ha - chiamiamola con il suo nome - una fede. Viviamo in un tempo in cui per essere moderni, o peggio, post-moderni, non bisogna credere più a niente: è l'età dello scetticismo assoluto e del relativismo rampante. Ma come ha detto quel nichilista che era Cioran, chi non crede a niente finisce per credere a tutto, a tutto quello che gli viene raccontato.

Da come l'ho conosciuto, devo dire che Ingrao ha vissuto con la stessa passione - una passione, appunto, politica - sia la speranza che la sconfitta del comunismo, con un orgoglio non domato. «Indignarsi non basta», ha detto rispondendo all'«Indignatevi!» di Stéphane Hessel. Dice uno dei suoi versi: «Leva in alto la sconfitta», da leggere così: dai un pensiero alto alla sconfitta e non farti abbassare da essa, ritenta, con la lotta, altri possibili passaggi, cammina sui vecchi sentieri senza lasciarti sfuggire nulla di ciò che è nuovo. Questo è il messaggio che Pietro ci lascia e spero - lasciatemi dire però che un po' anche dispero - che venga raccolto. *(Prolungati applausi. I senatori del Gruppo PD si levano in piedi. Molte congratulazioni)*.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, certamente non è facile prendere la parola in questa occasione, dopo le sue parole e dopo quelle, così intense, del senatore Tronti, che ci ricorda che con Pietro Ingrao scompare l'ultimo bagliore del comunismo italiano e che con lui se ne va uno degli esponenti più rappresentativi e complessi del Partito comunista italiano. Il già citato «Volevo la luna», titolo della sua autobiografia, esprime bene sia la passione che egli ha sempre manifestato nella sua militanza comunista, sia le contraddizioni che hanno caratterizzato il suo pensiero e la sua azione politica, frutto dei suoi tanti dubbi non ortodossi, come ha detto appunto il senatore Tronti.

Egli sapeva guardare ai movimenti nascenti, ma senza mai allontanarsi dalla disciplina di partito: la disciplina è una condizione della mente, prima ancora che un modello organizzativo. Era un marxista che amava i richiami del massimalismo rivoluzionario, ma senza mai contraddire le ragioni e la verità imposte dal partito. Era affascinato dall'utopia, ma allo stesso tempo era ancorato al più cinico realismo politico, se così vogliamo ancora definirlo. Sospinto da queste contraddittorie pulsioni fu osservante stalinista, ma subito pronto ad aderire al nuovo corso non appena Krusciov denunciò i crimini di Stalin. Fu durissimo nel condannare la rivolta ungherese del 1956, definendo allora «bande controrivoluzionarie» i patrioti ungheresi, insorti per la libertà e la democrazia, salvo poi definire quella sua posizione come - ahilui! - un imperdonabile errore.

Nel 1966, all'XI Congresso del PC, resta isolato facendo una battaglia per rivendicare il diritto al dissenso, che amava tanto. Poi però, pochi anni dopo, nel 1969, abbandona i suoi compagni di cordata che formarono il gruppo de «il manifesto» e che dissentivano della linea filosovietica del partito, votando per la loro espulsione. Ecco cosa era: un utopista ortodosso. Nel 1989 si oppone infine alla svolta imposta da Occhetto, ma resta nella nuova formazione del PDS fino al 1992, per poi abbandonare gli scranni e l'attività politica per come l'avevamo conosciuta in lui.

Egli fu uomo delle istituzioni e tra i primi ad avere la consapevolezza della necessità di una loro modernizzazione che, secondo lui, avrebbe dovuto comprendere anche il superamento del bicameralismo perfetto, ma attraverso un processo che coinvolgesse tutte le forze politiche in un ampio confronto democratico, perché sapeva che la Carta fondamentale dello Stato non può essere modificata con veloce leggerezza, come invece vediamo fare oggi. Lei, presidente Grasso, lo ha spiegato meglio di chiunque altro: a quelle parole, a quel monito e a quella lezione noi tutti dovremmo rifarci.

Pietro Ingrao rappresenta dunque un esempio distante dalle nostre impostazioni ideali e politiche, ma a lui riconosciamo che con la sua passione, la sua intelligenza e la sua straordinaria umanità, ha contributo a rendere viva ed avvincente la vita politica italiana. Avercene ancora! *(Applausi)*.

D'ANNA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ANNA *(AL-A)*. Signor Presidente, vorrei rendere omaggio ad un uomo delle istituzioni e lo vorrei fare da avversario. Non ho mai avuto punti di contiguità ideale o ideologica con la politica che Ingrao ha rappresentato, ma questo passa in second'ordine. Credo che Ingrao si debba consegnare alla storia dei difensori della democrazia, e della democrazia parlamentare. Credo che commemorare una figura di grande spessore culturale e di grande determinazione democratica non sia oggi solo un rituale omaggio, una forma quasi liturgica, ancorché laica, per ricordare un uomo di così grande spessore. Credo che ricordare gli uomini come Ingrao significa rammentare ai contemporanei che intorno alla difesa della libertà delle istituzioni democratiche si può costruire il futuro nel momento in cui forme di discredito e delegittimazione delle istituzioni parlamentari sembrano prendere il sopravvento tra la gente comune attraverso altre forme di rappresentanza politica, quali le assemblee telematiche o quant'altro si frappone oggi tra il popolo sovrano e chi lo rappresenta.

Credo che per Ingrao valga quello che diceva Pareto quando parlava dei socialisti, affermando che il socialismo ha avuto sempre molti più proseliti del liberalismo, perché agli uomini onesti ed intelligenti non può non affascinare l'idea che tutti quanti siano ugualmente liberi dal bisogno ed ugualmente felici. Ovviamente non sono di questa opinione e in ciò consiste la divergenza.

Credo nell'uguaglianza delle opportunità e non nella forzata uguaglianza degli esiti, ma ciò non mi fa velo: ricordo il presidente Ingrao, durante il rapimento e l'eccidio di Aldo Moro e della sua scorta, tenere salda la barra, come i *leader* politici che in quel momento non vollero piegare lo Stato al ricatto e alla violenza eversiva delle Brigate rosse.

Ieri, quando sono stato raggiunto dalla notizia della sua morte, ho trovato in me un senso di sconforto, e forse di dolore, che giammai avrei pensato di dover provare. Ringrazio gli uomini come Pietro Ingrao, perché, se oggi abbiamo la possibilità di testimoniare in questa sede che la libertà e la democrazia sono inscindibili e si vivificano e si rafforzano all'interno delle istituzioni democratiche che lo Stato si è dato, lo dobbiamo a uomini come lui. Sembrerà un paradosso, ma da oggi chiunque ami questo Paese e queste istituzioni si sentirà più solo. *(Applausi)*.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, è morto Pietro Ingrao, storico dirigente del Partito Comunista ed ex giornalista: aveva cento anni e nel mese scorso la Camera dei deputati l'aveva festeggiato, al compimento della sua veneranda età (era nato infatti in provincia di Latina, il 30 marzo 1915).

Si avvicinò ai movimenti antifascisti, a metà degli anni '30, durante la Seconda guerra mondiale diventò partigiano e visse in clandestinità per circa due anni; dopo la guerra, diventò uno dei più importanti esponenti dell'ala sinistra del Partito Comunista Italiano e, negli anni, ebbe diverse polemiche con i vari politici dell'ala più moderata, come Giorgio Amendola e Giorgio Napolitano. Diresse «l'Unità» e fu a lungo deputato del PCI. Fu anche il primo Presidente comunista della Camera. Fu contrario allo scioglimento del Partito Comunista e tra i massimi oppositori della "svolta della Bolognina", che portò alla fine del Partito Comunista Italiano. Fu infatti tra i firmatari, i principali animatori e gli ispiratori della mozione di minoranza che si opposero alla linea del segretario Achille Occhetto. Scelse, però, di rimanere dentro al nuovo Partito Democratico della Sinistra, anche se, due anni dopo, lasciò il PDS per entrare in Rifondazione Comunista, di cui ha fatto parte fino al 2008.

Personalità complessa e tormentata, da trentenne approvò l'invasione dell'Ungheria per poi, però, pentirsene. Da anziano, si dissociò dal suo partito, pronunciando un discorso radicalmente pacifista contro le navi italiane nel Golfo Persico. Era rispettoso del pensiero degli altri e chiedeva sempre l'opinione dell'interlocutore, prima di esprimere la propria.

È stato scritto che Ingrao era un comunista molto strano: aperto al dubbio, quando il comunismo non ne ammetteva; incline ad interrogarsi molto sull'aldilà, disposto ad ogni genere di dialogo con religiosi ed eretici; comunista tutto d'un pezzo, che non ha mai taciuto i propri errori; si sentiva un uomo del popolo, comunista perché popolano, non un raffinato intellettuale; rivoluzionario di professione e intellettuale dei più critici; poeta, appassionato di cinema, uomo delle istituzioni nei momenti più critici e peggiori della vita repubblicana. Primo comunista sulla poltrona più alta di Montecitorio, negli anni bui, dal 1976 al 1979, era Presidente della Camera quando il corpo di Aldo Moro fu scaricato dalle Brigate rosse in un vicolo vicino alla sede del Partito Comunista e della DC.

Nel vocabolario di Ingrao c'erano due parole, tra loro molto distanti, che però avevano un posto particolare nel suo essere: luna e barricata; una bellissima e l'altra ruvida, proprio come il suo essere, che accompagnerà per sempre chi ha avuto il piacere di conoscerlo, di incontrarlo, di seguirlo e di volergli bene. Accompagnerà anche chi si è nutrito della durezza e della tenerezza di cui erano fatte le sue parole.

Concludo e cambio discorso, perché anch'io oggi ho bevuto un bicchiere di vino in più. *(Applausi)*.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, anche a nome dei colleghi della componente di Sinistra Ecologia e Libertà del Gruppo Misto vorrei ricordare Pietro Ingrao, che per me e per tanti di noi non è stato soltanto un compagno di partito, ma anche un punto di riferimento costante, vorrei dire un maestro, il cui insegnamento rappresenta una delle pagine a mio avviso più belle e straordinarie della storia della sinistra del nostro Paese.

Vorrei ricordarlo a partire da alcune immagini, che forse più di tante parole raccontano la sua lotta, il suo impegno, la testimonianza di un comunista del Novecento italiano: quella del giovane che prende il microfono sui palchi dei primi comizi dell'Italia liberata, sotto gli occhi dei capi partigiani, e poi quella di una mano alla testa, un cerotto, una fasciatura, il sangue dopo i colpi della celere durante la manifestazione contro la legge truffa. Siamo all'inizio degli anni Cinquanta e Ingrao, all'epoca direttore del giornale «l'Unità», ha già presente quella che sarà la costante ricerca di una vita intera: la democrazia, quella democrazia che un'Italia da poco uscita dal fascismo vedeva a rischio a causa di una legge elettorale truffaldina; quella democrazia che divenne per lui un continuo motivo di analisi e di riflessione, approfondito negli anni successivi, naturalmente nel periodo in cui fu Presidente della Camera e quando diresse il Centro di studi e iniziative per la riforma dello Stato.

Vi è poi ancora un'altra immagine, quella indimenticabile dell'XI congresso del PCI. Erano passati dieci anni dai fatti drammatici di Ungheria ed evidentemente per Ingrao era divenuta insopportabile l'idea che la ragione di partito venisse prima di tutto il resto e quel coraggio di dissentire che forse gli mancò nel 1956 (lui stesso lo riconobbe anni dopo) lo trovò invece in quell'XI congresso. A un certo

punto del suo intervento disse: «Mentirei ai compagni se dicessi che mi avete persuaso»; lo ricordano tutti, ma era la prima volta che una frase come quella veniva pronunciata in un contesto così solenne e così poco abituato a una frase così.

Quella frase significò moltissimo in termini politici e anche umani. Ingrao perse il congresso, ma la storia degli anni successivi dimostrò che aveva colto i cambiamenti di fondo della società italiana e di quelle stesse masse che rappresentavano il blocco sociale di riferimento a cui non aveva smesso di guardare. Aveva visto cioè i sommovimenti che già attraversavano il Paese, le stesse spinte che venivano anche dal Concilio Vaticano II, quella energia che si tradusse due anni dopo nel grande movimento che nulla avrebbe lasciato come prima, il 1968. La sua ipotesi politica, sconfitta nel congresso del partito, muoveva dall'idea che la politica fosse non solo un grande motore della storia, ma che non dovesse pagare un dazio o una subalternità alle compatibilità economiche; essa muoveva altresì dall'intuizione che l'irruzione dei movimenti sulla scena politica potesse diventare una risposta efficace (forse unica) alla crisi della democrazia rappresentativa che già percepiva.

Ancora in un'altra immagine del suo percorso politico questa ricerca non viene meno. Siamo alla metà degli anni Settanta, Ingrao diventa Presidente della Camera e interpreta quel ruolo non solo con la capacità istituzionale, la correttezza, il profilo istituzionale che anche gli avversari gli riconoscevano, ma soprattutto non intendendolo come un ruolo separato dalle dinamiche sociali. Allora anche quegli anni, come l'altra rilevantissima esperienza che citavo prima, quella della direzione del Centro per la riforma dello Stato, diventano per lui l'occasione di riflettere sui temi che gli stavano più a cuore: la democrazia, il rapporto tra governanti e governati, quello tra le masse e il potere, la necessità storica di immettere elementi dinamici in quelle istituzioni nate dalla Resistenza antifascista.

Questa ricerca ci conduce ad un'altra immagine, una delle ultima della sua vicenda politica. È quella del congresso di scioglimento del Partito Comunista Italiano. Ingrao, come sappiamo, contrasta quell'esito e, ancora una volta, è sconfitto. Ma nella sua elaborazione di nuovo, anche questa volta, non c'è nessuna traccia né di ortodossie nostalgiche e nemmeno di mera appartenenza ad un campo che si andava sgretolando e del quale lui, fra i primi, aveva letto tutte le insopportabili contraddizioni.

C'è piuttosto la convinzione che cambiare un nome e cambiare un simbolo avrebbero significato anche cambiare una linea politica e rinunciare per sempre a quella critica di sistema e a quella alternativa di società che sarebbe invece servita.

I suoi interventi successivi, quelli successivi alla svolta (il pacifismo, il «no» alla guerra, il richiamo continuo e costante all'articolo 11 della Costituzione) sono lì a testimoniarlo.

Voglio concludere con un'ultima immagine, questa molto più recente, che risale al suo centesimo compleanno. Ai familiari, a quelli che sono qui e a quelli che non ci sono, rivolgiamo le nostre condoglianze oggi; i compagni e gli amici di una vita, le donne e gli uomini delle istituzioni lo festeggiano. Non lo festeggia, purtroppo, la sua adorata Laura, morta alcuni anni prima; ma diverse generazioni di donne e di uomini non solo di sinistra rendono omaggio ad una figura straordinaria del nostro tempo: Pietro Ingrao, l'uomo che aveva insegnato a coltivare il dubbio, che rifuggiva dai dogmi e dalle facili certezze; l'uomo che amava la poesia, che amava il cinema e che - come scrisse - voleva la luna; l'uomo che aveva inseguito per una vita intera quella semplicità così difficile da realizzare. *(Applausi)*.

*COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, colleghi senatori, il nostro Gruppo si inchina commosso alla memoria di Pietro Ingrao e partecipa affettuosamente al dolore dei suoi familiari: tanto più sentito in molti di noi perché quarantott'ore prima di Pietro Ingrao abbiamo appreso che se ne era andato suo genero, il professor Giorgio Israel, un carissimo amico e collega universitario a fianco del quale molti del centrodestra avevano combattuto tante battaglie fra cui quella per la libertà della scuola, e quella per la difesa delle garanzie dello Stato di Israele.

Pietro Ingrao è stato un grande punto di riferimento della storia d'Italia e stamattina, credo con

intelligenza, sul giornale sul quale era più difficile e più complesso ricordarlo, su «l'Unità», un collaboratore di lui molto più giovane, Francesco Cundari, ci invitava a non ghettizzare Pietro Ingrao nell'infame circuito degli eretici contro gli ortodossi, dei libertari contro i dogmatici.

Pietro Ingrao ha rappresentato qualcosa di più e la sua figura attraversa tutta la storia d'Italia. Forse, a ritrarlo meglio di tutti in anticipo, rispetto alla sua vita e alla sua stessa generazione, era stato Pietro Nenni in quel vecchissimo scritto «Il Diciannovismo». In Pietro Ingrao c'erano le ansie del movimentismo, della ricerca ansiogena di attenzione ai movimenti.

Quando è uscito dal fascismo, dalla letteratura, dal cinema, dalla buona poesia, lui, pascoliano, che sarebbe poi approdato in un partito di carducciani, quello di Togliatti, Ingrao - lo si legge nel volume autobiografico che ha citato il collega Tronti nel suo bellissimo intervento - andò a trovare Benedetto Croce. A Benedetto Croce porta la testimonianza della sua inquietudine, e gli chiede: «E adesso, che fare?». Ovviamente non nel senso metallicamente leninista. Croce gli risponde: «Ingrao, studiate». Ingrao, nella sua autobiografia, non è affatto deluso da questa risposta di Benedetto Croce; era come se se l'aspettasse.

Vent'anni prima, una risposta analoga a quella ricevuta da Ingrao l'aveva avuta da Croce, e ne era rimasto deluso e ferito, Giorgio Amendola, all'indomani della morte di suo padre, ucciso dai fascisti. Grande amico di Benedetto Croce, Giorgio Amendola era andato a trovare gli amici di suo padre: Albertini e Croce. Ad Amendola era capitato di restare molto deluso perché questi grandi notabili dell'antifascismo, ma soprattutto del prefascismo, gli avevano più o meno detto quel che vent'anni dopo Croce avrebbe detto a Pietro Ingrao: «Amendola, studiate».

Amendola, con un papà ucciso dai fascisti a Montecatini, si era detto: «sì, studiate, ma che significa?» Allora passava le sue giornate a Napoli a fare soprattutto canottaggio, e scelse di essere comunista perché gli sembrava una trincea più avanzata di antifascismo rispetto a quella di Croce. Paradossalmente, Amendola e Ingrao sarebbero poi stati, nel già evocato XI congresso, i grandi avversari di prospettive completamente diverse nella sinistra italiana e direi della sinistra europea.

Qui ricordo una mia curiosità; io certamente comunista non ero, anzi ero anticomunista e liberale, ma sotto i colpi del sessantottismo - avevo vent'anni nel 1969 e rifiutavo il sessantottismo, forte delle considerazioni di Pietro Nenni sul diciannovismo - andai con la mia fidanzata al cinema Fiorentini a Napoli ad ascoltare un comizio di Ingrao (non ricordo se fosse il 1968 o il 1969). Alla mia fidanzata piacque; per quanto mi riguarda, mi confermò in quella simpatia amendoliana che avevo avuto tre anni prima; ovviamente ciò senza nessuna ostilità alla persona di Ingrao, che rimase quel potenziale interlocutore dei movimenti e del movimentismo (che poi, qualcuno l'ha ricordato, a un certo punto votò per l'espulsione di tanti suoi vecchi amici che avevano dato vita all'esperienza de «Il manifesto»).

Però, per quanto movimentista, per quanto autore di «Masse e potere», per quanto all'inseguimento di qualcosa di nuovo sempre inquieto, Ingrao, merito anche del segretario generale della Camera, Tonino Maccanico, fu un esemplare Presidente della Camera dei deputati. Lei ha fatto bene, presidente Grasso, a ricordare quel discorso, devo dire bellissimo in termini di storia patria, che il deputato presidente Ingrao fece in occasione della morte del deputato presidente Moro.

Voglio infine rivolgere un sentimento di affetto alla sua figura, di simpatia per la memoria di questo italiano centenario e, come dicevo, un particolare abbraccio ai suoi figli, in special modo a Bruna, che venerdì ha perso anche Giorgio Israel. *(Applausi)*.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, per me, giovane elettore del Partito comunista, la figura di Pietro Ingrao era la più alta e lontana, per molti versi di esempio. Di lui mi piaceva la scelta della lotta politica difficile. La scelta di affrontare le contraddizioni senza rifugiarsi mai nel silenzio, affrontando sempre la lotta; indipendente nel pensiero e nella critica, e capace di capire e vivere il valore dell'unità.

Oggi gli sono grato per un motivo in più. Ho letto in questi giorni un suo testo del 2004, in difesa del

Parlamento come luogo di scontro e di incontro delle diverse volontà popolari. Luogo di formazione della volontà della Repubblica, che dà sostanza alla legge, rappresentanza diretta del popolo sovrano, e per questo preminente sui Governi, di cui più volte denunciò gli atteggiamenti di invadenza, ben rappresentati dall'eccesso dei disegni di legge e così ben rappresentato dal tentativo di controriforma cui stiamo assistendo oggi.

Mi addolora veramente la sua scomparsa. Il suo coraggio nella lotta, però, vale ancora di esempio, ed è prezioso. *(Applausi)*.

CARRARO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARRARO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, care colleghe, cari colleghi, altri in quest'Aula e al di fuori hanno ben descritto le caratteristiche di Pietro Ingrao come uomo, intellettuale, politico, alto rappresentante delle istituzioni.

Come Presidente della Camera è stato corretto e sempre ispirato al rispetto nei confronti di una istituzione che considerava, e dimostrava di considerare, come luogo in cui i cittadini italiani erano rappresentati. È stato un uomo politico comunista, coerente, onesto e competente. Forza Italia ritiene che il comunismo sia stato una risposta sbagliata e assai dannosa ad una esigenza sacrosanta della difesa dei più deboli e sfortunati. L'uomo è stato un esempio di probità e un uomo di vera qualità.

La politica è importante e indispensabile. Si tratta di una professione difficile, che richiede intelligenza, preparazione e dedizione. Quando si fa politica e ci si comporta scorrettamente, si fa un danno gravissimo alla credibilità delle istituzioni e, perciò, al Paese.

Cambiare idea è segno talvolta di intelligenza, ma quando lo si fa troppo spesso e per interesse personale, allora si è solo dei trasformisti e si porta discredito a se stessi, alle istituzioni e alla politica.

Pietro Ingrao è stato un uomo corretto. Secondo Forza Italia da una posizione politicamente sbagliata ha onorato la politica, ha onorato l'istituzione e ha fatto del bene al nostro Paese. Ne salutiamo la memoria con grande rispetto e con deferenza e affetto nei confronti dei familiari. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire il rappresentante del Governo. Ne ha facoltà.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, le parole del professor Mario Tronti hanno descritto mirabilmente l'uomo, il politico, l'intellettuale Pietro Ingrao, i suoi travagli, le sue passioni, le sue incertezze e i suoi convincimenti. Il senatore Tronti ha fatto cenno alla vulgata semplicistica dell'Ingrao sognatore e visionario; ma la visione, il sogno, altro non sono che la traduzione ideale della passione politica, della scelta di campo. Quella visione in realtà era una cosa importante: la voglia di coniugare uguaglianza e speranza, con lo spirito aperto dell'uomo libero.

Un comunista italiano sempre in ricerca e mai prigioniero del dogma. Basta citare i titoli di alcuni suoi libri, su cui tanto abbiamo studiato a suo tempo «Masse e potere», «Crisi e terza via», «Tradizione e progetto». C'é sempre questa idea profonda della ricerca. Nella lotta politica gli ingraiani sono sempre stati una corrente politico-culturale, mai una corrente organizzata nella più classica delle concezioni, a testimonianza del valore della ricerca intellettuale.

Da studente, come tanti giovani, leggevo con passione i suoi interventi, i suoi scritti e la voglia di cambiamento non ortodossa che trasmettevano. Non c'erano gli evidenziatori allora, ma facevamo grande uso del pennarello rosso.

È stato innovatore anche nelle istituzioni, lo ha ricordato il presidente Grasso. Se si fosse dato maggiore ascolto alla sua ricerca, alla sua riflessione oggi non saremmo in "zona Cesarini" sul tema delle riforme istituzionali e costituzionali e la crisi della democrazia probabilmente sarebbe meno acuta. Se anche noi della Sinistra fossimo stati meno conservatori, saremmo oltre. Le sue riflessioni sul ruolo delle Camere, sul monocameralismo, il suo discorrere profondo sulla democrazia sono stati punti alti del ragionare nel nostro Paese. Esattamente trent'anni fa parlò, nello stupore di tanti, di Governo costituente. Quindi Pietro Ingrao va studiato e rispettato, senza appropriazioni indebite, e va fatto vivere con una sua certezza: non fu mai un conservatore.

Il Governo, come già espresso dal Presidente del Consiglio, rivolge davvero e sentitamente un abbraccio riconoscente e commosso ai familiari ed è grato per ciò che Pietro Ingrao ha fatto in politica e nella vita. *(Applausi)*.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, domani mattina si svolgeranno in Piazza Montecitorio le esequie del presidente Ingrao e sono a chiederle la possibilità che la seduta di domani possa essere sospesa per il tempo necessario a consentire ai senatori che volessero partecipare alla cerimonia di essere presenti. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Senz'altro.

Colleghi, nel rinnovare il cordoglio dell'Assemblea ai familiari, sospendo brevemente la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 12,05, è ripresa alle ore 12,15).

Sui lavori delle Commissioni parlamentari

CROSIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CROSIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori per informarla di un fatto - ma lei sarà già informato - e per rappresentarle la nostra preoccupazione rispetto a quanto è successo questa mattina e che si sta svolgendo in queste ore.

L'8a Commissione della quale sono membro, unitamente ad altre, è stata convocata oggi per trattare la Nota di aggiornamento al DEF 2015. Fin qui nulla di strano, se non fosse che - ma in questo lei mi saprà confortare - disattendiamo gli accordi presi anche in Conferenza dei Capigruppo, nella quale pare fosse stato deciso che non ci sarebbero state Commissioni durante l'esame della riforma costituzionale in Aula. Il punto però non è questo, signor Presidente. La mia preoccupazione - e non solo mia, ma del mio Gruppo e in modo particolare dei colleghi che siedono nei banchi dell'opposizione, membri delle varie Commissioni - è che nella Nota di aggiornamento che ci è stata trasmessa dal Governo manca, ahimè, l'allegato infrastrutture, che, come lei sa benissimo, è un documento a dir poco fondamentale per poter parlare, discutere e deliberare sulla Nota di aggiornamento che il Governo ci presenta. Ora, c'è un piccolo problema, signor Presidente, perché mai come quest'anno attendevamo con ansia la Nota di aggiornamento, con il relativo allegato infrastrutture, e questo per un semplice motivo.

Lei probabilmente ricorderà quanto il ministro Delrio ci rassicurò nel mese di aprile dicendo che avremmo cancellato la cosiddetta legge obiettivo; che avremmo fatto tutti i passaggi fondamentali (cosa che potremmo anche condividere) abbandonando il libro dei sogni - così definito - delle infrastrutture strategiche e stilando una lista di venticinque opere che sarebbero state inserite nell'allegato infrastrutture (la novità, signor Presidente), ma che comunque il Governo si sarebbe impegnato durante questi mesi che ci accompagnavano fino alla Nota di aggiornamento, ovverosia oggi, per fare una ricognizione puntuale con le amministrazioni regionali al fine di ridefinire le opere strategiche che avrebbero presentato nell'allegato infrastrutture alla Nota di aggiornamento. Ebbene, il Presidente della 8a Commissione, senatore Matteoli, che credo si sia preoccupato anche di sentire il Ministero su questo punto, ci dà per certo che l'allegato infrastrutture non verrà presentato: questa è la verità, signor Presidente, perché lei sa che negli anni passati l'allegato infrastrutture magari poteva arrivare con qualche giorno di ritardo. Questo ci preoccupa molto perché innanzi tutto - lo voglio dire senza polemizzare, ma rappresentando a lei la nostra reale preoccupazione - ciò significa che il Governo non ha fatto i compiti.

Inoltre, mi piacerebbe conoscere la sua posizione, signor Presidente, a tutela di questo ramo del Parlamento che deve deliberare su un provvedimento che nasce di fatto zoppo perché senza l'allegato infrastrutture - permettetemi colleghi - è come andare in consiglio comunale a presentare un bilancio

che prevede un milione di euro per le infrastrutture (senza specificare quali saranno) e chiedere di votarlo perché tanto poi ci penso io. È questo in estrema sintesi.

Signor Presidente, noi siamo seriamente preoccupati e vorremmo poter andare in Commissione e dare un giudizio sereno sulla Nota di aggiornamento, e in modo particolare sull'allegato infrastrutture. Di fatto, signor Presidente - e questo è il fatto molto grave - le opere che sono state a suo tempo cancellate dalla legge obiettivo fanno parte anche di accordi di programma sottoscritti dal Ministero, dagli enti territoriali quali Province, Regioni, Comuni, e magari ANAS o Ferrovie; quindi, di fatto andiamo ad annullare un contratto stipulato con tutti i crismi che la legge ci impone. Pertanto c'è anche una sorta di imbarazzo da parte di Regioni, Comuni e Province, che hanno partecipato ai finanziamenti, perché non si sa dove sono finiti i soldi e quali procedure dovremo adottare, signor Presidente. La legge obbiettivo ci permetteva infatti di adottare procedure snelle e per questo è stata approvata. Se si elimina un'opera dalla legge obbiettivo, il Ministro deve anche dire come e con quale procedura si andrà al CIPE per adottarla.

Le chiedo dunque, signor Presidente, un suo intervento autorevole, per garantire la dignità in Commissione, ma anche in Assemblea affinché il Governo almeno si degni di mandarci una nota, per dire che o non ha fatto i compiti, o che non è in grado di farli o che dobbiamo prendere quello che ci sottopone il Governo e approvarlo senza dibattere nulla, "bovinamente", perché va bene così. Vorremmo questa garanzia da parte sua, signor Presidente, perché credo che abbia imbarazzato anche lei e che sia stato uno sfregio anche alla sua persona il fatto di aver ricevuto un documento così importante in Senato, senza l'allegato infrastrutture. Signor Presidente, chiediamo dunque un suo autorevole intervento a nostra tutela, a sua tutela e a tutela del Paese. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Verificherò questa situazione, ma secondo il mio ricordo la Nota di aggiornamento non richiede espressamente, per legge, la presenza dell'allegato infrastrutture, che è invece richiesta per il DEF. Comunque verificherò questa situazione ed eventualmente mi farò portavoce presso il Governo.

FILIPPI *(PD)*. È così!

SCIBONA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCIBONA *(M5S)*. Signor Presidente, desidero raccogliere e fare mia la preoccupazione espressa su questo tema. In realtà l'allegato infrastrutture è parte fondamentale dell'aggiornamento del DEF, a maggior ragione quest'anno: visto che la lista delle opere era corta, sarebbe stato più facile presentare l'allegato e dunque si sarebbe potuto e dovuto presentare. Se la scusa è che tanto non c'è nulla da aggiornare, perché le opere sono sempre quelle venticinque, ricordo che l'allegato infrastrutture indica anche lo stato di avanzamento dei lavori. Dunque, ciò significa che non è stato fatto nulla? Se così fosse, allora la strategicità dove va a finire? Dove va a finire quello che il Governo si pone come progetto?

La questione è seria, perché bisogna sapere esattamente dove vanno i soldi dei cittadini. Il bilancio dello Stato deve essere puntuale e specifico. Come diceva il collega Crosio, se manca una parte fondamentale come l'allegato infrastrutture è come se ci chiedessero: «Voi approvate al buio e poi noi vediamo come andare a spendere questi soldi». Non mi sembra che sia il caso di fare così ancora oggi.

Signor Presidente, mi permetta di aggiungere una cosa: nella Nota d'aggiornamento al DEF c'è anche scritto che si chiederà all'Europa una deroga agli equilibri di bilancio dello Stato, perché abbiamo dovuto sostenere spese notevoli per il flusso migratorio. Mi sembra veramente indegno che uno Stato lucri anche su queste disgrazie. *(Applausi dal Gruppo M5Se del senatore Crosio)*.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo solo per completare la richiesta del senatore Crosio: è vero che sono state convocate le Commissioni nell'orario in cui è prevista l'interruzione dei lavori dell' Assemblea. Sappiamo quanto saranno complicati i lavori e la stessa Conferenza di

Capigruppo aveva razionalmente deciso che in questo periodo le Commissioni non si sarebbero convocate.

PRESIDENTE. Lo aveva previsto durante le votazioni, però, non in assoluto.

Ribadisco inoltre che la Nota d'aggiornamento non prevede per legge l'allegato infrastrutture. Farò comunque un'ulteriore verifica. In ogni caso, sarà il Governo a valutare l'opportunità di produrre questo documento.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei intervenire su questo tema non per pendere tempo, ma per fare chiarezza.

Durante la riunione della Conferenza dei Capigruppo - ne avevamo parlato e lo abbiamo detto in più di un'occasione in quella sede - si era deciso che in questo periodo non si sarebbero dovute convocare le Commissioni, in considerazione degli orari impegnativi delle sedute dell'Assemblea; in tal modo i senatori avrebbero avuto la possibilità di organizzarsi. L'accordo - ripeto - era che le Commissioni non sarebbero state convocate.

Ciò nonostante, ho ricevuto la convocazione della 7ª Commissione, di cui sono membro, ma non parteciperò alla seduta per il semplice motivo che gli accordi, signor Presidente, erano diversi.

PRESIDENTE. Se ben ricordo, gli accordi erano di non convocare sedute notturne, che erano state richieste per portare avanti il lavoro.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. No!

PRESIDENTE. Ad ogni modo, possiamo ritornare su questo punto.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, lei sa cosa ho già detto l'altro giorno con riferimento alla convocazione delle Commissioni, anche bicamerali.

È in corso una discussione importantissima e si continua a costringere senatori e deputati (ma soprattutto i senatori, dal momento che in quest'Aula si discutono le riforme costituzionali, che, come sappiamo, non sono una legge qualsiasi) a correre in Commissione.

Molto brevemente (tanto siamo tutti qui ad aspettare) vorrei fare presente una cosa perché è successo un fatto grave. Sul quotidiano «Corriere della sera» è stato oggi pubblicato un articolo in cui Anzaldi - a seguito già delle dichiarazioni scandalose con cui De Luca attacca la RAI «camorrista» - dice che probabilmente a RAI3 non sanno chi ha vinto le elezioni e che non hanno seguito adeguatamente il lavoro del Partito Democratico. Si tratta di un attacco. Non le rubo tempo perché le dovrei leggere...

PRESIDENTE. Senatore Airola, non siamo qui per commentare le notizie apparse sui giornali. Stiamo parlando delle Commissioni che si convocano in concomitanza con i lavori dell'Assemblea. È un problema che tratterò con i Presidenti delle Commissioni bicamerali.

AIROLA *(M5S)*. Questo è un attacco politico al servizio pubblico dell'informazione!

DI BIAGIO *(AP (NCD-UDC))*. Ma cosa c'entra?

AIROLA *(M5S)*. Quello che il PD sta facendo è un attacco politico al sistema di informazione pubblica. Neanche nelle dittature sudamericane succedono queste cose. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

Prego lei e i colleghi di chiarire la posizione di...

PRESIDENTE. Senatore Airola, non possiamo commentare i giornali la mattina.

AIROLA *(M5S)*. Ma questa è democrazia, Presidente!

PRESIDENTE. Sì, ho capito. Ne parleremo quando tratteremo l'argomento.

AIROLA *(M5S)*. C'è un attacco del PD al servizio pubblico! *(Commenti della senatrice Cardinali)*.

PRESIDENTE. Senatore Airola, ho compreso. Lei ha avuto l'opportunità di esprimere la sua opinione.

AIROLA *(M5S)*. Grazie! Almeno qualche parentesi di democrazia.

CARDINALI *(PD)*. Stai zitto!

MONTEVECCHI *(M5S)*. Stai zitta tu! *(Commenti del senatore Airola)*.

PRESIDENTE. Senatore Airola, lei ha parlato.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, dovremmo avviare i lavori sulla riforma costituzionale tenendo presente quanto stabilito dall'articolo 6 del testo in esame che recita: «I membri del Parlamento hanno il dovere di partecipare alle sedute dell'Assemblea e ai lavori delle Commissioni». *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Questa disposizione è stata approvata dalle due Camere nell'identico testo e quindi non rientra tra le nostre facoltà quella di emendarla. Stiamo dunque proponendo questo principio per la futura Costituzione, senza però rispettarlo durante i lavori per il suo esame.

Chiedo a lei, Presidente, di fare quellacosa che invocavo tempo fa: essere quell'uomo in parete che non molla, tiene duro e tiene il chiodo piantato fisso a garanzia della regolarità dei nostri lavori e dei cittadini.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, ho appena finito di dire che parlerò con i Presidenti delle Commissioni bicamerali per fare in modo di conciliare i nostri lavori con quelli delle Commissioni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 12,30)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta del 24 settembre si è svolta la replica del rappresentante del Governo ed è stata respinta una proposta di non passare all'esame degli articoli.

Ricordo altresì che nella seduta del 24 settembre il senatore Russo ha sollevato una questione circa i criteri di ammissibilità degli emendamenti presentati al disegno di legge di riforma costituzionale. In particolare, ha richiamato espressamente l'articolo 100, commi 3 e 4 del Regolamento. Per stessa implicita ammissione del senatore Russo, in realtà, il comma 3 non fa alcun riferimento specifico alla sottoscrizione degli emendamenti, ma esclusivamente alla loro presentazione per iscritto, ritenuta, di regola, necessaria. Anche il comma 4 non disciplina il caso di emendamenti presentati da singoli senatori, ma la fattispecie più circoscritta di proposte emendative firmate da otto senatori, per derogare al termine di presentazione prescritto dal Regolamento (norma per altro caduta in desuetudine). Per affermare la necessità dell'apposizione della firma autografa sugli emendamenti presentati dai senatori appartenenti al Gruppo della Lega Nord, il senatore Russo fa quindi riferimento alla prassi consolidata e cita il precedente degli emendamenti, pur numerosi, presentati alla legge elettorale.

La Presidenza ha potuto verificare che per il provvedimento al nostro esame, in sede di Commissione affari costituzionali, della quale è componente il senatore Russo, che ha partecipato ai relativi lavori, non è stata sollevata né posta alcuna questione circa la ricevibilità degli emendamenti. Anche quelli presentati da singoli senatori in formato elettronico senza sottoscrizione autografa sono stati considerati ricevibili e pubblicati sul sito del Senato.

La Presidenza della Commissione affari costituzionali ha successivamente stabilito i criteri di ammissibilità nel merito degli stessi emendamenti, esplicitando l'inammissibilità riferita agli articoli 1 e 2, come risulta dai resoconti pubblicati.

In via preliminare, informo che, alla stessa stregua con la quale i 500.000 emendamenti presentati in formato elettronico in Commissione sono stati numerati e ordinati, gli uffici hanno completato il lavoro istruttorio riferito anche ai 72 milioni di emendamenti presentati in Assemblea, al netto di quelli ritirati dai presentatori agli articoli 1 e 2. Tutti gli emendamenti presentati in formato elettronico all'Assemblea sono stati pertanto ugualmente numerati e ordinati per tempo.

Si deve dunque prendere atto che in Commissione affari costituzionali la questione della mancata sottoscrizione autografa degli emendamenti presentati in formato elettronico non è stata né posta né sollevata e che gli uffici hanno completato il lavoro di ordinazione e numerazione per tutti gli emendamenti poi ripresentati in Assemblea.

Non è quindi l'argomento formale dell'assenza materiale di firme autografe né l'impossibilità di rendere disponibili i testi ai senatori, superata dal lavoro degli uffici, a orientare le decisioni della Presidenza. Le motivazioni delle decisioni che sto per annunciare sono rinvenibili non tanto nell'articolo 100, commi 3 e 4, richiamati dal senatore Russo, quanto piuttosto negli articoli 8 e 97 del Regolamento, che attribuiscono al Presidente del Senato il giudizio di ricevibilità, proponibilità e ammissibilità degli emendamenti, giudizio che, com'è ovvio, deve poter essere esercitato in tempi compatibili con il calendario dei lavori definito dalla Conferenza dei Capigruppo e confermato con diverse votazioni dall'Assemblea.

Per rispettare pertanto i tempi stabiliti dal calendario dei lavori, la Presidenza è oggettivamente impossibilitata a vagliare nel merito l'abnorme numero di emendamenti, se non al prezzo di creare un precedente che consenta di bloccare i lavori parlamentari per un tempo incalcolabile.

Di conseguenza, in ragione di tale criterio sostanziale desumibile dall'articolo 55 del Regolamento, considero non inammissibili (l'inammissibilità è riferita al merito) ma irricevibili gli stessi emendamenti, fermi restando invece quelli già ricevuti dalla Presidenza della Commissione affari costituzionali e ripresentati in Assemblea, al netto di quelli già ritirati.

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, penso di aver capito, ma per chiarezza le chiedo conferma: lei ci dice che sono irricevibili (ho capito bene, signor Presidente?) perché lei non ha modo e tempo per leggerli? Quindi noi escludiamo una serie di emendamenti a prescindere dal merito. È questa l'interpretazione?

PRESIDENTE. Devo ripetere la motivazione che ho letto? C'è anche un problema di abnormità.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, sto concludendo, se me lo consente. Sto dicendo con molta tranquillità che l'esclusione di buona parte degli emendamenti sarà dovuta al fatto che lei, ovviamente magari non fisicamente, non ha modo di verificarne il merito. In questo modo lei sta creando un precedente che è gravissimo. Mi permetto di dirle questo e non faccio ulteriori polemiche. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, io mi associo alle perplessità del collega Volpi. Stiamo parlando di una motivazione di irricevibilità di emendamenti legata all'impossibilità sostanziale di poterli valutare: chi potrà individuare domani il limite dell'impossibilità a valutarli? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Signor Presidente, mi consenta di dire che il precedente che sta creando domani consentirà a qualcun altro di dire che, se il tempo è di una giornata, 1.000 emendamenti non possono essere valutati o che, se si deve fare tutto in poche ore, 100 emendamenti non potranno essere valutati e quindi accettati. Con quella motivazione stiamo creando un precedente che non porrà più limiti a nessuno. Se stiamo anticipando quello che succederà con la riforma costituzionale, allora posso anche comprenderlo:

avendo già il testo superato tutte le perplessità anche della minoranza del Partito Democratico, il problema ormai sembra rientrato anche nella maggioranza, allora forse è quella la direzione che prenderemo.

Signor Presidente, mi permetta anche di dire che in Commissione il passaggio non c'è neanche stato: il merito sugli emendamenti è stato affrontato solo per quanto riguarda l'inammissibilità. Pertanto, implicitamente lei in qualche modo sta dicendo che possono essere ripresentati in Aula solo gli emendamenti già vagliati dalla Commissione? Tra l'altro, dopo una dichiarazione di inammissibilità finita lì, nel senso che subito dopo la Conferenza dei Capigruppo ha fatto saltare il lavoro della Commissione.

Signor Presidente, spero che il precedente sia chiaro e che siano chiare anche le conseguenze che si possono verificare in futuro, perché si ragiona sempre al presente, anche in occasione dell'esame della riforma costituzionale e della legge elettorale, immaginando che la situazione sia questa e sempre questa, ma potrebbe non essere così. Domani potrebbe esserci, non al suo posto, perché quel posto non ci sarà più, ma al posto del Presidente della Camera, qualcuno che utilizzerà quel precedente per zittire le poche minoranze che ci potranno essere in quella Camera, per zittirle totalmente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Questi sono i presupposti perché torni un regime, non ora, magari tra qualche anno, magari tra vent'anni. Sono i presupposti.

AIROLA *(M5S)*. Magari tra venti minuti.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola agli altri senatori che intendono intervenire, gradirei che si potesse riflettere sulla motivazione che ho dato, non fermandosi soltanto su una parte della stessa, nel senso che io ho parlato dell'abnormità del numero degli emendamenti. L'abnormità è rappresentata da 85 milioni di emendamenti; il Movimento 5 Stelle ragionevolmente ha presentato 117 emendamenti, quindi tra 117 e 85 milioni c'è quel *range* di abnormità. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Questo è il problema. L'eccezionalità della presentazione di emendamenti non può consentire di bloccare il Parlamento; questa è la motivazione.

CRIMI *(M5S)*. Ma l'abnormità è soggettiva.

PRESIDENTE. Vorrei che fosse chiaro questo: l'abnormità sta nella differenza tra i 117 emendamenti presentati dal Movimento 5 Stelle e gli 85 milioni presentati dalla Lega. Per poterli valutare tutti abbiamo calcolato che sarebbero necessari circa diciassette anni.

AIROLA *(M5S)*. È l'abnormità che è soggettiva!

PRESIDENTE. Senatore Airola, l'abnormità non può che essere oggettiva.

Ribadisco che 85 milioni di emendamenti sono una quantità assolutamente abnorme, dopo di che si possono fare tutte le valutazioni del caso. Questa è la motivazione.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, vorrei alcuni chiarimenti: l'irricevibilità cui lei ha fatto cenno è selettiva, cioè vale per gli emendamenti presentati dal Gruppo della Lega, o è una irricevibilità che fa riferimento al numero totale, anch'esso comunque abnorme, degli emendamenti, per cui sapremo se sono irricevibili al momento giusto, per esempio laddove i Gruppi abbiano presentato emendamenti che non sono stati precedentemente presentati in Commissione affari costituzionali? In pratica, l'irricevibilità riguarda solo gli emendamenti presentati dal Gruppo della Lega?

PRESIDENTE. Senatore Mauro, lei mi sta chiedendo di reinterpretare ciò che ho appena detto. Se posso dare chiarimenti sono disponibile a farlo.

Nella premessa si parlava degli emendamenti presentati dalla Lega Nord perché sono stati presentati su supporto informatico e nel numero abnorme di 85 milioni. *(Commenti del senatore Volpi)*.

Per gli altri emendamenti non c'è il discorso dell'irricevibilità, per coerenza con quelli che sono stati

presentati e considerati ricevibili in Commissione affari costituzionali, dove peraltro per una parte di essi è stata anche dichiarata l'inammissibilità (parlo degli emendamenti relativi agli articoli 1 e 2), e quindi è iniziata la valutazione anche nel merito degli emendamenti, che sono stati ricevuti e pubblicati *on line* sul sito del Senato (stiamo parlando sempre degli emendamenti presentati dalla Lega Nord). Dopo di che la Lega Nord ha chiesto che tutti gli emendamenti presentati in Commissione fossero ripresentati in Aula secondo una prassi che da sempre viene seguita e che certamente non si può interrompere. Dunque gli emendamenti presentati in Commissione vanno valutati anche dall'Aula.

Quindi, eliminati gli 85 milioni di cui sopra (che si sono ridotti, perché sono stati ritirati gli emendamenti presentati agli articoli 1 e 2 secondo le dichiarazioni già depositate) parliamo degli emendamenti residui rispetto a quelli presentati inizialmente. Spero che questo sia chiaro: stiamo parlando degli emendamenti presentati su supporto informatico e in numero abnorme dalla Lega Nord.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Mi pare di capire, quindi, che lei non si sia ancora pronunciato sull'inammissibilità.

PRESIDENTE. Pare che lei non abbia sentito nulla.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Vorrei sapere solo quando intende farlo.

PRESIDENTE. Mi pronuncerò, naturalmente, prima di iniziare l'esame degli articoli, dato che è ancora in corso la verifica sull'ammissibilità, considerato il numero degli emendamenti, anche di quelli che ci sono pervenuti dalla Commissione. È chiaro che si tratta di un lavoro che va fatto *in progress*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, quest'ultimo chiarimento ci ha dato ulteriori elementi perché, con tutta franchezza, anch'io ho avuto l'impressione che si applicasse, sulla riforma costituzionale, la prassi che è costante, ad esempio, per quanto riguarda gli emendamenti alla legge di stabilità per cui dovessero essere presentati in Aula soltanto gli emendamenti presentati in Commissione, ma questo dubbio è stato risolto.

Vi è però un problema. Ho qui davanti a me tutte le regole che disciplinano, secondo il nostro Regolamento, i casi di irricevibilità ed inammissibilità degli emendamenti ed è evidente - lei non può non esserne cosciente, anche se è chiaro che ci troviamo di fronte a un fatto straordinario - che la sua decisione introduce, di fatto, come precedente, una valutazione che fino ad oggi è stata abbastanza estranea: mi riferisco a quella di congruità. Lei, signor Presidente, ha adottato questa decisione di fronte a un numero così grande di emendamenti, ma questo precedente, ossia l'introduzione dell'elemento di congruità e quindi di numero, significa che potremmo trovarci tra qualche tempo di fronte ad una situazione per cui un Presidente possa decidere che magari cento o cinquecento emendamenti siano già troppi. *(Applausi dei senatori Bignami e Morra).*

Da questo punto di vista, lei si rende perfettamente conto che per quanto riguarda il nostro Regolamento tali questioni sono abbastanza serie, perché si introduce un elemento discrezionale. O lei con questo precedente stabilisce che il numero massimo di emendamenti è di 82 milioni, ma è evidente che non può farlo, oppure è chiaro a tutti che c'è un problema di modifica nei fatti del nostro Regolamento e anche della prassi.

Noi ci rendiamo conto delle difficoltà, ma lei sa perfettamente che nell'ultima Conferenza dei Capigruppo la Lega aveva ritirato emendamenti agli articoli 1 e 2, quindi si era in una fase di superamento. La sua è una decisione che lei assume, ma che si deve basare anche sul nostro Regolamento, e quindi mi chiedo se lei non voglia riflettere meglio sulle conseguenze. Ciò anche in considerazione del fatto che la Giunta per il Regolamento non si è mai più riunita e che noi continuiamo a introdurre di fatto delle modifiche senza nessun tipo di sostegno da parte della Giunta, che dovrebbe essere preposta anche all'interpretazione.

*ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, devo dire che condivido la sua decisione. *(Commenti dai Gruppi*

M5S e LN-Aut). Debbo dire che esiste un principio di economia e ragionevolezza dei lavori d'Aula che dovrebbe rendere evidente a chiunque che la presentazione di 85 milioni di emendamenti non ha certamente l'obiettivo di discuterli, di esaminarli e di votarli.

AIROLA *(M5S)*. Neanche toglierli dalla Commissione.

ZANDA *(PD)*. E lo stesso senatore presentatore ha dichiarato, anche pubblicamente, qual era il suo obiettivo: utilizzare la massa di emendamenti per vedere approvata parte della riforma a cui lui teneva.

Debbo dirle che io, condividendo la sua decisione e le ragioni che l'hanno motivata, aggiungo che la firma autografa degli emendamenti presentati in Aula è un requisito che dobbiamo considerare necessario. Credo che sotto questo profilo esista una necessità che mi permetto di sottolinearle: se noi ammettiamo il principio che in Aula gli emendamenti possano essere fabbricati con il ciclostile o con il *computer* senza nemmeno la firma autografa di chi li ha presentati, noi stiamo creando un precedente che determinerà in futuro veri e propri episodi di sabotaggio dei lavori parlamentari. I senatori sono più di trecento, e chiunque può presentare milioni, anche miliardi, di emendamenti, che possono essere dichiarati ricevibili. E non è possibile.

Ritorniamo alle origini, signor Presidente. Mi rendo conto che avere a disposizione gli strumenti delle nuove tecnologie apre orizzonti che non conoscevamo, ma torniamo alle origini. Svolgiamo un lavoro parlamentare serio, presentiamo emendamenti, se possibile, non con obiettivi così vistosamente ostruzionistici; presentiamo emendamenti che abbiamo scritto personalmente, che abbiamo letto e che abbiamo sottoscritto. La sottoscrizione autografa, infatti, è un segno che deve comparire sull'emendamento per garantire il lavoro parlamentare.

Quanto poi, francamente, alle osservazioni fatte sulla sua decisione, nel comparare 100 emendamenti a 85 milioni, l'abnormità di questo numero, signor Presidente, non lo sostengo soltanto io, ma lo vede qualsiasi cittadino italiano cui noi dovessimo chiedere una opinione. Io voglio stare attento nell'utilizzo delle parole, ma c'è stato, veramente, un attentato al funzionamento del Senato. *(Commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, intervengo nel tentativo di comprendere meglio e di portare un contributo alla discussione di questi minuti: mi riferisco a quella che lei ha aperto con la sua comunicazione.

Signor Presidente, si chiede a lei una cosa che lei non può fare, perché, se si affida solo all'interpretazione dei Regolamento, ai precedenti che stanno alle nostre spalle o a quelli, ancora più delicati e rischiosi, che lei potrebbe oggi, con le decisioni che assume e sta assumendo, determinare, noi non usciremmo vivi da questa discussione.

Infatti, a me pare tutto kafkiano. A partire dalla abnormità del numero, come lei ha ricordato, ma prima ancora, signor Presidente, dalla abnormità di una prassi che si è voluta introdurre nell'ambito di un dibattito quale quello di questa lettura delle riforme. Tale dibattito avrebbe potuto tranquillamente restare in quella Commissione, svolgersi nel merito in quella sede e approdare in Aula con un relatore, a seguito di un lavoro di scrematura e di composizione politica.

Infatti, il convitato di pietra a questa nostra discussione è quella composizione politica che non è affidata ai Regolamenti. E lo ha ricordato il presidente Zanda prima, quando diceva che il presidente Calderoli presenta, con questa modalità innovativa e fantasiosa, una serie di emendamenti per vedere accolte alcune delle proposte sue e del Gruppo della Lega.

Ma questa è la procedura normale che, soprattutto nell'ambito di un processo di riforme così importante, dovrebbe riguardare la vita di tutti i Gruppi. Questi ultimi devono potere trovare questa soluzione. Abbiamo provato a farlo in Conferenza dei Capigruppo la settimana scorsa, perché la presidente Finocchiaro in Commissione non ha inteso esprimersi, rinviando alla Conferenza dei Capigruppo le decisioni.

Fino alla settimana scorsa il tema dell'ammissibilità degli emendamenti, soprattutto nel merito

dell'articolo 2, era il tema principale. Noi non dobbiamo ricominciare a discutere oggi anche della congruità del numero degli emendamenti perché, nella distorsione di tutta questa vicenda, rischiamo, attraverso il suo precedente, signor Presidente, di stabilire un criterio per cui esiste un numero congruo di emendamenti.

Lei sa, invece, che l'attività emendativa che si produce con regolarità in quest'Aula è a garanzia dell'espressione della maggioranza e dell'opposizione nella lettura di un testo e nella sua approvazione. Trovo quindi che stabilire che l'opposizione, o una parte di essa, ha diritto ad un numero congruo di emendamenti sia un'operazione rischiosissima, Presidente, nonostante il fatto che gli uffici (con un lavoro straordinario di cui dobbiamo riconoscere l'abnegazione e la competenza) abbiano numerato tutti i testi.

Credo che oggi sia arrivato il momento di smetterla di nasconderci dietro il Regolamento per affrontare, ciascuno per la propria parte, una vera opposizione a questo processo di riforma, che si coglie dal numero e dalla qualità degli emendamenti presentati. Chi le parla, Presidente - come sapete lei tanti altri Gruppi - ha presentato 150 emendamenti, ma uno più importante dell'altro, perché ciò che è mancato finora, o è avvenuto attraverso forme surrogate e distorsive, è un sereno confronto, un punto di mediazione tra le proposte di chi, come me, sta all'opposizione, e di chi invece, attraverso la maggioranza, sostiene l'attività di questo Governo, intervenuto fin troppo all'interno di codesto processo.

Lei stamane, Presidente, ha ricordato il presidente della Camera Ingrao. Questa attività dovrebbe svolgersi con i banchi del Governo vuoti, perché la riforma della Costituzione è l'attività tipica, la principale attività di un'Aula parlamentare. *(Applausi del senatore D'Ambrosio Lettieri)*.

Pertanto, qui le distorsioni sono - sì - l'abnormità degli emendamenti, ma anche le forzature fatte in Commissione, le entrate a gamba tesa in un dibattito parlamentare che evidentemente non si vuole sereno. Se lo si volesse sereno, si affiderebbe alla responsabilità di tutti i Gruppi - e qui entra in gioco la responsabilità di ciascuno - l'individuazione di un punto di equilibrio non tra le esigenze dell'opposizione e della maggioranza, ma tra ciò che serve agli italiani e ciò che invece sta servendo solo al triste spettacolo del teatrino della politica, al quale io non mi sento di iscrivermi. *(Applausi dei senatori Liuzzi e Mussini)*.

PRESIDENTE. Senatrice Bonfrisco, poiché ha richiamato la Camera dei deputati, non sta a me ricordare che il suo Regolamento prevede comunque una votazione per temi riassuntivi con l'indicazione degli elementi più rilevanti da parte di ciascun Gruppo in rapporto alla consistenza del Gruppo medesimo. Si tratta di un principio che è stato necessario fissare alla Camera, mentre al Senato non è mai intervenuta una situazione del genere e, quindi, ci troviamo di fronte ad un abnorme numero di emendamenti presentati.

Si tratta pertanto di un principio che alla Camera è già stato ritenuto valido, che consiste nell'invitare i rappresentanti dei singoli Gruppi ad indicare gli emendamenti più rilevanti per passare ad una votazione per temi riassuntivi sugli elementi più importanti da inserire nella discussione.

Scusate questa piccola notazione.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, sono abbastanza preoccupato per la decisione che lei ha preso.

Sono preoccupato per il precedente che lei sta creando oggi. Immagino si tratti di una decisione che lei abbia preso dopo averla studiata ed approfondita a lungo anche con gli uffici, che insieme a lei - ripeto - l'hanno condivisa anche se sappiamo bene che la decisione ultima è del Presidente del Senato.

Io prendo alcuni aggettivi e sostantivi del suo ragionamento: l'aggettivo è "abnorme", il primo sostantivo è "irricevibilità", mentre l'altro è "congruità". Ma quello che mi preoccupa di più è il suo discorso sulle valutazioni in via sostanziale. Una valutazione in via sostanziale fatta a questo punto, e quindi non per via regolamentare, introduce un ragionamento: in un'Aula parlamentare, la via

sostanziale diventa una valutazione politica, perché non riesco ad interpretarla diversamente. Allora, se di valutazione politica trattasi, è una valutazione che ha un assoluto coefficiente di discrezionalità.

Signor Presidente, su un argomento così importante, che crea un precedente davvero pericoloso, mi permetto di ricordarle qual è stato il percorso che ci ha portato ad oggi. Le ricordo che l'anno scorso, nell'*iter* di esame della riforma costituzionale, noi uscimmo dalla Commissione con due relatori, la presidente Finocchiaro e il senatore Calderoli. E in quell'occasione, pur nella diversità delle posizioni, fu possibile attivare un percorso che aveva un certo tasso di ostruzionismo, tant'è che furono adottati il canguro o l'armonizzazione. Ma, pur tuttavia, si aprì un dibattito che fu comunque svolto secondo il Regolamento e all'interno di ciò che ragionevolmente può accadere in un Aula parlamentare.

In questo caso, avendo lei fatto riferimento alla decisione presa in 1ª Commissione ed avendo lei accettato ovvero giudicato ricevibili - ora non stiamo parlando di ammissibilità - i 517.000 emendamenti presentati in Commissione (per la loro abnormità, è stato deciso che non venissero esaminati dalla Commissione, ma che si riportasse il problema in Assemblea), ne deriva che quanto da lei oggi formalmente deciso è stato sostanzialmente deciso in Commissione. Allora devo dire che non capisco più a quale ragionamento ci si appiccichi pur di determinare il fatto che questi emendamenti siano irricevibili. I 517.000 emendamenti della Commissione contenevano anche quegli emendamenti all'articolo 2, sui quali comunque, visto che stiamo valutando in via sostanziale (ovvero per via politica), abbiamo un ragionamento ed un approfondimento di carattere politico da fare. Sono o non sono ammissibili? È possibile o meno modificare l'articolo 2 del disegno di legge, ovvero l'articolo 57 della Costituzione?

Quel problema è stato risolto. E devo dire che la presidente Finocchiaro in quell'occasione fu più generosa - uso questo termine - di quanto non sia stato lei oggi, perché disse, con grande chiarezza e con la trasparenza che la contraddistingue, che se doveva applicare il Regolamento in base all'articolo 104, gli emendamenti erano inammissibili; ma, se per caso tutte le forze politiche fossero state d'accordo, si potevano anche esaminare. Quindi è stato delegato alla politica, cioè si è trattato di un ulteriore atto di valutazione in via sostanziale (ovvero in via politica). Quel problema è stato quindi non risolto. Ma la politica ha detto: no, su quel punto noi non siamo d'accordo e, quindi, pretendiamo che vengano giudicati inammissibili. E ci siamo allora trovati i 517.000 emendamenti in Aula, non avendo risolto quel problema.

A questo punto lei ci sta dicendo, con la formulazione che ci ha proposto oggi, che 517.000 emendamenti sono ricevibili, mentre non lo sono i 72 milioni. Ma se ne avessimo presentati 11 milioni e mezzo, come ci saremmo comportati? Mi sembra molto difficile riuscire a prendere una decisione di questo tipo.

Lei poi ha preso questa decisione dopo che, in Conferenza dei Capogruppo, 11 milioni e mezzo di emendamenti sono stati ritirati dal proponente, perché si decise in quella sede che sugli articoli 1 e 2 si potesse andare avanti solamente con gli emendamenti segnalati. Quindi, con la disponibilità del presentatore per via politica, come atto volontario (è il *nemine contradicente* cambiato e rimodificato in Conferenza dei Capigruppo con una decisione in via sostanziale), è già stata trovata una soluzione. Lei invece oggi ci viene a dire che 72 milioni non sono possibili.

Allora, signor Presidente, le ricordo che l'ostruzionismo, in quanto istituto parlamentare, appartiene alla storia e alla tradizione della Repubblica parlamentare nella quale noi ancora insistiamo. E le ricordo due episodi: l'adesione alla NATO, quando il Partito Comunista fu protagonista di una battaglia ostruzionistica pazzesca, e la famosa legge truffa del 1953. Ci sono stati episodi che non condivido minimamente ma che ricordo all'altra parte politica, da parte della quale in questo Parlamento si sono attivate battaglie ostruzionistiche fondamentali ed importanti, che non possono essere contraddette dalla decisione che oggi lei sta prendendo, che mi sembra pericolosissima per la storia e la tradizione del Parlamento e del Senato.

Allora, signor Presidente, siccome - a mio avviso - questa decisione è sbagliata e poiché siamo in una situazione - accetto l'aggettivo - abnorme, non prevista dal Regolamento, la sua difficoltà di decidere in base al Regolamento c'è tutta. E, dunque, lei non è nella possibilità di decidere ed è costretto a farlo

in via sostanziale, considerate l'abnormità, la stranezza e l'eccezionalità della situazione creatasi.

Ebbene, l'unica soluzione consentita al Presidente in via sostanziale, ovvero in via politica, è chiedere al proponente, in una Capigruppo, la possibilità di proseguire un percorso di riforma dove vengano segnalati gli emendamenti che è giusto esaminare nella misura che possa essere ritenuta congrua.

Decidere oggi la irricevibilità, senza peraltro aver risolto il problema della inammissibilità o no dei famosi emendamenti (problema irrisolto in Commissione), mi sembra la scelta più sbagliata possibile. La pregherei quindi, Presidente, di valutare con grandissima attenzione la decisione che lei sta prendendo, perché rimarrà comunque nella storia e creerà un precedente molto, molto pericoloso. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Comunque rimarrà nella storia anche la presentazione di 85 milioni di emendamenti. Questo è evidente. Si parla di *Guinness* dei primati. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, è innegabile che ci troviamo dinanzi un fatto straordinario, come lei ha citato e molti di noi sanno: la presentazione di milioni, e non centinaia di migliaia, di emendamenti, che, anche a volerli esaminare congruamente, impegnerebbero per moltissimi mesi quest'Aula. Ed è questo un fatto rispetto al quale le sane e trasparenti regole che disciplinano il funzionamento della democrazia vanno un attimo attenzionate e salvaguardate.

Giorni fa lei ha dichiarato che occorre evitare la paralisi del Parlamento e molti di noi non possono non condividere questa sua affermazione, perché si può bloccare il percorso delle riforme in chiave politica e si può discutere, ma mi innamoro di un Parlamento che discute anche di notte su proposte di merito e non esclusivamente e squisitamente ostruzionistiche, anche se presentate nel pieno rispetto del Regolamento. Vi è sempre però, un limite a tutto.

Personalmente ho assistito ad iniziative ostruzionistiche di vario livello e - come lei ha detto bene - il nostro Regolamento è diverso da quello della Camera dei deputati. E ho vissuto personalmente tale diversità quando, in Commissione bicamerale D'Alema, in presenza di tantissimi emendamenti, ho visto cadere a grappoli alcune proposte emendative perché il presidente D'Alema, utilizzando il Regolamento della Camera, metteva in votazione il principio e quindi, se esso veniva respinto, cadevano automaticamente - come ho detto, a grappoli - tutti gli emendamenti collegabili o riconducibili alla disciplina di quel principio. Se veniva respinto il principio, il Regolamento automaticamente consentiva non una tagliola, ma una regolamentazione del sistema di avvio o meno all'approccio di un nuovo istituto o di una modalità di disciplina dell'istituto stesso.

Noi non abbiamo questo Regolamento. Il nostro - per esempio - non prevede il contingentamento dei tempi in Commissione mentre lo prevede in Aula, diversamente dalla Camera, dove mi risulta che in Commissione si possono contingentare i tempi e in Aula lo si fa con più difficoltà. Devo dire, quindi, che abbiamo un ginepraio di intrecci e regolamenti che pone a volte la Camera dei deputati o il Senato dinanzi a scelte delicate.

Questa è una scelta straordinaria e, signor Presidente, attesa la straordinarietà della sua decisione, voglio ritenere - e penso di poter convincere me stesso e spero l'Aula, e sicuramente la Presidenza avrà valutato la mia riflessione - che la inammissibilità della mole di emendamenti presentati nasca da una valutazione tecnica: se questi emendamenti si presentano come palesemente ostruzionistici o privi di qualunque portata innovativa, trovano in queste motivazioni la logica della loro irricevibilità.

Se partiamo da questo presupposto, che sicuramente avrà in parte illuminato la scelta della Presidenza, e cioè la totale mancanza di portata innovativa e la palese volontà ostruzionistica, che quindi legittimano giustamente la Presidenza a dichiararli irricevibili, ritengo di dover fare due considerazioni.

Valuti la Presidenza se, nell'ambito dei 40-60 milioni di emendamenti che ha dichiarato irricevibili, vi dovesse essere qualche punto, elemento o qualche proposta, a livello di singole iniziative, che può trovare - per esempio - ospitalità nel dibattito nell'Aula, anche se non è stato presentato in

Commissione. Ma ripeto che questa è una valutazione della Presidenza al fine di garantire che l'esercizio del diritto di presentazione di emendamenti in Aula non sia stato totalmente tranciato da una scelta ghigliottinesca. E lo dico proprio nell'ottica di voler arricchire la qualità del nostro dibattito e garantire ai colleghi che hanno presentato milioni di emendamenti di non vedersi privati magari della possibilità di discutere di un argomento nuovo che non hanno introdotto in Commissione. Siamo qui e ne parleremo, ma saremo noi - e sicuramente lei, Presidente - tutti insieme garanti dell'esercizio del diritto di parola e di dibattito da parte di colleghi che hanno presentato milioni di emendamenti.

Detto questo, si chiarisce - lei l'ha fatto in maniera esplicita, ma le chiedo una conferma - che la sua decisione si riferisce all'irricevibilità di nuovi emendamenti presentati dalla Lega, ma non di quelli presentati da altri Gruppi in Aula (e non presentati in Commissione), poiché vi sono emendamenti che portano la firma della Presidente della Commissione affari costituzionali e di Capigruppo di maggioranza che sono stati presentati per la prima volta.

Do per scontato - ma lei è stato chiaro al riguardo - che la sua decisione si riferisce agli emendamenti presentati dai colleghi della Lega. Io condivido, quindi, la sua scelta, dando una interpretazione alla sua motivazione sulla irricevibilità degli emendamenti (perché privi di portata modificativa, innovativa e palesemente ostruzionistici), con un mio modesto suggerimento: valuti la Presidenza - se lo riterrà - in questo stralcio non indifferente, ma che ritengo amaro ed opportuno se si vuole arrivare ad un processo finale delle riforme, qualora si dovessero individuare proposte che meritano una riflessione e non hanno costituito oggetto di emendamenti in Commissione (in Commissione il dibattito non c'è stato), se eventualmente riammettere qualche emendamento in modo tale da garantire a tutti il diritto di parola e di proposta.

PRESIDENTE. Senatore Schifani, forse non è chiaro un fatto: per poter fare quanto lei mi chiede, se solo dedicassi un minuto alla lettura di ciascun emendamento presentato, ci vorrebbero 85 milioni di minuti, quantomeno per capire di che cosa si tratta.

Vorrei che questi numeri fossero percepiti nella loro abnormità ed eccezionalità: io dovrei smettere di fare il Presidente e per diciassette anni leggere 85 milioni di emendamenti; quantomeno dovrei sospendere i lavori d'Assemblea e magari lasciarli condurre ai Vice Presidenti. *(Applausi)*. Vedo che questa soluzione trova accoglimento.

Parliamo di diciassette anni soltanto per leggere, per poi valutare l'ammissibilità degli emendamenti. Vorrei che fossero chiare l'abnormità e l'eccezionalità. Noi discutiamo. E, visto che saranno accessibili, gradirei che qualcuno collaborasse nella lettura, che comporterebbe un minuto ad emendamento per 85 milioni di emendamenti - non dico di più - sempre che si abbia la capacità di leggere in un minuto per comprendere di cosa si tratta ai fini dell'ammissibilità.

Il concetto che ho espresso è l'eccezionalità, l'impossibilità di entrare *in medias res* sotto questo profilo. Dopodiché, siccome una ricevibilità è stata fatta per quanto riguarda gli altri emendamenti, eliminati quei 70.000 di risulta, dopo il gesto encomiabile di ritiro in riferimento ai primi due articoli, da parte sia di SEL che della Lega - è veramente apprezzato ed apprezzabile - spero che magari, in conformità alla mia decisione, ci possa essere da parte dei proponenti una rivisitazione anche di quelli che sono di risulta dalla Commissione, perché ne rimane un numero non indifferente.

Dunque, gli emendamenti di risulta dalla Commissione, dopo i giudizi di inammissibilità sugli articoli 1 e 2, sono trattabili, ma sempre in relazione al termine per la votazione finale, che è stato fissato dalla Conferenza dei Capigruppo e che il Presidente ha l'obbligo di far rispettare, essendo stato anche votato con più votazioni dall'Assemblea. Quindi, il mio limite non è riferito al numero degli emendamenti, ma è quello dato dall'Assemblea con la sua deliberazione e dalla volontà dei Capigruppo, che lo hanno deciso. Se non avessi avuto alcun limite, saremmo potuti restare qui per decine di anni, anche oltre la legislatura, ad esaminare e valutare tutti gli emendamenti presentati. Il mio problema è che mi avete fissato un limite, che è quello del 13 ottobre. E, quindi, in relazione ad esso, ho valutato ciò che posso fare per cercare di dare la possibilità di discutere e votare quanto più possibile.

Questa è la mia valutazione, che trova il fondamento nei poteri del Presidente di condurre a buon fine l'incarico affidato dall' Assemblea.

AIROLA *(M5S)*. Il bello è che questi signori avevano dato l'8 ottobre come termine!

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Schifani, immagino voglia intervenire per un ulteriore chiarimento. Io apprezzo la sua proposta, però...

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Il mio sforzo vuole essere in una logica...

PRESIDENTE. In una logica collaborativa.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. ...in una logica che mira a favorire un clima di Assemblea che ci consenta innanzitutto di rispettare il calendario per il voto finale e di organizzare un dibattito di merito e di contenuti, non ostruzionistico. Questa è la logica che mi ha spinto ad avanzare la mia proposta, condividendo la sua preoccupazione più che fondata, signor Presidente, per cui la semplice analisi di milioni di emendamenti, al fine di individuare la proposta nuova rispetto alla Commissione, comporta tempi quasi biblici.

Allora, riagganciandomi a quanto detto dal collega senatore Romani e all'invito di convocare la Conferenza dei Capigruppo - non credo che, in questo momento, una Conferenza dei Capigruppo possa sbloccare qualcosa ma, se vogliamo trovare un punto di sintesi tra maggioranza ed opposizione per incardinare un vero dibattito di merito in questa Assemblea, dobbiamo porre in essere tutti gli sforzi - chiedo ai colleghi della Lega di suggerire essi stessi alla Presidenza, al di là dei milioni di emendamenti presentati, quei sette, otto, nove o dieci punti che ritengono dirimenti e importanti - ne abbiamo già parlato anche in Conferenza dei Capigruppo - e debbano essere oggetto di dibattito, in maniera tale che su di essi ci si possa concentrare.

A me sta a cuore - e credo che stia a cuore all'intera maggioranza e all'Assemblea - che si possa effettivamente consumare l'attività di queste giornate in una logica di confronto. Da parte mia ci sarà sempre il massimo sforzo a collaborare con la Presidenza, affinché si possa insediare questo tipo di clima, perché in questo momento, con detti termini e con l'atmosfera che si respira, stiamo rendendo un servizio non encomiabile al Paese. Quanto all'approvazione della riforma, per fortuna c'è sempre la lettura alla Camera dei deputati, alla quale, però, ci auguriamo di inviare un testo definitivo, per rispettare i tempi di approvazione.

Dunque, dinanzi ad uno scenario così imprevisto ed imprevedibile, signor Presidente, confido nella sua saggezza e nell'arte di individuare nuovi percorsi, anche extraregolamentari, che, nella logica di una strategia condivisa e costruttiva, ritengo debbano essere esperiti. Faccio appello, allora, ai colleghi della Lega, che hanno presentato milioni emendamenti, affinché riflettano su questa idea, per fare in modo di concentrare le loro proposte su un pacchetto di emendamenti e, nel rispetto della data finale, attivare una vera trattativa, parlamentare o extraparlamentare (ovvero di carattere politico).

Signor Presidente, dobbiamo fare in modo di portare in Aula un dibattito vero, di contenuto e di proposte, e non soltanto di numeri legali, di numeri elettronici e di ore che passano inutilmente mentre stiamo discutendo della nuova Carta costituzionale.

La ringrazio, Presidente, per quello che vorrà fare. *(I senatori Endrizzi e Martelli fanno cenno di voler intervenire)*.

PRESIDENTE. Dal momento che vi sono molte richieste di intervenire, ammetterò un solo intervento per il Gruppo Movimento 5 Stelle.

MARTELLI *(M5S)*. Ha fatto parlare Schifani due volte e non vuole far parlare noi!

PRESIDENTE. Uno per Gruppo. Ha parlato il Capogruppo.

MARTELLI *(M5S)*. Ha parlato due volte però.

SANTANGELO *(M5S)*. Per gli interventi sull'ordine dei lavori non vi è un numero!

PRESIDENTE. Su questo punto è già intervenuto il senatore Crimi e adesso si esprimerà il senatore Endrizzi. A seguire, cercherei di limitare il dibattito. Se poi, senatore Endrizzi, vuole cedere la parola al senatore Martelli...

SANTANGELO *(M5S)*. Fai parlare tutti! Leggiti il Regolamento. Devi far parlare tutti!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, stia calmo. Decido io chi deve parlare.

Senatore Endrizzi, ha facoltà di parlare. Può anche illustrare eventuali problemi di logaritmi, di cui sappiamo il senatore Martelli essere esperto.

ENDRIZZI *(M5S)*. Veramente ho già in mente io cosa dire.

Signor Presidente, ho la massima comprensione e solidarietà per la sua posizione. Mentre lei parlava pensavo: *Ecce homo*. Tuttavia, più che ad un crocifisso, pensavo ad una persona a cui è stata messa la camicia di forza per la condizione di impossibilità di manovra (senza battute volgari sul suo stato di salute).

Bisogna, però, dire le cose come stanno. Lei ha detto che 75 milioni di emendamenti non sono congrui, mentre lo sono 500.000. Qui non stiamo facendo uno studio di settore, né svolgendo le funzioni dell'Agenzia delle entrate, ma operando il cambiamento della Costituzione. *(Applausi del senatore Candiani)*. Non credo che i cittadini potrebbero capire se noi andiamo un tanto al metro, al metro cubo o al quintale sugli emendamenti, in quanto dobbiamo ragionare nel merito.

Dalle sue parole di poc'anzi, sembra che gli emendamenti siano stati comunque numerati, il che - mi corregga se sbaglio - credo significhi che è stata data una valutazione di tipo sistemico ad ognuno di essi, paragonandoli l'uno all'altro e mettendoli in un ordine logico. Quindi, ne deve essere stata data una valutazione e, non so se ciò è avvenuto in un minuto, in un secondo o in un millesimo di secondo, ma - ripeto - una valutazione deve essere stata data.

Quello che lei, signor Presidente, dovrebbe valutare - è a mio avviso - più semplice: o non è vero che - come è stato detto - gli emendamenti sono stati vagliati, oppure è possibile fare qualcosa di più.

Limitiamoci ai 500.000 emendamenti che lei ritiene congrui. Ho dei dubbi che lei possa fissare un'asticella numerica e non in linea di principio. Se 500.000 emendamenti sono congrui, allora vuol dire che qualcuno ha forzato e scassinato il Regolamento, portando direttamente in Aula qualcosa che si poteva e si doveva fare in Commissione. In quella sede, infatti, si poteva svolgere quel lavoro di dialogo necessario per arrivare ad un equilibrio. *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Mario Mauro)*. E mi riferisco ad un equilibrio non solo tra forze politiche (convenienze e baratti), ma anche per quanto riguarda l'architettura sistemica della Carta fondamentale e della nostra democrazia.

Le chiedo allora quanto segue. Se 500.000 emendamenti sono congrui, li rimandi nel perimetro congruo del dibattito e dell'analisi. Le hanno già suggerito come rispondermi, ma la prego di prestare attenzione. Anche se non ho molta fiducia in un positivo accoglimento della mia richiesta in ragione di ciò che è stato finora, voglio comunque mantenere sempre e comunque la fiducia per il futuro.

Chiedo che il provvedimento ritorni in Commissione, laddove ancora ci si vede negli occhi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Qui - come le ho già detto - siamo molto lontani anche dal punto di vista del capirsi.

E poi dice bene il presidente Zanda, ma la verità la deve dire tutta: altrimenti, come il diavolo, fa le pentole, ma non i coperchi. Quando mi si dice, infatti, che si sta paralizzando un'istituzione, questo accade perché c'è una lacuna nel Regolamento. E stiamo parlando di un regolamento non di condominio, ma di quello del Senato che, da un punto di vista sistemico, è subordinato solo alla Costituzione. E, se c'è un buco nel Regolamento, noi lì dobbiamo intervenire, casomai convocando la Giunta - cosa che peraltro le abbiamo chiesto fin da prima dell'estate - per arrivare a trovare un criterio nel quale tutti ci possiamo riconoscere e che consenta di lavorare, senza comprimere, però, i diritti delle opposizioni.

All'articolo 6 del testo che andiamo a discutere, infatti, si dice che "I Regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari" e che "Il Regolamento della Camera dei deputati disciplina lo statuto delle opposizioni". Se dunque vogliamo affermare questo principio per la Camera che sarà politica domani, oggi, che questa Camera è ancora politica - vivaddio - non ci dobbiamo attenere? Lei capisce, ancora una volta, la contraddizione tra l'enunciato e la prassi.

La Giunta per il Regolamento e il ritorno in Commissione, dunque: annuncio che non sono ricevibili altre scorciatoie, che hanno su di sé un'ombra vergognosa. Quando sento dire: "Salvi lei, magari a sua discrezione, qualcosina che potrebbe avere senso", diamo la possibilità alla Lega di dire cosa vuole in

cambio del ritiro degli emendamenti. Stiamo dicendo questo e anche il ritiro che lei ha dichiarato encomiabile sui primi articoli, alla fine, suona così, detto in parole povere ai cittadini: la Lega ha ritirato gli emendamenti riferiti agli articoli 1 e 2, dove c'è la "ciccia" sostanziale dicendo però: "Ragazzi miei, però, se volete andare in fondo, ci dovete dare poi qualcosa che spendiamo sui territori". Un simile accordo non lo voglio vedere, non dico fatto, ma neanche sospettato.

Sta a lei, dunque, adesso, sgombrare il campo, ma veramente a lei e solo a lei. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. La ringrazio.

MARTELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Prima di darle la parola, senatore Martelli, invitandola ad essere breve nel suo intervento, che certamente sarà denso, vorrei dare un dato, che ho chiesto agli uffici: gli emendamenti ricevuti in Commissione e da essa provenienti, dopo che sono stati ritirati quelli relativi agli articoli 1 e 2, sono rimasti nel numero di 380.000, cui si aggiungono i 3.500 presentati per iscritto.

Questo, dunque, è il *budget* su cui dobbiamo discutere e che dobbiamo concludere entro i termini fissati dall'Aula per il 13 ottobre.

BOTTICI *(M5S)*. Dalla maggioranza!

PRESIDENTE. Fissati con votazione dell'Aula.

Ha facoltà di parlare, senatore Martelli.

MARTELLI *(M5S)*. Allora guardi, io mi richiamerò all'articolo 55, ma con una premessa: secondo lei, è così che si amministra il diritto? Immagini se ad una persona, in sovrappeso di 50 chili, il chirurgo proponesse di tagliare entrambe le gambe, che fanno 50 chili, piuttosto che togliere 50 chili di grasso. Le sembra la stessa cosa? Evidentemente non lo è, ma mi faccia finire.

PRESIDENTE. Trattandosi di "grasso", capisce che mi interessa. *(Ilarità)*.

MARTELLI *(M5S)*. Appunto.

Allora, proprio per questo motivo, non si può tirarne via *d'emblée* un certo numero, perché così esso diventa congruo.

Oppure, immaginiamo che un avvocato presenti una memoria difensiva per il suo assistito di 80 milioni di pagine; lei gli dice: «le tiriamo via tutte, tranne le prime 500.000, perché tanto si ripete sempre la stessa cosa»? La certezza del diritto della difesa, allora, dove va? Non c'è più.

Qua si ha esattamente lo stesso principio: lei sta tagliando via, senza sapere cosa c'è dentro, e questo è sbagliato già di per sé. Perché? Lei è andato a leggere l'articolo 55 e, come al solito, si cerca nelle righe del Regolamento di trovare una soluzione che non può essere trovata in questo modo.

Allora, siccome non siamo in un regime di *common law* dove i precedenti fanno la giurisprudenza, non funziona così. Eppure, ogni volta esce un precedente che fa giurisprudenza, e quindi non avremo mai la certezza di questo Regolamento, perché ogni volta salta fuori il Presidente di turno dicendo che un precedente del 1825 afferma una certa cosa. Questa non è certezza del diritto.

Le dirò di più: qui sono contemperati sia i diritti della maggioranza che dell'opposizione, ma più di tutti l'interesse dell'intera Assemblea, il diritto dell'intera Assemblea. Se lei decide di porre una linea di taglio non si sa dove, questo è un altro motivo per cui il diritto viene leso, perché io devo conoscere il numero: ad esempio, devo sapere qual è il massimo di colesterolo che posso avere nel sangue, qual è la massima concentrazione di piombo o di altre sostanze nell'acqua affinché sia considerata inquinata o non bevibile. Mi deve dare un numero. Non mi può dire che 500.000 emendamenti vanno bene e che 85 milioni sono troppi, perché dove trovo la via di mezzo? Faccio una media aritmetica? Allora 43 milioni sarebbero buoni? Quindi, anche in questo caso, il diritto viene meno.

Il diritto dell'Assemblea è il diritto di ciascun senatore a poter presentare il numero di emendamenti che reputa, purché lo faccia nei termini giusti, e questo è un diritto di 321 persone. Poi vi è la voglia (che non è un diritto) della maggioranza di portare a casa determinati provvedimenti nei tempi che vuole, e la maggioranza è una minoranza, perché non è la totalità. Allora lei comprime il diritto

dell'Assemblea a presentare emendamenti in favore di un desiderio della maggioranza di portare a casa qualcosa nei tempi fissati. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Lei sostiene che, in base all'articolo 55 del Regolamento, il Presidente ha facoltà - visto che si parla del calendario - di porre tagli ad un certo punto, perché lui *(Il senatore Martelli indica il senatore Zanda)* ha chiesto di chiudere entro il 13 ottobre. Nel Regolamento non c'è scritto che lei può fare questo: c'è scritto che può fare o meno determinate cose - ad esempio - non può cambiare il calendario. La cosa migliore sarebbe, quindi, tornare in Conferenza dei Capigruppo, che lei può convocare, e in quella sede stabilire la cosa.

A voi della maggioranza invece dico altro: visto che le riforme si fanno insieme, secondo voi perché hanno presentato 80 milioni di emendamenti? Lo hanno fatto perché le riforme si fanno insieme e la merce sono 80 milioni di emendamenti in cambio di qualcosa. Allora, se vi riempite la bocca di democrazia, parlate con chi ha presentato così tanti emendamenti e vedete dove vuole arrivare. Questo si chiama dialettica parlamentare, un'espressione che odio ma che uso per questa volta. Fatelo invece di dire tutte le volte che si fa insieme, si discute e si parla. Fatelo! Invece no: si alza Zanda e dice che si fa così, e bisogna fare così. Questa vi sembra democrazia? A me per niente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Martelli, in ogni caso il fatto che rimangano 383.500 emendamenti ancora in campo non è trascurabile.

MARTON *(M5S)*. Con gli 80 milioni cosa fai?

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, lei dice che, per esaminare per un minuto ciascuno i vari emendamenti, impiegherebbe 17 anni. Io ho usato l'algoritmo e ho fatto i conti: lei starebbe qui 161 anni se si dedicasse a tale attività 24 ore al giorno. E, quindi, credo che, da un certo punto di vista, la sua risposta sia compatibile con una posizione corretta.

Signor Presidente, io devo dire alcune cose anche alla maggioranza. L'ostruzionismo non è vietato dalla Costituzione o dai Regolamenti e non si può dire che l'ostruzionismo è democrazia quando si è all'opposizione e che, invece, è una cosa eversiva quando si è in maggioranza, perché io l'ho subito per anni con tanti, tanti emendamenti. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Campanella, Mussini e Rizzotti)*

TONINI *(PD)*. E viceversa.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Certamente sì, senatore Tonini.

Rispondo anche all'eccezione che è stata sollevata rispetto alla firma elettronica. La ringrazio della posizione che ha assunto, signor Presidente, perché credo sia corretta, anche perché gli emendamenti presentati in Commissione non sono solo su supporto elettronico, ma con il *token* hanno la firma elettronica certificata. Pertanto, se si nega la credibilità della firma elettronica, allora va tolta da tutta la pubblica amministrazione e va fatta sparire. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Mussini, Caliendo e Scibona)*.

Qualcuno ci dice (in particolare il senatore Russo e il suo Capogruppo) che bisogna che ciascun documento sia firmato certamente dalla persona interessata e consegnato. Ricordo in tempi non troppo lontani che le proposte di risoluzione di maggioranza al DEF furono trasmesse per fax e tre risoluzioni diverse avevano tre firme delle stesse persone manifestamente apocrife, perché fatte da persone diverse. Quindi, lezioni non ne prendiamo. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Mangili)*.

È abnorme il numero di 85 milioni di emendamenti? Può darsi. Ma secondo lei, Signor Presidente, non è abnorme un Governo che si rifiuta di parlare con la sua stessa maggioranza e con l'opposizione, che porta in Aula un provvedimento di riforma costituzionale dopo aver appena iniziato la discussione in Commissione? *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e del senatore Campanella)*. Non abbiamo avuto neppure di illustrare gli emendamenti. Nessuno ha fatto ostruzionismo: si è fatto quello che voleva la maggioranza.

A fronte di comportamenti del genere e dell'incrocio più volte ricordato tra Italicum e riforma costituzionale, credo che ci sia una deriva autoritaria dietro *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)* e qualunque cosa non diventa più abnorme. In passato qualcuno ha sparato per difendere la democrazia in questo Paese *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e del senatore Campanella)*. Era abnorme resistere e difendere la democrazia?

Sono rimasto molto colpito da un intervento della ministra Boschi, non qui in Aula (perché qui non mi colpisce mai) ma forse in occasione di un'iniziativa politica, in cui ha parlato di «soluzioni eccezionali». Quando sento parlare di soluzioni eccezionali, non possono che tornarmi alla mente i tribunali speciali del ventennio. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Bottici e Campanella)*. Il sentire ribadire le stesse posizioni, dall'altra parte dell'oceano, dal Presidente del Consiglio mi ha fatto molto preoccupare. Il senatore Paolo Romani dice di essere preoccupato; lo sono anch'io, ma non sono certamente sorpreso, perché la cosa era già preparata.

Lei, Presidente, questa mattina, commemorando giustamente il povero onorevole Ingrao, ha citato le sue parole: «Vogliono stracciare la Costituzione». Non bisogna stracciare la Costituzione, ma non bisogna neanche stracciare i Regolamenti *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)* che, come prima ricordava il senatore Endrizzi, hanno un rango immediatamente inferiore.

Oggi abbiamo parlato di irricevibilità; domani parleremo di inammissibilità; dopodomani vedo già il canguro che salta; alla fine con due o tre voti approviamo la riforma costituzionale? Mettiamoci sopra una bella fiducia e si chiuda tutto lì!

Ad ogni modo, le esprimo, signor Presidente, tutta la mia solidarietà perché mai, in oltre venti anni che sono in Parlamento, avevo sentito indicare da Palazzo Chigi la data e l'ora della convocazione della Conferenza della Capigruppo.

VOCI DAL GRUPPO LN-Aut. Vergogna!

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Palazzo Chigi ci detta la data entro cui andare in Aula e approvare la Costituzione? *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*. Tra un po' mi aspetto che, al momento del voto, spunti il dito della mano di Renzi che va nella buca del meccanismo di voto e vota al posto mio.

Signor Presidente, io la capisco, rispetto la sua posizione e la ringrazio per le posizioni assunte, ma da quest'oggi vige in quest'Aula il regolamento del marchese del Grillo che, come tutti sanno, nel momento in cui veniva liberato mentre tutti gli altri venivano arrestati, disse: «Io sono io e voi non siete un cazzo». *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e del senatore Scibona)*. Mi scuso per la parola ma è Alberto Sordi che lo disse.

PRESIDENTE. Senatore Calderoli, come Presidente, dopo aver assunto questa decisione, sento il dovere di invitarla a riflettere anche su questi 380.000 emendamenti che sono stati ammessi. *(Commenti dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

VOCI DAL GRUPPO LN-Aut. Anche su questi?

PRESIDENTE. Per eventualmente poter incentrarli, come ha fatto per gli articoli 1 e 2, sugli elementi veramente importanti della discussione. *(Commenti della senatrice Nugnes)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Dimettiti, Grasso, dimettiti.

PRESIDENTE. Senatore Calderoli, io ho già preso la mia decisione, quindi noi andiamo avanti comunque. Però sarebbe preferibile sapere quali sono gli emendamenti importanti.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, mi ha fatto un sollecito e io le garantisco la mia massima riflessione in merito. La notte porta consiglio, magari autoemendandomi, e vedremo cosa potrà nascerne. Però mi rallegro del fatto che lei abbia dichiarato ammissibili quei 385.000 emendamenti. Lei ha detto che sono stati ammessi.

PRESIDENTE. Ricevibili.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. No, Presidente, c'è il Resoconto stenografico. Il suo è un *lapsus* freudiano. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Procediamo all'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate

dalla Camera dei deputati.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 1.

CASTALDI *(M5S)*. Ma quali emendamenti?

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Prima di illustrare gli emendamenti all'articolo 1, signor Presidente, ho bisogno di riflettere.

AIROLA *(M5S)*. Ma è surreale!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, dopo ciò cui ho assistito oggi non intendo parlare, perché quanto avvenuto oggi rappresenta una pagina triste.

AIROLA *(M5S)*. Basta! Ma che illustrazioni sono?

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ho seguito con attenzione il dibattito.

Ci troviamo in una fase nuova del Regolamento, nel senso che, dinanzi alla valutazione unica che la Presidenza ha fatto finora, ella ha posto una nuova valutazione. Dopo la irricevibilità per congruità numerica, ora dobbiamo ancora aspettare di sapere quali sono gli emendamenti ammissibili dal punto di vista dei contenuti. Noi quindi andremo incontro forse a una illustrazione vana, perché ancora non sappiamo, di tutti gli emendamenti che abbiamo presentato, quali ella abbia giudicato ammissibili, dal punto di vista dell'ammissione al dibattito, e quali no.

Vorrei solamente illustrare un emendamento, che molto probabilmente sarà giudicato inammissibile (e quindi forse la mia sarà una fatica vana), che però avrebbe evitato tutto ciò cui noi stiamo assistendo in tutte queste settimane e mesi.

Non mi stancherò mai di ripetere che, nel contesto di una modifica sostanziale della Costituzione in più parti, è dimostrato, dal dibattito questa mattina, che il terminale di un lungo dibattito non può farsi nella sede del Parlamento secondo i meccanismi dell'articolo 138, ma solamente in una sede uguale a quella originaria che diede vita alla Costituzione, cioè una sede di Assemblea costituente.

Quindi, il mio emendamento, che porterebbe naturalmente a rivisitare l'intero dibattito, propone ancora una volta a questa Assemblea la saggia opportunità di accantonare, di fermarsi su una riforma che poi vedremo, più in là, non è neanche comprensibile dal punto di vista letterale, data la contraddittorietà, tra un comma e l'altro, di quanto dopo aspri dibattiti e aspri confronti verrà fuori. L'emendamento, cioè, propone di affidare la rivisitazione della nostra Costituzione a una nuova Assemblea costituente.

Solo così potremo dire di avere rinnovato la Costituzione nella continuità dei metodi e nella obiettiva necessità di adeguarla ai tempi. Se noi non entriamo in questo ordine di idee, arriveremo a dibattiti molto spesso incomprensibili anche all'esterno, come quello di oggi. Perché oggi si arriva a discutere della presentazione di 85 milioni di emendamenti? Si arriva a discuterne perché non è stato fatto quel processo assolutamente democratico di dibattito sulla materia che doveva essere fatto. Eppure, volendo insistere sulla metodologia dell'articolo 138, abbiamo notato una ulteriore differenza tra la prima e la terza lettura. Nella prima lettura avevamo due relatori: uno di maggioranza e uno di minoranza. Nella seconda lettura neanche questo è stato consentito. Nella seconda lettura si è andati avanti senza comunque volere arrivare a un dibattito già concluso in Commissione, per portare direttamente, con la forzatura dei tempi, il dibattito in Assemblea.

Si tratta, quindi, di una serie di forzature che portano poi a queste conseguenze, signor Presidente. Infatti, un processo di revisione così profondo e articolato della Costituzione non può essere affrontato per segmenti procedurali, trattandosi di un'intera procedura complessiva - mi scusi se mi permetto di sottolinearlo - che forse ella avrebbe dovuto valutare sin dall'inizio, intervenendo, come sa fare, con una sua persuasione morale, nei confronti dei protagonisti in Commissione affinché questo dibattito approdasse in Aula ormai esaurito in tutte le sue componenti di dialettica e dialogo. Ciò non è accaduto e questa è la conseguenza, perché le conseguenze non sono estemporanee ma sono scritte quando si sottovaluta l'importanza dell'argomento che si affronta e della metodologia con cui tale argomento viene affrontato.

Quindi, sull'articolo 1 mi limito a ribadire la mia convinzione, naturalmente contenuta in un emendamento da me presentato, che solamente un'Assemblea costituente, eletta fra l'altro con il

sistema proporzionale puro (quindi rappresentativo di tutte le tensioni politico-sociali e ideali presenti nel nostro tessuto popolare), può affrontare il tema della rivisitazione della Costituzione in tutte le sue parti o anche solamente nella Seconda Parte, ma nel complesso gioco di pesi, contrappesi ed equilibri indispensabili in ogni democrazia.

Invito pertanto i colleghi, anche se fuori tempo massimo (ma noi, come dicevo nel mio intervento dell'altro giorno, viviamo in un Paese dove la zona Cesarini è la regola per poter arrivare alle soluzioni finali), a fermarci perché ancora siamo in tempo per farlo, evitando una soluzione che sarà non solo traumatica dal punto di vista dei rapporti politici tra maggioranza e opposizione, ma che produrrà soprattutto un lavoro assolutamente negativo per il futuro della vita democratica del nostro Paese. *(Applausi del senatore Alicata)*.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, intervengo molto brevemente in relazione ai tre emendamenti da me presentati su questo articolo. Vorrei spiegare che la finalità emendativa non pregiudica assolutamente il robusto, solido e convinto principio di sostegno al superamento del bicameralismo paritario.

Attraverso questi emendamenti intendo riportare una parte del potere, oggi conferito in via esclusiva alla Camera, in via paritaria, per le funzioni legislative che competono, anche al Senato con riferimento a due articoli della Costituzione. Mi riferisco all'articolo 32, che sovrintende ad una materia di particolare rilievo, attenendo ai temi del diritto alla salute e all'integrità psicofisica, e all'articolo 119 della Costituzione, per quanto attiene all'attribuzione delle competenze in materia di autonomia finanziaria.

Credo che la necessità di estendere la legislazione paritaria alle due Camere rappresenti un elemento di garanzia per la migliore tenuta di questa riforma ed anche per i princìpi di coesione sociale che su questi due aspetti non di rado determinano elementi di grande tensione che potrebbero, in questa ipotizzata modalità emendativa, essere superati.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, a nome del Gruppo, voglio esprimere il nostro rifiuto di aderire a questa trattazione della democrazia al metro quadro o al quintale. Noi crediamo che gli emendamenti non possano essere considerati in base al numero, ma debbano essere considerati in base al merito e a ciò che propongono. Abbiamo peraltro presentato un numero limitatissimo di emendamenti, tutti pensati nel merito, tutti con responsabilità ed attenzione all'impianto complessivo della Costituzione. Non possiamo accettare che oggi si discuta sulla ricevibilità e sull'ammissibilità in base ad un criterio quantitativo e nemmeno che nel merito si voglia comprimere l'illustrazione in maniera forfetaria, nell'ambito di un'unica seduta, in una macedonia che alla fine perde di senso e ci fa perdere il senso della direzione.

Per cui noi non interverremo in illustrazione degli emendamenti, rinunciando al tempo che avremmo a disposizione, a dimostrazione, qualora ce ne fosse ancora bisogno, che noi non stiamo facendo ostruzionismo. Se vuole chiamarla trincea, benissimo; ma è altra cosa. Noi siamo qui in difesa dei valori, della certezza del diritto, della correttezza e della trasparenza dei rapporti tra le forze politiche; ci battiamo contro la dittatura della maggioranza, che oggi ha assestato un altro colpo decisivo.

Per cui mi fermo e rinuncio al tempo che avrei a disposizione. Ci rivedremo poi, per presentare ai cittadini la natura delle nostre proposte, una per una, in sede di votazione di ogni singolo emendamento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, per illustrare questa parte degli emendamenti trovo utile fare riferimento ad alcuni elementi emersi oggi nella discussione. Parto però dagli emendamenti e dal tema dell'articolo 1, perché esso ripropone questa ansia costituzionale che si configura come la necessità del superamento del bicameralismo paritario; in ragione di questo ne deriva quindi una necessaria modifica delle funzioni e un ulteriore travalicamento dello *status quo*, imponendo l'immagine di un Senato delle autonomie.

Il problema è che, nel passaggio dal bicameralismo paritario ad un nuovo modello di bicameralismo, si è detto con molta chiarezza cosa si intende lasciarsi alle spalle e non si è detto con altrettanta chiarezza

verso quale modello ci si intenda muovere. Per cui stiamo passando, proprio nella messa a punto delle funzioni del nuovo Senato, da un bicameralismo paritario ad un bicameralismo sconclusionato: un bicameralismo, cioè, che non rispetta neppure il modello che viene annunciato e l'entità e il rilievo delle proposizioni che dovrebbero essere ottenute attraverso questo compito.

Perché è necessario superare il bicameralismo paritario? Perché il bicameralismo paritario è lento, cioè impone, nelle questioni relative alla discussione sulle norme, un tempo troppo lungo e peraltro utilizzabile in modo artificioso dalle opposizioni, che di fatto porterebbe a non concludere il percorso normativo di parecchi provvedimenti.

Ritengo utile qui richiamarmi alla categoria che lei ha annunciato nelle sue conclusioni di questa mattina. Lei ha usato il termine «sostanziale». Ora, signor Presidente, il bicameralismo paritario sostanzialmente non è efficace perché ci mette troppo tempo o non è efficace perché da quasi vent'anni si utilizza solo lo strumento del decreto-legge per compiere i percorsi di natura parlamentare? Non è vero che il bicameralismo paritario non è efficace perché ci mette troppo tempo. Infatti, proprio perché si utilizza solo lo strumento del decreto-legge ha una resa, nell'ultima legislatura, non superiore a 109 giorni nei passaggi tra Camera e Senato. E qui veniamo al dunque, sempre dal punto di vista del lessico sostanziale. Perché allora si vuole il superamento del bicameralismo paritario? Perché più opportunamente lo si vuole sposare alla coerenza della legge elettorale che si è messa a punto per questa nuova circostanza e lo si vuole sposare con la coerenza di quella legge perché più forte si intende rendere il passaggio della presa da parte dell'Esecutivo sugli altri due poteri dello Stato, quello legislativo e quello giudiziario. La coerenza della norma è realizzata dalle maggioranze e da quanto adombrato nei meccanismi dell'Italicum.

Ma volendo rimanere alle ragioni per le quali ho presentato emendamenti, rilevo che essi non solo non tolgono funzioni al Senato, ma cercano di sposare le funzioni del nuovo Senato con ciò che la maggioranza ha inteso dire quando afferma che questo Senato è la Camera delle autonomie. Se il nuovo Senato è la Camera delle autonomie e se, come propone l'emendamento della collega Finocchiaro, esso è l'organo di raccordo tra lo Stato e gli enti territoriali, perché allora confermiamo con intatte funzioni la Conferenza Stato-Regioni? E se il Senato non potrà essere il luogo della trattativa tra lo Stato e le Regioni perché c'è un altro organo che lo è, che cosa fa il Senato? Cosa gli rimane da fare? O meglio ancora, anche guardando alle proposte avanzate dalla collega Finocchiaro, in questo emendamento che parzialmente dovrebbe restituire al Senato ciò che la Camera gli aveva tolto, l'immagine di un dopolavoro ferroviario purtroppo non si allontana e rende quasi tragicomica la permanenza della nuova istituzione nell'ordito del nostro tessuto istituzionale.

Gli emendamenti sono quindi volti a tornare a dare funzioni al Senato ma perché faccia il Senato, non perché serva da organo di complemento di un dispositivo che nessun altro scopo ha se non quello di rendere invece le nostre istituzioni funzionali al progetto di potere contenuto nella legge elettorale. *(Applausi del senatore Candiani)*.

MUSSINI *(Misto-MovX)*. Signor Presidente, gli emendamenti che ho presentato naturalmente non otterranno attenzione, così come non sta ottenendo attenzione all'interno di quest'Aula questo discorso e non ha ottenuto attenzione la discussione svolta poc'anzi, che ci ha riportato ad un momento della nostra storia istituzionale che ritengo particolarmente grave.

Gli emendamenti che ho presentato vogliono mantenere quei ruoli chiari e distinti di cui lei ci ha parlato, presenti nelle parole di Ingrao e nel discorso splendido che lei oggi ha pronunciato, in cui ha parlato della forza del Parlamento, della forza di un Parlamento che gode di un Governo che è forte e non per manovre come quelle cui assistiamo oggi.

Nell'illustrazione dei miei emendamenti vorrei allora portare l'attenzione anche sulla grande preoccupazione per quanto sta accadendo, su questo accumularsi di precedenti, signor Presidente.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA**(ore 14)**

(*Segue* MUSSINI). Un accumularsi di precedenti che non hanno similari, dal metodo Esposito in avanti. È una continua manipolazione che ci mette di fronte ad un richiamo doveroso alle

responsabilità. Una parte politica, di cui lei giustamente osserva evidentemente anche le richieste, ha in sé quella abnormità che lei ha invocato per la decisione che ha preso, ha in sé una abnormità che è nella costituzione stessa della sua maggioranza. Questa abnormità del numero degli emendamenti in realtà riflette l'abnormità di quello che sta accedendo in quest'Aula per quella che è la legge fondamentale del nostro Paese e cioè la Costituzione.

Se bastoni il cane e quello ti morde, la colpa è del cane che ti morde o tua che lo hai bastonato? Qui c'è stata allora la rinuncia ad una mediazione politica alta; la rinuncia a ricoprire anche, nella sua forza meno ragionieristica e più di contenuto, il ruolo di seconda carica dello Stato, costringendo, quindi, le forze che qui, all'interno di questo emiciclo, avevano il dovere di confrontarsi sui contenuti, a confrontarsi sui contenuti. Si è accettata invece la visione ragionieristica, e anche abbastanza patetica, di una maggioranza che, mentre al di fuori parla della firma digitale e della digitalizzazione come soluzione a tutti i problemi e alle lungaggini burocratiche dell'amministrazione, in realtà qui si appella a concetti che sono ormai chiaramente superati, solo per trovare quell'*escamotage*, quella strategia, quell'inghippo che permetta di arrivare a segnare un gol e a dare una vittoria. Così si perde tutto quello che invece è il ruolo della politica.

Questo Parlamento non è stato trasformato in bivacchi, ma ci circonda il vuoto più assoluto, che forse è ancora peggio di quei bivacchi che all'epoca minacciava il precursore di questo stile di Governo.

Le parole di Ingrao ci mettono allora davanti ad una riflessione: invece di essere nani sulle spalle dei giganti, qui rimangono solo dei nani. *(Applausi del senatore Candiani)*.

ORELLANA *(Misto)*. Signora Presidente, i tre emendamenti che ho presentato all'articolo 1 si propongono, in varie forme, di aumentare le funzioni del futuro Senato, con un duplice obiettivo. Il primo è estendere la competenza legislativa paritaria tra Senato e Camera a tutte le materie comprese nei Titoli I e II della Parte prima della Costituzione (che - ricordo - trattano, rispettivamente, il Titolo I i rapporti civili e il Titolo II i rapporti etico-sociali). In un futuro Senato rappresentante le realtà territoriali questi temi comunque toccano tutti la cittadinanza e l'estensione della legislazione paritaria credo sia doverosa.

L'altro obiettivo è ripristinare la competenza del Senato quale principale rappresentante dei rapporti tra lo Stato e l'Unione europea, con peculiare attenzione al rispetto del principio di sussidiarietà, anche al fine di riequilibrare l'articolo 1 con quanto disposto dall'articolo 10, così come modificato dall'altro ramo del Parlamento. Il nuovo articolo 10, infatti, inserisce tra le materie a legislazione bicamerale paritaria, sulle quali è stato oltretutto introdotto un principio di tassatività - cito testualmente - «le norme generali, le forme e i termini della partecipazione dell'Italia alla formazione e all'attuazione della normativa e delle politiche dell'Unione europea». Tale principio mal si concilia, quindi, con le modifiche apportate invece all'articolo 1 da parte della Camera, in virtù delle quali il Senato diverrebbe il raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica, e tra questi ultimi e l'Unione europea. Dobbiamo invece prevedere un Senato che sia di raccordo tra lo Stato, gli altri enti costitutivi della Repubblica e l'Unione europea, in maniera equilibrata.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati, ferma restando la richiesta avanzata dai senatori Stefano e Uras di illustrare successivamente i propri emendamenti.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 2.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Il mio emendamento all'articolo 2, che potrebbe anche sembrare ultroneo, un *surplus*, tende soltanto a specificare che i senatori restano in carica fino alla proclamazione dei nuovi senatori. Visto che - alla luce di quanto previsto anche dalla norma transitoria e considerato che è probabile che al riguardo verranno presentati degli emendamenti, che saranno sostenuti dalla maggioranza - si prevede un'elezione indiretta, con una ratifica da parte del Consiglio regionale, l'emendamento in esame evita che si crei un vuoto. Magari qualcuno mi indicherà la norma per prevede la *prorogatio*, ma l'emendamento non fa altro che esplicitare, in modo inequivocabile, che anche nel momento in cui il senatore non avrà più la carica di consigliere regionale, resterà in carica presso questa Camera. Può accadere infatti che un Consiglio regionale, durante la fase transitoria, sia in ritardo, qualora la Regione non legiferi in materia, o perché deve

ratificare una elezione con il listino. In tal caso ci sarà un lasso di tempo in cui il Consiglio regionale non ha ratificato l'elezione del nuovo senatore e in cui il senatore uscente non sarà più membro di questa Assemblea. Qualora il ritardo si verifichi in una o più Regioni, magari popolose, potremmo avere un'Assemblea con un *quorum* notevolmente ridotto.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, nell'illustrare gli emendamenti all'articolo 2 a mia prima firma, dirò che si tratta di un gruppo di emendamenti che tende a ripristinare il testo originariamente approvato dal Senato. Abbiamo fatto un'analisi del testo, come modificato dalla Camera dei deputati, e abbiamo dovuto approntare ben 61 emendamenti per riportare il testo a quello approvato in prima lettura dal Senato. Ciò per fugare ogni dubbio sul fatto che oggi - non è il mio caso, perché è nota la mia posizione personale di assoluta disistima nei confronti di questa riforma - il Gruppo di Forza Italia possa votare contro il testo in esame - mi auguro e anzi sono certo che sarà così - venendo però accusato di aver votato a favore nella lettura precedente. Molti riempiono i loro discorsi parlando di "doppia conforme", forse senza neanche capire che cosa significa, dal punto di vista sostanziale, soprattutto per una legge costituzionale. Dunque, gli emendamenti presentati all'articolo 2 dimostrano che non esiste alcuna "doppia conforme" tra il testo originariamente esitato dal Senato e quello esitato dalla Camera dei deputati. Serviranno dunque ben 61 modifiche, che do tutte per illustrate, in un unico contesto, per riportare il testo al dettato uscito dal Senato in prima lettura. Se così dovesse essere, allora si potrebbe porre il dubbio per il nostro Gruppo, che a suo tempo votò favorevolmente in prima lettura, se votare favorevolmente di nuovo oppure no, nonostante le intervenute modifiche al quadro politico complessivo. Questa nostra proposta emendativa serve dunque a fugare ogni dubbio.

Tra questi emendamenti che dovrebbero riportare il testo a come esitato a suo tempo dal Senato ve ne è uno sul famoso comma 5 dell'articolo 2, che ha scatenato tutti i dibattiti anche all'interno della maggioranza. Ricordo che il Senato deliberò di inserire il comma 5, stabilendo che i senatori vengono scelti nei Consigli regionali, e che poi la Camera ritenne di modificare sostituendo la parola «nei» con la parola «dai». Ciò è sostanziale: è intuitivo come questa differenza sia sostanziale.

Se si dovesse ripristinare il testo approvato dal Senato, è chiaro che intanto si confermerebbe la volontà di non procedere all'elezione diretta dei senatori, cosa su cui noi siamo invece assolutamente favorevoli e sulla quale - ripeto - è stato fatto l'accordo all'interno della maggioranza; per quanto abbiamo letto, il testo diverrebbe peraltro assolutamente incomprensibile ed inattuabile, ma di questo parleremo nel corso delle votazioni sui singoli emendamenti.

A ciò si aggiunga che si renderebbe opportuna anche una specifica, secondo me necessaria. È vero che questo testo non vuole toccare i princìpi fondamentali della Costituzione, ma di fatto non se ne può fare a meno ed è quindi giusto che tali modifiche siano messe in chiaro. Da quando esistono le Repubbliche, la sovranità popolare trova espressione in ogni Stato nell'elezione diretta delle Camere - una o due che siano - da parte dei cittadini. Quindi, se si vuole introdurre l'elezione indiretta per il Senato occorre modificare l'articolo 1 della Costituzione e specificare che la sovranità popolare si esprime direttamente o indirettamente, cioè anche con elezioni di secondo grado. Se questo non dovesse essere fatto, rimarrebbe allora inequivocabile (per la storia, la cultura e tutto ciò che è accaduto nel nostro Paese e che accade nelle Repubbliche) che anche il Senato deve essere eletto direttamente e quindi l'elezione indiretta del Senato diventerebbe incompatibile con l'articolo 1 della Costituzione. Questo è il significato di un mio emendamento che, oltre a ripristinare il testo originario approvato dal Senato, introduce anche una modifica all'articolo 1 della Costituzione.

Per il resto, signor Presidente (mi rivolgo soprattutto agli uffici, per chiarezza), mi riservo di intervenire nel prosieguo dei lavori sull'articolo 31, recante modifiche al Titolo V della Parte II della Costituzione, e poi sull'articolo che disciplina l'elezione dei componenti della Corte costituzionale. Questi saranno gli ultimi due interventi che svolgerò in sede di illustrazione degli emendamenti.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, non sono primo firmatario di emendamenti, ma intervengo in sostituzione dei colleghi del mio Gruppo.

Signora Presidente, in realtà non so di cosa stiamo parlando.

PRESIDENTE. Dell'articolo 2.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Sì, ho capito di cosa stiamo parlando, ma mi riferisco alla sostanza: in teoria parliamo dell'articolo 2.

PRESIDENTE. La sostanza c'è nell'articolo 2.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. La sostanza non c'è nella discussione, perché se ogni regola viene travolta sono inutili anche l'articolo 2 e la stessa Costituzione. Se chi ha la forza in mano la adopera senza freno e non applica alcuna regola, norma e consuetudine, di cosa stiamo parlando? Aboliamola proprio la Costituzione, in quanto già lo stiamo facendo. L'articolo 72, primo comma, della Costituzione, prevede che ogni disegno di legge venga esaminato dalla Commissione e dall'Assemblea. La Commissione non ha però esaminato il provvedimento in oggetto. La cosa paradossale è che siccome la Commissione non l'ha esaminato, in Assemblea non c'è diritto di presentare emendamenti perché qualcuno ne ha presentati troppi. Un domani, questo qualcuno potrebbe essere uno d'accordo con il Governo, anzi, d'accordo con la maggioranza (in teoria, non c'entra il Governo, ma sappiamo benissimo che è un atto d'imperio del Governo).

BULGARELLI *(M5S)*. E questa volta no!

MALAN *(FI-PdL XVII)*. C'è qualcuno che insinua persino che è questa volta, ma in ogni caso è chiaro che è possibile che ciò accada.

C'è dunque qualcosa che il Governo vuole approvare senza discuterlo? Benissimo, qualcuno presenta quei famosi algoritmi, poi bisogna stabilire, perché non sappiamo qual è il limite: 500.000 andava bene? Quant'è, 501.000 che è troppo? 600.000? Quando si toccano le sette cifre del milione? Non si sa.

Io mi sono letto il resoconto stenografico del discorso in cui il Presidente ha dichiarato l'irricevibilità - se ho capito bene, perché francamente non è stato chiarissimo, o almeno io non l'ho capito completamente - di tutti gli emendamenti presentati per l'Aula. Pertanto, in Commissione non si discute e in Aula ci si basa su quelli della Commissione: è davvero una cosa paradossale. Sarebbe come dire che un domani, visto che il Senato non avrà più voce, se non nei cambiamenti della Costituzione, si potrà dire che, poiché il Senato non l'ha discusso, non si discute neanche alla Camera: è lo stesso criterio, ossia un criterio demenziale, contrario a ogni regola.

PRESIDENTE. Scusi, senatore, per la precisione - anche di chi ascolta, ma forse poi nel resoconto sarà più chiaro - il Presidente ha dichiarato l'irricevibilità di tutti gli emendamenti presentati su supporto informatico; tutti gli altri sono all'esame e alla discussione dell'Assemblea; ci mancherebbe altro che tutti gli emendamenti fossero dichiarati irricevibili.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Ho capito. La ringrazio, Presidente, per la sua spiegazione.

PRESIDENTE. Poi ci sarà il vaglio di ammissibilità, che è un'altra questione.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Certo: non si pensi che basti questo; bisogna poi sopprimerne altri, con altre ragioni o pretesti.

Si tratta dunque solo di quelli presentati su supporto informatico? E questo, nell'epoca in cui in quest'Assemblea, con la massima solennità e con l'unanime voto, si dice che bisogna smaterializzare? «Il nostro obiettivo» - ha detto la Presidente dell'altro ramo del Parlamento - però qui si fanno le analogie quando fa comodo - «è una Camera a zero carta». Zero carta, dunque zero emendamenti, le due cose vanno insieme: se li presenti su carta, non va bene, perché danneggi l'ambiente; se li presenti su supporto elettronico, non va bene, perché poi una cosa tira l'altra e magari ne presenti anche tanti.

Lo so che 85 milioni di emendamenti sono sicuramente un eccesso, ma qui si è caduti in quello opposto. Mi ero immaginato che qualcuno, facendo una forzatura veramente enorme, applicasse il Regolamento della Camera, là dove prevede la possibilità che venga imposto un numero massimo di emendamenti, con il solo vincolo posto dal Regolamento - e limiti più alti possono essere trovati dalla Presidenza - di garantire per ogni Gruppo almeno due emendamenti per ogni articolo. Qui si è andati oltre. Perlomeno, ci sarebbe stato un supporto reale e un qualche pezzo di carta, con, da qualche parte, un simbolo o lo stemma della Repubblica italiana, che diceva la stessa cosa: si sarebbe trattato di applicare al Senato cose della Camera, cosa che è già stata fatta, quando ha fatto comodo, in altre circostanze. Qui, invece, secondo quanto ho letto, prendiamo l'articolo 55 del Regolamento (di cui

francamente credevo di avere già una conoscenza, però mi sono detto «forse mi è sfuggita qualche frase»), e l'ho riletto: non c'è assolutamente nulla che neanche suggerisca la possibilità di escludere neppure un subemendamento, altro che 85 milioni.

Se da un eccesso passiamo ad un altro si comprende allora l'eccesso, che peraltro è già quello precedente, quello per cui in Commissione non è che non si sia votato perché gli emendamenti erano 500.000 - in passato si è sempre comunque provato a votare, perché poi ci possono essere ritiri, come infatti è avvenuto - ma perché i signori della maggioranza non avevano la maggioranza. Questa è l'unica ragione, cioè la convenienza della maggioranza o, per meglio dire, del Governo o, per meglio dire, del signor Matteo Renzi, l'unico uomo al comando. Dunque non si è votato in Commissione: questa è una forzatura. Questa era la forzatura tremenda, gli 85 milioni sono una risposta ad essa.

A questo ci poteva essere un'altra risposta, Presidente, cioè una proposta di cambiare il Regolamento introducendo una norma analoga a quella della Camera, che a me non piace ma è chiaro che di fronte a certi eccessi sarebbe stata giustificabile. Qual era il problema? Questa modifica al Regolamento poteva prendere due settimane, anche perché non c'è da scrivere un poema, è già scritta nel Regolamento della Camera, quindi bastava copiarla. Si modificava il Regolamento, con le norme prescritte dal Regolamento stesso, e poi si faceva una cosa rispettosa delle regole, perché spaventoso non è il fatto che sono stati cancellati 85 milioni di emendamenti, ma che sono state cancellate le regole unicamente per questioni di convenienza, in nome del fatto che la Conferenza dei Capigruppo, a stretta maggioranza, ha stabilito il 13 ottobre come data ultima. Siccome la Conferenza dei Capigruppo a maggioranza (stretta o larga che sia) può anche stabilire che il voto finale si può fare tra dieci minuti (se trovate nel Regolamento qualcosa che lo impedisca segnalatemelo), di conseguenza, se tra dieci minuti si stabilisce il voto finale non si può né parlare né dichiarare il voto, perché lo ha stabilito la Conferenza dei Capigruppo, lo hanno stabilito i cinque signori che credo siano i rappresentanti dei Gruppi di maggioranza. Nella futura Camera sarà una persona, sarà il Capogruppo del Partito Democratico (probabilmente sarebbe normale che lo facesse lo stesso Presidente del Consiglio per conglobare, ma tanto sarà un suo designato). Pertanto, questa persona da sola stabilisce la data finale e sulla base di ciò si può concedere di fare qualche voto formale se la cosa aggrada a "sua maestà", altrimenti, se così non è, non si fa nulla.

Oggi stiamo stabilendo questo, altro che una sola Camera e le nuove modalità di lettura! Questo stiamo stabilendo! È una cosa mostruosa e totalmente inaccettabile, non per il suo contenuto, ma per il suo metodo, perché se l'unico criterio è la convenienza della maggioranza, ogni eccesso è possibile. Quando si dice che con questa riforma si creeranno le condizioni per il regime da oggi si sbaglia, perché il regime c'è già.

BULGARELLI *(M5S)*. Infatti.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Si tratta di un Governo che non rispetta le regole, che le asfalta, che ci ride sopra: con una risata cancelleremo gli emendamenti. Immaginavo che questa fosse una tronfia, tracotante, inaccettabile smargiassata fatta per compiacere il pubblico grasso (chiedo scusa), il pubblico incolto, invece era proprio così, con una risata. Ma come? C'è una regola che dice di fare in un certo modo . E chi se ne importa! Le regole valgono per gli altri, valgono sempre per gli altri; le regole valgono quando fa comodo. Sentiamo cianciare a proposito degli appalti che devono essere fatti bene, che devono essere fatti rispettando i criteri; la cosa più semplice è non fare l'appalto, così lo dai subito agli amici del Governo e qualcuno si intasca i miliardi mentre i Comuni devono penare facendo appalti per cento euro. Questo è ciò che stiamo introducendo oggi *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

ORELLANA *(Misto)*. Signora Presidente, anche in questo caso all'articolo 2 ho presentato tre emendamenti che, in varia forma, si propongono due obiettivi.

Intanto, riguardando la composizione del Senato, propongono di eliminare la rappresentanza dei sindaci all'interno del Senato. Non so se tali emendamenti verranno considerati ammissibili di fronte alla situazione legata ai famosi commi dell'articolo 2, ma la proposta è quella di togliere i sindaci, in quanto vengono eletti dai cittadini quali amministratori e non certo come legislatori, quali verranno a essere nel futuro Senato; portano interessi tipici della propria città e non certo estesi ad un ambito

territoriale quale quello della Regione. Sono eletti da elettori diversi rispetto a quelli dei consiglieri regionali e anche dei parlamentari, in quanto all'elezione dei sindaci partecipano anche i cittadini stranieri, per quanto di Paesi dell'Unione europea. Quindi, per una serie di motivi, credo che tale rappresentanza vada eliminata.

L'altro obiettivo che si pongono questi emendamenti è quello di prevedere che ci sia un rispetto della volontà popolare nell'indicazione tra i consiglieri regionali e solo fra quelli, visto che dovranno diventare futuri senatori, non lasciando quindi ad altre logiche, tipiche di equilibri di partito o altre ben peggiori quali la ricerca dell'immunità parlamentare, l'indicazione dei futuri senatori. Su questo emendamento spero ci sia un voto favorevole.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Ricordo ad ogni buon conto che, dopo la decisione del Presidente, stiamo discutendo 383.500 emendamenti.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 6.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, anche su questo articolo il punto è lo stesso, ma anticipo che non intendo intervenire su tutti gli articoli. Vorrei sviluppare l'argomento. Ho riletto ancora il Resoconto dove dice specificamente che ad aver determinato la scelta di dichiararli irricevibili non è il fatto che questi emendamenti siano stati presentati su supporto informatico, ma è il loro enorme numero. Questo vuol dire che se su supporto informatico ne fossero stati presentati cinquecento e su supporto cartaceo ne fosse stato presentato un numero eccessivo, sarebbero stati ammessi quelli su supporto informatico e non quelli su supporto cartaceo, ad arbitri di "vostra Eccellenza", come riportato nelle gride pregevolmente riportate nel primo capitolo de «I promessi sposi» di Alessandro Manzoni. Per cui abbiamo ancora una volta l'arbitrio.

La Costituzione, le leggi, almeno in questa città fin dal tempo delle XII tavole, hanno il pregio che sono scritte e che dovrebbero valere per tutti. È normale, non è commendevole ma sta nelle cose cercare di stiracchiarle un po' più di qua e un po' più di la, ma ignorarle totalmente è spazzare via lo Stato di diritto, la certezza del diritto sotto ogni punto di vista, perché se si viola il diritto del Senato di discutere un provvedimento secondo le modalità previste dalla Costituzione e dal suo Regolamento, mi spiegate quale altro diritto dovrebbe tenere? Forse il populismo becero di questi tempi ci dice: «Chi se ne importa del Senato! È la casta», e cose di questo genere. Certo, se non è in grado di difendersi la presunta casta, che ne è del cittadino e del singolo imprenditore? Se anche al Senato viene portata via la certezza del diritto in modo spettacolare, aperto, certificato, davanti alle telecamere che trasmettono a qualche appassionato che ci sta a sentire o a qualcuno che ci ascolta per radio, mi spiegate con quale modo e criterio il diritto di qualunque cittadino può ancora tenere? Mi riferisco a diritti di qualunque tipo: a un giusto processo, alla proprietà privata, a non vedersi rifiutata una domanda uguale ad altre domande accettate per un permesso edilizio, per un'iscrizione ad un asilo nido, per qualunque cosa. Eppure lo si fa addirittura con - credo - voluta evidenza, per rendere chiaro a tutti chi comanda. Se lo si facesse di nascosto, almeno le forme bisognerebbe rispettarle. Invece no! Lo si fa apertamente.

Un domani chi fa appello a un giudice, al sindaco, al Presidente della Repubblica o al Presidente del Consiglio, non potrà dire che la legge dice questo e che egli ha un diritto. Riporto l'aneddoto di quel contadino di un sobborgo di Berlino che fece causa al re, il quale aveva chiuso il suo preesistente mulino perché disturbava la pace del suo castello. Questo contadino andò a Berlino, dicendo «ci sarà pure un giudice a Berlino». E il giudice a Berlino giudicava sulla base della forza, cioè se un mugnaio era più forte del re, o sulla base del diritto? Questo mugnaio contava sul fatto che il giudice giudicasse sulla base della legge e, dunque, che anche un umile mugnaio potesse avere la meglio sul re. Ed infatti ebbe la meglio.

Qui, invece, la legge non c'è più signori, per cui, se anche c'è il giudice, non c'è più la legge, perché la legge non conta più nulla, ma conta il diritto del più forte. Questo sarà l'oggetto del *referendum*. Questo dovrà essere l'oggetto del *referendum*. Ormai, qualunque cosa succeda, io penso che questa riforma passerà perché, tutt'al più, in qualche punto il Governo potrà andare "sotto" nelle votazioni. Ma dov'è scritto nel Regolamento che si può annullare una votazione se va male per la maggioranza?

Da nessuna parte. Ma da nessuna parte è scritto che si può saltare il passaggio in Commissione e che si può saltare anche l'esame di un solo emendamento da parte dell'Assemblea. Pertanto, se qualche votazione va male la si ripeterà, perché evidentemente il Senato si è sbagliato. Il Senato non ha votato secondo i voleri del capo? Evidentemente si è sbagliato. Già è importante che non si facciano ricoverare i senatori per un trattamento sanitario obbligatorio, come si faceva in Unione sovietica per i dissidenti.

Supponendo di poter tenere il *referendum*, prevedo con certezza che durante la campagna referendaria, e prima, ci sarà ogni forma di forzatura per tentare di vincerlo, perché la posta diventa sempre più grande, come anche la tentazione del Governo di mettere in atto le più mostruose e impensabili delle forzature e delle procedure antidemocratiche. Comunque nell'ambito della libertà che ci sarà ancora di votare per quel *referendum*, si potrà scegliere per lo Stato di diritto e una Costituzione che possibilmente valga per tutti, e non soltanto per i poveracci. Una legge che difenda tutti e non soltanto qualcuno. Una legge che valga per tutti e non soltanto per qualcuno. Questo sarà il tema del *referendum*. Ecco perché io non vedo alcuna difficoltà nel sostenere, per questo *referendum*, le stesse ragioni per un «no» grande quanto l'Italia, pur essendo in compagnia reciproca di forze politiche che la pensano in modo enormemente diverso su tantissimi punti. Tutto il vero centrodestra è contrario a questa norma ma, inevitabilmente, noi saremo alleati con le altre forze che stanno votando contro.

«E' normale», come direbbe il potentissimo ed attuale consigliere del Presidente del Consiglio, perché, quando si tratta di battersi perché qualche regola ci sia e venga rispettata (e poi stabiliremo quali sono le regole), ogni persona, anche i signori della maggioranza, avrebbero il più profondo dei doveri di esserci in quella battaglia. Anche se si tratta di mettersi contro il proprio capo partito, cosa può succedere? Tutt'al più non verrete ricandidati! O credete di essere ricandidati se piegate tutti il capo al nuovo aspirante di questo Paese? Anzi, credo che abbia finito di aspirare, perché ha già aspirato tutto. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 7.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signora Presidente, prima di illustrare il mio emendamento volevo solo rispondere al senatore Malan. Il vero motivo del *referendum* sarà se mandare a casa trecentoventi senatori o no. Questa, almeno, è la mia idea.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Non solo i senatori. Anche i deputati, che non fanno niente!

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Si, ma il numero dei deputati non viene modificato...

Signora Presidente, all'articolo 7 ho presentato un emendamento che vuole completare quanto previsto in prima lettura, presso questa Camera, con l'approvazione di un mio emendamento che inseriva all'articolo 64 della Costituzione un concetto già presente nel Regolamento del Senato. Mi riferisco al fatto che i membri del Parlamento hanno il dovere di partecipare alle sedute dell'Assemblea e ai lavori delle Commissioni. Già in prima lettura avevo provato ad integrare questo concetto, secondo me fondamentale, giacché dovere del parlamentare è anche presenziare ai lavori dell'Assemblea e partecipare a quelli delle Commissioni, possibilmente attivamente dando il proprio contributo, prevedendo una legge che determinasse i casi di decadenza per assenza ingiustificata e reiterata ai lavori parlamentari.

Questa mia proposta è stata inserita anche in un disegno di legge, l'Atto Senato 1427, a mia prima firma. Con questo emendamento spero vi sia la volontà di integrare quanto ho anche il piacere di vedere scritto in questa Costituzione provvisoria, altrimenti mi spiace, perché sono complice di aver inserito in Costituzione qualcosa di anomalo, in quanto viene previsto un dovere di partecipazione ai lavori ma, qualora questo venga disatteso, non c'è alcuna conseguenza. Mi sembra in questo caso di aver messo in Costituzione qualcosa che è monco.

Credo che questo sia un concetto di buon senso. Mi sono reso conto, dalla mia prima esperienza in Parlamento, che l'attività parlamentare non può effettivamente essere considerata alla pari di un

qualsiasi lavoro, ma non può essere neanche concesso ad un parlamentare di restare in carica con il novantanove virgola qualcosa per cento di assenze. Pertanto, con questo emendamento, con il quale si rimanda a questi casi che determinano la decadenza di un senatore, si potrebbero considerare casi di assenza giustificata per malattia prolungata, per i quali deve esserci però una giustificazione.

Nel 2016, non tanto per il vento dell'antipolitica ma per considerazioni normali che provengono dai cittadini, avremo l'occasione di dare una risposta in questo senso e far sì che i membri del Parlamento debbano cercare quantomeno di essere presenti sia ai lavori delle Commissioni che a quelli dell'Assemblea.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 10.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signora Presidente, all'articolo 10 ho presentato vari emendamenti. Uno di questi prevede che al quarto comma dell'articolo 70 della Costituzione si introduca una disposizione che conceda al Senato la possibilità di presentare le proprie modifiche entro quindici giorni anziché entro dieci giorni, termine presente, tra l'altro, al comma successivo; infatti, al successivo comma 5 viene previsto questo lasso di tempo qualora si tratti di disegni di legge che si richiamano all'articolo 81 della Costituzione. Quindi si tratta di una questione di uniformità dei tempi.

Poi ho presentato degli emendamenti che fanno sì che la Camera dei deputati possa non uniformarsi alle proposte di modifica del Senato solo a seguito del raggiungimento di una maggioranza maggiormente qualificata. Un emendamento prevede pertanto che la Camera possa non uniformarsi alle proposte di modifica del Senato con una maggioranza dei due terzi, mentre un emendamento successivo prevede che la Camera possa non uniformarsi con una maggioranza dei tre quinti. Ho fatto riferimento a quanto avviene negli altri Paesi, ad esempio in Germania; secondo una scheda del Servizio studi del Senato, è prevista una maggioranza dei due terzi anche presso la Camera bassa della Russia.

Penso che, dopo aver eliminato il CNEL (che da più persone viene ormai considerato un ente inutile), corriamo il rischio di istituirne uno nuovo. Se questo Senato non sarà sicuramente un Senato delle garanzie, ma sarà un Senato delle autonomie, quantomeno la Camera tenga in dovuta considerazione quanto il Senato dovrebbe andare a proporre e, qualora si volesse imporre su queste proposte di modifica, lo faccia quantomeno con una maggioranza dei due terzi o dei tre quinti.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Gli emendamenti presentati all'articolo 12 si intendono illustrati.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 13.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, ringrazio il senatore Battista, che ha offerto una sintesi di quello che sarà lo slogan che a quanto pare lui sosterrà (e non solo lui), cioè che il *referendum* sarà basato sull'alternativa se mandare a casa trecentoventi senatori oppure no. Questo sarà il *referendum*.

C'è un piccolo problema: i seicentotrenta deputati, numero appositamente esagerato che si vuole lasciare alla Camera, che ci staranno a fare? Questo è il vero problema. Se non staranno a far niente, supponendo che poi il Senato non venga abolito (cosa che saremmo anche favorevoli a fare, avendo presentato emendamenti in questo senso), comunque il Senato non entrerà nella normale legislazione. Certamente esisterà, per cui tutte le strutture ci saranno; non ci saranno invece i cosiddetti senatori, perché saranno sostituiti da alcuni consiglieri regionali, che in più faranno anche i senatori. A quanto pare, il consigliere regionale è un lavoro poco impegnativo, se si tratta di farlo male e, probabilmente, ci si augura che anche i consiglieri regionali non decidano niente. Verranno qui alcuni con un criterio del tutto nebuloso, specialmente alla luce delle promesse che sono state fatte per acquietare la minoranza interna al Partito Democratico; il Senato non conterà nulla nella normale legislazione. Ma cosa conterà la Camera? Alla Camera conterà esclusivamente il Capogruppo, il quale, in analogia a quanto abbiamo fatto oggi, potrà chiedere di portare un provvedimento in Aula entro una determinata data e, sulla base di quella data, si stabilirà che si può votare solo un numero ridicolo di emendamenti.

Già oggi il Regolamento della Camera prevede che gli emendamenti possano essere almeno due per

ogni Gruppo per ogni articolo. Naturalmente, nulla vieta di adottare provvedimenti composti di un solo articolo. Qui, sulla riforma costituzionale, veniva scomodo farlo, perché una Costituzione di un solo articolo per ora - ripeto, per ora - è stato ritenuto al di là della sfacciataggine che comunque ha grandi potenziali; ma quante finanziarie abbiamo visto, per la verità non soltanto di questo Governo, costituite di un solo articolo? Un solo articolo, due emendamenti per Gruppo. Siccome i Gruppi saranno a loro volta pochissimi, sempre per via di questa legge elettorale, nel giro di dieci minuti sarà approvato qualunque provvedimento su decisione di una persona; formalmente il Capogruppo del partito egemone, che avrà vinto le elezioni, magari con il 25 per cento dei voti di quel 50 per cento di italiani che vanno a votare.

Devo dire, peraltro, che con queste riforme si alimenta parecchio la voglia degli italiani di non andare a votare, grazie anche alla compiacente collaborazione di tanti mezzi di informazione, perché si dice chiaramente che tanto il Senato non conta niente e la Camera conta uguale, perché decide uno solo. Decide uno solo perché così "lui" cambia le cose. Certo, cambia le cose aumentando le tasse, facendo crescere la disoccupazione, aumentando l'incertezza del diritto e riducendo l'Italia a non contare nulla, proprio nulla sul fronte internazionale. Basti vedere cosa accade in questi giorni: si discute di come contrastare l'ISIS, che è a qualche chilometro dal territorio del nostro Paese e a poche centinaia di chilometri da Roma e che ha più volte minacciato l'Italia. Ebbene, il vertice per discutere cosa fare rispetto all'ISIS a livello di Unione europea vede la partecipazione di Francia, Germania e Gran Bretagna, che distano tre, quattro o cinque volte più di noi dalla Libia, dove sta l'ISIS. Ma anche questo vertice conta poco, perché decidono tutto, se riescono, Obama e Putin.

Questi grandiosi risultati si ottengono grazie al fatto che c'è un uomo solo al comando, che, quando in quest'Aula furono presentati strutturatissime proposte di risoluzione per dargli un indirizzo a livello di Unione europea, fece dare parere contrario dalla sua Ministra per i rapporti con il Parlamento, senza alcuna spiegazione, a tutte le proposte presentate, tranne che a quella della maggioranza, che disciplinatamente diceva: «Udite le dichiarazioni del Presidente del Consiglio, le approva». Stessa sorte ebbe, naturalmente, la proposta di risoluzione che chiedeva non già di desistere unilateralmente dalle - rovinose per noi - sanzioni alla Russia, ma di prendere posizione nell'Unione europea affinché essa, nel suo insieme, si schierasse in tal senso: respinta. Con il bel risultato che noi non contiamo niente su decisioni internazionali che riguardano in primo luogo noi e, in secondo luogo, la sicurezza dell'intero Continente. Questi sono i bei risultati dell'uomo solo al comando. Il tutto fatto però, come ha detto il collega, in nome del «così mandiamo a casa trecentoventi senatori», mentre soprattutto mandiamo a casa il parere di 50 milioni di cittadini, i quali non so bene come altrimenti esprimeranno il loro voto con la Costituzione che si vuole disegnare se non votando - guarda un po' - per il Parlamento.

Infatti, non si è voluta introdurre l'elezione diretta del Presidente della Repubblica, cosa sulla quale saremmo d'accordissimo e che imporrebbe dei bilanciamenti. No: si è fatto finta di lasciare la Costituzione così com'è, cambiandola nella sua sostanza e cioè togliendo ogni tipo di bilanciamento laddove il bilanciamento è l'aspetto fondamentale della democrazia. Arriverei a dire che è meglio una tirannia con il bilanciamento dei poteri, che una democrazia che ne sia priva. È vero che una tirannia con un bilanciamento non sarebbe più una tirannia, ma potrebbe darsi il caso. In fondo, tutte le monarchie costituzionali sono una sorta di tirannia, perché c'è un signore (in greco *????????*) che ha dei poteri, pochi o tanti che siano, e davanti a sé ha a volte un Parlamento a volte altri strumenti.

Tuttavia, in tanti anni di storia non si è mai trovata un'alternativa al Parlamento come sede di democrazia; cioè, esistono Paesi con il Parlamento e senza democrazia: certo, anche durante il fascismo c'era il Parlamento; anche nell'Unione sovietica c'era il Parlamento; i nazisti di Hitler preferirono bruciarlo materialmente così erano più sicuri e, guarda un po', per ragioni di necessità - che credo potrebbero essere analoghe a quelle dell'articolo 55 - pur volendosi riunire al Reichstag, essendo bruciato, con vero rincrescimento vi rinunciarono! Ebbene, per analoghe ragioni si potrebbe abolire tutto quanto. Dicevo, esistono Paesi che hanno un Parlamento e non hanno la democrazia, ma non esistono Paesi che non hanno il Parlamento e hanno la democrazia, guarda un po'. Quale è la

differenza tra i due casi? Che nel primo caso il Parlamento conta qualcosa; nell'altro non conta nulla: serve giusto in qualche circostanza, da dosare con parsimonia, in cui il capo ha bisogno di una sede particolarmente decorosa (ormai non più prestigiosa ma quantomeno decorosa), perché non gli va di andare in pubblico, dato che al vero tiranno non piace tanto mostrarsi in pubblico per evidenti ragioni - basti pensare, infatti, a tutti i grandi tiranni dell'Est europeo, che non amavano mostrarsi in pubblico - e per quello il Parlamento può essere una buona sede. Ecco, quello non è il Parlamento che serve, ovvero un Parlamento privo di poteri, come quello disegnato da questa Costituzione, che è proprietà del Governo, di chi ha il potere esecutivo; che è l'unica sede in cui il popolo può essere rappresentato. Ora, non è questione di numeri: andrebbe benissimo una riduzione di parlamentari - come d'altra parte avevamo già fatto noi nel 2005 - equivalente a quella attuale; il problema è dei poteri.

Il Senato degli Stati Uniti ha cento senatori, e gli Stati Uniti sono molto più grandi: hanno una Camera di quattrocentotrentacinque rappresentanti, ma il signor Presidente della Repubblica - che si chiami Bush, Obama o Clinton - su provvedimenti importanti deve andare a chiedere il consenso del Parlamento; non può telefonare al suo Capogruppo e dirgli: «Entro domani mattina il provvedimento deve essere approvato». Se lo fa, non passa più un provvedimento. Questa è la democrazia, cioè l'opposto di quanto contenuto in questa riforma.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Gli emendamenti presentati all'articolo 14 si intendono illustrati

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 16.

DE PIETRO *(Misto)*. Signora Presidente, ho presentato due emendamenti all'articolo 16.

Con il primo emendamento si prevede di apportare le seguenti modifiche al comma 1: alla lettera *b)*, sopprimere le seguenti parole: «anche quando la funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere. La Camera dei deputati,»; alla lettera *c)*, sopprimere il numero 1); alla lettera *d)*, primo comma, dopo le parole: «delle elezioni i» aggiungere le seguenti parole: «introdurre nuovi tributi o modificare quelli esistenti;». Si ritiene opportuno introdurre queste modifiche al fine di rendere maggiormente omogenee e razionali le previsioni relative alla decretazione d'urgenza. Per quanto riguarda le modifiche soppressive di cui alle lettere *a)* e *b)*, si preferisce riportare il testo alla versione risultante dalla prima lettura del Senato. Infine, attraverso la lettera *c)*, si vuole escludere la possibilità per il Governo di utilizzare questo strumento per modificare la disciplina vigente in ambito tributario.

Il successivo emendamento che ho presentato a questo articolo è molto più semplice: si vuole semplicemente escludere la possibilità per il Governo di utilizzare lo strumento della decretazione di urgenza per modificare la disciplina vigente in ambito tributario.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 17.

PRESIDENTE. Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 17.

COTTI *(M5S)*. Ho presentato un emendamento riferito all'articolo 78 della Costituzione, il cui testo emendato, nell'ultima versione approvata dalla Camera dei deputati, recita: «La Camera dei deputati delibera a maggioranza assoluta lo stato di guerra e conferisce al Governo i poteri necessari». Ritengo che la guerra, ripudiata da altre parti della Costituzione, sia qualcosa di talmente grave che non possa essere imposta agli italiani da una semplice maggioranza assoluta di una sola Camera. Credo che una decisione come questa andrebbe presa da una maggioranza molto più ampia, perché si tratta probabilmente di imporre morti e devastazioni in tutto il Paese. Pertanto ho presentato un emendamento, che prevede di sostituire le parole «a maggioranza assoluta», con le parole «a maggioranza qualificata dei quattro quinti dei deputati». Mi sembra una cosa sacrosanta, anche se dubito che questa maggioranza voglia prendere in considerazione la mia proposta; ma io ci credo e per questo ho presentato questo emendamento.

DE PIETRO *(Misto)*. Signora Presidente, colleghi, dato il tempo esiguo a disposizione, cercherò di essere più concisa possibile: tuttavia mi occorre almeno qualche minuto per poter illustrare gli emendamenti presentati. Senza entrare nella polemica su cosa sia risultato modificabile e cosa no,

penso che sia necessario da parte nostra apportare un contributo il più possibile costruttivo, pur nella difficoltà dell'impresa.

Desidero quindi sollevare una riflessione particolare sull'articolo 17 della riforma, che va a modificare l'articolo 78 della Costituzione. Sempre per esigenze legate al tempo a nostra disposizione, mi soffermo quindi su due miei emendamenti riguardanti questo tema (ho già illustrato quelli relativi all'articolo 16). Il primo emendamento di cui vi parlo è quello che introduce il seguente comma all'articolo 17: «La partecipazione delle Forze armate alle operazioni internazionali è regolata dalla legge in conformità delle norme e dei trattati internazionali». Ritengo sia auspicabile l'aggiunta di questo nuovo comma, volto a introdurre una riserva di legge relativa alla partecipazione delle nostre Forze armate alle operazioni internazionali. In tal modo si andrebbe a colmare un significativo vuoto normativo: è una questione che neanche quest'ultima riforma ha voluto affrontare. La Costituzione difetta infatti nel normare le ipotesi di impiego delle Forze armate, che non ricadano nella classificazione dello stato di guerra.

Dato l'attuale scenario internazionale, è evidente quanto sia necessario normare la partecipazione italiana a missioni militari internazionali in assenza di uno stato di guerra. Quindi, con questo comma si stabilisce una riserva di legge che, ovviamente, nei casi di necessità e urgenza non esclude il ricorso all'articolo 77 della Costituzione.

Inoltre, viene sancito un vincolo costituzionale alla legge stessa e all'eventuale decreto di necessità e urgenza, vincolo rappresentato dal riferimento alle norme e ai trattati internazionali, tale da richiamare esplicitamente l'articolo 10 della Costituzione e implicitamente l'articolo 11. È bene infine ricordare come sia già stato approvato da un ramo del Parlamento, e sia prossimo all'approvazione dell'altro ramo, proprio un testo di legge destinato a regolare la partecipazione delle Forze armate alle operazioni militari internazionali.

È quindi facilmente prevedibile che, prim'ancora dell'entrata in vigore del nuovo testo costituzionale, ci saremo già dotati di una normativa primaria sulla materia, che a quel punto potrà essere eventualmente perfezionata, proprio in forza di un precetto costituzionale che ne stabilisce l'inderogabile necessità. Attraverso un ulteriore emendamento all'articolo 17, si sopprimono le parole «a maggioranza assoluta». Si ritiene opportuno rispettare l'impostazione originaria della Costituzione, che non contempla la previsione di un *quorum* deliberativo, pari alla maggioranza assoluta.

Come ben noto, nella formulazione originaria dell'articolo 78 della Costituzione si definisce una chiara distinzione fra la potestà di deliberare lo stato di guerra, in capo al Parlamento, e la responsabilità di condurre le azioni discendenti, in capo al Governo, anche sulla base di accresciuti poteri conferiti a quest'ultimo proprio dal Parlamento all'atto della stessa delibera.

Sebbene estremamente conciso, quindi, l'articolo 78 racchiude in se una pluralità di significati: uno di questi è sott'inteso proprio per l'assenza di ogni riferimento ad una maggioranza qualificata.

Non è superfluo ricordare che il Costituente non ha esitato a stabilire maggioranze qualificate ogniqualvolta l'oggetto della deliberazione lo suggeriva. Se ciò non è avvenuto nel caso dell'articolo 78 non lo si può certo attribuire alla sola legge elettorale proporzionale immaginata nella fase costituente. Ciò è casomai dovuto al legame esplicito fra potere in capo al Parlamento e responsabilità in capo al Governo che non può che vivere in costanza del vincolo fiduciario previsto dall'articolo 94 della Costituzione.

Ebbene, se si prevede una maggioranza semplice tanto per assicurare la fiducia al Governo quanto per revocarla, determinando così, per ovvie conseguenze, anche un necessario cambiamento nelle politiche governative, non sembra razionale ipotizzare una maggioranza qualificata per conferire al Governo quei poteri straordinari necessari per affrontare una situazione di guerra.

Ci si troverebbe infatti nell'ipotesi, remota ma che non può essere esclusa, di una mozione di sfiducia capace di imporre il cambiamento dell'Esecutivo votata da un numero di parlamentari anche significativamente inferiori rispetto a quelli che avevano votato l'attribuzione al Governo stesso di poteri straordinari per affrontare lo stato di guerra. Pur comprendendo le esigenze e le sensibilità

connesse con una delicatissima materia quale quella trattata nell'articolo 78 della Costituzione, si ritiene opportuno mantenere l'equilibrio individuato come ottimale dal Costituente, ovvero un *quorum* deliberativo equivalente a quello necessario per garantire la fiducia o per revocarla.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 21.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, intervengo brevemente sull'emendamento con cui si intende riproporre all'attenzione dell'Assemblea la possibilità che all'elezione del Presidente della Repubblica partecipino i parlamentari europei eletti nella nostra circoscrizione.

L'esclusione di tale partecipazione è stata decisa in maniera assolutamente immotivata e non si comprende come oggi si discuta di un Senato composto da consiglieri regionali e sindaci, ma non si facciano partecipare i parlamentari europei all'elezione del Presidente della Repubblica. Non so quale sia il meccanismo che ha determinato questo tipo di soluzione, evidentemente supportata dal parere del Governo, volta ad escludere i parlamentari europei. Questa potrebbe essere l'occasione per rifletterci nuovamente. Forse perché i parlamentari europei sono eletti con il sistema proporzionale e quindi non c'è una maggioranza che si avvantaggerebbe di numeri particolarmente preponderanti rispetto alla minoranza?

Penso che questa debba essere un'occasione di riflessione.

PRESIDENTE. Gli emendamenti presentati all'articolo 27, introdotto dalla Camera dei deputati, si intendono illustrati.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 30, corrispondente all'articolo 29 del testo approvato dal Senato.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, intendo illustrare insieme tutti gli emendamenti presentati al Capo IV, che riguarda le modifiche al Titolo V della Parte II della Costituzione.

Ritengo questo disegno di legge di riforma costituzionale una grande occasione perduta per poter incidere veramente sul tessuto delle autonomie territoriali in maniera tale da determinare una riduzione sensibile della spesa pubblica. Sappiamo bene, perché abbiamo la possibilità di consultare i dati di bilancio dello Stato, che attualmente la maggiore difficoltà di riduzione della spesa pubblica si incontra proprio nelle Regioni dove maggiormente questa spesa aumenta in maniera incontrollata. Sappiamo bene che ormai nel sentimento degli italiani, purtroppo anche per alcuni fatti assolutamente negativi accaduti presso alcuni Consigli regionali e amministrazioni, le Regioni costituiscono il punto dolente dell'inefficienza e dello spreco dell'apparato pubblico nazionale. Questa, quindi, avrebbe potuto essere l'occasione per mettere mano veramente ad una seconda Repubblica, nel senso di rideterminare in maniera più razionale ed efficiente l'assetto delle autonomie territoriali nel nostro Paese.

Cosa voglio dire? Al di là di alcune provocazioni, che pure sono contenute negli emendamenti che propongono l'abolizione delle Regioni, in quanto enti dove attualmente si spende e si spande e non si produce più di tanto, si sarebbero potute introdurre sicuramente modifiche importanti. La prima è la riduzione del numero delle Regioni. Siamo in un Paese di 60 milioni di abitanti dove ci sono ben 21 tra Regioni e province autonome. Molto spesso guardiamo all'estero, quando ci conviene, per imitare, ma, quando non ci conviene, chiudiamo gli occhi: La Francia, dal 1º gennaio 2016, ridurrà le sue Regioni da ventiquattro a dodici; la Danimarca, dal 1º gennaio 2016, eliminerà completamente il livello regionale, lasciando solamente quello statale, come legislativo e naturalmente amministrativo per alcuni versi, e i Comuni, come primi interlocutori ed esecutori delle politiche di servizio al cittadino direttamente sul territorio.

Questo sarebbe anche auspicabile, ma capisco che ci sono forti criticità dal punto di vista politico perché si intervenga su questo terreno. Non capisco però come faccia la classe politica regionale, cui oggi conferiamo anche il laticlavio e la possibilità di essere determinante nel processo di revisione della Costituzione - cioè consegniamo il Senato, o quel che ne resta, alla classe politica regionale - ad essere talmente forte all'interno dei partiti da bloccare qualsiasi tipo di revisione dell'assetto delle autonomie territoriali e delle Regioni sul territorio. Abbiamo Regioni il cui numero di abitanti non

supera quello di un grosso quartiere della Capitale, di Napoli o di Milano; abbiamo Regioni che quindi, per poche centinaia di migliaia di abitanti, mantengono in piedi apparati, consigli, presidenze e giunte, con tutte le strutture conseguenti. E noi pensiamo che veramente nel nostro Paese si possa ridurre la spesa pubblica se non si interviene su questo comparto?

Io credo che nascondersi non so dietro quale paravento per evitare di entrare in questi argomenti sia quello che invece non si sarebbe dovuto fare: non ci si sarebbe dovuti nascondere, si sarebbe dovuto entrare in questo merito. Se veramente si voleva fare una riforma forte della Costituzione, l'unico argomento in cui si doveva entrare, oltre a quello della riduzione paritaria dei parlamentari - lo ha detto il senatore Malan - sia alla Camera che al Senato, era quello dell'organizzazione territoriale: occorreva ridurre le Regioni, o quantomeno dimezzarne il numero se non si voleva fare una cosa secondo me ancora più opportuna, più evidente e più utile. Invece non si è fatto nulla di tutto ciò.

Io ho quindi presentato una serie di emendamenti certamente provocatori, che forse non saranno neanche giudicati ammissibili in questa fase della discussione, ma che vogliono essere un ulteriore appello ai colleghi della maggioranza a prendere in esame questa vicenda, perché diversamente - ripeto - non avremo mai una diminuzione della spesa pubblica, rispetto alla quale abbiamo avuto semplicemente un aumento. Basta osservare l'andamento della crescita del debito pubblico nel nostro Paese per capire come esso sia collegata all'istituzione delle Regioni, alle sempre maggiori risorse ad esse trasferite e alle possibilità loro concesse di spendere in maniera incontrollata. Adesso, come ricompensa di questo spreco continuo, consegniamo loro il Senato, ciò che resta del Senato, ciò che forse potrebbe anche non restare alla luce di come lo stiamo riducendo.

Signor Presidente, io mi permetto di aprire una piccola parentesi perché so bene quali sono i suoi sentimenti personali dal punto di vista territoriale. È possibile che in quest'Aula non si sia levato un senatore di Roma a chiedersi quali siano le ragioni della volontà distruttrice della più antica istituzione parlamentare del mondo civile? Non ho sentito un collega, di qualunque partito politico, eletto a Roma che abbia difeso il Senato in questa città, in quest'Aula, dove alle sue spalle, signora Presidente, si ricorda la restituzione del Senato e della Patria agli italiani. Mi chiedo veramente come mai siamo arrivati a questo punto e certamente giustifico alcune posizioni con il fatto che chi oggi ci chiede di abolire il Senato di romano ha molto poco, anzi ha molta insofferenza nei confronti di questa città. Io non sono romano, non sta a me difendere il Senato in quanto romano, ma sta a me difenderlo come italiano e come cittadino del mondo. Tutto il mondo ci invidia questa istituzione, ce la copia, anche dal punto di vista nominale e noi invece la stiamo distruggendo.

BELLOT *(Misto-Fare!)*. Signora Presidente, ho presentato due emendamenti all'articolo 30 che vanno entrambi nella direzione di riconoscere quella specialità delle Province interamente montane confinanti con Paesi stranieri che la legge Delrio ha voluto riconoscere, dando il giusto riconoscimento che questi territori devono avere. Tra l'altro, la mia Provincia, quella di Belluno, è caratterizzata da una difficoltà dal punto di vista economico e territoriale, in quanto è confinante con le Province autonome di Trento e Bolzano e con la Regione autonoma del Friuli-Venezia Giulia, per lui si trova oggettivamente a vivere una condizione di competitività.

Avevo già presentato questa proposta lo scorso anno durante la prima lettura del provvedimento in esame, proprio partendo dal presupposto che se tale riconoscimento viene fatto a livello di normativa con la legge Delrio, tanto più dovrebbe rientrare in Costituzione conferendo quella specialità e quei valori che in essa sono contenuti.

Noi crediamo che sia demagogico continuare a parlare di montagna, di vivere la montagna, di vivere quei territori che, come abbiamo visto più volte, hanno subìto dissesti anche dal punto di vista idrogeologico, senza dare nessun incentivo, nessuna risorsa e nessuna autonomia per il loro mantenimento e presidio. Sappiamo che la cosiddetta legge Delrio è a invarianza di spesa, quindi non dà assolutamente le risorse necessarie per poter vivere quei territori; di conseguenza, con questo emendamento chiedo fortemente che sia riconosciuto alle Province e alle Regioni confinanti quel valore e quell'importanza che l'autonomia dal punto di vista amministrativo e fiscale conferisce.

Noi crediamo che questo riconoscimento sia l'espressione di una realtà territoriale autonoma che si

muove nell'ottica federalista che da sempre condivido: mi riferisco alla capacità dei territori di autogestirsi, di crescere e di manifestare le loro capacità economiche, la loro forza e autonomia.

Quindi chiedo fortemente che venga ritrovata nuovamente una visione in questo senso da parte del Governo, e ripropongo gli emendamenti, alcuni dei quali presentati ai prossimi articoli, in cui chiedo che ci sia questa modifica e questo inserimento che confermerebbero la specialità che la cosiddetta legge Delrio riconosce.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 31, corrispondente all'articolo 30 del testo approvato dal Senato.

BONFRISCO *(CoR)*. Signora Presidente, parto dall'articolo 31 per provare a svolgere un'illustrazione complessiva del testo dei principali nostri emendamenti, legati da un filo conduttore che è quello dell'economia. Noi Conservatori Riformisti infatti pensiamo che l'occasione perduta di queste riforme non stia solo nella riorganizzazione dell'architettura istituzionale, rendendo zoppa una Camera piuttosto che l'altra, ma anche nel fatto che questo processo di riforme non sarà ricordato dai cittadini, perché non interverrà sulla loro vita, su quella delle famiglie, su quella delle imprese in modo efficace; non servirà a nulla.

Agli italiani questa riforma non servirà. Quando si accorgeranno di alcuni effetti negativi prodotti da questa riforma in ordine alla democrazia e alla capacità di essere rappresentati in una Camera dove quella rappresentatività sia garantita dal loro diritto di scelta, in qualsiasi modo organizzato, allora, con il senno di poi, molti capiranno che non solo si è persa un'occasione, ma si è prodotto un danno, a cui tra qualche anno saremo costretti a rimediare.

Qualcuno ha ricordato in quest'Aula meglio di me come persino in quel Senato francese a cui abbiamo guardato per comparazione come modello si è compreso che la non elettività ha ridotto non soltanto il ruolo, ma un processo di partecipazione democratica che male ha fatto alle istituzioni francesi. Quindi, se al Senato francese si sta pensando di recuperare un modello di elezione diretta, come quello che viene applicato all'Assemblea nazionale, noi invece in controtendenza ci rendiamo conto solo oggi che, pur dovendo superare il principio del bicameralismo perfetto, oggi copiamo male un modello che altri stanno già abbandonando.

Torno alla questione più seria e concreta che vorrei riuscire a elevare al dibattito vero di questo processo di riforma e di questa lettura che il Senato compie oggi. Nell'illustrazione degli emendamenti, partendo dall'articolo 31, vorrei illustrare uno degli emendamenti che consideriamo tra i più importanti della nostra proposta.

Ricordo solo che noi non abbiamo firmato un milione di emendamenti, e neanche 80 milioni. Ne abbiamo sottoscritti 161, perché siamo convinti che la migliore difesa della democrazia stia nella qualità e nel contenuto delle proposte che nelle Aule parlamentari si devono confrontare.

Con un emendamento intendiamo riportare non solo provocatoriamente, ma perché ne siamo seriamente convinti, in capo allo Stato la programmazione dei servizi sanitari. La finalità è quella di porre rimedio al conferimento di competenze esclusive alle Regioni in materia sanitaria. Infatti, con la revisione del Titolo V si concede alla Regione, al Presidente della Regione, la possibilità di spendere nel settore della sanità il 75 per cento delle risorse complessivamente disponibili. A tanto ammonta oggi l'impegno che viene richiesto alle Regioni. Ma assorbendo la spesa sanitaria il 75 per cento delle risorse complessive delle Regioni, la domanda è: ma quali altre politiche possono essere condotte dalle Regioni italiane se due terzi della loro spesa è assorbita dalla sanità?

Sono ancora le Regioni rappresentative di territori e cittadini, o sono diventate quasi una gigantesca azienda sanitaria? Sarebbe più corretto chiamarle Regioni della sanità, invece che Regioni *tout court*, perché nella loro definizione assoluta lo spazio per assolvere e compiere altre politiche e altri ruoli non c'è.

La recente storia ha evidenziato anche i danni prodotti da una finanza non sempre sotto controllo. Non voglio definirla allegra, ma certo non la definisco una buona finanza. Parlo di alcune Regioni in

particolare, che hanno dilapidato risorse senza costruire nulla di buono e costringendo spesso i propri cittadini alla migrazione sanitaria, un tristissimo turismo che si svolge all'interno del nostro confine nazionale, per trovare servizi degni di questo nome.

Il federalismo nato dalle modifiche del Titolo V, oltre a produrre un neo centralismo regionale e la crescita esponenziale di contenzioso tra istituzioni (figlio, ahimè, dell'ambiguità della legislazione concorrente) ha ampliato, nei fatti, le disuguaglianze tra le varie aree del Paese, costringendo un diritto di cittadinanza, uno e indivisibile, a venire declinato in modi diversi a seconda del luogo dove ci si trova a vivere. Se uno ha la fortuna di nascere e vivere in una Regione virtuosa dal punto di vista della gestione, vede garantito il proprio diritto alla salute. Diversamente non è così.

Tutto questo cambia radicalmente lo spazio e le prospettive dei diritti di cittadinanza, che valgono per l'individuo a prescindere dalle condizioni contingenti, in direzione di un contesto in cui essi cessano di essere un bene pubblico nazionale per assumere una valenza locale, trasformando l'appartenenza locale nella fonte primaria del diritto sulle risorse.

Vale a dire, signora Presidente, che se io sono nata nella regione Calabria, non ho lo stesso diritto alla salute di un cittadino nato nella Regione Veneto o nella Regione Lombardia. Prima noi prendiamo atto di questa grave distorsione che stiamo causando a tutti i cittadini da quando nascono a quando muoiono, meglio sarà per la percezione dell'efficacia di quella spesa pubblica che spesso noi richiamiamo come un valore positivo e che, invece, è vissuta dai cittadini come un disvalore, un valore negativo, perché quel cittadino sa che, a fronte delle tasse pagate, non corrisponderanno lo stesso livello di quantità e qualità di servizi ai quali ha diritto.

Ecco perché in altri articoli, in particolare all'1 e al 16, abbiamo proposto emendamenti che noi riteniamo oggi drammaticamente necessari, alla luce di una crisi economica e di una profonda crisi della coesione sociale nel nostro Paese. Troppo spesso il cittadino ha visto derogare a norme di legge e agli stessi principi costituzionali Governi più attenti a reperire risorse per coprire inefficienze e sperpero di denaro pubblico, che ad applicare correttamente quei magnifici articoli 3 e 53 della Costituzione.

L'emendamento, al quale tengo molto, che intendiamo presentare chiedendo all'Aula di valutarlo, anche oltre questo processo di riforme, è contenuto in un disegno di legge che interviene sulle competenze del nuovo Senato, che noi riteniamo necessarie non solo dal punto di vista dell'essere paritarie a quelle della Camera dei deputati, oltre che aggiuntive e arricchite degli aspetti prettamente territoriali, ma anche perché sia riconosciuto al Senato il diritto a concorrere alla salvaguardia del livello massimo della pressione fiscale complessiva che, secondo noi, non può e non deve superare i due quinti del prodotto interno lordo riferito all'anno precedente, garantendo al contempo la non retroattività delle disposizioni tributarie.

L'incrocio di questi due principi è per noi molto importante. Vorremmo infatti che questa fosse l'occasione per parlare non solo dell'architettura della rappresentanza e della democrazia nel Paese, ma l'occasione per rimediare e favorire un'altra volta un legame virtuoso tra cittadini, tra rappresentanti e rappresentati, come quello che probabilmente ispirava l'azione dei Padri costituenti, perché sia utile a qualcuno, alla società, alla comunità, a quel sistema Paese che dobbiamo difendere. E per difenderlo un limite invalicabile al peso complessivo del fisco - con un tetto massimo che non può superare i due quinti del Pil dell'anno precedente, quindi il 40 per cento, che non è nemmeno un limite così basso - è uno strumento di difesa, soprattutto in una fase di crisi economico-finanziaria così forte.

Noi, infatti, pensiamo di ottenere l'effetto di costringere il legislatore lungo il sentiero virtuoso di una rigorosa politica di riduzione della spesa, dove per spesa intendiamo la riduzione delle inefficienze, delle procedure che rendono inefficiente e costosa la spesa pubblica, mai del servizio. Il servizio va sempre salvaguardato. Ma non riusciremo più a salvaguardarlo e infatti sta già avvenendo, perché troppo vincolati dall'utilizzo di una spesa legata invece alla gestione delle risorse.

Spero di non aver superato il mio tempo, signora Presidente, e vorrei poter concludere ricordando che il tema della pressione fiscale è strettamente connesso - sempre nell'ambito della percezione corretta e positiva che il cittadino deve veder garantita - a due principi che vorremmo fossero costituzionalizzati

e che dovrebbero ispirare le politiche della pubblica amministrazione, garantendo che all'interno della valutazione di queste politiche e del loro impatto sulla vita dei cittadini detti principi siano sempre presenti.

Tali principi sono la tempestività, (perché una pubblica amministrazione non tempestiva assomiglia un po' alla giustizia che se non è rapida non è, come ha detto qualcuno molto più esperto di me), e l'economicità (per valutare meglio quanto della nostra spesa pubblica sia ispirato a processi di economicità e quanto invece un procedimento della pubblica amministrazione costi più di quello che lo Stato deve incassare da quella procedura). Economicità e tempestività rappresentano la frontiera moderna della pubblica amministrazione e di conseguenza la qualità di quei servizi, siano essi regionali o nazionali, che il cittadino deve percepire come allineati, in equilibrio con la pressione fiscale che subisce. Oggi così non è, e quindi chiediamo una spesa pubblica di maggiore qualità che intervenga seriamente sul suo costo e una pressione fiscale che si riduca per ridare respiro e vitalità ad un sistema sociale ed economico come quello del nostro Paese. *(Applausi dei senatori Perrone e Zavoli)*.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 33, corrispondente all'articolo 32 del testo approvato dal Senato.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Signora Presidente, colleghi, con questo emendamento si vuole riconoscere la peculiarità delle Regioni insulari e favorire l'equilibrio economico e sociale attraverso degli interventi, anche fiscali, nei settori del trasporto e dell'energia. Si vuole favorire inoltre il riequilibrio territoriale, predisponendo interventi straordinari di carattere economico e sociale volti a valorizzare il Mezzogiorno per intero, con particolare attenzione a situazioni locali che presentano indicatori economici più sfavorevoli.

Abbiamo visto che il Meridione sta attraversando un momento di crisi; tuttavia il Meridione volge in un momento di crisi da quando l'Italia è Italia. Sappiamo che la disoccupazione nel nostro Paese è circa al 12 per cento; nel Meridione ci sono circa 7 punti percentuali in più, quindi si arriva quasi al 20 per cento, per non parlare poi della disoccupazione giovanile, che arriva al 40 per cento. Quindi è necessario adottare politiche che aiutino il Meridione a progredire e ad allinearsi al resto d'Italia.

Credo che sia indispensabile indicare in Costituzione quanto previsto in questi emendamenti, che mettono nero su bianco la necessità di creare un'Italia unica e indivisibile, sia dal punto di vista economico che dello sviluppo, per non lasciare indietro, come si è sempre fatto in questi anni, alcune zone del Meridione, alcune isole e alcuni luoghi critici del nostro Paese.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Gli emendamenti presentati all'articolo 35, corrispondente all'articolo 34 del testo approvato dal Senato, si intendono illustrati.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 37, corrispondente all'articolo 36 del testo approvato dal Senato.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, l'articolo 37 tratta della composizione della Corte costituzionale. Mi risulta che, tra le altre questioni su cui il PD avrebbe raggiunto un accordo al suo interno, vi è anche una proposta di modifica e di ritorno al testo esitato a suo tempo dal Senato, cosa che anche noi proponiamo.

Però io propongo anche un'altra il cosa. Questo nostro Parlamento in questi ultimi anni ci ha abbondantemente indirizzato verso una considerazione delle minoranze di genere, in tutte le vicende della nostra vita sociale. Io notoriamente non sono mai stato favorevole a stabilire delle quote. Ma, se questa è la direzione, credo che ci voglia una coerenza complessiva. Quindi propongo che tale riconoscimento avvenga anche nella composizione della Corte costituzionale.

Mi rivolgo alle illustri colleghe, che forse questo particolare non lo hanno mai degnato di attenzione. Abbiamo stabilito che ci siano delle quote anche nei consigli di amministrazione delle società, cioè siamo intervenuti nelle decisioni dei privati per stabilire anche lì delle quote di genere. Io non le ho

mai chiamate quote rosa, ma quote di genere, perché sono convinto che tra poco dovranno essere quote azzurre, andando così le cose, nel senso che sicuramente il gentil sesso prevarrà, in tutte le sue presenze, rispetto al sesso cui appartengo; penso quindi che si debba parlare solamente di quote di genere. E allora perché non anche nella Corte costituzionale? Fatemi capire perché questo principio non debba essere introdotto in Costituzione.

BONFRISCO *(CoR)*. Signora Presidente, vorrei tornare sull'articolo 35, che ci richiama a quel percorso di parità di genere cui una democrazia moderna deve tendere, e non solo per tranquillizzare il collega D'Alì, che si è appena espresso con la sua nota galanteria e rispetto. Egli, però, non guarda bene in faccia la realtà e non registra il fatto che, invece, ancora tanta strada resta da compiere. Anch'io faccio il tifo per l'emergenza quote azzurre, ma il giorno in cui si produrrà è ancora lontano, senatore D'Alì. E questo tema mi aiuta ad illustrare un emendamento che noi consideriamo particolarmente importante.

Così come all'articolo 35 si interviene sul principio di parità e di pari opportunità che a tutti deve essere garantito, credo che, con la modifica del Senato prodotta nella votazione dello scorso anno che ne cancellava l'elettività, abbiamo tolto delle pari opportunità alle persone, compresa l'opportunità di votare, di scegliere. E non penso che serva, in questo tempo, ridurre e diminuire gli spazi di democrazia. Penso piuttosto che, proprio a fronte di una evoluzione del sistema economico e quindi sociale, abbiamo la necessità di tenere presente che oggi, e soprattutto tra qualche tempo, avremo bisogno di ampliare gli spazi della democrazia: certo, una democrazia efficiente, che governi davvero, e non si limiti solo a parlare del problema ma lo risolva anche. Il punto è, però, come garantire le pari opportunità a tutti.

La pari opportunità parte dal principio del suffragio universale e, non a caso, il cammino delle donne italiane comincia allorquando ad esse viene finalmente «concesso» il diritto di voto, perché fino a quel momento senza quel diritto non esistevano né cittadinanza, né rappresentanza o, se vi era una cittadinanza, era di serie B. Ricorderanno le colleghe vecchie come me che solo la riforma dello stato di famiglia ha consentito alle donne di considerarsi cittadini di serie A e titolari dei propri diritti.

Il processo di autodeterminazione, quindi, non è ancora completo, è lontano dal compiersi quello vero, quello reale, perché una cosa sono i principi scritti su una carta e altra cosa sono i principi che si scrivono sulla pelle delle comunità, sulla carne viva di un popolo, quando quel popolo in un processo culturale e politico riesce a tenere in equilibrio i principi più cari, e questo lo è senz'altro.

Allora, perché vogliamo negare ai cittadini la possibilità di scegliere, decidere e di partecipare ad un processo di determinazione attraverso l'autodeterminazione? Perché qualcuno si è convinto che sia più utile fare così, ma al fine di che cosa? Del risparmio dei costi? La democrazia ha sempre un piccolo costo. È tanto più facile scavalcare le procedure democratiche e spesso produce anche qualche piccolo risparmio, ma noi sappiamo che il risparmio più importante è quello della coesione sociale di cui il Parlamento - come ha ricordato stamattina il presidente Grasso rammentando il presidente Ingrao - è tutore e custode. Se non riesce ad essere questo, non è degno di essere un Parlamento.

Se questa deve restare un'Aula parlamentare, non può sfuggire al processo dell'autodeterminazione dei popoli e, quindi, della determinazione del cittadino attraverso l'elettività dei suoi rappresentanti.

La via surrogata delle Regioni, oltre ad essere funestata - secondo me - da tanti cattivi esempi che le recenti inchieste hanno portato a conoscenza, è anche sbagliata dal punto di vista del principio, perché è un processo di delega che io penso riduca pesantemente e pericolosamente gli spazi della democrazia.

Allora, la questione di genere mi aiuta ad illustrare e ad invitare l'Assemblea ad una riflessione su come noi possiamo rendere più partecipe il cittadino al nuovo Senato e non necessariamente intervenendo sull'articolo 2, tanto temuto da tutti. L'occasione del principio di parità di genere ci aiuta ad inserire - magari in questo articolo - quella modifica possibile nell'ambito del percorso già svolto, prima dal Senato, l'anno scorso, e poi dalla Camera, per trovare, negli spazi che la legge ci consentirebbe, una modalità di partecipazione dei cittadini. Mi riferisco, in particolare, ad una procedura di elezioni primarie che potrebbe guidarci nell'individuazione di quei consiglieri regionali

che dovranno essere i rappresentanti della loro Regione, del loro territorio, dei loro cittadini, in quest'Aula, che è parlamentare (se non fosse un'Aula parlamentare, non ci sarebbe più nulla da discutere). Resta, però, un'Aula parlamentare, con particolari funzioni assai delicate - io ritengo - che, quindi, non può vedere completamente tagliato il legame che c'è tra essa e il cittadino. Penso, infatti, che faremmo un gravissimo torto ai cittadini italiani e alla democrazia se togliessimo loro la potestà di incidere direttamente.

Le primarie - quelle che potremmo benissimo mutuare dal sistema americano per la loro procedura, che è regolatissima per legge, e non le brutte primarie a cui abbiamo finora assistito e delle quali (si vede che cosa hanno prodotto - regolatissime e trasparentissime, metterebbero in moto un meccanismo virtuosissimo di selezione di una classe politica o di rappresentanti dei cittadini che, transitando dalle Regioni, arrivano in questa che - vivaddio!- resta un'Aula parlamentare e, quindi, soggetta a suffragio universale del popolo italiano.

ORELLANA *(Misto)*. Signora Presidente, l'unico emendamento che ho presentato all'articolo 37 è stato di fatto già anticipato dal collega D'Alì.

Il mio intento è di ripristinare il testo già approvato in prima lettura al Senato, in cui, nell'elezione dei giudici costituzionali, verrebbero riservati due giudici alla esclusiva decisione del Senato e tre a quella della Camera. È una scelta un po' più equilibrata, visti i numeri che si verranno a creare con 630 deputati e 100 senatori.

Se mi consente, Presidente, vorrei spendere solo qualche parola anche per un emendamento presentato all'articolo 21 - non ero in Aula al momento della sua trattazione - in merito all'elezione del Presidente della Repubblica.

Per motivi analoghi, propongo di evitare l'attuale formulazione, che prevede che dal settimo scrutinio in poi venga eletto un Presidente della Repubblica con i tre quinti dei votanti. Credo che l'abbassamento del *quorum*, legato ad un fatto del tutto episodico - per esempio, alcune assenze nel momento di sedute congiunte di Camera e Senato - possa in sostanza anche indebolire la figura del Presidente della Repubblica.

O si resta con l'attuale formulazione, che prevede i tre quinti degli aventi diritto, oppure propongo soluzioni alternative, come la maggioranza assoluta - come in fondo avviene già adesso - dal tredicesimo scrutinio in poi, in modo che nei 12 scrutini precedenti si cerchi un accordo tra le parti. Non credo che 12 scrutini comportino un tempo eccessivo, considerando che ne facciamo due al giorno. Quindi, per sei giorni si tenterebbe un accordo tra tutte le forze politiche, da estendere il più possibile; dal tredicesimo scrutinio si passerebbe alla maggioranza assoluta o, in alternativa, ad un ballottaggio tra i primi due più votati all'ultimo scrutinio. L'importante però, sicuramente, è che non resti il *quorum* dei tre quinti dei votanti, per i motivi che ho detto prima.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Passiamo all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 38, corrispondente all'articolo 37 del testo approvato dal Senato.

BELLOT *(Misto-Fare!)*. Signora Presidente, riprendendo l'intervento svolto in precedenza, desidero evidenziare che, con la mia proposta emendativa, ho voluto fortemente riportare l'attenzione sulle problematiche dei territori montani.

In particolare, gli emendamenti agli articoli 38 e 39, di cui anticipo l'illustrazione, mirano a confermare, anche nelle disposizioni finali, la possibilità per il Governo di cogliere un'occasione, visto che tra l'altro, anche da parte del PD, c'è stata nei territori una forte azione di promozione di questa promessa mai mantenuta. Credo, dunque, che venga offerta l'ennesima possibilità di portare avanti e far inserire in Costituzione questo passaggio, che sicuramente può dare una grande possibilità di rilancio a quei territori.

Ricordo che la Provincia di Belluno in questo momento si trova ad avere circa un miliardo di euro di residuo fiscale, che viene introitato in quello di Roma e non ritorna al territorio. Si tratta di aziende, di cittadini e di una realtà economica che producono un grande residuo che potrebbe ridare fiato

all'economia e al territorio.

Di conseguenza auspico davvero che il Governo voglia porre attenzione a questa problematica, dando senso ad un provvedimento vuoto quale la legge Delrio, che è ad invarianza di spesa e dà solo maggiori oneri - più che onori - attraverso competenze a carico di un'economia ridotta praticamente all'osso.

Chiederei, dunque, al Governo di valutare le difficoltà di questi territori, e in particolare della Provincia di Belluno, chiusa all'interno di realtà la cui capacità economica e produttiva trae vantaggio dal fatto di poter gestire le proprie risorse. Sicuramente anche il territorio di Belluno potrebbe competere, attraverso questa capacità, per alzare la testa, ripartire e fare in modo che i cittadini possano rimanere a vivere in un territorio montano, che a volte sembra costituire per voi un costo o un fastidio, essendo il suo mantenimento oneroso. In realtà siamo in grado, con le nostre risorse, di gestirlo, presidiarlo e di viverlo.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Gli emendamenti presentati agli articoli 39, 40, 41, corrispondenti agli articoli 38, 39 e 40 del testo approvato dal Senato, si intendono illustrati.

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

SCIBONA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCIBONA *(M5S)*. Signora Presidente, è notizia di alcuni giorni fa che la ditta Franzosi è stata definitivamente allontanata dai cantieri del Terzo valico dei Giovi, dopo aver rifornito per lungo tempo di ghiaia i cantieri del consorzio COCIV. La ragione sarebbe da ritrovarsi nel fatto che la ditta sarebbe infiltrata dalla 'ndrangheta, considerati i rapporti di ferro che la legano al gruppo Ruberto. Nulla di nuovo per noi e per gli attivisti NoTav del Terzo valico. Già anomalie erano emerse sia a seguito dell'inchiesta per traffico illecito di rifiuti, sia dopo il sequestro della cava di Castello Armellino.

La questione, invece, su cui sembra essere calato un silenzio assordante riguarda la Lande Srl, al lavoro all'interno dei cantieri del Terzo valico di Serravalle e di Arquata. Personalmente ero già intervenuto a marzo 2014, in questa Assemblea, per una questione di minacce a danno di un attivista NoTav. Con me gli stessi attivisti avevano fatto luce sulle situazioni poco chiare, ma erano stati minacciati di querela. Si sa, il tempo è galantuomo e, dopo gli inauditi attacchi, sono arrivati quelli ben più seri sferrati direttamente dalla direzione distrettuale antimafia di Napoli.

I signori della Lande Srl erano finiti dentro il secondo filone dell'inchiesta Medea, una gran bella storia che coinvolge, oltre a politici e imprenditori, il famigerato *clan* dei Casalesi. I cittadini di quei territori chiesero al prefetto di Alessandria, Romilda Tafuri, di fare quello che è normale che faccia, niente più e niente meno del suo lavoro lautamente retribuito da tutti i contribuenti: avevano chiesto di emettere una bella interdittiva antimafia ed allontanare i signori della Lande Srl dalla loro terra. Da allora è calato il silenzio: bocche cucite a palazzo Ghilini, sede della prefettura, e silenzio di tomba sui giornali.

Oggi ribadisco in quest'Aula un concetto per metterlo in evidenza al Ministero dell'interno. L'estate è passata da un pezzo e adesso, colloquialmente, caro prefetto, è bene che ti metta al lavoro: vorremmo sapere se hai intenzione di emettere l'interdittiva e fare ciò che è giusto fare, sempre che tu abbia tempo tra una telefonata e l'altra, si sa.

Infine, signora Presidente, mi permetta un ringraziamento di cuore a quegli infaticabili attivisti NoTav del Terzo valico dei Giovi, che sono oggi unico presidio democratico in quelle terre dove vi è uno

Stato addormentato (per non dire di peggio) che, in nome di un fantomatico progresso, svende il territorio alla criminalità. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

DI GIORGI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI GIORGI *(PD)*. Signora Presidente, intervengo per ricordare l'iniziativa "Corri la vita" che si è svolta ieri nella mia città, Firenze, orientata a raccogliere fondi per la ricerca e la cura del cancro e, in particolare, del tumore al seno. Sono, infatti, donne le persone che, ormai tredici anni fa, hanno creato questa manifestazione.

Ieri hanno partecipato 34.000 persone che, quest'anno, si sono date appuntamento in Piazza del Duomo per prendere parte alla maratona cittadina, cui partecipano anche i ragazzi delle scuole. Si tratta di una grande manifestazione di comunità: una maratona simbolo del lungo e faticoso cammino affrontato da tutte le donne che convivono con il male del tumore al seno. È una risposta veramente eccezionale da parte di tutta la città, che tutti gli anni viene coinvolta in una giornata che è anche di festa, con vari *testimonial*, musica, sport e un po' di tutto.

La tredicesima edizione di questa manifestazione, totalmente libera con una piccola quota di partecipazione, ha permesso di raccogliere 540.000 euro, che saranno destinati ad iniziative presso gli ospedali cittadini specializzati nella cura e nel supporto psicologico a favore delle donne colpite dal tumore al seno.

Si parla di civiltà e questa manifestazione è un grande esempio di civiltà nella sanità (ma non soltanto) come la intendo io, ossia la sanità che deve avvalersi delle iniziative della ricerca scientifica. Le risorse raccolte saranno utilizzate anche per la ricerca scientifica, perché sanità significa non soltanto investimenti negli ospedali e nelle cure, ma anche - moltissimo - ricerca scientifica. È, infatti, grazie alla ricerca scientifica se le donne - parlo di donne visto il tema della manifestazione, ma il ragionamento può essere esteso a tutte le persone colpite da tumore - oggi soffrono molto meno e se possono ricorrere a cure non devastanti e un po' meno invasive rispetto a quelle del passato.

Da Firenze è partito un invito e noi, cari colleghi, che tra pochi giorni lavoreremo sulla legge di stabilità, dovremo preoccuparci anche di stanziare le necessarie risorse alla ricerca scientifica nel nostro Paese, affinché le malattie come il tumore al seno siano affrontate in modo sempre più adeguato.

Qui si parla dei numeri del cancro in Italia: una ricerca e un censimento ufficiale presentati a Roma, un paio di settimane fa, dall'Associazione italiana di oncologia medica e dall'Associazione italiana registri tumori stimano, per l'anno 2015, 48.000 diagnosi. Risultano, quindi, indispensabili il continuo e progressivo incremento della ricerca, il perfezionamento delle cure e la possibilità di intervenire in fasi precoci. E questo dobbiamo dirlo soprattutto ai nostri giovani, perché non pensano alla prevenzione, anche se adesso si sta molto diffondendo tra le ragazze dai 25 ai 30 anni, perché è il solo modo per limitare il più possibile le ripercussioni sulla salute fisica certamente, ma anche sul benessere psicologico e, più in generale, sulla qualità della vita delle persone colpite.

Non dobbiamo infatti dimenticare che, nonostante al progresso non vi siano limiti, dobbiamo solo alla ricerca la diffusione di cure sempre meno invasive, che permettono a molte vite di essere salvate (come sappiamo, infatti, la mortalità è molto diminuita). Da qui, dunque, la scienza: scienza, scienza, scienza. Dobbiamo investire e noi abbiamo il compito di farlo e dobbiamo supportare i centri di ricerca, le università e tutti i luoghi dove si lavora per questo.

Nella maratona "Corri la vita" erano tutti vestiti di rosa, per cui Piazza della Signoria, ieri, era completamente rosa (cosa in effetti particolarissima): tutto questo impegno che c'è stato, anche festoso, deve farci pensare, invece, con grandissima serietà, all'obiettivo.

Desidero dunque rinvolgere un ringraziamento, anche a nome mio personale, a coloro che hanno organizzato questa manifestazione e auspico che anche in altre parti d'Italia questo possa essere realizzata, proprio usufruendo dell'esperienza di Firenze di così tanti anni, perché così sarà facile avere un'ulteriore sensibilizzazione un po' dappertutto. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signora Presidente, l'articolo 36 della Costituzione recita: «Il lavoratore ha diritto ad una retribuzione proporzionata alla quantità e alla qualità del suo lavoro e in ogni caso sufficiente ad assicurare a sé e alla famiglia un'esistenza libera e dignitosa».

Ieri, davanti a Montecitorio, durante l'ennesima manifestazione di lavoratori precari, ho incontrato un lavoratore che ha perso il lavoro, un lavoro precario, misero, come quelli che oggi più o meno ha la maggior parte dei lavoratori italiani. Questo lavoratore mi ha consegnato un pacco di pasta e mi ha detto *(Il senatore Airola mostra un pacco di pasta)*: «Guarda, questo è l'articolo 36 oggi: questa è la pasta che danno agli indigenti». Non è commerciabile, ovviamente, e sarà stata la Caritas ad averglielo detto.

Questo è lo stato del Paese e oggi ho ritenuto importante portarvi un messaggio: al di là di tutte le discussioni che si possono fare in quest'Aula, occorrono reddito di cittadinanza e assistenza ai poveri, perché stanno crescendo in una maniera incredibile. E voi, anche voi due del Governo seduti lì, dovete fare qualche cosa. *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Minzolini)*.

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. Avverto che, al fine di consentire la partecipazione dei senatori ai funerali di Stato dell'onorevole Pietro Ingrao, che si terranno domani alle ore 11, la seduta avrà inizio alle ore 15, tenuto conto della sospensione dei lavori già prevista dal calendario dalle ore 13,30 alle ore 15. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di mercoledì 30 settembre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, alle ore 15, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 16)*.

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Fedeli, Formigoni, Fravezzi, Mazzoni, Minniti, Mirabelli, Monti, Nencini, Olivero, Pagliari, Piano, Pizzetti, Rubbia, Serafini, Stefani, Torrisi, Vattuone e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Lanzillotta, per attività di rappresentanza del Senato; De Pietro, per attività dell'Assemblea parlamentare della NATO; Stucchi e Casson, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Amoruso, per partecipare ad una sessione dell'Assemblea generale dell'ONU; Corsini, Fazzone, Gambaro, Giro e Verducci, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Commissioni permanenti, variazioni nella composizione

Il Presidente del Gruppo parlamentare Alleanza liberalpopolare - Autonomie, con lettera in data 28 settembre 2015, ha comunicato le seguenti variazioni nella composizione delle Commissioni

permanenti:
3a Commissione permanente: cessa di farne parte il senatore Verdini;
10a Commissione permanente: cessa di farne parte il senatore Langella, entra a farne parte il senatore Verdini;
11a Commissione permanente: cessa di farne parte il senatore Compagnone.

Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, variazioni nella composizione

La Presidente della Camera dei deputati, in data 25 settembre 2015, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, la deputata Celeste Costantino.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatori Malan Lucio, Bonfrisco Anna Cinzia
Disciplina delle unioni civili (2069)
(presentato in data 23/9/2015).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
Sen. Panizza Franco
Modifiche al decreto legislativo 29 settembre 2013, n. 121, nonché alla legge 18 aprile 1975, n. 110, in materia di disciplina delle armi (1991)
previ pareri delle Commissioni 5° (Bilancio), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali)
(assegnato in data 29/09/2015);
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
Sen. Airola Alberto ed altri
Disposizioni in materia di trasparenza e pubblicità degli statuti e dei bilanci delle fondazioni e delle associazioni (2053)
previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), Commissione parlamentare questioni regionali (assegnato in data 29/09/2015);
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
Sen. Romani Paolo, Sen. Gasparri Maurizio
Modifiche alla legge 6 maggio 2015, n. 52, recante "Disposizioni in materia di elezione della Camera dei deputati" e delega al Governo per apportare le modifiche necessarie al testo unico delle leggi recanti norme per la elezione della Camera dei deputati, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 marzo 1957, n. 361 (2056)
previ pareri delle Commissioni 5° (Bilancio)
(assegnato in data 29/09/2015);
2ª Commissione permanente Giustizia
Sen. Giovanardi Carlo
Divieto per i minorenni di frequentare discoteche nelle ore notturne (2039)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 10° (Industria, commercio, turismo)
(assegnato in data 29/09/2015);
2ª Commissione permanente Giustizia
Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale per il rafforzamento delle garanzie difensive e la durata ragionevole dei processi nonché all'ordinamento penitenziario per l'effettività rieducativa della pena (2067)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 10° (Industria, commercio, turismo), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 12° (Igiene e sanita'), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14° (Politiche dell'Unione europea)

C.2798 approvato dalla Camera dei Deputati (assorbe C.370, C.372, C.373, C.408, C.1285, C.1604, C.1957, C.1966, C.1967, C.3091);
(assegnato in data 29/09/2015);
3ª Commissione permanente Affari esteri, emigrazione
Ratifica ed esecuzione dell'Accordo sulla cooperazione militare e di difesa tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica gabonese, fatto a Roma il 19 maggio 2011 (2051)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 4° (Difesa), 5° (Bilancio)
(assegnato in data 29/09/2015);
3ª Commissione permanente Affari esteri, emigrazione
Ratifica ed esecuzione dell'Accordo complementare del Trattato di cooperazione generale tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica della Colombia relativo alla cooperazione nel settore della difesa, fatto a Roma il 29 luglio 2010 e a Bogotà il 5 agosto 2010 (2052)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 4° (Difesa), 5° (Bilancio)
(assegnato in data 29/09/2015);
11ª Commissione permanente Lavoro, previdenza sociale
Sen. Bignami Laura
Disposizioni per il pensionamento anticipato di lavoratori con figli disabili gravi (1998)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 12° (Igiene e sanita')
(assegnato in data 29/09/2015);
12ª Commissione permanente Igiene e sanita'
Sen. Mandelli Andrea
Nuove norme in materia di podologia e istituzione della laurea specialistica in podoiatria (1983)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 29/09/2015).

Progetti di atti e documenti dell'Unione europea, trasmissione di relazioni del Governo

Il Dipartimento per le politiche europee della Presidenza del Consiglio dei ministri, in data 23 settembre 2015, ha inviato - ai sensi dell'articolo 6, commi 4 e 5, della legge 24 dicembre 2012, n. 234 - la relazione sulla proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio recante modifica della direttiva 2003/87/CE che istituisce un sistema per lo scambio di quote di emissioni dei gas a effetto serra nella Comunità, per sostenere una riduzione delle emissioni più efficace sotto il profilo dei costi e promuovere investimenti a favore di basse emissioni di carbonio.
Tale relazione è trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alle Commissioni 10ª, 13ª e 14ª.

Atti e documenti trasmessi dalla Commissione europea, deferimento a Commissioni permanenti

Ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, sono stati deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti i seguenti atti trasmessi dalla Commissione europea e annunciati all'Assemblea nella seduta n. 507 del 17 settembre 2015:
proposta di decisione del Consiglio che istituisce misure temporanee nel settore della protezione internazionale a beneficio dell'Italia, della Grecia e dell'Ungheria (COM (2015) 451 definitivo) (Atto comunitario n. 78), assegnato alla 1ª Commissione, con il parere delle Commissioni 3ª e 14ª;
comunicazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio "Piano d'azione dell'UE sul rimpatrio" (COM (2015) 453 definitivo) (Atto comunitario n. 79), assegnato alla 1ª Commissione, con il parere delle Commissioni 3ª e 14ª;
comunicazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sulle norme di aggiudicazione degli appalti pubblici in relazione all'attuale crisi nel settore dell'asilo (COM (2015) 454 definitivo) (Atto comunitario n. 80), assegnato alla 1ª Commissione, con il parere delle Commissioni 3ª, 8ª e 14ª;
comunicazione congiunta della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio "Affrontare la crisi dei rifugiati in Europa: il ruolo dell'azione esterna dell'UE" (JOIN (2015) 40 definitivo) (Atto

comunitario n. 81), assegnato alla 1ª Commissione, con il parere delle Commissioni 3ª e 14ª.

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro della giustizia, con lettera in data 23 settembre 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1, comma 3, della legge 31 dicembre 2012, n. 247 - lo schema di decreto ministeriale concernente regolamento recante disciplina delle modalità e delle procedure per lo svolgimento dell'esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della professione forense e per la valutazione delle prove scritte e orali (n. 205).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 2a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 28 novembre 2015. La 5a Commissione potrà formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il termine dell'8 novembre 2015.

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 25 settembre 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 5 del decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato 3 aprile 1947, n. 428 - lo schema di decreto ministeriale recante approvazione di modifiche agli articoli 4, 11, 21 e 31 dello statuto della RAI - Radiotelevisione italiana Spa (n. 206).

Ai sensi della predetta disposizione, lo schema di decreto è stato deferito dal Presidente della Camera dei deputati - d'intesa con il Presidente del Senato - alla Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi, che esprimerà il parere entro il 19 ottobre 2015.

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 29 settembre 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1 della legge 12 gennaio 2015, n. 2 - lo schema di decreto del Presidente della Repubblica recante regolamento in materia di parametri fisici per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento nelle Forze armate, nelle Forze di polizia a ordinamento militare e civile e nel Corpo nazionale dei vigili del fuoco (n. 207).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 4a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 29 ottobre 2015. La 1a Commissione potrà formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il termine del 19 ottobre 2015.

Governo, trasmissione di documenti e assegnazione

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 25 settembre 2015, ha inviato un documento concernente alcuni errata corrige alla Nota di aggiornamento al Documento di economia e finanza 2015 (*Doc*. LVII, n. 3-*bis*).

La predetta documentazione è stata trasmessa, in pari data, alla 5a Commissione permanente, nonché a tutte le altre Commissioni permanenti e alla Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Governo, trasmissione di atti

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 24 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione sull'attività svolta dall'Ente nazionale per il Microcredito nell'anno 2014, corredata dal bilancio di previsione per il 2015, nonché sulla consistenza degli organici.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 6a e alla 10a Commissione permanente (Atto n. 613).

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 24 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione sull'attività svolta dal Banco nazionale di prova per le armi da fuoco portatili e per le munizioni commerciali nell'anno 2014, corredata dal bilancio di previsione per il 2015, nonché sulla consistenza degli organici.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 10a Commissione permanente (Atto n. 614).

La Presidenza del Consiglio dei Ministri, con lettera in data 22 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 8-*ter* del decreto del Presidente della Repubblica 10 marzo 1998, n. 76, come modificato dal decreto del Presidente della Repubblica 23 settembre 2002, n. 250, un decreto concernente l'autorizzazione all'utilizzo delle economie di spesa sul contributo assegnato con la ripartizione della

quota dell'otto per mille dell'IRPEF, per l'anno 2010, per il "recupero architettonico ed artistico del piano terra dell'ex complesso monastico di San Benedetto in Gubbio (Perugia)".
Il predetto documento è stato trasmesso, per opportuna conoscenza, alla 5a e alla 7a Commissione permanente, competenti per materia (Atto n. 615).

Consigli regionali e delle province autonome, trasmissione di voti

E' pervenuto al Senato un voto della Regione Molise concernente "Atto Senato 1429-B (riforma della Parte II della Costituzione). Condivisione del Documento approvato dalla Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province autonome nell'adunanza plenaria dell'11 settembre 2015".
Tale voto è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 138, comma 1, del Regolamento, alla 1a Commissione permanente (n. 64).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

La senatrice De Pin e il senatore Orellana hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04464 dei senatori Buemi e Fausto Guilherme Longo.

Mozioni

SCAVONE, BARANI, AMORUSO, AURICCHIO, COMPAGNONE, CONTI, D'ANNA, FALANGA, LANGELLA, Eva LONGO, MAZZONI, VERDINI - Il Senato,
premesso che:
i centri di accoglienza per i migranti non sempre riescono ad offrire reali opportunità di autonomia e integrazione; infatti, le persone che dovrebbero rimanere in questi centri non più di 6 mesi spesso vi rimangono anche per anni;
è necessario e urgente offrire una risposta concreta ai bisogni del migrante e una risposta alla complessa emergenza che l'Italia e l'Europa deve e dovrà ancora affrontare, pensando anche a modelli integrativi di accoglienza;
a giudizio dei proponenti un vero esperimento di solidarietà e di integrazione può essere rappresentato dall'aprire le porte di casa a chi è stato costretto a scappare dal proprio Paese per sfuggire a guerre, persecuzioni o violazioni di diritti umani, offrendo loro una famiglia con cui condividere la quotidianità;
la vera integrazione passa attraverso una relazione umana che non deve essere vista solo in modo unilaterale, come fondata esclusivamente sullo spirito di solidarietà e di carità di chi accoglie, ma può e deve essere vista come un aiuto e un arricchimento per entrambi gli attori coinvolti, nella consapevolezza che su questa interrelazione si può costruire un nuovo percorso integrativo, identitario e di autonomia;
è necessario dare una risposta, in termini di integrazione sociale e culturale, alle complesse problematiche dei migranti ed anche individuare un modo per ridurre la tensione sui territori;
occorre pensare a un nuovo modello di accoglienza che riguardi le persone adulte e le famiglie con figli, che hanno richiesto l'asilo politico, che hanno ottenuto lo *status* di rifugiato, dando priorità a quelle che si trovano in una condizione di elevata vulnerabilità psicofisica;
tale modello di accoglienza dovrebbe essere formulato tenendo conto del fatto che i nuclei familiari coinvolti nell'ospitalità dei migranti e dei rifugiati dovranno essere aiutati e sostenuti, anche attraverso un contributo economico. "L'altro" diventa risorsa e non solo un vincolo e tutto ciò, in un clima di maggiore serenità verso gli immigrati, può facilitare l'accoglienza;
il progetto deve prevedere che le associazioni, le cooperative sociali, già coinvolte nell'accoglienza di primo e di secondo livello, vengano autorizzate anche alla possibilità di utilizzare "l'accoglienza diffusa in famiglia"; fondamentale sarà il ruolo e il compito di un'*équipe* multidisciplinare la quale dovrà: identificare le famiglie idonee all'accoglienza attraverso colloqui multidisciplinari; predisporre una scheda descrittiva e un profilo familiare in cui emergono le capacità di accoglienza e le risorse (affettive, culturali, linguistiche); individuare i singoli e le famiglie idonee ad essere accolte in famiglia; predisporre una scheda descrittiva della famiglia e del singolo ospite; stilare un progetto personalizzato e di inserimento familiare; procedere ad assegnare i migranti alle famiglie ospitanti

sulla base dei profili tracciati; concordare con entrambi (ospite e ospitante) e redigere un piano relazionale di accoglienza personalizzato (PRAP); preparare all'accoglienza attraverso un supporto continuo formativo e informativo, sia alla singola famiglia che a gruppi di famiglie affidatarie. Sarà necessario prevedere la supervisione quotidiana nel primo periodo dell'inserimento in famiglia e successivamente la stesura di un *report* periodico e l'invio alle istituzioni competenti;

occorrerà consentire ai cittadini di candidarsi, o di essere candidati direttamente dalle cooperative sociali e dalle associazioni, all'accoglienza in famiglia. Questo modello prevede che ad accogliere il migrante, o una famiglia di migranti, possa essere sia una famiglia che un singolo cittadino e che tale accoglienza possa avvenire sia nell'abitazione di residenza o in altri immobili di proprio possesso;

è ipotizzabile che per la realizzazione di tale modello di accoglienza possano candidarsi le famiglie che non hanno un reddito superiore ai 25.000 euro;

le cooperative sociali e le associazioni autorizzate, avvalendosi dell'*équipe* multidisciplinare, sono gli organismi che predispongono un elenco di famiglie o di singoli cittadini ospitanti e che individueranno i soggetti idonei, in ragione di una valutazione psico-socio-ambientale;

un'*équipe* multidisciplinare in seno alla cooperativa valuterà i bisogni e le caratteristiche delle famiglie ospitanti, costruendo dei profili personalizzati delle famiglie ospitanti e dei migranti. Inoltre prevedrà un percorso di sostegno e supporto continuo in modo da facilitare l'accoglienza;

ogni famiglia ospitante potrà accogliere un numero massimo di una famiglia o di 2 persone dello stesso genere, della stessa etnia e di aree non in conflitto tra loro;

il "progetto di accoglienza diffuso in famiglia" è pensato per la durata di 9 mesi, mentre le eventuali proroghe verranno valutate e definite dall'*équipe* multidisciplinare e autorizzate dagli organi competenti;

la cooperativa sociale e le associazioni avranno un ruolo fondamentale nella predisposizione dell'*équipe* multidisciplinare, nonché nelle attività di alfabetizzazione primaria, inserimento scolastico e professionale, inserimento lavorativo, incontro domanda-offerta tra gli operatori economici, informazione dei diritti e dei doveri, utilizzazione di corsi formativi, rapporti con le istituzioni di volontariato, aspetti ordinari sanitari, servizi centralizzati, acquisti di beni primari (vestiario e intimo), predisposizione del *pocket money* e scheda telefonica;

tale nuovo modello di accoglienza potrà prevedere un piano economico, costruito su una quota di 35 euro giornaliere a persona come di seguito illustrato: la cooperativa sociale e le associazioni forniranno: a) personale (*équipe* pluridisciplinare o personale specilistico ed amministrativo); b) *pocket money*; c) acquisto e distribuzione vestiario; d) attività di alfabetizzazione primaria, informazione e formazione; e) utenze varie; il tutto per un costo giornaliero ad unità di 19 euro e un costo mensile ad unità di 570-589 euro; la famiglia fornirà: a) custodia o affitto della casa; b) alimentazione; c) igiene ambientale e personale; d) servizi di lavanderia; e) servizio e trasporto; il tutto per un costo giornaliero ad unità di 16 euro e un costo mensile ad unità di 480-496 euro;

tuttavia, se si inseriscono all'interno di una medesima famiglia 2 persone o un nucleo familiare, la parte economica che spetta alla famiglia può prevedere una riduzione proporzionale al numero delle persone accolte (ad esempio: 480 una persona, 430 euro la seconda persona, 400 la terza), ma non si potrà scendere sotto i 400 euro,

impegna il Governo:

1) a predisporre tutti gli opportuni provvedimenti amministrativi necessari per realizzare il modello di "accoglienza diffusa dei migranti in famiglia", con il coinvolgimento delle Prefetture (che predispongono i bandi e le assegnazioni) e delle cooperative sociali e associazioni autorizzate che già si occupano dell'accoglienza di primo e di secondo livello;

2) ad applicare alle cooperative sociali, alle associazioni e alle famiglie coinvolte i parametri economici come previsti sopra, coerenti peraltro con i piani economici fissati ad oggi per i centri di accoglienza di primo e secondo livello;

3) a prevedere, all'interno degli *standard* funzionali della cooperativa o associazione, il ruolo di un'*équipe* multidisciplinare formata da: uno psicologo o psicoterapeuta, un assistente sociale, un

antropologo o mediatore culturale e mediatore linguistico, cui dovrà essere affidato il compito di individuare le famiglie idonee all'accoglienza, tenendo conto della loro capacità e risorse affettive, culturali e linguistiche e a stilare un progetto personalizzato di inserimento familiare, nonché a verificare che gli spazi condivisi e quelli destinati al migrante o alla famiglia ospite siano coerenti con gli *standard* normativi vigenti. In caso di disabilità la casa deve essere dotata di tutti quei requisiti previsti dalla normativa in tema di riduzione delle barriere architettoniche, prevedendo, altresì, la presenza di un secondo bagno a disposizione della famiglia o dell'ospite. Ogni *équipe* così composta avrà in carico un numero massimo di 25 famiglie accoglienti;

4) a prevedere il ruolo e i compiti della famiglia ospitante. In particolare, la famiglia ospitante dovrà occuparsi: della preparazione o dell'acquisto del cibo, tenendo conto anche delle abitudini alimentari, dell'igiene sanitaria ambientale, dell'acquisto di tutto ciò che serve per l'igiene personale e ambientale. Tuttavia, in un'ottica di condivisione, anche la famiglia ospite o il singolo accolto dovrà partecipare alla cura e al mantenimento della pulizia della casa. Nella preparazione del cibo si devono tenere in considerazione le necessità e le tradizioni culturali e religiose dell'ospite e della famiglia ospite. Per facilitare alcuni spostamenti in situazioni di emergenza e l'eventuale raggiungimento di luoghi di cura, la famiglia ospitante dovrà essere automunita. Dovrà tenere in considerazione e rispettare il diverso modo di concepire le relazioni familiari, e il credo religioso. La famiglia ospitante dovrà rispettare gli accordi presi e definiti con il migrante e con la cooperativa sociale, ad esempio l'equilibrio tra integrazione e autonomia, la relazione, ma anche la reciproca indipendenza;

5) a prevedere il ruolo e i compiti della famiglia ospite o del singolo ospite. In particolare, l'ospite è chiamato a condividere la vita familiare e viverne la quotidianità. Pertanto è necessario che condivida con la famiglia ospitante le abitudini e le modalità di gestione della quotidianità. La famiglia ospite o il singolo accolto dovrà partecipare alla cura e al mantenimento della pulizia della casa. La famiglia ospite o il singolo migrante dovrà rispettare gli accordi presi e definiti con la famiglia ospitante e con la cooperativa sociale, che prevedono per esempio l'equilibrio tra integrazione e autonomia, la relazione, ma anche la reciproca indipendenza.

(1-00471)

Interpellanze

GIOVANARDI, GASPARRI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che, per quanto risulta agli interpellanti:

la Questura di Genova ha ripetutamente impedito al sindacato di Polizia COISP di raccogliere firme in piazza Alimonda a Genova per chiedere la rimozione del cippo lapideo intitolato a Carlo Giuliani. Nel contempo è stata autorizzata nella stessa piazza una manifestazione del comitato "Piazza Carlo Giuliani" *onlus* intesa a ottenere l'intitolazione della piazza della città di Genova ad una persona che ha tentato di provocare lesioni, o danni più gravi, a militari dell'Arma dei Carabinieri. Tale autorizzazione sembra essere stata concessa sebbene risulti che la relativa richiesta sarebbe stata formulata in tempi notevolmente successivi a quella del sindacato COISP;

la motivazione del diniego al sindacato sarebbe che l'iniziativa, qualora svolta in piazza Alimonda, avrebbe determinato reazioni da parte di tutti i soggetti e movimenti che appoggiano il comitato Giuliani;

a quanto risulta agli interpellanti, pertanto, il questore di Genova, si immagina con il consenso del prefetto, permetterebbe l'utilizzo di quella piazza a chi esalta le azioni di chi tutto il mondo ha visto mentre stava tentando di aggredire un carabiniere, assolto nei successivi processi per aver agito per legittima difesa, mentre ne proibirebbe l'uso a chi contesta la celebrazione pubblica delle azioni dell'aggressore,

si chiede di conoscere quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda intraprendere perché i rappresentanti dello Stato a Genova si schierino dalla parte della legalità e del buon senso, e non si lascino intimidire dal timore di dover far fronte alle reazioni di chi vuole impedire l'esercizio della libertà di manifestazione del pensiero, garantita dalla Costituzione.

(2-00304)

Interrogazioni

PICCOLI, AMIDEI, BERTACCO, MALAN - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

la costruzione del gasdotto trans-adriatico (TAP, Trans-Adriatic pipeline) è un progetto volto alla realizzazione di un nuovo condotto per il trasporto di gas, che dalla frontiera greco-turca attraversa Grecia e Albania, per approdare in Italia, nella provincia di Lecce, permettendo l'afflusso di gas naturale proveniente dall'area del mar Caspio (Azerbaijan) in Europa;

il progetto è nato per volere della Elektrizitats Gesellschaft Laufenburg (EGL), ora denominata Axpo, società svizzera, attiva soprattutto nel *trading* di elettricità, gas e prodotti finanziari energetici, che, nel 2003, iniziò uno studio di fattibilità conclusosi nel 2006, con parere positivo circa la realizzabilità tecnica, economica e ambientale del gasdotto;

il punto di approdo del gasdotto in Italia sarà San Foca, Marina di Melendugno, in provincia di Lecce. In prossimità del litorale italiano, la condotta sottomarina, dopo aver attraversato l'Adriatico, passerà sotto la costa, attraverso un micro *tunnel* di approdo dedicato, lungo 1,5 chilometri, a circa 700 metri dalla spiaggia e uscirà in mare a circa 800 metri, ad una profondità di 25 metri;

la lunghezza complessiva della condotta interrata in territorio italiano sarà di circa 8 chilometri, con una valvola di intercettazione in prossimità del punto di approdo e un terminale di ricezione (PRT, *pipeline receiving terminal*) a Melendugno, a 8,2 chilometri dalla costa;

il terminale di ricezione costituirà il centro di supervisione e controllo dell'intero gasdotto. Situato su un'area di 12 ettari, il PRT è stato progettato per integrarsi con il paesaggio circostante e limitarne l'impatto visivo;

considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

Ilva SpA, per tentare di uscire dall'*impasse* finanziaria che l'ha coinvolta, ha partecipato alla gara internazionale per l'aggiudicazione dell'appalto per la costruzione del gasdotto;

Metal One corporation, il *trader* giapponese che ha garantito finanziariamente l'Ilva nella partecipazione alla gara internazionale, con lettera datata 18 settembre 2015, ha comunicato che la proposta di quest'ultima si debba ritenere inidonea, a causa di molteplici elementi ritenuti inadeguati;

da quanto si può evincere dalla stampa, gli elementi inadeguati sarebbero i seguenti: non conformità delle specifiche tecniche del progetto, inefficienza dei tempi e dei luoghi di consegna dei tubi;

da notizie in possesso degli interroganti, però, tali contestazioni sarebbero tranquillamente state superate, se vi fosse stato l'interessamento fattivo delle istituzioni italiane, nonché una contestuale azione politica adeguata;

a seguito di ciò sfumerebbe una commessa da circa 300 milioni di euro, che avrebbe garantito all'Ilva opportunità lavorative nel settore della costruzione dei tubi, considerato da sempre uno tra i più redditizi;

la pessima notizia formalizzata a Metal One dal consorzio TAP fa facilmente comprendere, altresì, per quali ragioni, un paio di settimane fa, i commissari di Taranto abbiano stabilito di chiudere uno dei due tubifici dello stabilimento pugliese;

a giudizio degli interroganti quanto descritto è anomalo e paradossale: il Governo ha utilizzato ripetutamente lo strumento della decretazione d'urgenza, per non procedere alla chiusura dello stabilimento Ilva SpA di Taranto, ma poi, quando si è trattato di sostenere, a livello internazionale, la medesima azienda per un progetto strategico, volto a rilanciare l'impresa e salvaguardare la perdita di 15.000 posti di lavoro, se ne è disinteressato,

si chiede di sapere:

quali orientamenti il Ministro in indirizzo intenda esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative voglia intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per porre rimedio alla questione che vede coinvolta l'azienda Ilva SpA di Taranto;

per quali ragioni il Governo si sia disinteressato e non abbia supportato l'Ilva nella gara internazionale per l'acquisizione dell'appalto, relativo ai tubi indispensabili alla costruzione del gasdotto TAP;

se corrisponda al vero che la commessa per l'acquisizione dell'appalto, relativo alla produzione dei

tubi, ammontasse a 300 milioni di euro;
se vi sia un nesso di consequenzialità tra la chiusura di uno dei due tubifici all'interno dell'Ilva di Taranto e la perdita dell'aggiudicazione dell'appalto;
quali azioni il Ministro intenda intraprendere, al fine di evitare il licenziamento dei 15.000 dipendenti dello stabilimento tarantino, alla luce della perdita dell'ingente commessa;
quali prospettive lavorative e occupazionali, nonché quale politica industriale strategica, siano state compiute in favore dell'Ilva di Taranto.
(3-02222)
DALLA ZUANNA, DI BIAGIO - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:
l'atto di sindacato ispettivo 3-02196 degli interroganti sottopone, tra gli altri destinatari al Ministro in indirizzo, alcuni quesiti relativi ad un progetto della società Accord Phoenix relativo alla realizzazione di uno stabilimento nell'ex polo elettronico de L'Aquila operante nel comparto del trattamento dei rifiuti di apparecchiature elettriche ed elettroniche (Raee), che prevede un investimento complessivo di 35,8 milioni di euro, di cui 10,7 autorizzati da Invitalia nel luglio 2015 a seguito di un'istruttoria;
la penuria di informazioni correlate al profilo societario dell'azienda proponente del progetto ha indotto gli interroganti ad un approfondimento che ha comportato l'emersione di alcuni profili di criticità meritevoli degli opportuni approfondimenti da parte del Ministero, in ragione del notevole coinvolgimento di Invitalia nelle dinamiche di sviluppo del progetto medesimo;
risulta che l'azienda straniera, l'Accord Phoenix, sia soltanto l'anello terminale di una catena ben più lunga e complessa, a cui farebbe capo uno studio commerciale con sede a Milano da cui sarebbe poi stata attivata una struttura societaria frammentata in molteplici "scatole cinesi" al fine di disperderne l'identificazione e poter giungere al progetto finanziabile di cui si tratta;
nelle intenzioni dello studio commerciale milanese, originario *step* del percorso di progettualità industriale era quello di creare un'occasione di *business* che potesse contare sulla legittimazione di risorse di derivazione statale, strutturando, intorno a questa originaria *mission*, un progetto che, solo sulla carta, avrebbe dovuto contare su un cospicuo investimento in un'area, tra le altre cose, destinataria di specifiche misure volte alla ripresa delle attività produttive;
a supporto dell'orientamento di costituzione di una società *ad hoc* al fine di proporre un progetto di così ampio respiro vi sarebbe stata, stando a quanto risulta agli interroganti, una preventiva conoscenza da parte della stessa Invitalia, agenzia del Ministero dell'economia e delle finanze, del progetto medesimo prima dell'elaborazione e presentazione dello stesso nelle varie sedi competenti;
a tal proposito, si sottolinea che il riconoscimento al progetto dell'Accord Phoenix dei fondi che afferiscono al *plafond* previsto dalla delibera Cipe n. 135, per la ripresa delle attività produttive nella zona del cratere, all'indomani del sisma abruzzese del 2009, avrebbe dovuto fondarsi sulla sussistenza di determinati prerequisiti che al momento della presentazione del progetto dell'impianto, come è evidenziato anche dalla stampa, non sussistevano: per fare un semplice esempio, la società nel 2013 deteneva come capitale netto il solo capitale sociale pari a 10.000 euro; pertanto, si farebbe non poca fatica a comprendere su quali basi sia stata valutata e successivamente accertata la sostenibilità economico-finanziaria della società destinataria di un finanziamento così cospicuo;
malgrado la sussistenza di un progetto riconosciuto e finanziato in capo alla società, questa dovrebbe versare una sorta di "buonuscita" alla società occupante l'area di destinazione del nuovo impianto, quasi a voler confermare l'esistenza di un malcelato sistema di interessi multilivello;
alla luce di tali aspetti, sorge il dubbio, a giudizio degli interroganti assolutamente legittimo, che la nascente società costituitasi per accedere a fondi statali, avrebbe inteso sovrafatturare l'ammontare degli investimenti dichiarati, al fine di rendere, per certi aspetti, proporzionato l'ammontare delle risorse previste dal contratto di sviluppo firmato a luglio 2015 con Invitalia;
la mancanza di chiarezza circa la proprietà reale dell'azienda promotrice del progetto, che continua a sussistere, in assenza di una puntuale dichiarazione da parte della società protagonista delle dinamiche industriali citate, nonché delle istituzioni che hanno provveduto a supportare l'attuazione del progetto,

ed il proliferare di interventi della stampa secondo cui i "reali proprietari della Accord" sono "schermati da un trust a Cipro e a Londra" amplificano i dubbi che sussistono intorno al progetto stesso e rendono maggiormente urgente che il Ministro riferisca circa lo stato attuale della questione,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo ritenga opportuno riferire sui fatti, in particolare per quanto concerne le dinamiche, la correttezza e l'accertamento della sostenibilità economico-finanziaria che hanno condotto alla stipula del contratto di sviluppo tra Invitalia e la società Accord Phoenix;
se ritenga che vi siano le condizioni per avviare, nei limiti delle proprie competenza, un'indagine conoscitiva tesa all'accertamento delle presunte criticità afferenti alla configurazione societaria dell'azienda destinataria dei fondi del contratto di sviluppo.
(3-02223)
BOCCHINO, CAMPANELLA, VACCIANO, BENCINI, PETRAGLIA, MASTRANGELI, ORELLANA, Maurizio ROMANI, MOLINARI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
nel mese di luglio 2015, come riportato dalla testata giornalistica "il manifesto" del 18 settembre 2015, sono sbarcate sulle coste della Sicilia e a Lampedusa 66 ragazze nigeriane che sono state inviate, in un primo momento, al centro di prima accoglienza di Pozzallo, Lampedusa ed Augusta e successivamente, nel massimo riserbo e nella massima celerità, trasferite al centro di identificazione ed espulsione situato a Ponte Galeria, periferia di Roma, al fine di essere rimpatriate. Nella struttura, alla presenza del console nigeriano, sono state identificate tramite foto segnalazione e avviate al procedimento di espulsione. Le ragazze, visibilmente maltrattate e violentate (alcune presentano gravi ustioni sul corpo, 3 in stato di evidente gravidanza) sarebbero sbarcate in Italia senza sostenere il costo del viaggio chiaro segnale di potenziali vittime della tratta di esseri umani da usare come schiave nella prostituzione o altro;
grazie all'allarme lanciato dalla cooperativa "Be Free", che ha uno sportello di consulenza all'interno della struttura detentiva di Ponte Galeria, una delegazione della campagna "LasciateCI Entrare" è entrata a fine agosto all'interno del Cie, incontrando le ragazze. Esse hanno chiesto il motivo della detenzione, hanno parlato del lungo e drammatico viaggio sostenuto, hanno mostrato i segni delle violenze;
considerato inoltre che a quanto risulta agli interroganti:
successivamente ai colloqui con le associazioni citate, le donne hanno finalmente potuto presentare domanda di asilo. Quattro sono state accolte in un percorso di protezione, 40 invece hanno ricevuto il diniego dalla commissione per il riconoscimento della protezione, e conseguentemente l'ordine di rimpatrio. Contro i provvedimenti sono stati presentati ricorsi e sospensive del mandato di espulsione verso la Nigeria;
nel mese di agosto 2015 si è tenuta presso il tribunale di Roma, l'udienza che richiedeva la proroga del trattenimento presso il territorio italiano di molte delle donne presenti nel CIE ed in quella occasione l'avvocato ha chiesto il rinvio dell'udienza, per permettere alle donne da lui rappresentate di partecipare all'udienza. Il giudice adito ha accolto la richiesta delle parti, ma ha convenuto che l'udienza si tenesse direttamente nel CIE di Ponte Galeria a dispetto di quanto disposto dal Consiglio superiore della magistratura, che ha espressamente manifestato la legittima preoccupazione della lesione del principio di imparzialità costituzionalmente sancito, fra l'altro avvenuta senza la presenza di alcun avvocato o associazione che potesse spiegare le ragioni delle interessate;
tenuto conto inoltre che:
durante l'*iter* di richiesta di sospensiva delle espulsioni, al vaglio del tribunale, 20 ragazze sono state prelevate dal CIE e portate all'aeroporto di Fiumicino, dove sono state fatte salire su un velivolo con destinazione Nigeria anche se, sembra, 5 ragazze siano state fatte scendere all'ultimo minuto, per ordine del tribunale di Roma, che avrebbe confermato l'ordine di sospensiva del decreto di espulsione;
la commissione per il riconoscimento della protezione che ha esaminato la situazione delle donne avrebbe sostenuto che il diniego alle richieste è giustificato dal fatto che la Nigeria non è un Paese in guerra e quindi i richiedenti non hanno diritto a usufruire dello *status* di rifugiato;

tale affermazione contraddice, gravemente, la Costituzione italiana: l'articolo 10, comma 3, enuncia che "lo straniero al quale sia impedito nel suo Paese l'effettivo esercizio delle libertà democratiche garantite dalla Costituzione italiana ha diritto d'asilo nel territorio della Repubblica, secondo le condizioni stabilite dalla legge" e il decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, che recita: "In nessun caso può disporsi l'espulsione o il respingimento verso uno Stato in cui lo straniero possa essere oggetto di persecuzione per motivi di razza, di sesso, di lingua, di cittadinanza, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali o sociali";
inoltre all'art. 18 del medesimo decreto legislativo n. 286 del 1998 sono previste misure di protezione sociale e rilascio di permesso di soggiorno umanitario per le vittime di tratta;
pur non essendo un Paese in guerra, il Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale include la Nigeria nei Paesi ad alto rischio e gli organi d'informazione, quotidianamente, certificano i disumani attentati perpetrati da Boko Haram,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto in premessa e se non voglia intervenire per chiarire la dinamica dei fatti così come esposti;
se non ritenga opportuno, nell'ambito delle proprie funzioni e competenze, chiarire le modalità atipiche di rigetto delle richieste d'asilo politico delle donne nigeriane menzionate, che sono state private di qualsiasi supporto giuridico, in quanto è stata preclusa la presenza di avvocati e associazioni alle varie sedute per l'accoglimento dell'asilo politico;
se non ritenga assolutamente urgente ed improcrastinabile emanare linee guida maggiormente chiarificatrici per gli addetti della commissione per il riconoscimento della protezione, al fine di tutelare massimamente casi la cui attenzione deve essere ponderata e valutata con particolare dovizia, al fine di impedire che la vita di donne e uomini, già fortemente provati dalle condizioni nel loro Paese, possano subire anche in Italia gravi ingiustizie dovute a disattenzione e pressapochismo.
(3-02224)

LUCIDI, TAVERNA, MORONESE, MARTELLI, NUGNES - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:
nella relazione tecnica del piano regionale per la bonifica delle aree inquinate della Regione Umbria, partendo dall'analisi storica del sito ex cava Sabbione (TR014), si afferma che "Negli anni '70 sul sito veniva esercitata attività estrattiva di materiali inerti da costruzione. Negli anni dal 1980-1985 le cavità originate sono state colmate mediante l'apporto di rifiuti provenienti in prevalenza dai centri urbani dei comuni di Terni e Narni. L'area è stata ricoperta con terreno per circa 1 m ed è attualmente coltivata". La superficie ricoperta dal sito è di circa 20.000 mq, la tipologia del sito è "Deposito incontrollato di rifiuti urbani", la proprietà è privata, la destinazione d'uso agricola. La natura dell'inquinamento è "Rifiuti urbani con possibile presenza di rifiuti di altra natura". Le matrici potenzialmente interessate dalla contaminazione sono il suolo, le acque sotterranee (con cui viene specificato ci sia contatto), acque superficiali (laghetto ad uso irriguo). Nel 1989 sono state svolte analisi dalla USL (Unità Sanitaria Locale) dell'acqua di falda a 3 metri dal piano campagna e nel 1991 dell'acqua proveniente da un pozzo privato. Nella relazione si specifica inoltre che "La soggiacenza della falda, l'assoluta assenza di protezione da input verticale di inquinanti e l'elevata trasmissività idraulica, determinano, complessivamente, la valutazione di un grado molto elevato di vulnerabilità dell'acquifero";
inoltre, nella relazione tecnica del piano regionale, partendo dall'analisi storica del sito Maratta 1 si afferma che "Il sito è stato sede per circa 10 anni, dal 1980 al 1990, di discarica non autorizzata di rifiuti speciali (materie plastiche, materiale da demolizioni, materiali ferrosi, carcasse di elettrodomestici). Nell'Agosto 1994 i tecnici ambientali della U.S.L. prelevarono 6 campioni di rifiuti sparsi sul terreno; i referti analitici confermarono che si trattava di rifiuti speciali: plastica bruciata, plastica in grani tipo metacrilico e di altro tipo, acetato di polivinile in cilindretti, eteri di cellulosa in fogli. Nello stesso mese la U.S.L. di Terni segnalò la presenza nel sito di una combustione incontrollata di rifiuti. A seguito di ciò fu emessa una comunicazione di reato per discarica non autorizzata di rifiuti speciali (art. 10 D.P.R. 915/82): materie plastiche, materiali di demolizione,

materiali ferrosi, elettrodomestici, barattoli di vernice e altro materiale eterogeneo. Nel Marzo del 1995 un nuovo accertamento dei tecnici ambientali della U.S.L. confermò la presenza di rifiuti speciali. I rifiuti furono classificati come speciali pericolosi (vernici), rifiuti speciali assimilabili agli Urbani (propilene in grani e fogli, gomma, copertoni di biciclette), inerti ed elettrodomestici. Nell'Agosto del 1995 fu emessa un'ordinanza di rimozione e bonifica da parte del Comune di Terni nei confronti della proprietaria del terreno. Nel Dicembre del 1995 i tecnici ambientali della U.S.L. verificarono il corretto smaltimento attraverso ditta autorizzata di 350 q di rifiuti speciali assimilabili agli Urbani, di 130 Kg di rifiuti speciali pericolosi (presenti copie dei formulari di trasporto rifiuti)". La superficie ricoperta dal sito è di circa 10.000 mq, la tipologia del sito è "Deposito incontrollato di rifiuti speciali", la proprietà è privata, la destinazione d'uso agricola. La natura dell'inquinamento è "Rifiuti contenenti metalli pesanti, oli minerali e sintetici". Le matrici potenzialmente interessate dalla contaminazione sono il suolo e le acque sotterranee. Nel 1994 sono state svolte analisi dalla USL sul rifiuto. Nella relazione si specifica inoltre che "La soggiacenza della falda, l'assoluta assenza di protezione da input verticale di inquinanti e l'elevata trasmissività idraulica, determinano, complessivamente, la valutazione di un grado molto elevato di vulnerabilità dell'acquifero";

a seguire, partendo dall'analisi storica del sito Maratta 2 si afferma che "Il sito è stato utilizzato come discarica non autorizzata di fanghi residuali della produzione di acetilene da parte della società Rivoira Spa dagli anni '70. Nel 1982 i tecnici della U.S.L. effettuarono un sopralluogo sul sito e rilevarono una persona intenta a scaricare idrato di calcio, residuo della lavorazione del carburo, secondo tacita autorizzazione da parte del Comune. Lo scarico cessò nel 1987. Nel 1989, a seguito della richiesta della società di smaltire i propri fanghi in una discarica di RSU, i vigili sanitari prelevarono dei campioni di fanghi solidi della lavorazione del carburo, di cui si effettuò analisi chimica; i metalli presenti risultarono entro i valori limite della tab. 1.1 del D.P.R. 915/82, mentre l'eluato superava per il Ferro i valori limite della tab. A della L 319/1976; venne quindi dato parere negativo in quanto i suddetti fanghi furono classificati come non assimilabili ai rifiuti urbani". La superficie ricoperta dal sito è di circa 20.000 mq, la tipologia del sito è "Interramento fanghi industriali", la proprietà è privata, la destinazione d'uso agricola. La natura dell'inquinamento è "Rifiuti di origine industriale contenenti metalli pesanti". Le matrici potenzialmente interessate dalla contaminazione sono il suolo, le acque sotterranee, acque superficiali. Nella relazione si specifica inoltre che "La soggiacenza della falda, l'assoluta assenza di protezione da input verticale di inquinanti e l'elevata trasmissività idraulica, determinano, complessivamente, la valutazione di un grado molto elevato di vulnerabilità dell'acquifero";

sempre nella relazione tecnica del piano regionale, partendo dall'analisi storica del sito Fiori 1, si afferma che "Il sito è stato utilizzato dagli inizi del 1900 al 1985 come discarica delle acciaierie di Terni. Nel 1988 il Ministero dell'Ambiente chiese al Sindaco del Comune di Terni e all'U.S.L. di Terni di investigare su un presunto impianto di rifiuti non autorizzato ai sensi del D.P.R. 915/1982, risultato da accertamenti preliminari svolti nell'ambito della prima fase della realizzazione della mappa degli impianti di smaltimento dei rifiuti (art. 6, l. n. 441 29/10/87). Nel Gennaio 1989 da accertamenti svolti dai tecnici ambientali della U.S.L. di Terni, risultò l'esercizio dell'attività di commercio all'ingrosso di rottami metallici, raccolta e commercio materiali refrattario, scorie metalliche provenienti dalla Soc.Terni, stoccaggio materiale grafitico; raccolta e/o rottamazione veicoli a motore; raccolta e stoccaggio batterie esauste; raccolta di grandi quantitativi di contenitori metallici usati per il trasporto di Polipropilene atattico; contenitori di oli minerali esausti. Sul terreno agricolo era stato inoltre realizzato un secondo centro di stoccaggio di rifiuti speciali, nel quale erano state collocate: carcasse di autoveicoli, contenitori metallici usati per il trasporto di Polipropilene atattico che tuttavia percolava sul terreno; raccolta circuiti di raffreddamento di autoveicoli e celle frigorifere. Tutti i rifiuti erano stoccati su terreno senza platee impermeabili e tettoie (violazione art. 15 e 31 D.P.R. 915/82; violazione art. 10 l. 475/88). Nel Maggio 1989 l'area fu sequestrata dai tecnici ambientali della U.S.L. di Terni unitamente agli ufficiali di polizia giudiziaria del Tribunale di Terni. Subito dopo il Pretore dispose il dissequestro subordinando la completa esecutività di tale provvedimento alla realizzazione

delle opere di pavimentazione dei luoghi di stoccaggio delle batterie delle auto e copertura con tettoia. La pavimentazione dell'area destinata alla demolizione delle auto doveva avere una pendenza che consentisse la raccolta dei materiali oleosi in appositi pozzetti da pulire periodicamente e una copertura con tettoia. Nel Settembre 1989 da accertamenti svolti dai tecnici ambientali della U.S.L. di Terni risultò che: Piano Regionale per la bonifica delle aree inquinate - Siti a forte presunzione di contaminazione (Lista A2) - Allegato 3 Ottobre 2008 Pagina 290 di 399 1) nel deposito abusivo realizzato su terreno agricolo l'area era stata in gran parte bonificata dalle carcasse di autoveicoli, contenitori metallici ecc. restavano in giacenza piccoli cumuli di refrattari e scorie metalliche; 2) nel deposito autorizzato erano state realizzate le opere prescritte ad eccezione della platea impermeabile con pozzetto di raccolta e cordolo da adibire a deposito motori delle auto rottamate e sua copertura; inoltre non si era provveduto alla rimozione delle carcasse degli autoveicoli e delle batterie. Nel Febbraio 1990 da accertamenti svolti dai tecnici ambientali della U.S.L. di Terni risultò la realizzazione di: piattaforma con relativo pozzetto, cordolo e tettoia per lo stoccaggio delle batterie precedentemente depositate sul terreno; cordolo e tettoia per lo smontaggio di autoveicoli; corretto stoccaggio dei motori smontati dagli autoveicoli. Fu rilasciato parere favorevole all'autorizzazione provvisoria all'esercizio dell'attività di rottamazione. Oggi sul sito risulta ben visibile la stratificazione di scorie (derivanti dall'attività siderurgica delle Acciaierie) e materiali refrattari per uno spessore di qualche metro ". La superficie ricoperta dal sito è di 35.000 mq, la tipologia del sito è "Ex deposito scorie e terre di fonderia ed ex attività di rottamazione", la proprietà è privata, la destinazione d'uso è fascia di rispetto Ferrovie dello Stato (FFSS) - zona verde attrezzato. La natura dell'inquinamento è "Scorie siderurgiche, rifiuti speciali pericolosi di vario tipo". Le matrici potenzialmente interessate dalla contaminazione sono il suolo e le acque sotterranee. Sono state svolte ispezioni dalla USL in data non specificata. Nella relazione si evidenzia inoltre che "Gli accumuli idrici nei terreni fluvio-lacustri villafranchiani sono limitati alle sole lenti sabbiose che, in un complesso sedimentario costituito prevalentemente da terreni tessituralmente fini, vanno a costituire un sistema di falde compartimentate. L'acquifero alluvionale è costituito da terreni tessituralmente grossolani (sabbie e ghiaie). I tests idraulici effettuati in occasione della elaborazione della Carta della vulnerabilità degli acquiferi della Conca Ternana, ne evidenziano le buone potenzialità. La soggiacenza della falda risulta compresa tra i 20 e i 30 m dal piano campagna. Tali caratteristiche e l'assoluta assenza di protezione da input verticale di inquinanti determinano, complessivamente, la valutazione di un grado elevato di vulnerabilità all'inquinamento";

altresì, partendo dall'analisi storica del sito Fiori 2 si afferma che "Il sito è stato utilizzato come discarica di scorie e terre di fonderia da parte delle Acciaierie di Terni fino al 1985. Dal 1985 al 2000 fu utilizzato come deposito di rifiuti speciali (rottami, inerti, refrattari). Da prelievi compiuti in occasione di scavi nel 1989 vennero alla luce alcune decine di tonnellate di residui derivanti da lavorazioni industriali di fonderia (scorie e terre). Le analisi effettuate sulle scorie evidenziarono un alto contenuto di Fe e modeste percentuali di Cu, Zn, Cr, Pb, Cd e Mn. Un'altra analisi chimica, effettuata a seguito del prelievo condotto dal personale sanitario (1989) su terra di escavazione portò a classificare tale terra come qualitativamente assimilabile a RU. Ulteriori analisi effettuate nel 1990 su materiale terroso apparentemente contenente scorie di fonderia, lo classificarono come rifiuto speciale non assimilabile agli urbani. Le varie stratificazioni dei diversi materiali stoccati sono tuttora ben visibili. ". La superficie ricoperta dal sito è di 25.000 mq, la tipologia del sito è "Ex deposito scorie e terre di fonderia e rifiuti speciali", la proprietà è privata, la destinazione d'uso è fascia di rispetto Ferrovie dello Stato - zona verde attrezzato. La natura dell'inquinamento è "Scorie e terre di fonderia". Le matrici potenzialmente interessate dalla contaminazione sono il suolo e le acque sotterranee. Sono state svolte analisi dalla USL sul rifiuto nel 1989. Nella relazione si specifica inoltre che "Gli accumuli idrici nei terreni fluvio-lacustri villafranchiani sono limitati alle sole lenti sabbiose che, in un complesso sedimentario costituito prevalentemente da terreni tessituralmente fini, vanno a costituire un sistema di falde compartimentate. L'acquifero alluvionale è costituito da terreni tessituralmente grossolani (sabbie e ghiaie). I tests idraulici effettuati in occasione della elaborazione della Carta della

vulnerabilità degli acquiferi della Conca Ternana, ne evidenziano le buone potenzialità. La soggiacenza della falda risulta compresa tra i 20 e i 30 m dal piano campagna. Tali caratteristiche e l'assoluta assenza di protezione da input verticale di inquinanti determinano, complessivamente, la valutazione di un grado elevato di vulnerabilità all'inquinamento";

considerato che:

il 18 agosto 2015 il gruppo consiliare del Movimento 5 Stelle (M5S) al Comune di Terni ha depositato 10 interrogazioni, riguardanti i siti di interesse regionale sottoposti a bonifica, presenti nel territorio comunale di Terni e censiti nel piano regionale per la bonifica delle aree inquinate, approvato con delibera del Consiglio regionale n. 395 del 2004 e successivamente con delibera del Consiglio regionale 5 maggio 2009 n. 301, nonché aggiornato ogni anno con delibere di Giunta regionale, inseriti all'interno della Lista A2, di competenza pubblica e/o privata a forte presunzione di contaminazione di 6 discariche fra i 17 siti di interesse regionale presenti nel territorio comunale;

nel corso del *question time* del 13 aprile 2015 l'assessore per l'ambiente del Comune di Terni, Giacchetti, ha risposto oralmente ad un'interrogazione, "Discariche siderurgiche site in vocabolo Fiori, Fiori 1 e Fiori 2: Stato delle analisi, messa in sicurezza e tutela della salute pubblica", affermando che "i cittadini della zona sono a conoscenza in quanto gli atti pubblicati per la bonifica delle aree inquinate che dal piano attuativo approvato dal Consiglio comunale, non si è ritenuto di procedere ad ulteriori forme di comunicazione in quanto allo stato attuale non si hanno elementi per determinare l'effettivo grado di contaminazione dei siti in oggetto. La certezza di tale contaminazione riusciremo ad averla solo a valle delle attività di analisi che gli stessi progettisti stanno mettendo in essere e solo dopo, auspicabilmente ci auguriamo che non sia necessario, si potrà procedere con delle comunicazioni più stringenti rispetto al livello di contaminazione ed eventuali contromisure di ordinanze prescrittive inibitorie che il Comune eventualmente porrà in essere";

nel corso del *question time* del 7 settembre 2015 erano previste le risposte, da parte dell'assessore Giacchetti, alle ulteriori interrogazioni presentate. L'assessore avrebbe inviato giustificazione scritta per la sua assenza, non si sarebbe presentato in seduta e avrebbe fornito le risposte in forma scritta. Le risposte consegnate a mano in corso di seduta dal presidente Giuseppe Mascio non sarebbero fornite di firma o numero di protocollo;

considerato inoltre che:

relativamente all'interrogazione sullo stato di avanzamento delle operazioni di bonifica del sito di interesse regionale ex discarica Maratta 2 ed ex discarica Maratta 1, oltre ad una rielencazione delle descrizioni espresse nel piano regionale, molte delle domande poste dalle citate interrogazioni non hanno avuto risposta. È però, a parere degli interroganti, importante evidenziare quanto affermato dal suddetto assessore: "si ha ragione di ritenere che il Comune di Terni abbia provveduto ad avvisare i proprietari dei fondi, ma - considerato il tempo intercorso e l'avvicendamento dei responsabili e degli addetti - non sono state rinvenute, al momento, le relative comunicazioni. Ad ogni buon conto, compatibilmente con tutti gli impegni assunti nel territorio comunale, si provvederà a tenere sotto controllo la vicenda";

a riguardo dell'interrogazione relativa allo stato di avanzamento delle operazioni di bonifica del sito di interesse regionale ex discarica Polymer, nella risposta l'assessore comunica che le indagini preliminari saranno concluse entro la seconda settimana del mese di settembre 2015 e la relazione di sintesi entro l'anno 2015 e che società vincitrice della gara d'appalto è la GeoUmbria Service Sas;

per l'interrogazione sullo stato di avanzamento delle operazioni di bonifica del sito di interesse regionale Lago ex cava Sabbione non è pervenuta alcuna risposta;

il 7 settembre 2015, nel corso della seduta, il gruppo consiliare del M5S deposita un atto d'indirizzo per impegnare il sindaco all'emanazione di un'ordinanza per interdire la coltivazione e la vendita dei prodotti dai siti citati, chiedendo la votazione per l'immediata discussione e inserimento all'ordine del giorno. L'inserimento viene respinto con 9 voti favorevoli, 9 voti contrari e 9 astenuti. Successivamente il Consiglio viene sospeso su richiesta del M5S per una conferenza dei capigruppo dopo la quale, alla ripresa della seduta, si comunica: "Il sindaco ha assicurato che terrà conto assoluto

della loro segnalazione che metterà a disposizione dei propri uffici e della propria direzione ambiente quanto qui viene rilevato in modo da poterle consentire nei tempi più rapidi possibili la verifica di quanto è stato segnalato e l'emissione naturalmente dell'ordinanza cautelativa per le situazioni che risultassero non in regola con i vincoli di legge. È un impegno che assumo formalmente e che non rende necessario il passaggio dell'atto in consiglio". Ad oggi nessuna ordinanza è stata emessa in tal senso;

il 4 settembre 2015 il quotidiano *on line* "Terni Oggi" ha pubblicato un articolo d'inchiesta in cui viene riscontrata la presenza di coltivazioni su 5 discariche SIR (siti di interesse regionale) così come affermato nelle citate interrogazioni presentate: ex discarica Polymer, Fiori 1, Fiori 2, ex cava Sabbione, Maratta 1 e Maratta 2. A questo si aggiungono le interviste a residenti e coltivatori che affermerebbero che i prodotti provenienti da quei terreni sarebbero stati commercializzati;

in particolare, relativamente all'ex cava Sabbione il citato articolo riferisce che: «Le persone che abitano qui da molto tempo lo sanno, hanno visto. Quando hanno costruito il canale di Recentino hanno prelevato la breccia dappertutto, anche da quel terreno di fronte, poi hanno riempito le buche con rifiuti, ho visto io stesso i camion scaricare i sacchi dell'immondizia, poi hanno coperto con un po' di terra. E sopra a questa terra è stato coltivato". Così, senza scomporsi, un uomo sulla settantina che smette di zappare per rispondere alle mie domande sulle discariche che dovrebbero trovarsi sotterrate a pochi metri dal suo curato orticello. Io indico laggiù, poco distante, dove secondo l'Arpa "negli anni '70 veniva esercitata attività estrattiva di materiali inerti da costruzione" e "negli anni dal 1980-1985 le cavità originate sono state colmate mediante l'apporto di rifiuti provenienti in prevalenza dai centri urbani dei comuni di Terni e Narni. L'area è stata ricoperta con terreno per circa 1 metro ed è attualmente coltivata". Indico e lui mi spiega: "Su quel terreno fino all'anno scorso il proprietario coltivava molta verdura e la maggior parte la vendeva ai supermercati di Terni. L'anno scorso aveva piantato molti gobbi, forse un ettaro. Innaffiava utilizzando un pozzo privato. Da quest'anno ha abbandonato". Due informazioni, una più inquietante dell'altra. Per la zona in cui è presente il pozzo privato, l'Arpa parla di un "grado molto elevato di vulnerabilità dell'acquifero". Ci sono quindi molte probabilità che gli ortaggi, coltivati proprio sopra la discarica interrata, siano stati innaffiati con acqua potenzialmente contaminata e siano poi finiti sulle tavole dei cittadini ternani. Mostro le foto appena scattate di ciò che rimane ancora adesso di quelle coltivazioni nell'epicentro della discarica segnalata dall'Arpa, a un centinaio di metri dal suo orto, e chiedo se sia sicuro che quelle verdure venissero vendute: "Certo, che cosa avrebbe dovuto farne? Una parte la consumava per sé ma il resto la portava al mercato e ai supermercati". Poi è lui stesso a interrogarsi: "I supermercati non fanno controlli sugli ortaggi che vendono?". E riprende: "Qui davanti viene coltivato sorgo, questo sarà trebbiato a breve, è ora. Ed anche lì sotto ci sono rifiuti", spiega chi è il proprietario del terreno e chi lo gestisce. Sorgo, quindi destinato agli animali da allevamento, e aggiunge: "Negli anni passati hanno coltivato molti altri tipi di cereali, granoturco ecc". Poi la frase spiazzante: "Anche qui, proprio sopra al mio orto, è stata prelevata breccia e le buche sono state riempite con rifiuti. Lo hanno fatto molti anni prima che io cominciassi a coltivare". E questo non la preoccupa? "No, non sono molto preoccupato perché sopra ai rifiuti è stata messa della terra, almeno un metro, e le radici di queste piante arrivano a profondità di pochi centimetri. Mi preoccupa un po' di più l'acqua. Io innaffio con l'acqua della formetta, che dovrebbe arrivare da Monteargento, quindi credo sia pulita, ma siamo italiani e chissà cosa ci viene buttato dentro alla formetta". Dopo aver pronunciato quelle parole, sembra pensarci un po' su, forse prende pienamente coscienza solo in quel momento di ciò che sapeva da anni, delle discariche e delle possibili contaminazioni e mi domanda se sia il caso di far analizzare la verdura del suo orto. È il pensiero di un attimo, poi sentenzia: "Non fa niente, questo orto non lo porterò avanti ancora per molto, c'è un esproprio in atto da parte del Comune". Non sa dire quale sia il motivo dell'esproprio e non sembra esserne interessato. Chiedo se la Regione, il Comune, la Provincia, l'Arpa, l'Asl o qualunque altro ente gli abbia mai parlato di possibili rischi o se sia mai arrivato qualcuno a fare dei prelievi, delle analisi. "In tanti anni mai visto nessuno, le istituzioni non mi hanno mai comunicato nulla". Stando al documento della Regione, la discarica riguarderebbe 20.000 metri quadri ma secondo

le indicazioni del pensionato agricoltore, l'area interessata è ampia più del doppio, attraverso Google Maps possiamo stimare almeno 48.000 metri quadri»;
sul sito Maratta 1 lo stesso articolo riporta che: «Da rifiuti di ogni tipo a coltivazioni di ogni genere, il passo è stato breve. Per circa 10 anni, dal 1980 al 1990, è stata una discarica non autorizzata di rifiuti speciali (materie plastiche, materiale da demolizioni, materiali ferrosi, carcasse di elettrodomestici). A metà degli anni '90 vi sono state rilevate combustioni incontrollate di rifiuti. Secondo il documento della Regione, nel 1995 il proprietario è stato obbligato dal Comune di Terni a rimuovere i rifiuti: una ditta incaricata ha portato via 350 quintali di rifiuti speciali assimilabili agli urbani e 130 chili di rifiuti speciali pericolosi. Poi sono iniziate le coltivazioni, senza che nessuna istituzione eseguisse analisi del suolo e delle falde acquifere. L'Arpa nel 2004 aveva proposto un piano di indagine dal costo di 63.500 euro volto "a dimostrare l'eventuale superamento dei valori di concentrazione limite accettabili o la condizione di non inquinamento del sito". Non vi sono notizie dell'attuazione di tale piano. Oggi, nel punto corrispondente al centro dell'area indicata dall'Arpa come "a forte presunzione di contaminazione", c'è un campo lavorato recentemente, presumibilmente pronto ad accogliere nuove coltivazioni. Sempre ricompresa nell'area "sospetta", c'è parte di una grande piantagione di granoturco e c'è un altro appezzamento di terra lavorata»;
riguardo al sito Maratta 2 prosegue il medesimo articolo di "Terni Oggi": «Fieno, e forse altri tipi di coltivazioni, proprio sopra ad una discarica di fanghi industriali. L'Arpa nel 2004 spiegava che il sito è stato utilizzato come discarica non autorizzata di fanghi residuali della produzione di acetilene da parte della società Rivoira Spa dagli anni '70. Nel 1982 i tecnici della Usl, effettuando un sopralluogo, sorpresero casualmente una persona che stava scaricando idrato di calcio, residuo della lavorazione del carburo, e venne fuori che per tali scarichi c'era una tacita autorizzazione da parte del Comune. Lo scarico cessò nel 1987. Nel 1989, a seguito della richiesta della società di smaltire i propri fanghi in una discarica di Rsu, i vigili sanitari prelevarono dei campioni di fanghi solidi della lavorazione del carburo e fu effettuata l'analisi chimica; i metalli presenti risultarono entro i valori limite di allora, mentre l'eluato superava per il ferro i valori limite. Venne così dato parere negativo in quanto quei fanghi furono classificati come non assimilabili ai rifiuti urbani. Come per gli altri siti, nel 2004 è stato proposto un piano di indagine per verificare se il suolo e le acque sotterranee siano inquinate. Nel frattempo, nel corso degli anni, quel terreno - che nasconde sotto di sé fanghi industriali non idonei nemmeno ad essere gettati in discariche di rifiuti urbani - è stato coltivato. Lo si deduce recuperando le vecchie immagini satellitari: nel 2007 il campo appare in ordine e lavorato, in una foto del 2013 si riscontra la presenza di fieno, nella foto più recente si vedono chiaramente dei solchi. Anche l'aspetto del campo di questi giorni, fa pensare ad una attività agricola in essere»;
infine, per il sito Fiori 1 e 2 il quotidiano evidenzia che «Nella parte più a nord-est del terreno sono stati realizzati dei terrazzamenti. Coltivazioni iniziate forse nel 2007, forse prima (da una foto satellitare di 8 anni fa sembrano infatti intravedersi i terrazzamenti). Oggi si contano 4 gradoni - che occupano circa 2 mila metri quadri - e dalla strada è possibile scorgere pomodori ed altre piante. Gli orti sorgono su una parte dell'area "Vocabolo Fiori 2", la cui terra, nel 1990, era risultata contaminata. Proprio in considerazione di quelle analisi, è legittimo temere che gli ortaggi possano essere pesantemente avvelenati»,
considerato infine che, a giudizio degli interroganti, il buon nome e le produzioni d'eccellenza umbre rischiano di subire un danno incalcolabile, in termini d'immagine, a causa della vergognosa assenza delle istituzioni preposte ai controlli che devono impedire quanto descritto,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;
se ritengano che possa considerarsi nella norma la sussistenza delle coltivazioni in aree ad alta presunzione di contaminazione, come le discariche industriali;
se siano a conoscenza della totale assenza di controlli da parte delle istituzioni preposte riguardo alle 6 aree ad alta presunzione di contaminazione, con conseguente impedimento dello svolgimento di attività agricole e della possibile commercializzazione dei prodotti, nonché dell'adeguata informazione

e comunicazione nei confronti dei cittadini residenti e non;
se intendano intervenire, nei limiti delle proprie attribuzioni, presso la Regione Umbria, affinché venga modificato il piano di sviluppo rurale 2014-2020 e la valutazione ambientale strategica (VAS), alla luce della degradante situazione in cui versa la conca ternana, al fine di reperire le risorse per avviare il risanamento del territorio e le provvidenze utili a risarcire i danni subiti dagli imprenditori agricoli.
(3-02225)
SERRA, BERTOROTTA, SANTANGELO, MANGILI, BOTTICI, MORRA, DONNO, GIARRUSSO, PAGLINI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
a seguito di informazioni apprese per le vie brevi, gli interroganti sono venuti a conoscenza di una vicenda che ha visto coinvolta una studentessa di 21 anni affetta da disabilità grave, alunna dell'istituto di istruzione superiore "Francesco Ciusa" di Nuoro. A causa della sua disabilità, il consiglio di classe e la famiglia, nel corso dell'anno scolastico 2013/2014, valutavano l'opportunità di una ripetizione della classe quarta, al fine di consentire alla ragazza di raggiungere gli obiettivi definiti nel piano di educazione individuale (PEI). Tale scelta, tuttavia, veniva rinviata;
nel mese di ottobre 2014 (anno scolastico 2014/2015), durante una riunione del gruppo di lavoro per l'integrazione scolastica (GLH) la famiglia, sentiti l'insegnante di sostegno e altri docenti del consiglio di classe, chiedeva che, come già concordato l'anno precedente, venisse definito il PEI, sulla base di un percorso formativo di durata biennale (2014/15 - 2015/16). Nonostante gli accordi pregressi, il dirigente scolastico ed alcuni insegnanti del consiglio di classe agivano in modo difforme dalla volontà espressa durante l'anno scolastico 2013/2014, disconoscendo i bisogni formativi della ragazza;
considerato che a seguito di gravi problemi di salute, l'alunna si è assentata per circa i 2 terzi dell'anno scolastico 2014/2015 e, in virtù di questa condizione, il consiglio di classe, in sede di valutazione finale, ha deliberato di non ammettere la ragazza alla classe quinta. Tale decisione, a parere degli interroganti da ritenersi ragionevole, non ha trovato il suo naturale proseguimento nell'iscrizione alla classe quinta della studentessa, in quanto risulta agli interroganti che inspiegabilmente il dirigente scolastico ha ritenuto che la ragazza avesse assolto all'obbligo scolastico impedendole, in tal modo, la prosecuzione del percorso di studi;
considerato inoltre che nell'ordinamento italiano non sussiste alcuna codificazione del principio che negherebbe il diritto all'iscrizione ad una scuola secondaria di secondo grado a uno studente ultradiciottenne disabile, come è avvenuto nel caso di specie. In caso contrario, infatti, verrebbero sviliti i principi di cui agli articoli 34 e 38 della Carta costituzionale; è da ritenersi, dunque, irrilevante il superamento del *limine* del diciottesimo anno di età. Ciò rileva, altresì, al fine di consentire allo studente disabile il conseguimento del titolo di scuola secondaria di secondo grado, anche in considerazione di un successivo inserimento nel mondo del lavoro. In tal senso, si è già espressa la giurisprudenza amministrativa,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e se abbia adottato o intenda adottare i provvedimenti di competenza;
se il caso di specie risulti essere isolato o rappresenti espressione di un *vulnus* diffuso, per il quale sarà necessario intervenire, al fine di adottare le opportune soluzioni.
(3-02226)
DI BIAGIO - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
risulta all'interrogante che la Direzione generale delle politiche previdenziali e assicurative del Ministero del lavoro e delle politiche sociali, per quanto concerne l'attività di vigilanza sugli istituti di patronato, avrebbe diramato il "Vademecum per lo svolgimento delle attività di vigilanza sugli istituto di patronato e di assistenza sociale", destinato ai funzionari ispettivi del Ministero, al fine di definire delle linee operative di indirizzo, omogenee e chiare tali da rendere le attività di ispezione realmente efficaci;
sebbene la legge n. 152 del 2001, con le sue novelle, abbia previsto l'individuazione di formule ispettive tese a garantire la maggior uniformità nelle ispezioni istituzionali, al fine di consentire una

vigilanza ministeriale (di cui all'articolo 15) quanto più armonica e fattiva indipendentemente dalla struttura patronale oggetto della stessa, nei fatti, come d'altronde lo stesso *vademecum* conferma, non sembra che abbia espresso una puntuale disciplina in materia di accertamento ispettivo del Ministero verso le strutture patronali oltre confine dove sussistono indiscutibili criticità legate alle dinamiche di "statisticazione" delle pratiche;
tenendo conto che la commissione di cui all'art. 16 del decreto ministeriale n. 764 del 1994 nonché le modifiche legislative in materia di finanziamento dei patronati, come pure le interpretazioni rese in argomento dal Ministero hanno sempre fatto salvo il principio secondo cui la statisticazione di una pratica, in convenzione internazionale, da parte di una consorella sede estera è esclusivamente possibile, se l'intervento della sede estera dello stesso patronato ha determinato con il proprio intervento per il richiedente un vantaggio effettivo economico o sociale; le attuali modalità di statisticazione, come previsto dalla nota circolare n. 5 del 2010 del Ministero, sono in sintonia con quanto precedentemente disposto dalla stessa amministrazione;
considerato che lo stesso Ministero nella prassi dimostra coerenza rispetto alle disposizioni impartite, di contro sussistono ancora dei dubbi circa la possibilità in capo agli istituti di patronato di statisticare le pratiche svolte in Italia nei confronti di diversi enti previdenziali stranieri, anche in ragione del fatto che sarebbe diventata una prassi quella di far statisticare le pratiche estere da parte della consorella estera, senza dover documentare l'intervento mirato alla risoluzione delle pratiche stesse a beneficio degli utenti;
non sussistendo indicazioni atte a disciplinare le prestazioni per le attività dei patronati all'estero e potendo i patronati continuare ad optare per la statisticazione delle attività in Italia o all'estero, risulta alquanto complesso che gli ispettori possano effettuare i controlli all'estero in assenza delle tabelle entro cui catalogare le singole prestazioni, a differenza di quanto avvenuto per l'organizzazione delle attività in Italia, pertanto la gestione delle modalità accertative dei funzionari ispettivi del Ministero saranno soggette alla discrezionalità degli stessi, in assenza di norme puntuali e chiare per tutti e tali da esorcizzare i difetti di statisticazione che oggettivamente condizionano l'operato di alcune strutture di patronato oltre confine;
il *vademecum* risulterebbe essere il frutto di un tavolo di lavoro composto dai dirigenti delle strutture territoriali ministeriali, pertanto, nelle intenzioni, dovrebbe configurarsi come un indiscutibile punto di riferimento per gli addetti ai lavori in materia di funzionamento e validità degli accertamenti ispettivi, ma il mancato riferimento alla configurazione degli accertamenti ispettivi presso le sedi estere rende lo rende incompleto al fine di consentire la valutazione di tutte le fattispecie ispettive possibili,
si chiede di sapere:
come il Ministro in indirizzo intenda intervenire sui limiti della disciplina degli accertamenti ispettivi, al fine di individuare delle disposizioni chiare e vincolanti afferenti alla gestione degli stessi presso le sedi estere dei patronati attualmente condizionata da una sorta di "anarchia ispettiva" che, data la sussistenza di una disciplina incompleta, esorcizza l'ipotesi di individuare falle e illegittimità del sistema di statisticazione;
se intenda individuare strumenti adeguati e specificamente validi e personale dotato di opportuna formazione per gli accertamenti ispettivi oltre confine, al fine di individuare le fattispecie di "doppia" statisticazione attualmente impossibili da rinvenire.
(3-02227)
GUERRA, D'ADDA, GATTI, MANASSERO - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* -
Premesso che:
il decreto legislativo 4 marzo 2015, n. 22, all'articolo 3, disciplina i requisiti per il riconoscimento della nuova prestazione di assicurazione sociale per l'impiego (Naspi). Si richiede in particolare, al comma 1, lettera *c)*, che i lavoratori "possano far valere trenta giornate di lavoro effettivo, a prescindere dal minimale contributivo, nei dodici mesi che precedono l'inizio del periodo di disoccupazione";
la circolare dell'Inps n. 94 del 12 maggio 2015, al paragrafo 2.2, lettera *c)*, chiarisce che "Le giornate di lavoro effettivo sono le giornate di effettiva presenza al lavoro a prescindere dalla loro durata

oraria";
la circolare dell'Inps n. 142 del 29 luglio 2015, al paragrafo 5.1, relativo al "Perfezionamento del requisito delle 30 giornate di effettivo lavoro per i lavoratori addetti ai servizi domestici e familiari", chiarisce che: "A causa del particolare regime che caratterizza il lavoro domestico, per i lavoratori addetti ai servizi domestici e familiari è possibile individuare le settimane in cui gli stessi hanno prestato attività lavorativa ma non è possibile verificare, all'interno di ciascuna settimana, in quali e in quante giornate sia stata prestata l'attività lavorativa. All'atto dell'instaurazione del rapporto di lavoro, infatti, il datore di lavoro è tenuto a comunicare all'INPS in via telematica il numero di ore lavorative settimanali - senza la specifica della distribuzione delle medesime all'interno delle singole giornate - e la relativa retribuzione oraria o mensile. Successivamente, all'atto del pagamento dei contributi previdenziali e assistenziali - effettuato trimestralmente dal datore di lavoro per un numero di ore che può essere anche maggiore o minore rispetto a quelle inizialmente comunicate - è possibile conoscere soltanto il numero di settimane accreditate per ciascun mese. In ragione di quanto esposto - considerato che per la copertura contributiva di una settimana sono necessarie 24 ore di lavoro - ai fini della ricerca del requisito delle "trenta giornate di lavoro effettivo" nei dodici mesi precedenti la cessazione del rapporto di lavoro per l'accesso alla prestazione di disoccupazione NASpI, il requisito si intende soddisfatto laddove tali assicurati abbiano prestato - nel periodo di osservazione (12 mesi precedenti la cessazione del rapporto di lavoro) - attività lavorativa per 5 settimane con un minimo di ore lavorate per ciascuna settimana pari a 24 ore (24 X 5 cioè minimo di ore per la copertura di una settimana = 120 ore). Per la costituzione del requisito delle trenta giornate di lavoro effettivo occorre pertanto la presenza - nei dodici mesi precedenti l'inizio del periodo di disoccupazione - di un minimo di 120 ore distribuite nella maniera sopra descritta e cioè 24 ore per ciascuna delle cinque settimane";
sulla base del criterio indicato dall'Inps nella circolare n. 142, in ragione di una difficoltà di accertamento non certo a lui imputabile, un lavoratore domestico che abbia effettivamente lavorato 30 giorni nel periodo di osservazione, ma non 24 ore per 5 settimane, potrebbe non accedere alla Naspi;
il requisito, richiesto dall'Inps, di un numero minimo di ore lavorate in una settimana, presuntivamente ipotizzate come distribuite su 6 giorni della stessa settimana, non è coerente a giudizio degli interroganti con il requisito di legge che, come ben illustrato dalla stessa circolare Inps n. 95 del 2013, considera come effettive le giornate di lavoro svolte a prescindere dalla loro durata oraria;
il criterio previsto dall'Inps è comunque arbitrario, e di difficile applicazione, in quanto, come ricorda chiaramente la stessa circolare n. 142, il pagamento trimestrale dei contributi versati dal datore di lavoro può riguardare un numero di ore minore o maggiore rispetto a quello inizialmente comunicato. Non è pertanto possibile, sulla base dei dati a disposizione dell'istituto, sapere in quante e quali settimane del trimestre si sia avuto un numero di ore lavorate almeno pari a 24;
il requisito delle 24 ore della settimana contributiva rileva a fini pensionistici e può essere soddisfatto, a tali fini, anche sommando ore di lavoro effettuate in settimane diverse;
molti lavoratori domestici lavorano meno di 24 ore a settimana,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga che il criterio suggerito dall'Inps sia in contrasto con la disposizione di legge e leda un diritto del lavoratore domestico;
se non ritenga che l'istituto lo debba modificare, ad esempio prevedendo che il requisito delle 30 giornate effettivamente lavorate sia soddisfatto, se i contributi versati nei 12 mesi di osservazione siano cumulativamente corrispondenti ad un numero di ore pari o superiore a 5 settimane contributive piene (120 ore).
(3-02228)
LO MORO - *Al Ministro della salute* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:
con delibera del 12 marzo 2015 il Consiglio dei ministri ha nominato l'ingegner Massimo Scura e il dottor Andrea Urbani rispettivamente commissario *ad acta* e subcommissario unico per l'attuazione del piano di rientro dai disavanzi del Servizio sanitario regionale della Calabria, con l'incarico prioritario di adottare e attuare i programmi operativi e gli interventi necessari a garantire, in maniera

uniforme sul territorio regionale, l'erogazione dei livelli essenziali di assistenza;
la struttura commissariale deve in particolare provvedere al riassetto della rete ospedaliera, coerentemente con il regolamento sugli *standard* ospedalieri di cui all'intesa Stato-Regioni del 5 agosto 2014 e con i pareri resi dai Ministeri affiancanti, nonché con le indicazioni formulate dai tavoli tecnici di verifica;
il decreto del Ministero della salute n. 70 del 2 aprile 2015, relativo agli *standard* qualitativi, strutturali, tecnologici e quantitativi dell'assistenza, stabilisce per la "rete per il trauma" che: "Al fine di ridurre i decessi è necessario attivare un Sistema integrato per l'assistenza al trauma (SIAT), costituito da una rete di strutture ospedaliere tra loro funzionalmente connesse e classificate, sulla base delle risorse e delle competenze disponibili, in: Presidi di pronto soccorso per traumi (PST), Centri traumi di zona (CTZ), Centri traumi di alta specializzazione (CTS)";
il decreto del commissario *ad acta* della Regione Calabria n. 9 del 2 aprile 2015 ("Approvazione documento di riorganizzazione della rete ospedaliera, della rete dell'emergenza-urgenza e delle reti tempo dipendenti"), all'allegato n. 6, rete politrauma, prevede l'organizzazione della rete mediante la sola individuazione dei centri traumi di zona (CTZ), nelle aziende ospedaliere di Catanzaro, Cosenza e Reggio Calabria ed i presidi di pronto soccorso per Traumi (PST), negli 8 *spoke*, mentre non è previsto il centro di alta specializzazione (CTS), punto centrale della rete, con la motivazione che "la casistica non giustifica un CTS regionale dedicato", che viene, pertanto, genericamente individuato "fuori Regione";
la casistica posta a supporto della decisione commissariale è sostanzialmente sottostimata, basata unicamente sulle valutazioni approssimative della casistica delle terapie intensive, essendovi in realtà la necessità di dare risposte assistenziali per tutti i casi di politrauma che, con una popolazione in Calabria di poco meno di 2 milioni di abitanti, non sono inferiori ai 700-800 all'anno, oltre alla casistica di trauma cranico maggiore e quella di stretta competenza ortopedica;
i dati ISTAT relativi alla sola incidentalità stradale, componente il 63 per cento dell'intera traumatologia, riportano per il 2008 in Calabria 120 morti e 5.650 feriti, per cui, considerando come gravi il 10 per cento dei casi, con un'approssimazione per difetto, viene confermata la previsione statistica di 500-600 casi soltanto da incidentalità stradale;
considerato che:
il trauma è la prima causa di morte nei gruppi di persone al di sotto dei 24 anni e l'assistenza al paziente traumatizzato ha bisogno di competenze specifiche e di una specifica organizzazione, la cui carenza comporta alti costi sociali e sanitari;
la mancanza nella rete politrauma in Calabria del CTS vanifica l'esistenza stessa della rete, che ha per obiettivo, oltre al consolidarsi delle esperienze specialistiche locali che solo la concentrazione in un unico sito può dare, anche quello di garantire ai traumatizzati maggiori sul territorio calabrese un'assistenza completa e nel minor tempo possibile, quale fattore fondamentale ai fini dei risultati;
sottolineato che, per quanto risulta all'interrogante:
la Regione Calabria nel piano regionale per la salute 2004-2006 e nella proposta di piano 2007-2009 ha previsto l'attivazione di un *trauma center* regionale da allocare nell'ospedale di Lamezia Terme (Catanzaro) che per la sua centralità, vicinanza agli snodi autostradali e stradali e la presenza dell'aeroporto può essere raggiunto nel minor tempo da tutti gli altri ospedali regionali e consentire una movimentazione sulle 24 ore;
la Regione, con delibera di Giunta n. 669 del 5 ottobre 2006 ("Attuazione art. 20 della legge n. 67/88. Seconda fase: Riordino della rete ospedaliera e territoriale delle aziende sanitarie e ospedaliere"), ha previsto, in particolare, per l'ospedale di Lamezia Terme (ex ASL 6) un finanziamento di 13.850.000 euro destinato al *trauma center*;
sulla rimodulazione degli interventi *ex* art. 20 della legge n. 67 del 1988 (legge finanziaria 1988), la Giunta, con successivo atto n. 97 del 13 febbraio 2007, ha deliberato che doveva intendersi acquisito il parere vincolante della competente commissione consiliare, ai sensi dell'art. 1 della legge regionale n. 43 del 2002;

evidenziato ancora che, a quanto risulta:
secondo quanto riportato dalla stampa regionale, il commissario *ad acta*, ingegner Massimo Scura, ha pubblicamente negato la possibilità di attivare il *trauma center* presso il presidio ospedaliero di Lamezia Terme;
la programmazione dei fondi di cui all'art. 20 della legge n. 67 del 1988, tuttora nella disponibilità della Regione Calabria, rientra nelle competenze della Giunta regionale, che non ha mai modificato gli obiettivi della delibera n. 669 del 2006 citata, munita del parere (vincolante) della commissione consiliare competente;
le affermazioni del commissario *ad acta* hanno prodotto una fortissima tensione istituzionale e sociale all'interno del vasto territorio lametino che da anni reclama tale obiettivo e che lamenta il progressivo depauperamento del presidio ospedaliero di Lamezia Terme;
la mancata attivazione del *trauma center* di Lamezia Terme di fatto limita gravemente la fruizione dei livelli essenziali di assistenza in materia traumatologica per l'intera regione,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se e come intenda intervenire per evitare che la struttura commissariale, nominata per l'attuazione del piano di rientro dai disavanzi del SSR calabrese, entri in conflitto con le decisioni assunte dalla Giunta e dal Consiglio regionale in materie come gli investimenti *ex* art. 20 della legge n. 67 del 1988, rimaste nella competenza degli organi regionali;
se, nel merito, ritenga che il decreto del commissario *ad acta* n. 9 del 2 aprile 2015 sia rispondente alle indicazioni fornite per la rete per il trauma dal decreto ministeriale n. 70 del 2015;
se e come intenda intervenire per garantire, con particolare riferimenti alla rete politrauma, la fruizione dei livelli essenziali di assistenza in Calabria, che non può prescindere dalla realizzazione di un centro traumi di alta specializzazione (CTS), peraltro già collocato dagli strumenti di programmazione regionale presso il presidio ospedaliero di Lamezia Terme e finanziato per 13.850.000 euro con fondi *ex* art. 20 citato;
se e come intenda garantire che in Calabria si proceda nel risanamento finanziario e nella lotta agli sprechi, garantendo il pieno rispetto dei LEA, che può richiedere e spesso richiede la creazione e il rafforzamento di strutture e tecnologie adeguate allo scopo.
(3-02229)
MORRA, MORONESE, SERRA, GIROTTO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, CASTALDI, SANTANGELO, PAGLINI, PUGLIA, DONNO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri per la semplificazione e la pubblica amministrazione e dell'economia e delle finanze* -
Premesso che:
il Presidente del Consiglio dei ministri, Matteo Renzi, in data 18 aprile 2014, a margine della conferenza sui *bonus* Irpef, così come riportato da "la Repubblica", dichiarava: "Ogni ministero avrà al massimo cinque auto blu, i sottosegretari andranno a piedi, in questo modo restituiamo fiducia e credibilità alla politica e la riduzione di auto blu più significativa della storia";
il primato mondiale per numero di auto blu spetta all'Italia con circa 600.000 unità, seguono al secondo posto gli Stati Uniti, dove la popolazione è 6 volte quella italiana e le auto blu sono soltanto 72.000. Al terzo posto la Francia con 61.000 unità e al quarto posto il Regno Unito con 56.000, seguono la Germania con 55.000, la Turchia con 51.000, la Spagna con 42.000, Grecia e Giappone, con 30.000. In classifica, il fanalino di coda è il Portogallo, con 22.000 unità;
stando a quanto affermato dall'Associazione dei contribuenti, sommando gli stipendi degli autisti, i rifornimenti di carburante e i pedaggi autostradali delle auto di proprietà delle amministrazioni, quelle in *leasing*, in noleggio operativo e noleggio a lungo termine, in carico a Stato, Regioni, Province, Comuni, municipalità, Asl, comunità montane, enti pubblici, enti pubblici non economici, società miste pubblico-private e società per azioni a totale partecipazione pubblica, la spesa annua legata a questo "privilegio su quattro ruote" supera i 21 miliardi di euro;
mentre in Italia le auto di servizio crescono smisuratamente ogni anno, nelle altre nazioni le

amministrazioni locali ne tagliano in media da 1.000 a 3.000 all'anno. La sconcertante analisi sulle auto di Stato che circolano nel nostro Paese dimostra la sproporzione colossale delle auto a disposizione dei politici italiani, rispetto a quelle degli altri Paesi; tutto ciò inoltre, fa risaltare le diseguaglianze sempre più evidenti tra politici e popolazione, tra privilegiati e non. Sommando le auto blu delle nazioni in esame, Stati Uniti, Francia, Inghilterra, Germania, Turchia, Spagna, Giappone, Grecia e Portogallo, risulta che tutte insieme hanno a disposizione 419.000 autovetture di servizio, quindi per raggiungere il parco auto della pubblica amministrazione italiana, oltre a quelle di queste 10 nazioni, bisognerebbe aggiungere le auto blu di altre 10 nazioni come il Portogallo;
considerato che si appende dal programma televisivo "Le Iene", andato in onda il 27 settembre 2015, che i singoli Ministeri ed i Ministri possono usufruire di un numero di auto blu superiore a 5. In particolare nel corso della trasmissione vengono riportati i dati del censimento delle auto della pubblica amministrazione, aggiornati dalle amministrazioni stesse, disponibili sul sito del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione;
considerato altresì che:
nella tabella "Tab. 2.1b - Disponibilità al 1° gennaio 2014 per assegnazione [macrotipologie] e tipologia. Stima Amministrazione centrale" contenuta nel "Censimento Auto PA rapporto ottobre 2014" presente sul sito, alla riga Ministeri e Presidenza del Consiglio dei ministri si leggono i seguenti dati: 1.362 sono le auto blu, 764 altre tipologie d'auto, per un totale di 2.126, che rappresentano il 49,8 per cento del totale;
nella tabella 2.2b "Disponibilità al 01/11/2014 per assegnazione e tipologia. Stima Amministrazione centrale", alla riga Ministeri e Presidenza del Consiglio dei ministri, si riscontrano 30 auto ad uso "esclusivo", 16 ad uso "non esclusivo", 1.107 alla voce "altre blu", 557 alla voce "altre auto" per un totale di 1.710, che si attesta al 47,4 per cento del totale;
nella tabella 3.1b "Disponibilità al 01/11/2014 per assegnazione [macrotipologie] e tipologia (solo Amministrazioni centrali)", alla riga Ministeri e Presidenza del Consiglio dei ministri, si evince che sono assegnate 1.150 auto blu, 551 di altra tipologia per un totale di 1.701. In questa stima, il 67,6 per cento del totale è rappresentato dalle auto blu con un *trend* in crescita rappresentato nella tabella con un freccia rossa rivolta in alto;
nella tabella 3.2b "Disponibilità al 01/11/2014 per titolo di possesso e tipologia (solo Amministrazione centrale)", alla riga Ministeri e Presidenza del Consiglio dei ministri vengono riportate ben 1.499 auto di proprietà, 192 auto fra noleggio e *leasing*, 10 in comodato per un totale di 1.701, con l'88,1 per cento delle auto di proprietà e con il *trend* in crescita rappresentato nella tabella con una freccia rivolta verso l'alto,
si chiede di sapere:
se il Governo sia a conoscenza di quanto esposto in premessa;
quali iniziative, visto l'impegno dei Paesi sopra elencati nella riduzione e nell'individuazione di un numero congruo delle auto a disposizione della pubblica amministrazione, intenda adottare al fine di ridurre il numero delle auto di servizio ed arrivare alla soglia di un massimo di 5 auto blu per Ministero, adeguando la spesa pubblica alla reale necessità dei singoli enti.
(3-02230)
ZANONI, FORNARO, MATTESINI, FAVERO, FRAVEZZI, PALERMO, GRANAIOLA, SOLLO, PEZZOPANE, BERTUZZI, SCALIA, ALBANO, RUTA, PAGLIARI, CUCCA, BORIOLI, IDEM, Elena FERRARA, RICCHIUTI, VALENTINI, FILIPPIN - *Al Ministro dello sviluppo economico* -
Premesso che:
il Consiglio dei ministri ha approvato il 3 marzo 2015 la strategia italiana per la banda ultralarga e la strategia per la crescita digitale 2014-2020, con l'obiettivo di colmare il ritardo digitale del Paese rispettivamente sul fronte infrastrutturale e nei servizi, entrambe in coerenza con l'Agenda digitale europea;
le strategie sono state definite dall'Agenzia per l'Italia digitale e dal Ministero dello sviluppo economico sotto il coordinamento della Presidenza del Consiglio dei ministri;

l'obiettivo della strategia italiana per la banda ultralarga è quello di rimediare al *gap* infrastrutturale e di mercato, creando le condizioni più favorevoli allo sviluppo integrato delle infrastrutture di telecomunicazione fisse e mobili, con azioni quali agevolazioni tese ad abbassare le barriere di costo di implementazione e incentivi pubblici per investire nelle aree marginali;
le risorse pubbliche a disposizione consistono nei fondi europei FESR e FEASR, il fondo di sviluppo e coesione, per complessivi 6 miliardi di euro, a cui si sommano i fondi collegati del "piano Juncker";
considerato che:
molte zone marginali hanno una forte necessità di collegamenti con banda ultralarga, anche per poter colmare le difficoltà già insite nella loro natura di zone lontane dai grandi centri e poter così usufruire di molti servizi *on line*;
si tratta di una scelta strategica fondamentale, anche in considerazione della tendenza allo spopolamento e all'impoverimento di queste aree, sia montane che non, lontane da grandi centri urbani, ma che rappresentano centri abitati di grande importanza per il contesto generale delle zone in cui si collocano;
a titolo di esempio, ci si può riferire alla zona del pinerolese, in provincia di Torino, con riferimento anche ai territori delle valli Olimpiche. Qui, grazie a investimenti diversi effettuati negli scorsi anni, si è riusciti a posare la fibra ottica in diverse zone, da Pinerolo a Luserna San Giovanni, in val Pellice, fino a Pragelato, nella valle Chisone, o ancora fino a Frossasco, nella valle Noce;
nonostante la presenza della fibra, non è mai stato possibile, per mancanza di fondi, completare i collegamenti con i pozzetti per dare effettivamente la possibilità di utilizzare collegamenti veloci per i territori interessati;
i soggetti privati che operano nel settore non colgono opportunità di mercato per effettuare gli investimenti necessari a collegare la fibra;
si è dunque nell'assurda situazione di aver investito migliaia di euro per la posa della fibra e non poter ora fare l'ultimo passo necessario per garantire il collegamento a molti territori,
si chiede di sapere:
quali saranno le priorità di intervento stabilite all'interno della strategia italiana per la banda ultralarga e quali i tempi stabiliti;
se, così come indicato nel comunicato del Consiglio dei ministri, tra le priorità vi sono "incentivi pubblici per investire nelle zone marginali", come si intenda tradurre tali linee strategiche in reali opportunità per i territori.
(3-02231)
MONTEVECCHI, COTTI, CAPPELLETTI, DONNO, BERTOROTTA, LUCIDI, MORONESE, PETROCELLI, ENDRIZZI, CASTALDI, SANTANGELO, PUGLIA, BOTTICI, PAGLINI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
nel sistema del contingentamento delle assunzioni per il sistema universitario italiano, il Ministro *pro tempore* annualmente, con decreto, distribuisce tra le università i punti organico utilizzabili per le assunzioni di personale universitario a tempo indeterminato e di ricercatori a tempo determinato;
inoltre, tra le distribuzioni dei punti organico, anche i trattenimenti in servizio devono essere compresi nel *budget* di punti organico autorizzato. Eventuali assunzioni, che dovessero avvenire in deroga alla procedura prevista nel decreto, determineranno penalità nella quota dell'FFO (fondo di finanziamento ordinario) assegnata al singolo ateneo;
di regola, allegata al citato decreto vi è una tabella che specifica, per ogni università, i parametri finanziari e la conseguente ripartizione dei punti. I punti organico rappresentano sinteticamente il costo del personale universitario e, a ciascuna qualifica, corrisponde un certo punteggio; relativamente ai docenti, l'equivalenza è: per i ricercatori 0,50 punti; per gli associati 0,70; per gli ordinari 1 punto;
la rigidità del calcolo matematico per le assunzioni investe anche il passaggio di qualifica all'interno dello stesso ateneo; il nuovo ruolo sarà computato come semplice differenza di punteggio rispetto al ruolo occupato in precedenza (ad esempio il passaggio interno da associato a ordinario "vale" 0,30 punti, perché il costo passa da 0,70 a 1 punto);

considerato che:
inoltre, esistono ulteriori vincoli, che rendono il sistema particolarmente complesso. Con il decreto-legge n. 95 del 2012, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 135 del 2012, cosiddetto "S*pending-review* ", il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca deve ripartire i punti organico con il vincolo che il sistema universitario italiano, considerato nel suo insieme, abbia un *turn over* non superiore al 20 per cento (cioè una assunzione ogni 5 pensionamenti);
il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca applica questo principio facendo confluire tutti i punti organico provenienti da cessazioni e pensionamenti di ciascun ateneo in un unico "calderone". Agli effetti pratici non esistono più i pensionamenti nelle università di Roma "La Sapienza" o di Milano "Bicocca" o di Venezia "Ca Foscari", ma ci sono solo i pensionamenti dell'intero sistema universitario italiano. La ridistribuzione fra gli atenei sembra però evidenziare forti sperequazioni di cui, a parere degli interroganti, non è del tutto chiara l'origine;
risulta agli interroganti, in seguito a indiscrezioni, il "serpeggiare" di ulteriori opacità sull'utilizzo dei cosiddetti "punti *badge*", in quanto i "punti *badge*" a disposizione per le assunzioni dei ricercatori verrebbero utilizzati per assumere i cosiddetti "fuoriusciti" dalle province, quei dipendenti la cui sorte è stata modificata dalla legge n. 56 del 7 aprile 2014, recante "Disposizioni sulle città metropolitane, sulle province, sulle unioni e fusioni di comuni", cosiddetta "legge Delrio", ossia il provvedimento che ha, di fatto, modificato per sempre la fisionomia degli enti provinciali, in attesa della loro definitiva eliminazione dall'ordinamento, prevista dal disegno di legge costituzionale n. 1429-B che modificherà l'architettura dell'ordinamento istituzionale italiano;
a giudizio degli interroganti, nelle intenzioni sembrerebbe quindi che i "punti *badge*", di fatto destinati a regolare le percentuali e/o le quote di assunzione di personale all'interno delle università, vengano invece utilizzati per riallocare dipendenti pubblici impiegati presso le province,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti in premessa;
se non intenda adottare le opportune iniziative al fine di verificare le criticità descritte e, nel caso, accertare la regolarità della procedura adottata.
(3-02232)
ZANONI, TONINI, FINOCCHIARO, FORNARO, FILIPPIN, CARDINALI, CIRINNA', VACCARI, FAVERO, FRAVEZZI, PUPPATO, GRANAIOLA, SOLLO, PEZZOPANE, D'ADDA, SCALIA, ALBANO, SANGALLI, PAGLIARI, PANIZZA, CUCCA, IDEM, Elena FERRARA, VALENTINI - *Ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale e dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
lo scenario del Medio oriente da un punto di vista politico diventa sempre più complesso di giorno in giorno, anche a causa dei sviluppi internazionali, con la maggiore presa di posizione della Russia in favore del presidente siriano Assad;
la pressione delle persone che cercano di fuggire da Siria e Iraq è sempre maggiore, con un numero stimabile di profughi di guerra estremamente imponente, con un esodo di massa: stime indicano 4 milioni di persone fuoriuscite dalla Siria dal 2011;
l'Isis continua nelle sue brutali uccisioni perpetrate a danno della popolazione locale che o accetta l'interpretazione della *sharia* fornita dai membri dello Stato islamico o è costretta a lasciare la propria casa, fuggire e rischiare la morte;
durante le ultime settimane, l'Isis ha aumentato i propri sforzi per distruggere il patrimonio archeologico e storico-artistico siriano e iracheno. Risalgono a circa un mese fa la distruzione del tempio di BaalShamin a Palmira, l'uccisione di K. Al-Assad, direttore storico delle antichità e del museo di Palmira, e della distruzione del tempio di Bel;
il pericolo di trafugamento di beni archeologici e storico-artistici è ormai una realtà, come indicato dall'Unesco e dall'FBI;
era già stata depositata un'interrogazione su questi temi a firma di numerosi senatori del Partito democratico (3-01751) e nella risposta del sottosegretario di Stato per gli affari esteri e della

cooperazione internazionale, Giro, era stata mostrata l'intenzione di istituire un fondo per la salvaguardia e documentazione del patrimonio iracheno;
si valuta positivamente l'istituzione di un progetto pilota per la salvaguardia del patrimonio in pericolo nell'Iraq settentrionale nell'ambito di "Technical assistance for the rehabilitation and management for Iraqi cultural heritage" in collaborazione con il Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo e con l'Unesco, al fine di realizzare un *database* geo-referenziato e alla successiva analisi dello stato dei siti archeologici e dei monumenti colpiti e minacciati dallo Stato islamico,
si chiede di sapere:
se sia stata istituita una commissione italiana o europea per la valutazione del traffico di antichità fuori dai confini di Iraq e Siria e, nel caso sia già operativa, visto ormai il lasso di tempo passato dall'inizio della crisi siriana e irachena, se esista un *report* sulla situazione;
se il fondo dedicato alla tutela del patrimonio culturale in pericolo a causa di conflitti e disastri di cui si fa riferimento nella risposta all'interrogazione 3-01751 sia stato istituito e presenti un'adeguata copertura finanziaria;
se i Ministri in indirizzo non ritengano opportuno e necessario creare un coordinamento tra le varie missioni archeologiche e dei vari esperti attivi in Iraq che operano o hanno operato recentemente nei territori non occupati dall'Isis, in modo da istituire una *task force* che possa aiutare, attraverso la loro esperienza, a coordinare progetti volti alla documentazione e protezione del patrimonio in pericolo.
(3-02233)
ORELLANA, DE PIETRO, SIMEONI, BENCINI, MUSSINI, Maurizio ROMANI, VACCIANO, BIGNAMI - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:
nel 2010 Fabio Galassi, esperto di servizi informatici, dopo esser stato messo in mobilità dalla propria azienda, si è recato in Guinea equatoriale, al fine di curare un progetto di informatizzazione della Tesoreria di tale Paese;
nel corso di 5 anni è riuscito a raggiungere i vertici della General work (la società presso la quale lavorava), caratterizzata da capitali italiani e da una consistente parte di finanziamenti di proprietà del Governo guidato da Teodoro Obiang Nguema;
tra il 2014 e il 2015, complice un drastico crollo del prezzo del petrolio, l'assetto economico della Guinea equatoriale ha cominciato a deteriorarsi. Conseguentemente, i pagamenti del Governo alla General work sono cessati, destabilizzando fortemente i bilanci della società, che, pertanto, non è riuscita a saldare i conti con i propri fornitori e a pagare gli stipendi dei dipendenti;
il 21 marzo 2015 i signori Fabio e Filippo Galassi sono stati accusati di voler trafugare fondi della General work e lasciare il Paese. Ad oggi, oltre ai signori Galassi, è detenuto in Guinea equatoriale, per ragioni legate alle vicende della General work, anche Daniel Candio, amico di Filippo Galassi;
considerato che:
accuse circostanziate contro i 3 italiani detenuti in Guinea equatoriale non sono state ancora formulate;
le autorità della Guinea non hanno ancora provveduto a fornire prove a supporto dell'accusa mossa, non rispettando il termine di 72 ore per l'ottenimento delle prove necessarie alla convalida dell'arresto;
le possibilità per i 3 detenuti italiani di avere un giusto processo sono quanto mai remote, considerando anche la precedente esperienza di Roberto Berardi, l'imprenditore di Latina arrestato a gennaio 2013 e rilasciato a luglio 2015, dopo una durissima prigionia,
si chiede di sapere se e quali iniziative il Ministro in indirizzo abbia intrapreso e intenda intraprendere presso il Governo della Guinea equatoriale, anche tramite il supporto del Servizio europeo per l'azione esterna (SEAE), al fine di garantire ai connazionali condizioni detentive rispettose dei diritti umani, nonché tempi certi e ragionevoli per i futuri sviluppi giudiziari della loro vicenda, nel rispetto delle convenzioni internazionali.
(3-02234)
Interrogazioni con richiesta di risposta scritta
BATTISTA - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze, del lavoro e delle politiche sociali e dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

l'ISEE (indicatore della situazione economica equivalente) è uno strumento volto a misurare l'effettiva situazione patrimoniale e di reddito dei cittadini, che richiedono prestazioni sociali agevolate, e si ottiene combinando e valutando 3 elementi: il reddito, il patrimonio e la composizione del nucleo familiare;
nello specifico, l'indicatore viene calcolato sulla base delle informazioni raccolte con un apposito modello di dichiarazione, presentato dall'interessato ("dichiarazione sostitutiva unica", DSU) e delle altre informazioni disponibili negli archivi dell'INPS e dell'Agenzia delle entrate;
l'indicatore è regolato da norme nazionali, ma i CAF (centri di assistenza fiscale) si occupano di effettuarne il calcolo, a seguito di convenzioni nazionali;
con il decreto-legge 6 giugno 2011, n. 201, convertito, con modificazioni, dalla legge 22 dicembre 2011, n. 214, recante "Disposizioni urgenti per la crescita, l'equità e il consolidamento dei conti pubblici" (decreto "salva Italia"), sono state riviste le modalità di determinazione, nonché i campi di applicazione dell'ISEE;
considerato che, a quanto risulta all'interrogante:
pur non avendo alcuna competenza in tema di ISEE, la Regione Friuli-Venezia Giulia ha ben presente le difficoltà che incontrano i CAF nel compilare le dichiarazioni, a seguito delle nuove disposizioni in materia;
l'Agenzia regionale per il diritto agli studi superiori (ARDISS) del Friuli-Venezia Giulia offre agli studenti in possesso di determinati requisiti, borse di studio, alloggi nelle residenze universitarie, contributi per i contratti di locazione, nonché contributi per la mobilità internazionale;
a partire dall'anno accademico 2015/2016, per coloro che frequentano l'università degli studi di Trieste, il reddito ISEE rappresenterà l'unico parametro, al fine di ottenere le prestazioni per il diritto allo studio universitario e per la determinazione delle tasse;
nel calcolo dell'ISEE, i CAF hanno inserito o stanno inserendo anche il totale del libretto Cooperative Operaie di Trieste del cittadino richiedente, aggiornato al 31 dicembre 2014: un dato che, però, è attualmente virtuale, in quanto, solamente il 30 per cento circa dell'importo totale è stato restituito nella fasi di liquidazione del fallimento delle cooperative;
a causa di questa annosa vicenda, gli studenti universitari, i cui genitori sono possessori dei libretti di risparmio ex Cooperative Operaie di Trieste, in fase di dichiarazione ISEE, sono tenuti a denunciare l'intero importo, rischiando così di non essere beneficiari delle agevolazioni disposte dell'Agenzia regionale per il diritto agli studi superiori;
tenuto conto che:
nei mesi di ottobre e novembre, vengono predisposte tutte le richieste ed i servizi alle famiglie delle persone meritevoli di agevolazioni;
ad oggi, all'interrogante non risulta alcuna iniziativa intrapresa dagli organi competenti, al fine di risolvere tale problematica vicenda;
la Regione, che in ogni caso ha ben presente il problema, deve superare tali criticità, cercando di individuare una possibile soluzione, anche allo scopo di evitare che la questione possa riproporsi il prossimo anno,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo, per quanto di loro competenza, siano a conoscenza della situazione;
se e quali iniziative, incluse quelle legislative, intendano attivare, al fine di veder riconosciute le agevolazioni riservate agli studenti universitari, nonché riordinare, in maniera chiara e definitiva, le modalità di dichiarazione fiscale e dei redditi per i detentori dei libretti di risparmio ex Cooperative Operaie di Trieste.
(4-04574)

LUMIA - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri della salute e dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
più volte, con diversi atti di sindacato ispettivo, è stato denunciato da parte dell'interrogante la grave situazione dell'Istituto zooprofilattico sperimentale della Sicilia;

recentemente è comparso *on line* un articolo giornalistico, dal titolo "Uno a te e uno a me… conflitti di interesse allo Zooprofilattico di Palermo. Ovvero: come spartirsi i fondi di ricerca pubblici (cioè alimentati con le tasse dei cittadini) a scapito di alcuni colleghi e senza dover giustificare la scelta", a firma di Amelia Beltramini, relativo all'amministrazione dei fondi della ricerca presso l'Istituto zooprofilattico sperimentale della Sicilia. Nell'articolo si denunciano fatti gravi che, se accertati, implicherebbero gravi conseguenze, anche di natura penale;
dall'articolo si apprende che in Italia ci sono 10 Istituti zooprofilattici sperimentali (IZS), tra cui l'IZS Sicilia che ha 5 sedi, (Palermo, Catania, Ragusa, Messina e Caltanissetta) e che ogni anno riceve dal Ministero della salute e dalla Regione importanti finanziamenti per la ricerca, per un totale di poco più di 1,6 milioni di euro. Nel *report* 2010 sulla valutazione della *performance* degli IZS, sull'istituto siciliano si scrive "L'area più critica è quella della ricerca misurata dai tre indicatori: rispetto dei tempi di chiusura dei progetti di ricerca MIT21, produzione scientifica MIT17 e capacità di reperire risorse per l'attività corrente MIT16", evidenziando, quindi, che la *performance* in questi 3 indicatori risulta o molto scarsa o scarsa. I fondi della ricerca vengono distribuiti in base alla valutazione del comitato tecnico-scientifico (CTS) dell'IZS, che decide a quali progetti vanno i fondi per la ricerca corrente e propone al Ministero quali progetti vanno sostenuti per la ricerca finalizzata;
il CTS funziona insomma da filtro: per la ricerca corrente non c'è un secondo livello di controllo. Per la ricerca finalizzata il controllo del Ministero si applica solo sulle ricerche proposte dal CTS, non su quelle che il CTS ha escluso; di conseguenza, se il filtro funziona male, nessuno se ne accorge, perché nessuno verifica;
esiste, inoltre, il rischio di conflitto di interessi, in quanto i componenti del CTS, nominati con deliberazione n. 822 del 27 settembre 2012, sono da allora sempre gli stessi: e persino il regolamento approvato con delibera n. 832 del 3 ottobre 2012 non prevede alcuna rotazione per tutti i 3 anni dell'incarico e per gli ulteriori, già previsti, 3 mesi di proroga;
questa arbitrarietà delle valutazioni rende i giudizi del CTS di Palermo sempre più difformi dalle valutazioni dei *referee* internazionali e ministeriali. Non stupisce allora che l'IZS Sicilia si collochi così male tra gli IZS italiani;
il CTS è composto da 3 membri esterni e 4 interni. Tutti i componenti sono capi dipartimento, tranne il presidente, che è direttore sanitario dell'istituto, ma ha anche un ruolo di capo dipartimento e, in qualità di membri interni, essi si trovano a valutare atti (i progetti) nei quali essi stessi svolgono il ruolo di responsabile scientifico o di responsabile di unità operativa. Oppure si tratta di progetti presentati da dipendenti della loro struttura e che quindi si svolgono in uno dei laboratori sotto la loro giurisdizione. In altre parole il valutato è anche valutatore;
sarebbe opportuno a parere dell'interrogante che il Ministero della salute e quello dell'istruzione, dell'università e della ricerca rivolgessero uno sguardo più attento ai conflitti di interesse nell'attribuzione periferica dei finanziamenti per la ricerca, e che la trasparenza riguardasse anche le delibere sulla formazione dei CTS, sui conflitti di interesse e sul finanziamento della ricerca, per consentire un maggior controllo pubblico,
si chiede di sapere se il Governo sia a conoscenza di quanto denunciato dalla stampa e se non ritenga opportuno intervenire, attivando i propri poteri ispettivi.
(4-04575)
TOSATO - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
nel calcolo del PIL nazionale, dato fondamentale di riferimento, non solo per misurare il livello di benessere dell'economia e la ricchezza del Paese, ma anche come elemento chiave del rapporto tra *deficit* e PIL, valutato a livello comunitario, ai fini di rispetto del patto di stabilità e crescita, giocano un ruolo non secondario i criteri adottati per effettuare le misurazioni, che sono essenzialmente criteri statistici condivisi, in maniera uniforme all'interno dello spazio europeo, attraverso gli istituti statistici nazionali coordinati da Eurostat;
le nuove regole di misurazione del prodotto interno lordo, introdotte dal Sistema europeo dei conti nazionali e regionali (Sec) 2010, in vigore nel settembre 2014, che ha sostituito il Sec 95, hanno

provocato una rivalutazione in positivo, a posteriori, del nostro prodotto interno lordo, evidentemente per un mero effetto statistico e non certamente per una modifica delle condizioni economiche oggettive;
a titolo di esempio, il PIL italiano del 2011, ricalcolato a fine 2014 dall'ISTAT, è stato stimato a 1.638,9 miliardi, contro i 1.579,9 miliardi della stima contenuta nel Sec 95;
la nuova metodologia adotta alcuni grandi cambiamenti. Ad esempio, le spese per ricerca e sviluppo sono ora considerate come investimenti; la novità sicuramente più curiosa è però l'inclusione di alcune attività illegali (commercio, contrabbando e prostituzione) che, sempre nell'esempio del 2011, secondo le stime ISTAT, avrebbero contribuito per l'11,5 per cento e 187 miliardi alla rivalutazione del PIL (da "Il Sole-24 ore" del 10 settembre 2014);
a parere dell'interrogante una non corretta comunicazione riguardo ai metodi di inclusione di tali ultime attività, che sono per loro stessa natura sfuggenti a qualsiasi forma di registrazione, può generare l'illusione di un aumento reale del benessere del Paese e causare il fenomeno assurdo, per il quale tali attività possano persino essere considerate un fattore positivo di crescita dell'economia, o perlomeno un "sollievo" per lo stato dei conti pubblici da presentare al giudizio di Bruxelles,
si chiede di sapere:
in quale modo vengano verificate e quantificate le attività illegali incluse nel calcolo del PIL, con la metodologia Sec 2010;
quale sia l'esatta stima del valore delle attività illecite calcolate nelle previsioni di PIL dell'Italia per il 2015 e per il 2016 e contenute nella nota di aggiornamento al documento di economia e finanza per il 2015.
(4-04576)
BORIOLI, FORNARO, CALEO, Stefano ESPOSITO - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
da una notizia diffusa nei giorni scorsi da vari organi di informazione, locali e nazionali, si apprende che, nel cantiere del "terzo valico" ferroviario, attivo in Cravasco (Genova), sarebbe stata rilevata la presenza di amianto in una concentrazione che l'articolo de "La Stampa" del 19 settembre 2015, a firma Guido Filippi, definisce "fuorilegge e da allarme rosso: 1,7 grammi ogni chilo di terra-roccia estratto dagli scavi, che vuol dire 0,7 grammi in più del limite consentito";
nello stesso articolo si attribuisce tale rilevazione all'Agenzia regionale per la protezione dell'ambiente della Liguria (ARPAL), ad esito delle analisi da quest'ultima condotte e "direttamente seguite dal direttore della sede genovese e dal suo braccio destro", mentre si sottolinea come anche la ASL 3 della medesima Regione si trovi "in prima linea", con i suoi esperti "da mesi impegnati nei sopralluoghi a Cravasco";
inoltre, nei resoconti giornalistici, si fa esplicito riferimento alla segnalazione alla procura della Repubblica di Genova di presunte violazioni del protocollo di sicurezza in materia di smaltimento e stoccaggio dei materiali di scavo, da applicarsi nel corso dell'esecuzione delle opere, delle quali si sarebbe resa responsabile la ditta incaricata delle citate attività;
per converso il consorzio Cociv, *general contractor* dell'opera, affida alle stesse cronache l'affermazione perentoria secondo la quale "tutte le attività avviate dal momento in cui è stato segnalato il ritrovamento delle rocce amiantifere si sono svolte nel pieno rispetto del piano di lavoro";
considerato che le tematiche collegate all'amianto sono da considerarsi di assoluta priorità, tanto nel loro concreto determinarsi rispetto ai profili di sicurezza per la salute dei lavoratori e dei cittadini, quanto nella loro percezione da parte di un'opinione pubblica, che vicende criminali e tragiche, quali quella dell'Eternit, hanno reso particolarmente e giustamente sensibile all'argomento,
si chiede di sapere:
se l'osservatorio ambientale sul "terzo valico", istituito presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare sia informato sulle vicende esposte e se in merito ad esse abbia già svolto, o stia svolgendo, gli approfondimenti necessari a formare la valutazione di propria competenza sui fatti denunciati, anche al fine di adottare le eventuali misure ritenute necessarie a tutela della salute e

dell'ambiente, nonché i provvedimenti ipotizzabili verso i responsabili delle inadempienze denunciate, qualora esse trovassero conferma;
quali siano le attività che lo stesso osservatorio svolge ordinariamente per valutare e prevenire, tanto l'emergere di eventuali e precedentemente non rilevate condizioni di rischio, in particolare legate alla presenza di amianto ma non solo, quanto per monitorare e verificare che lo svolgimento delle attività avvenga sempre nel rigoroso rispetto dei protocolli sottoscritti e delle più efficaci procedure e metodologie a disposizioni sul piano scientifico e tecnico, a tutela della salute e dell'ambiente nelle comunità in cui operano i cantieri;
se, a giudizio del medesimo osservatorio ambientale, situazioni analoghe a quella riportata dalle cronache per il cantiere di Cravasco, qualora confermate, possano ritenersi replicabili in altri cantieri dell'opera, collocati in altri ambiti territoriali, sia sul versante ligure, sia su quello piemontese;
se i Ministri in indirizzo non ritengano di doversi attivare con la massima sollecitudine per far sì che le attività dell'osservatorio ambientale vengano intensificate e venga garantita anche una continua e più costante presenza sul territorio e nelle comunità interessate dalle opere, così come chiedono da tempo gli amministratori locali: i quali hanno più volte lamentato una certa "distanza" di quella struttura dalle esigenze di interlocuzione tempestiva con i rappresentanti delle comunità, cui compete il difficile compito di relazione con le popolazioni;
se esista, e quale sia, un metodo sistematico di rapporto tra il *general contractor* (Cociv) e il proponente (RFI), e tra quest'ultimo e i competenti Ministeri, che consenta di monitorare con incisiva cadenza e adeguato livello di dettaglio la regolarità delle attività svolte, in particolare per quanto riguarda le problematiche inerenti alla sicurezza dei lavoratori, alla tutela della salute e alla protezione dell'ambiente;
se non ritengano del tutto anomala una metodologia, sino ad oggi di fatto esclusiva, che vede assegnata di fatto a Cociv la gestione dei rapporti, anche sulle problematiche sin qui evocate, con le comunità e le popolazioni locali e con gli organi di stampa, laddove la rilevanza "pubblica" delle questioni attinenti alla salute dei cittadini e alla tutela delle risorse ambientali richiederebbe, come da tempo chiedono i sindaci, l'esposizione diretta del proponente nell'attività di relazione con gli amministratori locali e di informazione della cittadinanza.
(4-04577)
DE POLI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
lunedì 21 settembre 2015 è stata celebrata la "giornata mondiale contro l'Alzheimer", grave patologia neurodegenerativa che colpisce soprattutto le fasce di età più avanzate: secondo stime dell'Organizzazione mondiale della sanità le demenze sono in rapido aumento nella popolazione e stanno sempre di più divenendo una priorità mondiale per la salute pubblica;
le demenze rappresentano una delle maggiori cause di disabilità: considerato il progressivo invecchiamento della popolazione generale, queste patologie stanno diventando, e lo saranno sempre più, un problema rilevante in termini di sanità pubblica e, ovviamente, un compito fondamentale è rappresentato dalla prevenzione;
il maggior fattore di rischio associato all'insorgenza delle demenze è l'età e l'Italia è uno dei Paesi con la più alta presenza di anziani, con più di 600.000 casi di Alzheimer, mentre in Europa i tassi di incidenza per demenza variano dal 2,4 per cento nella classe d'età 65-69 anni fino al 40,1 per cento in quella maggiore di 90 anni;
nell'aprile 2014 il Senato ha approvato una mozione (1-00148) che impegna il Governo ad intervenire sulla materia;
nell'ottobre seguente è stato approvato, dalla Conferenza unificata tra Governo, Regioni e Province autonome, l'accordo sul documento "Piano nazionale demenze - Strategie per la promozione ed il miglioramento della qualità e dell'appropriatezza degli interventi assistenziali nel settore delle demenze", che si propone di aumentare le conoscenze della popolazione generale, delle persone con demenze e dei loro familiari, ma anche dei professionisti del settore, ciascuno per i propri livelli di competenza e coinvolgimento, su prevenzione, diagnosi tempestiva, trattamento e assistenza,

prestando attenzione anche alle forme ad esordio precoce: inoltre intende migliorare la capacità del Servizio sanitario nazionale nell'erogare e controllare i servizi, per renderne omogenea l'assistenza, nonostante disuguaglianze sociali o condizioni di fragilità e vulnerabilità socio-sanitaria;
durante la discussione in Parlamento sulla legge di stabilità per il 2016 sarà quindi opportuno a giudizio dell'interrogante affrontare nuovamente tali temi, considerato che in quella dello scorso anno è stato riattivato il "fondo per la non autosufficienza", del tutto azzerato dai precedenti Governi,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, anche a seguito della mozione citata, non ritenga opportuno adoperarsi per rispettare gli impegni assunti dinanzi al Parlamento, verificando l'attuazione del piano anti-demenze approvato ad ottobre 2014, per tutelare le fasce più deboli della popolazione, con una sempre maggiore attenzione, più risorse ed una migliore e più efficace programmazione nell'affrontare tale grave patologia degenerativa, che tanto pesa sulla collettività e sul singolo.
(4-04578)

Mario MAURO - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:
con decreto ministeriale 12 agosto 2015 avente ad oggetto «Istituzione di Commissioni di studio presso l'Ufficio legislativo e il Gabinetto del ministro» sono state istituite 2 apposite commissioni, tra loro coordinate, con il compito di realizzare uno studio approfondito della materia dell'ordinamento giudiziario e dei meccanismi di funzionamento del Consiglio superiore della magistratura;
all'articolo 1 del decreto si istituisce una commissione di riforma dell'ordinamento, incaricata di valutare una revisione della geografia giudiziaria, attraverso una riorganizzazione della distribuzione sul territorio delle corti di appello e delle procure generali presso le corti di appello, dei tribunali ordinari e delle procure della Repubblica;
è stato individuato il termine entro il quale i commissari dovranno presentare una proposta con la nuova geografia di corti d'appello, tribunali e procure della Repubblica, fissato al 31 dicembre 2015;
appare indefinita la parte relativa ai criteri da adottare nella riorganizzazione degli uffici giudiziari richiamati dal decreto;
le linee guida della Commissione europea per l'efficienza della giustizia civile (CEPEJ) del Consiglio d'Europa, che mirano a «favorire le condizioni di accesso ad un sistema giudiziario di qualità», redatte il 21 giugno 2013, da un lato riconoscono il valore dell'accesso alla giustizia, in termini di vicinanza dei tribunali ai cittadini, dall'altro prescrivono che «dover presenziare a un'udienza fissata la mattina presto per una persona anziana, o per una persona che non guida o non è dotata di mezzo proprio, in assenza di adeguati mezzi di trasporto pubblico, rappresentano tutte situazioni problematiche che possono influire sul diritto di equo accesso alla giustizia»;
la riforma che ha abolito ed accorpato giudici di pace e tribunali, alla prova dei fatti, non ha portato a parere dell'interrogante risultati positivi, né in termini di risparmio di spesa, né di amministrazione della giustizia e lo stesso presidente del Consiglio nazionale forense, Guido Alpa, ha affermato che «I nostri riscontri sull'applicazione della riforma della geografia giudiziaria sono negativi»;
la soppressione dei distretti delle corti di appello comporterebbe la chiusura anche della direzione distrettuale antimafia, del tribunale per minorenni, del TAR della Basilicata e del tribunale per il riesame, con ingente nocumento per la popolazione, e con il risultato non di ottenere risparmi in termini oggettivi, ma soltanto di riversare il costo sui cittadini;
la Regione Basilicata ed i suoi organi giudiziari, nonché le forze dell'ordine, sono impegnate in un quotidiano contenimento delle infiltrazioni della malavita organizzata, presente nelle regioni limitrofe,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda chiarire la propria posizione in merito alla soppressione delle corti d'appello che hanno sede soltanto nel comune capoluogo di regione e delle circoscrizioni di corte d'appello che coincidono con il territorio regionale.
(4-04579)

PETRAGLIA - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze, dei beni e delle attività culturali e del turismo e dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
tra la fine del 1943 e l'inizio del 1944 alcuni giovani pacifisti renitenti alla leva, chiamati ad arruolarsi nell'esercito della RSI, la Repubblica sociale italiana, nel tentativo di sfuggire alle milizie repubblicane

si rifugiarono nella zona di Istia dell'Ombrone (Grosseto);
il prefetto e capo della Provincia, venuto a conoscenza della presenza di disertori sul proprio territorio, incaricò un agente segreto di recarsi nelle campagne ed infiltrarsi all'interno del gruppo per raccogliere informazioni, spacciandosi come un renitente alla leva;
ottenute le informazioni su tutto il gruppo, l'agente le comunicò al prefetto e al capo della Provincia che inviarono quasi 150 uomini in un rastrellamento che coprì l'intera area tra Istia d'Ombrone e Maiano Lavacchio;
durante i rastrellamenti, cui presero parte soldati della Guardia nazionale repubblicana e soldati tedeschi, furono effettuati anche atti di violenza contro i contadini dei poderi, accusati di scarsa collaborazione;
il giorno 22 marzo 1944, poco prima dell'alba, fu catturato un gruppo di 11 persone presso il rifugio che era stato indicato dall'agente. I soldati tedeschi abbandonarono l'operazione ed i militanti fascisti portarono l'intero gruppo nella piccola scuola di campagna, situata all'interno del podere Andrei, che fu utilizzata per celebrare il processo sommario che dopo solo mezz'ora terminò con la condanna a morte. La fucilazione avvenne davanti ad una siepe accanto al podere Andrei. Successivamente, oltre la siepe, fu costruita la chiesetta e la scuola spostata a poche centinaia di metri da quella originaria. Questa scuola è divenuta il simbolo e memoria di quell'eccidio;
i fratelli Matteini poco prima di morire riuscirono a lasciare una scritta sulla lavagna nera della scuola che recitava "Mamma Lele e Corrado un bacio";
questa lavagna si trova attualmente nella stanza del sindaco di Grosseto, a perenne memoria di questo eccidio nazifascista e delle origini democratiche della Repubblica italiana;
agli 11 martiri è dedicata una piazza nel centro storico di Grosseto, la piazza dei Martiri d'Istia, dalla zona in cui molti di loro risiedevano;
l'eccidio viene ricordato nei libri di storia come l'eccidio di Maiano Lavacchio;
preso atto che il sindaco di Magliano in Toscana ha messo in vendita all'asta la scuola con un prezzo base di 110.000 euro;
considerato che il sindaco di Magliano in Toscana e le forze politiche di maggioranza adducono come motivazione della vendita la scarsità delle risorse e la necessità di scegliere tra la vendita della scuola e la garanzia di mantenere il livello attuale di servizi come mense e trasporti scolastici;
viste:
la mobilitazione delle forze politiche e sociali per impedire la vendita della scuola;
la mobilitazione dei cittadini a difesa della scuola;
la presa di posizione del sindaco di Grosseto che ha proposto una sottoscrizione per recuperare lo stabile dallo stato in cui versa, in continuità con la sottoscrizione che l'amministrazione comunale di Grosseto ha promosso insieme all'amministrazione comunale di Magliano in Toscana per il restauro del monumento in memoria dei martiri di Maiano Lavacchio, che si trova proprio nel cortile dell'ex scuola;
la presa di posizione di altri amministratori comunali da una parte e delle organizzazioni sindacali dall'altra che hanno scritto al sindaco di Magliano in Toscana per chiedere un ripensamento rispetto alla messa "in vendita all'asta della scuola di Maiano Lavacchio";
considerato che:
la vendita della scuola rappresenterebbe un tradimento della memoria degli 11 ragazzi morti per il loro ideale pacifista e per i valori democratici ed antifascisti su cui si basa la nostra Repubblica;
una volta recuperata, la scuola potrebbe anche ospitare la lavagna con l'ultimo saluto dei fratelli Matteini, diventando a tutti gli effetti un luogo della memoria per tutta la provincia di Grosseto,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non ritengano di individuare urgentemente le modalità, ivi compreso un trasferimento straordinario vincolato, per impedire la vendita della scuola, per recuperarla e trasformarla in luogo della memoria dei valori democratici ed antifascisti.
(4-04580)
PANIZZA - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:

negli ultimi anni molte strade ed autostrade sono state chiuse a causa di nevicate, anche di non particolare intensità;
infatti, nella passata stagione invernale, il maltempo ha messo in ginocchio l'Italia con bufere di neve, piogge insistenti e mareggiate, ma anche eventi di lieve entità, ed i conseguenti blocchi di ferrovie ed autostrade hanno causato molteplici disagi, soprattutto a *camion* e *tir*, informati delle chiusure solo quando avevano già intrapreso il viaggio;
il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti *pro tempore*, Maurizio Lupi, chiese alla direzione generale per la vigilanza sulle concessionarie autostradali una relazione dettagliata sulla chiusura di alcune autostrade quali, ad esempio, l'Adriatica A14, nel tratto compreso tra Senigallia e Pesaro, la A13 Padova-Bologna, la A22, nel tratto che attraversa il Veneto, la A1 nel tratto Milano-Bologna;
considerato che a parere dell'interrogante:
è prioritario e sostanziale, sia per gli utenti che per l'economia in generale, garantire la percorribilità di autostrade e strade di grande comunicazione ed è inaccettabile che gli utenti subiscano immotivate ed improvvise chiusure del traffico;
i mezzi meccanici e tecnologici oggi a disposizione e le previsioni meteorologiche forniscono con largo anticipo eventuali eventi di precipitazioni nevose, e dovrebbe essere possibile organizzare in tempo utile la dotazione di mezzi idonei a garantire la viabilità attraverso l'intensificazione della pulizia del manto stradale, così da renderlo praticabile per la circolazione dei veicoli, soprattutto se muniti di catene da neve, mantenendo la sicurezza per tutti gli utenti;
garantire la viabilità dovrebbe essere vincolante per i concessionari di strade ed autostrade, specie quelle a pagamento, ed i provvedimenti di chiusura di tratte stradali/autostradali dovrebbero rappresentare l'estrema *ratio*, ed in questo caso i provvedimenti di sblocco del divieto di circolazione per i mezzi pesanti dovrebbero essere più tempestivi per la ripresa del traffico veicolare;
considerato infine che:
il presidente di A.N.I.T.A. (associazione nazionale imprese trasporti automobilistici), Thomas Baumgartner, ha già sottoposto le problematiche al Ministro in indirizzo ed è in programma una riunione per il "Piano Neve" 2016,
si chiede di sapere in quale modo il Ministro in indirizzo intenda affrontare la questione, al fine di evitare la chiusura di strade di grande comunicazione ed autostrade, in caso di neve, ma garantendo, nel contempo, la sicurezza degli utenti, siano essi automobilisti che autotrasportatori.
(4-04581)
MARCUCCI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
sabato 26 settembre si è svolto all'*hotel* dei Congressi di Roma il convegno internazionale "Mediterraneo solidale", organizzato dalla *onlus* "Solidarité Identités";
in un primo tempo la Regione Lazio aveva concesso il patrocinio, poi, in seguito ad alcuni approfondimenti, è stato lo stesso presidente della Regione, Nicola Zingaretti, a revocare la sponsorizzazione;
così si sarebbe espresso Zingaretti nella lettera inviata agli organizzatori:
"Avendo avuto notizia della partecipazione all'evento e del patrocinio di soggetti riconducibili ad organizzazioni citate nella risoluzione del Parlamento europeo del 10 marzo 2005", là dove si sostiene che Hezbollah è un'associazione che ha condotto attività terroristiche, "si ritiene di revocare il precedente patrocinio";
secondo quanto annunciato, tra le personalità che avrebbero preso parte all'evento ci sarebbero stati: Rima Fakhri e Sayyed Ammar Al Moussaw, esponenti del gruppo libanese Hezbollah, Maher Altaher, membro del gruppo terrorista palestinese PFL, Hassan Sakr, responsabile esteri del partito di estrema destra siriano "Syrian social nationalist party" e Shaykh Abbas DiPalma, italiano convertito all'Islam sciita khominista;
tra i 24 relatori chiamati al convegno, risulterebbero inoltre numerosi militanti di "Casa Pound", come Alberto Palladino detto "Zippo", più volte avvistato nel Donbass nel corso del conflitto ucraino-russo e che nel luglio 2012 è stato condannato a 2 anni e 8 mesi per aver guidato 15 neofascisti con il casco in

testa e la spranga tra le mani contro tre militanti del Pd - tra cui l'attuale presidente del III Municipio - che stavano distribuendo volantini, o come Franco Nerozzi, oggi guida della *onlus* "Popoli", ex giornalista che ha patteggiato a Verona una condanna a un anno e 10 mesi (l'accusa era di terrorismo internazionale) dopo essere stato fotografato in un addestramento militare in Birmania e aver contribuito a progettare un *golpe* alle isole Comore. Nerozzi stesso si definisce "un bieco e delirante anticomunista";
al congresso anche l'intervento di Giovanni Feola, appartenente a Casapound, già candidato alla presidenza del VII Municipio di Roma: si tratta del responsabile a Roma del Fronte europeo per la Siria,
si chiede di sapere quale sia l'opinione del Ministro in indirizzo in merito allo svolgimento del convegno, vista la chiara matrice antisemita dell'iniziativa, e quali siano le misure di ordine pubblico comunque assunte per garantire la sicurezza della città, delle sue religioni e della sua cultura.
(4-04582)

BLUNDO, MORONESE, PUGLIA, GAETTI, DONNO - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e dell'interno* - Premesso che:
nei soli primi 10 mesi del 2014 il Corpo forestale dello Stato ha accertato 150 reati ambientali, segnalato 180 persone all'autorità giudiziaria, scoperto 1.300 illeciti amministrativi, effettuato 6.200 controlli, sequestrato 160 tonnellate di prodotti, irrogato sanzioni per un importo totale di 3 milioni di euro;
nella legge delega n. 124 del 2015 di riforma delle amministrazioni pubbliche, all'articolo 8, comma 1, lettera *a)*, si stabilisce il "riordino delle funzioni di polizia di tutela dell'ambiente, del territorio e del mare, nonché nel campo della sicurezza e dei controlli nel settore agroalimentare, conseguente alla riorganizzazione del Corpo forestale dello Stato ed eventuale assorbimento del medesimo in altra Forza di polizia". Sono "fatte salve le competenze del medesimo Corpo forestale in materia di lotta attiva contro gli incendi boschivi e di spegnimento con mezzi aerei degli stessi da attribuire al Corpo nazionale dei vigili del fuoco con le connesse risorse e ferme restando la garanzia degli attuali livelli di presidio dell'ambiente, del territorio e del mare e della sicurezza agroalimentare e la salvaguardia delle professionalità esistenti, delle specialità e dell'unitarietà delle funzioni (...) trasferite e il transito del relativo personale". Il Governo è delegato ad adottare i decreti legislativi entro 12 mesi dall'entrata in vigore della legge;
con bando pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 94 del 29 novembre 2011 è stato indetto un concorso pubblico per esami per la nomina di 400 allievi vice ispettori del Corpo forestale dello Stato. Nel bando sono stati riservati 67 posti a coloro che, alla data di scadenza del bando, risultano già appartenere al ruolo di sovrintendenti del Corpo e possedere il diploma di istruzione secondaria di secondo grado, e ulteriori 67 posti agli appartenenti ai ruoli del Corpo forestale dello Stato con almeno 3 anni di anzianità di effettivo servizio alla data di scadenza del bando. Infine, 15 posti erano riservati al coniuge e ai figli superstiti, ovvero ai parenti in linea collaterale di secondo grado se unici supersiti, del personale delle forze armate e delle forze di polizia deceduto in servizio e per causa di servizio,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo intendano tenere conto degli idonei non vincitori che attualmente sono in graduatoria (valida 3 anni dalla data di approvazione della stessa, ossia il 24 luglio 2014), per la copertura, nell'immediato, dei posti vacanti in pianta organica (circa 130) e, dopo l'accorpamento, per le vacanze derivanti dai prossimi pensionamenti;
se siano allo studio ulteriori iniziative volte ad impiegare i vincitori del concorso del 2011 in altre funzioni di polizia e ordine pubblico, al fine di garantirne l'assunzione in seguito al superamento delle prove concorsuali.
(4-04583)

CENTINAIO - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
la copia privata è il diritto che un consumatore ha di copiare un contenuto legittimamente acquistato (non pirata) su altri dispositivi di sua proprietà. I contenuti copiati non possono essere ceduti a terzi a

nessun titolo, anche non oneroso. Per poter avere questo diritto (che però è sempre più difficile esercitare perché può essere svolto solo nel rispetto delle misure di protezione anticopia) il consumatore è tenuto al pagamento di un compenso che grava non sui contenuti stessi (almeno quelli copiabili) ma su supporti e apparecchi. Per semplicità di gestione, il compenso viene versato alla SIAE da chi importa o produce i prodotti assoggettati, che poi carica quest'onere sulla filiera (con incremento di IVA) fino ad arrivare a consumatore finale;

la SIAE si occupa oltre che della raccolta, anche della ridistribuzione di questi compensi, sottratti i propri costi, seguendo alcune indicazioni di legge (per esempio sulle percentuali tra diverse categorie di aventi diritto) e stabilendo autonomamente altri parametri di ripartizione (come per esempio l'incidenza di quota audio e di quota video e così via);

la questione può sembrare puramente tecnica e per addetti ai lavori, ma il fatto che a pagare siano, più o meno consapevolmente, i cittadini, ne fa una questione di forte interesse pubblico: si tratta di milioni e milioni di euro che escono dalle tasche degli utenti di tecnologia a prescindere completamente dal fatto che, con i loro apparecchi, facciano uso o meno di contenuti tutelati da diritto d'autore;

l'"equo compenso" per la copia trova la sua fonte giuridica primaria nella direttiva 2001/29/CE sul diritto d'autore, e si basa sulla presunzione che i consumatori utilizzino dispositivi tecnologici o memorie per effettuare copie di materiale protetto da diritto d'autore; il decreto del Ministero per i beni e le attività culturali del 30 dicembre 2009 estende il compenso sulla copia privata, che si applicava solo a Cd e Dvd vergini, a tutti i prodotti che integrano una memoria o un *hard disk*, come ad esempio telefoni cellulari, *personal computer*, *decoder*, prevedendo per questi prodotti un compenso fisso proporzionale alla memoria. Si paga una sorta di dazio anche se sui propri *personal computer*, *smartphone* o chiavette ci si limita a salvare solo foto personali;

successivamente il "decreto Franceschini" del 20 giugno 2014 ha modificato al rialzo l'ammontare dei compensi;

considerato che:

con l'evoluzione del mercato digitale, i consumatori che acquistano musica e *film*, legalmente, da piattaforme *on line*, pagano già a monte i diritti d'autore per poterne fruire o per produrne copia, e perde ogni logica continuare ad imporre quella che diventa una vera e propria tassa sui dispositivi tecnologici, costringendo di fatto l'utente a pagare due volte;

il compenso sulla copia privata deve essere pagato da fabbricanti, importatori, distributori, commercianti e chiunque commercializzi i prodotti assoggettati al compenso; la SIAE riscuote questo compenso e lo ripartisce ad autori, produttori, editori e interpreti;

visto che:

le associazioni dei consumatori hanno espresso le loro preoccupazioni sul possibile aumento dei prezzi al consumatore che potrebbe derivare dall'attuazione del decreto, anche se la SIAE aveva assicurato che i prodotti non avrebbero subito aumenti, ma al contrario, una volta entrato in vigore il decreto del 2014, Apple ha subito aggiornato i propri listini dei prezzi aumentandoli esattamente dell'importo dell'equo compenso più IVA e ad Apple ha fatto seguito Samsung;

infatti, i compensi per copia privata (con valori al netto di IVA) sono: *smartphone* (32 GB o più) 5,20 euro; televisione con funzione PVR 4 euro; *personal computer* fissi o portatili 5,20 euro e *hard disk* 1 TB 20 euro;

le leggi di mercato insegnano che ad un aumento come questo seguirà necessariamente una ripercussione sul prezzo finale dei prodotti, che sarà conseguentemente sopportata dal consumatore finale. Pertanto, un aumento della portata prospettata non è accettabile senza un contestuale preciso impegno del Ministero a vigilare sull'andamento dei prezzi dei supporti;

le nuove tariffe, seppur con un mercato dell'elettronica pressoché fermo, stanno portando introiti doppi nelle casse della SIAE: già nel bilancio preventivo 2015, SIAE aveva previsto un netto incremento, con una raccolta stimata di 117,5 milioni di euro, contro i 67,1 milioni del bilancio 2013. In realtà, la situazione a consuntivo sarà ancora più rosea per gli aventi diritto: SIAE stessa stima di andare oltre il proprio preventivo, raggiungendo e probabilmente superando i 120 milioni di euro. Questa previsione

è decisamente realistica: infatti SIAE, secondo i dati che la società stessa ha rivelato, ha già messo a segno incassi sul fronte copia privata per ben 80 milioni di euro nel periodo gennaio-luglio 2015, con una media, quindi, di quasi 11,5 milioni al mese. I 5 mesi mancanti dovrebbero portare quindi nelle casse più o meno altri 50 milioni di euro e più, con una raccolta lorda per copia privata che potrebbe quindi attestarsi intorno ai 130 milioni, due euro a testa all'anno per ogni cittadino, neonati e anziani compresi, che gli italiani stanno pagando senza saperlo, per avere un diritto che in larghissima parte non esercitano;

proprio la copia privata, ipotizzando il resto della raccolta dei diritti d'autore sostanzialmente stabile, finirà per pesare per circa il 20 per cento del totale dei diritti intermediati da SIAE. Una cifra importante che muove molti interessi e che meriterebbe una contabilità separata;

uno studio commissionato dal Ministero dei beni culturali e delle attività culturali e del turismo ha dimostrato come le copie private, nel nuovo scenario tecnologico digitale, siano in netta diminuzione e che, quale conseguenza, le tariffe per l'equo compenso dovevano essere adeguate sì, ma al ribasso;

preso atto che:

il Ministero, nell'emanazione del decreto del 30 dicembre 2009, aveva considerato necessario il monitoraggio delle dinamiche reali del mercato dei supporti e degli apparecchi interessati dal prelievo per copia privata, ritenendo opportuno proporre l'istituzione di un tavolo di lavoro tecnico, le cui analisi e proposte potessero essere di supporto all'aggiornamento del decreto stesso;

è stato istituito un "osservatorio" che ha assunto una posizione collaborativa rispetto a SIAE, pregiudicando così gli interessi degli autori più giovani e meno famosi che beneficiano pochissimo o a volte per nulla dei proventi dell'equo compenso a causa dell'iniquità in sede di redistribuzione operata da SIAE;

ritenuto che il rendiconto di gestione 2014 di SIAE evidenzia una situazione debitoria verso gli aventi diritto oramai stabilmente sopra i 900 milioni di euro e una chiusura in leggero attivo solo grazie ai 40 milioni di interessi maturati sul capitale non ancora distribuito, restituendo una fotografia generale della SIAE pressoché analoga a quelle degli ultimi anni: la società sarebbe in grave *deficit* se non avesse i proventi finanziari, ovverosia le rendite del capitale investito in banche, fondi, obbligazioni e titoli. Infatti il margine operativo di SIAE vede un *deficit* di quasi 27 milioni di euro, stabile rispetto allo scorso anno: la società perde quindi stabilmente diverse decine di milioni di euro nella sua gestione tipica, l'intermediazione di diritti, mentre SIAE nel corso del 2014 ha ottenuto una remunerazione finanziaria dei fondi investiti pari al 3,27 per cento, questo ha fruttato interessi attivi per oltre 35 milioni di euro ai quali vanno sommati altri 5 generati da plusvalenze su vendite di titoli in portafoglio. Più di 40 milioni che raddrizzano ancora una volta il bilancio SIAE, che ha nel 2014 un utile prima delle tasse di circa 5 milioni (3,5 dopo le tasse). Senza proventi finanziari ci sarebbe un passivo di 35 milioni, capace di spingere SIAE verso l'ennesimo commissariamento,

si chiede di sapere:

in riferimento alle maggiori entrate SIAE, conseguenti all'attuazione del decreto del 2014, se il Ministro in indirizzo non ritenga importante farsi promotore, presso la società, della possibilità di destinare un quota pari al 10 per cento delle maggiori entrate a progetti di sperimentazione musicale portati avanti da giovani artisti minori di 25 anni;

se ritenga di avviare di una verifica approfondita e puntuale sui bilanci SIAE per capire quanto la SIAE trattenga per sé e quanto effettivamente ridistribuisca agli autori;

se intenda introdurre una rappresentanza dei consumatori nel comitato permanente sul diritto d'autore;

se ritenga opportuno attivarsi al fine di rendere più efficiente anche la tutela dei diritti degli autori, a giudizio dell'interrogante sacrosanta;

se non ritenga di dover revocare il decreto che ha aumentato a dismisura questo sovrapprezzo, a giudizio dell'interrogante iniquo e obsoleto, su svariati dispositivi tecnologici.

(4-04584)

DIVINA - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri della difesa, dell'interno e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

con una lettera del comando generale dell'Arma dei Carabinieri datata 4 agosto 2015 è stato rimosso il colonnello Sergio De Caprio, nome in codice "Ultimo", dalla guida operativa dei 200 uomini del Noe, Nucleo operativo ecologico, addestrati a perseguire reati ambientali, ma anche straordinari "segugi" capaci di rilevare tangenti, abusi, traffici di denaro e di influenza, militari spesso trovatisi al centro delle più clamorose inchieste di questi ultimi anni in materia di corruzione;

la lettera che liquida "Ultimo" è perentoria (stabilendo che da metà agosto il colonnello De Caprio non avrebbe più svolto funzioni di polizia giudiziaria, mantenendo il grado di vicecomandante del Noe ma senza compiti operativi) e risulta essere stata firmata dal generale Tullio Del Sette, comandante generale dell'Arma dei Carabinieri, in persona;

a motivo del provvedimento è stata addotta la seguente spiegazione: "Cambiamento strategico nell'organizzazione dei reparti";

sembrerebbe intento del comando generale dell'Arma quello di frazionare ciò che in precedenza era stato unificato, ovvero la direzione delle operazioni del Noe;

in data 18 agosto, De Caprio reagiva, accommiatandosi dal suo reparto con una lettera avvelenata, destinata a rendere di pubblico dominio l'avvicendamento e le sue presumibili cause;

"Ultimo" si è raramente trovato in sintonia con le alte gerarchie dell'Arma, che non lo hanno mai amato, probabilmente anche a causa del suo spirito indipendente e delle iniziative individuali;

l'arresto di Totò Riina, avvenuto nel gennaio 1993, ad esempio, non valse ad "Ultimo" alcun riconoscimento particolare, ma solo un ordine di servizio che lo estrometteva dai reparti operativi, poi seguito addirittura da un processo per "la mancata perquisizione del covo", da cui De Caprio uscì peraltro assolto insieme con il suo comandante di allora, il generale Mario Mori;

destinarono quindi De Caprio ai banchi della scuola ufficiali, privandolo altresì della scorta, nel 2009, poi riassegnatagli dopo la rivolta dei suoi uomini, che si erano raddoppiati i turni per proteggerlo;

"ripescato" dal Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, messo a capo del Noe, Sergio De Caprio ha trasformato il reparto alle sue dipendenze, ottenendo significativi successi in indagini assai complesse, come quelle che hanno coinvolto Ettore Gotti Tedeschi, Massimo Ciancimino e la Cpl Concordia;

è forte il sospetto che la rimozione di De Caprio possa essere stata dettata anche da alcuni eventi collegati alle sue inchieste più spinose, in particolare due sensibilissime intercettazioni, pubblicate in esclusiva da "il Fatto Quotidiano" del 10 luglio 2015: la prima, risalente all'11 gennaio 2014, tra l'attuale Presidente del Consiglio dei ministri Matteo Renzi e il generale della Guardia di finanza Michele Adinolfi, nella quale l'allora *leader* del Pd svelava l'intenzione di sostituire Enrico Letta alla testa del Governo; la seconda, del 5 febbraio 2014, relativa invece ad un pranzo tra lo stesso Adinolfi, Dario Nardella (allora vicesindaco di Firenze), Maurizio Casasco (presidente dei medici sportivi) e Vincenzo Fortunato (all'epoca capo di gabinetto del Ministero dell'economia e delle finanze), in cui si faceva riferimento a presunti ricatti subiti da parte di alti livelli istituzionali,

si chiede di sapere:

se il Governo fosse al corrente della lettera inviata il 4 agosto 2015 al colonnello De Caprio e a quale livello la decisione di rimuoverlo sia stata condivisa;

se alla rimozione abbiano concorso attivamente o comunque manifestato espressamente il loro consenso i Ministri della difesa e dell'interno;

per quali motivi la lettera del 4 agosto 2015 sia stata firmata dal comandante generale dell'Arma dei Carabinieri;

se a dettare il provvedimento di rimozione di "Ultimo" dai vertici del Noe possano aver contribuito in qualche modo le attività connesse al lavoro di *intelligence* posto in essere da De Caprio e dalla sua squadra, in merito all'inchiesta sulla cooperativa Cpl Concordia, ed in particolare le intercettazioni citate;

se non si ritenga, infine, che la rimozione di De Caprio dal vertice del Noe stia generando forti e preoccupanti tensioni nell'Arma dei Carabinieri, determinate dal fatto che è stata colpita una delle figure più importanti nella lotta alla criminalità organizzata, in particolare alla mafia, in cui "Ultimo"

ha brillato, smantellando la cosca di Totò Riina e portando a termine il lavoro di inchiesta dei magistrati Falcone e Borsellino.

(4-04585)

DE POLI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:

la politica di coesione regionale interessa l'Unione europea in ogni sua parte ed a tutti i livelli, da quello di Unione e Stato a quello di regione e comunità locale, e prevede varie strategie di promozione e supporto dello sviluppo armonico generale degli Stati membri e delle regioni attraverso la collaborazione dei singoli Stati con la Commissione europea: il quadro di riferimento della politica di coesione prevede un ciclo di 7 anni e l'attuale ciclo copre il periodo che va dal 2014 al 2020;

la strategia attuale delle politiche di coesione ha il seguente piano progettuale: sostenere la transizione verso un'economia a basse emissioni di carbonio, promuovere l'adattamento ai cambiamenti climatici e la prevenzione e la gestione dei rischi, preservare e tutelare l'ambiente e promuovere l'efficienza delle risorse, promuovere il trasporto sostenibile e migliorare le infrastrutture di rete, migliorare l'efficienza della pubblica amministrazione dei singoli Stati;

dai documenti e grafici dell'Unione europea, i finanziamenti alla politica regionale e di coesione per il periodo 2014-2020 ammontano a 351,8 miliardi di euro, dei quali 32,82 sono destinati all'Italia;

tuttavia, l'interrogazione 4-03818 del 21 aprile 2015, relativa alle dichiarazioni del commissario europeo per gli affari regionali Romina Cretu che affermò che l'Italia aveva da utilizzare ancora 7,6 miliardi di euro di fondi europei del precedente ciclo delle "Politiche di Coesione 2007/2013" da spendere entro la fine dell'anno pena la loro perdita, non ha ottenuto risposta alcuna circa l'assegnazione della delega al Ministro competente per la ripartizione ed amministrazione dei fondi suddetti,

si chiede di sapere se il Presidente del Consiglio dei ministri non ritenga opportuno esaminare la delicata questione nelle opportune sedi per accertarsi che i fondi per le politiche di coesione UE siano stati assegnati per il loro completo utilizzo, pena la loro perdita se non adoperati, con grave nocumento per la nostra economia che sta tentando faticosamente di risalire l'ardua e difficile china della crisi socio-economica.

(4-04586)

PAGLINI, GIARRUSSO, SANTANGELO, DONNO, BOTTICI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

il 18 febbraio 1985 veniva firmato il nuovo Concordato tra Stato italiano e Santa Sede, ratificato con legge 25 marzo 1985, n. 121, attraverso il quale lo Stato si impegna a garantire l'insegnamento della religione cattolica nelle scuole di ogni ordine e grado, istituendo ore specifiche e separate dell'insegnamento di cui le famiglie o gli studenti possono avvalersi o non avvalersi;

la collocazione giuridica del personale docente di religione è stata definita dalla legge n. 186 del 2003 e dal successivo concorso pubblico;

risulta agli interroganti che nel 2004 (decreto direttoriale generale 2 febbraio 2004, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* n.10, 4a serie speciale, del 6 febbraio 2004) sia stato indetto concorso per l'immissione in ruolo degli insegnanti di religione;

il concorso ha espresso graduatorie diocesane, dividendo gli insegnanti in 3 scaglioni, da inserire nei 3 anni successivi a ruolo. Coloro che per anzianità di servizio esigue a tutto il 2004 non sono stati inseriti nel terzo scaglione, hanno continuato ad avere uno stato giuridico "ibrido", dipendendo dalle rispettive curie diocesane;

è stato riscontrato che alcune diocesi hanno pubblicato su *internet* tutti i dati utili circa la compilazione delle liste, garantendo piena trasparenza; tale situazione non si sarebbe ravvisata nel caso della gestione attuata dalla curia di Caserta, le cui dinamiche interne restano in gran parte oscure;

in tutti i concorsi pubblici, dove vengono gestite risorse pubbliche, le graduatorie sono ad esaurimento. Le curie hanno ritenuto opportuno invece continuare a gestire coloro che non hanno potuto beneficiare del ruolo a loro piacimento;

le diocesi che hanno adottato criteri trasparenti hanno dato la naturale priorità all'inserimento nelle

scuole pubbliche a quei docenti che, pur non avendo beneficiato del ruolo, di fatto, rispetto ad altri, hanno almeno partecipato ad un pubblico concorso. Così pare non essere stato per la diocesi di Caserta;
si riporta l'esempio concreto della diocesi di Caserta, dove, da un controllo incrociato con dei dati relativi alla graduatoria del concorso pubblico, si evince che nella diocesi si sono liberate dal 2004 ad oggi 14 cattedre di religione, ora per pensionamento, ora per decesso dei docenti, ora per passaggio ad altra disciplina d'insegnamento. Tuttavia risulta agli interroganti che docenti che hanno partecipato al concorso pubblico e che nel frattempo prestavano servizio presso una scuola paritaria, non sono stati mai interpellati per una scelta definitiva tra scuola privata e scuola pubblica;
considerato che, rispetto alla citata graduatoria, attualmente occupano cattedre di religione, presso strutture pubbliche, docenti che non hanno partecipato al concorso del 2004, perché, all'epoca, ancora sprovvisti dei requisiti necessari contemplati dalla legge (titoli, idoneità dell'ordinario del luogo e servizio minimo);
a parere degli interroganti, risulta alquanto atipico che, prima ancora di assicurare l'occupazione a quelle persone che hanno partecipato al concorso, la curia di Caserta abbia provveduto ad assegnare cattedre a nuovi insegnanti;
sarebbe inoltre emersa una circostanza che pone dubbi sui criteri adottati dalla diocesi di Caserta. Infatti nel mese di luglio 2013, con il vescovo di Caserta morente, sarebbe stato firmato un decreto vescovile per l'assegnazione di cattedra IRC (insegnamento religione cattolica) a favore di ignoto/a. Non si è mai saputo chi abbia giovato di questa assegnazione. Solo un'accurata indagine potrebbe stabilirlo. A giudizio degli interroganti è difficile sostenere che in punto di morte la preoccupazione del vescovo sia stata quella di collocare un/una docente in ambito pubblico. Tra l'altro a danno di chi, pazientemente, da anni, attende lo scorrimento delle graduatorie;
dato che la spesa che lo Stato italiano sostiene per l'insegnamento dell'ora di religione è data principalmente dalle retribuzioni degli insegnanti scelti dalle curie, a parere degli interroganti sarebbe opportuno che, in ogni diocesi, fosse adottato un criterio unico nella scelta dei docenti, orientato al riconoscimento delle competenze con criteri oggettivi,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti in premessa;
se si sia attivato, con iniziative di competenza, al fine di individuare una soluzione alle criticità sollevate e soprattutto se siano state adottate le opportune misure, affinché agli insegnanti sia assegnata una cattedra sulla base di criteri trasparenti, oggettivi e facilmente verificabili.
(4-04587)

CENTINAIO - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
recentemente è apparso un articolo di stampa sullo stato di degrado in cui versa uno dei siti storico-archeologici più importanti dell'Irpinia, nelle montagne del comune di Serino, per la cui protezione e rivalutazione fu istituito un apposito parco, il parco archeologico ambientale di Civita di Ogliara, finanziato nell'ambito del piano degli interventi dei monti Picentini, del POR (programma operativo regionale) Campania 2000-2006, misura 1.9;
con decreto dirigenziale dell'area generale di coordinamento A.G.C. 5 ecologia, tutela dell'ambiente, disinquinamento e protezione civile della Giunta regionale della Campania n. 197 del 5 aprile 2005, veniva assegnato al Comune di Serino un finanziamento di 850.000 euro per la realizzazione del parco archeologico di Civita di Ogliara, di cui al progetto I 001Ser del P.I. monti Picentini: l'intervento, realizzato in concerto con il Ministero per i beni e le attività culturali, mirava alla realizzazione di un spazio espositivo ecosostenibile attraverso il recupero e la valorizzazione delle risorse archeologiche ed ambientali dell'antica Civita di Ogliara, il tutto attraverso il restauro e consolidamento di un tratto delle antiche mura e la realizzazione di un percorso espositivo guidato (esterno ed interno alle mura) volto alla riscoperta dei valori storico-ambientali-archeologici ed architettonici della antica città;
si tratta di una cittadella fortificata ove dagli studi condotti da una spedizione archeologica polacca sembra che fosse alloggiato un distaccamento delle cavalleria longobarda (in precedenza la Civita si

riteneva sannita e poi romana);
il sito è di notevole importanza, vista la scarsità di siti Longobardi esistenti in Italia;
oltre alla denuncia dello stato di abbandono del parco archeologico, nell'articolo si riportava la costernazione dei turisti in visita, vista la difficoltà di accesso per via della strada stretta, delimitata da filo spinato, e per la presenza di recinzioni private all'interno del parco,
si chiede di sapere:
se quanto denunciato sui *media* risponda al vero;
se la recinzione presente sia legittima o abusiva, così come le attività silvo-pastorali che ivi si svolgono;
quali provvedimenti il Ministro in indirizzo intenda adottare per la salvaguardia di tale importante sito archeologico.
(4-04588)
DONNO, CASTALDI, GIARRUSSO, CAPPELLETTI, NUGNES, MORONESE, SERRA, SANTANGELO, PAGLINI, PUGLIA - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:
con delibera di Giunta (DRG) della Regione Puglia n. 957 del 2013 veniva costituito l'ARO (ambito raccolta ottimale) BR/1, di cui fanno parte 9 Comuni della provincia di Brindisi e segnatamente: San Pancrazio Salentino; San Michele Salentino; Torre Santa Susanna; Latiano; Oria; Ceglie Messapica; Villa Castelli; Erchie e Francavilla Fontana;
l'ARO BR/1 risulta coincidente con il soppresso consorzio ATO (ambito territoriale ottimale) BR/2 ed inoltre è interessato da una gestione unitaria del servizio di raccolta, spazzamento e trasporto dei rifiuti solidi urbani. Il presiedente del costituito ARO BR/1 è il sindaco di San Pancrazio Salentino nominato nello stesso decreto;
l'ARO BR/1 fa capo all'OGA (organo di gestione d'ambito) di cui Comune capofila è il Comune di Brindisi, nella persona del sindaco Mimmo Consales, che è anche presidente dell'OGA;
l'ARO BR/1 ha concesso in appalto all'ATI (ambito territoriale integrato) Monteco-Cogeir il servizio di raccolta. Per quanto attiene allo smaltimento della frazione umida, ARO BR/1 per il tramite dell'OGA aveva individuato vari siti. Tra questi, vi erano Autigno, Formica e il CDR (combustibile derivato da rifiuti) di Brindisi di proprietà del Comune di Brindisi e gestito, come il sito di Autigno, dalla società Nubile Srl;
considerato che, per quanto risulta agli interroganti:
è in atto un contenzioso tra l'ARO BR/1 e la citata società Nubile, attinente anche ad un aspetto prettamente economico e riguardante la rivendicazione di tariffe maggiorate da parte di Nubile Srl e contestazioni di inadempienze contrattuali da parte dell'OGA;
in data 29 aprile 2015 l'OGA, nonostante le contestazioni e le inadempienze sollevate dai Comuni, decide a maggioranza che il contratto in essere con la società Nubile per la gestione dei 2 siti deve proseguire e sceglie di intraprendere la strada della composizione bonaria (a tutt'oggi non ancora raggiunta) della controversia;
in data 5 maggio 2015 viene disposto il sequestro della discarica di Autigno gestita dalla società Nubile ed in data 22 settembre 2015 si apprende dalla stampa (sito *online* "Brindisium") che è stato richiesto il rinvio a giudizio di 7 persone tra cui i gestori della discarica, funzionari pubblici, tecnici e responsabili di procedimento, tra cui il legale rappresentate di Nubile (gestore dell'impianto) ed il responsabile del medesimo impianto. Diverse le contestazioni tra cui l'inquinamento ambientale;
l'emergenza effettiva scatta nel mese di agosto 2015, quando iniziano i problemi relativi al conferimento della frazione umida derivante dal servizio di raccolta differenziata dei comuni dell'ARO BR/1. Difatti, il 14 agosto 2015 veniva ritirato il certificato di prevenzione incendi al CDR di Brindisi, sempre gestito da Nubile, a seguito di dispersioni di percolato dai *camion*, rilevate dalla Digos che, in data 11 agosto 2015, aveva sequestrato un *camion* che effettuava la raccolta differenziata per Ostuni;
in data 21 agosto 2015 si riuniva l'OGA che, in assemblea, decideva di concedere del tempo alla società Nubile, affinché desse seguito e mettesse in pratica le prescrizioni. Nubile si difendeva

asserendo che l'accumulo di materiale da trattare, e che è causa della sospensione del certificato antincendio disposta in data 14 agosto 2015, era dovuto alla circostanza che i comuni in difficoltà avevano conferito presso il CDR di Brindisi anche l'umido. A ciò seguiva una smentita a mezzo stampa del sindacato COBAS, che denunciava come l'accumulo di materiale si evinceva anche da foto dell'impianto risalenti a mesi prima e che testimonierebbero il contrario. Stando al comunicato sindacale, incomprensibile sarebbe l'atteggiamento laconico ed accondiscendente dell'OGA che sceglieva di "chiudere non un occhio ma tutti e 2 di fronte alle gravi inadempienze di gestione dell'impianto" (da un articolo pubblicato su "BrindisiReport" del 30 agosto 2015);
i Comuni dell'ARO BR/1 hanno sempre avuto come impianto di riferimento la TERSAN Puglia di Modugno per il conferimento della frazione umida;
a metà luglio 2015, la TERSAN Puglia, a seguito di problemi autorizzativi, vedeva ridurre drasticamente le quantità trattabili, per cui interrompeva i flussi provenienti da alcuni comuni tra cui tutti quelli dell'ARO BR/1; di tale problematica vengono informati la Regione Puglia e l'OGA ed in data 29 luglio 2015 si svolgeva una riunione con gli OGA, a cui non partecipava l'OGA Brindisi, per rideterminare la destinazione dei Comuni non più accettati da TERSAN Puglia;
mentre tutti i comuni venivano reindirizzati ad altri impianti, le quantità relative alla Jonica servizi (piattaforma che raggruppa tutti i comuni dell'ARO BR/1) non venivano considerate e i comuni dell'ARO BR/1 restavano senza destinazione;
con apposito ordine di servizio dell'8 agosto 2015, la società Nubile veniva invitata al ritiro della raccolta differenziata proveniente dai comuni dell'ARO BR/1, ma il 20 agosto 2015 l'OGA comunicava all'ARO BR/1 che, per problematiche relative alla gestione dell'impianto evidenziate dai Vigili del fuoco, non era più possibile conferire presso il CDR di Brindisi la frazione umida;
in data 26 agosto 2015 si apprende, da un articolo pubblicato sul sito di informazione "BrindisiReport", che, oltre alle problematiche che avevano portato alla sospensione del certificato antincendio alla società Nubile gestore del CDR di Brindisi, risulterebbe essere mancante anche il piano di evacuazione per i lavoratori;
il 31 agosto 2015 la ditta Nubile bloccava il conferimento presso l'impianto di Brindisi, impedendo lo svuotamento dei mezzi provenienti dalla raccolta presso i comuni e di conseguenza bloccava il servizio di raccolta presso i comuni fino alla risoluzione della problematica;
sino al 2 settembre 2015, il conferimento presso il CDR di Brindisi gestito da Nubile non era stato del tutto regolare atteso che, in relazione a quanto segnalato in occasione della sospensione del certificato antincendio, l'umido non può essere conferito presso il CDR di Brindisi gestito da Nubile, soprattutto se ha un codice CER (catalogo europeo dei rifiuti) differente da quello previsto;
in data 4 settembre 2015 la testata *on line* "QuotidianodiPuglia", riporta che: "una quindicina di camion, nove dei quali provenivano dai Comuni che costituiscono l'Aro Brindisi 1 (capofila San Pancrazio Salentino), sono stati rimandati indietro. Con tanto di relazione fatta all'Oga (Organo di governo d'ambito che raggruppa tutta la provincia di Brindisi) e alla procura della Repubblica per gli approfondimenti del caso. L'umido non può entrare nell'impianto di biostabilizzazione della via per Pandi, gestito dalla ditta Nubile. A maggior ragione con un codice "Cer" differente da quello previsto";
attualmente, nei territori citati, l'emergenza rifiuti prosegue, unitamente all'inquinamento delle falde acquifere,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e se non consideri, nell'ambito delle proprie attribuzioni, di dover verificare la sussistenza di responsabilità di tipo disciplinare, dirigenziale ed amministrativo, nonché l'opportuno espletamento delle operazioni di controllo e prevenzione (ivi comprese le norme antincendio e di sicurezza) da parte degli enti, società, nonché qualsiasi ulteriore organismo coinvolto nella vicenda, tenuto conto che l'intera provincia di Brindisi ha sofferto e continua a soffrire un'emergenza rifiuti;
se ritenga opportuno intervenire, con atti di competenza, affinché venga data concreta attuazione al principio di buon andamento e di trasparenza, soprattutto in riferimento alle narrate evidenze, al fine di

sostenere il corretto agire amministrativo, facilitando la cura e salvaguardia tempestiva dell'ambiente, nonché delle esigenze dei cittadini.

(4-04589)

MORONESE, SERRA, DONNO, SANTANGELO, GIARRUSSO, CAPPELLETTI, PUGLIA, ENDRIZZI, BERTOROTTA, CASTALDI, FUCKSIA, NUGNES, MANGILI - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'economia e delle finanze* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:

la società Alto Calore Servizi SpA gestisce il servizio di captazione, adduzione e distribuzione di acqua potabile per 125 Comuni delle province di Avellino e di Benevento, nonché quello fognario e depurativo a favore di una popolazione di circa 450.000 abitanti (circa 213.500 utenze);

Alto Calore Servizi SpA, nata dalla trasformazione del consorzio interprovinciale Alto Calore in 2 società di capitali con totale azionariato pubblico, denominate rispettivamente Alto Calore Servizi SpA e Alto Calore Patrimonio e Infrastrutture SpA, dichiara di perseguire l'obiettivo di garantire una sempre migliore qualità del servizio offerto all'utenza, mediante la semplificazione delle procedure e la riduzione dei tempi e dei costi operativi, continuità dell'erogazione, unitamente all'impegno di fornire un servizio primario ai comuni associati secondo la logica dell'efficienza, dell'economicità e dell'efficacia;

lo scopo iniziale del consorzio interprovinciale Alto Calore, nato nel 1938, era quello, come riportato sul sito *internet* dello stesso, di "provvedere alla costruzione ed alla manutenzione di un acquedotto alimentato dalle sorgenti dell'Alto Calore ed alla conseguente gestione per la fornitura di acqua potabile ai Comuni consorziati";

considerato che a quanto risulta agli interroganti:

la zona del Sannio da anni è afflitta da continue carenze idriche con correlati disservizi per i cittadini. Tale situazione, insostenibile durante tutto l'anno, si aggrava ulteriormente nel periodo estivo;

nel comune di San Giorgio del Sannio, in particolare, le sospensioni serali del servizio idrico avvengono sistematicamente senza preavviso, anche durante i mesi invernali, causando gravi disagi alla popolazione;

da notizie stampa, risulterebbe che il sindaco del Comune di San Giorgio del Sannio, Claudio Ricci, già nel 2012 avrebbe chiesto all'Alto Calore Servizi, di cui il Comune è socio, delucidazioni in merito ai guasti che determinano i disservizi nell'erogazione dell'acqua. Sembrerebbe che l'ente interpellato abbia rintracciato la causa del disservizio nella vetustà degli impianti e negli eccessivi consumi dovuti in gran parte agli allacci anomali (dal sito *internet* "Ntr24", del 31 agosto 2015);

tale situazione è stata evidenziata, anche a livello nazionale, da un'inchiesta del settimanale "l'Espresso" nel 27 maggio 2013, nella quale si evidenziano le problematiche legate alla *mala gestio* da parte dell'Alto Calore Servizi SpA, il consorzio di comuni sanniti ed irpini che gestisce il servizio idrico;

risulta agli interroganti che per la vicenda, nel corso degli ultimi anni, siano state presentate numerose denunce, diffide da parte di comitati, associazioni locali e nazionali, singoli cittadini coinvolti;

considerato, altresì, che ad avviso degli interroganti:

gli obiettivi del consorzio interprovinciale Alto Calore prima, e dell'Alto Calore Servizi poi, non sono stati raggiunti. Nel corso degli anni, la gestione del servizio idrico è stata fagocitata da interessi di natura politica fino alla trasformazione, nel 2003, del Consorzio nella società Alto Calore Servizi SpA;

nel 2013 le perdite di Alto Calore Servizi SpA sono aumentate di oltre 5 milioni di euro e, sommate a quelle pregresse, hanno portato il *deficit* dell'Alto Calore ad un importo pari a 104 milioni di euro;

dopo 11 anni dallo sdoppiamento dell'ex Consorzio il 5 agosto 2014, l'Alto Calore Servizi acquisisce per fusione Alto Calore Patrimonio in liquidazione;

in data 16 aprile 2015 i comuni soci approvano il bilancio consuntivo 2014, con un attivo pari a oltre 158.000 euro e la riduzione dei costi (in diminuzione da quasi 45 a poco meno di 41 milioni di euro), ma con un debito aumentato da 104 milioni a 117 milioni. In tale occasione il sindaco di San Giorgio del Sannio, nonché presidente della Provincia di Benevento, avrebbe tra l'altro dichiarato: "Se Alto Calore ha avuto delle colpe, tra le tante, c'è il fatto che nel corso dei decenni abbiamo interpretato la

società e la presidenza o come una vetrina per fare carriera politica o come punto di arrivo quando la carriera era finita, come una cassa di compensazione di carriere politiche da avviare o finite. Di questo siamo tutti colpevoli e dobbiamo cominciare a considerarla come una società. Pubblica però, perciò non possiamo trattarla come una banca, ma i conti devono essere in ordine. Il mio è un voto di fiducia ma che vi impegna non è una cambiale in bianco» ("Irpinia Focus", del 16 aprile 2015);

alla luce delle anomalie riscontrate nella gestione del servizio idrico, il primo firmatario del presente atto di sindacato ispettivo, in qualità di portavoce dei cittadini, il 5 agosto 2015 ha richiesto formalmente, con nota inoltrata per mezzo di posta raccomandata, al sindaco del Comune di San Giorgio del Sannio e alla società Alto Calore Servizi SpA chiarimenti e informazioni in merito ai disservizi nell'erogazione dell'acqua. Al proposito, il sindaco, rispondendo con nota dell'11 settembre 2015, ricevuta per mezzo di posta raccomandata il 28 settembre 2015, tra l'altro rende noto che è stato approvato un progetto stralcio esecutivo per la ristrutturazione e il potenziamento della rete idrica comunale, e che l'amministrazione ha proceduto, con nota del 12 agosto 2015, a richiedere alla società Alto Calore di eseguire lavori di miglioramento per risolvere i disservizi;

dai dati in possesso agli interroganti non risulterebbe, quindi, che il comune abbia esperito alcuna azione contro la società Alto Calore, a titolo risarcitorio, per i disservizi cagionati alla cittadinanza, il comune si sarebbe infatti limitato, come si evince dalla citata nota dell'11 settembre, a richiedere di " eseguire lavori di miglioramento";

considerato inoltre che:

da notizie in possesso agli interroganti risulterebbe che recentemente sia stato presentato un esposto anonimo al procuratore capo della Repubblica di Avellino, al comandante del nucleo della Polizia tributaria della Guardia di finanza di Avellino, ad un'emittente televisiva, a diversi sindaci, tra i quali il Sindaco di San Giorgio del Sannio, ad un'associazione di tutela dei cittadini e al *meetup* "Amici di Beppe Grillo" di San Giorgio del Sannio;

da tale denuncia si evincerebbe che nei mesi di novembre e dicembre 2014, a causa delle avverse condizioni atmosferiche, si siano rotti circa 3.000 contatori idrici e che l'Alto Calore non avesse a disposizione contatori sostitutivi sufficienti. Sembrerebbe che per risolvere questa emergenza, l'Alto Calore abbia fatto installare in sostituzione dei contatori guasti un "flessibile o tronchetto", al fine di erogare l'acqua in attesa di un nuovo contatore da montare a brevissima scadenza;

pertanto risulterebbe quindi che ci sia stato un periodo, dai mesi di novembre e dicembre in poi, di erogazione dell'acqua, senza contatore, per un numero indeterminato di utenze;

tale periodo di erogazione dell'acqua senza contatore verrebbe confermato da una nota, datata 9 gennaio 2015, quindi più di 2 mesi dopo le rotture dei contatori, e sottoscritta dal direttore amministrativo/finanziario e dal responsabile del processo tecnico di Alto Calore, nella quale i suddetti chiedono agli altri soggetti interessati alla vicenda, dai responsabili dei distretti e gli operatori tecnici fino al presidente De Stefano, di far pervenire loro le evidenze, al fine di individuare quanti siano gli impianti su cui non è istallato il misuratore;

dai dati in possesso risulterebbe che, a maggio 2015 quindi 5 mesi dopo la nota inviata dai 2 dirigenti, siano ancora 1.000 i "flessibili" montati al posto dei contatori, con la conseguenza che nell'arco di 7 mesi si sono registrati mancati introiti per Alto Calore Servizi, in virtù dell'impossibilità di quantificare e calcolare il consumo di migliaia di utenze;

come risulta dal sito *web* di Alto Calore Servizi, una gara d'appalto per l'acquisizione di 12.000 contatori è stata bandita l'8 luglio 2015, si doveva concludere il 28 luglio, ma attualmente non sono stati resi noti i risultati di gara. Da quanto risulterebbe dall'esposto, la gara sarebbe stata sospesa a causa delle eccessive richieste di chiarimenti e dell'elevato numero di ricorsi presentati,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo intendano, nei limiti delle proprie prerogative, attivarsi con estrema urgenza, affinché si provveda a sollecitare il sindaco del Comune di San Giorgio del Sannio e la società Alto Calore Servizi:

a) ad adempiere ai propri doveri assicurando dunque il regolare svolgimento nell'erogazione dei servizi dovuti ai cittadini;

b) a provvedere a ricercare ed eliminare in modo definitivo le cause dei problemi che comportano l'interruzione continua dei servizi idrici;
c) a verificare che, nell'installazione diretta delle tubature sui contatori, ovvero i cosiddetti flessibili, non siano state violate leggi, regolamenti o procedure e se vi siano state irregolari somministrazioni dell'acqua a svantaggio dei cittadini in regola nei pagamenti dei tributi;
d) a chiedere che i dati in possesso alla società Alto Calore Servizi, circa il numero totale degli interventi degli allacci diretti effettuati ed il numero delle utenze che ancora ad oggi sono sprovviste del contatore *standard*, siano resi pubblici con la pubblicazione degli stessi sui siti istituzionali.
(4-04590)
CIRINNA' - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* - Premesso che:
la legge quadro 14 agosto 1991, n. 281, in materia di animali di affezione e prevenzione del randagismo, stabilisce all'art. 1 il principio generale secondo il quale "Lo Stato promuove e disciplina la tutela degli animali d'affezione, condanna gli atti di crudeltà contro di essi, i maltrattamenti ed il loro abbandono, al fine di favorire la corretta convivenza tra uomo e animale e di tutelare la salute pubblica e l'ambiente";
l'art. 4 prevede che "I comuni, singoli o associati, e le comunità montane provvedono al risanamento dei canili comunali esistenti e costruiscono rifugi per i cani, nel rispetto dei criteri stabiliti con legge regionale" e avvalendosi dei contributi destinati a tale finalità dalla Regione;
la legge n. 34 del 1997 della Regione Lazio, recante norme sulla "Tutela degli animali di affezione e prevenzione del randagismo", all'art. 1 stabilisce che la Regione promuove e disciplina il controllo del randagismo, in stretto coordinamento con i Comuni, singoli o associati e le comunità montane, le aziende sanitarie locali, gli ordini dei veterinari delle varie province e le associazioni di volontariato animaliste e per la protezione degli animali regolarmente iscritte all'albo regionale di cui all'articolo 23, comma 1, al fine di realizzare in modo efficace il risultato di migliorare il benessere dei cani e dei gatti ed il loro rapporto con l'uomo;
la delibera della Giunta del Comune di Roma n. 97 del 15 marzo 2013 ha disposto che il Dipartimento di tutela ambientale avvii le procedure di gara per l'individuazione dei soggetti gestori di canili e gattili comunali, previo l'adeguamento agli *standard* sanitari e di sicurezza previsti;
dopo un primo intervento della Giunta, che aveva disposto la chiusura di gran parte delle strutture destinate al ricovero dei gatti, con la mozione approvata dal Consiglio comunale del 17 giugno 2014, si è insistito per la realizzazione delle attività necessarie alla messa a norma delle strutture comunali di accoglienza di cani e gatti;
l'art. 2, comma 1, del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, recante "Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE", stabilisce che "L'affidamento e l'esecuzione di opere e lavori pubblici, servizi e forniture (...) deve garantire la qualità delle prestazioni e svolgersi nel rispetto dei principi di economicità, efficacia, tempestività e correttezza; l'affidamento deve altresì rispettare i principi di libera concorrenza, parità di trattamento, non discriminazione, trasparenza, proporzionalità, nonché quello di pubblicità";
considerato che:
il 31 luglio 2015 il Dipartimento di tutela ambientale del Comune di Roma ha indetto una gara d'appalto per la gestione dei canili e gattili comunali, con scadenza per la presentazione delle domande di partecipazione fissata per il 12 agosto e per la presentazione delle offerte il 26 agosto alle ore 12.00 (cioè appena 13 giorni dopo l'invio degli importi e del capitolato);
si tratta della terza gara d'appalto indetta dal Comune di Roma dal giugno 2013, infatti dal 2008 ad oggi tutte le gare d'appalto indette non sono andate a buon fine; in particolare l'ultima è stata sospesa in autotutela dal Comune nel dicembre 2014, in quanto era stata ammessa alla competizione la cooperativa "29 giugno" di Salvatore Buzzi pur priva dei requisiti richiesti. A seguito di questa vicenda il direttore del Dipartimento e altri funzionari dello stesso sono stati sottoposti a procedimento penale;

il Dipartimento di tutela ambientale del Comune di Roma dal dicembre 2014 ad oggi è stato oggetto di numerosi furti e tentativi di infrazione;
tra i partecipanti alla gara figura un'impresa pugliese contro la quale la LAV di Bari ha già presentato diversi esposti;
uno dei partecipanti alla gara d'appalto dell'agosto 2015, l'Associazione volontari canili di Porta Portese (Avcpp), che da 20 anni gestisce i canili comunali di Roma con *performance* di eccellenza in termini di adozioni e di benessere animale, ha presentato un ricorso al TAR l'11 settembre 2015, con la richiesta di ottenere in via cautelare la sospensione della gara;
il Comune, differentemente da quanto accadde in circostanze del tutto analoghe in occasione della gara d'appalto del 2013, ha deciso di procedere con grande celerità, senza attendere la definizione della questione da parte della competente autorità giudiziaria;
gli importi a base di gara non sembrano congrui e potrebbero determinare non solo il drastico peggioramento del livello di benessere degli animali ma anche il licenziamento della maggioranza degli operatori qualificati del settore;
Roma ha il *record* negativo di randagismo in Italia, anche a causa del blocco delle virtuose politiche di sterilizzazione che erano state poste in essere dal 2008,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei gravi fatti illustrati e se non ritengano di dovere intervenire entro i limiti di propria competenza urgentemente nella vicenda al fine di verificarli;
se la gara indetta dal Comune di Roma ed in fase di aggiudicazione presenti ogni garanzia per il benessere degli animali, come stabilisce la normativa richiamata;
se sia stata adeguatamente tutelata l'occupazione degli operatori qualificati del settore;
se la gara sia stata bandita in conformità alle normative vigenti ed in particolare al codice dei contratti pubblici;
se le autorizzazioni sanitarie delle strutture comunali siano correttamente aggiornate;
se nelle offerte di aggiudicazione siano presenti importi vincolati alle spese per la sicurezza, di speciale rilievo vista l'attività a stretto contatto con animali stressati e pericolosi;
quali risultino essere le motivazioni alla base dell'accelerazione delle procedure di concessione dell'appalto a fronte del ricorso, con annessa richiesta di sospensione della gara, presentato al Tar Lazio dall'Associazione volontari canili di porta Portese (Avcpp).
(4-04591)

MANCONI - *Ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo e dell'economia e delle finanze*

- Premesso che:
l'ex carcere borbonico nell'isolotto di Santo Stefano, situato di fronte all'isola di Ventotene (Latina), è stato dichiarato "monumento nazionale" nel 2008 e "patrimonio comunitario" nel 2010;
il sito è un bene culturale di grande rilevanza non solo per il valore artistico-architettonico, ma anche per il suo carattere di simbolo della storia italiana, essendo stato luogo di detenzione di molti patrioti risorgimentali e dissidenti antifascisti;
l'immobile è di proprietà demaniale, mentre l'area rurale circostante è di proprietà privata;
l'ex carcere si trova in una condizione di grave degrado dovuto alla mancata manutenzione e cura del sito e allo stato di abbandono dell'area;
nonostante lo stato di degrado numerose persone, soprattutto nel periodo estivo, si recano a visitare l'ex carcere;
i continui crolli e cedimenti strutturali mettono a rischio l'agibilità del monumento;
in un articolo del quotidiano "La Stampa" del 23 agosto 2015 viene descritta la grave situazione di degrado in cui si trova l'ex carcere di Santo Stefano;
in un successivo articolo dello stesso quotidiano del 17 settembre si dà conto dell'intenzione del Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo di operare per il recupero e restauro del sito e di convocare una riunione interistituzionale con il Ministero dell'economia e delle finanze e la Regione Lazio per concordare gli interventi,

si chiede di sapere:
quali siano gli orientamenti dei Ministri in indirizzo relativamente al recupero e alla ristrutturazione dell'ex carcere di Santo Stefano;
se siano previsti progetti di valorizzazione dell'ex carcere di Santo Stefano che non solo mirino a restituire dignità e fruibilità all'immobile, ma che siano orientati alla sua valorizzazione culturale e formativa, preservandone il valore storico e il carattere di luogo simbolico della memoria collettiva italiana.
(4-04592)
SIMEONI, ORELLANA, MUSSINI, CASALETTO, Maurizio ROMANI, DE PIETRO, VACCIANO - *Ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo e delle infrastrutture e dei trasporti* -
Premesso che:
da numerosi articoli di stampa locale risulta agli interroganti che, in data 21 settembre 2015, è stata ordinata la chiusura immediata del teatro comunale "G. D'annunzio" da parte del *sub* commissario straordinario presso il Comune di Latina, Luigi Scipioni;
tale decisione sarebbe stata presa a seguito di una riunione presso il Comune di Latina, alla quale hanno partecipato i dirigenti del settore lavori pubblici e manutenzione bilancio e l'ufficio cultura;
in tale riunione sarebbe stato valutato l'esito di una perizia presentata dai Vigili del Fuoco di Latina, nella quale emergeva che, per il teatro D'Annunzio, non sussisteva alcuna agibilità per quanto riguarda le vigenti disposizioni antincendio ed in generale non sussistevano condizioni minime di sicurezza, necessarie per il regolare svolgimento delle attività pubbliche del teatro;
dalla stessa relazione è emerso che, in seguito a verifiche interne, per il teatro e per la piscina comunale non sarebbe mai stato effettuato il collaudo necessario, ai sensi delle normative di sicurezza vigenti;
considerato che:
secondo gli organi di stampa, le stime per i lavori di messa in sicurezza si aggirerebbero attorno agli 800.000 euro, somma che pare non sia nella disponibilità del Comune di Latina;
l'opera pubblica è stata realizzata in anni in cui erano in vigore normative meno rigide dal punto di vista antisismico o dell'abbattimento delle barriere architettoniche, ma in realtà il Comune avrebbe potuto beneficiare di una deroga concessa dal Governo, per un limitato periodo di tempo, perché nelle stesse condizioni di Latina si trovavano decine di città italiane. Tale opportunità non è stata sfruttata e ormai, scaduti i termini, non è più possibile farlo;
il teatro G. D'Annunzio è attualmente chiuso a tempo indeterminato e quindi tutta la stagione teatrale pare irrimediabilmente compromessa,
si chiede sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti in premessa;
se non ritengano opportuno procedere ad una verifica di quanti e quali teatri sono attualmente nelle stesse condizioni del teatro D'Annunzio di Latina;
se non valutino necessario, alla luce del fatto che molte città non hanno le risorse necessarie per la messa in sicurezza dei teatri, promuovere presso il Consiglio dei ministri un'azione di sostegno ai Comuni in difficoltà;
se non ritengano infine necessario accertare, nei limiti delle proprie competenze, eventuali responsabilità nei confronti di chi avrebbe dovuto provvedere ad effettuare la messa in sicurezza della struttura, nel rispetto del principi di economicità ed efficienza della pubblica amministrazione, previsti dalla Costituzione.
(4-04593)
Interrogazioni, da svolgere in Commissione
A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:
1a Commissione permanente(Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione):

3-02224, del senatore Bocchino ed altri, sul caso di 66 donne nigeriane richiedenti asilo;
3a Commissione permanente(Affari esteri, emigrazione):
3-02233, della senatrice Zanoni ed altri, sulla tutela del patrimonio artistico e storico-culturale in Iraq e Siria;
7a Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):
3-02226, della senatrice Serra ed altri, su un caso di discriminazione nei confronti di una studentessa disabile in un istituto superiore di Nuoro;
3-02232, della senatrice Montevecchi ed altri, sulla distribuzione di punti organico nelle università italiane;
8a Commissione permanente(Lavori pubblici, comunicazioni):
3-02231, della senatrice Zanoni ed altri, sull'attuazione della strategia italiana per la banda ultralarga in territori marginali;
10a Commissione permanente(Industria, commercio, turismo):
3-02222, del senatore Piccoli ed altri, sulla mancata aggiudicazione di una commessa relativa al gasdotto TAP all'Ilva di Taranto;
11a Commissione permanente(Lavoro, previdenza sociale):
3-02228, della senatrice Guerra ed altri, sui requisiti per il riconoscimento della nuova prestazione di assicurazione sociale per l'impiego (Naspi).

Interrogazioni, ritiro

È stata ritirata l'interrogazione 4-04556, della senatrice Petraglia.

Avviso di rettifica

Nel resoconto stenografico della 511a seduta pubblica del 24 settembre 2015, a pagina 62, sotto il titolo " Commissioni permanenti, variazioni nella composizione", al quinto capoverso, sopprimere le parole da: "Il Presidente del Gruppo parlamentare Area Popolare (NCD-UDC)" fino alle seguenti: "cessa di farne parte il senatore Di Biagio".

1.5.2.10. Seduta n. 513 (pom.) del 30/09/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

513a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MERCOLEDÌ 30 SETTEMBRE 2015

_____

Presidenza del presidente GRASSO

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 15,02)*.

Si dia lettura del processo verbale.

DI GIORGI, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta pomeridiana del 16 settembre.*

Sul processo verbale

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, rinnovo oggi ciò che ho richiesto tempo fa. Faccio cioè rilevare l'omissione (o l'errore) presente nel Resoconto stenografico della seduta pomeridiana del 16 settembre scorso a pagina 16 in cui risultano tre puntini di sospensione al posto del termine «rappresenti». Poiché la parola è stata pronunciata con chiarezza - avendolo verificato nelle registrazione audio e video - le chiedo, ad onor del vero, che quei puntini vengano sostituiti con la parola «rappresenti».

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 15,07)*.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 15,07)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati illustrati gli emendamenti presentati agli articoli del disegno di legge.

Riprendiamo dunque l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, questa mattina abbiamo preso finalmente visione degli emendamenti per via informatica e poco fa ci è stato distribuito il testo cartaceo, anche se ovviamente, a causa della collocazione non usuale di questi emendamenti, si è un po' ulteriormente ritardata la possibilità di visionarli. Avendo riscontrato la presenza, per quanto riguarda gli articoli 1 e 2, specificamente degli emendamenti 1.205 e 2.204, entrambi a firma dei senatori Finocchiaro, Schifani, Zeller, Zanda e D'Adda, le chiediamo, ai sensi dell'articolo 100, comma 5, del Regolamento, di poterci concedere un breve spazio subemendativo, avendo preso visione solo ora di quelli che ritengo essere gli emendamenti di maggioranza.

PRESIDENTE. In relazione a una precedente pronuncia in tal senso da parte di questa Presidenza in sede di discussione della legge elettorale, poiché è in corso l'esame dell'articolo 1 la richiesta è tardiva. Pertanto, per l'articolo 1 non ammetto subemendamenti. Per quanto riguarda l'articolo 2, do mezz'ora di tempo per la presentazione di subemendamenti, visto che i termini delle questioni sono stati ben conosciuti e anche resi pubblici in tutte le loro caratteristiche e puntualizzazioni.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo semplicemente per sostenere la richiesta del senatore Calderoli in merito alla possibilità di presentare dei subemendamenti anche sull'articolo 1, in particolare in relazione all'emendamento a cui il senatore Calderoli faceva riferimento. Signor Presidente, bisogna prendere atto del motivo per cui si fa questa richiesta, altrimenti non ce ne sarebbe ragione: non avendo potuto avere la possibilità di avere un relatore di questo provvedimento, e questo perché la maggioranza ha preteso l'arrivo in Aula del provvedimento senza il passaggio in Commissione, oggi non ci sono tutti gli strumenti a disposizione delle opposizioni per poter intervenire a modificare e migliorare, perché questo è l'obiettivo della fase emendativa e subemendativa.

La maggioranza, ovviamente con i suoi numeri, può decidere di votare i propri emendamenti schiacciando totalmente l'opposizione anche nella possibilità di migliorare, di aggiustare, non necessariamente di devastare, distruggere o tagliare. In sostanza, si toglierebbe all'opposizione anche la possibilità di migliorare il testo di un emendamento proposto dalla presidente Finocchiaro e sicuramente - non c'è bisogno che ce lo nascondiamo - espressione della volontà della maggioranza.

Si permetta quindi alle opposizioni di potere intervenire e dire la propria idea in quest'Aula, anche in modalità subemendativa o in tutte le modalità che lei eventualmente, Presidente, dovesse ritenere opportune, comprendendo la possibilità di discutere ampiamente o di intervenire emendando. In qualche modo bisogna comunque aprire alle opposizioni dando ad esse la possibilità di migliorare il testo che oggi la maggioranza ci vuole imporre, dopo che ha agito in qualità sia di maggioranza che di opposizione all'interno del Partito Democratico, perché questo è ciò che è accaduto in questi giorni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, intervengo sullo stesso argomento. Abbiamo appreso dai giornali che sarebbe stato raggiunto un accordo sia in relazione all'articolo 1, concernente le funzioni, sia in relazione alla famosa «in conformità» di cui all'articolo 2. Come è evidente, e come lei sa perfettamente, abbiamo potuto visionare solo da pochissimo i fascicoli, per cui non abbiamo potuto esercitare la nostra facoltà di subemendare, anche perché il testo non è passato in Commissione e non vi è un relatore ufficiale: questa, come sa, è una procedura assolutamente normale con cui si svolge il lavoro in Aula. Mi riferisco al fatto di avere la possibilità, com'è accaduto tantissime volte, come opposizione ma non solo, essendo una facoltà che spetta anche ad altri senatori, di apportare miglioramenti agli emendamenti presentati dalla maggioranza.

Pertanto, le rinnovo anch'io la richiesta di avere la possibilità di esercitare quello che, a nostro avviso, è un diritto che non può essere cancellato dal fatto che ormai è diventata prassi arrivare in quest'Aula senza un relatore su disegni di legge importanti.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ieri, anche in maniera ridotta, abbiamo proceduto all'illustrazione degli emendamenti. Ognuno di noi però ha illustrato i propri emendamenti perché nessuno aveva alcuna conoscenza degli emendamenti altrui, che sono arrivati non più tardi di un'ora fa. Siamo quindi nell'impossibilità materiale di procedere e riteniamo di dover appoggiare la richiesta del senatore Calderoli di avere tempo per presentare subemendamenti sia sull'emendamento centrale,

l'1.205, presentato dalla senatrice Finocchiaro e da altri senatori, sia sull'emendamento all'articolo 2, il 2.204, che, da quanto si apprende, sono figli dell'accordo politico intervenuto all'interno del Partito Democratico.

Penso quindi che quanto chiesto dal senatore Calderoli sia assolutamente in linea con il buon andamento dei nostri lavori e sia impossibile adesso procedere in altro modo. Lo dico ora, per non dirlo dopo ad essere tardivo successivamente o giudicato tale, quando lei darà sui tomi che sono stati consegnati i giudizi di ammissibilità, che attendiamo con impazienza: anche in quel momento ci sarà bisogno di lungo tempo per poter capire come procedere sulla base degli emendamenti rimasti in quanto ritenuti ammissibili.

La pregherei quindi, signor Presidente, proprio sull'ordine dei lavori, di tenere conto di quello che le stiamo chiedendo.

PRESIDENTE. Completiamo questa fase. Ho richiamato un precedente di questa Presidenza, che è stato ritenuto valido anche in questa circostanza, perché la situazione è perfettamente analoga.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, grazie di avermi concesso la parola. Sa che intendo unirmi alla richiesta, che le è già stata rivolta, di concedere il tempo per redigere e presentare i subemendamenti.

Signor Presidente, lei prima ha citato la notorietà, anche mediatica, dei testi che andiamo ad affrontare in quest'Aula: non vorrei si introducesse per la prima volta - e spero non costituisca precedente - la possibilità di subemendare sulla base di ciò che leggiamo sui giornali. Sarebbe molto, molto grave.

Penso invece, come altri, che in questo caso occorra fermarsi, alla vigilia della sua dichiarazione di ammissibilità sui testi, per comprendere meglio quale sia l'attività subemendativa, che è l'unico strumento nelle mani dell'opposizione, che vede compresso in questo modo il suo diritto ad esprimersi in una discussione che avviene innanzitutto in quest'Aula; può avvenire anche sui giornali - grazie a Dio - ma la regolarità di questa discussione non può essere legata a ciò che leggiamo sui giornali. Le chiedo, quindi, anche io di garantire all'opposizione il diritto a poter svolgere la propria funzione.

PRESIDENTE. Su questo punto della procedura, dell'*iter* legislativo, mi sono già espresso: la richiesta di subemendamenti per l'articolo 1 è tardiva, mentre per l'articolo 2 è stata data mezz'ora di tempo da quando è stata richiesta dal senatore Calderoli. Questa è la decisione.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ho una domanda: quali sono gli emendamenti? Non ho preso appunti quando il senatore Calderoli è intervenuto e non ho capito qual è l'emendamento all'articolo 2 cui si riferiva.

PRESIDENTE. Sono gli emendamenti 1.205 e 2.204. È esatto, senatore Calderoli?

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Sì, è esatto.

PRESIDENTE. Le do conferma. Mi spiace dover ribadire quanto è stato già detto.

Sulla convocazione delle Commissioni parlamentari bicamerali

NUGNES *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NUGNES *(M5S)*. Signor Presidente, voglio stigmatizzare una prassi, per la quale reputo venga lesa la libertà politica dei senatori di onorare il proprio mandato elettorale. Troppe volte è già accaduto e non

doveva accadere che importanti missioni delle Commissioni bicamerali si siano svolte durante fondamentali votazioni in Aula. In questi giorni, però, in quest'Aula si sta svolgendo non una discussione qualunque; non si sta affrontando la votazione di un qualunque provvedimento, ma si sta discutendo la riforma della Carta costituzionale e si stanno votando emendamenti che faranno la differenza sul suo impianto. Eppure non si sono ancora fermate fondamentali missioni delle Commissioni bicamerali.

Come potranno i senatori, tenuti a essere in Aula e a partecipare alle missioni estere, essere presenti in due luoghi contemporaneamente?

Nello specifico, segnalo questa situazione: da martedì 6 ottobre e per tutta la settimana prossima la Commissione bicamerale sul ciclo illecito dei rifiuti, di cui faccio parte, benché sia stato fatto presente al presidente Bratti la necessità di Assemblea, darà luogo ad una fondamentale missione di approfondimento territoriale.

Chiedo a lei, signor Presidente, se ritiene questa condizione compatibile con i nostri doveri parlamentari o se ritiene di dover sospendere tutte le missioni, come i nostri Gruppi politici, giustamente ci chiedono di fare. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatrice Nugnes, farò presente questa esigenza al presidente Bratti e per tutte quelle missioni che eventualmente saranno disposte in questo periodo.

Faccio presente che io stesso avevo in programma tante missioni all'estero che ho annullato proprio per l'esigenza di andare avanti nella riforma costituzionale.

Per l'inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea di un'informativa del Ministro dell'interno

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori per chiedere la convocazione qui in Aula del ministro dell'interno Alfano, perché stamattina a Ventimiglia i migranti sono stati sgomberati con la forza.

Avevo chiesto questo a luglio, quando avevamo chiesto spiegazione del perché dei poveri disperati dovessero restare ammassati sugli scogli di una cittadina su un tratto di costa, tra l'altro, turistica. Mi è stato risposto che mai sarebbero stati sgombrati con la forza e che per risolvere la situazione si sarebbero usati tutti i metodi civili e legali che questo Paese dovrebbe conoscere, ma che evidentemente non applica. Stamattina è dovuto intervenire l'ordine pubblico e sono stati sgomberati e attualmente ci sono 80-90 di loro sugli scogli.

Ora, mi chiedo come uno Stato civile possa non essere in grado di gestire una situazione così semplice, così banale, lasciando in una terra di nessuno immigrati che, peraltro, se solo fossero identificati, potrebbero avere diritto all'asilo politico in Italia. *(Commenti della senatrice Albano)*. Mi chiedo se questo Governo e in particolare il ministro Alfano identifichino la legalità con la violenza e la repressione.

Chiedo quindi che il Ministro venga a spiegarci che cosa è successo in tre mesi e perché in tre mesi non si sia risolta la questione. È gravissimo.

Come è gravissimo che il PD, che fa tanti annunci, e che NCD, che è un partito che tra l'altro si ispira a principi cristiani e cattolici, trattino così dei cittadini.

Richiedo qui che il ministro Alfano ci venga a spiegare con assoluta urgenza, dopo il CARA di Mineo, visto che era quella la giornata in cui l'avevo interrogato, che cosa pensa di fare lo Stato o se pensiamo di lasciare andare a male così un Paese civile. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

ALBANO *(PD)*. Ma vergognati! Ma cosa stai dicendo!

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, per maggiore chiarezza preciso che quanto detto poc'anzi dal collega Airola, ovvero la richiesta di una informativa urgente del ministro Alfano, chiediamo venga messo ai voti.

La prego gentilmente di prender nota e, quando riterrà opportuno, di far esprimere l'Aula su tale richiesta.

PRESIDENTE. Vediamo a fine seduta se è il caso. Intanto sentiamo il ministro Alfano se è disponibile su questo tema e quando.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 15,23)

DI MAGGIO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO *(CoR)*. Signor Presidente, ho ben presente che spesso qui, in Aula, si vota più per fede che per convincimento, però le chiederei almeno di poter avere il tempo di ricevere la copia cartacea degli emendamenti, che fino a questo momento non è nella disponibilità di tutti i senatori.

PRESIDENTE. Ha ragione, senatore Di Maggio. Io cerco di andare avanti nell'*iter* legislativo e ci sono altre questioni che evidentemente sono ritenute preminenti.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, vorrei un chiarimento: la mezz'ora che lei ha concesso per presentare i subemendamenti all'emendamento 2.204 è da intendersi come una mezz'ora di interruzione dei lavori d'Aula, come immagino, o da ritagliarsi nel proseguimento dei lavori? La seconda opzione mi sembra infatti un po' complicata.

PRESIDENTE. Se mi fate pronunciare sull'inammissibilità, poi valuteremo anche i tempi per proseguire nei lavori d'Aula.

L'articolo 1, di cui ci stiamo occupando (siamo all'esame degli emendamenti all'articolo 1), risulta modificato soltanto al quinto capoverso. Pertanto, la Presidenza considera ammissibili soltanto gli emendamenti soppressivi o modificativi di tale comma.

Rispetto all'intero articolo sono invece ammissibili solo gli emendamenti soppressivi.

L'elenco degli emendamenti inammissibili è in distribuzione.

Questa è la decisione sulla ammissibilità degli emendamenti. Mi pare di essere stato chiaro.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. E quelli premissivi?

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, non ho udito dalle sue parole che destino abbiano gli emendamenti premissivi.

PRESIDENTE. Sono inammissibili.

ENDRIZZI *(M5S)*. Implicitamente lo avevo compreso, mi fa piacere che lei lo sostenga anche esplicitamente.

PRESIDENTE. Siccome sono pervenute molte richieste di votazione a scrutinio segreto che la Presidenza deve valutare ai fini della loro ammissibilità, sospendo la seduta per trenta minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 15,27, è ripresa alle ore 16,11).

Colleghi, esaminate le richieste di votazione a scrutinio segreto riferite agli emendamenti all'articolo 1, sono state considerate ammissibili quelle riferite agli emendamenti 1.906 e 1.902 limitatamente alle parole da «paritariamente» a «32, secondo comma», 1.907...

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, può ripetere?

PRESIDENTE. Devo ripetere quanto ho appena letto? Sto leggendo una comunicazione.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, presumo intenda intervenire sull'ordine dei lavori.

Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo brevemente: poiché la numerazione è complessa, dal momento che la sequenza degli emendamenti nel fascicolo è molto alternata, le chiederei per una più facile lettura, se ciò è nella sua disponibilità, di indicarci almeno i numeri di pagina degli emendamenti del primo blocco.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, quando arriveremo al voto, per ciascun emendamento messo ai voti sarà detto ancora una volta se si tratta di un emendamento per cui è ammesso il voto segreto. Dunque, il problema non si pone, ma in ogni caso l'elenco sarà in distribuzione e quindi lo si potrà trovare.

Riprendo la lettura della mia comunicazione dall'inizio: non vorrei che qualcuno si fosse perso una parte.

Sono state considerate ammissibili le seguenti richieste di votazione a scrutinio segreto: 1.906 e 1.902 limitatamente alle parole da «paritariamente» a «32, secondo comma», 1.907, 1.909, 1.911, 1.922, 1.926, 1.927, 1.928, 1.930, 1.837c, 1.1251c, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.806 e 1.801.

CRIMI *(M5S)*. Le pagine?

PRESIDENTE. Le pagine erano state richieste e...

MARTON *(M5S)*. Vede, Presidente?

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, vorrei chiederle la disponibilità a concedere un po' di tempo ai Gruppi e penso anche - non mi surrogo naturalmente - al Governo per una valutazione di queste avvenute ammissibilità, in maniera tale da poter procedere, all'eventuale ripresa, con un andamento dei lavori coordinato e ordinato sotto il profilo procedurale e anche politico.

Converrà con me che il passaggio è particolarmente delicato, quindi le chiederei possibilmente una breve interruzione per ordinare anche noi le nostre idee.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, quella del presidente Schifani mi sembra una proposta molto ragionevole. Lei conviene, credo, che ci troviamo tutti in una condizione molto disagevole, a partire dagli Uffici ma anche da chi deve poter leggere con un minimo di attenzione questi testi. Mi associo pertanto alla richiesta avanzata dal presidente Schifani. La prego di tenerne conto.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, anch'io mi associo alla richiesta dei colleghi in modo tale da avere un po' di tempo per esaminare la documentazione e potere poi cominciare in maniera spedita i lavori.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, anche il nostro Gruppo si associa a questa richiesta. Visto che stiamo trattando la riforma costituzionale, ci vuole la massima attenzione. Quindi appoggiamo la richiesta del senatore Schifani.

PRESIDENTE. Faccio presente che molte istanze sono state presentate un attimo prima della sospensione. È chiaro che anche gli Uffici e la Presidenza si sono trovati in questa situazione e quindi si è deciso sull'ammissibilità di alcune richieste di voto segreto. Comprendo la richiesta avanzata. Il contingentamento dei tempi è stato richiesto da tutti i Gruppi, quindi teniamo conto...

VOCE DAL GRUPPO M5S. No!

SCIBONA *(M5S)*. Non penso proprio!

CASTALDI *(M5S)*. È stato richiesto da Zanda, semmai.

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. No, Presidente eviti di usare parole inappropriate.

PRESIDENTE. Il contingentamento fa parte... *(Proteste del senatore Ferrara Mario)*.

Senatore Ferrara, nessuno le ha dato la parola. Stavo arrivando alla conclusione; mi faccia arrivare alla conclusione.

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. È un'arroganza! *(Applausi della senatrice Bonfrisco)*.

PRESIDENTE. Stavo dicendo che, appunto, dobbiamo tenere conto che ci sono tempi contingentati, quindi volevo solo far presente qualcosa che mi pare sia di aiuto alla valutazione dei tempi necessari.

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Cambi tono, Presidente!

PRESIDENTE. Ritengo pertanto di concedere quanto ha richiesto il senatore Schifani, ovvero un tempo di una mezz'ora per riunire i Gruppi.

CROSIO *(LN-Aut)*. Almeno due ore, Presidente.

PRESIDENTE. Ritengo che mezz'ora sia sufficiente.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ho già concesso mezz'ora di sospensione, senatore. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, lei è *primus inter pares*, ma dobbiamo essere almeno *pares* prima.

Le ricordo che lei in quest'Aula, poche ore fa, sostenne di avere bisogno di almeno un minuto ad emendamento e calcolò diciassette anni per arrivare a valutare la massa di emendamenti che le era arrivata. Oggi lei non ci può concedere meno di mezzo minuto ad emendamento perché dobbiamo valutare da un punto di vista sistemico rispetto alla Costituzione in che modo impattano *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*. Io glielo chiedo.

Ho capito benissimo l'antifona: «Guardate che se mi fate perdere tempo adesso, io ve lo tolgo dopo». Io posso rinunciare a spiegare ai cittadini perché voto in un modo o in un altro, ma in coscienza devo sapere quello che faccio. Lei oggi ci conceda il tempo necessario; vedrà che se procederemo con rigore e ordine nessuno ci potrà dire nulla. Tuttavia, quello che è stato fatto, in termini di violazioni e di compressione della possibilità di svolgere un dibattito ponderato, non può essere tollerato ulteriormente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Siccome ha fatto il calcolo del mezzo minuto e del minuto ad emendamento, faccio presente che le votazioni segrete ammesse sono 16. Ma non stiamo a contare i minuti... *(Il senatore Ferrara Mario fa cenno di voler intervenire)*.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Mi dia la parola!

PRESIDENTE. Prima c'è il senatore Candiani, senatore Ferrara. Verrà anche il suo turno.

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Ha cominciato prima lei!

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, ovviamente la valutazione di merito non riguarda solo i voti segreti, ma il corpo degli emendamenti ammessi. Prima stavamo cercando di "spulciarli" e sono circa 200.

Non si pretende altro, come diceva poc'anzi il senatore Endrizzi con buon senso, che il tempo per poterli valutare. Se lei è molto veloce e impiega un minuto, noi saremo ancora più veloci e impiegheremo trenta secondi, ma in proporzione il tempo ci occorre per valutare nel contenuto e nel merito la portata degli emendamenti, oltre che per verificare alcune discrepanze che appaiono a colpo d'occhio relativamente agli emendamenti per i quali è stata ammessa la votazione a scrutinio segreto e gli emendamenti dichiarati inammissibili.

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. La prego di mantenere i toni cui siamo solitamente abituati.

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, la prego anche io di utilizzare un tono un po' più sommesso e meno pregno di sicumera rivolgendosi all'Assemblea. Non solo, la invito anche ad una maggiore prudenza nel senso che se avesse concesso la mezz'ora richiesta non saremmo stati qui per dieci minuti a parlare di un tema trito e ritrito. Il fatto che le abbiamo concesso... *(Il Presidente accenna ad intervenire)*

Mi vuole interrompere? Lo faccia. Siccome lei usa interrompere nel momento in cui il discorso non le piace, lo faccia pure tanto io continuo a parlare. Ci mettiamo d'accordo che parliamo a turno? D'accordo.

Non si illuda che siccome è da ieri che apprendiamo delle sue decisioni e lasciamo fare che così potrà essere durante tutta la discussione di questo disegno di legge. Si abitui: questo è un disegno di legge molto tormentato, dobbiamo modificare la Costituzione e vanno fatte delle richieste. Ci sia prudenza da parte di chi formula le richieste, ma la prego di utilizzare da parte sua la medesima prudenza.

La richiesta è assolutamente accettabile, comprensibile e degna di essere presa nella dovuta considerazione; mezz'ora non la si nega a nessuno. È come il famoso sigaro di Churchill. Il fatto che lei continua a parlare - se mi permette, sommessamente - denota invece una certa arroganza di codesta Presidenza che le chiedo di non utilizzare ulteriormente.

PRESIDENTE. Quella che lei scambia per arroganza è il voler dare la parola. Ho già concesso al senatore Schifani mezz'ora...

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Non utilizzi le parole come vuole lei! L'arroganza è imporre decisioni!

PRESIDENTE. Se si continua a chiedere la parola... Già ho concesso mezz'ora.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, nella mezz'ora che lei ci ha concesso siamo riusciti, materialmente correndo, a siglare tutti gli emendamenti che sono stati giudicati inammissibili, senza entrare minimamente nell'esame degli emendamenti che sono rimasti.

Le ricordo sommessamente che l'articolo 1 è riferito all'articolo 55 della Costituzione, ovvero «Natura e funzioni del Senato» articolo che è stato largamente modificato alla Camera, tanto che molti emendamenti di molti senatori di tutti i Gruppi vanno esattamente nella direzione di riportare quell'articolo alla versione che era stata approvata da questo stesso Senato.

Quindi un'ora che adesso le chiediamo per rendere compatibile la nostra possibilità con l'esame di quello che è rimasto e con gli articoli che adesso lei ci ha descritto essere oggetto di voto segreto, mi sembra il minimo per poter cominciare ragionevolmente e razionalmente ad usare in maniera ottimale il nostro tempo. *(La senatrice De Petris fa ripetutamente cenno di voler intervenire. Commenti del senatore Uras)*.

PRESIDENTE. D'accordo. Sospenderei allora la seduta per un'ora.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Presidente! Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatrice, stavo per sospendere la seduta. Ero rivolto dall'altro lato e nessuno mi aveva avvisato della sua richiesta di intervenire. *(Commenti della senatrice De Petris)*. Lei sa benissimo che non ho preclusioni nel dare la parola.

Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, per quel poco di tempo che abbiamo avuto per valutare le ammissibilità anche dei voti segreti, trovo molte discrepanze; evidentemente non sono stati neanche presi in attenta considerazione, dal momento che sono stati ammessi al voto segreto alcuni emendamenti sì e non altri della stessa portata.

Guardi, Presidente, per il pochissimo tempo che abbiamo avuto anche per capire i criteri di

ammissibilità, noto che sono un po' incredibili e noi non possiamo essere discriminati. Al quinto comma sono stati ammessi alcuni emendamenti che riguardavano le funzioni, mentre altri sono stati resi inammissibili senza neanche guardarli minimamente. Allora un'altra volta ci metteremo d'accordo, così lì firmeremo tutti in un certo modo e saremo sicuri della loro ammissibilità. Però la invito a riguardare le ammissibilità al comma quinto dell'articolo 1, perché non è stato utilizzato lo stesso criterio usato per l'emendamento a firma della senatrice Finocchiaro, altrimenti avrebbero dovuto essere dichiarato inammissibile anche quello. Voglio che questo rimanga agli atti. *(Applausi delle senatrici Bonfrisco, Mussini e Simeoni)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo per una puntualizzazione. Il sigaro citato dal senatore Ferrara era un mezzo toscano, e credo fosse Giolitti, non Churchill.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta per un'ora.

(La seduta, sospesa alle ore 16,25, è ripresa alle ore 17,31).

Onorevoli colleghi, avverto che l'elenco in distribuzione delle richieste di voto segreto dichiarate ammissibili dalla Presidenza è stato integrato con gli emendamenti segnalati dalla Presidente del Gruppo Misto.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati, sui quali invito la rappresentante del Governo a pronunziarsi.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Il parere del Governo è favorevole sull'emendamento 1.203, presentato dal senatore Cociancich, e sull'emendamento 1.205, presentato dalla senatrice Finocchiaro e da altri senatori, in quanto sostanzialmente identici. Il parere è contrario su tutti i restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Gli emendamenti da 01.2c a 1.7c sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.1, identico agli emendamenti 1.2000 e 1.8c.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, il mio Gruppo ha presentato l'emendamento soppressivo 1.2000 per sottolineare ancora una volta l'inadeguatezza del risultato della modifica dell'articolo 55 della Costituzione. Come lei sa, ovviamente ci eravamo detti contrari anche alla stessa formulazione che era stata votata dal Senato e per la verità il passaggio alla Camera dei deputati, come abbiamo più volte dichiarato dovunque è stato possibile farlo ha ulteriormente peggiorato la situazione dando vita nei fatti proprio a uno snaturamento delle funzioni delle Camere. E a nulla varrà questo piccolo pannicello caldo costituito anche dal parere favorevole ora espresso dal Governo sull'emendamento 1.205 a prima firma della senatrice Finocchiaro, che ripristina il testo del Senato. È infatti evidente a tutti che ne esce un'articolazione delle funzioni delle Camere in cui il Senato ha un ruolo molto ridotto, molto pasticciato, che non sarà, a mio avviso, recuperato neanche con il ripristino del testo precedente.

Lei, signor Presidente, ha dichiarato inammissibili alcuni nostri emendamenti che mettevano l'accento proprio su questo e che tentavano di fare uno sforzo per riattribuire al Senato almeno una funzione seria; penso ad un ruolo fondamentale ed esclusivo almeno per tutta la legislazione che ha a che fare con il recepimento del diritto dell'Unione europea ed anche per quanto riguarda le competenze sulle Regioni stesse.

Lei ha già dichiarato inammissibile un emendamento presentato a questo articolo dal collega Marcucci; anche noi abbiamo presentato un emendamento all'articolo 2 che immagino dichiarerà inammissibile, che di fatto propone la soppressione del Senato. A mio avviso e ad avviso di molti infatti sarebbe forse la cosa migliore da scegliere per evitare che rimanga in vita una larva d'istituzione senza alcun ruolo e senza funzioni.

Per questo chiediamo a quest'Assemblea di avere anche uno scatto di orgoglio e di votare a favore

dell'emendamento 1.1, identico agli emendamenti 1.2000 e 1.8c soppressivi dell'articolo. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo anche per avvertire, perché credo che qualcuno non abbia capito cosa è successo, visto che li vedo così tranquilli.

Tutte le volte la truffa si ripete. Come in occasione dell'esame del disegno di legge elettorale avvenne con un emendamento del senatore Stefano Esposito, senza che nessuno potesse accedere ai contenuti, perché non si sapeva neppure quali fossero finché non fu stampato, questa volta è toccato al senatore Cociancich ricoprire il ruolo del senatore Esposito; è stato cioè presentato un emendamento interamente sostitutivo di un comma. Bontà sua, evidentemente deve aver avuto il testo dalla senatrice Finocchiaro prima di tutti gli altri, prima che venisse depositato. L'emendamento sostitutivo del senatore Cociancich, sia pure in parole diverse, ovvero con inserimenti di parole e non interamente sostitutivo, è sostanzialmente identico a quello della senatrice Finocchiaro, 1.205 al punto che il Governo ha espresso parere favorevole su entrambi perché sostanzialmente identici.

Si esce dalla Commissione e si stabilisce di presentare il provvedimento all'esame dell'Aula senza relatore, ma se il relatore avesse presentato un emendamento fuori termine avremmo potuto e dovuto subemendare quel testo. Invece si è scelto di farlo presentare ad un senatore, mettendo tra l'altro anche lo specchietto per le allodole della firma dei senatori Finocchiaro, Zanda e di tutti gli altri Capigruppo della maggioranza, è stata attirata così l'attenzione su quello che poteva essere l'emendamento di maggioranza, quando invece il vero testo della maggioranza è l'emendamento 1.203 a firma del senatore Cociancich, perché se approvato sostituisce tutto il quinto comma e dunque fa venir meno tutti gli altri emendamenti. Questa a casa mia si chiama truffa! *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S, FI-PdL XVII e Misto)*.

Io non ce l'ho mica con il povero senatore Cociancich.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Anche perché lo ricattano sull'aereo poi.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. No, no, lasciamo perdere, queste sono sciocchezze, stiamo nel merito delle cose.

Il problema è che ieri mi sono sentito dare dell'autore di atti abnormi, dell'attentatore alla democrazia. Questi sono gli attentati alla democrazia: impedire al Parlamento di votare. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S, FI-PdL XVII e Misto)*.

Signor Presidente, mi auguro che anche i colleghi dell'opposizione qualcosa su questa materia abbiano da dirla, visto che il trucco è talmente evidente. Questo serve a far cancellare le votazioni segrete che lei aveva preannunciato, ma qualcuno aveva già pensato di non metterne ai voti neanche una, perché la paura fa 90 e così quindi sono nati gli emendamenti "specchietti per le allodole".

Signor Presidente, noi abbiamo regolarmente presentato degli emendamenti, personalmente anche in un numero limitato in questo caso, per poter valutare o meno se il Senato dovesse occuparsi della materia etica, del fine vita, della famiglia, eccetera, ma con un trucco ci viene tolta addirittura la possibilità di esprimerci con un trucco. Auspico che perlomeno gli emendamenti che correttamente andavano a insistere sulla materia che stiamo trattando si possano trasformare in subemendamenti, perché diversamente sarebbe un voto di fiducia. Non lo si fa, ma di fatto lo è. Le sollecito quindi una riflessione sulla possibilità di fare delle votazioni e di non chiudere con un voto o quasi tutto l'articolo 1. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, in realtà sono rincuorato dall'emendamento del collega Cociancich, perché, se ve ne fosse bisogno, mi dà la misura del fatto che non stiamo votando la nuova Costituzione italiana, ma la Costituzione del Partito Democratico. *(Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, FV, M), FI-PdL XVII, M5S e LN-Aut)*. Poiché è oggettivo infatti

che, a differenza di come avevano fatto alcuni amici, che hanno partecipato alle primarie del PD, non c'è l'interesse da parte nostra a partecipare alla Costituzione del Partito Democratico *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*, credo sia di buon senso che le opposizioni in quest'Aula valutino con calma, magari rivedendosi, di abbandonare una farsa del genere *(Commenti dal Gruppo PD)*, che null'altro è se non la legittimazione di un principio che si è trascinato per giorni. *(Commenti del senatore Susta)*. A voi, cioè, non interessa capire insieme quali sono gli elementi fondamentali sui quali costruire una convivenza comune. A voi interessa, in questo momento, piegare con un braccio di ferro la dinamica democratica - o meglio, tagliarle addirittura le gambe - per poter esibire un risultato.

Pertanto, direi con grandissima serenità: fatevela da soli! *(Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, FV, M) e FI-PdL XVII)*.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ciò che dice il senatore Mauro io l'ho messo in pratica un anno fa circa, non ritenendo questa riforma degna di avere neppure un voto contrario.

Adesso, è chiaro che, in questa prima fase, abbiamo l'obbligo di esprimere le nostre posizioni politiche molto chiare e nette: voteremo favorevolmente alla soppressione dell'articolo 1, perché costituisce anche questo un momento di chiarezza politica sulla nostra contrarietà alla riforma in esame, che tra l'altro, con tutti gli *escamotage* che sono stati illustrati anche dal senatore Calderoli, rischia di divenire non solo debole e inapplicabile nel testo, ma anche debole e intollerabile nelle modalità di approvazione.

Signor Presidente, mi perdoni se faccio questa notazione, ma approfitto per segnalarle che nell'elencazione dei voti segreti che ella ha concesso, vi sono alcuni piccoli aggiustamenti, nel senso che l'emendamento 1.902, ammesso parzialmente al voto segreto, è assolutamente identico all'1.604, sul quale invece non è stato fatto alcun cenno (quindi non so se è stato un refuso della sua nota). Lo stesso dicasi per l'emendamento 1.906, anch'esso parzialmente ammesso al voto segreto, assolutamente identico all'1.606 e all'1.607, che per altro lo precedono, quindi è importante sapere se effettivamente si è trattato di un refuso o di una delibera specifica, della quale a questo punto chiediamo la motivazione.

Come diceva la senatrice De Petris e come ha detto chi mi ha preceduto, però, quest'articolo 1, anche per le proposte emendative sulle quali il Governo ha espresso parere favorevole, reintroduce sommariamente i poteri del nuovo Senato, ma per la verità lo fa in maniera assolutamente inaccettabile rispetto a quelli che dovrebbero essere i poteri di un Senato. Mi sono permesso di evidenziare anche nel corso della discussione generale come questa istituzione non meriti le sorti che le state attribuendo, o vorrei dire infliggendo. Forse sarebbe più decoroso, come diceva la senatrice De Petris, che quest'istituzione chiudesse definitivamente i battenti, piuttosto che essere relegata ad un ruolo di sottogoverno della politica regionale *(Applausi del senatore Perrone)*, al di là di qualche piccola modifica che potrà essere apportata sulle modalità elettive. Questo almeno è quello che si legge negli emendamenti della maggioranza e dai commenti che vengono dal di fuori di quest'Aula; modifica che comunque in questo testo costituzionale non è neanche chiaramente indicata nell'obbligatorietà di ricorrere al voto e alla scelta diretti degli elettori e comunque a una scelta che porti a una condizione di non conflitto d'interessi tra i nuovi componenti del Senato e i componenti dei Consigli regionali. Questo è infatti quello che si configurerà. Peraltro per anni avete versato fiumi di inchiostro sulla nostra contrarietà ai doppi incarichi con riferimento al ruolo di sindaco e, addirittura, tra i ruoli di parlamentare ed assessore (mentre adesso li rivestite, anche in chiaro, soprattutto in grandi città). Per anni avete versato fiumi di inchiostro sull'evidente conflitto di interessi politici tra chi ricopre un ruolo in un'Assemblea e chi lo ricopre in un'altra sede. Adesso questo principio viene addirittura inserito in Costituzione: prima era stato introdotto in una legge ordinaria (mi riferisco a quella sulla riforma della Province) e adesso - ripeto - lo sancite addirittura in Costituzione, smentendo anni di dibattito sull'argomento. Si può cambiare opinione, però non credo che l'opinione pubblica sia favorevole a concedere doppi incarichi a chicchessia. Credo che su questo aspetto i singoli senatori debbano

riflettere.

Questa riforma non è solamente sbagliata e difficilmente applicabile - lo vedremo nel corso della discussione sui prossimi emendamenti - ma non potrà neanche incontrare il favore del popolo italiano perché la riduzione del numero dei parlamentari si sarebbe potuta ottenere in maniera più equilibrata tra Camera e Senato e anche in modo più cospicuo. Alcuni nostri emendamenti hanno proposto il dimezzamento del numero dei parlamentari sia alla Camera, che al Senato. Se questo è il motivo fondamentale della riforma, debbo dire che state oltraggiando la Costituzione per ottenere un risultato assolutamente misero anche dal punto di vista del risparmio di spesa. State sparando con il cannone ad una mosca.

Credo che i nostri colleghi debbano riflettere veramente su quella che può essere la funzione di un vero Senato - di una vera Assemblea parlamentare che si chiami Senato - piuttosto che decretarne lo svilimento, come questa riforma prevede.

Per questi motivi, voteremo a favore dell'emendamento 1.1, identico agli emendamenti 1.2000 e 1.8c.

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERRARA Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, vorrei collegarmi all'intervento fatto dal senatore Calderoli per pregarla di prendere delle decisioni secondo quello che mi sento di dover esprimere all'Assemblea.

In precedenza, quando il senatore Calderoli le ha chiesto di poter ammettere i subemendamenti agli emendamenti presentati dalla maggioranza all'articolo 1, lei si è espresso affermando che la richiesta era tardiva.

È chiaro che è sua competenza esclusiva l'armonizzazione dei lavori dell'Assemblea, che poi è quanto abbiamo deciso in sede di Conferenza dei Capigruppo. Come abbiamo sempre ripetuto, l'armonizzazione deve tener conto del legittimissimo diritto della maggioranza di veder approvate le sue proposte - sono assolutamente convinto che questo avverrà - ma anche di quello dell'opposizione di presentare le controproposte che, a parte la possibilità di successo, in democrazia hanno la funzione di presentare ed esprimere agli elettori e al popolo la posizione diversa rispetto agli assunti della maggioranza.

Questa è la premessa per dirle che in precedenza lei, signor Presidente, ha fatto in Aula un'affermazione che non mi sento molto di condividere. Lei ha detto che sarebbe stato possibile pensare a dei subemendamenti correttivi delle proposte che poi si sono realizzate in Assemblea con la presentazione gli emendamenti a prima firma della senatrice Finocchiaro perché questi erano conosciuti. Lei ha detto - credo di citare quasi testualmente le sue parole - che ne hanno parlato molto i giornali. Del cosiddetto emendamento Cociancich i giornali non ne avevano parlato.

Se è intenzione della Presidenza - credo sia un suo intimo assunto - difendere la minoranza (perché la maggioranza si difende da sola) e fare in modo che possa esprimere all'Assemblea le sue proposte emendative, cioè di miglioramento del testo, non credo che quello che sta avvenendo non possa avere la necessità di un intervento della Presidenza. Diversamente, i precedenti sarebbero molto brutti, a parte il fatto che comunque - come dicevo l'altro giorno al ministro Boschi - in tutto esiste il contrappasso; probabilmente noi abbiamo fatto delle leggi cattive e a questo punto stiamo subendo il male contrario al presunto bene voluto (noi le abbiamo fatte cattive e le subiremo pessime). Ma, siccome possiamo oggi sperare in un contrappasso futuro, per cui loro dovranno o potranno in futuro subire delle leggi - mi si consenta la forzatura lessicale e la violenza all'italiano - ancor peggiori, o meglio più pessime o pessimissime, questo non significa che non debba esserci un momento di ripensamento. La presentazione di uno o due subemendamenti all'emendamento 1.203 del senatore Cociancich, che di fatto è l'emendamento vero della maggioranza, credo che possa essere un atto legittimo da parte dell'opposizione e una garanzia da parte della Presidenza. Dopodiché, signor Presidente, l'armonizzazione è competenza esclusiva della Presidenza; quindi da me la necessità di fare la proposta e a lei il diritto e la responsabilità di prendere una decisione.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, mi assumo la responsabilità di fare una segnalazione a lei, in quanto custode e garante della modalità e della procedura attraverso la quale il dibattito democratico in quest'Aula spero possa continuare ad essere garantito oggi e domani, evitando di creare pericolosi precedenti da una parte e dall'altra che possano indebolire questo processo. Quindi le chiedo, signor Presidente: lei è davvero sicuro che i criteri utilizzati per valutare l'ammissibilità o l'inammissibilità di questi testi - mi riferisco all'emendamento su cui il senatore Calderoli ha portato l'attenzione 1.203 del senatore Cociancich, - siano gli stessi criteri che sono stati applicati agli altri emendamenti? O invece - come io penso, signor Presidente, e come io denuncio in quest'Aula, assumendomi la responsabilità di ciò che dico - il suo criterio di ammissibilità o inammissibilità degli emendamenti è un criterio squisitamente politico e per nulla legato alle procedure e alla regolarità delle procedure stesse?

Vede, signor Presidente, la lunga lista degli inammissibili stride con quegli emendamenti ammissibili quasi identici agli inammissibili o che intervengono nella medesima maniera degli inammissibili. Quindi sulle parti modificate dalla Camera, laddove si potrebbe intervenire, troviamo trattamenti di serie A e trattamenti di serie B. Io non voglio banalizzarla, signor Presidente, se il testo del senatore Cociancich viaggia su un canale privilegiato rispetto ai testi degli altri senatori.

E allora vengo a chiedere al senatore Cociancich, che ha senz'altro preso parte ai lavori che in 1ª Commissione hanno seguito l'*iter* di questa lettura del Senato al processo di riforma: come mai in Commissione questo testo, senatore Cociancich, non ha mai visto la luce, e oggi viene utilizzato - tolga lei a me questo dubbio - come un grimaldello per azzerare una serie di emendamenti, alcuni evidentemente considerati rischiosi per la maggioranza, come se un voto segreto dovesse costituire un pericolo per un Governo?

Siamo all'interno di un processo di riforma, dove l'auspicio di tutti era che tutti i Gruppi potessero parteciparvi con le loro proposte al fine di trovare una mediazione e la composizione di un interesse complessivo. Io spero che siano vere le parole che abbiamo ascoltato ieri nella commemorazione di Pietro Ingrao e ancora stamani al suo funerale. Se questo è il luogo - ancora per poco, me ne rendo conto - della coesione e della composizione sociale, politica e culturale del Paese, l'obbligo di tutti noi, ciascuno dalla propria parte, sia di chi sta all'opposizione - forse soprattutto di quelli - ma anche di chi sta dalla parte della maggioranza, è trovare quel punto di mediazione che consenta al Paese di riconoscersi in questa riforma e di ritrovarsi nei principi fondamentali e magari anche nelle sue articolazioni più raffinate.

Qui non siamo alla raffinatezza del pensiero costituzionale, ma siamo solamente - mi perdoni, senatore Cociancich - ad un' operazione di volgare macelleria parlamentare. Se il senatore Esposito aveva le spalle larghe e il carattere pugnace per poter affrontare e sopportare, con il suo emendamento, tutto ciò che ha affrontato, io mi domando e domando al senatore Cociancich, cosa c'entra tutto ciò con la sua storia, con il suo modo di partecipare a quest'Assemblea e di rappresentare i cittadini? Non c'entra nulla con il suo percorso culturale e politico il prestarsi a un'operazione così bieca, che sta producendo un senso di afflizione all'opposizione, che non è più nelle condizioni nemmeno di usare lo strumento parlamentare.

Mi appello a lei, senatore: è proprio convinto del fatto che attraverso questo testo lei porta un contributo alla discussione o invece sta solo portando un contributo a chi vuole, in modo frettoloso, rapido e, dal mio punto di vista, assai dannoso per il Paese, concludere questa discussione, alla quale forse ha ragione chi propone di non partecipare minimamente, perché questa non è più l'Assemblea in cui il diritto e il dovere della maggioranza e dell'opposizione di esercitare il proprio ruolo sono garantiti. Prendiamone atto, denunciamolo e certifichiamolo! *(Applausi dal Gruppo CoR e dei senatori Bignami, Di Maggio, Mussini, Pepe, Perrone e Simeoni)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, perché c'è tutto questo dibattito sul carattere "secco", soppressivo di questi emendamenti? Perché oggi non abbiamo più scelta, ma dobbiamo porci unicamente la domanda se non valga la pena chiudere baracca e burattini e sciogliere nell'acido l'articolo 1, oppure se si debba andare avanti in una farsa, che lei ha concesso, signor Presidente. Infatti non è la prima volta, ma è la terza che si arriva in Assemblea senza relatore. La prima volta è accaduto per la legge elettorale, poi per la cosiddetta buona scuola e ora addirittura sulle riforme costituzionali. Arrivare in Assemblea senza relatore consente questi giochetti e questi colpi di mano. Perché l'emendamento Cociancich ha una sola firma? Perché forse questo segreto non andava condiviso e questo trucchetto doveva restare nel segreto tra lui e chi lo ha ispirato. Non è una bella cosa fare il prestanome a queste porcherie, ma ognuno vive di quel che può. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Bignami)*. Perché il fascicolo è stato consegnato all'ultimo momento? Perché sono stati stabiliti tempi compressi per esaminarlo? Le parole della Ministra lo hanno denunciato in maniera quasi comica: perché l'emendamento era sostanzialmente identico a quello a prima firma della senatrice Finocchiaro, ma semplicemente aveva in più il fatto che, arrivando prima, avrebbe falciato tutto il resto, avrebbe falciato il dibattito. Si tratta peraltro di una cosa che abbiamo già visto per mesi e mesi. Signor Presidente, lei ha una responsabilità in tutto questo, perché più volte le abbiamo chiesto di convocare la Giunta per il Regolamento, per verificare se era possibile che le nostre procedure fossero accelerate e abbreviate, con una scorciatoia che toglie alla Commissione e al Parlamento il suo stesso senso. Lei a questo ha sempre opposto il silenzio: ancora ieri non ha risposto a questa domanda. Se avesse detto di no per questo o quest'altro motivo, avrei anche potuto contestarla e avremmo potuto attivare un dibattito sulla stampa. Abbiamo avuto solo il silenzio.

Allora, dobbiamo dirlo noi il non detto, che pesa come un macigno qui dentro: nella Giunta per il Regolamento la maggioranza non ha i numeri *(Applausi dal Gruppo M5S)* e non può nemmeno epurare i suoi membri come ha fatto in Commissione affari costituzionali. Questa è la verità.

Stiamo falciando un principio costituzionale procedendo al di fuori del Regolamento, senza possibilità di riportare nella sede opportuna una valutazione di quello che stiamo facendo perché «vuolsi così colà dove si puote ciò che si vuole». Ma perché si può ciò che si vuole? Non perché ci sono i malvagi, ma perché i buoni stanno in silenzio. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.E verrà anche il momento che ci prendiamo una rivincita.

Io non mi arrabbio più di tanto; è vero, ho alzato un po' la voce ma sostanzialmente la nostra missione è compiuta: attraverso queste cose, abbiamo dimostrato qual è il potere che ci governa e quale è l'Italia che sta disegnando. E la nostra migliore vittoria - se la verità è il primo valore - è comparare la sua espressione signor Presidente, con quella della Ministra e del Sottosegretario: la stampa avrà inquadrato la sua espressione livida mentre loro avevano un ghigno raggiante di soddisfazione! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

MORONESE *(M5S)*. L'espressione che ha adesso!

ENDRIZZI *(M5S)*. Questa è la dimostrazione di quello che state, che lei sta facendo in termini di parole, opere e omissioni.

Noi abbiamo esercitato il nostro compito in maniera egregia. Oggi vi chiedo semplicemente - chi può, chi vuole, di fronte all'Italia - di dire: riportiamo il testo della Costituzione a quello che era. Si tratta di tre semplici righe che anche un bambino può capire. Stracciamo i bizantinismi presenti nel testo che ci arriva dalla Camera e anche nell'emendamento Cociancich; diciamo subito se vogliamo una Costituzione bella perché semplice e intelligibile a tutti, oppure una Costituzione fatta da azzeccagarbugli per l'interesse di pochi. È semplice in fondo; noi aspettiamo e vedremo. *(Applausi dai Gruppi M5S* e *FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Senatore «Roberto Giuseppe Guido Cociancich» -alzi la mano così la riconosciamo *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore Centinaio*. *Proteste dal Gruppo PD)* -

«(...) è un politico ed educatore italiano,»...

PRESIDENTE. Senatore Romani, riferimenti alle persone dei senatori non sono consentiti.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. ...«presidente della Conferenza Internazionale Cattolica dello Scautismo (...) e senatore per il Partito Democratico (...)». *(Commenti della senatrice Cardinali).*

SUSTA *(PD)*. Vergogna!

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Caro Presidente, è intollerabile quello che sta accadendo. Lo dico al senatore Cociancich: ai suoi *scout* racconterà di essere stato un maestro di cerimonie della nuova Costituzione. *(Vivaci proteste dal Gruppo PD). (Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut).* Complimenti!

Noi conoscevamo l'emendamento Finocchiaro. Non conoscevano l'emendamento Cociancich.

SUSTA *(PD)*. Te lo dovevi leggere!

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Avete fatto una burla al Parlamento. Vergognatevi!

VOCE DAL GRUPPO *FI-PdL XVII.* Vergogna, vergogna, vergogna!

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Abbiamo subito l'irricevibilità degli emendamenti; speravamo che, non avendo fatto su questo argomento il finimondo - come avremmo potuto e dovuto - da oggi iniziasse un confronto serio sulla nuova Costituzione della Repubblica italiana. Ci siamo invece trovati l'emendamento Cociancich, che non è una discussione serena, aperta, di dialogo parlamentare sulla nuova Costituzione. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Avremmo potuto non accorgercene perché il senatore Cociancich è legittimato a presentare un emendamento, ma quando abbiamo scoperto che il ministro Boschi ha dato parere favorevole all'emendamento Cociancich e all'emendamento Finocchiaro, abbiamo scoperto il trucco.

Signor Presidente, è intollerabile perché abbiamo capito dove sta il trucco: approvando l'emendamento 1.203, presentato dal senatore Cociancich - che sarà approvato - tutti gli emendamenti successivi saranno preclusi o assorbiti, compresi quelli famosi su cui è stata concessa la votazione segreta.

Le pare un bel sistema di riformare la Costituzione? Signor Presidente, io mi appello a lei che è uomo di garanzia delle istituzioni. Non è possibile procedere in questo modo! Le chiedo, come minimo rispetto del Parlamento, che ci dica, nel momento in cui dovesse venire approvato, quali sono tutti gli emendamenti preclusi perché a mio modestissimo avviso lo saranno tutti. Se questo è il modo di procedere per la riforma della Costituzione francamente oggi qua non so cosa siamo venuti a fare. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e LN-Aut e della senatrice Simeoni).*

BOCCHINO *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOCCHINO *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, sì, questa storia dell'emendamento presentato dal senatore Cociancich interamente sostitutivo è un *déjà vu* per questo Parlamento.

Poco tempo fa (era giugno, quindi tre mesi fa) in Commissione istruzione si stava esaminando il disegno di legge cosiddetto della buona scuola e proprio in quell'occasione fu presentato, insieme a tutti gli altri emendamenti, un emendamento interamente sostitutivo di alcuni degli articoli da parte della relatrice, senatrice Puglisi. Di fronte alle proteste delle opposizioni, di tutte le opposizioni, di fronte alla circostanza che l'approvazione di uno di questi emendamenti facesse decadere il dibattito su tutti gli altri articoli, il presidente Marcucci riconobbe il problema e permise di subemendare gli emendamenti della relatrice permettendo così all'opposizione di ripresentare gli stessi emendamenti che sarebbero decaduti come subemendamenti. Una decisione in cui tutte le opposizioni riconobbero la correttezza del presidente Marcucci.

Tuttavia, poi le cose non procedettero per il verso giusto perché con mezzi e mezzucci alla fine si impedì di fatto il dibattito in Commissione (come ricorderete tutti, in ventuno giorni di esame in Commissione si votarono solo 10 emendamenti).

Tra l'altro, signor Presidente, in quel caso non erano 85 milioni gli emendamenti presentati, né 500.000, né 50.000: erano soltanto 3.000. Eppure, questo non impedì alla retorica sull'ostruzionismo, a questa gigantesca macchina del fango contro le opposizioni, di partire comunque (ricordiamo tutti gli

interventi plurimi del Presidente del Consiglio in televisione che accusava le opposizioni di bloccare il dibattito con soli 3.000 emendamenti al provvedimento sulla buona scuola).

Cosa voglio dire, signor Presidente? Non si tratta tanto della presentazione di 85 milioni, 500.000 o 3.000 emendamenti: sono sicuro che se presentassi anche 3 soli emendamenti, solo 3, se su questi la maggioranza non ha i numeri, così come avvenne in Commissione istruzione, ebbene anche solo con quelli sarei tacciato di ostruzionismo da parte della maggioranza. È questa la verità; non è altro che questa. *(Applausi dal Gruppo Misto)*.

Allora, signor Presidente, lei può percorrere due strade in questo momento: o assicura che il dibattito in questa Aula, su questo articolo, avvenga sulla Costituzione e su tutte le proposte emendative dell'opposizione riaprendo anche lei, come fece il presidente Marcucci, i termini per la presentazione di subemendamenti a questo articolo, oppure qui ci stiamo prendendo tutti in giro: i giochi sono già fatti e noi ancora una volta, così come fu per il provvedimento della buona scuola, non avremo la possibilità di proporre le nostre modifiche alla Costituzione della Repubblica italiana. Faccia lei e prenda le sue decisioni. *(Applausi dal Gruppo Misto)*.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, non penso - forse sarò l'unico illuso in questa Aula - che il senatore Cociancich abbia fatto da prestanome. Penso che sia consapevole di quello che ha fatto e sicuro di portare a casa il risultato, visto e considerato che la paura fa 90 e la paura di non essere ricandidati fa anche 91! *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Divina, Simeoni e Rizzotti)*.

Signor Presidente, vorrei ricordare che noi in questi giorni siamo stati tacciati da parte di una piccola parte dell'opinione pubblica, una buona parte dei giornalisti italiani e da parte della maggioranza di essere coloro che facevano ostruzionismo, quelli che non volevano parlare di riforme costituzionali, quelli che bloccavano i lavori d'Aula, di essere i cattivi leghisti che andavano avanti non presentando emendamenti, ma utilizzando il contatore automatico.

Io però, signor Presidente, vorrei ricordarle una cosa: contemporaneamente, in queste Aule, la Lega e tutto il resto della minoranza si sono dichiarati disponibili a parlare di riforme costituzionali. La Lega si è dichiarata disponibile nella Conferenza dei Capigruppo a concordare insieme ai Capigruppo di maggioranza una data come ultimo termine per arrivare alla votazione; si è dichiarata disponibile in un primo momento a ritirare 11 milioni di emendamenti; si è dichiarata disponibile oggi, ancora una volta, a parlarne; si è dichiarata disponibile a ragionare insieme delle riforme costituzionali.

Ma soprattutto - è stato detto da chi mi ha preceduto - nel momento in cui lei ha deciso che i milioni di emendamenti non erano ricevibili, siamo stati alla sua decisione e l'abbiamo accettata, perché lei è l'arbitro di questa partita. E allora, proprio perché lei, signor Presidente, è l'arbitro, le chiedo di intercedere presso il Partito Democratico, e in particolare presso il senatore Cociancich, per ritirare questo emendamento e lasciare all'Aula la possibilità di ragionare e votare in modo democratico sul percorso delle riforme costituzionali.

In caso contrario, signor Presidente, le chiedo la possibilità di subemendare l'emendamento presentato dal senatore Cociancich, perché stanno facendo i furbi. Signor Presidente, stanno facendo i furbi! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e delle senatrici Mussini e Simeoni)*. A questo punto, mi viene da ridere e riderò poi, quando mi troverò nei dibattiti pubblici o in televisione davanti a qualche collega del PD o della maggioranza che mi dirà qualcosa sulla democrazia o mi verrà a fare su di essa lezioni. Nel momento in cui si presentano emendamenti come questo, sappiamo benissimo che si sta facendo i furbi e si sta impedendo all'Assemblea di poter discutere sulle riforme costituzionali.

Che senso ha, signor Presidente, tutto quello che abbiamo fatto finora? Che senso hanno la minoranza e la maggioranza? Basta un senatore che presenta un emendamento d'accordo con il Ministro e andiamo a casa tutti.

Io sono dell'idea che ci debba essere ancora la possibilità in quest'Aula di parlare di riforme. E penso ai senatori del Partito Democratico, alla cosiddetta Area Dem, a quella finta minoranza all'interno del

Partito Democratico, e sono sicuro che ci sia tra di loro ancora qualcuno che abbia voglia di parlare di riforme e di non farsi mettere per l'ennesima volta i piedi in testa. *(Applausi del senatore Candiani)*.

Signor Presidente, in qualità di arbitro le chiedo allora di prendere una decisione, qualunque essa sia. E, in base alla sua decisione, decideremo anche noi, come minoranza, che cosa fare. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Simeoni)*.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, penso che i colleghi ormai mi conoscano, dopo due anni: sono uno di quelli davvero poco inclini alle forme demagogiche e populiste. Non amo, anzi detesto il fatto che questo Parlamento nazionale venga ridotto, come spesso è accaduto nel corso degli ultimi due anni, a quello che rischia di diventare. Penso che queste cose alimentino grande sfiducia nella popolazione e favoriscano l'antipolitica. E - lo dico anche al senatore Calderoli - non mi piace per niente quando vengono presentati 85 milioni di emendamenti. Insomma, non penso che queste cose servano.

Però poi, quando mi capita di vedere un trucchetto come questo, finanche una cosa che, per uno che ha la mia cultura politica, è distante anni luce, e cioè la presentazione di 85 milioni di emendamenti, mi sembra che diventi legittima. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Almeno quella roba è un giochetto, ma è dentro le regole democratiche. È l'ostruzionismo: si più o meno apprezzare, più o meno condividere, ma fa parte di una normale questione democratica; sarà esagerata, eccessiva, sproporzionata, e anche quella non aiuta alla credibilità di quest'Aula, ma viene fatta almeno alla luce del sole. Viene fatta con una conferenza stampa e viene declamata in pubblico. È molto distante da ciò che farei io, ma almeno viene fatta - lo ripeto - alla luce del sole.

Cari colleghi del Partito Democratico, presidente Zanda, io mi rivolgo soprattutto a voi, che dovreste avere la mia stessa cultura democratica, per dirvi che questa "roba" qua, invece, non ha nulla a che fare con ciò che abbiamo imparato nel corso di tutti questi anni, davvero niente. Dovreste chiedere scusa al Paese per il giochetto che avete fatto.

E non mi rivolgo al senatore che ha messo il suo nome sotto quell'emendamento, che, peraltro, io stimo da sempre. Non è un problema che riguarda il senatore Cociancich, che ha firmato l'emendamento. È un problema che riguarda voi, la vostra maggioranza di Governo e come dal primo giorno avete impostato la riforma costituzionale.

Io ho detto più volte in quest'Aula che dentro questa riforma costituzionale non c'è lo spirito costituente. Dal primo minuto l'avete impostata così! *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e Misto-MovX)*.

L'avete fatta immaginando colpi di maggioranza; l'avete fatta, appunto, immaginandola con un meccanismo che umiliasse le opposizioni. L'avete fatta addirittura ribaltando la causa e l'effetto. Sembrano scandalosi milioni di emendamenti, quando alcune pratiche costruite in questi anni (anche i 7000 emendamenti che presentammo noi due anni fa in prima lettura) altro non erano che la inevitabile versione di chi non aveva altri strumenti dinanzi alla politica che veniva messa in campo. *(Applausi dal Gruppo Misto - Sel e della senatrice Bignami)*.

Lo dico al Governo perché magari porterete a casa la riforma, e con questo populismo vincerete anche il *referendum*, ma non avrete da gratificarvene nel corso degli anni a venire.

Io, che in quest'Aula ho sempre avversato radicalmente tutte le forme di demagogia, dico che c'è una sola cosa peggiore della demagogia. Sapete cos'è? La demagogia dall'alto. Questo state facendo. State costruendo un meccanismo intollerabile di demagogia dall'alto. E non c'è niente di peggio. State scrivendo davvero una pagina pessima della storia di questo Parlamento. Spero che i colleghi abbiano, se non un po' di dignità, un sussulto che riporti a quest'Aula la serietà che la discussione meriterebbe.

Questo emendamento è una truffa, colleghi del Partito Democratico. È una truffa per come è stato fatto; è una truffa nel merito e nel metodo. E io la ritengo una forzatura inaccettabile di questo dibattito democratico.

Per me, per il mio Gruppo, davvero ciò che state facendo segna un punto che non voglio definire di

non ritorno, ma che certamente cambia molto i rapporti di questo Paese. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e Misto)*.

DI MAGGIO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Senatore Di Maggio, il suo Gruppo, però, è già intervenuto. Le concedo di intervenire perché le ho già dato la parola, ma ricordo che la regola è che intervenga un senatore per ogni Gruppo.

DI MAGGIO *(CoR)*. La ringrazio, signor Presidente.

Io mi appello proprio a lei, signor Presidente. Questo è il dato fondamentale, perché a me rimangono impresse le parole. «Non voglio essere il boia della Costituzione».

Allora, io credo che sia fondamentale ripercorrere un attimo la strada che ha avuto questo processo costituzionale. E non dimentico - e lo faccio sempre presente tutte le volte che mi è possibile - che noi stiamo affrontando una riforma costituzionale che parte non dalle Aule del Parlamento, ma dal Governo: l'impulso di questa riforma costituzionale viene dal Governo.

Pur accettando che le cose siano andate in questo modo, abbiamo provato, all'interno della Commissione, a cercare quella forma di dialogo condiviso che una riforma costituzionale meriterebbe e abbiamo sperimentato che tutto questo non era possibile, fino al punto, signor Presidente, di arrivare in Assemblea senza relatore.

Siccome abbiamo vissuto uguale esperienza nel momento in cui abbiamo votato la legge elettorale, che adesso possa accadere che un jihadista della maggioranza venga e faccia esplodere un emendamento... *(Commenti dal Gruppo PD. Applausi della senatrice Rizzotti)*.

PRESIDENTE. Non usi termini impropri.

DI MAGGIO *(CoR)*. Forse non sono stato chiaro: che un jihadista della maggioranza...

PRESIDENTE. Non usi termini impropri, senatore. Il jihadismo è qualcosa che lei conosce bene.

DI MAGGIO *(CoR)*. Ha ragione, signor Presidente: è improprio perché i jihadisti almeno hanno il coraggio di farsi saltare in aria, mentre qui fanno saltare gli emendamenti. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, LN-Aut e M5S. Commenti dal Gruppo PD)*.

Ma la domanda che voglio rivolgere a lei è esattamente questa: è possibile che un emendamento faccia saltare il dibattito parlamentare che lei, anche a nome delle minoranze (visto che l'abbiamo anche votata), dovrebbe garantire in quest'Aula? Credo che non si possa trattare una riforma costituzionale come se dovessimo decidere se il Presidente del Consiglio debba portare a casa lo scalpo della Costituzione oppure fare una riforma costituzionale. È a lei che mi sono appellato, signor Presidente. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e delle senatrici Rizzotti e Bignami)*.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Senatore De Cristofaro, intanto diciamo che il punto di minor serietà...

BULGARELLI *(M5S)*. Presidente, si deve rivolgere a lei e non ad un senatore. *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Senatrice Bulgarelli, lasci dirigere a me il dibattito. Siccome c'è stata un'interlocuzione, si può rivolgere a chi ha... *(Commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

Prego, senatore Zanda, ha facoltà di parlare. *(Commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

Per favore, ho dato la facoltà di parlare a chiunque.

ZANDA *(PD)*. Presidente, vorrei parlare senza questa gazzarra. *(Commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

MARTELLI *(M5S)*. Signor Presidente, al senatore Romani ha detto che non si doveva rivolgere a nessuno in particolare. Invece lui può.

PRESIDENTE. Cerchiamo di metterci d'accordo. Deve parlare il senatore Zanda. Ho dato la parola al senatore Zanda e intendo farlo parlare. Quindi, chiunque farà caciara... *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Niente cori da stadio, per favore. Silenzio!

ZANDA *(PD)*. Vede, signor Presidente, questa che lei ha chiamato caciara, questa gazzarra, è il segno della serietà con cui chi la sta producendo vuole discutere delle riforme costituzionali. *(Applausi dal Gruppo PD. Commenti dal Gruppo M5S. Applausi ironici del senatore Martelli)*. Questo è il segno!

Ma vi divertite? Io non lo so. Veramente vi diverte urlare? Pensate veramente di fare i parlamentari in questo modo? Pensate che fare i senatori significhi fare questo? *(Applausi dal Gruppo PD. Commenti dal Gruppo M5S)*.

TAVERNA *(M5S)*. Guarda la Presidenza!

LEZZI *(M5S)*. Pensa ai tuoi! Non puoi dirci come ci dobbiamo comportare! *(Commenti del senatore Santangelo)*.

PRESIDENTE. Senatrice Lezzi, non ha la parola. Lasci parlare. *(Commenti della senatrice Lezzi)*. La richiamo all'ordine. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

FATTORI *(M5S)*. Faccia il suo mestiere. Vergogna!

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, non vogliono che si discuta di riforme, loro vogliono urlare. *(Commenti dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

Non porterò via che pochi minuti, lasciatemi parlare. È mio diritto parlare.

SANTANGELO *(M5S)*. Guarda la Presidenza, vergognati!

PRESIDENTE. Se si fa silenzio, si può continuare il dibattito. Altrimenti, mi dispiace ma non si può.

Senatore Zanda, la prego, si rivolga alla Presidenza.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, il senatore De Cristofaro poco fa ha avuto delle parole dure sul modo in cui questo dibattito si sta conducendo. Io credo che dovremmo riflettere sul fatto che stiamo discutendo, in questo momento, di un emendamento soppressivo dell'articolo 1: questo è l'oggetto della discussione. Tutti coloro che sono intervenuti hanno chiesto la parola per discutere se sia opportuno sopprimere l'articolo 1 e per spiegare i motivi di una tale opportunità. Hanno chiesto la parola per questa ragione. Ma tutti gli interventi che ho ascoltato finora si sono concentrati su altro, ad iniziare dall'intervento del senatore Endrizzi, che ha insultato il senatore Cociancich, per finire con l'intervento del presidente Romani, solitamente molto cortese, che lo ha irriso.

MARTON *(M5S)*. Ma dove?

SUSTA *(PD)*. Non fate i difensori di Romani. Si difende da solo!

PRESIDENTE. Lasciate parlare.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, questo è veramente - io credo - il *vulnus* della discussione. Noi non parliamo degli argomenti che lei pone in discussione, noi parliamo d'altro. Sono venti minuti che, invece di parlare dell'emendamento soppressivo dell'articolo 1, ne stiamo approfittando per insultare un galantuomo che ha presentato un emendamento - andatevelo a vedere, se avete ancora voglia di leggere - che è uguale, senatore Romani, al suo emendamento a pagina 48, firmato da lei come primo firmatario, ed è altresì uguale all'emendamento del senatore Calderoli che lo segue. *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC) e dei senatori Bondi e Repetti)*.

Ma ve la prendete con il senatore Cociancich, e sapete perché ve la prendete con lui? Perché non volete la riforma! Voi non volete la riforma e noi la approveremo! *(Commenti dai Gruppi LN-Aut e M5S)*. E non insultate i vostri colleghi, non insultateli, perché voi non meritate questo dibattito. Avete capito? *(Commenti dai Gruppi LN-Aut e M5S. Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Svegliati!

AIROLA *(M5S)*. Ex rivoluzionario! Siete deboli, perché siete sconfitti!

PRESIDENTE. Riportiamo la discussione al tema. Darò la parola solo ai senatori Endrizzi e Romani che ne hanno già fatto richiesta.

Ricordo ancora che stiamo discutendo emendamenti soppressivi dell'articolo e, quindi, l'Aula si può esprimere liberamente su di essi.

AIROLA *(M5S)*. Tutti rivoluzionari eravate!

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, ha facoltà di intervenire brevemente, poiché è stato chiamato in causa.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, ho bisogno di una precisazione da lei.

Vorrei cioè sapere se vi siano o meno limiti di argomentazione in dichiarazione di voto e se, con la cortese compiacenza del senatore Zanda, noi abbiamo la possibilità di argomentare come vogliamo.

Il senatore Zanda sostiene che noi abbiamo parlato d'altro, ma l'*incipit* e la conclusione del mio intervento hanno teso un filo logico molto chiaro. E, quindi, mi chiedo se veramente il senatore Zanda abbia ascoltato. Io ho detto che siamo qui a discutere di un emendamento soppressivo, perché i lavori di quest'Aula altro non ci consentono più. L'ho detto all'inizio, l'ho argomentato perché lo sostenevo e ho concluso dicendo che non c'era altra scelta che andare e verificare lo stato dei fatti.

Io non riesco a capire - o forse sì - quali possano essere gli intenti del senatore Zanda, se di farci rivoltare contro di lui, provocare, aizzare. Ma a lei chiedo di chiarire una volta per tutte se qui c'è diritto di parola o se dobbiamo sottostare ai *diktat* del Capogruppo prestanome del Presidente del Consiglio. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, mi spiace dire al senatore Zanda che quanto ha affermato è falso. L'emendamento Cociancich non è identico al mio emendamento 1.44c, che lo precede immediatamente, perché quello a mia firma fa riferimento agli articoli 29 e 32 e tutti voi sapete il motivo per cui c'è questo riferimento. Tuttavia, se fosse vero quanto ha detto il senatore Zanda, allora mi sarei aspettato un parere favorevole anche sul mio emendamento! *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S, LN-Aut, Misto-SEL e Misto)*. Scusi, è identico? Benissimo, allora il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento 1.44c. Altrimenti non si capisce di cosa state parlando. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

MORONESE *(M5S)*. Sei un buffone! *(Commenti del senatore Airola)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Io non ho nulla contro il senatore Cociancich: non l'ho irriso e gli ho chiesto solamente ragione del motivo per cui si è prestato politicamente a questo trucco. Qualcuno ha fatto bene a mandarmi quello che è scritto sul sito del senatore Cociancich in francese.

PRESIDENTE. La prego, senatore Romani.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, mi lasci concludere. C'è scritto: «*On ne fait pas des révolutions avec du maivais style*» che, tradotto in italiano, significa che non si fanno rivoluzioni con uno stile cattivo *(Applausi del senatore Malan)*. Questa mi sembra esattamente una contraddizione rispetto a quanto è successo oggi. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Caro senatore Cociancich, io non ce l'ho con lei, che oggi purtroppo si è prestato a questa cosa. Oggi si chiama Cociancich, ma domani si potrà chiamare Rossi, Bianchi, Verdi o Verdini *(Ilarità),* non lo so. Tuttavia, quello che è successo oggi - a mio avviso - non doveva accadere e, se fosse dovuto comunque accadere, il parere del Governo sul nostro emendamento giudicato identico - ma non lo è - doveva essere favorevole.

Inoltre, una maggioranza seria che vuole fare una riforma costituzionale seria, avendo notizia dalla stampa dell'emendamento Finocchiaro, in questa sede avrebbe dovuto dire: abbiamo due emendamenti, uno si chiama Finocchiaro e uno si chiama Cociancich; sappiate che, con quello a firma del senatore Cociancich, ci risparmiamo un sacco di tempo. Siccome è una tattica parlamentare straconosciuta, a questo punto avremmo potuto avere anche il tempo di subemendarlo e, rispetto al fatto che lei non ci abbia consentito di farlo all'articolo 1 ma solo all'articolo 2, questo poteva in parte attenuare l'impatto di detto emendamento.

Questo volevo dire e, se per caso sono stato frainteso e nelle mie parole lei, senatore Cociancich, ha

inteso degli insulti o delle offese di carattere personale, le chiedo scusa in anticipo, non è nel mio costume. Tuttavia le dico, senatore, che oggi non doveva prestarsi a questo trucco parlamentare. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

SUSTA *(PD)*. Dillo a Calderoli.

PRESIDENTE. Procediamo dunque alla votazione. *(Il senatore Buemi fa cenno di voler intervenire)*.

Senatore, abbiamo chiuso la discussione.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Senatore, ho già dichiarato che siamo in votazione.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che la votazione, esclusivamente su quest'emendamento, venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.1, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, identico agli emendamenti 1.2000, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, e 1.8c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 1.10c a 1.731 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.2.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Chiedo scusa, signor Presidente, ma l'emendamento 1.1000?

PRESIDENTE. È stato ritirato.

ENDRIZZI *(M5S)*. Non è stato annunciato questo.

PRESIDENTE. Ha ragione, ma nell'annesso è scritto che è stato ritirato. In ogni caso, ve lo sto dicendo adesso.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Lo facciamo nostro, signor Presidente! È stato annunciato adesso e, quindi, adesso è l'unico momento in cui possiamo farlo nostro, se qui il Regolamento conta ancora qualcosa! *(Commenti dal Gruppo PD)*.

SOLLO *(PD)*. Non è possibile farlo adesso!

PRESIDENTE. Va bene. Comunque è identico al successivo, presentato dai senatori Stefano e Uras, quindi, potrebbe sottoscrivere quello.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. No, vogliamo questo: mi piace di più.

PRESIDENTE. D'accordo.

SANTANGELO *(M5S)*. Grasso! *(Commenti dal Gruppo PD)*.

CIRINNA' *(PD)*. Sei un cafone, un maleducato, Santangelo!

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, stiamo verificando la perfetta coincidenza degli emendamenti 1.1000 e 1.2.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Chiedo scusa, Presidente, a lei e ai colleghi: spesso accade, nelle gestioni della piazza da parte di qualche commissario di pubblica sicurezza, di lasciar andare i cortei a sfasciare qualche vetrina, per evitare danni maggiori da qualche altra parte.

Io credo che qui non siamo in una piazza: siamo nel Parlamento italiano, siamo al Senato. La invito dunque, signor Presidente, a regolamentare i lavori di quest'Assemblea, in modo tale che sia garantito ad ogni parlamentare il libero esercizio di espressione, senza avere condizionamenti fonici da qualsiasi parte*(Applausi della senatrice Repetti)*, per evitare che Gruppi parlamentari impediscono ad altri colleghi di esprimersi liberamente. *(Applausi dai Gruppi Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE, PD e Misto-IpI e della senatrice Simeoni. Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

Constato permanentemente un atteggiamento compromissorio e tollerante nei confronti di alcuni Gruppi: questo è inaccettabile *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

MARTELLI *(M5S)*. Bravo!

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Io mi pongo l'interrogativo di continuare a rimanere in quest'Aula e di accettarne l'arbitraria gestione.

LEZZI *(M5S)*. Bravo, bravo!

PRESIDENTE. È quello che è stato fatto finora, dando anche a lei la possibilità di intervenire.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, volevo chiederle una cosa, per capire l'ordine dei lavori e, dunque, se posso assentarmi o meno dall'Aula.

Avendo sentito l'intervento del senatore Zanda, che ha richiamato il Capogruppo, senatore Paolo Romani, dicendo che le opposizioni non vogliono discutere delle riforme, vorrei riordinare un attimo le idee. Le chiedo, quindi, se è vero che si voterà entro il 13 ottobre, quindi, di fatto, avendo contingentato i tempi per una decisione del Governo e della maggioranza *(Commenti dal Gruppo PD)*, mentre noi volevamo discutere, come il senatore Romani aveva fatto presente durante la Conferenza dei Capigruppo.

In secondo luogo, vorrei capire se molti emendamenti sono stati resi inammissibili, con una decisione politica, com'è stato detto da tutti, o se invece si può aprire la discussione in modo diverso. Altrimenti, quanto ha detto il senatore Zanda, Capogruppo del PD, io non l'ho capito.

E, quindi, confermato che non possiamo discutere con il tempo che vorremmo, perché il 13 ottobre si vota, e la stragrande maggioranza degli emendamenti è stata resa inammissibile? Altrimenti non ho capito, Presidente. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Guardi che non ci sono variazioni sul calendario.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Allora noi volevamo discuterne, ma la maggioranza ha deciso di no.

PRESIDENTE. L'emendamento 1.1000, che nell'annesso pubblicato e distribuito risulta ritirato, è identico all'emendamento 1.2; quindi, eventualmente il senatore Malan può sottoscrivere quest'ultimo e la cosa non cambia. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Grazie, signor Presidente.

CARDINALI *(PD)*. Leggete, l'annesso!

STEFANO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, vorrei sottolineare che l'emendamento 1.2 vuole correggere una disposizione, che considero particolarmente restrittiva, introdotta nel testo approvato in prima lettura dalla Camera dei deputati riguardo alle competenze del nuovo Senato.

Con questo emendamento, la cui formulazione riprende in gran parte il testo che licenziammo in prima lettura in quest'Aula, si vuole superare la natura prettamente concorsuale attribuita alle funzioni del Senato. Noi vorremmo che si superasse il cosiddetto bicameralismo perfetto, ma attraverso

l'attribuzione al Senato di funzioni tali da renderlo - per dirla con le parole utilizzate da un professore di diritto costituzionale - una seconda Camera e non una Camera secondaria. Vorremmo, quindi, restituire al Senato l'efficacia e l'autorevolezza di funzioni rilevanti, nonché riconoscere il suo ruolo di controllo, verifica e valutazione.

Per questo motivo, chiedo all'Assemblea che ci sia la massima condivisione per evitare che la seconda Camera diventi secondaria e quasi inconsistente rispetto alle competenze e al ruolo che deve esercitare.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, il Movimento 5 Stelle non può non votare a favore di un emendamento firmato dai colleghi Migliavacca, Gotor, Broglia, Casson, Chiti, Corsini, D'Adda (la Capogruppo), Dirindin, Fornaro, Gatti, Guerra, Guerrieri, Lai, Lo Giudice, Lo Moro, Manassero, Manconi, Martini, Micheloni, Mineo, Mucchetti, Pegorer, Ricchiuti, Ruta, Sonego, Tocci, Tronti e Turano.

Già questo *parterre de rois* ci induce ad avere massima fiducia. Scusate la battuta, che forse è fuori luogo. Ma, se esaminiamo l'emendamento nel merito, ci accorgiamo che stiamo restituendo, almeno in parte, alcune competenze di cui il Senato era stato spogliato. E ciò è importante anche dal punto di vista della verità.

Se questa riforma deve consentire un più rapido procedimento legislativo, va bene la soluzione di avere due Camere con competenze differenziate: mentre una lavora su un provvedimento, l'altra lavora su un altro. Abbiamo, infatti, capito che il Senato non viene abolito e che i costi dell'apparato non vengono eliminati; la retribuzione e le spese dei senatori rimarranno in carico ai contribuenti, perché saranno sostenute dai consigli regionali di provenienza. A questo punto tanto vale che il Senato lavori e che sollevi la Camera dei deputati da una parte delle sue incombenze. Questa era la soluzione: non superare l'esistenza di due Camere, ma quella di due Camere che lavorano in doppione.

Non va comunque dimenticato che qualche volta il cosiddetto doppione serve - e lo abbiamo visto anche in questa legislatura - e non solo per evitare errori marchiani, ma anche perché, alla fine, dovremmo ricordarci perché i partigiani hanno combattuto e perché la democrazia è un bene ed un valore anche dal punto di vista economico. Dovremmo, quindi, ricordarci che non è possibile fare un salto nel buio.

Nel metodo seguito per portare avanti queste riforme vedo una contraddizione in termini: se - come è stato detto anche da questo lato dell'Aula - la democrazia non si esporta con le bombe, è altrettanto vero che essa non si rinnova con la dittatura della maggioranza.

E allora, poiché dalla maggioranza arriva questo emendamento, noi lo sosteniamo convintamente e ci auguriamo che tutti i sottoscrittori, anche chi l'ha fatto proprio, non faranno mancare il loro appoggio. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

D'ASCOLA *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ASCOLA *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, intervengo perché mi è stato fatto notare che non avrei votato, laddove invece ho votato.

Vorrei pertanto, se possibile, dar conto della circostanza che ho espresso un voto contrario.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto, senatore D'Ascola.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, noi voteremo a favore dell'emendamento 1.2 e vorrei spiegarne il perché al senatore Zanda, che invoca l'esegesi dei testi prima di assumere le decisioni.

Questo emendamento è fondamentalmente diverso rispetto all'emendamento 1.203 del senatore Cociancich. Se leggete con attenzione, questo emendamento dice che il Senato «valuta e controlla l'attività delle pubbliche amministrazioni, verifica l'attuazione delle leggi dello Stato e delle Regioni».

Nel testo del senatore Cociancich il riferimento alle Regioni scompare. Quindi, voi state facendo una rivoluzione tale per mettere in piedi un Senato delle Regioni al quale adesso non attribuite più il compito di verificare l'attuazione delle leggi delle Regioni. C'è un po' di dissociazione mentale in tutto ciò, e non me ne vogliano i rappresentanti del Governo e i colleghi della maggioranza.

È chiaro che, dinanzi alla possibilità che il Senato delle Regioni verifichi l'attuazione delle leggi regionali, c'è stata una reazione politica da parte della classe politica regionale, che è quella che in detto momento vi conduce per il bavero a questa riforma della Costituzione.

C'è poi un altro passaggio estremamente importante. Secondo l'emendamento 1.2 il Senato «esprime pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge» (cosa che già ora fa). Secondo l'emendamento 1.203 del senatore Cociancich, invece, il Senato «concorre ad esprimere». È un concorso che non si sa come poi si attuerà, in concorso con chi e con quali formalità. «Concorre» è dizione generica, che lascia naturalmente alla legge ordinaria la possibilità di stabilire che questo concorso sia una ratifica o sia chissà cosa; ma comunque non esprime pareri sulle nomine.

Ancora di più. Secondo l'emendamento 1.2, a differenza dell'emendamento 1.203, il Senato «verifica la sussistenza dei requisiti per le nomine dei vertici dello Stato e delle Autorità indipendenti». È chiaro che nessun Governo accetta - e, in questo caso, l'attuale Governo non accetta - che ci possa essere una verifica di merito, formale e di legalità giuridica, sulle nomine che lo stesso Governo propone.

Questa è la differenza sostanziale per cui, non avendo potuto ridare al Senato le sue vere ed autentiche prerogative, almeno noi preferiamo un emendamento che dia pregnanza all'esistenza di questo Senato, soprattutto nel rapporto con le Regioni stesse. Rendetevi conto che voi state proponendo un Senato delle Regioni e poi non volete che esso si occupi delle leggi regionali. Veramente c'è qualcosa che non funziona nel ragionamento. E, quindi, noi voteremo a favore dell'emendamento 1.2, a prima firma del senatore Stefano, identico all'emendamento ritirato 1.1000, a prima firma del senatore Migliavacca.

Infine - e poi mi taccio, evitando una successiva dichiarazione di voto - l'ultima formulazione di un Senato che abbia una sua parvenza di attività leghiamo all'emendamento 1.44c, a prima firma del senatore Paolo Romani, che - come giustamente ha sottolineato lo stesso senatore Romani - è ben diverso, come pregnanza di compiti, rispetto a quello del senatore Cociancich.

Signor Presidente, vorrei anche sapere - mi scusi se la importuno - se ella ha deciso in ordine al voto segreto sull'emendamento 1.44c, il cui testo è identico a quello dell'emendamento 1.902, come mi sono permesso di segnalarle poco fa.

PRESIDENTE. Quando arriveremo all'emendamento 1.44c lo valuteremo, senatore D'Alì.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, noi dell'Altra Europa con Tsipras voteremo a favore di questo emendamento. Il senso del nostro voto è legato alla comprensione del motivo per cui il Governo intende mantenere un Senato con tali competenze e tali modalità di selezione dei componenti, da farne sostanzialmente un organo larva, un organo fantoccio. In diverse occasioni abbiamo segnalato la preferibilità dell'eliminazione *tout court* del Senato, piuttosto che il mantenimento di una Camera che ha solo competenze secondarie rispetto alla prima Camera, quella politica, prediletta dal Governo in quanto eleggibile con un premio di maggioranza tale da tenerlo al sicuro là dentro.

Ho visto come e perché si è arrivati alla scelta dell'obliterazione del Senato. Il motivo è banale, tanto banale da essere quasi indicibile: era troppo difficile riuscire a rendere la maggioranza del Senato tanto forte quanto quella della Camera dei deputati, era troppo difficile fare del Senato un doppione della Camera eletta con il maggioritario, che quindi è solo cassa di risonanza del Governo. Si è scelto dunque di eliminare il Senato, ma nel modo più bieco possibile, neanche eliminandolo *tout court,* ma facendone una sorta di una organo relitto, una sorta di appendice, che tra qualche legislatura verrà eliminata per manifesta inutilità. *(Applausi del senatore Bocchino)*.

MINEO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MINEO *(PD)*. Signor Presidente, insieme a molti altri senatori avevo sottoscritto l'emendamento 1.1000, identico all'emendamento 1.2, che ritenevo fosse un modesto contributo per precisare meglio le competenze del nuovo Senato. L'emendamento 1.1000 è stato ritirato e sicuramente ci saranno stati buoni motivi per aver fatto questa scelta, ma non ne sono stato informato e, quindi, non comprendendo perché l'emendamento 1.1000 è stato ritirato, voterò a favore dell'identico emendamento 1.2 *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e delle senatrici Bignami e Mangili)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, voterò a favore di questo emendamento perché è una di quelle proposte che restituiscono senso al disegno di legge, per una ragione semplicissima: è infatti uno di quegli emendamenti che impediscono di passare da un bicameralismo paritario a uno sconclusionato, consentendo invece il passaggio ad un bicameralismo differenziato. Si tratta di una questione molto delicata e dobbiamo essere capaci di produrre un esito sensato, nel dibattito in Assemblea, anche se si incide su quello che, nella descrizione rivolta all'opinione pubblica, è l'ambito dei tecnicismi, ovvero delle piccole cose di cui si dice non valga la pena parlare, perché da esse non dipenderebbe la vita della gente. Invece, la vita della gente dipende eccome anche da cose come questa. È un po' come quando, ad esempio, si assiste ad una partita di pallone e ci si appassiona per la vittoria di una delle due squadre: se l'arbitro non fischia il rigore quando viene abbattuto in area uno dei giocatori, la gente diviene preda di una giusta passione, anche se la questione sembrerebbe solo un tecnicismo. In realtà, votando il testo così com'è e non votando, ad esempio, emendamenti come quello in esame, è come se conducessimo una partita di pallone, con le regole del *rugby*, su un campo da pallacanestro. Stiamo cioè creando una tale confusione che alla fine a soffrirne sarà l'ordito stesso dello Stato ed è per questo che sarebbe cosa di buon senso che noi votassimo a favore di questo emendamento.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, non è sfuggito assolutamente all'attenzione dell'Assemblea, in particolare dei colleghi che mi hanno preceduto anticipando in dichiarazione di voto il loro orientamento su questo emendamento, qual è stato il contenuto delle modifiche che sono state apportate al testo durante l'*iter* legislativo. Per la verità non è facile comprendere le motivazioni per le quali alla Camera sono state introdotte modifiche che certamente non hanno consolidato il lavoro del Senato che ha tentato, nella sua attività in quest'Aula, di portare elementi di sostegno alla funzione del Senato che scongiurasse il rischio - come ha poc'anzi detto il collega Stefano - che questa fosse una Camera secondaria e non una Camera seconda. Il rischio - credo - purtroppo, si riscontra nelle modifiche che sono state individuate, che certamente non soltanto rischiano di trasferire sul tavolo del giudice delle leggi un contenzioso che, in termini di riparto delle competenze, porterà non pochi problemi, ma riduce ad aspetti marginali, se non formali, l'attività legislativa di questa Camera.

Queste motivazioni diventano ancora più stringenti allorquando si consideri - in merito al riferimento, per esempio, della verifica sulla produzione legislativa dell'Unione europea - l'attività che avevamo immaginato fosse riferita all'impatto della produzione legislativa europea in ambito nazionale, e che invece è stato espunto come aspetto da parte del lavoro svolto dalla Camera e che ora, attraverso l'emendamento che stiamo esaminando, viene riproposto in una modalità che eviti di consegnare al livello legislativo statale una sorta di ruolo di cinghia di trasmissione tra la legislazione europea e quella regionale, riempiendo pertanto la funzione legislativa del Senato di maggiori e più attuali, coerenti elementi che ne giustificano finanche l'esistenza con una prosa legislativa che è più agevole, e - vorrei dire - per alcuni versi anche più corretta.

Per queste motivazioni credo che l'emendamento 1.2 possa essere preso debitamente in considerazione e addirittura anche sostenuto e votato dal Gruppo dei Conservatori e Riformisti, e in tal senso ne

anticipo l'intenzione di voto.

LO MORO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO MORO *(PD)*. Signor Presidente, molto brevemente - perché l'ha già fatto lei - vorrei sottolineare all'Assemblea che l'emendamento a prima firma del collega Migliavacca, l'1.1000 è stato ritirato per tempo, quindi semmai stiamo discutendo del successivo, l'1.2. Ora, siccome avevo sottoscritto l'analogo emendamento 1.1000, e l'ho condiviso, come ho condiviso poi tutto quello che è successo in questi giorni e in questi mesi, quindi la discussione che c'è stata all'interno del Partito Democratico, visto che oggi mi sento vincolata alla sottoscrizione che ha apposto il mio capogruppo Zanda all'emendamento Finocchiaro, vorrei dire che quell'emendamento 1.1000 lo abbiamo ritirato in piena consapevolezza.

Un emendamento si può scrivere in tanti modi, colleghi; mi fa piacere che vi piaccia questo emendamento, non è molto differente da quello seguente. In ogni caso, non voteremo l'emendamento che sarà posto in votazione, perché ci sentiamo rappresentati e abbiamo convenuto di votare quello presentato dalla senatrice Finocchiaro. Questa è la ragione. *(Applausi dal Gruppo PD e della senatrice Bianconi)*.

CASSON *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal Gruppo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASSON *(PD)*. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il il mio voto favorevole sull'emendamento 1.2 perché è identico all'emendamento 1.1000 che 28, 29 senatori hanno sottoscritto, ma non soltanto per questo. L'articolo 1 è una delle colonne portanti di questa riforma perché ha a che fare con le funzioni, con il ruolo del Senato quindi credo che questo emendamento nel suo contenuto rappresenti il minimo accettabile per poter garantire ancora delle funzioni importanti al nuovo Senato.

Colgo l'occasione inoltre per annunciare che esprimerò un voto favorevole sugli emendamenti che mireranno a condurre ad un aumento delle competenze del nuovo Senato in materia di diritti costituzionali e di tutela delle persone, come quelli che hanno a che fare con la libertà di stampa, con la libertà individuale, con le libertà delle persone, con il giusto processo e tutto quello che riguarda appunto le questioni fondamentali. *(Applausi dal Gruppo Misto)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.2, presentato dal senatore Stefano e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.34c.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, ripeterò brevemente le motivazioni che sottendono a questo emendamento anche se l'ho già fatto in fase di illustrazione degli emendamenti in un'Aula vuota, a dimostrazione del fatto che forse c'è anche tanta ipocrisia: si dice di voler discutere, ma nel momento in cui sono stati illustrati gli emendamenti l'Aula era completamente vuota. Comunque, non voglio

entrare in questa polemica.

Vorrei invece segnalare le particolarità che contraddistinguono questo emendamento. Innanzitutto, tende ad inserire nella legislazione paritaria concorrente fra le due Camere tutte le leggi riferite agli articoli dal 13 al 34 della Costituzione (ovvero, il Titolo I e il Titolo II della Parte I) che quindi riguardano i rapporti civili e quelli etico-sociali. Quindi con una visione più estesa rispetto ad altri emendamenti che si riferivano soltanto agli articoli 29 e 32 della Costituzione.

Un altro punto importante che differenzia l'emendamento rispetto ad altri è quello che riguarda la partecipazione «alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea» poiché si propone di aggiungere la frase: «vigilando sull'applicazione dei princìpi di sussidiarietà e proporzionalità» che sono tipici dell'attività che in questo momento svolge, per esempio, la 14a Commissione, Politiche dell'Unione europea. Per queste motivazioni auspico venga espresso un voto favorevole, nonostante il parere del rappresentante del Governo sia contrario.

Vorrei inoltre chiedere, signor Presidente, se è possibile votarlo per parti separate perché mi rendo conto che volendo attribuire, come tanti altri, ulteriori funzioni al futuro Senato per renderlo un futuro organo costituzionale più reale, concreto e fattivo questo tipo di emendamento diventa un «prendere o lasciare». Rendendomi conto che qualcuno potrebbe avere problemi a votare una delle parti dell'emendamento, vorrei chiedere che sia votato per parti separate.

Se poi me lo consente - ormai, purtroppo, le occasioni per parlare non sono molte in questa Aula quindi approfitto di questa - l'emendamento 1.203 mi ha fatto sorgere il dubbio se gli Uffici hanno lavorato bene nell'ordinare gli emendamenti.

A norma dell'articolo 102, comma 2, del Regolamento si dovrebbe procedere con un certo ordine, si dovrebbe cioè iniziare votando quelli «soppressivi e poi gli altri, cominciando da quelli che più si allontanano dal testo originario». Per esempio, l'emendamento 1.203 si distanzia dal testo originario, ma il successivo 1.704 si distanzia molto di più. Eppure, lo voteremo dopo.

Credo quindi che la grande mole di lavoro a cui sono stati sottoposti gli Uffici abbia fatto commettere qualche errore di questo tipo. A conferma di ciò c'è anche il fatto che due emendamenti che, a detta di tutti (anche della Ministra), erano identici (mi riferisco agli emendamenti 1.203 e 1.205) sono distanti 30 pagine uno dall'altro. Anche l'emendamento 1.50c lo trovo molto più avanti, anche se distinto. Se seguiamo quest'ordine di pubblicazione, ne chiedo una verifica per evitare il rischio di precludere emendamenti a causa di un ordine che non è quello corretto.

Intanto vorrei sapere se è possibile procedere alla votazione per parti separate del mio emendamento 1.34c, prendendo in esame i singoli periodi di cui è composto.

PRESIDENTE. Dovrebbe specificare quali sono le parti che intende separare, dopodiché sottoponiamo all'Assemblea il voto su tale richiesta, ai sensi dell'articolo 113, comma 6, del Regolamento.

ORELLANA *(Misto)*. Vorrei dividere l'emendamento in tante parti quanti sono i periodi del suo testo.

PRESIDENTE. Ci indichi lei ogni parte per la quale richiede un voto separato, in modo che l'Assemblea possa pronunciarsi.

ORELLANA *(Misto)*. Si tratta di quattro periodi, il primo dei quali va dalle parole «Il Senato della Repubblica» fino alle parole «alla funzione legislativa».

PRESIDENTE. Bene, si fermi qui. Lei vuole separare tutti i periodi, ma il voto per parti separate o è ammesso oppure no. Lei ha già indicato un periodo, quindi passiamo alla votazione di tale richiesta.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, mi scusi, ma mi sembra che il collega Orellana debba indicare quali sono le parti separate che intende votare. Su questo ci pronunceremo, non solo sul primo periodo.

PRESIDENTE. Il senatore Orellana ha specificato che richiede un voto separato per ciascun periodo

dell'emendamento. Do per scontato che si sappiano distinguere i periodi del testo della proposta emendativa.

Metto ai voti la richiesta di voto per parti separate dell'emendamento 1.34c.

Non è approvata.

ENDRIZZI *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, noi abbiamo giurato fedeltà alla Costituzione, e tale fedeltà si valuta anche nel rispetto delle garanzie del procedimento di revisione costituzionale. Io non sarò bravo come il senatore Chiti e come gli altri che, l'anno scorso, nella precedente lettura hanno richiamato l'attenzione di noi tutti su due questioni. Una Camera non può non essere investita della valutazione dei rapporti civili e dei rapporti etico sociali. La fedeltà alla Costituzione vuol dire garantire i diritti. E proprio l'intervento del senatore Chiti comportò l'inserimento degli articoli 29 e 32 della Costituzione, limitando al massimo le garanzie che potevano essere assicurate da una doppia lettura.

Allora mi domando e domando al ministro Boschi: è possibile che non vi sia la possibilità di dialogare? Nella storia dell'Europa, dal dopoguerra ad oggi, solo De Gaulle fece una riforma costituzionale dal Governo. Lei non c'era nella passata legislatura, ma noi avevamo la maggioranza assoluta di questo ramo del Parlamento. E nonostante la maggioranza assoluta, la riforma costituzionale è stata discussa per settimane, per mesi, in Aula, senza alcun limite, signor Presidente, di un intervento per Gruppo, ma garantendo a tutti la possibilità di intervenire. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e LN-Aut)*. Il presidente Zanda è testimone del fatto che solo così eravamo riusciti a realizzare un progetto unanime, che rendeva il bicameralismo solo residuale ed eventuale.

E di fronte a questo emendamento, che individua diritti fondamentali previsti dalla nostra Costituzione, io mi auguro che agiate indipendentemente dalla vostra appartenenza alla maggioranza o all'opposizione politica. Questo è l'errore! Aver fatto scrivere il progetto dal Governo. Non esistono maggioranze politiche quando si esamina la Costituzione. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e M5S)*.

Signor Ministro, si vada a leggere ciò che dissero Moro e Togliatti sull'articolo 29. Come facciamo allora oggi a ragionare in termini di schieramenti? Un minimo di responsabilità da parte di ciascuno di noi dovrebbe imporci un attimo di riflessione e di pacatezza, per ragionare sul fatto che non sarebbe una vittoria se dovesse passare la bocciatura di questo emendamento. Sarebbe semplicemente la negazione della nostra Costituzione, delle garanzie fondamentali che attengono ai rapporti civili e ai rapporti etico sociali.

Come fate a negarlo, presidente Zanda, avendo avuto una determinata esperienza proprio in questo ramo del Parlamento? Le ricordo che noi eravamo tutti d'accordo, rispetto alla legge sulla violenza sessuale sulle donne, a dovervi apportare una correzione, perché essa contiene quattro errori di diritto penale. *(Applausi della senatrice Fucksia)*.

È passato un anno e mezzo, e non siamo ancora riusciti a fare tale correzione, perché abbiamo dinanzi a noi soltanto decreti-legge.

Che senso ha opporsi e non fermarsi un attimo per ragionare? Non volete inserire gli interi titoli? Volete individuare determinati articoli, come fece il senatore Chiti (con gli articoli 29, 32 ed altri)? Individuiamoli. Facciamolo insieme. Ministro Boschi, lei dovrebbe avere quella sensibilità di conformità alla Costituzione. Lei dovrebbe assumere una iniziativa per indurre un accordo generale.

Perché la nostra forza, quando avevamo la maggioranza assoluta, era proprio quella di garantire la conformità di tutto il Parlamento. Poi, però, ci fu un errore da parte del mio Gruppo, del quale sono

testimoni la senatrice Finocchiaro e il senatore Zanda: l'inserimento del vice presidenzialismo alla fine. Tutto il resto della riforma, però, era stato approvato all'unanimità. Questa è la garanzia di chi vuole fare veramente la modifica costituzionale.

Non mi lamento, nonostante il Presidente abbia dichiarato inammissibile un mio emendamento che riduceva il numero dei deputati: non c'era alcuna norma che avesse toccato quell'aspetto, quindi non riesco a capire perché l'emendamento non fosse ammissibile, dal momento che non toccava le parti di questo articolo che erano già state approvate, ma aggiungeva solamente; e l'aggiunta non significa modifica, lo sa meglio di me, e solo per ragioni politiche siamo arrivati a questo ragionamento.

Mi chiedo allora: voi siete veramente decisi a ragionare in termini di maggioranza? Io facevo parte del Governo e, nella passata legislatura, ho votato con l'opposizione del Partito Democratico due volte durante la riforma costituzionale. È questo, infatti, il modo di affrontare le riforme costituzionali. *(Applausi del senatore Endrizzi)*.

Se, invece, volete garantirvi la maggioranza, ditelo: non abbiamo necessità di aspettare la nuova forma di Stato che verrà fuori. Avremo la possibilità di avere, fin d'ora, la dittatura della maggioranza, che vorrà imporre le regole, senza il rispetto dei diritti. E questa è una cosa triste per il nostro Paese. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S, LN-Aut e CoR e della senatrice Bignami)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, di questo emendamento non ci piace l'*incipit*: «Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali», perché se è della Repubblica non è delle Regioni e sono i cittadini a dover essere rappresentati, non le istituzioni, governate, peraltro, come sappiamo, da consigli... *(Commenti dal Gruppo PD)*. Ecco quelli che volevano il dialogo, eccoli là. *(Applausi della senatrice Rizzotti)*.

Dicevo, da consigli tra i quali quindici sono oggetto delle attenzioni della magistratura, così come ben cinquecentoventuno consiglieri regionali. *(Applausi della senatrice Fucksia)*.

Ma a parte questo, poiché questa frase è già contenuta nell'enunciato sopravvissuto alla doppia approvazione conforme, cioè al doppio passaggio tra Camera e Senato, non è più in discussione. È in discussione il resto, ossia se possiamo o non possiamo dare una maggiore coerenza a un impianto devastante, dinoccolato, bizantino, artificioso.

Se Camera e Senato hanno stabilito che questa debba essere la Camera delle istituzioni territoriali, possiamo escludere dalle competenze del Senato la vigilanza sull'applicazione dei principi di sussidiarietà? La sussidiarietà è il principio costituzionale per cui quello che può fare la Regione non deve fare lo Stato e quello che può fare il Comune non deve fare la Regione, per avere una politica più vicina ai cittadini. Ebbene, possiamo noi escludere questo principio dalle competenze di questa Camera?

Possiamo escludere, ad esempio, la valutazione delle politiche e dell'attività delle pubbliche amministrazioni? Sappiamo che, ad esempio, il mondo delle società partecipate, dalle Regioni, ai Comuni, passando purtroppo per le Province (che non sono state abolite, ripetiamolo ancora una volta), è forse la principale causa di debito pubblico, più o meno occulto. Possiamo noi togliere a questa Camera queste competenze?

Possiamo, infine, togliere ad una Camera lo specifico compito di partecipare alle nomine di competenza del Governo? Qui abbiamo il rottamatore, che nelle nomine ha imposto la nomenclatura di parte, senza che nessuno muovesse un dito. Possiamo consentirgli di fare ciò, addirittura con maggiore agio? No, ecco perché voteremo questo emendamento. Con esso, infatti, si sta cercando almeno di dare coerenza ad una cosiddetta riforma, che in realtà deforma solamente.

Intanto abbiamo le scandalose dichiarazioni del Presidente del Consiglio, secondo il quale il reddito di cittadinanza non è necessario. Non solo siamo i fanalini di coda in Europa rispetto ad una misura di equità che potrebbe produrre benefici per la nostra economia, potrebbe ridurre il contenzioso sindacale, potrebbe ridare fiato alle aziende che producono per i consumi interni (e questi sono i

bisogni della nostra Nazione), ma potremmo forse allora inaugurare una nuova fase in cui ci si confronta sui bisogni reali del Paese e si restituisce senso non solo al Senato, ma anche alla Camera, cooptata invece a discutere di qualcosa che in sé non ha una ragione, se non il mantenimento del potere in capo ad un'unica persona.

Voteremo quindi questo emendamento perché, come tanti altri che abbiamo presentato e che non saranno discussi, esprime il tentativo che noi responsabilmente, come opposizioni, stiamo portando avanti.

Concludo rivolgendomi alla senatrice Lo Moro, che dice che voterà l'emendamento 1.205, a prima firma della senatrice Finocchiaro: io non credo che lo voterà, perché dopo l'approvazione dell'emendamento 1.203 presentato dal senatore Cociancich, signori, si va a cena. Il futuro, allora, è adesso: è ora il momento di prendersi una responsabilità, altrimenti il corollario di questo principio sarà che possiamo tirare avanti, tanto ci sarà il *referendum* confermativo.

AIROLA *(M5S)*. Che perderete!

ENDRIZZI *(M5S)*. Mi fermo qui, perché credo di aver argomentato a sufficienza, almeno per quanto riguarda ciò che i cittadini devono sapere, poi purtroppo riuscire a convincere non dipende da me. *(Applausi della senatrice Nugnes)*.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Siamo alle dichiarazioni di voto.

MARTON *(M5S)*. Intervengo per un richiamo al Regolamento, che interrompe la discussione ed anche le dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. Va bene, dal momento che aveva appena finito di parlare un suo collega dello stesso Gruppo, volevo capire se interveniva per dichiarazione in dissenso o per altro motivo.

MARTON *(M5S)*. Intervengo per un altro motivo, Presidente.

Il senatore Orellana poc'anzi le ha fatto una domanda. A lei spesso vengono rivolte delle domande circa l'interpretazione del Regolamento, le è stato chiesto anche di convocare la Giunta per il Regolamento ma non lo ha mai fatto. Credo che il senatore Orellana abbia diritto, come tutti noi, di sapere se è stato seguito l'articolo 102, comma 2, nella fascicolazione e se stiamo votando nell'ordine corretto. La invito quindi, signor Presidente, almeno una volta, a prendersi la responsabilità di rispondere all'Assemblea quando interpellato direttamente su un affare che la riguarda. *(Applausi della senatrice Bottici)*.

Signor Presidente, può rispondere al senatore se è possibile verificare che sia stato fascicolato correttamente quello che stiamo andando a votare oppure se ci sono dei problemi? Già vedo, infatti, come ha fatto notare il senatore Orellana, che l'emendamento 1.313 si distanzia completamente dal precedente del senatore Cociancich. Ci risponde, almeno una volta, Presidente?

PRESIDENTE. Guardi che io rispondo sempre, quando ci sono risposte da dare, e le posso dire che i criteri per l'ordine degli emendamenti nel fascicolo e quindi delle votazioni, sono, come lei sa dal Regolamento, compositi, quindi non è un solo elemento: si parte dai sostitutivi che stiamo esaminando per poi passare a tutti gli altri. Ritengo che la fascicolazione, che ho controllato personalmente, sia corretta.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Senatore Divina, la prego di scusarmi, ma queste interruzioni mi fanno perdere il filo. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, noi non perdiamo il filo, perché ci anima una carica che sarebbe meglio definire piuttosto rabbia, nel vedere questo andamento dei lavori e nel vedere con quale rilassatezza colleghi dei quali abbiamo la massima stima si siano rassegnati ad uno *status* delle cose.

È tutto vero quello che è stato annunciato anche dalla ministra Boschi, cioè che le nostre istituzioni provano a riformarsi da anni e di Commissioni bicamerali se ne sono alternate con esiti ahimè non felici, tranne che nel 2005 quando si riuscì a fare una riforma. Tuttavia, siccome ciò che è bene non è

bene se lo fa l'avversario, l'anno dopo, essendo cambiato il Governo, la maggioranza di Prodi decise di spazzare via l'unica riforma che andava in un senso federalista. Tutte le riforme che si è provato a realizzare puntavano su un'unica questione: lo Stato centrale deve dimagrire, lo Stato centrale non fa bene il suo lavoro, enti subordinati (Regioni, Province o Comuni) possono sicuramente interpretare meglio le esigenze (diverse per latitudine) dei rispettivi territori e assecondare meglio le rispettive popolazioni. Le problematiche vertevano soltanto su quale fosse la formula migliore, se un regionalismo spinto, se autonomie sempre più delegate, o se ribaltare il concetto, per cui non c'era uno Stato che delegava autonomia, ma delle autonomie che rinunciavano a proprietà, a poteri propri, delegandoli allo Stato. Possono sembrare meccanismi diversi, oppure situazioni finali identiche, ma il concetto è completamente ribaltato. Dove è la sovranità? Nello Stato che rinuncia a qualcosa per darlo alle Regioni o nelle Regioni che rinunciano a qualcosa per attribuirlo allo Stato per ragioni di economie di scala? La discussione era di altissimo profilo.

Oggi invece parliamo di una riforma di bassissimo profilo, perché riporta tutto a un neocentralismo nel momento più sbagliato della storia. Togliamo quel poco che nel tempo si era dato alle Regioni, che perdono sostanzialmente i poteri su tutto, tranne che su alcune questioni. A questo punto iniziamo a dire che è giusto dare un po' di più, si richiamano gli articoli 29 o 32 della Costituzione, il secondo o il quinto comma, ma nella sostanza la verità delle cose è che si torna a potenziare un centralismo pericolosissimo.

Come abbiamo detto in alcune occasioni in quest'Aula, finite le prossime elezioni, se portiamo avanti queste riforme, sopravvivrà un'unica famiglia politica. Noi non sapremo che accordi ci saranno, se partirà il partito della nazione, se Renzi penserà di essere così forte da andare ad elezioni da solo, sta di fatto che daremo in mano la maggioranza delle istituzioni al segretario di un partito. Il segretario del partito che vince le elezioni avrà infatti la maggioranza della Camera e, per paura che quel potere sia minato, si eliminano tutti gli ammennicoli possibili: si esclude completamente il Senato perché da questa Camera potrebbero anche uscire soluzioni completamente diverse. Io ho usato una parola forte, cioè ho parlato di «ducetto», perché per arrivare a comandare un partito basta provare e riuscire a controllare le tessere e noi sappiamo come vengono fatti i giochetti all'interno dei partiti tra correnti e correntine. Un ducetto qualsiasi controlla un partito e adesso gli diamo in mano un Paese, perché se controlla il partito che vince le elezioni avrà in mano l'unica Camera che potrà controllare l'Esecutivo, ma quest'ultimo non sarà altro che una promanazione di quella Camera.

Oggi stiamo parlando di dare ancora più poteri senza incidere sul complesso, però tra il 1946 e il 1947 fino ad arrivare al 1° gennaio 1948, quando la Costituzione che andiamo a calpestare viene promanata, c'è stata un'infinità di incontri tra impostazioni culturali, filosofie e pensieri diversi (quello cattolico, quello comunista, la visione laico-liberale) e ne è emerso un perfetto equilibrio per cui tutti si riconoscono in questa Costituzione. In quella che redigeremo quantomeno metà del Paese non si potrà più riconoscere, perché questa concentrazione avviene per paura di contrastare un disegno diabolico di una persona che ha messo le mani su un partito e adesso vuol mettere i piedi sulle istituzioni. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e dei senatori Bignami e Campanella)*.

Sarà del tutto legittimo che quel partito che vince le elezioni, stante la stragrande maggioranza alla Camera, pretenderà di fare un Esecutivo monocolore e non lo si potrà vietare: avrà i numeri per farlo e non ci sarà più un Senato che compensa, perché la maggioranza della Camera sarà l'unica a dare la fiducia. Ma chi potrà contrastare quel partito, nel momento del rinnovo delle più alte cariche? Partiamo dalla Presidenza della Repubblica: il partito che ha la stragrande maggioranza nell'unica Camera che controlla le istituzioni, avrà titolo per proporre il suo candidato. La stessa famiglia governa il legislativo, propone un Esecutivo monocolore e si elegge un suo Presidente della Repubblica, ma non è ancora finita: i poteri che non andiamo a toccare del Presidente della Repubblica, infatti, assieme a quelli della Camera, faranno sì che si eleggeranno i due terzi della Corte costituzionale. Verrà interpretato su misura, a questo punto, anche ogni operato delle legislature. Lo stesso vale per il Consiglio superiore della magistratura: si nomineranno magistrati secondo le logiche di una corrente, e già è vergognoso pensare che la magistratura si organizzi come la politica per correnti (vai lì se scegli

la corrente giusta, altrimenti in quel posto tu non ci puoi andare), ma è così, questo è lo stato dell'arte, e domani saranno ancor più forzate la presenza, l'ideologia e l'appartenenza.

Ci stiamo incanalando in una pista da *bob*, dalla quale non si torna più indietro *(Applausi della senatrice Bignami)*, se non con il coraggio delle persone che in questo momento stanno assecondando uno scempio. A noi non interessa tornare qua in Senato, ci interessa zero virgola zero *(applausi dal Gruppo LN-Aut)*; ma il Senato non avrà più senso di esistere.

Voi sapete come si fa a chiudere un'infrastruttura? Se volete chiudere un ospedale non illudetevi di riuscire a farlo, perché ci saranno il blocco e la reazione della popolazione di quel posto. Chi amministra, però, sa benissimo come si fa a chiudere un'infrastruttura ospedaliera: inizia a dire, per esempio, che non ci sono soldi, per cui la chirurgia non può essere garantita ventiquattr'ore su ventiquattro o il fine settimana; poi si dirà che la neonatologia, sotto certi *standard*, non è il caso di tenerla e dunque si concentri sull'ospedale di prima categoria o di fondo valle, perché gli ospedali periferici, magari di montagna, sono onerosi, eccetera. Via via, spolpando un pezzettino alla volta, non serve chiuderlo, l'ospedale, perché sarà la gente stessa a non aver più fiducia in quella struttura, dove non ci sono radiologi né un chirurgo (che, quando c'è, avrà una casistica minimale, per cui non dà la massima affidabilità), e la gente farà sì che quella struttura verrà chiusa. Il Senato farà la stessa fine.

A questo punto, prendiamoci il coraggio e la responsabilità che ne conseguono, per dire: vogliamo un monocameralismo? Molto, molto bene: chiudiamo il Senato. Nessuno farà lotte per mantenere un Senato che poi sarà veramente secondario o di serie B. Chiudiamolo, ma tutto il resto, la cornice della Costituzione, deve rimanere in equilibrio. Noi invece stiamo scardinando l'equilibrio *(Applausi dei senatori Consiglio e Bignami)* e sostanzialmente faremo non solo un brutto servizio al nostro Paese, ma lasceremo nelle mani di chiunque (consentitemi di dirlo, perché oggi è una persona), di un qualsiasi piccolo dittatorello che mette le mani su un partito, la possibilità di mettere i piedi sulle istituzioni e di rovinare anche un Paese. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Rizzotti, Bignami e D'Ambrosio Lettieri)*. Noi non lo possiamo accettare, ma qua tanti uomini e tante donne, secondo me, hanno la testa e il pensiero libero, quindi possono evitare ancora questo scempio. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, vorrei condividere l'emendamento del collega Orellana e votare a favore, difendendo il concetto del Senato della Repubblica che rappresenta le istituzioni territoriali, ma anche i successivi contenuti, che richiamano funzioni sicuramente rilevanti e peraltro diverse da quelle della Camera dei deputati, che il Senato dovrebbe esercitare.

Lo voglio fare per ricordare a noi tutti che la sovranità non risiede nelle amministrazioni - né in quella dello Stato, né in quella dei Comuni, né in quella delle Regioni o delle prossime soppresse Province - ma nel popolo. Badate che il popolo è sempre lo stesso: il popolo che vota i parlamentari è lo stesso che vota i consiglieri regionali e i sindaci delle città. Il popolo - ripeto - è lo stesso ed esercita la medesima identica sovranità in ogni momento in cui esprime la propria volontà.

Il dibattito che stiamo facendo è difficile perché fondato su una contrapposizione pregiudiziale di cui sono responsabili - lo dico nella mia veste di parlamentare di opposizione - sia il Governo, che le opposizioni. Prendendo la Costituzione come terreno di scontro politico, non si è voluta cercare una sintesi avanzata dell'elaborazione legislativa in materia costituzionale. Tutti abbiamo cominciato questa legislatura dicendo che avremmo fatto le riforme, tra cui anche quelle costituzionali. Abbiamo lavorato su altri progetti e anche su un'attività di Commissione bicamerale, dopodichè il dibattito si è riradicalizzato in modo improduttivo.

Non ho apprezzato la presentazione di 85 milioni di emendamenti, che mi è sembrata una sorta di favore al Governo. Gli 85 milioni di emendamenti mi sono sembrati un'operazione di falsa opposizione e una forzatura che ha avuto come risposta altre forzature. Sono stati un errore, uno sbaglio. Desidero dirlo perché non voglio che ci sia l'equivoco che qualcuno non si sia accorto di

questo errore, di questo sbaglio. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Signor Presidente, non accetto più che il popolo sovrano sia qualificato in ragione delle rappresentanze politiche presenti oggi in Parlamento, per cui quando fa scelte che non sono gradite è compromesso con il potere, mentre quando fa scelte che vanno a nostro favore merita rispetto. Il popolo sovrano non solo merita rispetto, ma lo determina con la propria precisa volontà, anche quando questa viene da noi violentata in molte circostanze.

Questo vale anche per il Governo, che non doveva porre in condizioni di difficoltà la Presidenza di questa Camera. Noi avremmo infatti voluto discutere nel merito e contribuire a migliorare il testo del provvedimento che è sottoposto all'esame di quest'Assemblea prima di passare all'altro ramo del Parlamento per la successiva discussione ed approvazione.

Se qualcuno pensa che noi siamo conservatori e che non ci rendiamo conto che ci sono parti della Carta costituzionale che vanno attualizzate, pensa male. Però c'è una linea che non vogliamo sia attraversata o violata: è la parte dei principi fondamentali di questa Costituzione, che sono la ragione per la quale esiste la Repubblica. Se si violano con trucchi quei principi, si mina la natura dello Stato sia sul piano dell'unità delle sue comunità sia sul piano della corrispondenza degli organi dello Stato e delle autorità pubbliche con gli interessi più generali della nostra comunità nazionale.

Quindi attenti tutti, perché quella linea non può essere attraversata. Nella parte successiva ai principi fondamentali non ci possono essere norme che siano una palese contraddizione di quei principi o un modo perché quei principi non vengano mai attuati.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.34c, presentato dal senatore Orellana e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, nella precedente votazione non sono riuscito a votare. Segnalo che era mia intenzione esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto, senatore Uras.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, ho visto che è arrivato sorridente il ministro dell'interno Alfano. Magari sorride per la macelleria che ha scatenato stamattina, non riuscendo a risolvere in tre mesi un problema banalissimo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Vorrei che il Ministro fosse informato della richiesta di riferire in Aula in merito ai fatti di Ventimiglia. Potrebbe anche non distrarsi, perché sono tre mesi che i cittadini e i disperati vivono una situazione inaccettabile per un Paese civile come l'Italia, che è sotto la sua diretta responsabilità. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Rizzotti)*.

PRESIDENTE. Senatore Airola, la sua richiesta di informativa sarà votata a fine seduta, secondo il Regolamento.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.44c, identico agli emendamenti 1.902, 1.604 e 1.605.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo per un richiamo al Regolamento, in particolare all'articolo 102, quello che poc'anzi il collega Orellana e poi il collega Marton hanno richiamato. Vorrei dimostrarle con un esempio pratico quanto segnalato dai nostri colleghi. Invito i colleghi - anche il senatore Buemi, perché faccio riferimento ad un suo emendamento - a notare come l'emendamento 1.203 del senatore Cociancich, comportando solo tre piccole modifiche, sia molto più vicino al testo originario rispetto all'emendamento 1.734, a prima firma del senatore Buemi, che invece presenta sostanziali integrazioni e modifiche, in quanto interviene aggiungendo una serie di novità (nomine del direttorio della Banca d'Italia, dei vertici delle società partecipate, eccetera). Quindi, se la logica e la prassi prevedono che si votino prima gli emendamenti che più modificano il testo originario, cioè che sono più distanti, e successivamente quelli che si avvicinano sempre più al testo originario, mi viene da dire che l'emendamento del senatore Buemi dovrebbe essere votato prima dell'emendamento del senatore Cociancich. Lo dico perché, al di là di ciò che cambia nel merito, tra l'emendamento Buemi o l'emendamento Cociancich, tutto ciò è semplicemente una spia, un indicatore della situazione che i colleghi hanno precedentemente segnalato, individuando altri casi poco chiari.

Per queste ragioni, signor Presidente, non metto in dubbio che lei abbia controllato tutti gli emendamenti personalmente, ma, data la loro mole, potrebbe esserne scappato qualcuno. La invito dunque a fare una verifica, che prima di procedere al voto dell'emendamento "ammazza tutti", sarebbe forse opportuna, per consentire ad esempio che l'emendamento del collega Buemi sia votato prima di essere "ucciso" dall'emendamento Cociancich, perché prevede alcune cose molto interessanti, di cui magari il dibattito potrebbe giovarsi, parlando della nomina di alcuni soggetti importanti, che potrebbero essere nominati paritariamente dalle due Camere o dal Senato, anziché lasciarli al potere di nomina governativa, come in molti casi avviene. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, mi sono già espresso e comprendo lo spirito con cui viene posto il problema. Stiamo avendo tutti la possibilità di entrare nel merito, attraverso gli emendamenti sostitutivi che via via stiamo scorrendo, e proprio adesso sono in votazione degli emendamenti identici, presentati dai senatori Paolo Romani ed altri, Calderoli, D'Alì ed altri, e Caliendo, che danno appunto la possibilità di discutere di tutti i temi interessanti per questo dibattito. *(Il senatore Buemi fa cenno di voler intervenire)*.

Detto questo, ho già risposto al senatore Marton e non ritengo di dover dare ulteriori risposte. Questo è l'elenco degli emendamenti e, tra l'altro, come potete vedere, la successione nell'elencazione non prevede vicinanze particolari per certi emendamenti e ciò è stato certamente fatto secondo i criteri indicati dal nostro Regolamento.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, lei ha letto la lista degli emendamenti per cui è ammissibile la richiesta di voto segreto e ha indicato tra questi l'emendamento 1.902 a firma del senatore Calderoli, che lei un attimo fa ha detto essere identico all'emendamento 1.44c, a mia prima firma, all'emendamento 1.604, a prima firma del senatore D'Alì, e al successivo emendamento 1.605, presentato dal senatore Caliendo. Mi piacerebbe capire perché solo per l'emendamento Calderoli è ammessa la possibilità del voto segreto e per gli altri non è così. Inoltre, dopo la risposta che mi darà, le chiedo anche come intende procedere sul voto segreto, previsto sia per l'emendamento in esame sia per gli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il senatore Calderoli ha fatto qualcosa in più della semplice richiesta di voto segreto: ha chiesto anche di poter separare la parte che richiede lo scrutinio segreto dal resto. Essendo un emendamento misto, così come abbiamo fatto precedentemente, in altre occasioni, si applica la procedura dell'articolo 113, comma 6, del Regolamento, per poter individuare le parti separate da votare con voto segreto e quindi votare il resto dell'emendamento. Quando l'emendamento contiene elementi misti, sia di voto segreto che non di voto segreto, si vota l'emendamento nel suo complesso e quindi senza voto segreto. Il senatore Calderoli ha richiesto il voto segreto con la votazione per parti

separate: ecco il motivo per cui, pur essendo gli emendamenti identici, la sua richiesta è stata accolta e le altre no, perché sarebbe un voto complesso. L'effetto comunque è identico.

Il senatore Calderoli ci può indicare qual è la parte dell'emendamento che verrà votata separatamente, se non l'ha già indicata nell'istanza. *(Commenti del senatore Calderoli)*. Il senatore Calderoli conferma che è scritta nell'istanza. Penso che sarà applicato dunque anche per gli altri emendamenti.

Senatore Calderoli, quindi la parte separata è «paritariamente nelle materie di cui agli articoli 29 e 32, secondo comma»?

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Esattamente.

PRESIDENTE. Per essere chiari e sicuri che la stessa parte poi sarà oggetto dello stesso voto.

Allora, senza discussione passiamo alla votazione della richiesta di votazione per parti separate.

Metto ai voti la richiesta di votazione per parti separate, avanzata dal senatore Calderoli.

Il Senato non approva.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, il Regolamento non dice che il voto segreto è una vaga eventualità su certe materie (e qui si tratta di materie particolarmente delicate, ovvero gli articoli 29 e 32 della Costituzione).

Stiamo parlando della Costituzione, ovvero di come si voteranno gli articoli inerenti a queste materie, e il Regolamento dice che su questi temi si vota a scrutinio segreto. Non è possibile che alla fine, con questo bel criterio, su 19 voti «concessi» (fermo restando che il termine è improprio, perché se lei ha detto che si può votare con voto segreto è perché il Regolamento lo prevede; non so chi ha usato la parola «concessi» ma lei dovrebbe, deve e, immagino faccia applicare il Regolamento, cosicché quando dà la parola non è una concessione e quando toglie la parola è perché deve farlo, perché il Regolamento prescrive questo), su 19 voti che sono stati autorizzati e ritenuti congrui per la votazione segreta, in realtà non ne faremo neppure uno.

Direi che qui dovrebbero bastare due imbrogli al giorno; oggi ne abbiamo già fatto due, forse tre, almeno evitiamo il quarto. Addirittura si utilizza questa tecnica che basta infilare una materia delicata (come l'articolo 29 che riguarda la famiglia o l'articolo 32 che riguarda le cure mediche, e così via) insieme a cento altre - magari con un emendamento sulla tecnica dell'emendamento Esposito, oggi emendamento Cociancich - e il segreto non c'è più. Ma allora dove va a finire la garanzia? Basta infilarlo insieme a tanta altra roba e non c'è più.

Avevo interpretato il responso che lei stesso ha dato, ovvero che si vota con scrutinio segreto questi emendamenti limitatamente alla parte dove si cita l'articolo 29 e l'articolo 32; si deve allora votare per parti separate perché altrimenti il voto segreto non c'è mai. *(Applausi dal GruppoFI-PdL XVII e della senatrice Bignami)*. Questo con vari artifici: basta infilarci tanta roba, basta fare tanti emendamenti come quello presentato dal senatore Cociancich adesso e si possono mettere le cose più straordinarie, più importanti, maggiormente tutelate dal nostro Regolamento. Se allora il nostro Regolamento non va bene, lo si cambia; si può fare a maggioranza singola evidentemente, non c'è la lettura della Camera. Lo si faccia, perlomeno facciamo in modo di votare rispettando il Regolamento e non calpestandolo ad ogni passo.

Abbiamo tolto la possibilità di votare in Commissione, abbiamo tolto, con criteri francamente "inediti", la possibilità di presentare emendamenti. Sull'ordine degli emendamenti, poi, ci sarebbe parecchio da dire; e adesso ecco un emendamento che rende impossibile votare tutti gli altri: almeno lasciamo il voto segreto, perché altrimenti è l'abolizione del voto segreto. Già è accaduto un'altra volta,

Presidente; non mi faccia ricordare in quale circostanza, ma adesso stiamo parlando di una cosa ancora più importante: stiamo parlando della Costituzione, e quando si vota la Costituzione rispettiamo, almeno una volta su quattro, il Regolamento. *(Applausi dai GruppiFI-PdL XVII, M5S e LN-Aut e della senatrice Bignami)*.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola ad altri senatori, visto che lei, senatore Malan, fa un richiamo al Regolamento ricordo che nel caso di richiesta di scrutinio segreto per deliberazioni su emendamenti riguardanti materie miste, lo scrutinio stesso è ammissibile limitatamente alla parte consentita, procedendosi con votazione per parti separate che va sottoposta all'esame dell'Aula. L'abbiamo sottoposta all'esame dell'Aula e la maggioranza, democraticamente formatasi, ha detto «no» *(Commenti ironici dei senatori Malan e Rizzotti),* non si vota per parti separate. Lei sa benissimo che questo è il Regolamento. Accetto il discorso che forse il Regolamento va cambiato - su questo posso essere d'accordo - ma questo è il Regolamento che applichiamo ora.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, io ricordo molto bene il precedente in prima lettura in cui noi chiedemmo più volte di votare degli emendamenti in cui fu la maggioranza a voler votare per parti separate per isolare la parte ammissibile e votarla con voto segreto, scorporandola dal resto per evitare un effetto trascinamento che la maggioranza riteneva improprio. Ora, la maggioranza si pronuncia in senso opposto per tenere accorpate le materie. Ma allora delle due l'una: o si applica sempre il principio A o si applica sempre il principio B, perché qui non abbiamo una democrazia flessibile, un Regolamento che si applica a piacere! Non abbiamo porte girevoli nel Regolamento.

Dunque, la maggioranza si oppone allo scorporo delle materie e alla votazione per parti separate, ma non può comprimere, negare, ghigliottinare il diritto di voto in maniera surrettizia. Se si rifiutano di votare per parti separate con voto segreto implicitamente ammettono che tutto si dove votare con voto segreto.

Credo di aver detto qualcosa che lei può comprendere, signor Presidente.

PRESIDENTE. Posso comprendere, però il Regolamento richiede il voto sulla richiesta di votare per parti separate che abbiamo appena fatto.

ENDRIZZI *(M5S)*. No, signor Presidente! Allora fu la maggioranza a chiedere il voto per parti separati; oggi si oppone ...

PRESIDENTE. È un problema politico, non è un problema...

ENDRIZZI *(M5S)*. ...allo stesso principio. Non può con questo togliere o mettere a seconda delle convenienze. Chiedo a lei, rifacendosi a quel precedente, di applicare lo stesso principio. Per coerenza, per Regolamento.

PRESIDENTE. Ho applicato il Regolamento ed ho fatto votare la richiesta di votazione per parti separate, avanzata dal senatore Calderoli addirittura per iscritto con l'istanza...

ENDRIZZI *(M5S)*. Non può essere compresso il diritto di voto segreto.

PRESIDENTE. Ha ragione. Però c'è stato un voto dell'Assemblea.

ENDRIZZI *(M5S)*. Come ho appena spiegato, qui è la materia che stabilisce se il voto debba essere segreto o meno. Dunque, la maggioranza può anche decidere di scorporare una fattispecie dall'altra ma, se si rifiuta, il voto segreto deve essere garantito, come il Regolamento prevede.

PRESIDENTE. Ribadisco che il Regolamento prevede il voto per parti separate e non voglio più ripetere quello che ho già detto, tant'è che la richiesta di voto segreto del senatore Calderoli che è stata avanzata in quel senso chiedeva il voto segreto e la votazione per parti separate. E' stata fatta così; io devo soltanto far votare la richiesta per parti separate.

ENDRIZZI *(M5S)*. Lascia decidere loro, ma la scelta è sua! Non può essere della maggioranza stabilire quando le materie si separano o meno comprimendo in maniera surrettizia...

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, con molta calma, vorrei richiamare la sua attenzione sull'articolo 113 del Regolamento. Esso non prevede in questa materia la votazione per parti separate. È prevista solo per i disegni di leggi e contemplati nel comma 6 e poi sono sottoposte a votazione per parti separate, signor Presidente, non per scelta della maggioranza, ma per ordine del Regolamento, di cui al comma 6, che recita: «Nel caso in cui tali disposizioni siano comprese in articoli o emendamenti attinenti alle materie di cui al precedente comma 4, esse sono sottoposte a votazione separata a scrutinio palese». Tutto ciò riguarda il bilancio. Invece, il comma 4 dell'articolo 113 del Regolamento, riguarda gli articoli che vanno dal 13 al 32, secondo comma, della Costituzione. Lei ricorderà meglio di me che il riferimento agli stessi articoli, su indicazione del senatore Chiti, furono inseriti in prima lettura al Senato, ed io appoggiai quella indicazioni.

Badate, si tratta non soltanto di rispettare il Regolamento, perché quest'ultimo tiene conto della forte valenza della Costituzione per alcuni articoli. Il senatore Orellana non aveva chiesto il voto segreto, quindi mi sono limitato ad appoggiarlo, ma il testo dell'emendamento del senatore Paolo Romani è uno di quelli su cui è stato chiesto il voto segreto. Se leggiamo il comma 4 dell'articolo 113 del Regolamento, notiamo che se la deliberazione riguarda anche una parte che attiene alle materie di cui agli articoli 29 e 32 della Costituzione, non può essere rimesso alla discrezionalità della maggioranza stabilire se ci può essere il voto segreto, perché così non è. *(Applausi della senatrice Bignami)*. Infatti, è il Presidente che, tutt'al più per la parte che riguarda il bilancio dello Stato, può dichiarare un voto separato e palese. Ma nel caso del comma 4, non c'è questa discrezione. Diversamente, vi rendete conto che viene meno la garanzia della minoranza di sottoporre a votazioni segrete questioni che riguardano diritti e garanzie? *(Applausi della senatrice Bignami)*.

Mi rivolgo ai colleghi del partito Democratico con i quali abbiamo fatto delle battaglie a difesa delle garanzie e dei diritti: se arrivate veramente a non ammettere il voto segreto su questo, siamo alla follia, perché allora siamo non alla dittatura che verrà, ma alla dittatura che già c'è! *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e della senatrice Bignami)*.

Abbiamo un Regolamento che fa riferimento ai diritti e alle garanzie e su questo non si discute, signor Presidente. Lei ha fatto la sua scelta, io l'ho apprezzata; è la sua scelta, non sottoposta al voto dell'Aula. Lei ha ammesso il voto segreto limitatamente alla parte che va dalla parola «paritariamente» fino alle parole «32, secondo comma»; lo ha ammesso lei e non ha necessità di essere votato.

Sull'emendamento del senatore Paolo Romani è stato chiesto interamente il voto segreto. Se lei lo vuole limitare, come ha fatto con il senatore Calderoli, lo limiti, anche se secondo me è sbagliato; anche se pensavo fosse una decisione sbagliata perché non era corretta ai sensi del Regolamento, non sono intervenuto ed ho accettato la sua decisione. Ma nel momento in cui lei ha fatto la sua scelta non può far decidere alla maggioranza le garanzie previste dal Regolamento.

Perché il Regolamento prevede il voto segreto su queste materie? Perché attengono ai diritti della gente, alle garanzie, alla titolarità dei diritti. Li legga uno per uno: vanno dalle garanzie che riguardano il processo penale ai diritti fondamentali, ad esempio alla famiglia. Perché non dobbiamo più citarla? Eppure l'aveva chiesto il Partito Democratico ad agosto dell'anno scorso. Qual è la ragione, che cosa è intervenuto per cui non si può fare riferimento alla famiglia? Qual è la ragione? Non la spiegate, tanto non dite mai nulla; dobbiamo soltanto votare.

Signor Presidente, mi appello alla garanzia che lei può dare a quest'Aula: lei ha fatto una scelta, ha dato una lettura e credo che quella lettura non possa essere messa in dubbio da un voto di maggioranza. Perché se così è, allora è inutile continuare questa discussione *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

FINOCCHIARO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FINOCCHIARO *(PD)*. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire, e mi affido alla cortesia dei colleghi, perché a me pare che la discussione che si sta svolgendo abbia in sé un non detto che invece è

importantissimo esplicitare in quest'Aula.

Il nostro Regolamento prevede il voto segreto come eccezione e lo regola in maniera molto puntuale, individuando con esattezza l'ambito delle occasioni e delle ipotesi nelle quali si può chiedere che una certa disposizione venga votata con il voto segreto.

Proprio per questa ragione, e mi riferisco all'ultimo comma dell'articolo 113, ma anche ad un numero inesauribile di precedenti, si deve pure evitare che ci sia un effetto trascinamento del voto segreto su testi che invece il voto segreto non richiedono o, meglio, per i quali il Regolamento prescrive il voto palese.

Come fa ad ovviarsi nel caso in cui in un emendamento o in un testo ci sia una parte sottoponibile al voto segreto e un'altra parte che, invece, debba essere esaminata con il voto palese? Vi è uno strumento, quello che è stato correttamente adoperato dal collega Calderoli, che è infatti azionato dal proponente e dal richiedente il voto segreto: si tratta della votazione per parti separate, così come correttamente è avvenuto in quest'Aula.

Ma non è vero quanto sostiene il senatore Endrizzi, o il senatore Caliendo, e cioè che esiste la possibilità di conculcare il diritto al voto segreto dei proponenti o delle opposizioni. Non è vero. Basta formulare bene l'emendamento. Questo significa che è nelle mani dei proponenti, che intendono richiedere all'Aula il voto segreto, fare il minimo sforzo di una formulazione dell'emendamento tale da escludere ogni dubbio circa la possibilità che su di esso ci si esprima a voto segreto.

In definitiva, l'ordinamento ha in sé la custodia dell'eccezione del voto segreto, ma anche la possibilità, per qualunque collega intenda fare in modo che sulla propria proposta ci si esprima con voto segreto, di poter agire, o con la richiesta di votazione per parti separate o, più semplicemente, costruendo l'emendamento in modo tale che non si debba fare ricorso al criterio della prevalenza e poi ricorrere, appunto, necessariamente alla votazione per parti separate. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, non possiamo però fare un dibattito con botta e risposta su questo punto. Lei ha già espresso la sua posizione. Ora siamo al momento del voto, a meno che non vi siano dichiarazioni di voto.

ENDRIZZI *(M5S)*. Io desidero intervenire su ciò che lei ha detto sul Regolamento.

PRESIDENTE. Ma non potete intervenire tutti su ciò che dice il Presidente.

Io ho detto che, sostanzialmente, il criterio della prevalenza, così bene illustrato dalla senatrice Finocchiaro, deve essere il faro per poter decidere. Tant'è che il senatore Calderoli ha presentato l'emendamento con la richiesta di voto segreto e con la richiesta di voto per parti separate. Ritengo che questo sia acquisito.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

Prima dell'intervento della presidente Finocchiaro ho consegnato agli Uffici una riformulazione dell'emendamento 1.44c, a prima firma del senatore Paolo Romani (e del quale sono firmatario anch'io), limitandola alla parte che lei ha ritenuto sia da sottoporre al voto segreto.

Il voto segreto non è stato previsto da chi ha scritto il Regolamento del Senato e da chi ha scritto la Costituzione per variare un po' la casistica, ma a garanzia delle minoranze.

Se è la maggioranza - che decide con il voto cui abbiamo appena assistito - a decidere quando dare le garanzie alle minoranze, è evidente che le garanzie le minoranze non le hanno! Questa è la vostra Costituzione materiale già oggi, figuriamoci domani! *(Applausi dai Gruppi M5S e FI-PdL XVII e della senatrice Bignami)*.

Signor Presidente, lei però non è né il Governo, né la maggioranza: mi appello a lei affinché preservi i diritti della minoranza garantiti dal Regolamento e dalla Costituzione. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Senatore Malan, sto leggendo ora la sua richiesta di riformulazione, che nei termini in cui è stata presentata sarebbe inammissibile comunque. Essa infatti, così come riformulata, in ogni caso richiederebbe secondo il Regolamento di nuovo il voto per parti separate. Per me, così com'è, è inammissibile. *(Commenti del senatore Malan)*.

Questo è il Regolamento e questo è il criterio di prevalenza: non si può votare con voto segreto ciò per cui non è previsto il voto segreto. Questo è il principio.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Ma la parte che dice lei non cambia il testo.

PRESIDENTE. A parte il fatto che ci sono parti ripetute in questa riformulazione, se si ammette tale riformulazione bisognerà comunque votare per parti separate, se lei richiede il voto segreto; altrimenti si vota l'emendamento nel suo complesso in maniera palese, così come richiede il resto dell'emendamento.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. È finita la democrazia! *(Applausi della senatrice Rizzotti)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, non sarei neppure intervenuto, perché ho seguito quello che si è svolto in Aula, ma l'intervento della presidente Finocchiaro francamente non lo accetto. La mia valutazione è sulla base del buonsenso; non è scritto nel Regolamento che qui non debba entrare un leone, eppure nessuno ce lo porta; ma se l'articolo 113 del Regolamento disciplina la possibilità di accedere al voto segreto, è evidente che nel momento in cui lei mi dice che, limitatamente a quelle parole, il voto segreto è consentito, lei deve, d'ufficio, disporre che si proceda al voto per parti separate. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e FI-PdL XVII)*.

Se, poi, qualcuno vuole nascondersi dietro al fatto che vi è un altro articolo in cui si prevede che a votare per parti separate debba essere la maggioranza, allora eliminiamo il voto segreto: se a decidere sulla possibilità di ricorrere al voto segreto deve essere la maggioranza, è evidente che non voteremo mai più segretamente.

La presidente Finocchiaro mi dice che se l'emendamento fosse stato formulato in altri termini, allora non ci sarebbe stato bisogno del voto per parti separate. Sarò anche ignorante in materia, ma di emendamenti scritti bene più avanti ne avevo presentati tanti e, grazie al vostro emendamento truffa, questi emendamenti sono spariti, altrimenti si sarebbe votato segretamente. Almeno non venite a farci la morale su certe cose, per l'amor del cielo! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Oggi il voto per parti separate ha significato e certificato che la maggioranza non è sicura dei suoi numeri sui voti segreti. Ne avete tanti: votate allora! *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e FI-PdL XVII)*.

Non preoccupatevi, che per lo meno sui prossimi articoli di emendamenti Cociancich in giro non ne ho ancora visti (speriamo non compaiano durante la notte). *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e FI-PdL XVII)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo ai sensi dell'articolo 92 del Regolamento; mi consenta di dire in maniera celere quello che penso in merito all'articolo 113 del Regolamento.

Lei fa riferimento al comma 6, ma il comma 4 dell'articolo 113, in maniera specifica, razionalizza le possibilità di voto segreto. Se si tratta di alcune materie specifiche, lo possiamo leggere tutti - si può procedere con votazione a scrutinio segreto.

L'emendamento in votazione tratta gli articoli 29 e 32. Quindi rientra pienamente in quanto previsto al comma 4 dell'articolo 113 del Regolamento del Senato. Se lei legge il comma 5 del medesimo articolo, vedrà che c'è scritto: «Laddove venga sollevato incidente in ordine alla riferibilità della votazione alle fattispecie indicate nel precedente comma 4, la questione è risolta dal Presidente sentita, ove lo creda, la Giunta per il Regolamento», ed io sono qui a sollevarle appunto l'incidente sulla votazione

dell'emendamento 1.44c. È per questo motivo, dal momento che le modalità di votazione di questo emendamento non tutelerebbero i senatori, che sono qui a sollevarle l'incidente in merito all'emendamento poc'anzi detto e a chiederle l'immediata convocazione della Giunta per Regolamento. *(Applausi della senatrice Bignami)*. Non possiamo andare avanti secondo un criterio che è stabilito da lei, ma che non è garantito dallo stesso Regolamento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, le avevo chiesto la parola un po' di tempo fa per lo stesso motivo.

PRESIDENTE. Ho bisogno di collaborazione, come lei sa.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Non si preoccupi, signor Presidente, la voce cercherò di recuperarla.

La presidente Finocchiaro si è guardata bene dall'indicare il comma 5 dell'articolo 113 del Regolamento, ma lei sa perfettamente, signor Presidente che c'è stato un caso famoso, quello della decadenza del senatore Berlusconi, in cui non si sapeva se si dovesse procedere con voto palese o con scrutinio segreto, ed allora fu riunita, non a caso, la Giunta per il Regolamento. Il comma 5, proprio con riferimento al comma 3 e al comma 4, dice espressamente che, in ordine a problemi riguardanti la riferibilità della votazione alle fattispecie individuate nel comma precedente, è il Presidente - quindi ovviamente lei - che risolve, sentita, ove lo creda, la Giunta per il Regolamento. Noi ci risparmieremmo qui tanto tempo che potremmo utilizzare in modo più proficuo se questa benedetta Giunta per il Regolamento si riunisse. Questo sarebbe un bene anche per lei, signor Presidente, perché non è la prima questione che alla fine lei deve risolvere da solo. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Bignami)*.

Il problema è che qui dentro qualcuno ha stabilito che c'è un divieto a riunire la Giunta, perché evidentemente hanno problemi di numeri, ma così non si può andare avanti. Dobbiamo avere la certezza di come si procede. Lei si assume delle responsabilità e nel caso specifico del voto segreto la responsabilità è sua, signor Presidente, come peraltro ha già detto. Lo scorso anno, nella prima lettura, fu fatta votare solo la parte relativa alla questione delle minoranze linguistiche, come lei ricorderà, e lei se ne assunse la responsabilità. Nel momento stesso in cui si creano dei problemi, credo che il nostro Regolamento sia la guida su come risolverle.

Credo che sarebbe un bene che la Giunta si convocasse una volta per tutte anche per il prosieguo di questi lavori, affinché si possano svolgere in modo più ordinato e con qualche certezza, perché noi della minoranza qualche certezza la dovremmo avere, perché non si può stare in una giungla in cui le regole vengono raggirate e truccate. Capisco che nel nostro Paese questo è un costume un po' diffuso, ma almeno in quest'Aula, come abbiamo ricordato sempre, il Regolamento, subito dopo la Costituzione, dovrebbe essere la nostra guida: quello che disciplina la vita e la dialettica democratica, e dovrebbe essere rispettato.

In questo caso specifico non ci sono dubbi: se il problema è posto e lei non se la sente, signor Presidente, di assumere decisioni che peraltro aveva già preso, credo che la strada sia solo quella. Questo perché abbiamo davanti a noi votazioni complicate e non vorremmo trovarci di fronte ad altri trucchi, quindi mi chiedo se vogliamo o meno riunire la Giunta per il Regolamento. C'era tanta fretta per modificarlo; ci sono state varie proposte di modifica, ma da un anno a questa parte abbiamo sciolto anche la Giunta per il Regolamento. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

FALANGA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, mi consenta di offrirle un modestissimo contributo.

La collega De Petris e anche il collega del Movimento 5 Stelle le hanno chiesto di convocare la Giunta per il Regolamento affinché conforti o meno le decisioni che Ella ha già adottato. Ebbene, signor Presidente, in questo senso io vorrei offrirle il mio contributo per dire alla collega De Petris e anche al collega del Movimento 5 Stelle che la regola aurea del Regolamento prevede il voto a scrutinio palese.

Questa regola ha una eccezione per determinate e specifiche materie indicate nel Regolamento, per le quali è previsto possa essere richiesto il voto a scrutinio segreto.

La tutela massima che va adottata (e che è affidata a lei) è quella della regola generale, perché si può ovviare e si può - davvero sì - fare in modo che un provvedimento che non attenga a quelle materie indicate nel Regolamento, e che quindi debba essere votato a scrutinio palese, subisca un effetto di trascinamento, usando l'espressione correttissima della senatrice Finocchiaro. Lei deve tutelare innanzitutto il rispetto della regola aurea della votazione a scrutinio palese.

Pertanto, avviandomi alla conclusione, mi permetto dire che il nostro Presidente del Senato è un esperto e navigato operatore del diritto, la norma la interpreta e io modestamente ritengo di poter dare il contributo che ho dato. Chi non ha dimestichezza con la materia che attiene alla interpretazione delle norme, e facendo riferimento a numeri della Giunta per il Regolamento (che siano di maggioranza o di opposizione) richiama quella sede per decisioni che attengono alla corretta interpretazione del Regolamento, assume un atteggiamento che è quello sì particolare, truffaldino, e vuole utilizzare probabilmente un numero in più o in meno per violare il Regolamento che la senatrice Finocchiaro ha illustrato in maniera puntuale, precisa, ineccepibile. Inoltre, se qualcuno ha da eccepire e da contestare quanto assunto dalla senatrice Finocchiaro, lo faccia con argomenti tecnici e non certamente chiedendo la convocazione della Giunta per il Regolamento, facendo ricorso ai numeri in più o ai numeri in meno. Questo significa far scadere, svilire il ruolo nostro e dell'Aula in cui lavoriamo. *(Applausi dai Gruppi AL-Ae PD)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, vorrei dichiarare il voto favorevole a questo emendamento *(Commenti dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

Le innovazioni che apporta all'attuale testo sono importanti e restituiscono il ruolo che al Senato era stato assegnato dal Senato stesso.

Già ci sarebbe stata una questione di un minimo di garbo istituzionale, che in una situazione normale ci si poteva aspettare - ma sappiamo che di questi tempi già il rispetto del Regolamento è un sogno, figuriamoci il garbo istituzionale - di fronte ad un Senato che praticamente si è suicidato. Alla faccia dell'articolo 51 della Costituzione, infatti, la cosa sicura è che gli attuali senatori non potranno candidarsi al prossimo Senato, per cui non c'è pari opportunità. Ebbene, il garbo istituzionale avrebbe voluto che i signori dell'altro ramo del Parlamento non riducessero ulteriormente le prerogative del Senato, ma l'hanno fatto. Visto che quest'Aula ha votato il testo che costituisce l'emendamento Romani (1.44c) e il seguente, a prima firma Calderoli (1.902), ritengo sarebbe coerente che tutto il Senato votasse di nuovo quello che ha votato qualche mese fa, restituendo al Senato quanto con votazione segreta era stato ad esso assegnato, ossia quando i senatori votarono secondo coscienza e non secondo le indicazioni di partito.

La Costituzione non è una legge qualsiasi, non è una legge finanziaria, ma è costata milioni di morti, perché non ci sono stati solo gli italiani che ci hanno dato la libertà e hanno combattuto per essa, ma ci sono stati soldati che sono partiti dall'altra parte del mondo per venire a dare la libertà al nostro Paese. Ebbene, un voto di coscienza su questo credo sia veramente il minimo. Con quel voto di coscienza, il Senato, nella lettura precedente, assegnò al futuro Senato - del quale gli attuali senatori sicuramente non faranno parte - il ruolo paritario per le questioni inerenti agli articoli 29 e 32 della Costituzione.

Ebbene, il fatto che in una Camera la maggioranza sarà sicuramente costituita da esponenti di un solo partito, che avrà avuto la maggioranza solo grazie all'artificio del ballottaggio, e dunque potrà essere assegnata ad un partito che al primo turno avrà avuto una bassa percentuale, non è un caso estremo, ma quello che sarebbe successo nelle ultime elezioni del 2013 (un partito con il 24 per cento dei voti o poco più, infatti, avrebbe avuto la maggioranza dei deputati). Ebbene, vi immaginate che un partito che ha avuto il 25 per cento alle elezioni - qualunque sia, perché non dovete pensare che solo il Partito Democratico possa vincerle, ma possono farlo anche tanti altri - decida senza alcun tipo di contrappeso

su questioni come la famiglia o l'eutanasia (comunque la si pensi, perché la si può pensare nel modo più innovativo o conservatore)? Ma vi immaginate un partito ultraconservatore che, con quello che può succedere in un ballottaggio e con il 25 per cento dei voti, ha la maggioranza dei deputati e decide su queste materie, ossia cosa sono famiglia o procreazione o come affrontare l'intero problema delle cure, il loro consenso e la libertà del singolo cittadino che vi ha diritto, come pure a dire sì o no? Nella scorsa legislatura c'è stato uno scontro molto acceso su questo e, non a caso, non si decise, perché evidentemente non c'era una volontà politica sufficiente.

Con questa Costituzione, che voi volete e che, senza l'approvazione di questo emendamento, sarà ormai cosa fatta, una piccola minoranza potrà decidere per tutti con questo sistema: ripeto che non si tratterà di decidere su leggi finanziarie o su emendamenti che comportino aumenti di spesa, che sono cose importantissime che toccano la vita dei cittadini, ma di decidere sulla nostra concezione di individuo, di società, di vita e di morte. Un partito con il 25 per cento dei voti dei pochi italiani che saranno andati a votare, quindi il 25 per cento di quei pochi italiani che saranno andati a votare - perché sarà stato tolto loro il diritto di tutto, ai loro rappresentanti si toglie il diritto di votare e volete che gli italiani non vadano a votare? - dovrà decidere sulla vita e sulla morte dei cittadini. È una cosa assolutamente inaccettabile.

Ecco perché voteremo a favore di questo emendamento e spero che lo facciano tutti quelli che un anno fa hanno votato, secondo coscienza, a favore dell'inserimento delle parole che introducono i temi di cui agli articoli 29 e 32 della Costituzione. Si ricordino che la coscienza c'è sempre, anche a voto palese: e allora, se la loro coscienza si esprime solo con il voto segreto, è ben povera e sono da compatire! Più di tutti, però, è da compatire il nostro popolo, che subisce azioni di questo genere. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e M5S e dei senatori Bignami, Campanella e Simeoni)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Per il Gruppo di Forza Italia la dichiarazione di voto è stata fatta dal senatore Malan: su cosa vuole intervenire il Capogruppo?

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo per un richiamo al Regolamento.

È la giornata delle sorprese che - vorrei dirlo con calma e serenità - non si è esaurita con l'emendamento Cociancich, perché lei, signor Presidente, ha dato un'interpretazione in ordine alla non ammissibilità, per una prassi consolidata, del voto segreto su una parte del nostro emendamento - questa è la prima opzione, ma non ho sentito queste sue parole - ma con un riferimento all'articolo 113, comma 6, del Regolamento del Senato.

L'articolo 113, comma 6, prevede - sì - che siano sottoposte a votazione separata a scrutinio palese parti di un testo che, facendo riferimento ad una serie di articoli e argomenti, dovrebbero essere sottoposte a scrutinio segreto, tuttavia questa disposizione trova applicazione con riferimento ai soli disegni di legge finanziaria e di approvazione di bilancio e consuntivi. L'articolo 113, comma 6 del Regolamento non c'entra quindi assolutamente nulla con la sua determinazione. Questa è l'ennesima sorpresa di un pomeriggio che avremmo preferito vedersi svolgere in maniera difforme, ma non insisto su questo punto.

Desidero soffermarmi su un altro aspetto. Mi auguro che nella giornata di domani si preveda la votazione dell'emendamento Cociancich. Signor Presidente, le chiedo ancora una volta la possibilità di subemendare l'emendamento Cociancich affinché, almeno in questo caso, sia consentito fare quello che lei, in virtù di un'interpretazione che non condivido, ha impedito all'Assemblea di fare in virtù di una prassi consolidata. In caso contrario, usciremmo da questa giornata con emendamenti che abbiamo capito quale tipo di ruolo debbano svolgere, con sue decisioni che non condividiamo e con l'impossibilità, nonostante la richiesta più volte avanzata da diverse parti, di procedere a delle votazioni a scrutinio segreto su alcuni argomenti che, oggettivamente, sono sempre stati votati in questo modo.

Signor Presidente, la pregherei di esaminare con attenzione la proposta che le faccio perché - a mio avviso - domani potremmo così procedere molto più speditamente su questo punto. *(Applausi dal*

GruppoFI-PdL XVII).

PRESIDENTE. Senatore Romani, lei certamente sa che l'articolo del Regolamento citato più volte mette in risalto il criterio della prevalenza, che è posto alla base della scelta di evitare quel trascinamento di materie che non sono sottoposte a scrutinio segreto. Questa è la spiegazione e da sempre si è applicato questo modo di procedere.

CHITI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

ENDRIZZI *(M5S)*. In dissenso da cosa?

PRESIDENTE. Questa è stata la richiesta.

ENDRIZZI *(M5S)*. Ci sarà prima la dichiarazione di voto e poi l'espressione del dissenso, no?

PRESIDENTE. Questa è stata la richiesta.

CHITI *(PD)*. Signor Presidente, penso che sia lei a dare la parola e non il senatore Endrizzi.

PRESIDENTE. Esatto.

CHITI *(PD)*. Però se si cambiano i ruoli me lo dica e mi adeguo.

PRESIDENTE. Senatore Chiti, io le ho dato la parola e lei può fare la dichiarazione in dissenso, così come richiesto.

CHITI *(PD)*. Mi auguro che in questa tornata questo sia l'unico voto in dissenso dal mio Gruppo che esprimo.

Senatore Caliendo, ricordo le mie posizioni e rilevo che non ho cambiato le mie convinzioni, perché se qualcuno mi avesse convinto non ci sarebbe stato motivo per mantenere una determinata impostazione.

Sono convinto che sulle leggi che attengono a rapporti etico-sociali e di attuazione della libertà religiosa sia giusto mantenere una funzione bicamerale. Immagino che qualcuno se ne accorgerà tra qualche anno o mese, quando sarà troppo tardi, come è stato per la legge elettorale, e si chiederà il perché. Penso che se su queste materie non creiamo il presupposto per una riflessione da parte di entrambe le Camere, rischiamo, in una prospettiva futura, una moltiplicazione dei conflitti.

Ci sarà chi non sarà d'accordo con una certa decisione e forse la maggioranza successiva ne prenderà una diversa; immaginiamo che una maggioranza decida alla Camera di introdurre l'eutanasia e che quella dopo la sopprima. Oppure moltiplicheremo i *referendum* su materie che è bene che non vedano possibilmente il moltiplicarsi dei*referendum*. Abbiamo lavorato anni per evitare il bipolarismo etico e penso che non dobbiamo ricaderci.

Questo è il motivo per cui penso che sia giusto mantenere una funzione bicamerale. Avrei votato più volentieri - ma credo che non saranno sottoposti a votazione, per l'andamento che lei ha spiegato, signor Presidente, e del concatenarsi degli emendamenti - una serie di proposte modificative presentate dal senatore Corsini, in cui si faceva un riferimento più specifico e preciso sia all'attuazione degli articoli 7 ed 8 della Costituzione, sia alle leggi etiche. Tuttavia mi sento, in coscienza, di mantenere questo atteggiamento e questa posizione.

Non ho votato a favore del voto segreto, perché su queste materie penso che ci si debba prendere liberamente la nostra responsabilità. Lo scorso anno ci fu il voto segreto e io feci una dichiarazione, prima del voto, come quella che ora sto facendo. Questo è il motivo per cui le ho chiesto la parola, signor Presidente, e la ringrazio. *(Applausi dei senatori Bignami, Campanella e Divina)*.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Senatore Airola, siamo in fase di dichiarazione di voto. *(Commenti del senatore Airola)*.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Lei ha già illustrato ieri il suo emendamento, senatore Caliendo. È stata già fatta la dichiarazione di voto. Per favore, andiamo avanti.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Il Regolamento non viene applicato, signor Presidente! Lei non lo

applica. Io ho diritto di parola. Lei non mi può dire di no. Andiamo avanti così. Questo non è un modo di fare la Costituzione. La regola è che tutti hanno diritto di parola sul proprio emendamento. Non posso fare una dichiarazione di voto?

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, anch'io torno sulla riflessione fatta or ora dal senatore Chiti. Il mio vuole anche essere un appello al Governo, perché riconsideri la propria opinione sulla materia. Vedo di fronte a me il collega ed amico senatore Della Vedova, con il quale sicuramente sulle questioni in materia etica ci separano molti punti di vista, e il senatore Quagliariello, che in altra circostanza mi ha ricordato il pericolo che si corre nel collocare anche presso il Senato la considerazione di queste materie, proprio per l'alternarsi delle maggioranze.

Però io torno a ricordare che la specificità della materia di cui ci stiamo occupando, alla luce di questo emendamento, è quella che più di tutte necessita di ascoltare e cercare la fondatezza delle ragioni dell'altro. Quindi in questo senso, immaginando che la Camera non sia semplicemente un luogo dove si decide a maggioranza se ci sono i numeri per far passare le proposte di una parte politica, ci sono delle materie su cui è conveniente, cioè si trova corrispondenza tra realtà e punti di vista che ci caratterizzano politicamente, nel momento in cui c'è il riconoscimento delle ragioni dell'altro. È per questo che è di fondamentale importanza che anche la Camera alta conservi la responsabilità di decisioni su questo ambito.

Queste sono le ragioni che ci spingono a votare a favore di questo emendamento. Però soprattutto sono le ragioni attraverso le quali mi appello ad una considerazione di chi oggi è maggioranza, perché si conservi un barlume di buonsenso e si porti il Senato a conservare la competenza su una materia come questa.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, per fare una dichiarazione di voto devo prima sapere cosa stiamo votando. Dalle parole del senatore Malan, ho desunto che lui illustrasse l'emendamento che trovo per iscritto nel fascicolo e non la riformulazione. Allora le chiedo lei se per caso lei abbia compresso stasera anche il diritto di riformulare gli emendamenti. Questo non è chiaro: vorrei che da lei fosse fatta una precisazione, perché altrimenti tutte le dichiarazioni di voto sono inficiate dall'incertezza sulla materia oggetto del voto. *(Applausi della senatriceBottici)*. Le chiedo pertanto di confermare se ha accolto la riformulazione del senatore Malan o se l'ha respinta e, in tal caso, di spiegarci le ragioni, perché altrimenti abbiamo non una ciliegina sulla torta delle violazioni, ma addirittura un' anguria.

PRESIDENTE. Mi pare sia stato chiaro che, date le osservazioni che ho avanzato sulla riformulazione proposta, non avendo il senatore Malan insistito per la riformulazione stessa, si vota sull'emendamento formulato così come risulta nel fascicolo.

ENDRIZZI *(M5S)*. Quindi è stato compresso il diritto!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Senatore Caliendo, le do la parola, perché non voglio che se ne vada da quest'Aula con l'idea che sia stato conculcato un suo diritto, ma lei conosce le regole per le dichiarazioni di voto e dunque il suo Capogruppo avrebbe dovuto consentire a lei, firmatario dell'emendamento, di dichiarare il voto.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, interverrò per soli due minuti. Innanzitutto la ringrazio, anche se resto convinto che ciascuno, a prescindere dal proprio Capogruppo, sul proprio emendamento possa sempre fare una dichiarazione di voto, anche non in dissenso. Detto questo, signor Presidente, siccome manca il relatore, mi sarei aspettato un'iniziativa da lei: avevo rivolto un invito al ministro Boschi in questo senso, ma non ha voluto assumere alcuna iniziativa. Riconosco di essere stato tratto in inganno dalla sua decisione sui voti segreti e di aver sbagliato, perché pensavo che la

decisione sul voto segreto non fosse in discussione, visto come è stato scritto, e lo avete letto tutti. Ciò voleva dire che si prendeva in considerazione solo una parte di un emendamento, limitatamente a quelle parole. Se il mio emendamento o quello del senatore Calderoli fossero stati bocciati e fosse stata approvata solo quella parte, avremmo avuto una sorta di emendamento alla Cociancich.

Signor Presidente, siccome non ha ammesso la possibilità di subemendare gli emendamenti all'articolo 1, le chiedo di non mettere in votazione stasera tali emendamenti e di assumere una posizione che preveda la possibilità di subemendare l'emendamento Cociancich: così, forse, con un minimo di iniziativa da parte del Governo, in mancanza dei relatori, possiamo arrivare ad una soluzione condivisa, per le ragioni che ha detto anche il senatore Chiti.

TONINI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Il senatore Airola fa cenno di voler intervenire)*.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente!

PRESIDENTE. Senatore Airola, la prego: ho dato la parola al senatore Tonini, dopo la darò al Capogruppo. *(Commenti del senatore Airola)*.

TONINI *(PD)*. Signor Presidente, se il collega Airola mi consente, desidero intervenire, anche perché è stata richiesta la dichiarazione di voto del Partito Democratico e quindi ci è parso utile venire incontro a tale richiesta. Ho grande stima e rispetto del collega Vannino Chiti - come lui sa e come sanno anche i colleghi - con lui condivido un punto essenziale: ci sono temi cosiddetti eticamente sensibili - ma la definizione è naturalmente molto approssimativa - che è bene non siano prigionieri del bipolarismo etico, che dobbiamo combattere e contrastare. Tuttavia non credo che il rimedio proposto sia coerente con il problema che viene sollevato.

Nella prima lettura del testo in Senato, alcune richieste, come quella di introdurre le questioni attinenti all'articolo 29 e 32 della Costituzione tra le materia di legislazione paritaria, avevano un senso nella battaglia e nel confronto tra due idee diverse di Senato. Da una parte c'era l'idea di un Senato cosiddetto delle garanzie, che fosse staccato e svincolato rispetto alla rappresentanza delle istituzioni territoriali e avesse un'altra funzione: si tratta di un tema, di una questione e di un'opinione assolutamente legittimi. L'altra idea era invece quella di dare al nuovo Senato una funzione specifica, affidandogli un ruolo importante, ma circoscritto in un ambito assolutamente definito che è, appunto, quello della rappresentanza delle istituzioni territoriali e luogo di incontro tra la legislazione statale e la legislazione delle Regioni.

Trovo a questo punto incongruo riproporre il tema della competenza paritaria in materia di alcuni diritti fondamentali perché questo rischia di farci rientrare dalla finestra il bicameralismo perfetto che stiamo facendo uscire dalla porta. *(Applausi dal Gruppo PD)*. Credo sia invece giusto mantenere il testo come proposto, e quindi la posizione del nostro Gruppo è votare contro questo emendamento. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Presidente, io voglio parlare sull'ordine dei lavori e lei mi deve fare intervenire. Mi faccia parlare un minuto.

PRESIDENTE. Siamo in fase di dichiarazione di voto.

AIROLA *(M5S)*. Ma dopo non ha senso che io intervenga. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Ho diritto di intervenire per cambiare l'ordine dei lavori. È chiaro o no?

PRESIDENTE. Se riguarda il voto...

SANTANGELO *(M5S)*. Dagli la parola!

PRESIDENTE. Ho già dato la parola alla senatrice De Petris. Prego, senatrice. *(Commenti dei senatori Airola e Santangelo)*.

AIROLA *(M5S)*. Presidente, ma ci prende in giro? Mi scusi, senatrice De Petris, ma ci sta prendendo in giro.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Sarò molto rapida.

AIROLA *(M5S)*. Beh, anche perché dopo il sermone di Tonini...

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Dico semplicemente che noi voteremo a favore. Credo che le questioni che sono state poste dal senatore Chiti e il dibattito che ci ha accompagnato in tutto questo periodo meritavano certamente un approfondimento, ma vorrei soltanto dire al senatore Tonini che allora forse, in coerenza con quanto lui ha detto, il nuovo Senato non si dovrebbe neanche occupare o partecipare al processo di revisione costituzionale *(Applausi della senatrice Bignami)*.

Nessuno a questo punto ci potrà evidentemente garantire che tutta la prima parte della Costituzione, ovvero quella relativa ai diritti, non possa essere oggetto di una revisione costituzionale.

GIARRUSSO *(M5S)*. Ma che dichiarazione di voto è questa? Non possiamo parlare noi?

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare. *(Commenti dal gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Siamo in fase di dichiarazione di voto. Se c'è qualche problema con il voto, il Capogruppo, senatore Castaldi, ha diritto di parlare.

DI BIAGIO *(AP (NCD-UDC))*. Calmi queste bestie, Presidente.

CASTALDI *(M5S)*. Il diritto di parlare ce l'ha anche il senatore Airola, Presidente.

PRESIDENTE. Gli daremo la parola quando sarà il momento.

AIROLA *(M5S)*. Quando non avrà più senso.

PRESIDENTE. Stia calmo! La richiamo all'ordine, senatore Airola. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, umilmente sono andato a leggere il Regolamento, che lei deve sapere a memoria; io, da umile arbitro di calcio di Provincia, conosco il regolamento del calcio, dove casomai è interpretabile il fallo di mano, ma dopo che il pallone supera la linea di porta non ci sono interpretazioni possibili: bisogna assegnare una rete. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Ebbene, leggo l'articolo 92 che recita: «I richiami al Regolamento o per l'ordine del giorno o per la priorità di una discussione o votazione hanno la precedenza sulla questione principale e ne fanno sospendere la discussione». Ora, sono circa ventidue minuti che il senatore Airola le chiede la parola sull'ordine dei lavori. *(Commenti della senatrice Paglini)*. Lei fa finta di niente, dà la parola agli altri (mi scusi, senatrice De Petris, non volevamo interromperla; peraltro lei non ha fatto una dichiarazione di voto).

Le chiedo, Presidente, di rispettare questo Regolamento di cui lei è arbitro e garante; quindi dia la parola al senatore Airola sull'ordine dei lavori, così come il Regolamento prevede. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Siccome siamo in fase di votazione, può solamente... *(Proteste dal Gruppo M5S)*.

SANTANGELO *(M5S)*. No, non è così.

PRESIDENTE. Senatore Airola, ha la parola. *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

AIROLA *(M5S)*. L'avremmo finita in un secondo, Presidente.

Ho consegnato una richiesta ai sensi dell'articolo 56 del Regolamento.

PRESIDENTE. Se lei ci fa votare...

AIROLA *(M5S)*. Mi faccia finire.

Allora, l'articolo 56 prevede l'intervento di non più di un oratore contro e uno a favore e per non oltre dieci minuti ciascuno. Ora lei mi deve dire, visto che i lavori d'Aula terminano alle ore 21, se faremo o meno questa votazione. Ho finito. Grazie! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire il senatore Divina. Vorrei sapere a che titolo. Ha rinunciato? D'accordo.

C'è una richiesta di voto elettronico. *(Vivaci proteste del Gruppo M5S)*.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

CANDIANI *(LN-Aut)*. Non siamo intervenuti in dichiarazione di voto!

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Ho la sensazione che a volte...

PRESIDENTE. Quante dichiarazioni di voto dovete fare?

ENDRIZZI *(M5S)*. Sono solo intervenuto sul Regolamento finora.

PRESIDENTE. Lei è intervenuto parecchie volte su questo stesso emendamento.

AIROLA *(M5S)*. Hai un esercito di aiutanti!

ENDRIZZI *(M5S)*. Chiarito che si voterà il testo originario dell'emendamento e non quello riformulato, prendo atto - ed è importante la dichiarazione - che si voterà con voto palese. Non mi trovo d'accordo, ma non intervengo più per chiedere chiarimenti. Intervengo solo per motivare l'atteggiamento del Gruppo Movimento 5 Stelle.

Sul Regolamento, all'articolo 113, si fa riferimento alle materie riferite agli articoli 13, 14, 15 e 16, come pure agli articoli 29 e 32 della Costituzione e c'è scritto - mi dispiace che la senatrice Finocchiaro si sia arrampicata su uno specchio che nemmeno si vede - «sono inoltre effettuate a scrutinio segreto le deliberazioni relative alle norme sulle minoranze linguistiche» e cita poi le fattispecie.

RUSSO *(PD)*. Studia prima!

ENDRIZZI *(M5S)*. Riguardo alle fattispecie, potremmo obiettare se vi rientrino o meno. Giacché stiamo discutendo della modifica della Costituzione ed essendo esplicitamente menzionati gli articoli 29 e 32, io francamente vedo qui qualcuno che si nasconde dietro un dito e non so dove lo abbia messo prima.

PRESIDENTE. Ha già svolto questo intervento ed ha esplicitato il concetto in maniera chiara. La prego di dichiarare se il suo voto è favorevole o contrario.

Lei è già intervenuto ampiamente su questo tema. Dichiari se è favorevole o contrario.

ENDRIZZI *(M5S)*. Lo posso argomentare? O anche questo...

PRESIDENTE. Lo ha già argomentato abbastanza.

ENDRIZZI *(M5S)*. Ho dieci minuti per farlo.

Poiché, quando parliamo di Costituzione, forma e sostanza non sono scindibili, non credo che possiamo in questo caso separare il metodo di voto dall'oggetto del voto, ma qui lo si è fatto. Non credo che possiamo separare il valore del voto in questa fase dell'analisi della riforma. Non credo che lo possiamo separare dalle conseguenze che avrà. Non credo che possiamo separare la nostra responsabilità dal nostro piccolo compito.

Io che sono soltanto un commissario, forse il più piccolo commissario della Commissione affari costituzionali, dico alla presidente Finocchiaro che non sono affatto d'accordo che si possa procedere in questo modo. Lo dico a lei, e lo dico all'Assemblea. Dovrei a questo punto dire: noi non partecipiamo ad un voto così viziato. Ma, nonostante le tensioni che si sono create - a volte anche ad arte in questa Aula - nonostante la difficoltà ad accettare queste violazioni, noi voteremo a favore per dimostrare una cosa: oltre il buon senso, oltre il Regolamento, qui ci sono persone che si assumono una responsabilità.

Vorrei che lei, la presidente Finocchiaro, il presidente Zanda, chi per lui, il Governo, la maggioranza, si assumessero la responsabilità di quello che si sta andando a fare. E con ciò ho veramente esaurito, e sono personalmente esaurito.

Voteremo a favore, ma questa cosa rimarrà nella memoria, e voglio sperare che la stampa lo denunci questa sera in televisione. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni. Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Sia chiaro che la votazione si deve fare questa sera. Secondo l'articolo 110 del

Regolamento, tutti gli interventi svolti nel corso della fase di votazione sono funzionali alla votazione stessa. Quindi, la votazione si deve fare e andremo avanti finché non verrà effettuata. *(Proteste dal Gruppo LN-Aut)*.

AIROLA *(M5S)*. Stasera c'è la partita. Ve ne siete dimenticati?

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Già ieri abbiamo capito - come è stato detto dal senatore Calderoli - che qui dentro si usa la regola del marchese del Grillo, ma non ne abusino. C'è un calendario e, per essere cambiato, ci deve essere la maggioranza o l'unanimità. Il senatore Divina è iscritto a parlare in dichiarazione di voto e ha diritto ai suoi dieci minuti di tempo per intervenire. Il calendario prevede che la seduta termini alle ore 21. E quindi, o il Presidente dà la parola al senatore del Movimento 5 Stelle, Airola, che ha chiesto l'inserimento di un punto all'ordine del giorno - e già su questo non potremmo arrivare a rispettare il calendario - oppure fa carta straccia del Regolamento. Non abusi ulteriormente della nostra pazienza. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S. Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. L'articolo 110 del Regolamento è prevalente. *(Commenti del senatore Santangelo)*.

AIROLA *(M5S)*. Leggi l'articolo 110! Che schifo! Vergogna!

PRESIDENTE. L'appoggio alla richiesta di votazione a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico è già stato verificato.

Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.44c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, identico agli emendamenti 1.902, presentato dal senatore Calderoli, 1.604, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, e 1.605, presentato dal senatore Caliendo.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*. *(Proteste dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

PUGLIA *(M5S)*. Venduto!

PRESIDENTE. La seduta non è ancora conclusa.

L'articolo 2 risulta modificato soltanto al quinto capoverso. Pertanto, la Presidenza considera ammissibili soltanto gli emendamenti soppressivi o modificativi di tale comma. Rispetto all'intero articolo, sono invece ammissibili esclusivamente gli emendamenti soppressivi. L'elenco degli emendamenti inammissibili è in distribuzione.

In relazione alle richieste di voto segreto riferite all'articolo 2, è in distribuzione l'elenco degli emendamenti per i quali risulta ammissibile il voto segreto. Sono stati anche ammessi i subemendamenti che sono stati presentati. Quindi, troverete nell'elenco anche i subemendamenti ammessi.

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B ad altra seduta.

Discussione e reiezione di proposta di inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea di un'informativa del Ministro dell'interno

PRESIDENTE. Comunico che, da parte del prescritto numero di senatori, è pervenuta la richiesta di inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea, ai sensi dell'articolo 55, comma 7, del Regolamento, l'informativa urgente del Ministro dell'interno in merito ai fatti avvenuti oggi a Ventimiglia. La deliberazione è adottata con votazione per alzata di mano, dopo l'intervento di non più di un oratore per Gruppo per dieci minuti ciascuno.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, mi sembra fosse l'11 luglio quando il ministro Alfano venne a relazionare sul CARA di Mineo, che - come voi sapete - è una delle situazioni peggiori che abbiamo in Italia.

Quella mattina molte voci dichiaravano che ci sarebbe stato uno sgombero forzato e violento dei migranti che ormai vivevano in un limbo, tra Italia e Francia, con poliziotti schierati da una parte e dall'altra. Questa situazione è durata per tutta l'estate, e non si è solo lasciato lì quei disperati, senza sapere se avessero o meno diritto d'asilo o se dovevano essere espulsi o accolti, ma si è abbandonata tutta una comunità a gestire da sola il problema. *(Commenti della senatrice Albano)*.

Questo è successo, e bisogna ringraziare solo il volontariato, i parroci e tutti coloro che hanno cercato di mantenere un minimo di decoro e di facciata a questa Nazione in sfacelo. Non riuscire a gestire poche centinaia di persone significa che questa è una Nazione in sfacelo. È un Paese da 60 milioni di abitanti. Abbiamo la possibilità di gestire questi flussi. Basterebbe che non vi fossero costanti casi di corruzione che, dalle indagini, vedono coinvolti trasversalmente tutti: amministratori, partiti, cooperative come La Cascina, Alfano, Castiglione, CL.

Ebbene, dai verbali, che potete consultare, risulta che quella mattina il ministro Alfano disse che la mia era una bugia e che la mia previsione non si sarebbe mai avverata. Anche qualcuno del PD mi disse che dicevo delle bugie. In effetti, allora non successe niente. È successo questa mattina. Questa mattina si sono presentate a Ventimiglia decine di camionette, e noi ci ritroviamo nella medesima situazione.

Io mi domando se per voi questo sia normale; se per voi lasciare gli amministratori da soli e mantenere queste situazioni di anarchia sia normale. Mi domando come mai il ministro Maroni rilasciò dei permessi di emergenza umanitaria, mentre oggi non si possa più fare. Mi domando come mai Renzi, che va a Dublino e fa tanto la voce grossa, poi torna sempre con un pugno di mosche, e noi non riceviamo alcun aiuto dall'Europa.

Mi domando come mai questa mattina la comunità come al solito, è stata travolta dalla violenza, dal sopruso e dalla repressione violenta, che sembrano essere l'unico mezzo di risoluzione dei problemi che il Ministero dell'interno sappia usare, e che non viene usato soltanto con i migranti.

A mio avviso, e ad avviso del mio Gruppo, il ministro Alfano deve venire a darci delle spiegazioni per filo e per segno. Questa mattina ho anche telefonato alla segreteria del Viminale per avere informazioni. Mi hanno detto che mi avrebbero richiamato, ma nessuno ha mai più chiamato. Se questo è il valore di un senatore della Repubblica che dovrebbe rappresentare lo Stato in ogni momento della sua vita, allora davvero, dopo ciò che è successo in questa Aula, forse è il caso di non venirci più né a sentire Alfano, né a sentire Renzi, né a sentire la Boschi o nessun altro. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Vogliamo vedere qui il ministro Alfano spiegarci in fretta il perchè. Che lo faccia in fretta, perché questa situazione da tre mesi è inaccettabile, come lo sono le situazioni di Rosarno e le mille altre che questo Ministero dell'interno conosce benissimo e che continuano da anni, come il caso di Augusta. Il ministro Alfano venga in Assemblea e ci dia delle spiegazioni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Non essendoci altre richieste di intervento, metto ai voti la proposta di inserimento nel calendario dei lavori della richiesta di una informativa del Ministro dell'interno.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Comunico che gli interventi di fine seduta sono rinviati ad altra seduta. *(Commenti della senatrice Montevecchi)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di giovedì 1° ottobre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, giovedì 1° ottobre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 21,06)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)

ARTICOLO 1 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Capo I

MODIFICHE AL TITOLO I DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 1.

(Funzioni delle Camere)

1. L'articolo 55 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 55. - Il Parlamento si compone della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica.

Le leggi che stabiliscono le modalità di elezione delle Camere promuovono l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza.

Ciascun membro della Camera dei deputati rappresenta la Nazione.

La Camera dei deputati è titolare del rapporto di fiducia con il Governo ed esercita la funzione di indirizzo politico, la funzione legislativa e quella di controllo dell'operato del Governo.

Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali. Concorre all'esercizio della funzione legislativa nei casi e secondo le modalità stabiliti dalla Costituzione, nonché all'esercizio delle funzioni di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica e tra questi ultimi e l'Unione europea. Partecipa alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea. Concorre alla valutazione delle politiche pubbliche e dell'attività delle pubbliche amministrazioni, alla verifica dell'attuazione delle leggi dello Stato nonché all'espressione dei pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge.

Il Parlamento si riunisce in seduta comune dei membri delle due Camere nei soli casi stabiliti dalla Costituzione».

N.B. In considerazione del numero particolarmente elevato degli emendamenti ricevuti dalla Presidenza, per quelli esaminati nel corso della seduta si rinvia al Resoconto Stenografico (Cfr. Sed. n. 513) e al seguente link in formato PDF:

Fascicolo emendamenti nuovi e ripresentati

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:
Disegno di legge n. 1429-B:
sull'emendamento 1.44c, identico agli emendamenti 1.902, 1.604 e 1.605, la senatrice Blundo avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Augello, Bisinella, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Esposito Stefano, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Rubbia e Vicari.
Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Lanzillotta, per attività dell'Assemblea parlamentare OCSE; Casson e Stucchi, per attività del Comitato Parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Amoruso, per partecipare ad una sessione dell'Assemblea generale dell'ONU; De Pietro, per attività dell'Assemblea parlamentare della NATO; Corsini, Fazzone, Gambaro, Giro e Verducci, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Gruppi parlamentari, variazioni nella composizione

La Presidente del Gruppo Misto ha comunicato che la senatrice Mussini cessa di far parte della componente "Movimento X" all'interno del Gruppo Misto.

Disegni di legge, presentazione di relazioni

A nome della 9ª Commissione permanente Agricoltura in data 30/09/2015 la senatrice Pignedoli Leana ha presentato la relazione 1728-a sul disegno di legge:
Dep. Cenni Susanna
"Disposizioni per la tutela e la valorizzazione della biodiversità agraria e alimentare" (1728)
C.348 approvato dalla Camera dei Deputati (assorbe C.1162).

Governo, trasmissione di documenti

Il Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale, con lettera in data 25 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1, comma 3, della legge 6 febbraio 1992, n. 180, la relazione sulle attività svolte nell'ambito della partecipazione dell'Italia alle iniziative di pace ed umanitarie in sede internazionale, per l'anno 2014.
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 3a Commissione permanente (*Doc*. LXXXI, n. 3).
Interrogazioni, apposizione di nuove firme
Il senatore Gasparri ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02216 del senatore Malan.
Interpellanze
FAVERO, ALBANO, BORIOLI, CHITI, CUCCA, Stefano ESPOSITO, FABBRI, FASIOLO, Elena FERRARA, GRANAIOLA, MATTESINI, ORRU', PEZZOPANE, RUTA, SOLLO, SPILABOTTE, ZANONI, PADUA, FISSORE, COLLINA, ANGIONI, DALLA ZUANNA, DEL BARBA, FEDELI, CANTINI, CALEO, BROGLIA, GINETTI, SUSTA, BIGNAMI, BOCCHINO, GAMBARO, ORELLANA - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
da notizie a mezzo stampa, si apprende che sarebbe a rischio sull'intero territorio italiano la circolazione di circa 84 treni Intercity, che provocherebbe drammatiche conseguenze per il trasporto nazionale e locale e disservizi per migliaia di utenti e pendolari;
come anche denunciato da AssoUtenti, il contratto di servizio per il trasporto universale è infatti scaduto il 31 dicembre 2014 e il piano di esercizio determinato dagli accordi tra il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti e Trenitalia SpA è al momento svolto in regime di "proroga" e, sempre secondo l'associazione, non sarebbe più dilazionabile; a tutt'oggi, a poche settimane dall'entrata in vigore dell'orario invernale, non ci sarebbero notizie da parte dei soggetti competenti sul futuro del servizio e sul suo affidamento. AssoUtenti avrebbe già denunciato tale situazione in una lettera del 14 settembre 2015 al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti e all'amministratore delegato di Trenitalia;

considerato che:
la sospensione del servizio determinerebbe gravi disagi al trasporto ferroviario regionale;
a quanto risulta agli interpellanti, ad esempio nella Regione Piemonte, il capoluogo Torino rischierebbe di perdere l'unico collegamento diretto con Genova, Roma e Napoli, sulla tratta non servita dall'alta velocità. Sulla questione è intervenuto anche l'assessore ai trasporti della Regione, Francesco Balocco, che avrebbe dichiarato:"senza compensazioni non potremmo accettare il taglio o la cancellazione degli Intercity tra Torino e Genova";
in precedenza, infatti, era stata aperta una trattativa, in seguito interrotta, tra il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti e le regioni Piemonte e Liguria sulla possibilità di dimezzare le 4 coppie di Intercity, utilizzando le somme risparmiate per potenziare i collegamenti regionali Torino - Savona e Cuneo Ventimiglia;
l'interruzione del servizio riguarderebbe anche altre regioni, come ad esempio la Liguria dove, secondo notizie di stampa, sarebbero a rischio 36 convogli, 22 dei quali operanti sulla tratta Genova - Milano, di cui quotidianamente usufruiscono circa 800 persone. Ma ad essere penalizzate sarebbero anche molte Regioni del Sud (come Calabria, Sicilia e Puglia), non servite dall'alta velocità, che potrebbero perdere importanti collegamenti con Roma e Milano;
secondo un calcolo "per difetto" effettuato da Assoutenti, sarebbero circa 15.000 gli italiani che quotidianamente utilizzano gli Intercity nei loro spostamenti per motivi lavorativi, percorrendo distanze fra i 100 e i 200 chilometri, e 45.000 i lavoratori pendolari settimanali,
si chiede di sapere:
se il Governo sia a conoscenza della situazione descritta e come intenda intervenire per risolvere la questione;
se non ritenga necessario prevedere una nuova proroga del contratto per il servizio di trasporto o, in alternativa, come anche proposto da AssoUtenti, stipulare un "contratto-ponte" in attesa della gara pubblica, in modo da salvaguardare i diritti degli utenti ed evitare i preventivati disservizi per i lavoratori e i cittadini pendolari.
(2-00305*p. a.*)
Interrogazioni
DI BIAGIO - *Ai Ministri per la semplificazione e la pubblica amministrazione, della salute e della difesa* - Premesso che:
il Consiglio dei ministri del 4 settembre 2015 ha autorizzato il Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione "a dare corso alla definizione dei criteri per la mobilità del personale dipendente a tempo indeterminato degli enti di area vasta dichiarati in sovrannumero, della Croce Rossa italiana, nonché dei Corpi e Servizi di Polizia provinciale per lo svolgimento delle funzioni di polizia municipale, adempimento previsto dalla legge n. 190 del 2014, in considerazione della mancata acquisizione dell'intesa in Conferenza unificata prevista dalla legge sul trasferimento in mobilità del personale delle province nelle Asl";
successivamente il decreto del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione del 14 settembre 2015 recante "Criteri per la mobilità del personale dipendente a tempo indeterminato degli enti di area vasta dichiarato in soprannumero, della Croce Rossa Italiana, nonché dei corpi e servizi di polizia provinciale per lo svolgimento delle funzioni di polizia municipale", disciplina, all'articolo 1, comma 2, in attuazione dell'articolo 7 comma 2-*bis* del decreto-legge 2014 n. 192, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 febbraio 2015 n. 11, i criteri per lo svolgimento delle procedure di mobilità del personale dipendente a tempo indeterminato della Croce rossa italiana di cui all'articolo 6 del decreto legislativo 28 settembre 2012, n. 178;
ai sensi dell'articolo 4, comma 2, entro il 31 ottobre 2015, per quanto concerne le disposizioni espressamente disciplinanti il personale della CRI, quest'ultima dovrebbe inserire in un portale dedicato l'elenco del personale interessato ai processi di mobilità, distinto per sede di servizio;
l'articolo 6, comma 2, del provvedimento citato, prevede una sorta di deroga in capo ai dipendenti CRI, per quanto concerne l'indicazione delle preferenze tra i posti disponibili: infatti per quanto riguarda i

dipendenti CRI, questi possono "indicare soltanto posti disponibili presso le amministrazioni di cui al comma 425 della legge 23 dicembre 2014, n. 190" limitando di fatto la possibilità di espressione delle preferenze a determinate strutture rispetto a quanto previsto per le altre categorie destinatarie delle misure di cui al decreto citato;

l'articolo 7, comma 1, lettera *e)* prevede l'assegnazione dei dipendenti CRI, tra gli altri, alle amministrazione di cui al comma 425, con priorità per il Ministero della giustizia, ai sensi del comma 530, eludendo, di fatto, assegnazioni presso amministrazioni e strutture più armoniche in termini di continuità e competenza operativa con le attività della CRI, con una inevitabile conseguenza in termini dispersione delle competenze e mancata valorizzazione della professionalità maturata in anni di attività nel settore assistenziale e sanitario;

l'articolo 9, comma 4, del decreto ministeriale dispone che "dopo che, per ciascuna provincia, sono stati assegnati tutti posti disponibili nelle regioni e negli enti locali (...) il Dipartimento procede all'assegnazione dei posti disponibili presso le amministrazioni di cui al comma 425, includendo anche i dipendenti CRI (...)" prevedendo, dunque, una disciplina di mobilità di subordine per i lavoratori CRI rispetto alle altre categorie destinatarie delle misure dello stesso decreto;

a tali evidenze si aggiunge il disposto dell'art. 10, comma 3, ai sensi del quale "ai dipendenti CRI, trasferiti in esito alle procedure di mobilità disciplinate dal presente decreto, si applicano le disposizione di cui all'articolo 30, comma 2-*quinquies*, del decreto legislativo 30 marzo 2001 n, 165" legittimando una evidente discrepanza tra le disposizioni relative alla disciplina applicata al personale in esubero delle province. Infatti ai dipendenti CRI, stando a quanto sancito dall'articolo 30, comma 2-*quinquies* del decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165, "a seguito dell'iscrizione nel ruolo dell'amministrazione di destinazione, al dipendente trasferito per mobilità si applica esclusivamente il trattamento giuridico ed economico, compreso quello accessorio, previsto nei contratti collettivi vigenti nel comparto della stessa amministrazione";

appare evidente a giudizio dell'interrogante la disparità di trattamento tra i dipendenti degli enti di area vasta (ex provincie) e dei corpi e servizi di Polizia provinciale, a cui è prevista la conservazione del trattamento giuridico ed economico in godimento, nel caso di futura ricollocazione per mobilità, rispetto al trattamento imposto ai dipendenti CRI, con duplice sofferenza per i lavoratori e le proprie famiglie, laddove è previsto un notevole peggioramento della propria condizione con la perdita, anche rilevante, del reddito lavorativo, nel caso di passaggio in altre amministrazioni, visto che risulterebbe purtroppo confermata per i dipendenti CRI una diversa normativa ampiamente più sfavorevole per tale aspetto così rilevante;

sussistono, dunque, molteplici elementi di criticità che vanno a rendere maggiormente complesso uno scenario, in cui i punti di opacità erano già evidenti, in ragione dell'attuazione di una riforma articolata e per certi aspetti confusa che sembra poco armonizzarsi con i provvedimenti attuativi emanati nel corso dell'*iter* di privatizzazione,

si chiede di sapere:

se si intendano rivedere i termini della disciplina attualmente prevista dal decreto ministeriale in premessa, relativa alla gestione della mobilità del personale in soprannumero della CRI;

se vi siano le condizioni per prevedere una proroga dell'entrata in vigore della citata disciplina, per le parti relative al personale CRI, al fine di consentire una eventuale, quanto auspicabile, armonizzazione di questa con le fasi attuative del decreto legislativo n. 178 del 2012.

(3-02235)

ENDRIZZI, CRIMI, MORRA, MARTON, GIARRUSSO, DONNO, SCIBONA, BOTTICI, PUGLIA, SERRA, CAPPELLETTI - *Ai Ministri dell'interno e della difesa* - Premesso che:

nel maggio 2015, il gruppo Volkswagen (nello specifico il concessionario Volkswagen group Firenze SpA) si è aggiudicato un *maxi* appalto congiunto tra Ministero dell'interno e Ministero della difesa per la fornitura allo Stato italiano di 206 auto, di cui 100 alla Polizia di Stato e 106 ai Carabinieri, con la possibilità di una commessa totale fino a 4.000 macchine nei prossimi 3 anni, per un totale di 184 milioni di euro;

le auto sono tutte esemplari della casa automobilistica spagnola Seat (che fa parte del gruppo Volkswagen), modello "Leon", versione 5 porte, motorizzata con il 2.0 TDI (*turbocharged direct injection*) da 150 cavalli, con cambio a 6 marce, pagate ciascuna la cifra di 43.897 euro. Tali vetture sono omologate come "euro 5", in quanto fra le condizioni del bando non era prevista l'omologazione "euro 6";

considerato che:

in data 18 settembre 2015, la United States Environmental protection agency (EPA) ha comunicato che la casa automobilistica ha illegalmente installato un *software* di manipolazione progettato per aggirare le normative ambientali sulle emissioni di ossido di azoto e di inquinamento da gasolio. Tale *software* avrebbe quindi rilevato il momento in cui le vetture sarebbero state sottoposte ai *test* di emissioni, consentendo quindi di superare pienamente le prove. In condizioni di guida normali, le autovetture avrebbero superato di 40 volte il limite consentito dalla legge per quanto riguarda l'inquinamento;

per ammissione dell'ormai ex amministratore delegato di Volkswagen, Martin Winterkorn, sarebbero coinvolti ben 11 milioni di veicoli in tutto il mondo. Considerando che le vetture incriminate dalle autorità statunitensi non raggiungerebbero i 500.000 esemplari, forti indizi portano a pensare che buona parte dei restanti 10,5 milioni di automobili vendute stiano circolando, almeno in larga parte, sulle strade europee;

il sito di informazione *on line* de "il Fatto Quotidiano" il 26 settembre 2015 riporta una dichiarazione del viceministro delle infrastrutture e dei trasporti, Riccardo Nencini, secondo il quale "in Italia i motori diesel truccati dalla Volkswagen potrebbero essere circa un milione";

un articolo del "Corriere della sera" del 21 settembre riporta che l'amministratore delegato della filiale italiana del gruppo Volkswagen, Massimo Nordio, con una lettera a tutti i concessionari Volkswagen, Audi, Seat, Skoda e veicoli commerciali, ha intimato di sospendere immediatamente "la vendita di tutte le vetture Euro 5, come misura precauzionale in attesa di ricevere ulteriori chiarimenti e dettagli";

tra i modelli citati nella missiva vi sarebbe anche la Seat Leon oggetto della fornitura allo Stato italiano,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo non reputino opportuno fugare ogni possibile dubbio e fare piena chiarezza in merito alla vicenda, scongiurando l'eventualità che proprio le auto delle forze dell'ordine, che, a giudizio degli interroganti, non hanno nulla a che vedere con lo scandalo descritto e sarebbero, eventualmente, parte lesa, possano essere considerate "fuori legge" rispetto alle vigenti normative ambientali;

quali urgenti iniziative di competenza intendano intraprendere anche al fine di valutare un possibile annullamento del bando e un'eventuale richiesta di risarcimento danni, anche di immagine.

(3-02237)

SERRA, SANTANGELO, DONNO, GIARRUSSO, MORRA, MANGILI - *Al Ministro della salute* -

Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

con la legge regionale n. 23 del 2014, recante "Norme urgenti per la riforma del Sistema Sanitario Regionale. Modifiche alle Leggi Regionali n. 23 del 2005, n. 10 del 2006 e n. 21 del 2012", venivano stabiliti i criteri in virtù dei quali disporre la riorganizzazione del sistema sanitario della Regione Sardegna e la riorganizzazione delle reti di assistenza;

con delibera della Giunta regionale n. 38/12 del 28 luglio 2015 veniva approvata la riorganizzazione della rete ospedaliera sarda, in attuazione della legge regionale n. 23 del 2014;

il decreto-legge 6 luglio 2012, n. 95, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 agosto 2012, n. 135 (cosiddetta *spending review*), prevede disposizioni urgenti per la revisione della spesa pubblica con invarianza dei servizi ai cittadini;

la delibera citata, recante disposizioni sul riordino della rete ospedaliera regionale prevede la ridefinizione e il ridimensionamento dell'ospedale San Marcellino, sito a Muravera (Cagliari);

si tratta di una decisione, a parere degli interroganti, non ragionevole, se si considera che il piano di

riorganizzazione adottato dalla Giunta regionale sarda comporta il declassamento da presidio ospedaliero di base a presidio di area disagiata e, quindi, si deve ritenere che si avrà un'importante riduzione dei servizi per i cittadini, a fronte di un taglio di spesa poco rilevante;

la commissione sanità del Consiglio regionale della Sardegna, in occasione dell'incontro con i sindaci del distretto Sarrabus-Gerrei, ha mostrato disponibilità a recepire le istanze del territorio, al fine di valorizzare i punti di forza del presidio ospedaliero del Sarrabus;

considerato che:

l'ospedale costituisce un riferimento sanitario importante per gli abitanti del Sarrabus, del Gerrei, di parte del Sarcidano e della bassa Ogliastra, in modo particolare durante la stagione turistica, in virtù dell'aumento esponenziale del potenziale bacino di utenza, anche in considerazione degli svantaggi che subisce il territorio, sia per motivi geografici, sia a seguito dell'isolamento derivante della presenza di una precaria rete stradale. Ne deriva una sperequazione nella distribuzione dei servizi sanitari e, dunque, una disparità di trattamento nella loro erogazione all'interno del territorio regionale;

la presenza di un presidio ospedaliero nel Sarrabus rappresenta, a parere degli interroganti, un aspetto rilevante, anche sotto il profilo della crescita turistica della zona e della sua economia. Ciò, anche in considerazione del fatto che i tempi di percorrenza da Muravera al pronto soccorso più vicino, con l'attuazione del piano in oggetto, supererebbero i 60 minuti (che diventano 90 nei mesi estivi) a causa dell'incremento del traffico automobilistico;

l'ipotesi dell'elisoccorso previsto e descritto nella delibera, quale sistema più veloce per il trasferimento dei pazienti in emergenza-urgenza, parrebbe, a parere degli interroganti, non rappresentare una soluzione ragionevole, sia sotto il profilo dell'efficacia dell'intervento, sia sotto il profilo economico. Gli interventi, infatti, sarebbero comunque limitati. Inoltre il territorio del Sarrabus-Gerrei spesso è battuto dal vento e, perciò, non potrebbero essere sempre garantiti gli *standard* di sicurezza sufficienti per il decollo e l'atterraggio dei mezzi;

a giudizio degli interroganti la messa a norma delle piste dell'elisoccorso, la reperibilità di un pilota nell'arco delle 24 ore e l'utilizzo di un mezzo così dispendioso comporterebbero ulteriori e inutili spese per il sistema sanitario;

la totale inefficienza del servizio di trasporto extraurbano, che collega i centri del Sarrabus-Gerrei agli ospedali di riferimento, indicati dal documento di riorganizzazione, non consente ai familiari di raggiungere i propri congiunti ricoverati e comporterebbe la mancanza dell'indispensabile assistenza e supporto familiare ai pazienti, o, comunque, un costo troppo elevato per gli abitanti di un territorio, già in forte difficoltà dal punto di vista economico;

il trasferimento negli ospedali più vicini avverrebbe in tempi non adeguati a garantire la tempestività delle cure, pertanto è da ritenersi, a parere degli interroganti, irragionevole privare la struttura ospedaliera di Muravera del servizio di pronto soccorso, servizio deputato ad effettuare, in situazioni di emergenza-urgenza, la stabilizzazione clinica, le procedure diagnostiche, i trattamenti terapeutici, i ricoveri, ovvero i trasferimenti urgenti a dipartimenti di emergenza e urgenza e accettazione (DEA) di livello superiore di cura;

considerato inoltre che, a parere degli interroganti:

la valorizzazione delle strutture, recentemente riqualificate, e delle professionalità acquisite e operanti nell'ospedale San Marcellino (che hanno ottenuto importanti certificazioni negli interventi in laparoscopia, proctologia e *slot* canule endoperitoneali, in chirurgia d'urgenza e programmata, *week surgery* e *day surgery*) potrebbe condurre verso una considerevole riduzione delle liste d'attesa negli ospedali della provincia, ottenendo un'ottimizzazione delle risorse umane ed economiche;

il 3 settembre 2015 si è svolta un'assemblea pubblica presso il Comune di Muravera, presieduta dai sindaci del distretto Sarrabus-Gerrei, e in tale occasione le autorità locali e i cittadini residenti hanno manifestato la volontà che la struttura ospedaliera, quanto meno, mantenga i servizi attuali: direzione sanitaria, pronto soccorso, medicina generale, chirurgia d'urgenza e ordinaria allargata alla specialistica ambulatoriale, laboratorio analisi e radiologia, anestesia,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti descritti e se intenda adottare dei provvedimenti di competenza;
se ritenga opportuno attivarsi presso le amministrazioni competenti, affinché venga valutata la congruità del piano di riorganizzazione del servizio sanitario e della rete ospedaliera della Regione autonoma della Sardegna, avviando un confronto in ordine all'adeguatezza dei livelli di assistenza e delle prestazioni sanitarie riconosciute dal piano di riorganizzazione della rete sanitaria ai cittadini sardi, che vivono in zone periferiche rispetto ai grandi centri.
(3-02238)
MONTEVECCHI, BOTTICI, AIROLA, DONNO, GIROTTO, MANGILI, CRIMI, MORONESE, LUCIDI, SERRA, GIARRUSSO, CASTALDI, SCIBONA, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, COTTI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
su "il Fatto Quotidiano" del 29 settembre 2015, viene riportata una notizia, a parere degli interroganti sconcertante e pericolosa, riguardante un ragazzo di 16 anni di Monza iscritto all'istituto cattolico professionale Ecfop, il quale, in quanto *gay* dichiarato, avrebbe subito una grave discriminazione;
si apprende che il ragazzo, a seguito di una foto pubblicata su un *social network*, è stato invitato a seguire le lezioni anziché in aula come tutti gli altri studenti, nel corridoio, in quanto a dire del dirigente scolastico la sua condotta "influenza negativamente gli altri ragazzini";
considerato che, a parere degli interroganti:
indipendentemente dalla foto pubblicata su un *social network*, che ritrarrebbe lo studente nudo dalla cintola in su con un altro ragazzo, ciò che desta perplessità e sdegno è che lo stesso allievo è obbligato a seguire le lezioni nel corridoio attiguo all'aula dell'istituto scolastico, con tutte le difficoltà che comporta;
si tratta di una sorta di gogna moderna, che mortifica e umilia lo spirito e l'animo di un ragazzo, il quale ha come unica colpa quella di essersi dichiarato *gay*, mentre il compito delle istituzioni scolastiche è quello di contribuire all'educazione dei ragazzi, sia dal punto di vista culturale, ed in questo caso professionale, sia dal punto di vista dell'accompagnamento nel processo di maturazione delle donne e degli uomini di domani;
inoltre, a quanto pare non è stato in alcun modo tenuto in considerazione dal preside dell'istituto il dettato costituzionale sancito dall'art. 3 il quale riassume in sé, sia dal punto di vista formale, sia dal punto di vista sostanziale, il principio di uguaglianza;
considerato, inoltre, che:
la vicenda getta una pesantissima ombra sulle intenzioni del preside, che ha posto in essere una condotta discriminatrice, una sorta di punizione, in relazione ad un non ben identificato crimine, come se il ragazzo fosse affetto da un morbo in grado di contagiare gli altri ragazzi;
le discriminazioni perpetrate sui ragazzi, soprattutto per fatti attinenti alla sfera sessuale, determinano in loro gravissimi traumi che nel tempo divengono irreversibili: tanto è vero che il ragazzo non vuole più tornare a scuola, nonostante abbia dei voti buoni e gli insegnanti sostengono che sia bravo e volenteroso;
la vicenda fa sorgere dubbi sullo scopo educativo-pedagogico e su quale apporto culturale può nascere da un episodio di violenza psicologica di tale portata;
considerato, infine, che:
su "il Fatto Quotidiano" del 17 settembre 2015, si legge che il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca "ha rottamato la seconda fase del piano di UNAR e Pari Opportunità che prevedeva i corsi per i vertici degli uffici regionali". L'UNAR (Ufficio nazionale antidiscriminazioni razziali), sulla questione Lgbt (lesbiche, *gay*, bisessuali e *transgender*), aveva promosso corsi di formazione per i dirigenti del Ministero e degli uffici scolastici regionali, per predisporre una strategia nazionale contro le discriminazioni basate sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere;
stando a quanto risulta, la brusca frenata sull'argomento attuata dal Ministero sarebbe stata giustificata dallo stesso con l'intenzione di predisporre un progetto *ad hoc*, che dovrebbe coinvolgere anche gli insegnanti, aggiungendo peraltro che il piano rientra negli obiettivi previsti dall'art. 1, comma 16, della

legge n. 107 del 2015,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se non ritenga opportuno indagare sulla condotta del direttore scolastico dell'istituto Ecfop di Monza e quali iniziative, anche di natura amministrativa, voglia intraprendere nei confronti dell'istituto stesso anche in ragione delle intenzioni contenute nella legge n. 107 del 2015 allorquando si vogliano a porre in essere azioni volte a prevenire e sanzionare tutte le possibili forme di discriminazioni basate sull'orientamento sessuale;
quali misure intenda assumere, nell'ambito del citato progetto *ad hoc*, contro le discriminazioni basate sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere.
(3-02239)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

SCALIA - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
dal 2011, il Comune di Frosinone ha dato avvio al procedimento amministrativo per la riqualificazione di piazza Risorgimento, una delle piazze principali della città;
tale procedimento è stato oggetto di modifiche ed adeguamenti, tutti sottoposti al parere della Soprintendenza delle belle arti e paesaggio per le province di Roma, Frosinone, Latina, Rieti e Viterbo;
in data 4 settembre 2015 la Soprintendenza ha espresso parere negativo sulle ultime previsioni progettuali inviate dal Comune di Frosinone, rilevando che, rispetto a quelle approvate nel 2011, "si evidenzia una radicale trasformazione del luogo che da piazza, intesa come area di sosta/incontro, assume quasi i connotati di uno spartitraffico cinturato di strade. Nel merito la sistemazione proposta appare eccessivamente subordinata alle esigenze di accessibilità per i diversamente abili";
considerato che:
la definizione normativa di barriere architettoniche è contenuta nell'articolo 1, comma 2, del decreto del Presidente della Repubblica n. 503 del 1996, che definisce, appunto, barriere architettoniche: a) gli ostacoli fisici che sono fonte di disagio per la mobilita di chiunque ed in particolare di coloro che, per qualsiasi causa, hanno una capacità motoria ridotta o impedita in forma permanente o temporanea; b) gli ostacoli che limitano o impediscono a chiunque la comoda e sicura utilizzazione di spazi, attrezzature o componenti; c) la mancanza di accorgimenti e segnalazioni che permettono l'orientamento e la riconoscibilità dei luoghi e delle fonti di pericolo per chiunque e in particolare per i non vedenti, per gli ipovedenti e per i sordi;
relativamente agli edifici, agli spazi e ai servizi pubblici il decreto prevede determinati requisiti per la costruzione degli edifici e dell'accessibilità degli spazi. In particolare, i requisiti e le caratteristiche riguardano i parcheggi, l'arredo urbano, la costruzione di scale e rampe, gli attraversamenti pedonali e i semafori, nonché i marciapiedi,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza del parere negativo espresso dalla Soprintendenza in merito agli interventi per la riqualificazione di piazza Risorgimento a Frosinone e se non ritenga di dover adottare i provvedimenti di propria competenza per garantire che la progettazione elaborata dal Comune di Frosinone assicuri il superamento delle barriere architettoniche.
(3-02236)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

ARRIGONI - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico* - Premesso che:
già con precedenti atti di sindacato ispettivo (4-02027 e 4-02292), ad oggi ancora privi di risposta, l'interrogante poneva l'attenzione del Governo sulle vicende della Trafilerie del Lario di Calolziocorte (già Trafileria Brambilla), storica azienda nella provincia di Lecco, produttrice di filati trafilati in acciaio al carbonio, inossidabile e per saldatura, dall'autunno di 2 anni fa in crisi;
la crisi dell'impresa calolziese era esplosa, infatti, nell'autunno del 2013, quando l'azienda denunciò

una sofferenza finanziaria; seguirono i tentativi di accedere al concordato, annunci mai concretizzati dell'arrivo di nuovi imprenditori, fino alla dichiarazione di fallimento;
il 29 settembre 2015 scade l'anno di cassa integrazione straordinaria, senza alcuna possibilità di ripresa produttiva e, così, dal prossimo 30 settembre 51 lavoratori (su 76 in forza quando il tribunale sentenziò il fallimento) entreranno nelle liste di mobilità,
si chiede di sapere se e quali iniziative di propria competenza, anche in termini di *moral suasion*, il Governo intenda urgentemente intraprendere, a sostegno dell'attività produttiva del territorio ed a supporto dei lavoratori coinvolti.
(4-04594)

MINZOLINI - *Ai Ministri dello sviluppo economico, dell'interno e del lavoro e delle politiche sociali* -
Premesso che:
l'interrogante, con precedente atto di sindacato ispettivo, 3-01535, presentato in data 7 gennaio 2015 e pubblicato nella seduta n. 369, ha denunciato ai Ministri in indirizzo la situazione critica in cui versavano le società cooperative "Città di Roma Metronotte" e istituto di vigilanza "Nuova Città di Roma", colpite entrambe da interdittiva antimafia (prot. n. 234639/2014) emessa dal Prefetto di Roma, in data 16 ottobre 2014, a cui hanno fatto seguito una serie di atti lesivi (quali la revoca della licenza di polizia, la revoca delle concessioni per l'uso delle bande radio, le ispezioni straordinarie nei confronti di altre società cooperative collegate a quelle oggetto della misura interdittiva) adottati con una concomitante vicinanza, quasi a voler decretare in modo rapido e definitivo la morte economica e sociale delle due realtà aziendali;
con il citato atto di sindacato ispettivo, l'interrogante aveva chiesto ai Ministri in indirizzo di verificare eventuali responsabilità sul piano amministrativo e disciplinare, in relazione a quanto descritto e di assumere le iniziative necessarie ad evitare che l'eliminazione dal mercato degli appalti dei servizi di vigilanza di un concorrente affidabile e qualificato potesse giungere a segno, anche in spregio della tutela giudiziale già concessa dal TAR del Lazio alle stesse cooperative;
da notizie in possesso dell'interrogante, i Ministri in indirizzo non hanno ancora risposto alla citata interrogazione, nonostante detenga carattere d'urgenza, ai sensi dell'articolo 151 del regolamento del Senato, il che ha reso necessaria la presentazione del presente atto di sindacato ispettivo, tenendo altresì conto degli eventi nel frattempo verificatesi;
considerato che:
risulta, altresì, che il TAR del Lazio, con sentenza n. 4532/2015 del 24 marzo 2015, poi confermata da tutta una serie di pronunce speculari, abbia annullato l'interdittiva antimafia (prot. n. 234639/2014 del 16 ottobre 2014) disposta dalla Prefettura di Roma, ribadendo così quanto dallo stesso affermato già in sede cautelare;
risulta, inoltre, che il Consiglio di Stato abbia accolto, con sentenza n. 3653/2015 del 24 luglio 2015, uno degli appelli proposti dall'Avvocatura dello Stato, relativo alla gara della Banca d'Italia (R.G. n. 4702/2015);
la pronuncia, che ritiene legittima l'interdittiva antimafia, sul presupposto della presunta attualità dei legami con la famiglia Nicoletti, trova fondamento unicamente sull'ordinanza di custodia cautelare del 26 giugno 2015 (relativa ad un procedimento penale pendente già dal 2013) depositata in giudizio dalla Difesa erariale circa 10 giorni prima dell'udienza pubblica di merito del 16 luglio 2015, ordinanza cautelare che sembrava invero offuscare l'attualità dei legami tra il presunto amministratore di fatto, F. M. (sottoposto alla misura della custodia cautelare), e la famiglia indicata;
l'interrogante sarebbe, altresì, a conoscenza del fatto che lo stesso magistrato penale (nel decreto di conclusione delle indagini del 27 agosto 2015) avrebbe smentito quanto previamente affermato in sede di ordinanza di custodia cautelare: le indagini si sarebbero concluse escludendo qualunque pericolo di infiltrazione della criminalità organizzata all'interno della società Metronotte;
in altri termini, il decreto di chiusura delle indagini avrebbe escluso categoricamente rapporti e legami attuali con la mafia o con organizzazioni di criminalità organizzata e avrebbe evidenziato semplicemente ipotesi di trasferimento fraudolento e possesso ingiustificato di valori, nonché di

sottrazione fraudolenta al pagamento di imposte e altri reati comunque connessi a quelli appena indicati (omesso versamento di ritenute, dell'Iva, eccetera);
peraltro, il Consiglio di Stato non avrebbe tenuto conto del conflitto di interessi in cui versava il dirigente della Questura di Roma, dottor E. C., all'epoca in cui aveva firmato la relazione addotta a fondamento dell'interdittiva antimafia, essendo al contempo "controllore" e "controllato" nel settore dei servizi di vigilanza: situazione di incompatibilità che era stata provata documentalmente, tramite la presentazione di certificazioni UNILAV, certificazioni Inps, visure camerali, eccetera, documentazione dalla quale si evinceva come lo stesso dirigente e la figlia avessero prestato, in favore di un istituto di vigilanza concorrente, attività lavorativa nel 2014 (cioè nel periodo di adozione della nota da cui ha preso avvio il procedimento culminato nell'interdittiva antimafia), detenendo altresì, la figlia del dirigente, partecipazioni societarie nel citato istituto;
infine, risulta all'interrogante che, contestualmente all'ordinanza di custodia cautelare del presunto amministratore di fatto, F. M., la magistratura penale abbia proceduto anche al sequestro preventivo delle società, nominando all'uopo un amministratore giudiziario, la cui nomina avrebbe dovuto rendere di per sé illegittima e comunque superata l'interdittiva antimafia;
a giudizio dell'interrogante, atteso che anche gli ultimi accadimenti sembrano continuare a far ritenere che sia in atto un'operazione che, dietro l'apparente copertura delle disposizioni legislative preordinate ad evitare il pericolo di infiltrazioni mafiose, voglia in realtà eliminare dal mercato degli appalti, afferenti alla sicurezza, un concorrente affidabile e qualificato, è necessario che venga fatta celermente chiarezza,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo, ciascuno per le proprie competenze, non ritengano urgente e doveroso verificare eventuali responsabilità sul piano amministrativo e disciplinare, in relazione a quanto descritto in premessa e, conseguentemente, assumere ogni opportuna iniziativa volta ad evitare che il disegno progettato in danno delle cooperative citate si concluda sfavorevolmente alle stesse, in spregio anche degli interessi pubblici che non sembrano essere stati tutelati.
(4-04595)
PAGLINI, MORRA, GIARRUSSO, BOTTICI, DONNO, FUCKSIA, GAETTI, PETROCELLI, FATTORI, PUGLIA, CAPPELLETTI, MORONESE, SANTANGELO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:
nel comune di Carrara (Massa e Carrara), nell'arco di pochi mesi, sono avvenuti una serie di incendi a danno di attività commerciali;
è recente la notizia di un allarmante incendio al centro "Tuscania". Le fiamme si sono probabilmente sviluppate nella notte del 28 settembre 2015. L'allarme e l'intervento dei Vigili del fuoco è scattato all'1,40 del 29 settembre 2015. Un boato nella notte ha svegliato gli abitanti di Avenza, frazione del comune di Carrara. Sono stati gravemente danneggiati un negozio di animali e il centro direzionale di "Apuafarma", società partecipata del comune di Carrara. I Vigili del fuoco hanno lavorato per ore per spegnere le fiamme;
considerato che, nella notte del 17 marzo 2015, si era verificato nella stessa zona un incendio, a danno di un esercizio commerciale gestito da esercenti cinesi, in cui è andata distrutta la merce sugli scaffali: prodotti per la casa, materiale da ferramenta e giocattoli. Le fiamme, che erano divampate intorno alle ore 4.00, causarono danni ingenti anche negli uffici di 3 commercialisti, che sono stati danneggiati al pari del vicino salone all'ingrosso per la vendita di prodotti per parrucchieri;
considerato inoltre che:
l'indagine conoscitiva sui fenomeni di criminalità organizzata in Toscana, realizzata dalla prima Commissione regionale affari istituzionali, presentata a Massa a marzo 2015, ha messo in evidenza le criticità presenti nel territorio apuano;
in quell'occasione, il procuratore capo, Aldo Giubilaro, ha ricordato quanto sia difficile nella provincia di Massa-Carrara individuare le condotte criminali. Muri di omertà e sotterfugi criminali sempre più sofisticati rendono il lavoro della giustizia impervio: "Il problema è che molte condotte criminali non vengono segnalate. E, a volte, anche se segnalate non portano ad un'inchiesta perché la giustizia non è

un'associazione o una testata giornalistica: ha bisogno di prove per fare processi. Purtroppo le prove spesso mancano" ("Il Tirreno" del 30 marzo 2015);
l'indagine della Commissione regionale si è basata prevalentemente su informazioni relative a processi celebrati o in corso mentre, a parere degli interroganti, è probabile che la realtà sia più complessa di quella finora emersa a seguito delle indagini condotte dall'autorità inquirente,
si chiede di sapere quanto il Ministro in indirizzo abbia fatto ed intenda fare, alla luce dei fatti esposti in premessa, per tutelare la sicurezza dei cittadini e dei commercianti del comune di Carrara.
(4-04596)

SAGGESE - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
il 9 luglio 2015 la Camera dei deputati ha approvato, in via definitiva, la legge di riforma del sistema nazionale di istruzione;
la legge 13 luglio 2015, n. 107, in particolare, prevede per l'anno scolastico 2015/2016 un piano straordinario di assunzioni a tempo indeterminato di personale docente per le istituzioni scolastiche statali di ogni ordine e grado;
tale piano di assunzioni si rivolge ai vincitori presenti nelle graduatorie del concorso pubblico, bandito con decreto direttoriale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca n. 82 del 24 settembre 2012 ed a coloro che sono iscritti a pieno titolo nelle graduatorie ad esaurimento del personale docente, di cui all'articolo 1, comma 605, lettera *c)*, della legge 27 dicembre 2006, n. 296;
nel piano di assunzioni, pertanto, non è incluso il personale educativo delle istituzioni educative (convitti e educandati), rientrante nella classe di concorso L030 (III), Pedagogia e didattiche speciali dell'insegnamento, ordine di scuola PPPP (personale educativo);
a quanto consta all'interrogante, le primissime bozze del disegno di legge del Governo prevedevano un piano di assunzioni rivolto indistintamente a tutti i docenti, ivi inclusi quelli del personale educativo, inserito nelle graduatorie permanenti ad esaurimento;
nel testo ufficiale del disegno di legge, presentato in Parlamento, è scomparso ogni riferimento a tale categoria;
nel corso dell'esame parlamentare del testo di legge, sono state presentate diverse proposte emendative, volte ad estendere il piano di assunzioni anche al personale educativo, le quali non sono state però accolte;
ai sensi dell'art. 121 del decreto del Presidente della Repubblica 31 maggio 1974, n. 417, il personale dei convitti è equiparato al personale docente delle scuole primarie, sia per quanto attiene allo *status* giuridico, sia per quanto concerne il trattamento economico;
non è pertanto giustificata la disparità di trattamento riservata dalla legge, che ha totalmente messo da parte un'intera categoria, che annovera al suo interno circa 2.000 docenti in tutta Italia;
l'ultimo concorso pubblico a posti nelle istituzioni educative è stato bandito nel 2000,
si chiede di sapere:
quali siano le ragioni per le quali il personale educativo dei convitti non è stato inserito nel piano straordinario di assunzioni;
quali iniziative intenda adottare il Ministro in indirizzo per tutelare tale categoria professionale, per valorizzarne il ruolo e per permettere l'inserimento in ruolo di coloro che risultano ad oggi iscritti nelle diverse graduatorie ad esaurimento e di istituto.
(4-04597)

GIACOBBE - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:
il visto di studio consente l'ingresso in Italia, ai fini di un soggiorno di breve durata (fino a 90 giorni) o di lunga durata ma a tempo determinato (fino a un massimo di 365 giorni) allo straniero che intenda seguire corsi di studio o svolgere ricerche o altre attività culturali a carattere temporaneo o continuativo;
il visto di studio è legato ad adeguate e documentate garanzie che il richiedente deve fornire, quali: a) il corso di studio o l'attività culturale da seguire; b) i mezzi di sostentamento: borse di studio conferite dal Governo italiano o da enti italiani riconosciuti, da enti italiani di diritto pubblico, da organizzazioni

internazionali o da altri enti internazionali riconosciuti, dal Governo o da enti pubblici del Paese di origine, da istituti religiosi, da università e licei stranieri o da altri enti e associazioni italiani anche privati ma di sicura affidabilità, o accertate garanzie economiche personali o della propria famiglia (non dichiarazioni di garanzia rilasciate da terze persone); c) dichiarazione consolare attestante il diritto all'assistenza sanitaria in Italia, che derivi da accordi o convenzioni in vigore con il Paese di origine o, in alternativa, adeguata copertura assicurativa per spese sanitarie, cure mediche e ricoveri ospedalieri urgenti (per tutta la loro durata), con polizza di enti o società italiani o con polizza straniera accompagnata da dichiarazione consolare sulla sua validità in Italia, che specifichino le forme di assistenza previste, che non dovranno comportare limitazioni od eccezioni alle tariffe stabilite;

l'Italia ha un grande interesse ad assecondare l'internazionalizzazione delle sue istituzioni scolastiche e di ricerca e a stabilire rapporti formativi con la potenziale classe dirigente di Paesi verso i quali sussistono interessi strategici;

presso il consolato di Tunisi sono state presentate decine di richieste di visti di studio da parte di giovani che intendono optare per le strutture universitarie e di ricerca italiane come luoghi di studio, formazione e ricerca, che non sono state accolte dagli uffici competenti,

si chiede di sapere:

quali motivazioni sussistano per la mancata concessione, da parte del consolato di Tunisi, di 48 visti di studio per l'Italia;

in particolare, se non siano intervenute modifiche, nel corso della valutazione delle pratiche di richiesta visto, relativamente ai requisiti, individuali e familiari, e specificatamente legate al reddito ritenuto sufficiente, che richiedano un nuovo esame delle domande di visto;

se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno, alla luce di un più attento esame delle richieste pervenute, informare gli interessati su quali parti della documentazione presentata siano eventualmente necessari dei completamenti;

se non ritenga necessario, infine, in linea con quanto si sta facendo in Italia, esaminare la possibilità di semplificare le procedure amministrative richieste e rafforzare il personale addetto al rilascio dei visti in realtà, come la Tunisia, nelle quali i rapporti politici, culturali, sociali ed economici rendono opportuno un maggiore investimento di risorse da parte del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale.

(4-04598)

GINETTI, SILVESTRO, LAI, SOLLO, CASSON, PEZZOPANE, ANGIONI, CUCCA - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

il legislatore nazionale ha regolato nel dettaglio i regimi di tassazione agevolati per alcuni prodotti, recependo quanto disposto in ambito comunitario dalla direttiva 2003/96/CE del Consiglio, del 27 ottobre 2003, attraverso la modifica del "Testo unico delle disposizioni legislative concernenti le imposte sulla produzione e sui consumi e relative sanzioni penali e amministrative", di cui al decreto legislativo 26 ottobre 1995, n. 504, modifica operata tramite il decreto legislativo 2 febbraio 2007, n. 26;

in particolare, il numero 3 della tabella A del decreto legislativo n. 504 ha previsto l'esenzione dall'accisa per l'impiego di prodotti energetici come carburanti nella navigazione interna, stabilendo l'esenzione dall'accisa in caso di «Impieghi come carburanti per la navigazione nelle acque marine comunitarie, compresa la pesca, con esclusione delle imbarcazioni private da diporto, e impieghi come carburanti per la navigazione nelle acque interne, limitatamente al trasporto delle merci, e per il dragaggio di vie navigabili e porti»;

in concreto, prevede l'esenzione per la pesca in acque marine mentre, con riferimento alle acque interne, l'agevolazione è limitata a particolari attività quali il trasporto delle merci ed il dragaggio;

l'articolo 3-*ter*, comma 1, del decreto-legge 2 marzo 2012, n. 16, convertito, con modificazioni, dalla legge 26 aprile 2012, n. 44, ha compiuto un'interpretazione autentica del numero 3 della tabella A stabilendo che «L'esenzione dell'accisa per gli impieghi (...) si applica nel senso che tra i carburanti per la navigazione nelle acque marine comunitarie, compresa la pesca, con esclusione delle imbarcazioni

private da diporto, e i carburanti per le navigazioni nelle acque interne, limitatamente al trasporto delle merci, e per il dragaggio di vie navigabili e porti è compresa la benzina»;
successivamente, con il decreto-legge 24 giugno 2014, n. 91 ("decreto competitività"), convertito, con modificazioni, dalla legge 11 agosto 2014, n. 116, veniva prevista, all'articolo 34-*bis*, un'ulteriore interpretazione nel senso che «Al fine di favorire l'accesso al mercato dei prodotti della pesca in condizioni di equità senza alterazioni della concorrenza, conformemente ai princìpi della normativa europea vigente in materia, le disposizioni di cui all'articolo 3-*ter*, comma 1, del decreto-legge 2 marzo 2012, n. 16, convertito, con modificazioni, dalla legge 26 aprile 2012, n. 44, si interpretano nel senso di ricomprendere anche la pesca professionale in acque interne e lagunari»;
considerato che l'art. 34-*bis* è una norma cogente direttamente applicabile,
si chiede di sapere:
quali provvedimenti il Ministro in indirizzo intenda adottare per rendere esecutiva e fruibile l'esenzione dell'accise sui carburanti nel settore della pesca delle acque interne e lagunari che appare uno degli strumenti più immediati per il rilancio dello specifico settore in questo periodo di crisi perdurante;
in che modo intenda regolare il rapporto con l'Agenzia delle dogane, ai fini dell'applicazione concreta di detta normativa, che consentirà alle imprese del settore di agire in un contesto di concorrenza fiscale e competitività europea nel comune regime di esclusione dal pagamento delle accise.
(4-04599)
CONTE - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze, dell'istruzione, dell'università e della ricerca e delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
al fine di assicurare agli studenti e al personale scolastico la possibilità di frequentare strutture idonee con la massima serenità, la sicurezza degli edifici scolastici rappresenta una delle priorità degli investimenti pubblici; non a caso, il Governo, con provvedimenti successivi, ha destinato risorse per interventi di edilizia scolastica;
il decreto-legge 12 settembre 2013, n. 104, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 novembre 2013, n. 128, recante "Misure urgenti in materia di istruzione, università e ricerca", all'articolo 10 favorisce interventi straordinari di ristrutturazione, miglioramento, messa in sicurezza, adeguamento sismico, efficientamento energetico di immobili di proprietà pubblica adibiti all'istruzione scolastica;
inoltre, con decreto interministeriale del 23 gennaio 2015, le Regioni sono state autorizzate a stipulare con la Banca europea per gli investimenti, con la Banca di sviluppo del consiglio d'Europa e con la Cassa depositi e prestiti mutui trentennali con oneri di ammortamento a totale carico dello Stato;
considerato che:
in virtù di tale decreto, le Regioni hanno dato corso alla predisposizione delle relative graduatorie che sono state trasmesse al Ministero; i finanziamenti previsti sono destinati ai Comuni che hanno presentato un progetto qualificato di messa in sicurezza di edifici scolastici di ogni ordine e grado; si tratta di interventi assolutamente indispensabili per garantire a studenti e docenti il buon funzionamento degli istituti scolastici;
il decreto prevede che i pagamenti effettuati dalle Regioni e finanziati con l'attivazione dei mutui siano esclusi dai vincoli del patto di stabilità interno;
rilevato, inoltre, che:
l'intesa sottoscritta in sede di conferenza unificata il 1° agosto 2013 tra il Governo e le Regioni prevede anche l'eventuale compartecipazione finanziaria delle Regioni e degli enti locali nella realizzazione dei progetti;
in più, la quota finanziata con proprie risorse dagli enti locali è comunque assoggettata al vincolo del patto di stabilità: questo limite, da un lato, rischia di compromettere la possibilità di realizzare gli interventi; dall'altro, crea senza dubbio disparità tra gli enti che beneficiano del contributo statale senza propria compartecipazione rispetto agli enti che, invece, hanno previsto una propria compartecipazione, a danno chiaramente di questi ultimi,
si chiede di sapere se sia nelle intenzioni dei Ministri in indirizzo di provvedere ad una deroga che

preveda che le quote di co-finaziamento a carico degli enti locali siano escluse dal vincolo del rispetto del patto di stabilità, al fine di consentire la completa attuazione del piano nazionale di interventi per il miglioramento dell'edilizia scolastica.
(4-04600)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

1a Commissione permanente(Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione):

3-02237, del senatore Endrizzi ed altri, sulla fornitura di automobili del gruppo Volkswagen alle forze dell'ordine;

7ª Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-02239, della senatrice Montevecchi ed altri, sulla discriminazione di un ragazzo omosessuale in un istituto scolastico cattolico;

12a Commissione permanente(Igiene e sanità):

3-02238, della senatrice Serra ed altri, sulla riorganizzazione del sistema sanitario della Regione Sardegna, in particolare per quanto riguarda il distretto Sarrabus-Gerrei.

1.5.2.11. Seduta n. 514 (ant.) del 01/10/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

514a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
GIOVEDÌ 1° OTTOBRE 2015

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente LANZILLOTTA

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,39)*.

Si dia lettura del processo verbale.

SAGGESE, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 29 settembre.*

Sul processo verbale

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,42)*.

In attesa che decorra tale termine, sospendo la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 9,43, è ripresa alle ore 10,03).

Disegni di legge, annunzio di presentazione

PRESIDENTE. Comunico che, in data 30 settembre 2015, è stato presentato il seguente disegno di legge:

dal Presidente del Consiglio dei ministri e dal Ministro dell'economia e delle finanze:

«Conversione in legge del decreto-legge 30 settembre 2015, n. 153, recante misure urgenti per la finanza pubblica» (2070).

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 10,04)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Riprendiamo l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri ha avuto inizio l'esame degli emendamenti presentati all'articolo 1.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, le chiedo un intervento in relazione alle valutazioni di ammissibilità che lei ha fatto sull'articolo 2.

Signor Presidente, avevo notato, con attenzione e con rispetto, che lei si era preso un congruo tempo di riflessione per la sua espressione di ammissibilità sugli emendamenti riferiti all'articolo 2; ciò mi aveva

fatto ben sperare che ci potesse essere una soluzione al problema, che consentisse al Senato di esprimere la propria volontà in ordine a come debba essere composto e da chi debba essere eletto il futuro Senato.

Nel corso della discussione, diversi costituzionalisti hanno indicato la possibilità di accedere a modifiche anche di articoli che avevano avuto una lettura conforme da parte di Camera e Senato. Molti hanno richiamato il precedente dell'allora presidente della Camera Napolitano, ricordando che in passato, in occasione della riforma dell'articolo 68 della Costituzione, si era proceduto per via abrogativa di commi che erano già stati votati sia dalla Camera che dal Senato.

Proprio sulla scia di quell'orientamento, ho presentato un emendamento soppressivo del comma quinto del novellato articolo 57 della Costituzione che conseguentemente avrebbe determinato la soppressione del comma secondo e dell'ultima parte del comma sesto. Tale emendamento non è stato giudicato ammissibile se non nella parte abrogativa del comma quinto, mentre è stata cassata la parte abrogativa dei commi secondo e sesto.

A questo punto, Presidente, le chiedo una ulteriore riflessione rispetto a queste sue pronunce di ammissibilità, perché l'articolo 104 del nostro Regolamento è abbastanza elastico rispetto alla sua applicazione puntuale. In Commissione è valso il principio del *nemine contradicente*. A questo proposito, se qualcuno avesse voluto verificare i sottoscrittori non già di un singolo emendamento ma di tutti gli emendamenti presentati che prevedevano un Senato elettivo avrebbe scoperto che tale proposta era stata avanzata da tutti i Gruppi parlamentari, compreso il PD. Quindi era evidente che l'orientamento politico era *nemine contradicente*.

Anche alla luce di ciò, però, io non sono convinto che il principio del *nemine contradicente* possa essere l'unico da seguire, perché per le modifiche al nostro Regolamento non si prevede un voto all'unanimità bensì una maggioranza assoluta: quindi teoricamente questa Assemblea può abolire l'articolo 104 del nostro Regolamento a maggioranza assoluta. Se c'è una questione così dirimente rispetto alla discussione che abbiamo in essere, io credo, Presidente, prima di proseguire o comunque di fare una riflessione, che lei abbia uno strumento a sua disposizione per valutare la ricevibilità degli emendamenti e le ammissibilità.

Tali decisioni sono sicuramente di sua potestà, ma lei ha uno strumento che si chiama Giunta per il Regolamento che può consultare al fine di ottenere un parere non condizionante, dopo di che spetta comunque a lei decidere, però è ora di finirla con il fatto che questioni così delicate non vedano l'utilizzo dello strumento della Giunta.

Perché la Giunta non si deve più riunire? Per il semplice fatto che gli spostamenti all'interno dei vari Gruppi hanno fatto sì che oggi, purtroppo (e dico purtroppo perché si tratta di una conseguenza alla mancanza del povero senatore Donato Bruno), noi siamo in una situazione di pareggio tra maggioranza e opposizione (prima le opposizioni erano addirittura in maggioranza); ma non è possibile usare gli strumenti disponibili solo quando fanno comodo. Non mi sto riferendo a lei, Presidente, perché so benissimo che da altri vengono i veti per riunire la Giunta. Qualcuno pensa che le Commissioni - giustamente perché lo dice la Costituzione e lo dice il nostro Regolamento - debbano avere una composizione che sia proporzionale alla composizione dei Gruppi in quest'Aula. Ma quando si parla di Giunta così non è. Il nostro Regolamento stabilisce solo il numero dei componenti e il fatto che, laddove sia possibile, debba esserci almeno un elemento per Gruppo, e se non è possibile si sfora il numero e questo non si realizza. Questo dice il Regolamento e qualunque altro tentativo di modificare un organo di garanzia, come sono le Giunte, a proprio uso e consumo o meglio non convocarle perché fa comodo francamente non riesco a comprenderlo. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Bignami).*

Quindi, Presidente, le rivolgo un sollecito perché si rivolga alla Giunta per dirimere questa questione. Osservo che c'è stata una rivisitazione del suo parere rispetto alle ammissibilità che invece erano state date in Commissione, e questo è un passettino in avanti. Facciamolo del tutto e vedrete che i lavori proseguiranno meglio.

Signor Presidente, le offro un consiglio per l'economa dei lavori: visto che noi stampiamo tutti gli

emendamenti, compresi gli inammissibili, a questo punto tanto vale stampare solo gli ammissibili *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*. Infatti, del corposo fascicolo degli emendamenti riferiti all'articolo 2 (certo non per responsabilità mia, perché ho quattro emendamenti) residua solo qualche paginetta e mi sembra un insulto buttare al macero questa montagna di carta *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e del senatore Floris)*. Quindi fateci avere le ammissibilità e dateci quello su cui dobbiamo lavorare, perché c'è l'ulteriore lavoro per effettuare la ripulitura.

Inoltre convochi la Giunta per il Regolamento. Non si assuma delle responsabilità che so in cuor suo non si assumerebbe mai. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Senatore Calderoli, devo anche dire che se non avesse avuto la possibilità di visionare l'elenco degli emendamenti inammissibili, non le sarebbe stato facile porre tali questioni, quindi comunque quell'elenco degli inammissibili serve a valutare le ammissibilità anche da parte dell'Assemblea. Di questo mi deve dare atto.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, il mio emendamento 1.607, stampato a pagina 84, recava soltanto una modifica del secondo periodo del quinto comma del novellato articolo 55 della Costituzione, che vale anche per l'emendamento del senatore Cociancich, perché è la stessa cosa. Io chiederei quindi di farlo valere come subemendamento, perché, non avendo potuto conoscere in anticipo il testo dell'emendamento del senatore Cociancich, non abbiamo avuto la possibilità di emendarlo. Nello stesso tempo, avendo letto oggi le interviste di Cociancich sui giornali e siccome questo emendamento non incide su quello che egli vuole realizzare, mi auguro che voglia prendere in considerazione l'idea di accettarne la riformulazione.

Chiedo quindi al Presidente che metta in votazione il mio testo come subemendamento, e al senatore Cociancich di accettarne la riformulazione.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, sulla questione delle ammissibilità cerchiamo di parlare chiaro e anche in maniera comprensibile al di fuori di quest'Aula, non solo per la stampa, ma anche per i cittadini. Stiamo discutendo della sua scelta di dichiarare inammissibili una valanga di emendamenti, ma anche una valanga di questioni: non è una faccenda di numero ma di merito, poiché essi potrebbero ridare coerenza al nuovo testo della Costituzione che oggi, così come ci viene presentato, è un ammasso sgangherato di ferraglia. Non lo dico io, ma è stato detto in audizione da tanti professori, stimati da una parte e dall'altra, chiamati ad intervenire e tutti hanno trovato almeno un *vulnus* inaccettabile da correggere, dalla nomina presidenziale del 5 per cento dei senatori, alla durata di questi senatori di nomina presidenziale che corrisponde al settennato, all'immunità parlamentare inopinatamente attribuita a consiglieri regionali che si trovano ad avere in capo a sé potere legislativo ed esecutivo.

Credo quindi che lei oggi debba assumere una responsabilità rispetto alla speranza di poter determinare veramente un progresso con una riforma costituzionale e non un caos istituzionale.

Riporto come riesco, perché non ne ho la statura, le parole del professor Pace che disse: attenzione, non potete escludere dalla possibilità di emendare tutte le fattispecie che oggi non rispondono ai principi della Costituzione e introducono delle incoerenze, delle contraddizioni, delle situazioni pesanti che andranno ad investire la Corte costituzionale. Né potete pensare che addirittura il voto in un *referendum* confermativo chiuda la questione. Non sperate che la Corte costituzionale possa tacere su tutto ciò, perché non è possibile; vivaddio, è sottratta al potere del Parlamento di distruggere la Costituzione e piegarla a volontà di parte.

Oggi noi abbiamo il diritto di intervenire per avanzare quella proposta che avete invocato e oggi state respingendo, cari colleghi. Abbiamo il diritto di vedere riconosciuta la possibilità di dibattere, e se la mole degli emendamenti può essere un problema, su questo intervenga il Regolamento, intervengano

modifiche che rendano più fluidi i lavori parlamentari.

L'abbiamo detto da sempre. Non è la modifica della Costituzione, sono le regole d'ingaggio qui dentro che possono e devono essere utilmente modificate. Eppure, proprio lo strumento principe, la Giunta per il Regolamento, non viene convocata, e non viene convocata per ragioni veramente di basso profilo. Non viene convocata perché il Partito Democratico sa benissimo di non poter controllare la coscienza delle persone, e lo fa dunque in maniera surrettizia. Qui abbiamo una violazione palese della Costituzione laddove prevede l'assenza di vincolo di mandato. Questo vincolo di mandato andava a nostro avviso introdotto, sempre nei termini del Regolamento, laddove poteva impedire le transumanze strumentali.

Sappiamo che la governabilità non si realizza con il disegno che emerge da questa riforma. Questa riforma delinea semplicemente una compressione illiberale della politica italiana a un bipartitismo consociativo, dove abbiamo una alternanza tra soci in affari escludendo la possibilità di voci terze. Avremmo allora potuto e dovuto regolamentare le maggioranze variabili secondo il principio della fedeltà al mandato ricevuto dai cittadini; non limitando la coscienza, ma obbligando la coscienza a rispettare il programma elettorale.

Citando proprio le parole del *Premier*, che ha detto «io voglio sapere il giorno dopo chi ha vinto», ebbene io voglio sottrarre ai parlamentari anche questo. Se su questo si basa il patto con i cittadini, io voglio che i parlamentari non abbiano la possibilità di sottrarsi a questo impegno. Nessun parlamentare, senatore in questo caso, della Giunta per il Regolamento ha mai preso impegno con i cittadini di sottrarsi a questo compito. Né lo ha fatto lei, signor Presidente.

Da questo punto di vista, le vostre coscienze sono allora pienamente investite della responsabilità, che oggi è possibilità, di ripristinare il corretto svolgimento del dialogo e della dialettica in quest'Aula. In assenza di ciò, la responsabilità diventerà colpa e diventerà una macchia, e lei, signor Presidente, che come me, ma in ben altro modo, è qui in quest'Aula per la prima volta in questa legislatura forse questa macchia non la merita.

PRESIDENTE. Io vorrei riportare all'ordine del giorno l'inizio di questa giornata di lavori, perché ho detto che siamo sull'articolo 1.

Sul tema sollevato hanno richiesto di intervenire le senatrici De Petris e Bonfrisco. Vi pregherei, se è sulla stessa questione che riguarda l'articolo 2, di intervenire nel momento in cui cominceremo a trattare tale articolo. Magari poi dovremo riprendere questi discorsi per dare un certo ordine ai lavori d'Aula.

Pertanto, siccome siamo sull'articolo 1, vorrei sapere se si chiede di intervenire sull'ordine dei lavori in relazione all'articolo 1 o all'articolo 2.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, come lei sa, in quanto Capogruppo posso chiedere di intervenire sull'ordine dei lavori. Peraltro, non possiamo qui svolgere interventi limitati, perché le questioni poste sia ieri sera sulla vicenda del voto segreto che questa mattina sul problema più generale che intendo porre - perché lei Presidente, ieri sera ci ha consegnato le inammissibilità in chiusura di seduta e noi abbiamo potuto prenderne visione questa notte - sono tutte strettamente legate tra loro. Non vi è una differenza tra la discussione dal punto di vista procedurale sull'articolo 1, che ci ha impegnati molto ieri sera, e quello che stiamo discutendo oggi con riferimento alla questione posta alla nostra attenzione dallo "sterminio" perpetrato attraverso l'elenco delle inammissibilità.

Non voglio qui tediarla di nuovo sulla questione, ma mi attendo da lei una risposta sulle svariate richieste che riguardano la convocazione della Giunta per il Regolamento.

In particolare, a mio avviso, la delicatezza delle ammissibilità, soprattutto per quanto riguarda l'articolo 2, meritava non una scelta in solitudine ma forse un approfondimento vero all'interno della Giunta, se vogliamo fare cose fatte bene.

Ora, siccome siamo sempre accusati di avere posizioni solo di sbarramento e pregiudiziali, ricordo che

abbiamo partecipato al lavoro di Commissione sperando che non fosse, come al solito, una farsa ma che fosse un lavoro serio ed abbiamo passato molte ore ad ascoltare le audizioni (ce lo dobbiamo dire Presidente, altrimenti è inutile ascoltarle, anche se rimarranno agli atti del Senato); quelle audizioni non solo le abbiamo ascoltate, ma abbiamo anche posto domande, ci siamo studiati gli atti e abbiamo sentito anche altri costituzionalisti.

Lei sa perfettamente che la questione dell'ammissibilità degli emendamenti sull'articolo 2 è stata una questione centrale di quelle audizioni. Non è che abbiamo ricominciato da capo, Presidente: con molta precisione abbiamo posto all'attenzione degli auditi la questione nella maggior parte delle audizioni, il che significa che evidentemente era un tema su cui era necessaria una discussione articolata e che non era così chiara l'interpretazione dell'articolo 104 del Regolamento, perché se fosse stata così chiara anche i costituzionalisti - non noi modesti, ma persone che studiano da una vita questi temi - non avrebbero posto le tante problematicità che sono state poste di un'applicazione rigida di tale articolo.

Intanto, perché hanno sottoposto all'attenzione nostra, e quindi indirettamente (e anche direttamente), signor Presidente, alla sua attenzione, il fatto che l'articolo 104 non poteva applicarsi in modo automatico, forse anche per le procedure ordinarie ma tanto più ad un disegno di legge di revisione costituzionale, perché l'articolo guida per quanto riguarda tutte le revisioni e le modifiche costituzionali è quello su cui sono state scritte migliaia e migliaia di pagine: è l'articolo 138 della Costituzione, nel cui spirito - mi riferisco alla ponderazione, alle scelte accurate e alla pausa di riflessione tra una lettura e l'altra - è racchiuso il principio guida che deve sovrintendere anche all'applicazione di tutti i Regolamenti.

\Le questioni che sono state poste con i nostri emendamenti (ma ne ho visti moltissimi altri) erano varie ed avevano natura non ostruzionistica, cercando anche di ridare un po' di razionalità e legittimità popolare al Senato. Per la verità, come lei sa, signor Presidente, noi abbiamo presentato anche un emendamento volto ad abolire del tutto il Senato per dignità di questa istituzione. Sono però stati presentati molti emendamenti che si sono giustamente esercitati nel tentativo di offrire delle proposte e delle soluzioni che riuscissero a rimettere nella giusta carreggiata l'idea di un Senato dotato di legittimità popolare.

Tale questione non può essere chiusa semplicemente perché sono stati dichiarati inammissibili gli emendamenti (in quanto dovevano essere dichiarati ammissibili solo gli emendamenti concordati e pochi altri), in quanto ce la ritroveremo di fronte sempre. Ricordo che sono dichiarati ammissibili pochissimi degli emendamenti presentati all'articolo 2, anche con una serie di incongruenze con riferimento al comma quinto (non è così per tutti, perché vi erano altri emendamenti, che pure facevano riferimento a questo comma modificato, che sono stati dichiarati ammissibili).

Ci troveremo di fronte al fatto - per questo bisognava avere l'accortezza di fare una discussione più calibrata - che gli emendamenti all'articolo 2 non potranno essere letti, discussi ed approfonditi senza l'articolo sulla norma transitoria. Le dico questo, signor Presidente, perché bisognava calibrare la discussione proprio alla luce della complessità delle questioni che si pongono di fronte a noi. Penso anche all'applicazione dell'articolo 104 e, quindi, all'ammissibilità o meno degli emendamenti; tra i quali ve ne sono alcuni che, a mio avviso, avrebbero avuto la possibilità di risolvere meglio e dare una soluzione più adeguata, pur nell'onda dell'impronta che il Governo ha dato a questa riforma, in modo da rendere l'articolo molto più applicabile. Credo che da questo punto di vista lei, signor Presidente, potrà avere la possibilità di ripensarci ulteriormente.

Mi avvio a concludere, signor Presidente. Con riferimento alla convocazione della Giunta per il Regolamento, rilevo che oggi ne abbiamo la possibilità in quanto abbiamo a disposizione tutta la giornata e tutta la tranquillità per convocarla. Si tratta di una questione assolutamente fondamentale. Non possiamo più andare avanti così, con delle decisioni che lei, signor Presidente, cerca di prendere con tutta la sua buona volontà - ho visto anche un piccolo sforzo - ma che alla fine, con il supporto della Giunta per il Regolamento, potrebbero aiutare quest'Assemblea a dare una veste un pochino più decente al Senato.

Questa è la questione che le poniamo di nuovo con forza, in quanto c'è il rischio che tutto questo

finisca per essere un esercizio totale ed esclusivo di discrezionalità, come quello cui stiamo assistendo da ieri in quest'Aula. *(Applausi del senatore De Cristofaro)*.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatrice Bonfrisco, mi pare che possa essere accolto l'invito a procrastinare quando tratteremo lo stesso tema all'articolo 2. Siamo sempre sull'articolo 1.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, vorrei proprio intervenire sull'articolo 1.

Le chiedo di concedermi pochi minuti, sarò rapidissima.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Da un'analisi più serena che si è potuta svolgere nella nottata sull'ammissibilità degli emendamenti presentati ci ritroviamo di fronte ad una ghigliottina che ha ridotto a pochissimi i circa 150 emendamenti presentati dal Gruppo Conservatori e Riformisti (peraltro, questa situazione non riguarda solo il mio Gruppo).

Dalle paginette che vediamo essere la sintesi che di ciò è rimasto, anche con riferimento all'articolo 2, siamo in grado di capire come le dichiarazioni di ammissibilità - l'ho già detto ieri e non voglio ripetermi certo oggi - non hanno evidentemente tenuto conto solo di questioni procedurali o regolamentari. Hanno tenuto conto anche di una valutazione di opportunità politica per cui, a prescindere dal paradosso degli 85 milioni di emendamenti, nemmeno gli emendamenti che erano già stati presentati in Commissione sono stati considerati degni di essere discussi. Questo in fortissima contraddizione, Presidente - ecco perché faccio a lei questa richiesta - con quel dato che, penso, in occasione di un processo di riforma come quello costituzionale, tutti dovrebbero tenere a cuore, che ci ha ricordato il Capo dello Stato solo qualche giorno fa con il suo auspicio, la sua speranza che questo dibattito possa essere il più ampio possibile nella sintesi che trova, proprio per rispondere a quei principi, che ispirano anche i nostri Regolamenti, di convivenza e coesione che questo Parlamento è chiamato a sapere rappresentare nella traduzione politica.

Per inciso, quindi, sulla Giunta per il Regolamento, signor Presidente, vale ciò che è stato già detto: quella Giunta non può essere piegata ad uso della maggioranza. È una Giunta per il Regolamento: lo dice la parola stessa. Non vorrei sembrare banale nel ricordare che in quella sede deve essere garantita la rappresentanza di quella coesione che già il Parlamento è chiamato a dover sostenere.

Cosa vorrei farle notare, signor Presidente? Che probabilmente, nella furia delle inammissibilità, non potendo valutare attentamente le questioni, pur trincerandosi dietro le procedure, sottraendo testi particolarmente importanti e significativi a quel dibattito utile e positivo che ci dovrà portare a concludere questo *iter* entro il 13 ottobre con il voto finale, si è impedito di discutere di temi assai rilevanti, signor Presidente, che avrebbero potuto essere la base di partenza (e forse anche di arrivo) di una composizione che, magari, facilmente si sarebbe potuta trovare in quest'Aula. Mi riferisco in speciale modo - lei forse lo sa già - alla dichiarazione di inammissibilità sull'articolo 1, resa ieri, degli emendamenti con i quali il nostro Gruppo intendeva porre all'attenzione di quest'Assemblea, e della maggioranza perché potesse valutare con attenzione, il fatto che forse è arrivato il momento, nell'ambito di una poderosa trasformazione della Carta costituzionale, non solo di occuparci della rappresentanza, di rappresentanti, di consiglieri regionali, di territori richiamati quando serve (ma quando non serve nemmeno menzionati tra le funzioni del Senato), ma di uscire altresì dall'ambito dell'utilizzo dello strumento del Senato ai fini politici, e entrare, magari, in modo concreto, nella vita e a favore della vita dei cittadini, delle famiglie e delle imprese italiane.

Gli emendamenti cui faccio riferimento erano tre e riguardano la pressione fiscale, e cioè come porre in Costituzione un limite a quella pressione fiscale che è la somma, come sappiamo, di contributi e tributi; in modo più ampio, è la somma, per ciò che il cittadino percepisce, di una pressione fiscale nazionale, e cioè del Governo, e che nel DEF di oggi è segnato a 42,6 per cento - spero possa diminuire - e di altre pressioni fiscali, come quelle territoriali, che poi fanno, come diceva Totò, il totale della somma o la somma del totale, costituendo un peso gravosissimo per i nostri cittadini.

Quindi, noi dovremmo poter indicare tra le funzioni del Senato quel coordinamento di finanza

pubblica utile anche a costringere il legislatore, tutti i legislatori, a tenere bene a mente che complessivamente la pressione fiscale del nostro Paese, tra i diversi livelli di governo, non può e non deve superare il 40 per cento.

Mi riferisco a quei due quinti del PIL, calcolati ovviamente sul PIL prodotto nell'anno precedente, che forse ci consentirebbero davvero, come unica salvezza possibile dalla crisi (questa è la mia opinione), di far ripartire le attività sulla base di risorse che non siano sottratte e assorbite dallo Stato, qualche volta anche in modo improprio, come mi permetto di segnalare, signor Presidente, senza entrare particolarmente nel merito. Lei provi a domandare a qualche cittadino qual è il rapporto che si instaura tra Agenzia delle entrate e cittadino o tra Equitalia e cittadino e quante imprese hanno dovuto chiudere i battenti, due anni fa, l'anno scorso e probabilmente anche quest'anno, non solo perché hanno problemi legati alla crisi, ma perché hanno serissimi problemi nel non poter pagare le tasse.

Concludo chiedendole di rivedere quella ammissibilità, signor Presidente, e di consentire a quest'Aula di confrontarsi e misurarsi su un tema così importante per la vita degli italiani. Diversamente, questa riforma agli italiani non servirà proprio a nulla - come abbiamo già detto - e farà la stessa fine della riforma delle Province; un titolo, uno*spot*, ma per gli italiani non è cambiato nulla: le stesse tasse e lo stesso spreco di denaro pubblico. *(Applausi dal Gruppo CoR e della senatrice Bignami)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Ribadisco però l'invito a parlare dell'articolo 1, senatore Mario Mauro, perché stiamo esaminando l'articolo 1. Quest'altro tema sarà affrontato, così come quelli di natura fiscale o di finanza locale, nel prosieguo dell'esame del provvedimento, perché ci saranno altri momenti in cui si potranno inserire questi temi. Pregherei quindi di non abusare della parola sull'ordine dei lavori, che io concedo, ma pregando di restare sul tema.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, in ogni caso, se qui c'è qualcuno che abusa, quello non sono io; vorrei semplicemente far notare questo. Torno anch'io sull'argomento della Giunta per il Regolamento, ma con riferimento all'articolo 1. Sono a chiederle, cioè, di convocare la Giunta per il Regolamento, ripensando a quanto accaduto ieri in Aula e alle osservazioni mosse da diversi colleghi sul fatto che rimane incomprensibile il perché, invece di votare gli emendamenti all'articolo 1 secondo una sequenza che favorisca quanto prescrive il Regolamento, cioè dal più lontano al più vicino, si stia procedendo con un criterio differente.

Lei ci ha detto ieri che non solo l'aspetto dal più lontano al più vicino fa giurisprudenza sull'argomento, perché c'è un complesso di fattori e ci sono anche altri elementi di cui bisogna tener conto. Onestamente, siccome lei non ha spiegato quali siano questi altri elementi, ho provato a far mente locale su quali altri elementi possano e si debbano tenere in conto perché si faccia quella valutazione. C'è un primo elemento oggettivo: se si fa come da lei indicato, si rende possibile all'elemento Cociancich di cangurare gli altri. Questo è sicuramente un altro elemento e un altro fattore; ma è opinabile il fatto che quest'altro fattore possa condizionare questo passaggio. C'è poi l'elemento e fattore dell'alzata di sopracciglio del Presidente del Consiglio; ma anche questo è opinabile che si possa e si debba tenere in conto.

PRESIDENTE. Senatore Mauro, non le permetto di fare allusioni al fatto che un'alzata di sopracciglio di chiunque possa determinare l'ordine di votazione degli emendamenti, che è stato stabilito con attenzione dagli Uffici e seguito da me. Questo non glielo consento. *(Applausi dal Gruppo PD e dei senatori Bondi, Repetti e Di Biagio)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Non faccio allusioni ad alcunché. Non faccio allusioni, perché tutto è fin troppo evidente! *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. Lei mi dica invece se ritiene opportuno convocare la Giunta per il Regolamento, perché il criterio principe del Regolamento per l'esame degli emendamenti, cioè dal più lontano al più vicino, non lo prendiamo in considerazione. Questa è la mia richiesta. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Campanella e Bignami)*.

PRESIDENTE. Lei sa che ci sono anche altri criteri nel caso di emendamenti soppressivi o sostitutivi di articoli e sa benissimo - anzi meglio di chiunque altro, per la sua esperienza parlamentare - che queste proposte hanno la precedenza. È una questione che pertanto non voglio definire.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori, in merito all'articolo 1. Mi pare che l'ultimo intervento del senatore Mario Mauro abbia riproposto una questione politica e non certo ordinamentale. Mi permetto di avanzare una proposta, che auspico trovi d'accordo anche la maggioranza, perché ieri si è svolta in quest'Aula una discussione molto aspra - alcuni toni sono stati ora ripresi - sulla strumentalità della presentazione di alcuni emendamenti che hanno profittato anche del fatto che un determinato ordine procedurale, stabilito secondo un'interpretazione del Regolamento, abbia determinato la presenza dell'emendamento 1.203 del senatore Cociancich al prossimo voto e, a poca distanza, anche se poi non si verificherà, anche di quello della senatrice Finocchiaro (in realtà, anche l'emendamento 1.205, a prima firma della senatrice Finocchiaro, ove non ci fosse stato l'emendamento del senatore Cociancich, avrebbe travolto tutte le altre proposte fatte dai colleghi senatori in ordine al comma quinto del novellato articolo 55 della Costituzione, di cui all'articolo 1).

La mia proposta è la seguente: se effettivamente la maggioranza respinge al mittente le accuse di strumentalità, d'accordo politicamente e quindi anche con la Presidenza, si votino gli emendamenti del senatore Cociancich e della senatrice Finocchiaro alla fine della discussione, interpretando eventualmente tutte le varie proposte avanzate dai senatori sia di maggioranza sia di opposizione su questo quinto comma come subemendamenti a quei due emendamenti.

Ieri abbiamo cercato certamente, in alcuni casi, di inasprire i toni, ma anche - come ho fatto io stesso nel mio intervento successivo, entrando nel merito delle proposte - di ricondurre il dibattito nell'alveo della sostanza. Se quindi la maggioranza respinge le accuse di strumentalità della presentazione degli emendamenti, che sono stati interpretati maliziosamente come emendamenti intesi a fungere da tagliola su tutta la discussione sull'articolo 1, lei, signor Presidente, senza bisogno di convocare la Giunta per il Regolamento, ascoltando il parere dei presentatori o anche eventualmente in autonomia, proprio per sgombrare il campo da qualsiasi accusa di malizia, può disporre, come è stato fatto tante volte, anzi quasi ad ogni disegno di legge quando si creano possibilità di dibattito o incertezze circa l'esito finale, il posticipo della votazione di questi due emendamenti alla fine dell'esame di tutte le proposte alternative.

Se la maggioranza è così serena nelle sue valutazioni ed è così ferma nel respingere le accuse di strumentalità, non può che essere d'accordo su questa mia proposta. Tra l'altro, ci sono moltissimi emendamenti dichiarati inammissibili, tra questi due emendamenti della senatrice Finocchiaro e del senatore Cociancich e la fine degli emendamenti riferiti al comma quinto, quindi potremmo, senza ulteriormente inasprire il dibattito, come potrebbe accadere nel corso dell'esame diretto degli emendamenti 1.203 e 1.205, andare tranquillamente a votarli al termine dell'esame di tutte le proposte, che possono essere anche su singoli periodi del comma quinto, come molte ce ne sono, e quindi serenamente procedere e chiudere i lavori nell'assoluta lealtà tra le parti politiche. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e della senatrice Bignami).*

FALANGA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, io credo che le osservazioni dei colleghi in merito all'ordine delle votazioni trovino risposta puntuale, chiara e precisa nell'articolo 102 del nostro Regolamento, che attribuisce alla Presidenza del Senato, pur indicando l'ordine secondo il quale per primi si votano gli emendamenti soppressivi e poi gli altri, la facoltà, per una questione di opportunità, di chiarezza e di economia, di decidere un ordine diverso.

Mi pare che non ci sia la necessità che una Giunta per il Regolamento chiarisca o comunque interpreti diversamente questa regola, visto che essa è chiara, precisa e puntuale, nel senso che prima stabilisce

l'ordine di votazione dei singoli emendamenti, quando ad un articolo sono state presentate più proposte di modifica, e poi pone la regola di chiusura, che è quella di affidare alla Presidenza questa facoltà, per una questione di economia dei lavori e di chiarezza nello svolgimento degli stessi. Vogliamo andare in Giunta per il Regolamento per comprimere questa facoltà, dando una diversa interpretazione di ciò che è chiaramente scritto nella regola? Se volete farlo, fatelo, ma mi pare, signor Presidente, che ella non abbia altre possibilità, se non quella di procedere nello svolgimento dei lavori, tenendo presente il principio della chiarezza e dell'economia dei lavori stessi. Sono questi i principi che devono orientarla nello stabilire l'ordine di votazione dei singoli emendamenti.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. La ringrazio, signor Presidente. L'avvocato Falanga è sicuramente un buon avvocato del diavolo, che però legge solo le pagine pari e non quelle dispari. Andando all'inizio del Regolamento, dovrebbe infatti ricordare all'Assemblea e a se stesso anche l'articolo 18, che, al comma 3, stabilisce che: «Spetta alla Giunta l'iniziativa o l'esame di ogni proposta di modificazione del Regolamento e il parere su questioni di interpretazione del Regolamento ad essa sottoposte dal Presidente del Senato».

Mi pare evidente che, se siamo all'articolo 1 e inciampiamo così frequentemente su posizioni che non sono delineate e che devono essere definite, è inevitabile che, se non avviene un chiarimento da parte della Giunta per il Regolamento, gli incidenti non possono che moltiplicarsi. Ricordo, non per averlo vissuto, ma a memoria di cronaca, che in una precedente legislatura, in fase di modifica costituzionale, i parlamentari del Gruppo DS, che allora era all'opposizione, si esercitarono in una straordinaria opera di richiamo al Regolamento, chiedendo ciascun senatore l'intervento del Presidente per la convocazione della Giunta, proprio per argomenti assolutamente identici o simili a quelli che stiamo trattando. Quella era forse un'operazione di democrazia, mentre quella che sta facendo oggi l'opposizione è un'operazione di ostruzione? *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Se era democrazia allora è democrazia anche oggi, altrimenti vuol dire realmente che chi qui dentro c'è una discriminazione.

Le ricordo, signor Presidente, che attendo ancora una risposta in merito alla ragione per cui non è stato ammesso il voto segreto per l'emendamento 1.10, che è esattamente sovrapponibile ad altri come l'emendamento 1.911. Capisco che ci possa essere stata foga e capisco anche la difficoltà da parte degli Uffici che coadiuvano il Presidente di dare risposte esaustive. Signor Presidente, convochi dunque la Giunta per il Regolamento e non dia retta agli avvocati del diavolo: ascolti la propria coscienza e, soprattutto, legga il Regolamento. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 1.732.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

Mi riferisco esclusivamente alla votazione di questo emendamento. *(Il senatore Barani fa cenno di voler intervenire)*.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

BARANI *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARANI *(AL-A)*. Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire per chiedere che tutte le votazioni degli emendamenti all'articolo 1 vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico, altrimenti per ogni votazione si svolge questa farsa. Lei deve guardare anche da questa parte, signor Presidente. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Barani, è stata già appoggiata la richiesta del senatore Santangelo. Lei potrà formulare la sua richiesta alla prossima votazione. *(Il senatore Endrizzi fa cenno di voler intervenire)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 1.732, presentato dai senatori Uras e Scilipoti Isgrò.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 1.732 e gli emendamenti 1.735 e 1.733.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.203.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, lei ha messo in votazione la prima parte dell'emendamento 1.732, ma non ci ha detto qual era esattamente questa prima parte.

PRESIDENTE. La prima parte arriva fino alle parole «speciali regionali».

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. È il primo periodo?

PRESIDENTE. Le rileggo tutta la prima parte: «Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali e le autonomie speciali regionali».

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Quindi non è neanche il primo periodo per intero.

PRESIDENTE. Il voto espresso ha precluso la restante parte dell'emendamento 1.732 e gli emendamenti 1.735 e 1.733.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Questo mi serviva anche per capire alcuni situazioni successive e fare delle valutazioni.

Poi mi ero permesso di formulare una proposta, alla quale lei non ha neanche dato una risposta *tranchant* di segno negativo. La mia proposta presupponeva anche un dialogo con la maggioranza, che lei non ha ritenuto di attivare. Mi rimane un po' difficile registrare questa mancata risposta in tutti i sensi, perché la mia era una proposta anche politica, non solo una proposta regolamentare. Se magari lei avesse l'amabilità di interpellare la maggioranza, quest'ultima ci potrebbe dire chiaramente che non è disponibile ad accettare la nostra proposta, la quale serve a sgombrare il campo da qualsiasi maliziosità e forse anche da qualsiasi inasprimento del dibattito.

PRESIDENTE. La maggioranza ha percepito il suo invito in Aula, e se non fa richieste, io non posso...

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, questa mattina di buonora ho scritto due righe a lei indirizzate, in cui chiedevo, e chiedo, che venisse acquisito il testo originale dell'emendamento 1.203, che stiamo per votare. So che sono cose poco simpatiche, ma francamente, dopo l'intervento del senatore Russo, che ha dubitato dell'autenticità dei miei emendamenti, a questo punto voglio vedere anch'io le copie autentiche *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)* e verificare che la firma sia autentica. Quello che ho visto ieri in Aula, e non solo nelle volte precedenti, non mi è piaciuto: mi riferisco al fatto che il senatore Mineo si è alzato dicendo che aveva sottoscritto un emendamento che è stato ritirato senza che nessuno gli avesse detto assolutamente niente. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e dei senatori Bignami e Campanella)*.

Il senatore Zanda, con foga oratore, ha chiesto perché io e il presidente Romani ce la prendevamo tanto con l'emendamento del senatore Cociancich visto che il nostro era identico, ma ha detto un falso *per tabulas*, perché sono assolutamente diversi. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

Quindi, non voglio credere che tutto non "giri" ma francamente qui di bocche della verità ne vedo in giro poche.

Io del collega Cociancich ho la massima stima; egli non è solo, come il presidente Zanda ha detto, un galantuomo: è un'ottima persona e un ottimo senatore, che viene in Commissione e in Aula e lavora sempre. *(Applausi del senatore Volpi)*.

Posso anche notare come ieri fosse "scuro"; posso notare che nulla è stato illustrato del suo

emendamento, anche se era nella sua potestà.

Mi riferiscono voci di corridoio che lei, senatore Cociancich prima dell'ingresso nell'Aula, avrebbe detto a più persone che ignorava il contenuto ovvero la portata del suo emendamento.

ENDRIZZI *(M5S)*. Un emendamento ad sua insaputa.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. A questo punto, signor Presidente, siamo ovviamente di fronte ad una truffa politica, quella della presentazione, all'ultimo momento e di nascosto, di un emendamento a firma di un singolo senatore (e ho notato che non è l'unico di questi esempi), ma il fatto che quell'emendamento non sia sottoscritto dalla persona interessata si chiama falso in atto pubblico. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

Chiedo a lei, signor Presidente, di verificare non già la volontà del senatore Cociancich (mi sembra strano che con il dibattito che si è svolto non sia ancora intervenuto; ha rilasciato interviste e quindi la volontà è chiara), ma chi ha portato quell'emendamento: può darsi un commesso o un funzionario (mi sta benissimo), ma voglio vedere se quella firma è a prova di perizia calligrafica. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

Ci deve dire se lui ha firmato o no quell'emendamento. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, non ripeto le cose che ha detto ora il senatore Calderoli, ma mi pare che nel corso della giornata di ieri, abbastanza complicata, si sia detto tutto e il contrario di tutto.

L'emendamento presentato dal senatore Cociancich è l'emendamento fondante dell'articolo 55 della Costituzione; ma non è fondante solo perché elimina tutto ciò che viene dopo: è l'emendamento che, se approvato (e, avendo il parere favorevole del Governo, sarà approvato), sarà l'articolo 55 della nuova Costituzione della Repubblica italiana. Sono sorpreso di come si arrivi al voto senza che nessuno - non dico il senatore Cociancich, che forse non ne era perfettamente consapevole - della maggioranza intenda descrivere questo emendamento, che è l'elemento pilastro della nuova Costituzione. L'articolo 55, infatti, riguarda la natura e le funzioni del nuovo Senato. Non stiamo parlando di un articolo marginale, ma dell'articolo centrale della nuova Costituzione.

Dopo tutto quello che è accaduto ieri, al di là della verifica della firma autografa o meno, stiamo andando a votare senza che nessuno della maggioranza si prenda la briga di dirci cosa stiamo votando. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. La senatrice Finocchiaro si avvicina al senatore Romani Paolo e gli rivolge alcune parole)*.

Prego? Non sento, senatrice Finocchiaro. Lo fa lei? Stavo arrivando esattamente a questo punto. Stiamo lavorando sulla nuova Costituzione senza relatore. Adesso mi pare che la presidente Finocchiaro dica che, pur essendo di sua pertinenza l'emendamento successivo, ci descriverà l'emendamento Cociancich. Siamo molto lieti di questo fatto, ma penso che una risposta sia dovuta non solo a questa Assemblea parlamentare, ma anche ai cittadini italiani. Spiegate ai cittadini qual è la riformulazione oggetto dell'emendamento Cociancich, che sarà la riformulazione dell'articolo 55, che sarà stampato e insegnato nelle scuole italiane alle prossime generazioni di cittadini italiani. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e dei senatori Candiani, Simeoni e Campanella)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, prima di procedere al voto, alle dichiarazioni di voto e a tutto quanto accadrà successivamente a questo emendamento, le chiederei di esplicitare le conseguenze delle preclusioni che discendono dall'eventuale approvazione dell'emendamento "a sua insaputa" Cociancich. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Più che altro per capire in che termini dobbiamo votare, perché in funzione delle preclusioni possiamo anche valutare un'espressione di voto diversa.

Quindi, gradiremmo sapere, con un elenco puntuale, quali emendamenti vengono preclusi

dall'emendamento del senatore Cociancich e quali, invece, sopravvivono per poterci organizzare anche per le votazioni successive.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, lo svolgimento dei lavori in Aula credo stia andando in una direzione che consegnerà ai posteri un quadro desolante della modalità con cui il Parlamento, e in particolare il Senato della Repubblica, sta affrontando la modifica della Costituzione.

Io leggo nel suo viso, Presidente, un senso di imbarazzo se non di amarezza. Probabilmente lei penserà che ben altra sorte toccò a chi nel 1948 la precedette su quello scranno, perché il presidente Bonomi ebbe l'orgoglio di governare un'Assemblea dove il dibattito, il confronto, lo sforzo delle forze politiche fu orientato verso altri approdi e altri destini. E così fu, tant'è che oggi leggiamo le pagine dei resoconti di quell'epoca con orgoglio e a quelle pagine e allo spirito dei Padri costituenti dovremmo oggi ispirarci.

Ora, Presidente, ho ascoltato parole veramente di grande buonsenso anche negli interventi dei colleghi delle forze di opposizione che mi hanno preceduto. Poiché stiamo per votare un emendamento che rappresenta uno spartiacque, un emendamento importante che consegnerà la stesura definitiva dell'articolo 55 della Costituzione, considerato che ancora non abbiamo compreso nel merito non gli aspetti formali ai quali pure, da par suo, il presidente Calderoli ha fatto riferimento, ma gli aspetti sostanziali che non hanno trovato riscontro in una illustrazione compiuta, e attesa anche la legittima aspirazione delle forze di opposizione, ma credo anche di qualche collega della maggioranza, di contribuire ad una stesura più completa, frutto di un confronto maturo e responsabile per quanto attiene all'articolo 55, io le chiedo, Presidente, di sospendere i lavori per mezz'ora. Ciò al fine di consentire anche alle forze politiche di trovare un punto di equilibrio che restituisca serenità all'Aula e il rispetto del pensiero e delle proposte, che non sono ostruzionistiche, delle forze di opposizione. Ciò consentirebbe a lei, Presidente, di recuperare l'orgoglio di governare un'Assemblea che si sforza di consegnare al Paese una Costituzione della quale non dovremo pentirci. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, vorrei fare una dichiarazione di voto sull'emendamento 1.203 facendo una piccola premessa per esprimere la mia solidarietà personale al collega Cociancich che, com'è stato detto precedentemente dal collega Calderoli, stimo e conosco per la sua correttezza e che ieri è stato oggetto di attacchi ingiustificati.

Il problema è che stiamo accettando, giustamente, un emendamento completamente sostitutivo di un comma che viene votato prima, come chiaramente si evince dal Regolamento. Così hanno fatto altri colleghi, io stesso, il collega Paolo Romani e il collega Caliendo. Tutte queste persone non sono state accusate delle stesse eventuali nefandezze che avrebbe compiuto il collega Cociancich. Dato che siamo tutti uguali in quest'Aula, credo che questa cosa vada detta con chiarezza e senza infingimenti. Quindi, su questo punto credo che potremmo soprassedere.

Ieri mi ero permesso di avere dei dubbi sulla fascicolazione perché sospettavo che qualche emendamento forse poteva andare, ma ho lasciato il problema agli Uffici. Avevo chiesto anche, rendendomi conto che se fosse passato il mio emendamento ne avrebbe preclusi molti altri, la votazione per parti separate. L'Assemblea non ha voluto così e immagino che per tutti gli emendamenti completamente sostitutivi si avrebbe lo stesso esito, quindi non voglio sollecitare questo.

Tornando al merito dell'emendamento, il mio voto sarà favorevole. Infatti pur non essendoci corrispondenza con il mio testo, nel quale chiedevo degli interventi sul Titolo I e sul Titolo II della Prima parte della Costituzione relativamente alla competenza del Senato e sugli aspetti relativi alla sussidiarietà nei rapporti con l'Unione europea, il testo presentato dal senatore Cociancich rappresenta un netto miglioramento rispetto al testo attuale che ci arriva dalla Camera. Per questo motivo il mio voto sarà favorevole.

LANZILLOTTA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LANZILLOTTA *(PD)*. Signor Presidente, vorrei intervenire in merito ai nostri lavori per dare un contributo soprattutto al presidente Romani, che era assente mentre io presiedevo l'Assemblea.

Noi adesso siamo in dichiarazione di voto, ma ci sono stato delle fasi dell'*iter* di questo provvedimento poco partecipate anche dal presidente Romani: mi riferisco alla discussione generale e all'illustrazione degli emendamenti, la quale si è addirittura conclusa con cinque ore di anticipo rispetto al termine. Durante quella fase è intervenuto in ambedue le occasioni il collega Cociancich, che per circa venti minuti ha illustrato esattamente *(Applausi delle senatrici Cardinali e Ginetti)* la sostanza di questo emendamento riferito al cuore del provvedimento, che poi sarà ulteriormente illustrato nella fase della dichiarazione di voto dalla presidente Finocchiaro.

Io però non credo che possiamo sempre essere all'anno zero e non ricordare le fasi precedenti dell'*iter*. *(Applausi dai Gruppi PD e AP(NCD-UDC) e dei senatori Bondi, Repetti e Orellana)*. Il senatore Cociancich è intervenuto, ha annunciato degli emendamenti e ha detto quale sarebbe stato il punto di approdo, per quanto riguarda il Gruppo del Partito Democratico, della natura e delle funzioni del nuovo Senato. Questo è giusto ricordarlo anche per chi ascolta quest'appassionante discussione, altrimenti sembra che non abbiamo fatto nulla fino ad oggi. *(Applausi dai Gruppi PD e AP(NCD-UDC) e del senatore Bondi)*.

MINEO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

MINEO *(PD)*. Signor Presidente, io voterò contro l'emendamento del collega Cociancich, anche se condivido quanto ha detto poco fa il senatore Orellana: non è l'unico emendamento che ne preclude molti altri, ma a me sembra un fatto politico rilevante che viola i patti che sono stati fatti, peraltro, fuori dall'Aula e dalla Commissione.

Se non ho capito male, si era infatti detto che niente può essere cambiato dell'articolo 2 sull'elettività dei senatori; c'è un accordo e a quello bisogna attenersi, anche se alcuni costituzionalisti come Pace sostengono che tale accordo non supererà il vaglio della Corte costituzionale; sarà invece concesso alle opposizioni di intervenire sulle competenze del Senato.

Di fatto, l'emendamento del senatore Cociancich nega a quest'Assemblea la possibilità di intervenire e migliorare in ordine al tema delle competenze del Senato, quindi in qualche misura restringe ancora di più il dibattito trasformandolo soltanto in un sì o un no rispetto a ciò che vuole il Governo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PETRAGLIA *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETRAGLIA *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, vorrei fare alcune considerazioni in merito alla questione procedurale. Ieri abbiamo svolto una lunga discussione in relazione all'articolo 1 anche con toni aspri, ma abbiamo capito che ultimamente il confronto in quest'Aula tende spesso ad andare sopra le righe da tutte le parti politiche (qui nessuno può dare lezioni di etica a nessuno). Abbiamo altresì ricevuto tutte le sue dichiarazioni di inammissibilità sugli articoli 1 e 2 e abbiamo visto che le votazioni a scrutinio segreto da lei concesse sull'articolo 1 alla fine rischiano di non essere eseguite.

Le chiediamo quindi di farci capire, prima di procedere all'ulteriore discussione sull'articolo 1, cosa realmente precluderebbe l'approvazione dell'emendamento del senatore Cociancich, perché ci sono ancora in vita emendamenti, ma abbiamo ben compreso che l'approvazione di quell'emendamento potrebbe farli decadere tutti. Io penso che sia onesto per tutti conoscere realmente la portata che avete voluto dare a questo emendamento, sottraendo al Parlamento e al Senato una importante discussione.

Stiamo parlando della riforma della Costituzione, che voi avete banalizzato e trasformato nella riforma Renzi-Verdini. Quindi, noi capiamo che siete poco interessati a discuterla perché un po' vi vergognate, fino in fondo, di questo asse politico che si è improvvisamente creato, ma vi vorremmo ricordare che una riforma seria richiede anche di affrontare questioni nel merito, dalle quali vediamo che voi fuggite.

La questione nel merito è discutere le funzioni reali del Senato, capire perché avete permesso alla Camera di cambiare profondamente le funzioni del Senato che non è più titolare di funzioni uniche, ma concorrenti, e fare anche una valutazione sul ruolo delle Regioni. Per noi è incomprensibile il silenzio dei Presidenti delle Regioni, che vedono sottrarsi importanti funzioni e assistono a questo riaccentramento delle funzioni allo Stato.

Anche se possiamo avere idee diverse sul disegno istituzionale da ricostruire, questo non giustifica che dobbiamo sottrarre il Senato ad una discussione nel merito. Oggi e ieri ci avete dato lezioni sulla partecipazione, sull'importanza dell'ascolto, sulle ore dedicate alla discussione generale e all'illustrazione degli emendamenti. Ora, dal momento che noi tutti abbiamo vissuto (io ho l'esperienza di due anni e mezzo) le discussioni generali e le illustrazioni, ed è chiaro che la fase del confronto avviene proprio quando si discutono gli emendamenti.

E voi, ancora una volta, avete deciso di tagliare tutte le elementari pratiche democratiche, che sono dettate dalla Costituzione, dalle nostre leggi, dal Regolamento del Senato. Avete deciso, di violare tutto questo e, infischiandovene totalmente, avete deciso, ancora una volta, di imporre le vostre truffe che, in realtà, stanno procurando un gravissimo danno al Paese e alla sua democrazia. Di questo qualcuno dovrà assumersi la responsabilità. In nome della riforma Renzi-Verdini, non pensate che l'asse così ampio che unisce trasversalmente forze diverse possa sottrarre qualcuno alla responsabilità di infierire un duro colpo alla democrazia di questo Paese. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e dei senatori Bocchino e Mussini)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, io intervengo ancora sulla richiesta del presidente Calderoli e non in dichiarazione di voto, perché la dichiarazione di voto dipende prima dall'accertamento della verità.

Dice benissimo il senatore Orellana che qualsiasi emendamento sostitutivo avrebbe reso improcedibili tutti i successivi. Ma non c'è peggior menzogna che dire la verità a metà. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Perché è vero anche che un emendamento sostitutivo della minoranza avrebbe lasciato aperta alla maggioranza la possibilità, per iniziativa del Governo, d'intervenire ulteriormente senza spegnere il dibattito: possibilità che la minoranza non ha.

Il senatore Orellana, con questa mezza bugia e mezza verità, dice un'altra verità piena: che da un anno egli sta nella maggioranza ed è servo di questa porcheria! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Detto questo, noi oggi ci accingiamo a votare un emendamento cruciale che potrebbe, come diceva prima il presidente Romani, diventare oggetto di testi scolastici, su cui grava il pesante dubbio che possa esserci una falsificazione.

Ora, quando è semplice ed immediato sgombrare un dubbio di questo tipo e, malgrado questo, ciò non avviene, cosa dobbiamo pensare? È un'operazione fisicamente e praticamente accessibile? E non la chiediamo su ogni emendamento, ma su un emendamento cruciale per la democrazia in questa fase del dibattimento!

Allora io chiedo a lei di non rendersi responsabile di omissione di atti di ufficio perché è compito suo garantire quest'Assemblea e i cittadini che ad essa guardano. Lei, signor Presidente, è pubblico ufficiale e non sono io a doverglielo insegnare. Le chiedo di non avvalorare i dubbi che legittimamente stiamo ponendo. Non mi importa che per venti minuti abbia argomentato perché, cara collega Lanzillotta, l'illustrazione degli emendamenti è stata fatta a fascine, come se avessimo lavorato in campagna, in uno spazio limitato in cui non ci sarebbe stata la possibilità di illustrare non 85 milioni, ma nemmeno un centinaio di emendamenti. Come lei stessa ha dichiarato, il senatore Cociancich ha illustrato semmai la linea generale e non il suo - o presunto tale - emendamento.

A questo punto, signor Presidente, l'operazione è molto semplice ed è anche molto semplice capire cosa c'è dietro se lei non la fa: dobbiamo verificare quella firma in originale.

PRESIDENTE. Dobbiamo completare le dichiarazioni di voto. *(Il senatore Volpi fa cenno di voler*

intervenire).

Sì, ho capito. Devo però capire se si tratta di un intervento su questo argomento o di dichiarazione di voto perché, in questo caso, può parlare un rappresentante per Gruppo.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, con il mio intervento non voglio offendere il collega Cociancich, che personalmente stimo.

Mi rendo conto che l'operazione fatta è stata di obbedienza alla disciplina di partito. Vero è che l'emendamento Cociancich "ammazza" la possibilità di ragionare con serenità su quali modifiche proposte dalla minoranza alla disciplina sulle competenze del Senato possano fare in modo che il danno derivante da questa revisione costituzionale non sia tale da renderlo, come ho accennato in precedenza, un organo relitto. La scelta della maggioranza di un'operazione di "ammutolimento" della minoranza e di impedimento alle opposizioni di intervenire (fosse anche con dei momenti di invito alla riflessione su questo tema) fa del prodotto finale del lavoro di quest'Assemblea qualcosa che non c'entra niente con una Costituzione.

La Costituzione del 1947 - quella vigente, la nostra Costituzione - ha costituito una sorta di trattato di pace tra le diverse parti del popolo italiano che è stato discusso anche in modo serrato, negoziato ed analizzato da tutti, cui tutti hanno partecipato e che tutti hanno sentito come cosa propria. Quello che uscirà fuori da quest'Aula sarà un *diktat* da parte di una maggioranza parlamentare che non è tale nel Paese e che ne impone al resto un equilibrio tra poteri alterato rispetto ai più elementari principi liberali, creando le condizioni perché il dissenso non possa efficacemente manifestarsi nelle Aule parlamentari.

Questo aspetto francamente mi preoccupa e dovrebbe preoccupare soprattutto la maggioranza attuale, anche in considerazione del fatto che con queste modifiche viene dato ai Governi, alle maggioranze e ai partiti di maggioranza relativa nel Paese un potere così grande, pervasivo e senza controlli tale da rendere traumatica la modifica della Costituzione che uscirà da queste discussioni. Ed è una cosa che io, da sincero democratico e da persona che ha giurato su questa Costituzione, vorrei evitare in tutti i modi. Per questo non solo dichiaro il voto contrario della componente del Gruppo Misto L'altra Europa per Tsipras a questo emendamento ma invito tutti i colleghi che abbiano a cuore sinceramente l'equilibrio democratico della nostra Repubblica a fare lo stesso perché si tratta di un emendamento che "sega" il Senato, rendendolo inutile. *(Applausi del senatore Bocchino)*.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, noi voteremo a favore dell'emendamento del senatore Cociancich, anche se avremmo preferito che fosse accolto il nostro emendamento 1.734 a mia prima firma che tratta la materia in maniera più ampia, assegnando al Senato anche il compito di partecipare alle nomine a componenti di autorità indipendenti, attribuendo, appunto, a queste autorità quel ruolo terzo che ci pare indispensabile; il nostro emendamento prevedeva anche che il Senato esprimesse un parere obbligatorio, ma non vincolante, sulle nomine degli alti dirigenti dello Stato.

Ad ogni modo, nel suo complesso l'emendamento del collega Cociancich soddisfa le nostre aspettative, ragion per cui voteremo a favore, consapevoli anche del fatto che le leggi attuative, e in particolare le leggi specifiche riguardanti eventualmente le altre autorità e le nomine di cui ho parlato prima, possono comunque prevedere il parere specifico del Senato, attribuendogli, quindi, quella competenza che nella fase di definizione dell'articolo 55, primo comma, non viene ulteriormente specificata.

Dichiaro pertanto il voto favorevole del Gruppo Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE, consapevole della necessità di trovare un punto di equilibrio tra i vari punti di vista, e auspicando comunque che questa riforma possa concludersi positivamente.

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, il senatore D'Ambrosio Lettieri poc'anzi ha fatto una richiesta. Mi permetto di rivolgermi all'Assemblea e citerò il senatore Cociancich per un'altra motivazione che in questo momento non riguarda il suo emendamento.

Il senatore Cociancich ricorderà, come dovrebbe ricordare il Ministro, che io venni in 1a Commissione ad esprimere una posizione, che era politica come quella dei miei colleghi, ma molto specifica rispetto al Governo.

Mi dispiace che non sia presente il commissario Lotti oggi a commissariare il Governo, forse è in saletta di là che ci guarda per televisione, tanto al Ministro non gliene frega niente, ma è normale, Presidente.

In quella occasione, senatore Cociancich, chiesi se quelle aperture immaginate in quel momento da parte del Governo erano un semplice momento di galateo istituzionale verso il Presidente della Repubblica, che aveva chiesto la più ampia adesione possibile rispetto alle riforme costituzionali, o se voi della maggioranza e del Governo stavate facendo finta; se lo ricorda, senatore Cociancich?

Presidente, lei ovviamente non ha avuto modo di leggere il mio intervento perché è il contributo di un semplice senatore dell'opposizione, ma il senatore Cociancich, che è persona seria, sta annuendo rispetto a quello che sto dicendo.

Io faccio una domanda specifica. Questo è un momento di bilancio rispetto agli atteggiamenti che ci sono fra maggioranza ed opposizione, nel momento in cui stiamo modificando la Costituzione. Si potrebbe entrare nel merito. Però, signor Presidente, abbiamo iniziato con le sue scelte di irricevibilità assolutamente personalizzate: non ho tempo di leggere gli emendamenti e quindi non li prendo in considerazione. Siamo passati poi all'interpretazione del voto segreto, dove lei, signor Presidente, avrebbe dovuto spiegarci il criterio di prevalenza e non farlo spiegare alla presidente Finocchiaro (della quale ho grandissima stima, e lo sa anche lei).

Lei è il Presidente di quest'Aula. Tolto questo passaggio, io credo che in questo momento l'emendamento Cociancich (in questo caso lo richiamo, perché è il nome dell'emendamento) rappresenti il confine del rapporto fra maggioranza ed opposizione rispetto al continuare i lavori sulla riforma costituzionale. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Bignami)*. Con le truffe, con il banditismo d'Aula, con questi tentativi di affossare il Senato, non si offende il Senato, ma si offende il Presidente della Repubblica, che ha chiesto a questa maggioranza di fare in modo che tutto il Parlamento partecipasse e potesse partecipare alla riforma costituzionale. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII e della senatrice Simeoni)*. Quindi abbiate la dignità di dire che non ve ne frega assolutamente niente né del Presidente del Senato, al quale avete fatto pressioni indegne, e ancor meno del messaggio di unità di intenti promosso dal presidente Mattarella. Oggi scegliete se volete farvi le vostre riforme, delle quali so benissimo che non siete convinti nemmeno voi (ed è inutile che facciate le dichiarazioni in un certo modo) *(Applausi delle senatrici Bignami e Simeoni)*, oppure se intendete rientrare in un ambito costituzionale ampio e condividere con il resto del Paese, che è maggioranza rispetto alle maggioranze parlamentari *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*, la scelta politica che state facendo che nulla ha a che vedere.

Un ultimo invito. Questa è materia parlamentare: che si smetta, da parte di quattro bambini del Governo, di minacciare il Parlamento. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII e dei senatori Bignami, De Pin e Vacciano)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, non volevo essere trascinato nell'ennesima polemica con il senatore Cociancich, al quale ho manifestato personalmente - e lo faccio adesso pubblicamente - la mia stima. Purtroppo la presidente Lanzillotta ha voluto bacchettarmi sulle dita, mettermi il cappellino da asino e mandarmi dietro alla lavagna. Vorrei dire alla presidente Lanzillotta

che il senatore Cociancich ha parlato, in sede di discussione generale, il 17 settembre e non ha parlato dell'emendamento che porta la sua firma.

Stiamo parlando - e lo ribadisco - di un emendamento centrale, pilastro della riforma costituzionale. Mi sento pertanto autorizzato a chiedere che su questo argomento e su questa proposta modificativa ci sia una diffusa e circostanziata discussione e che, soprattutto, ci sia una diffusa e circostanziata illustrazione, soprattutto da parte della maggioranza. Questo ci tenevo a dire.

Quindi, cara presidente Lanzillotta, ci risparmi le sue reprimende, perché noi, anche se a volte non siamo presenti in Aula, siamo comunque attenti e sicuramente leggiamo i resoconti. Tanto volevo dirle e con questo vorrei anche chiudere la polemica che porta il nome e il cognome del senatore Cociancich. Parliamo dell'emendamento 1.203, che modifica l'articolo 55 della Costituzione; di questo vogliamo parlare e di questo intendiamo parlare. E mi auguro che su questo emendamento, che sarà quello che a questo punto sarà approvato, ci sia la possibilità di capire se va nella direzione di una corretta e giusta riforma costituzionale oppure no. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

BRUNI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signor Presidente, dichiaro il voto contrario sull'emendamento 1.203 del senatore Cociancich, partendo della considerazione che ha fatto il senatore Volpi, il quale ha detto, sia in ordine a questo emendamento sia in ordine a quanto è accaduto da ieri ad oggi, che in effetti tutte le decisioni e i dubbi interpretativi che avevamo davanti sono stati sempre risolti nel modo peggiore o comunque sfavorevole all'opposizione.

Non c'è stata una sola interpretazione che sia andata in senso sfavorevole alla maggioranza. Questo è un dato di fatto che sottopongo alla riflessione dell'Assemblea.

L'emendamento che ci accingiamo a votare è stato benedetto da diversi colleghi e riscrive ovviamente le competenze del Senato, quindi sarà una norma importantissima e decisiva per il nuovo sistema che prevede due Camere con funzioni diverse, di cui all'articolo 55 della Costituzione.

Ebbene, l'emendamento 1.203 del senatore Cociancich, come ha detto bene il senatore Mineo poc'anzi, è ben poca cosa. Quando si diceva che bisognava trovare un accordo, avere maggiori spazi di dialogo tra tutte le forze presenti in Senato, si auspicava qualcosa di più per varie modifiche che dovevano avvenire in questa terza lettura, ma soprattutto per l'articolo 55 che riguarda le competenze e le funzioni del Senato. Segnalo che, durante il passaggio alla Camera, sono venuti meno già dalla prima lettura i riferimenti agli articoli 29 e 32 della Costituzione, sebbene quello fosse stato un fatto significativo ed importante, uno dei pochi voti su cui in prima lettura c'era stato un dibattito serio che aveva condotto a quel risultato grazie all'impegno di più Gruppi politici; ma ciò che rimane in questo emendamento 1.203 è ben poca cosa.

Per quanto riguarda il Gruppo dei Conservatori e Riformisti, come ha già detto in precedenza la senatrice Bonfrisco, tra gli emendamenti che non sono stati considerati ammissibili e che potevano invece dare un significato importante all'articolo 55 della Costituzione, vi era anche il riferimento alla pressione fiscale, per costituire quello che, in termini meno giuridici e meno tecnici, poteva essere un tetto fiscale. Un'esigenza, questa, sicuramente sentita dal cittadino e magari non tenuta in considerazione dal Governo centrale, perché la tattica degli ultimi Governi è stata quella di fare finta di non aggravare la pressione fiscale a Roma e di ridistribuirla sugli altri enti (Regioni, Province e Comuni) in modo subdolo, perché si dice che non si è toccata la pressione fiscale, mettendo in estrema difficoltà soprattutto i sindaci, gli amministratori degli enti locali più vicini ai cittadini, che negli ultimi bilanci approvati a cavallo dell'estate hanno dovuto fare manovre veramente impopolari, toccando ogni possibile leva fiscale al loro interno.

Ebbene, quello non solo era un emendamento bandiera per il nostro Gruppo di Conservatori e Riformisti, ma rappresentava una presa di posizione, un principio fermo che avrebbe dovuto trovare accoglienza da parte di tutti. Si è risolta la questione dichiarandolo inammissibile, come è stato fatto per molti altri emendamenti dei Gruppi di opposizione che ponevano questioni non solo di metodo, ma

di principio; punti fermi che avrebbero meritato miglior sorte. Alla fine questo emendamento rispecchia ed è affetto dallo stesso vizio genetico che riguardava e riguarda tutta la riforma già dal 2014, da quando è stata presentata, ai suoi albori: viene cioè fissato un traguardo temporale e, in nome di questo traguardo temporale da raggiungere, si può tranquillamente non perseguire l'obiettivo della qualità legislativa che normalmente dovrebbe essere un principio cui si dovrebbe attenere il legislatore, soprattutto quando si tratta di toccare in modo così significativo ed importante la Costituzione italiana. Questo non è stato.

Noi riproduciamo - o meglio, voi riproducete e noi registriamo - il vizio genetico di tutte le pseudoriforme renziane, che promettono tanto e, quando va bene, non fanno niente, ma quando va male - come sicuramente accadrà in questo caso - produrranno danni enormi. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

DI MAGGIO *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Il senatore Marton fa cenno di voler intervenire)*.

Senatore Marton, siamo in fase di dichiarazioni di voto.

MARTON *(M5S)*. Ma io domando di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Consentiamo al senatore Di Maggio di fare la sua dichiarazione di voto, e poi le darò la parola sull'ordine dei lavori. *(Commenti del senatore Marton)*.

Senatore Marton, non posso saperlo prima. Ho già dato la parola al senatore Di Maggio e, al termine dell'intervento, potrà intervenire sull'ordine dei lavori.

MARTON *(M5S)*. Non state seguendo il Regolamento!

DI MAGGIO *(CoR)*. Signor Presidente, vedrò di mantenere, anche nei termini, la pacatezza che ho di solito, per evitare che rimanga traccia soltanto delle *boutade* fatte per cogliere l'attenzione, distogliendola però dal contenuto.

L'invito che ieri ho rivolto alla Presidenza era di cercare di comprendere quale fosse il ruolo delle opposizioni, soprattutto in un dibattito che ci vede impegnati sull'architrave delle regole del Paese. Se così è, ho posto a lei una domanda iniziale, Presidente. Visto che non siamo riusciti ad aprire un dibattito nella sede istituzionale propria, che è quella della Commissione, e visto che abbiamo dovuto assistere in questo *iter* parlamentare a tutte quelle forzature che hanno compresso il ruolo delle opposizioni, chiedo a lei, signor Presidente, nel momento in cui dovesse essere approvato l'emendamento del senatore Cociancich, qual è il ruolo delle opposizioni, dal momento che non ci viene garantita assolutamente e in alcun modo - anche dalla sua Presidenza, e non me ne voglia, presidente Grasso - quella che dovrebbe essere la nostra agibilità politica, in un dibattito parlamentare serio e costruttivo. Se così è, signor Presidente, mi domando - e lo chiedo anche agli altri colleghi dell'opposizione - che cosa ci stiamo a fare in questa Assemblea parlamentare. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore Volpi)*.

Non sarebbe forse meglio, se queste sono le regole d'ingaggio, che abbandonassimo tutti insieme l'Aula e lasciassimo fare questa riforma a chi la vuole fare, nel modo e con i metodi con cui si vuole approvarla? Non vorrei che alla fine, signor Presidente, anziché come il boia della Costituzione, lei passi come il boia della democrazia. *(Commenti dal Gruppo PD. Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Senatore Di Maggio, capisco che lei non voleva suscitare attenzione, ma penso che avrebbe dovuto misurare le frasi. Sono due giorni che discutiamo e siamo ancora all'articolo 1. *(Commenti del senatore Volpi)*.

AIROLA *(M5S)*. Bisogna domandarsi il perché e darsi delle risposte!

PRESIDENTE. Ho fatto discutere tutto, abbiamo votato emendamenti sostitutivi e soppressivi e, quindi, certe cose lei non le può affermare.

Il senatore Marton aveva chiesto di intervenire sull'ordine dei lavori. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, per l'ennesima volta invochiamo l'articolo 92, comma 1, del Regolamento che lei sarebbe tenuto, quale garante del rispetto del Regolamento, ad applicare. Nel

momento in cui le si fa notare che si vuole intervenire sull'ordine dei lavori, ai sensi dell'articolo 92, comma 1, dovrebbe dare priorità a chi avanza questa richiesta, interrompendo le dichiarazioni di voto, in qualsiasi stadio si trovino i lavori, perché chi prende la parola potrebbe cambiarne lo stato e, quindi, il proseguimento. Quindi, la invito, quando le si fa una tale richiesta, anche alzando il tono della voce - è l'unico modo per farsi sentire, se i senatori Segretari non l'aiutano - a non dare la parola a chi l'ha domandata per dichiarazione di voto, a fermare i lavori, a far parlare chi domanda di intervenire sull'ordine dei lavori ed ascoltare che cosa ha da dire, eventualmente interrompendolo, laddove stia divagando.

Questo non è, però, ciò che vorrei fare io. Io vorrei dare ragione, per una volta, al senatore Russo, che qualche giorno ha chiesto di verificare tutte le firme apposte sugli emendamenti della Lega. Mi lasci concludere, signor Presidente: so già che vorrebbe interrompermi. Io stesso - mi sono testimoni i senatori Calderoli e Candiani - ho aderito alla richiesta del senatore Russo e ho chiesto che si prestassero a far verificare tutte gli 80 milioni di emendamenti, per una correttezza formale, perché ritenevo avesse ragione il senatore Russo.

Ora, nel momento in cui le si chiede di verificare anche la firma dell'emendamento del senatore Cociancich, non si fa né più né meno che reiterare una richiesta avanzata anche dalla maggioranza. E, quindi, la invito ad estendere la richiesta del senatore Russo anche nei confronti dei componenti della maggioranza.

Inoltre, siccome anch'io, come il senatore Romani, sono attento a quanto è accaduto in Aula e ho notato che il senatore Cociancich non è intervenuto per illustrare gli emendamenti, posso ritenere - e qui non c'entra nulla la stima o disistima che uno può avere per un altro, data anche la non conoscenza della persona - che qualche punticino quella persona può perderlo nel momento in cui si presta a dei giochetti per calpestare la democrazia. Indipendentemente dalla stima o meno, il senatore Cociancich ha fatto un'operazione che calpesta la democrazia.

Senatrice Lanzillotta, in discussione generale il senatore Cociancich ha toccato tutti i punti, partendo dall'elettività del Senato per arrivare alle funzioni che la normativa europea dà al Senato, e quindi al controllo, ma mai il contenuto del suo emendamento. Allora non sono più dei dubbi quelli che il senatore Romani ha posto, ma sono quasi delle certezze. Il senatore Cociancich ha fatto o meno questo emendamento? Ha firmato o meno questo emendamento? *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice e Serra)*.

Signor Presidente, credo che sia un suo dovere verificarlo quanto prima per evitare che tutto ciò che deriverà dall'emendamento del senatore Cociancich vada ad inficiare quella che sarà la futura Costituzione. *(Applausi del senatore Scibona)*.

PRESIDENTE. Senatore Marton, secondo il suo ragionamento, tutti coloro che non hanno illustrato gli emendamenti che, nel momento dell'illustrazione, erano ancora 82 milioni...

MARTON *(M5S)*. Ho detto una cosa molto più ampia.

PRESIDENTE. In ogni caso, lei sa benissimo che il tema prospettato dal senatore Russo non è stato accolto, secondo le decisioni della Presidenza, ma, anzi, si è portato avanti il discorso della prassi consolidata, e non delle norme di Regolamento. Questa è stata la decisione.

MARTON *(M5S)*. Non è così!

PRESIDENTE. Per chiudere anche sulla questione della firma originale, che più volte è stata posta (anche dal senatore Calderoli in altre occasioni), seguendo la stessa prassi consolidata che certamente tutti i parlamentari che hanno più esperienza di me conoscono, tutte le firme si considerano autentiche fino a prova contraria, ossia fino a che colui che ha sottoscritto non disconosce la propria firma. Quindi, se il senatore Cociancich dovesse disconoscere la propria firma, avrebbe titolo per far avviare un accertamento volto a capire chi ha firmato al posto suo.

Questa è la prassi consolidata che tutti conosciamo e questa è la decisione della Presidenza.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, quello che lei ha appena enunciato somiglia molto, da un punto di vista logico-concettuale, al principio del *nemine contradicente*. Noi contraddiciamo la presunzione di autenticità.

È molto chiaro che lei non vuole intervenire per fare una verifica puntuale sull'originale, ma io constato - era questo il senso dell'intervento del collega Marton - che, dalla bocca del senatore Cociancich, non arriva nemmeno una parola per dire che ci conferma che è sua la firma. Questo potrebbe almeno svelenire i toni.

Credo, invece, che la sua espressione imbarazzata sia legata non solo al fatto di trovarsi, forse suo malgrado, re per un giorno o per una notte, ma anche alla probabilità che questa cosa non la può dire. Mi piacerebbe, allora, che magari intervenisse in dichiarazione di voto, dicesse che l'emendamento è effettivamente suo, lo illustrasse - cosa che non ha fatto - e ne chiedesse il voto per questi o altri motivi. E, magari, ci potrebbe anche dire se è d'accordo o meno sul fatto che venga fatto un uso strumentale del suo emendamento. Questo per quanto riguarda l'ordine dei lavori.

Poi, quando sarà il mio turno di intervenire in dichiarazione di voto, me lo farà sapere.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare da tanto tempo, Presidente.

PRESIDENTE. Senatore Malan, solo ora mi è arrivata la sua richiesta.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Ho chiesto un'ora fa di intervenire sull'ordine dei lavori. Il Segretario generale aveva detto di aver annotato la mia richiesta.

PRESIDENTE. Io devo sapere che è sull'ordine dei lavori. Se non lo so...

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Si informi, se non lo sa.

TREMONTI *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TREMONTI *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, signori senatori, la parte della Costituzione su cui principalmente insiste questa riforma è già stata riformata più o meno quindici anni fa. Allora furono, purtroppo, commessi tre errori principali, uno di metodo e due di merito.

Per quanto riguarda l'errore di metodo, fu una riforma fatta da un Parlamento eletto con legge maggioritaria, con minima maggioranza numerica presente, in una logica terminale verso le elezioni e, dunque, più strumentale che altro.

E poi due furono gli errori di merito. Fu la combinazione tra due opposte ingegnerie costituzionali: insieme il decentramento e il federalismo. Decentramento furono le leggi Bassanini, le quali hanno destrutturato lo Stato centrale in nome del mito di una modernità positiva, ispirata dall'idea del dio mercato che doveva entrare anche nel tempio dello Stato, e si sono visti i risultati.

Si è, poi, aggiunto il caos sistematico interno al rapporto tra lo Stato e le Regioni. Tipica e simbolica, in questo senso, è la contraddizione in termini presente nel Titolo V, per cui le infrastrutture di interesse nazionale sono di competenza regionale. È così che abbiamo, allora, avuto il doppio danno della decomposizione dello Stato centrale e di un federalismo asimmetrico. Ed anche per questo che l'Italia è partita spiazzata, da allora, nel mondo globale.

Oggi, purtroppo, siamo ancora davanti a errori simili, di merito e di metodo. L'argomento principe contro il Senato è che esso costituisce un fattore di ostacolo e di blocco nel processo legislativo. Non si considera sufficientemente il fatto che, nel frattempo, è avvenuta una radicale modifica della costituzione materiale del Paese, dove i decreti-legge prevalgono sulle leggi e la fiducia sui decreti, più che l'eccezione, è diventata la regola. Trovatemi un provvedimento importante che non sia passato in sessanta giorni. Se ne ha assoluta e piena evidenza statistica nei dati degli ultimi anni, ma c'è anche un'evidenza politica: l'assorbimento consolare - e uso l'espressione elegante "consolare" per non dire napoleonico - della funzione legislativa nel potere esecutivo.

Per inciso, cito il decreto-legge sul Colosseo: ci si chiede se vi sia necessità ed urgenza per un provvedimento di questo tipo e si suppone che raccoglierà la fiducia. Faccio notare che, se la ragione del provvedimento è la tutela dell'immagine del Paese, forse un emendamento potrebbe essere volto ad

evitare gli annunci continui, in tutte le lingue, secondo cui sarebbero presenti ladri e borseggiatori all'interno del Colosseo.

L'altro argomento, quello del costo del Senato, diventerà un *boomerang* perché rispetto alle aspettative di azzeramento, emergeranno dati di comunque rilevante costo.

In questa riforma c'è una parte assolutamente buona e che, se fosse isolata, io voterei con enorme interesse e favore, ed è la parte relativa alla rimozione delle ragioni dei conflitti verticali per competenze tra Stato e Regioni. Ma purtroppo, oltre ad essa, c'è di nuovo la replica del caos tra le competenze che a questo punto, non sono più verticali tra Stato e Regioni. Il rischio più che evidente è il conflitto di sovrapposizione di competenze orizzontali tra i due rami del Parlamento, tra la Camera e il Senato, con il pericolo che non vi sia il contrasto di un ramo contro l'altro, ma addirittura l'inerzia dell'uno che produrrebbe un danno ancora maggiore rispetto al contrasto.

Per quanto riguarda il *deficit* nel processo costituzionale, che credo dovrebbe essere corale, mi permetto solo di confrontare alcuni elementi della discussione presente con quanto detto sui successivi tentativi di riforma del Titolo V dagli ultimi due Presidenti della Repubblica.

Infine, c'è un punto che credo sia politicamente fondamentale ed è il combinato non positivo tra riforma costituzionale e riforma elettorale: due parti della stessa cosa. Si dice che la riforma elettorale sia strutturata per attribuire al Governo il potere di governare. La domanda è: per governare che cosa? Per governare la normalità si trova sempre un costituzionalista che ti racconta del metodo inglese che deriva da «Homo ludens». Il *first pass the post*, vince il primo che arriva dopo il palo, va bene se deve governare la normalità. Non va bene la finzione per cui, pur minoranza nel Paese, diventi per legge maggioranza in Parlamento, e non va bene - e questo è il punto su cui credo tutti dovremmo seriamente riflettere - a fronte dei tempi che stiamo vivendo e che stanno arrivando. *(Applausi dai Gruppi M5S e Misto)*.

La crisi finanziaria non è finita, è solo sospesa e si cumula con una crisi geopolitica di intensità drammatica. Io credo che sia questo un caso in cui la legge, il sistema, debba basarsi su forza politica vera e non su forza politica inventata per legge.

Ho detto tutto questo non per mutare le vostre intenzioni, ma solo a futura memoria. *(Applausi dai Gruppi M5S, LN-Aut, CoR e Misto)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, prima di venire al punto, richiamerei anche l'applicazione dell'articolo 92 del Regolamento, e non sono il primo a farlo.

Volevo intervenire sull'ultimo voto che abbiamo espresso poco fa e, per questo, avevo chiesto in precedenza di parlare. Comunque, abbiamo votato l'emendamento 1.732 per parti separate, perché abbiamo votato la prima parte - come lei ha chiaramente specificato, ed in seguito è stato specificato anche qual era la prima parte - con tutte le conseguenze che questo voto ha avuto. Ieri sera, invece, quando si trattava di votare l'emendamento del senatore Paolo Romani, 1.44c, insieme a quello del senatore Calderoli, 1.902, sui quali - in particolare sull'1.902 - aveva lei stesso detto, nel giudicare l'ammissibilità del voto segreto, che una tale richiesta era ammissibile limitatamente ad una certa parte dei testi citati, ci ha specificato che era obbligatorio sottoporre all'Aula detto giudizio. E ieri lo abbiamo lungamente trattato, argomentando che così non è che semmai è il contrario. L'Aula ha votato e ci ha impedito di votare per parti separate, negando ad ogni singolo senatore le garanzie che il Regolamento prevede in tema di segretezza del voto. Questa mattina, però, ci fa votare un emendamento per parti separate senza chiedere il voto dell'Aula. Vorrei capire la ragione di una tale differenza.

Colgo l'occasione poi, dato che ho la parola, per ribadire la stima e la considerazione personale per il senatore Cociancich che ha molte qualità che ho avuto modo di apprezzare nelle occasioni in cui ci siamo trovati a lavorare insieme. Ribadisco però, essendo una stima reale, che non arrivo al punto di attribuirgli le doti della preveggenza, come invece ha tentato di fare la presidente Lanzillotta,

attribuendogli di illustrare il 17 settembre un emendamento presentato il 23 settembre. Per tutto il resto, a parte la preveggenza, io confermo la mia stima.

PRESIDENTE. Lei sa benissimo che il voto per parti separate che abbiamo fatto è finalizzato all'economicità delle votazioni, perché ci sono delle parti iniziali di emendamenti che sono identiche a quelle di emendamenti successivi. Questo è lo spirito di quel voto per parti separate.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Invece la garanzia del voto segreto?

PRESIDENTE. Invece, per quanto riguarda le garanzie del voto segreto, cioè la possibilità di richiedere la votazione per parti separate, non sono stato io a non ammettere il voto segreto, ma è stata l'Aula a votare negativamente rispetto alla possibilità di procedere ad una votazione per parti separate. E lei, questo, lo sa benissimo. Così è andata e questa è la motivazione. *(Commenti della senatrice Bulgarelli)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, poco fa la senatrice Petraglia le aveva posto una questione che era già stata sollevata dal senatore Crimi, a cui quest'Aula non ha avuto risposta.

Prima di concludere le dichiarazioni di voto, visto che possono esserne influenzate, noi dobbiamo avere l'esatta conoscenza dell'effetto che, sugli altri emendamenti, comporta l'eventuale approvazione dell'emendamento Cociancich. Ciò anche perché - come lei sa, avendo dato la possibilità di votare una serie di emendamenti successivi a scrutinio segreto - è evidente a tutti che abbiamo l'assoluta necessità di comprendere la portata dell'eventuale approvazione di questo emendamento. Io ritengo assolutamente necessario che lei, prima che continuino le dichiarazioni voto, possa fornire un chiarimento all'Aula stessa da questo punto di vista.

Peraltro, signor Presidente, rispetto alla votazione per parti separate a cui, adesso, ha fatto riferimento il senatore Malan sugli emendamenti del senatore Uras, nella foga di mettere in votazione e forse non riflettendo bene, non ci si è accorti che gli emendamenti 1.732 e 1.735 erano identici (non so per quale motivo ne sono capitati due). Almeno, quando si mettono in votazione dei testi, stiamo attenti alla cura e alla verifica degli emendamenti stessi. L'emendamento 1.733 variava per due parole, perché mancano i termini: «e locali», ma gli altri due erano uguali. Pertanto, quando si utilizzano accorgimenti per mettere in votazione emendamenti per parti separate, almeno si abbia cura di ciò che si pone ai voti.

Le rinnovo questa richiesta, signor Presidente, perché non è possibile ed è già accaduto altre volte. L'Assemblea deve essere cosciente e noi stessi, in quanto autori di emendamenti (di quei pochi che sono sopravvissuti), dobbiamo sapere esattamente che fine fanno. Lo abbiamo ben capito dall'andazzo, ma lei lo deve dichiarare prima del voto e delle dichiarazioni di voto finali.

PRESIDENTE. Io mi ripromettevo di farlo e lei mi ha anticipato. Posso anticipare quello che avrei detto prima del voto. Sono finite le dichiarazioni di voto?

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Ho chiesto di far intervenire il senatore Cervellini venti minuti fa!

PRESIDENTE. Mi dispiace, ma la richiesta per il senatore Cervellini, come quelle di altri senatori, non mi è pervenuta, e mi dispiace. Senatrice, vuole la risposta?

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Adesso faccio un cartello. Non possiamo andare avanti così!

PRESIDENTE. Purtroppo io non ho il dono di poter vedere tutta l'Aula nello stesso momento.

Intanto, siccome lo avrei detto comunque prima della votazione, come sono solito fare, per quanto riguarda la richiesta del senatore Crimi, già da tempo avanzata, visto che sono stati parecchi gli interventi sull'ordine dei lavori, comunico che l'emendamento 1.203, sostanzialmente identico all'emendamento 1.205, se approvato, preclude o rende assorbiti o inammissibili tutti i successivi emendamenti fino a pagina 271 del fascicolo.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Ma lei non ha risposto alla mia richiesta sull'ordine di votazione! *(Vivaci commenti dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ma voi avete basato tutti i vostri interventi sul fatto che questo emendamento avrebbe precluso tutti gli altri. Ne parliamo da due giorni e ciò è stato alla base della discussione. Quindi, la meraviglia adesso manifestata mi pare assolutamente incomprensibile.

AIROLA *(M5S)*. Furbacchione!

CANDIANI *(LN-Aut)*. Tira fuori il foglio con la firma, altrimenti sei complice!

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo per segnalare che, se lei sostiene che la preclusione comprende gli emendamenti fino a pagina 271 del fascicolo, c'è un errore.

PRESIDENTE. Precisamente fino all'emendamento 1.38342c.

CRIMI *(M5S)*. Ma quell'emendamento era già inammissibile e, quindi, non è da precludere.

PRESIDENTE. Ma prima di questo ve ne sono molti che vengono preclusi dall'approvazione dell'emendamento 1.203.

Forse non sono stato chiaro. Se approvato quell'emendamento, sono preclusi, assorbiti o inammissibili tutti i successivi emendamenti sino a pagina 271, e precisamente fino all'1.38342c.

CRIMI *(M5S)*. Quindi quelli da pagina 272 sono ammissibili?

PRESIDENTE. No, sono inammissibili in quanto emendamenti aggiuntivi.

CRIMI *(M5S)*. E allora diciamo che tutti gli emendamenti all'articolo 1 sono inammissibili!

PRESIDENTE. Come lei ben sa, senatore Crimi, si vota prima l'articolo nel suo complesso e poi si votano gli emendamenti aggiuntivi. Quegli emendamenti, essendo aggiuntivi, sono stati dichiarati inammissibili.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei solo che rimanga chiaramente agli atti che l'emendamento 1.203 tronca tutti gli emendamenti successivi.

PRESIDENTE. È quello che è stato detto più volte.

SANTANGELO *(M5S)*. La ghigliottina! Hai messo la ghigliottina!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, questa mattina, intervenendo dopo il senatore Calderoli, io ho avanzato la richiesta, ai sensi dell'articolo 92 del Regolamento, di un ordine di votazione diverso. Vorrei avere una risposta al riguardo. Ella forse, come *interna corporis*, ha deciso che questo ordine di votazione non dovesse essere applicato, ma io non ho avuto risposta.

Ho chiesto che il mio emendamento 1.607 venisse votato prima dell'emendamento Cociancich, essendo un subemendamento a quell'emendamento.

Si tratta di una richiesta su un ordine di votazione e su questo io non devo dichiarare nient'altro. È lei, signor Presidente, che deve decidere, ai sensi dell'articolo 92, l'ordine di votazione.

PRESIDENTE. L'ordine di votazione rimane quello che è già fissato e, quindi, adesso stiamo votando l'emendamento 1.203.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Ho fatto un intervento. Ho avanzato una richiesta.

Applichi l'articolo 92 del Regolamento! L'ordine delle votazioni.

PRESIDENTE. Cosa vuole invertire? L'ordine delle votazioni? L'ordine delle votazioni, come lei sa, è già stabilito.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Lo deve chiedere a maggioranza ed opposizione. Glielo devo insegnare io? *(Applausi dei senatori Rizzotti e Quagliariello)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto la parola il senatore Endrizzi in dichiarazione di voto, ma prima il senatore Centinaio. *(Brusio)*.

Prego allora i senatori Segretari e gli Uffici di potermi coadiuvare nelle richieste di intervento, perché

si intrecciano quelle per dichiarazione di voto con quelle sull'ordine dei lavori.

Senatore Endrizzi, lei per cosa vuole intervenire? È già intervenuto più volte!

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, le avevo richiesto la parola, e penso sia ormai riportato nel Resoconto stenografico della seduta, dopo un intervento sull'ordine dei lavori. Le ho detto: per quanto riguarda le dichiarazioni di voto, aspetto che mi segnali il mio turno. Quindi non può dire che non è stato aiutato in questo senso.

Capisco la confusione, che è tipica di chi sente qualche morso della coscienza, e non ha quel pelo sullo stomaco...

PRESIDENTE. Si riferisca ad altre persone, che non manca pelo sullo stomaco.

ENDRIZZI *(M5S)*. No, lei non ne ha a sufficienza per poter andare sfrontatamente fino in fondo.

PRESIDENTE. La invito ad effettuare la sua dichiarazione di voto. *(Commenti del senatore Volpi)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. La dichiarazione di voto, signor Presidente, non può prescindere dal tenore del dibattito, dalle violazioni regolamentari, dalle contrapposizioni mendaci che abbiamo visto qui dentro.

Anche quando sento dire dalla Ministra che l'emendamento Cociancich e quello della senatrice Finocchiaro sono coincidenti, abbiamo una mezza verità e quindi, una grande menzogna. Perché?

L'emendamento Finocchiaro interveniva chirurgicamente sul testo e consentiva, dunque, la possibilità che fosse integrato e migliorato. Noi avremmo votato, l'emendamento Finocchiaro, perché comunque - da un lato - riconosceva alcune competenze al Senato... *(Commenti del senatore Russo)*. Si, Russo, capisco che per te sia inconcepibile avere una coscienza e votare nel merito...

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, si rivolga alla Presidenza! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Russo non fare gesti da pagliaccio! Fa il cangurino!

ENDRIZZI *(M5S)*. Dunque, signor Presidente, avremmo votato consapevoli che poi, almeno, avremmo potuto proporre ed esporre le migliorie ad un testo che - torno a ripetere quanto tanti hanno già affermato - farà parte dei testi di scuola.

L'emendamento Cociancich, invece, è un testo che, nel settore del commercio, sarebbe definito abuso di posizione dominante. È un emendamento che, sostanzialmente, si fa forte del fatto che non abbiamo un relatore in Aula, che la maggioranza sa benissimo di votare a comando sui *diktat* del Governo e, quindi, che non interverrà provvida una mano dal cielo a consentire, se non altro, le proposte.

Le anticipo che noi interverremo ancora in tal senso perché non è finita qui. Ma su questo emendamento che possiamo dire? Possiamo noi scorporare i contenuti che coincidono sostanzialmente con l'emendamento Finocchiaro dalla forma che diventa preclusiva di tutte le proposte contenute nel fascicolo, anche di quelle ammissibili, che dunque avevano un senso sia nella forma che nel contenuto? Non possiamo prestarci a questo gioco. Dimostreremo in altro modo la nostra coerenza sul piano della proposta e offriremo anche a lei, Presidente, una possibilità regolamentare per uscirne.

Su questo emendamento, però, si è ormai consumato uno strappo pesantissimo e, quindi, dobbiamo rigettarlo. Nell'impossibilità di avere verità su ciò che andiamo a votare, dobbiamo astenerci dalla partecipazione al voto. Mi dispiace vedere vicino a lei, Presidente, persone che ridono mentre sto parlando e lei stesso non si rende conto di quanto sto dicendo.

Potrei continuare ma che ve lo dico a fare. Andiamo al voto e poi vediamo.

CERVELLINI *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CERVELLINI *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, credo che dovremo attivare un sistema efficace per poter interloquire in questa discussione.

Noi voteremo decisamente contro l'emendamento 1.203, perché con esso si gioca e si rende evidente l'impostazione della maggioranza. Peraltro, stiamo parlando di una maggioranza in Parlamento, ma minoranza nel Paese, nel senso di sondaggi e non di voti reali ed acquisiti in occasione della costituzione della composizione parlamentare. Con l'emendamento in esame questa maggioranza

completa la sua parabola, ossia quella di una riforma costituzionale che viene proposta in maniera autosufficiente ed extraparlamentare da una minoranza.

Qui si crea il *vulnus,* perché - credo che nessuna casistica possa smentire quanto affermo - in nessun Paese democratico si approva la *summa* delle regole e dei regolamenti, ovvero la Costituzione, con una minoranza che non solo non si prefigura l'obiettivo di raggiungere la totale condivisione sul provvedimento (o quanto meno una larga, larghissima condivisione tra gli orientamenti politici ed istituzionali del Paese reale), ma si affida ad una legge ritenuta incostituzionale per vedersi conferire la maggioranza in Parlamento, tanto alla Camera quanto al Senato.

Questa maggioranza si affida anche ad un'altra cosa, ormai conosciuta anche dalle trasmissioni radiofoniche pubbliche. Prendetene nota, ed estendete anche a qualche altra trasmissione che ancora sa fare della satira le minacce, fatte da alcuni parlamentari del Partito Democratico, di entrare a RAI3 con il lanciafiamme. *(Applausi dal Gruppo Misto-AEcT)*. Si dice che l'unica cosa di cui in Italia la politica non può essere accusata è di non fare attenzione al fenomeno della migrazione. Tuttavia voi basate questa riforma sull'attenzione non alla migrazione delle migliaia di derelitti che cercano di mettersi in salvo dalla fame e dalla guerra, ma alla migrazione che in Italia la politica sta facendo dall'opposizione verso la maggioranza.

Esprimo solidarietà al senatore Cociancich per la sua solitudine e per aver messo il suo nome e la sua faccia sull'emendamento 1.203. Non ha nemmeno avuto intorno una qualche solidarietà politica *(Applausi della senatrice Bignami)* di questi migranti che stanno andando in soccorso e che sono ben accolti: coperte calde e generi di conforto. Questa è l'unica accoglienza che fa ai migranti la politica.

Riflettete veramente, colleghi, perché questo è il primo passo verso una Costituzione non dico largamente condivisa ma condivisa da una minoranza, che sarà approvata da una minoranza, maggioranza per una legge ritenuta incostituzionale. Questo si fa con l'autosufficienza e con la firma di un senatore. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e del senatore Vacciano)*.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, sono intervenuto poco fa e le ho chiesto molto cortesemente, con il consueto tono pacato, di valutare l'opportunità di concederci mezz'ora di tempo. Presidente, le rinnovo quella richiesta e le chiedo comunque di esprimersi in merito a questa mia richiesta: mezz'ora per la democrazia, Presidente.

Non leghi il suo nome ad una pagina triste per la storia repubblicana; non leghi il suo nome ad una storia che finisce miseramente sul crinale di un dibattito asfittico, che consegna al Paese la devastazione della Carta nobile delle istituzioni dello Stato. La prego, Presidente, conceda mezz'ora di tempo, e consenta, così come le hanno chiesto i colleghi Caliendo, D'Alì e Bonfrisco, la possibilità che le opposizioni trovino gli elementi minimali, all'interno degli emendamenti, per una soluzione condivisa che restituisca l'articolo 55 alla dignità di un dibattito e ad un risultato almeno decente; quello che non sta accedendo.

Presidente, non leghi il suo nome a questa pagina brutta: la imploro. *(Applausi del senatore Di Maggio)*.

PRESIDENTE. Siamo in fase di votazione, senatore. Eventuali sospensioni saranno valutate.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, sarò rapidissimo. Vorrei semplicemente chiedere di aggiungere le firme di tutto il Gruppo ai nostri emendamenti

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, il senatore Calderoli prima ha posto una questione per noi

come Lega importante: quella della firma. Non vorrei ritornare su quell'argomento, ma noi siamo stati molto chiari sul discorso della firma, Presidente.

Questa mattina il senatore Calderoli, a nome del Gruppo Lega Nord e Autonomie, le ha fatto una richiesta scritta per poter avere una copia dell'emendamento 1.203 a prima firma del senatore Cociancich. Quella copia non è mai arrivata all'attenzione del Gruppo e ritengo che lei almeno una risposta doveva darcela. Non posso pensare, Presidente, che la risposta sia quella che ha dato in Aula e cioè che la firma è autentica fino a prova contraria.

Il documento è un atto pubblico, perché qui stiamo parlando di un emendamento alla Costituzione; stiamo riscrivendo una parte della Costituzione e non stiamo parlando di qualcosa relativo ai servizi segreti, Presidente. Di conseguenza, essendo un atto pubblico, come tale lei aveva il dovere istituzionale di farcelo vedere. Così non è stato. La risposta è stata quella che abbiamo sentito e le dico sinceramente, Presidente, che questo non ci basta. Non ci basta, perché a questo punto avremmo voluto vedere il senatore Cociancich alzarsi e dire: «Sì, la firma è la mia». Invece il senatore Cociancich - che speravo di vedere in Aula in questo momento: era andato a firmare, ma forse adesso è tornato - non si è alzato e non ci ha detto: questa firma è la mia, giuro che questa firma è la mia. "Giurin giuretta", come si dice da noi in Lombardia, eh, senatore Cociancich. E invece no: zitto, in silenzio, un silenzio di tomba. Silenzio di tomba da parte sua, silenzio di tomba da parte del suo partito; e la Presidenza che, in questo momento, cerca di tenere tutto sotto traccia.

La cosa non ci piace, perché sugli organi di informazione sentiamo parlare di compravendita di senatori, di senatori che vanno da una parte all'altra, di ambigue transumanze dalla minoranza alla maggioranza, di promesse che vengono fatte sottobanco per quanto riguarda le Presidenze e le Vice Presidenze delle Commissioni. Si dice ad alcuni colleghi: «Se ci voti la riforma e se ci dai un voto in più, sarai almeno preso in considerazione dal potere precostituito e da chi comanda». Vedo che non c'è il «Commissario» Lotti, neanche adesso; non va bene, glielo direte voi.

Abbiamo sentito parlare di emendamenti truffa, abbiamo sentito parlare - e poi magari ne riparleremo più avanti - di minacce velate ai senatori, ai quali si dice: «Se non voti questa riforma costituzionale, poi Renzi se la lega al dito e non ti ricandida nel futuro Parlamento. Quindi o la voti o la voti, caro collega; o presenti l'emendamento e fai finta di sottoscriverlo o magari il posticino la prossima volta non c'è, caro collega». *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Bignami)*.

Quindi, signor Presidente, nel momento in cui si parla di riforme costituzionali e ci sono nel nostro Paese situazioni come queste, noi non vogliamo essere complici, noi non vogliamo essere vostri complici, signor Presidente. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. E non possiamo essere vostri complici, perché fuori c'è un elettorato che si aspetta da noi limpidezza e chiarezza. E la chiarezza della Lega è quella di non essere vostri complici e quindi di non partecipare al voto su questo emendamento. Votatevelo voi un emendamento firmato da non si sa chi. Votatevelo voi. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

BARANI *(AL-A)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARANI *(AL-A)*. Signor Presidente, a nome del nostro Gruppo, dichiaro che ovviamente noi voteremo a favore di questo emendamento. E lo facciamo consapevolmente, sapendo che questo articolo andava riscritto e che giustamente - come hanno detto alcuni colleghi - sarà oggetto nei libri di storia di insegnamento ai ragazzi. Noi crediamo di aver fatto una cosa giusta.

Ricordo ai colleghi che noi siamo una forza di opposizione, quindi quando ci si rivolge... *(Vivaci commenti dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

La verità fa male. *(Commenti del senatore Candiani)*.

PRESIDENTE. Senatore Candiani, per favore, facciamo completare. Stiamo discutendo da stamattina. *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*.

BARANI *(AL-A)*. Centinaio, la lingua batte dove il dente duole. Il tuo Salvini ti ha detto che non ti ricandida se non fai opposizione dura. *(Commenti del senatore Centinaio. Il senatore Candiani mostra*

un cartello con la scritta rossa «Quaquaraquà»).

PRESIDENTE. Senatore Barani, per favore, non accetti le provocazioni e completi il suo intervento.

BARANI *(AL-A)*. Grazie, signor Presidente.

Noi abbiamo detto che lo facciamo convintamente. L'anno scorso, nel mese di agosto, abbiamo già votato il provvedimento in prima lettura. E ci fa ovviamente specie sentir dire da alcuni colleghi, quando richiamano l'emendamento Cociancich, che domani si potrebbe chiamare "Bianchi, "Rossi" o "Verdini", perché chi non ha memoria non può avere futuro.

Chi dice questo non si ricorda che l'anno scorso il dito era proteso verso l'alto e non verso il basso. Giustamente, quindi, non ricordando quello che hanno fatto l'anno scorso, il senatore Malan, specchiandosi, si indignava nei confronti di coloro che cambiano voto e si rivolgeva alla coscienza e non lo capiva ma si stava specchiando, perché noi coerentemente siamo qui a ridare un voto che abbiamo già dato l'anno scorso e vi ricordo che molte forze di opposizione stanno votando favorevolmente. *(Numerosi senatori del Gruppo LN-Aut sventolano riproduzioni di banconote del dollaro americano).* Vi ricordo che il 40 per cento dei componenti del Gruppo GAL sta votando questa riforma, così come una decina di senatori del Gruppo Misto.

PRESIDENTE. Prego gli assistenti di intervenire. Senatori Questori, per favore. Senatore Questore Malan, la prego, veda di svolgere il suo ruolo di Questore.

BARANI *(AL-A)*. Presidente, li lasci fare: dimostrano quelli che sono.

PRESIDENTE. Senatrice Bottici, è anche il suo compito.

BARANI *(AL-A)*. Dimostrano quelli che sono. *(Proteste dal Gruppo LN-Aut).*

PRESIDENTE. Senatore Barani, si rivolga a me.

BARANI *(AL-A)*. D'altronde, la lingua batte dove il dente duole. Io sto facendo una pubblicazione su una schizofrenia politica da algoritmo. Chi presenta 82 milioni di emendamenti non può sventolare quei biglietti, no? È una cosa vergognosa. *(Proteste dal Gruppo LN-Aut. Ripetuti commenti del senatore Cioffi).*

PRESIDENTE. Completi il suo intervento, senatore Barani.

BARANI *(AL-A)*. Signor Presidente, dopo aver detto questo, io non posso non ricordare a questa Assemblea un emendamento che abbiamo approvato l'anno scorso: l'emendamento 1.103 del senatore Stefano Esposito, che ha portato alla preclusione, nell'Italicum, di migliaia di emendamenti. Ebbene, quando dicevo che chi interviene avendo memoria non ricorda che anche gli amici di Forza Italia hanno votato quell'emendamento ed il senatore Romani aveva il dito rivolto verso l'alto, quindi non si può essere indignati a senso alterno: o si è indignati sempre o non si è indignati mai. *(Il senatore Centinaio continua a sventolare le riproduzioni di banconote).* Non si può essere indignati per opportunità. Detto questo, signor Presidente, voglio chiudere perché l'hanno buttata, come si suol dire, in cagnara. *(Commenti dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. Lasciate concludere il senatore Barani. *(Commenti del senatore Caliendo).* Senatore Caliendo, la prego.

BARANI *(AL-A)*. Io, signor Presidente, questa prepotenza non so da chi venga e perché sia portata agli estremi in questa maniera esagerata.

PRESIDENTE. Il senatore Barani ha diritto, come tutti gli altri, di completare il suo intervento.

BARANI *(AL-A)*. Signor Presidente, anche a nome di tutto il Gruppo - oggi siamo in dodici e domani mattina saremo in tredici - le porto la nostra solidarietà. Lei sta tenendo bene quest'Aula e tutte le offese che le vengono rivolte sono offese che non meritano commenti. *(Il senatore Candiani espone un cartello recante la scritta rossa «Quaquaraquà»).*

PRESIDENTE. Senatore Barani, concluda il suo intervento.

BARANI *(AL-A)*. Insomma, questa è la democrazia che vorrebbero portare in Italia questi signori e se hanno paura di un *referendum* confermativo che dimostrerà che il Paese è con questa riforma, si vergognino: devono stare a casa. *(Commenti dai Gruppi LN-Aut e M5S).*

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, desidero parlare in dissenso dal mio Gruppo, perché ci sono state delle espressioni anche dure nei confronti del senatore Cociancich, di cui mi rammarico. Il senatore Cocoancich è incolpevole e voglio aggiungere una firma all'emendamento Cociancich, ovvero la firma dell'autore, che si chiama Aquilanti ed è il Segretario generale della Presidenza del Consiglio. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Bottici)*.

PRESIDENTE. Non introduciamo altri elementi, senatore Gasparri.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Aggiungendo la firma vera, che è quella di Aquilanti, il senatore Cociancich risulta incolpevole. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

FINOCCHIARO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Brusio. Commenti della senatrice Taverna)*.

Colleghi, vi prego di fare silenzio! Se qualcuno non vuol partecipare al voto, lo dica subito. Invito tutti i colleghi senatori a prendere il loro posto. *(Commenti dal Gruppo FI-PdL XVII e della senatrice Taverna)*. Prego i colleghi di liberare il centro dell'emiciclo: senatore Marcucci, senatore Nencini, vi prego! Invito ciascuno a prendere il proprio posto. Senatore Minzolini, la prego: colleghi, se dovete discutere, potete uscire dall'Aula. *(Commenti dei senatori Marton, Montevecchi e Taverna)*. Ho chiesto a ciascuno di prendere il proprio posto, oppure di allontanarsi dall'Aula.

FINOCCHIARO *(PD)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo le mosse dall'intervento che ha fatto poc'anzi la collega Lanzillotta e necessariamente tengo conto dell'invito che mi è stato rivolto dal senatore Paolo Romani.

Vorrei innanzitutto contestualizzare la mia dichiarazione di voto, ma soprattutto i lavori di questa Assemblea, che sono cominciati qualche giorno fa. Stiamo affrontando una riforma che ha già avuto una doppia lettura e possiamo dire dunque che agiamo in terza lettura, dopo un lavoro che si è snodato, tra Camera e Senato, per oltre un anno e che è stato nutrito, come sappiamo, di centinaia di ore di discussione e centinaia di audizioni.

Agiamo quindi informati circa quello che è l'ambito di questo nostro lavoro, per cui penso che nessuno possa dubitare che il procedimento legislativo sia ora orientato al fine di concludersi con l'adozione della decisione legislativa. *(Applausi dal Gruppo PD)*. Lo dico soprattutto, colleghi, perché a me pare che la discussione generale (anche in Commissione, ma certamente con caratteri più pronunciati in Assemblea), la stessa fase di illustrazione degli emendamenti e - me lo lasci dire, signor Presidente - anche questa fase procedurale sembrerebbero più appropriate e coerenti, sia pur nel disordine e nella vivacità che le hanno contraddistinte, ad un primo approccio alla materia e non ad una riflessione fatta con "spirito costituente", come direbbe il senatore Mucchetti, su un testo che risulta già solidamente delineato dal fatto che sia il Senato sia la Camera dei deputati ne hanno approvato, in doppia lettura, delle parti sostanziali.

Veniamo dunque all'oggetto dell'emendamento Cociancich, che riproduce esattamente l'emendamento 1.205 firmato da me e dai Capigruppo della maggioranza e che riscontra quindi il favore di Gruppi parlamentari che rappresentano certamente la maggioranza di questa Assemblea. *(Commenti della senatrice Serra)*. Sarei però francamente reticente se non dicessi due cose: la prima è che il contenuto dell'emendamento non è frutto della fantasia creatrice della Presidente Finocchiaro, condivisa dal senatore Cociancich, ma è il frutto dell'aver raccolto, dai lavori di Commissione e - come vedremo adesso - anche dall'attività emendativa, che traduce opinioni espresse dai Gruppi parlamentari, ciò che poteva costituire un terreno comune, in cui tutti potessimo ritrovarci, circa quello che è, come diceva poc'anzi il senatore Paolo Romani, uno degli assi portanti della riforma. Come tutti sanno, infatti, il lavoro di definizione delle funzioni del Senato, sia in Commissione, sia in Assemblea nella precedente lettura - tanto che addirittura non rispettammo l'ordine di votazione degli articoli per questa ragione - è stato considerato uno degli assi portanti della riforma, tenendo sempre e imprescindibilmente uniti, in

un unico disegno, il fatto che natura, funzioni e composizione del Senato dovessero costituire un sistema il più possibile coerente.

La proposta modificativa per la quale esprimo il voto favorevole del mio Gruppo, l'emendamento 1.203 del senatore Cociancich (identico all'emendamento 1.205, presentato dai senatori Finocchiaro, Schifani, Zeller, Zanda e D'Adda), raccoglie la discussione che si è svolta in Commissione; in particolare, esce da quel perimetro di amputazione delle funzioni del Senato, e dunque di riduzione del suo ruolo e della sua autorevolezza nel sistema costituzionale, operato dalla Camera, che è stato oggetto di tante critiche in Commissione.

Ora, colleghi, che sia così e che quindi questo testo corrisponda ad una volontà di ripristinare funzioni che disegnino un organo con un ruolo autonomo (per quanto riguarda le funzioni di valutazioni delle politiche pubbliche, della pubblica amministrazione, della valutazione di impatto delle politiche e delle decisioni comunitarie sui territori), tanto più importante ed incisivo in quanto ad esercitarle è un Senato che non è stretto dal vincolo fiduciario, questa prima riflessione, ossia tornare indietro rispetto a un'amputazione operata dalla Camera, ha unificato gli interventi di tutti i Gruppi in Commissione.

Pertanto oggi non mi stupisco, e mi dispiace che questo elemento non sia stato valorizzato (tranne che dal senatore Endrizzi). Trovo che per quanto riguarda il compendio delle funzioni che, riformando il testo della Camera, vengono riattribuite al Senato, il testo è identico o quasi identico a quello degli emendamenti 1.605 del senatore Caliendo, 1.44c a prima firma del senatore Romani Paolo, 1.902 del senatore Calderoli, 1.2 e prima firma del senatore Stefano, 1.731 a prima firma del senatore Campanella. *(Applausi dal Gruppo PD)*. E non ho avuto la possibilità di esaminarne anche molti altri.

Perché dico questo? Perché temo che la nostra discussione sia talmente avvelenata da altre questioni...

TAVERNA *(M5S)*. Da voi!

AIROLA *(M5S)*. Domandatevi quali!

FINOCCHIARO *(PD)*. Come sempre il dibattito ha una ragione politica. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Io rispondo di me.

AIROLA *(M5S)*. No!

FINOCCHIARO *(PD)*. Rispondo di quello che dico e di un emendamento che ho depositato, con la firma di tutti i Capigruppo di maggioranza, dopo un lavoro di Commissione che è stato attento ad ascoltare le critiche, i rilievi e le riflessioni venute dai colleghi di tutti i Gruppi parlamentari e dai tantissimi costituzionalisti che abbiamo ascoltato. *(Applausi dal Gruppo PD. Commenti dal Gruppo M5S)*. Questo è il punto.

AIROLA *(M5S)*. È troppo facile, così!

FINOCCHIARO *(PD)*. Il resto è strumentalità politica, estranea a quello spirito costituente che tanti invocano e dovrebbero invocare associandolo al ricordo del fatto che la Commissione dei 75 lavorava mentre l'Assemblea costituente, nell'altra parte della giornata, affrontava conflitti politici durissimi, ma era capace nella scrittura della Costituzione di ritrovare il senso di un lavoro comune, di un lavoro straordinariamente importante. *(Prolungati applausi dal Gruppo PD. Vivaci commenti dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Potevi essere relatrice!

FINOCCHIARO *(PD)*. Ora, io ritengo che il Senato della Repubblica... *(Vivaci commenti dei senatori Taverna e Airola)*.

PRESIDENTE. Senatrice Taverna, la prego.

Senatore Airola, la richiamo all'ordine.

FINOCCHIARO *(PD)*. Non sempre chi urla più forte ha ragione.

Il Senato della Repubblica - e ribadisco, il Senato della Repubblica, perché anche su questo punto sono venute osservazioni da parte dei colleghi - nell'articolo 114 della Costituzione, come è scritto nell'articolo 27 della Costituzione francese, dice che «La Repubblica è costituita dai Comuni, dalle Città metropolitane, dalle Regioni e dallo Stato».

Ripeto, Senato della Repubblica. Questo Senato della Repubblica corrisponde all'intenzione che il Senato ha già avuto in prima lettura: restaura il testo rispetto all'amputazione che è stata fatta alla Camera, e disegna un Senato che ha funzioni non solo esclusive, ma anche particolarmente innovative. Mi riferisco, ad esempio, alla questione della valutazione delle politiche della pubblica amministrazione, che è - badate - un aspetto di recente ma ormai solida elaborazione, anche scientifica. È una frontiera di sperimentazione della capacità politica di un sistema costituzionale in cui un organo, che non ha il vincolo della fiducia, può per davvero essere motore di una capacità di valutare quanto e come, nel loro impatto, le politiche pubbliche producano risultati positivi. Dovrebbe essere, questa, una funzione assai cara alle opposizioni, non disdegnata ma, a mio avviso, valorizzata.

Allo stesso modo, la modifica delle competenze in materia, ad esempio, di valutazione di impatto delle politiche europee è particolarmente significativa; ce lo hanno detto le due Commissioni XIV e 14a di Camera e Senato; ce lo avevano scritto prima il Trattato di Lisbona e le riflessioni che su quel trattato sono venute e, tra l'altro, è un potente motore di integrazione europea. Mi chiedo, allora, come se ne voglia misconoscere l'utilità. Questo, dunque, è il ragionamento che volevo fare.

Certo, devo dire che altri colleghi si sono dissociati: il collega Uras, ad esempio, in uno dei suoi emendamenti mantiene il testo della Camera. Mi pare particolarmente incomprensibile, nella relazione e nel discorso tra di noi, che su funzioni che potrebbero essere così care a chi considera l'opera delle minoranze come essenziale non sia poi venuto questo suggerimento, che è stato condiviso in Commissione.

Dunque, colleghi, penso che possiamo accingerci ad un voto pienamente favorevole su questo emendamento. Ora sto parlando in rappresentanza del mio Gruppo, ma lasciatemi riappropriare per un momento delle funzioni di Presidente di Commissione *(Commenti dal Gruppo M5S)*, perché io sono certa - e ciascuno di noi, colleghi che abbiamo partecipato ai lavori di Commissione, ne è testimone e gli emendamenti dei diversi Gruppi che sono stati presentati ne sono palmare evidenza - che il testo che stiamo votando restituisce al Senato compiuto il suo ruolo e la sua autorevolezza nel sistema costituzionale che stiamo riformando. *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC), Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE, Misto-IpI e del senatore Orellana. Commenti del senatore Airola).*

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, come si suol dire, ce la si suona e ce la si canta, a questo punto.

L'articolo 102 del nostro Regolamento, signor Presidente, disciplina l'ordine in cui gli emendamenti devono essere posti. Riassumendo, si parte dagli emendamenti interamente soppressivi, poi quelli sostituivi, partendo da quello che ha un contenuto più distante, e infine quelli modificativi. Questo lavoro lo fanno gli Uffici e lo fa lei, signor Presidente. Gli emendamenti vengono posti in ordine di votazione in questa successione.

Quando il ministro Boschi ha dato il parere sugli emendamenti ha detto che esprimeva un parere favorevole sull'emendamento presentato dal senatore Cociancich e, in quanto sostanzialmente identico, sull'emendamento presentato dalla senatrice Finocchiaro (credo di aver ricordato bene): cosa peraltro ribadita dalla stessa presidente Finocchiaro.

Nei giorni scorsi il Presidente del Consiglio, in una delle sue direzioni, ha detto che avrebbe convocato, in caso di riapertura della discussione sull'articolo 2, il Parlamento in seduta comune, cosa abbastanza curiosa nella storia parlamentare. *(Commenti ironici dal Gruppo PD)*. Ma che il ministro Boschi ci dica che sono identici gli emendamenti quando uno è interamente sostituivo del comma e l'altro è modificativo, mi spiace ma non è possibile.

A questo punto, le pongo una questione, signor Presidente. O il primo emendamento è interamente sostituivo e quindi l'emendamento Finocchiaro viene assorbito (un ultimo sfregio, perché dopo averle impedito di fare il relatore le fanno anche sparire sotto il naso l'emendamento) *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*; oppure l'emendamento a firma del senatore Cociancich è falsamente sostituivo, ma in

realtà è modificativo, quindi deve essere votato alla fine insieme a quello della senatrice Finocchiaro e prima si votano tutti gli altri emendamenti. Attendo da lei una risposta, Presidente. Così come attenderei, per la stima e l'amicizia che ci legano, dal senatore Cociancich due parole: "l'ho firmato", perché fino ad allora io continuerò ad avere il dubbio. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.203. *(Proteste dai Gruppi M5S e FI-PdL XVII)*.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Presidente, chiedo di applicare il Regolamento. Lei vuole farci arrivare al punto di abbandonare l'Aula.

PRESIDENTE. Ricordo che, se approvato, l'emendamento 1.203 preclude o assorbe tutti i successivi emendamenti fino a pagina 271 del fascicolo.

BARANI *(AL-A)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Presidente, è una violazione del Regolamento! Sta violando il Regolamento! Mi meraviglio che gli altri lo accettino.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.203, presentato dai senatori Cociancich e Rossi Luciano.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*. *(Applausi dal Gruppo PD. Proteste dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e LN-Aut. Alcuni senatori del Gruppo M5S espongono un cartello recante la scritta: «o bella ciao»)*.

Risultano pertanto preclusi, assorbiti, inammissibili o ritirati gli emendamenti da 1.204 a 1.38342c.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. È una vergogna!

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, il mio è un intervento piuttosto importante. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Scusate, c'è un vostro collega che sta cercando di intervenire.

CRIMI *(M5S)*. Ai sensi dell'articolo 100, comma 5 del Regolamento del Senato, i sottoscritti senatori Crimi, Candiani, Divina, Centinaio, Comaroli, Tosato, Volpi, Tremonti, Santangelo, Stefani, Crosio, Consiglio, Mauro, Morra, Martelli, Lucidi, Lezzi, Serra, Giarrusso, Mangili, Marton ed Endrizzi presentano il seguente emendamento, in relazione a quello appena approvato, che depositerò adesso. Le firme sono tutte autografe, raccolte qui e le telecamere lo possono confermare. *(Il senatore Candiani impugna un telefono cellulare)*.

PRESIDENTE. Prego il senatore Candiani di non trasformarsi in un operatore cinematografico.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Presidente, ci sono già le telecamere che riporteranno all'esterno tutto quello che sta facendo: lei è complice di questa truffa.

PRESIDENTE. Sa benissimo che non si può, senatore Candiani. *(Proteste dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

Prego il senatore questore Malan di far rispettare il Regolamento e l'ordine in Aula.

AIROLA *(M5S)*. Lei faccia il Presidente!

CRIMI *(M5S)*. Contestualmente, si chiede che detto emendamento sia votato a scrutinio segreto ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento del Senato. L'emendamento, che è relativo all'emendamento appena approvato, prevede che dopo la parola «concorre» dell'emendamento 1.203, appena approvato, vengano inserite le parole: «paritariamente nelle materie di cui agli articoli 29 e 32». Deposito ora l'emendamento e le firme. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

VOCI DAL GRUPPO M5S. Signor Presidente, il video !Il video! Il bottone!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Un'altra violazione del Regolamento! Presidente, voglio che la questione vada alla Giunta per il Regolamento!

CRIMI *(M5S)*. Ricordo che il comma 5 dell'articolo 100 recita come segue: «Nel corso della seduta è ammessa la presentazione» quindi è ammessa, non lascia dubbi, è un'affermazione netta «di ulteriori emendamenti soltanto quando siano sottoscritti da otto senatori» ed è sottoscritto da ventidue «e si riferiscano ad altri emendamenti presentati o siano in correlazione con emendamenti già approvati dall'Assemblea. Il Presidente può tuttavia consentire, quando se ne manifesti l'opportunità, la presentazione di emendamenti al di fuori dei casi anzidetti», e questo lo ha fatto sull'articolo 2 rispetto all'emendamento della senatrice Finocchiaro e non c'è dubbio. Ciò significa tuttavia consentire la presentazione di emendamenti al di fuori dei casi anzidetti e che sui casi anzidetti non c'è un criterio di valutazione, salvo che nel merito sull'ammissibilità o no.

Inoltre, poiché l'emendamento - di cui lei potrà verificare il testo - è uguale a tanti altri dichiarati ammissibili, in quanto introduce quelle parole che sono state dichiarate ammissibili e su cui addirittura è stato concesso il voto segreto limitatamente a quella frase, non si può più neanche dire che non può essere concesso il voto segreto, perché si tratta delle parole sulle quali la Presidenza lo ha ammesso limitatamente a quella frase, che quindi è stralciata da tutto il resto.

Signor Presidente, le chiedo pertanto di prendere questo emendamento, di farlo stampare e di procedere con il voto a scrutinio segreto, previe dichiarazioni di voto, senza alcuna valutazione di altro tipo, in quanto ribadisco che il comma 5 dell'articolo 100 del Regolamento prevede due condizioni: che l'emendamento sia presentato da otto senatori e che sia in relazione a un emendamento appena approvato. *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*. Poiché, come sappiamo tutti, l'emendamento 1.203 appena approvato è importante e comunque stravolge e modifica completamente il testo, dato che le opposizioni non hanno altre opportunità di migliorare quel testo, il senso di questa richiesta è che rispetto al testo approvato il presente emendamento non toglie, ma aggiunge qualcosa, lo migliora. *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut e della senatrice Simeoni)*.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, chiedo di aggiungere le firme mie e del senatore Bocchino. *(Cenni di assenso del senatore Crimi).*

ZIZZA *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZIZZA *(CoR)*. Signor Presidente, vorrei dire che ho votato contro l'emendamento 1.203, ma mi sembra che tale voto non sia stato registrato.

PRESDIENTE. Ne prendiamo atto.

CIOFFI *(M5S)*. Votiamo, signor Presidente?

PRESIDENTE. L'emendamento che è stato testè presentato è assolutamente identico all'emendamento 1.1251c, che risulta precluso in relazione alla votazione che si è appena svolta, pertanto anche questo emendamento è da ritenersi precluso.*(Commenti del senatore Caliendo).*

VOCI DAL GRUPPO M5S. No!

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Tra l'altro è un suo emendamento, firmato da lei.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, le sto dicendo...

SANTANGELO *(M5S)*. Il video, collega il video...

PRESIDENTE. Passiamo... *(Proteste dal Gruppo M5S).*

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, il senatore Crimi ha già anticipato questa obiezione sostenendo

che lei ha già posto in votazione questo testo all'interno dell'emendamento 1.902. Quindi, questo testo è già stato votato qui ed è ammissibile. A parte questo, noi stiamo intervenendo ad emendare un emendamento già presentato. Dunque, si rinnova la materia su cui si va a intervenire e si crea uno spazio emendativo che prima non esisteva. L'emendamento Cociancich introduce uno spazio emendativo che prima non esisteva.

Signor Presidente, questa è la via d'uscita che prima le anticipavo, perché in questa situazione, in questo ginepraio, in questo scadimento della credibilità delle istituzioni, noi non possiamo rimanere. Dobbiamo riaprire, limitatamente a queste materie, la possibilità di migliorare l'emendamento: Cociancich o Finocchiaro che sia (abbiamo ben chiaro che non sono la stessa cosa)

Stiamo riportando la possibilità di votare l'introduzione, nelle competenze concorrenti paritarie di Camera e Senato, del voto sulle materie di cui agli articoli 29 e 32 della Costituzione. Se fosse accolto tale emendamento introdurremmo la possibilità che entrambe le Camere si pronuncino su materie che non vanno lasciate alla disponibilità di una Camera comandata tra nominati di uno stesso schieramento. Non è possibile lasciare la disposizione dei diritti civili a una sola Camera. Questa possibilità verrebbe preclusa nel momento in cui si chiudesse qui il dibattito.

Ai termini regolamentari le condizioni per poter introdurre questa importante e fondamentale miglioria ci sono. Lei oggi non può mancare questa occasione che le stiamo offrendo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, io vorrei fare qualche considerazione di carattere procedurale sulle richieste dei colleghi del Movimento 5 Stelle. Loro richiamano un articolo del Regolamento che conosciamo tutti, per introdurre nel dibattito e nella dinamica parlamentare un subemendamento a un emendamento già approvato dall'Aula.

Lei ricorderà, e le conosciamo tutti, le regole parlamentari che, quando si iniziano le votazioni, postulano l'esigenza che si inizi a votare i subemendamenti dell'emendamento principale, proprio per evitare che l'eventuale voto dell'emendamento principale faccia decadere i subemendamenti, perché sarebbero incompatibili.

PRESIDENTE. Senatore Schifani, lei sta anticipando la mia risposta, ma comunque la ringrazio, considerata anche la sua esperienza come Presidente di quest'Aula.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. La ringrazio, Presidente; la mia è solo una conoscenza modesta del Regolamento ma fa piacere che le nostre siano risposte convergenti. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Vorrei dire ai colleghi del Movimento 5 Stelle che questo articolo da loro citato si poteva configurare come percorribile nel caso in cui, all'indomani o contestualmente alla presentazione in Aula dell'emendamento Cociancich, nella immediatezza, prima ancora che venisse votato e che venisse discusso, potesse essere invocato questo emendamento, presentato come subemendamento e votato prima. *(Commenti del senatore Caliendo)*.

Senatore Caliendo, io mi sto rifacendo alle regole procedurali. Non entro nel merito. Abbiamo delle regole che hanno sostenuto la vita di questo Senato correttamente e serenamente per tanti anni.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. La mia richiesta era legittima! Convochi la Giunta per il Regolamento!

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Io penso di non sbagliare nel ricordare che queste regole hanno consentito un andamento legislativo sempre corretto.

Ciò che richiamate voi è un subemendamento a un emendamento già approvato e quindi precluso dalla votazione dell'emendamento principale.

ENDRIZZI *(M5S)*. No, è un emendamento non un subemendamento!

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. La tecnica legislativa che ci siamo dati è stata sempre quella: prima votiamo i subemendamenti e poi l'emendamento principale.

Questa è la verità, secondo il mio modesto parere, signor Presidente. Mi fa piacere che lei avesse

accennato a una convergenza con la sua risposta, ma ovviamente lascio alla Presidenza qualsiasi valutazione sulle richieste del Movimento 5 Stelle.

PRESIDENTE. Dopo la votazione di un emendamento, non può più essere considerato un subemendamento, che va votato prima. Così stabilisce il Regolamento.

Passiamo alla votazione dell'articolo 1.*(Proteste dal Gruppo M5S).*

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Lei sta violando il Regolamento! Il Regolamento prevede la possibilità per otto senatori di presentare emendamenti - non subemendamenti senatore Schifani, vada a leggersi il Regolamento che lei tanto conosce! - che «si riferiscano ad altri emendamenti presentati o siano in correlazione con emendamenti già approvati dall'Assemblea».

L'emendamento che abbiamo presentato va a modificare il testo approvato dall'Assemblea e perché non è precluso? Perché quello che lei ha precluso, forse correttamente - dico forse - era l'emendamento ad un testo che oggi, con l'emendamento Cociancich, è stato modificato.

L'emendamento che noi presentiamo è quindi su un testo diverso, un nuovo testo dell'articolato che non è quello su cui insisteva prima l'emendamento 1.1251c da lei citato. È un emendamento ad un nuovo testo e quindi non lo può assimilare a quello e, perché uguale, dichiarando automaticamente precluso.

Le sto dicendo che, come previsto dal Regolamento, otto senatori possono chiedere di presentare, anzi presentano - non c'è scritto neanche che debba essere dichiarata l'ammissibilità o meno - un emendamento in correlazione ad emendamenti approvati dall'Assemblea e Presidente questo non lo può negare. Presidente, è una violazione del Regolamento che lei sta facendo. Forzature ne ha fatte tante, questa è una violazione del Regolamento non è più una forzatura! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

È una violazione del Regolamento e dei diritti delle opposizioni. Questo è quello che state facendo: piegare i Regolamenti alla volontà della maggioranza! Ma ricordatevi che quando si piegano i Regolamenti alla volontà della maggioranza la democrazia è finita. È finita e l'avete fatto ogni volta, su ogni legge fondamentale! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Questa che state approvando è la naftalina per mantenervi in vita, questo è quello che state approvando con la riforma della Costituzione! Invece di pensare ai temi dei cittadini, al reddito di cittadinanza, alle piccole imprese, pensate a mantenervi in vita con questa naftalina che è la riforma della Costituzione, perché altrimenti siete finiti! *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

PRESIDENTE. Sono d'accordo con lei che i Regolamenti, e ci sono tanti progetti presentati anche dal vostro Gruppo in tema di modifiche al Regolamento, vanno certamente aggiornati e modificati. Su questo non c'è dubbio. *(Commenti dal Gruppo M5S).*

MARTON *(M5S)*. Lo devi solamente applicare, non devi fare altro! Devi applicare quello che c'è adesso!

AIROLA *(M5S)*. Lo devi applicare! L'hai letto oppure no?

PRESIDENTE. Quindi sono d'accordo che i Regolamenti vanno aggiornati e anche applicati, però questo è quello vigente nel momento in cui ci troviamo. *(Proteste dal Gruppo M5S).*

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Sì ma è lei, Presidente, che non convoca la Giunta per il Regolamento, quindi questo discorso vale poco! *(Proteste dal Gruppo M5S).*

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, lei deve essere imparziale!

PRESIDENTE. Senatore Caliendo, non si alteri così!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, lei deve essere imparziale! Deve essere imparziale con chi ha chiesto la parola!

PRESIDENTE. Non si alteri così, si controlli! *(Commenti del senatore Caliendo)*. Mi meraviglio di lei, che non si controlla.

La senatrice De Petris ha avuto la parola, intervenga pure.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, se fosse vera l'interpretazione che lei da, non ci sarebbe stato bisogno, nell'articolo 100, di disciplinare in modo così esatto - e che fotografa, tra l'altro, la fattispecie in cui siamo - la procedura. Il comma 5 dell'articolo 100 del Regolamento la disciplina chiaramente. Lei dice che è un comma che si applicava poco, ma è nel nostro Regolamento e perché il Regolamento prevede che sia possibile a otto senatori di presentare ulteriori emendamenti? E non a caso cita proprio che siano emendamenti riferiti ad emendamenti presentati o addirittura già approvati? Perché è esattamente la situazione in cui ci siamo venuti a trovare: con il trucco avete fatto sparire tutto il fascicolo e l'emendamento approvato ha cambiato, sostituendolo totalmente, l'articolo 1.

Molti di noi avevano presentato numerosi emendamenti per poter far sì che ci fosse una competenza paritaria tra Senato e Camera dei deputati, per esempio, su questioni che riguardano il diritto all'informazione - tema molto attuale, come si vede, in questo periodo! - o i diritti che riguardano la libertà delle persone. È evidente a tutti che, a seguito dell'approvazione dell'emendamento, noi dovremmo avere la possibilità - per questo esiste il comma 5 - di presentare alcuni emendamenti per inserire nel testo approvato la previsione - questa sarebbe una discussione seria sulle funzioni del Senato - di competenze su alcuni diritti fondamentali che riguardano le libertà civili e d'informazione. Il comma 5 prevede esattamente questa possibilità, perché fa riferimento ad emendamenti approvati. Questo è stato scritto quando gli Esposito di turno, che adesso ha molto da fare nel finire di rovinare la vita ai cittadini romani... *(Commenti dal Gruppo PD. Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e LN-Aut)*. Adesso ne hanno trovato un altro: guardate il resto del provvedimento, perché all'articolo 21 c'è un altro emendamento della stessa portata di quello del senatore Cociancich. Come vedete, il trucco si ripete.

Alcuni degli autori delle truffe hanno anche osato andare ad omaggiare Pietro Ingrao e si dovrebbero vergognare perché stanno stracciando tutto quello per cui egli si è battuto. *(Applausi dal Gruppo Misto)*. Questo comma 5 era stato inserito quando non si pensava che la dialettica dentro quest'Aula sarebbe stata ridotta e umiliata con le truffe e i trucchi. *(Applausi dai Gruppi Misto e M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Volete anche questo voto? Non siete così forti, c'è bisogno anche di questa ulteriore umiliazione! Facciamolo!

PRESIDENTE. Ho già dato la mia risposta.

MARTELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTELLI *(M5S)*. Signor Presidente, desidero aggiungere a quello che è stato detto un precedente riferito alla seduta di mercoledì 28 gennaio 2014, presieduta dal presidente Grasso. Mi sta sentendo, Presidente? Oppure sta ascoltando dei suggerimenti su come fottere i nostri emendamenti? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Bravo!

MARTELLI *(M5S)*. Non dovrebbe essere questo lo scopo per cui le persone sono al banco della Presidenza, in quanto dovrebbero essere lì per aiutarla ad interpretare il Regolamento e non per permettere di distorcerlo ad uso e consumo della maggioranza. È chiaro abbastanza? *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Mi ascolta? Vedo che è molto impegnato ad ascoltare altri. Vedo altri foglietti di suggerimento che arrivano. Possiamo vederli anche noi?

PRESIDENTE. Se vuole sapere cosa sono, si tratta di fogli per salutare delle persone che stanno assistendo ai nostri lavori nelle tribune. *(Vivaci commenti dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Vergognati!

MARTELLI *(M5S)*. Nella seduta di martedì 28 gennaio 2014 lei, presidente Grasso, ha affermato che è possibile subemendare emendamenti di chiunque, cioè presentati da chiunque, non solo da Governo e relatore. Queste sono parole sue ed è un precedente che lei non può ignorare. *(Applausi dal Gruppo*

M5S e delle senatrici Bignami e Simeoni).

PRESIDENTE. Infatti ho ammesso la presentazione di subemendamenti all'articolo 2. *(Vivaci commenti dal Gruppo M5S)*. I termini per la presentazione di subemendamenti agli emendamenti all'articolo 1 non sono invece stati ritenuti validi. La presentazione di emendamenti e subemendamenti ha una disciplina.

Saluto ad una delegazione degli «Ambasciatori della Rinascita» di Casal di Principe

PRESIDENTE. Rivolgo un saluto agli «Ambasciatori della Rinascita» del Comune di Casal di Principe. Sono dei giovani che si impegnano contro la criminalità e li ringrazio.

Sappiamo che Casal di Principe è una zona che richiede l'impegno dei cittadini e quindi vi ringraziamo per quello che fate. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 13,10)

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, le chiedo scusa se prima ho alzato la voce; non ce l'ho con lei. Io a volte faccio delle battaglie per il rispetto che devo a questo Parlamento, e la battaglia è per l'applicazione del Regolamento.

Stamattina le ho chiesto di porre in votazione l'emendamento da me presentato, l'1.607, prima dell'emendamento Cociancich. Poteva essere un subemendamento addirittura, tale da poter essere accolto dal senatore Cociancich. Lei ha affermato di essere d'accordo con il presidente Schifani, che ha detto che questa poteva essere la soluzione che si doveva trovare.

Io non le ho chiesto nulla; le ho solo chiesto di applicare l'articolo 92 del Regolamento: per un'inversione dell'ordine delle votazioni lei avrebbe dovuto sentire un oratore contro e uno a favore, quindi si votava. Non ha fatto nulla. Non ha preso alcuna decisione. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e M5S)*.

Rispetto a questo nuovo emendamento non può dire che è già stato presentato. Se il comma 5 dell'articolo 100 ammette la presentazione di ulteriori emendamenti qualora sottoscritti da otto senatori - io non l'ho firmato - dobbiamo applicare il Regolamento, e su questo credo non ci possono essere divisioni.

La garanzia per tutti è il Regolamento e se lo violiamo *(Applausi dei senatori Marin e Ceroni)* abbiamo situazioni non più gestibili. In assenza della Giunta per il Regolamento, l'unica persona che può essere tale da garantire un'applicazione imparziale del Regolamento stesso è lei, Presidente, e l'imparzialità dovrebbe portarla a leggere il comma 5 dell'articolo 100, anche in base alla sua esperienza di oltre quarant'anni di magistratura.

Otto senatori possono presentare in questo momento emendamenti in aggiunta ad emendamenti già approvati, purché in correlazione, anche se questa formulazione riprende un testo di emendamenti già preclusi. Non c'entra nulla. Lei deve solo valutare se c'è o meno correlazione con l'emendamento approvato.

Vede, Presidente, chi le parla non è un senatore che sta all'opposizione. Sto facendo questo discorso perché, come le ho detto, per me è sacrosanto il rispetto del Regolamento, perché è rispetto della dignità del Parlamento, della parità di tutti quanti noi, indipendentemente dalla posizione in cui oggi ci troviamo. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Oggi abbiamo assistito ad una serie di violazioni, forse frutto di disattenzioni. Lei non ha voluto capire la mia richiesta; provate a controllare nel resoconto: io

avevo chiesto che il mio emendamento fosse votato prima dell'emendamento Cociancich. Non possiamo però andare avanti in questo modo, che ogni volta ci si rivolge dall'altra parte e non si vede nemmeno se c'è una richiesta di intervento.

Le chiedo di garantire l'imparzialità, che è fatta non solo di rispetto tra maggioranza e opposizione, ma di applicazione corretta del Regolamento. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e CoR e dei senatori Pepe e Simeoni)*.

DI MAGGIO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO *(CoR)*. Signor Presidente, mi piacerebbe avere un po' delle sue certezze e anche della sua sicumera nel gestire quest'Assemblea; però, per studi, da Agostino a Cartesio, mi ha sempre guidato un po' il dubbio, e adesso le pongo una questione, proprio in quanto francamente credo che non debba essere svilita l'attività di parlamentare, perché io da parlamentare debba essere più portato a credere ai suggerimenti che a lei arrivano dai solerti uffici della segreteria e non devo invece avere la possibilità di capire, in un momento come questo, perché non venga convocata la Giunta per il Regolamento per discernere se è corretta l'interpretazione che le viene dai suoi uffici o se sono corrette le istanze che il senatore Crimi ha portato in Aula. Le chiederei quindi se fosse possibile dirimere questo contrasto all'interno del luogo preposto, e cioè la Giunta per il Regolamento. *(Applausi dal Gruppo M5S e delle senatrici Bignami e Simeoni)*.

FALANGA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, vorrei chiarire ai colleghi che l'interpretazione che essi danno del comma 5 dell'articolo 100 è indubbiamente corretta. C'è la possibilità, prevista dal Regolamento, di presentare un emendamento, da parte di almeno otto senatori, che vada ad essere correlato con un emendamento già approvato, e - ha ragione il senatore Caliendo - la Presidenza deve limitarsi a valutare discrezionalmente il profilo della correlatività tra l'emendamento che viene presentato e l'emendamento già approvato. Ma non è questo il punto, perché, se fosse questo il punto, io darei ragione ai colleghi che fanno questa interpretazione corretta ed autentica dell'articolo 100 e darei ragione anche a Caliendo.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Avvocato del diavolo!

FALANGA *(AL-A)*. Il problema che si tralascia, e che rappresenta lo scoglio principale che non consente di mettere ai voti questo subemendamento (che reintroduce tra le competenze del Senato le materie di cui agli articoli 29 e 32 della Costituzione), è che già ieri abbiamo valutato e discusso approfonditamente su tale deliberazione, che questo Senato ha bocciato, bocciando l'emendamento 1.44c del senatore Paolo Romani.

Un'altra e finale osservazione sulla richiesta di voto segreto. Veda, signor Presidente, ieri nel mio intervento mi sono limitato a confortare la sua decisione di votare per parti separate, e quindi, in mancanza del voto separato, di escludere il voto segreto su un emendamento complesso, che comprendeva al suo interno materie che attengono all'ordinario e materie che attengono agli articoli 29 e 32 della Costituzione. Mi sono limitato a confortare questa tesi, dicendo che essa era corretta al fine di evitare quell'effetto di trascinamento di cui aveva parlato la senatrice Finocchiaro. Ma io ho mancato - e lo faccio in questo momento - di fare un'altra osservazione di merito. Veda, signor Presidente, la Costituzione prevede che ci sia possibilità di chiedere il voto segreto quando si tratta di materie che riguardano la sanità (articolo 32) o la famiglia (articolo 29). Ma in questo momento, al nostro esame, c'è forse un provvedimento di legge che va a regolamentare o che va ad intervenire sulle materie di cui agli articoli 29 e 32? Io direi di no. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. È soltanto quando si valutano provvedimenti di legge su quelle specifiche materie che è ammessa la possibilità, a richiesta, del voto segreto, non quando si sta modificando la Costituzione e soltanto perché vengono indicati gli articoli 29 e 32 nell'ambito della riforma costituzionale.

Quindi, signor Presidente, al di là delle ragioni corrette che ella ieri ha addotto a sostegno della sua

decisione di negare il voto segreto sull'emendamento cosiddetto complesso, cioè comprensivo di due disposizioni su differenti materie (tra cui quelle di cui gli articoli 29 e 32), io aggiungerei anche una ragione di merito, che impedisce la richiesta di voto segreto quando non si parla esclusivamente nel merito delle materie di cui agli articoli 29 e 32. Questo è il modesto contributo che anche stamattina ho ritenuto di offrire a quest'Aula. *(Applausi del senatore Barani)*.

PRESIDENTE. Questo *de iure condendo*, nel momento in cui si dovessero modificare i Regolamenti o la Costituzione su questo punto.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, lei non ha certo bisogno del mio aiuto. Però io so che una questione come quella che stiamo dibattendo adesso non dipende solo da lei.

Quello che lei non dice, signor Presidente, per una sua forma di rispetto verso l'Aula e verso il Senato in generale, è che quell'articolo del Regolamento dice esattamente quello che hanno chiesto i colleghi sottoscrivendo quella richiesta di voto su un nuovo emendamento, che può essere presentato una volta votato un altro testo, se esiste una correlazione. Tant'è che io, nella giornata di ieri, signor Presidente, le ho sottoposto dieci richieste di voto di nuovi emendamenti che intendevo presentare all'Assemblea e anche sull'articolo 2 ho ritenuto di consegnare degli emendamenti che, se sottoscritti da otto senatori, possono essere presentati, possibilmente prima dell'inizio della seduta, per consentire agli Uffici di poterli valutare e catalogare.

Sono quindi a ribadirle che non c'è molto scampo nell'interpretazione del comma 5 dell'articolo 100: è così, punto. La nostra grave colpa è quella di non aver mai provveduto a ritoccare, modificare, far evolvere un Regolamento anche quando una pratica come questa - perché questa è la risposta che gli Uffici hanno fornito a me correttamente - è desueta, per così dire, perché tutto viene organizzato nel corso degli anni - molti anni - per rendere il dato certo della conoscenza del termine dell'emendamento prima che si giunga in Aula.

Questa è la verità, ma lei non può non riconoscere che non intende convocare la Giunta per il Regolamento come le abbiamo chiesto di fare questa mattina: lei non intende farlo per considerazioni di carattere politico, quando invece in quell'ambito - chiamandosi Giunta per il Regolamento - le considerazioni politiche dovrebbero venire successivamente ad altre valutazioni; quelle che richiamava il senatore Caliendo, ad esempio, o quelle che hanno richiamato anche altri colleghi intervenuti su questo aspetto. So quindi che solo a lei compete oggi l'onere di dover dirimere questa vicenda, e lo fa senza nessuna responsabilità per un lavoro che doveva essere fatto prima e che non è stato fatto. Oggi però ci troviamo in questa condizione e siccome non stiamo modificando un decreto o un disegno di legge qualsiasi, ma la Carta costituzionale, penso che si possa e si debba, pur comprendendo che il tempo ha modificato la prassi e i Regolamenti, accogliere una richiesta dell'opposizione in questo senso, a meno che non si abbia talmente tanta paura di un voto da mettere sotto i piedi anche quella minima traccia di regole e di regolamenti che credo tutti cerchiamo di rispettare.

PRESIDENTE. Mi fa piacere che lei abbia richiamato tutti i problemi dell'applicazione del Regolamento vigente che, come dicevo prima, molti di noi auspicano che venga modificato. *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, anche se lei è già intervenuto.

ENDRIZZI *(M5S)*. Il senatore Falanga è un noto avvocato, ma quando un noto avvocato si assume una causa impossibile rischia di essere contraddetto anche da un principiante come me. Il senatore sostiene che noi non stiamo discutendo un provvedimento in materia di sanità o di diritti civili, ma se così fosse, allora il voto segreto dovrebbe essere escluso dal dibattito sulla Costituzione - mentre un precedente lo abbiamo avuto nella prima lettura, proprio in quest'Aula - e certo in tal modo avremmo snellito molto i lavori (ed è questo che teme il PD, perché dice di avere i numeri ma forse invece non li ha, con ciò comprimendo la verità per nascondere la realtà dei fatti).

È pericoloso arrampicarsi sugli specchi con le unghie, perché rovinare gli specchi porta male e questo lo dico a lui. A lei, Presidente, dico che non ci sono gli spazi qui per venirne a capo, a meno che non vogliamo attribuire al senatore Falanga o al senatore Schifani il ruolo di giudice monocratico sostitutivo della Giunta per il Regolamento.

Non c'è la possibilità di uscirne, se non da una strada diritta e lineare. Qualcuno osserverà - magari lo farà il senatore Zanda - che per l'esame di un articolo sono già passati due giorni. Se però fossero state accolte le legittime istanze della minoranza, con una montagna di emendamenti già falciati, attraverso l'inammissibilità, quanto più snello sarebbe stato il nostro percorso? Se non avessimo avuto una muraglia, un muro di gomma, quasi della stessa consistenza dei manganelli *(Commenti del Gruppo PD)* opposto a delle legittime istanze, avremmo già concluso l'esame e i cittadini oggi saprebbero quale sarebbe stata la nuova formulazione almeno dell'articolo 55 della Costituzione. Questo è davvero un ostruzionismo provocatorio della maggioranza, che porta noi ad alzare i toni, chiedendo verità e giustizia. Ciò è però contrario agli intenti che si dichiarano, cioè di avere un procedimento snello. Ancora una volta c'è ipocrisia: intervenendo sui Regolamenti avremmo potuto garantire percorsi più fluidi, ma finché si continua ad impedire che la Giunta si pronunci e avvii quel lavoro che stiamo chiedendo da anni sui Regolamenti, stiamo costruendo semplicemente un pretesto per intervenire come abbiamo visto fino ad ora. Signor Presidente, mi dicono: «Ancora vuoi parlare?». Una sua parola e tutto questo si risolve. *(Applausi della senatrice Moronese)*.

PRESIDENTE. Mi sono già si espresso e ho manifestato la mia decisione su questo punto.

MARTON *(M5S)*. Lo metta ai voti e poi lo bocciano: qual è il problema?

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Senatore Volpi, vuole intervenire per una dichiarazione di voto sull'articolo 1?

VOLPI *(LN-Aut)*. No, signor Presidente, per una dichiarazione su di lei.

Mi dispiace doverlo dire, ma lei sta mostrando di essere assolutamente inadeguato come Presidente di questa Assemblea. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut. Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. La ringrazio per l'opinione.

BOCCHINO *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOCCHINO *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, voglio anch'io intervenire sul dibattito relativo alla sua decisione. Le faccio sommessamente notare che lei sta intervenendo limitando la facoltà di otto senatori di presentare un emendamento in virtù del comma 5 dell'articolo 100. Se quanto detto fosse vero e se l'interpretazione in questione fosse corretta, credo che al comma 5 dell'articolo 100 dovrebbero essere aggiunte le seguenti parole: «salvo i casi in cui gli emendamenti presentati sono identici ad uno precluso, in virtù dell'approvazione di un emendamento sostitutivo». *(Commenti del senatore Tonini)* Visto che manca questa frase all'articolo 100, comma 5, sottolineo che la *ratio* del comma è che nessuna limitazione possa essere posta agli otto senatori, che possono intervenire proprio su emendamenti preclusi in virtù del fatto di essere sostitutivi. Tra l'altro, se la frase che ho testé detto fosse presente, tale disposizione si raccorderebbe all'articolo 102, che prevede che gli emendamenti sostitutivi devono essere votati prima di tutti gli altri. Dato però che questa frase non c'è, la *ratio* dell'articolo 100, comma 5 è che non deve sussistere alcuna limitazione. Quindi, con la sua decisione, signor Presidente, che non è un'interpretazione, lei sta violando il Regolamento e la *ratio* sottesa all'articolo 100, comma 5 del Regolamento. Quindi modifichi prima il Regolamento e poi prenda questa decisione. *(Applausi dal Gruppo Misto)*.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, voteremo contro l'articolo 1 e tra poco dirò in maniera letterale e puntuale perché lo faremo, rispetto a quanto invece è stato fatto in prima lettura, ma mi lasci

ribadire alcune considerazioni che poi si traducono tutte in politica.

Signor Presidente, lei è sottoposto ad una serie di pressioni, rispetto alle quali non possiamo dal punto di vista del dibattito che essere solidali con lei, nell'assoluto, assordante silenzio della maggioranza. Mi domando quale valutazione politica se ne possa trarre, e mi domando perché ella debba subire senza nessun tipo di sostegno.

Noi abbiamo chiesto ieri mattina, dopo aver preso visione dell'enorme numero di emendamenti (anche di quelli ammessi), un breve lasso di tempo per la presentazione dei subemendamenti, che tra l'altro sono stati concessi solo all'articolo 2 e non all'articolo 1, con una - mi permetto di dire - valutazione differenziata e poco comprensibile perché, dopo tutto, come lei stesso aveva detto, sarebbe stata una sospensione di mezz'ora, che forse avrebbe fatto risparmiare molto più tempo al dibattito in quest'Aula. Poi avevamo chiesto anche di procedere alla discussione degli emendamenti dei senatori Cociancich e Finocchiaro al termine dell'esame di tutti gli altri emendamenti, cosa che si poteva fare. Io ho fatto richiesta che ho ribadito a lei, e lei è stato costretto a rispondermi che non c'era stato nessun riscontro, se non un assordante silenzio da parte della maggioranza (quindi ancora silenzio). Poi è stata chiesta la presentazione di un emendamento, secondo quanto il Regolamento prevede, ma è stato detto ancora «no», ancora assoluto silenzio. Tutto il dibattito è stato contrassegnato da richieste di convocazione della Giunta per il Regolamento sulle varie controversie, e lei è stato costretto a non dire nulla su questo, ma non ha detto nulla neanche la maggioranza. Alla fine, ci siamo anche sentiti fare delle argomentazioni dalla senatrice Finocchiaro, correttamente dal punto di vista dei contenuti, ma confessando dal punto di vista politico una difficoltà chiara all'interno della maggioranza, per cui adesso è la maggioranza che ritarda l'*iter* approvativo di questa riforma, perché le modifiche che vengono fatte al testo venuto dalla Camera sono proposte dalla maggioranza, segno chiaro che la stessa maggioranza in Senato ha delle difficoltà.

Tutti questi segnali di grande difficoltà della maggioranza ci inducono a pensare che si voglia procedere in assoluto dispregio di una dialettica costruttiva che noi invece avremmo voluto impiantare, proporre e portare avanti. Se poi ci fossero state delle modifiche, anche attraverso voti segreti (evidentemente la maggioranza non ha sicurezza sulla sua tenuta in questo caso), quale lesione del diritto popolare ci sarebbe stata ad avere un testo della Costituzione comunque modificato dalla volontà della maggioranza dei parlamentari? Veramente questo mi viene difficile comprenderlo.

Ma veniamo al testo dell'articolo 1. Noi sull'articolo 1, ripeto, notiamo e registriamo un andirivieni di definizioni, tra il testo proposto originariamente dal Governo, quello della Commissione del Senato, quello approvato dall'Aula del Senato, le modifiche della Camera dei deputati, che non ci possono portare a un voto favorevole. Ciò perché noi ritenevamo che il testo uscito la prima volta dalla Commissione e dall'Aula del Senato fosse già il frutto di un compromesso complessivo tra le forze politiche di un dibattito che doveva essere trasferito nell'altro ramo del Parlamento, dove sappiamo che i rapporti di maggioranza e la composizione dello stesso sono completamente diversi in virtù dei risultati elettorali e di un premio di maggioranza già giudicato incostituzionale dalla Consulta.

Le modifiche sono sostanziali, come quella dell'eliminazione delle parole «paritariamente nelle materie di cui agli 29 e 32, secondo comma», e la modifica dell'esercizio delle funzioni di raccordo con l'Unione europea, che divengono un semplice concorso a questo esercizio (era stato dato al Senato un compito specifico dell'esercizio di queste funzioni, che invece è stato annacquato in un compito che potrà coinvolgere - non si dice quali - altre istituzioni dello Stato). Così come la valutazione dell'impatto delle norme dell'Unione europea viene limitata, se ben leggiamo il testo, solamente all'impatto tra gli enti territoriali dell'Unione europea.

Tutte queste modifiche, quindi, sono sostanziali, non sono di poco conto, come la presidente Finocchiaro, chiaramente argomentando da par suo, ha cercato di farci intendere. Sono modifiche fondamentali, che travolgono le intese a suo tempo raggiunte su un testo condiviso tra maggioranza e opposizione e relegano questo testo ad una volontà esclusiva di una maggioranza eletta con un sistema che non rispetta la proporzionalità della volontà degli elettori italiani e che, quindi, come mi sono più volte sforzato di dire, non è una maggioranza che può legittimamente modificare in maniera così

ampia e compiuta la Costituzione. Occorrerebbe ben altro consesso per poterlo fare, ma di questo abbiamo già discusso cercando inutilmente di avere il consenso dei colleghi.

È per questo che noi voteremo contro l'articolo 1, sottolineando che la modifica dell'articolo 1, per come già è stata fatta, riporta questa legge costituzionale alla qualifica di prima lettura in Senato e impone una seconda lettura alla Camera, una terza lettura al Senato e ancora una quarta lettura alla Camera, per espressa volontà della maggioranza. Non si venga a dire che l'opposizione ritarda i tempi di approvazione della riforma.

Sarebbe stato molto più elegante concedere questi tempi al dibattito, invece che strozzarlo, come abbiamo fatto nella calendarizzazione del provvedimento nel suo complesso e come è stato fatto nella valutazione dei singoli emendamenti.

Ripeto, se questa mattina, a inizio di seduta, fosse stata accolta la nostra proposta di considerare fin dall'inizio come subemendamenti o comunque come emendamenti da esaminare sul testo Finocchiaro-Cociancich le nostre proposte, le avremmo già esaurite nei tempi e avremmo stemperato la polemica. Forse sarebbe stata approvata qualche ulteriore modifica; ma qual è il *vulnus* all'*iter* di questo provvedimento qualche ulteriore modifica che venga dai banchi dell'opposizione e che trovi il consenso di una parte, se non di tutta la maggioranza? Non c'è un *vulnus* nell'*iter*, perché comunque questa sarà la prima deliberazione.

Credo, comunque, che queste forzature debbano far preoccupare la maggioranza molto di più di quanto possa farla preoccupare l'espletamento di un voto segreto. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto contrario della componente del Gruppo Misto Sinistra, Ecologia e Libertà all'articolo 1, come peraltro abbiamo già fatto nelle precedenti letture al Senato e alla Camera. Ovviamente ribadiamo il giudizio profondamente negativo nei confronti della riforma nel suo complesso e, nello specifico, dell'articolo 1.

Non mi stanco di dire ciò che stiamo dicendo dal primo minuto di gioco di questa discussione, ormai da quasi due anni a questa parte. Ci sarebbero stati moltissimi modi per superare in maniera seria il bicameralismo perfetto, anche perché su questo tema si registrava l'unanimità del Parlamento, peraltro, suffragato dalla ricerca antica, storica, radicata anche nel migliore costituzionalismo italiano. Quindi, anche da parte delle opposizioni ci sarebbe stata tutta la buona volontà di mettere in campo un ragionamento del genere.

Il punto, però, è che per superare il bicameralismo perfetto c'erano modi diversi e voi avete scelto il modo peggiore: avete preferito la propaganda all'analisi seria e il risultato di questo capolavoro e di questa riforma pasticciata, incomprensibile per molti aspetti, confusa, penso finanche pericolosa per tanti aspetti, è che invece di creare la seconda Camera - quello che sarebbe servito, quello che c'è scritto nei manuali di diritto costituzionale quando si parla di superare il bicameralismo perfetto - avete creato una Camera secondaria, che servirà a poco o a niente e che, peraltro, probabilmente entrerà anche in conflitto con le stesse Regioni che dite di voler rappresentare.

Alle Regioni infatti sottraete potere con un meccanismo che ricorda molto le stagioni passate, quelle del cosiddetto centralismo (di fatto quello che proponete è una sorta di neocentralismo) finanche con il rischio che si determinino elementi di conflittualità. Avete costruito quella che appunto sarà la seconda Camera attribuendole poteri molto sviliti. Basta vedere i verbi che sono scritti nella formulazione: concorre, partecipa, valuta; non a caso il verbo «decide» non c'è mai. Non è vero però che nel superamento del bicameralismo perfetto si elimina il verbo «decide»; si elimina il fatto che la seconda Camera dà la fiducia al Governo e proprio su questo punto c'era l'accordo. Doveva esserci invece molto più rigore e molta più serietà nel capire insieme (in questo senso sì, con spirito costituente) quali sarebbero state le funzioni del nuovo Senato e come esso sarebbe diventato quello che sarebbe servito al nostro Paese, cioè un elemento che andava a intercettare quella crisi profonda della popolazione nei confronti della politica, quella sfiducia della popolazione nei confronti della politica che dovrebbe

essere, come ho detto mille volte in quest'Aula in tutti questi mesi, il nostro vero grande assillo.

Tuttavia, cari colleghi, la discussione è viziata. Uno dei due Padri costituenti, il presidente del Consiglio Matteo Renzi (l'altro lo abbiamo conosciuto nel corso di questi giorni e si chiama Verdini, è la riforma Renzi-Verdini quella che stiamo discutendo in queste ore), all'inizio del dibattito su questa riforma costituzionale in televisione, dinanzi alle obiezioni di chi tentava di dire che forse non era proprio corretta la cosa che stava dicendo, che forse al Paese sarebbe servito fare questo piuttosto che quest'altro, si scagliò contro i gufi, i professoroni, asserendo che così avrebbe tagliato trecento stipendi. Evidentemente in questo modo si è chiuso il dialogo possibile e si è scelta la strada più facile, quella della propaganda. Voi avete impostato così questa riforma costituzionale. Quando il Presidente del Consiglio la motiva dicendo, non che questa riforma costituzionale servirà a migliorare il Paese, ma a tagliare 300 stipendi, fa un'operazione probabilmente efficace dal punto di vista del consenso in maniera molto banale e semplice: parla alla pancia in maniera diretta. Figuriamoci cosa c'è di più facile di questo: in tempo di crisi raccontare che si tagliano 300 stipendi all'odiata classe politica di questo Paese. Evidentemente ciò è motivo di facile consenso, ma determina un'operazione devastante dal punto di vista culturale, mette in campo proprio quella demagogia dall'alto che non serve a questo Paese, rinuncia al ruolo di fondo che avrebbe dovuto avere la politica quando si fa una riforma costituzionale. Quando si riforma la Costituzione la politica dovrebbe avere il compito grande, non di andare banalmente dietro al sentimento comune parlando alla pancia del Paese, ma di svolgere un ruolo guida; e voi avete rinunciato completamente a questo.

Certo, approverete l'articolo 1 e anche la riforma e con questa propaganda probabilmente vincerete anche il *referendum*, ma non è scontato. Infatti, quando spiegheremo al Paese cosa c'è dietro a questo *referendum* che si farà, qual è la maggioranza politica che lo ha determinato, quali sono i voti (anche quelli determinanti) che serviranno per portarlo a casa, non è scontato che vincerete il *referendum*, perché i comitati del no avranno mesi per lavorare e per spiegare quanta propaganda c'è dietro questa cosiddetta riforma costituzionale.

In ogni caso, con quella impostazione che avete messo in campo avete completamente rinunciato a svolgere il ruolo che invece i parlamentari della Repubblica non dovrebbero dimenticare mai, che è esattamente quello di non andare dietro all'opinione più semplice e di non utilizzare semplicemente gli strumenti della demagogia e della propaganda. E invece avete deciso di fare quest'operazione. Lo avete fatto dal primo momento, quando avete rifiutato il dialogo, e lo avete fatto anche adesso quando, per l'appunto, con un giochetto, con un trucchetto parlamentare, non avete semplicemente impedito che si discutessero i cosiddetti emendamenti ostruzionistici, non avete semplicemente tolto di mezzo gli 85 milioni di emendamenti, ma avete approfittato, forse anche per una leggerezza, di questo meccanismo per togliere di mezzo tutti gli emendamenti.

Il risultato è che questa riforma costituzionale, non solo ve la voterete da soli, nel senso che la voterete a maggioranza quando invece, appunto, la riforma costituzionale avrebbe meritato uno sforzo quanto più unitario possibile delle Camere e un consenso quanto più vasto possibile con il coinvolgimento delle opposizioni. Ma, per l'appunto, mettete in campo un meccanismo che dimostra esattamente che avete compiuto una scelta di campo precisa. Voi non avete voluto realizzare una riforma utile al Paese. Avete voluto inseguire proprio il terreno sbagliato dal punto di vista culturale recando un danno che non si ripercuoterà soltanto nel corso dei mesi ma, purtroppo, anche nel corso dei decenni che verranno.

Le Costituzioni non sono leggi elettorali e non sono ordinarie. Non cambiano tutti gli anni. Una Costituzione può durare cinquanta, sessanta o settant'anni. Qualche nostro autorevole Ministro ha addirittura detto che la riforma della Costituzione la si aspettava da settant'anni, forse facendo qualche errore di data. Ma è vero che i decenni e le fasi in cui le Costituzioni durano non si misurano in termini di giorni o in termini di mesi, ma si misurano in termini di anni.

Questo significa che questa Camera, questo Senato, avrebbe dovuto avere tutt'altra capacità di capire fino in fondo quali erano e quali sono le grandi questioni aperte del nostro tempo, come si poteva mettere in campo una riforma costituzionale che effettivamente parlasse agli elementi di crisi della

politica e agli elementi di separatezza che intercorrono oggi nella dialettica tra rappresentati e rappresentanti.

Mi dispiace dirlo ma queste parole evidentemente in quest'Aula significano poco. In quest'Aula ha contato molto la propaganda e ha contato molto la demagogia.

E allora, propaganda per propaganda, noi creeremo i comitati per il no. Magari nella votazione in Parlamento perderemo anche, ma io sono convinto che il *referendum* ce lo giocheremo fino in fondo quando avverseremo fino in fondo la riforma Renzi-Verdini. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e dei senatori Bignami, Campanella e Casaletto)*.

BRUNI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signor Presidente, prima di intervenire in dichiarazione di voto sull'articolo 1 voglio fare solo una osservazione.

Lei ha tenuto a sottolineare di aver lasciato a tutti lo spazio per potersi esprimere. Tutti le diamo atto di questo, ma ci aspetteremmo anche qualche decisione di segno diverso. Non c'è infatti una richiesta, che arrivi dai banchi dell' opposizione, che riesca a trovare accoglimento da parte della Presidenza. E non ci sono mai motivi che ci convincano delle sue decisioni univoche e unilaterali.

Detto questo, il voto dei Conservatori e Riformisti sull'articolo 1 sarà negativo, per alcune considerazioni di merito che abbiamo già svolto con gli altri colleghi anche sui singoli emendamenti.

Ne voglio ripetere alcune. Noi avevamo provato a emendare e a cambiare l'articolo 1, non solo riportandolo a quello che era il testo e il contenuto della prima lettura, che era sicuramente migliore a quello uscito dalla Camera, ma anche arricchendolo di alcuni riferimenti sicuramente rilevanti.

Tra questi, vi era la proposta tesa a dare maggior valore al Senato per quanto riguarda la valutazione e l'attuazione delle politiche dell'Unione europea. Se si fosse arricchito ulteriormente questo compito, ne sarebbe venuta fuori una maggiore facilità da parte del sistema Italia, della politica e del Parlamento italiani ad accettare e confrontarsi con le direttive europee, talvolta vissute come veri *diktat*. Le direttive europee infatti statisticamente è stato calcolato che incidano per il 70 per cento sulle nostre norme. Si sarebbero così potute evitare crisi di rigetto nei confronti dell'Unione europea ed anche di arrivare ai casi più estremi, come quelli verificatisi in altri Paesi europei, di *referendum* confermativi che poi, spesso, ribaltano gli accordi oggetto dei trattati europei.

Arricchire le funzioni del Senato con qualche riferimento in più alle politiche e alle decisioni dell'Unione europea non sarebbe stato sbagliato, mentre nell'emendamento approvato da ultimo questo non c'è; c'è solo un riferimento molto generico.

Con gli emendamenti all'articolo 1 avevamo provato anche ad introdurre, come abbiamo detto, il tetto fiscale. Ovviamente il tetto fiscale non sarebbe stato stabilito in Costituzione, ma in Costituzione si attribuiva al Senato il potere di verificare il livello della pressione fiscale e di salvaguardia, collegandolo all'importante funzione, questa sì di rilievo e rimarcata anche dalla presidente Finocchiaro, di valutare le politiche pubbliche, l'attività e l'azione della pubblica amministrazione. Collegare a questa funzione la possibilità per il Senato di verificare il livello di pressione fiscale, che non si può quantificare solo dal centro, ma deve tenere insieme le decisioni e le politiche di tutti gli enti che hanno la possibilità di usare la leva fiscale, quindi soprattutto le Regioni e i Comuni. Sarebbe stata una novità significativa, che non solo avrebbe dato maggior smalto al ruolo del Senato, ma avrebbe influito sugli equilibri importanti per la vita di ogni giorno del cittadino.

Parimenti rilevante sarebbe stato tornare al riferimento agli articoli 32 e 29 della Costituzione introdotto nella prima lettura. Anche i vari emendamenti in proposito, presentati non solo dal nostro Gruppo, ma anche da molti altri Gruppi di questa Assemblea, non sono stati considerati e sicuramente questo è un ulteriore motivo che ci induce a non votare a favore dell'approvazione dell'articolo 1.

Infine, voglio segnalare che avevamo provato, nei limiti delle oggettive difficoltà di collegarsi alle modifiche intervenute in seconda lettura, cercando di fare un lavoro tecnicamente, dal punto di vista giuridico, più pulito e preciso possibile, di introdurre il concetto della perequazione infrastrutturale,

che non è una mera riedizione delle politiche per il Sud o della Cassa per il Mezzogiorno *d'antan*. Era un modo di porsi il problema di come tenere insieme zone poco sviluppate del nostro territorio nazionale con zone più fortunate e con numeri e fondamentali in economia migliori.

Se l'avessimo scritto in Costituzione ed assegnato alle competenze del Senato sarebbe stata una grande novità dal punto di vista giuridico e sicuramente avrebbe prodotto risultati economici importanti. Oggi questo non avviene e contemporaneamente sentiamo discutere alla Camera dei deputati di improbabili ponti per collegare la Sicilia alla Calabria oppure in audizione, sempre alla Camera, sentiamo dire dall'Amministratore delegato di Ferrovie dello Stato che trovare un milione di euro per portare il Frecciarossa da Bari a Lecce è una missione impossibile.

Ecco allora che la perequazione infrastrutturale scritta ed attuata in modo serio risolverebbe tutta una serie di problemi irrisolti che sono sul tavolo del Governo nazionale e che produrranno uno scollamento sempre maggiore tra zone economicamente diverse del nostro territorio nazionale. Anche l'emendamento che riguardava questo tema è stato dichiarato inammissibile e ciò ci induce ancora di più a non votare a favore dell'articolo 1, come riscritto per effetto dei pochi emendamenti approvati tra ieri ed oggi.

Per questi motivi, dichiaro il voto contrario all'articolo 1 del Gruppo Conservatori e Riformisti. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

Disegno di legge (2024) fatto proprio da Gruppo parlamentare

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, ai sensi dell'articolo 79, comma 1, del Regolamento del Senato, il Gruppo Movimento 5 Stelle fa proprio il disegno di legge n. 2024 in materia di divieto di pubblicità del gioco d'azzardo.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto a tutti i conseguenti effetti regolamentari.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 13,56)

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, per dichiarazione di voto.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, le chiedo se l'articolo 100, comma 5, del Regolamento del Senato esiste ancora.

In due anni e mezzo lei non si è mai assunto una grande responsabilità. Oggi non ha chiesto al senatore Cociancich se la firma all'emendamento 1.203 era autografa o meno e non ha controllato la pesante dichiarazione fatta in Aula dal vice presidente Gasparri riguardo ad una firma posta da un funzionario. Lei non ha inoltre posto attenzione, come aveva promesso, alle dichiarazioni del vice presidente Gasparri sulla compravendita. Signor Presidente, parliamo di riforme costituzionali. Guarda caso, dei cittadini sono dovuti andare in procura, mentre credo che l'avrebbe dovuto fare lei, Presidente. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. Non si è assunto la responsabilità di riunire la Giunta per il Regolamento - se non è dittatura questa - e sappiamo tutti il motivo: nella Giunta per il Regolamento il Partito Democratico è in minoranza, Verdini compreso. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Guarda caso, lei oggi si assume però una responsabilità. Noi, umili cittadini, le avevamo dato una via d'uscita. Il collega Crimi le aveva offerto una via di uscita bellissima: rispettare il Regolamento. Oggi possiamo utilizzare le pagine del Regolamento del Senato - anzi, possono farlo loro perché lo fanno spesso - per farci la pallina per votare. Signor Presidente, vorrei sapere da lei se il comma 5

dell'articolo 100 del nostro Regolamento esiste ancora. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La dichiarazione di voto è appena stata fatta dal senatore Castaldi. Ha detto che faceva la dichiarazione di voto.

CASTALDI *(M5S)*. No, non è vero! *(Vivaci commenti del senatore Airola)*.

PRESIDENTE. Il senatore Castaldi è intervenuto su altro argomento.

Prego, senatore Crimi, ne ha facoltà. La prego di attenersi alla dichiarazione di voto.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, votando oggi l'articolo 1 del provvedimento inizia la demolizione della democrazia in questo Paese.

Avevate un solo obiettivo in testa, che è quello del Presidente del Consiglio. Mi rivolgo alla ministra Boschi, perché è l'interlocutore di tutto questo, a differenza di chi è qui solo per schiacciare pulsanti, muto e in silenzio. Il vostro obiettivo era fare i populisti. Ci avete accusato di populismo e ci avete detto che siamo populisti, ma il populismo del Presidente del Consiglio ha superato tutti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

L'obiettivo del Presidente del Consiglio era quello di eliminare 300 stipendi. Noi gli avevamo proposto di tagliarne 450 e ha detto no. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Abbiamo proposto di dimezzare la composizione di Camera e Senato e avete no.

Abbiamo proposto di dimezzare lo stipendio di tutti e mille i parlamentari e avete detto di no. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. Questo perché il vostro obiettivo non era il risparmio, perché non ci sarà risparmio - e vi spiego perché - ma esclusivamente ammazzare una delle due Camere; ammazzare uno di quegli strumenti che è stato introdotto dai Padri costituenti per garantire che in questo Paese non tornasse quel periodo buio del fascismo. *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Tosato e Simeoni)*. Un rischio che oggi state alimentando perché state mettendo in campo tutte le condizioni, cioè state creando l'*humus* perché un domani qualcuno prenda tutto quello che sta accadendo in questi giorni e lo usi per prendere il potere in questo Paese, come è già successo all'inizio del secolo. *(Applausi del senatore Endrizzi)*.

SUSTA *(PD)*. Ma per favore!

CRIMI *(M5S)*. Ma sarà anche peggio e ancora più buio perché con questa legge ammazziamo una Camera e l'altra Camera viene eletta con un sistema come l'Italicum con la maggioranza assoluta di chi vince, che eleggerà da sola la Corte costituzionale, il Presidente della Repubblica, il Consiglio superiore della magistratura. Il partito che vince sarà figlio del Governo che lo ha portato a vincere le elezioni, e quindi non sarà più un potere legislativo indipendente dal potere esecutivo, o comunque staccato. Il potere legislativo sarà schiavo del potere esecutivo, come di fatto già lo è da quando c'è il Governo Renzi.

State creando le condizioni perché oggi o domani si ripresenti in questo Paese quel periodo buio che avevamo superato, per il quale alcuni nostri concittadini hanno lottato, anche con la vita. Oggi ci ritroviamo questi Padri ricostituenti, come li definiamo, a cercare di uccidere quel testo su cui i Padri costituenti di allora hanno perso la vita, i loro genitori, i loro parenti *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*per far uscire questo Paese dal fascismo. Voi state creando le condizioni perché torni.

C'era una sola cosa da fare se volevate semplificare il processo legislativo: dimezzare i parlamentari. Era semplicissimo.

Oggi, in questo momento, mentre stiamo lavorando, noi dimostriamo l'utilità del bicameralismo perché se dall'altra parte, in un'altra Camera, stanno approvando il disegno di legge sulla concorrenza (che ci piaccia o no, che vi piaccia o no, è comunque un disegno di legge che sta avendo il suo corso) qui si sta discutendo un disegno di legge altrettanto importante. Questo dimostra l'utilità del bicameralismo.

Immaginatevi questo Paese con una sola Camera bloccata, ostaggio di una maggioranza che vuole imporre un calendario, bloccando i lavori su questa riforma costituzionale...

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Bravo!

CRIMI *(M5S)*. ...bloccando tutte le vere riforme che questo Paese aspetta da anni: una riforma della legge Fornero, l'introduzione del reddito di cittadinanza (per cui siamo il fanalino di coda dell'Europa), l'abbassamento delle tasse, interventi per favorire la piccola e media impresa.

Non credo che alla gente a casa, ai disoccupati importi niente del bicameralismo. Provate a chiedere in giro se qualcuno sa che cosa se si sta approvando in Senato. Non gliene frega niente, perché l'unica cosa che pensano è che manca il lavoro; mancano i soldi per arrivare a fine mese. È questo che interessa alla gente fuori. *(Applausi della senatrice Bottici)*. Non gliene frega niente di questi bizantinismi, di queste tecniche che servono per tenervi in vita, perché sono solo tecniche per tenere in vita voi stessi, il Partito Democratico, che non è più un partito, ma una coalizione di mille rivoli che oggi cercano di bypassare un voto segreto perché ha paura. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

Ci volevano cinque secondi: il tempo di schiacciare un pulsante, e potevate bocciare l'emendamento che avevamo proposto; eppure non avete fatto nulla. Quei cinque secondi non li avete utilizzati perché evidentemente non c'è la maggioranza. La maggioranza qui va avanti solo sotto forma di ricatti. *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Tosato e Simeoni)*. E anche grazie al taxi Verdini 2015 che veicola le persone da Berlusconi e Renzi. Non sono parole mie, è lui che si è definito così: ha detto di essere il taxi che conduce da Berlusconi a Renzi. Perché sono la stessa cosa, due facce della stessa medaglia. E come nel 2005 avete lottato contro quella riforma di Berlusconi, oggi state approvando una riforma peggiore di quella. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. Vi voglio vedere a difendere questo testo nel *referendum*. Voglio vedere le facce; le facce di quelle persone le vedo, perché alcuni di voi stanno votando con tristezza, perché sanno quale schifezza stanno votando. Lo sapete. *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Consiglio)*. Mi dispiace, perché dentro di voi lo sapete che schifezza state votando; state difendendo l'indifendibile.

È finita. Con questo passaggio una delle due Camere è abolita, la democrazia è finita. È un «bella ciao», lo diciamo al ministro Boschi: bella, ciao. *(Applausi dal Gruppo M5S. Il senatore Crimi mostra una foto del ministro Boschi con la scritta «bella ciao». Vivaci commenti dal Gruppo M5S all'indirizzo dei banchi del Governo)*.

MORONESE *(M5S)*. *(All'indirizzo dei banchi del Governo)*. Guarda come ride, mi ride in faccia! Non vali niente!

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, questa è la dichiarazione di voto sul primo articolo del disegno di legge di modifica della Costituzione. *(Brusio)*. Se il pollaio qua sotto si quieta, magari possiamo partecipare tutti al ragionamento.

Si tratta di una modifica costituzionale che sta vivendo nel silenzio totale all'esterno dell'Aula, con una complicità che non è mai stata così forte da parte dei mezzi di comunicazione, che hanno paura del manovratore. Un manovratore che ha dato l'esempio nella modalità procedurale con la quale sono stati piegati i senatori all'interno di quest'Aula a votare emendamenti che non avrebbero votato in un Senato libero. *(Il senatore Santangelo punta l'obiettivo del telefonino verso i banchi del Governo. Proteste dal Gruppo PD. Interviene il senatore Questore De Poli)*.

Bisogna ricordare e bisogna stigmatizzare, signor Presidente, innanzitutto il metodo utilizzato. Quando l'opposizione esercita il proprio diritto di opposizione viene tacciata di ostruzionismo, come se l'ostruzionismo parlamentare non appartenesse alla storia di coloro che oggi siedono nei banchi del Governo *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*, di coloro che oggi sono seduti su quei banchi a sinistra e che si vogliono ergere a costituenti.

Ci sono poi dei soggetti, ne vedo uno a sinistra, che è comparso forse per aumentare la sua percentuale di presenze. Buongiorno, senatore Verdini.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Alzi la mano!

CANDIANI *(LN-Aut)*. Non c'è bisogno di alzare la mano, lo sappiamo da che parte sta e cosa sta facendo.

Ci sono poi dei soggetti di cui purtroppo abbiamo visto l'utilizzo. Mi spiace, senatore Cociancich, dell'uso che ne hanno fatto. Immagino e capisco anche il peso che sta sulle sue spalle, per le pressioni che ha ricevuto. Una cosa va detta: l'intervista che lei ha rilasciato poche ore fa ad alcuni mezzi di informazione tradisce - e senza neanche tanta fatica - il suo imbarazzo di fronte ad un emendamento che non ha fatto lei, che non ha firmato e di cui non misconosce neppure l'apocrifia. È apocrifo, non è fatto da lei; lo si capisce dalle sue stesse dichiarazioni rilasciate alla stampa. Il suo *alias* si chiama Aquilanti. Allora, abbia almeno l'accortezza di alzarsi e di dire: quell'emendamento l'ho fatto io, la firma che sta in calce è la mia. Producete qui dentro l'originale, che non è stato prodotto.

RUSSO *(PD)*. Fai un algoritmo!

CANDIANI *(LN-Aut)*. E su questo, presidente Grasso, ci eravamo illusi che avesse iniziato un percorso di dignità nei confronti del Senato, che lei rappresenta, nei confronti dei senatori che siedono qui dentro e nei confronti dei cittadini che stanno là fuori, nel Paese, e che avrebbero voluto vedere ritoccato da questo Senato l'articolo 3, quello che dovrebbe portare tutti ad avere gli stessi diritti e le stesse capacità economiche e sociali. Invece qui dentro si parla di tecnicismi, che dovranno semplicemente garantire al futuro governante - il presidente Renzi, come vorrebbe essere - una legge elettorale ed un Senato piegato semplicemente ad essere servile.

No, Presidente, non doveva rappresentare le istituzioni, in quest'ultima fase, in tale maniera. Là dietro ci sono i ritratti dei suoi predecessori. Quello che lei avrà là dietro non sarà un ritratto degno del Presidente del Senato, ma sarà il ritratto di una persona che si è piegata al volere di un Governo. *(Commenti dal Gruppo PD. Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Rizzotti).*

RUSSO *(PD)*. Basta!

CANDIANI *(LN-Aut)*. È il Parlamento che dà al Governo gli indirizzi, non si piega al volere del Governo! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut).*

PRESIDENTE. Senatore Candiani, lei deve fare una dichiarazione di voto, e non una dichiarazione di insulti.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Presidente, questa è la dichiarazione di voto di un senatore libero e non mi interessa se lei mi toglie l'immagine.

PRESIDENTE. No, io non le sto togliendo l'immagine, perché sto parlando.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Almeno rispetti la dignità di chi vuole rappresentare i cittadini che lo hanno eletto per essere rappresentati qui dentro.

RUSSO *(PD)*. Basta!

PRESIDENTE. Lei rispetti chi rappresenta queste istituzioni.

VOLPI *(LN-Aut)*. Non le rappresenta!

CANDIANI *(LN-Aut)*. Presidente, le istituzioni qui dentro non le rappresenta comportandosi come ha fatto questa mattina.

Lei ha negato il rispetto del Regolamento a senatori che si sono presentati qua dentro con lealtà e le hanno sottoposto un emendamento che lo stesso Presidente suo predecessore avrebbe ammesso, utilizzando lo stesso Regolamento che lei misconosce.

Ora quello che sta accadendo qui dentro riguarda l'articolo 1, che non è altro che l'inizio di un percorso. Ma noi ci chiediamo se sia questa la volontà riformatrice del Governo, se sarà così il resto del percorso.

La Lega Nord non ci sta, non ci piegheremo a questo modo di fare e l'ho già detto ieri: non abusate oltre della nostra pazienza, perché i cittadini che stanno fuori non ne possono più e noi daremo rappresentanza efficace di questo trasformismo che sta mascherando un grande inganno e lo sveleremo ai cittadini. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Scibona e Bignami. Congratulazioni. Commenti dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE. Procediamo dunque alla votazione.

C'è stata una richiesta di votazione a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

CASTALDI *(M5S)*. L'unica cosa rossa che vi è rimasta è il pulsante! *(La senatrice Moronese mostra un foglio recante la scritta «Riformati»)*.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle ore 19.

(La seduta, sospesa alle ore 14,13, è ripresa alle ore 19,20).

La seduta è ripresa.

Onorevoli colleghi, riguardo le anticipazioni rese ieri sera dalla Presidenza in esito alla valutazione dei circa 1.200 emendamenti e subemendamenti presentati all'articolo 2, la Presidenza aggiunge al numero delle proposte dichiarate inammissibili gli emendamenti 2.903, 2.906, 2.2030 per mancanza di chiarezza nella portata normativa, salvo riformulazione, nonché i subemendamenti dal 2.204/100 al 2.204/25, perché non riferiti all'emendamento principale.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Vergognati!

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Ma che dici?

PRESIDENTE. Per quanto concerne i voti segreti, precisa che sugli emendamenti 2.990 (testo 2) e 2.991 (testo 2) tali richieste sono ammissibili parzialmente in relazione al criterio della prevalenza.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, desidero solo fare una precisazione.

Nell'ultima votazione della mattinata il mio voto era contrario e non favorevole.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

MICHELONI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELONI *(PD)*. Signor Presidente, desidero mettere in evidenza un problema. Io ho preso atto della inammissibilità di due emendamenti che riguardano il collegio Estero. Mi permetto di sollecitare da parte sua la possibilità di accantonare uno di questi emendamenti per permettere eventualmente al Governo di dare una risposta.

Un anno fa, quando non c'erano alcune possibilità e nessuna ipotesi di elezione diretta dei senatori, abbiamo logicamente preso atto che non era possibile mantenere il collegio Estero in Senato, perché non c'era lo strumento per una elezione di secondo grado. Senza pregiudicare cosa accadrà con l'articolo 2, probabilmente un accordo, che mi rallegra sia stato trovato, riporta l'eleggibilità in Senato. A questo punto, noi chiediamo di trovare una soluzione. L'emendamento è stato scritto in modo molto blando e si può riformulare, precisando le modalità di voto, per reinserire almeno i senatori del collegio Estero.

In tutta questa vicenda noi siamo stati estremamente corretti un anno fa, quando abbiamo argomentato che era logico che i senatori non fossero più presenti qui in Senato, spiegando anche, però, che una riflessione di fondo su questo tema andava fatta.

A noi, o almeno a me, appare molto più significativa la presenza della rappresentanza delle comunità italiane nel mondo nella Camera - come si sta disegnando in questo momento - che non dà la fiducia al Governo, ma può produrre indirizzi e riflessioni di alto livello per le nostre comunità e per i rapporti dell'Italia con esse. Dunque, per logica sarebbe meglio togliere i deputati, che danno la fiducia al

Governo, dove vi è un rapporto partitico molto diretto con la governabilità, e lasciare la rappresentanza qui in Senato.

Io mi rendo conto che tutto il volume di lavoro che lei, signor Presidente, e i suoi collaboratori hanno dovuto affrontare possa aver fatto scartare questi due emendamenti. E, allora, io sollecito, almeno per quanto riguardo il Senato, la possibilità di accantonarne uno.

Questo problema lo abbiamo posto sul tavolo del Governo. Se la risposta è negativa, io gradirei che fosse il Governo a darla alle comunità italiane all'estero. Si può trovare, infatti, se c'è la volontà, il modo di scrivere questo emendamento senza andare a riaprire altri articoli. È una questione di volontà: sull'imperfezione della scrittura di questo testo ho sentito voci che mi fanno pensare che è possibile risolvere questo problema se c'è una volontà politica.

Comprendo la dichiarazione di inammissibilità dell'emendamento 2.205, che riguarda la Camera dei deputati e su cui il discorso è molto più complesso, mentre sull'emendamento 2.206 le chiedo di prestare attenzione.

PRESIDENTE. Senatore Micheloni, non posso accantonare un emendamento che è stato dichiarato inammissibile. Posso, però, tenere conto, se ci sono nuovi emendamenti da parte del Governo, che il problema sarà certamente riproponibile. Accantonare l'emendamento dichiarato inammissibile è un po' difficile dal punto di vista procedurale.

Ad ogni modo, sul tema ci sarà la massima attenzione e, laddove possibile, esso sarà certamente ripreso in virtù di quella valutazione politica cui lei ha fatto riferimento.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, vorrei intervenire brevemente su tre punti.

Il primo punto concerne l'inammissibilità degli emendamenti presentati all'articolo 2. Vorrei ribadire che l'articolo 104 del Regolamento del Senato fa riferimento - mi pare in modo evidente - a disegni di legge ordinaria, per i quali la *navette* può capitare, ma non è obbligatoria. Per i disegni di legge di revisione costituzionale il doppio passaggio è, invece, un fatto dovuto ed implica intrinsecamente la doppia analisi del testo e, quindi, l'emendabilità di articoli anche nel caso in cui la Camera dei deputati non abbia modificato il testo approvato dal Senato. Il Senato ha, infatti, il dovere di analizzare una seconda volta, in modo pieno e totale, il testo che ha già approvato, altrimenti non si realizzerebbe la doppia lettura.

Questa considerazione non è soltanto mia, ma è stata fatta dalla gran parte dei costituzionalisti che abbiamo avuto modo di audire in 1ª Commissione. Quindi, sottopongo questo aspetto alla sua attenzione, signor Presidente, affinché lei possa eventualmente riconsiderare la sua decisione precedente.

Passo ora al tema dello svolgimento ordinato dei lavori di Aula. Nel corso della seduta odierna è capitato molte volte che, nonostante la richiesta di intervento da parte di alcuni colleghi (più spesso colleghi che si trovano nelle ali dell'emiciclo, ossia a destra e a sinistra, come i colleghi della componente Sinistra Ecologia e Libertà), lei non abbia dato loro la parola, probabilmente perché non ha avuto modo di vederli. Questo è capitato - ad esempio - alla collega Bignami ed è un fatto particolarmente sgradevole, che crea delle difficoltà nello svolgimento dei lavori.

Dal momento che il compito di prendere nota delle richieste di intervento spetta ai colleghi Segretari, vorrei chiederle due cose. In primo luogo, le chiedo di sollecitare i colleghi Segretari ad annotare le richieste e a prestare attenzione perché - ripeto - più volte non siamo riusciti ad attirare la loro attenzione. In secondo luogo, nonostante conosca le colleghe che in questo momento svolgono quel ruolo, che sono persone serissime, mi chiedo se non sia meglio, a maggior garanzia di tutti, che il ruolo venga svolto da un senatore di maggioranza e da uno di opposizione.

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, ovviamente non è mia intenzione dare un aspetto dispersivo alla nostra discussione, ma avevo chiesto di intervenire mentre parlava il collega Micheloni, perché a me sembra che l'argomento che ha posto sia da valutare con molta attenzione.

Noi abbiamo stabilito all'articolo 1 che il Senato è Assemblea di rappresentatività territoriale, e di conseguenza - secondo il ragionamento di Micheloni - è infinitamente più logico vedere la rappresentanza all'estero ambientata nel Senato piuttosto che alla Camera.

Se lei - non voglio metterlo in dubbio - non vuole essere il boia della Costituzione, Presidente, né far funzionare capricciosamente la ghigliottina dell'ammissibilità, il suo invito al Governo è in questo momento; è interloquendo con il collega Micheloni, è adesso che quest'Assemblea merita di sentire se c'è un'opinione del Governo in materia. In caso contrario, diventa molto difficile lavorare nelle condizioni in cui siamo: siamo senza relatore, c'è molta passione e, da parte mia, c'è la massima compostezza. Non vorrei però che da parte sua la compostezza diventi una ragione *ad excludendum* per essere giudicati irrilevanti. L'argomento del senatore Micheloni merita in questo momento una valutazione del Governo. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, sarò sintetico. Lei, nei giorni scorsi, ha dato lettura degli emendamenti inammissibili e ha dato conto delle richieste di voto segreto che erano state accolte.

La seduta avrebbe dovuto iniziare alle ore 19, ma abbiamo iniziato alle 19,20: mi chiedo cosa sia successo in questi venti minuti? Il tempo è stato forse necessario per fare una rivalutazione sull'ammissibilità degli emendamenti che casualmente - non voglio essere malpensante - cosa va a colpire? Va a colpire quelli per cui era stato ammesso il voto segreto: su sei, ne vive uno.

Stamattina sappiamo tutti come si è fatto in modo di non votare con voto segreto. Ora si cerca di non votare con il voto segreto utilizzando il criterio dell'ammissibilità, oppure ammettendo il voto segreto solo su parti di emendamenti su cui era già stato consentito il voto segreto.

Presidente, mi auguro che lei non abbia incontrato in questi venti minuti un membro del Governo o qualcuno dei rappresentanti politici di alto livello del Governo stesso, no il fatto che lei abbia dichiarato ammissibile il voto segreto non può essere ribaltato ad esclusivo interesse della maggioranza. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Presidente, questa mattina ho sentito anche in quest'Aula (e non solo nella Capigruppo) parlare - e mi dispiace averlo sentito per la prima volta nella Capigruppo - di qualcuno che può essere o non essere il boia della Costituzione. *(Applausi della senatrice Bottici)*. Qui siamo davanti ad una boiata di Costituzione! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della sentarice Simeoni)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, la richiesta del senatore Micheloni alle mie orecchie suona su per giù così: «Se però togliete la circoscrizione Estero, non sono mica più tanto d'accordo io!». E lo dice in qualche maniera ventilando la necessità di rivedere le inammissibilità di alcuni emendamenti.

Ora, l'inammissibilità è certamente una questione che va posta a lei. Ma, da un punto di vista sostanziale, questa è una faccenda politica, che non può competere a lei. Mi sarei aspettato, allora, che lei dicesse al senatore Micheloni non che il Governo potrebbe dargli soddisfazione e accontentarlo, ma che non sono affari del Presidente, il quale disciplina unicamente il Regolamento. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

E vedere che lei torna, insieme con i funzionari, dopo che la stampa ha dato come ipotetico l'arrivo di un emendamento del Governo che straziava i voti segreti, questo mi fa pensare che ci sia, dietro qualche paravento, una valutazione di questo tipo: ma forse l'emendamento del Governo non è tanto opportuno, lo facciamo per via regolamentare. Ora, non sapevo, non pensavo, non immaginavo che avrei visto qualcosa oltre quel che è avvenuto stamattina. E stamattina pensavo che non sarebbe avvenuto qualcosa oltre quello che è accaduto ieri. Allora, lo dico in latino: *usque tandem*? Fino a

dove dobbiamo essere presi in giro? Fino a quando i cittadini devono sopportare che qui il Regolamento e la sostanza di questo dibattito siano tirati come un *chewing-gum* per la convenienza di pochissime persone? *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, forse non è stato chiaro quello che ho letto all'inizio. Deve essere anche chiaro che sono rimasti dei voti segreti. Il senatore Calderoli e chi l'ha proposto certamente... *(Commenti dal dai Gruppi M5S e LN-Aut)*. Gli altri voti segreti sono stati...

ENDRIZZI *(M5S)*. Non ce ne importa del segreto. È nel merito che valutiamo.

PRESIDENTE. Nel merito sono stati dichiarati inammissibili, salvo riformulazione. Da un punto di vista di costruzione letterale, se lo si aggiusta letteralmente, l'emendamento è ammissibile. Dite che dobbiamo scrivere la Costituzione, ma se si deve scrivere con emendamenti che lasciano...

Vi invito a prendere i subemendamenti e ad inserire il relativo testo nell'emendamento principale. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Leggi i pizzini, Grasso! *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Scusate, ma il testo su cui sono stati presentati gli emendamenti recita: «La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali». Poi la parola «dai» viene sostituita con: «, tranne che per i rappresentanti delle minoranze linguistiche, nei». Oppure dopo le parole: «dai quali sono stati eletti» si propone di aggiungere le seguenti: «, eccezion fatta per i rappresentanti delle minoranze linguistiche». Il che significa che la durata del mandato dei senatori che rappresentano le minoranze linguistiche non si sa qual è. Saranno senatori a vita? Avete creato la figura del rappresentante della minoranza linguistica che diventa senatore a vita. Questo mi pare che sia qualcosa di... *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Quindi è proprio compito della Presidenza, controllati gli effetti di un'eventuale approvazione, ritenere che non si possa scrivere la Costituzione in questo modo. Per cui, se non c'è una riformulazione, è possibile che la durata del mandato dei senatori che rappresentano le minoranze linguistiche resterà senza nessuna possibilità di valutazione in Costituzione. Ditemi voi se è qualcosa che può... *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Magari la Presidenza completamente PD prende anche nota degli interventi? Grazie, eh? Bravi! *(Applausi ironici del senatore Airola)*. Votatelo!

PRESIDENTE. Chi ha chiesto di intervenire?

AIROLA *(M5S)*. Martelli, Endrizzi, Santangelo, Bulgarelli: se lo faccia dire dai suoi segretari! *(Commenti della senatrice Cardinali)*.

PRESIDENTE. Non gridi in questa maniera, senatore Airola: guardi che l'Aula ha una sua sonorità perfetta, che fa arrivare la voce. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

AIROLA *(M5S)*. Evidentemente non alle sue orecchie.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Vede, Presidente, che la fretta è cattiva consigliera?

PRESIDENTE. È vero, è vero.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Lei ieri si è precipitato a comunicarci a fine seduta l'elenco degli emendamenti inammissibili che erano stati presentati all'articolo 2, evidentemente sempre calcolando tutto, per non darci modo la mattina seguente di esaminarli con calma. *(Commenti del senatore Di Biagio)*. E va bene: abbiamo utilizzato le ore notturne per esaminare tutte le inammissibilità, su cui già questa mattina sono intervenuta, non solo per rilevare incongruenze, ma anche per ricordare le questioni riguardanti l'interpretazione dell'articolo 104.

Ora, però, signor Presidente, dopo che abbiamo passato qualche ora con notizie di agenzia - perché questo è il punto di cui dobbiamo discutere - che annunciavano un emendamento del Governo per far saltare i voti segreti residui, lei ha riaperto i lavori dell'Aula con venti minuti di ritardo (il che evidentemente era frutto di discussione da qualche parte *(Applausi dal Gruppo M5S)* oppure, Presidente, abbiamo anche sperato che fosse assolutamente lei, questa volta, a puntare i piedi) per

annunciarci, come se niente fosse, altre inammissibilità, proprio sul punto di cui parlavano le agenzie *(applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*, ossia che l'emendamento doveva servire a far saltare i voti segreti e lei adesso ha aggiunto alla lista l'elenco delle inammissibilità, appunto nella fattispecie per rendere ineffettive decisioni che lei stesso aveva assunto sul voto segreto.

Sull'interpretazione di queste inammissibilità potremmo poi a lungo disquisire, almeno per quanto riguarda alcune proposte emendative, come il nostro subemendamento 2.204/100, che è stato dichiarato inammissibile: forse ci sarà stato un refuso, ma è evidente a tutti che la premessa andava prima della parola «dai», quindi la portata anche modificativa dell'emendamento era ed è chiarissima, ma il punto è che continuiamo ad andare avanti. Qui non c'è più certezza del diritto, ma neanche per qualche ora: diteci come dobbiamo proseguire nel nostro lavoro, senza certezza di rispetto delle regole. Ci lasciamo in un modo, poi partono i lanci di agenzia: a questo punto, se qualcuno ha qualche altra notizia - lo chiedo ai rappresentanti delle agenzie di stampa presenti - ce lo faccia sapere *(Applausi del Gruppo M5S e della senatrice Bignami)*, così sapremo come finiremo la serata e noi che siamo qui, ne prenderemo nota.

Oltretutto, siete anche... che parole posso usare, signor Presidente? A Roma si usano espressioni non proprio carine, che non voglio ripetere qui, ma non ci potete più prendere in giro. Non è possibile che ogni volta che arriva un *Diktat* da fuori - perché evidentemente il tentativo c'era stato - per voi l'unica attività messa in campo in quest'Aula è quella di evitare i voti segreti e di evitare i voti. Ma di cosa avete paura? Me lo dovete spiegare. Perché ci volete far discutere con i trucchi e con gli *escamotage*? Ma facciamolo, questo voto: avete i numeri! Oppure «come avete» quei numeri? Non penso che li abbiate estorti, non voglio arrivare a pensare questo. I numeri ce li avete, colleghi della maggioranza, e quindi, se sono tutti in libertà di coscienza, perché dovete avere paura dei voti segreti e ricorrete a tutti questi trucchi, mettendo ancora una volta lei, signor Presidente, in una situazione di imbarazzo? *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Bignami)*.

Non si può ripensare dopo ventiquattr'ore il giudizio di inammissibilità, a meno che non ci sia sempre qualcuno, un convitato di pietra, che dà tutti i suggerimenti, che scrive in «rosso» o in «blu» e vi riprende. Così non si può andare avanti! La nostra dignità ce la salviamo da soli, ma stiamo cercando di fare una battaglia anche per salvare la vostra dignità. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Bignami)*.

Cercate, per una volta, di salvare la dignità! *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL. Commenti del senatore Airola)*.

PRESIDENTE. Senatrice De Petris, voglio leggere la normativa in esame, così come risulterebbe dall'approvazione del suo subemendamento 2.204/100: «la durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali, ad esclusione dei senatori rappresentanti minoranze linguistiche». *(Commenti del senatore Tonini)*. Dunque, le minoranza linguistiche, che sono escluse dalla norma sulla durata del mandato, vorrebbero sapere, qualora venisse approvato il suo subemendamento, cosa rimane in Costituzione a proposito dei tempi della durata del loro mandato. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

La lettura degli emendamenti, naturalmente è fatta in prima fase su 1.200 emendamenti e subemendamenti. *(Commenti della senatrice Petraglia)*. Inizialmente si vede il riferimento alle minoranze linguistiche, dopodiché si valuta il testo inserendolo nella norma che viene ad essere emendata: ricordo inoltre che c'è un invito alla riformulazione e non una completa inammissibilità del subemendamento. Nella proposta c'è scritto soltanto che la durata del mandato non vale per le minoranze linguistiche. Ci sono tre emendamenti, tutti sullo stesso piano: l'emendamento 2.903 propone di inserire le parole «tranne che per i rappresentanti delle minoranze linguistiche (...)», l'emendamento 2.906 propone di inserire le parole «eccezion fatta per i rappresentanti delle minoranze linguistiche» e l'emendamento 2.2030 propone di inserire le parole «ad esclusione dei senatori rappresentanti minoranze linguistiche».

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Certo!

PRESIDENTE. Insomma, questa durata del mandato come la scriviamo in Costituzione? La durata del

mandato dei rappresentanti delle minoranze linguistiche ci sarà o diventeranno senatori a vita?

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Allora Presidente discutiamo nel merito!

ZELLER *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZELLER *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Condivido pienamente la decisione del Presidente, perché come esponenti della minoranza linguistica saremo direttamente toccati da una norma formulata in questo modo. Da una parte, chiaramente, ci sentiamo un po' onorati dalla grande attenzione rivolta alle nostre esigenze *(Applausi dal Gruppo PD)*. Però in questo modo forse è meglio di non avere tale attenzione, perché veniamo continuamente strumentalizzati *(Applausi dal Gruppo PD)* per la formulazione di emendamenti che hanno una finalità chiaramente ostruzionistica. *(Commenti della senatrice Petraglia)*.

Pensiamo che forse, con emendamenti che hanno una formulazione di questo tipo, venga superato il modo decente di formulare proposte modificative. Va bene il trattamento differenziato delle minoranze, ma in questo modo si introdurrebbe una soluzione priva di logica. È assurdo prevedere in Costituzione che i senatori delle minoranza linguistiche siano a vita. Non so chi si è inventato una follia di questo tipo.

Capisco che voi volete utilizzare questo strumento, ma almeno formulate gli emendamenti in un modo tale che siano consoni al decoro dell'attività di senatori della Repubblica. *(Applausi dai Gruppi PD* e *AP (NCD-UDC))*.

BULGARELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Vivaci proteste del senatore Volpi)*.

Senatore, ci sono colleghi che avevano già segnalato di voler intervenire: Bulgarelli, Airola, Martelli, Candiani, Endrizzi, Romani Paolo, Bignami e Bonfrisco secondo l'ordine che mi è stato fornito dai Segretari. *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*.

Prego, senatrice Bulgarelli.

BULGARELLI *(M5S)*. Grazie, comandante. Le volevo ricordare, visto che poi le decisioni che prende diventano prassi - ed è per questo motivo che le ricordiamo sempre che una decisione presa qui è molto importante, perché per l'eternità rimarrà precedente - che durante la sessione di bilancio abbiamo votato una legge di stabilità in cui mancavano dei pezzi. *(Applausi dei senatori Bignami, Mangili e Morra)*.

Quindi lei è veramente carino a preoccuparsi del testo della Costituzione, ma le sue parole quel giorno furono: adesso votiamo la legge di stabilità e poi la riscriveremo con tutti i pezzi.

Quindi o allora si poteva fare e si può fare anche adesso, anche se non è una cosa scritta dalla maggioranza, oppure quando prende delle decisioni deve stare molto più attento, perché essendo prassi questa cosa oggi non la può dire, perché l'altra volta ha fatto esattamente la stessa cosa: ha fatto notare una cosa che non aveva senso e alla quale mancavano dei pezzi.

Le vorrei inoltre ricordare, sempre in quest'Aula, che lei ha fatto votare un emendamento per parti separate scegliendo una frase che in italiano non aveva senso. Quindi, tutto quello che lei sta dicendo oggi non ha alcun senso *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Quando le serve, va bene; quando invece è di opposizione e non le fa comodo, non va bene.

Se posso, sempre con molta umiltà e senza sconvolgere nessuno, vorrei richiamarla al suo ruolo *super partes* nelle istituzioni. Lei è la seconda carica dello Stato, gliel'ho già detto un'altra volta: dovrebbe essere *super partes*. Altrimenti facciamo sedere il senatore Zanda direttamente lì e sappiamo come vanno i lavori. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Intanto io ricordo, come i colleghi, durante la legge elettorale spacchettamenti dove la grammatica - lo lasci dire a uno che è laureato in lettere - proprio non c'azzeccava nulla; né la

grammatica, né la sintassi, né l'analisi della preposizioni né tanto meno il significato.

Sulla questione che sottolinea il senatore Zeller, mi meraviglia che si senta strumentalizzato, considerato che è qui praticamente solo per portare soldi a casa, *(Applausi dal Gruppo M5S e delle senatrici Bignami, Comaroli, Mussini e Simeoni)*, e l'ha dimostrato anche con la riforma della RAI, dove il suo unico emendamento era diretto a portare nove milioni alla RAI.

Zeller, mi dispiace, è il tuo mestiere: sono tutti fruitori finali, scusami, non è nulla di personale.

Poi ricordo dei pezzi della legge di stabilità che mancavano, come ricordava la senatrice Bulgarelli. Ricordo un coordinamento formale sulla legge elettorale, dove sono state inseriti degli emendamenti votati, poi scomparsi, poi reinseriti. Quindi quest'Aula ne ha visti di tutti i colori. Oggi abbiamo oggi superato il limite del limite del limite. Richiamo le parole di alcuni colleghi che nel 2005 ricordavano come il senatore Zanda stava sulle barricate con la fascia e la bandiera rossa, e adesso si comporta peggio di Berlusconi.

Lei è garante di tutti; lei non è garante di nessuno adesso, se non degli interessi di quel plotone che è schierato in Presidenza. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Comaroli)*, che è tutto del PD.

Anche su questo dovremmo aprire un capitolo, perché non esiste che un Ufficio di Presidenza preveda esclusivamente membri del PD: abbiamo un Presidente del PD, due Vice Presidenti del PD, quattro Segretari di maggioranza. E basta! E riportiamoci i Savoia e ricoloriamo di azzurro questa stanza, così almeno riacquista un senso. *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Bignami, Campanella e Simeoni)*. Si vergogni lei, e vergognatevi voi altri, che siete peggio della peggiore feccia! Dittatori e fascisti! Anzi, no scusate, così insulto i fascisti. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatore Airola, non si riesce nemmeno a capire quello che dice. *(Commenti del senatore Santangelo)*.

AIROLA *(M5S)*. Così insulto i fascisti. Almeno avevano una camicia nera e si sapeva cosa volevano!

PRESIDENTE. Non può gridare così, non si sente.

AIROLA *(M5S)*. Fate schifo! *(Commenti dal Gruppo PD)*.

MARTELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Brusio. Richiami del Presidente. Commenti del senatore Santini. Scambio di apostrofi tra i senatori dei Gruppi M5S e PD)*.

Non la vogliono far parlare, senatore Martelli.

MARTELLI *(M5S)*. Pazienza, signor Presidente.

Lo dico senza mezzi termini, ma noi a passare per scemi non ci stiamo: scemi non lo siamo e se poi ci volete far passare per tali non funziona. Lo dico a lei, signor Presidente, perché non esiste che un anno decida una cosa, dicendo che noi abbiamo torto, e l'anno dopo dica il contrario e noi continuiamo ad avere torto. L'anno scorso, il 1º agosto, lei prese una posizione esattamente opposta a quella di oggi relativamente a una materia dello stesso tipo; allo stesso modo lei fece durante la discussione della legge elettorale. Sono cose riportate dal resoconto stenografico.

Per di più, non esiste - e se c'è vorrei, che mi facesse vedere dove è scritto sul Regolamento - che un emendamento sia ammissibile o no a seconda del modo in cui è formulato: quando lei ci farà vedere questo articolo ne potremo parlare. Questo non è assolutamente il caso in cui si possa dire questa cosa.

I Resoconti stenografici che le ho citato sono disponibili: uno dei due è di venerdì 1° agosto 2014. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, le avevo chiesto la parola dopo la collega De Petris. Lei ha dovuto o voluto dare prima la parola al collega Zeller e questo mi costringe ad una puntualizzazione che magari prima non avrei fatto. *(Commenti del senatore Tonini)*.

Nel tentativo di difendere un'impostazione - che, come lei può notare, signor Presidente, urla vendetta

a Dio rispetto alle procedure regolari che in quest'Aula sono sempre state garantite - al collega Zeller chiedo solo di specificare meglio: la preoccupazione per la minoranza linguistica che egli rappresenta in quale direzione va? Infatti, le minoranze linguistiche sono proprio quell'ambito entro il quale le libertà e le declinazioni possibili che attengono alle libertà di tutti i cittadini italiani (e tra questi, anche le minoranze linguistiche) devono vedere garantite alcune prerogative, alle quali mai venire meno in virtù di una decisione storica, che forse oggi non ha più senso, ma che ormai è così.

Il punto dolente è che queste povere minoranze linguistiche sono, poi, sempre maggioranze di Governo, a prescindere dai Governi che si alternano; a volte c'è una contraddizione evidente, che scontano loro stesse. Nel caso specifico, la minoranza linguistica vera, reale è quella italiana. Lo sappiamo tutti: lì gli italiani sono finiti in minoranza linguistica, nessuno li difende e nessuno li tutela. Noi sappiamo che abbiamo preso quell'impegno molti, molti anni fa, alla fine di una guerra che aveva devastato quei territori, tra la Prima e la Seconda guerra mondiale, e che aveva prodotto la necessità di tutelare quella fascia di popolazione.

Ma, signor Presidente, vengo a noi, perché il dato davvero amaro non è questo: il dato amaro è che lei, signor Presidente, non appare mai arbitro in questa vicenda, non appare mai arbitro delle esigenze sia della maggioranza sia dell'opposizione di poter agire all'interno di un contesto dove il Regolamento è posto a tutela di tutti, della maggioranza come dell'opposizione. Invece la distorsione del Regolamento che lei sta operando finisce per garantire una maggioranza che evidentemente ha il sacro terrore del voto, anche se non si capisce per quale motivo, visto che ormai le adesioni, a qualsiasi titolo avvengano, sono importanti, e i pochi numeri che testimoniano le votazioni che si sono svolte finora dovrebbero confortare la maggioranza.

Mi chiedo quindi perché non si voglia un voto segreto, dentro il quale la libertà di coscienza di tanti di noi può esercitare il proprio mandato senza quel vincolo che al parlamentare è garantito, sul quale potremo sempre discutere. Io oggi non ne ho il tempo, né mi permetto di aprire la discussione sul vincolo di mandato del parlamentare, ma ricordo (non ho bisogno di ricordarlo a lei, che lo sa meglio di me) che l'unico vincolo di mandato che abbiamo in quest'Aula, per il quale abbiamo giurato fedeltà in cuor nostro, è quello all'Istituzione e alla Costituzione. A questo possiamo fare appello, signor Presidente, perché, oltre al suo insindacabile giudizio, l'opposizione in quest'Aula non sa dove andare per reclamare il proprio diritto, a chi ci possiamo rivolgere se non a lei per vedere garantito il diritto dell'opposizione, oltre che quello della maggioranza, di poter svolgere un sereno e serio dibattito in quest'Assemblea?

La invito, quindi, signor Presidente, a non essere lo strumento di una distorsione, ma a garantire quel minimo che si deve di rispetto all'istituzione e alla Costituzione, affinché tutti in questa sede possano svolgere il proprio ruolo, finché esiste un'Assemblea parlamentare o un Senato che, come in modo roboante stamani la presidente Finocchiaro ci ha ricordato; è «della Repubblica»: abbiamo almeno rispetto di questo.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io ritenevo di stare in un'Aula nella quale i colleghi partecipassero a un'Assemblea costituente, nel senso che si parlasse della nuova Costituzione. Invece, nel percorso accelerato di questa settimana, ci siamo trovati prima di fronte alla definizione del criterio della irricevibilità, sulla quale abbiamo discusso a lungo e non siamo arrivati a una determinazione precisa, tanto da aver creato un precedente che la prossima volta sarà autentico, nel momento in cui qualcuno deciderà di fare ostruzionismo e non saprà qual è la quantità di emendamenti che potranno essere presentati per non incorrere in quel criterio che è stato stabilito in quest'Aula. Successivamente siamo passati attraverso l'emendamento del senatore Cociancich, sul quale abbiamo detto delle cose che si sono poi «girate» verso il senatore Cociancich, ma in maniera incolpevole: non ce l'avevamo con il senatore, ma non concordavamo sul fatto che venisse usato uno strumento di quel tipo per eliminare un numero eccessivo di emendamenti.

Tuttavia, il problema che lei ci pone oggi, signor Presidente, è molto preciso. Le opposizioni, con il

tentativo di fare un voto segreto, vogliono solo verificare se questa maggioranza che a voto palese c'è (una maggioranza in evoluzione, una maggioranza - per certi versi - «liquida») anche con un voto segreto corrisponde ad una maggioranza effettiva. Questo è il problema. Pensavamo che questa verifica oggi si potesse fare sull'articolo 2, non essendo stato possibile farla sull'articolo 1, e immaginavamo che, proprio perché si menzionavano le minoranze linguistiche, in quel caso fosse possibile attivare questo confronto.

Poiché ritengo che fosse un'Assemblea costituente, era necessario, obbligatorio e legittimo da parte della minoranza, delle opposizioni, verificare se questa maggioranza palese corrisponde fedelmente alla realtà della volontà di ogni singolo senatore, che solo nel voto segreto può manifestarsi nella sua interezza.

Lei ci ha detto oggi che ha ripensato alla possibilità di accettare questi emendamenti. Ma nel ripensamento lei è entrato nel merito. Io in vent'anni di Parlamento non ho mai assistito a una discussione sul merito e sul significato di un emendamento per giudicarne l'ammissibilità.

Se vuole posso contribuire anche io a questa argomentazione, dicendole che il comma 6 dell'articolo 57 della Costituzione prevede una legge ordinaria anche per la decadenza dei senatori eletti nei Consigli regionali e nelle Province autonome. Teoricamente, quella legge ordinaria potrebbe regolare anche l'eventuale sostituzione di quei senatori che dovessero eventualmente decadere.

È una discussione infinita, alla quale lei ci costringe e alla quale io non voglio partecipare. Nella sua assoluta e infinita discrezionalità lei può decidere se gli emendamenti sono ammissibili oppure no. Ha decretato e dichiarato la loro ammissibilità. Oggi ci viene a dire che l'emendamento, se venisse approvato, creerebbe un *vulnus* a un significato, sul quale potremmo stare mesi a discutere e sul quale non siamo d'accordo, introducendo un ulteriore elemento di discrezionalità nella definizione di ammissibilità.

Lei sta creando un altro precedente, in base al quale, nel momento in cui si definisce l'ammissibilità, bisogna andare a vedere se l'aggiunta del testo proposto con quell'emendamento a un altro emendamento abbia complessivamente un significato in italiano corretto e abbia «senso sostanziale».

Io ho l'impressione che ci stiamo veramente arrampicando sugli specchi e lo dico anche alla maggioranza. Non avete voluto raccogliere l'invito che vi ha fatto la presidente Finocchiaro in Commissione. Volete riaprire un cantiere delle riforme serio e di confronto autentico, con tempi certi come vi abbiamo sempre detto? Se fossimo stati tutti d'accordo, in nome dell'invito, e non lo voglio ripetere, della presidente Finocchiaro, avremmo potuto tranquillamente farlo! Invece, siamo andati avanti a forza di interpretazioni del Regolamento, molto discrezionali, signor Presidente, e di incapacità politica di proporre una soluzione politica.

Lo dico alla maggioranza. Consentite a questa Aula di fare un voto segreto. Scegliete voi quale possa essere l'emendamento, ma un voto segreto qui, oggi, domani o nei prossimi giorni, va effettuato, perché è una verifica che questo Parlamento ha bisogno di fare in termini politici. Noi abbiamo bisogno di capire se su questa riforma costituzionale, per come sta venendo, c'è una maggioranza autentica e non una maggioranza come si manifesta nel voto palese. Questo è il problema di carattere politico.

Non abbiamo voluto perseguire il percorso razionale proposto dalla presidente Finocchiaro e abbiamo invece voluto proseguire un percorso regolamentare dove lei, signor Presidente, si sta arrabattando (e le chiedo scusa per il termine) cercando di portare a casa una riforma, qual si voglia essa sia, pur di chiudere entro il 13 ottobre. Ma lei non può essere sottoposto a questo tipo di pressioni. Lei si sta caricando di responsabilità che non le competono. Io ho l'impressione che stiamo creando, giorno dopo giorno, una serie di precedenti pericolosi, come l'altro giorno sull'irricevibilità. L'emendamento Cociancich è nella legittimità parlamentare: non lo abbiamo condiviso, ma esso è nella totale legittimità parlamentare; è un meccanismo, un trucco, che per Regolamento è consentito e ha eliminato migliaia, milioni, di emendamenti.

Oggi ci troviamo a discutere nel merito se l'ammissibilità sia corretta o no, addirittura con una

Presidenza che, rispetto a una prima analisi, cambia idea. E sui criteri di ammissibilità, visto che avete ripensato solo gli emendamenti che prevedevano i voti segreti, mi sorge un dubbio e vi chiederei di verificare l'ammissibilità degli altri 72 milioni di emendamenti. A questo punto, infatti, mi sorge qualche dubbio anche sul resto. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Ma a quali estremi, a quali funambolismi dialettici siano costretti a ricorrere per giustificare quello che lei sta decidendo in questa sede? Stiamo scrivendo l'ennesima pessima brutta pagina del Parlamento, perché non è così che si va avanti.

Chiedo alla maggioranza, concludendo, di far fare un voto segreto. Verificate la solidità della vostra maggioranza e le opposizioni si cheteranno. Questo è l'obiettivo politico: lo verificate, lo ottenete e lo portate a casa.

Perché questo Parlamento ha dimostrato che sta decidendo con una maggioranza di un certo tipo. Vedremo poi quale sarà perché, trattandosi di legge ordinaria, che sovrintende alla riforma costituzionale, la vedremo poi, nell'ultima tornata, dei centosessantuno senatori che dovranno votare in ultima istanza la riforma costituzionale nel suo processo finale.

Signor Presidente, abbiamo oggi assistito ai suoi funambolismi sull'ammissibilità, anche entrando nel merito del contenuto di un emendamento, e poi se sia possibile oppure no votare proposte modificative con scrutinio segreto. Mi scusi se le dico e le ripeto che lei si sta prendendo delle responsabilità che le sconsiglio di assumersi. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Senatore Romani, siccome lei ha invitato la maggioranza a scegliere almeno un voto segreto, le posso comunicare che il Presidente ha scelto di far fare un voto segreto. Il subemendamento 2.204/1 sarà certamente votato con scrutinio segreto, perché rientra nei presupposti sia in termini di ammissibilità, che di voto segreto. *(Proteste dal Gruppo M5S)*. Quindi il voto segreto ci sarà e lei sarà soddisfatto di veder votare con scrutinio segreto.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. «Scelto»?

PRESIDENTE. Ho utilizzato la parola «scelto» perché lei ha invitato alla scelta la maggioranza, ma naturalmente non si tratta di una scelta, quanto di una conseguenza della valutazione sull'ammissibilità. Ho voluto usare la sua stessa parola non perché abbia tirato fuori dal cappello un voto segreto, ma perché il subemendamento del senatore Calderoli è ammissibile e può essere votato a scrutinio segreto. Dico questo perché si sappia. *(Il senatore Candiani fa cenno di voler intervenire)*.

Ha chiesto di intervenire il senatore Chiti... *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*. Scusate per l'errore.

Ha facoltà di parlare, senatore Candiani.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, questo *lapsus* che mi fa coincidere con il senatore Chiti è forse provvidenziale, anche perché su molti aspetti costituzionali...

PRESIDENTE. Mi era stata data un'informazione errata.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Sì, non è un problema. Come dicevo, le abbiamo viste e le continuiamo a vedere insieme.

Signor Presidente, io non mi scaglierò contro di lei perché non c'è più ragione di farlo. Abbiamo potuto apprezzare la sua gommosità. Non è una questione di riverenza o di risate, ma di comprendere fino a che punto ne valga oppure no la pena. Se parli contro un muro non aspettarti una risposta. Quello che è accaduto un'ora fa, quando lei ha dichiarato le nuove inammissibilità riferite agli emendamenti già ammessi al voto segreto (o, se preferiamo, questi bizantinismi), mi fa aprire gli occhi.

Stiamo ancora aspettando da lei, signor Presidente, che sia prodotto in originale l'emendamento presentato dal senatore Cociancich, la cui voce non abbiamo ancora sentito nell'Aula, anche se siamo sicuri che, dopo questa pausa pomeridiana, sarà in grado di produrre un atto sottoscritto. Poi verificheremo se è lo stesso depositato nei giorni scorsi.

Signor Presidente, per chi non se ne fosse accorto, invito i colleghi anche quelli più...

PRESIDENTE. Senatore Candiani, lei sa bene che gli Uffici non accettano emendamenti presentati

oltre il termine fissato. Questa eventualità non si può verificare. Senatore Calderoli, la prego, non suggerisca al senatore Candiani.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Presidente, il senatore Calderoli non è la dottoressa Serafin e quindi non suggerisce. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Meno male.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Non è in discussione che sia giunto un emendamento, ma che sia stata aggiunta una firma ad un emendamento, che è cosa un po' più dettagliata.

Signor Presidente, onorevoli senatori, vi sarete accorti che in quest'Aula mancano i senatori a vita. Questo dovrebbe già farvi capire che la maggioranza si ritiene più che al sicuro - molto più che al sicuro - altrimenti avrebbe tolto anche gli scheletri dagli armadi e li avrebbe portati qui a votare.

Dico, allora, ancora una volta: ma che cosa ci stiamo a fare qua dentro? È certo, Presidente, che l'uso del voto segreto come strumento regolamentare previsto dalla Costituzione, ammesso dal Regolamento, è una delle possibilità lasciate democraticamente nelle mani dei senatori, che siano di opposizione o di maggioranza. Non ci stiamo inventando niente.

Mi rivolgo a quella minoranza del Partito Democratico che nei mesi passati aveva avuto un guizzo di orgoglio, dimostrando di avere un'opinione differente rispetto a quella del manovratore unico che siede al Nazareno: in questo testo non è prevista l'elezione diretta dei senatori. Lo volete ammettere e capire o no? O c'è bisogno di andare a rileggere lo stenografico di un intervento del senatore Tonini che l'ha detto chiaro e tondo? O dobbiamo andare a leggere molto più precisamente gli emendamenti che non state ammettendo al voto? Qui dentro non è prevista l'elezione diretta dei senatori. Non c'è. A quale prezzo vi siete piegati? Voi e la vostra coscienza pagherete questo prezzo. E vi siete piegati per ottenere cosa? Nulla; e dite ai cittadini che invece saranno loro a scegliere i senatori.

Questa opportunità noi la vogliamo esercitare, Presidente, democraticamente e seguendo quello che il Regolamento consente; e se il Regolamento consente anche l'utilizzo del voto segreto ne chiediamo l'utilizzo. Vi chiedo perché non può essere ammesso questo emendamento, che a questo punto vorrei leggere. L'emendamento 2.990 (testo 2) prevede di sostituire la parola «dai», all'articolo 2, comma 1, capoverso «art. 57», quinto comma, con le seguenti parole: «contestualmente ai quali sono stati eletti tenendo conto della rappresentanza delle minoranze linguistiche tra coloro i». Il testo del quinto comma risulterebbe pertanto il seguente: «La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali contestualmente ai quali sono stati eletti tenendo conto della rappresentanza delle minoranze linguistiche, tra coloro i quali sono stati eletti». Non ha nulla a che fare con quello che lei ha detto prima riguardo ad altri emendamenti che prevedrebbero addirittura un'elezione a vita dei senatori rappresentanti delle minoranze linguistiche. È coerente, rispetta il Regolamento, è un unico periodo. È ammesso dal Regolamento come voto segreto, eppure lei ha dichiarato che: «per quanto concerne i voti segreti, si precisa che in relazione agli emendamenti 2.990 (testo 2) e 2.991 (testo 2) tali richieste sono ammissibili parzialmente in relazione al criterio della prevalenza». Il criterio della prevalenza qua dentro? Presidente, ditemi che usate bizantinismi, o meglio ancora, dite dichiaratamente che avete fatto una riunione prima con la vostra maggioranza, il PD, il senatore Verdini, altri, Lotti, il Ministro - non so chi ci fosse - e avete deciso che non potete permettervi di correre questo rischio.

Le vorrei ricordare anche l'altro emendamento perché sia chiaro a tutti di cosa stiamo parlando. Se l'emendamento fosse approvato prevedrebbe che la durata del mandato dei senatori coincida con quella degli organi delle istituzioni territoriali coi quali sono stati eletti, con rappresentanza delle minoranze linguistiche. Ripeto, «coi quali sono stati eletti», e se sono stati eletti hanno un periodo di elezione e un periodo di durata del mandato. Nulla a che fare con quanto da lei prima erroneamente indicato, addirittura paventando un'elezione a vita dei senatori rappresentanti delle minoranze linguistiche.

La voglio togliere dall'imbarazzo, Presidente, e una riformulazione la faccio; certo che la faccio, e tengo fermo il «dai» che ha inserito la maggioranza alla Camera. Lo riformuliamo, e poi le consegnerò il testo. Mi riferisco all'emendamento 2.991 (testo 3): «Al comma 1, capoverso "art. 57", quinto

comma, dopo le parole: "quali sono stati eletti", aggiungere le seguenti: "con rappresentanza delle minoranze linguistiche". Tenetevi il vostro «dai»; direte voi ai cittadini che questo «dai» consente l'elezione diretta - non è vero - e dite, votando contro questo emendamento, che avete rispetto delle minoranze linguistiche. Fatelo, votate contro questo emendamento, che ha portata normativa, che è ammissibile al voto segreto e che, in base al nostro Regolamento, può essere ammesso al voto. Fatelo e avrete per l'ennesima volta dimostrato incoerenza con quanto avete voi stessi dichiarato. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Il senatore Endrizzi fa cenno di voler intervenire)*.

La senatrice di Bignami chiede di parlare da stamattina.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. No, signor Presidente, è da ieri che mi dimeno.

PRESIDENTE. Mi sembra allora che sia arrivato il momento.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Siccome sono davanti a lei, giustamente non mi vede. Stamattina ero registrata. Voglio raccontare questa storia: due volte sono venuta dalle senatrici Segretarie, sono stata messa nella lista e non mi è mai stata data la parola. Adesso perché mi sto dimenando...

PRESIDENTE. Sto rimediando.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Penso di avere diritto come tutti gli altri. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Poi ho pensato bene a questa cosa e mi sono detta: «Ecco, forse anche questa è una delle altre e delle tante pressioni che sto subendo per cambiar posto». Questo non lo ammetto però. Sono da sola, però ho diritto di parlare come tutti gli altri. Non vorrei che fosse un *escamotage* per azzittirmi oppure per mandarmi alla maggioranza.

Volevo semplicemente dare un'idea; però ormai è tardi, perché state parlando da tanto. Volevo chiedere se si poteva, visto che lei aveva fatto tardi, sospendere un quarto d'ora o venti minuti per fare le riformulazioni; e spero di poter parlare ancora, grazie.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, spero abbia compreso che i miei colleghi intervenuti prima esprimevano dei ragionamenti per assurdo. Sono state compiute delle nefandezze sul piano tecnico, procedurale e dei contenuti, in passato, che non l'hanno vista attento critico, ma anzi solerte e comprensivo a tutela degli interessi della maggioranza. Ma questo non vuol dire che noi rivendichiamo il diritto di sbagliare oggi, come se avessimo guadagnato un *bonus* sopportando quelle cose, in primo luogo perché non le abbiamo sopportate ed anzi le abbiamo denunciate e, in secondo luogo, perché noi non veniamo meno alla nostra coscienza. Il ragionamento per assurdo però serve a ricordare che lei giustamente non proferì verbo quando in quest'Aula entrò un testo del Governo che prevedeva il partito del Presidente della Repubblica: ventuno senatori eletti, anzi nominati (ma ormai i due termini sono sinonimi) direttamente dal Presidente della Repubblica, che duravano in carica il tempo necessario per andare ad eleggere il prossimo. Quindi si trattava veramente del partito privato del Capo dello Stato. Questo lo dissero tanti costituzionalisti auditi (ma come entra una cosa da un orecchio ed esce dall'altro).

Oggi però lei ha fatto una cosa che deve essere sottolineata dalla stampa: è intervenuto nel merito di un emendamento, andando a dichiararne l'inammissibilità sul piano politico. Cioè lei ha sostanzialmente detto che questa cosa non ci può stare perché sarebbe una stortura sul piano politico. Lei ha fatto un atto di censura politica, anziché di valutazione tecnica.

Pensavo allora di chiederle, signor Presidente, quali erano le linee del Governo sulla possibile riformulazione, perché giustamente io differenzio: lei mi dice i criteri sul piano tecnico e formale, mentre il Governo dice cosa può accettare. E avrei chiesto alla ministra Boschi: «Cos'è che non va in questi emendamenti e qual è l'ingrediente?». Non mi dica l'aglio, perché sennò, sa, l'etichetta di streghetta le arriva subito. Qual è l'ingrediente? Ma lei mi ha anticipato, signor Presidente, e ha detto

lei quali sono le condizioni perché un emendamento sia accettato o meno. Io credo che lei in questo momento sia in dissonanza cognitiva *(Commenti dal Gruppo PD)* e che questa confusione derivi dal fatto che il suo cuore le dice una cosa e all'orecchio gliene viene sussurrata un'altra.

PRESIDENTE. La prego di non fare un lavoro di introspezione psicologica sul Presidente: almeno questo lo può evitare. *(Commenti del senatore Airola).*

ENDRIZZI *(M5S)*. Allora, Presidente, diciamo che non c'è neanche il cuore, via. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, credo che il nostro dibattito abbia fatto comunque un oggettivo passo in avanti da questa mattina. Questa mattina, come ricorderà, abbiamo avuto un diverbio su quelle che potevano sembrare allusioni alla sua conduzione dell'Aula e questa sera tutte le differenti opposizioni le contestano esplicitamente sul piano del politico una gestione partigiana dei lavori sulla riforma costituzionale.

Questo è il primo passo in avanti oggettivo del nostro dibattito, sul quale vorrei facessimo una riflessione comune: o le opposizioni sono motivate dalla malafede, vale a dire che l'hanno scelta come bersaglio, perché, non avendo argomenti per condursi in questa discussione, pensano di scaricare sulla Presidenza tutto quanto oggettivamente è fonte di problemi; oppure, come ha argomentato in modo superbo, devo dirlo, il collega Martelli, da parte della Presidenza c'è una gestione del Regolamento che volta e rivolta le argomentazioni, ma che fa come quando si utilizzano i dadi truccati: esce sempre il numero sei. Questo è il cuore del problema: non possiamo scoprire in questa sede, infatti, che lei argomenta una volta da una parte e una volta dall'altra, in modo tale che comunque venga sempre dato torto alle opposizioni, entrando in contraddizione con se stesso, non con altri che portano argomenti.

A differenza dunque dei colleghi Romani e Candiani, che le hanno offerto semplicemente delle opportunità per ripristinare un minimo di equilibrio dentro la conduzione dei lavori, la invito invece a fermarsi cinque minuti e a dare a tutti cinque minuti di riposo, cosicché lei possa ritornare in quest'Aula a dire che ciò che aveva stabilito è vero, vale, ha consistenza ed è condizione di legalità e di rispetto della possibilità per le opposizioni di condurre la loro battaglia di democrazia.

Altrimenti, andremo sempre più a svilire il ruolo di garanzia e terzietà che hanno le istituzioni e gli uomini che in esse sono chiamati a rappresentare questo livello di garanzia e sempre più ci apparirà impossibile condurre la riforma della Costituzione italiana. *(Applausi delle senatrici Bignami e De Pin).*

PRESIDENTE. Vedo con piacere, comunque, che la riformulazione ha avuto un effetto positivo, perché adesso, senza voler fare anticipazioni - che non intendo più fare, come ho fatto ieri sera - dovrò valutare la riformulazione del testo dell'emendamento 2.991, a prima firma del senatore Candiani, che ha portato a un corretto testo, il quale può essere votato. La prenda come un'anticipazione, perché non ho letto il testo, quindi controllerò meglio. *(Commenti della senatrice Bulgarelli).*

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, ho riformulato a mia volta il mio emendamento, quindi ovviamente adesso ci aspettiamo che lei esamini la riformulazione.

Mi corre l'obbligo di fare una precisazione, signor Presidente, perché lei, per giustificare le sopravvenute dichiarazioni di inammissibilità, ha fatto riferimento all'incongruità del testo. Vorrei farle presente che, forse già dalla prima lettura, avrebbe dovuto dichiarare incongruo e non degno questo testo, che ha qualche problema, sia nella formulazione che è arrivata dalla Camera, sia in quella che noi abbiamo mandato ad essa, sia nella riformulazione dell'emendamento Finocchiaro. Le chiedo, signor Presidente: cosa accade se i sindaci, la durata del cui mandato coinciderà comunque con quella dei Consigli regionali, dai quali sono stati eletti come senatori, cessano di essere tali? Signor Presidente, sa perfettamente che c'è una certa statistica di casi in cui ciò accade, ad esempio decadono

se il Consiglio comunale non approva il bilancio o possono essere sfiduciati...

BULGARELLI *(M5S)*. I Comuni possono essere sciolti per mafia!

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Esattamente: I Comuni possono essere sciolti per mafia. In tali casi, però, rimangono senatori! *(Commenti della senatrice Taverna)*. Di questo però non vi importa nulla, anche se, sulla base di questo testo, dopo un anno dal momento in cui sono decaduti, rimangono senatori. Signor Presidente, visto allora che lei è stato molto preciso nell'andare a vedere se la norma sulle minoranze linguistiche fosse congrua o incongrua, avrebbe forse dovuto esercitare questa sua competenza anche su questi testi, per non parlare del conflitto, che interesserebbe anche a lei, tra Camera e Senato, perché non vi sono norme di chiusura in caso di conflitto di attribuzione. Quindi, ci troveremo di fronte a sindaci che rimangono senatori, anche se non sono più sindaci, che magari verranno eletti quando si sa già che il Comune sta per essere sciolto per mafia, così arrivano in Senato e rimane loro l'immunità. *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori De Pin, Simeoni e Volpi)*. Questo giochetto lo potrete fare!

Mi rivolgo poi al senatore Zeller: a proposito di sindaci che diventano senatori, voi ne avrete due, quello di Trento e quello di Bolzano e mi pare che questo sia l'unico caso. Io non uso le minoranze linguistiche a fini strumentali, perché vorrei ricordare che in questo Paese, purtroppo, tolti voi che siete previsti come tali nei trattati, le altre minoranze linguistiche, che magari non hanno altri Paesi in cui si parla la loro lingua, non vengono per niente tutelate. Questa discussione l'abbiamo fatta anche per la RAI, a proposito della lingua sarda e dei friulani; questo, però, a voi non vi interessa. Allora, una volta per tutte, senatore Zeller, entriamo davvero nel merito. Ad esempio, anche in Commissione Affari costituzionali andiamo avanti con la discussione sulle garanzie per la tutela vera delle minoranze linguistiche, perché non è che ci sono minoranze linguistiche di serie B e altre di serie A, come quella tedesca, perché ci sono Paesi in cui si parla tedesco, o quella francese, perché vi sono Paesi in cui si parla francese, che quindi riescono ad essere tutelate. Ci sono altre minoranze, che parlano lingue a tutti gli effetti e sono comunità. Quindi, quella della strumentalità per portare a casa i risultati è casomai una questione che riguarda solo e unicamente voi. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e FI-PdL XVII)*.

CHITI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CHITI *(PD)*. Signor Presidente, vorrei dire con franchezza che la discussione che stiamo svolgendo ha due aspetti che a me non convincono e penso che almeno uno di questi, se non tutti e due, dovrebbero preoccupare tutti noi. Il primo è che la discussione su tutti i temi e soprattutto su un tema come la Costituzione dovrebbe almeno avere come base il rispetto reciproco. Penso che non serva alle modifiche che si apportano alla Costituzione utilizzare ripetutamente i tempi che ci sono per gli interventi per aggredire o offendere il Presidente del Senato *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC) e dei senatori Bondi e Repetti)*.

Non mi pare che sia un modo giusto e non mi pare sia giusto offendere i senatori Segretari d'Assemblea, che nel momento in cui svolgono il loro ruolo, non sono del PD, di Forza Italia o del Movimento 5 Stelle *(Commenti ironici dal Gruppo M5S)*. Voi dovreste stare zitti! (*Vivaci commenti dei senatori Santangelo e Airola)*.

PRESIDENTE. Silenzio, per favore: lasciate parlare! Senatore Santangelo, la prego. *(Commenti del senatore Airola)*. Senatore Airola, la richiamo all'ordine. La richiamo all'ordine, senatore Airola: sia messo a verbale!

CHITI *(PD)*. Vorrei anche sapere, signor Presidente, se in questa Assemblea, come è stato già sottolineato, si può parlare con tutti, se si polemizza reciprocamente, tranne che con i senatori del Movimento cinque Stelle, che non consentono che si intervenga avendo un'opinione diversa della loro. *(Vivaci commenti dal Gruppo M5S. Applausi dal Gruppo PD)*. Imparate a rispettare!

VOCI DAL GRUPPO M5S: Buffoni! Buffoni! (*Vivaci commenti dei senatori Airola De Pietro, Lucidi, Nugnes e Santangelo)*.

CHITI *(PD)*. Mettetevi seduti e imparate a rispettare!

PRESIDENTE. Fate parlare. *(Vivaci commenti dal Gruppo M5S).* State dando dimostrazione di quello che dice il senatore Chiti.

AIROLA *(M5S)*. Fate schifo!

PRESIDENTE. Senatore Airola, lei sta dimostrando... *(Scambio di apostrofi tra i senatori Marino Luigi e Lucidi).*

CHITI *(PD)*. È la conferma. *(Proteste dal Gruppo M5S).*

CARDINALI *(PD)*. Fuori!

PRESIDENTE. Si tratta soltanto di lasciar parlare.

AIROLA *(M5S)*. Ma quale parlare!

PRESIDENTE. Senatore Airola, lei non può impedire agli altri di parlare. *(Vivaci commenti dal Gruppo M5S).*

Prego, senatore Chiti, continui.

CHITI *(PD)*. La seconda questione è una valutazione politica. Io mi complimento con il senatore Calderoli, con il quale c'è un rapporto a volte di convergenza e spesso di opposizione, ma mi complimento con lui, perché è stato egemone: il senatore Calderoli è riuscito a impostare in modo egemone la battaglia delle opposizioni sui temi della Costituzione.

Se ci fate caso, non riusciamo a discutere del merito, tranne poche volte: discutiamo, per ore e ore, soltanto ed esclusivamente di procedure. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Buemi)*.

Io ieri ho apprezzato l'intervento che lei ha fatto, senatore Uras, perché lei ha riconosciuto un punto che è decisivo: ossia che si discute di 80 milioni di emendamenti e io penso - lo dissi anche un anno fa, quindi su questo c'è una conferma - che se le opposizioni avessero saputo scegliere 15, 20, 30 emendamenti, non di più, e su questi chiedere che ci fosse una discussione di un giorno o di un giorno e mezzo, sarebbe stato utile a tutti. Lo dico dopo che ieri sera ho votato un emendamento perché corrisponde alle mie impostazioni, che non avevo presentato io, ma il senatore Paolo Romani, o Calderoli o altri. Invece qui non si discute di temi, bensì di procedure. Poi, se si presentano 82 milioni di emendamenti, ci si lamenta con il presidente del Senato se deve tagliarli altrimenti il Parlamento è paralizzato, o con il senatore Cociancich se fa un emendamento per semplificare. Ma bisogna stare a questo: se si sceglie una strada, ci si confronta con quella strada e non su un'altra. *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e del senatore Buemi)*.

Senatore Romani... *(Commenti del senatore Giarrusso)*. Senatore Romani, mi rivolgo a lei, non a... *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Lei è di una grande forza politica, che è all'opposizione, con cui siamo avversari, ma è una grande forza politica. Però lei trasforma la questione del voto segreto, non su un fatto di merito, cioè quando il voto segreto è richiesto e quando non lo è (e su questo ci si allinea al Regolamento), e la fa diventare una specie di termometro per giudicare la fiducia e quanto ci si può fidare reciprocamente *(Applausi della senatrice Mattesini)*. Ma noi siamo qui in Parlamento, e se non ci fidiamo di noi né quando siamo d'accordo né quando siamo avversari, che cosa devono pensare fuori di qui i cittadini di noi, che siamo mandati da loro in questa sede a fare le leggi? *(Commenti dal Gruppo M5S).*

DONNO *(M5S)*. Fate schifo!

CHITI *(PD)*. Attenzione, perché il voto segreto non può essere trasformato in un termometro per l'affidabilità delle maggioranze o delle opposizioni. Per quanto mi riguarda, io lo voglio sapere prima quando c'è il voto segreto, perché se non voto conformemente con il mio Gruppo, lo voglio dire: perché non ci si nasconde, e con la propria faccia si risponde delle scelte che si fanno *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC) e del senatore Buemi)*.

Infine, l'ultima considerazione che voglio fare è più di merito. L'avrei voluta fare dopo, una volta arrivati al tema, ma la anticipo ora, in parte, perché dal senatore Candiani e dalla senatrice De Petris sono state fatte delle osservazioni di merito. Si può non condividere l'emendamento che io voterò al

comma 1 dell'articolo 2 relativamente al comma quinto dell'articolo 57 della Costituzione. Si può non condividere e si dice nel merito perché non si condivide. Ma, vede, senatore Candiani, lei non può parlare, né con me né con gli altri, di problemi di coscienza, perché io non con piacere, ma con dispiacere e con tormento non ho votato come il mio partito un anno fa sulla riforma costituzionale e sulla legge elettorale. È più facile per lei, non è in dissenso con il segretario del suo partito. Quando vi è stato un sindaco in dissenso, si chiamava Tosi, non mi pare che lo abbiate beatificato. *(Applausi dal Gruppo PD e della senatrice Munerato)*. Il dissenso, quindi, è una cosa seria.

Ma veniamo al merito di questo emendamento. Il comma 2 dell'articolo 2 non è emendabile; a me avrebbe fatto piacere se fosse stato emendabile, tant'è che i nostri emendamenti c'erano. Senatrice Finocchiaro, lei ha parlato riferendosi al passato e, credo, anche al Presidente del Senato; il precedente del 1993 certamente era un precedente, ma poggiava su una valutazione unanime delle forze politiche: si poteva tenerne conto - e il Presidente ne ha tenuto conto - e si poteva non tenerne conto, ma io mi rimetto alla sua decisione. In ogni caso, certamente il precedente era questo.

Se allora quello che è aperto è il comma 5 dell'articolo 2, si può decidere di lasciare le cose come stavano. A sinistra un tempo si diceva che il tanto peggio, tanto meglio non era proprio conveniente per le battaglie politiche - almeno per quelle riformiste - ma si può fare. Oppure si può decidere che, se ci siamo convinti, si trova una mediazione. È una mediazione, certo, perché il Senato sarà di consiglieri e di sindaci (e io avrei preferito che non ci fosse l'incompatibilità, ma neppure l'obbligo), ma saranno scelti dai cittadini. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Si dice che è una via tortuosa. Certamente è una formulazione tortuosa, ma io ricordo la mia esperienza: nel 1995, come Formigoni, come Bersani, come Ghigo, come Galan (non me ne ricordo altri)...

SANTANGELO *(M5S)*. Vai a casa!

CHITI *(PD)*. ...fummo eletti con una legge che prevedeva che i cittadini votassero il candidato alla Presidenza.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. No!

CHITI *(PD)*. Su questo si verificava e addirittura si formava il premio di maggioranza e, alla prima seduta del Consiglio regionale, il Presidente (addirittura nel mio caso fu il Presidente di turno, il consigliere più anziano, perché non era ancora stato eletto) prendeva atto di come erano andate le elezioni e indicava il Presidente della Regione. Questa è una realtà o no? Nel 1995, senatrice De Petris (forse lei era in un altro partito), quelli che allora facevano riferimento a quella che oggi è SEL mi dicevano: «Ma perché non rimane sempre così a voler modificare la Costituzione?».

Si può pensare in modo diverso, ma non si può scherzare: se si scrive in Costituzione che si tiene conto in modo conforme del voto degli elettori, poi non si possono prendere in giro gli elettori; perché il partito che li prendesse in giro non andrebbe a chiedere voti agli elettori perché non li prenderebbe. Un qualsiasi cittadino della strada, se fa ricorso alla Corte costituzionale, ha un certo risultato; perché c'è un Presidente della Repubblica, perché vi è uno Stato di diritto, perché spero che tra noi si sia persone che possono avere posizioni diverse, ma che hanno una concezione della lealtà e di quello che fanno tale per cui se ne assumono la responsabilità e non sono qui a fare trucchi e trucchetti alle spalle dei cittadini italiani. *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e dei senatori Bondi e Repetti. Molte congratulazioni. Commenti dal Gruppo M5S)*.

CROSIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CROSIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, io vorrei congratularmi con il collega Chiti, del quale ho profonda stima e di cui ascolto sempre con molto interesse le lezioni di stile, che ho apprezzato anche quando condividevamo assieme i banchi in Consiglio d'Europa.

Ritengo tuttavia che ognuno di noi abbia qualche armadio dentro al quale ha qualche scheletro da dover nascondere e a sentire in questo momento da lei e dal suo partito lezioni di stile mi viene da sorridere. Lo dico perché oggi, per poter approvare questa riforma costituzionale, il Partito

Democratico ha messo in campo una geografia abbastanza variabile in cui ci sono dei continenti alla deriva, continenti un po' strani che non più tardi di qualche anno fa voi stessi definivate con certe parole. Il suo capogruppo Zanda dava una certa definizione del nostro collega Verdini, che oggi è un vostro sostenitore, un collaboratore di questa larga maggioranza. Il 15 agosto 2010 le cronache del quotidiano «la Repubblica» scrivevano: «In qualsiasi altra democrazia europea - afferma Luigi Zanda, vice presidente dei senatori PD - se la banca centrale esprimesse un giudizio così severo e chiaro sul presidente di una banca, quest' ultimo si chiuderebbe in casa e non uscirebbe più, rosso dalla vergogna. Ma non in Italia e non Verdini. Si capisce perché Berlusconi non chiede a Verdini di dimettersi da coordinatore del PdL: in materia di conflitto d'interessi Berlusconi è il maestro e Verdini l'allievo». Questo lo dicevate voi, lo diceva il vostro Capogruppo. Non più tardi di due giorni dopo, il 22 agosto, quando Silvio Berlusconi lanciava l'idea per cui il collega Verdini sarebbe diventato il coordinatore delle Squadre della libertà, il responsabile del Partito Democratico ironizzava, sempre secondo le cronache ufficiali, sul fatto che fossero le squadre della libertà vigilata». Pertanto, collega Chiti, queste erano le parole con le quali voi vi esprimevate nei confronti del collega Verdini, che era il diavolo, era la persona con la quale il PD non avrebbe mai fatto affari, con cui il PD non si sarebbe mai seduto a parlare, non tanto di leggi, ma di riforme costituzionali.

Allora, caro collega, ognuno ha un armadio dentro al quale c'è qualche scheletro, pertanto le lezioni di stile ben vengano dall'alto della sua esperienza, ne faccio sempre tesoro; mi permetto però di sottolineare che forse oggi il suo intervento è stato un po' sopra le righe. Lezioni di stile sì, ma oggi lezioni di stile dal PD proprio non ne vogliamo prendere. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Domani mattina inizieremo con l'espressione dei pareri e non darò altre possibilità di intervenire se non per esprimere i pareri sugli emendamenti.

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, colleghi, onorevoli cittadini che ci ascoltate da fuori, succede in questo Paese che Giuseppe Linares, uno dei migliori poliziotti che abbiamo oggi in Italia, abbia subito pressioni per essere trasferito da parte di un indagato per mafia. Infatti, da alcune dichiarazioni dell'ex capo della Polizia Giovanni De Gennaro, riportate dal procuratore generale Domenico Gozzo nel corso del processo d'appello nei confronti del senatore di Forza Italia Antonio D'Ali, emergerebbero pressioni da parte di quest'ultimo dietro al trasferimento di Giuseppe Linares, attuale capo centro DIA di Napoli e in precedenza capo della squadra mobile di Trapani, impegnato in prima linea - ricordiamocelo - nella cattura del *boss* Matteo Messina Denaro.

Antonio D'Alì lo conosciamo tutti e conosciamo tutti il suo *curriculum*. Membro di Forza Italia, Presidente della Provincia di Trapani, poi passato all'NCD. Ha appoggiato qualche tempo fa anche il Governo Renzi. Ora si trova di nuovo in Forza Italia ed attualmente è di nuovo sottoposto a un processo per concorso esterno in associazione mafiosa.

Secondo l'accusa, D'Ali avrebbe contribuito al sostegno e al rafforzamento di Cosa nostra, mettendo a disposizione le proprie risorse economiche e istituzionali, nonché intrattenendo, anche per scambio elettorale, rapporti con esponenti mafiosi di spicco. Non solo: D'Ali si adoperò per allontanare tutti quei servitori dello Stato che mettevano in difficoltà Cosa nostra nel trapanese, su richiesta della stessa associazione mafiosa. Tra questi ricordiamo il prefetto Fulvio Sodano e, appunto, Giuseppe Linares. È veramente incredibile che un tale personaggio oggi possa sedere nell'Aula del Senato e nessuno dica nulla.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Questo non è un tribunale! Presidente lei non può consentire questo intervento!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, lei può svolgere il suo intervento di fine seduta ma non può rivolgersi in questo modo a un senatore. Sta parlando del dottor Linares, e continui a riferirsi a lui.

SANTANGELO *(M5S)*. Io sto citando delle fonti, signor Presidente. Non sono mie opinioni, ma delle fonti da me citate.

Signor Presidente, quanto le sto dicendo è passato sulla mia pelle, in quanto cittadino trapanese e in quanto ho vissuto quanto il prefetto Sodano ha subito e sopportato, e ho vissuto quanto il dottor Linares ha subito da questo Stato! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Tutto questo silenzio non può continuare e non si può tacere in un momento come questo, visto che il senatore D'Alì può difendersi tranquillamente e può farlo nelle aule di tribunale. È inaccettabile che il Parlamento taccia, e per questo chiediamo le immediate dimissioni del senatore D'Alì!

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Questo non è un tribunale!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, non possiamo trasformare il Parlamento in un'aula di tribunale.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, sono abituato purtroppo alle inventive, anche contro di me, fuor di luogo e fuor di ogni contesto istituzionale. Non ho mai replicato, se non nelle aule dei tribunali dalle quali sono stato assolto.

Non consento, comunque, che si possa intervenire, in pendenza anche di una situazione processuale, cercando di coartare nei miei confronti la magistratura, così come è stato fatto da stampa e da colleghi, al contrario di quanto si suol dire, cioè che la politica vuol coartare la magistratura.

Qui si sta cercando di influenzare il giudizio di un tribunale, al quale io mi sono sempre rimesso, senza utilizzare mai nessuna opportunità che la mia carica mi offriva, neanche per un semplice rinvio. Da quel tribunale io sono stato già assolto, e io spero lo sarò anche nella seconda fase del giudizio.

SANTANGELO *(M5S)*. Assolto in base a prescrizione!

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Tutto ciò che ho ascoltato è assolutamente confutato dai fatti. Abbiamo in questi giorni ascoltato - purtroppo - anche le estemporanee esternazioni di un pubblico ministero, che sono smentite dalle stesse testimonianze rese dal Capo della Polizia.

Quindi, signor Presidente, io non solo respingo in maniera decisa e assolutamente serena quanto viene detto in quest'Aula come non vero, ma la invito anche, mi perdoni se debbo farlo, a non consentire che, oltre che sui giornali, sulle televisioni e sui siti, si possano anticipare anche in questo Senato dei giudizi riservati ad altro organo istituzionale e rispetto ai quali io sono fiducioso che saranno assolutamente sereni. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Signor Presidente, qualche giorno abbiamo appreso dagli organi di stampa - mi dispiace non sia più presente in Aula la ministra Giannini - che in un istituto paritario cattolico di formazione professionale di Monza un ragazzo di sedici anni è stato costretto dal preside a seguire le lezioni dal corridoio, quindi fuori dall'aula, ghettizzato dagli altri compagni perché pare abbia come unica colpa quella di essere un omosessuale dichiarato. *(Commenti del senatore Giovanardi)*.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA**(ore 20,56)**

(*Segue* MONTEVECCHI). Il preside, intervistato sull'accaduto, si è inizialmente discolpato dicendo che questo ragazzo aveva pubblicato su Instagram una fotografia a torso nudo...

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. No!

MONTEVECCHI *(M5S)*. ...in compagnia di un altro ragazzo. Occorre considerare che la fotografia non era di un nudo, ma solo di un torso nudo (cioè da metà vita in su), ma non voglio entrare nel

merito della valutazione, quanto piuttosto nel merito delle motivazioni del preside.

La prima motivazione che il preside ha dato è stata quella secondo cui i comportamenti del ragazzo influenzano negativamente gli altri ragazzini e che gli altri bambini vanno protetti. Dopo di che lo stesso preside ha detto in un comunicato: «Vi assicuriamo che non facciamo discriminazioni sessuali, né razziali. La nostra attenzione- si legge nella nota - è alla formazione professionale dei giovani, seguendo il dettame della pastorale sociale della Chiesa cattolica».

Le valutazioni possibili da farsi su questo caso sono, a nostro avviso, le seguenti. Prima di tutto ci chiediamo quale sia la scelta pedagogica che questo preside ha adottato per ghettizzare il ragazzino. In secondo luogo, ci chiediamo se questo preside sia a conoscenza del grave problema che affligge la scuola italiana, che è quello dell'abbandono scolastico, in quanto il ragazzino ha detto piangendo alla madre che a scuola non tornerà più. Inoltre, visto che l'istituto cattolico in questione è paritario e, come tale, riceve i finanziamenti dallo Stato, credo che il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca dovrebbe porsi la questione di quali siano i criteri in base ai quali gli istituti paritari percepiscono i finanziamenti dello Stato. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatrice Montevecchi, deve concludere perché ci sono molti altri interventi.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. È vergognoso!

MONTEVECCHI *(M5S)*. Sto concludendo, signora Presidente. Questa cosa è vergognosa.

Siccome qualche giorno fa il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca ha smantellato di nuovo le prerogative dell'Ufficio nazionale antidiscriminazioni razziali (UNAR), rottamando la seconda fase del Piano antidiscriminazione e dicendo che sta adottando un progetto *ad hoc*, ci chiediamo quale esso sia e speriamo che il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, anziché smantellare l'UNAR, lo sostenga nella sua azione preziosissima. *(Applausi dal Gruppo M5S, commenti dei senatori Giovanardi, Formigoni e Gasparri)*.

PRESIDENTE. Cari colleghi, ricordo che sugli interventi di fine seduta non si apre un dibattito. Inoltre, senatrice Montevecchi, la materia da lei trattata deve essere oggetto di interrogazione, in modo che ci sia un'interlocuzione con il Governo.

AIROLA *(M5S)*. Perché abbiamo il solito gruppetto di omofobi che viene a gridare!

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. La diffusione di immagine è un reato! È pedopornografia!

GIROTTO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIROTTO *(M5S)*. Signora Presidente, ieri è stata un'altra giornata particolarmente importante. Dieci rappresentanti delle Regioni si sono recati in Corte di cassazione a Roma per chiedere un *referendum*...

AIROLA *(M5S)*. Omofobi, ladri e corrotti!

PRESIDENTE. Senatore Airola, non inveisca contro i colleghi.

Prego, senatore Girotto.

GIROTTO *(M5S)*. Dicevo che dieci Regioni si sono presentate in Corte di cassazione per aprire la procedura di richiesta di un *referendum* abrogativo di parte dell'articolo 35 e dell'articolo 38 del decreto cosiddetto sblocca Italia, quello che viene chiamato anche sblocca trivelle perché agevola lo sfruttamento delle risorse del petrolio e del gas sia nell'entroterra che in mare. Questa è la dimostrazione che anche all'interno del PD la base non segue quello che il Governo emana, perché all'interno di queste dieci Regioni ce ne sono anche a guida PD.

È chiaro che le Regioni non vogliono questo enorme pericolo che condiziona pesantemente (è una spada di Damocle) il turismo, l'agricoltura, la pesca perché, nel momento in cui dovesse succedere un incidente - e statisticamente gli incidenti accadono - il danno economico sarebbe enorme.

Le Regioni insorgono contro questa manovra, la bolletta energetica aumenta, nonostante la promesse del Presidente del Consiglio che doveva diminuirla di 10 punti percentuali, quando invece l'ultimo *report* dell'Autorità segnala un aumento per l'ultimo trimestre. La nostra strategia energetica prevede sì uno sviluppo delle risorse interne, però sia ben chiaro che le vere risorse interne che abbiamo sono

sole, vento e geotermia. Sono risorse che non costano, non danneggiano l'ambiente e sono democratiche, cioè possono essere utilizzate da chiunque e non dalle grandi *corporation*.

Quindi, il Governo ha emanato un decreto che favorisce le *lobby* del petrolio e del gas; dieci Regioni insorgono contro questa manovra. La manovra su cui puntare è invece: sole, vento e geotermia. Tre fonti di energia democratiche e ugualmente distribuite su tutto il territorio nazionale. Su questo si deve puntare. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

BULGARELLI *(M5S)*. Come sull'ordine dei lavori? *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Siamo in corso di seduta e il senatore Gasparri ha chiesto di intervenire sull'ordine del lavori. Voi stessi ne sottolineate spesso la priorità su ogni altra cosa. Prego, senatore.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Più volte, Presidente, anche parlando con colleghi e membri dell'Ufficio di Presidenza, sia con parlamentari che con dipendenti degli Uffici, ho ribadito che questa prassi degli interventi di fine seduta debba essere approfondita ed esaminata perché non possono diventare l'occasione per fare quel che si vuole.

Noi ci troviamo nell'Aula del Parlamento, dove ci sono regole, si possono svolgere interrogazioni, si possono presentare emendamenti e si svolgono interventi nelle discussioni. Ma questa prassi - che, purtroppo, io non condivido, ma la Presidenza del Senato ha accettato - dello sfogatoio che fa sì che a fine seduta ognuno dica quello che vuole, non è ammissibile. Si può sollecitare un'interrogazione; non si possono celebrare processi penali; non si può riferire qualsiasi sciocchezza venga scritta da chiunque.

Mi riferisco anche al secondo argomento trattato, e non solo al primo che scandalosamente il Presidente del Senato ha consentito che si svolgesse; doveva interrompere quell'intervento che stravolgeva la verità. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

PRESIDENTE. La prego di non valutare l'operato del Presidente in sua assenza.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Invito la Presidenza del Senato a fare una riflessione nell'Ufficio di Presidenza su che cosa siano gli interventi di fine seduta e quali regole debbano seguire.

Abbiamo passato giornate ad esaminare gli emendamenti e deciderne l'ammissibilità: tutto è regolato qua dentro. Non è l'Hyde Park Speakers' Corner dove qualsiasi cittadino sale sulla cassetta e dice quello che vuole.

Questo discorso sull'andamento degli interventi di fine seduta vale per tutti, anche per il mio Gruppo qualora ne avesse abusato. Secondo me non può continuare a va definito per un uso corretto di questi interventi che sono assolutamente nella prassi, non sono previsti in nessuna forma dal Regolamento, e spesso vengono estesi e utilizzati in maniera abusiva e inaccettabile. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Credo che la questione vada prospettata in sede di Ufficio di Presidenza perché concordo sul fatto che si debbano prevedere delle regole perché altrimenti anche chi presiede - che sia il Presidente o i Vice Presidenti - qualche difficoltà a regolarne la discussione, non essendo il caso di aprire dibattiti su temi non iscritti all'ordine del giorno.

PAGLIARI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLIARI *(PD)*. Signora Presidente, desidero dare voce in quest'Aula ai genitori e ai bambini dell'asilo Allende di Collecchio. In questo asilo si è verificato l'episodio gravissimo di una maestra che ha maltrattato bambini sotto i tre anni. L'indagine si sta svolgendo e pare che siano indagate anche altre maestre. Purtroppo so che questo episodio non è il primo e non sarà l'ultimo. Credo che la riflessione su questo tema debba essere ripresa, perché i maltrattamenti alle persone indifese, che siano bambini o anziani, sono troppo all'ordine del giorno. Quindi il tema della responsabilità di chi opera

nelle strutture e maltratta le persone sottoposte al suo controllo credo che vada riaffrontato e riverificato sotto il profilo della disciplina penale.

Per questo mi impegno a presentare una proposta, perché le decisioni assunte in Parlamento due anni fa credo che abbiano bisogno di una riflessione. Su questo tema, l'aggravamento delle pene è un deterrente che va assunto per rispettare le persone che sono assolutamente indifese. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

ALBANO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBANO *(PD)*. Signora Presidente, ho chiesto di intervenire a fine seduta in merito allo sgombero effettuato nella giornata di ieri del cosiddetto presidio "No borders" di Ventimiglia. Mi ha rammaricato constatare quanto il collega senatore Airola - che purtroppo non è in Aula adesso - sia disinformato e, al pari di altre parti politiche, abbia strumentalizzato una situazione, omettendo diverse informazioni. Intanto si è continuata a sostenere l'assenza dello Stato, quando lo Stato è stato costantemente presente e per questo ringrazio il Governo e le istituzioni locali, insieme alle Forze dell'ordine. A fine giugno, in circa dieci giorni, grazie alla Croce Rossa, a Rete ferroviaria italiana e a molte associazioni umanitarie, è stato allestito un centro di accoglienza, con un punto per i servizi medici. Questo centro è arrivato a gestire anche la contemporanea presenza di 450 persone, è tuttora a posto ed è pienamente funzionante.

Ora si vuol far passare la versione che solo nel presidio "No borders" veniva prestata assistenza? Mi spiace, ma non solo è scorretto, ma profondamente ingiusto verso tutti i volontari e i cittadini di Ventimiglia che si sono prodigati per aiutare i migranti. Rispettare il principio di legalità è fondamentale per la democrazia e quale legalità c'è nell'occupazione di una pineta, nell'effrazione di un locale da usare come cucina, nell'usare acqua e luce pubblica, nel far dormire, mangiare e vivere i migranti in condizioni sanitarie molto precarie? È solidarietà questa? Dopo tre mesi di occupazione, cosa è stato ottenuto? L'Accordo di Dublino resta quello che era e le quote di richiedenti asilo da ripartire tra i diversi Paesi dell'Unione europea restano da definire, anche se sono stati fatti passi avanti da gigante nel concepire l'emergenza legata alla situazione siriana.

Volevo dire al senatore Airola che la demagogia è uno dei mali della politica, così come l'invocare il mero uso di ruspe. Qui al Parlamento italiano, in sede europea e internazionale, possiamo provare a dare soluzioni per chi scappa da conflitti o è perseguitato. L'accoglienza dei migranti, doverosa, va comunque ricondotta all'applicazione delle normali regole di convivenza civile e di sicurezza, anche in applicazione delle norme europee. E il Governo lo ha ben presente, a differenza di molti turisti della democrazia. *(Applausi della senatrice Favero)*.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Signora Presidente, i recenti attacchi di Renzi e *company* alla redazione del TG3 costituiscono la squallida prova dell'idea di democrazia e pluralismo che il famigerato Partito Democratico intende imporre ai cittadini. Una vergogna, che in altri tempi, quando lo stesso presidente Grasso e tutti i suoi compagni di partito inondavano televisioni e giornali, con attacchi a Berlusconi in difesa della libertà dei giornalisti e dei cittadini.

La storia di certo racconterà ai nostri nipoti che Berlusconi, nel cercare di perseguire il vostro medesimo obiettivo, almeno fu meno ipocrita. E qual è l'obiettivo del Governo del Partito Democratico e del suo fulgido presidente Renzi? Semplicemente quello di illudersi di poter controllare il pensiero dei cittadini italiani? Arrivare ad attaccare il TG3 è significativo di una visione dittatoriale della società e della vita che si scontra con secoli di cultura e storia delle arti e del pensiero della nostra amata Italia, probabilmente anche queste non sfiorate dai serrati studi di formazione renziana ai campionati nazionali della "Ruota della fortuna".

La RAI è qualcosa di molto diverso, signori cari, dev'essere qualcosa di molto diverso: dev'essere un patrimonio di democrazia e libertà, uno stimolo costante alla formazione di una coscienza libera e

democratica per tutte le persone che vivono nel nostro Paese. Da quando il Movimento 5 Stelle è in Parlamento e alla Presidenza della Commissione di vigilanza con l'amico Roberto Fico, probabilmente qualcosa sta cambiando anche per la RAI, se il PD arriva addirittura a scagliarsi contro il suo storico telegiornale, e noi del M5S vogliamo che le cose continuino a cambiare.

Ed allora, proprio in questo periodo in cui voi volete celebrare il funerale della nostra Costituzione con questo progetto di riforma ipocrita e scriteriato, noi del M5S vorremmo ricordare al Governo l'ordine del giorno da me proposto e approvato all'unanimità dal Senato, sulla trasmissione in chiaro sul digitale terrestre dei due canali di Camera e Senato, oggi visibili solo sulla piattaforma satellitare.

Credo non sfugga al Governo e all'attuale maggioranza l'importanza di agevolare la garanzia per ogni cittadino di poter assistere in televisione alle sedute del Parlamento. La conoscenza diretta di quello che succede in Parlamento ed il comportamento delle forze politiche e dei singoli parlamentari, specie in questo periodo delicatissimo per le nostre istituzioni, costituiscono, a mio parere, questioni di tale rilevanza costituzionale da non poter non essere affidate alla televisione pubblica. L'accesso alla visione televisiva dei lavori parlamentari è un diritto di ogni cittadino e dev'essere assicurato in egual misura a ciascuno. Del resto le potenzialità e la diffusione del digitale terrestre consentono anche sul piano tecnico di realizzare agevolmente tutto ciò, dato che si parla tanto di trasparenza delle istituzioni e di apertura dei Palazzi del potere ai cittadini.

Il timore è che questo Governo renziano di giovani-vecchi abbia paura di far sapere ai cittadini quello che realmente sta combinando. Caro Presidente, come lei di certo può confermare, rispettare la Costituzione non è controllare il TG3, come vuole Renzi, ma, al contrario, assicurare ad ogni cittadino il diritto di potersi formare un'opinione libera e consapevole su quello che succede nelle istituzioni, elemento quest'ultimo fondamentale e imprescindibile per il libero svolgimento del *referendum* sul testo di riforma istituzionale, che, laddove quest'Aula decidesse di confermarlo, consentirà di certo ai cittadini italiani di liberarsi finalmente di questo Governo ipocrita e incapace. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signora Presidente, desidero intervenire sull'ordine dei lavori, per chiedere un chiarimento alla senatrice Albano, del Partito Democratico, che purtroppo si è allontanata dall'Aula, in merito all'intervento che ha svolto sui fatti di Ventimiglia. Riallacciandomi a quanto detto ieri dal collega Airola che aveva chiesto che il Ministro venisse a riferire, osservo che l'intervento della collega sembra in qualche modo voler replicare a quanto il collega Airola sosteneva circa l'attività generosa delle associazioni e dei cittadini, ma l'assenza della macchina statale. Vorrei sapere se l'intervento della senatrice Albano era da intendersi sostanzialmente come la risposta ministeriale che non è arrivata in Aula.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma questo è un intervento di fine seduta, non sull'ordine dei lavori. Come sa, - lei non era iscritto - non si apre un dibattito sugli interventi di fine seduta. Almeno è chiaro ciò che questa tipologia di interventi non consente la possibilità di aprire una discussione su temi non iscritti all'ordine del giorno.

BUCCARELLA *(M5S)*. Infatti è sull'ordine dei lavori.

Il senatore Gasparri ha avuto la possibilità - magari legittimamente - di intervenire sull'ordine dei lavori nel suo intervento di fine seduta, quindi ritengo di avere il diritto di fare la stessa cosa e di sapere se vi era una delega ministeriale e la risposta della senatrice Albano era quella del Ministro.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. In base alla stessa deroga, senatore Malan, le do la facoltà di parlare, chiedendole però la cortesia di attenersi al criterio che non si apre il dibattito su un tema non iscritto all'ordine del giorno. Le do quindi pochi secondi per capire quale è la motivazione del suo intervento.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, desidero associarmi a quanto detto dal senatore Gasparri e far presente che sulla vicenda della scuola e del ragazzo che sarebbe stato escluso dalle lezioni...

LO GIUDICE *(PD)*. Signora Presidente, se apre un dibattito chiedo la parola anch'io!

PRESIDENTE. Senatore Malan, le devo togliere la parola, perché non posso accettare che si apra una discussione, poiché giustamente altri senatori su questo tema vorrebbero intervenire.

Quindi, domani, a fine seduta, si iscriverà tempestivamente e dirà la sua opinione.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. La ringrazio dell'onore, perché l'altra volta che è successo che ad una persona sia stata tolta la parola in corso di dibattito, si trattava del ministro della giustizia Filippo Mancuso, un galantuomo a cui mi onoro di essere accomunato in questa violazione...

PRESIDENTE Senatore Malan, ponga la questione sull'ordine dei lavori, non sul merito della vicenda. Se vuole intervenire sul merito della vicenda deve avere la cortesia...

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Mi spiega come ha fatto a capire che sarei intervenuto sul merito?

PRESIDENTE. Perché non ha chiesto di intervenire sull'ordine dei lavori.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Mi scusi, il presidente Gasparri è intervenuto sull'ordine dei lavori e io ho detto che mi associo a quanto ha detto il presidente Gasparri, anche perché succede che su determinati argomenti vengano riportate delle versioni che sono assai controverse: infatti, su quanto ha detto la senatrice Montevecchi, a proposito della vicenda del ragazzo escluso dalle lezioni - credo si possa nominare l'intervento della senatrice - ci sono versioni assai diverse. Il fatto che un preside di cui si sa benissimo il nome, perché non può sfuggire, venga messo alla berlina nell'Aula del Senato della Repubblica, che è un luogo solenne e non un luogo per perpetrare violazioni della Costituzione, come è stato fatto oggi, secondo me è sbagliato.

PRESIDENTE. Sul piano del metodo le do ragione e questo conferma l'esigenza che questioni che hanno una loro rilevanza e delicatezza debbano essere iscritte all'ordine del giorno e non affrontate in modo estemporaneo, in modo che tutti i suoi senatori abbiano la possibilità di intervenire e di avere anche un'interlocuzione con il Governo.

La ringrazio e mi scuso per averle tolto intempestivamente la parola.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di venerdì 2 ottobre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, venerdì 2 ottobre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 21,18)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)

ARTICOLO 1 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Capo I

MODIFICHE AL TITOLO I DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 1.

Approvato nel testo emendato

(Funzioni delle Camere)

1. L'articolo 55 della Costituzione è sostituito dal seguente:
«Art. 55. - Il Parlamento si compone della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica.
Le leggi che stabiliscono le modalità di elezione delle Camere promuovono l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza.
Ciascun membro della Camera dei deputati rappresenta la Nazione.
La Camera dei deputati è titolare del rapporto di fiducia con il Governo ed esercita la funzione di indirizzo politico, la funzione legislativa e quella di controllo dell'operato del Governo.
Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali. Concorre all'esercizio della funzione legislativa nei casi e secondo le modalità stabiliti dalla Costituzione, nonché all'esercizio delle funzioni di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica e tra questi ultimi e l'Unione europea. Partecipa alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea. Concorre alla valutazione delle politiche pubbliche e dell'attività delle pubbliche amministrazioni, alla verifica dell'attuazione delle leggi dello Stato nonché all'espressione dei pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge.
Il Parlamento si riunisce in seduta comune dei membri delle due Camere nei soli casi stabiliti dalla Costituzione».

EMENDAMENTO

1.203

COCIANCICH, Luciano ROSSI

Approvato

Al comma 1, capoverso «articolo 55 della Costituzione», sostituire il quinto comma con il seguente:

«5. Il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali ed esercita funzioni di raccordo tra lo Stato e gli altri enti costitutivi della Repubblica. Concorre all'esercizio della funzione legislativa nei casi e secondo le modalità stabiliti dalla Costituzione, nonché all'esercizio delle funzioni di raccordo tra lo Stato, gli altri enti costitutivi della Repubblica e l'Unione europea. Partecipa alle decisioni dirette alla formazione e all'attuazione degli atti normativi e delle politiche dell'Unione europea. Valuta le politiche pubbliche e l'attività delle pubbliche amministrazioni e verifica l'impatto delle politiche dell'Unione europea sui territori. Concorre ad esprimere pareri sulle nomine di competenza del Governo nei casi previsti dalla legge e a verificare l'attuazione delle leggi dello Stato».

N.B. In considerazione del numero particolarmente elevato degli emendamenti ricevuti dalla Presidenza, per quelli esaminati nel corso della seduta e non approvati si rinvia al Resoconto Stenografico (Cfr. Sed. n. 514) e al seguente link in formato PDF:
Fascicolo emendamenti nuovi e ripresentati

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:
Disegno di legge n. 1429-B:
sull'emendamento 1.732, il senatore Boccardi avrebbe voluto esprimere un voto favorevole; sull'emendamento 1.203, i senatori Liuzzi e Bellot avrebbero voluto esprimere un voto contrario mentre il senatore Tronti avrebbe voluto esprimere un voto favorevole; sull'articolo 1, la senatrice De Petris avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Azzollini, Bisinella, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Rubbia, Stucchi e Vicari.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Lanzillotta, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE); Amoruso, per partecipare ad una sessione dell'Assemblea generale dell'ONU; De Pietro, per attività dell'Assemblea parlamentare della NATO; Fazzone, Gambaro e Giro, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Ministro economia e finanze
Presidente del Consiglio dei ministri
(Governo Renzi-I)
Conversione in legge del decreto-legge 30 settembre 2015, n. 153, recante misure urgenti per la finanza pubblica (2070)
(presentato in data 30/9/2015) .

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente
6ª Commissione permanente Finanze e tesoro
Conversione in legge del decreto-legge 30 settembre 2015, n. 153, recante misure urgenti per la finanza pubblica (2070)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 10° (Industria, commercio, turismo), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali; E' stato inoltre deferito alla 1° Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 78, comma 3, del Regolamento.
(assegnato in data 01/10/2015).

Affari assegnati

E' stato deferito alle Commissioni riunite 10a e 13a, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti di cui all'articolo 50, comma 2, del Regolamento, l'affare sulla vicenda Volkswagen e sulle ricadute della stessa sui consumatori, sul mercato e sull'ambiente (Atto n. 616).

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 30 settembre 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi degli articoli 1 e 8 della legge 9 luglio 2015, n. 114 - lo schema di decreto legislativo recante modifiche del decreto legislativo 1° settembre 1993, n. 385 e del decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, in attuazione della direttiva 2014/59/UE, che istituisce un quadro di risanamento e risoluzione degli enti creditizi e delle imprese di investimento e che modifica la direttiva 82/891/CEE e le direttive 2001/24/CE, 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2005/56/CE, 2007/36/CE, 2011/35/UE, 2012/30/UE e 2013/36/UE e i regolamenti (UE) n. 1093/2010 e (UE) n. 648/2012 (n. 208).

Ai sensi delle predette disposizioni e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 6a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 10 novembre 2015. Le Commissioni 1a, 2a, 5a e 14a potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il 30 ottobre 2015.

Governo, trasmissione di atti

Nello scorso mese di settembre 2015 sono pervenute copie di decreti ministeriali, inseriti nello stato di previsione del Ministero dello sviluppo economico, dell'economia e delle finanze, delle politiche agricole alimentari e forestali, degli affari esteri e della cooperazione internazionale per l'esercizio finanziario 2015, concernenti le variazioni compensative tra capitoli delle medesime unità previsionali di base e in termini di competenza e cassa.

Tali comunicazioni sono state trasmesse alle competenti Commissioni permanenti.

La Presidenza del Consiglio dei ministri - Comitato interministeriale per la programmazione

economica (CIPE), negli scorsi mesi di agosto e settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 6, comma 4, della legge 31 dicembre 2009, n. 196, tredici delibere adottate dallo stesso Comitato, che sono state trasmesse, in data odierna, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, del Regolamento, alla 5a Commissione permanente e alle Commissioni competenti per materia.

Interpellanze, apposizione di nuove firme

Il senatore Molinari ha aggiunto la propria firma all'interpellanza 2-00305 della senatrice Favero ed altri.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

Il senatore Pegorer ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02231 della senatrice Zanoni ed altri.

Interrogazioni

LUCIDI, GAETTI, SERRA, FATTORI, BLUNDO, MORONESE, NUGNES, LEZZI, MONTEVECCHI, TAVERNA - *Ai Ministri dell'istruzione, dell'università e della ricerca e della salute* - Premesso che:

all'atto d'iscrizione di un minore ad una scuola, i genitori o gli esercenti la patria potestà sono obbligati a presentare documentazione valida, circa la posizione del minore per quanto riguarda gli aspetti amministrativi e sanitari, e, secondo le disposizioni vigenti in Italia, i genitori o gli esercenti la patria potestà possono presentare, in luogo delle certificazioni rilasciate dall'autorità competente (anagrafe comunale), un'autocertificazione;

la scuola può accettare autocertificazioni soltanto per fatti e condizioni che l'amministrazione stessa può effettivamente accertare e limitatamente al territorio italiano;

pertanto, per l'iscrizione di un minore italiano, i genitori o gli esercenti la patria potestà possono presentare un'autocertificazione, mentre i cittadini non italiani devono in ogni caso presentare documentazione (circolare ministeriale n. 489 del 1998);

considerato che:

frequentemente i genitori dei minori stranieri non sono in grado di attestare vaccinazioni o esibiscono documenti in forma non utilizzabile (originali non tradotti), ma l'assenza di validi documenti non può, tuttavia, impedire l'iscrizione del minore, come affermato dall'art. 45 del decreto del Presidente della Repubblica n. 394 del 1999;

il Ministero della sanità, con la circolare n. 8 del 23 marzo 1993, ha impartito disposizioni alle competenti ASL (azienda sanitaria locale) per le procedure tecnico-sanitarie da attivarsi, in assenza di vaccinazioni obbligatorie o di valida documentazione che le attestino;

l'iscrizione degli alunni stranieri in difetto di certificazioni sanitarie, anche in questi casi, va accolta, dandone segnalazione alla competente azienda sanitaria locale;

tale principio è stato ribadito dalla circolare emanata congiuntamente dal Ministero della sanità e dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca il 23 settembre 1998; questa disposizione si riferisce alla generalità degli alunni delle scuole pubbliche e, quindi, si estende anche al caso d'iscrizione degli alunni stranieri;

considerato inoltre che:

si apprende dagli organi di stampa che nella scuola primaria "XX Settembre" di Spoleto sono stati accertati ad oggi circa 10 casi di tubercolosi (TBC);

esistono apposite tabelle di vaccinazione distinte per Paese di provenienza, sulla base dei calendari di vaccinazione previsti dalla Organizzazione mondiale della Sanità,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti in premessa;

se risulti che all'atto dell'ammissione alla scuola di minori italiani o non italiani (ai sensi dell'art. 47, del decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1967, n. 1518, recante "Regolamento per l'applicazione del titolo III del D.P.R. 11 febbraio 1961, n. 264, relativo ai servizi di medicina scolastica") i direttori delle scuole e i capi degli istituti di istruzione pubblica abbiano, nel caso di specie, accertato se siano state praticate agli alunni le vaccinazioni e i richiami obbligatori, richiedendo

la presentazione da parte dell'interessato della relativa certificazione, ovvero di dichiarazione sostitutiva, comprovante l'effettuazione delle vaccinazioni e dei richiami predetti, accompagnata dall'indicazione della struttura del Servizio sanitario nazionale competente ad emettere la certificazione;
se risulti che ai sensi dell'art. 47 del decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1967, n. 1518, nel caso di mancata presentazione della citata certificazione o dichiarazione, il direttore della scuola o il capo dell'istituto abbia comunicato il fatto entro 5 giorni, per gli opportuni e tempestivi interventi, all'azienda sanitaria locale di appartenenza dell'alunno ed al Ministero della salute;
se intendano verificare le procedure seguite prima e dopo la scoperta dei casi citati di TBC da parte della direzione scolastica della scuola interessata e in generale dalle scuole di Spoleto e della Regione Umbria;
se intendano accertare quale sia lo stato di conformità e attuazione delle procedure di gestione di casi simili per le scuole italiane in generale;
se sia stata richiesta dalla direzione scolastica della scuola interessata la documentazione relativa alle vaccinazioni obbligatorie del Paese di provenienza dei minori stranieri, eventualmente coinvolti;
se risulti che la ASL competente sia stata informata dei fatti accaduti, precedentemente alla scoperta del contagio, trattandosi di norme cautelari di salute pubblica;
se, relativamente alla materia "iscrizione scolastica con riserva", di minori stranieri sprovvisti di documentazione, intendano intraprendere opportune iniziative legislative, finalizzate ad un nuovo assetto della complessiva disciplina delle vaccinazioni, come evidenziato nelle premesse della circolare ministeriale (congiunta Ministero sanità e pubblica istruzione) del 1998.
(3-02240)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

FASANO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
nel corso degli ultimi mesi, in esecuzione di una sentenza del TAR della Campania, sezione di Napoli, sono state annullate alcune concessioni edilizie emesse dal Comune di Afragola (Napoli);
su dette concessioni, in seguito a circostanziati esposti e denunce, vi era stato l'intervento della Procura del Tribunale di Napoli Nord, che aveva emesso una serie di provvedimenti cautelari e sospensivi delle procedure edilizie in corso;
risulta all'interrogante che, nel corso degli ultimi mesi, sono attive alcune attività edilizie, tutte assentite con provvedimenti amministrativi emessi dal Comune di Afragola, che sarebbero in evidente contrasto con le norme attuative del piano urbanistico comunale (PUC) vigente;
in particolare, 3 di queste attività edilizie sarebbero connotate dallo stesso profilo di illegittimità procedurale, essendo ricadenti in comparti edilizi condizionati all'approvazione degli obbligatori piani urbanistici attuativi (PUA), così come richiesto dalle norme attuative del vigente PUC;
è facilmente riscontrabile l'illegittimità della concessione in esecuzione nelle vicinanze del locale cimitero, costruzione ripresa dopo anni e dopo una sentenza del TAR, favorevole ai proprietari, senza che il Comune, in sede di difesa, evidenziasse che il manufatto insiste su una zona F del PUC, dove non è previsto il rilascio di concessione singola, ma solo in seguito all'approvazione di un piano particolareggiato, ossia gli attuali PUA;
un'altra di queste costruzioni è in esecuzione nelle immediate vicinanze della costruenda stazione dell'alta velocità. La concessione risulta rilasciata in applicazione della legge regionale sul piano casa, ove è stato ipotizzato l'abbattimento di una costruzione preesistente e l'aumento della volumetria concessa del 35 per cento. Non risulterebbe alcuna pregressa costruzione se non una pensilina in lamiera. L'area oggetto dell'intervento è inserita nella "variante dei cinque comuni" che sino all'approvazione dei PUA prevede l'inedificabilità assoluta su tutta la zona interessata alla variante urbanistica che, ormai, è diventata norma attuativa del PUC di Afragola;
la terza concessione riguarda un manufatto in esecuzione tra l'intersezione di contrada Regina con corso Meridionale, ed appare paradossale il rilascio della stessa in una zona connotata da un diffuso abusivismo edilizio: essendo classificata coma "zona C" di espansione del PUC, sarebbe stata

sottoposta ai PUA che nel corso degli anni non sono stati mai approvati dal Comune, per cui non si comprende in attuazione di quale norma sia stato possibile emettere il provvedimento concessorio;
il quadro di illegalità diffuso, avvalorato dall'attività della Procura del Tribunale di Napoli Nord e da sentenze del TAR, traccia, ad avviso dell'interrogante, un profilo inquietante nella gestione delle attività urbanistiche del Comune di Afragola, in cui emergono una totale inattività del Sindaco e dell'assessore competente, che ha determinato, nel corso degli ultimi anni, l'abbattimento verticale degli incassi degli oneri di urbanizzazione e di costruzione, con mancati introiti per le casse del Comune di alcuni milioni di euro, e la discrezionalità assoluta nell'emettere i pochi provvedimenti amministrativi di concessione ad edificare, che risponderebbero più ad una fitta rete di condizionamenti e di collusioni, anche con ambienti criminali locali, come già in passato l'interrogante ha evidenziato con altri atti di sindacato ispettivo, che agli interessi legittimi dei richiedenti;
in uno degli ultimi numeri del settimanale "Nuova Città", periodico a diffusione gratuita ad Afragola, nella rubrica denominata "La voce del cittadino", è stata pubblicata una nota a firma di tale Arturo Libertino, nella quale, tra l'altro, si legge: «Un altro tiro mancino al decoro di questa città ed alla sua immagine, mediante la costruzione di un edificio di quattro piani al posto di una preesistente baracca con ferro e lamiere. Lei direbbe che è tutto legittimo perché hanno avuto la licenza edilizia. Sicuramente Direttore, una licenza che rappresenta un'altra illegittimità se tiene conto che in tali aree non si può edificare o, per meglio dire, non tutti possono edificare. Nessuno controlla, nessuno verifica chi sono i promotori, chi sono i costruttori, chi sono i tecnici, chi sono gli interessati ed "i politici" che hanno sponsorizzato l'intervento: Eppure c'è un sottile filo conduttore: la legalità? Vale per gli altri!! Non per loro!!»: a dimostrazione di come il cittadino comune, e tutta la città, vede sulla propria pelle il diffondersi di una gestione affaristica, illegittima e condizionata da poteri politici e criminali, delle attività edilizie;
in proposito, la locale Prefettura, da parte di consiglieri comunali, è stata più volte sollecitata ad intervenire per ripristinare legalità e correttezza amministrativa,
si chiede di sapere:
quali risultino essere le ragioni del ritardo, da parte della Prefettura di Napoli, ad intervenire per un necessario e doveroso monitoraggio della grave situazione denunciata nella gestione delle attività urbanistiche del Comune di Afragola;
se il Ministro in indirizzo ritenga che sia necessario attivare un'indagine ispettiva volta a verificare se persistano attività di condizionamento camorristico nelle attività del Comune di Afragola.
(4-04601)

LIUZZI - *Ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo e degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che negli ultimi mesi, nelle aree di guerra della Libia, dell'Iraq e della Siria, le milizie fondamentaliste del sedicente Stato islamico dell'Iraq e della Siria (ISIS), oltre ad altre formazioni riconducibili al terrorismo fondamentalista, hanno perpetrato numerosi e barbari atti di distruzione del patrimonio artistico, archeologico, culturale e museale, tra i quali si segnala, a solo titolo esemplificativo, la distruzione ed il saccheggio, nel mese di febbraio 2015, del museo di Mosul;
considerato che:
il 14 aprile, a Londra, in occasione della conferenza "Culture in crisis" sulla distruzione dei patrimoni culturali nel mondo, ospitata dal "Victoria and Albert Museum" in collaborazione con l'università americana di Yale, il sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo Borletti Dell'Acqua ha fornito un dato di estrema gravità: fino ad allora, 29 siti archeologici erano stati completamente distrutti dall'ISIS e da gruppi affiliati in Libia, Siria ed Iraq;
il consiglio esecutivo dell'Unesco, approvando una proposta di risoluzione avanzata dal Governo italiano, a seguito dell'impegno profuso sia dal Ministro dei beni culturali sia dal Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale, e sottoscritta da tutti i Paesi dell'Unione europea e dai 5 Stati membri permanenti del Consiglio di sicurezza dell'Onu, ha rimarcato l'urgenza di arrestare tali atti criminali diretti contro i simboli della cultura, della religione, della storia e dell'identità dei popoli

che si riconoscono in loro;
l'Unesco, nel qualificare tali atroci misfatti come crimini di guerra, ha lanciato la campagna "Unite4Heritage", per formare una rete mondiale in favore della protezione e della salvaguardia del patrimonio in pericolo nei vari teatri di conflitto;
il 12 marzo, il Parlamento europeo, in sede di esame della relazione annuale sui diritti umani e la democrazia nel mondo, ha approvato un emendamento presentato dalla presidente della Commissione cultura e istruzione del Parlamento europeo, on. Silvia Costa, volto a qualificare la distruzione del patrimonio archeologico ed artistico in Iraq ed in Siria come un crimine contro l'umanità, oltre a crimine di guerra;
considerato, inoltre, che:
l'Italia ha sempre manifestato una forte sensibilità verso la conservazione e la valorizzazione dei siti archeologici, come testimoniato, nel caso particolare dell'Iraq, dalla presenza di enti ed operatori italiani (quale, ad esempio, il prestigioso Istituto superiore per la conservazione ed il restauro) che lavorano nel museo di Baghdad, a stretto contatto con il personale locale;
il Ministero dei beni culturali ha recentemente avviato, nell'ambito di un progetto finanziato dal Ministero degli affari esteri, un *database* sul patrimonio a rischio, incluso quello delle aree occupate dall'ISIS, al fine di raccogliere le informazioni sui danni ed i furti subiti a seguito dei recenti eventi bellici ed episodi di terrorismo;
dal 2003 l'Arma dei Carabinieri ha già svolto attività di formazione rivolta al personale di polizia iracheno ad Amman, nell'ambito del programma dell'Unesco finalizzato al traffico internazionale di opere d'arte e beni archeologici;
preso atto che il 19 maggio la 7ª Commissione permanente (Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport) del Senato ha approvato una risoluzione (Doc. XXIV, n. 49), in sede di esame dell'affare assegnato di cui l'interrogante era relatore, sulle iniziative del Governo per la costituzione dei "caschi blu della cultura" e sulle azioni volte a prevenire e riparare i danni derivanti dalla distruzione del patrimonio archeologico, artistico e culturale nelle zone di guerra,
si chiede di sapere:
quali siano i tempi di costituzione dei "caschi blu della cultura", da intendersi come un contingente altamente qualificato di persone, seguendo l'esempio dei corpi speciali istituiti dagli anglo-americani durante la seconda Guerra mondiale per il recupero delle opere d'arte trafugate dai nazisti, preposto a prevenire e riparare ai danni arrecati al patrimonio culturale ed ai siti archeologici e museali nelle zone di guerra, con particolare riguardo, stante l'odierna e tragica contingenza, alla Libia, all'Iraq e alla Siria, nonché alla formazione del personale militare e civile, sia italiano che straniero, impegnato nell'ambito delle missioni di pace promosse o autorizzate dall'Onu;
se i Ministri in indirizzo non ritengano di coinvolgere, ai fini della costituzione dei "caschi blu della cultura", personale altamente qualificato dei dipartimenti universitari per la conservazione ed il restauro dei beni culturali, oltre ad istituti di eccellenza quali l'Opificio delle pietre dure di Firenze e l'Istituto superiore per la conservazione ed il restauro di Roma, servendosi, altresì, delle competenze fornite dall'International centre for the study of preservation and restoration of cultural property (ICCROM, organizzazione intergovernativa internazionale fondata nel 1959 sotto gli auspici dell'Unesco, con sede a Roma);
se non ritengano di adoperarsi ed essere parte attiva affinché il Consiglio di sicurezza dell'Organizzazione delle Nazioni Unite adotti le opportune deliberazioni per bloccare la vendita dai Paesi in guerra di reperti archeologici trafugati, il cui ricavo potrebbe essere utilizzato per finanziare operazioni terroristiche;
se non ritengano, in accordo con il Ministro della difesa, di doversi avvalere del comando dei Carabinieri per la tutela del patrimonio culturale, per contrastare la compravendita di antichità e reperti fuoriusciti dai Paesi in conflitto, recuperando e aggiornando alcuni progetti già sperimentati, come il Bureau for investigating and recovering Iraqi looted antiquities, sviluppato nel periodo 2000-2003, al fine di individuare i possibili reperti trafugati ed inserirli in un *database* fruibile dagli organismi dei

diversi Stati che si occupano del recupero di antichità;
se non ritengano di valutare la costituzione di un apposito fondo di bilancio dedicato alla tutela del patrimonio culturale, artistico e archeologico in pericolo a causa di conflitti, calamità e disastri.
(4-04602)

SPILABOTTE - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:
la presente interrogazione riguarda delle irregolarità di tipo giudiziario ai danni del signor Z.C., imprenditore nel campo della nautica Pescara;
il signor C. lamenta una serie di reati commessi da soggetti (imprenditori e professionisti) fortemente organizzati sul territorio, attraverso il controllo di cui dispongono del sistema clientelare, i quali, a mezzo di continue ritorsioni nei suoi confronti e della sua famiglia, nonché della sua azienda Monster rib Srl, cercano di impedirgli di conseguire l'oggetto dell'iniziativa imprenditoriale, relativo ad un progetto di imbarcazione rivoluzionaria, dallo stesso ideata, progettata e realizzata, non essendo riusciti ad entrarne in possesso, per un vile corrispettivo, a mezzo di svariati tentativi d'estorsione, tutti rimasti impuniti;
le doglianze del signor C. attengono al fatto che i predetti soggetti hanno potuto restare sempre sistematicamente immuni da tutte le iniziative giudiziarie promosse nei loro riguardi; ciò può essere affermato con certezza, poiché C. ha sottoposto tutta la documentazione ad una serie di organi istituzionali, che in un modo o nell'altro si erano offerti di sostenerlo nel pretendere giustizia, ma che, poi, per qualche ragione, riconducibile ad interventi esterni, non hanno mai ottenuto gli effetti auspicati, pur in presenza di fatti e prove eclatanti. Infatti, se si esaminano i fatti nell'ottica della nuova legge sulla responsabilità civile dei magistrati (di cui alla legge n. 18 del 2015), si possono individuare, ad oggi, ben 11 casi in cui sembrerebbero essere incorsi i magistrati competenti; le doglianze del signor C., tra l'altro, sembrerebbero essere state avvalorate da accadimenti seguiti ad alcune sue segnalazioni del 2013, presso gli organi vigilanti, sul corretto operato dei magistrati, che sembrerebbero aver prodotto il trasferimento verso altri tribunali o altre procure di tutti i soggetti che fino a quella data si erano resi responsabili di irregolarità nel valutare e giudicare le azioni proposte da lui;
nel frattempo C. continua a ricevere ritorsioni di inaudita violenza praticamente ogni giorno, che hanno pregiudicato in modo permanente l'incolumità di alcuni componenti della famiglia, senza riuscire per contro a scalfire la corazza d'impunità di cui sono stati investiti tutti i soggetti denunciati in concorso;
a ciò va aggiunto che tali medesimi soggetti si sono prodotti, sino ad oggi, in una serie imbarazzante di continue denunce false (ad oggi se ne contano 17), costringendo il signor C., peraltro incensurato, a trascorrere la propria vita non soltanto nell'angoscia delle ritorsioni, ma anche tra avvocati e tribunali;
come emerge dalla lettura degli atti, tali continue false iniziative giudiziarie, valutate senza mai apporre alcun filtro di sostenibilità, hanno prodotto una serie di gravissime conseguenze, compromettendo irrimediabilmente la sua attività lavorativa, oltre a 4 diverse imputazioni nei suoi confronti, prive di fondamento, per non essere mai state accertate o riscontrate dagli organi inquirenti, come imporrebbe qualunque protocollo investigativo, ed aventi ad oggetto esclusivamente minacce e diffamazioni sui *social network* da parte degli stessi soggetti denunciati per estorsione;
l'infondatezza delle iniziative intraprese è stata di recente avvalorata da un duro provvedimento emesso dal GIP di Lucca, non appena la competenza è potuta essere trasferita ad un tribunale fuori dal distretto, il quale ha condannato con durezza la disinvoltura di tali soggetti nel denunciare il falso, sostenendo che il querelante si fosse inventato tutto;
a giudizio dell'interrogante sarebbe necessario disporre, con urgenza, il trasferimento della competenza, presso il tribunale di riferimento, dei procedimenti che vedono interessato C. (sia come persona offesa che come indagato o imputato), in quanto vi sono fondate ragioni di ritenere che la gestione della locale autorità giudiziaria non possa fornire garanzie d'indipendenza, a partire anche soltanto dalla promiscuità, da parte del Tribunale e della Procura, nel fornire ai predetti soggetti informazioni ed atti giudiziari coperti da segreto istruttorio e d'ufficio, che addirittura vengono

impunemente pubblicati persino sulle pagine "Facebook", e ciò con tutti i vantaggi che ne conseguono nel conoscere in anticipo qualunque azione rivolta nei loro confronti, oltre a fatti riservati di C.;
inoltre, l'interrogante ritiene che sarebbe giusto adottare i provvedimenti più opportuni nei confronti di chi dovesse essere incappato in ipotesi di responsabilità *ex* legge n. 18 del 2015,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda attivare i propri poteri ispettivi al fine di verificare la presenza di fatti e circostanze in contrasto col carattere di indipendenza della magistratura, sancito dalla Costituzione, in modo particolare relativamente all'art. 112 in merito all'obbligatorietà dell'azione penale, nonché all'art. 326 di codice di procedura penale che obbliga il pubblico ministero a svolgere, a seguito dell'iscrizione della notizia di reato, tutte le attività di indagine prodromiche all'esercizio dell'azione penale, senza alcun tipo di discrezionalità.
(4-04603)
VACCIANO, MOLINARI - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che, nonostante, nell'ultimo quinquennio, sia stato riscontrato un costante *trend* negativo relativo alle vendite dei biglietti delle lotterie nazionali, il Governo ha istituito, nello "Schema di decreto ministeriale per l'individuazione delle lotterie nazionali da effettuare nell'anno 2015", un nuovo concorso abbinato al "premio Louis Braille", organizzato dall'Unione italiana ciechi, la cui estrazione è avvenuta il 10 settembre 2015;
considerato che, ad oggi, non risulta disponibile l'ammontare delle spese sostenute nell'ambito della gestione dell'organizzazione del concorso che, aggiunto alla massa premi in denaro e al contributo spettante all'ente organizzatore, fornirebbe il quadro completo delle uscite finanziarie imputabili al concorso associato al premio Braille. Allo stato attuale, è quindi impossibile determinare se gli introiti connessi all'iniziativa abbiano completamente coperto i costi della stessa o se si sia dovuto ricorrere al capitolo di bilancio dello Stato n. 3922 (ex fondo di riserva per le lotterie) per integrare le risorse resesi necessarie;
considerato altresì che, a prescindere dallo scopo sociale della lodevole iniziativa, a parere degli interroganti è necessario valutare la bontà delle operazioni finanziarie, affinché sia possibile verificare la congruità della scelta del canale "lotteria", ai fini del finanziamento di iniziative solidaristiche, poiché i dati degli ultimi anni dimostrano che tale metodologia si configura come antieconomica per le casse dello Stato e, dunque, sia d'uopo considerare altre modalità di elargizione di fondi,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda rendere noti: l'ammontare delle spese sostenute per la lotteria "premio Louis Braille" che esulano dal totale della massa premi; l'importo complessivo della quota da destinare all'Unione italiana ciechi; laddove si sia reso necessario il ricorso al capitolo di bilancio 3922 per contribuire alla copertura dei costi, la cifra complessiva di tale contribuzione.
(4-04604)
SCAVONE - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
in data 9 e 12 settembre 2015 sono state pubblicate due interrogazioni (4-04467 e 4-04535) con le quali si chiedevano al Ministro in indirizzo risposte circa il comportamento tenuto dall'ufficio scolastico regionale Sicilia in ordine all'attuazione della legge n. 107 del 2015, e del successivo decreto ministeriale n. 499 del 2015 che ha portato all'immissione in ruolo solamente di 43 persone, in quanto è stata pubblicata una graduatoria che non contemplava tutti i partecipanti al corso intensivo di formazione, ma solo una parte, e 7 dichiarati idonei con riserva;
tale comportamento dell'USR siciliano si appalesava totalmente difforme rispetto a quanto organizzato dalle altre Regioni d'Italia (Lombardia, Campania, Abruzzo) dove i rispettivi USR hanno pubblicato, alla fine della prova scritta, delle graduatorie di merito in cui sono stati collocati tutti i partecipanti al corso intensivo di formazione;
per questo l'interrogante aveva già chiesto al Ministro in indirizzo se non ritenesse necessario intervenire in Sicilia per rimediare all'increscioso epilogo del corso intensivo di formazione, prevedendo che si redigesse urgentemente una graduatoria aggiuntiva a quella già pubblicata, che contemplasse tutti i partecipanti al corso intensivo, risultati esclusi, e ciò al fine di dare completa attuazione alla legge n. 107 del 2015, garantire la copertura di tutte le sedi vacanti in Sicilia ed evitare

l'ulteriore moltiplicarsi di contenziosi;
il 1° ottobre 2015 il direttore generale per il personale scolastico del Ministero della pubblica istruzione, dell'università e della ricerca ha pubblicato un decreto con il quale dichiara disponibili ulteriori 42 posti di dirigente scolastico, di cui 29 in Sicilia, ai fini della presentazione delle domande per l'interregionalità;
bisogna considerare con attenzione il numero di 29 sedi vacanti in Sicilia rispetto alle 42 complessive: non si vorrebbe infatti che tale risultato fosse il frutto di una gestione "maliziosa" di tutta la vicenda riguardante i dirigenti scolastici;
quanto mai inopportuna appare all'interrogante la dichiarazione di disponibilità di ben 29 posti vacanti in Sicilia da ricoprire con il meccanismo dell'interregionalità, senza che ancora si sia avuta una risposta da parte del Ministero, in ordine alla necessità di assicurare in Sicilia una razionale attuazione dell'art. 1, comma 87, della legge n. 107 del 2015,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga necessario chiarire che le 29 sedi dichiarate disponibili in Sicilia per i dirigenti scolastici siano da ricoprire prioritariamente con i soggetti risultanti aventi diritto in seguito alla redazione di una graduatoria aggiuntiva che contempli tutti i partecipanti al corso intensivo di formazione e non già attraverso il meccanismo dell'interregionalità;
quali altri azioni intenda eventualmente porre in essere perché in Sicilia venga ristabilito un percorso sereno nell'attribuzione delle dirigenze scolastiche, coerente con lo spirito della legge n. 107 del 2015 e rispettoso della dignità umana, e perché si eviti il proliferare di un nuovo e più virulento contenzioso.
(4-04605)
FILIPPIN - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
a Schio (Vicenza) sono tuttora ospitati 51 richiedenti asilo presso la struttura "Colonia alpina" in località Pian delle Fugazze (a 1.000 metri sul livello del mare);
l'ente addetto alla gestione di tale comunità era la cooperativa CSFO con sede a Monselice (Padova);
in seguito a sopralluoghi effettuati dai Gruppi consiliari del Partito democratico e di "Tessiamo Schio", si apprendeva che le condizioni in cui versano ancor oggi i richiedenti asilo non sono per nulla dignitose;
la "Casa alpina", fornita dal Comune di Schio, non è dotata di impianto di riscaldamento e pertanto i richiedenti asilo sono costretti a vivere e dormire al freddo, non essendo neppure dotati di sufficienti o sufficientemente pesanti coperte né è stato loro fornito abbigliamento adeguato;
la "Casa alpina" non è dotata dei minimi requisiti di sicurezza e di igiene: i migranti sono obbligati a cucinare su un unico fuoco a gas non a norma, sono stati dotati di un unico piatto di plastica che devono utilizzare per ogni pasto, non sono stati forniti bicchieri e gli unici generi alimentari forniti sono riso, pasta e un sugo alle verdure;
la "Casa alpina" è isolata geograficamente, lontana da ogni abitato e priva di mezzi di comunicazione e di copertura telefonica;
tale situazione rischia di degenerare dal punto di vista sanitario, dal momento che non è stato fornito un riferimento per le visite mediche, non sono stati forniti farmaci, né le tessere STP (straniero temporaneamente presente) con le quali accedere, in caso di urgenza, alle cure sanitarie;
la cooperativa CSFO di Monselice prometteva il trasferimento dei richiedenti asilo in altra struttura più adeguata ma senza dar seguito alle promesse, nel silenzio ed indifferenza del Comune territorialmente competente;
in seguito alle segnalazioni e alle denunce, il prefetto di Vicenza decideva di trasferire i richiedenti asilo nell'albergo "Al bersagliere" di Recoaro terme (Vicenza), affidando la nuova gestione alla cooperativa "Con te" *onlus* di Quinto Vicentino;
prima dell'arrivo dei richiedenti asilo, nell'albergo venivano appiccati da ignoti ben 2 incendi dolosi (nella notte tra il 23 e il 24 settembre e nella notte tra il 28 e il 29 settembre) al fine di impedire il trasferimento a Recoaro dei richiedenti asilo,
si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della situazione descritta e quali siano le sue valutazioni in merito;
come intenda procedere nei confronti della cooperativa CSFO non adeguata al compito affidatole;
quali siano, in generale, i meccanismi di valutazione e controllo nei confronti delle cooperative o degli enti che si occupano della gestione delle strutture di accoglienza;
come intenda combattere il clima di intimidazione, le ripetute minacce e gli atti di vandalismo che si stanno verificando all'arrivo o durante la permanenza dei richiedenti asilo.
(4-04606)
SANTANGELO, SERRA, DONNO, LEZZI, CRIMI, MARTON, BUCCARELLA, GIARRUSSO, CAPPELLETTI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
il "Piano Juncker" adottato dalla Commissione europea, per la ricollocazione di 160.000 profughi giunti da Grecia e da Italia nei vari Paesi della Ue, prevede, come punti cardine, la velocità nelle procedure d'identificazione, rimpatri più veloci, nuovi centri definiti *hotspot* (zone critiche) nei Paesi di arrivo, ed una lista di Paesi terzi sicuri;
la creazione degli *hotspot*, strutture dedicate alla prima identificazione, effettuata attraverso il prelievo delle impronte digitali, per giungere alla distinzione tra profughi, richiedenti asilo e migranti economici, risulta essere un punto controverso, nonché non ben inquadrabile dal punto di vista legislativo, amministrativo ed organizzativo;
in Italia è previsto che ne sorgeranno 5, 4 dei quali in Sicilia: Pozzallo, Lampedusa, Trapani e Augusta;
i suddetti *hotspot* dovrebbero essere centri attrezzati per identificare i migranti, attraverso il prelievo delle impronte digitali, ai fini del loro inserimento nel sistema Eurodac (*European Dactyloscopie*);
secondo il regolamento di Dublino III (n. 604/2013), testo che disciplina la richiesta di asilo da parte di cittadini extracomunitari, che fuggono da Paesi in guerra o persecuzioni di natura politica o religiosa, salva l'applicazione di clausole umanitarie o di sovranità, l'identificazione comporta l'attribuzione della competenza per la procedura, volta al riconoscimento della protezione internazionale al primo Paese in cui avviene l'identificazione;
negli *hotspot* la Polizia italiana sarà aiutata da alcuni funzionari delle agenzie europee Europol (*European Police Office*), Eurojust (*European Justice Cooperation unit*), Frontex (*Frontier Exterier*) ed Easo (*European Asylum Support Office*); tali funzionari identificheranno i migranti che vogliono presentare richiesta d'asilo, attraverso il rilievo fotografico e le impronte digitali in un tempo variabile tra le 48 e le 72 ore;
secondo quanto si apprende dagli organi di informazione, chi rifiuterà di farsi identificare dovrebbe essere trasferito nei centri di identificazione ed espulsione (Cie), con la previsione di un lungo trattenimento. Inoltre, altrettanto lunga potrebbe essere la permanenza negli *hotspot,* qualora non funzioni con tempestività e per contingenti adeguati la procedura di "rilocazione" verso altri Paesi europei;
il Ministro all'interno, Angelino Alfano, rispondendo all'interrogazione a risposta immediata, 3-01545, del 17 giugno 2015, presso la Camera dei deputati ha riferito: "Se noi dobbiamo distinguere i migranti economici da quelli che hanno bisogno di protezione umanitaria, è indispensabile rimpatriare i migranti economici che non hanno bisogno di protezione umanitaria. Per rimpatriarli, li dobbiamo identificare e trattenere in luoghi da cui poi vanno fatti ripartire. Ed è indispensabile in questo senso che sia l'Europa protagonista di politiche di riammissione e di accordi di riammissione, ed è al tempo stesso indispensabile che la procedura venga fortemente avallata a livello europeo. Questi hot *spot* questi centri, devono essere, a nostro avviso, dei centri sui quali interviene anche finanziariamente l'Europa";
considerato che:
a giudizio degli interroganti non è chiaro in quale misura, nelle procedure di rilocazione, si darà priorità ai migranti Siriani, Eritrei ed Iracheni, così come quale tipo di destinazione avranno gli altri potenziali richiedenti asilo, avviati in strutture di accoglienza che in Italia appaiono ormai prossime al

punto di saturazione;
l'Organizzazione mondiale delle Nazioni Unite ha previsto che, a fronte dei 48.000 arrivi nell'anno 2014, in Europa arriveranno 6.000 migranti al giorno e che in Italia si può prevedere, anche nei mesi invernali, come negli anni precedenti, l'arrivo di almeno 10.000 migranti al mese. Tale stima potrebbe variare solo in eccesso, a fronte degli eventi geo-politici, che stanno interessando il nord-Africa come gli stati del vicino Oriente;
durante il mese di settembre 2015, il primo firmatario del presente atto di sindacato ispettivo ha visitato due volte il CIE di Milo (Trapani) successivamente al trasferimento da Catania, avvenuto il 17 agosto 2015, di 116 uomini di nazionalità marocchina che dovevano essere identificati e successivamente rimpatriati;
risulta agli interroganti, alla data del 28 settembre 2015, che dei suddetti 116 cittadini marocchini in pochi sarebbero ancora ospitati presso il CIE e che gli altri sarebbero fuggiti, successivamente alla seconda udienza di convalida, mentre le persone effettivamente rimpatriate negli ultimi giorni dal CIE di Trapani Milo non sarebbero più di 10-15;
dai provvedimenti di respingimento esibiti dai migranti marocchini, nel corso delle visite del primo firmatario del presente atto, risultava la mancanza di una motivazione individuale e, secondo quanto affermato dagli stessi, questi non avevano potuto partecipare alla prima udienza di convalida o parlare preventivamente con i difensori nominati d'ufficio;
nel corso delle diverse udienze di convalida e di proroga delle misure di trattenimento, sembrerebbe che non vi sia stata la presenza di un interprete e qualora ciò fosse vero a giudizio degli interroganti tutti i provvedimenti adottati nei confronti degli stessi migranti marocchini sarebbero radicalmente nulli;
considerato inoltre che:
nel corso delle 2 citate visite al CIE di Trapani sono state riscontrate precarie condizioni igienico-sanitarie e di abitabilità; lo stesso risultava in stato di smobilitazione, in vista della sua trasformazione in *hotspot,* che doveva avvenire il 3 agosto 2015, come annunciato dal Prefetto di Trapani a mezzo comunicato stampa, tanto che prima dell'ingresso dei 116 marocchini la presenza dei migranti trattenuti era ridotta a 9;
la situazione di grave degrado della struttura ha creato profonde situazioni di disagio, tanto che, nel corso delle citate visite, si avvertiva una tensione palpabile nei diversi settori del centro, facendo presagire le possibili fughe successivamente verificatesi, come spesso è accaduto al CIE di Milo, dal quale negli anni, malgrado diverse opere di ristrutturazione e rinforzo dei sistemi di controllo e recinzione, sono fuggite centinaia di persone visto che lo stesso era stato progettato per essere un centro di accoglienza per richiedenti asilo e non un centro di identificazione ed espulsione;
l'Italia a parere degli interroganti non rispetta gli *standard* di accoglienza europei ed ha tempi medi delle procedure per il riconoscimento dello *status* che vanno dai 12 mesi ai 2 anni e proprio per questo dovrebbe essere aperta una procedura di infrazione nei confronti del nostro Paese, come riportato da un articolo pubblicato sull'edizione *on line* del "Secolo d'Italia", in data 22 settembre 2015;
il Parlamento europeo, in data 15 luglio 2015, ha redatto il "Documento di lavoro sull'articolo 80 TFUE - Solidarietà ed equa ripartizione della responsabilità, compresi gli obblighi di ricerca e soccorso (relazione INI sulla situazione nel Mediterraneo e la necessità di un approccio globale dell'UE in materia di immigrazione)", nel quale si parla del nuovo approccio basato sugli *hotspot,* annunciato nell'agenda sulla migrazione, che comporta la cooperazione tra agenzie, con l'ausilio di esperti nazionali, anche per coloro che non necessitano di protezione, e dello smantellamento delle reti criminali di trafficanti e della tratta di esseri umani;
i relatori del documento di lavoro ritengono che occorra prestare una grande attenzione, al fine di garantire che la classificazione negli *hotspot* sia effettuata nel pieno rispetto dei diritti fondamentali di tutti i migranti;
a parere degli interroganti, occorrerebbe chiudere il centro di identificazione ed espulsione di Milo ed impedire che sia usato impropriamente per la detenzione amministrativa, seppure temporanea, di

persone appena sbarcate, così come si vorrebbe fare trasformandolo in *hotspot*, la cui funzione, però, non è tuttora chiara,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto in premessa;

cosa s'intenda per *hotspot* e se vi sia una normativa di legge che li definisce e regola, oppure se tutti gli aspetti del trattenimento delle persone in queste strutture vengano rimessi alle determinazioni discrezionali dell'autorità amministrativa;

come si intenda gestire il CIE di Trapani Milo, relativamente alla sua nuova funzione di *hotspot*, quali siano i costi previsti ed in base a quali rapporti convenzionali;

quali iniziative saranno adottate per i migranti che non vogliono essere identificati, ed eventualmente dove verranno trasferiti, nonché per i "migranti economici", in previsione della conversione ad *hotspot* del CIE di Trapani;

quali siano le rassicurazioni economiche previste e/o pervenute dall'Europa, circa il finanziamento degli *hotspot,* nonché le motivazioni che hanno portato a stabilire l'apertura in Sicilia di 4 dei 5 *hotspot* italiani;

come il Ministro intenda organizzare il sistema dell'identificazione forzata, richiesto dall'Unione europea e della presentazione di richiesta d'asilo in Italia;

come si intenda garantire l'effettiva ricollocazione dei richiedenti asilo in altri Paesi europei e con quali tempi e numeri tale ricollocazione sarà possibile;

quali iniziative intenda intraprendere, nelle sedi di competenza europee, per superare la contraddizione tra la creazione dei nuovi *hotspot* ed il mantenimento integrale dell'attuale regolamento Dublino III;

quanti migranti potrà accogliere la struttura attualmente destinata a CIE di Trapani Milo nella nuova funzione di *hotspot*;

quali iniziative di carattere normativo ritenga di dover adottare per regolare le nuove forme di limitazione della libertà personale previste negli *hotspot*, a fronte del principio costituzionale (articolo 10 della Costituzione) in materia di condizione giuridica dei cittadini stranieri;

quali misure organizzative si intendano assumere per garantire una effettiva presenza degli interpreti all'interno degli *hotspot*, e nell'immediato all'interno del CIE di Trapani Milo, nel corso delle procedure di convalida e di proroga delle misure di trattenimento amministrativo;

quanti uomini appartenenti alle forze armate e alla pubblica sicurezza si intendano impiegare e sulla base di quale schema convenzionale si intendano attribuire o prorogare i rapporti di appalto per la gestione del centro.

(4-04607)

DALLA ZUANNA, CUCCA, DI BIAGIO, FAVERO, Elena FERRARA, IDEM, LO GIUDICE, MATTESINI, PALERMO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno* -

(4-04608)

(*Già* 3-01591)

CASALETTO - *Ai Ministri della salute, del lavoro e delle politiche sociali e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante una ditta privata, la pugliese Mapia Srl, sarebbe arrivata prima in tutti e 3 i lotti del bando, indetto dall'assessorato all'Ambiente del Comune di Roma per la gestione dei canili della capitale (Vitigna Ex Poverello, Muratella, Ponte Marconi ex Cinodromo). La gara sarebbe stata vinta con un ribasso del 10 per cento, su un importo già decurtato del 60 per cento, rispetto a quanto da 10 anni stanziato dal Comune di Roma. Il Comune di Roma avrebbe richiesto nel bando servizi, che potrebbero essere erogati solo da ditte specializzate: lo smaltimento deiezioni canine in discariche a norma, le disinfestazioni-derattizzazioni, lo smaltimento reflui liquidi, la gestione rifiuti speciali degli ambulatori;

considerato che:

a parere dell'interrogante la gara d'appalto susciterebbe perplessità sotto diversi profili: mancherebbe un'analisi degli oneri di spesa e gli importi economici non sembrerebbero congrui con il benessere degli animali e con la salvaguardia dei posti di lavoro; ne potrebbe scaturire una situazione di rischio

per circa 100 persone sulle 125 che vi lavorano, mentre il futuro di centinaia di cani presenti nella struttura comunale romana potrebbe essere compromesso;
risulta all'interrogante che la ditta multiservizi pugliese offrirebbe agli enti locali svariati servizi, come la gestione di qualsiasi tipo di rifiuto, servizi di disinfestazione e derattizzazione, manutenzione del verde, gestione di centri accoglienza per animali randagi e la gestione di stabulari per animali da laboratorio per la facoltà di Neuroscienze dell'Università di Bari; gestisce inoltre, un mega canile privato a Bari da 1.200 posti cane, quale canile sanitario e canile rifugio per il Comune di Bari. Purtroppo, sembra trattarsi di un canile non ben curato, con animali abbandonati a loro stessi, senza servizio di volontariato e di adozioni;
rilevato che:
le offerte presentate in gara dalla *onlus* che attualmente gestisce i 3 canili, risultavano più alte, proprio perché vincolate alla tutela di tutti i lavoratori e al benessere degli animali; la stessa, era riuscita a raggiungere il punto di pareggio tra cani in entrata e cani in uscita. Nel 2014, sui 2.300 animali (cani e gatti) entrati in canile in un anno, 1.400 cani erano entrati e 1.400 cani erano usciti tra adozioni e ricongiungimenti con le famiglie che li avevano smarriti;
gli importi economici, al netto del guadagno della società Mapia Srl, non sembrerebbero adeguati alla tutela dei lavoratori, ai servizi al pubblico, ad una buona gestione degli animali; i canili messi a gara non sembrerebbero dotati di autorizzazioni sanitarie e non sarebbe chiaro chi dovrebbe pagare le cure degli animali e in quali luoghi queste cure dovrebbero essere espletate,
si chiede di conoscere:
se i Ministri in indirizzo, per quanto di loro competenza, siano a conoscenza dei fatti esposti e se intendano intervenire per verificare che gli importi a base di gara siano adeguati al benessere degli animali, al mantenimento dei servizi e dei livelli occupazionali.
se, nelle offerte di aggiudicazione, siano presenti importi vincolati alle spese per la sicurezza, allo smaltimento deiezioni canine in discariche a norma, alle disinfestazioni-derattizzazioni, allo smaltimento reflui liquidi, alla gestione rifiuti speciali degli ambulatori.
(4-04609)
MUNERATO - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
dal recentissimo rapporto "World wide Inps", sulle pensioni all'estero, emerge un dato a parere dell'interrogante sconcertante: ogni anno aumenta la fuga di pensionati italiani all'estero, alla ricerca di un costo della vita più basso, per godersi in tranquillità la vecchiaia e usufruire del trattamento pensionistico;
dal 2003 al 2014 il numero di pensionati emigrati che percepiscono la pensione all'estero è salito a 36.578 persone: in particolare, quelli espatriati negli ultimi 5 anni sono 16.420, di cui 5.345 solo nel 2014, anno che ha registrato un'impennata del 65 per cento;
in totale, l'Inps eroga circa 400.000 trattamenti pensionistici all'anno, per un importo complessivo di oltre un miliardo di euro, in più di 150 Paesi;
indubbiamente, questo fenomeno incide pesantemente sulla fiscalità italiana e sull'economia;
nei Paesi che hanno firmato una convenzione fiscale con l'Italia, infatti, le pensioni sono pagate al lordo e soggette alle ritenute fiscali del Paese di residenza, al fine di evitare la doppia tassazione;
inoltre i pensionati, non vivendo in Italia, non spendono e non consumano nel nostro Paese,
si chiede di sapere se e quali misure, nell'ambito delle proprie competenze, il Governo intenda porre in essere, per migliorare la qualità della vita dei soggetti in quiescenza, al fine di invertire il *trend* dei pensionati italiani in fuga e, unitamente, attrarre in Italia pensionati stranieri.
(4-04610)
MUNERATO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che:
già in occasione della conversione in legge del decreto-legge n. 78 del 2015, recante "Disposizioni urgenti in materia di enti territoriali", convertito, con modificazioni, dalla legge n. 125 del 2015, il cui articolo 5 ha disposto il transito del personale delle Polizie provinciali nei ruoli degli enti locali per lo

svolgimento delle funzioni di polizia municipale, l'interrogante evidenziava il preoccupante smantellamento della vigilanza in materia di tutela dell'ambiente, della fauna ittica e della fauna selvatica oggetto di caccia, finora svolti dagli agenti delle Polizie provinciali, con gravi ripercussioni per il Polesine, territorio delicato e fragile, con 5.000 chilometri di canali, 13.000 ettari di valli e lagune, ed il comprensorio deltizio del più grande fiume italiano;

il territorio polesano, infatti, risulta ricompreso tra i due più grandi fiumi d'Italia, l'Adige a nord, il Po con le sue diramazioni terminali (Po di Venezia, Po di Maistra, Po di Goro, Po di Gnocca, Po di Pila, Po di Torre) a sud, il Fissero-Tartato-Canalbianco e il Po di Levante che lo percorre trasversalmente, presenta un'intricata rete idrografica di canali di bonifica, e con una zona deltizia occupante la parte nordorientale costituita da circa 180 chilometri quadrati di superfici vallive e lagunari;

nel loro complesso, i fiumi, i canali e le aree paludose e lagunari costituiscono il 10 per cento del territorio della provincia di Rovigo;

tale particolarità territoriale, insieme al fenomeno della subsidenza, contribuiscono a connotare Rovigo con una provincia problematica che deve essere riconosciuta nella sua specificità,

si chiede di sapere se e quali provvedimenti urgenti di propria competenza il Governo intenda adottare affinché, nell'ambito del riordino delle funzioni amministrative provinciali, sia riconosciuta la specificità della provincia di Rovigo.

(4-04611)

DE POLI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:

dall'inizio dell'anno scolastico 2015/2016 in molti plessi scolastici di Padova i bidelli si rifiutano di distribuire la merenda tra le 10 e le 10.30 (in genere tè, biscotti e frutta), di accendere lo scaldavivande e di pulire i tavoli, dopo la consumazione del pranzo, costringendo i piccoli alunni al digiuno fino a mezzogiorno e ad un pasto freddo a pranzo;

il motivo dello sciopero sarebbe riconducibile al contratto nazionale del personale ATA, che non contempla le "mansioni miste". A detta dell'assessore alle Politiche scolastiche del comune di Padova, quello delle "funzioni miste" è un problema annoso ed è riconducibile a un difetto di origine: le mansioni erano disciplinate dal protocollo siglato tra Anci e Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, ma non dal contratto di lavoro. Per ovviare a tale problematicità, sia in Veneto che in altre regioni, alcuni comuni hanno stanziato fondi propri da destinare ad una integrazione stipendiale del personale pubblico;

senza nulla togliere alle rivendicazioni, purché legittime, di questi lavoratori, le vittime incolpevoli dell'agitazione sono gli alunni, per i quali i loro genitori, giustamente, rivendicano quanto la scuola pubblica dovrebbe garantire,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non intenda intervenire per evitare che simili episodi vergognosi si ripetano in futuro, anche a tutela dei diritti dei bambini che, proprio per la loro tenera età, dovrebbero essere sempre oggetto di protezione.

(4-04612)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, la seguente interrogazione sarà svolta presso la Commissione permanente:

7a Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-02240, del senatore Lucidi ed altri, sulle procedure di iscrizione di minori stranieri nelle scuole, con particolare riguardo alle vaccinazioni obbligatorie.

1.5.2.12. Seduta n. 515 (ant.) del 02/10/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

515a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
VENERDÌ 2 OTTOBRE 2015

_____

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente FEDELI
e del vice presidente CALDEROLI

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,40)*.

Si dia lettura del processo verbale.

DI GIORGI, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.*

Sul processo verbale

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,44)*.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 9,45)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Riprendiamo l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri si è concluso l'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso presentati.

Passiamo all'esame dell'articolo 2, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati, su cui invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, chiederemmo una sospensione di qualche minuto per poter valutare le riformulazioni.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Ma come, si dice di andare veloci e spediti e il Governo fa ostruzionismo?

PRESIDENTE. Dovrebbe comunque decorrere il termine di preavviso di venti minuti.

Sospendo pertanto la seduta per trenta minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 9,46, è ripresa alle ore 10,21).

La seduta è ripresa.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, vorrei porre una questione che riguarda il Consiglio di Presidenza, quindi c'è una richiesta specifica con una breve premessa. Noi non abbiamo ancora avuto... *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, ma non riusciamo a sentire il senatore Gasparri.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Grazie, signor Presidente.

Non abbiamo ancora avuto possibilità di vedere il famoso emendamento del senatore Cociancich. Ieri vari colleghi hanno posto un problema a proposito della firma, ma non ripeto le cose dette, che condivido. Però il fatto che non si sia visto questo cartaceo con firma fa gravare sulla votazione dell'articolo 1 un sospetto e un problema, perché si è votato un articolo con un emendamento la cui correttezza formale e sostanziale resta un mistero della Repubblica. Siccome stiamo rifacendo la Costituzione, la questione è tutt'altro che chiusa.

Dopodiché, io ho posto un problema che torno a sollevare. Il fatto che ci si avvalga di collaboratori, di uffici, di consulenti è assolutamente normale e tutti lo facciamo. Non è che un parlamentare viene qui con la penna e scrive le leggi di getto; può capitare, ma la regola è che ci si consulti, ci si prepari, ci si confronti. Tuttavia, ritengo che in questa fase ci sia un'azione pressante, anche fisicamente, negli ambulacri del Senato e nelle riunioni, del Segretario generale della Presidenza del Consiglio, che è figura amministrativa; non è capo dell'ufficio legislativo, ma svolge un'altra funzione. Il fatto che un capo dell'ufficio legislativo partecipi a riunioni è assolutamente normale, anzi è doveroso. Il Segretario generale della Presidenza del Consiglio svolge funzioni diverse nell'ordinamento della Repubblica, tanto è vero che la Presidenza del Consiglio è dotata di apposito ufficio legislativo con un responsabile che svolge le funzioni essenziali, che anche nei Ministeri e ovunque si svolgono.

Io sono qui a porre un problema di carattere specifico che riguarda anche il Senato, perché c'è questa funzione del Segretario generale, autore, presunto o reale, di pressioni che io credo si rinnovano circa le procedure tese a strozzare un dibattito. È chiaro che chi presenta gli emendamenti se ne assume la responsabilità, ma non sappiamo, vedi il punto precedente, se nel caso specifico Cociancich abbia firmato o se qualcuno abbia prestato il suo nome. Il dottor Aquilanti, a mio avviso, sta svolgendo una funzione non congrua rispetto al ruolo di Segretario generale della Presidenza del Consiglio, che non ne fa il capo dell'ufficio legislativo del Governo, l'uomo che decide emendamenti e strategie.

Oltre tutto, si tratta di un funzionario del Senato della Repubblica che, attraverso - e arrivo alla richiesta - il Consiglio di Presidenza, è stato autorizzato, fuori ruolo, a svolgere la funzione di Segretario generale della Presidenza del Consiglio. Io chiedo, anche in qualità di membro del Consiglio stesso, che si riunisca il Consiglio di Presidenza del Senato per valutare se possa essere revocata la collocazione fuori ruolo del dottor Aquilanti, che potrebbe eventualmente o rientrare in ruolo o a andarsene in pensione e fare quello che vuole nella vita (poi c'è il tema dei tetti, i pagamenti, altre questioni annesse e connesse).

La richiesta - ribadisco e concludo il mio intervento - è di riunire il Consiglio di Presidenza perché si possa valutare la posizione del dottor Aquilanti. Nel frattempo, la invito come Presidente a vigilare che nei Palazzi, in una fase costituente così delicata, ciascuno faccia la sua parte: i senatori, i parlamentari in generale, i funzionari, i collaboratori, quelli autorizzati; quelli che invece hanno altre funzioni, si occupino delle vicende amministrative della Presidenza del Consiglio che, peraltro, svolgono a spese del Senato, vista la collocazione fuori ruolo. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e LN-Aut e della senatrice Bottici)*.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, la preghiamo di prendere con estrema attenzione e serietà queste nostre richieste. Ieri il collega Calderoli ha depositato presso la Presidenza del Senato una richiesta scritta per poter avere l'originale o copia dell'originale firmata del famoso emendamento 1.203. Poiché si parlato abbastanza su questo emendamento, che può essere definito *killer* ed ha stravolto completamente l'*iter* dei nostri lavori, cosa accadrebbe se risultasse che il documento non esiste o è falso? Trascinerebbe in nullità tutto l'articolo 1 e farebbe crollare l'intera riforma che stiamo approvando.

Lei, signor Presidente, ha una grossa responsabilità. Oggi il collega Candiani, con la firma di altri quattordici colleghi, ha ripresentato alla sua segreteria la richiesta di avere quel documento. Signor

Presidente, non ci obblighi, nel caso non ricevessimo risposta nemmeno oggi, a ricorrere alla magistratura. *(Commenti dal Gruppo PD)*. Sto scongiurando l'evenienza di dover ricorrere agli inquirenti, a cui non potrebbe essere negato l'accesso agli atti. Non ci obbligate a ricorrere a prassi che non sono di quest'Aula e che noi stessi non vogliamo. Vorremmo soltanto verificare la regolarità delle nostre operazioni e dei lavori effettuati ed avere una copia dell'atto in questione.

Vorrei poi sostenere le tesi del collega Gasparri. Ormai in Senato c'è un gran vociferare e sembra che in questa sede il Presidente del Consiglio e i Ministri arrivino con calma, mentre il Segretario generale della Presidenza del Consiglio è qui di buon'ora a predisporre praticamente tutti i lavori. Poiché è un dirigente comandato del Senato, ci si chiede se sia possibile che egli si erga a commissario dell'ente a cui appartiene. Ci sono tante e tante discrasie e questa è un'altra situazione da avallare ed appurare.

Signor Presidente, per due volte abbiamo formulato la richiesta di avere una copia del famoso emendamento 1.203. Se esiste, è originale ed è firmato, non c'è alcun problema a proseguire i lavori.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, prendo brevemente la parola con riferimento all'intervento del senatore Gasparri per pregare lui e tutti i colleghi di rispettare i funzionari del Senato e di non portarli nel nostro dibattito. Abbiamo tutto da perdere nel cercare di politicizzare un corpo che lavora per noi, con cura, obiettività e neutralità. Chiedo, quindi, molta attenzione e prudenza nello svolgere questo tipo di interventi.

Mi permetta, senatore Gasparri: la scongiuro di non farlo, perché lei è Vice Presidente del Senato e conosce bene l'abnegazione con cui il corpo dei funzionari lavora dalla mattina alla sera per noi. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

DONNO *(M5S)*. Per voi!

ZANDA *(PD)*. Penso che i funzionari debbano, quindi, essere tutelati e non accusati. *(Applausi dal Gruppo PD)*

PRESIDENTE. Senatore Zanda, per la precisione, mi pare che il senatore Gasparri abbia parlato di un dipendente del Senato fuori ruolo e, quindi, non penso abbia fatto una generalizzazione sui dipendenti del Senato. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

CASINI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASINI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, verso la fine della seduta di ieri vi è stato un bellissimo intervento, quello del presidente Chiti, che abbiamo tutti seguito. Egli ha richiamato alla nobiltà della politica, ma anche agli atti che stiamo compiendo in questo momento con la riforma costituzionale, ed ha chiesto agli esponenti dell'opposizione una cosa per me importante: dare spazio al merito della questione che stiamo affrontando ed evitare una battaglia di metodi, risse, controrisse e di insulti, che finisce per delegittimare anche la legittima opposizione politica che si può avere nei confronti di questa riforma.

Senatore Gasparri, francamente lei conosce la stima ed anche l'amicizia che esiste tra di noi. Ma questa mattina il suo intervento lo ritengo un fuori opera completo. Si rimprovera ad un funzionario fuori ruolo, attualmente Segretario generale della Presidenza del Consiglio, di svolgere un ruolo di assistenza, peraltro dovuta, nei confronti dei Ministri o del Governo, e per i quali è deputato a svolgere un ruolo di supporto istituzionale. Francamente non vedo quale rilievo gli si possa fare, se non quello di essere leale con le istituzioni che serve.

Peraltro, tutti noi sappiamo benissimo - perché è così - che questo dibattito segna un momento che non sempre è consono alla vicenda che stiamo vivendo di una riforma costituzionale e di un superamento del bicameralismo, che storicamente si richiede. C'è una debolezza della politica. Bene, colleghi, la politica non solo è debole, ma si umilia e si sottomette quando, per dimostrare la propria potenza che simula l'impotenza reale, se la prende con i funzionari, che sono di per sé garanzia per tutti.

Ricordo cosa mi disse un collega del Movimento 5 Stelle della Camera dei deputati, parlando del personale dell'amministrazione. Mi disse che non lo conoscevano e che, dopo qualche mese che erano lì dentro, dovevano riconoscere tanto di cappello ai funzionari - sia della Camera che del Senato, aggiungo io, perché non c'è differenza tra le due amministrazioni - per la loro competenza e serietà. *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e Misto-IpI).*

Io credo che noi abbiamo interesse, colleghi, a tenere fuori dalla polemica segretari generali e vice segretari generali di Camera, Senato e Presidenza del Consiglio, così come abbiamo interesse a tenere fuori dalla polemica il Presidente del Senato, perché le sue scelte possono essere anche discutibili, ma il suo ruolo oggi è di garanzia per tutti in quest'Aula e fuori di qui. Quando avremo svilito tutti, non meravigliamoci se saremo sviliti tutti noi. *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e Misto-IpI).*

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, la ringrazio per la puntualizzazione che ha fatto, secondo cui il riferimento non era ai funzionari del Senato, ma a coloro che, richiedendolo, sono distaccati presso il Governo o svolgono altre funzioni. Quindi, non riguarda sicuramente chi collabora con noi, cui vanno i nostri ringraziamenti. Se, però, le tesi del presidente Casini sono corrette, allora deve alla stessa maniera valere anche il contrario. Ciò vuol dire che qualunque funzionario di Camera e Senato deve uscire dal Consiglio dei Ministri, nel momento in cui lo stesso si svolge. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Donno).*

Presidente Casini, io non ho capito una cosa. Non l'ho neanche citato, per rispetto, ma a me più volte in questi giorni è capitato di incontrare il sopradetto funzionario, fuori dall'Aula. Io non ricordo nella storia, neppure ai tempi del fascismo e del duce - non frequentavo le Aule in quel periodo - che ci fosse un commissario di Governo fuori dalle Aule parlamentari. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII e della senatrice Simeoni. Commenti dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE. Senatore Calderoli, questa è una sua illazione.

BOTTICI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, il problema con i funzionari si scatena quando vengono nominati nelle posizioni dal Consiglio di Presidenza. Non c'è un organo esterno che fa questo e, quindi, è normale che le persone, fuori, possano pensare che siano politicizzati. *(Commenti della senatrice Cardinali).*

Con tutto il rispetto, io sono un Questore e, quindi, molti funzionari... *(Commenti del senatore Del Barba).*

MONTEVECCHI *(M5S)*. Ma stai zitto!

BOTTICI *(M5S)*. Mi lasci parlare, senatore. Quando avrò finito, potrà parlare lei.

PRESIDENTE. Senatrice Bottici, la prego di rivolgersi alla Presidenza.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, come Questore, io e gli altri due colleghi Questori abbiamo molto a che fare con i funzionari e con tutti i dipendenti, in qualità anche di datori di lavoro. E ciò nulla toglie alla professionalità dei nostri dipendenti. Quindi, il discorso va separato, perché nessuno sta attaccando la professionalità dei dipendenti. Si sta dicendo di fare attenzione, perché quello che può sembrare fuori da qui può essere un'altra cosa.

Voglio poi chiudere il discorso, perché non è corretto parlare dei funzionari in quest'Aula, riallacciandomi al discorso del senatore Chiti di ieri sera, che voleva entrare nel merito della riforma, perché poi siamo noi che usciamo dal merito.

Egli ha parlato di un precedente del 1993, che abbiamo ormai assodato non essere applicabile. Nel 1993, siccome c'era un accordo tra le forze politiche, si è riaperta la possibilità di emendare tutte le parti della Costituzione, mentre oggi, seguendo il discorso del senatore Chiti, non c'è una tale base di accordo politico. Ma chiediamoci perché.

La maggioranza del PD non ha trovato, o non ha voluto trovare un accordo con le opposizioni, ed è per quello che poi si è scatenato un dibattito forte in Aula. Non sono le opposizioni che non vogliono parlare. Qui si è già stabilito, sin dall'inizio, che le cose devono andare in questo modo, perché tanto c'è il senatore Verdini, che solo in questi giorni sta venendo in quest'Aula a sostenere il PD.

Poi vi è un'altra questione. Si è parlato di sintassi. Non voglio riaprire la questione della legge di stabilità che il Partito Democratico e l'altra parte della maggioranza hanno votato anche se ne mancava una parte.

In base all'emendamento Finocchiaro, il comma quinto dell'articolo 57 della Costituzione , con la modifica all'articolo 2, prevederà che: «La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali dai quali sono stati eletti, in conformità alle scelte espresse degli elettori per i candidati consiglieri in occasione del rinnovo dei medesimi organi, secondo le modalità stabilite dalla legge di cui al sesto comma».

Ora, la mediazione che il Partito Democratico insiste di aver trovato è solo all'interno dello stesso PD, perché quella che noi abbiamo chiesto era un'altra, ma non ha cambiato nulla. La legge che doveva indicare le modalità di elezione dei consiglieri, che poi sarebbero i futuri senatori, era già inserita. Quindi, non vi è concesso nulla. È solo stata messa per iscritta, per farvi un po' più contenti, ma non è cambiato nulla.

Qui non si parla neanche dei sindaci. E visto che il senatore Chiti è toscano e conosce bene la sua Regione, io vorrei capire come facciamo in Toscana a scegliere i sindaci e i consiglieri regionali. Visto che la nostra legge è l'unica che prevede il ballottaggio, come facciamo a sceglierli? Ce li inventiamo o li estraiamo a sorte?

Quindi, prima di dire che si è trovata una mediazione, per approvare una Costituzione un po' più funzionale, occorre ragionare, perché così non sta in piedi. E ve ne accorgerete solo quando il *premier* Renzi farà sciogliere le Camere, tutti noi staremo a casa e il Paese non avrà né un Senato, né una legge elettorale, né una Camera, ma saremo veramente in mano ad una dittatura. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni. Proteste dal Gruppo PD)*.

MINZOLINI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MINZOLINI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, francamente non avrei voluto parlare, ma l'intervento di ieri del senatore Chiti e quello odierno del senatore Casini mi costringono a farlo.

Nel confronto sulla Costituzione, anche la forma è sostanza. Non possiamo immaginare che un tema così importante per il Paese possa essere affrontato soltanto sul piano dei contenuti e non, specialmente in un dibattito come questo, sul piano del «come».

Voglio partire da un presupposto: alcuni argomenti usati dalla collega Bottici sono assolutamente fondati. Nel 1995, l'ex presidente della Repubblica Napolitano e l'attuale Presidente della Repubblica presentarono un disegno di legge di riforma, in base al quale, per cambiare la Costituzione, sarebbe stata necessaria una maggioranza dei due terzi dei votanti. Successivamente non si seguì quella strada e furono approvate due riforme. Non sono, certo, sessantotto anni che aspettiamo le riforme: delle riforme sono state approvate. C'è stata una riforma del Titolo V della Parte II della Costituzione, che poi fu cambiata dalla maggioranza successiva e, in seguito, una riforma venne approvata dal centrodestra, che fu invece bocciata dal Paese. E ciò è accaduto perché, per entrambe quelle riforme, mancava quella maggioranza ampia che, di fatto, avrebbe garantito la loro accettazione da parte dell'intero Paese.

Anche rispetto al passato, il tentativo che stiamo facendo da un certo punto di vista è ancora più periglioso dell'altro, perché, anche se lo abbiamo rimosso, questo è un Parlamento, per alcune parti, illegittimo. E non lo dico io, ma lo dice la Consulta. Se questo è vero, è evidente che il tipo di afflato con cui il Governo e la maggioranza avrebbero dovuto affrontare il tema delle riforme costituzionali doveva essere un altro. Ci sarebbe dovuto essere un tentativo continuo, proprio perché c'era questo peccato originale, di coinvolgere il massimo delle forze presenti in Parlamento per cambiare la

Costituzione. Questo purtroppo non è stato fatto - e qui si chiarisce perché la forma è anche sostanza - e abbiamo avuto una serie di forzature, una dopo l'altra.

Signor Presidente, saranno esagerati 72 milioni di emendamenti, ma che l'esame dell'articolo 1 del disegno di legge si risolva soltanto con cinque o sei votazioni è poco. Signor Presidente, lei ha annunciato sedici voti segreti sull'articolo 1, ma non ce n'è stato nessuno. Sull'articolo 2 ne sono stati annunciati sei e forse ce ne sarà uno. Tutto ciò dimostra che quel confronto reale non c'è stato: il problema è che questa Assemblea è stata espropriata dal confronto, perché l'unico elemento di accordo è avvenuto non dentro questa Assemblea, ma al di fuori di essa, in una direzione di partito, e cioè del PD.

Anche nel lessico - e mi riferisco non soltanto all'argomento di ieri, ma anche a quello di oggi, ovvero al tema dell'elezione dei senatori - il risultato è stato qualcosa di assolutamente contorto, che somiglia più a una mozione congressuale che ad una riforma del testo costituzionale, su cui, tra le altre cose, i nostri soldati dovranno giurare. Dobbiamo allora stare attenti, anche perché rispetto al passato c'è una novità.

Io non ho votato a favore di questa riforma costituzionale neanche la volta scorsa, ma almeno in quell'occasione, dei tre grandi poli che erano usciti dalle ultime elezioni, due avevano detto sì. Ora dei due poli che avevano approvato la riforma l'altra volta, ne è rimasto solamente uno (un partito è estinto, ed era Scelta Civica) e dei transfughi di un subparlamentare. Ci rendiamo conto di dove stiamo andando? Stiamo ripercorrendo la vicenda del Titolo V, ma peggio. Stiamo facendo l'errore che ha fatto anche il centrodestra, ma peggio.

Pongo un problema, allora, e lo dico perché stiamo compiendo uno scempio di valori, principi e regole: se questa è la situazione, sarebbe bene veramente decidere di chiudere questo Senato. Sarebbe molto meglio perché, per tirar fuori un Senato parodia, stiamo distruggendo i meccanismi democratici del nostro Paese. Ecco perché credo che, da questo punto di vista, ci dovrebbe essere una maggiore attenzione. In caso contrario, tutto questo lavoro finirà o per essere sconfitto nel *referendum* o per non essere accettato, come invece dovrebbe essere una Carta costituzionale, che di fatto - lo dice la parola stessa - è la Carta su cui costituisce una Nazione. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Colleghi, vorrei riportare l'attenzione dell'Assemblea all'ordine del giorno, ovvero la trattazione dell'articolo 2. Stiamo, infatti, ritornando al tema generale della discussione che è stato già tracciato.

I senatori De Cristofaro e Airola hanno chiesto di intervenire su questo punto, ma vi pregherei di evitare di andare oltre quelli che sono i limiti dell'ordine del giorno, che ci impone di riferirci all'articolo 2 in modo da poter andare avanti con i lavori.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, intervengo affinché quanto dirò resti agli atti e anche nella speranza che qualcuno fuori da qui ci ascolti, considerato che tra qualche mese questo dibattito fortunatamente si trasferirà dall'Aula parlamentare al Paese, quando dovremo fare il *referendum* e allora si costituirà un comitato per il sì e uno per il no, e ciascuno di noi avrà la possibilità di spiegare le motivazioni per cui si è favorevoli o contrari a questa riforma. Voglio, però, dire qualcosa - mi consentirà due minuti - sulla discussione che si è aperta, anche perché tutto si può sopportare tranne che si confondano la causa e l'effetto, se posso esprimermi così. *(Applausi dei senatoriBignami e Calderoli)*.

Io ascolto sempre il senatore Chiti con grande attenzione. Da lui ho imparato molto, abbiamo fatto diversi dibattiti insieme in questo anno e mezzo e ci siamo confrontati su questi temi anche pubblicamente. Quindi, lo ascolto sempre e prendo appunti quando parla, perché gli riconosco grande capacità e naturalmente grande competenza su queste materie. Vorrei, però, che non dimenticassimo un elemento.

Sono uno di quelli che pensa che presentare 85 milioni di emendamenti sia un errore - tanto è vero che

il mio Gruppo non lo ha fatto - e lo penso perché ritengo che questo dia al Governo e alla maggioranza parlamentare un'ulteriore arma e un ulteriore argomento per stravolgere completamente il senso di quanto è accaduto negli ultimi due anni. Per questo torno sulla questione di causa-effetto.

Questa riforma costituzionale non è nata nell'Aula del Parlamento italiano: è nata all'interno di un patto, che all'epoca era il patto del Nazareno. Ricordo bene che un anno e mezzo fa, quando si è cominciato a parlare della riforma costituzionale, era impossibile per un singolo parlamentare, senatore o deputato, per un Gruppo, per un partito entrare nel merito delle questioni perché, per l'appunto, era stato sottratto alla discussione democratica dentro quest'Aula e avveniva in un luogo separato. Poi è successo che il patto del Nazareno si è rotto - fatto noto - e allora si immaginava che, fortunatamente, la discussione sarebbe tornata in un luogo pubblico, ovvero all'interno dell'Aula parlamentare. E invece no: anche quella era un'illusione perché, rottosi il patto del Nazareno, la discussione si è trasferita all'interno della direzione del Partito Democratico.

Io naturalmente ho grandissimo rispetto per il Partito Democratico, non fosse altro che per il fatto che nutro grandissimo rispetto per quelle persone - e sono milioni - che lo hanno votato e, quindi, ovviamente non mi stupisce affatto che, all'interno di un partito, si possa discutere della riforma costituzionale e lo si possa fare come loro hanno fatto. Ritengo però, signor Presidente, inaccettabile l'idea secondo la quale la vicenda è finita nel momento in cui si trova l'accordo nel Partito Democratico. *(Applausi dal Gruppo Misto e dei senatori Consiglio e Bottici)*.

Si dia pure il caso che il Partito Democratico prenda 10 o 15 milioni di voti: i cittadini italiani sono 56 milioni, per cui per 10 milioni che votano per il Partito Democratico, ce ne sono anche 40 milioni che non lo votano. *(Applausi della senatrice Bignami)*.

Direi quindi, veramente senza fare grandi polemiche e tentando di parlare all'esterno e non semplicemente a quest'Aula, che questo dibattito è viziato per un elemento di fondo: prima con il patto del Nazareno e poi con quanto è accaduto nel corso degli ultimi mesi, la discussione di merito, presidente Casini, è stata sottratta a quest'Aula. *(Applausi dal Gruppo Misto e della senatrice Bottici)*.

Per due anni io ed il mio Gruppo abbiamo cercato in quest'Aula di porre alcuni elementi di merito ed abbiamo incontrato enormi difficoltà. E lo dico al Paese, perché non solo ci siamo dovuti sorbire la propaganda - come ho detto mille volte nel corso degli ultimi giorni - per cui chiunque osava dire che, su un singolo punto, era in disaccordo veniva chiamato gufo o professore, ma addirittura é stata fatta passare l'idea che ci siamo impantanati a causa degli 85 milioni di emendamenti. E ciò significa ribaltare completamente causa ed effetto. *(Applausi della senatrice Bignami)*.

Cari colleghi, gli 85 milioni di emendamenti non ci sono più, sono stati cancellati e, quindi, sarebbe stato del tutto possibile fare una discussione di merito. E, invece, voi non avete voluto la discussione di merito: non vi è bastato togliere di mezzo gli 85 milioni di emendamenti ma, attraverso l'emendamento cosiddetto Cociancich, con il quale abbiamo polemizzato nel corso delle ultime ore, avete impedito anche quel confronto di merito su cui, adesso, state discutendo. E lo dico davvero per chi ci ascolta fuori di qui e, quando costituiremo i comitati per il no, tenteremo di spiegarlo in tutti i modi possibili. La questione è stata viziata in origine ed è il motivo per cui, per l'appunto, tutto c'è stato tranne lo spirito costituente.

Per favore, però, per quanti errori anche l'opposizione abbia potuto fare, non ribaltiamo la verità e la realtà. L'opposizione avrà commesso anche un sacco di stupidaggini ma, se c'è un errore di fondo in questa discussione, è esattamente l'atteggiamento tenuto, per cui non si confonda la legittima difesa con il reato. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e Misto)*.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Dopo di lei, però, concludiamo questa parte di dibattito.

AIROLA *(MS5)*. Signor Presidente, forse tutto il mio Gruppo non condividerà, ma vorrei fare una riflessione sull'ordine dei lavori di quest'Aula.

Appurato che gli 85 milioni di emendamenti - come diceva il collega di SEL - non rappresentano più un problema; appurato che non abbiamo avuto modo di discutere nel merito - e per questo discutiamo

del metodo - in Commissione; appurato che incostituzionalmente la riforma è stata incardinata in Aula, dove ieri sono stati compiuti atti di estrema violenza democratica nei confronti delle opposizioni, propongo di votare il più in fretta possibile, di chiudere questo capitolo e ridare la parola al popolo quando sarà il momento, perché è inutile.

Io vi griderò tutti i giorni della mia vita quanto siete antidemocratici e quanto avete distrutto il Paese. Ma evidentemente questo non basta e non basta neanche a lei, signor Presidente, che credevo fosse una persona imparziale, e invece non lo è. Chiudiamo allora questo capitolo vergognoso, ridiamo la parola al Paese ed occupiamoci di altri provvedimenti che il PD aveva promesso di affrontare come quello sulle unioni civili. Occupiamoci della prescrizione, del reddito di cittadinanza e di altro, perché tanto avete blindato questo provvedimento e abbiamo visto addirittura un dissidente come Chiti calare le braghe definitivamente *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut e della senatrice Simeoni),* dando ai suoi l'alibi di dire che sono tutti d'accordo.

Ci avete calpestato in tutti i modi. Ieri ho urlato - è vero - ma l'ho fatto per la frustrazione, come avete fatto voi nel 2005. Peccato che non vi avessero trattato così i berlusconiani.

Chiudiamo questa discussione il più in fretta possibile ed occupiamoci di altro, tanto non ne usciamo. *(Applausi dai Gruppi M5S, LN-Aut e Misto. Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Non condivido, certamente, la sua valutazione sulla mia imparzialità: ritengo di continuare ad essere imparziale ed arbitro. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Rispondo all'istanza che è stata presentata e ribadita dal senatore Divina. Il documento esiste, è intestato, è sottoscritto. Come ho già detto e ribadisco, il senatore Cociancich non ne ha disconosciuto la sottoscrizione, anche invitato a pronunciarsi al riguardo. Fino al disconoscimento della firma da parte del proponente, il documento si intende firmato dal senatore Cociancich. Prassi parlamentare ormai inveterata consente - ed è stato ammesso da tutti - che ci siano delle procedure per cui, poi, ogni Gruppo si organizza come può e come vuole. *(Commenti del senatore Volpi)*.

Se vogliamo cambiare la prassi, regoliamo la sottoscrizione. Possiamo anche chiedere che un notaio certifichi la firma prima di presentare un emendamento, ma regoliamola, perché la prassi finora seguita è stata questa. Anche la proponibilità su supporto informatico, che è molto utile considerato quanto oggi consente la tecnologia e che - come abbiamo visto - accelera i lavori, deve essere regolamentata.

E bisogna regolare anche l'accesso agli atti, dato che non abbiamo al riguardo una regola, così come hanno tutte le amministrazioni.

Questa è, quindi, la situazione. Il documento esiste, è sottoscritto e non è stato disconosciuto.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Ma è falso!

PRESIDENTE. Di questo sono garanti gli Uffici e il Presidente.

Questa è stata la risposta che ho dato prima. Ho ribadito che possiamo regolamentare: prevediamo - ad esempio - che il notaio possa certificare.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, la nostra richiesta era di tutt'altra natura. Noi abbiamo chiesto di avere copia di ciò che lei dice esistere ed essere sottofirmato. *(Applausi della senatrice Rizzotti).* Tutto qua.

E lo dico anche perché, sollecitato più volte, il collega Cociancich avrebbe dipanato il tutto alzandosi in quest'Aula e dicendo che è un suo emendamento e che lo ha firmato.

Poiché questo atto del collega, che avrebbe dipanato ogni discussione, ogni illazione in merito, non vi è stato, permetta che sussista un minimo sospetto: se il collega non ha il coraggio di dire che quella roba è sua, o che la firma è la sua, forse... *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Non posso avere il sospetto o presupporre che non sia sua.

CARDINALI *(PD)*. Ma avete firmato gli 82 milioni di emendamenti?

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, lei deve rispetto a tutta l'Aula e, quindi, anche al Gruppo della

Lega che le ha formalizzato la richiesta di avere copia di quel documento che lei dice esistere ed essere firmato.

PRESIDENTE. Esatto: esiste è firmato ed è intestato al collega. Su questo ho già dato una risposta.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, quali sono i problemi impeditivi di farne avere una copia? Non riusciamo a capirlo.

PRESIDENTE. È ufficializzato con la stampa dei fascicoli, che dà atto di una forma di certificazione di quello che esiste agli atti originali. Ho dato una risposta.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Non ci piace la risposta!

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, anch'io ho sottoscritto la richiesta e, quindi, ho anche diritto a non ritenermi soddisfatto della sua risposta.

Signor Presidente, pretendo rispetto per la nostra richiesta e la produzione in originale di copia del documento sottoscritto dal senatore Cociancich; chiedo inoltre di sapere in Aula dal senatore Cociancich se la firma in calce a quel documento è la sua. Altrimenti siamo autorizzati a pensare che la Costituzione si stia basando e venga modificata basandosi su dei falsi. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII)*. È un atto politico, non può basarsi su dei falsi! Il senatore Cociancich si alzi e dica che la firma in calce a quel documento è la sua.

VOCI DAL GRUPPO PD. Basta!

PRESIDENTE. Io ho già dato la mia risposta. Se poi vogliamo cambiare la prassi parlamentare, certamente lo possiamo fare.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ruberò solo una frazione di secondo per capire, visto che sono un senatore come tutti i colleghi.

Non lo dico per amore di polemica, ma mi sembra di aver capito che sull'emendamento 1.203 ci sono nome e cognome del collega Cociancich, ma non la sua firma. Questo penso di aver capito e chiederei lumi a lei, signor Presidente, se ho capito bene. *(Proteste dal Gruppo PD)*.

Signor Presidente, è per capire, non sto dicendo se è giusto o sbagliato. Ci sono nome e cognome, ma non la firma del collega.

PRESIDENTE. Come fa ad affermarlo? *(Proteste dai Gruppi LN-Aut e PD)*.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Che lo dica allora! Io ho capito questo.

PRESIDENTE. Lei può aver capito quello che vuole.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo brevemente solo per replicare ai presidenti Casini e Zanda che, per quanto mi riguarda, la stima nei confronti dei funzionari del Senato e del Parlamento è assoluta e proprio per questo li difendevo dalle interferenze esterne. Infatti, se un funzionario del Senato o della Camera andasse a Palazzo Chigi...

PRESIDENTE. È sufficiente. Lo ha già detto. La ringrazio per la stima espressa verso i funzionari del Senato. *(I senatori del Gruppo LN-Aut espongono dei cartelli recanti la scritta «Costituzione demolita da mercenari falsari e Verdini». Proteste dal Gruppo PD. Applausi ironici del senatore Barani)*.

Invito i senatori Questori ad intervenire per rimuovere i cartelli.

OLIVERO, *vice ministro delle politiche agricole alimentari e forestali*. Eccoli i democratici!

FALANGA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, desidero semplicemente offrire un consiglio legale ai colleghi della Lega, promettendo che non chiederò il compenso per il mio lavoro. *(Scambio di apostrofi tra i senatori Centinaio e Bellot)*.

CUOMO *(PD)*. Bravo Falanga!

FALANGA *(AL-A)*. Cominciamo con lo stabilire che l'atto con il quale un senatore presenta un emendamento è un atto di natura esclusivamente privata fin quando non viene approvato, diventa legge e quindi diventa atto pubblico; tuttavia allo stato stiamo discutendo di un atto privato del senatore Cociancich. Quindi già dobbiamo escludere l'intervento di inquirenti che sarebbero competenti soltanto se si trattasse di un falso in atto pubblico.

In ogni caso, è stata fatta una richiesta di accesso agli atti che è legittima, perché l'interesse è indubbio che vi sia, ma la regola generale che accompagna la procedura di accesso agli atti prevede il termine di trenta giorni perché l'ente al quale si chiedono gli atti debba dare copie conformi all'originale e non già l'originale. Questo termine è ordinatorio e ordinario salvo che l'amministrazione alla quale si chiede l'atto non abbia previsto nel proprio regolamento interno diversamente...

PRESIDENTE. Senatore Falanga, la ringrazio però questa è la legge per le amministrazioni pubbliche.

FALANGA *(AL-A)*. Presidente, io non posso venire la mattina qui a lavorare e a discutere della Costituzione per sentire sempre le solite cose che attengono, peraltro, ad un senatore della Repubblica e che sono infondate in diritto. Per questo io, da avvocato, mi ribello. Non posso sopportare che si continui una discussione sulla legittimità di un atto di un senatore della Repubblica che, fino a prova contraria, non ha disconosciuto.

PRESIDENTE. Abbiamo compreso, senatore Falanga.

MORRA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Proteste dal Gruppo PD)*.

CARDINALI *(PD)*. Basta! Le riprese ve le hanno già fatte!

MORRA *(M5S)*. Signor Presidente, io mi vergogno. *(Commenti ironici dal Gruppo PD)*.

CARDINALI *(PD)*. Era ora!

MORRA *(M5S)*. Mi vergogno di essere membro di un'Assemblea parlamentare che sviluppa un dibattito sulle riforme costituzionali in maniera così meschina e volgare. *(Commenti e applausi ironici dal Gruppo PD)*.

Mi vergogno di applausi che sono provocazioni ripetute e reiterate perché non si vuole intervenire *in medias res*, nel cuore dei problemi. Ieri qualcuno ha invitato il mio Gruppo a seguire un corso, forse accelerato, di rispetto perché evidentemente ci sono dei corsi che forse sono stati frequentati da chi ci rivolgeva questo invito. Che io sappia il rispetto lo si ha nella misura in cui si inizia a rispettare noi gli altri, però molto spesso questo rispetto proprio in queste Aule non c'è.

Senatore Grasso, mi rivolgo a lei: noi stiamo celebrando una pantomima, una farsa per responsabilità di qualcuno che ha liberato i suoi cani, cito un noto conduttore televisivo, perché la responsabilità è anche di chi siede là sopra e dovrebbe informare ma, al contrario, distorce e comunica, inviando messaggi che sono quelli voluti dal potere. Noi stiamo facendo riforme costituzionali senza entrare mai nel merito delle questioni. Infatti, Presidente (e mi rivolgo anche alla mia Presidente di Commissione, che ha detto di parlare per sé) noi in Commissione non abbiamo mai avuto la possibilità di effettuare votazioni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Sì, Presidente, perché c'è stata una imposizione da parte del Governo cui, per citare parole non nostre ma della senatrice Puppato, parte del Partito Democratico si è svenduta per un piatto di trippa. Un tempo si sapeva che c'era il piatto di lenticchie, adesso ci siamo evoluti e c'è il piatto di trippa per cui la mediazione, che un tempo era considerata una strategia volta a trovare un punto di intesa su obiettivi alti, è stata sempre più una retrocessione e forse un atto di prostituzione perché "in conformità" tutto può voler dire: l'importante è concedere sempre alla partitocrazia di dettare legge.

Ieri sera sono stato in mezzo a persone, a cittadini italiani a pieno titolo come lo siamo noi che si

interessavano di tutto, di problemi veri e reali, di come per esempio sbarcare il lunario e di come pensare ai figli. Noi qui, però, stiamo trattando di inammissibilità, di irricevibilità, di emendamento Cociancich. Io stimo il collega, ma proprio per questo mi domando perché, a tutt'oggi, non si alza in piedi e prende la parola per dire a chiare lettere che è sua la paternità di questo presunto emendamento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Ora... ora vorrei rivolgere... *(Proteste dal Gruppo PD)*

PRESIDENTE. Concluda, senatore Morra.

MORRA *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei rivolgere un appello all'Assemblea giacché di queste decisioni che dovremo prendere pagheranno le conseguenze migliaia e migliaia di cittadini. Se c'è l'onestà intellettuale (della qual cosa dubito, lasciatemelo dire), e di conseguenza anche quella morale, di essere veramente responsabili c'è la possibilità di intervenire sul merito, sempre che il ministro Boschi e chi le suggerisce le risposte, e sta fuori, ci diano la possibilità di svolgere un dibattito serio. E mi rivolgo in ultimo a tutti quei moralisti spesso alla mia destra, ma che sono anche alla mia sinistra...

PRESIDENTE. Grazie.

MORRA *(M5S)*. No, grazie lo dico io, Presidente. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. E io le dico prego, se lei dice grazie. La invito a riportarsi ai temi della discussione. Oggi stiamo parlando dell'articolo 2.

MORRA *(M5S)*. In realtà stiamo ragionando dell'articolo 2 sul quale molti hanno scritto, molti sono intervenuti, ma in quest'Aula di nulla si è parlato, perché sull'elettività o no dei senatori, futuri senatori e consiglieri regionali, qui abbiamo sempre giocato di fioretto, siamo sempre rimasti sul limite, senza mai entrare nel merito.

Rivolgo un appello a tutti. C'è la possibilità di intraprendere, se lo si vuole, un nuovo percorso, perché il Paese ha necessità di serietà e noi qui, in questo momento, stiamo dando dimostrazione di esser tutto tranne che seri. *(Commenti dal Gruppo PD)*. Io cos'altro ho da dirvi? Mi veniva da pensare: «Padre, perdona loro perché non sanno quello che fanno». *(Applausi dal Gruppo M5S. Proteste e commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Siamo già alla crocifissione.

MORRA *(M5S)*. Guardi, Presidente, l'Italia è crocifissa ed è anche responsabilità sua...

PRESIDENTE. Però la invito a concludere.

MORRA *(M5S)*. ...perché lei ha piegato il Regolamento e la Costituzione ad uso e consumo della maggioranza, e se lo ricordi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CORSINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORSINI *(PD)*. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per manifestare innanzitutto il mio apprezzamento nei confronti della collega del Movimento 5 Stelle che ha richiamato una regola aurea, vale a dire che in quest'Aula ci si ascolta, non si interrompe il collega che sta prendendo la parola o esponendo le proprie posizioni. Personalmente mi sono sempre attenuto a questo stile. È anche un problema di civiltà del linguaggio e della sua purificazione.

Devo però dare non dico una risposta polemica perché non è nel mio temperamento ma almeno una risposta al collega Morra, che ha alluso ad una sorta di svendita dell'anima. Resto sempre convinto che la politica sia la ricerca di una possibile mediazione, sia la composizione conciliativa di posizioni contrastanti e sia, soprattutto quando si parla di Costituzione, lo sforzo comune per un approdo condiviso.

Del resto, anche in occasione della stesura del testo della nostra Costituzione si raggiunse un compromesso. Tutti gli studiosi che si occupano di Costituzione studiano e richiamano la natura di questo compromesso che fu promosso e reso possibile anche con mediazioni su temi estremi. Se penso a quel grande Calamandrei che alluse ad uno scambio tra una rivoluzione mancata ed una rivoluzione promessa, quindi osservazioni non da poco essendo in gioco temi fondamentali, credo che la natura del

compromesso che abbiamo raggiunto sia rispettabile, sia, diciamo così, un approdo accettabile.

Ieri il presidente Chiti ha spiegato il merito di questo compromesso, che tale per l'appunto è. Credo che, se sarà necessario, quando discuteremo sull'articolo 2, del comma quinto, chiederò di riprendere la parola. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Buemi)*.

COCIANCICH *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COCIANCICH *(PD)*. Signor Presidente, vorrei intervenire in questo dibattito, anche perché sollecitato ripetutamente dai colleghi. Se ho esitato fino ad ora a parlare, è stato per una forma di rispetto innanzitutto nei suoi confronti, perché dopo che lei aveva parlato, mi sembrava che ogni tipo di dichiarazione che potesse venire da parte mia potesse essere interpretata come la necessità di confermare la parola del Presidente del Senato, cosa che io non mi permetterei mai di fare, perché per me la parola del Presidente del Senato vale più di ogni altra cosa. Quindi la prego di non interpretare questo mio intervento come una mancanza di rispetto nei suoi confronti. Penso però che sia opportuno che da parte mia ci sia un pronunciamento, visto che questo tema è stato sollevato da tanti colleghi, e io spero di poter dare un contributo di serenità.

Innanzitutto, vorrei precisare che assumo la paternità totale di questo emendamento e vorrei precisare che ne ho presentati anche altri, esattamente sullo stesso argomento, esattamente proponenti lo stesso contenuto, che è stato indicato nell'emendamento 1.203, che per l'appunto cercano di definire quali sono le funzioni del Senato, individuando il loro punto qualificante nel rapporto tra istituzioni territoriali, Stato centrale ed Europa le funzioni del Senato.

Vorrei precisare che su questi emendamenti ho avuto il piacere di avere anche la sottoscrizione di altri colleghi, anche alcuni dell'opposizione che oggi hanno delle espresso critiche e che legittimamente hanno votato contro, pur avendo sottoscritto moltissimi emendamenti da me presentati.

Vorrei infine ricordare che ho presentato identici emendamenti anche in prima lettura, che sono stati anche approvati e che sono agli atti. Quindi, penso che tutto si possa dire tranne che io non sia autore e non abbia in diverse occasioni, anche nel corso del dibattito in Commissione oltre che in Aula, assunto la paternità totale di questa proposta. *(Applausi dal Gruppo PD. Vivaci commenti dal Gruppo LN-Aut)*.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Non è tuo!

PRESIDENTE. Silenzio, silenzio.

CARDINALI *(PD)*. Ma che volete?

PUPPATO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUPPATO *(PD)*. Signor Presidente, sarò breve. Noto che il collega Morra è capace di leggere i titoli e di trarre delle spiegazioni di un certo genere, ma dovrebbe, per la sua intelligenza e cultura, riuscire ad approfondire gli articoli, dai quali trarrebbe spunti diversi rispetto a quelli che ha testé dichiarato.

Dico di più. Da questa sua interlocuzione si evidenzia una cultura politica molto differente da quella che invece ha preso forma e che è maturata nel corso di questi decenni in questa area politica alla quale apparteniamo orgogliosamente, quella del Partito Democratico. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

La ragione è questa: mentre per causa vostra, così come ieri evidenziava correttamente il collega Chiti, il Gruppo della Lega vi sovrasta, il Gruppo del Movimento 5 Stelle ha avuto una notevole perdita di parlamentari grazie al suo integralismo verbale, alla sua impossibilità di riuscire ad esprimere una difformità, una diversità di atteggiamento politico *(Commenti dal Gruppo M5S)* e una critica costruttiva anche all'interno dello stesso Gruppo. Si ravvisa quindi una diversità culturale importante quando, purtroppo, ci si vede messi alle strette, nell'impossibilità di smuovere evidentemente una quantità di persone che hanno deciso di votare a favore, ciascuna con proprie motivazioni, ciascuna più o meno convintamente, senatore Morra. Da quella convinzione ho tratto alcuni ragionamenti e i colleghi, tra cui quelli della minoranza del Partito Democratico, altre.

Ci troviamo però in questa sede per fare una mediazione e portare avanti delle riforme che riteniamo

ineludibili. Mi spiace per voi che non troviate altro elemento per giustificare questa mattinata se non quello di mettere in piedi una qualche forma di provocazione recuperando qua e là qualche frase distorta. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Chiedo nuovamente al rappresentante del Governo di esprimere il parere sugli emendamenti presentati all'articolo 2. Questa è una richiesta che ho già fatto alle ore 9,35.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento 2.204, di cui è prima firmataria la senatrice Finocchiaro, e contrario su tutti gli altri emendamenti presentati all'articolo 2. *(Commenti del senatore Volpi)*.

PRESIDENTE. L'emendamento 2.42c è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.43c, interamente soppressivo dell'articolo. Ricordo che questo emendamento è identico agli emendamenti 2.1, 2.2000, 2.700, 2.800 e 2.200. *(I senatori Candiani e Calderoli fanno cenno di voler intervenire)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, temevo non mi vedesse.

PRESIDENTE. Senatore Calderoli, l'ho vista subito dopo il tempo necessario a sollevare lo sguardo dal foglio che stavo leggendo.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Il mio ringraziamento va anche alle due senatrici Segretarie e alla visione tridimensionale dell'Aula.

Signor Presidente, l'emendamento in esame ha ad oggetto l'abrogazione dell'intero articolo 2 del provvedimento, che si riferisce all'articolo 57 della Costituzione.

Credo che questo emendamento, su cui mi spiace che il Ministro abbia espresso parere contrario, dovrebbe essere obbligatoriamente votato dall'Assemblea, perché l'articolo 2, così come esitato dalla Camera dei deputati, nonostante le correzioni del cosiddetto emendamento Finocchiaro, è manifestamente incostituzionale rispetto alla Prima parte della Costituzione, Esso contrasta con l'articolo 1, perché la sovranità appartiene al popolo e non ai consiglieri regionali. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. L'articolo 2 contrasta anche con l'articolo 3 della Costituzione e, in particolare, con l'articolo 48, che leggo per ricordare a me stesso: «Sono elettori tutti i cittadini, uomini e donne, che hanno raggiunto la maggiore età». Nella Costituzione non c'è quindi scritto che sono elettori i consiglieri regionali. L'articolo 51 ci aiuta ulteriormente in quanto recita: «Tutti i cittadini dell'uno o dell'altro sesso possono accedere agli uffici pubblici e alle cariche elettive in condizioni di eguaglianza, secondo i requisiti stabiliti dalla legge». *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Con la riforma in esame è evidente che nessun cittadino qualunque può più pensare di poter essere eletto senatore della Repubblica e pertanto l'articolo 51 andrebbe abrogato.

Cosa succede se viene soppresso l'articolo 2 del provvedimento in discussione? Che rivive l'articolo 57 della Costituzione? Ricordo quanto recita l'articolo 57 della Costituzione: «Il Senato della Repubblica è eletto a base regionale, salvo i seggi assegnati alla circoscrizione Estero. Il numero dei senatori elettivi è di trecentoquindici, sei dei quali eletti nella circoscrizione Estero». Qui mi sorge un dubbio. In trasmissioni televisive ed interviste ho sentito la notizia secondo cui il senatore Marcucci avrebbe predisposto una trappola per impedire il ritorno del Senato elettivo, avanzando la proposta dell'abolizione totale del Senato, l'arma letale. Tuttavia, l'emendamento presentato dal senatore Marcucci riporta il numero dei senatori a quello indicato dalla Costituzione attuale, con la conseguenza che si avrebbero trecentoquindici senatori che verrebbero eletti. Mi sembra che il senatore Marcucci, a cui va una grande simpatia, sia persona molto vicina al Presidente del Consiglio, nonché segretario del Partito Democratico. E quindi mi chiedo: come può il senatore Marcucci proporci non il Senato dei 100, ma il Senato dei 315? Non il Senato dei nominati, ma il Senato degli eletti? *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Non ha letto il suo l'emendamento? È un emendamento presentato, anche in questo caso, a sua insaputa?

Signor Presidente, ho ascoltato le parole del senatore Cociancich e lo ringrazio a metà, perché la parte

più importante («io l'ho firmato») non l'ha detta. Forse qualcuno non ricorda che c'è solo uno scarabocchio sul sopradetto emendamento. Nell'anno 1998 alla Camera dei deputati, in occasione dei cinquant'anni della Costituzione, venne fatta una mostra fotografica, dove furono esposti alle pareti tutti gli emendamenti autentici dei Padri costituenti. Non concedendo l'accesso agli atti, se non interviene qualcuno prima che lo richiederà per noi, scopriremo tra cinquant'anni che questa Costituzione è nata su un falso. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, noi abbiamo presentato l'emendamento 2.2000, soppressivo dell'articolo 2. I motivi evidentemente sono moltissimi e li abbiamo modestamente illustrati varie volte, con riferimento alle scelte che alla fine sono state fatte sul Senato. Vorrei ricordare un aspetto con molta chiarezza, citando costituzionalisti che sono certamente di grande rilievo, per la loro storia, per la loro cultura e per il loro impegno in questo Paese, non solo in difesa della Costituzione, ma anche per l'interpretazione vera della Costituzione.

Le scelte che sono state fatte per questo Senato, così come viene qui rappresentato dopo il passaggio alla Camera, anche nell'ipotesi dell'aggiunta in conformità (lo dico ai colleghi, in particolare al senatore Chiti), in realtà costituiscono una violazione vera dell'articolo 1 della Costituzione. Fra di noi abbiamo discusso varie volte per decidere se, quando vi è un'elezione indiretta, questa possa essere più o meno considerata effettivamente un'elezione di secondo livello, un'elezione a tutti gli effetti. Guardi, signor Presidente, per organismi amministrativi, può anche darsi questo caso: abbiamo avuto l'esempio delle comunità montane e tanti altri esempi, ahimè anche questo delle Province; si tratta però di elezioni indirette per una funzione amministrativa. Qui invece, signor Presidente, in questo articolo 2 noi stiamo parlando di un Senato della Repubblica che mantiene delle funzioni legislative. E allora, quando vi è una funzione legislativa, questa può essere esercitata solo ed unicamente dai rappresentanti del popolo, scelti con suffragio diretto universale: su questo non ci possono essere dubbi. Per questo l'articolo 1 della nostra Costituzione non è un richiamo retorico, ma è molto chiaro e preciso.

In questi mesi - guardo la presidente Finocchiaro - mi si è obiettato che ci sono altri esempi in altri Paesi: si cita sempre la Francia. Ma nella Costituzione francese vi è addirittura un riconoscimento nell'articolo 3, che indica il metodo dell'esercizio della sovranità popolare e della rappresentanza, indicando la forma diretta e la forma indiretta, fermo restando che il Senato francese comunque è eletto da una platea un po' più ampia di questa (più di 150.000 amministratori). È qui la radice del nostro dissenso profondo. Cito parole del professor Pace, ma ve ne sono altri che su questo si sono esercitati: quando nel luogo della rappresentanza, in una Assemblea parlamentare come questa (e ieri abbiamo riconfermato che il Parlamento è composto dalla Camera e da questo Senato), nello svolgere una funzione legislativa si assumono decisioni che impegnano tutta la comunità, decisioni che sono vincolanti per quella comunità nel momento stesso in cui sono adottate da corpi politici con funzioni di legislatori, non può che esservi elezione diretta. Peraltro, nel caso di questo Senato, esso mantiene anche la funzione di revisione costituzionale e cosa c'è di più alto? Oh Dio, a giudicare da questi giorni sembrerebbe non molto «alto», ma cosa c'è di più alto di una funzione se non quella di occuparsi della Costituzione?

E dico anche che l'elezione diretta o c'è o non c'è. Non si può qui, con un artificio tecnico, alludere all'elezione diretta. Lo dico esplicitamente e ci ritorneremo quando arriveremo all'emendamento della senatrice Finocchiaro ed entreremo ancora più nel merito degli aspetti tecnici. Il punto è questo: l'elezione diretta non può essere allusa. Non si può sentire il profumo dell'elezione: c'è o non c'è, soprattutto in Costituzione e su questo non si possono scrivere pasticci e contropasticci.

E non è, senatore Chiti, che perché voi avete raggiunto un punto di mediazione - ed era nella vostra legittima disponibilità la responsabilità di una discussione dentro al vostro partito - questo può cambiare, almeno per quanto ci riguarda, il giudizio generale, non solo su questo articolo 2 ma anche su tutto l'impianto. Giudizio, senatore Chiti, che insieme, in molte manifestazioni pubbliche, abbiamo

espresso, spesso parlando, io come lei, proprio dell'impianto generale e della questione molto delicata che attiene, quando si mette mano agli ordinamenti dei sistemi democratici, agli equilibri e ai contrappesi.

Mi auguro quindi, nonostante questo compromesso, che impegna voi ma non può certamente impegnare il giudizio di altri che pur con voi hanno condiviso la battaglia fino a qualche giorno fa su questi temi, di poterla poi ritrovare nei comitati per il no a questa riforma costituzionale. Lo spero, anche perché sarebbe francamente un po' brutto andare a dire ai cittadini, che ci hanno sentito affermare alcune cose insieme, che alla fine il bene dell'unità dei partito è comunque messo in primo piano rispetto al bene della Costituzione del nostro sistema democratico. La credibilità della politica, presidente Chiti, passa anche da questo e lo dico con molta pacatezza.

Inoltre, questo articolo 2 solleva un problema, che mi pare abbia citato poc'anzi anche il senatore Calderoli, relativamente al rispetto di altri articoli della Costituzione, problema che noi abbiamo posto con evidenza nella questione pregiudiziale e di cui non posso non parlare. Qui si richiama sempre la rappresentanza di genere e allora, poiché vorrei capire come pensiamo di risolvere la questione, chiedo a tutti voi ed alla senatrice Maturani, che ha presentato un disegno di legge che abbiamo approvato qualche giorno fa, come si può conciliare il rispetto dell'articolo 51 e di quel disegno di legge con questo meccanismo di elezione tra i consiglieri regionali? Noi abbiamo delle Regioni, tipo la Basilicata, dove non vi è la presenza di alcuna donna, mentre in altre ne abbiamo forse una o due.

Questo tema lo voglio porre. Altrimenti, non possiamo declamare l'articolo 51 e l'importanza della rappresentanza paritaria tra i sessi per poi costruire un meccanismo, come questo, che ovviamente è destinato a violare questo articolo fondamentale della nostra Costituzione e addirittura le deliberazioni conseguenti.

È evidente a tutti, signor Presidente, che noi sollecitiamo con forza l'atto della soppressione di questo articolo 2. Per la verità, noi avevamo presentato anche degli emendamenti, che non avete ammesso, per arrivare una volta per tutte, con un atto di eutanasia dolce, proprio alla soppressione del Senato.

Noi non crediamo, infatti, che possa rimanere un simulacro di istituzione che non avrà alcun tipo di legittimità da parte popolare, e che rischia, signor Presidente, di essere comunque destinato - tra due o tre anni - a morte certa. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

MARCUCCI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Ma su cosa?

AIROLA *(M5S)*. Sei un privilegiato!

MARCUCCI *(PD)*. Signor Presidente, il mio breve intervento, prendendo spunto dalle evoluzioni recenti, è sull'ordine dei lavori.

Anche io ringrazio, come ha fatto il senatore Calderoli, il senatore Cociancich, soprattutto per il merito del suo emendamento.

Il presidente Calderoli ha riferito di una questione specifica che mi riguarda. Il Presidente ha ritenuto inammissibile un mio emendamento. Certe volte, però, gli emendamenti si presentano per battere un colpo e dare comunque testimonianza di alcune idee che si ritiene vadano in ogni caso affermate.

Io ritengo che quell'emendamento da me presentato sia superato dall'evoluzione della discussione parlamentare, perché si sta producendo un buon testo costituzionale che, personalmente, apprezzo

molto. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

E voglio, ahimè, dare una notizia triste al presidente Calderoli. Purtroppo la mostra sugli emendamenti di questo lavoro costituzionale non la si potrà fare: ma non per l'emendamento Cociancich, ma per gli 80 milioni di emendamenti da lui presentati. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatore Marcucci, devo chiederle di specificare se dunque ritira o no il suo emendamento.

MARCUCCI *(PD)*. Ma lei lo ha dichiarato inammissibile, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ho dichiarato inammissibili i due emendamenti sostitutivi presentati all'articolo 1. Ora mi riferisco all'emendamento 2.200, soppressivo dall'articolo 2.

MARCUCCI *(PD)*. Lo ritiro.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento 2.200.

PRESIDENTE. Se accetta la richiesta...

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, ma il senatore Marcucci non deve esprimere alcun consenso.

PRESIDENTE. Il mio è stato un *lapsus*, senatore Endrizzi.

ENDRIZZI *(M5S)*. Allo stesso modo, il senatore Marcucci non doveva permettersi di sostituirsi a lei nella dichiarazione di inammissibilità.

Comunque, veniamo al merito: ho chiesto di fare mio l'emendamento 2.200, perché è valido sotto ogni punto di vista. Dobbiamo chiederci infatti quale sarà il suo impatto: sostanzialmente esso ci riporta al testo della Costituzione vigente, la più bella d'Italia. *(Commenti dal Gruppo PD)*. È vero, scusate, la più bella del mondo! Vede, signor Presidente, anche io ho i miei *lapsus* e non c'è niente di male a parlarne.

Andando nel concreto, l'emendamento in esame determina forse un aumento di costi? No, esso ridurrà i costi per i cittadini, perché la possibilità di scegliere i senatori, anziché vederli nominati - e lo stesso dovremmo dire anche per i membri della Camera dei deputati - riduce il costo della politica, che non è costituito solo dalla paga dei parlamentari o dal costo dell'apparato, che peraltro qui rimarrebbe, ma è soprattutto dato dalle scelte scellerate che poi i politici corrotti perpetuano. *(Applausi del senatore Buccarella)*. Se i politici non sono scelti dai cittadini, se sono scelti o indicati da altri poteri, essi non faranno l'interesse dei cittadini, non perseguiranno il bene comune, ma il vantaggio dei soliti pochi. Qui dobbiamo parlare di cifre enormi, di miliardi di euro, ad esempio quelli pagati per il costo di un autostrada tra Brescia e Milano o il costo che paghiamo ogni anno per le inondazioni, le frane e i dissesti idrogeologici, che è molto maggiore di quanto si spenderebbe per mettere i territori in sicurezza. Questi sono i costi della politica, che scontiamo.

Ricordo un dato evidente a tutti: le Nazioni come gli Stati Uniti e la Svizzera, che hanno strumenti di democrazia diretta, in cui il potere decisionale dei cittadini è maggiore, ivi compresa la possibilità di scegliere i propri rappresentanti, sono Paesi più agiati dal punto di vista economico e qualcuno dice anche più civili dal punto di vista istituzionale. Ebbene, l'emendamento in esame ci farà risparmiare, ma forse darà anche una maggiore dignità alle istituzioni, perché ad esempio impedirà che un senatore decaduto si faccia eleggere sindaco in un paesino lombardo - il cui nome magari comincia per la lettera A - e che grazie a questo meccanismo possa trovarsi di nuovo senatore, con l'immunità parlamentare. *(Applausi della senatrice Mangili)*. L'emendamento in esame impedirà anche di applicare questo meccanismo ai consiglieri regionali, di cui 521 sono sotto l'attenzione della magistratura e lo sono anche quindici Consigli regionali.

L'emendamento 2.200 ci avvicina invece alla possibilità di superare il bicameralismo perfetto, che non dipende dalla modalità di elezione dei senatori, ma da tutt'altre materie. Invece proprio qui si è voluta infliggere una frustrata dolorosa alla democrazia. La riforma, infatti, riduce, strazia la democrazia e non supera il bicameralismo. Dirò di più: votare l'emendamento 2.200 ci avvicinerà alla possibilità che

la riforma vada veramente in porto, perché oggi non è possibile attribuire il potere legislativo, peraltro in materia costituzionale, cioè la materia più importante, determinando una commistione tra poteri, con il potere esecutivo in capo ai sindaci e quello legislativo, che dovrebbe essere prerogativa di persone elette direttamente dal popolo e non nominate.

Ecco che allora veramente mi chiedo se concepire una riforma così irritante, repulsiva, non sia addirittura la dimostrazione che forse il *Premier*, mi scuso - mi forzo a usare le parole giuste - il Presidente del Consiglio non voglia lui per primo questa riforma.

Bocciare sonoramente questo articolo ci avvicina alla possibilità di raggiungere i suoi obiettivi. Forse è questo che ha posto il senatore Marcucci, in dissonanza cognitiva. Lo ripeto: non c'è nulla di male a parlare di questi meccanismi. Forse è questo che noi oggi possiamo e dovremmo fare.

Mi rendo conto di cosa c'è sotto e che le nostre parole sono state utilizzate anche per dar modo che dietro le quinte si realizzassero patti sostitutivi, integrativi, come quello del Nazareno (comunque patti che esulano da queste Aule e dal dibattito che, ahimè, doveva esserci prima in Commissione), però la verità è tale che non possiamo esimerci dal testimoniarla, ragion per cui, per coerenza con le nostre idee e per coerenza tra le vostre dichiarazioni e gli atti che andiamo a produrre, io chiedo di votare la soppressione dell'articolo 2. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Rivolgo il saluto dell'Assemblea ai docenti, alle allieve e agli allievi dell'Istituto tecnico per il turismo «Livia Bottardi» di Roma che seguono i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 11,48)

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ho chiesto la parola sperando ancora sia utile discutere in questo Parlamento.

Vede, Presidente, io voterò a favore di questi emendamenti, pur non condividendoli e lo faccio perché è l'unico modo, l'unica speranza, per chi come me, è un inguaribile sognatore, di giungere ad una discussione di merito, di arrivare finalmente ad affermare dei principi.

Devo dirle qual è il disagio che provo perché ieri, nel momento in cui parlava il senatore Chiti, io stavo per applaudirlo. Poi ho notato che tutti coloro che si sono comportati in maniera diversa rispetto a quello che lui ha fatto in questo anno e mezzo lo hanno applaudito. Mi sono detto allora che probabilmente vi era qualcosa che non convinceva. Perché?

Lei, Presidente, quindici giorni fa, con il ministro Boschi, a palazzo Giustiniani, ha fatto uno splendido intervento, in cui ha richiamato i principi costituzionali che attengono anche alla riforma delle leggi costituzionali e della stessa Costituzione. Anche senza citare l'ultima sentenza della Corte, lei ha richiamato i valori supremi che non possono essere derogati nemmeno da una riforma costituzionale. Siccome non l'ha detto, io aggiungo quello che è scritto nella sentenza della Corte, ovvero che tra i valori supremi vi è il principio di elettorato attivo a suffragio universale diretto, che si ricava dell'articolo 1 della Costituzione per gli organi che hanno funzione legislativa.

Noto che alcuni colleghi anche ora non seguono e molto probabilmente perché la decisione è già presa. Vedete, ho provato un fastidio fisico, nel momento in cui ieri sera al telegiornale ho sentito un senatore che stimo moltissimo e che mi è simpatico come il senatore Marcucci dire «la maggioranza tiene», sono rabbrividito, perché nel momento in cui discutiamo di riforma costituzionale, parlare di

maggioranza è una cosa che non condivido, ma non da oggi: ho sempre ritenuto che singolarmente avessimo una posizione da poter confrontare dal punto di vista delle regole. Ne verrà fuori un pastrocchio, anche se la bravura della senatrice Finocchiaro ha fatto sì che si trovasse una collocazione all'elezione da parte dei cittadini, che precede la designazione dei consiglieri regionali, ma che difficilmente sarà coniugabile con il quarto comma, che è rimasto uguale. Il quarto comma, infatti, insieme al quinto, farà sì che non saranno designati i primi candidati, ma alcune volte saranno il secondo, il terzo, il quinto o il decimo tra quelli indicati dagli elettori, così tradendo il principio di elezione diretta.

Signor Presidente, come lei avrà visto - mi rivolgo anche a lei, senatore Chiti - ho presentato meno di dieci emendamenti e uno solo sull'articolo 2 e l'ho fatto volutamente, perché avendo appreso dal suo intervento i fondamenti di una norma costituzionale che doveva riguardare una Camera legislativa di questo Parlamento, ho presentato, correggendolo e adattandolo, lo stesso emendamento della volta scorsa, che avevo ritirato augurandomi che alla Camera fosse modificato l'articolo 2. Non solo però non è stato modificato l'articolo 2, per il quale prevedevo che una fetta dei senatori sarebbe stata eletta dai consiglieri regionali, perché il Senato sarà - e sono convinto che debba essere - il Senato delle istituzioni territoriali, delle autonomie, ma non può non essere, per i principi della Corte costituzionale, anche una Camera costituita in maggioranza da senatori a elezione diretta, svolgendo quella funzione legislativa.

Ho quindi ripresentato lo stesso testo con quelle modifiche cui ho fatto riferimento. Ma come si fa oggi a voler discutere? E su cosa poi? Presidente, sento dire che la maggioranza tiene, ma come si può dirlo quando si tratta di materia costituzionale? Nessuno di voi si è preso la briga di dirsi disponibile alla discussione e a chiunque ponga un problema si risponde: «È così. È il Senato delle autonomie». Io non lo metto in discussione, ma l'ambito della discussione che propongo è se debbano essere rappresentate, oltre alle istituzioni, anche le realtà sociali e politiche di un determinato territorio, ma non ho ricevuto risposta, o meglio mi si risponde, ad esempio, che si è copiato il modello tedesco; ma non è vero, perché nel modello tedesco dei *Länder*, sono i Presidenti che nominano, gli altri non contano nulla, hanno un obbligo di conformazione. Poi mi sento dire di tener conto che l'elezione in diretta è prevista in Francia, ma forse ci si dimentica che l'articolo 3 della Costituzione francese prevede l'alternativa tra elezione diretta o indiretta, e invece per la nostra Costituzione l'elezione indiretta è vietata per tutti gli organi legislativi. *(Commenti del senatore Airola).*

Come devo fare per tentare quell'approccio di merito e di discussione cui faceva riferimento il senatore Chiti? Io vorrei trovare un sistema. Mi auguravo che il presidente Grasso, con quello che aveva detto a Palazzo Giustiniani, arrivasse a trovare una soluzione sulla base degli emendamenti presentati, tenendo conto del precedente del 1993. Non è stato possibile.

Come faccio allora a discutere? Come faccio a confrontarmi, senatore Chiti? Su questo non possiamo accontentarci delle mezze misure, delle soluzioni che sono soltanto una mediazione all'interno del Partito Democratico. Noi dobbiamo tendere ad avere - come vuole la Carta costituzionale - quasi l'unanimità; questo vorrebbe la Carta: se alcuni si distinguono non fa nulla, ma almeno arriveremmo a un'ipotesi di discussione. Se la discussione, invece, è tarpata, è chiusa, io che posso fare? L'unico modo, nella speranza che vi sia un attimo di resipiscenza...

AIROLA *(M5S)*. Quale attimo!

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. ...e di capacità di tener conto della realtà, è votare l'abrogazione dell'articolo 2 per poi riscriverlo insieme, tenendo conto dei valori che dobbiamo rispettare.

Tuttavia, anche il presidente Casini questa mattina fa finta di non capire qual è la questione. Ha sbagliato il senatore Calderoli a presentare quei milioni di emendamenti, ma da allora a ora, signor Presidente, non abbiamo potuto discutere in Commissione, non possiamo discutere in questa sede: ce ne dia la possibilità. Forse l'ammissione di qualcuno degli emendamenti, che poteva dar luogo a un dibattito di merito, ci avrebbe consentito di votare contro questo emendamento soppressivo e di votare, invece, a favore di un emendamento di correzione all'articolo 2.

PRESIDENTE. Deve concludere.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Siccome non esistono più emendamenti di correzione, sono costretto a votare a favore di questo emendamento. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

DE PIN *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PIN *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, lo faccio principalmente per me stessa e, come ha detto qualcun altro prima di me, a futura memoria; sicuramente non per quest'Assemblea, che è sorda.

Penso che all'origine dell'attuale proposta di riforma costituzionale, che prevede l'abolizione del Senato elettivo, vi sia una idea della democrazia profondamente sbagliata. Sulla base della convinzione che il potere legislativo deve essere subordinato a quello esecutivo, la mediazione parlamentare viene considerata una perdita di tempo (e lo vediamo), un inutile impaccio all'azione del Governo (e lo vediamo).

Il popolo deve essere chiamato a decidere chi sarà il Primo ministro, al quale, il giorno stesso delle elezioni, verrà consegnato lo scettro del comando per i cinque anni successivi. L'unica reale funzione del Parlamento sarà quella di ratificare le decisioni prese dall'Esecutivo.

Si tratta, colleghi, di un programma che viene da lontano. Elaborato, nelle sue linee essenziali, da Licio Gelli e dalla loggia massonica P2, esso è stato perseguito con tenacia negli ultimi due decenni, nella fase iniziale, attraverso riforme elettorali che, con la scusa della governabilità e dell'efficienza, hanno in realtà pesantemente distorto ed indirizzato la volontà dei cittadini. Ecco allora la cancellazione del voto di preferenza e, soprattutto, l'attribuzione di premi di maggioranza esorbitanti e, successivamente, la diretta abolizione delle assemblee elettive. Dapprima lo si è fatto con le Province, ora si passa al Senato.

Che questo modo di procedere sia pesantemente dannoso dovrebbe essere chiaro a tutte le persone che guardano senza preconcetti a quanto sta avvenendo nel Paese.

Il sentimento più diffuso nell'Italia di oggi è la sfiducia (io stessa sono sfiduciata): la si avverte ovunque. Essa si porta dietro pesanti conseguenze: ogni anno migliaia di giovani, spesso i più preparati e volonterosi, abbandonano il Paese per farsi una vita altrove (io ho recentemente parlato con dei neolaureati che sognano di andarsene all'estero). A spingerli non è soltanto la difficoltà di trovare un lavoro, ma la convinzione che l'Italia non potrà, nemmeno in futuro, valorizzare le loro capacità. È diffusa infatti la percezione che da noi più che altrove il cittadino non sia padrone del suo destino e che la sua volontà possa essere in qualsiasi momento coartata e ribaltata da chi detiene il potere.

Date queste premesse, non stupisce che la partecipazione al voto sia in calo costante. Ricordo che se alle elezioni politiche del 1968 il 96,33 per cento degli aventi diritto si era recato alle urne, alle ultime consultazioni politiche del 2013 ha votato solo il 72 per cento degli italiani. La disaffezione si è amplificata ulteriormente negli ultimi mesi: vorrei ricordare a tal proposito le elezioni regionali dell'Emilia Romagna, dove nel 2014 è andato a votare solo il 37 per cento degli aventi diritto. Signor Presidente, chi minimizza questi dati, ricordando che essi sono in fondo simili a quelli degli altri Paesi europei, commette un grave errore di valutazione: se infatti è purtroppo vero che la democrazia vive ovunque un momento di difficoltà, ciò che rende drammatica la situazione italiana è la generalizzazione della sfiducia. Secondo uno studio recente, tra il 2010 e il 2014, la percentuale di nostri concittadini che ha espresso fiducia nel Presidente della Repubblica - mi perdoni, ma vorrei citare questi dati - è passata dal 71 al 41 per cento, nella magistratura (che lei ha rappresentato) dal 50 al 33 per cento, nello Stato in generale dal 30 al 15 per cento. Tutte le istituzioni del Paese sono largamente impopolari: i partiti, i sindacati, Confindustria, la magistratura, la sanità, la scuola e ora, con le riforme, persino l'Arma dei carabinieri comincia ad essere guardata con sospetto.

Questa situazione dovrebbe preoccupare una classe dirigente responsabile. Nessuna Nazione può progredire quando i sentimenti dominanti sono quelli della diffidenza, del risentimento e della disperazione. Sarebbe necessario invertire la tendenza, coinvolgendo il popolo e stimolandone la partecipazione. In questo caso, invece, si sta facendo il contrario: si è scelta la strada opposta. Si chiudono spazi di democrazia, facendo ricorso ad una retorica antiparlamentare con la quale si spera di

raccattare un po' di facile consenso; si creano le condizioni per un'inaudita concentrazione di potere. Con le nuove riforme il Presidente del Consiglio, in quanto capo del partito di maggioranza relativa, potrà, di fatto, nominare il Presidente della Repubblica, il 60 per cento dei parlamentari, i membri laici del Consiglio superiore della magistratura, i due terzi dei giudici costituzionali; il tutto avendo un consenso, badate bene, che probabilmente non supererà il 25 per cento degli aventi diritto. Chiunque vinca le prossime elezioni, il suo trionfo avverrà sulle macerie morali del Paese.

Tra i vari sofismi con i quali si cerca di dimostrare la ragionevolezza di questa riforma, il più assurdo mi sembra quello di chi, tra i colleghi del Partito Democratico, ricorda che la critica al bicameralismo perfetto è stata un tradizionale cavallo di battaglia della sinistra novecentesca (lo abbiamo sentito in questi giorni). Sono andata a leggermi alcuni scritti su questo argomento dell'onorevole Pietro Ingrao, recentemente scomparso. In una conferenza all'Istituto Gramsci di Roma del 1968 egli affermava: «Siamo pronti a discutere anche modificazioni impegnative, che valgano a dar forza attuale allo spirito della Costituzione (...) Abbiamo affrontato la questione del bicameralismo, avanzando proposte che valgano a superare le lentezze, le duplicazioni inutili di lavoro, gli elementi di disorganicità nell'azione delle due Camere. Di più (...) abbiamo riproposto a noi stessi e alle altre forze politiche il discorso di un'unica assemblea legislativa». Tutto questo però, citando ancora le parole dell'onorevole Ingrao, aveva il fine di: «dare unità e forza al massimo organo in cui si esprime la volontà popolare e consentire un contatto più efficace con le masse». Tutto questo, in funzione: «di un rinnovamento della macchina statale che accresca il potere della classe operaia e dei lavoratori». Tutto questo, in funzione «del decentramento politico e della democratizzazione degli apparati amministrativi». Tutto questo al fine di dare «un ruolo centrale alle assemblee elettive, in quanto crediamo che possano diventare organi di promozione di una democrazia reale».

Queste erano le proposte della sinistra italiana quando essa era ancora tale. E nessun artifizio dialettico potrà mai dimostrare che le riforme di Pietro Ingrao, volte a stimolare, cito ancora le sue parole: «un rafforzamento della sovranità popolare», non siano l'esatto contrario di questa riforma di Matteo Renzi.

Colleghi del Partito Democratico, questa riforma oltre a danneggiare il Paese è un'offesa alla tradizione politica che voi rappresentate. Fermatevi per cortesia.

BRUNI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signor Presidente, anche noi del Gruppo Conservatori e Riformisti abbiamo proposto un emendamento soppressivo dell'articolo 2 e molte delle ragioni le ho già ascoltate da altri colleghi sul fatto di ritornare a mantenere il sistema della Costituzione vigente, che è sicuramente migliore rispetto all'ipotesi che si fa strada dopo la seconda lettura alla Camera e pur con l'emendamento presentato dalla senatrice Finocchiaro che teoricamente dovrebbe migliorare le cose. Abbiamo presentato questo emendamento perché noi non abbiamo condiviso dall'inizio l'idea della non elettività del Senato, per il principio, più volte richiamato oggi, del suffragio universale e diretto garantito dall'articolo 1, che noi riteniamo debba essere difeso anche oltre un'eventuale approvazione dell'articolo 2 così come è stato riformulato dalla Camera e come verrà modificato con l'emendamento 2.204.

Quella di mantenere il suffragio universale e diretto anche per quanto riguarda l'elezione del Senato è un'idea per la quale ci dobbiamo battere e che deve essere, secondo me, portata, in caso di approvazione della riforma, anche all'attenzione della Corte costituzionale perché vi è una palese violazione dell'articolo 1 della Costituzione.

Diciamo questo perché abbiamo già sperimentato, in questi mesi e in questi ultimi anni, cosa significa l'elezione indiretta. Ci sono infatti degli esempi, anche se in laboratorio, *in nuce*, come quello delle Province o quello delle Unioni di comuni. Quando si delegano a partecipare ad altri consessi persone che sono state elette per altre funzioni e per altri ruoli, automaticamente vi è una negazione della responsabilità. Si fa strada l'idea che il politico può non dare conto del proprio operato perché va in un altro ente dove, di fatto, non è stato inviato dal cittadino elettore ma è come se fosse un soggetto che

per delega si occupa di un secondo ente, di una seconda attività per la quale non è stato direttamente indicato dagli elettori.

Questo comporterà sicuramente una crisi della partecipazione popolare. Alcuni colleghi hanno precedentemente richiamato casi eclatanti come quello dell'Emilia-Romagna ma negli ultimi anni l'astensionismo, il crollo della partecipazione al voto è una costante ed è un dato purtroppo acquisito, un fenomeno rispetto al quale non si registra, neanche nei sondaggi ultimi, un'inversione di tendenza.

La nostra seconda obiezione non è superata da chi vuole difendere l'idea che si possa avere una seconda Camera non eletta, innanzitutto perché vi sono casi importanti, come gli Stati Uniti, la Svizzera e molti Paesi federali del Sud America, in cui si è mantenuta l'idea di una seconda Camera elettiva, in secondo luogo perché anche l'obiezione che è stata avanzata da qualcuno, e cioè che sono pochi i Paesi europei che hanno un sistema di due Camere elette, cinque su ventotto, è superata dal fatto che dei rimanenti ventitre, che sarebbero più o meno simili al caso italiano che si prevede con la riforma, in ben quattordici il sistema monocamerale si regge su una legge elettorale proporzionale che è ben lontana dagli assurdi e dalle conseguenze nefaste che verranno dall'applicazione dell'Italicum.

L'unico Paese con un sistema monocamerale e l'elezione della Camera con il sistema maggioritario è l'Ungheria. Di questi tempi paragonarsi o cercare di imitare i modelli di Orban penso sia qualcosa di molto sconveniente, da cui siamo molto lontani. Per tale ragione chiediamo di votare l'emendamento soppressivo. *(Applausi del senatore Liuzzi)*.

FINOCCHIARO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FINOCCHIARO *(PD)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il secondo comma dell'articolo 1 della Costituzione della Repubblica italiana recita: «La sovranità appartiene al popolo, che la esercita nelle forme e nei limiti della Costituzione». Questo inciso, di cui alla seconda parte del secondo comma, dimenticato nelle plurime citazioni che dell'articolo 1 sono state fatte in quest'Aula, ha in realtà uno straordinario significato.

Alcuni colleghi ricorderanno un magnifico scritto di Zagrebelsky di qualche anno fa che si intitolava «Il "crucifige!" e la democrazia», in cui spiegava come nel caso del processo a Gesù il fatto di aver lasciato la scelta alla sovranità del popolo, fuori da un esercizio conforme ai limiti, conduceva alla più tragica e sbagliata decisione della storia: quella cioè di scegliere fra Barabba e Cristo rispetto alla condanna che, come ricorderete, il popolo di Gerusalemme fu chiamato ad esprimere, perché l'autorità che aveva in sé la regola si lavò le mani dalla responsabilità di assumere quella decisione.

Già all'articolo 1, e ancora all'articolo 2, viene ribadita una scelta, frutto di un lavoro durato oltre un anno, secondo la quale il Senato della Repubblica rappresenta le istituzioni territoriali. Una scelta che non possiamo più mettere in discussione perché coperta appunto da una doppia deliberazione delle Camere, compresi alcuni colleghi che oggi sostengono l'emendamento soppressivo di cui stiamo discutendo.

Ma che significa «rappresenta le istituzioni territoriali?». Significa che in essa siedono soggetti che vengono delegati dalle istituzioni territoriali a rappresentare gli interessi di quelle istituzioni. Non occorre essere un giurista che si è lungamente intrattenuto sul concetto della rappresentanza per sapere che questo reca necessariamente con sé il fatto che questi rappresentanti delle istituzioni territoriali siano sindaci e consiglieri regionali. Dopodiché, come i colleghi hanno detto stamattina e come verrà spiegato nel corso della dichiarazione di voto sull'emendamento 2.204 a firma dei senatori Finocchiaro, Schifani, Zeller, Zanda e D'Adda, si può ovviamente procedere ad un coinvolgimento diretto degli elettori in occasione della consultazione regionale circa l'individuazione di quei consiglieri regionali che saranno senatori. Ma questo nulla toglie alla necessità che i componenti del Senato della Repubblica siano rappresentanti delle istituzioni territoriali, vale a dire sindaci e consiglieri regionali.

Peraltro, mi permetto di citare un'affermazione del professor Dogliani, tra le moltissime che sono intervenute durante il ciclo di audizioni che abbiamo svolto. Acutamente, il professor Dogliani diceva:

«la rappresentanza politica non esige sempre l'elettività». Né possiamo stupirci, perché siamo circondati da esempi di sistemi costituzionali europei nei quali la composizione del Senato viene operata tenendo conto della relazione stretta, dell'espressione di identità che avviene attraverso la designazione di coloro i quali vanno a comporre il Senato della Repubblica provenendo da istituzioni territoriali. Né vale l'osservazione che, conservando il Senato della Repubblica competenze in materia di riforma costituzionale e quindi in materia costituzionale, questo esigerebbe che i suoi membri venissero direttamente eletti dai cittadini senza essere consiglieri regionali e sindaci, perché siamo pieni di esempi, dalla Francia alla Germania a tanti altri sistemi occidentali, in cui i membri di tali Camere conservano competenze costituzionali: così per il Senato francese, per il Bundesrat e per tanti altri esempi.

Ma c'è una questione che è molto più stringente, mi permetto di dire; o meglio, è molto più stringente rispetto agli argomenti adoperati in quest'Aula ieri e anche nell'ultimo scorcio di questo dibattito. Se noi approvassimo l'emendamento soppressivo dell'articolo 2, qual è il sistema che avremmo? Un sistema nel quale sia la Camera che il Senato vengono eletti direttamente a suffragio universale diretto, ma con una differenza: non soltanto la limitazione di competenze del Senato, anche in materia legislativa; ma due Camere elette direttamente vedrebbero la Camera titolare del rapporto fiduciario e il Senato privo del rapporto fiduciario.

Se l'approvazione dell'emendamento del senatore Cociancich è stato preclusivo del voto su un certo numero di emendamenti, l'approvazione dell'emendamento soppressivo sarebbe di fatto preclusivo dell'intera riforma. È questa la ragione per la quale io credo che non possano esserci dubbi circa il fatto che questi emendamenti vadano respinti. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

MINEO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

MINEO *(PD)*. Signor Presidente, sull'emendamento soppressivo voterò in dissenso dal mio Gruppo, per due semplici ragioni. La prima è che ieri ho ascoltato bene il senatore Chiti quando ha detto che il compromesso, raggiunto fuori da quest'Aula e dalla Commissione ma raggiunto in Senato, era insoddisfacente ma non c'era alternativa, dato che il Presidente aveva dichiarato inammissibili gli emendamenti al comma secondo dell'articolo 57 della Costituzione, di cui all'articolo 2 del testo in esame. Bene, questa è l'occasione per riscrivere l'intero articolo. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e della senatrice Bottici)*.

La seconda questione - lo voglio dire con affetto alla presidente Finocchiaro - è che, in realtà, nel caso di Gesù, l'autorità imperiale e il sinedrio non avevano dubbi: avevano deciso, senza alcun dubbio, di mettere a morte Gesù. L'atto di Ponzio Pilato è l'atto di chi accetta la scelta del suo padrone *(Applausi del senatore Morra)* e però se ne lava le mani, pensando di poter così scaricarsi la coscienza. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e LN-Aut. Numerosi senatori del Gruppo PD rivolgono vivaci commenti all'indirizzo del senatore Mineo)*.

PRESIDENTE. Riprendiamo l'ordine dei lavori.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. In dissenso?

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. È un destino. Pur essendo prima firmataria dell'emendamento 2.43c, intervengo in dissenso per poter parlare.

PRESIDENTE. Senatrice Bignami, le do la parola solo se interviene in dissenso. Ma se è prima firmataria dell'emendamento....

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Sì, intervengo in dissenso.

PRESIDENTE. Deve essere in dissenso dal suo Gruppo.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Sì, sono in dissenso. Posso parlare? Mi dà un minuto?

PRESIDENTE. Va bene, prendo atto che vuole intervenire in dissenso e le do la parola.

BIGNAMI *(Misto-MovX)*. Signor Presidente, vorrei dire la mia al riguardo.

Siccome molti mi hanno chiesto il motivo per cui non parlo, è giusto che motivi questo mio silenzio parlando.

Non parlo perché non c'è più nulla da dire e non c'è nessuna forza nelle parole; non c'è alcuna predisposizione al cambiamento delle idee. Non avete più dubbi e i dubbi rimangono solo a me: i dubbi se qui e in questo momento c'è ancora la democrazia; i dubbi se qui le sorti del Paese siano davvero a cuore di tutti.

Per questo motivo, vi chiedo di condividere l'emendamento 2.43c, soppressivo dell'articolo 2, dando a quest'Assemblea il suo vero ruolo. Vorrei che, prima di votare questo emendamento, tutti alzassero gli occhi non a quel Signore che citano impropriamente, ma semplicemente all'affresco, che contiene quattro sostantivi che dovrebbero stare sempre sul nostro capo e non ai piedi di Renzi. Questi quattro sostantivi sono la fortezza (data dalla resistenza), il diritto (in questa sede le regole non sono state rispettate), la concordia (ieri è stato un grande esempio) e la giustizia (che spero si faccia adesso). La citazione di Zagrebelsky su quel libro voleva in realtà significare semplicemente che la maggioranza non è sempre quella giusta. Ricordo che chi ha votato Barabba è stato corrotto, tanto per ricordare la storia. Centralmente vorrei mettere un altro sostantivo: la speranza. Spero che voi non me la uccidiate adesso. *(Applausi dai Gruppi Misto-MovX e M5S)*.

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Vuole intervenire in dissenso?

VOLPI *(LN-Aut)*. È l'unico modo che ho per parlare.

PRESIDENTE. Lei deve parlare in dissenso.

Prendo atto che vuole intervenire in dissenso e le do la parola. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

VOLPI *(LN-Aut)*. Giovanotti, intervengo per dire una cosa. Visto che continuate a urlare...

PRESIDENTE. I giovanotti sono senatori.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, se vuol spegnere per favore il suo microfono.

PRESIDENTE. Sì, certo.

VOLPI *(LN-Aut)*. Il mio intervento in dissenso è per sostenere il senatore Mineo, che ha ricevuto un attacco violento dai suoi compagni di partito, e per aver detto una semplice cosa.

Mi asterrò non partecipando a questa votazione. Il presidente Chiti che probabilmente sarà nella partita per avere un posto da Ministro, magari agli affari regionali. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e della senatrice Simeoni)*. Alla collega Puppato, che non sa quali sono le nostre motivazioni, dico solo una cosa: si affretti perché, come ha detto un noto collega, i posti al Governo ormai sono solo in piedi. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e delle senatrici Bignami e Simeoni)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.43c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori, identico agli emendamenti 2.1, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, 2.2000, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, 2.700, presentato dai senatori Campanella e Bocchino, 2.800, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori, e 2.200, presentato dal senatore Marcucci, successivamente ritirato dal proponente e fatto proprio dal senatore Endrizzi.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

ASTORRE *(PD)*. La senatrice Bignami ha votato a favore!

PRESIDENTE. Ne prenderemo atto.

Gli emendamenti da 2.801 a 2.901 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.813c, presentato dal senatore Campanella e da altri senatori.

(Segue la votazione). *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S)*.

Dispongo l'annullamento della votazione. Se c'è qualcuno che vuole intervenire, lo faccia sapere per

tempo. *(Commenti dal Gruppo M5S).*

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, mi permetta, in questo caso non si può permettere di dire questo, perché lei ha chiuso e aperto un'altra votazione. Anche se avesse voluto, non avrebbe potuto ottenere alcun suggerimento dai Segretari d'Aula.

PRESIDENTE. Infatti i suggerimenti arrivano anche senza bisogno...

CRIMI *(M5S)*. Non ci prenda in giro in questi casi.

PRESIDENTE. Ho annullato la votazione. Chi è che deve parlare?

CRIMI *(M5S)*. Adesso vediamo se c'è qualche collega che vuole parlare. Come vede, ce n'è più di uno che vuole parlare, non uno solo.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo per rivolgerle un invito...

AIROLA *(M5S)*. Mi scusi, io avevo chiesto prima la parola sull'ordine dei lavori!

PRESIDENTE. Siamo in votazione. *(Commenti del senatore Airola).*

Prego, senatore Calderoli.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, mi scusi, lei ha un fascicolo annotato che le viene predisposto da parte degli Uffici, per cui lei riesce in un attimo a passare da pagina 2, dove si trovano gli emendamenti soppressivi, a pagina 813.

PRESIDENTE. Pagina 298.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Esatto. Ma, se noi non sappiamo neanche a che pagina siamo e non ce lo indica, non riusciremo mai a seguirla.

CIOFFI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIOFFI *(M5S)*. Signor Presidente, dirò solo una parola, tanto le parole in quest'Aula sembra che non servano. Almeno speriamo che abbiano un senso per chi sta fuori.

AIROLA *(M5S)*. Adesso, quando finiscono tutti, c'è l'ordine dei lavori! L'ho chiesto da un'ora! *(Commenti dal Gruppo PD).*

CIOFFI *(M5S)*. Se non si è sentito, il senatore Airola ha chiesto la parola sull'ordine dei lavori, così magari forse dopo gliela date.

PRESIDENTE. Per mantenere l'ordine dei lavori, dobbiamo evitare che il senatore Airola possa intervenire ogni minuto sull'ordine dei lavori. *(Commenti del senatore Airola).*

Senatore Airola, sta parlando il suo collega Cioffi.

AIROLA *(M5S)*. Ho fatto un intervento di un minuto! È mio diritto farne un altro! *(Commenti dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE Senatore Airola, la richiamo all'ordine. Si metta a verbale che c'è il richiamo all'ordine espresso.

Prego, senatore Cioffi, può parlare.

AIROLA *(M5S)*. Non esiste, signor Presidente!

CIOFFI *(M5S)*. Signor Presidente, io continuo con la dichiarazione di voto, però mi permetto umilmente di farle osservare che, se qualsiasi senatore in quest'Aula chiede la parola sull'ordine dei lavori, mi sembra, fino a prova contraria, che ci sia un Regolamento e che sia opportuno concedere la parola. Con molta pacatezza, perché un po' di pacatezza ci vuole in quest'Aula, anche se verrebbe la voglia di usare qualcosa che non è pacato; ma, fin quando stiamo qua dentro, magari rimaniamo pacati, forse i cittadini fuori...

PRESIDENTE. La sua dichiarazione di voto, favorevole o contraria, per favore.

CIOFFI *(M5S)*. Signor Presidente, se lei mi toglie la parola, può darsi pure che mi incazzo! *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine, senatore Cioffi, e la invito ad usare espressioni adatte alla sua persona.

CIOFFI *(M5S)*. Alla mia persona sì, forse a quella degli altri magari no. Visto che io ho usato questo termine, lei forse si indigna per le parole, ma qui ci dovremmo indignare per quello che sta succedendo.

PRESIDENTE. La dichiarazione di voto.

CIOFFI *(M5S)*. Signor Presidente, non può dire a me quello che devo dire. Posso dire quello che accidenti mi pare in quest'Aula o no?

PRESIDENTE. No, può parlare solo per svolgere una dichiarazione di voto sull'emendamento che stiamo votando, perché questo è l'ordine del giorno. Mi dispiace, non può parlare di altro.

MARTON *(M5S)*. Marcucci ha parlato di quello che voleva!

CIOFFI *(M5S)*. Grazie, signor Presidente.

Mi sembra che stavamo parlando della soppressione del quinto comma, ma, che noi lo lasciamo o lo sopprimiamo, sostanzialmente non è che cambi granché. Il concetto profondo sul quale dovremmo ragionare - e per questo voteremo a favore di questo emendamento - è che quello che sta succedendo sull'articolo 2 rappresenta, com'è stato già detto in quest'Aula, un'ipotesi di compromesso. È stato anche detto che il compromesso che si tende a raggiungere in quest'Aula sull'articolo 2 e su tutto il testo è un compromesso "rispettabile" (è stata usata questa parola).

È stato fatto anche un paragone con il compromesso che fu raggiunto all'Assemblea costituente. E quindi, siccome la parola «compromesso» non è cattiva, è una parola importante, che personalmente trovo bella, ma il compromesso o è al 90 per cento o non è, e se non è un compromesso è un accordo di basso livello, un livello triste, infimo, al quale i cittadini purtroppo sono stati abituati da trent'anni di questa politica.

Pertanto, signor Presidente, penso che questo compromesso non sia degno di quest'Aula né di coloro che hanno scritto la Costituzione. E se ci paragoniamo ai Padri costituenti forse non abbiamo capito chi siamo noi e chi erano loro e quindi, sarebbe bene riflettessimo e pensassimo a come votare. *(Il senatore Endrizzi fa cenno di voler intervenire)*.

PRESIDENTE. È stata già svolta la dichiarazione di voto per il Gruppo Movimento 5 Stelle. *(Commenti del senatore Marton)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo solo per farle notare l'incongruità delle decisioni che si stanno prendendo in quest'Aula.

Lei ieri ha detto che non era possibile ammettere quel subemendamento riguardante il problema che coloro che erano eletti in nome delle minoranze linguistiche non avessero un fine alla loro durata e quindi ha ritenuto non ammissibili quegli emendamenti.

Ebbene, le faccio notare che stiamo votando un emendamento soppressivo del quinto comma, che prevede la durata, quindi lei ha ritenuto ammissibile oggi un emendamento che se per caso fosse approvato prevederebbe una durata infinita per tutti coloro che diventano senatori.

Queste sono le incongruità che continuiamo a sottolineare rispetto alle decisioni che state assumendo e ribadisco quello che le ho detto - glielo dico oggi con pacatezza - che la decisione di ieri è stata profondamente sbagliata ed è stata presa solo per evitare un voto segreto. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Senatore Romani, lei sa che gli emendamenti soppressivi anche di singoli commi sono sempre ammissibili. Quella motivazione era stata data ...

MALAN *(FI-PdL XVII)*. È stata data solo per evitare un voto segreto!

PRESIDENTE. No, per poter dare un senso compiuto ad una norma che doveva entrare in Costituzione, quindi il discorso è assolutamente diverso e non c'è alcuna incongruità nel giudizio di ammissibilità degli emendamenti. *(Commenti del senatore Malan)*.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, in prima battuta c'è da ribadire che l'aver impedito la modifica di questo articolo 2 è stata una scelta improvvida della quale, a mio avviso, pagheremo le conseguenze come Senato. Ribadisco infatti che la seconda lettura serviva per rivedere anche le decisioni che questo Senato aveva già preso.

Detto questo, siccome alcuni colleghi ci hanno richiamato alla discussione nel merito, poc'anzi non ho avuto modo di intervenire, ma desidero evidenziare che questo articolo 2 depriva gli elettori dell'esercizio della loro sovranità, facendo eleggere i senatori da istituzioni territoriali che sono non, come in Germania, i governi dei Lander, bensì i consiglieri, dando quindi ai partiti un'ulteriore possibilità di indicare i propri nominati in base a negoziazioni interne.

Con l'indicazione data dalla minoranza del Partito Democratico e il compromesso raggiunto si è ottenuta una sorta di circonvoluzione, una complicazione particolare che renderà ancora più difficile per i cittadini capire come vengano eletti i senatori. Tutto questo in una situazione nella quale tutte le istituzioni e la politica dovevano concorre ad intensificare il legame tra cittadini ed istituzioni.

Questa legislatura, con l'avvento del Movimento 5 Stelle, ha segnato in modo netto e preciso la lontananza tra la politica tradizionale e i cittadini. E invece si è voluto ribadire, forzare, imporre ai cittadini la politica così come è sempre stata.

In base a tutto questo, dopo tutto questo, noi andiamo a creare un Senato che è in continua evoluzione, secondo il quinto comma del capoverso «Art. 57» dell'articolo 2, che il mio emendamento chiede venga soppresso. Con esso, infatti, si indebolisce ancora di più quella istituzione che, secondo me, sarebbe assolutamente opportuno a questo punto eliminare.

Di fatto con questa riforma diamo vita ad un'istituzione con competenze appassite, che deve avere come suo segno preciso quello di non incidere nella politica nazionale, se non per parti periferiche. A ciò si aggiunga il fatto che viene agita da attori di passaggio; ci saranno sindaci che dovranno sottrarre tempo all'amministrazione della propria città per venire qui a prendere delle decisioni su questioni marginali rispetto alla politica; oppure consiglieri regionali che dovranno sottrarsi alla discussione nelle proprie Assemblee per venire qui; in sostanza sarà come un dopolavoro. Inoltre questo dopolavoro sarà in continuo cambiamento seguendo le Assemblee delle Regioni.

Sostanzialmente creiamo una istituzione inefficace e, in quanto inefficace, dannosa. I cittadini ci hanno chiesto una politica che partecipi dei loro bisogni, e noi rispondiamo dando più potere ai partiti che l'hanno sempre avuto, con i risultati che abbiamo visto e creando una istituzione che avrà come particolarità e novità l'attribuzione dell'immunità parlamentare ai consiglieri regionali che negli ultimi tempi in grande misura, purtroppo, non hanno brillato per trasparenza ed attività.

Ecco perché noi senatori della componente L'altra Europa con Tsipras del Gruppo Misto, insieme ai colleghi di Sinistra Ecologia e Libertà, voteremo con convinzione questo emendamento. *(Applausi dei senatori Bocchino e Bignami)*.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, mi sembra che questa mattina i miei toni siano stati molto pacati e ragionevoli. *(Commenti ironici dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Diciamo che sono stati pacati, senatore Airola. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

AIROLA *(M5S)*. Ho chiesto di fare un intervento sull'ordine dei lavori e ho aspettato, anche se il Regolamento prevedeva che intervenissi subito, con pazienza che mi fosse data la parola. Ho aspettato

che terminasse la votazione. Ne è iniziata un'altra di colpo, sono ripartite le dichiarazioni di voto. È intervenuto il senatore Paolo Romani sull'ordine dei lavori e io sono intervenuto per ultimo.

Intanto, lei prima ha parlato di *lapsus*. Io la pregherei di essere all'altezza della discussione che avviene in quest'Aula sulle riforme costituzionali che non prevedono *lapsus*.

PRESIDENTE. La prego di attenersi all'ordine dei lavori e non al mio *lapsus*.

AIROLA *(M5S)*. Ma questo riguarda l'ordine dei lavori, perché concerne la conduzione di quest'Aula da parte sua.

Il secondo punto è che io continuo a vedere, anche oggi, un plotone PD schierato su banco della Presidenza, cosa inaccettabile per una Repubblica democratica, dove le opposizioni devono essere rappresentate.

PRESIDENTE. Ho già detto che coloro che rappresentano la funzione di Segretari la rappresentano indipendentemente dall'appartenenza.

AIROLA *(M5S)*. Importa quello che fate, non quello che dite.

Vediamo di cambiare in fretta questo Ufficio di Presidenza aggiungendo le giuste cariche per rappresentare tutti quanti; e lei non si permetta più di avere *lapsus*, perché purtroppo nella sua posizione non se li può permettere. *(Commenti della senatrice Cardinali)*.

PRESIDENTE. Guardi che un *lapsus* è involontario e non voluto, altrimenti non sarebbe un *lapsus*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, l'emendamento in esame è chiaramente un mostriciattolo, come era un mostriciattolo quello di cui abbiamo parlato nella seduta ieri, ma esso era legittimo sul piano politico e non era sua competenza intervenire a questo livello, con quella che è ho definito una censura politica. Gli emendamenti erano entrambi ammissibili e la differenza, la discrepanza rilevata dal senatore Paolo Romani è chiaramente riferibile alla modalità di voto: la possibilità di voto segreto ha portato infatti a modificare le valutazioni.

Nel merito, l'emendamento 2.813c è un emendamento soppressivo del quinto comma e, in quanto tale, quella che determina è chiaramente una stortura. Ciò che ha detto poco fa la presidente Finocchiaro, secondo cui sopprimere l'articolo 2 equivale a sopprimere la riforma, qualifica però la riforma secondo il suo principale obbiettivo, ovvero l'esproprio del diritto di voto. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Mi verrebbe da dire dunque che non solo sull'ammissibilità degli emendamenti, ma su tutta la riforma dovremmo essere commissariati dalla Corte costituzionale, perché veramente stiamo andando verso il ludibrio. Dunque, pur condividendo l'impossibilità di votare un emendamento come quello in esame, chiedo che sia registrato il mio voto di astensione, perché avrà almeno il valore di aprirci gli occhi su alcune questioni cruciali. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.813c, presentato dal senatore Campanella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 2.5 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.6.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Innanzitutto desidero chiedere al senatore Augello di sottoscrivere l'emendamento in esame, oltre che annunciare il voto favorevole del Gruppo. In particolare, invito tutti a leggere l'emendamento in esame, perché forse si sta procedendo velocemente (l'emendamento si trova infatti a pagina 298 del fascicolo e probabilmente non ne avete compreso il senso. Esso prevede infatti che: «La durata del mandato dei senatori, designati dai cittadini della Regione con metodo proporzionale, è

di cinque anni». Dunque si stabilisce che i senatori sono designati dai cittadini della Regione e che il Senato ha una durata e dura 5 anni. Inoltre si dice che: «I senatori sono di diritto membri del Consiglio regionale e ne integrano il *plenum*».

Apprezziamo dunque la lungimiranza del collega Augello, che ha presentato l'emendamento: ciò significa infatti che i cento senatori diventano di diritto membri del Consiglio regionale e ne integrano il *plenum*. Si otterrebbe così l'effetto voluto dalla riforma, ovvero che, fermo restando il superamento del bicameralismo perfetto, che ormai è stato approvato con l'articolo 1 - poi vedremo cosa accadrà con l'esame dei prossimi articoli - con l'emendamento in esame si otterrebbe l'effetto di avere un Senato eletto dai cittadini, i cui componenti integrano i Consigli regionali, aumentandone il *plenum*: dunque si porterebbero i senatori all'interno dei Consigli regionali e si porterebbe la voce dei Consigli regionali in Senato, come lo volete voi.

Sia chiaro: non sto dicendo che ci piace. Sto dicendo che, nell'abominio di questa riforma che state portando avanti, forse questa potrebbe essere quella soluzione per rendere il tutto meno dannoso: un Senato delle autonomie indipendente, eletto dai cittadini, che integra il *plenum* dei Consigli regionali e se ne fa portavoce. Questa potrebbe essere la soluzione chiara, precisa, che non lascia aperti scenari ancora in divenire, come quelli previsti dall'emendamento della senatrice Finocchiaro.

L'emendamento Finocchiaro, signori, è una presa in giro; vorrei che fosse chiaro a tutti. È una presa in giro perché prevede che i consiglieri regionali eleggano i senatori in conformità - e la conformità è molto vaga - ad una volontà popolare che non si sa però come viene espressa. Dovrà essere espressa secondo le modalità indicate da una legge nazionale, prevista al sesto comma, che verrà approvata dalle due Camere.

Colleghi, vi stanno dicendo - mi rivolgo a tutti coloro che hanno accettato questo compromesso - che dopo questa riforma, se la approvate (ecco il ricatto; non è un compromesso) vi daranno una legge nazionale approvata dalle due Camere. Peccato che forse non ci sarà neanche il tempo, perché magari la Camera viene sciolta subito, perché magari il Senato viene sciolto immediatamente dopo il *referendum*. E però questa legge ci sarà: tra dieci, vent'anni? Chissà quando! Dipenderà dalla futura Camera, dal futuro Senato, dalle future alleanze, da come deciderete di allinearvi o meno, vi sarà data una legge che potrebbe contenere chissà cosa. Potrebbe esserci qualcosa che non volete, allora magari dovrete votare contro quella stessa legge che vorreste per poter fare votare i cittadini.

Capite che vi trovate sotto una forma di ricatto? Oggi dovete votare questa schifezza e domani vi daranno una legge buona. Peccato che quella legge sarà un'altra schifezza, e voi non potrete bocciarla perché non avrete né l'una né l'altra e troverete schifezza su schifezza. Questo è l'accordo che avete fatto. Vorrei che ve ne rendeste conto.

Almeno si poteva chiedere qualcosa di certo, in conformità alla volontà popolare che deve essere espressa a suffragio universale e che non può essere violata: almeno si potevano aggiungere parole di questo tipo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. E no, perché non si può subemendare l'emendamento Finocchiaro, frutto dell'accordo. Non si possono fare proposte aggiuntive - per carità - anzi, dopo l'approvazione dell'emendamento Finocchiaro, è finito anche l'articolo 2 perché sicuramente si salteranno tantissimi emendamenti (poi chiederò al Presidente di elencarci tutte le preclusioni dovute a quell'approvazione, così come ha fatto ieri). Dovete aprire gli occhi e avere chiaro cosa succederà, e cioè nulla.

L'emendamento della senatrice Finocchiaro è un emendamento fuffa, né più né altro che fuffa, un imbroglio. *(Applausi dal Gruppo M5S).*Per questo, l'emendamento presentato da Augello, quindi da un collega della maggioranza - evidentemente nella maggioranza c'è qualcuno un po' illuminato che propone qualcosa di sensato - può arrivare a soddisfare quella richiesta, che era del Presidente del Consiglio, di avere un Senato rappresentativo delle Regioni, evitando però che questo Senato diventi un dopolavoro per consiglieri regionali. Che sia semmai il contrario. Che nei Consigli regionali ci siano delle integrazioni da parte di alcuni senatori che porteranno il contributo del Senato alle Regioni e il contributo delle Regioni al Senato. Forse lì si può attuare il vero progetto di Senato delle autonomie.

Devo confessare che quando ho letto questo emendamento, e l'ho condiviso con i colleghi, ho pensato che forse, rispetto alle tante schifezze che abbiamo letto, questa poteva essere la vera soluzione per sviluppare le esigenze manifestate da parte della maggioranza e dalle opposizioni.

Vi invito pertanto a riflettere, prima di votare. Si tratta infatti di un emendamento che può veramente soddisfare la richiesta - che era anche dello stesso Governo - di un Senato delle autonomie, semplicemente garantendone l'elettività da parte dei cittadini. I membri di questo Senato delle autonomie, poi, entrerebbero a far parte di diritto, aumentandone (e questa è una cosa positiva) la quota proporzionale, all'interno dei Consigli regionali, che oggi sono ampiamente maggioritari.

L'effetto che otterrete, invece, sarà un'elezione di senatori all'interno di Consigli regionali maggioritari, con una selezione sempre più ridotta. È come quando si fa un concentrato: più si riducono i numeri, più il differenziale di un sistema maggioritario è pesante. Ricordatevi questo: più i numeri sono alti, più il maggioritario sul differenziale è sopportabile; più i numeri sono bassi, più il maggioritario diventa insopportabile, intollerabile. Riducendo l'elettorato ai consiglieri regionali, voi riducete, sempre di più, la possibilità di esprimere veramente il desidero dei cittadini e del popolo di portare i propri rappresentanti nelle istituzioni. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, sono assolutamente d'accordo con le considerazioni svolte dal senatore Crimi, tranne che su una, quella in cui ha invitato i famosi componenti dell'accordo all'interno del Partito Democratico ad aprire gli occhi. Penso, collega Crimi, che li avevano ben aperti quando hanno fatto l'accordo. Infatti lo abbiamo visto, perché ieri, nell'intervento del senatore Chiti - che abbiamo tutti apprezzato dal punto di vista dialettico - abbiamo dovuto, però, riscontrare che il suo appello a non inquinare le acque del dibattito con motivi procedurali era un perfetto appello da *superior stabat lupus*: le acque, prima, le bevono loro e dopo gli agnelli si possono permettere di berle e loro di ritenerle inquinate. Cosa ci sia dietro questo accordo noi non lo sappiamo, ma loro sì.

Non me ne voglia il senatore Chiti - che apprezzo e stimo per i tanti anni di presenza in questo Parlamento - ma se mi debbo inserire nel filone delle citazioni prevalentemente bibliche (anche se, poco fa, ne abbiamo sentita una tipicamente rinascimentale del "perché non parli") che sono state utilizzate questa mattina, tra l'altro quasi tutte da esponenti di partiti che con la Bibbia hanno sempre avuto poco a che dividere *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*, dico che l'esemplificazione biblica di quell'accordo è nella citazione di Esaù: vi siete accordati per un piatto di lenticchie, che, come diceva il senatore Crimi, probabilmente troverete pure vuoto, per consentire - e rimango nella zona e nella Regione del senatore Chiti - al piccolo fratello minore toscano di salire la scala verso il cielo di Giacobbe che, però, è costruita con i gradini dei dissenzienti, in perfetto stile sovietico.

Credo veramente che vi sia un grande equivoco politico dietro l'iniziativa sbandierata e trasmessa con messaggi con articoli e dichiarazioni pubbliche di una parte del Partito Democratico volta a ricondurre la matrice della componente del Senato alla sovranità popolare.

In realtà, come abbiamo ascoltato anche dall'intervento della senatrice Finocchiaro e come emerge dai contenuti del suo emendamento, una cosa quell'emendamento restituisce al Senato storico, che naturalmente e giustamente, al passo con i tempi, la Costituente aveva eliminato: il carattere oligarchico. Il Senato dell'oligarchia rientra come tale e quindi sfugge alla designazione diretta da parte del popolo e si riconduce all'elezione da parte di organi già eletti attraverso una selezione assolutamente di secondo grado, nonostante il fumoso concetto della conformità.

Non è più, tuttavia, l'oligarchia millenaria della aristocrazia o della plutocrazia, ma quella degli apparati; e questo rientra nel vostro concetto, assolutamente naturale, di chiusura degli organi decisionali e legislativi al concetto di apparato di partito. La vostra conclusione non fa una grinza rispetto alla vostra matrice ideologica e ad un percorso che oggi vi vede nuovamente e ansiosamente al potere nel Paese, nella volontà di volerlo praticare secondo i vostri schemi.

Ciò che più sorprende, tuttavia, è che su questi schemi si adeguino partiti e componenti politiche che

per anni non li hanno condivisi e che per loro ideologia dovrebbero essere all'opposto, cioè privilegiare la sovranità popolare nell'ambito della dialettica democratica quindi far uscire nuovamente dalla porta il tema degli apparati e della loro prevalenza sulla volontà popolare, che invece voi state reintroducendo.

L'emendamento 2.6 va in questa direzione e non per nulla nasce da una componente della maggioranza che certamente non è componente degli apparati (almeno dal punto di vista ideologico) ma può darsi che dal punto di vista contingente lo possa essere.

Il testo in esame costituisce dunque una seria alternativa, anche sotto un altro profilo. Nel momento in cui il testo disallinea la durata dei senatori da quella dei Consigli regionali, restituisce vigore e valenza alla funzione del Senato: è una sorta di elezione di mezzo tempo, come in altre importanti democrazie si usa fare. Si tratta quindi di una sorta di prevalenza dell'attività di controllo che il Senato dovrà esercitare sulle Regioni, in quanto la si sgancia dalla subordinazione ai Consigli regionali, che invece dovranno sicuramente eleggere i senatori, perché così rimane nel disegno di legge anche dopo l'emendamento della senatrice Finocchiaro, anche se richiamandosi alla conformità dell'elettorato.

La parte importante dal punto di vista ideologico è proprio nel ribaltamento dell'ottica di ciò che il Senato è rispetto alle Regioni: nella vostra proposta il Senato è una propaggine delle Regioni che non si sa in base a quale risoluzione di conflitto d'interessi dovrà esaminare le leggi regionali e addirittura quelle dello Stato anche se avete escluso le regionali dalle sue competenze. Di conseguenza, il Senato viene eletto dai Consigli regionali, ma come emanazione degli stessi, forse funge da contraltare della Camera o dello Stato.

Secondo l'emendamento 2.6, invece, il Senato risponde molto di più alle caratteristiche che voi avete indicato anche nella premessa del dibattito: esso delinea un Senato che controlla le attività regionali ed è talmente tanto un organo di controllo che sfugge alla regola della dipendenza dal punto di vista elettorale.

Per queste ragioni, quindi, noi voteremo convintamente l'emendamento 2.6, sperando che le componenti meno di sinistra - chiamiamole così - di questa maggioranza che lo hanno proposto vogliano associarsi in questa votazione e vogliano veramente riaprire un dibattito che, invece, secondo quello che abbiamo ascoltato dalla rassegnata ma elegante esposizione del senatore Chiti, sembra chiuso a ogni modifica. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, sarei dovuto intervenire prima e le chiedo scusa perché ero fuori dall'Aula. Vorrei spiegare il senso di questo emendamento e le ragioni per cui mi accingo a ritirarlo, anche se è stato sottoscritto da altri e quindi verrà votato ugualmente.

VOCE DAL GRUPPO LN-Aut. È troppo intelligente per votarlo!

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Infatti l'ho scritto io e non tu!

Il problema è il seguente: l'emendamento 2.6 era stato scritto e predisposto per i lavori della Commissione in un momento particolarmente difficile. Ricordo, non a lei Presidente ma a me stesso e all'Aula, che già in prima lettura il Nuovo Centrodestra aveva presentato emendamenti che erano finalizzati a garantire una forma di elettività del Senato; emendamenti che abbiamo ripresentato in seconda lettura e che sono molto vicini alla soluzione che è stata trovata all'interno della maggioranza.

Tuttavia, in un dato momento dei lavori della Commissione, per capirci quando poi si sono interrotti, era parso che quel tipo di compromesso non fosse proponibile, soprattutto all'interno del Partito Democratico, che comunque non trovasse alcun tipo di consenso al di fuori della maggioranza. Di conseguenza, com'è normale in Commissione, ci siamo messi al lavoro e io ho presentato questo emendamento che aveva alcune caratteristiche: prima di tutto rispondeva all'esigenza di non modificare le parti già votate congiuntamente da Camera e Senato sull'articolo 2; secondariamente manteneva il principio che i senatori fossero espressione delle Regioni; però cercava anche di cogliere un'esigenza che in quel momento sembrava pressante e cioè che l'elezione avvenisse direttamente e

contestualmente all'elezione della Camera.

Il difetto più evidente di questo emendamento è che alla fine ci sono cento stipendi in più mentre il pregio, come si comincia a capire dal dibattito, è che poteva allargare di molto la base di consenso senza portare ad una riapertura infinita della discussione su elementi della riforma già passati sia alla Camera che al Senato. Nondimeno, nonostante questo emendamento fosse sul tavolo, l'altra forma di elettività, che noi stessi avevamo proposto, è stata quella che poi ha costituito la base del compromesso all'interno della maggioranza, e quindi questo emendamento, da questo punto di vista, risulta superato dagli accordi che sono stati raggiunti. Non sono del tutto certo che, se fossimo rimasti in Commissione, un ragionamento anche su questa soluzione non si sarebbe fatto strada, ma con i "se" e con i "ma" non si fa la storia e meno che mai la cronaca del Senato e le riforme costituzionali. Nella situazione data è per queste ragioni che ritiro l'emendamento 2.6. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, avevo già chiesto prima di sottoscrivere l'emendamento 2.6 del senatore Augello. Volevo solo precisare che non si tratta di cento stipendi in più ma di duecento in meno rispetto alla situazione attuale ed è già qualcosa. Se dobbiamo limitare tutta la riforma agli stipendi bastava dirlo prima, avremmo potuto dimezzare gli stipendi e avremmo raggiunto un risultato anche maggiore ma non è quello che volevate. Vi abbiamo chiesto di dimezzare lo stipendio di tutti i parlamentari o di ridurre e dimezzare i parlamentari ed avete bocciato la proposta; quindi non venite ad raccontarci queste storie. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Detto questo, io apprezzo la correttezza del collega che ha raccontato e spiegato la storia dell'emendamento dalla sua origine a differenza del collega Cociancich, ma anche del collega Marcucci che non sapeva neanche di aver firmato un emendamento abrogativo della legge del suo Governo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Deve fare una dichiarazione di voto o parlare d'altro senatore Candiani?

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, è ovvio che nel momento in cui viene ritirato un emendamento si inserisce un nuovo argomento.

Il Gruppo della Lega Nord sottoscrive e fa proprio l'emendamento 2.6 sul quale ci riserviamo in seguito di fare una dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Prima di proseguire nel dibattito informo l'Assemblea che i senatori dei Gruppi M5S, Misto-SEL, Forza Italia e Lega Nord sottoscrivono l'emendamento 2.6, precedentemente presentato dal senatore Augello.

FALANGA *(AL-A)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, dichiaro il voto contrario del Gruppo AL-A a questo emendamento.

Non posso esimermi dal fare due considerazioni, ovvero evidenziare le contraddizioni in cui è incorso il senatore D'Alì e un'altra, per la verità più miserevole, in cui è incorso il Movimento 5 Stelle.

Il senatore D'Alì ha manifestato una chiara contraddizione di rango costituzionale, perché la sovranità popolare va chiaramente rapportata alle funzioni. Il Senato, così come è stato disegnato, che non ha più il potere di legiferare, quindi la funzione legislativa, non dà la fiducia al Governo, è un Senato con funzioni che nulla hanno più a che vedere con la sovranità popolare; anzi, sarebbe sconcio, costituzionalmente scorretto, prevedere un'elezione da parte dei cittadini per una funzione che non è più quella che si deve esprimere attraverso la sovranità popolare. Questo è il punto centrale della contraddizione del senatore D'Alì.

Per quanto riguarda il Movimento 5 Stelle, la contraddizione è più miserevole perché è vero, come

afferma il senatore Crimi, che risparmiamo duecento, ma contrasta con la linea dell'economia della spesa e dei costi della politica, sempre dichiarata ed espressa nelle piazze, ovunque, dal Movimento 5 Stelle. Il rapporto non lo deve fare tra ciò che ha proposto e ciò che invece si accinge a votare, ma tra ciò che si accinge a votare e ciò che non votando questo emendamento si verifica sotto il profilo delle spese. È evidente che questo emendamento inverte sostanzialmente la modalità di elezione del Senato, prevedendo che siano eletti dal popolo cento senatori che vanno ad integrare gli altri. Si prevede un'inversione della modalità di elezione dei senatori e quindi costi maggiori, cento stipendi in più per cento senatori che andrebbero a formare il nuovo Senato.

Allora, se il Movimento 5 Stelle va sempre nella direzione di spendere meno per la politica e per le istituzioni, non capisco perché in questa occasione pensa di voler spendere di più pagando altri cento stipendi che stando al testo predisposto non si risparmiano. Si tratta di una contraddizione miserevole. D'altra parte è miserevole, già di per sé, il ragionamento che solitamente si fa quando si tenta di evitare i costi della politica e delle istituzioni. Probabilmente si vogliono svilire sia la politica che le istituzioni. Non siamo di questo avviso. Il Gruppo AL-A continua a votare contro questo emendamento. Anche se la riforma non ci piacerà del tutto, siamo convinti che il nostro Paese abbia bisogno di un monocameralismo che velocizzi il sistema di produzione delle norme.

Per queste ragioni votiamo contro questo emendamento.

Saluto ad una rappresentanza dell'ordine dei magistrati tedeschi

PRESIDENTE. Salutiamo alcuni componenti dell'ordine dei magistrati tedeschi che assistono ai nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 13,10)

CERVELLINI *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CERVELLINI *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, davanti a questo emendamento abbiamo proprio quel che si dice la cartina di tornasole di tutta questa vicenda. Ieri ho ascoltato, come sempre con grande attenzione e rispetto, l'intervento del senatore Chiti, il quale dava una ricostruzione delle vicende e una possibile prospettiva per poter qualificare il prosieguo del nostro lavoro, molto importante e delicato.

Con il rispetto che ho sempre avuto nei confronti del senatore Chiti, la risposta viene qui, oggi, da questo emendamento, poiché vi è stato un ostruzionismo straordinario, mai messo in campo prima, da parte della maggioranza del Partito Democratico *(Applausi dei senatori Bottici e Campanella)*, con la preoccupazione rigorosa di non determinare nessun tipo di confronto, e impedendo alla Commissione preposta di svolgere i suoi lavori.

Fino a un certo punto, in questa preoccupazione - lo dico con tutta la stima e l'affetto - senatore Chiti, c'eravate anche voi: eravate anche voi un elemento che non consentiva l'esercizio dell'azione in Commissione, tant'è vero che non ha funzionato. E lì non c'erano emendamenti, o altro, quindi addirittura prima, pregiudizialmente, finché non ci sono stati i numeri; i numeri sono venuti dopo, quando già la Commissione era stata esautorata. Non parliamo di particolari, ma di sostanza, perché quando si affronta un confronto sulla riforma della Costituzione, anche il metodo è assoluta sostanza.

E si va poi all'accordo, dove quindi anche forze di maggioranza, non solo la minoranza del Partito Democratico ma anche esponenti della maggioranza propongono soluzioni che nel merito sono ovviamente di compromesso e sarebbero state da noi valutate come un'insufficienza complessiva. È un compromesso dal dover ragionare e valutare in maniera rigorosa, perché siamo davanti alla riforma della Costituzione, che mantiene in maniera pulita però un elemento, quello dell'elezione in un quadro

federale, regionale, di senatori.

Non vale nemmeno un argomento che è stato sollevato: il senatore Augello ha detto che l'argomento negativo è l'aumento dei costi: quando c'è una volontà, il problema si può risolvere con mille tecnicalità; e non le sto ad elencare per non far perdere tempo. Figuriamoci: se c'è la volontà e si ravvisa un problema, si risolve immediatamente e totalmente; anzi di più; si può fare di più della proposta che la maggioranza ha messo in campo. In un sistema pulito, che non sta dentro la nostra visione di riforma ma che è dentro quella cultura, si può offrire una soluzione pulita e non interpretabile da maggioranze successive all'approvazione che, con quei numeri e nel famoso combinato disposto, possono cambiare a piacimento la Costituzione, persino la prima parte, i famosi elementi fondativi.

Allora, delle due l'una: nel suo bell'intervento, il senatore Chiti ha detto che questo è il punto più avanzato di compromesso, che noi valutiamo positivo - ovviamente e legittimamente - dandoci degli strumenti possibili, che offriamo al confronto e alla modifica. No, no! Non è stato questo. Voi avete legittimamente valutato che quello era il massimo possibile, sotto la spada di Damocle del fatto che la maggioranza PD e il Presidente del Consiglio hanno sempre detto che i numeri ci sono.

Anche in questi giorni e ore ci sono state migrazioni e posizionamenti di soccorso alla maggioranza. Ripeto: i numeri ci sono e se si riesce ad avere anche l'unità del Partito Democratico, meglio ancora. Non è però un livello più avanzato che si offre al confronto. Questa - è evidente - è la cartina tornasole. Un senatore di maggioranza presenta un emendamento e lo deve ritirare anche se il ragionamento che si è svolto ha ricevuto il consenso non solo di una parte della maggioranza, ma di tutta l'Assemblea che finora si è espressa. Non so se mi spiego.

Potremmo continuare con frustrazioni su questo terreno, anche chi, come il sottoscritto e tutti gli appartenenti alla componente Sinistra Ecologia e Libertà, non ricorre mai ad oltraggio ed accuse. Occorre capire che non si può usare un linguaggio per la stampa e un altro per l'Aula, con comportamenti differenti. Se c'è la possibilità di un confronto, lo si può aprire anche in tempi dimensionati. Se quello è il livello di mediazione interno ed extraparlamentare, allora fine delle trasmissioni: non ci si meravigli e non si abbia il candore dello stupore, perché si fa veramente qualcosa di scorretto. Non siamo assolutamente disposti a queste scorrettezze. Se invece c'è la volontà, non di mettere in discussione l'impianto (ciò è del tutto evidente), ma di intervenire con un'attività emendativa mirata, ricordo che noi, pur avendo già prodotto dei danni, siamo ora alla soglia della parte corposa del provvedimento.

Noto che vi sono stati, non solo nella minoranza, giudizi differenti ed individuali sull'accordo, che hanno tutto il loro valore. Soprattutto ci sono stati i giudizi di chi ha sottoscritto questo accordo extraparlamentare e mi pare di aver letto, ma posso sbagliare, che nel proseguo questo accordo è così confuso su altri aspetti fondamentali e delicati del passaggio costituzionale che ancora non è stata messa la parola fine. Vogliamo proseguire in questo modo, con reciproche accuse, urla e grida, oppure continuare a tenere alti l'ascolto e la possibilità del miglioramento?

Quanto al voto finale, ciascuno farà una valutazione complessiva, ma sicuramente possiamo ancora darci la possibilità di un miglioramento. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

PRESIDENTE. Avverto che hanno chiesto la parola i senatori Candiani, Gasparri, Bonfrisco e Chiti.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Commenti dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Sia chiaro che siccome sono state fatte le dichiarazioni di voto, per dare una certa concretezza ad esse e passare al voto io proseguirei quanto possibile prima della sospensione. So che c'è già una Commissione riunita...

MALAN *(FI-PdL XVII)*. C'è un calendario!

PRESIDENTE. È una sospensione di seduta ed è già prevista nel calendario.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Succede tutte le volte!

PRESIDENTE. Se ritenete che si possa votare in un momento diverso dalle dichiarazioni di voto, per

me non è un problema. Io pensavo che fossero più producenti... *(Il senatore Calderoli mostra il Regolamento)*.

È inutile che mi fa vedere il Regolamento, senatore Calderoli, lo conosco.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. C'è Commissione, signor Presidente, c'è Commissione.

PRESIDENTE. Ho autorizzato la Commissione alle 13,30.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Grazie, però ci sarebbe una pausa scritta nel calendario, non quando decide lei!

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, mi scusi, lei fa un richiamo all'articolo 110 del Regolamento, secondo cui in fase di votazione non sono ammesse dichiarazioni o interventi, se non per segnalare irregolarità nelle votazioni stesse. Le dichiarazioni di voto sono una cosa, mentre la fase di votazione è un'altra, al punto che addirittura, sui voti finali, in alcuni casi abbiamo svolto le prime dichiarazioni di voto la sera e le ultime la mattina del giorno successivo, procedendo poi al voto.

Una Commissione è già in corso, alle ore 13,30 ce ne sono altre e alle ore 14 ce n'è un'altra. Cosa costa sospendere adesso e riprendere alle ore 15? In tal modo si potranno svolgere legittimamente le dichiarazioni di voto, senza comprimere i tempi dei senatori; poi procederemo al voto.

PRESIDENTE. Io non comprimo nessun tempo. Il senatore Candiani ha dieci minuti per svolgere la sua dichiarazione di voto; sono le 13,20 e alle 13,30 sospenderemo la seduta.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, non si preoccupi, basterà per chiarire, tanto abbiamo compreso com'è la conduzione di questo Senato. Non ci ha sorpreso che sia stato ritirato il suo emendamento, senatore Augello, e non perché fosse più o meno intelligente, ma perché abbiamo assistito prima al *missus domini*, al senatore Pizzetti che è arrivato presso il suo Gruppo e ha dato disposizioni, dopo averne a sua volta ricevute.

L'emendamento tuttavia resterà in vita, perché l'abbiamo sottoscritto come intero Gruppo e l'hanno sottoscritto anche altri Gruppi, perché ha un suo significato. Concordo con quanto è stato già detto anche da altri: non è il meglio e il massimo, avremmo voluto tutti un Senato eletto, rappresentante delle autonomie e scelto dai citttadini. Tuttavia questo emendamento consentirebbe e consentirà, se verrà approvato... *(Brusio)*.

Signor Presidente, lei ha deciso questa conduzione e ha deciso di far svolgere in questo clima la mia dichiarazione di voto sull'emendamento. Io però la prego di ascoltarmi: o c'è serietà... Signor Presidente, per cortesia. Altrimenti i colleghi vadano a mangiare e si svolgano successivamente le dichiarazioni di voto. Non si può fare una dichiarazione con i senatori del PD che escono e vanno a mangiare. Abbia pazienza, altrimenti facciamo la dichiarazione di voto in mensa! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Prego, senatore Candiani.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Questo emendamento può ancora dare un senso di riforma costituzionale che non sia semplicemente piegare la Costituzione ai*desiderata* del Governo, senza che il cittadino abbia più alcuna capacità di intervento nel processo legislativo.

Se si volesse, per questione di costi, quei cento futuri senatori, rappresentanti delle autonomie locali ed eletti dai cittadini, potrebbero tranquillamente andare in diminuzione rispetto al numero dei consiglieri regionali, che con una legge ordinaria possono tranquillamente essere ridotti nel numero. Quindi anche su questo non ci sono scuse. E, se si volesse insistere su una questione di costo, sempre con una legge ordinaria si può dire che far politica è una cosa gratuita. Va bene tutto, ma non si può togliere il diritto di espressione ai cittadini.

E al senatore Chiti - che tanto rispetto e cui porto ossequio - vorrei dire: per cortesia, non spacciateci

quello per cui vi siete accordati come elezione diretta dei senatori da parte dei cittadini. Quello sarà un accordo cui vi siete dovuti piegare all'interno del Nazareno, ma nulla ha a che fare con le dichiarazioni di principio che qui in Aula avete fatto un anno e qualche mese fa. Tali dichiarazioni di principio partivano dal presupposto che la sovranità è popolare e che i cittadini debbono scegliere *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Rizzotti),* e non il fatto che si debba tener conto forse delle indicazioni dei cittadini, come vedremo successivamente. Se un anno fa girava qui dentro il senatore Esposito mostrando una targhetta sul bavero della giacca dei tacchini felici, qui ormai resta un Senato di capponi: questa è la fine che avete fatto. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Rizzotti)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori. Per tutte le considerazioni svolte nel merito dell'emendamento, ma anche per il significato che può avere nel ricomporre un clima, ripristinare fiducia e determinare un punto di caduta non solo interno ad un partito ma anche tra le forze, perché risolve un problema che doveva essere estraneo all'oggetto della riforma e potrebbe dare anche una accelerazione ai lavori, le chiedo di sospendere i lavori dell'Aula per un periodo leggermente più lungo, una mezz'ora in più, per dare il tempo alle forze politiche di confrontarsi.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, lei sa che è stato invocato dal senatore Calderoli il Calendario che è stato approvato. Eventualmente, alla ripresa possiamo valutare la sua richiesta, con l'accordo di tutti. Lei alla ripresa la può riproporre.

ENDRIZZI *(M5S)*. Le chiedo di darci modo di verificare se c'è una vera volontà di dialogo. Se tutti i Capigruppo fanno un cenno di assenso in questo momento, ci diamo una mezz'ora in più, altrimenti è l'ultima mazzata sul dialogo.

Mi spiacerebbe doverlo constatare e faccio appello perché ciò non accada.

PRESIDENTE. I Capigruppo non ci sono. *(Commenti del senatore Barani)*. Siete qua? E allora siete tutti d'accordo?

BARANI *(AL-A)*. No.

ZELLER *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Neanche io, Presidente.

PRESIDENTE. Già un Capigruppo non è d'accordo. Il senatore Barani non è d'accordo e così non lo è il senatore Zeller. E lei sa che purtroppo dobbiamo rispettare il calendario.

Sospendo pertanto la seduta, che riprenderà alle ore 15, secondo il calendario dei lavori.

(La seduta, sospesa alle ore 13,28, è ripresa alle ore 15,04).

La seduta è ripresa.

Ricordo che siamo passati alla votazione dell'emendamento 2.6.

CHITI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CHITI *(PD)*. Signor Presidente, ho chiesto di parlare anche se non ne avevo intenzione, perché gli interventi che ho ascoltato questa mattina, dei senatori Crimi, D'Alì e Cervellini, alla fine offrono l'opportunità di un confronto nel merito.

Penso che quello che dirò non convincerà né il senatore Crimi, né il senatore D'Alì, come loro non hanno convinto me con il loro intervento, ma si tratta almeno di valutazioni che consentono di discutere nel merito.

Occorre chiedersi dunque che cosa si vuole da questa riforma. Si vuole superare il bicameralismo paritario, facendo in modo che sia solo la Camera dei deputati a dare la fiducia al Governo, e si vuole che il Senato abbia alcune funzioni e competenze: ci sarà occasione per tornarci. Si vuole che si mantengano alcuni equilibri costituzionali e il fatto che due giudici della Corte costituzionale vengano eletti autonomamente dal Senato della Repubblica, non è qualcosa che dà una prerogativa o un distintivo al Senato o ai futuri senatori, ma vuol dire che, dei cinque giudici costituzionali che saranno eletti dal Parlamento, due saranno espressione delle minoranze. Se invece il Senato eleggesse i giudici

costituzionali votando insieme alla Camera dei deputati, alla luce delle leggi elettorali esistenti, questo risultato non sarebbe stato certo, anzi sarebbe stato il contrario. Si vuole inoltre - almeno io l'ho sempre voluto - che ci sia un ruolo importante da parte dei cittadini.

Ieri il senatore Tremonti ha svolto in proposito alcune considerazioni, che condivido. È vero quello che dice la senatrice Finocchiaro - su questo abbiamo avuto tante discussione in questi mesi - ovvero che in Europa ci sono alcuni Parlamenti eletti in modo diverso: uno di questi, in particolare, è il Bundesrat, ma ciò avviene attraverso un automatismo. È vero tuttavia che, come diceva il senatore Tremonti, in questo momento viviamo in un' altra fase, sia in Italia che in Europa, in cui si pone un problema di rapporto tra cittadini e istituzioni, tra la partecipazione dei cittadini alle scelte e i loro rappresentanti nelle istituzioni, che non conviene indebolire, proprio perché è entrata nella nostra vita quotidiana - ed entra anche nella vita delle istituzioni - la nuova era informatica. Ne consegue che, ad esempio, se in una Regione si organizzano dei *forum* per discutere alcune questioni, ci sono anche 30.000, 40.000 o 50.000 cittadini che vi partecipano.

La questione da porsi è dunque che fare, una volta che il comma secondo del capoverso «Art. 57» dell'articolo 2 non è emendabile, se davvero non si vuol cominciare da capo, dal momento che si può sostenere la necessità di riscrivere il comma secondo, ma certamente il percorso della riforma avrebbe un altro esito e su questo non sono d'accordo. Se dunque si agisce sul quinto comma di quel capoverso dell'articolo 2, c'è una soluzione migliore, più avanzata e più concreta di quella che è stata individuata? Mi permetto di leggere il testo della Costituzione, così come risulterebbe dall'approvazione dell'emendamento 2.204 (ci sarà occasione di parlarne in seguito): «La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali dai quali sono stati eletti, in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri in occasione del rinnovo dei medesimi organi». Allora, collega Crimi e collega d'Alì, come esprimono i cittadini elettori le scelte per i candidati consiglieri quando si rinnovano i Consigli regionali? Battendo le mani, facendo segnali di fumo, oppure con una scheda su cui mettono il voto? Mi pare che lo facciano con una scheda su cui scrivono il voto.

Questo è il problema, e voglio anche dire sinceramente ai colleghi che la volta scorsa hanno fatto una battaglia, che sono convinti di questo, che se anche ci fosse l'1 per cento di incertezza - e non c'è - se non si vuole fare polemica politica ma si vuole invece raggiungere un obiettivo, l'interesse dovrebbe essere quello di dire: di più, è scritto in modo così chiaro che è certissimo che sono i cittadini elettori che eleggeranno. È così. Lo ripeto: è così, perché una volta che i cittadini hanno deciso con il loro voto cosa potranno fare i Consigli regionali quando si riuniranno? Cosa fa il Parlamento della Repubblica quando si riunisce? I Consigli regionali rimetteranno in discussione il voto espresso dai cittadini o dovranno prenderne atto? Immaginate un Gruppo, un partito, un consigliere che in Consiglio regionale alzi la mano e dica: è stato eletto Crimi ma mettiamoci Chiti (se fossimo nello stesso partito).

CASTALDI *(M5S)*. Sì, faranno così.

CHITI *(PD)*. Non esiste.

CASTALDI *(M5S)*. Sì, quelli del PD soprattutto.

CHITI *(PD)*. Non esiste, e se pensate che sia così, allora davvero secondo me parliamo proprio di questioni diverse; pensiamo di essere in uno Stato del tutto diverso.

Con questo emendamento si è definito chi decide, ovvero i cittadini con il loro voto. E quando? Quando appunto si rinnovano i Consigli regionali. È tutto risolto (mi rivolgo a lei, senatore Cervellini)? No, certo che non è tutto risolto. Su questo, allora, dovremmo confrontarci se vogliamo migliorare e dobbiamo farlo adesso, anzi domani perché avverrà domani, perché se acquisiamo questa impostazione, ciò che si dovrà definire sono i tempi della legge elettorale nazionale.

Che cosa impedisce al Senato e alla Camera di prendere un impegno serio e severo; di dire che in questa legislatura si fa la legge elettorale nazionale, e che siamo noi a doverla fare? Noi dobbiamo concorrere. Non si può fare? Che cosa lo impedisce? Il nostro modo di lavorare?

C'è certamente il problema di farla rapidamente perché ad essa si riferiranno le Regioni; c'è da

affrontare quello che può succedere nella prima applicazione nel 2018: questi sono i problemi aperti. Li vogliamo vedere alla luce di questa decisione o vogliamo dire: la decisione non c'è, non si sa chi elegge, non si sa come e non si vedrà? Penso si sia chiarito che chi elegge sono i cittadini; che nel Senato siederanno consiglieri regionali e sindaci (eletti), e ritengo si debba invece definire la legge elettorale e la sua prima applicazione anche perché, senatore Crimi, lei non potrà sostenere che una legge elettorale vada scritta in Costituzione, perché il giorno in cui scrivessimo in Costituzione una legge elettorale avremmo bisogno di essere portati da un'altra parte. Le leggi elettorali in Costituzione non si scrivono. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Resta certamente la questione relativa al Presidente della Repubblica e la si dovrà approfondire e risolvere.

Questa è la mia posizione, perché io non parlo a nome di altri, ma di me stesso: non ci sono correnti costituzionali, figuriamoci: ci sono convergenze o meno di singoli su impostazioni. Penso la questione si debba risolvere ampliando la platea e decidendo un punto di chiusura, perché altrimenti c'è un esproprio da parte delle maggioranze o un diritto di veto a oltranza che non si concluderà mai sul Presidente della Repubblica. Lo vedremo quando arriveremo al punto.

Faccio un'ultima considerazione sull'emendamento del senatore Augello che - l'ho già detto al collega quando cortesemente è venuto a parlarne - condivido nel merito, ma non penso che quell'emendamento sia migliorativo, per una sola considerazione, signor Presidente: perché noi non possiamo stabilire con una legge nazionale quanti consiglieri hanno le Regioni. Fa parte dell'autonomia statutaria di ogni Regione. La Regione Toscana nel 2010 contava 55 consiglieri. Oggi ne ha 41; domani potrebbe tornare ad averne 46 (ho citato la Toscana che non è una Regione a statuto speciale).

Se una Regione riterrà che per consentire ai consiglieri eletti di svolgere bene il ruolo di senatori sia giusto fare quello che suggeriva il senatore Augello e che io - come mia valutazione - condivido, e cioè avere un numero maggiore di consiglieri per consentire a coloro che sono stati nominati senatori di svolgere la funzione di senatore e di consigliere (quando è possibile e quando potranno farlo), ebbene la Regione potrà farlo. È contemplato nell'autonomia statutaria, ma non semplicemente per motivi economici: per diritto. Non possiamo dire alle Regioni questo o quello è il numero corretto. Gli abbiamo riconosciuto autonomia statutaria.

Mi meraviglio di voi, colleghi del Gruppo Lega Nord e Autonomie, perché con voi, nonostante i dissensi che tante volte abbiamo avuto, un punto di convergenza lo abbiamo sempre trovato, quando sono stato Presidente di Regione e più di recente. Abbiamo trovato momenti di convergenza quando abbiamo discusso del ruolo delle Regioni e se c'è una preoccupazione che, ancora una volta, ci avvicina è proprio questa: non voglio, personalmente, che si torni indietro sul ruolo delle Regioni. Sarebbe un gravissimo errore non per il Senato di domani, ma per l'Italia di domani. Guardate la Catalogna, guardate la Scozia di ieri, il Belgio. Non sono superate le vocazioni territoriali in Europa. O si organizzano all'interno di una democrazia dell'Europa e degli Stati, o rischiamo delle rotture.

Concludo affrontando una questione diversa (finora mi sono attenuto al merito). Al senatore Volpi, vorrei dire questo: quando lei fa certe insinuazioni non offende me, ma se stesso. Sì, offende se stesso. Non conosce né me, né noi. Possiamo avere tanti limiti e tanti difetti. Io sono alla fine non all'inizio del mio impegno politico e non devo ricevere: ho avuto anche troppo. Questo è il mio percorso e rispetto a questo, nonostante i mille errori commessi, non troverà una persona che possa affermare di avermi potuto dire: fai questo in cambio di qualcos'altro; che si trattasse di incarichi o di denaro *(Applausi dai Gruppi PD e della senatrice Bencini)*. È inutile che smanetti; guardi dentro se stesso, ora le dirò perché. Personalmente ho sempre ritenuto che se ci si avvicina ad una persona per proporre uno scambio vuol dire che, come minimo, si pensa di ricevere una risposta positiva, anche se non si è sicuri. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Nonostante tutte le divergenze che posso avere con lei, quindi non penserei mai che lei possa fare qualcosa o assumere una posizione per convenienza. Non lo farei perché non avendo questa concezione e questa pratica della politica non la proietto sugli altri. Rifletta lei su se stesso. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Romani Maurizio)*.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, era ovvio che l'emendamento predisposto dal senatore Augello e che tutte le opposizioni hanno fatto proprio (peraltro, mi aggiungo all'elenco delle sottoscrizioni già avvenute) avrebbe riportato sul tavolo quella che è stata per lunghi mesi la vera discussione attorno a queste riforme perché noi possiamo sintetizzare in queste due contrapposte posizioni, alla fine, tutto il senso della battaglia politica svolta sia dalla maggioranze, che dall'opposizione attorno alla riforma del Senato.

Cosa voglio rappresentare con forza oggi? Il punto vero che divide, ha diviso e distingue l'approccio corretto a questo processo di riforma. Su tante cose si potevano trovare intese diverse e la sede propria era quella della Commissione, come è già stato ricordato; ma questo è un lavoro ahimè che non abbiamo potuto fare e certo non per colpa di un'opposizione che comunque in quella sede, dopo anche le audizioni suppletive che lei aveva autorizzato, signor Presidente, ascoltando Presidenti di Regioni e ulteriori costituzionalisti che si erano espressi su questa riforma, si doveva e si poteva trovare la sintesi su molte questioni. Certo, era difficile trovarla sulla visione così contrapposta tra le parti: tra chi il Senato voleva provare a mantenerlo nella potestà della decisione dei cittadini e chi invece, magari svolgendo un lavoro comunque interessante di rielaborazione delle funzioni - ce le ha ricordate ieri bene la presidente Finocchiaro - partiva dal presupposto che i cittadini non dovevano avere più nulla a che fare con questo ramo del Parlamento. Stiamo, infatti, parlando, comunque, anche quando la riforma sarà conclusa, di un ramo del Parlamento. Noi consideriamo questo il vero *vulnus* di tutta questa grande discussione, che va avanti da un anno.

È dall'8 agosto dell'anno scorso, con il voto dello scorso anno, che noi testimoniamo la nostra totale contrarietà, senza se e senza ma, al fatto che ai cittadini italiani venga tolta la possibilità di scegliere con il proprio voto questo ramo del Parlamento. Quali che fossero stati, poi, i poteri, le funzioni, il ruolo (se paritario o non paritario) di questo ramo del Parlamento, in ogni caso si doveva mantenere in capo al cittadino elettore e alla cittadina elettrice la possibilità di scegliere; di scegliere a pieno, di scegliere davvero.

Diversa è, invece, la mediazione che è andata componendosi in quella riforma costituzionale che ricorderemo tutti (i cronisti politici e gli storici che puntualmente andranno a verificare i testi, oltre che le dichiarazioni, all'interno di questo processo) come la riforma costituzionale del Partito Democratico, non degli italiani.

Signor Presidente, lei con il suo atteggiamento e la sua tenuta dell'Assemblea, ahimè, purtroppo, non ha potuto che alimentare la distorsione che si è prodotta all'interno di quest'Aula. Una volta conclusa la mediazione o l'ipotesi di accordo tra la minoranza e la maggioranza del Partito Democratico, il processo di riforma, come vede, si sta rapidissimamente svuotando di ogni possibile mediazione e soluzione di condivisione tra tutte le forze del Parlamento. Nessuno ha voluto fermare questo processo di riforma, ma su di esso molti hanno inteso portare la propria visione, che è quella dei propri elettori. Questo è venuto a mancare, signor Presidente, e lei si aggiunge a quel novero di importanti soggetti politici che proprio su questo hanno abdicato.

Lo ricordo a quel centrodestra: se non avesse votato in quel modo l'8 agosto dell'anno scorso, noi oggi probabilmente scriveremmo pagine diverse di questo processo di riforma. Non si è mai vista fare alcuna riforma al chiuso e dentro l'ambito di un partito, con un altro partito soccombente, in un patto leonino che calpesta valori, idee e proposte che da sempre caratterizzano il centrodestra, i suoi elettori, i suoi militanti, i suoi dirigenti, il sistema delle anime politiche che ha sempre composto questo schieramento.

Questo, a vario titolo, riguarda coloro che appoggiano formalmente e sostanzialmente questa maggioranza e il suo Governo e riguarda anche coloro che magari non l'appoggiano, ma che l'8 agosto dell'anno scorso hanno dimenticato di rappresentare i loro elettori.

Alla fine, che cosa doveva capitare, se non quello che è capitato? Ha prevalso tutta l'impostazione e la

cultura del Partito Democratico e delle sue articolazioni sul territorio. Non sta a me ricordare (lo lascio a chi ha qualche anno più di me e che può ricordare meglio di me) come, nella divisione della prima Repubblica, i territori fossero appannaggio del Partito comunista italiano e poi del Partito Democratico. Oggi, infatti, siamo alla conclusione di un percorso che estrometterà da quest'Aula ogni rappresentanza diversa da quella, riducendola ad una testimonianza minimale; si sarà compiuto un percorso, un disegno che ha radici antiche, presidente Grasso. Lei si occupava meritoriamente d'altro, quindi può non ricordare le battaglie del Partito Comunista dagli anni Settanta in avanti per aumentare a dismisura i poteri di quei territori, per condizionare l'attività di Governo e quella del Parlamento.

Oggi quel disegno si compie, quel disegno del monocameralismo che piaceva a Togliatti e del potere ai territori che piaceva al Partito Comunista in quegli anni quando non avrebbe mai potuto prender parte al Governo, ma da quei territori partecipava e condizionava fortemente ogni scelta politica italiana.

Presidente Chiti, il feticcio di questo Senato viene consegnato anche attraverso quell'emendamento al quale lei è giustamente affezionato, perché io ritrovo la sua storia e il suo percorso politico all'interno di quel testo (e su questo ci dividiamo, presidente Chiti) che ascrive agli apparati e ai partiti la scelta di tutto, anche quella di un cittadino che in modo surrogato può votare un consigliere regionale. Tuttavia, come ci ha appena detto lei, lì si compie un altro dei saccheggi del diritto di voto degli italiani, perché si potrà scegliere di votare un consigliere regionale e forse qualche Regione (magari la sua, presidente Chiti, quella che ha sempre odiato i voti di preferenza e ha sempre votato con i listini bloccati) deciderà di aumentare il numero dei suoi consiglieri, per poter far partecipare dignitosamente quei consiglieri regionali all'attività del Senato. Ad ogni modo sia chiaro che attraverso nessuna delle sue modalità i cittadini potranno realmente partecipare a quel processo di voto.

Invece, nel rivedere quel bicameralismo paritario, questa poteva essere l'occasione per accorciare le distanze tra una politica vissuta dagli italiani come sempre più lontana. Visto che andiamo a rivederne le funzioni addirittura assegnando al Senato funzioni importantissime dal punto di vista della vita dei cittadini e del loro equilibrio all'interno dei diritti civili e della vita del Paese, proprio per questo motivo questa era l'occasione per consentire a quei cittadini di esprimersi.

Noi avevamo fatto alcune proposte e continuiamo a farle; continuiamo a porre all'attenzione di quest'Aula il fatto che, pur all'interno di quel meritorio testo del senatore Augello, qualcos'altro andava fatto. Pur all'interno di una mediazione possibile, anche in questo caso qualcosa di più a favore degli italiani potevate farla. Invece vince la logica degli apparati. Noi siamo certi di un dato, signor presidente Chiti: per come la viviamo noi, la logica di Togliatti vive e lotta con noi. *(Applausi del senatore Liuzzi. Congratulazioni).*

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, esprimo il voto favorevole all'emendamento originariamente proposto dal collega Augello e poi fatto proprio dal senatore Crimi e da altri senatori per una ragione che pongo in premessa di queste affermazioni.

L'emendamento 2.6 è una risposta e un'applicazione logica che si propone come soluzione di un impianto completamente illogico. E questo è forse il vero problema di tutto il dibattito che abbiamo visto fare fuori dai luoghi deputati, cioè fuori dalla Commissione affari costituzionali, e all'interno del Partito Democratico sul tema dell'elettività dei senatori, perché rimane comunque il problema di fondo che ogni soluzione deve essere commisurata alla logica dell'impianto.

In realtà, il Senato delle autonomie, così come è proposto, non è un Bundesrat. Non è una reale Camera delle autonomie, dove a dialogare, a interloquire, a trattare con il Governo sono chiamati gli esecutivi regionali, tant'è vero che il ruolo di questi esecutivi sopravvive nella Conferenza Stato-Regioni, che mantiene intatte le proprie prerogative. In realtà, questo benedetto Senato delle autonomie non è un ambito di definizione legislativa, perché rimane oscuro quali siano le sue più pregnanti e peculiari competenze.

Allora, in assenza di questi chiarimenti, pretendere che il cuore della questione sia stabilire, a più o meno largo titolo, l'elettività dei senatori è uno specchietto per le allodole. Perché in realtà il problema di fondo rimane il fatto che, così come è, questo Senato che avremo in futuro non dice e non è più di una fantomatica supercazzola. Questo è il cuore del problema: è un Senato di un'assoluta inconsistenza. *(Applausi del senatore Candiani).*

E starsi a scervellare sul fatto che debba essere messo a fuoco in termini elettivi, peraltro con meccanismi più o meno farraginosi, ci fa tornare a quanto detto in premessa. Noi votiamo favorevolmente su questo emendamento perché è una buona toppa, ma in buona sostanza non risolve il problema di fondo: non è la questione dell'elettività dei senatori che aiuta a chiarire come il Senato sarà utile alla Repubblica, e come potrà essere, nella dialettica costituzionale, un elemento di riferimento per l'azione di Governo e per l'attività legislativa; non risolve il problema di un luogo che sia un luogo reale di negoziato tra lo Stato e le Regioni, anzi abilita, con una finta attività legislativa, più centralismo e più statalismo da parte dello Stato; è la mortificazione di ogni istanza federalista del Paese. *(Applausi dei senatori Candiani e Volpi).*

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ascoltando le parole del senatore Augello, all'inizio, quando ancora non aveva chiarito la conclusione del suo intervento, avevo accennato alla mia volontà di firmare il suo emendamento. Il mio Gruppo ha annunciato di votare a favore, ma io non lo voterò, anche se, come ha detto adesso il senatore Mario Mauro, si avvicina un po' a un principio migliore. Da un lato sono deluso dal fatto che il proponente, pur rivendicando una migliore qualità rispetto al testo che stiamo discutendo e agli altri emendamenti, lo ha ritirato, e questo mi ha un po' rammaricato. Ma credo inoltre che questa occasione serva a cominciare a far capire anche all'esterno (per quanto possa pervenire all'esterno di questo dibattito un po' farraginoso, lungo e estenuante) il tema dell'elezione diretta o meno.

Giorni fa il quotidiano più venduto, o uno tra i più venduti in Italia, il «Corriere della sera», ha pubblicato un sondaggio secondo il quale il 73 per cento degli italiani è favorevole all'elezione diretta dei senatori di questo Senato ridimensionato. La risposta non ci sorprende, perché è ovvio che se si chiede al cittadino «preferisci che una persona sia eletta da te o nominata da altri?», la risposta favorevole all'elezione non dovrebbe neppure essere il 73 per cento, ma il 93 per cento.

Il dibattito che si è sviluppato in queste settimane è stato anche al centro della discussione all'interno del Partito Democratico, a quella modalità a mio avviso non solo irrituale, ma intollerabile, che ha portato per alcuni giorni i capi delle correnti di un partito, per quanto importante, ma non l'unico di questo Parlamento, a trovare accordi e intese.

Allora, l'emendamento del senatore Augello, che pure non voterò per le ragioni che ho appena detto, perché è insufficiente e perché lo stesso proponente lo ha in qualche modo abbandonato al suo destino dell'Aula, dove poi tutto si raccoglie, era comunque migliore di quello che si sta profilando, perché - lo dico anche a tutti i commentatori che seguono questo dibattito, cercando più il colore che la sostanza - noi stiamo andando incontro a una mega truffa.

Nei giorni scorsi, sul «Corriere della sera», parlando dell'emendamento della maggioranza a prima firma della senatrice Finocchiaro, il professor Ainis, che non credo sia culturalmente lontano dalla sinistra, ha scritto che questo emendamento anche sotto il profilo formale è inaccettabile, perché «in ogni testo normativo» - cito Ainis - «i principi vanno poi tradotti in commi, e i commi si dislocano all'interno degli articoli. Se un comma è fuori posto, se un articolo è mal scritto allora il principio resta informe».

Quindi, qui si sta dando una risposta informe a quella aspirazione, speranza ed esigenza di elezione diretta.

Ainis dice che questo emendamento «si converte in una maschera deforme. È quanto rischia di accadere con l'emendamento sull'elettività dei senatori, l'emendamento Finocchiaro, un unico periodo

di 48 parole, con due sole virgole. Prima di recitarlo bisogna fare un bel respiro. Per piacere, fate in modo che la Costituzione italiana sia scritto in italiano».

L'emendamento Augello era scritto in italiano. Questo sicuramente glielo si può riconoscere. L'emendamento Finocchiaro, cui arriveremo più avanti, non è scritto in italiano. Dico a coloro che seguono questo dibattito fuori da queste Aule che l'elezione diretta non ci sarà, perché si rinvia a una legge ordinaria.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatore Gasparri.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Concludo, signor Presidente, ma, qui stiamo discutendo della Costituzione. Ci lasci parlare. Altrimenti, farò un intervento a fine seduta sulle attività di altri colleghi che si svolgono in quest'Aula.

C'è uno stravolgimento. La legge ordinaria non si farà perché c'è una norma transitoria che consente ai Consigli regionali di designare essi i membri di questo Senato. Siccome non c'è alcuna costrizione o esigenza, la norma transitoria lascerà a lungo ai Consigli regionali di eleggere questi semisenatori.

Non si approverà nessuna legge ordinaria ma, se la si dovesse fare, la si dovrebbe fare sulla base, non dell'emendamento Augello, che alla fine mi ha deluso ma comunque era scritto in italiano, ma in base all'emendamento Finocchiaro, che è scritto in modo illeggibile e incomprensibile, incastonato in modo confuso tradendo la volontà popolare. Qui non c'è nessuna chiarezza; ma ne parleremo più avanti.

Addirittura si è letto che la legge ordinaria prevedrebbe si scriva il nome Mario Rossi e poi l'elettore avrà due caselle: se ne barra una se si vuole Mario Rossi consigliere, due se lo si vuole anche senatore. Come se gli elettori fossero degli studiosi di diritto costituzionale, come Ainis o Sartori, o altri giornalisti che ci seguono, in grado di distinguere. È una truffa volgare, e per questo io non partecipo alla votazione di questo emendamento. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, per le ragioni che ho detto prima, mi sembra evidente che il Nuovo Centrodestra voterà contro questo emendamento.

Ma essendone io il presentatore e non avendo disturbi della personalità, non parteciperò al voto. Questo è il motivo del mio dissenso. È un modesto dissenso, ma ne approfitto per fare qualche piccola puntualizzazione sul dibattito che c'è stato.

I colleghi hanno avuto nei miei confronti parole anche gentili. Definirmi illuminato mi sembra troppo. Addirittura, il senatore Gasparri mi riconosce di scrivere in italiano: è una notizia. Il dibattito si è svolto in maniera abbastanza eloquente ma, parlando dei contenuti, io mi permetto solo di fare alcune precisazioni.

È chiaro che, quando io ho detto che l'unica forte obiezione che si può fare a questo ragionamento è che vi sono cento stipendi in più, non l'ho detto perché la condividevo, ma perché nella discussione poteva emergere. Basta scrivere una norma transitoria in cui si dice che, in sede di prima applicazione si fa così, e in seguito, esattamente come facciamo con l'emendamento Finocchiaro, le Regioni, nel processo di rinnovamento dei Consigli regionali e di sostituzione degli eletti, elimineranno gli stipendi.

La seconda puntualizzazione è rivolta al collega Chiti, che io stimo e non da oggi. Egli sa che anche io vengo da una lunga esperienza regionale. Quindi mai, collega Chiti, mi permetterei di aumentare di autorità il *plenum* di una Regione. Infatti, nell'emendamento ho scritto «integra» e non «implementa», laddove questa integrazione lascia libera la Regione o di ampliare il *plenum* o di diminuirlo, recependo la legge nazionale.

Ancora un'altra precisazione. Nel dibattito non si è detto che uno degli scopi di questo emendamento era, quando poteva avere una attualità e c'era un dibattito in corso, anche di evitare che la necessità di una architettura che sia credibile, che in questo momento io non posso guardare al di fuori del momento storico che stiamo attraversando, è anche quella forse di limitare, per quanto possibile, che una delle più sciagurate legislature della storia delle Regioni italiane, dal 1972 ad oggi, diventi fonte di

legittimazione per la formazione del nuovo Senato. Questo emendamento avrebbe risolto anche questo problema.

E avrebbe soprattutto risolto il problema di un Senato che avrà per forza un suo momento ibrido in cui, ammesso che si faccia la legge elettorale e ammesso che tutto funzioni, avremo una parte del Senato eletta dai Consigli regionali e una parte del Senato eletta dal popolo, una volta che le Regioni comincino a votare.

Erano queste le ragioni che tenevano in piedi una qualche concretezza di questa proposta emendativa. Tali ragioni sono ormai superate e per questo l'ho ritirato. Mi dispiace di aver deluso qualcuno, ma io l'ho ritirato perché, nel momento in cui la maggioranza raggiunge un accordo, è evidente che poi su quell'accordo dobbiamo ritrovarci tutti. Tutto sommato, il fatto che alcuni colleghi l'abbiano sottoscritto ci aiuta quantomeno a misurare il campo che sarebbe stato possibile esplorare, perché molte delle convergenze che ci sono state su alcuni dei contenuti di questo emendamento posso dire che sono autentiche, perché si sono registrate ben qualche giorno prima che arrivasse l'accordo all'interno della maggioranza, per lo meno tra alcuni membri della Commissione affari costituzionali.

Quindi in me rimane il dubbio cartesiano che forse sarebbe stato possibile, battendo questa strada, avere una maggioranza ben più ampia intorno ad un tema così importante come la rappresentanza (poi ce ne sono anche altri, come le funzioni, e così via). Sul tema della rappresentanza forse sarebbe stato possibile cucire una maggioranza più ampia. I miei poveri poteri di membro della Commissione però non potevano arrivare fino al punto di condizionare una trattativa di quel livello. E poi è questione di *location*: c'è chi preferisce la direzione nazionale e chi preferisce l'Aula del Senato. Su questo non posso opinare.

Perciò confermo che quel momento e queste motivazioni hanno mosso quell'attività emendativa. Ne confermo l'inattualità e ne prendo atto, anche alla luce del dibattito; però non parteciperò alla votazione.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.6, presentato dal senatore Augello, successivamente ritirato dal proponente e fatto proprio dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti successivi sono inammissibili.

Passiamo all'emendamento 2.2503.

FINOCCHIARO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FINOCCHIARO *(PD)*. Signor Presidente, mi dispiace interrompere, ma intervengo solo per una precisazione, perché ho visto ci sono uscite delle agenzie sul tema. Nell'ultimo intervento che ho fatto, citando l'emendamento 2.204 e i suoi firmatari, ho pronunziato il nome D'Anna piuttosto che D'Adda. Mi sono già scusata con la collega, ma lo preciso ulteriormente. Il nome è stampato, quindi non c'è dubbio alcuno: è stato un *lapsus*.

PRESIDENTE. Succede.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, a me risultava che l'emendamento 2.2502 fosse stato dichiarato inammissibile solo nella parte successiva alla parola «Conseguentemente», mentre la prima parte invece vivesse. La stessa cosa vale anche per il successivo emendamento 2.2502a.

PRESIDENTE. Il problema è questo: la parte ammissibile coincide perfettamente con l'emendamento 2.2503. Quindi noi faremo un'unica votazione dell'emendamento 2.2503 e degli emendamenti 2.502 e 2.502a per le parti ammissibili. Poiché i firmatari sono gli stessi, si vota un solo emendamento per tutti gli altri.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, utilizzando la dichiarazione di voto su questo emendamento, che ne è una dimostrazione, vorrei rispondere anche alle domande fatte dal collega Chiti, perché meritano delle risposte puntuali, che dimostrino come il dibattito si sarebbe potuto fare, se qualcuno non avesse voluto forzare la mano.

Innanzitutto dunque, questo è un emendamento, uno possibile. Non è il migliore, dal mio punto di vista, ma è un possibile emendamento che dimostra come ci sia una alternativa: è quella di indicare che la conformità rispetto alle decisioni prese dal popolo, dai cittadini, sulla elettività del Senato non avviene collegandola direttamente ai consiglieri regionali, come nell'emendamento Finocchiaro, ma avviene su «vincolante indicazione degli elettori in base a specifica legge elettorale regionale o di provincia autonoma conforme ai principi fondamentali stabiliti con la legge della Repubblica». Quindi si prevede una specifica legge elettorale.

Non mi piace, non sto dicendo che sia la migliore delle soluzioni, però le sto dimostrando che rispetto a quella c'è una soluzione migliore, per dirle che ce ne sono anche altre che potrebbero essere adottate. Vorrei che l'emendamento Finocchiaro fosse letto, ma letto bene dal momento che sono pochissime parole, non sono tante. Esso recita: «in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri». Non dice «con una apposita scelta». Cioè automaticamente i candidati consiglieri più votati, perché non c'è un altro spazio. Infatti, se lei legge la parte successiva dell'emendamento, esso prosegue: «secondo le modalità stabilite dalla legge di cui al sesto comma». Ma lei ha letto il sesto comma? Cosa dice il sesto comma, senatore Chiti?

Il sesto comma prevede che la ripartizione dei seggi tra le Regioni - sottolineo: tra le Regioni - si effettui «previa applicazione delle disposizioni del precedente comma in proporzione alla loro popolazione quale risulta dall'ultimo censimento generale sulla base dei quozienti interi e dei più alti resti». E più avanti: «Con legge approvata da entrambe le Camere sono regolate le modalità di attribuzione dei seggi e di elezione dei membri del Senato della Repubblica tra i consiglieri e i sindaci nonché quelli per la loro sostituzione». Sono quindi stabilite le modalità per l'attribuzione dei seggi ai consiglieri regionali con legge nazionale.

Ma lei, senatore Chiti, mi dice come fa una legge nazionale stabilire modalità che debbono essere inserite nelle leggi regionali? Lei stesso ha detto che non può.

Poc'anzi lei ha detto che non si può accettare l'emendamento del senatore Augello perché aumenterebbe il numero dei consiglieri regionali. Questa è la Costituzione, non è una legge, eppure prevediamo che con legge nazionale si entri nelle leggi regionali per individuare tra i consiglieri regionali quali senatori debbano essere eletti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

L'emendamento che ha presentato la senatrice Finocchiaro e sul quale avete trovato il consenso è un emendamento truffa. Lo ribadisco: è un emendamento truffa. Perché è un emendamento che prevede esclusivamente che dei consiglieri regionali diventino senatori i più votati ovvero secondo altre modalità che si possono trovare in maniera fantasiosa, per esempio ipotizzando qualche listino.

Come si fa infatti a stabilire con legge nazionale quali modalità adottare per individuare i consiglieri che debbano essere eletti senatori se ogni Regione ha diverse modalità di elezione dei consiglieri regionali? Se qualche Regione ha ancora i listini bloccati e qualche Regione ha solo preferenze, come si fa con una legge nazionale ad andare ad inserirsi in quei meccanismi?

L'obiezione che le ho sollevato e sulla quale non mi ha dato risposta è che quella legge nazionale viene promessa. È una legge nazionale che sarà fatta un giorno, ma nel frattempo, come lei stesso ha ammesso, non ci sono alternative se non l'elezione dei senatori da parte dei consiglieri regionali al loro interno. Ed è proprio quella sciagura che poco fa il senatore Augello scongiurava, la sciagura che sia questa legislatura regionale ad eleggere il primo Senato.

Questa, che è la peggiore legislatura regionale che abbiamo mai avuto, tra Regioni dichiarate incostituzionali per la loro legge elettorale e Regioni con una quantità incredibile di indagati, Regioni

che rischiano di essere sciolte a volte anche per mafia e Regioni commissariate nelle nomine! Abbiamo visto cose incredibili in questa legislatura regionale, dal Nord al Sud, ovunque. Questa è la legislatura regionale che eleggerà il primo nuovo Senato. Finché non interverrà un'eventuale legge a rinvenire ulteriori piccoli cavilli per trovare come individuare i consiglieri regionali, saranno quelli a formare il nuovo Senato. Qualunque siano le modalità introdotte da una legge nazionale, provvederanno sempre a portare in Senato quegli stessi consiglieri regionali che, come oggi abbiamo visto, sono il frutto di elezioni che hanno portato a una legislazione regionale tra le più indagate di tutti i tempi in Italia. Un mio collega ha citato 15 Regioni sotto indagine e 525 consiglieri regionali indagati: sono questi quelli che andranno a comporre il futuro Senato. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Per non parlare dei sindaci, dei quali non si parla nell'emendamento in esame.

Vi porto l'esempio della Lombardia: solo in questa Regione, vi sono 1.530 Comuni e altrettanti sindaci. I consiglieri regionali dovranno sceglierne 1 tra 1.500: parafrasando la canzone «Uno su 1.000 ce la fa», qui sarebbe il caso di dire: «1 su 1.500 ce la fa». *(Ilarità. Applausi dal Gruppo M5S)*. E chi decide chi ce la fa, tra questi 1.500? Gli 80 consiglieri regionali? E su quali criteri baseranno la loro scelta? Sul più rappresentativo? Sul più valido? *(Commenti della senatrice Paglini)*. Questo è quello che il collega Endrizzi poco fa ha detto che succederà: eleggeranno sindaco in un piccolo Comune un personaggio che poi sarà automaticamente nominato al Senato dal Consiglio regionale. Un passaggio naturale: ne abbiamo già di esempi di personaggi storici della vecchia e della vecchissima Repubblica che sono sindaci di piccoli Comuni in alcune Regioni d'Italia e che potrebbero diventare senatori. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Nusco è il nome che mi viene in mente.

TAVERNA *(M5S)*. De Mita!

CRIMI *(M5S)*. De Mita! Lo davo per scontato perché è abbastanza noto; ma è uno come tanti altri. E perché no, magari potremmo trovarci Berlusconi candidato sindaco ad Arcore, per portarlo direttamente in Senato! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Questo potrebbe anche succedere e ne ho citato uno su tanti; potrebbe succedere ovunque. Ecco il rischio di questa legge.

L'emendamento Finocchiaro, lo ribadisco, non risolve nulla ed è una truffa con la quale vi stanno ingannando. Non cadete nel tranello, se non avete altre ambizioni, ipotesi che probabilmente invece esiste - e qui mi associo purtroppo alle illazioni del collega Volpi, come le ha definite il senatore Chiti - perché credo che dietro a questo ci sia ben altro, oltre all'accettazione di una norma. È troppo evidente come si tratti di una truffa rispetto a quanto richiesto, ossia che i cittadini votino i membri che dovranno andare a comporre il Senato. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Questi emendamenti, che di fatto lei ha messo in votazione tutti e tre insieme, devono essere letti anche nelle parti dichiarate inammissibili. La proposta che ci eravamo preoccupati di presentare in quest'Aula, infatti, sempre per tentare di migliorare il lavoro, era molto chiara. In parte assomigliava anche all'emendamento presentato dal senatore Augello, di cui abbiamo discusso prima, ma faceva un'ulteriore operazione. Indicava chiaramente come dovevano essere scelti i cosiddetti senatori consiglieri, su vincolante indicazione degli elettori - e sottolineo l'aggettivo «vincolante» - in base a una specifica legge elettorale e, conseguentemente, affermava anche che potevano essere eletti direttamente, in aggiunta, centotrenta membri, come veri e propri senatori, anche per risolvere la questione delle risorse, che pare essere diventato il centro e la cifra di questa riforma costituzionale. Inoltre, si diminuiva contemporaneamente il numero dei deputati, visto che uno dei punti che abbiamo sempre posto era quello di creare un equilibrio tra Camera e Senato - che non è stato risolto - per rispondere in modo serio al tema della riduzione del numero dei parlamentari. Quando abbiamo scritto questo testo - lo dico di nuovo al presidente Chiti - abbiamo pensato molto bene a come scegliere le parole e anche a come formulare la proposta sulla parte che è stata dichiarata inammissibile, facendo la scelta precisa di utilizzare le parole «vincolante indicazione degli elettori». Dal punto di vista tecnico, la soluzione che avete scelto, utilizzando le parole «in conformità alle scelte espresse dagli elettori», rinviando così la questione non si sa a quando, ad una legge ordinaria,

continua ad apparire molto vaga e confusa. Possiamo leggere ancora una volta l'emendamento 2.204, a prima firma della senatrice Finocchiaro. Su questo testo si pongono però dei problemi dal punto di vista tecnico e politico: il nostro non è soltanto un gioco, dovuto al fatto che dobbiamo dire che non siamo d'accordo. Insieme a tutti i tecnici, i costituzionalisti e gli esperti in materia elettorale abbiamo convenuto che scrivere in Costituzione un'espressione come «in conformità alle scelte espresse,» senza neanche utilizzare l'espressione «vincolante», è un piccolo pannicello, che non risolve assolutamente il problema.

Il senatore Chiti ha parlato inoltre di minoranze che avranno addirittura la possibilità di eleggere i giudici della Corte costituzionale: ciò attiene però alle scelte che effettuerà il Senato. Vorrei leggere, però, come verrà composto il nuovo Senato secondo questo schema e quale sarà dunque la proporzione tra le Regioni. Ci sono ben dieci Regioni, senatore Chiti, in cui potrà essere indicato un solo consigliere senatore. Mi dovete allora spiegare, magari facendo un esempio, che legge ordinaria vorreste approvare, per fare in modo che la volontà dell'elettore possa essere immediatamente, automaticamente e senza alcun tipo di mediazione riportata nella determinazione dei Consigli regionali. A proposito di pluralismo, vorrei ricordare quali sono le Regioni che avranno la possibilità di eleggere un solo senatore consigliere. Si parla di minoranze, ma quali minoranze possono essere mai rappresentate, se ci sarà solo un consigliere? Credo che la legge si appassionerà anche poco di come trasporre l'indicazione degli elettori. Tra queste Regioni che avranno un solo consigliere senatore - e tolgo i sindaci, perché quella è un'altra vicenda - c'è la Val d'Aosta - e va bene - ma ci sono anche la Liguria, le due province di Trento e Bolzano - ma a loro va bene, perché hanno un rappresentante ciascuno - il Friuli-Venezia Giulia, l'Umbria, le Marche, l'Abruzzo, il Molise e la Basilicata. Le ho contate e, alla fine, sono esattamente dieci. Francamente bisognerebbe anche vedere i numeri, perché alla fine ci sarà uno sbilanciamento molto preoccupante, anche per quanto riguarda il futuro dell'unità di questa Nazione. Infatti, la maggioranza assoluta dei cosiddetti consiglieri-senatori, e quindi del Senato, sarà soltanto espressione delle Regioni del Nord, e ho paura che tutto questo, nella composizione degli interessi nazionali, sarà più complicato.

Gli emendamenti sono stati presentati perché effettivamente noi volevamo trovare una soluzione, e così ci eravamo esercitati. Ha ragione il senatore Augello: prima di presentare il suo emendamento in Commissione affari costituzionali, ce lo ha sottoposto - il Presidente lo sa, perché ne ho parlato anche in sede di Conferenza dei Capigruppo - a dimostrazione che si poteva trovare una soluzione che, dal punto di vista tecnico e del rispetto dell'aspirazione all'elezione diretta, poteva vedere un'amplissima convergenza. Questa strada, invece, non si è scelta. Questo è il punto. E, quando si esalta l'idea che poi ci sarà una legge ordinaria che alla fine sistemerà il problema tutto aperto, senatore Chiti - mi pare difficile che si risolverà all'articolo 39 - sulla norma transitoria, le faccio presente che le Regioni, che - ahimè - hanno potestà piena sulle loro leggi elettorali, possono tranquillamente fare quello che hanno fatto - ne ho già parlato prima - con la preferenza di genere. E dopo otto anni ci siamo dovuti ritornare per l'ennesima volta.

Da questo punto di vista, le questioni rimangono - ahimè - tutte quante intatte, perché - torno a ripetere - di soluzioni se ne potevano trovare molte. Noi ne avevamo confezionata un'altra con quel meccanismo, ma si è scelta - a mio avviso - la più lontana da quelle che erano state le dichiarazioni e le interviste rese nel mese di agosto. Senatore Gotor, tutti quanti abbiamo passato le vacanze leggendo sul punto fondamentale, ossia l'elezione diretta del Senato. Ebbene, dopo tutto questo, in realtà si è poi fatta la scelta più lontana tra quelle che si potevano avvicinare di più al tentativo di far sì che i cittadini liberamente possano scegliere - e non genericamente dare un'indicazione - coloro che li dovranno rappresentare. D'altra parte, i numeri che ho letto sulla composizione pongono un problema molto serio.

Rispetto alla questione dei sindaci e dei consiglieri regionali - lo voglio dire a tutti, anche al senatore Crimi - ci sono consiglieri regionali bravi e meno bravi, come ci sono senatori e deputati rispettabilissimi ed altri che evidentemente non lo sono. Questo riguarda i sindaci e tutti coloro che, in questo momento, sono impegnati in un'attività amministrativa o parlamentare. Il problema, per quanto

ci riguarda, è ancora una volta che si deve far sì che non si possa alludere all'elezione diretta: o c'è o non c'è. O si mette in chiaro quali sono i meccanismi - e di soluzioni se ne potevano mettere in campo moltissime - o le allusioni purtroppo in Costituzione non si possono introdurre, perché sono semplici e pure allusioni.

Rispetto ai sindaci in particolare - e concludo - si poteva fare un'altra scelta: mandare i sindaci dei capoluoghi di Regione, così era ben chiaro e preciso il loro ruolo. È evidente che la scelta che si è fatta in questo modo si presterà a delle operazioni che non saranno evidentemente molto in linea con la volontà dei cittadini.

Torno a ripetere, quindi, che non possiamo prenderci in giro. Si è fatta una scelta. La senatrice Finocchiaro lo ha ribadito: se fosse passata l'abrogazione dell'articolo 2, si sarebbe avuto un Senato eletto direttamente e lei stessa ha detto che così non può essere. Quindi, la scelta che verrà fatta tra un po' con l'approvazione dell'emendamento della Finocchiaro addolcirà un pochino la pillola, farà sentire il profumo delle elezioni, ma non stabilisce l'elezione diretta. Almeno su questo risparmiamoci tra di noi tutte quante le ipocrisie. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e Misto)*.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, l'intervento della senatrice De Petris ci è utile per continuare su questo solco.

Nell'Aula del Senato possiamo accettare che ci siano contrapposizioni, concezioni della vita e delle istituzioni diverse in base alle nostre ideologie e alla nostra visione del mondo. Tuttavia, ognuno di noi è tenuto a mantenere un minimo di linearità e coerenza. Ci sono persone che possono uscirne bene o male.

Collega Chiti, a me piacciono sempre i suoi interventi, innanzitutto perché ha provato a riportare il dibattito sui contenuti (è ciò di cui - a mio avviso - dovremmo parlare); in secondo luogo, per il modo serio di affrontare le cose: scevro da pressioni e da condizionamenti. Evviva le persone libere! Apprezzo le vostre posizioni, ma non vedo poi una conseguente linearità nei comportamenti.

Si è tanto dibattuto sulla scelta diretta, quantomeno, dei senatori, di cui non vi è però traccia nel provvedimento. Anzi, abbiamo scritto esattamente il contrario. Si potrebbe fare l'esegesi della storia di un partito. Negli ultimi decenni si sono voluti rafforzare il peso dell'elettore e la massima trasparenza delle istituzioni. Ciò ha portato ad un'infinità di incompatibilità tra cariche elettive, al punto che un sindaco di una città con un certo numero di abitanti non può essere eletto parlamentare; un sindaco o un consigliere comunale non può ricoprire la carica di consigliere regionale; un consigliere regionale non poteva (fino a ieri l'altro) essere eletto membro del Parlamento. Ebbene, ora cade tutto, perché scriviamo addirittura in Costituzione, ribaltando tutta la linea che ha portato all'approvazione di leggi speciali e a passate modifiche costituzionali, non solo che non esistono le incompatibilità, ma che deve esserci compatibilità fra le cariche di sindaco, di consigliere regionale e, addirittura, membro del Parlamento, e in questo caso del Senato.

Non eleggiamo assolutamente nulla. Il cittadino non elegge nessuno, perché nell'articolo 2 scriviamo che i consiglieri regionali eleggono al proprio interno i membri che poi saranno anche senatori.

Mi sembra che chi ha condotto la battaglia sull'elezione diretta, a parte il senatore Mineo, che è rimasto l'ultimo giapponese della pattuglia, tutti i pensatori liberi della sinistra abbiano fatto marcia indietro; il che è quantomeno discutibile.

Se si vuole continuare seguendo una certa linearità, non si può non votare la parte dell'emendamento 2.503 che sopravvive e che prevede che sia vincolante l'indicazione degli elettori. Così si è detto, in tal senso si è combattuto e così dovrebbe essere. Se noi spogliassimo metaforicamente il presidente del Consiglio Renzi, riportandolo a ciò che era prima di assumere tale carica, troveremmo ciò che tutti voi ricorderete: una persona che conduceva una battaglia per ridare ai cittadini la libertà di voto e di scegliere i propri rappresentanti *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*, salvo mutare posizione, perché il tasso di maggioranza che cambia nel sangue fa mutare anche i comportamenti e gli atteggiamenti.

Se noi pensiamo alle guarentigie, a come siamo tutelati dalla Costituzione, in base alla quale addirittura il parlamentare non dovrebbe rispondere ad alcuno (è in essa scritto che si è eletti senza vincolo di mandato), capiamo che la Carta costituzionale ha un grande rispetto per la volontà degli elettori, tale da far sì che, una volta che essi abbiano dato il proprio mandato indicando il proprio rappresentante, quest'ultimo sia svincolato dalle logiche partitiche: deve rispondere non al partito, ma soltanto alla platea degli elettori che gli hanno conferito il mandato. E questo sta a dimostrare la libertà che la Costituzione ha voluto dare ad ogni parlamentare.

Faccio un passo indietro. Ci siamo dimenticati di tutto ciò quando, sull'articolo 1, si è dovuto decidere se lasciare o meno questa libertà. C'era chi aveva condotto una grande battaglia e noi guardavamo con grande stima a quelle tante o poche persone che avevano il coraggio di schierarsi anche contro le direzioni dei propri partiti. Visto che le libertà hanno la tutela costituzionale, si chiedeva collegialmente - e noi eravamo su quelle posizioni - che anche la libertà di scegliere sui temi più delicati, sui valori (e veniamo così ai temi etici) fosse rispettata.

Ora, togliere l'articolo 29 dalle materie di competenza bicamerale, lasciando queste funzioni esclusivamente alla Camera, cosa comporta nel sistema che si è costruito? Significa che il partito che vince le elezioni e ha la maggioranza alla Camera impedirà perfino un voto di coscienza. Tutti voi, infatti, sapete come si sono decise le ultime linee di partito: il capo partito convoca una direzione nazionale; fa deliberare una certa posizione e chi non la condivide si allinea per necessità, per regola di partito, per disciplina di gruppo. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

È mai possibile che temi troppo importanti, come il fine vita o i matrimoni allargati, siano decisi in questa maniera, senza una vera libertà, perché bisogna rispondere al deliberato del partito? Poiché il Senato avrebbe avuto questa libertà e avrebbe potuto incidere, probabilmente quella materia e avrebbe avuto una tutela maggiore.

Bene, non si vogliono difendere i valori e questa libertà, si è rinunciato alla libertà di coscienza. Non riesco a capire: si fanno le grandi battaglie e poi si rinuncia alla libertà di coscienza. Oggi rinunciamo anche a tutto ciò che abbiamo detto, ossia al fatto di restituire al cittadino elettore il potere di scegliere i propri rappresentanti. Mi fermo qui. Abbiamo rinunciato al nostro mandato.

Qualcuno di voi ha combattuto una battaglia giusta: faccia la sua battaglia fino in fondo. Non è possibile arrendersi - e non voglio parlare di piatti o altro - piegandosi alle grandi volontà superiori, poiché vanno veramente nella direzione opposta a ciò che vorrebbe il Paese, a ciò che vorrebbe la maggioranza del Paese e a ciò che vorrebbero quei valori per i quali i Costituenti hanno anche dato la vita. (*Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2503, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, identico alla parte ammissibile degli emendamenti 2.2502, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, e 2.2502a, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 2.820c è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.727 (testo corretto).

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei sapere se l'emendamento 2.818c è stato ritirato.

PRESIDENTE. Sarà votato dopo l'emendamento 2.727 (testo corretto).

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, chiedo all'Assemblea di votare a favore dell'emendamento 2.727 (testo corretto), di cui illustrerò i punti fondamentali.

Innanzitutto, nella formulazione rendo esplicita la *prorogatio,* per cui i nuovi senatori resteranno in carica finché non verranno eletti da parte dei Consigli regionali i nuovi senatori tra i consiglieri regionali. Questo perché la precedente formulazione dell'articolo stabilisce che la durata termina con il Consiglio regionale. Quindi, tra la fine di un Consiglio regionale e l'elezione dei nuovi consiglieri regionali potrebbe esserci un lasso di tempo per cui, se non interviene una *prorogatio* implicita, una Regione potrebbe non essere rappresentata da nuovi senatori. Ritengo, pertanto, che convenga esplicitare la nuova *prorogatio*. E questo è il primo punto fondamentale.

In secondo luogo, l'emendamento propone che: «Il mandato dei senatori termina quando i Consigli regionali e i consigli delle Province autonome di Trento e Bolzano eleggono, con metodo proporzionale» qui faccio riferimento al comma 2, in cui si afferma che il metodo è proporzionale e, quindi, con la corretta ripartizione tra i Gruppi «e nel rispetto della volontà popolare, i nuovi membri del Senato della Repubblica». La locuzione «nel rispetto della volontà popolare» si propone come riferimento diretto all'articolo 1 della Costituzione, in cui si afferma che la sovranità appartiene al popolo. A questo punto interrompo il periodo, in modo da accontentare anche il costituzionalista Ainis, che aveva considerato lunghissima la frase.

Il testo prosegue poi stabilendo che le leggi regionali concernenti l'elezione dei Consigli regionali devono (quindi non possono, ma devono obbligatoriamente) consentire l'espressione delle preferenze dell'elettorato nella scelta dei membri del Senato della Repubblica. Innanzitutto, si parla di preferenze e non di listini o di altro. I cittadini dovranno esprimere le preferenze circa quali, tra i candidati consiglieri regionali, a loro avviso dovranno successivamente diventare senatori. Questo punto viene rimesso ad una legge regionale perché - secondo me - in questo caso si applica anche il principio di sussidiarietà. E, quindi, si lascia la decisione al livello regionale: la legge specificamente deciderà quali sono i senatori. L'importante è che resti chiaramente l'indicazione della volontà popolare, espressa attraverso le preferenze, e a questo punto si sgombera il campo da qualsiasi dubbio che i cittadini possano essere espropriati da questa necessità.

Chiaramente per i senatori l'elettorato passivo è rappresentato dai consiglieri regionali, per lasciare quel collegamento diretto tra il Senato come espressione delle istituzioni territoriali rispetto al Senato della Repubblica.

Per questi motivi, chiedo un voto favorevole. Sinceramente non credo neanche che si discosti molto dallo spirito dell'emendamento della senatrice Finocchiaro, frutto dell'accordo all'interno della maggioranza. Non ritengo che qualcuno si innamori di chi sia il primo firmatario, ma credo si vada a vedere la sostanza. E - a mio modestissimo parere - il mio emendamento toglie tutti quei possibili dubbi, che in buona parte non condivido, manifestati da alcuni colleghi intervenuti prima di me, e li chiarisce in maniera inequivocabile.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, il Gruppo della Lega Nord, pur apprezzando gli sforzi del senatore Orellana, non può che votare contro questo emendamento, perché presenta diversi profili di criticità. Ne cito uno.

Il mandato del senatore potrebbe non terminare mai, perché i Consigli regionali potrebbero non procedere mai all'elezione dello stesso. Di converso, i Consigli regionali, nell'ambito di una legislatura, potrebbero convocarsi numerose volte per eleggere al proprio interno i senatori.

Quindi, ribadendo la presenza di questa ed altre criticità, dichiariamo il voto contrario da parte del Gruppo della Lega Nord. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, noi non possiamo condividere questo emendamento, perché veramente creerebbe un caos oppure un eccesso di discrezionalità in capo ai Consigli regionali e provinciali.

Qui si pone l'accento su alcuni concetti che forse non sono ancora stati ben compresi o abbastanza discussi, perché siamo in Assemblea, in fase di votazione, anziché in Commissione, dove ci si può confrontare. Il senatore Chiti prima ha detto che gli piace che qui ci si stia confrontando nel merito. Ma è tardivo questo, perché lo stiamo facendo a cose fatte, ad accordi raggiunti. Non a caso, poco fa, prima dell'interruzione la presidente Finocchiaro ha detto che, se cade l'articolo 2, cade la riforma. Allora che confronto è se ci sono i *diktat*?

L'elettività non è una questione di lana caprina, per cui torniamoci sopra un attimo. L'elettività non è il punto cruciale di questa riforma. Io contesto quanto ha detto la presidente Finocchiaro, perché non è il punto cruciale: questo semmai sarà il contentino, la pillola indorata che viene data (che poi non è nemmeno una pillola, e lo spiegherò dopo). Il punto cruciale sono gli organi di garanzia, i contrappesi. Noi qui abbiamo una riforma per cui il Presidente del Consiglio sarà l'asso piglia tutto, senza alcun contrappeso, ed introdurremo, quindi, una sorta di presidenzialismo sfrenato.

Allora, tenendo conto che abbiamo anche di peggio e che non sarà questo il punto che può sanare, dobbiamo però ragionare su che cosa significhi l'elettività. Da un lato, questo spiegherebbe come mai nella minoranza Dem si è chiesto fortemente l'emendamento che la introducesse e, dall'altro lato, spiegherebbe anche perché non può essere sufficiente l'emendamento della senatrice Finocchiaro. L'elettività serve a restituire ai senatori la legittimità nell'eleggere il Capo dello Stato in seduta comune, rispetto all'elezione dei giudici della Corte costituzionale.

Sono passaggi cruciali, questi. Se su questa riforma sgangherata, pericolosa ed assurda, noi avremo il vaglio della Corte costituzionale, e quest'ultima sarà ulteriormente militarizzata da un partito che ne avrà potenzialmente un potere di controllo e di condizionamento, allora veramente avremo consegnato le chiavi del lucchetto della democrazia a qualcuno che non sarà nemmeno il presidente Renzi, ma probabilmente qualcuno che lo stesso presidente Renzi tiene molto in considerazione e che qui non vediamo mai.

L'emendamento Finocchiaro non pone rimedio, perché demanda ad una legge futura, che non ci sarà mai. Il giorno dopo la promulgazione della nuova Costituzione, questo Senato non esisterà più, non avrà più motivo di esistere, sarà virtuale, un ologramma.

Ma altrettanto vale per la Camera dei deputati, perché anch'essa con questa riforma si vede assegnate competenze diverse da quelle che la precedente Costituzione le assegnava. E, quindi, a rigor di diritto, il presidente Mattarella sarebbe obbligato a sciogliere entrambe le Camere.

E allora chi farà mai quella legge promessa? La farà una Camera di nominati con l'Italicum, in mano ad un solo partito? E come la farà? Pensiamo che questa riforma, peraltro votata con i voti transumanti, toglierà potere o lo aggiungerà ai voltagabbana? Che ne sarà poi?

Voi state accettando una cambiale senza alcuna garanzia. Faccio un esempio. Qui tanti hanno contratto un mutuo. Ebbene, è come se io dicessi: tu mi dai il tuo appartamento e, in cambio, io ti do tante cambiali con scadenza illimitata. Ma chi può cadere in questo ingenuo tranello, se non chi ha già deciso comunque di chinare la testa e vuole semplicemente una foglia di fico per coprire le vergogna?

Ecco perché si è commesso un errore gravissimo respingendo l'emendamento Crimi (tanto per capirci l'emendamento Crimi, fu Augello). È stato commesso un errore gravissimo cui adesso non so se, e come, potremo rimediare. Adesso capiremo, tra gli emendamenti superstiti, che possibilità rimarranno.

Forse l'unica possibilità sarà quella di non votare l'articolo 2, sottraendoci al ricatto espresso, oggi, dalla presidente Finocchiaro. Questa riforma non solo sta in piedi anche senza l'articolo 2, ma sta in piedi meglio. E senza questo vergognoso articolo 2, incorrerà meno negli strali della Corte costituzionale, ammesso che, nel frattempo (dato che la prossima valutazione sarà decisiva per altri tre posti), la spartizione tra i partiti non determini un altro macigno in capo alla libertà di questo organo di garanzia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il mio voto contrario

all'emendamento 2.727 (testo corretto), e non perché abbia qualche cosa di particolarmente non digeribile, ma solo perché sono convinto della utilità di procedere all'elezione diretta degli organi legislativi.

Poiché la discussione in quest'Aula rischia di assumere dei toni e anche di dare una rappresentazione non corretta di ciò che ciascuno di noi pensa, vorrei dire che non è sostenibile la tesi per la quale l'elezione indiretta, quella riservata ad un bacino specifico di categorie di amministratori e di consiglieri regionali e sindaci, sarebbe fondamentalmente viziata perché la nostra politica regionale e locale è tutta compromessa ed invischiata in affari loschi, non rappresenta il Paese e, anzi, rappresenta il peggio di questo Paese.

Sarebbe utile che il Parlamento qualche volta, questa Camera e tutti quanti noi, a cominciare da coloro che pensano di difendere la Costituzione italiana, ci ponessimo il problema che il Paese non inizia e non finisce in questa Camera parlamentare, che si sviluppa soprattutto nei territori, dove gli amministratori locali sono a stretto e diretto contatto con i cittadini e con i loro problemi quotidiani, soprattutto nelle piccole realtà, in quelle più disagiate, dove si rischia di persona e in molti casi si muore per difendere la legalità. E non si può dare una rappresentazione in quest'Aula parlamentare della nostra classe politica locale come se fosse tutta corrotta. È sbagliato! *(Applausi dal Gruppo PD e Misto-SEL)*.

Io non accetto, signor Presidente, che altri organi dello Stato... Altrimenti c'è solo una soluzione: chiamiamo il comandante generale dell'Arma dei carabinieri e gli affidiamo le chiavi del Paese, di ogni Comune e di ogni Regione. Così si controllerà meglio la legalità e si farà meglio il nostro dovere. Ma, se vogliamo mantenere uno Stato democratico, la democrazia incomincia nelle strade di questo Paese, nei piccoli Comuni, nella realtà dove la gente vive quotidianamente, che non è quest'Aula.

Quindi, il dibattito si sviluppi nel rispetto di tutti, soprattutto di coloro che non si possono difendere in quest'Aula, perché non sono qui presenti a dimostrare come fanno il loro dovere quotidianamente e, anziché essere vittime della corruzione, sono dei combattenti contro la corruzione. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL, PD e Misto)*.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei rivolgere una considerazione e una richiesta al senatore Zanda, se possibile.

Vedo presenti Sottosegretari, Vice Ministri e Ministri. Allora mi pongo un dubbio: in questo momento i relativi Ministeri che stanno facendo? O li stiamo sottraendo ad un lavoro molto importante o semplicemente non contano nulla. *(Applausi dai Gruppi M5S. Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Se la poteva risparmiare, senatore Marton.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, esprimerò un voto di astensione sull'emendamento 2.727 (testo corretto).

Ho avuto modo di illustrare un emendamento a mia prima firma, il 2.7, che è stato dichiarato inammissibile, senza che sia riuscito a capirne il motivo. Ma adesso non voglio fare polemica, ma dire che il mio emendamento solleva più o meno lo stesso punto che ha evidenziato il collega Orellana, quello della *prorogatio*.

Rispondendo anche al collega Arrigoni, riconosco che effettivamente questo problema esiste ma, se non lo regolamentiamo, qualora il Consiglio regionale non ratificherà (nella modalità che verrà decisa e con le regole transitorie) le elezioni dei futuri consiglieri regionali, ci troveremo davanti ad un'Assemblea di senatori con un *quorum* sfalsato. Nel caso del Consiglio regionale della Lombardia - riprendendo l'esempio della collega De Petris - ci troveremo con un'Assemblea di cento futuri senatori con un *quorum* sfalsato.

Esprimerò allora un voto di astensione, perché comunque l'emendamento della maggioranza, a prima firma della senatrice Finocchiaro, sana questo aspetto, rinviando al comma successivo le modalità di rinnovo delle cariche. Quindi, questo è anche un invito ad avere un'interpretazione autentica della cosiddetta *prorogatio*, e finora le persone con le quali mi sono confrontato non mi hanno chiarito in modo lapalissiano come essa debba avvenire.

Faccio un'ultima annotazione di carattere più generale, intervenendo finalmente nel merito. La Camera, che non ha reso facile questo percorso, ha modificato l'articolo 7 prevedendo che il Senato della Repubblica prende atto della cessazione della carica elettiva regionale o locale e della conseguente decadenza da senatore. Quindi viene esplicitato, in modo chiaro ed inequivocabile, che, qualora l'eletto non ricopra più la carica di consigliere regionale, decade automaticamente da senatore.

Per questo motivo invito a non sottovalutare come chiarire con prossime leggi la *prorogatio* dei futuri senatori.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.727 (testo corretto), presentato dai senatori Orellana e De Pietro, per la parte ammissibile.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, c'è stato chiaramente un errore.

Avevamo dichiarato il voto contrario a nome dell'intero Gruppo. Quindi, è da intendersi che il Movimento 5 Stelle non ha approvato questo emendamento.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto, senatore Endrizzi.

L'emendamento 2.726 (testo corretto) è stato ritirato.

L'emendamento 2.822c è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.818c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori. Avverto che il testo dell'emendamento reca un errore di stampa: dopo le parole «coincide con» bisogna considerare come non apposte le parole «il seguente». È un evidente errore di stampa che possiamo ritenere corretto.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 2.7 a 2.934c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.885c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 2.895c a 2.936c sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.2697c.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, a pagina 315 del fascicolo degli emendamenti c'è l'emendamento 2.2030 che non era nell'elenco degli emendamenti inammissibili. Quindi, chiedo una verifica.

PRESIDENTE. È stato dichiarato inammissibile ieri. Era sottoposto a riformulazione, che però non c'è stata e, quindi, è rimasto inammissibile.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, qui affrontiamo il tema della proporzionalità, quindi della rappresentatività.

Assicurando la corrispondenza fra la percentuale di voti popolari a livello regionale e i seggi senatoriali, diciamo sostanzialmente che i senatori rappresentano non solo le istituzioni, ma anche i cittadini. Non stiamo parlando del metodo di elezione, ma almeno che si salvi questo principio elementare, e ribadisco per altro che l'emendamento 2.6 del senatore Crimi consentiva anche questo. Non dimentichiamoci infatti che, benché rappresentanti delle autonomie locali, i senatori avranno il compito di eleggere per esempio il Presidente della Repubblica, dal quale tutti i cittadini devono sentirsi rappresentati. Lo stesso vale per gli organi di garanzia. L'emendamento Crimi andava dunque a compensare una distorsione sulla quale verranno sicuramente sollevate eccezioni di costituzionalità rispetto ai principi fondamentali della Costituzione. Saranno sollevate eccezioni di costituzionalità sulla Costituzione e sarà gravissimo, questo. Dobbiamo riportare la rappresentatività, anche dei cittadini, per tutte le funzioni che il Senato manterrà: nella modifica delle leggi costituzionali, nella Costituzione stessa, nell'elezione degli organi di garanzia.

Senza dunque dilungarmi oltre, qui siamo alla riduzione del danno. La dimostrazione della volontà della maggioranza e del disegno che si può vedere in filigrana nelle pagine di questa riforma dipenderà anche da questo, ossia dal positivo accoglimento almeno di ciò che può rendere più accettabile il testo della Costituzione.

È stato posto un forte "carico", come si dice nella briscola, sul fatto che la attendiamo da tanti anni, dunque ora o mai più. Bene, ma non sarà mai più, se non si farà una legge, una Costituzione che regga il vaglio della Corte costituzionale. Se sarà palesemente viziata, infatti, il fallimento sarà ancora più grande e il rimbalzo in basso della credibilità della politica e delle istituzioni sarà devastante.

Chiedo pertanto a tutti di votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2697c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 2.2699c è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2701c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, per la parte ammissibile.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.990 (testo 2), per il quale è stata ammessa la votazione segreta, limitatamente ad una sola parte.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.902, per la parte ammissibile.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2029, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 2.903 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.733.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, abbiamo cercato di evidenziare e di rammentare, in questo emendamento come in altri che abbiamo presentato, che insieme alle altre autonomie ci sono anche le

autonomie speciali. Non che nel provvedimento in esame ciò non sia rammentato, ricordato o contenuto, ma lo è limitatamente alle due Province di Trento e Bolzano. Questo lo dico perché a ciascuna delle due Province autonome è data, ad esempio, la possibilità di avere due senatori a testa - mentre alla Sardegna, che ha 600.000 abitanti in più, è dato invece di avere solamente tre senatori - con uno squilibrio, se vogliamo, rispetto all'orientamento, assunto nel provvedimento in esame, di riconoscere ad ogni Regione comunque almeno un senatore. Questo lo dico perché la nostra Carta costituzionale deve contenere un percorso equo. Non è infatti pensabile che la Carta costituzionale preveda in sé dei privilegi, per questa o quella comunità locale, o per questa o quella comunità nazionale. Essa deve essere equa, perché altrimenti la norma attuativa dei principi fondamentali diventa una norma che viola quegli stessi principi fondamentali. La rappresentanza politica deve riguardare in maniera uniforme tutti i cittadini di questo Paese. Non possono essere fatte deroghe. Già quelle di Trento e Bolzano sono le uniche Province che rimangono in vita anche rispetto alla nuova costruzione della Repubblica, alla sua nuova articolazione: tutte le altre Province scompaiono. Quindi, la riflessione che noi facciamo qual è? Se si utilizza un criterio - questo sì potrebbe essere legittimo - per cui si riconosce alle specialità una particolare attenzione da parte della Costituzione - noi siamo d'accordo che si riconosca a tutte le minoranze che si ritrovano in una condizione di specialità - occorre una particolare regolamentazione anche per la partecipazione al Senato della Repubblica. Questo deve riguardare tutti, e noi cerchiamo di introdurre, attraverso questo primo emendamento - altri ne verranno dopo - un percorso di riconoscimento specifico alle specialità che hanno radici etnico-culturali, etnico-linguistiche ma anche di condizione oggettiva.

Penso che la Sardegna, per esempio, non vede riconosciuta la sua insularità laddove andrebbe scritto in questa Costituzione che la Sardegna è un'isola, così almeno riportiamo la geografia anche dentro il diritto perché da quella condizione deriva uno svantaggio che deve essere ricoperto dall'autorità pubblica dello Stato. Questa è la filosofia di questo intervento, Presidente, e ovviamente voterò a favore dell'emendamento 2.733. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

COTTI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COTTI *(M5S)*. Signor Presidente, annuncio semplicemente il voto favorevole del Gruppo Movimento 5 Stelle.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.733, presentato da senatori Uras e Scilipoti Isgrò.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 2.842 e 2.843 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 2.2032.

PETRAGLIA *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETRAGLIA *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, intervengo in dichiarazione di voto su questo emendamento che è a nostra firma e sul quale ovviamente voteremo a favore, ma vorrei spiegarne il senso.

In questa discussione che stiamo facendo oggi pomeriggio, e che forse avremmo meritato di poter fare anche nei giorni e nelle settimane precedenti - penso al dibattito negato in Commissione - avremmo potuto forse approfondire bene il reale significato della portata dell'articolo 2 di questa riforma costituzionale. Infatti, il tema dell'elettività dei senatori non può essere - è stato ampiamente dibattuto stamattina - semplicemente oggetto di accordi separati, fatti fuori dall'Aula del Senato, ma avrebbe meritato una seria discussione che doveva porre al centro necessariamente il tema della partecipazione dei cittadini, ovvero di come riannodare quel filo rotto, ormai da troppo tempo, tra i cittadini e la politica e tra i cittadini e il senso dello Stato. La discussione su come si eleggono i senatori e come si restituisce il diritto di voto e di partecipazione diretta nelle elezioni ai cittadini non può diventare

semplicemente un tema da demandare ad un secondo momento o chiarimento, alla luce di un emendamento che formalizzava sintesi trovate all'interno di riunioni fatte fuori dall'Aula parlamentare.

Avremmo invece voluto parlare di questo. Sono state proposte tante soluzioni, magari non le migliori, ma se avessimo realmente capacità di confronto e di ascolto forse avremmo potuto scegliere la soluzione migliore perché, al di là delle posizioni e dell'idea generale sull'impianto della riforma costituzionale - che, come più volte abbiamo detto, non ci piace e non ci convince perché è l'impianto ideologico che non ci piace - non ci sottraiamo alla discussione. La discussione sull'elezione sarebbe stata importante, perché cosa ha voluto dire l'elezione di secondo livello lo abbiamo già visto in questo Paese e sappiamo quanto è importante per i cittadini scegliere i propri rappresentanti in questo Parlamento. Anche al riguardo abbiamo vissuto una lunga esperienza in questi anni: il Porcellum è stato l'elemento di massima espressione negativa, ovviamente, di come è stata sottratta ai cittadini la possibilità di scegliere e partecipare. E dopo campagne elettorali e anni interi in cui tutto il centro-sinistra è stato impegnato a dire che andava restituita la libertà di scelta ai cittadini, beh in questa riforma tutto si fa tranne che restituire la libertà di scelta ai cittadini e non si può pensare di restituirla con quanto scritto nell'emendamento 2.204 presentato dalla senatrice Finocchiaro perché - come abbiamo compreso nel corso dell'ampio dibattito - le interpretazioni sono ampie ed il significato totalmente diverso.

Uno dei sistemi che si sarebbe potuto individuare poteva essere quello, per esempio, di presentare, in concomitanza con le elezioni regionali, liste distinte per consentire ai cittadini di scegliere i senatori che poi andrebbero, appunto, a comporre il Senato della Repubblica. Evidentemente, anche quella forma diretta di elezione non va bene perché il principio fondamentale è quello di negare ai cittadini la possibilità di scelta: il sistema che avete pensato, infatti, è chiaramente un sistema in cui saranno le oligarchie politiche a scegliere chi andrà a fare il consigliere senatore negando, quindi, in assoluto la rappresentanza dei cittadini.

Aggiungo che il dibattito che ancora aleggia in questa Aula sul numero eccessivo di emendamenti è un dibattito che non ha più ragione di esistere, perché è un dibattito al quale ormai non crede più nessuno dato che la mole di emendamenti (sia gli 85 milioni, che i famosi 60.000 da noi presentati) che avrebbero impedito la discussione del provvedimento sui diritti civili non sono più presenti qui ormai da molto molto tempo. Forse, se fossimo stati tutti onesti intellettualmente, avremmo dovuto avere il coraggio di dire che siccome questa riforma costituzionale è una riforma che risponde a ben altro patto, che non è più quello del Nazareno ma l'ampio patto Dini-Renzi o Renzi-Verdini, allora il pacchetto è già stato confezionato e non si può assolutamente cambiare.

Se fossimo stati onesti avremmo invece dovuto cogliere un momento di pacata discussione, come quella di oggi, per affrontare una problematica che non è così banale e che riguarda - lo ripeto - il tema cruciale che in questi anni la politica ha tralasciato che era il riannodare quel filo rotto nel rapporto con i cittadini.

Ancora una volta si commette un errore gravissimo e si rischia di perdere un'importantissima opportunità per correggere quegli errori gravi che il centro-destra aveva commesso.

Invece, siccome stiamo parlando di una riforma Renzi-Verdini, riannodate benissimo quel filo incredibile che era stato interrotto con il *referendum* contro la riforma Berlusconi e che, invece, voi pensate ora di rispolverare e proseguire. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, continua il dibattito, anche se ormai sembra tutto inesorabilmente destinato a togliere ai cittadini la possibilità di scelta su chi siederà in questo Senato.

Signor Presidente, nel frattempo sono passate circa sette ore dalla nostra richiesta di accesso agli atti e ancora, in questo momento, non siamo nella disponibilità materiale della copia originale dell'emendamento 1.203, firmata o non firmata dal senatore Cociancich, che poco fa ha rilasciato dichiarazioni alla stampa, affermando ancora una volta di essere l'autore dell'emendamento, ma nella

realtà dribblando abilmente in merito alla sottoscrizione in originale dell'emendamento stesso.

Ormai penso che sia evidente al mondo che quell'emendamento non è stato firmato dal senatore Cociancich in originale. Aspettiamo ancora che ci sia prodotta la copia e nel frattempo continuiamo a votare la Costituzione. Ma domando: come possiamo continuare, anche con questi emendamenti, ad argomentare sul merito, quando lo stesso processo legislativo viene basato sul dubbio (o sulla certezza), che non viene sfatato in quest'Aula, che vi siano dei falsi alla base e all'origine di questa riforma costituzionale?

Possiamo anche richiamare all'attenzione la necessità di dibattere sul merito anziché sulla forma o sugli aspetti regolamentari; ma, signor Presidente, questa Costituzione viene modificata in questa sede con queste votazioni e quando, poi, sarà definitiva, alle future generazioni e ai cittadini resterà una Costituzione che si sarà basata, non su costituenti che si chiamano De Gasperi, Togliatti o altri e nemmeno sul patto del Nazareno, ma su costituenti che non hanno neppure il coraggio di dichiarare di aver sottoscritto un emendamento presentato, con il quale si è impedito il dibattito sulle materie che sono oggetto della futura attività di questo Senato.

E qui dentro ci sono altri inganni, perché se il senatore Cociancich si è prestato sappiamo che non è l'unico ad averlo fatto.

Nel frattempo ai cittadini viene lasciata l'illusione, con una sorta di macchinoso algoritmo (un'altra volta questa parola, questa volta usata veramente dall'opposizione nei confronti della maggioranza), quando invece si dice ai cittadini: «Voi fate finta di andare alle elezioni, poi comunque sceglieremo noi chi siederà in Senato». Signor Presidente, non è corretto dire queste falsità alla gente.

È evidente a tutti che il presidente del Consiglio dei ministri Renzi affida la gestione di questo provvedimento - la definizione di una modifica costituzionale - alla sua ministra Boschi, che a sua volta affida tutto a messaggi che manda al sottosegretario Lotti, che a sua volta sentirà ovviamente Aquilanti, che a sua volta porterà emendamenti alla maggioranza e a qualche senatore. No, lo spirito costituente qua dentro non si vede, non si sente e non c'è. Se fossimo in un conclave si direbbe che lo Spirito Santo se ne è andato da parecchio tempo.

Questi emendamenti consentono ancora la possibilità di inserire in Costituzione la scelta da parte dei cittadini, al posto dei consiglieri regionali, dei futuri senatori. Prendiamo atto per l'ennesima volta, nonostante gli alti voli del senatore Chiti, che la sua parte politica, all'interno della parte politica del Partito Democratico, si è adattata. È stato detto, senatore Chiti, che quella che avete trovato è una mediazione e che voteremo poi con l'emendamento 2.204 Finocchiaro. È troppo complicata per essere una soluzione virtuosa e costituzionale: lo avete ammesso anche voi. Se i percorsi sono tortuosi, significa che hanno altre ragioni. I percorsi che devono essere messi in Costituzione devono essere netti, definiti, chiari. Se un percorso è tortuoso significa che ci sono delle costrizioni che impediscono di arrivare a quell'espressione diretta di voto che voi stessi avete sostenuto per parecchio tempo. È una questione di onestà intellettuale ammetterlo dicendo: «Ci siamo dovuti adattare a questa situazione». Non è questione di dire che è la meno peggio, perché è qualcosa di diverso dall'elezione diretta. Non ci sarà l'elezione diretta, comunque la vogliate vedere, anche quando dovessimo ammettere un beneficio... *(Brusio dal Gruppo AP(NCD-UDC). Commenti della senatrice Mussini)*.

Signor Presidente, c'è un mercato, qui sotto. Ho capito che dall'altra parte c'è sempre il Gruppo AL-A che si allarga e magari cerca di agganciare qualche altro senatore.

PRESIDENTE. Per favore, abbiamo detto che lasciamo parlare.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, ho concluso, c'è poco da dire, ormai abbiamo capito che in quest'Aula c'è uno svacco tale per cui anche le argomentazioni principali potrebbero essere cancellate semplicemente dalla distrazione.

Valga, senatore Chiti, quello che disse Tommaso Moro, cioè che già vendere l'anima per l'intero mondo è un cattivo affare; tuttavia, adattando la frase alla circostanza, piegare i propri convincimenti semplicemente per compiacere chi è al Governo in questo momento è veramente un pessimo affare. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Simeoni)*.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, Forza Italia voterà sicuramente a favore dell'emendamento 2.2032 anche nella formulazione ristretta che lei ha proposto, anzi maggiormente in questa formulazione, cioè fino alle parole: «, presentati in liste», perché dà la possibilità di essere più chiari anche a coloro che si sono accontentati della fumosa espressione «in conformità». Peraltro, il fatto che il Governo e la maggioranza conseguentemente non lo votino lascia proprio intendere la riserva mentale che esiste dietro a quelle parole «in conformità» che ci saranno prospettate nell'emendamento 2.204 della senatrice Finocchiaro. Infatti, se si accettasse chiaramente il principio delle liste separate, sarebbe assolutamente inequivocabile quello che si vuole dire quando si parla della conformità e del rinvio a una successiva legge ordinaria, se si vuole mantenere anche un beneficio di correntezza rispetto alle dichiarazioni che sono state fatte. Si sgombra il campo, si accetta l'inserimento in Costituzione delle parole «, presentati in liste» e non c'è motivo né per noi di dubitare, né per voi eventualmente di doversi trovare con un pugno di mosche in mano.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 2.2032, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «presentati in liste».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 2.2032 e gli emendamenti da 2.2033 a 2.2040, nonché gli emendamenti da 2.2042 a 2.2047.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2041, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2048, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, sostanzialmente identico agli emendamenti 2.2049, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, e 2.2050, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2051, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 2.2052, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alla parola «contemporaneamente».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 2.2052 e gli emendamenti 2.2053 e 2.2054.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2055, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, sostanzialmente identico all'emendamento 2.2056, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2057, presentato dalla

senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

È stata avanzata una richiesta di accantonamento dell'emendamento 2.991 (testo 3). Se non si fanno osservazioni, sarà votato successivamente, insieme agli emendamenti 2.204/1 e 2.204/100 (testo 2).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2058, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.846, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 2.844 è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.845, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.847, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.848, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.2700c.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, perché chiediamo di modificare la parola «dai»? Questa modifica, che è stata introdotta alla Camera, individua con una frase netta, certa e credo inequivocabile, la durata dell'incarico dei senatori in modo che sia pari alla durata delle istituzioni degli organi istituzionali dai quali sono stati eletti. I senatori saranno eletti dai Consigli regionali, secondo questo provvedimento, giusto? Questo è indubbio. I sindaci saranno eletti dai Consigli regionali, non dai Comuni, perché i cittadini non sono un organo istituzionale. Quindi quando si dice «dai quali sono stati eletti» i senatori, si intende i Consigli regionali. Da quanto si legge letteralmente, ciò significa che i sindaci dureranno in carica tanto quanto dura il Consiglio regionale dal quale sono stati eletti. Questo, da una parte, è un bene perché, se decadesse il Consiglio regionale, dovrebbe decadere immediatamente da senatore il senatore che è sindaco e sarà rieletto dal nuovo Consiglio regionale.

Peccato, però, che può succedere anche dell'altro. L'altro caso è quello del sindaco, eletto dal Consiglio regionale senatore, il cui Comune viene sciolto per mafia; oppure egli decade perché si è concluso il suo mandato; oppure semplicemente viene sfiduciato e decade. Questi, però, rimane senatore, perché la durata del suo mandato coincide con la durata dell'organo istituzionale dal quale è stato eletto senatore, cioè dal Consiglio regionale. Vedete, dunque, l'assurdo in cui ci troviamo.

L'obiezione è che più avanti, molto più avanti, c'è scritto che il Senato prende atto della decadenza da senatore quando questo sindaco decade da sindaco. Ora, premesso che il Senato prende atto di qualcosa che non è previsto dalla Costituzione, perché il testo fa prima una affermazione chiara,

limpida, inequivocabile; dopodiché, c'è una attività di fatto procedurale, cioè come il Senato interviene per sanare il caso in cui il sindaco decade dal suo incarico: prendendone atto e non facendo una votazione.

Ma voi capite che il Senato prende atto di una cosa che, in linea teorica, volendola interpretare per come è scritta, nella Costituzione non è prevista? Questo è una semplice dimostrazione di come è scritta male! È scritta male! *(Commenti del senatore Tonini)*. Colleghi, è scritta male! Ciò significa che un sindaco, della cui decadenza si prende atto... *(Ilarità dei senatori Susta e Tonini)*. È inutile che ridiate! Anzi, ridete pure, perché ride bene chi ride ultimo! Ricordatelo! E con questa legge elettorale rideremo! Tranquilli, che rideremo tanto alle prossime elezioni! Poi vedremo chi ride! Vi è passato il sorriso!

PRESIDENTE. Senatore Crimi, per favore, si rivolga alla Presidenza.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, ridono del mio intervento, mi permetta di rispondere. Lo fanno anche loro quando noi commentiamo e lo faccio anche io.

Detto questo, un sindaco decade dall'incarico, il Senato prende atto della sua decadenza. Io mi aspetto che questo sindaco faccia ricorso immediatamente dopo, cercando di arrivare alla Corte costituzionale, per una corretta interpretazione della Costituzione nella interpretazione combinata dei vari articoli. Questo succederà. E visto che insistono, noi vogliamo leggerlo questo articolo, perché è giusto leggerlo: «La durata del mandato coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali dai quali sono stati eletti». Quindi, senatore Tonini, lei mi sta dicendo che i sindaci sono stati eletti dalle istituzioni territoriali, cioè dai consigli comunali? No, sono eletti dai cittadini.

TONINI *(PD)*. Dal Consiglio regionale! Dal Consiglio regionale! Dal Consiglio regionale!

CRIMI *(M5S)*. Ma qui non c'è scritto «dalle istituzioni territoriali e dai cittadini»!

Quali sono le istituzioni territoriali che eleggono questi senatori? I Consigli regionali. È chiaro, molto chiaro.

Ma non è un problema, perché rideremo quando, fra qualche anno, vi saranno i ricorsi alla Corte costituzionale per questa norma scritta male, come tutte le altre cose che avete scritto. Oggi, in Commissione affari costituzionali abbiamo discusso un provvedimento in cui correggiamo delle cose che avete scritto male. Anche la legge sul finanziamento ai partiti l'avete scritta male, tanto che dovete fare una legge per cambiarla. Voi non sapete scrivere le leggi, e siamo noi gli incompetenti.

Andatevene a casa! Pensate alla buona scuola! Ve lo dobbiamo ricordare quello che è successo all'inizio di settembre? E voi volete riformare la Carta costituzionale? Ma andatevene a casa, farete un favore a questo Paese. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. La dichiarazione di voto mi pare che sia ovvia.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io penso che il ragionamento del senatore Crimi sia sostanzialmente esatto. Noi ci troveremo con un Senato il cui *plenum* sarà assolutamente messo in discussione dall'evoluzione di molte situazioni nei Consigli comunali e nei Comuni. Quindi, se noi vogliamo un Senato che lavori a ranghi ridotti, allora andiamo avanti. Ho contestato inizialmente la composizione con la presenza dei sindaci e con il meccanismo dell'elezione da parte dei Consigli regionali; quindi ritengo questa legge, così come sta uscendo, assolutamente inapplicabile.

Però qua c'è un problema fondamentale dal punto di vista della Costituzione. Noi stiamo avallando in radice un'Assemblea parlamentare (un'Assemblea legislativa, perché tale rimane per alcuni versi questo Senato) il cui *plenum* già di per sé noi mettiamo in discussione all'inizio. Capisco un *plenum* che può andare in crisi per fatti sopravvenienti. Ma, quando c'è la ragionevole certezza che, per alcuni accadimenti di incastro tra le varie elezioni e per le vicissitudini della vita ordinaria e quotidiana soprattutto delle amministrazioni comunali, il *plenum* verrà meno, c'è anche un difetto di rappresentatività territoriale. Sappiamo infatti che viene eletto un sindaco per ogni Regione; quindi, quando quel sindaco dovesse, per motivi anche relativi alle sue dimissioni, con la sostituzione da parte

di un commissario, non essere più componente del Senato o essere componente del Senato abusivamente, come diceva il senatore Crimi, credo che si ponga veramente un problema grave di *plenum*.

Lei, signor Presidente, in sede di coordinamento finale forse dovrebbe fare una riflessione, anche in virtù delle considerazioni che ha svolto in quanto depositario non solamente del Regolamento e dell'ossequio formale dei testi, ma anche della ragionevolezza - così ieri ha affermato - dei testi nella loro consequenzialità. Quindi facciamo una riflessione. Io comunque voterò a favore di questo emendamento.

BRUNI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signor Presidente, anche noi voteremo a favore di questo emendamento, perché, così come ha ben spiegato il senatore Crimi, non c'è possibilità di equivoco. Quel «dai quali» riferito alle istituzioni territoriali non può essere riferito al cittadino elettore e al corpo elettorale, ma solamente ai due enti o istituzioni territoriali (i Comuni o le Regioni, ecco perché la definizione di "istituzioni territoriali"). Nella prima formulazione approvata in prima lettura al Senato si diceva «nei quali sono stati eletti»; ciò aveva un senso, perché si riferiva ai Consigli comunali o ai Consigli regionali e quindi alla coincidenza temporale con quei due enti.

Il significato è abbastanza chiaro e creerà quei problemi cui ha fatto cenno il senatore Crimi. Proprio per questa ragione noi pensiamo che questa sarebbe un'operazione di buonsenso, che non ha a che fare né con una questione ideologica, né con il fatto di essere schierati pro o contro la riforma della Costituzione. Noi dobbiamo fare nel modo migliore, con questo tipo di emendamenti, la riforma costituzionale. Il modo migliore e più di buonsenso è quello che ha indicato il senatore Crimi nel suo emendamento. Per questo ritengo che debba essere votato ed annuncio il voto favorevole.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole all'emendamento proposto dal senatore Crimi, per motivazioni che quando arriveremo finalmente all'emendamento Finocchiaro riprenderò.

Ho richiamato, un po' come un tormentone, l'idea che è in atto un passaggio da un bicameralismo paritario ad un bicameralismo sconclusionato ed effettivamente la soluzione individuata nell'emendamento della senatrice Finocchiaro al bicameralismo paritario è la ciliegina sulla torta per il passaggio al bicameralismo sconclusionato.

Le questioni individuate dal senatore Crimi e ribadite dai colleghi che mi hanno preceduto lo dicono con ulteriore chiarezza: noi cerchiamo di risolvere fattori di confusione aumentando la confusione.

Penso quindi che votare in favore di questo emendamento possa essere uno degli ultimi tentativi per cercare di porre seri rimedi ai guasti che sono stati provocati.

FALANGA *(AL-A)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, le argomentazioni del senatore Crimi, che poi sono state condivise da altri, sono indubbiamente suggestive, però ritengo siano infondate. Perché?

Sono infondate perché è vero che la norma che scriviamo recita testualmente che la durata in carica del senatore è correlata all'organo territoriale che lo ha eletto, ma i casi rappresentati dal senatore Crimi, cioè la decadenza da sindaco perché si è sciolto il Consiglio comunale o per una sentenza di condanna di primo grado, per effetto della legge Severino, fanno venire meno il presupposto, la condizione soggettiva che ha reso costoro eleggibili e quindi senatori della Repubblica. Per cui, venendo meno il presupposto, è evidente che il soggetto decade a prescindere dalla durata dell'organo territoriale che lo ha eletto. Il problema è un altro: la decadenza scatta per effetto del venir meno della condizione soggettiva del sindaco che è stato eletto senatore dall'organo regionale.

Mi pare quindi che il problema che viene rappresentato non sia del tutto conferente con il caso pratico. Per questa ragione non ci appassioniamo al tema, perché lo riteniamo del tutto superfluo e quindi voteremo contro l'emendamento 2.2700c.

STUCCHI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STUCCHI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei intervenire aggiungendo una fattispecie a quelle illustrate dal collega Crimi, che vedo molto attento a tale questione, una fattispecie che, sicuramente ragionando per assurdo, potrebbe verificarsi.

La legge prevede che un sindaco non possa anche essere consigliere regionale nella stessa Regione in cui è ubicato il Comune di cui è sindaco, ma non in un'altra Regione. Quel sindaco potrebbe essere eletto senatore dal Consiglio regionale della Regione in cui si trova il suo Comune e potrebbe anche essere eletto consigliere regionale in altra Regione. Si troverebbe quindi ad essere sindaco, consigliere regionale di un'altra Regione e senatore. Questa è un'altra eventualità che questo disegno di legge non esclude.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2700c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.849.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, qui siamo sempre allo stesso punto, tra «dai» e «nei»; *mayday*, dicono sugli aerei, e questo è proprio il pericolo, al di là della battuta.

A me spiace che il senatore Falanga, che è avvocato, sia di nuovo contraddetto da un principiante come me, ma se in un articolo della Costituzione si definisce semplicemente il criterio di elezione, senza che in nessuna altra parte sia definito quello di decadenza, nel momento in cui il Senato prende atto, non può postulare quel presupposto di cui il senatore Falanga parlava, perché semplicemente non esiste. La Costituzione non è un qualcosa su cui si debba o si possa postulare; oppure stiamo andando a ingolfare la Corte costituzionale con un lungo percorso di chiarificazione, perché semplicemente in questo caso non ha avuto luogo quel lavoro di Commissione in cui si sarebbero potuti veramente analizzare questi aspetti, che non sono di dettaglio. Nessuna parola della Costituzione può essere considerata un dettaglio e lasciata poi agli uffici legislativi che sistemano gli "errorini". Ecco che comunque torniamo alla necessità di modificare quell'errore.

Noi vi stiamo proponendo soluzioni: se le respingete, sarete responsabili dei problemi che ne deriveranno; purtroppo, non rideremo se non della vostra credibilità, ma gli italiani piangeranno. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.849, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

FALANGA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, desidero far presente di non essere riuscito, per errore, ad esprimere il mio voto contrario.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto.

Gli emendamenti 2.851 e 2.850 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.600, per la parte ammissibile sostanzialmente identico

agli emendamenti 2.879c, 2.2694c, 2.2695c, 2.601 e 2.8. Si procederà ad un'unica votazione e, con riferimento alla questione delle preposizioni «dai» e «nei», si ritorna al testo originario, secondo la proposta dell'emendamento.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, desidero fare solo una piccola precisazione. Dal momento che si è parlato di presupposto, nel senso che essere sindaco è presupposto per essere senatore, leggendo la Carta costituzionale...

FALANGA *(AL-A)*. Non ho detto «presupposto», ma «condizione»: è diverso!

CRIMI *(M5S)*. Scusi, per carità. Senatore Falanga, ma lei non ha votato contro questa riforma, la volta scorsa? Adesso è diventato a favore? Qua si cambia casacca facilmente. Pensate che questo testo ve lo difende Falanga, neanche tanti del PD! *(Ilarità e applausi dal Gruppo M5S. Commenti del senatore Falanga)*.

La condizione che dunque era stata citata prima, per com'è scritta nel testo, deve sussistere nel momento dell'elezione. C'è scritto infatti che i Consigli regionali eleggono i senatori tra i propri componenti, e nella misura di uno per ciascuno, tra i sindaci dei Comuni dei rispettivi territori; eleggono tra i sindaci: non si dice che è una condizione che deve permanere per tutta la durata. Il principio della condizione quindi non esiste. Non sto dicendo che non c'è scritto nel testo qualcosa che lo richiami, perché più avanti c'è scritto che il Senato prende atto della cessazione dell'incarico di sindaco e, come tale, della cessazione dall'incarico di senatore, ma prende atto di una cosa che è all'interno della stessa Costituzione, negli articoli precedenti, non è affermata, come principio, come requisito o come condizione: chiamatela pure come volete. Si dice semplicemente che prende atto di una cosa, che però non è prevista. Non c'è. Il testo è scritto male. Lo ribadisco: non sto dicendo che non sapevate cosa volevate fare o ottenere, ma lo avete scritto male. Lo avete scritto male, utilizzando la preposizione «nei», presupponendo che il sindaco rimanga in carica se decade il Consiglio regionale e lo avete scritta male, usando la preposizione «dai». Provate a scriverlo meglio, a fermarvi un attimo, a riflettere e a scrivere meglio questa, che è la Carta costituzionale e non una legge qualunque, che potete modificare ogni giorno. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

FALANGA *(AL-A)*. Domando di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Proteste dal Gruppo M5S)*

FALANGA *(AL-A)*. Vengo chiamato in causa dal senatore Crimi, che mi dice che io sarei...

ENDRIZZI *(M5S)*. Deve intervenire alla fine della seduta!

LEZZI *(M5S)*. Non può parlare ora! *(Reiterate proteste dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Falanga, siamo in fase di dichiarazione di voto.

FALANGA *(AL-A)*. Presidente, me ne rendo conto. *(I senatori Cappelletti e Santangelo mostrano il Regolamento del Senato all'indirizzo del senatore Falanga. Vivaci proteste dal Gruppo M5S)*.

VOCI DAL GRUPPO M5S. Dopo! Dopo!

PRESIDENTE. Il Regolamento non le consente di intervenire, in questo momento, per fatto personale: può farlo alla fine della seduta, senatore Falanga.

LEZZI *(M5S)*. A fine seduta!

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, allora domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. La dichiarazione di voto la fa il sottoscritto... *(Proteste della senatrice Lezzi)*.

PRESIDENTE. Senatrice Lezzi, per favore.

FALANGA *(AL-A)*. ...che non difende il provvedimento, che non ha bisogno di una difesa da parte mia. La dichiarazione di voto la fa però uno che di norme giuridiche, a differenza del suo collega, che non è neanche avvocato, o di Crimi, ufficiale giudiziario, ne ha lette un poco in più e dà

un'interpretazione scientifica della norma. *(Vivaci proteste della senatrice Lezzi. Applausi ironici del senatore Crimi)*. È inutile che vi agitate!

LEZZI *(M5S)*. Non può! Non deve parlare!

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine, senatrice Lezzi.

MORONESE *(M5S)*. Toglietegli la voce! Grasso, lo devi fermare!

FALANGA *(AL-A)*. Senatore Crimi...

PRESIDENTE. Senatore Falanga, non continui nelle sue provocazioni.

FALANGA *(AL-A)*. C'è una differenza... *(Reiterate proteste dal Gruppo M5S)*. Lasciatemi finire!

PRESIDENTE. Senatore Falanga, le ricordo che è iscritto a parlare per una dichiarazione di voto. Deve rivolgersi alla Presidenza e non ad altri senatori. Avevamo un clima sereno di votazione e di discussione: non esasperiamolo. Stavamo facendo una bella discussione su temi importanti.

FALANGA *(AL-A)*. Accolgo la sua richiesta e dichiaro il voto contrario del mio Gruppo e aggiungo...

LEZZI *(M5S)*. Basta! Basta!

FALANGA *(AL-A)*. ...che c'è una differenza sostanziale tra le norme del processo esecutivo, che forse conosce bene l'ufficiale giudiziario Crimi, e le norme di diritto sostanziale, che forse conosco un po' meglio io.

LEZZI *(M5S)*. È inaccettabile! *(Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. E questo adesso sta con voi: godetevelo tutto!

LEZZI *(M5S)*. Godetevelo!

PRESIDENTE. Senatrice Lezzi, per favore.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Intervengo per dichiarare il voto assolutamente favorevole da parte del Gruppo della Lega Nord all'emendamento a prima firma del senatore D'Alì. Vorrei invitare i colleghi senatori della maggioranza, che sulla questione dell'elettività hanno messo in piedi una pantomima per settimane e mesi, guidati dal loro segretario. Hanno spostato il dibattito dei *media* esclusivamente o prevalentemente sull'elettività del Senato e dei nuovi senatori, deviando invece l'attenzione da quelli che sono gli altri aspetti profondamente negativi della riforma, quali lo svuotamento delle funzioni del Senato, che non ha più un'autonomia legislativa; la cancellazione, o quasi, dei poteri delle Regioni; la clausola della supremazia.

Guardate, colleghi, con l'emendamento Finocchiaro voi non potete o non riuscirete a lungo ad imbrogliare i cittadini. Con l'emendamento Finocchiaro, semmai, potrete recuperare un'elettività da parte del cittadino per quanto riguarda settantacinque senatori-consiglieri, ma non darete mai al popolo l'elettività diretta per quanto riguarda i ventiquattro sindaci. Questo la gente lo deve capire.

Se non approverete l'emendamento a prima firma del senatore D'Alì ci saranno due condizioni per le quali i ventiquattro sindaci eletti decadranno: la prima, per la cessazione naturale del mandato da parte del sindaco; la seconda, dal momento in cui cesserà il mandato del Consiglio regionale che in secondo livello elegge il senatore sindaco. Questo è un doppio imbroglio che state portando su un piatto davanti al popolo italiano. Quindi, approvate almeno questa parte dell'emendamento D'Alì, perché voi non riuscirete ad inserire l'elezione diretta da parte dei ventiquattro sindaci, ma almeno migliorate la puttanata «dai quali sono stati eletti». *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Mussini)*.

PRESIDENTE. Per favore, senatore Arrigoni, si esprima convenientemente.

STUCCHI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

STUCCHI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, io credo che l'emendamento del collega D'Alì, pur condivisibile, non chiarisca una cosa, nel senso che il Consiglio regionale va ad eleggere una figura, tra i sindaci in carica in un determinato Comune, e che, fino a quando rimangono come sindaci in quel

Comune, possono rimanere in carica come senatori. Quello che prevale è l'appartenenza a quel dato Comune, l'essere sindaco di quel Comune o l'essere sindaco? Mi spiego meglio. Se io sono sindaco del mio Comune e contestualmente al termine del mio mandato non posso più ricandidarmi, lo stesso giorno c'è il rinnovo di un Comune contermine, mi candido e vengo eletto sindaco del Comune contermine, mantengo la caratteristica per essere ancora senatore pur non essendo più sindaco del Comune originario ma essendo comunque sindaco di un altro Comune oppure no? Lascio a voi questo pensiero.

TAVERNA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Vuole intervenire in dissenso dal Gruppo, senatrice?

TAVERNA *(M5S)*. No, Presidente. Ho bisogno di avere un chiarimento dal senatore Barani in qualità di donna. Oltretutto, credo che tutti ormai mi conosciate e non ho problemi per una parola un po' più colorita, ma su un gesto estremamente volgare che il senatore Barani per più di una volta ha ripetuto nei confronti della senatrice Lezzi...

LEZZI *(M5S)*. Vieni qui, vieni qui a rifarlo!

MORONESE *(M5S)*. Vergognati!

TAVERNA *(M5S)*. Chiedo se qualche donna del PD se ne è accorta... *(Vivaci e reiterate proteste della senatrice Lezzi)*. Per favore, Barbara!

PRESIDENTE. Senatrice Lezzi, si calmi. La richiamo all'ordine.

Senatore Barani, ma che gesto ha fatto?

TAVERNA *(M5S)*. Mi vergogno a mimarlo, Presidente, ma lo ha fatto anche a mo' di gratificazione, rimimandolo con il senatore Verdini che ha accanto, forse perché è proprio all'uno e all'altro considerare in quella maniera le donne, e a fare... Non so se posso, se posso... Così.

Porco! Sei un maiale!

PRESIDENTE. Senatrice, la richiamo all'ordine.

LUCIDI *(M5S)*. Viene qua, viene qua!

LEZZI *(M5S)*. Sei uno schifoso!

MORONESE *(M5S)*. È inaccettabile. Stiamo scherzando?

PRESIDENTE. Abbiamo compreso le vostre reazioni, siamo d'accordo, ma nessuno sa che gesto ha fatto.

TAVERNA *(M5S)*. Porco, maiale, vergognati!

PRESIDENTE. Comprendiamo le vostre reazioni se c'è stato un gesto improprio. *(Vivissime e reiterate proteste dal Gruppo M5S)*. Calmatevi, per favore andiamo avanti. Cosa c'entra questo con la riforma costituzionale?

AIROLA *(M5S)*. Prima di tutto il rispetto delle senatrici in quest'Aula.

PRESIDENTE. Senatore Barani, vuole dire qualcosa? Penso sia meglio che chiarisca.

BARANI *(AL-A)*. Ho solo detto che al senatore Falanga, per fatto personale, non gli è stata data la parola sul loro intervento, ma gli è stata data in fase di dichiarazione di voto e quindi ha parlato... *(Vivissime, vibrate proteste dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Comunque, nel caso fosse stato interpretato il suo gesto in maniera...

(Commenti ironici dal Gruppo M5S).

BARANI *(AL-A)*. Il mio gesto era per evidenziare che il senatore Falanga aveva parlato. Se loro lo interpretano in maniera maliziosa... lungi da me.

PRESIDENTE. Possiamo occuparci della riforma costituzionale?

BARANI *(AL-A)*. La vogliono buttare in rissa; io ho solamente detto che abbiamo dato la parola al senatore Falanga. Punto. *(Vivaci proteste dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Barani, concluda il suo intervento. Può chiarire com'è possibile...

BARANI *(AL-A)*. Presidente, se è stato interpretato male, me ne scuso, ma non aveva niente di offensivo. *(Vibrate proteste dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Se è stato interpretato male, il senatore Barani se ne scusa. Si è scusato. Andiamo avanti.

VOCI DAL GRUPPO M5S. No!

PRESIDENTE. Cosa volete? La testa del senatore Barani?

LEZZI *(M5S)*. Posso parlare?

PRESIDENTE. Si è scusato. Possiamo andare avanti.

PAGLINI *(M5S)*. Bisogna sbatterlo fuori!

LEZZI *(M5S)*. Lo ha fatto a me il gesto. Posso rispondere?

PRESIDENTE. Possiamo andare avanti? È chiuso l'incidente; è chiuso...

VOCI DAL GRUPPO M5S. No!

LEZZI *(M5S)*. Non posso parlare più io!

PRESIDENTE. Farò parlare solo il Capogruppo del vostro Gruppo.

Il Capogruppo sa bene cosa è successo. Senatore Castaldi, ci faccia comprendere.

CASTALDI *(M5S)*. Mi piacerebbe sapere come lei abbia potuto permettere ad un soggetto del genere addirittura di giustificarsi. Fate bene a non far eleggere più nessuno perché questa gente fuori la riceverebbe davvero quella cosa (senza gesti), dal popolo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Sarebbe giusto che lei, Presidente, innanzitutto si togliesse dal viso il sorriso davanti a questo schifo. Mi piacerebbe che il senatore Zanda utilizzasse la stessa foga di ieri!

Questa è la gente con cui vi state legando e state facendo la riforma costituzionale!

PRESIDENTE. Dobbiamo andare avanti sulla riforma costituzionale.

CASTALDI *(M5S)*. Dia la parola alla senatrice Lezzi, che, penso di poterlo dire, è anche in una situazione particolare.

PRESIDENTE. Chiedo alla senatrice Lezzi di intervenire per sentire qual è stato l'incidente. La invito però a mantenere la calma.

LEZZI *(M5S)*. Ora che mi ha finalmente dato la parola, dopo giorni, e siccome il gesto volgare ...

GAETTI *(M5S)*. Il video! Il video!

LEZZI *(M5S)*. ...e scurrile l'ho ricevuto, sono solo io a poter decidere sull'accettazione o no delle scuse da parte del senatore Barani.

Sono giorni che veniamo redarguiti perché siamo maleducati, perché gridiamo; ora siamo anche tacciati di omofobia perché denunciamo un cinquantasettenne che percepisce la *baby* pensione! Ora siamo stufi! Noi anche siamo istituzione! Noi anche siamo stati mandati qui dai cittadini con il libero voto e abbiamo diritto al rispetto! E quando qualcuno di noi chiede di parlare, dal momento che qui parlano cani e porci, parliamo anche noi! Parliamo anche noi!

Ora, il senatore Barani ha detto che noi abbiamo mal interpretato; non ha chiesto scusa. Quando chiederà scusa, verranno accettate le scuse, altrimenti qui di Costituzione non si può parlare, presidente Grasso. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Il senatore Barani ha fatto un gesto eloquente, riferito ad una donna, e deve chiedere scusa, in nome, soprattutto, degli altri uomini, presidente Grasso! *(Applausi dal Gruppo M5S. Il senatore Santangelo si toglie la giacca in segno di protesta)*.

VOCI DAL GRUPPO M5S. Fuori! Fuori! Fuori! *(Applausi dal Gruppo M5S. Il senatore Castaldi si avvicina ai banchi del Governo)*.

CASTALDI *(M5S)*. Si alzi, davanti alla Ministra della Repubblica, e le chieda scusa... *(Vivaci commenti delle senatrici Donno e Nugnes)*.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Barani, vai a casa!

PRESIDENTE. Senatore Ciampolillo, perché grida così? Vediamo di riportare un po' di calma e di andare avanti.

STEFANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, parlo in qualità di Vice Capogruppo del Gruppo della Lega Nord ma soprattutto in qualità di donna, perché il gesto che ha fatto il senatore Barani - e che io ho visto - non offende solo la senatrice Lezzi, ma offende tutte le donne presenti qui dentro. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e della senatrice Rizzotti)*.

TAVERNA *(M5S)*. Deve sbatterlo fuori!

STEFANI *(LN-Aut)*. Vorrei, però, vedere un moto di orgoglio da parte di tutti i Gruppi, perché ci sono delle donne che hanno combattuto. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e della senatrice Rizzotti)*. Questi sono gesti volgari, che devono essere tenuti lontani da quest'Aula. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

TAVERNA *(M5S)*. Porco! Deve sbatterlo fuori. Fuori!

BARANI *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARANI *(AL-A)*. Signor Presidente, sulla mia onorabilità, io non ho fatto alcun gesto. *(Vivissime e vibrate proteste dal Gruppo M5S)*.

Le ho spiegato che è stata data la parola come dichiarazione di voto, anziché come fatto personale, al senatore Falanga, e il gesto era per dire: «Avete visto? Avete interrotto una dichiarazione di voto e ne ha fatta un'altra». Solo questo e niente di più. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

PUGLIA *(M5S)*. A noi ci ha cacciato dall'Aula!

PRESIDENTE. Se siamo in grado di andare avanti...

VOCI DAL GRUPPO M5S. No! Fuori! Fuori!

PAGLINI *(M5S)*. Presidente, deve sospendere!

CORO DAL GRUPPO M5S. Fuori! Fuori! Fuori!

GUERRA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUERRA *(PD)*. Signor Presidente, penso che ciò che è successo meriti un approfondimento. Già spesso si scade nel dibattito in quest'Aula, ma non è possibile accettare un gesto di questo tipo. Ora, ci sono testimoni e testimoni. *(Applausi dai Gruppi PD, M5S e LN-Aut e delle senatrici Simeoni e Rizzotti)*. Penso che la Presidenza, quanto meno, debba capire se, sulla base delle registrazioni video, questo gesto è documentabile. Secondo me sarebbe necessario che il senatore responsabile di questo gesto, quantomeno equivoco (ma dubito che sia tale), chiedesse scusa se anche lontanamente è stato mal interpretato, per prendere le distanze da un gesto che è offensivo per tutte le donne qui presenti e per tutte le donne del Paese e del mondo. (*Applausi dai Gruppi PD e M5S e della senatrice Rizzotti)*.

PRESIDENTE. Preannuncio che verificheremo, sulla base di segnalazioni circoscritte. Ora, durante i lavori dell'Assemblea, non si può fare.

VOCI DAL GRUPPO M5S. Fuori! Fuori!

MORONESE *(M5S)*. Il senatore Petrocelli è stato cacciato per molto meno.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, io credo che lei, come tutte noi e come tutti noi, comprenderà la gravità di un gesto del genere, soprattutto se fatto all'interno di quest'Aula. Io la prego, signor Presidente, di non consentire che quest'Aula possa diventare dal punto di vista morale ancora più brutta di quanto appare oggi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. La prego di farsi carico del degrado che in quest'Aula si sta consumando. Vorrei inoltre unirmi alle parole della collega Stefani, che prima hanno

chiamato alla responsabilità di tutti noi per come quest'Aula debba essere difesa: questo non diventerà un bivacco, signor Presidente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Non potrà diventare un bivacco; questa resta un'Aula parlamentare!

Io le chiedo di lasciarmi concludere il mio intervento facendo una preghiera. *(Commenti della senatrice Taverna)*. Io prego il senatore Barani di chiedere formalmente scusa per questo gesto inqualificabile e di togliersi quel garofano che porta impropriamente nel taschino della giacca, perché fa rivoltare nella tomba i socialisti morti per la libertà di questo Paese! *(Applausi dai Gruppi PD, M5S e Misto-SEL)*. Togliti quel garofano, che sei un pagliaccio!

FEDELI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDELI *(PD)*. Signor Presidente, siccome siamo esattamente in un'Aula del Parlamento (siamo nel Senato della Repubblica), ritengo sia importante, se lei è d'accordo, avere al più presto, nei tempi consentiti anche dal nostro calendario, una riunione del Consiglio di Presidenza. Considero infatti importante non solo che noi accertiamo quanto oggi è avvenuto, ma anche assolutamente distinguere, non solo in base all'educazione e al rispetto che dobbiamo alle donne e agli uomini che non usano gesti contro le donne *(Applausi dai Gruppi PD, M5S e LN-Aut),* chi fa e chi non fa.

A questo punto chiedo altresì che, con tutti gli strumenti che ha a disposizione, il Consiglio di Presidenza valuti tutti insieme i gesti e le parole offensive per le donne che in quest'Aula vengono spesso ripetute. *(Applausi dai Gruppi PD, M5S e Misto-SEL).*

PRESIDENTE. Penso che procederemo a tutti gli accertamenti possibili, compresa una segnalazione documentata e particolareggiata, per comprendere qual è l'oggetto in maniera chiara per poi verificare... *(Proteste dal Gruppo M5S)*. È materia disciplinare, quindi va trattata dal Consiglio di Presidenza.

CIOFFI *(M5S)*. Ma lui vota però! Non può votare!

PRESIDENTE. Sospendo la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 17,58, è ripresa alle ore 18,18).

Riprendiamo i nostri lavori.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, noi avevamo già chiesto la parola; doveva parlare la senatrice Petraglia per stigmatizzare quello che è accaduto e ovviamente stigmatizzare il livello di degrado cui si è arrivati in quest'Aula. Mi dispiace molto dover svolgere questo intervento; quanto accaduto in quest'Aula è molto grave.

Signor Presidente, quando sono entrata in Senato il numero delle donne elette era bassissimo. Per fortuna tale numero è aumentato. Ma quello che mi dispiace è che qua dentro la cultura del rispetto nei confronti delle senatrici non c'è. Questo è il risultato che purtroppo è davanti ai nostri occhi. Quando c'è uno scontro tra uomini, tra senatori, si possono usare parole pesanti, come abbiamo visto in questi giorni, ma non vengono mai utilizzati strumenti, parole o gesti di natura sessista, come quelli che - non è la prima volta, ahimè - sono stati espressi in quest'Aula. Quindi credo e spero che in Consiglio di Presidenza ci sia una punizione esemplare da questo punto di vista.

Vi è poi un'altra questione, signor Presidente, e lo dico con pacatezza: chi siede a questi banchi non può più continuare a stare in Aula in queste condizioni. Chi fa parte del nostro Gruppo, ogni volta che vi è una seduta, ogni dieci minuti o un quarto d'ora si deve sbracciare, strillare e alzarsi di persona per avere la possibilità di parlare. Signor Presidente, dobbiamo trovare una soluzione, altrimenti questo significa unicamente - e a questo punto non posso che pensare così - che c'è una deliberata discriminazione.

Lo dico alle gentili senatrici che oggi svolgono la funzione di Segretario, funzione che a volte è espletata da gentili senatori: l'Ufficio di Segretario, che in altre occasioni anch'io ho svolto, è un ufficio

molto delicato. Non si sta lì soltanto per prendere appunti o leggere il *computer*, ma bisogna stare attenti a tutto quello che accade in Aula, compreso l'episodio precedente e compreso quando qualcuno chiede la parola: costoro sono a fianco a lei,Presidente, per aiutarla e devono farlo fino in fondo.

Questa è l'ultima volta che pongo la questione; poi, signor Presidente, ho finito la voce ed ho difficoltà anche fisiche a stare in Aula in queste condizioni. Lei assuma delle decisioni e dei provvedimenti, perché noi non possiamo più continuare a svolgere il nostro lavoro in queste condizioni e questo vale per lei e per chi in questo momento è di turno come Segretario; ma poiché succede regolarmente, bisogna assumere provvedimenti, altrimenti noi assumeremo i nostri.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, già nei giorni scorsi ho posto una questione che mi sento di ribadire con forza: questa non è una piazza, in cui ci sono manifestazioni di consenso o di dissenso; questo è il Senato della Repubblica. E nel Senato della Repubblica ci sono regole scritte e comportamenti che devono essere richiesti a tutti, in maniera generalizzata senza concedere a nessuno, a me per primo, di derogarvi.

La collega De Petris ha posto il problema della cultura e del rispetto verso le donne e sono assolutamente d'accordo; però in quest'Aula, cari colleghi, manca la cultura del rispetto e basta, non solo del rispetto verso le donne. In questi due anni di legislatura ne ho viste e sentite di tutti i colori e non è stata presa una sola misura adeguata a fare in modo che non si perpetuassero questi comportamenti.

Ognuno di noi è responsabile dei propri atti. Non voglio difendere il collega Barani. Ero distratto e non ho visto la vicenda, però credo ci siano le registrazioni d'Aula e quindi ha fatto bene la collega Fedeli a porre la questione nelle sedi opportune.

Tuttavia, signor Presidente, troppe volte siamo stati insultati nella nostra dignità personale e la Presidenza del Senato o gli organi del Senato non hanno preso alcuna posizione sanzionatoria nei confronti di coloro che si sono abbandonati e si abbandonano quotidianamente a comportamenti che non sono da Aula del Senato e neanche da osteria. Sono comportamenti da osteria di periferia, dove non circola solo più il vino e neanche quelle sostanze che si trovano in drogheria, ma solo le sostanze che si trovano all'ombra di qualche viale.

E allora, signor Presidente, le chiedo di ripristinare l'ordine democratico in quest'Aula, che non è soltanto il rispetto del Regolamento, ma è il rispetto di tutti noi e non ci può essere un collega che si alzi e che insulti lei, che ci rappresenta tutti e che ha bisogno della nostra solidarietà, ma neanche che si permetta di insultare ciascuno di noi. Troppo spesso ho sentito dire, verso di lei, «fate schifo», «fa schifo la sua gestione»; troppo spesso ho sentito dire che eravamo ladri o avevamo comportamenti moralmente discutibili. Questo non è più accettabile, signor Presidente: o lei riprende in mano la situazione e conduce quest'Aula verso il rispetto della dignità di ognuno, le compagne colleghe in primo luogo *(Applausi dai Gruppi Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e AP(NCD-UDC))* oppure non andiamo avanti. L'ho già detto l'altro giorno: mi sento in crisi, non voglio partecipare alla gazzarra che quotidianamente si avvia in quest'Aula, in particolare con l'avvicinarsi dell'orario dei telegiornali, perché anche questo ce lo dobbiamo dire, signor Presidente. Invito il collega che parla di sotto o di dietro a rispettare quanto ho detto prima. Noi interveniamo quando abbiamo la parola, non sulla parola degli altri.

In conclusione, non ci possono essere Gruppi in quest'Aula che abbiano il privilegio di sanzionare i comportamenti degli altri. Io non posso accettare - e lei, signor Presidente, avrebbe dovuto prendere posizione immediatamente - che da qualche parte si sollevi l'invito a mandare fuori un collega. Quei Gruppi e quei colleghi non hanno il diritto di richiedere un'espulsione. L'eventuale espulsione disciplinare possono sanzionarla lei o il Consiglio di Presidenza. *(Applausi dai Gruppi Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e AP(NCD-UDC))*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, in questo percorso e in questa discussione, ma anche in altre occasioni, abbiamo ascoltato parole e parolacce e abbiamo visto gesti e gestacci. Penso che il dramma sarà quello che diceva prima il senatore Buemi, ossia la lettura che ne daranno i telegiornali e i giornali: la ricerca dei giornalisti per fare i titoli di domani, in questo momento, è su quale gesto sia stato fatto esattamente dal senatore Barani. Questo, purtroppo, è quello che dovremo sopportare fra oggi e domani.

Propongo pertanto un patto di garbo istituzionale, Presidente, che ci conduca a concludere questa discussione senza parolacce e senza gestacci, perché non c'è stato solo il gestaccio di Barani, sul quale ritornerò, ma ci sono stati anche gesti di minaccia in quest'Aula, rivolti a componenti di altri Gruppi o a membri del Governo. Non voglio ricordarli tutti, ma tutti li ricordiamo.

Se c'è questo patto, esso prevede anche un meccanismo di autodisciplina, in nome del quale chiedo al senatore Barani - che non vedo qui - da uomo a uomo e da senatore a senatore, di stare fuori dall'Aula per quest'oggi. È un senso di educazione e di rispetto: al tentativo di autogiustificazione che ha cercato di dare, ossia di essere stato frainteso, per quello che ho capito, chiedendo a loro che hanno visto direttamente il gesto, mi sembra un po' complicato. Il gesto c'è stato ed è stato inaccettabile. Può scappare, può accadere ed è già accaduto. Se c'è allora un minimo di norma di autodisciplina, cominciamo noi maschi, maschio senatore Barani, a dare un esempio: stia fuori dall'Aula, ha sbagliato. Ritengo sia un gesto di rispetto nei confronti di tutti, anche di coloro che hanno subito un gesto che non meritavano.

Se Barani rimane fuori oggi, e mi auguro che lo faccia - lo rivedremo domani - mi auguro che per il prosieguo, per i prossimi 15 giorni, tutti noi ci ancoreremo rigidamente ad un garbo istituzionale e ad un'autodisciplina che dovrebbero elevare la qualità di quest'Aula a vantaggio di tutti. *(Applausi)*.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, non posso che avallare la richiesta della vice presidente Fedeli di convocare un Consiglio di Presidenza e ringrazio anche il senatore Romani per le sue parole, ma non vorrei nemmeno che si distogliesse l'attenzione da quello che è accaduto. A mio avviso, è bene che il senatore Barani credo, in misura cautelativa - possiamo già dirlo così o si spaventa qualcuno qua dentro? - resti fuori dall'Aula, finché non venga convocato un Consiglio di Presidenza. Se questo è un problema per i voti, dal momento che è anche previsto un voto segreto, il sottoscritto rimarrà fuori dall'Aula, contemporaneamente al senatore Barani. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Non reputo però opportuno che lei, signor Presidente, permetta al senatore Barani di restare anche perché ha ascoltato gli interventi di senatori, anche di altri schieramenti, e quindi ha già la certezza che il senatore Barani ha commesso quei gesti e, inoltre, ha la certezza che anche un altro senatore li ha commessi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Quindi, signor Presidente, pretendo da lei che ci dica quando riunirà il Consiglio di Presidenza e che tenga fuori da questa Assemblea il senatore Barani. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

D'ANNA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ANNA *(AL-A)*. Signor Presidente, non vorrei che qualcuno qua abbia intenzione di convocare il sinedrio, avendo già individuato responsabili e responsabilità. Se Barani ha sbagliato, che gli si irroghi la sanzione che gli è dovuta e gli consiglierei di porgere preventivamente delle scuse, perché le scuse non sono un gesto di debolezza, anche quando si è abbondantemente provocati. Ci sono due tipi di violenza, quella che si propone agli altri, l'irrisione, le boccacce, interrompere il senatore Falanga che ha il diritto di svolgere il suo intervento nel silenzio generale e nella compostezza e ci sono i falli di reazione, che sono sempre gravi *(Commenti della senatrice Nugnes)*.

Poiché il senatore Barani è un medico, una persona per bene e non uno che viene dai trivi o dagli angiporti, non è corretto che qualcuno approfitti di questo fallo di reazione per buttarsi alle spalle

quello che Buemi poc'anzi diceva, a proposito della sistematica scorrettezza nei confronti di altri oratori, da parte di determinati soggetti, che non si attengono né alla dinamica parlamentare, né al rispetto che ciascuno di noi deve agli altri. Allora, la scostumatezza può essere riparata con le scuse, ma l'ipocrisia no. Non credo infatti che sull'ipocrisia o peggio - ho sentito gli alti lai di molte colleghe - si possa costruire quell'afflato e quel patto tra gentiluomini a cui ci richiamava il senatore Romani. Si deve avere la consapevolezza che tutti hanno il diritto di dire e di votare in conformità con le proprie decisioni e le proprie determinazioni, senza neanche essere poi beffeggiati o dati in pasto al *web*, perché c'è anche questo: anche questo è immorale, ipocrita e scorretto e anche questo capita fuori da questa Assemblea.

Signor Presidente, credo che il suo compito sia molto arduo, non tanto perché noi non ci si possa adeguare al comportamento corretto e leale che si deve a questa Assemblea e ai senatori, ma perché credo che in quest'Aula ci siano due tipologie di soggetti: quelli che credono all'istituzione parlamentare e democratica, come è il Senato, e altri che credono che questa istituzione, delegittimata e offesa, possa essere sostituita da altre modalità di partecipazione del popolo alla vita della Nazione. Poiché questo è accessibile a tutti, credo che se si deve fare un'esortazione a lei, signor Presidente, sia quella di non dimenticare che non può essere consentito a chi è dentro le istituzioni di avere comportamenti extraparlamentari. Anche oltraggiare questa istituzione e chi la compone, facendo scadere il dibattito e il confronto agli angiporti, a cui Buemi prima faceva riferimento, è gesto molto più grave e scurrile di quello che eventualmente ha fatto Barani.

Chiedo che sia esaminato il filmato nel suo complesso, perché potremmo vedere cosa ha fatto Barani e cosa hanno fatto gli altri che si rivolgevano verso i nostri banchi nel mentre parlava il senatore Falanga. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Ciò che è reale è razionale. Barani non è uno psicopatico e non è un uomo da trivio; avrà anche sbagliato e pagherà il fio della sua colpa, ma nessuno può dire qua dentro, passandosi una mano sulla coscienza, che non ci sono state intemperanze e provocazioni.

BOTTICI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei ricordare a questa Assemblea che spesso abbiamo parlato di femminicidio, di composizione dei Consigli regionali con le quote rosa. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

Vorrei sentire dal senatore D'Anna se lui ha fatto gesti o meno. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Rizzotti)*.

Mettere sullo stesso piano una parolaccia o un gesto come quelli che sono stati fatti è ben diverso. Comprendo che in quest'Aula si stiano alzando i toni; li stiamo alzando un po' tutti.

VOCE DAL GRUPPO PD. Noi no!

BOTTICI *(M5S)*. Credo però che mai nessuno abbia fatto un gesto simile; quindi, le rinnovo la richiesta di convocazione del Consiglio di Presidenza perché non si può mettere sullo stesso piano una parolaccia e un gesto simile. È come se guardo qualcuno e gli faccio così *(La senatrice Bottici mima il gesto del tagliare la gola)*: è ben diverso, quindi non confondiamo i piani, per favore. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, è difficile parlare dopo quello che è successo e cercare di dire qualcosa che non sia già stato detto dai colleghi, coi quali condivido buona parte degli interventi che sono stati fatti. Penso altresì che questo Senato non può trasformarsi da piazza, come l'ha definita qualcuno - Buemi ha fatto paragoni brutti che non condivido; io la chiamo la piazza - a collegio di educande. Chi spera e pensa che tra dieci minuti, quando riprenderà il dibattito, ci sarà il silenzio di tomba sta dicendo una fesseria sapendo di dirla. Penso altresì che sia diritto - chiamiamola prassi parlamentare - delle minoranze e delle opposizioni essere un po' più focose e intemperanti. Lo sono sempre stati tutti.

Mi hanno raccontato che anche ai tempi di quando è stata scritta la Costituzione - quella vera, non questa, Presidente - c'erano stati dibattiti molto accesi, con parole sopra le righe. Penso anche, però, che nel momento in cui un uomo fa una battuta o un gesto volgare come quello che abbiamo visto in tanti, all'indirizzo di una donna, si squalifica. Ci può stare il dibattito verbale. Mi sono confrontato, anche aspramente, spesso con alcuni colleghi, anche del Movimento 5 Stelle, e ci siamo sempre detti a vicenda quello che pensavamo, però determinati gesti li si lasciano fuori; devono stare assolutamente fuori. Dico di più. Noi non ci siamo animati, non abbiamo chiesto nulla quando ieri il collega, amico del senatore Barani, ha fatto gesti irripetibili nei confronti del mio vice Presidente. *(Applausi della senatrice Rizzotti)*. Penso però che se ci deve essere rispetto tra le persone, ci deve essere anche il rispetto del nostro Regolamento, Presidente, se non si rispetta, non si fa rispettare e viene calpestato il Regolamento di questa Camera allora tutti possono permettersi di dire e fare quello che vogliono *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Quindi, signor Presidente, la invito ancora una volta (come ho fatto l'anno scorso questa volta senza tirare il Regolamento), a farlo rispettare in questa Aula e nel momento in cui qualche senatore, sia di maggioranza che di opposizione le fa notare che ci sono degli articoli del Regolamento che devono essere rispettati, lei deve fare il piacere di farli rispettare. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Altrimenti non possiamo toglierci la giacca o stracciarci le vesti perché vengono dette e fatte determinate cose. In primo luogo c'è un Regolamento, c'è una Costituzione e lei deve farli rispettare *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Piaccia o non piaccia! Piaccia all'opposizione o non piaccia alla maggioranza; piaccia alla maggioranza o non piaccia all'opposizione c'è un Regolamento. Non apra le braccia, Presidente, che sa benissimo a cosa mi sto riferendo; lo sa benissimo.

Lei inizi a far rispettare il Regolamento; noi tutti rispetteremo il Regolamento e credo che in quest'Aula ci sarà anche più serenità nell'affrontare i provvedimenti e la «serenità» è ciò che invito tutti ad applicare da questo momento in poi. Primo fra tutti lei, Presidente, con questo Regolamento. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Grazie e stia sereno, Presidente.

PRESIDENTE. Lei stia tranquillo.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, io non ho visto l'episodio di cui stiamo trattando, ma se le cose sono accadute come ci viene riferito, è un episodio veramente grave e credo che abbia ragione la presidente Fedeli quando chiede che se ne occupi il Consiglio di Presidenza del Senato. Credo che il Senato abbia tutti gli strumenti, anche tecnologici, per poter capire e accertare in modo rigoroso come le cose si sono svolte.

Se il senatore Barani ha commesso ciò che si dice abbia commesso, credo che le sanzioni previste dal Regolamento debbano essere applicate con obiettività, e rigore.

Però, signor Presidente, le chiedo anche che il Consiglio di Presidenza si riunisca nei tempi più brevi possibili perché credo che l'Aula abbia bisogno di sapere, abbia bisogno di conoscere la decisione. Credo che questo possa aiutare a far diminuire una tensione che considero in queste circostanze comprensibile.

Aggiungo, signor Presidente, che è ormai molto tempo, potrei dire quasi dall'inizio della legislatura, che la nostra Aula vede svolgersi dei tumulti, molte volte dei veri e propri tumulti, e molte volte - come hanno detto tutti i colleghi che hanno parlato sinora - qui in Aula i toni si sono alzati in un modo assolutamente improprio per un'Aula parlamentare.

Mi associo quindi alla richiesta del presidente Romani. Il presidente Romani ha ragione: c'è bisogno da parte di tutti noi di autodisciplina; tutti noi dobbiamo sapere dove stiamo e dobbiamo comportarci di conseguenza.

Però chiedo anche a lei, signor Presidente, un'applicazione molto rigorosa del Regolamento perché penso non sia possibile che vengano tollerate in questa Aula continue infrazioni ai modi con cui il Parlamento deve svolgere il proprio lavoro.

Vede, quando ripetutamente - e nella seduta odierna è accaduto svariate volte - nell'Aula si perde il controllo (l'Assemblea perde il controllo, il nostro emiciclo sembra l'anticamera di una stazione ferroviaria: tutti parlano, fanno altro, chiedono e viene concessa la parola due o tre volte agli appartenenti dello stesso Gruppo), debbo dire - e mi dispiace - che io lo disapprovo.

Credo che da parte del Gruppo Partito Democratico vi sia un autocontrollo molto consistente, ma debbo dire che, nel susseguirsi del disordine, è fatale che alla fine possano esserci degli incidenti. Credo che la Presidenza ci possa molto aiutare a prevenire - perché dobbiamo prevenire che si svolgano - questi fatti, e ciò è possibile solo se riusciamo a tenere una disciplina d'Aula.

La prego, quindi, signor Presidente, se può e se ritiene, di convocare molto sollecitamente l'Ufficio di Presidenza. Auspico, infine, un rigore molto puntuale nello svolgimento dei nostri lavori d'Aula. *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC)*.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, un'ora fa sono successi dei fatti, a mia memoria, senza precedenti. Una cosa sono la critica politica, il conflitto politico, a volte anche - diciamolo pure - lo scadimento nell'ingiuria, nell'offesa, gesti di conflittualità fisica, che fanno parte della storia del nostro Parlamento; altra cosa è lo scadimento - se è successo il fatto - in momenti quasi di trivialità.

Noi stiamo dando, in questo momento, un'immagine al Paese non aderente a quello che dovrebbe essere - penso - il comune sentire degli italiani. Ci stiamo autoriformando, stiamo compiendo una riforma storica, e lo stiamo facendo perché ci poniamo in sintonia con l'esigenza di modernizzazione del nostro Paese. E ritengo sia nostro dovere, assunta questa responsabilità, lasciare alla storia l'immagine di un Senato che è stato uno dei pilastri della storia della nostra Repubblica e del nostro processo legislativo. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

Allora, signor Presidente, quando alcuni comportamenti - e mi spiace rilevarlo - vengono posti in essere da un collega Capogruppo, il quale rappresenta addirittura un Gruppo parlamentare, parla a suo nome e lo impegna in posizioni politiche e in dichiarazioni di voto, ritengo che questo costituisca, già di per sé, un fatto un po' più grave sotto il profilo della valutazione disciplinare e anche politica dell'accaduto. E segna un momento - spero - di verifica di quello che deve essere il modello di prosecuzione della nostra attività parlamentare.

Colgo, apprezzo e faccio mio l'invito dell'amico Paolo Romani a fare in modo che il dibattito continui con l'assenza consensuale del senatore Barani dall'Aula, per sdrammatizzare e dare anche un minimo (solo minimo) giusto riconoscimento dell'errore commesso da parte del collega nei confronti del Gruppo Movimento 5 Stelle, delle donne di quel Gruppo e - penso - delle donne di questo Parlamento, perché sono gesti che offendono. Ma, allo stesso tempo, ritengo sia anche giusto fare in modo che, con l'Ufficio di Presidenza che lei convocherà al più presto, si possa affrontare il tema, posto dal collega Zanda, di una metodologia di gestione degli interventi e dei lavori, sempre sotto la sua alta guida, che consenta un dibattito consono alle esigenze dei contenuti che devono far parte del confronto politico parlamentare.

In effetti, negli ultimi tempi - lo dico ai colleghi del Movimento 5 Stelle - si è ingenerata all'interno del nostro dibattito una spirale di contestazioni eccessive, di carattere verbale e dinamico, che impedisce all'Assemblea di riflettere, di pensare e di confrontarsi politicamente. È un modo di fare opposizione? Non sta a me fare delle valutazioni, ma sicuramente in passato non era così.

Mi auguro inoltre che questo aspetto, con gli eventuali provvedimenti che dovesse assumere il Consiglio di Presidenza nei confronti del collega Barani, induca anche il Gruppo del Movimento 5 Stelle a riflettere su fatti comportamentali dei singoli colleghi meno violenti nell'affrontare tematiche sotto il profilo verbale e anche caratteriale, perché abbiamo bisogno in un Parlamento di un'opposizione, è necessaria un'opposizione; è fisiologico alla democrazia parlamentare il ruolo dell'opposizione che sia stimolo e anche proposizione di contenuti per una dialettica completa che consenta al processo legislativo di lavorare al meglio.

Signor Presidente, ritengo pertanto che noi dovremmo, secondo le sue valutazioni, riunire al più presto il Consiglio di Presidenza nella giornata che delibererà lei, fare tesoro della proposta del collega Paolo Romani di auspicare che il collega Barani non lavori per questa serata con noi, proprio per rispetto alla collega che è stata offesa. E, nello stesso tempo, dobbiamo porci dei quesiti in modo tale che la prosecuzione della legislatura possa obbedire a regole diverse e più etiche che - diciamolo pure - se questa riforma andrà in porto, consegnino al Paese un Senato diverso da quello che si sta presentando in questi giorni e che dovremmo cancellare velocemente nella nostra memoria. *(Applausi dai Gruppi AP(NCD-UDC) e PD).*

PRESIDENTE. Il dibattito su questo tema è chiuso.

Saluto ad una delegazione del Comune di Pietra de' Giorgi (PV)

PRESIDENTE. Saluto il sindaco e la delegazione del Comune di Pietra de' Giorgi, in Provincia di Pavia, che hanno assistito ad un momento assolutamente particolare dei nostri lavori, i quali riprenderanno immediatamente la loro funzione più propria, che è quella di discutere e votare. *(Applausi).*

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 18,51)

PRESIDENTE. Raccolgo il richiamo di tutti i Capigruppo e di tutti coloro che sono intervenuti. *(La senatrice Fattori fa cenno di voler intervenire)*.

Senatrice Fattori, ha parlato il suo Capogruppo. Ho detto che abbiamo chiuso questo tema di discussione; è stata fatta una richiesta specifica. Se è per fatto personale, interverrà a fine seduta. *(Brusio)*.

Sto parlando. Per favore, non interrompete. Cominciamo da subito a chiarire una cosa. Visto che l'*escalation* è arrivata a punte inaccettabili per la civile convivenza - non dico nemmeno per l'Aula, perché è qualcosa di veramente eccessivo rispetto alla civile convivenza, e non parliamo poi dell'Aula del Senato - il rigore sarà assoluto. Io chiedo, quindi, la massima collaborazione di tutti i senatori per l'autodisciplina che è stata richiesta. *(Applausi dai Gruppi AP(NCD-UDC), PD e Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*.

Chiedo anche ai Capigruppo di fare un'opera all'interno dei loro Gruppi per cercare di realizzare una prevenzione, prima ancora che possano intervenire provvedimenti naturalmente rigorosi che impediscono di partecipare ai lavori d'Aula, che è il massimo che ci possa essere.

Io ritengo che anche tutti coloro che sono deputati al mantenimento dell'ordine dell'Aula (i senatori Questori, tutto l'Ufficio di Presidenza e gli assistenti parlamentari) potranno darci il massimo di collaborazione per poter veramente ripristinare l'ordine, essendo arrivati a questi livelli, e usare l'Aula per la funzione per cui è stata ideata e costruita, che è quella di discutere, votare ed esercitare al meglio la funzione legislativa che ci apprestiamo a riprendere.

Dati i tempi necessari per gli accertamenti, per acquisire le riprese audiovisive e poterle riprodurre, decido di convocare il Consiglio di Presidenza per lunedì alle ore 13. In quella sede saranno prese le decisioni che sono deputate al Consiglio di Presidenza sotto il profilo disciplinare qualora si riuscirà - come ritengo - ad accertare i fatti.

Se poi ci saranno delle relazioni per poter comprendere meglio quello che è successo e che molti non hanno visto, me compreso, sarebbe utile. Sarebbe un'ottima forma di collaborazione avere qualcosa su cui poi fondare la ricerca delle immagini che possano confortare o meno quello che è avvenuto. E con questo ritengo chiusa la questione.

Ripeto, lunedì alle ore 13, con le riprese audiovisive e il supporto di relazioni, valuteremo e saremo, come sempre, e come altre volte abbiamo fatto, rigorosi nella valutazione dei comportamenti.

Adesso riprendiamo le votazioni.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, per la parte ammissibile sostanzialmente identico agli emendamenti 2.879c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, 2.2694c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, 2.2695c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, 2.601, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, e 2.8, presentato dal senatore Mauro Mario.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Invito la rappresentante del Governo a pronunziarsi sui subemendamenti presentati all'emendamento 2.204.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, sugli emendamenti 2.204/1 e 2.204/100 (testo 2) il Governo si rimette all'Aula. Esprimo, poi, parere contrario sugli altri subemendamenti.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sull'emendamento 2.991 (testo 3)?

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, non lo avevo menzionato perché non era tra i subemendamenti, ma anche su di esso ci rimettiamo all'Aula.

PRESIDENTE. Gli emendamenti da 2.204/200 a 2.204/25 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.204/27.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei chiedere un chiarimento al presentatore.

Leggo nell'emendamento: «su indicazione degli elettori, a suffragio diretto e su base regionale». Io ho sempre inteso il suffragio riferito a dei momenti elettorali. Se il presentatore potesse chiarire questo periodo, deciderò che atteggiamento assumere sul voto.

PRESIDENTE. Senatore Romani, vuole fornire un chiarimento alla richiesta del senatore Calderoli?

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Senatore Calderoli, il suffragio diretto vuol dire il voto degli elettori. È molto semplice.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.204/27, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 2.204/28 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.204/29, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.204/31, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.204/32, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 2.204/33.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, con questo subemendamento abbiamo inteso provare ad offrire una soluzione possibile per dare un contenuto reale ed una concreta modalità agli elettori di potersi davvero esprimere.

Oltre le perplessità del collega Calderoli, appena espresse, sono ancora più significative le parole risuonate in quest'Aula nelle ore passate, quando al senatore Chiti è stato chiesto come intendano far esprimere gli elettori, attraverso quale modalità.

Questa è una delle modalità possibili - in un processo di riforma costituzionale, per noi, hanno lo stesso valore - e noi la consideriamo particolarmente importante, come abbiamo già detto in più occasioni. Noi abbiamo offerto tale modalità al dibattito costruttivo di quest'Aula e anche alla valutazione del Governo, così come di tutti i Gruppi parlamentari.

Noi abbiamo offerto la possibilità, senza dover distruggere l'impianto dell'articolo 2, di trovare una mediazione possibile grazie a questo testo che, a differenza del senatore Augello, che questa mattina è stato costretto a ritirare il suo testo, noi invece difendiamo fortemente.

Qui viene indicata una modalità, ovviamente rinviata ad una legge ordinaria che dovrà molto precisamente normarla. Si tratta delle primarie, che hanno assunto un particolare valore politico, oltre che riuscire a cogliere la volontà di molti cittadini, e che il Partito Democratico ha sperimentato per primo nel nostro Paese. Secondo noi, se ben regolamentate, esse possono diventare uno strumento possibile della democrazia italiana in una fase in cui la storia e la forza dei partiti sono alle nostre spalle e davanti a noi c'è un ignoto dentro il quale, comunque, si formano processi decisionali importanti, che vengono sempre di più sottratti alla scelta dei cittadini.

Come ho detto anche in un mio precedente intervento, noi viviamo un'epoca nella quale siamo alla ricerca, evidentemente, di nuove modalità che consentano alla rappresentanza di essere viva, reale e vicina ai cittadini; rappresentanza che non possiamo vedere regolata da passaggi che sfuggono al controllo dei cittadini o che, peggio, si rifanno alla storia di una democrazia, come quella che abbiamo conosciuto in particolare nella prima Repubblica, dove tutti i processi erano noti e si svolgevano tra le persone che accedevano alla vita dei partiti per loro scelta e convincimento e che, invece, oggi hanno perduto questa possibilità. E l'hanno perduta per motivazioni che non mi pare sia forse questo il momento di ricordare, ma che la storia della rappresentanza, e non solo politica e delle istituzioni, ma anche dei corpi intermedi, quelli che dovremmo comunque avviare ad un processo di rinnovamento, hanno subito e continuano a subire.

Questo però non esime noi, soprattutto in quanto rappresentanti dei cittadini senza quel vincolo di mandato che invece richiamiamo sempre verso i nostri elettori, dal trovare delle formule che avviino il Paese in un processo di democrazia moderna, magari diversa dal passato, ma che abbiamo l'obbligo di sperimentare, mutuando da altri Paesi diverse formule, che magari ci convincono e possono essere adattate facilmente alla composizione sociale, politica o culturale del nostro Paese. Il semplice cittadino potrà esprimersi attraverso le primarie, se ben regolate e se lontane da quelle ombre che spesso, invece, abbiamo visto stagliarsi pesantemente sulla breve vita delle primarie del Partito Democratico. Noi vogliamo buone primarie, per consentire ai cittadini, in occasione del voto sul futuro Senato, di avere ancora la possibilità di indicare quantomeno le persone che li devono rappresentare (magari fosse possibile anche programmi e proposte).

Ecco perché chiediamo all'Aula un voto favorevole su questo emendamento e ci spiace molto che il Governo abbia espresso il suo parere contrario, perché esso non era nient'altro che un buon modo per procedere verso una mediazione culturale e politica in quest'Aula e, soprattutto, verso un riavvicinamento a quegli elettori che qua, presto o tardi, tutti perderanno.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 2.204/33, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori, fino alle parole

«medesimi organi».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 2.204/33 e gli emendamenti da 2.204/34 a 2.204/39.

Gli emendamenti da 2.204/40 a 2.204/44 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.204/45, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.204/46, presentato dal senatore Mauro Mario.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.204/1, sostanzialmente identico agli emendamenti 2.991 (testo 3) e 2.204/100 (testo 2), sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, concordo sulla sua posizione, perché alla fine i tre emendamenti sono stati riformulati in forma quasi identica.

Signor Presidente, ho sentito in questi giorni tante volte parlare dei famosi 85 milioni di emendamenti. Voglio specificare che, sull'articolo 1, ne ho lasciata qualche unità e che alla fine sull'articolo 2, fra inammissibilità e ritiri che abbiamo effettuato, ne è rimasto uno. Quindi, non credo che questo possa essere interpretato come un tentativo ostruzionistico.

Se ieri lei ha dichiarato inammissibili gli emendamenti 2.903 e 2.906, anche se in seconda battuta, devo dire che ha fatto benissimo, perché effettivamente erano una trappola. In Trentino-Alto Adige ci sarebbero stati, infatti, dei senatori a vita eletti dai cittadini. E forse questo non è neanche paradossale, perché ci sono senatori a vita di nomina e, quindi, forse quelli eletti dal popolo sarebbero anche un po' meglio. Sicuramente il collega Zeller punterebbe molto a quel ruolo, che credo non gli dispiacerebbe.

Quello d'allora, però, era una trappola, mentre quello che stiamo affrontando in questo momento è un subemendamento effettivamente migliorativo rispetto al testo originale, perché prevede che si salvaguardino le minoranze linguistiche. Le modalità con cui i consiglieri regionali diventano tali in Trentino-Alto Adige sono differenti rispetto a quelle del resto del panorama nazionale, perché diventa consigliere regionale colui che è stato eletto nel Consiglio provinciale di Trento e in quello di Bolzano. A loro volta, i sistemi elettorali, basati sicuramente più verso la proporzionalità, ma nei Comuni, hanno un'elezione diretta dei sindaci, mentre il Consiglio è su base proporzionale, in maniera qualche volta anche incongrua rispetto a quanto sta accadendo. Se andiamo ad attribuire due rappresentanti alla provincia di Trento e due alla Provincia di Bolzano, quest'emendamento impedisce che vi siano - li cito a titolo di esempio, non privilegiando uno o l'altro - quattro senatori tutti di lingua italiana, ovvero quattro tutti di lingua tedesca ovvero - anche se mi sembra improbabile - di lingua ladina. La previsione di una salvaguardia delle minoranze linguistiche è proprio finalizzata a garantire una pluralità etnica nella rappresentanza del Trentino-Alto Adige.

Ringrazio il Ministro per aver dato in maniera molto cauta la disponibilità di remissione all'Aula rispetto al parere, auspicando però che sia una remissione vera e non vengano trasmesse ai Capigruppo indicazioni in senso contrario, e non perché non sia positivo l'emendamento, ma solo per il gusto di non dare nulla all'opposizione. Se il dialogo che è stato sollecitato dal collega Romani, ma anche da tante parti, può iniziare con un minimo segnale di apertura nei confronti delle opposizioni,

responsabilmente l'opposizione muterà il proprio atteggiamento rispetto agli articoli a venire.

PALERMO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALERMO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, devo dire molto rapidamente che la portata normativa reale di quest'emendamento è sostanzialmente nulla o quasi. Il senatore Calderoli, giustamente, ha ricordato la disciplina specifica per la Provincia di Bolzano e la Valle D'Aosta, che fa discorso a sé: nell'articolo 40, comma 6, che non viene modificato, vi è una previsione analoga, proprio per evitare che vi siano senatori di un solo gruppo linguistico, eccetera. Per le altre Regioni, è praticamente impossibile, visto che in ogni caso la legge dovrà tenere conto di tutta una serie di criteri, le scelte degli elettori e le quote di genere, ma il numero dei senatori sarà molto basso, per cui non riesco ad immaginare come potrebbe concretizzarsi una cosa di questo tipo.

Tra l'altro, ci sono margini costituzionali, i limiti dell'articolo 6 e la legge n. 482 del 1992 e, quindi, non ci sarebbe davvero bisogno strutturalmente di quest'ulteriore emendamento. Ciò detto, in linea di principio, è evidentemente qualcosa di positivo, anche se non vedo come si potrebbe concretizzare. Il nostro Gruppo - o almeno una buona parte dei suoi membri - comunque voterà a favore del principio, pur sapendo che la portata normativa - ahimè - difficilmente potrebbe avere una reale ricaduta concreta (se non in qualche possibile rara circostanza, forse in Friuli-Venezia Giulia, ma immagino che sia difficile anche quella).

Quindi, è un sì per il principio. *(Applausi dal Gruppo Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE).*

TONINI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI *(PD)*. Signor Presidente, diamo atto molto volentieri al collega Calderoli della natura non ostruzionistica e non strumentale di quest'emendamento. Per una volta, le minoranze linguistiche non vengono utilizzate in operazioni anche faticose, dal punto di vista del senso e della grammatica italiana, per reintrodurre altri elementi, in maniera più o meno surrettizia.

Questo è un emendamento che dice alla luce del sole quello che vuole e che propone un tema vero, reale. E naturalmente ci siamo interrogati con una certa attenzione rispetto alla proposta del senatore Calderoli, che in linea di principio non possiamo non condividere.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Però?

TONINI *(PD)*. Nessuno più di me può dirlo: io sono stato eletto in un collegio del Trentino, in cui sono presenti le minoranze linguistiche trentine: i ladini, i mocheni e i cimbri. L'attenzione alle minoranze linguistiche è sempre stata un punto importante della politica del Partito Democratico.

Tuttavia, come ha detto il collega Palermo, con molta onestà intellettuale, quella che tutti gli riconosciamo, la portata normativa di questo emendamento è praticamente nulla, nel senso che le garanzie delle minoranze linguistiche sono contenute nell'articolo 6 della Costituzione, ovvero tra i principi fondamentali, e ovunque è stato possibile - anche in questa riforma - introdurre elementi di garanzia specifica, e ciò è stato fatto. Dunque, la portata normativa dell'emendamento è praticamente nulla. Questa norma, però, pone rischi per la redazione della legge elettorale, che dobbiamo costruire e che sarà complessa, perché deve tener conto del pluralismo politico, dal momento che abbiamo voluto un Senato basato su una rappresentanza proporzionale delle istituzioni che rappresenta e, in particolare, delle Regioni. E c'è poi la norma sulla parità di genere, in base alla quale il Senato non potrà essere uniforme dal punto di vista del genere, ma dovrà essere capace di rappresentare entrambi i sessi, come si è riusciti a conquistare negli ultimi anni.

Dunque, introdurre in modo così cogente, utilizzando la parola «salvaguardare», anche il tema delle minoranze linguistiche, rischia di essere una promessa che poi, tecnicamente, non siamo in grado di mantenere. Pensiamo che, quando si parla di Costituzione, ci voglia innanzitutto serietà: parlo naturalmente per noi e non metto in dubbio la serietà dell'intenzione della proposta del collega Calderoli. Per questa ragione voteremo contro l'emendamento in esame.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, chiaramente questo voto è assolutamente irrilevante rispetto alla portata dei voti che avevamo chiesto su alcuni emendamenti nella seduta di ieri.

Come giustamente il collega Romani aveva fatto notare, nel primo passaggio del disegno di legge in Senato, il voto segreto era stato una specie di elemento spia, che aveva fatto emergere la sofferenza di buona parte dei componenti di questa Assemblea, membri di tutti gli schieramenti politici, e anche di quelli seduti alla mia sinistra, che avevano votato, oltre che del Partito Democratico. Ciò aveva permesso di dimostrare questa sofferenza, attraverso un voto che fosse lontano dagli occhi del Presidente del Consiglio, che impone tempi e ritmi, tramite il suo emissario presente qui in Aula.

Alla luce del dibattito che c'è stato, alla luce degli interventi fatti dal senatore Chiti e da altri colleghi, si comprende che tutto il dibattito e questa possibilità sono stati un po' anestetizzati. Dunque, il voto segreto non ha più quella valenza che aveva prima e lo stesso Governo, nel dubbio, si è rimesso all'Assemblea.

Nello specifico, però, non si tratta solo di un emendamento di tipo strumentale. È vero - come affermava prima il collega Tonini - che è prevista nella nostra Costituzione la salvaguardia delle minoranze linguistiche, ma qui stiamo cambiando completamente una delle due Camere, il Senato. E, nel dire come sarà composto il Senato, stiamo dando mandato ai consiglieri regionali di eleggere i senatori. Ebbene, si tratta di quei consiglieri regionali ai quali abbiamo dovuto, anzi, avete dovuto imporre con una legge - che però, forse, non troverà mai una sua applicazione - addirittura il rispetto o l'introduzione di norme per garantire la parità di genere (ricorderete che è stata approvata recentemente in quest'Aula).

Parliamo di quei Consigli regionali ai quali avevate imposto, con delle leggi, un sistema elettorale che prevedesse l'elezione diretta del Presidente della Regione; un sistema che prevedesse che la carica di Presidente della Regione potesse essere ricoperta per non più di due mandati, e che questi consiglieri regionali hanno disatteso. Ricordo la Regione Lombardia, che ha permesso al collega Formigoni di rimanere in carica per quattro mandati.

FORMIGONI *(AP (NCD-UDC))*. Perfettamente legale.

CRIMI *(M5S)*. E questo è stato possibile semplicemente disattendendo l'applicazione di una norma.

FORMIGONI *(AP (NCD-UDC))*. No!

CRIMI *(M5S)*. Ora, davanti a questi Consigli regionali - visto che è stato detto che sono forse, in questa legislatura, i peggiori che abbiamo visto nella storia del nostro Paese - sarebbe il caso di dare un'indicazione precisa di quali sono i limiti, le garanzie e gli strumenti che dovranno mettere in campo per rispettare quei principi della Costituzione scritti prima, perché probabilmente non sono così avvezzi a gestire questo tipo di situazioni.

Credo, pertanto, che dobbiamo introdurre in questo articolo la salvaguardia delle minoranze linguistiche, che poi si trasmetterà anche nella legge nazionale che un giorno vedrà la luce - mi viene da ridere, perché credo che non vedrà mai la luce, ma voglio immaginare che verrà approvata, forse, un giorno - e che dovrà prevedere le modalità di elezione dei senatori da parte dei Consigli regionali. Ecco, quella legge dovrebbe prevedere al suo interno meccanismi per tutelare le minoranze linguistiche, altrimenti non serve a niente.

E non è detto che quella legge, conoscendo anche i colleghi che siedono in quest'Aula, rispetti i dettati della Costituzione, e quindi i principi cardine poc'anzi citati dal collega Tonini. Non credo anzi, perché in più di un'occasione li avete violati. Quindi, forse, è utile ribadire che in quella legge che approverete - forse - dovrà essere previsto tutto quanto è prescritto negli articoli precedenti della Costituzione, e dovranno essere previste anche le modalità con cui si possono tutelare le minoranze linguistiche, come andrebbe anche inserito qualcosa in merito alla parità di genere, e altro nello specifico, visto che questa legge la dovrete fare voi o chi ci sarà dopo (sempre che un giorno la facciate).

Ora, il valore del voto segreto ormai è anestetizzato, anche perché vedo banchi vuoti anche nel Partito Democratico di persone che avevano manifestato un certo disagio nei confronti di questa legge (ne

sono rimasti pochi); ragion per cui forse avremmo dovuto presentare un emendamento ulteriore - che però sarebbe stato dichiarato inammissibile - per garantire le minoranze dem, oltre a quelle linguistiche. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, prima di tutto vorrei sottoscrivere l'emendamento 2.204/100 (testo 2) perché non sono tra i firmatari.

Voterò a favore di questo emendamento per una ragione molto semplice, perché penso che le garanzie per le minoranze linguistiche in questo Paese non ci siano. Penso ci siano le garanzie per alcune minoranze linguistiche, ma questo Paese, questo Stato in venticinque anni non ha ancora ratificato la Carta delle lingue minoritarie, la Carta europea delle lingue regionali o minoritarie. È un Paese che ha un'articolazione che prevede la presenza di minoranze linguistiche tra le più numerose d'Europa e ogni volta che si trova a normare su questi temi esclude in modo particolare alcune di queste. Riconosce come minoranze linguistiche quelle che fanno riferimento a ceppi linguistici di Paesi stranieri, ma non riconosce quelle che invece sono nate e originariamente appartenevano a quello Stato preunitario dal quale lo Stato italiano prende le mosse.

Voglio ricordare a tutti che questo ramo del Parlamento si elegge sulla base di circoscrizioni regionali; e da sempre - non da domani, da sempre - rappresenta le comunità locali e regionali. Addirittura, originariamente c'erano collegi uninominali provinciali.

Nel momento stesso in cui sono stato candidato e poi eletto senatore della Repubblica ho assunto un impegno personale. Quindi, mi sento impegnato nei confronti della mia comunità in ogni circostanza nella quale ci sia la possibilità di affermare i diritti delle minoranze linguistiche tutte di questo Paese, di sostenere positivamente chiunque presenti questo tipo di disposizione normativa. E apprezzo quello che ha fatto il Governo. Così tentiamo sulle minoranze linguistiche di non fare un'operazione politica strumentale. Se questo Parlamento, questo Senato, anche in ragione dell'atteggiamento che ha assunto il Governo, pensa che sia diritto delle minoranze linguistiche ottenere una rappresentanza in quello che sarà il Senato delle autonomie e delle Regioni io penso che questo emendamento e tutti gli emendamenti che hanno questo tipo di riferimento, anche in ragione della disponibilità manifestata dal Governo e non entrando affatto in pericolo la costruzione normativa complessiva, venga approvato. *(Applausi dal Gruppo Misto-Sel e del senatore Campanella)*.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, le chiederò qualche minuto in più, tanto più che l'emendamento in oggetto richiama anche l'altro emendamento con voto segreto che porta la mia firma e che quindi sarà - per così dire - riassorbito.

Le argomentazioni che sono state portate dovrebbero avere convinto sulla genuinità di questa proposta. È noto da ieri, quando è stata fatta la riformulazione, che il voto segreto ammesso in questa occasione nulla ha a che fare con strani marchingegni che vogliono introdurre l'elezione diretta dei senatori, piuttosto che altre modifiche alla riforma costituzionale. L'abbiamo capito dalla sua modifica sulle ammissibilità.

Tuttavia, vogliamo realmente, a questo punto, parlare, discutere, affrontare assieme, dare anche un segnale chiaro al Paese che se si parla di riforme e di temi concernenti le minoranze o le pari opportunità tra uomini e donne (abbiamo pochi minuti fa affrontato uno scabroso episodio) si è costituenti, si allarga la maggioranza, si rende possibile modificare la Costituzione, maggioranza e opposizione assieme.

Chiedo su questo anche l'attenzione del ministro Boschi. Ovviamente, dopo la dichiarazione di voto del senatore Tonini, non ci aspettiamo granché, ma ci aspettiamo una riflessione da parte dei senatori e del Governo sull'opportunità. Vede, senatore Tonini, lei ha richiamato il fatto che l'emendamento sarebbe di portata normativa inutile, perché nulla apporta, tanto più che garanzie costituzionali sono

già contenute nella Carta costituzionale. Ma, senatore Tonini, alla stessa stregua le potrei ricordare che noi abbiamo ben previsto l'articolo 51 della Costituzione - quella vigente - che, ricordo a me stesso, recita: «La Repubblica promuove con appositi provvedimenti le pari opportunità tra donne e uomini». Ebbene, senatore Tonini, se questo articolo così chiaro bastasse, mi chiedo allora perché abbiamo messo, proprio in questa modifica costituzionale, lo stesso richiamo al dovere di rispettare le pari opportunità nelle indicazioni delle regole che dovranno normare l'elezione della Camera dei deputati o delle stesse Regioni, rimandando il tutto ad una legge ordinaria, ma incardinando e definendo in maniera chiara e netta un principio costituzionale e ribadendolo. Se così abbiamo ritenuto in quella circostanza è perché, in maniera chiara e netta, su questi aspetti, in ogni circostanza, deve essere sanzionato il principio che le leggi ordinarie, poi, attueranno.

Ripeto ai senatori di quest'Aula. Questo è un voto libero, è un momento in cui bisogna dare al Paese il segnale che si modifica la Costituzione rispettando l'opinione anche delle minoranze linguistiche, laddove queste sono presenti. Non vi sono tranelli sotterranei, non vi è altro, salvo che con questo il Governo non voglia marcare un'ulteriore linea di divisione tra la maggioranza e l'opposizione, che si presenta con la volontà di partecipare, a partire da questo emendamento, al processo costituente. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, parlo in dissenso dal Gruppo, che ha annunciato il suo voto favorevole all'emendamento, non perché non comprenda le ragioni di principio che portano i colleghi delle Regioni a Statuto speciale a votare a favore di questo richiamo, ma perché c'è una problematica più generale nel nostro Paese, che riguarda tutte le minoranze (già altri si sono diffusi su questo aspetto), ma c'è anche una problematica che riguarda alcune maggioranze, che non trovano ascolto o le cui istanze non trovano soddisfazione.

Quindi, richiamare - per la verità, in maniera anche ridondante - questo principio ci pare una forzatura. Le tutele di tipo costituzionale, infatti, sono previste, come diceva bene il collega Palermo, anche in altri articoli della nostra Costituzione, quindi riteniamo eccessiva questa enfatizzazione. Pertanto, annuncio il voto contrario dei senatori socialisti su questo emendamento.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione a scrutinio segreto risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto dell'emendamento 2.204/1, presentato dal senatore Calderoli e da altri senatori, sostanzialmente identico agli emendamenti 2.991 (testo 3), presentato dal senatore Candiani, e 2.204/100 (testo 2), presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.204/47, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.204/48, presentato dal senatore Mauro Mario.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.204/2.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, non essendo cambiato praticamente nulla, credo che si possa realizzare poco anche attraverso l'emendamento 2.204/2, che fra l'altro verrà votato con voto palese, tuttavia voglio che sia chiaro che questa è l'ultima possibilità perché dai polli di Renzo non si passi ai tacchini di Renzi.

Abbiamo chiarito in maniera inequivoca, anche grazie alle sue inammissibilità, che il provvedimento non prevede alcuna elezione diretta dei senatori, al punto che laddove fossero ricorse le parole «eletto a suffragio universale», l'emendamento sarebbe stato dichiarato inammissibile. È subentrata la locuzione: «in conformità con la scelta degli elettori», quindi siamo passati dalla scissione dell'atomo a quella del neutrino: si è riusciti a dividere il voto, che implica una scelta e l'attribuzione di un voto superata una soglia che porta all'elezione; siamo cioè riusciti a far scegliere al cittadino e a fare eleggere dal Consiglio regionale. Tuttavia, si cerca di far passare l'idea che sarà il cittadino a eleggere.

In primo luogo, dei novantacinque senatori elettivi, già i ventuno sindaci se li eleggono da soli i consiglieri regionali, senza alcuna indicazione da parte del cittadino. Inoltre, forse qualcuno non ha notato che qualunque tipo di emendamento che avesse una parte che andava a incidere sull'articolo 39, concernente le disposizioni transitorie, è stato dichiarato inammissibile, perché viene considerata doppia lettura conforme da parte di Camera e Senato e pertanto inemendabile. Cosa si stabilisce all'articolo 39? Ebbene, là c'è proprio la presa in giro. Io ho parlato del piatto di lenticchie, poi ho scoperto che è passato anche il piatto di trippa, adesso occorrono delle animelle o qualcosa di secondo e poi il pranzo è servito veramente.

«In sede di prima applicazione» - aggiungo, inutilmente e ultroneamente (ma invece è la ciccia) - «e sino all'entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, per l'elezione del Senato della Repubblica, nei Consigli regionali e delle Province autonome di Trento e di Bolzano, ogni consigliere può votare per una sola lista di candidati formata da consiglieri e sindaci dei rispettivi territori».

Tradotto: c'è un listino bloccato sia per i consiglieri regionali che per il sindaco. I cittadini non indicano alcunché. I consiglieri regionali attualmente in carica sono stati eletti per fare i consiglieri regionali, punto e basta, e nessuno ha attribuito loro la titolarità del diritto di elettorato attivo e passivo per fare i senatori. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Poi aggiungono, sempre al comma 4 del sopra citato articolo: «Fino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, la prima costituzione del Senato della Repubblica ha luogo, in base a disposizioni del presente articolo...». Cioè, se lo eleggono in casa.

Ma al comma 6 dicono: «La legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione (...) è approvata entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al comma 4». Ovvero, si fa nella prossima legislatura. E comunque questa normettina non è utilizzata: fintanto che non verrà fatta quella legge, essa varrà per tutte le volte che si andrà al rinnovo del Senato della Repubblica.

Sono veramente curioso di pensare a dei consiglieri regionali, che si sono autoeletti senatori, che dovranno andare a scrivere una legge per la quale i senatori li scelgono i cittadini. Ma quella legge non la vedrà mai nessuno *(Applausi dal Gruppo LN-Aut),* e continueremo a vedere i consiglieri che si ripartiscono tra di loro, magari a rotazione, il fatto di venire a farsi le ferie pagate a Roma.

Credo, francamente (non ho più sentito dirlo, ma vorrei risentirlo in quest'Aula) che quando uno fa bene il sindaco e il consigliere regionale, è già bello che riesca a fare solo quello. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Altro che andare avanti e indietro a non fare bene né uno né l'altro!

Cosa dice il mio subemendamento? Va benissimo quello che dice la senatrice Finocchiaro nel suo emendamento, dove fa riferimento a quella legge, ma in mancanza di essa, si applica la legge elettorale vigente. Sono novantacinque i senatori da eleggere e anche per le modalità e le funzioni resta tutto come stabilito da voi in questa riforma della Costituzione. Ma se i futuri senatori non faranno la legge elettorale per consentire al cittadino di poter scegliere almeno chi dovrà andare a fare il senatore, si usa

l'attuale legge elettorale, ovvero una legge proporzionale con la preferenza espressa nel Consultellum esitato dalla Consulta. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, questo emendamento sanerebbe quelle critiche che ho fatto poc'anzi sulla possibile negligenza e omissione nel formare una legge che permetta di definire in maniera certa quali sono le modalità di elezione dei senatori da parte dei Consigli regionali. Ripeto, dal nostro punto di vista è un obbrobrio istituzionale, ma così avete voluto e così purtroppo sarà. Questo emendamento permetterebbe di individuare la norma transitoria perché, come poc'anzi detto da tanti, il problema principale forse è stato manifestato anche da chi è intervenuto prima di me, difendendo l'impianto della legge, ma evidenziando le varie criticità.

Una delle criticità manifestate è che, nella prima tornata, al momento in cui questo provvedimento verrà approvato e se, disgraziatamente, il *referendum* dovesse confermarlo (cosa che io mi auguro non avvenga), ci si deve aspettare che, in seguito all'approvazione di una legge come questa, che riforma la Costituzione e stabilisce che non c'è più il Senato come lo conosciamo, il giorno dopo il Presidente della Repubblica scioglierà il Senato.

Questo sia chiaro. Mi sembra un passaggio naturale, cui forse molti non hanno pensato. Il giorno dopo la promulgazione definitiva, a seguito di eventuale approvazione con *referendum* confermativo, questo Senato non esiste più nella nostra Costituzione e quindi il Presidente della Repubblica è legittimato all'immediato scioglimento. Sicuramente procedere solo a quello del Senato sarebbe forse limitativo, perché anche l'altra Camera, che da questo riforma viene completamente ridisegnata, dovrebbe essere immediatamente sciolta. Forse è questo l'obiettivo di questo Governo: mandare a casa buona parte di chi in questi anni lo ha contrastato. Io capisco anche quando qualcuno del Partito Democratico dice che è alla fine del suo percorso politico, che è stato magari anche illustre: lo dice perché forse ha visto chi questo percorso politico glielo trancerà a seguito di una serie di ostacoli messi in questo percorso.

Questa è la situazione in cui ci troveremo e, immediatamente, il primo passaggio sarà quello di eleggere questo nuovo Senato. E questo nuovo Senato sarà eletto dai Consigli regionali, che non si sa con quale legge lo eleggeranno. Forse pensate di approvarla tra l'ultima approvazione e il *referendum* confermativo? Mi sembra difficile, perché il *referendum* confermativo rende la legge definitiva e, quindi, prima non potete farla, ma forse solo prepararla.

Io ritengo che ci sarà un cortocircuito tra il momento in cui questa riforma costituzionale verrà approvata, dunque opererà nella Costituzione (e non in una legge qualunque) e non esisterà più il Senato come lo conosciamo, e il momento in cui il Presidente della Repubblica dovrà provvedere allo scioglimento del Senato.

Nello stesso tempo, deve essere fatta una legge nazionale, dalle due Camere tra l'altro, con cui devono essere stabilite le norme per la elezione dei senatori e dei Consigli regionali. C'è un cortocircuito in questo frangente. Cosa avverrà non lo sappiamo. Forse ce lo diranno i grandi giuristi, molto più esperti di me, che ogni tanto si sentono provocati da alcuni nostri interventi.

Nel dubbio che non si sappia cosa avverrà e nell'attesa di questa legge nazionale forse è necessario che sia stabilito come deve essere eletto nella fase transitoria questo Senato nuovo, con le funzioni disegnate che voi avete voluto (che noi non condividiamo ma che voi avete voluto), con la quantità di senatori che voi avete voluto (che noi non condividiamo ma che voi avete voluto) e con questo assetto istituzionale. Nel dubbio, poi, che non si arrivi a promulgare quella legge che avete inserito al sesto comma di questo articolo. Questo dubbio dovete considerarlo, perché non si può creare una legge (perlopiù una riforma costituzionale) senza avere la certezza (e i giuristi lo insegnano) di cosa succede in ogni situazione. Non si può lasciare all'aleatorietà di una legge che dovrà essere fatta da un Senato o da una Camera politica, che potrebbero non raggiungere l'accordo sui contenuti e magari non arrivare neanche a promulgarla. Non si può lasciare questo vuoto: spero che questo sia chiaro e che lo condividiate. Deve essere prevista una clausola di salvaguardia, un caso limite: il caso che il Senato o

la Camera, per qualunque motivo, non riescano a fare quella legge prevista al sesto comma. Molti di voi si augurano invece che venga fatta e che dentro contenga tutte quelle cose che vi sono state assicurate.

C'è però il dubbio che questa legge non venga fatta. Questa non è un'esigenza politica di chi propone l'emendamento o del Movimento 5 Stelle; questa è un'esigenza logica, perché bisogna sapere dove si cade, bisogna sapere cosa si fa in ogni situazione, bisogna avere la certezza di come sarà eletto questo Senato qualora quella legge non venga fatta o comunque venga ritardata o non arrivi perché non si raggiunge un accordo. Di tutto può succedere: in questo Parlamento abbiamo visto talmente tanti cambi di casacca che questa cosa dovrebbe preoccupare tutti.

Credo quindi che sia necessario inserire una clausola che permetta di mettere quel pepe e quel pungolo perché la legge venga fatta (infatti il rischio è che il Senato venga eletto con la vecchia legge elettorale, quella vigente): questo è il pungolo che permetterebbe a quel Parlamento di scrivere al più presto la legge prevista dal sesto comma.

Credo che sia essenziale inserirlo e per questo motivo voteremo convintamente a favore, anche perché quella legge, la legge elettorale vigente, forse è la migliore legge elettorale che potremmo avere, specie se consideriamo che per il Senato l'unica legge elettorale vigente è il Consultellum, visto che non avete avuto neanche l'accortezza di fare una nuova legge elettorale per il Senato, nel dubbio che questa riforma non vada a buon fine. Ricordo che, se questa riforma non va a buon fine (c'è anche in questo caso un elemento che non avete valutato, che è il *referendum*), se il *referendum* non conferma questa riforma costituzionale, voi non avete pensato a fare una legge elettorale di caduta, una legge paracadute, di emergenza. Non ci avete pensato, perché avete fatto l'Italicum solo per la Camera, dando per scontato che questa legge sarà approvata. Forse sarà approvata dal Parlamento, anche se ho ancora qualche dubbio, ma non è detto che sarà confermato dai cittadini con il *referendum*. Quindi tenete in considerazione che non avete neanche previsto una legge elettorale per il Senato.

Questo dimostra quanto non siete capaci. Come non siete capaci di scrivere una riforma costituzionale che sia coerente nelle sue parti, non siete stati neanche capaci di fare una legge elettorale che prevedesse tutte le possibilità e tutti i casi possibili, come quello che questa riforma costituzionale non vada a buon fine, cosa che ci auguriamo e per la quale lotteremo fino alla fine. Ci metteremo tutte le nostre forze, perché i cittadini capiscano che questa riforma costituzionale è il preludio all'arrivo di una dittatura e di un nuovo fascismo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, non mi trovo d'accordo con il collega Crimi, perché mi chiedo se non siamo forse stanchi di passare la paletta dove il Governo sporca. Non so se sia il caso di lasciar correre le cose...

PRESIDENTE. Mi scusi, sta parlando in dissenso, senatore Endrizzi?

ENDRIZZI *(M5S)*. Sì, e sto motivando. Io credo che sia meglio per me non votare questo emendamento e lasciare che le cose rimangano così.

Poi ci troveremo di fronte, magari alla Camera, alla necessità di correggere, perché qui non ci è stata data la possibilità di intervenire su altri articoli che non fossero quelli modificati alla Camera.

Detto questo, rilevo ancora soltanto che questa riforma costituzionale va a sanare i *deficit* di una legge elettorale e prevede una legge che andrà a sanare i *deficit* di questa. A questo punto, signor Presidente, se al posto nostro, qui fossero stati chiamati come costituenti gli autori dei libretti di istruzione dell'Ikea, credo che forse sarebbe venuto fuori qualcosa di più chiaro. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Non parteciperò dunque a questo voto, liberando così la possibilità del presidente del nostro Gruppo Castaldi di votare e mi sacrifico al posto suo.

PRESIDENTE. Grazie, ma il senatore Castaldi aveva detto che il gesto che ha posto in atto valeva per il voto segreto, e l'ha mantenuto, cosa di cui gli diamo atto.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, la mia è una dichiarazione di voto a nome del mio Gruppo per manifestare tutto il nostro sostegno a questo testo che, come altri magari, va nella direzione di provare a portare il nostro contributo, seguendo un percorso tracciato dalla maggioranza, e per offrire all'attenzione dell'Assemblea la possibilità di esprimersi su un testo che comunque dia una compiuta certezza a quella modalità di partecipazione diretta dei cittadini al processo che sta all'interno del famoso emendamento Finocchiaro 2.204. Quest'ultimo per noi non solo non è chiaro, ma è oltremodo complicato e complicherà la vita di molte Regioni, nel dover interpretare come rendere possibile tutto questo. Meno ancora lo potrà fare una legge ordinaria, perché, come ci ha ricordato il presidente Chiti stamane, nell'autonomia delle Regioni sta l'individuazione della modalità attraverso la quale si svolgono le elezioni.

Ci sono Regioni per esempio che da qualche legislatura hanno abbandonando il percorso del listino come premio di maggioranza: è il caso della mia Regione Veneto, che non ha più traccia di un listino, perché anche quello lo si è considerato poco rappresentativo della volontà dei cittadini, che invece risulta meglio espressa da un voto diretto. Io credo di poter interpretare anche in questo modo quel subemendamento del senatore Paolo Romani che rinviava alla partecipazione diretta e al suffragio diretto i cittadini nella modalità di voto.

Vorrei dunque che l'Assemblea potesse essere consapevole del fatto che, come ha ricordato prima il presidente Calderoli, forse questa è l'ultima possibilità che abbiamo per dare senso compiuto a una riflessione e a un ragionamento sulla partecipazione dei cittadini e sul loro diritto di scelta che, muovendo da visioni diverse, da parti diverse e da prospettive diverse, può giungere a una mediazione capace di raccogliere il pensiero quasi univoco dell'Aula. Quella è la modalità ed è stata utilizzata per impedire che si riaprisse una discussione sul Senato elettivo che invece aveva tenuto banco nei mesi passati, soprattutto ad opera della minoranza del Partito Democratico. Ciò nondimeno, ritengo che sia il Governo, che partecipa a questa nostra discussione (mi dispiace di non vedere il ministro Boschi, alla quale prima avevo chiesto di potersi esprimere sul testo delle primarie, ma tant'è), sia quest'Assemblea possano trovare una sintesi su un testo che a me pare francamente molto semplice, banale e garantista di tutti i diritti, compreso quello di veder affermato il principio di una legge elettorale già vigente, garanzia per tutti. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, intervengo per preannunciare che esprimerò voto favorevole all'emendamento in esame, ma, prima di motivare nel dettaglio la ragione di questo assenso, desidero precisare che esso va a far comprendere cosa accade a un testo non pienamente integrato, nel quale le mancanze non sono risolvibili con un semplice coordinamento, ma necessiteranno comunque di una rivisitazione sostanziale, anche da parte della Camera bassa.

Prima di fare quest'ultima considerazione mi premeva comunque tornare su alcuni degli argomenti che sono stati sviscerati e che fanno parte della valutazione complessiva di un testo come questo. Non dobbiamo dimenticare che con questa riforma il Governo manterrà inalterata la possibilità di arrivare subito al voto finale di provvedimenti presentati anche solo la sera prima e manterrà la possibilità di emanare decreti-legge, che vengono subito pubblicati in *Gazzetta Ufficiale*, e sarà la sola Camera a ratificarne il testo. Inoltre il Governo potrà dichiarare urgenti dei disegni di legge - e potrà farlo praticamente in ogni caso - che entro settanta giorni dovranno essere obbligatoriamente votati. Ciò significa che si creerà un imbuto parlamentare e dunque il Parlamento non potrà esaminare i testi. Con la riforma costituzionale in esame, il Capogruppo di maggioranza potrà chiedere che ogni disegno di legge sia sottoposto all'approvazione finale, con sole dichiarazioni di voto, e quindi senza proposte di modifica, anche se il testo si trova ancora in Commissione. Stiamo parlando cioè di un metodo di riforma che assegnerà a una sola Camera, e non più a due, il 90 per cento della capacità legislativa: dunque, con i sistemi appena descritti, un testo diventerà legge e il Senato, nel caso, potrà al massimo consigliare all'altra Camera di fare delle modiche. Quindi, un solo partito avrà la maggioranza dei

seggi, avendo ottenuto al primo turno meno del 20 per cento dei voti del totale degli elettori e avendo ottenuto, al secondo turno, più del 50 per cento dei voti, solo per una ovvia questione matematica, visto che al ballottaggio sono presenti solo due forze politiche e che si assegna il premio di maggioranza senza alcuna soglia di partecipazione e senza alcun *quorum*.

Forse sono strano, ma tutto questo mi pare un cambiamento della forma repubblicana e allora anche semplici emendamenti, come quello in esame, presentato dal collega Calderoli, che intendono sanare in via transitoria, al fine di rendere non praticabile la strada di vere e proprie stranezze nel momento in cui si verificassero condizioni non previste, devono essere guardati, a mio avviso, come l'introduzione, *ipso facto*, della categoria del buon senso, all'interno della discussione di carattere costituzionale.

Questa è la ragione per la quale esprimiamo il nostro voto favorevole all'emendamento in votazione.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo rapidamente solo per segnalare che, per un malfunzionamento del dispositivo di votazione, nella precedente votazione a scrutinio segreto ho espresso il mio voto, ma sono risultato non votante. Non dichiarerò come ho votato, ma voglio segnalare che ho espresso il mio voto.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, voteremo a favore dell'emendamento in esame, perché è l'ultima possibilità di tentare di interpretare e di rendere cogente quella aspirazione che ha portato i senatori della minoranza del PD, che giustamente insistevano sull'elezione diretta, a sottoscrivere l'emendamento 2.204 a prima firma della senatrice Finocchiaro. Dico questo perché è chiaro che, con l'approvazione del subemendamento in esame, sarebbe assolutamente possibile fare in modo che non ci siano scappatoie e che non si adottino, come sono convinta che purtroppo accadrà, delle vere pratiche ostruzionistiche, che portano a rinviare sempre di più l'approvazione di una specifica legge ordinaria nazionale, che impegni le Regioni. Questa renderebbe la famosa norma transitoria all'articolo 39 inefficace, perché il problema che tutti noi sappiamo, rispetto all'emendamento della senatrice Finocchiaro che a breve sarà sottoposto al voto, risiede proprio nella seconda parte che riguarda la norma transitoria stessa. Siamo un Paese in cui il transitorio rischia, come purtroppo sappiamo, di rimanere non transitorio ma fissato per sempre e questa è a mio avviso un'opportunità. In più, Presidente, pone all'attenzione di tutti noi - e a questo mi permetto di riportare il nostro ragionamento - quello che sarebbe stato auspicabile nel declinare il superamento del bicameralismo paritario, e cioè un Senato che, con legge elettorale proporzionale (quindi davvero il luogo della rappresentanza pluralistica del Paese, di tutte le istanze culturali e politiche e delle minoranze), avrebbe potuto davvero svolgere un ruolo e dare un impulso serio e rinnovato alla nostra Repubblica. Non era scritto da nessuna parte, infatti - noi lo abbiamo sempre contestato - che eleggere direttamente il Senato comporterebbe nei fatti rimetterlo nelle condizioni di dover dare anche la fiducia politica.

Una volta chiarito in Costituzione che è la Camera a dare la fiducia, il Senato, invece, eletto direttamente dai cittadini e, secondo quella che era la nostra proposta, anche con la presenza diretta dei Presidenti di Regione - loro sì, veri rappresentanti delle Regioni perché portatori effettivi dell'interesse della Regione insieme con i senatori eletti - poteva svolgere adeguatamente, in una dialettica a questo punto tra le due Camere (non una navetta, ma una dialettica) quella funzione di garanzia e di controllo che è tanto più necessaria quanto più vi è una Camera che, a causa della legge elettorale che è stata approvata, l'Italicum, vedrà di fatto la cancellazione del pluralismo, che sarà ridotto a poco più o forse a poco meno del diritto di tribuna, e dove il premio di maggioranza farà sì che un partito potrà gestire assolutamente tutto.

Quando arriveremo alla questione che riguarda l'elezione del Presidente della Repubblica approfondiremo ancora di più questo ragionamento, ma è evidente a tutti che, proprio rispetto alla questione centrale che riguarda il sistema delle garanzie, e quindi ancor più l'elezione degli organismi

di garanzia della Repubblica, da questo punto di vista, per questo meccanismo, per quella legge elettorale, per le scelte che si stanno facendo con l'impostazione di questa riforma costituzionale, sarà il partito - nell'Italia di oggi, Presidente, non è neanche il partito di una volta, con la sua dialettica, con le sue vere direzioni, ma un partito solo con un *leader* solo - che deciderà tutto. Un uomo solo al comando - lo abbiamo detto molte volte - che è l'ideologia di fondo che accompagna tutto l'impianto di questa riforma costituzionale.

Si fa riferimento alla legge elettorale vigente, quella che ci ha offerto la Corte costituzionale dopo la dichiarazione di incostituzionalità del Porcellum (soprattutto per la parte che riguarda l'abnormità del premio di maggioranza) che ci consegna un sistema elettorale proporzionale. Questo in una democrazia dovrebbe essere fondamentale: c'è una Camera che, nonostante la ripartizione delle funzioni, può garantire i cittadini, il pluralismo e che, soprattutto, esercita - tanto più che non deve dare la fiducia al Governo - un controllo più efficace sull'operato del Governo.

Noi abbiamo ripresentato - lo vedremo anche dopo - emendamenti in cui affidiamo al solo Senato, ad esempio, la competenza esclusiva delle Commissioni d'inchiesta, esattamente per questo motivo. Sarebbe stata questa un'architettura costituzionale che avrebbe consentito il mantenimento di un equilibrio senza far venir meno quello che è proprio degli ordinamenti democratici e cioè l'equilibrio fra i poteri, il bilanciamento ed avrebbe rappresentato, a mio avviso, un bene grande per questo Paese.

In questo Paese, signor Presidente, come lei ben sa, già oggi incontriamo grandi difficoltà, per esempio, ad esercitare il nostro potere ispettivo; incontriamo difficoltà sovraumane a ricevere risposte a tutti gli atti di sindacato ispettivo che presentiamo. Già oggi quindi quella funzione di controllo che dovrebbe essere in capo ai parlamentari è di fatto negata e il combinato disposto di un accentramento, con la decretazione d'urgenza ed ulteriori poteri assegnati all'Esecutivo con corsie preferenziali, ancora una volta, consacra l'idea di un Parlamento che ha semplicemente una funzione ancillare rispetto all'Esecutivo; o meglio, non rispetto al Governo, ma rispetto al Capo dell'Esecutivo.

Con questo emendamento ancora una volta (così siamo ridotti) cerchiamo di ridurre il danno, di attuare una politica di riduzione del danno. Speriamo che almeno questa volta - non abbiamo avuto fortuna e non siamo riusciti a convincervi con gli emendamenti precedenti - possiate mettere riparo. Così la vostra aspirazione all'elezione diretta potrebbe avere almeno qualche piccola sostanza in più.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, come molti colleghi che mi hanno preceduto hanno detto, questo emendamento serve a tamponare una falla che probabilmente si verificherà. Una falla dovuta non tanto alla incapacità, come qualcuno ha detto, nella scrittura delle leggi (che, peraltro, è palese scorrendo il testo dell'intero testo del disegno di legge di riforma costituzionale), ma è dovuto anche all'arroganza di un Governo e di una maggioranza che pensano che tutto possa procedere liscio e rapidamente e all'ingenuità di chi questa maggioranze sostiene pensando di aver messo in piedi un grande Gruppo parlamentare: i Ragazzi del 2018.

I Ragazzi del 2018 sono un grande Gruppo parlamentare di coloro che sono convinti che votando le riforme si arriverà alla fine della legislatura. Molto probabilmente però, per quel minimo di rilevazioni che si effettuano e per un minimo di esperienza politica che ci portiamo appresso, si troveranno a diventare i Ragazzi del 2017 ma non perché avranno un anno in meno (che sicuramente sarebbe per tutti una cosa piacevole), ma perché gli toglieranno un anno di vita parlamentare. Il senatore Crimi ha descritto anche quale potrebbe essere una variante di questa strada: una volta passato l'eventuale *referendum* confermativo, questo Senato non ha più motivo di esistere. L'attuale Costituzione consente al Presidente della Repubblica di sciogliere una sola delle due Camere, soprattutto quando vi siano evidenti motivi di distonia con l'apparato istituzionale (in questo caso il nuovo). Questa sarebbe sicuramente l'occasione per l'attuale maggioranza, ma soprattutto per chi la capeggia, del quale conosciamo la veemenza istituzionale e politica, per liberarsi non tanto degli avversari - senatore Crimi - ma soprattutto degli scomodissimi compagni di cordata che si sta portando appresso e per liberarsi, quindi, anche dal sospetto che questa maggioranza così composita possa eventualmente non rispondere

perfettamente all'indirizzo politico che egli rappresenta, non solo come Presidente del Consiglio, ma anche come*Premier*.

Ai colleghi che hanno costituito il gruppo dei Ragazzi del 2018 lancio anche questo avvertimento: lo avete costituito decidendo di appoggiare le riforme del Governo per quell'obiettivo, ma rimarrete, molto probabilmente, assai delusi di aver sbagliato obiettivo e quindi anche strategia.

La verità è che questo Paese non merita quello che sta accadendo, così come non meriterà lo stallo, che giustamente i colleghi hanno descritto, quando, approvata la riforma e sciolte le Camere, non si sarà ancora dato luogo al comma 6 di questo articolo 57, che non dice «le Camere di questa legislatura devono approvare la legge elettorale del nuovo Senato», ma dice semplicemente che «con legge approvata da entrambe le Camere» si approverà la legge elettorale del nuovo Senato. Questa legge, quindi, potrebbe anche essere rinviata alle future Camere o alla Camera attuale più il futuro Senato, una volta sciolto anticipatamente, nel frattempo aggirando le norme transitorie, rinviate, come abbiamo visto, agli ultimi articoli di questo disegno di legge.

Sappiamo, anche se non abbiamo ancora l'evidenza cartacea di tutto ciò che ci aspetta nei prossimi giorni, che sulle norme transitorie c'è ancora un margine di trattativa all'interno del Partito Democratico. Ripeto: noi non abbiamo accesso - e non ne vogliamo avere - alle diatribe interne al Partito Democratico, ma sappiamo naturalmente che esse riflettono proprio questo particolare e delicato passaggio dell'attuazione immediata di una legge elettorale e non di un utilizzo, lungo nel tempo, della fase transitoria che prevede l'elezione dei senatori da parte dei Consigli regionali esistenti e, quindi, una negazione automatica di tutti gli sforzi che sono stati fatti (a nostro avviso, inutilmente, considerato il risultato raggiunto) per andare incontro ad una indicazione precisa da parte dei cittadini sulla composizione del Senato e, quindi, sull'elezione dei senatori.

Sembra che si stia giocando molto sulla commedia degli equivoci. Questa non è una riforma costituzionale chiara, netta, precisa, con sue regole inequivocabili; è una riforma costituzionale che gioca nelle nebbie, su una commedia di equivoci, che a ogni piè sospinto ci accorgiamo essere sempre più numerosi.

L'approvazione di questo emendamento, intanto, metterebbe al riparo anche la componente del Partito Democratico che spera di negoziare questa vicenda alla fine della discussione della riforma (cioè sulle norme transitorie). Approvando questo emendamento si metterebbe un punto chiaro e preciso sulle modalità di elezione del Senato nel caso in cui la famosa legge prevista dal comma 6 - che, ripeto, è prevista come legge non da approvarsi in questa legislatura, ma da approvarsi chissà quando dalle due Camere - non venisse emanata, appunto, in questa legislatura.

Quindi, con buona pace della cosiddetta sinistra Dem e del gruppo dei Giovani leoni del 2018, io penso che ci saranno delle novità che li lasceranno un po' - come si suol dire - con un palmo di naso. *(Applausi del senatore Alicata)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei fare un brevissimo intervento sull'ordine dei lavori intanto che i colleghi rientrano in Aula prima della votazione. *(Commenti dal Gruppo PD)*. In questi giorni sono stati impegnati tantissimi Ministri, Vice Ministri e Sottosegretari per raschiare il barile, perché la maggioranza deve trovare i voti fino all'ultimo; inoltre è qui presente il ministro Alfano, il quale evidentemente sta controllando che non gli tolgano qualche senatore, perché c'è qualcun altro che sta tentando di farlo *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*. Pertanto, visto che è stato richiesto più volte e che è difficile averlo in audizione in Commissione o poterlo avere a riferire in Aula ogni volta è un'impresa, siccome è qua, se si sedesse lì, ci potrebbe raccontare i fatti di Ventimiglia, come abbiamo richiesto. Potrebbe farlo seduta stante, visto che è da parecchio che gira qui. Abbiamo il Ministro della difesa, il Ministro dell'interno e il Ministro dell'istruzione, abbiamo di tutto qui.

PRESIDENTE. Senatore Crimi la richiamo, questo non è un intervento sull'ordine dei lavori.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.204/2, presentato dal

senatore Calderoli e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 2.204/49 e 2.204/50 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.204.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo brevemente sull'ordine dei lavori. Apprezziamo la presenza del ministro Alfano qui in Aula, ma anche il fatto che non "razzoli" in giro tra i banchi dei senatori e si sieda nei banchi del Governo al proprio posto, come da Regolamento. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, interverrò rapidamente anche perché del cosiddetto emendamento Finocchiaro si sa molto, si sa tutto, anche se in realtà non si sa bene come saranno eletti i senatori. Tuttavia quel testo è stato rappresentato dalla stampa, dall'opinione pubblica, come una mediazione raggiunta e addirittura la chiusura di un dibattito che si era svolto, in particolare nei mesi estivi, sulla riforma costituzionale.

Ho già detto nel corso della giornata odierna, e non mi vogliono ripetere su questo, che io ho già trovato questo come un primo elemento di preoccupazione vera, che spero riguardi tutta l'Aula. Infatti, pur nel massimo rispetto nei confronti del dibattito interno al Partito Democratico, io penso francamente che rappresentare l'accordo e la mediazione raggiunti in quel partito come una sorta di chiusura del dibattito sulla riforma costituzionale sia indicativo dello stato di salute della democrazia nel nostro Paese e ciò è un po' preoccupante. Il Parlamento è una cosa più ampia di un pur rispettabilissimo partito e la mediazione raggiunta all'interno di quel partito evidentemente è un problema di quel partito e non è invece di tutto il Parlamento. Ritengo peraltro - e lo voglio dire come ho già provato a fare nel corso della giornata odierna - che quella mediazione raggiunta non risolva affatto le questioni sollevate nel corso di tutti questi mesi e penso abbia ragione chi ha detto, anche durante il dibattito di oggi, che non è affatto vero, come pure è stato raccontato, che quella mediazione risolve il problema, sollevato da molti di noi ormai da un anno e mezzo a questa parte, dell'introduzione del meccanismo di elezione di secondo livello in questo Paese.

Noi voteremo il prossimo Senato della Repubblica con il meccanismo di secondo livello, al di là di tutte le chiacchiere che si possono fare e di tutte le argomentazioni che si possono dare, non foss'altro per il fatto che la formulazione che è stata scelta per l'emendamento è particolarmente vaga e confusa, e necessita di una legge ordinaria successiva che chissà se ci sarà e chissà che caratteristiche avrà.

Per di più, capirete bene lo scetticismo di chi, come me, in Parlamento si è trovato a discutere di legge elettorale, quella che è stata approvata, cioè l'Italicum, finanche con il meccanismo della fiducia. Per cui capirete bene che, dal punto di vista dell'opposizione, può esserci davvero ben poca fiducia - e scusatemi il gioco di parole - su un utilizzo così virulento del meccanismo finanche per la legge elettorale. È successo per l'Italicum, e chissà cosa accadrà quando dovremo discutere di questa legge attuativa.

Ma c'è - e lo dico alla presidente della Commissione, la senatrice Finocchiaro - un argomento in più che mi fa pensare che in realtà siamo al punto di partenza. Non è vero che c'è l'elezione diretta, perché cominceremo a votare per il nuovo Senato della Repubblica con il meccanismo indiretto. In realtà, senatrice Finocchiaro, questo argomento che sto per esporre me l'ha fornito lei, con il suo intervento di questa mattina, come sempre ben argomentato e arguto - naturalmente lo condivido in ben poca parte, come lei può immaginare - quando ha detto testualmente, nella sua dichiarazione di voto contro la soppressione dell'articolo 2, che se l'articolo 2 fosse stato soppresso avremmo «un sistema nel quale sia la Camera che il Senato vengono eletti direttamente a suffragio universale diretto, ma con una

differenza: non soltanto la limitazione di competenza del Senato, (...) ma due Camere elette direttamente vedrebbero la Camera titolare del rapporto fiduciario e il Senato privo del rapporto fiduciario». Su questo, sulla vicenda specifica del bicameralismo, io interverrò, però carta canta. Se la stessa relatrice riconosce - e penso peraltro che abbia ragione ed è onesta su questo punto specifico - che per l'appunto, dal suo punto di vista, sarebbe stato sbagliato immaginare un meccanismo di elezione diretta del futuro Senato, perché il futuro Senato non darà la fiducia al Governo, allora il sillogismo è molto semplice: il nuovo Senato si eleggerà in maniera indiretta.

Al di là di tutte le chiacchiere che si possono raccontare, al di là degli emendamenti e delle mediazioni solenni all'interno della direzione del Partito Democratico rimane però questo elemento di fondo, che mi pare riconosciuto con onestà intellettuale. Il nuovo Senato si eleggerà in maniera indiretta; penso che dobbiamo dirlo con chiarezza ai cittadini di questo Paese, e anche su questo dovremo fare il *referendum*. Penso, cari colleghi, che questo sia un grande errore. So bene anch'io che ci sono diversi Paesi europei in cui esistono meccanismi di elezione indiretta per la seconda Camera, però è troppo facile tirare in ballo altri Paesi europei, perché si dimenticano alcuni elementi di fondo: tanto per cominciare si dimentica, ad esempio, che in qualche Paese europeo, come la Francia, dove esiste un meccanismo indiretto per l'elezione del Senato, questa cosa è dichiarata senza elementi di dubbio all'interno della Costituzione. La Costituzione francese, all'articolo 3, dice testualmente. «Il suffragio può essere diretto o indiretto nei modi previsti dalla Costituzione».

C'è poi soprattutto c'è un'altra ragione: questi Senati che esistono in Europa e che vengono eletti in maniera indiretta, non a caso sono stati immaginati decenni se non centinaia di anni fa, non certo nel 2015. Ma questo è un punto di fondo di questa riflessione, perché riguarda esattamente il contesto politico nel quale ci muoviamo noi oggi. Naturalmente, quando centocinquant'anni fa si ragionava su questo, già il fatto che si avesse una Camera eletta con il suffragio universale, in maniera diretta sembrava, ed era, una cosa straordinaria; allora si potevano avere meccanismi per cui, da una parte, si riconoscevano le spinte popolari e si era costretti a concedere il suffragio universale, ma poi si avevano altri tipi di meccanismi.

Ma oggi non siamo più in quella situazione, bensì in una situazione radicalmente cambiata rispetto a quella; e qui sta il grande errore di questa riforma costituzionale. Questa riforma costituzionale avreste dovuto calarla nel tempo che viviamo. Il tempo che viviamo è un tempo segnato, purtroppo, da un elemento rilevantissimo di sfiducia della pubblica opinione nei confronti della politica. Purtroppo, nel nostro Paese questo fenomeno è finanche accentuato rispetto a quello che succede negli altri Paesi europei, tant'è vero che siamo diventati il Paese che comincia ad avere i dati di astensionismo più alti. Noi, l'Italia, che invece nel corso dei decenni passati eravamo un esempio straordinario di democrazia e di partecipazione nei momenti elettorali, siamo diventati uno dei Paesi con l'astensionismo più alto.

Siamo per l'appunto dentro una fase di sfiducia profonda della cittadinanza nei confronti delle istituzioni. Siamo dentro la crisi radicale delle forme di partecipazione democratiche, così come le abbiamo conosciute nel Novecento: la crisi dei partiti, la crisi dei corpi intermedi, la politica semplificata, la demagogia, temi di cui abbiamo parlato spesso nel corso di queste settimane e di questi mesi. Ebbene, dinanzi a questa situazione cosa fate? Immaginate un meccanismo di secondo livello che, invece di ridurre, aumenta quell'elemento di sfiducia? Ma è possibile che non si capisca che tipo di momento è questo, in questo contesto, che non è il 1875, quando, durante la Terza Repubblica, fu istituito il Senato francese? Nel 1875 è chiaro che il Senato francese fosse di secondo livello.

Ma ora siamo nel 2015, nel momento massimo di crisi di fiducia della cittadinanza nei confronti della politica, e purtroppo questa scelta che viene fatta, questo papocchio che viene immaginato, questo elemento di sfiducia lo accentuerà.

Non è vero che lo ridurrà. Non è vero.

L'antipolitica, la demagogia, cui abbiamo assistito tante volte, questo strisciante elemento di separatezza, questa lontananza siderale di un pezzo sempre più grande di popolazione italiana verso la politica, secondo voi aumenterà o diminuirà nel momento in cui verrà approvata una riforma costituzionale che contiene questo emendamento al centro?

Del resto, noi lo abbiamo già visto, io l'ho già detto all'interno di quest'Aula, e lo voglio ripetere oggi. Se fossimo stati un Parlamento più serio, meno accecato dal furore e più capace di mettere in campo un ragionamento serio sullo spirito costituente, almeno avremmo fatto una valutazione su come hanno funzionato i meccanismi di secondo livello introdotti in questo Paese nel corso degli ultimi due anni. Lo abbiamo visto con le Province e con le aree metropolitane, che peraltro comprendono le principali città italiane e non remoti e sperduti angoli di provincia. Purtroppo, io lo dico anche memore di una esperienza svoltasi sotto i miei occhi, nella mia città. Quel meccanismo di secondo livello che abbiamo già sperimentato nelle Città metropolitane si è dimostrato il peggiore meccanismo elettorale che si potesse immaginare, con il mercato delle vacche e i meccanismi peggiori della politica, così come li abbiamo conosciuti.

Se fossimo stati un Parlamento più rigoroso e se fosse prevalso l'elemento dello spirito costituente, avremmo utilizzato quell'esempio per dire di fare attenzione, in quanto esiste la possibilità che sistemi elettorali che in altri Paesi funzionano di più, nel nostro Paese funzionino di meno.

Io penso che ve ne accorgerete, cari colleghi, e vedrete che nel corso degli anni che verranno questo Senato, questa Camera secondaria che andate costruendo, sarete costretti a toglierla di mezzo, quando vi renderete conto che funziona male. Ma almeno, appunto, abbiate il coraggio delle scelte fino in fondo; almeno il coraggio di dire che siete favorevoli all'elezione di secondo livello. La presidente Finocchiaro lo ha detto, e la richiamo di nuovo in causa. Almeno, sfidiamoci quando faremo il *referendum*.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatore De Cristofaro.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Ho finito davvero, signor Presidente.

Almeno sfidiamoci, quando faremo il *referendum*, su opzioni chiare; almeno togliamo di mezzo le interpretazioni forzate. Io, quando faremo il *referendum*, dirò che chiedo il voto contro questa riforma costituzionale perché difendo il suffragio universale diretto. Voi abbiate il coraggio di dire quello che ha detto la senatrice Finocchiaro, cioè che, superando il bicameralismo perfetto, l'elezione diretta del nuovo Senato è sbagliata. Io penso di no, penso che stiate sbagliando voi e penso che ve ne accorgerete quando il popolo italiano vi darà torto da qui a qualche mese. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e FI-PdL XVII)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, siamo arrivati al punto più importante della nostra discussione, perché parliamo dell'articolo 57, che riguarda la composizione del nuovo Senato, e parliamo dell'emendamento che è stato frutto della lunga mediazione, della quale a lungo si è discusso questa estate e che è arrivata alla sua determinazione in tempi ragionevolmente recenti.

Noi anche in sede di prima lettura avevamo presentato emendamenti nella direzione di un Senato elettivo di primo grado. C'era allora un accordo - lo ricordo senza ipocrisia - che prevedeva che si andasse nella direzione di un Senato con la nomina indiretta e l'individuazione indiretta dei senatori, ma quello che è accaduto alla Camera ci deve far riflettere. Se è vero che siamo ancora in un bicameralismo paritario, le considerazioni che fa una Camera rispetto alle determinazioni dell'altra sono da analizzare.

Ci siamo allora posti questa domanda: se la Camera ha immaginato di derubricare completamente l'articolo 55, la natura e le funzioni del Senato, ci sarà stato un motivo? Il motivo probabilmente è stato che i deputati hanno considerato che la legittimità della fonte di nomina che deriva dall'elezione indiretta dei senatori non fosse sufficiente e quindi hanno detto: visto che volete fare i senatori così, con la piccola modifica consistente nella sostituzione della parola «nei» con la parola «dai», allora noi derubrichiamo le funzioni e la natura del Senato. Se è allora vero che siamo ancora in un bicameralismo paritario, prendiamo atto di questa considerazione. Se le due Camere possono avere ancora un ruolo di *work in progress*, di contributo che l'una dà all'altra, io penso che noi dobbiamo prendere ciò che di buono la Camera dei deputati ci ha indicato, ovvero che la legittimità e il livello di

sufficienza di quella fonte di nomina non fosse adeguato rispetto al ruolo che al Senato veniva comunque assegnato, anche se - lo ribadisco e su questo eravamo d'accordo tutti - il Senato fosse rimasto al di fuori del circuito fiduciario con il Governo.

Abbiamo quindi chiesto che sull'articolo 2, ovvero sull'articolo 57 della Costituzione, si riaprisse la discussione. C'è stato tutto questo contenzioso, che è passato anche attraverso l'invito che la presidente Finocchiaro - persona che stimo tantissimo - ci ha rivolto. Ci ha consentito in fondo uno strappo al Regolamento, dicendo che, se eravamo tutti d'accordo (secondo il principio del *nemine contradicente*), si poteva provare tutti insieme a ridefinire un metodo che consentisse di modificare il sistema di elezione dei senatori. Ovviamente il patto era che lo si facesse con tempi che fossero compatibili con quel cronoprogramma di riforme costituzionali che avevamo tutti in testa, fino a pervenire al *referendum* entro la legislatura, perché la legislatura comunque costituente doveva rimanere.

Peccato, abbiamo perso una grande occasione. L'invito o la possibilità che ci veniva consegnata dalla Presidente della 1ª Commissione non è stato raccolto e siete stati costretti ad individuare un meccanismo pasticciato - passatemi il termine - ancorato solo all'articolo 2 del disegno di legge, ovvero all'articolo 57, quinto comma, della Costituzione. Avete quindi presentato l'emendamento Finocchiaro, che introduce - lo leggo: «in conformità alle scelte espresse dagli elettori...» - un terzo elemento nell'individuazione dei senatori stessi. Il combinato disposto del comma 5 con il comma 6, dell'articolo 57, dove nel comma 6 si dice che «i seggi sono attribuiti in ragione dei voti espressi e della composizione di ciascun Consiglio», voleva significare, nella sua prima versione, che si doveva tener conto con un criterio proporzionale dei voti che erano stati espressi, ma che si dovesse anche tener conto dei premi di maggioranza che in ogni Regione venivano formulati, corrompendo quindi il dato iniziale della proporzionalità rispetto ai voti espressi. Introducendo adesso il concetto contenuto nell'espressione «in conformità alle scelte espresse dagli elettori» - che, se lo vogliamo intendere in soldoni e in maniera semplice, vuol dire un criterio esclusivamente e puramente proporzionale, rispetto alle indicazioni degli elettori, poi vedremo con quale forma - si introduce un ulteriore elemento di confusione, quella legge ordinaria prevista al comma 6, con legge approvata da entrambe le Camere («sono regolate le modalità di attribuzione dei seggi e di elezione dei membri del Senato della Repubblica»). Mi auguro di non essere fra i legislatori che dovranno immaginare questa legge, perché sarà difficilissimo farla, in conformità con quanto adesso stiamo scrivendo in Costituzione e i tre elementi che sono in dissintonia fra di loro, fra comma 5 e comma 6.

Ritengo sarebbe stato molto meglio se fosse stato possibile riaprire il cantiere dell'articolo 2 e se si fosse introdotto un meccanismo di elezione diretta, qual è nelle intenzioni, ma che difficilmente potrà essere raccolto nei termini in cui volevamo che fosse, e tutto sarebbe stato anche più chiaro per i cittadini innanzitutto e per i cittadini elettori nel momento in cui toccherà a loro.

Va bene, facciamo uno sforzo di analisi e approfondimento e vediamo cosa può voler dire in pratica un'indicazione di questo tipo. Mi chiedo allora: come potrà mai essere fatta una scheda elettorale che tenga conto di questi tre elementi? Da un lato, devo prendere in considerazione il fatto che devo tener conto del voto, nel senso di com'è scritto (i seggi sono attribuiti in ragione dei voti espressi in occasione delle elezioni regionali); dall'altro, devo tener conto del premio di maggioranza, perché parliamo della composizione così come si è espressa, dopo i premi di maggioranza applicati; infine, devo tener conto della volontà diretta dell'elettore. Provo ad immaginare la scheda e devo dire di fare fatica. Mi viene in mente un'idea: ho una scheda, i simboli dei partiti, collegati con il Presidente della Regione, e lo spazio per scrivere il nome del futuro consigliere possibile, della preferenza; poi, su quella scheda devo decidere quale mestiere farà quella persona cui sto dando la preferenza, ossia se farà solo il consigliere o se farà il consigliere-senatore, perché comunque il senatore dovrà rimanere consigliere.

Abbiamo già un pasticcio indescrivibile, in sede di elezioni, fra quelle comunali - e per fortuna non ci sono più quelle provinciali, che avevano un metodo ancora diverso - quelle regionali, quelle nazionali e quelle europee: ogni elezione ha un suo metodo e i cittadini italiani oggi forse sono abituati alla difficoltà di verificare cosa devono fare in cabina elettorale quando si trovano davanti la scheda - con

le differenze tra i Comuni fino a 15.000 abitanti e quelli che ne hanno di più, con un'ulteriore complicazione sul voto locale e comunale - ma questa penso che sarà una difficoltà praticamente irrisolvibile. Non so il Governo e la maggioranza a quale soluzione abbiano pensato, poi sentiremo la presidente Finocchiaro, che mi auguro potrà essere più chiara sotto questo profilo. Penso però che sarà difficile farlo in questa sede.

In conclusione, a mio avviso, abbiamo perso un'occasione straordinaria. C'era veramente la possibilità, al di là della corsa, dei tempi, delle accelerazioni, delle forzature, degli strappi al Regolamento e delle brutte pagine che abbiamo scritto in questi giorni, Presidente, di fare un autentico approfondimento e un'autentica rivoluzione costituzionale. La modifica di 50 articoli di una Costituzione italiana a cui siamo tutti molto affezionati si sarebbe potuta fare in un clima, in un modo, con un metodo, un approfondimento e una capacità di condivisione nettamente maggiori. Si è voluto invece risolvere solo un problema interno al Partito Democratico e mi spiace, perché i colleghi della minoranza PD mi sembrava avessero intenzioni più forti, manifeste, dure, convinte e determinate e che avessero voglia di ribadire che in questa sede fosse possibile individuare un chiaro metodo di elezione diretta. Invece, ci siamo e vi siete accontentati di un accordicchio, di un pasticcetto o di una cosa sicuramente di difficile lettura.

Ribadisco che sono nettamente contrario all'emendamento in esame, ne capisco le intenzioni, ne ho seguito la storia, non ne condivido le conclusioni e, soprattutto, non ne condivido gli effetti per i cittadini italiani, che si troveranno a votare per un Consiglio regionale, che in quella occasione determinerà anche i senatori che andranno ad occupare i seggi che oggi occupiamo *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Poiché molti colleghi hanno chiesto di intervenire su argomenti non iscritti all'ordine del giorno e sono anche pervenute delle richieste che comportano delle votazioni, rinvio il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B ad altra seduta.

Discussione e reiezione di proposta di inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea di un'informativa del Ministro dell'interno

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, mi limito ad annunciare la richiesta di informativa urgente che abbiamo poc'anzi depositato ai sensi dell'articolo 55, comma 7, del Regolamento.

Visto che lei oggi ha auspicato il rispetto delle regole, mi auguro che venga rispettata la regola che prevede di far intervenire i proponenti per dieci minuti: per illustrare la proposta interverrà infatti il senatore Airola, che ha davvero ha cuore i diritti delle persone. Mi auguro poi che ci sia anche qualcuno che interviene in opposizione a tale richiesta.

PRESIDENTE. Come preannunciato dal senatore Castaldi, comunico che, da parte del prescritto numero di senatori, è pervenuta la richiesta di inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea, ai sensi dell'articolo 55, comma 7, del Regolamento, l'informativa urgente del Ministro dell'interno in merito ai fatti avvenuti a Ventimiglia.

La deliberazione su tale richiesta è adottata con votazione per alzata di mano, dopo l'intervento di non più di un oratore per Gruppo e per non oltre dieci minuti ciascuno.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, ieri abbiamo avuto l'opportunità di avere qui in Senato, di passaggio per pochi minuti, il ministro dell'interno Alfano. Ho letto la replica della collega Albano, ma

in realtà nulla è cambiato rispetto alla versione che avevo dato. Io avevo chiesto infatti che il ministro Alfano venisse a spiegarci perché in tre mesi la situazione a Ventimiglia sia rimasta quella di un accampamento, gestita grazie ai volontari e alla Croce Rossa. Dove è però lo Stato? Lo chiedo soprattutto dopo aver visto ieri sera il ministro Alfano che si faceva bello alla trasmissione «Porta a porta», raccontando quanto sarebbe facile redistribuire i migranti, dopo l'identificazione: però in Italia si impiegano in media due anni per capire chi ha diritto di asilo e che non ce l'ha e per gestire i flussi migratori. Essi possono essere più o meno intensi, ma la nostra nazione potrebbe gestirli benissimo, se non fosse che proprio il ministro dell'interno Alfano, con tutta la sua catene di Prefetture, ha assegnato sempre appalti a cooperative e società che sono tutte trasversalmente indagate, per la gestione indegna dei fondi e anche per la violazione dei diritti umani. Non capita infatti di rado che gli immigrati non vengano identificati, vengano mandati via, per poi vagare e alimentare lo sfruttamento, il caporalato o la microcriminalità.

Non voglio fare della demagogia, ma voglio delle risposte e non le voglio *en passant* su una situazione emblematica, come quella di Ventimiglia, ma che rispecchia il dramma e la *debacle* totale di un Paese su una questione importante come l'immigrazione. Signori, spesso questo tema viene strumentalizzato, da destra e da sinistra - o da quello che ne resta - ma basterebbe semplicemente cominciare ad avere un sistema efficiente. Il Movimento 5 Stelle ha fatto mille proposte e il PD le ha ignorate, ma si continua su questa linea, per cui purtroppo quei cattivoni dell'Europa non fanno fare le cose come vorremmo. Di fatto, però, abbiamo venti commissioni che impiegano due anni per capire se una persona ha o meno diritto all'asilo politico. Peraltro, quasi tutti ormai sappiamo anche dai dati che arrivano da zone di guerra: dalla Siria, dall'Eritrea ma anche da altri posti perché - come sapete - l'asilo politico non è dato solo a chi arriva da zone di guerra ma anche a chi vive in situazioni dove la democrazia è a rischio. Ebbene, il signor Alfano, che se la rideva girando qua, è sparito. Prima era lì.

PRESIDENTE. Nessuna considerazione personale, per favore.

AIROLA *(M5S)*. Sì, però, mi permetta, è un gesto anche di poca serietà da parte del Ministro dell'interno.

PRESIDENTE. La sto invitando proprio per quello che ci siamo detti qualche ora fa.

AIROLA *(M5S)*. Io mi sto esprimendo in maniera molto pacata e sto rilevando che il Ministro non dimostra la serietà adeguata al suo ruolo, neanche quando va in TV a raccontare che in mille Comuni si potrebbero mettere due, tre emigrati, quindi ridistribuendoli sul territorio nazionale; cosa che - sappiamo benissimo - non avviene da anni, da quando siete ad Governo voi, ma neanche prima. *(Commenti del senatore Casini)*. L'unica differenza è che prima il Ministero dell'interno, che vedeva ministro dell'interno Maroni, riusciva almeno a dare permessi di emergenza umanitaria, che permettevano a queste persone di non vivere in un limbo, in cui non vengono identificate e diventano effettivamente merce, cose da usare, come spesso capita anche ai nostri precari.

La situazione di Mafia capitale è stata fatta notare ai prefetti, che dipendono dal Ministero dell'interno, i quali, quando siamo andati, sia con i sindacalisti sia con aventi diritto che erano stati sbattuti fuori dalla cooperativa ERICHES, del centro Namasté, coinvolta in Mafia Capitale, ci hanno guardato con un po' di sufficienza, per dire: «Perché venite a rompere le scatole?».

CASINI *(AP (NCD-UDC))*. C'è un limite di tempo, Presidente.

AIROLA *(M5S)*. Ebbene, quei lavoratori andavano ad aiutare il prefetto e di conseguenza l'apparato ministeriale per ripristinare la legalità. Mi domando e ripeto se non è il caso, vista l'emergenza, la vocazione, al di là delle leggi che prevedono l'asilo e di trattare queste persone con diritti umani e non sovraccaricare le comunità locali di impegni (peraltro, località turistiche che hanno visto anche un degrado della loro *performance* economica durante i mesi estivi) che il ministro Alfano ci venga spiegare bene che progetti ha perché o scappa all'estero prima che venga coinvolto definitivamente nelle inchieste, oppure venga a spiegare - come veramente diceva ieri sera da Vespa - come migliorare questa situazione, smaltendo il numero immenso di richieste, di ricorsi. Ci sono ancora decine di migliaia di persone che non hanno una collocazione, e su questo si costruisce poi il terrorismo sociale e si alimenta il razzismo.

Io - ripeto - vengo da Torino e vivo in un quartiere vicino a Porta Palazzo, amministrato da trent'anni dal PD, che vive una situazione invivibile; conviviamo con grandi difficoltà, non abbiamo servizi e sono stanco di sentire che vi riempite le bocche e accusate me di fare demagogia. *(Commenti della senatrice Albano)*.

Ci venga lei, Albano, a vivere casa mia; ci venga lei a vivere insieme ai cittadini e agli immigrati che non hanno diritti, che vengono trattati come cose. Venga lei a spiegare perché a Rosarno continuano ad esserci comunità ammassate, sfruttate dal caporalato per la raccolta nei campi e lo Stato sa benissimo cosa succede lì.

Esigo questo, e mi sembra, Presidente, che questo sia in linea veramente con la legalità che tutti auspichiamo, nonché riferendomi - lo avevo già detto ieri - ai principi cristiani che animano alcuni dei partiti di maggioranza, tra cui NCD, che si prodiga cattolico, ma che usa le persone come cose, come bestie da sfruttare, e in questo - lo sappiamo - sono coinvolti molti, come Castiglione e altri.

BIANCONI *(AP (NCD-UDC))*. Basta!

AIROLA *(M5S)*. Siamo stanchi di vivere in un Paese che si definisce cristiano e cattolico e che tratta le persone come cose; che tratta i lavoratori della cultura, gli assistenti sociali come precari, con prefetti che ridanno alle stesse medesime società gli stessi appalti. Questo è indecoroso. Gliel'ho già detto più di una volta e non è cambiato nulla.

Quindi, che il ministro Alfano venga qui, tanto questa riforma vediamo che ormai è in dirittura d'arrivo, grazie ai canali privilegiati del Governo e della maggioranza...

PRESIDENTE. Sta intervenendo per richiedere l'informativa. Concluda.

AIROLA *(M5S)*. Almeno usiamo il tempo per migliorare la vita dei cittadini italiani e di persone che hanno tutto il diritto di veder rispettata la loro dignità. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Metto ai voti la proposta di inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea di un'informativa del Ministro dell'interno.

Non è approvata.

AIROLA *(M5S)*. Nessuno vuole sapere...

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Non è necessaria.

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. Comunico che è pervenuta da parte del prescritto numero di senatori la richiesta, ai sensi dell'articolo 78, comma 3, del Regolamento, di remissione all'Assemblea del parere favorevole espresso dalla 1a Commissione permanente in ordine alla sussistenza dei presupposti di necessità ed urgenza del decreto-legge 30 settembre 2015, n. 153, recante «Misure urgenti per la finanza pubblica».

L'ordine del giorno della seduta di lunedì 5 ottobre è quindi integrato con la deliberazione dell'Assemblea sul predetto parere.

AIROLA *(M5S)*. Non avevamo approvato un calendario fino al 5 ottobre?

PRESIDENTE. Per legge entro cinque giorni bisogna calendarizzarlo.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signora Presidente, approfitto di questo momento in cui è presente il Ministro della difesa ed ha fatto capolino anche il ministro Alfano per ricordare un episodio.

La presenza di stranieri, di immigrati sul territorio ha creato moltissime problematiche. Adesso a

Trento viene annunciato l'arrivo di 150 migranti che verranno ospitati in una caserma. Per sistemare questa caserma che darà un'ospitalità temporanea si dovranno spendere 500.000 euro: più di 3.500 euro a testa. Ma questa non sarà una sistemazione definitiva.

Abbiamo capito che il ministro Alfano ha infastidito molti italiani. Ospitando infatti gli immigrati negli alberghi e pagando per loro 35 euro al giorno, quindi in pratica mantenendo come turisti delle persone, e lasciando altri italiani con problematiche senza risposta ha ingenerato un caos totale.

Ma il problema è che quella non è una caserma dismessa. È una caserma, cara Ministra anche se a lei interessa forse poco la questione, del tutto attiva che dovrà essere sistemata in termini di viabilità; mi si dice, addirittura, transennata.

Presidenza della vice presidente FEDELI **(ore 20,58)**

(*Segue* DIVINA). Ricordo che in questa caserma si trovano ancora 30 mezzi operativi, c'è un'officina, il deposito batterie e, addirittura, un deposito carburante che contiene dagli 80.000 ai 100.000 litri di gasolio di benzina. Abbiamo capito che quella caserma non è completamente utilizzata; però come riusciamo a combinare le due funzioni? Deve fungere ancora da caserma, ma la si vuole utilizzare anche come luogo per l'accoglienza di persone che, probabilmente, non staranno neanche ferme. Già la loro presenza non è gradita alla popolazione; non ci sembra proprio il caso che si debba rinunciare anche alla sicurezza perché in un luogo in cui ci sono centinaia di migliaia di litri di carburante vengono ospitate persone che girovagano liberamente. Cara Ministra, cerchi di prendere qualche provvedimento o di registrare il tiro perché non ci sembra proprio il caso. *(Applausi della senatrice Stefani)*.

GIROTTO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIROTTO *(M5S)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, parliamo di rifiuti nucleari: la nostra spada di Damocle. Una spada di Damocle di assoluta pericolosità che pende sulle nostre teste e su quelle delle future generazioni e rispetto alla quale il Governo latita: è assente e in ritardo. Infatti, nonostante le nostre ripetute segnalazioni e nonostante il fatto che l'Italia rischi fortemente l'ennesima infrazione comunitaria, il Governo continua a non volersi occupare di questi rifiuti nucleari che, lo ricordo, sono radioattivi. In particolare, ci riferiamo al fatto che manca completamente l'atto fondamentale in questa materia, cioè il cosiddetto Programma nazionale.

Forse non tutti sanno, infatti, che la normativa comunitaria (la direttiva 2011/70 Euratom) prevede che gli Stati dell'Unione europea si dotino ciascuno di un Programma nazionale nel quale indicare tutte le azioni che dovrebbero essere tenute.

Presidenza del vice presidente CALDEROLI **(ore 21)**

(*Segue* GIROTTO). Tra i diversi capitoli del programma naturalmente vi è anche quello del deposito nazionale. Questo Programma prevede poi la fase di consultazione pubblica, tramite la VAS (valutazione ambientale strategica); cioè è prevista una procedura di consultazione pubblica nella quale le parti interessate possono esprimersi su tutto il programma.

Naturalmente vi è anche la fase di approvazione nella Conferenza Stato-Regioni; quelle stesse Regioni - guarda caso - che due giorni fa, in dieci, hanno presentato un *referendum* contro lo sblocca trivelle, quelle stesse Regioni con le quali il Governo non vuole confrontarsi e quindi rimanda da mesi di procedere su questo argomento di importanza, definirei, atomica.

Presidente, il Governo avrebbe dovuto chiudere tale procedura il 31 dicembre scorso, ma siamo mostruosamente in ritardo.

Oltre a ciò, il Governo nemmeno procede con la nomina del direttore dell'ente, neo costituito, ISIN che dovrebbe controllare tali attività, e dico dovrebbe perché è ancora tutto fermo. Tale nomina è ferma in Consiglio dei ministri per le note delicate vicende riguardo alla figura del candidato indicato, guarda caso, personalmente dal Presidente del Consiglio. Attualmente il ruolo di ISIN richiesto dalla direttiva europea è ricoperto da un dipartimento dell'ISPRA di circa 30 persone, assolutamente insufficienti per garantire la sicurezza delle verifiche su attività di SOGIN.

Presidente e cittadini, vi comunico che il Movimento 5 Stelle presenterà la settimana prossima un'interrogazione, l'ennesima, per conoscere le reali motivazioni di questi ritardi (e sollecito sin d'ora una risposta in merito); ritirare la nomina di Agostini e rendere pienamente operativo l'ISIN; adottare con urgenza e dare attuazione al programma nazionale sui rifiuti nucleari radioattivi; nell'attesa, sospendere la pubblicazione della carta delle aree potenzialmente idonee, perché logicamente in questo momento non è proceduralmente, e sopratutto razionalmente, corretta.

Noi abbiamo la presunzione di ipotizzare che ritardi e omissioni siano dovuti al fatto che occuparsi di questa materia comporterebbe perdite di credibilità elettorale per il Governo, che non vuole prendersi la responsabilità di gestire questa patata bollente.

Ma il Governo non si deve permettere di continuare a giocare a nascondino con gli italiani su questa materia di enorme pericolosità. Non continui a tenere nascosta la polvere sotto il tappeto, perché in questo caso la polvere è radioattiva e maledettamente mortale.

FATTORI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FATTORI *(M5S)*. Signor Presidente, in realtà avevo chiesto di intervenire in occasione dei fatti sconvolgenti concernenti i gesti del senatore Barani. Non mi sento sinceramente di puntualizzare, come avevo in mente di fare, in accordo con le donne del mio Gruppo, per cui rimanderò l'intervento a nome di tutte le donne del mio Gruppo, ma richiedo da parte della Presidenza un impegno molto preciso. Quando lunedì sarà convocato l'Ufficio di Presidenza e saranno comunicate le decisioni, chiedo formalmente di poter intervenire davanti all'Assemblea e ai responsabili di questo gesto. Lo ritengo molto importante e un atto di rispetto, che non ci è stato dato quando mi è stata negata la parola con l'Aula piena. Chiederei a lei o a chi per lei, quando sarà il momento, di concedermi la parola con un'Aula un po' più rispettosa nei confronti di una comunicazione da parte delle donne. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. Senatrice Fattori, non posso impegnarmi rispetto alla turnazione della Presidenza in quell'occasione. Le suggerisco, comunque, di dare comunicazione di quello che voleva dire all'Assemblea ai membri del suo Gruppo che fanno parte dell'Ufficio di Presidenza, visto che lunedì, alle ore 13, dovremo trattare il caso.

RICCHIUTI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCHIUTI *(PD)*. Signor Presidente, le riforme istituzionali hanno il loro peso, ma la carne viva e la vita lavorativa delle persone forse ne hanno di più. Lo sanno bene i lavoratori dell'Alcatel della Provincia di Monza-Brianza, che hanno fatto un presidio davanti alla prefettura di Monza questa mattina in vista dell'incontro che si terrà il 5 ottobre tra l'azienda, il sindacato e il sottosegretario al lavoro, Teresa Bellanova.

I sindacati confederali FIM, FIOM e UILM stanno seguendo con attenzione la procedura di licenziamento che coinvolge 19 lavoratori della sede di Vimercate. La procedura riguarda un gruppo di lavoratori che, pur non essendo più giovani, non hanno la possibilità di essere accompagnati alla pensione; nove di questi facevano parte del settore ottico di Alcatel, che è stato ceduto alla SM Optics, che ha sede nell'area ex Celestica. Nell'accordo di cessione è previsto che la SM Optics si possa far carico di eventuali problemi occupazionali dell'Alcatel e questa potrebbe essere una possibile soluzione al problema degli esuberi.

Matteo Renzi lo scorso anno era presente all'inaugurazione della nuova sede Alcatel e ha speso lodi nei confronti della multinazionale. Disse che erano aziende di questo tipo che dovevano rappresentare le speranze occupazionali per il nostro Paese; allora è giusto che adesso, di fronte a questi licenziamenti, dica la sua.

Per fatto personale

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, intervengo per fatto personale a seguito degli insulti che ieri mi sono stati rivolti dal senatore Endrizzi, che mi dispiace non sia in Aula.

Comunque intervengo serenamente, senza rispondere pan per focaccia a un insulto, e vado invece al punto che mi contestava, ovvero alla mia supposta mezza verità (e quindi alla mezza bugia) che avrei detto quando ho sostenuto che l'eventuale approvazione del mio emendamento 1.34c (completamente sostitutivo del comma 5 dell'articolo 1, proprio come quello del senatore Cociancich), avrebbe precluso tutti gli gli altri emendamenti all'articolo 1.

In effetti, il senatore Endrizzi ha concordato con questo, ma ha aggiunto che invece un successivo emendamento governativo avrebbe potuto ribaltare quanto sancito nel mio emendamento. Avrei quindi omesso questa possibilità, nient'altro che una possibilità, che lui però considera come assoluta certezza. Su questo egli basa le sue accuse nei miei confronti, accuse a cui ha aggiunto l'insulto.

Ovviamente non concordo con questa sua certezza, in quanto effettivamente, come tutti sappiamo, il Governo può proporre emendamenti in corso di seduta, ma questi aprono alla possibilità (e questa invece è una quasi certezza) di poter subemendare, con possibili voti segreti e tattiche ostruzionistiche. Dal mio punto di vista, in tale situazione l'emendamento del Governo sarebbe stato altamente improbabile.

In conclusione, ritengo che sia proprio il senatore Endrizzi a raccontare mezze bugie, perché spaccia le sue ipotesi come verità assolute e le usa invece per accusare me, che ho detto solo quello che è certo, pacifico e da lui stesso riconosciuto, per travisare la realtà con mezze verità o mezze bugie. Respingo quindi le sue accuse e le rimando al mittente. Mi auguro, infine (ma è solo un augurio), nel rinnovato spirito odierno di rispetto reciproco, di ricevere da parte sua le sue scuse.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di sabato 3 ottobre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, sabato 3 ottobre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 21,07)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)

ARTICOLO 2 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 2.

(Composizione ed elezione del Senato della Repubblica)

1. L'articolo 57 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 57. - Il Senato della Repubblica è composto da novantacinque senatori rappresentativi delle istituzioni territoriali e da cinque senatori che possono essere nominati dal Presidente della Repubblica.
I Consigli regionali e i Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano eleggono, con metodo proporzionale, i senatori tra i propri componenti e, nella misura di uno per ciascuno, tra i sindaci dei Comuni dei rispettivi territori.
Nessuna Regione può avere un numero di senatori inferiore a due; ciascuna delle Province autonome di Trento e di Bolzano ne ha due.
La ripartizione dei seggi tra le Regioni si effettua, previa applicazione delle disposizioni del precedente comma, in proporzione alla loro popolazione, quale risulta dall'ultimo censimento generale, sulla base dei quozienti interi e dei più alti resti.
La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali dai quali sono stati eletti.
Con legge approvata da entrambe le Camere sono regolate le modalità di attribuzione dei seggi e di elezione dei membri del Senato della Repubblica tra i consiglieri e i sindaci, nonché quelle per la loro sostituzione, in caso di cessazione dalla carica elettiva regionale o locale. I seggi sono attribuiti in ragione dei voti espressi e della composizione di ciascun Consiglio».

_____

N.B. In considerazione del numero particolarmente elevato degli emendamenti ricevuti dalla Presidenza, per quelli esaminati nel corso della seduta si rinvia al Resoconto Stenografico (Cfr. Sed. n. 515) e al seguente link in formato PDF:
Fascicolo emendamenti nuovi e ripresentat i

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:
Disegno di legge n. 1429-B:
sull'emendamento 2.813c, la senatrice Fucksia avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Azzollini, Bisinella, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Pepe, Piano, Pizzetti, Rubbia, Stucchi, Vicari e Zavoli.
Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Manconi, per attività della Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani; Amoruso, per partecipare ad una sessione dell'Assemblea generale dell'ONU; Fazzone, Gambaro e Giro, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Commissioni permanenti, variazioni nella composizione

Il Presidente del Gruppo parlamentare Area Popolare (NCD-UDC), senatore Renato Schifani, ha comunicato che cessa di far parte della 9a Commissione permanente ed entra a far parte della 10a Commissione permanente.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatrice Bencini Alessandra
Disposizioni in materia di lavoro, partecipazione dei lavoratori alla gestione delle imprese, tutela della maternità e disciplina previdenziale, nonché delega al Governo per la separazione contabile dei trattamenti di previdenza e delle erogazioni di natura assistenziale (2071)
(presentato in data 01/10/2015) .

Disegni di legge, presentazione di relazioni

A nome della 7ª Commissione permanente Pubbl. istruzione, in data 02/10/2015 la senatrice Idem Josefa ha presentato la relazione 1871-A sul disegno di legge:

Dep. Molea Bruno ed altri

"Disposizioni per favorire l'integrazione sociale dei minori stranieri residenti in Italia mediante l'ammissione nelle società sportive appartenenti alle federazioni nazionali, alle discipline associate o agli enti di promozione sportiva " (1871)

C.1949 approvato dalla Camera dei deputati.

Disegni di legge, presentazione del testo degli articoli

In data 02/10/2015 la 13ª Commissione permanente Ambiente ha presentato il testo degli articoli proposti dalla Commissione stessa, per i disegni di legge:

"Disposizioni in materia ambientale per promuovere misure di green economy e per il contenimento dell'uso eccessivo di risorse naturali" (1676)

C.2093 approvato dalla Camera dei deputati.

Documenti, presentazione di relazioni

A nome della 5a Commissione permanente, è stata presentata dal senatore Lai la relazione sulla Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015 (*Doc*. LVII, n. 3-*bis*-A).

Governo, trasmissione di atti e documenti

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettere in data 10 e 29 settembre 2015, ha inviato - ai sensi dell'articolo 19 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, e successive modificazioni e integrazioni - le comunicazioni concernenti il conferimento o la revoca di incarichi di livello dirigenziale generale:

all'ingegner Roberto Garrisi, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero delle infrastrutture e trasporti;

ai dottori Felice Assenza e Giuseppe Cacopardi, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali.

Tali comunicazioni sono depositate presso il Servizio dell'Assemblea, a disposizione degli onorevoli senatori.

Con lettere in data 23 settembre 2015 il Ministero dell'interno, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 141, comma 6, del decreto legislativo 8 agosto 2000, n. 267, ha comunicato gli estremi dei decreti del Presidente della Repubblica concernente lo scioglimento dei consigli comunali di San Prisco (Caserta); Griante (Como); Sanarica (Lecce); Oderzo (Treviso); Beverino (La Spezia); Casarza Ligure (Genova); Assisi (Perugia); Mondavio (Pesaro-Urbino).

Il Ministro della salute, con lettera in data 30 settembre 2015, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 8, comma 5, del decreto legislativo 28 settembre 2012, n. 178, la relazione sullo stato di attuazione del citato decreto legislativo recante "Riorganizzazione dell'Associazione italiana della Croce Rossa (C.R.I.)", relativa al periodo 1° gennaio - 30 giugno 2015.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 12a Commissione permanente (*Doc*. CCVI, n. 5).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

La senatrice Bertorotta ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04589 della senatrice Donno ed altri.

La senatrice Amati e il senatore Cotti hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04591 della senatrice Cirinnà.

La senatrice Valentini ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04599 della senatrice Ginetti ed altri.

Risposte scritte ad interrogazioni

(Pervenute dal 24 settembre al 1° ottobre 2015)

SOMMARIO DEL FASCICOLO N. 99

BENCINI ed altri: sulla salvaguardia del ponte sospeso di San Marcello pistoiese (Pistoia) (4-04078) (risp. BARRACCIU, *sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo*)

CARDIELLO: sulla realizzazione di opere fognarie nel sito protetto dell'antica città di Paestum (4-04138) (risp. BARRACCIU, *sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo*)
CENTINAIO: sul "Museo delle arti e dei mestieri della Toscana" a Castelnuovo Val di Cecina (Pisa) (4-04268) (risp. BORLETTI DELL'ACQUA, *sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo*)
CONSIGLIO ed altri: sul concerto dei Rolling Stones al circo Massimo (4-02391) (risp. BARRACCIU, *sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo*)
CROSIO, VOLPI: sul rispetto delle indicazioni sanitarie in ospedali italiani da parte di pazienti e parenti provenienti da Paesi islamici (4-03298) (risp. LORENZIN, *ministro della salute*)
DE CRISTOFARO: sul crollo di una torre e di un tratto di mura del castello Colonna a Eboli (Salerno) (4-03691) (risp. BARRACCIU, *sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo*)
DE POLI: sulle avversità atmosferiche che hanno colpito il Veneto l'8 luglio 2015 (4-04261) (risp. DE VINCENTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*)
DIVINA: sull'attività edilizia nel distretto alto e medio lago di Garda Valvestino (4-04085) (risp. BORLETTI DELL'ACQUA, *sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo*)
FASANO: sull'aggiudicazione di una gara per i servizi di ristorazione ospedaliera per la Asl Napoli 2 Nord (4-03118) (risp. LORENZIN, *ministro della salute*)
LIUZZI: sui contributi ai privati cittadini per interventi di restauro e conservativi su beni storico-artistici (4-03269) (risp. BORLETTI DELL'ACQUA, *sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo*)
MORONESE ed altri: sul progetto di realizzazione di un biodigestore anaerobico nel comune di Alife (Caserta) (4-03844) (risp. GALLETTI, *ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare*)
MORRA ed altri: sulla riqualificazione del centro storico di Cosenza (4-04182) (risp. BARRACCIU, *sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo*)
PETRAGLIA: sul "Museo delle arti e dei mestieri della Toscana" a Castelnuovo Val di Cecina (Pisa) (4-04303) (risp. BORLETTI DELL'ACQUA, *sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo*)
PETRAGLIA, BAROZZINO: sul progetto di restauro del castello aragonese di Crotone (4-02312) (risp. BARRACCIU, *sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ed il turismo*)
VACCARI ed altri: su alcune dichiarazioni telefoniche in merito ai campionati di calcio di serie A e B (4-04455) (risp. DE VINCENTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*)

Mozioni

MATTESINI, ALBANO, AMATI, BERTUZZI, CANTINI, CARDINALI, CIRINNA', CUCCA, FABBRI, FAVERO, GIACOBBE, IDEM, LO GIUDICE, MANASSERO, ORRU', PADUA, PAGLIARI, PEZZOPANE, PUGLISI, PUPPATO, SCALIA, SILVESTRO, SOLLO, SPILABOTTE, VALDINOSI, VALENTINI, ZANONI - Il Senato,

premesso che:

a oramai più di 4 anni dal suo inizio, la guerra civile in Siria prosegue senza sosta in tutto il Paese. Il conflitto in diverse aree del nord est della Siria ed in Iraq con l'autoproclamatosi "Stato islamico" (meglio noto come ISIS, o "Stato Islamico di Iraq e Siria") acuisce gravemente la situazione, determinando ripetuti spostamenti di popolazioni tra i due confini e verso il Kurdistan iracheno;

la situazione nel Paese ha visto un ulteriore deterioramento delle condizioni umanitarie su tutti i fronti. Circa la metà della popolazione siriana (21,4 milioni di persone in totale) ha abbandonato le proprie case, il numero di profughi nei Paesi limitrofi, principalmente Turchia e Libano, ma anche Giordania, Egitto ed Iraq si stima che superi i 4 milioni (oltre 3,8 registrati al programma dell'alto Commissariato delle Nazioni Unite per i rifugiati, Unhcr), mentre gli sfollati che vivono in almeno 232 campi accertati all'interno del Paese sono calcolati attorno ai 7,6 milioni (circa 1,2 milioni in più rispetto ai dati di luglio 2014). L'Ufficio delle Nazioni Unite per gli affari umanitari (OCHA) stima che il numero di persone in situazione di bisogno di assistenza ammonti a 12,2 milioni, delle quali circa un terzo risiede in aree difficilmente raggiungibili dagli aiuti internazionali;

pertanto, l'accresciuta complessità delle emergenze legate alla guerra siriana fa del conflitto in Siria una delle più gravi crisi umanitarie al mondo, con almeno 5,6 milioni bambini e adolescenti coinvolti;
al dramma dei bambini colpiti dalla crisi all'interno della Siria e dei bambini siriani rifugiati nei Paesi limitrofi si aggiunge quello dei bambini iracheni vittime del conflitto in Iraq, circa 4 milioni, di cui 1,1 milioni nelle aree controllate da gruppi armati ed in condizioni di grave vulnerabilità;
come evidenziato dai diversi rapporti delle organizzazioni internazionali, dal rapporto della Commissione per i diritti del bambino delle Nazioni Unite reso noto a Ginevra il 5 febbraio 2015, nonché dal rapporto annuale sulla situazione dei minori in zone di guerra (N1510923), presentato il 5 giugno 2015 dal segretario generale delle Nazioni Unite, Ban Ki-moon, il conflitto si caratterizza per un totale disinteresse per la protezione dei civili, poiché le parti coinvolte nel conflitto hanno ripetutamente violato il diritto internazionale umanitario, nonché commesso altre gravi violazioni e abusi dei diritti umani. In tale contesto il dramma che si trovano a vivere i minori negli scenari di guerra ha oramai assunto proporzioni apocalittiche. In particolare con sempre maggiore frequenza vengono denunciati casi di esecuzione di massa di bambini, così come notizie di decapitazione, crocifissione fino a sepolture di bambini vivi;
a tale quadro agghiacciante, si aggiunge il dramma dei bambini soldato, addestrati a combattere fin dalla tenera età e usati in maniera sempre più assidua come scudi umani, utilizzati come *kamikaze*, impiegati nelle fabbricazioni di ordigni esplosivi, fino all'odiosa pratica della schiavitù sessuale che colpisce donne e bambini soprattutto appartenenti a gruppi quali yazidi e cristiani;
considerato che, analogamente, sono continui i drammatici aggiornamenti in materia di attacchi del gruppo terroristico di Boko Haram, gruppo jihadista attivo nel nord della Nigeria, responsabile oltre che di atroci violenze ai danni di civili, di attacchi suicidi messi in pratica utilizzando minori, per lo più bambine. Al riguardo, si ricorda come, all'inizio di gennaio, il predetto gruppo terrorista si sia reso responsabile di una strage dalle proporzioni inaudite nella città di Baga, la cui quantità di vittime ancora ad oggi non ha una stima ufficiale e, secondo quanto riferito da Amnesty international, le vittime potrebbero arrivare fino a 2.000;
considerato inoltre che:
il numero di rifugiati in fuga dal conflitto in Siria e giunti nei Paesi vicini ha superato la soglia dei 4 milioni, come affermato a Ginevra nel luglio 2015 dall'alto Commissariato delle Nazioni Unite per i rifugiati. Numero che, secondo le stime dell'Unhcr, potrebbe salire a circa 4,27 milioni entro la fine del 2015. Si tratterebbe, pertanto, della più grande popolazione di rifugiati, proveniente da un unico conflitto, registrata negli ultimi anni;
a quanto detto si aggiungono gli esiti, spesso drammatici per i più piccoli, nel corso di quello che, giustamente, è stato definito come il più grande esodo della nostra era. Difatti, le cronache riportano, oramai quotidianamente, notizie sui disperati tentativi di trovare salvezza nel nostro continente. In Europa, dove da settimane è salita la tensione soprattutto lungo le frontiere che separano la Grecia dalla Macedonia e la Serbia dall'Ungheria, mentre la Germania e l'Austria hanno deciso di aprire le porte ai siriani, altri Paesi membri dell'Unione europea, invece, faticano a trovare un accordo per la distribuzione dei richiedenti asilo, mentre le fughe disperate non sembrano trovare sosta alcuna,
impegna il Governo:
1) ad attivarsi, in sede sia europea che internazionale, anche per il tramite delle organizzazioni internazionali, al fine di approntare una forte azione strategica per predisporre corridoi umanitari che consentano di mettere in salvo la popolazione civile, in particolare i minori, nei territori interessati dal califfato islamico dell'ISIS e nelle aree sotto il controllo dei miliziani jihadisti di Boko Haram;
2) a sostenere tutte le iniziative internazionali, anche per il tramite delle organizzazioni internazionali operanti nel settore, volte a garantire aiuto e protezione ai minori vittime di violenza;
3) a valutare l'incentivazione, per il tramite delle autorità preposte, del ricorso all'affido familiare, strumento attraverso il quale il nostro Paese potrebbe garantire, oltre al rifugio ai minori non accompagnati in fuga dagli orrori del conflitto, anche la rottura di vincoli con ambienti jihadisti, nonché con le forme di reclutamento connesse.

(1-00472)

Interpellanze

GIOVANARDI, FORMIGONI, Mario MAURO, MALAN, COMPAGNA, GASPARRI, ALBERTINI, Giuseppe ESPOSITO, Luciano ROSSI, SACCONI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che, a quanto risulta agli interpellanti:

in una scuola professionale parificata di Monza, gli insegnanti sarebbero intervenuti per riprendere un ragazzo di 16 anni, che aveva postato sui *social network* sue immagini relative ad atti sessuali espliciti, poi rimossi su segnalazione dei suoi compagni di scuola;

con tatto e delicatezza, il ragazzo, in attesa che si presentasse la madre, tempestivamente avvertita, veniva seguito da un educatore in un locale all'interno della scuola, in attesa di chiarire con la famiglia l'episodio e precedenti episodi che lo avevano coinvolto;

la madre non avrebbe ottemperato alla richiesta del preside della scuola, ma si sarebbe rivolta ad un giornale locale, denunciando un presunto atteggiamento omofobo della scuola,

si chiede di sapere quale sia la valutazione del Ministro in indirizzo in merito all'atteggiamento che dovrebbero tenere gli educatori scolastici, quando soggetti minorenni diffondono immagini pedopornografiche (comportamento fra l'altro penalmente perseguibile in base alle leggi in vigore) e se non ritenga preciso dovere della comunità scolastica intervenire in casi come quello descritto, per richiamare ad un comportamento corretto verso se stessi e verso gli altri.

(2-00306)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

ARACRI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

da tempo, al fine di evitare la dispersione di risorse e sprechi, nel settore pubblico si è cercato di centralizzare gli acquisti, soprattutto nel settore dei servizi;

la centralizzazione degli acquisti è stata possa in essere da diverse Regioni, anche per quanto riguarda i centri servizi documentali;

detto sistema, per oltre 5 anni, è stato regolarmente funzionante nelle Marche: nato attraverso la costituzione dell'anagrafe sanitaria unica regionale (ASUR), aveva dato vita al controllo della spesa sanitaria, a partire dal 2009;

da quanto è a conoscenza dell'interrogante, l'azienda sanitaria regionale, in controtendenza con le politiche di centralizzazione degli acquisti, ha deciso, a partire dal 2015, di dismettere l'unico centro servizi documentali in essere;

la comunicazione di dismissione, alla società che gestiva il centro, è stata data con un preavviso temporale a giudizio dell'interrogante decisamente incongruo, di appena 15 giorni, entro i quali si sarebbe dovuta smantellare l'attività in essere da circa 6 anni;

risulta che l'ASUR, in merito alla scelta di dismettere il servizio, non abbia fornito alcuna spiegazione ufficiale ai dipendenti che vi lavoravano;

a giudizio dell'interrogante, la scelta di dismissioni del servizio non salvaguarderebbe né il personale, che opera nell'area di Fabriano (Ancona), già in grave difficoltà economico-finanziaria, né lo Stato, visto che vi saranno licenziamenti di lavoratori che contestualmente accederanno agli ammortizzatori sociali provocando aggravi per le casse statali;

considerato che:

nelle more dell'espletamento della gara europea, così come previsto dalla legge, ed in base a quanto previsto dal contratto fra la società esercente e l'ASUR, quest'ultima ha richiesto, al fine di porre in essere una proroga del servizio, un rilevante sconto oltre i parametri previsti dalla *spending review*. La società esercente il servizio, con molteplici sforzi, ha autorizzato lo sconto, ma ogni sacrificio è risultato vano;

la scelta dell'ASUR di dismettere un servizio centralizzato, e di dividerlo sulle 5 aree vaste regionali, comporterà altresì un inevitabile e sensibile aumento delle attività amministrative legate alla gestione delle procedure di acquisto;

la parcellizzazione del servizio, quindi, provocherà un inevitabile aumento dei costi, fatto questo che

dovrà essere vagliato dalla Corte dei conti, a cui verrà inviata nota documentale esplicativa dell'intera vicenda,
si chiede di sapere:
quali orientamenti il Ministro in indirizzo intenda esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative voglia intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per risolvere la questione che vede coinvolta l'anagrafe sanitaria unica regionale delle Marche;
se sia a conoscenza di quanto esposto;
se non ritenga di dover procedere attraverso l'emanazione di un provvedimento legislativo volto a sanare il *vulnus* creatosi;
quali provvedimenti intenda porre in essere a tutela dei lavoratori dell'ASUR di Fabriano (Ancona);
se non ritenga che la dismissione del servizio centralizzato e la conseguente divisione sulle 5 aree vaste regionali non crei un aumento delle attività amministrative e, quindi, un inevitabile aumento dei costi.
(3-02241)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

LO GIUDICE - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:
in Africa l'omosessualità viene punita con la pena di morte in Mauritania, Sudan, Somalia, Benin; con pene che vanno dai 14 anni di reclusione al carcere a vita in Uganda, Tanzania, Zambia, Sierra Leone; con pene fino ai 14 anni in Marocco, Tunisia, Algeria, Senegal, Gambia, Guinea Bissau, Guinea, Liberia, Ghana, Togo, Nigeria, Cameroon, Repubblica centroafricana, Sud Sudan, Etiopia, Eritrea, Kenya, Burundi, Angola, Malawi, Mozambico, Zimbabwe, Botswana; Namibia, Lesotho, Swaziland applicano delle pene detentive legate all'orientamento sessuale delle persone la cui durata non sembra essere precisata negli ordinamenti; Ciad, Libia ed Egitto hanno delle legislazioni che non contengono norme direttamente criminalizzanti l'orientamento sessuale o di genere, ma facilmente interpretabili come tali;
l'articolo 230 del codice penale tunisino punisce con la reclusione fino a 3 anni i rapporti sessuali tra adulti del medesimo sesso;
tale norma è al centro di un dibattito circa la sua costituzionalità e le tesi che ne sostengono la sua inammissibilità non possono essere portate davanti alla Corte costituzionale, poiché l'articolo della Costituzione tunisina del 2014 che la istituisce non è ad oggi ancora stato applicato;
il 28 settembre 2015 il Ministro della giustizia tunisino, Mohamed Salah Ben Aissa, ha lanciato un appello a favore dell'abrogazione dell'articolo 230 del codice penale e per una riflessione sui diritti fondamentali e la libertà nel nuovo contesto costituzionale tunisino;
considerato che, a quanto risulta all'interrogante:
il 7 settembre 2015 la Polizia giudiziaria di Hammam ha convocato un giovane studente di economia ventiduenne per interrogarlo, a proposito dell'omicidio di un ragazzo noto per essere omosessuale;
dopo alcune pressioni, la Polizia giudiziaria avrebbe ottenuto l'ammissione del ragazzo di avere avuto rapporti sessuali con la vittima;
verificatisi gli estremi per provvedere all'arresto del giovane, per i reati connessi all'articolo 230 del codice penale, lo stesso sarebbe stato sottoposto in data 11 settembre 2015, senza aver dato alcun consenso, ad un esame anale volto ad "accertare" la sua omosessualità;
il 22 settembre successivo il ragazzo sarebbe stato condannato ad un anno di carcere ed è adesso in attesa dell'udienza di appello;
considerato altresì che:
il giovane risulterebbe provato, sia dall'*iter* giudiziario, sia dalle preoccupazioni per la sua famiglia e la sua carriera universitaria, viste le dichiarazioni del Ministero dell'interno alla stampa, che hanno rivelato la sua identità (nonostante la richiesta del suo avvocato di tenere il processo a porte chiuse) condendo le informazioni con falsità pruriginose a proposito della vita del ragazzo;
l'interrogante è a conoscenza del fatto che il giovane sta beneficiando del patrocinio gratuito offerto dall'avvocato Fadoua Braham,

si chiede di sapere:
se il Governo italiano intenda manifestare al Governo tunisino la sua ferma protesta per la criminalizzazione dell'omosessualità, sia in sede di relazioni bilaterali, che attraverso i fori e le organizzazioni internazionali e regionali;
in quali forme il Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale intenda sostenere il giovane tunisino e la sua legale nel corso dell'*iter* giudiziario.
(4-04613)

CATALFO, PUGLIA, PAGLINI - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
in data 20 settembre 2015 si è verificato un infortunio ad un dipendente, D.A., della Carboil Srl, in forza presso il deposito carburanti aeroportuale dell'aeroporto di Ciampino;
il lavoratore, a seguito dell'infortunio, ha riportato una ferita lacero-contusa alla regione fronte parietale sinistra e si è visto costretto a ricorrere alle cure del locale presidio ospedaliero, con una prognosi di 7 giorni lavorativi;
considerato che:
non è il primo infortunio che, per tipologia e modalità, si verifica all'interno dell'aeroporto, coinvolgendo le stesse lavorazioni e la stessa impresa. La questione, infatti, era stata già sollevata in una precedente interrogazione (4-04424), in cui si chiedeva un intervento da parte del Ministro in indirizzo;
in data 17 settembre 2015, vi è stato un sopralluogo degli ispettori del Ministero del lavoro e delle politiche sociali, ma, secondo fonti sindacali, dovendo portare avanti approfonditi controlli in materia di gestione della sicurezza sul posto di lavoro nell'ambito dei servizi di protezione e prevenzione, gli stessi richiedevano preliminarmente i controlli della ASL competente per territorio,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, nei limiti delle proprie competenze, possa adoperarsi, con celerità, affinché vengano svolti controlli da parte degli ispettori del lavoro della ASL competente per territorio, in merito alla sicurezza aeroportuale, con particolare attenzione all'area rifornimenti ed alle condizioni di lavoro dei dipendenti all'interno dello scalo di Ciampino, visti i reiterati infortuni e la particolare natura delle lavorazioni poste in essere.
(4-04614)

LUMIA - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della salute* - Premesso che:
già con gli atti di sindacato ispettivo 3-02957 (giovedì 28 giugno 2012), 4-08081 (mercoledì 1° agosto 2012) della XVI Legislatura e 4-00496 (pubblicato il 4 luglio 2013) della XVII Legislatura l'interrogante ha denunciato la grave situazione dell'Istituto zooprofilattico sperimentale della Sicilia. Inoltre, presso la Camera dei deputati, l'interrogazione a risposta immediata in commissione 5-05078, presentata a firma dell'onorevole Giulia Grillo mercoledì 18 marzo 2015, ha evidenziato la particolare situazione che dell'istituto;
il presidente della Regione Siciliana, con decreto n. 523 del 12 maggio 2015, ha disposto lo scioglimento del consiglio di amministrazione e successivamente ha nominato un commissario straordinario (decreto n. 525 dello stesso giorno) nella persona del dirigente generale del Dipartimento per la pianificazione strategica dell'Assessorato per la salute della Regione Siciliana;
i decreti sono stati adottati in un contesto di particolare gravità ed urgenza caratterizzata dall'impossibilità di rinnovare il consiglio di amministrazione in forza delle previsioni di cui all'articolo 15 del decreto legislativo n. 106 del 2012 e, quindi, hanno la finalità di garantire piena funzionalità all'Istituto zooprofilattico sperimentale della Sicilia;
tale contesto organizzativo emergenziale (cui è seguita, tra l'altro, l'impossibilità di approvare il bilancio preventivo e consuntivo) ha motivato e giustificato il fatto che la Regione abbia agito in assenza di preventiva intesa ministeriale richiesta per lo scioglimento del consiglio di amministrazione e nomina commissariale dall'articolo 11, commi 3 e 4, del decreto legislativo n. 106 del 2012 per il caso degli istituti zooprofilattici;
a giudizio dell'interrogante tale procedura si può ritenere legittima e legittimata tanto dal punto di vista sostanziale quanto da quello formale ove si faccia applicazione analogica di quanto previsto

dall'articolo 3-*bis*, comma 7, del decreto legislativo n. 502 del 1992. Tale norma, applicata alle Asl, prevede che, qualora ricorrano gravi motivi gestionali, la Regione possa intervenire con poteri amministrativi sostitutivi a carico del direttore generale prescindendo dal parere della Conferenza Stato - Regioni;

l'articolo 11, commi 3 e 4, del decreto legislativo n. 106 del 2012 mostrerebbe profili di incostituzionalità per violazione degli articolo 117, 118 e 120 della Costituzione nonché dell'articolo 8 della legge n. 131 del 2003 proprio perché non prevede, come accade per le aziende sanitarie locali-aziende sanitarie provinciali, anche per gli istituti zooprofilattici (che sono pur sempre enti del SSN) che la Regione possa procedere allo scioglimento del consiglio di amministrazione e alla nomina del commissario straordinario, senza preventiva intesa ministeriale, nei casi di assoluta urgenza (come quello determinatosi per l'istituto siciliano) per salvaguardare la salute pubblica veterinaria ed umana nella Regione interessata;

l'intervento della Regione Siciliana con i decreti n. 523 e n. 525 del 12 maggio 2015 sembra rappresentare una soluzione, sebbene adeguata ed in sintonia con il principio di sussidiarietà, pur sempre temporanea in attesa del definitivo recepimento da parte della Regione Siciliana del decreto legislativo n.106 del 2012 di riforma degli istituti zooprofilattici anche in Sicilia;

a tal riguardo l'articolo 1, commi 576 e 577, della legge n. 190 del 2014 (legge di stabilità per il 2015) ha assegnato al Ministero della salute il potere di nominare un commissario straordinario senza alcuna deliberazione del Consiglio dei ministri qualora la Regione Siciliana non avesse emanato, entro 3 mesi dall'entrata in vigore della legge di stabilità, la legge regionale di riordino dell'Istituto zooprofilattico. Detto termine è scaduto il 1° aprile 2015 senza che l'Assemblea regionale siciliana esitasse definitivamente la legge regionale di attuazione del decreto legislativo n. 106 del 2012;

rappresentato che:

medio tempore, come sopra descritto, il presidente della Regione ha dovuto determinare la nomina di un commissario regionale;

il Ministero della salute, in applicazione della legge di stabilità, con decreto del 4 agosto 2015, ha determinato la nomina del "proprio" commissario straordinario in sostituzione di quello nominato dal presidente della Regione nella persona del dottor Salvatore Seminara, determinando ulteriore confusione ed incertezza amministrativa in un ente preposto alla tutela dalla salute pubblica (sede di più centri di riferimento nazionale per importanti zoonosi), senza che ciò abbia garantito la soluzione alla questione del mancato recepimento del decreto legislativo n.106 del 2012 da parte della Regione;

tale provvedimento di nomina di un commissario straordinario ministeriale, oltre a causare incertezze, tensioni e confusione istituzionale, si attesta privo di alcuna valenza risolutiva "sostitutiva", in quanto un commissario ministeriale, come ovvio e noto, non potrebbe mai sostituirsi alla Regione, ed in particolare all'Assemblea regionale siciliana per il recepimento del decreto legislativo;

da quando è in vigore l'articolo 120 della Costituzione (riforma del titolo V), per costante interpretazione della Corte costituzionale ed orientamento dottrinale, l'inerzia legislativa regionale può essere superata solo con un intervento normativo di dettaglio dello Stato, e giammai con atti di carattere amministrativo (*rectius* nomina di un commissario straordinario);

lo Stato, innanzi ad un'inerzia legislativa regionale (mancato recepimento del decreto legislativo n. 106 del 2012, in una materia concorrente), può intervenire solo con un propria legge di dettaglio e la nomina di un commissario straordinario violerebbe le prerogative regionali determina ulteriore *caos* gestionale in un istituto deputato alla cura di interessi primari, compromette la salute pubblica di un'intera isola;

il predetto commissario straordinario dottor Seminara risulta legalmente residente in Tunisia e non più in territorio italiano per motivi di fiscalità "agevolata";

tale situazione rischia di incidere sull'onorabilità del commissario ed espone il Governo nazionale ad evidenti critiche per il solo fatto che i soldi dei contribuenti servono a pagare un dirigente che ha preso la residenza in Tunisia e paga meno tasse e sostituisce un commissario di alto profilo, dirigente generale dell'Assessorato per la salute, dottor Gaetano Chiaro, al quale di certo non sarebbe erogata

una retribuzione "a tasse agevolate",
si chiede di sapere:
se il Governo se sia a conoscenza di quanto denunciato e come intenda intervenire;
se intenda rivedere tale scelta, per trovare un'intesa con la Regione Siciliana al fine di arrivare ad una soluzione adeguata alla necessità di rilanciare il ruolo delicato dell'istituto e sostenerne la riforma;
se intenda intervenire con la rimozione dell'attuale commissario straordinario residente fiscalmente in Tunisia e nominato con il decreto ministeriale del 4 agosto 2015, operando la nomina di un nuovo commissario in armonia con l'articolo 8, comma 1, della legge n. 131 del 2003 e non sulla base della procedura prevista nell'articolo 1, commi 576 e 577, della legge n. 190 del 2014 fino all'approvazione di un disegno di legge statale che ponga rimedio alla temporanea inerzia legislativa in ordine al recepimento del decreto legislativo n. 106 del 2012;
se intenda trovare, d'intesa con la Regione Siciliana, una soluzione, in esercizio del potere sostitutivo, che permetta il recepimento del decreto legislativo n. 106 del 2012 fino a che la Regione Siciliana non emani una propria legge di riordino dell'Istituto zooprofilattico permettendo l'avvio della ricostituzione dei suoi organi.
(4-04615)

CENTINAIO - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
l'Arcigay Pavia è intervenuta sul tema della "teoria *gender*" all'interno delle scuole, dichiarando che sarebbe in atto una vera e propria battaglia contro un'inesistente teoria *gender*, di cui sarebbe prova la conferenza tenutasi all'oratorio di Borgarello, martedì 15 settembre 2015, con la relativa petizione per dire "no all'ideologia *gender* nelle scuole";
l'Arcigay difende la propria attività nelle scuole, affermando che la teoria *gender* non esiste e che il suo intervento all'interno degli istituti scolastici sarebbe d'aiuto a moltissimi ragazzi e ragazze che, ad oggi, sarebbero discriminati per il proprio orientamento sessuale;
su questi temi, sabato 3 ottobre 2015 dalle ore 16.30, all'università degli Studi di Pavia, è previsto l'incontro, "Di che gender sei? Lezione aperta contro l'omofobia e l'omobullismo per sfatare la leggenda del gender",
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dell'attività "divulgativa" nelle scuole, svolta dall'Arcigay;
quali iniziative urgenti di propria competenza intenda assumere, affinché tali lezioni *sui generis* non vengano più svolte;
se i genitori abbiano dato il consenso espresso (che va richiesto dalle scuole su temi del genere) a questo tipo di attività, che a parere dell'interrogante potrebbero incidere negativamente sul corretto sviluppo psico-sociale dei ragazzi.
(4-04616)

DAVICO - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
i treni Intercity sono servizi universali previsti, programmati e finanziati dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti e dal Ministero dell'economia e delle finanze, i quali avrebbero interrotto il finanziamento degli stessi;
Trenitalia SpA continua a garantire in proroga, nonostante il contratto di servizio sia scaduto il 31 dicembre 2014, il servizio Intercity con 84 treni che, se non verrà sottoscritto un nuovo contratto di servizio, in vista dell'entrata in vigore dell'orario invernale, dal 14 dicembre saranno soppressi;
questa situazione pregiudicherà oltremodo le migliaia di pendolari che affollano la tratta Genova-Milano, ora servita con ben 22 treni Intercity;
in particolare, se tutto ciò dovesse verificarsi, si metterà in serissima difficoltà le centinaia di pendolari che si muovono, anche da strategiche stazioni, quali quelle di Voghera, Tortona e Pavia poste lungo la linea. I pendolari si vedranno privati di tutti i collegamenti veloci con le città di Genova e Milano, aggravando la già tragica situazione dei treni regionali residui, che, già sovraffollati, saranno sempre

più presi d'assalto,
si chiede di sapere:
se il Governo non ritenga importante e necessario evitare tale ulteriore disagio alle migliaia di pendolari che ogni giorno usufruiscono del servizio;
se risulti che ci sia una volontà delle parti coinvolte per addivenire ad un accordo che eviti la cessazione di tale importante servizio;
se intenda quindi rapidamente porre in essere provvedimenti urgenti, al fine di non peggiorare ulteriormente la qualità del trasporto ferroviario, soprattutto in una tratta fondamentale come quella della Genova-Milano, comprensiva delle stazioni intermedie di Voghera (importante snodo ferroviario da dove partono ogni giorno circa 5.000 pendolari, con una stazione a 8 binari, e che negli anni ha perso anche il collegamento Eurostar con Roma e i capoluoghi di provincia del basso Piemonte e dell'Emilia), Tortona e Pavia;
quali azioni, nell'ambito delle proprie competenze, il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti intenda intraprendere, al fine di addivenire ad una rapida soluzione ed evitare la cancellazione nell'orario invernale di 22 Intercity sulla tratta Genova-Milano e di tutti gli 84 treni Intercity sul territorio italiano.
(4-04617)
MANCONI - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
il consigliere d'Ambasciata Michael L. Giffoni è stato per 5 anni ambasciatore italiano in Kosovo, incarico ricoperto a lungo e per primo, meritando numerosi riconoscimenti, anche a livello internazionale;
successivamente ha diretto l'unità per il nord Africa del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale;
il 7 febbraio 2014 il consigliere Giffoni fu convocato dalla direzione generale per le risorse e l'innovazione del Ministero e, in assenza di una preventiva comunicazione, fu informato di essere destinatario di un provvedimento di sospensione cautelare, da ricondurre a un suo presunto coinvolgimento in un traffico di visti scoperto dalla missione europea in Kosovo "Eulex";
i responsabili del crimine erano stati individuati in un gruppo di malavitosi kosovari, successivamente arrestati, supportati da un impiegato dell'ambasciata italiana, anch'egli arrestato: prima di adottare il provvedimento, il Ministero aveva disposto un'ispezione nella sede diplomatica di Pristina, la quale si era svolta senza interpellare né prima né dopo il consigliere Giffoni e senza ascoltare i giudici kosovari o i funzionari di "Eulex" incaricati del caso;
il Ministero aveva poi deferito il caso ad una commissione disciplinare che, il 1° luglio 2014, con decreto ministeriale n. 1116, deliberava la destituzione del consigliere Giffoni, *ex* art. 84 del decreto del Presidente della Repubblica n. 3 del 1957;
sulla vicenda l'11 novembre 2014 il firmatario del presente atto di sindacato ispettivo ha presentato l'interrogazione 4-03001, alla quale ha dato risposta il vice ministro Pistelli il 22 dicembre 2014;
avverso tale decreto il consigliere Giffoni reagiva prontamente con impugnativa innanzi alla competente sezione del tribunale amministrativo regionale del Lazio (TAR) che, con sentenza n. 8220 dell'11 giugno 2015, alla luce del principio di separazione tra funzioni di indirizzo politico-amministrativo e funzioni di gestione amministrativa, e previo integrale assorbimento delle altre censure, annullava l'atto, per vizio pregiudiziale e sostanziale di incompetenza del Ministro, ordinando pertanto l'esecuzione della sentenza da parte dell'amministrazione;
alla luce di tale decisione, il consigliere Giffoni ha subito dichiarato, e ribadito anche per iscritto, l'intendimento di giungere a un compromesso onorevole e dignitoso per le parti, intendimento sul quale il Ministero degli affari esteri è parso concordare;
nonostante quanto riportato, il Ministero ha dapprima proposto appello avverso la sentenza del TAR Lazio, con atto corredato da domanda incidentale di sospensione; successivamente ha rinunciato alla tutela cautelare, decisione della quale il Consiglio di Stato ha preso atto, e ha disposto con decreto del

direttore generale per le risorse e l'innovazione n. 1543 del 31 luglio 2015, con la motivazione di dover preservare gli atti ed effetti del procedimento disciplinare già concluso, di "convalidare" e "confermare" il decreto ministeriale n. 1116 del 1° luglio 2014 di destituzione del consigliere Giffoni, disponendo altresì che esso debba mantenere efficacia rispetto alla decorrenza, sia con riferimento agli effetti della sanzione sia dei provvedimenti correlati;
considerato che, a quanto risulta all'interrogante:
contro il provvedimento di "convalida" di destituzione, il consigliere Giffoni ha presentato ricorso al TAR del Lazio, che dovrebbe ora pronunciarsi in via cautelare, chiedendo l'annullamento di tale atto, in via principale, per nullità da carenza dell'oggetto e per precedente estinzione del relativo procedimento disciplinare;
si intravede una contraddizione tra l'atteggiamento proclamato dal Ministero, di ovvia tutela delle proprie prerogative e di correlato rispetto dei diritti di difesa del consigliere Giffoni, e gli atti concretamente posti in essere, che vanno oltre il diritto all'appello, pretendendo, allo stesso tempo, di preservare gli effetti della destituzione annullata e adeguarsi alla sentenza, "duplicando" il provvedimento "originario" di destituzione;
in nessuna fase del procedimento descritto, il consigliere Giffoni è stato sentito da "Eulex" o dalle autorità giudiziarie kosovare, che, nei quasi 2 anni di durata delle indagini in Kosovo, non hanno avvertito la necessità di ascoltarlo nemmeno come persona informata dei fatti;
il consigliere Giffoni è stato iscritto, come atto dovuto, nel registro degli indagati dalla Procura di Roma ma essa, ritenendo probabilmente il caso immeritevole di iniziative più stringenti, non ha inviato alcun avviso di garanzia, né ha sottoposto il medesimo a interrogatorio di garanzia, limitandosi ad acquisire informazioni sommarie attraverso gli organi di Polizia giudiziaria;
in conseguenza della vertenza, che ha causato notevole sofferenza al funzionario, il quale ha sempre dimostrato integrità e lealtà verso lo Stato, nonché competenza professionale di alto livello, le condizioni psicologiche e fisiche di Giffoni si sono ulteriormente aggravate e questi da ben 19 mesi risulta impossibilitato a svolgere le funzioni proprie della sua qualifica e si trova privo dell'unico mezzo di sostentamento per sé e la sua famiglia, fatti cui si aggiunge l'ulteriore mortificazione al prestigio acquisito negli anni,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti descritti, in particolare degli ultimi eventi relativi all'adozione del provvedimento di "convalida" di un atto già annullato dal TAR Lazio;
se le recenti procedure che hanno portato alla presunta "conferma" della destituzione del consigliere Giffoni abbiano pienamente rispettato la legge, i principi e le norme sui provvedimenti adottati dall'amministrazione e sui procedimenti disciplinari da essa intentati;
se le responsabilità accertate e documentate del consigliere Giffoni siano davvero tali da giustificare, non solo l'adozione di un provvedimento grave, come la destituzione, poi annullato dal TAR, ma addirittura la sua "convalida" o "conferma" e non rischino di configurare un vero e proprio "accanimento" nei confronti del medesimo, non giustificato solo dalle normali procedure di tutela dell'amministrazione;
se possa fornire ogni utile elemento ulteriore in ordine alla vicenda.
(4-04618)
ZIZZA, BRUNI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
la Puglia, e il Salento nello specifico, a vocazione fortemente, se non essenzialmente, agricola, in particolare sul mercato olivicolo, vede il comparto agricolo sempre più penalizzato;
in seguito al decreto-legge n. 66 del 24 aprile 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 89 del 23 giugno 2014, a mezzo di un apposito decreto di natura non regolamentare del Ministero dell'economia e delle finanze, sono state previste diverse disposizioni di fiscalità agricola, tra cui quelle relative alla revisione delle zone montane e collinari esenti dall'IMU, determinando una pressione fiscale per gli agricoltori;

i gravissimi disagi subiti dagli operatori agricoli, a causa dell'intensificarsi degli attacchi di stormi di uccelli alle colture in fase di maturazione e in particolar modo alle olive, hanno compromesso in gran parte l'economia degli operatori stessi. Tutto l'entroterra salentino presenta il più alto numero di coltivazioni e produzione di olio, importante risorsa economica per molte famiglie;
il ritrovamento in Salento dell'organismo patogeno da quarantena "Xylella fastidiosa" su piante di olivo e altre specie coltivate, ornamentali e spontanee, a partire dal 2013 sta determinando notevoli criticità per la gestione dell'emergenza fitosanitaria, unica in Europa;
considerato che a parere dell'interrogante:
alla luce di quanto descritto, la proposta della Commissione europea che tende ad introdurre l'olio d'oliva tunisino nel mercato della UE, appare sempre più chiaramente come un tentativo di compromettere la situazione economica delle aziende agricole italiane e nello specifico di quelle pugliesi. L'effetto che tale iniziativa porterà sarà devastante per l'economia italiana, poiché introdurrà una scorretta concorrenza sul mercato, vendendo un prodotto dalla dubbia qualità ad un prezzo inferiore,
si chiede di sapere:
se il Governo intenda adottare, per quanto di competenza, iniziative, anche a carattere legislativo, volte a trovare le opportune soluzioni ai disagi e ai danni che la proposta della Commissione europea comporterebbe al settore agricolo pugliese e salentino;
se il Governo non voglia adottare iniziative, con carattere di urgenza, sollecitando la Comunità europea ad adottare soluzioni alternative in difesa dell'eccellenza dell'olio extravergine di oliva;
se non ci sia disegno predefinito nella mortificazione delle aziende agricole pugliesi.
(4-04619)

CENTINAIO - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
gli organi di stampa riportano negli ultimi giorni la notizia che, con l'entrata in vigore dell'orario invernale, dal 14 dicembre 2015 verranno cancellati 22 treni Intercity sulla tratta Milano-Genova, visto che il contratto di servizio per il trasporto universale è scaduto il 31 dicembre 2014 e ad oggi i treni viaggiano in regime di proroga;
centinaia di pendolari che fanno riferimento alle stazioni di Pavia, Voghera e Tortona sono molto preoccupati all'idea che Pavia e Voghera saranno servite unicamente dai regionali di Trenord o della direzione regionale Liguria, vedendosi privati dei collegamenti più veloci con Milano e Genova;
da quanto si apprende, il Ministero dell'economia e delle finanze ha interrotto il finanziamento di tutti i treni Intercity delegando unicamente al trasporto regionale la mobilità dei pendolari, con il conseguente sovraffollamento dei treni residui;
questa decisione di interrompere il finanziamento di tutti i treni Intercity che coprono regioni dove il servizio a mercato è assente o ridotto, se verrà confermata, metterà a rischio il pendolarismo fra la Liguria e la Lombardia e creerà enormi problemi ai migliaia di abbonati lavoratori e studenti,
si chiede di sapere:
quali siano le motivazioni alla base della scelta di interrompere il finanziamento del trasporto universale assicurato dai treni Intercity e se siano state valutate con la giusta ponderazione le ripercussioni di questa scelta sulle migliaia di pendolari che utilizzano regolarmente la tratta fra Milano e Genova per questioni di studio o di lavoro;
se i Ministri in indirizzo non ritengano doveroso attivarsi, per quanto di competenza, al fine di scongiurare la soppressione del servizio offerto dagli Intercity, anche predisponendo un "contratto ponte" che riaffidi momentaneamente il servizio a Trenitalia in attesa di un nuovo appalto.
(4-04620)

DE POLI - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
il nuovo ammortizzatore sociale rappresentato dalla NASpI, entrato in vigore il 1° maggio 2015, per effetto della definitiva approvazione e della successiva pubblicazione in *Gazzetta Ufficiale* del decreto legislativo n. 22 del 2015, previsto all'interno della delega sul lavoro assegnata al Governo, prevede ampie possibilità per chi decide di rimettersi nel mondo del lavoro, perseguendo la strada del lavoro

autonomo, dell'autoimprenditorialità e dell'apertura di una *startup*;
il lavoratore, avente diritto alla corresponsione della NASpI, può richiedere la liquidazione anticipata in un'unica soluzione dell'importo complessivo del trattamento, che gli spetta e che non gli è stato ancora erogato, a titolo di incentivo all'avvio di un'attività lavorativa autonoma o di impresa individuale o per la sottoscrizione di una quota di capitale sociale di una cooperativa, nella quale il rapporto mutualistico ha ad oggetto la prestazione di attività lavorativa da parte del socio;
l'incentivo all'autoimprenditorialità consentirebbe a chi ha avuto la sfortuna di trovarsi senza occupazione di sostenersi economicamente e di creare nuovi posti di lavoro, con conseguenti versamenti contributivi nelle casse dell'INPS;
l'INPS ha iniziato a corrispondere mensilmente i sussidi agli aventi diritto dal 15 luglio 2015, escludendo per ora, a 5 mesi dall'entrata in vigore della norma, i richiedenti l'indennità in un'unica soluzione, motivando tale ritardo con l'impossibilità da parte delle sedi territoriali di poter accettare e lavorare le domande, non essendo ancora in possesso dell'applicativo informatico necessario per i conteggi,
si chiede di sapere il Ministro in indirizzo non intenda intervenire, nelle sedi competenti e per quanto di competenza, per velocizzare e rendere effettiva l'attuazione della normativa sui nuovi ammortizzatori sociali, al fine di sostenere effettivamente i lavoratori che, pur trovandosi in situazione di disagio economico, hanno il coraggio di rischiare ed investire su se stessi, pur di recuperare la propria dignità e tornare ad essere una risorsa produttiva per il Paese.
(4-04621)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, la seguente interrogazione sarà svolta presso la Commissione permanente:
11a Commissione permanente(Lavoro, previdenza sociale):
3-01546, della senatrice Catalfo ed altri, sul mancato riconoscimento dei titoli di studio ad un invalido civile da parte dell'Ufficio provinciale del lavoro di Siracusa.

1.5.2.13. Seduta n. 516 (ant.) del 03/10/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

516a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
SABATO 3 OTTOBRE 2015

_____

Presidenza del presidente GRASSO

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,34)*.

Si dia lettura del processo verbale.

SAGGESE, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.*

Sul processo verbale

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,39)*.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 9,40)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Riprendiamo l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri ha avuto inizio l'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso presentati.

Riprendiamo le dichiarazioni di voto sull'emendamento 2.204.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei fare una richiesta in relazione all'economia dei lavori. La distribuzione dei tempi assegnati a ciascun Gruppo è stata fatta all'inizio dell'organizzazione dei lavori ed è stata calcolata in ottanta ore distribuite ai Gruppi anche in base al numero di emendamenti presentati. Al nostro Gruppo sono state assegnate quattro ore sulle ottanta complessive, ossia il cinque per cento: non è una percentuale corrispondente alla consistenza del Gruppo quanto piuttosto, probabilmente, al numero di emendamenti presentati.

In relazione al fatto che gli emendamenti sono stati falcidiati dalle inammissibilità e dalle preclusioni, chiediamo alla Presidenza (sempre in un'ottica collaborativa), di poter rivalutare i tempi a disposizione dei Gruppi. Considerato che si tratta sempre di ottanta ore complessive e che la scadenza è stata fissata al 13 ottobre (quindi non sono possibili slittamenti temporali), chiediamo di redistribuire il numero di ore assegnate ai Gruppi, anche in considerazione del fatto che il partito di maggioranza non interviene quasi mai. Potremmo utilizzare le ore in più a disposizione per argomentare ogni volta che avremo la necessità di farlo, perché mi sembra che siamo intervenuti sempre nel merito degli emendamenti e non in altro modo.

PRESIDENTE. Valuteremo la distribuzione dei tempi.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, la richiesta che vorrei farle prima che diventi tardiva è di poter subemendare gli emendamenti 10.201 e 21.5, ancorché non stampato; ma siccome siamo ben lontani dall'articolo 10, credo senz'altro che ci siano i tempi.

PRESIDENTE. Mi lasci verificare di cosa si tratta e poi valuterò la sua richiesta.

MUSSINI *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSSINI *(Misto)*. Signor Presidente, intervengo su questo emendamento che è il segno di come quella che poteva essere una discussione, una riflessione posta come comune e trasversale, ossia l'elettività del nuovo Senato, alla fine sia diventata l'oggetto di una mediazione tutta interna. Il rammarico è constatare che quella che poteva essere una riflessione con contenuti importanti assuma ora il sapore di un capriccio di qualcuno che si accontenta di una *exit strategy*, che concede davvero pochissimo nel contenuto, nella chiarezza della formulazione e lascia aperta una serie di questioni che si sommano a tutte quelle che sono già state segnalate in merito all'articolo 1 e alle altre parti dell'articolo 2.

Non sono affatto convinta che i problemi del nostro sistema siano legati al bicameralismo perfetto. Forse sarebbe stato il caso di fare, in via preliminare, una riflessione diversa su quali sono le vere ragioni (una sorta di autocritica) e di prendersi il tempo di elaborare un'osservazione su quali sono i meccanismi che non funzionano. Comunque, una volta deciso che il bicameralismo perfetto doveva essere superato, lo si sarebbe potuto fare con contenuti veri e seri. Non è così, perché il nuovo Senato che state disegnando, in realtà, non ha competenze significative; non ha neanche una formazione che possa essere garante che i soggetti che entreranno in questo Senato saranno capaci di esprimere un contenuto che voi non siete stati capaci di dare oppure che non avete voluto dare. Risulta molto difficile pensare ad un Senato che sostanzialmente rimarrà un Senato di nominati, di soggetti provvisori, alla fine slegati sia dagli elettori sia dai territori. Non dimentichiamoci, infatti, che di questi cento senatori, ventisei (che corrispondono al 26 per cento), saranno comunque nominati.

Ora, un Senato eletto in questo modo, anche come in quello previsto dall'emendamento della senatrice Finocchiaro, non soddisfa la necessità, che in quest'Aula ho sentito più volte richiamare, di rivitalizzare e restituire senso alla partecipazione. La partecipazione è in queste cifre, visto che parliamo di Senato delle Regioni: alle ultime elezioni regionali svolte in Emilia-Romagna, ha partecipato al voto il 34 per cento degli aventi diritto. Non riesco veramente a immaginare come sia possibile che chi normalmente è interessato al dato elettorale non faccia una riflessione su questo, a meno che non sia sufficiente che quel 34 per cento assegni a queste stesse persone la vittoria. Ma in presenza di percentuali di partecipazione al voto così basse direi che le sorprese possono essere in agguato e sono proprio curiosa di vedere cosa succederà alle elezioni per il Comune di Bologna. Non vorrei che questa stessa maggioranza, che punta tanto sulle Regioni e sui territori, poi in realtà dovesse toccare con mano il fatto che sui territori sta raccogliendo più dissenso e rifiuto che consenso e partecipazione. Chi crede di aver risolto con questo emendamento il problema dell'elettività ovviamente si è ricavato una via d'uscita, per così dire, debole.

La diversificazione delle competenze di questo Senato è un altro tema, forse riteniamo, ancor più rilevante. Le competenze acquisite dalla Camera dei deputati e il rapporto che si instaura tra la capacità legislativa del Governo e quella della Camera forse sarebbero stati temi ancora più degni di una riflessione, non voglio dire di una battaglia (perché non mi piace la parola), ma di una riflessione seria e anche di una contrapposizione.

In realtà, tutto è stato concentrato su questo aspetto, che è sicuramente rilevante, in modo tale per cui, sotto gli occhi di cittadini veramente increduli, la dimensione anche agonica di queste Aule è diventata una dimensione agonistica: l'agonismo è la degenerazione, l'agonismo è quando si deve comunque

vincere, l'agonismo è, evidentemente, anche la ricomposizione, all'interno della squadra, di un'unità.

Spesso in questa sede si usano parole che - devo dire la verità, pur rispettando chi le pronuncia - hanno anche il suono dell'ipocrisia: si richiama la necessità di stare nel merito, la necessità di parlare di contenuti, la necessità di discutere; ma poi, in realtà, non solo chi vive dentro queste Aule, ma anche chi ascolta attraverso la radio o la televisione (ci sono tanti cittadini che ascoltano), resta allibito per il livello agonistico e non per i contenuti del dibattito. Di questo tutti sono responsabili, anche coloro che, accontentandosi di questa misera strategia d'uscita, fanno diventare risibile quello che era invece un tema fortissimo, vale a dire il tema della partecipazione.

Sono seriamente preoccupata non solo per l'aspetto della partecipazione, ma anche per l'incapacità (che noi, o meglio voi, in realtà state disponendo) del nostro Paese di porsi di fronte alla necessità di essere forti in Europa, delegando tutto ad un'unica Camera che di fatto delega tutto al Presidente del Consiglio dei ministri. Chi poi sarà questo Presidente del Consiglio è tutto da vedere, perché evidentemente l'incertezza regna sovrana nelle urne e nessuna legge elettorale riuscirà a fare una previsione delle intenzioni di voto dei cittadini, anche se ci prova, come un letto di Procuste, a costringerla, a forzarla.

Per quanto concerne la forza dei Parlamenti, vorrei richiamare i contenuti di un seminario che è importante in particolare per quanto riguarda la prospettiva europea che sembra stringerci sempre di più. Non sarà infatti sfuggito ad alcuno che molta della decretazione che viene fatta oggi e molti dei disegni di legge presentati dal Governo in realtà sono delle risposte a delle vere e proprie procedure d'infrazione. Invece di andare incontro la normativa europea, a questo disegno di Europa, noi allora svuotiamo questa possibilità. La forza dei Parlamenti è descritta in questo seminario. *(La senatrice Mussini mostra uno stampato)*.

Naturalmente la ministra Boschi di questo seminario era ospite d'onore insieme al senatore Russo, ma poco deve essere rimasto, perché le persone che intervennero pur favorevolmente sul disegno di legge di riforma fecero presente però che proprio quella stessa forza dei Parlamenti, quelli che lei signor Presidente richiamava nel suo discorso citando Ingrao, non può cedere nel momento contingente di fronte a delle incapacità di essere efficienti. L'efficienza, infatti, è il risultato di un percorso, non di una forzatura. La forza dei Parlamenti non nasce da una forzatura, ma dal fatto che le scelte dei rappresentanti del popolo devono essere fortemente abbracciate e condivise da chi poi in ultima analisi le deve realizzare. Parliamo - uno per uno - di tutti coloro che di volta in volta sono coinvolti da ciò che il legislativo produce e l'esecutivo cerca di realizzare. Naturalmente si tornerà ad affrontare il merito della questione, perché in quest'Aula il clima è quasi da *day after*, ma è certo che nel prosieguo di questa discussione ci saranno altri momenti per farlo.

Quello che però mi pare di dover sottolineare oggi è che, al di là di tutte le vicende anche inqualificabili che hanno caratterizzato la discussione soprattutto di ieri, manca la vera volontà di arrivare a una mediazione comune. Tale volontà non manca per via delle parole forti, per incapacità o per il numero di emendamenti, ma per la stessa impostazione agonistica che questo Esecutivo ha dato a tutto il suo esercizio di governo, che abbiamo verificato più e più volte, non riconoscendo in questo modo, nei fatti e non nelle parole (perché queste ultime costano sempre molto poco), il valore del contributo che può dare anche chi non è della stessa parte politica. *(Applausi dei senatori Campanella, De Petris, e Molinari)*.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, ci apprestiamo a votare un emendamento definito dalla stampa in queste ore esageratamente, in modo deviato, come il cuore, il *clou* del provvedimento di riforma costituzionale. Doveva risolvere il problema dell'elettività del Senato, ma non va a modificare il comma secondo dell'articolo 57 della Costituzione, di cui all'articolo 2, che concerne proprio l'elezione dei futuri senatori, bensì il comma quinto, quello riferito alla durata del mandato dei senatori. Lo fa con una innovazione, introducendo il concetto di scelta e lo fa, dunque, con un pasticcio.

D'altronde, si doveva arrivare alla conclusione di un dibattito durato per settimane, iniziato - tutto «in casa» - all'interno del PD, tra maggioranza e minoranza, amplificato dai *media*, volutamente amplificato dai *media* sulla spinta del *premier* Renzi che con questo dibattito voleva raggiungere alcuni obiettivi. In primo luogo innescare un'ultima e definitiva battaglia all'interno della guerra del PD, battaglia che ha poi vinto. In secondo luogo voleva spostare l'attenzione dei *media*, e quindi degli italiani, esclusivamente sulla questione dell'elettività del futuro Senato per far passare il concetto che qui i senatori lottano solo per garantirsi la futura rielezione e la conseguente indennità. Focalizzando l'attenzione sul suddetto concetto, conseguentemente, non sono stati trattati gli altri aspetti fondamentali di questa riforma costituzionale, ovvero lo svuotamento di funzioni del Senato, il fatto che il Senato non avrà più autonomia legislativa, che le Regioni verranno svuotate di poteri, che in questa nuova, futura Costituzione vi è una clausola di supremazia con la quale viene data allo Stato la possibilità di intervenire in tutte le materie residuali che rimangono alle Regioni.

Non è stato toccato nel dibattito l'aspetto del combinato disposto tra questa riforma e l'Italicum che, come si è detto più volte in quest'Aula, rischia di portare il Paese, in futuro, su un pericoloso crinale. Lo ripeto: chi vincerà le prossime elezioni con una maggioranza relativa, magari solo del 25 per cento, avrà la possibilità di eleggere/nominare il Presidente della Repubblica, i Presidenti delle due Camere, i rappresentanti del Consiglio superiore della magistratura e della Corte costituzionale e non ci basta il successivo emendamento della senatrice Finocchiaro che riporta in capo al Senato la nomina di due membri della Corte costituzionale, non ci basta affatto. È una deriva che consente oltremodo di nominare i componenti delle *Authority*.

Voglio anche sottolineare un altro aspetto che riguarda l'articolo 78 della Costituzione: noi, con questa riforma costituzionale e con l'Italicum che certamente porterà sempre meno gente a votare (probabilmente non arriveremo nemmeno al 50 per cento dei votanti sugli elettori) rischieremo di avere un partito di maggioranza relativa, magari votato solo dal 25 per cento dei votanti e quindi solo dal 15 per cento degli elettori, che dominerà la Camera dei deputati e avrà la possibilità di deliberare persino lo stato di guerra e di conferire i conseguenti poteri al Governo. Facciamo una riflessione anche su questo aspetto.

Detto questo, prima di entrare nel merito dell'emendamento 2.204, presentato dalla senatrice Finocchiaro, noi ribadiamo che è inconcepibile che siano previsti il duplice ruolo di senatore e consigliere regionale, il duplice ruolo di senatore e sindaco: non si riusciranno ad espletare entrambi i ruoli con diligenza, competenza e professionalità. Già noi qui in Parlamento molte volte facciamo fatica a coordinare il lavoro di Aula con quello delle Commissioni. Figuriamoci, un domani, come sarà possibile coordinare il lavoro di questo Senato con i lavori dei diciannove Consigli regionali più i lavori di due Consigli provinciali autonomi.

E voglio ricordare, a proposito, anche la previsione dell'articolo 6 del disegno di legge che modifica l'articolo 64 della Costituzione che pone l'obbligo, ai futuri rappresentanti del Parlamento, e quindi anche ai futuri senatori, di partecipare ai lavori dell'Assemblea e anche delle Commissioni.

Mi domando come potranno fare i ventuno sindaci che saranno nominati anche senatori a essere presenti in Aula quando, sul territorio, si dovessero verificare fenomeni di dissesto idrogeologico, magari una esondazione. I sindaci d'Italia non sono come Ignazio Marino, che non perde occasione di scappare quando nel proprio territorio ci sono dei problemi. *(Applausi del senatore Volpi)*. Ci sono sindaci responsabili che, di fronte a fenomeni come le calamità naturali, rimarranno sul territorio, piuttosto che venire in Aula a frequentare i lavori dell'Aula del Senato e delle Commissioni. Questo duplice ruolo significa, sostanzialmente, che il futuro Senato sarà un dopolavoro ferroviario, dove ci si incontrerà, semmai, una volta ogni due settimane.

Per venire al merito dell'emendamento in votazione, senza mancare di rispetto alla senatrice Finocchiaro, ritengo che sia una farsa. Dopo l'imbarazzo per la minoranza del Partito Democratico, che ha dovuto sopportare anche il voto di Verdini e *company*, esso rappresenta una umiliazione per la minoranza del PD, una minoranza che segna dei morti e dei prigionieri politici.

Soprattutto questo emendamento è un inganno, una presa in giro per i cittadini, ai quali viene fatto

credere che saranno loro un domani, dal 2018, ad eleggere i senatori. Questo è un falso perché, ancorché la legge ordinaria verrà approvata (e secondo noi questo non accadrà mai), ancorché non ci venga detto come verrà risolto il problema del voto disgiunto con le ventuno leggi regionali, ancorché non sia chiaro se i cittadini, un domani, si ritroveranno davanti un listino di candidati senatori, deciso dalle segreterie di partito, piuttosto che avere la possibilità, attraverso una preferenza, di scegliere il loro senatore, di certo, dal 2018, ovverosia dal prossimo Senato, certamente i settacinque prossimi senatori, consiglieri regionali, saranno eletti dagli stessi consiglieri regionali, sottraendo questa possibilità all'elettore cittadino. L'ho detto ieri e lo ripeto anche oggi: certamente i ventuno sindaci che saranno componenti di questa futura Assemblea non saranno mai eletti dal popolo, ma saranno eletti dai consiglieri regionali e quindi, ancora, dalle segreterie di partito.

Per questi motivi, ribadisco che il Gruppo della Lega Nord voterà convintamente contro la proposta modificativa, a prima firma della senatrice Finocchiaro, che è un emendamento imbroglio. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, intervengo per esprimere un'opinione contraria sull'emendamento 2.204, a prima firma della senatrice Finocchiaro, traendo soprattutto ispirazione dal richiamo fatto in questa Assemblea, un paio di giorni fa, dal collega presidente Vannino Chiti: mi riferisco all'invito fatto a soprassedere sulle questioni di natura procedurale, per entrare nel merito e nella sostanza della materia costituzionale.

Occorre evidenziare, però, che proprio l'emendamento 2.204, a prima firma della senatrice Finocchiaro, puntando ad un accordo all'interno della maggioranza e segnatamente all'interno del PD, ha reso nei fatti impossibile e vanificato le condizioni per un accordo politico di più ampio respiro. Vorrei ricordare, signor Presidente, che lei stesso si era pronunciato preventivamente sul tema dell'inammissibilità, facendo riferimento alla necessità di un accordo politico, proprio sulle questioni riguardanti l'articolo 2. Non ho trovato parole più chiare di quelle esposte nell'Assemblea di Montecitorio, dall'allora deputato Sergio Mattarella, nella discussione sulla riforma costituzionale del 2005, per entrare nel merito della questione della forma che diventa sostanza. Disse infatti Mattarella, in quella circostanza: «L'opposizione è vista come una spettatrice, in attesa delle successive elezioni e dell'eventuale rivincita. Non è l'istituzione (...) che detiene il rapporto con il Governo, ma è la parte politica "maggioranza". Il sostituire alla istituzione nei suoi poteri la parte politica è sintomo di una distorsione della vita delle istituzioni, della concezione e della visione della vita delle istituzioni. Certo, in fondo a tutto questo, onorevoli colleghi, va detto con chiarezza che vi è una concezione per cui chi vince, chi ottiene la maggioranza diventa il proprietario delle istituzioni. Alla base di questo testo vi è la concezione possessoria dello Stato nelle mani della maggioranza. Non è così: chi vince le elezioni è chiamato a dirigere il Paese in nome di tutti, di fronte al Parlamento e di fronte al corpo elettorale. Non è il proprietario delle istituzioni! Mettere al posto dell'istituzione Parlamento soltanto la parte politica «maggioranza» nel rapporto con il Governo denota una concezione possessoria! (...). È una vicenda, colleghi, che non ha molta giustificazione né molto senso. Essa ha soltanto l'effetto di dar vita a un sistema che, stravolgendo la Costituzione, sarà inefficiente e non potrà funzionare. Sarà un sistema paralizzato al suo interno».

Nel medesimo intervento egli ebbe a dire: «Inoltre, il testo in esame contiene, in gran parte, vincoli, meccanismi rigidi ed automatismi esasperati del tutto estranei ad una Carta costituzionale e che talvolta (...) conducono a conseguenze paradossali».

Queste le parole di Mattarella che trovo utile riproporre, non perché non ci sia oggi un contesto differente, ma perché, dato che attengono alle procedure, la dicono lunga sull'impossibilità di trovare un'intesa reale sulla vicenda costituzionale. È esattamente la pianificazione della strategia per trovare un accordo all'interno del PD che ha delegittimato il modo con cui si è cercata un'intesa sulla Costituzione e che rende impossibile chiamare questa una Costituzione di tutti, perché è stato scientemente reso impossibile alle opposizioni di partecipare al progetto costituzionale. Pertanto,

prima ancora che sul piano fattuale e nel merito, è nel metodo che non c'è la materia costituzionale.

Per questo motivo, come Gruppo - nei limiti delle determinazioni che prenderanno i suoi membri - ci opporremo a queste decisioni.

*QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, colleghi senatori, quest'emendamento prende in considerazione le modalità di elezione dei futuri senatori, stabilendo quello che potremmo definire un suffragio quasi universale. Il presidente Chiti, nel suo intervento di ieri, ha spiegato come questo sistema abbia un precedente, che si riconnette alla storia del nostro istituto regionale.

Se volessimo maramaldeggiare potremmo dire che, in realtà, abbiamo speso molto tempo per una soluzione che si proponeva quasi naturale. Chi ha onestà intellettuale potrebbe forse ammettere che questa soluzione era indicata, direi quasi scolpita, dall'inizio di questo dibattito negli interventi che il Gruppo del Nuovo Centrodestra ha presentato sin dalla prima lettura del provvedimento in esame. Vede, signor Presidente, non è stata l'arte divinatoria a prevedere le conclusioni di una lunga trattativa, bensì un ragionamento che verteva non tanto sul punto della modalità di elezione, che con linguaggio marxiano definirei una sovrastruttura, quanto sulla struttura, ossia le funzioni del futuro Senato.

A noi pare che questo Senato si presenti innanzi tutto come una Camera di compensazione tra legislatori: quella Camera di compensazione a cui faceva riferimento il collega Tremonti in uno degli interventi più interessanti che abbiamo sentito in quest'Aula, che è mancata nella riforma degli anni Settanta e, ancora di più, nella riforma del Titolo V del 2001; quella Camera di compensazione che deriva dalla necessità di un momento di raccordo in uno Stato che concede alle Regioni poteri a volte anche maggiori di quelli che le Regioni hanno negli Stati federali. Questo dovrebbe essere un interesse innanzi tutto di chi tiene alla sovranità e ne parla in quest'Aula, perché, in mancanza di tale momento di raccordo, avviene quello che è accaduto in questi quindici anni, ossia che a decidere non siano né i legislatori regionali né quelli nazionali.

Quante volte, signor Presidente, di fronte a contenziosi che si sono sviluppati o da parte delle Regioni o da parte dello Stato, a decidere è stata in realtà la Corte costituzionale, svolgendo un compito di supplenza, senza il quale il danno anche economico per il nostro Paese sarebbe stato perfino maggiore di quello che si è determinato? La verità è che la mancanza di questo raccordo e di questo strumento di coesione ha creato incertezza del diritto. E questa è una lacuna che hanno pagato tutti i cittadini e in particolare gli operatori economici, perché in uno Stato dove non c'è certezza di diritto non si investe. Soprattutto in una economia globale, si preferiscono altri mercati dove le certezze sono maggiori.

Allora, se questo è, è evidente che i rappresentanti di questa Camera non devono avere solo un contatto, ma devono appartenere alla istituzione che rappresentano e non possono non essere consiglieri regionali.

D'altra parte, è anche vero che questa Camera avrà funzioni importanti che fuoriescono da questo orizzonte. Mi riferisco, ad esempio, alla elezione del Presidente della Repubblica e all'elezione di due giudici costituzionali, e potrei andare oltre.

Dunque, la soluzione di consiglieri regionali indicati direttamente che hanno una virtuosa "contaminazione", un contatto con la sovranità del popolo, non è un compromesso al ribasso, né un compromesso trovato nelle fila del Partito Democratico. È la soluzione più logica per le funzioni del Senato che abbiamo disegnato con questa riforma.

Mi aspetterei piuttosto, da quanti contestano l'insufficienza di questa riforma, una riflessione sul fatto che in un Senato di questo tipo, di raccordo, dovrebbero essere presenti i Presidenti delle Regioni per impegnare queste ultime nel momento della coesione e del raccordo.

Mi aspetterei una riflessione sulla reale necessità, almeno per quel che riguarda il versante legislativo e non quello amministrativo, che persista la Conferenza Stato-Regioni, e cosa la Conferenza debba essere perché non sia un doppione e perché questa istituzione possa avere tutto il prestigio ed il rilievo costituzionale che merita.

Stiamo cambiando il bicameralismo, non stiamo disegnando un bicameralismo "diminuito" o affievolito. Questa era e resta l'ambizione e questo Senato, signor Presidente, dovrebbe e potrebbe essere un punto di partenza per comprendere anche quale debba essere il ruolo della istituzione Regione, che oggi è in una sorta di limbo, è «tra color che son sospesi», perché la Regione degli anni Settanta come ente irresponsabile è oggettivamente entrata in crisi e la Regione che abbiamo cercato, anche nella legislatura precedente, di legare a responsabilità, attraverso il federalismo fiscale e i costi *standard*, non si è riuscita a realizzare.

Oggi quella istituzione va ripensata nell'architettura dello Stato e se questa è l'occasione per partire allora è una buona occasione. Se è solamente un punto di arrivo, allora ha ragione il collega Tremonti: è una riforma vecchia, arretrata.

Ma nella nostra concezione le riforme non si chiudono oggi, vanno avanti e questa poteva e può essere un'occasione per andare avanti.

D'altra parte, signor Presidente, proprio in questa logica, nella logica di creare un Senato che parli ad una nuova complessità, alla complessità della modernità, la presidente Finocchiaro ha tenuto a far reinserire il collegamento con l'Unione europea e una funzione essenziale nella qualità della legislazione.

Sono soltanto indizi, sicuramente insufficienti e suscettibili di essere approfonditi, ma che ci danno un orizzonte che è più in là e che ci conducono oltre con lo sguardo anziché portarci indietro.

Questa è la vera scommessa ed è la scommessa che anche le opposizioni e le voci critiche all'interno della maggioranza dovrebbero assumere.

Signor Presidente, un bicameralismo come contrappeso non è mai esistito in nessuna parte del mondo. È vero che questo Senato entra in una nuova architettura che ha bisogno di nuovi contrappesi, e per questo avevamo svolto una "modesta" riflessione sulla legge elettorale. Per questo diciamo anche alle opposizioni: cosa è più un contrappeso? Un'elezione diretta o, ad esempio, quella commissione paritaria sull'andamento della finanza pubblica, presieduta da un membro dell'opposizione, che noi abbiamo previsto in un nostro emendamento e della quale vorremmo discutere?

Io credo che chi ha consapevolezza di come va il mondo, di cosa sia la globalizzazione e cosa la modernità, converrà con noi che questo è un contrappeso ben più forte, e probabilmente in questo caso parleremmo di struttura e non soltanto di sovrastruttura.

Questa, signor Presidente, è la ragione per la quale il mio Gruppo voterà a favore di questo emendamento. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD. Congratulazioni)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, l'emendamento 2.204 è sostanzialmente un patto, anzi l'architrave di un patto più esteso. E, come un patto, come un contratto, riporta le firme dei contraenti: dispiace osservare che si tratta solo di contraenti interni alla maggioranza. Tuttavia, come in ogni contratto scritto, devo supporre che non si sia lasciato nulla al caso e che ogni elemento grammaticale, lessicale, sia stato studiato e ponderato con estrema cura, anche perché stiamo riformando la Costituzione.

È chiaro che la democrazia muore nel momento in cui viene lasciata nella disponibilità di una maggioranza (che nei posti occupati dal Governo si sta palesando). Di questo emendamento, allora, io credo che dovremmo fare almeno l'autopsia. Se per caso mi sbaglio, se forse i firmatari disconoscono qualche elemento contenuto nel testo, forse è il caso di dirlo subito, perché potrebbe cambiare la nostra dichiarazione di voto. Così non è, e dunque procedo.

L'emendamento comincia con una virgola. Cos'è la virgola? È l'elemento che separa la frase principale da quella subordinata. Dunque, devo pensare che quando si dice «in conformità alle scelte espresse dagli elettori» ci si riferisce alla frase principale, che nel testo recita: «La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali nelle quali sono stati eletti». Dunque, la portata normativa di questo emendamento si riferisce unicamente alla durata del mandato.

È come se si dicesse che i cittadini, votando i Consigli regionali, hanno inteso dare una durata di cinque anni, come previsto, ed eguale sarà la durata del mandato dei senatori. Vi rendete conto? *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Scusi se la interrompo, senatore Endrizzi. Gradirei che raggiungeste i vostri posti senza occupare il centro dell'Aula, e comunque vi invito ad abbassare il tono della conversazione o ad uscire dall'Aula perché io non riesco a sentire distintamente quello che dice il senatore Endrizzi. Prego, continui pure.

ENDRIZZI *(M5S)*. Se non ci fosse quella virgola, potremmo allora pensare che qui sia scritto che i senatori sono stati eletti in conformità alle scelte espresse dagli elettori, ma quella virgola disgiunge, quindi non è possibile far finta di crederci. Peraltro, vede, Presidente, la conferma che non si fa riferimento alle scelte degli elettori nell'indicare i senatori sta in un fatto incontrovertibile e cioè che sono le elezioni regionali quelle in cui si sarebbe manifestata una scelta - questo dice l'emendamento - ma nelle elezioni regionali i cittadini in che modo possono esprimere la preferenza per un sindaco o per un altro? Eppure ventuno sindaci saranno senatori.

Dunque questo emendamento non può determinare ciò che mediaticamente è stato fatto passare. Dal punto di vista giuridico, a me ricorda un matrimonio hawaiano, uno di quei patti non stretti in municipio e trascrivibili poi in Italia, ma uno di quei riti puramente figurativi per i quali ci si fa il video con le ghirlandine al collo e poi lo si tiene per ricordo e una volta tornati in albergo magari ognuno si infila nella stanza e con il *partner* che più gli piacerà.

Bene, Presidente, andiamo a vedere il sesto comma dell'articolo 57 della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 del disegno di legge in esame, cui pure fa riferimento questo emendamento, che dice chiaramente che «i seggi sono attribuiti in ragione dei voti espressi e della composizione di ciascun Consiglio». Dove sono le scelte degli elettori in tutto ciò? Addirittura, tenendo conto che i Consigli vengono eletti con una legge maggioritaria, anzi ipermaggioritaria, dovremmo porci il problema di come sia possibile che, con un secondo livello, che quindi accentuerà la pressione dei partiti, si possano eleggere dei senatori che andranno poi ad eleggere il Presidente della Repubblica o a riformare la Costituzione. Non c'è quell'elemento di rappresentatività necessario. È di pochi mesi fa una sentenza della Corte costituzionale che ha dichiarato illegittima una legge elettorale perché fortemente distorsiva della volontà popolare in quanto fortemente maggioritaria. Ebbene, noi stiamo parlando di Consigli regionali che provengono da Regioni i cui consiglieri sono eletti a volte con un maggioritario accentuato rispetto al vecchio Porcellum, per non parlare poi dei sindaci, che potrebbero poi diventare senatori, in base alla condizione - non vedo qui il senatore Falanga - di essere eletti, ma il sindaco di un comune sotto i 15.000 abitanti può essere eletto anche con il 3 per cento dei voti. Non si può allora affidare a persone elette in questo modo una rappresentatività alta ed elevata.

La beffa più grande, però, è nella prima parte del citato sesto comma che recita: «Con legge approvata da entrambe le Camere sono regolate le modalità di attribuzione dei seggi».

Mi domando allora se i seggi siano attribuiti con legge approvata da entrambe le Camere o in ragione dei voti espressi e che margine di manovra avrà questa legge, se già il vincolo è indicato in fondo. A parte questo, quando si parla di entrambe le Camere, ci si riferisce a queste? Approveremo questa legge prima della riforma costituzionale, con il rischio poi che avremo fatto una legge che non posso che definire "preattiva"? Non trovo altra parola che questa per definire un carro messo davanti ai buoi. Ma quali Camere? Non penso ci si possa riferire a questa Camera, non con questa composizione, perché il giorno dopo la promulgazione della riforma il presidente Mattarella dovrà constatare che questo Senato non è più conforme alla Costituzione vigente, lo dovrà sciogliere e dovrà sciogliere anche la Camera.

E allora sappiate che avremo due ipotesi, entrambe nefaste. La legge potrebbe non avere più possibilità di esservi perché avremo una Camera composta, sì, con un sistema maggioritario, sì con l'Italicum, ma un Senato composto in tutt'altro modo, ed entrambi dovrebbero mettersi d'accordo. È così che pensate di risolvere i problemi del bicameralismo, peggiorandoli?

Ma poi potremmo arrivare al paradosso, ancora peggiore, che questa legge che dovrà disciplinare le

modalità di attribuzione dei seggi, legge sulla quale si basa il vostro accordo e che regge l'intera riforma costituzionale (se è vero che la presidente Finocchiaro ha detto che se cade l'articolo 2, cade tutta la riforma), la farà una Camera o non si farà senza il volere di una Camera di nominati da un unico segretario di partito. Voi non ci sarete, perché sarete ampiamente epurati, ma ai cittadini che cosa resterà?

Non riesco a capire come si possa essere così ciechi davanti a queste cose, a meno che il Governo non vi abbia propinato una tisana di tarassaco, che in veneto è il «brusaoci» (la traduzione del dialetto la potranno fare i colleghi veneti), magari con un pizzico di rosa canina. E con questo ho detto tutto. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

FORNARO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORNARO *(PD)*. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, in queste ore e in quest'Aula sono risuonate molte parole in relazione a questo emendamento: truffa, pantomima, ipocrisia, imbroglio, farsa, inganno, presa in giro, morte della democrazia, beffa. E nei confronti della minoranza di questo Gruppo si sono sentiti espressioni volgari come venduti, richiami alla prostituzione e richiami altrettanto volgari di tipo enogastronomico, alla trippa e alle lenticchie.

Io non intendo abbassarmi a questo livello e vorrei provare a stare al merito dell'emendamento, rivendicando l'unico vocabolo che personalmente ritengo adatto, che è quello di «compromesso»: sì, è stato un compromesso, un compromesso realistico, ma non - e questo vorrei sottolinearlo - tra maggioranza e minoranza del PD e all'interno della maggioranza di Governo. Come ha sottolineato il senatore Tonini, è stato il risultato di un ascolto e del tentativo di mettere insieme due visioni, due modelli che avevano entrambi dignità: quello di un Senato dei territori e, nel contempo, la necessità che i cittadini non venissero totalmente espropriati del loro diritto di scelta dei rappresentanti.

Guardate, compromesso non la ritengo una parola impronunciabile. So che nella comunicazione di oggi è assimilata a "inciucio" e a termini dispregiativi, eppure credo che il compromesso sia il cemento di ogni buona Costituzione. Quando De Gasperi, nel dicembre del 1947, intervenne nell'Aula della Costituente, il giorno in cui venne votato il testo finale, con un po' di invidia disse che vedeva i suoi colleghi delle Commissioni legislative occuparsi dei grandi problemi della Costituzione gettando le grandi arcate della Costituzione. Ebbene, le grandi arcate di qualsiasi grande opera ingegneristica hanno bisogno di cemento, di qualcosa che le tenga insieme: questo è il compromesso.

Si può non essere d'accordo, è legittimo, è nel dibattito di ogni Costituzione. Tuttavia, io credo che non possa essere disconosciuto un fatto: nel testo che ci arrivava dalla Camera dei deputati i cittadini non intervenivano in nessun momento nella selezione, nella scelta dei senatori. Ebbene, se verrà approvato - come credo e spero - questo emendamento, nella Costituzione sarà inserito un principio costituzionale per il quale i settantaquattro senatori consiglieri regionali saranno scelti dagli elettori. Questo principio prima non c'era e oggi c'è; questo è un fatto e non una valutazione soggettiva.

Riconosco che sarebbe stato meglio, per una lettura più corretta, riscrivere completamente l'articolo 2, ma la scelta del Presidente - che rispettiamo - è stata quella di rendere inammissibili tutti gli emendamenti che riguardavano parti di articolo che non sono state modificate dalla Camera. Quindi, quello che oggi noi abbiamo di fronte è, come dicevo, l'inserimento di un principio costituzionale.

Molti degli interventi critici hanno - non so se per volontà, per scelta o per comodità - disconosciuto un termine dell'emendamento, che riporta la "conformità" delle scelte espresse. Conformità non è un termine qualunque: in diritto significa semplicemente che quelle scelte, le scelte dei cittadini, espresse in occasione del rinnovo dei consigli regionali, non potranno essere modificate dai consigli regionali. Questo significa "conformità".

È stato poi detto, in qualche modo come prova regina della truffa, che non c'è una specificazione rispetto ai contenuti della legge elettorale. Vorrei in questa sede ricordare che in Costituzione devono essere inseriti i principi e che non si trova traccia, nella Costituzione del 1948, di leggi elettorali. Nella sentenza della Corte costituzionale n. 1 del 2014 (quella che ha dichiarato incostituzionale il cosiddetto

Porcellum), la Corte richiama una sua precedente sentenza, la n. 429 del 1995, in cui ricorda che l'Assemblea costituente «pur manifestando, con l'approvazione di un ordine del giorno, il favore per il sistema proporzionale nell'elezione dei membri della Camera dei deputati, non intese irrigidire questa materia sul piano normativo, costituzionalizzando una scelta proporzionalistica o disponendo formalmente in ordine ai sistemi elettorali, la configurazione dei quali resta affidata alla legge ordinaria».

Ebbene, ho sentito dubbi e riserve che non considero del tutto infondati, ma da questo punto di vista deve essere chiaro che sarà la legge elettorale a sciogliere questi dubbi e queste riserve. È evidente che a questo principio costituzionale deve seguire, nei tempi più rapidi possibili, una legge elettorale che sia coerente con questi principi, che regoli le modalità di scelta degli elettori il giorno delle elezioni regionali. Ribalto alcune delle riserve che ho ascoltato: che cosa vieta, in questo emendamento e nel testo dell'articolo 2, che si approvi una legge elettorale in cui, ad esempio, l'elettore si trovi nella cabina elettorale due schede, una per l'elezione del Consiglio regionale e l'altra per la scelta del consigliere senatore? Ci sono diversi modelli possibili, è vero, ma ce n'è uno che non è praticabile, perché andrebbe contro la censura della Corte costituzionale, come il Porcellum: è un eventuale listino bloccato. Ci possono essere modelli con le preferenze e ci può essere anche un modello - che questo emendamento non vieta - per cui il territorio della Regione viene suddiviso in tanti collegi uninominali quanti sono i senatori da eleggere, arrivando ad un sistema del tutto simile a quello vigente per il Senato fino al 1992. Vedremo se questa sarà la soluzione, ma oggi vorrei dire che questo non è vietato.

ENDRIZZI *(M5S)*. Deve essere prescritto allora. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, nessuno l'ha interrotta quando è intervenuto.

FORNARO *(PD)*. Senatore Endrizzi, io ho apprezzato il tono di tutti i suoi interventi, li ho anche ascoltati e mi permetto di ribadire, perché forse è stato distratto, che ho appena finito di ricordare il fatto che nella Costituzione del 1948 non c'era il richiamo a una legge elettorale. Nelle Costituzioni ci sono i principi e le leggi elettorali devono essere coerenti con quei principi e se oggi approviamo questo emendamento stabiliamo il principio della scelta dei cittadini e qualsiasi Governo, qualsiasi maggioranza, ne dovrà rispondere *(Applausi dal Gruppo PD)*.

In ultimo, avviandomi alla conclusione, signor Presidente, occorre che questa innovazione rispetto al testo della Camera trovi un necessario e conseguente spazio nelle norme transitorie. Nel rispetto del suo ruolo e del suo giudizio, signor Presidente, mi permetto di fare alcune riflessioni e, per alleggerire il clima, devo dire che ho apprezzato molto quando, in un agosto complesso e complicato, rispondendo a un giornalista che le chiedeva se le dava problemi il fatto che le tirassero la giacchetta, ha risposto che aveva la giacchetta rinforzata. Lungi da me tirarle la giacchetta, mi permetto invece, visto che il suo giudizio sulla emendabilità dell'articolo 39 non è stato ancora emesso, di offrire un elemento alla sua valutazione sulla norma transitoria e sul carattere, a mio parere, sistemico che essa presenta. La norma transitoria, infatti, non è un articolo come gli altri e a mio giudizio è del tutto evidente che per l'articolo 39 non può valere il principio regolamentare che lei ha usato, con una scelta che condivido, della non modificabilità dopo una doppia lettura conforme. Ebbene, credo che se approveremo questo articolo e questo emendamento, si introdurrà nel nuovo testo una modifica fondamentale, che evidentemente necessita di un intervento nella norma transitoria. Affido pertanto questa riflessione ai suoi pensieri. Concludo nella convinzione che è del tutto evidente che, qualora la Presidenza ritenesse emendabile l'articolo 39, sono certo che il Governo non potrebbe non considerare l'esigenza di una modifica chiara e inequivoca per fugare ogni dubbio e consentire ai cittadini elettori, nei tempi più rapidi possibili, di scegliere i propri rappresentanti evitando inerzie normative o peggio furbizie non degne di un testo costituzionale.

Concludo quindi con grande serenità e a testa alta, invitando i colleghi del mio Gruppo a votare l'emendamento in esame, un compromesso onesto, una soluzione che ridà ai cittadini la scelta dei senatori consiglieri regionali in un Senato espressione delle istituzioni territoriali. Un buon compromesso, un modo giusto di lavorare su un testo costituzionale che spero potrà trovare applicazione anche nel prosieguo del nostro lavoro oggi e nei prossimi giorni *(Applausi dai Gruppi*

PD, Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) e del senatore Bondi).

ZIZZA *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZIZZA *(CoR)*. Signor Presidente, siamo nel cuore dell'emendamento che di fatto segna una svolta importante nelle riforme. Siamo cioè nel cuore dell'emendamento che di fatto, durante tutta l'estate, ha riempito le pagine dei giornali. Più che un emendamento alla Costituzione, per quanto ci riguarda può essere una mozione congressuale del PD, perché a nostro avviso questa è una riforma fatta esclusivamente all'interno del Partito Democratico.

Dico questo perché noi da sempre abbiamo avuto una posizione chiara su questa riforma che, di fatto, allontana in maniera netta i cittadini dalla politica. Oggi è stato pubblicato su un quotidiano un sondaggio che riporta un dato secondo il quale oltre il 50 per cento dei cittadini italiani non intende andare a votare. Non penso che questa riforma possa effettivamente invogliare i cittadini a tornare a votare.

L'articolo 2 era importantissimo qualora fosse stato emendato con l'elezione diretta dei senatori. In realtà non lo si è voluto fare. Si è voluto andare avanti tutta l'estate a discutere di qualcosa che non c'è, cioè l'elezione diretta. L'emendamento al nostro esame dice che l'elezione diretta dei senatori non c'è. Si vuole creare con un artifizio un Senato sulle cui reali funzioni c'è da riflettere realmente. Forse sarebbe stato meglio chiuderlo. Si vogliono portare i sindaci: bene, molti colleghi, molti di noi nella loro vita hanno fatto i sindaci e sanno benissimo che non vi sarà mai il tempo o la possibilità di fare il doppio lavoro. Lo stesso vale per i consiglieri regionali, quelli veri, non quelli che negli ultimi tempi hanno fatto perdere credibilità alla politica. Ripeto, sarebbe stato sicuramente meglio chiuderlo.

Ritorno per un minuto a pensare all'8 agosto dell'anno scorso e a quei 183 voti che, di fatto, segnarono il passaggio fondamentale delle riforme. Bene: la nostra posizione come Conservatori e Riformisti oggi e ieri all'interno di Forza Italia è stata sempre chiara sul pensiero delle riforme e sul pensiero della legge elettorale. Questo combinato disposto tra riforma del Senato e legge elettorale sicuramente continuerà ad allontanare i cittadini.

Siamo contenti, e questo ci fa piacere, che molti che ieri non la pensavano come noi e che all'interno dell'allora Forza Italia hanno ritenuto sbagliata la nostra scelta, oggi si ritrovino sulle nostre stesse posizioni e, di fatto, apprezzino la nostra coerenza sui temi che abbiamo voluto porre all'attenzione del Governo, i temi sui quali avremmo voluto lavorare nella Commissione affari costituzionali e non ci è stato permesso, i temi per i quali abbiamo presentato gli emendamenti e il Governo non ci ha ascoltato. Parliamo dalla perequazione infrastrutturale tra Nord e Sud, della possibilità di inserire le primarie per legge per l'elezione dei deputati. Tutti temi importanti sui quali non ci è stata data la possibilità di intervenire.

Caro senatore Gotor, la Costituzione di cui lei parlava era stata scritta da diversi partiti non da uno solo. Quanto al senatore Quagliariello, che tanto ha difeso questa riforma, noi, caro senatore, apprezziamo più la sua posizione degli ultimi giorni che leggiamo sui giornali che quella sulle riforme.

In conclusione, noi voteremo convintamente contro questo emendamento perché, di fatto, non permette l'elezione diretta dei senatori e siamo convinti che possa essere un primo passo perché determinate forze politiche arrivino ad unirsi per l'unità del futuro Centro?Destra. Siamo convinti che il *referendum* sia la nuova battaglia cui ci dobbiamo rivolgere. *(Applausi dal Gruppo CoR. Congratulazioni)*.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, lungi da me voler riaprire la polemica di ieri e metterla in difficoltà prima del Consiglio di Presidenza di lunedì; è giusto però che resti agli atti che il senatore, o personaggio, che fa riferimento alla tessera numero 16, oggi non ha la dignità di restare fuori da quest'Aula.

PRESIDENTE. Veramente io non lo vedo in Aula.

CASTALDI *(M5S)*. È uscito adesso, quando ho chiesto la parola.

AIROLA *(M5S)*. Ma che risposta è? *(Commenti della senatrice Cardinali).*

PRESIDENTE. In questo momento, però, io devo constatare che non è in Aula.

Ha chiesto di intervenire la presidente della Commissione affari costituzionali, senatrice Finocchiaro. Ne ha facoltà.

FINOCCHIARO *(PD)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ieri è stata una giornata difficile e per tutti noi mortificante.

Ma ieri, e anche questa mattina, sono giornate nelle quali, forse con una evidenza che finora non avevamo registrato, il Senato ha veramente discusso del merito di questa riforma, discutendo dell'articolo 2, che certo è un architrave della riforma, perché descrive compiutamente, e insieme, la natura e la composizione del Senato e, quindi, i modi della sua formazione.

C'è un dato dal quale noi non possiamo prescindere, ed è quello del secondo comma dell'articolo 57, che riproduce la lettera dell'articolo 2, secondo cui i Consigli regionali eleggono i senatori tra i propri componenti.

Questo dato, lo dico alla collega De Petris e anche al collega De Cristofaro, i cui interventi ho molto apprezzato e sui quali tornerò, conferma, come diceva poco fa il senatore Quagliariello (e potrei non aggiungere niente a quanto ha detto), che la scelta operata è una scelta che prevede che il Senato sia il luogo della rappresentanza delle istituzioni territoriali e che la sua composizione sia affidata a consiglieri regionali e sindaci.

È una tradizione lontana. È una cultura scientifica e politica che si è snodata nel corso dei decenni quella che ha portato il Parlamento, in prima e in seconda lettura, ad optare per un Senato rappresentativo delle istituzioni territoriali.

Io non voglio qui ricordare il dibattito nell'Assemblea costituente ma, se dovessi fare degli esempi più recenti, mi potrei riferire al Gruppo di lavoro costituito dal presidente Napolitano, di cui il collega Mauro faceva parte, che optò, e decisamente, per un Senato rappresentativo delle istituzioni territoriali eletto di secondo grado. E posso fare anche altri esempi. Mi riferisco alla "bozza Violante", di cui il Parlamento si è occupato in anni precedenti.

Quindi un pensiero, una cultura, un sistema che è già presente, e con grande forza, nel dibattito della Costituzione, oggi ci conduce a questa scelta.

Certo, nel corso del dibattito, in prima lettura in particolare ma anche alla Camera, si sono confrontati modelli diversi, come diceva il collega Quagliariello benissimo. Uno era il modello più caro al Gruppo di SEL, quello di un Senato che fosse eletto direttamente, quindi senza il passaggio in Consiglio regionale, e che avesse funzioni di contrappeso rispetto al peso della maggioranza.

È una ipotesi che in molti hanno contestato, a cominciare da me. Ovviamente, il termine "contestato" è una parola che non vuole essere aggressiva, ma molto netta nel momento in cui rileva che un Senato di questo genere, come diceva il senatore Quagliariello, non è rintracciabile in altri ordinamenti.

Inoltre, francamente, per chi abbia a cuore la necessità di creare un contrappeso rispetto a una Camera politica costituita, fino a quando c'è questa legge elettorale, con metodo maggioritario, la soluzione non può essere un Senato costituito da novantacinque senatori eletti con metodo proporzionale.

Ciò è irrealistico - lo ripeto: è irrealistico - e comunque appartiene ad un dibattito interno, poiché prima il Senato e poi la Camera dei deputati hanno già scelto: il Senato che vogliamo introdurre nell'ordinamento, con il contrappeso secondo me assai più vigoroso della rappresentanza dei governi dei territori, è il Senato rappresentativo delle autonomie territoriali.

Ma questa vicenda è stata solo una sconfitta? Mi rivolgo ai colleghi che si sono affezionati e continuano ad insistere sull'idea del modello di Senato che ci hanno esposto i colleghi De Petris, De Cristofaro e anche altri colleghi intervenuti nel corso del dibattito. È stata dunque solo una sconfitta? Io credo di no, perché, comunque, questo interrogarci non più sulla diversa natura dei modelli, ma sul fatto che ci possa e ci debba essere un coinvolgimento pieno dei cittadini nella definizione delle

individualità, nella scelta dei soggetti, consiglieri regionali, che andranno a comporre il Senato, è rimasto vivo. È talmente rimasto vivo, che oggi discutiamo un emendamento che contiene l'espressione «in conformità alle scelte espresse dagli elettori». Tale espressione può essere esposta a qualche critica lessicale, forse, ma certamente non ad una critica di ambiguità. Se uso l'espressione «doppia conforme» tutti sanno che significa identico testo *(Applausi dal Gruppo PD)*e questa non è neanche una novità per il nostro ordinamento. Ricordava ieri il collega Chiti l'applicazione della cosiddetta «legge Tatarellum», per cui il Consiglio regionale eleggeva un Presidente che era stato scelto direttamente dagli elettori. Questo resta dunque di "vivo" di una esigenza, che, al di là della natura dei modelli di Senato, confida ancora fortemente nella scelta degli elettori. Questa scelta verrà sottoposta ad un'elezione di secondo grado, collega De Cristofaro, perché così è scritto nell'articolo 1 e nell'articolo 2 del disegno di legge in esame, ma non c'è dubbio che la scelta operata dai Consigli regionali sarà aderente a quella indicazione, che viene dagli elettori.

Ciò non vuole assolutamente suonare, in nessuno modo, come una critica, ma mi permetto di dire che, francamente, mi sarei aspettata che lo sforzo fatto durante tutto questo tempo, per tenere viva questa esigenza di partecipazione diretta dei cittadini, conquistasse assai di più coloro che invece oggi si sono mostrati critici. Lo dico anche per un' altra ragione, rivolgendomi ai colleghi del Movimento 5 Stelle, che tante volte hanno fatto riferimento al principio del *nemine contradicente*: anche quella formulazione, che alcuni considerano poco elegante e non fluida, avrebbe potuto essere un'altra, se tutti ci fossimo trovati d'accordo *(Applausi dal Gruppo PDe dei senatori Di Biagio e Zeller)* sul fatto che questa non era la sconfitta di una parte, ma la volontà di raccogliere un senso profondo, che aveva percorso la discussione politica tra di noi.

Questa è dunque una transazione? Sì, certo: è una transazione e nessuno di noi ne ha mai fatto mistero. Lasciatemi dire che non posso nascondere - sarei ipocrita se lo facessi - la soddisfazione per il fatto che a questo traguardo arrivino uniti tutto il mio partito e tutta la maggioranza *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC))*. Trovo che questo sia un risultato politico non ininfluente, rispetto al riconoscimento di una modifica così importante. E allora, la legge deve farsi? Certo che deve farsi! Naturalmente deve farsi e deve farsi al più presto!

Vi è anche da dire, però, che molte obiezioni sollevate in quest'Aula trovano piena soddisfazione nella disciplina transitoria dettata dalla legge.

Vorrei fare solo altre due notazioni. Talvolta camminiamo pensando un po' al mito di ciò che è stato alle nostre spalle. Facciamo bene, perché questo non può essere altro che uno stimolo a fare meglio. Vorrei però ricordare ai colleghi che il passaggio da un sistema all'altro è sempre costoso e faticoso. Rileggevo proprio ieri la III disposizione transitoria della Costituzione della Repubblica italiana, di cui vi cito soltanto la prima parte del primo comma, che è molto lungo: «Per la prima composizione del Senato della Repubblica sono nominati senatori, con decreto del Presidente della Repubblica, i deputati dell'Assemblea Costituente che posseggono i requisiti di legge per essere senatori». Tra questi requisiti ne vorrei rileggere uno, che a me pare significativo: «che... hanno scontato la pena della reclusione non inferiore a cinque anni, in seguito a condanna del tribunale speciale fascista per la difesa dello Stato». Cosa voglio dire? Anche di fronte all'*epos* rappresentato dal nostro ricordo della Costituzione e della sua approvazione, non possiamo dimenticare la fatica e quella che oggi, se leggessimo senza nulla sapere, ci potrebbe sembrare una contraddizione: il primo Senato fu un Senato di nominati, che erano centosei. *(Commenti del senatore Candiani)*. Certo, noi non siamo Terracini, non siamo Calamandrei, non siamo Mortati, non siamo Ruini, non siamo Togliatti, non siamo De Gasperi: su questo non c'è dubbio alcuno e non dobbiamo continuare a darne prova. *(Applausi dal Gruppo PD. Applausi ironici dal Gruppo M5S)*.

Qualcuno ha fatto riferimento al guasto delle elezioni di secondo grado nelle Province. Senatore De Cristofaro, nessuno di noi ha gli occhi chiusi come gattini ciechi: sappiamo che è una norma transitoria, necessaria perché con l'approvazione di questo testo non abbiamo ancora costituzionalmente pulito le Province; ribadisco, però, che si tratta di una disciplina transitoria.

Allora, colleghi, il nostro sforzo dev'essere - come ha detto benissimo il presidente Quagliariello - tutto

spostato in avanti, ad approvare queste riforme, e la legge che darà ad esse attuazione e a guardare avanti, perché il sistema sia compiuto. Penso alla necessità di attuare l'articolo 49 della Costituzione, per esempio, e a tanto altro che possiamo fare. Ogni volta fermarsi sull'orlo e - lasciatemelo dire - adoperare anche argomenti strumentali, talvolta anche di polemica che dura oggi e finisce alle ore 13, però, a me pare sbagliato e inadeguato, perché, ci piaccia o no, ci è toccato di essere legislatori costituenti in questa legislatura. Penso che questo dobbiamo cercare di onorarlo al meglio, al meglio possibile delle nostre capacità e anche nelle difficoltà delle nostre relazioni politiche su alcune questioni. *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC), Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e AL-A. Molte congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Procediamo dunque alla votazione.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. È stata chiesta ieri per tutto l'articolo 2, ma ribadiamo oggi l'appoggio, senatore Santangelo.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.204, presentato dalla senatrice Finocchiaro e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*. *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC), Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e AL-A.*).

Gli emendamenti da 2.906 a 2.604 sono preclusi o inammissibili.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, lascio il tempo ai colleghi di applaudire. Solitamente si applaude in occasioni belle, ma anche non belle.

PRESIDENTE. Senatore Crimi...

VOCE DAL GRUPPO M5S. Che cosa? Ma anche su questo deve sindacare?

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, sto dicendo che aspetto la fine di questo applauso con cui accompagnano il feretro della Costituzione.

PRESIDENTE. Prego.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, ai sensi dell'articolo 100, comma 5, del Regolamento, il numero prescritto di senatori deposita cinque emendamenti, di cui adesso le consegnerò gli originali, che sono conseguenza e correlati all'emendamento 2.204 poc'anzi approvato, a firma della senatrice Finocchiaro.

Sono emendamenti - e chiedo al senatore Fornaro di prestarmi un po' di attenzione - all'articolo 39 comma 1, rispetto al quale lei signor Presidente, non si è ancora espresso circa le ammissibilità e l'emendabilità o meno, perché non ci siamo ancora arrivati. Tali emendamenti sono in stretta correlazione all'emendamento appena approvato perché prevedono di introdurre una forma transitoria, nell'attesa dell'entrata in vigore della legge di cui al sesto comma dell'articolo 57 della Costituzione come testé emendato, di modo che nella prima designazione, la scelta dei senatori avvenga in conformità al volere espresso dagli elettori in occasione dell'ultimo rinnovo dei medesimi organi, in carica alla data dell'entrata in vigore della legge costituzionale.

Sono cinque formulazioni diverse che adesso, signor Presidente, depositerò per le sue valutazioni e che, se me lo consentirà, vorrei illustrare per spiegarne il contenuto. Il loro significato è infatti molto importante, in quanto permettono di individuare con modalità certa i senatori in sede di prima designazione.

Il nostro Gruppo ha ipotizzato, anche sulla base di quanto appena detto dalla presidente Finocchiaro - alla quale faccio appello, sperando in una sua attenzione - di prevedere, come è stato fatto in occasione della prima Costituzione, un metodo nella designazione dei primi senatori che non sia lasciato alla libertà dei consiglieri regionali (visto quello che abbiamo detto sui consiglieri regionali), ma che sia certo.

Nei nostri emendamenti abbiamo quindi ipotizzato alcuni metodi - ma ve ne possono essere altri - come ad esempio quello di individuare i consiglieri regionali che alle ultime elezioni hanno avuto il maggior numero di preferenze e il sindaco che ha ottenuto il maggior numero di voti in termini percentuali nel proprio Comune al primo turno. Tali proposte consentirebbero di individuare in maniera certa e adesso, e di non lasciare alla discrezionalità dei consiglieri regionali, le modalità di individuazione dei senatori.

Ribadiamo: è una ciliegina che vorremmo mettere su questa torta, ma non trasforma la natura dell'oggetto che abbiamo davanti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Scusi, senatore Crimi, perché io capisca: sono emendamenti all'articolo 39?

CRIMI *(M5S)*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Li valuterò.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, era proprio la domanda che volevo rivolgere al collega Crimi: se fossero emendamenti all'articolo 2 ovvero al 39.

PRESIDENTE. Ha risposto a me che sono all'articolo 39.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Avevo chiesto anch'io la parola dopo l'intervento del collega Fornaro. Non ho apprezzato la prima parte, ma sicuramente la parte conclusiva è apprezzabile e credo che apra ad una riflessione.

Lei, Presidente - lo dico anche autodanneggiandomi - ha dichiarato inammissibili tutti gli emendamenti contenenti il termine «conseguentemente» riferiti a interventi sull'articolo 2 che determinassero conseguenze sull'articolo 39, comma 1. Ammetto che è una decisione formalmente corretta perché, esistendo esclusivamente il testo della Camera, le modifiche all'articolo 39 sarebbero state dichiarate inammissibili perché quello era il testo al quale dovevamo attenerci.

Alla luce dell'approvazione dell'emendamento Finocchiaro, che introduce il concetto di correlazione con l'espressione del voto dei cittadini, è evidente che a questo punto l'articolo 39 dice una cosa completamente diversa. In sostanza, mentre all'articolo 2 diciamo che i consiglieri regionali eleggono senatori coloro che sono stati indicati o votati - come volete voi - dai cittadini, al comma 1 dell'articolo 39 si dice che i consiglieri regionali eleggono al loro interno i senatori tra i consiglieri regionali stessi e tra i sindaci. È evidente, a questo punto, che vi è un contrasto tra l'articolo 2, come modificato dall'emendamento Finocchiaro - in esso si prevede che debba esserci l'indicazione, il voto da parte dei cittadini - e una norma transitoria che, invece, dice che i Consigli regionali eleggono in totale, assoluta autonomia.

Dopo la sua dichiarazione sull'ammissibilità degli emendamenti presentati ai sensi dell'articolo 100, comma 5, del Regolamento, qualora dovessero essere accolti, credo sia il caso che possano essere visionati da parte di tutti.

Ritengo che nell'intervento del collega Fornaro vi fosse anche un richiamo - non so quanto percorribile e come impostarlo - ad una forma di coordinamento consequenziale tra quello che stabilisce oggi l'articolo 2, dopo che lo avremo votato, e quanto dice, in contrasto, il comma 1 dell'articolo 39. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei una precisazione dal presidente Calderoli sul termine

«coordinamento». Qui non stiamo - credo - determinando semplicemente un domino automatico e formale per rimettere a posto aspetti di dettaglio. Si tratta anche di arrivare ad una chiarificazione delle volontà legislative e determinare poi una volontà inequivocabile dell'Assemblea.

Esiste un contrasto di contenuto, e non solo di forma, ragion per cui credo che non possa essere risolto se non attraverso una fase emendativa. Peraltro, considerando anche il riferimento alla natura della Costituzione, che fisserebbe meri principi e non dettagli, potremmo allora scrivere che i senatori sono circa un centinaio. E invece la Costituzione deve stabilire con chiarezza, perché il principio deve essere prescrittivo e non dire «si può» o addirittura - come ho sentito - «non è vietato», «non impedisce» che poi si faccia la legge in un modo o nell'altro. In caso contrario, vorrebbe dire - come ho cercato di sostenere - che l'emendamento Finocchiaro non aveva portata normativa.

Ora noi ci troviamo di fronte ad una chiara stortura che va risolta attraverso una fase emendativa, interrompendo i lavori e risolvendo detto aspetto.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, è evidente che ci troviamo ora di fronte ad una questione molto seria e la richiesta avanzata dal senatore Crimi ovviamente è, ancor più di quella precedente sull'articolo 1, fondata.

Prima ancora dell'approvazione dell'emendamento 2.204, negli interventi sia del senatore Fornaro che della senatrice Finocchiaro, ci è stata spiegata - lo dico perché sono parole loro, tra l'altro rivolte direttamente a noi - la forza dell'effettivo cambiamento che avrebbe introdotto questo emendamento.

Per la verità, io mi ero limitata a descrivere il richiamo alla scelta dei cittadini parlando, con un'espressione carina, di «profumo di elezione diretta», mentre il senatore Quagliariello in realtà ha parlato di «contaminazione», come se la sovranità popolare fosse ormai portatrice di virus e germi. Evidentemente ormai siamo arrivati a questo punto.

Sta di fatto, comunque, che il senatore Fornaro, signor Presidente, le ha posto una questione seria. È chiaro che, dopo l'approvazione intervenuta, si pone un contrasto tra la norma transitoria e l'articolato. Poiché lei aveva dichiarato inammissibili una serie di emendamenti che contenevano il termine «conseguentemente», fra cui alcuni anche presentati dal nostro Gruppo all'articolo 2, è evidente a tutti che si rende assolutamente necessario da parte sua non solo riconsiderare quelle dichiarazioni di inammissibilità, ma anche fornire oggi, senza rinviare, una indicazione che permetta all'Assemblea di riaprire una fase emendativa sull'articolo 39. Se questo non dovesse accadere, Presidente - e non per sua responsabilità, perché lei ha già assunto un orientamento - e se non si dovesse realizzare neanche alla ripresa dei nostri lavori - ma il tempo, comunque, dovremmo averlo per poter confezionare degli emendamenti - è evidente che noi madri e padri costituenti non faremmo bene il nostro lavoro.

La senatrice Finocchiaro ha fatto spesso riferimento alle norme transitorie e all'Assemblea costituente, ma non credo che all'epoca si sarebbe mai lasciato un tale contrasto tra l'articolato e la norma transitoria stessa. Qualora questo non dovesse accadere e la norma transitoria rimane quella che è, perché non verrebbe riaperta la fase emendativa e quindi di modifica, ci troveremmo di fronte alla prova provata che l'emendamento che abbiamo appena votato non modifica in nulla né la natura, né il riferimento alla sovranità popolare e, quindi, all'elezione diretta ed alla scelta dei cittadini.

Credo quindi, signor Presidente, che sia necessario proprio oggi assumere una decisione.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, anch'io la invito a voler rivalutare quella falcidie di ammissibilità che era stata espressa - peraltro, come le è già stato ricordato in modo corretto - rispetto ad un testo che, provenendo dalla Camera, era per noi strettamente condizionante rispetto alla possibilità di emendarlo in questa lettura del Senato.

Ma - come ha potuto registrare e come abbiamo visto anche dai numeri, oltre che ascoltato dalle dichiarazioni importanti rese dalla maggioranza a sostegno dell'emendamento della presidente

Finocchiaro - *ad horas* la situazione è mutata, e muta non solo nella forma, ma - ahimè - fortemente anche nella sostanza. Infatti, se il testo proveniente dalla Camera si reggeva su un suo equilibrio che noi non condividevamo, ma che equilibrio era, oggi quell'equilibrio non c'è più. E c'è un'anatra zoppa che rischia di condizionare pesantemente il prosieguo dei nostri lavori nel combinato tra articolo 2 e articolo 39, in riferimento a quella norma transitoria che, evidentemente, alla luce dell'emendamento approvato, conseguentemente può e deve cambiare.

Ci auguriamo che, proprio in quella sede, si possa davvero evidenziare in che cosa consiste questa modifica, in che consiste il richiamo alla volontà dell'elettore, come si sostanzia: se è solo una contaminazione, come l'ha definita il collega Quagliariello - e a noi pare davvero poca cosa - o se invece, come lascia intravedere la presidente Finocchiaro nel suo intervento conclusivo, poco prima del voto sul suo emendamento, è un modo per andare avanti. Il rischio - questa è la mia opinione - è che, andando così avanti, la presidente Finocchiaro rischia di cadere. Troppo avanti andrà, infatti. E andrà così avanti che non vedrà mai nessuno l'esito di questo processo politico, che - torno a dire - ha trovato sostanza nelle tesi congressuali del Partito Democratico, quelle che il collega Fornaro prima ha espresso così bene, ricordandoci anche come questo tribolato e angosciato dibattito della minoranza del suo partito abbia alla fine partorito, come spesso accade alla montagna, un topolino. E il topolino è tutto qua.

Ma in Costituzione i topolini non ci possono stare. In Costituzione devono essere chiari i termini, oltre i che i princìpi, nei quali si sostanzia il dettato costituzionale. Infatti, se prendessimo davvero esempio da quelli che sono stati sul serio i Padri costituenti, dovremmo smontare e criticare tutto l'impianto delle norme che stiamo andando ad approvare, perché non chiare, confuse e certo non ispirate a quei semplici e lapidari princìpi che, invece, i veri Padri costituenti ebbero a cuore di scrivere in Costituzione.

In Costituzione non ci si gira tanto attorno: o è o non è; in questo caso non è. Ma la modifica formale intervenuta, anche se di sostanziale ha poco e nulla, credo suggerisca a lei, signor Presidente, sulla base della richiesta avanzata ora da tutte le opposizioni di rivedere l'ammissibilità di quei testi, oppure di poter accogliere oggi, prima del voto sull'articolo 2, la possibilità di emendare, ovviamente per la parte correlata (quindi esclusivamente per quei «conseguentemente»), per capire come si sostanzia il «conseguentemente» e come possiamo dignitosamente e con più precisione scriverlo in Costituzione.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, desidero associarmi alle richieste avanzate dai colleghi.

Indubbiamente, l'approvazione dell'emendamento della senatrice Finocchiaro cambia la fisionomia al provvedimento. Prima non vi era alcun coinvolgimento popolare nell'elezione dei senatori, mentre oggi c'è, ma non si capisce esattamente quale esso sia. E proprio per questo, mi sembrerebbe opportuno, tanto più che non stiamo parlando di un testo qualsiasi ma della Costituzione (come ha detto qualcuno, è la Costituzione che si studierà nelle scuole e alla quale giureranno fedeltà i nostri militari a prezzo della loro vita), scriverla bene, naturalmente secondo le valutazioni che farà la maggioranza del Senato, e non una maggioranza precostituita. Bisogna, però, dare modo di esprimersi su questi temi: faccio solo l'esempio di quanto è indicato nell'emendamento 2.602 in relazione ai «conseguentemente» che andrebbero votati.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, intervengo brevemente, solo per dire che l'approvazione dell'emendamento della senatrice Finocchiaro aumenta la confusione invece di diminuirla. Pertanto, sarebbe opportuno che, con la leva delle ammissibilità, si consentisse al Parlamento di porre rimedio ai guasti provocati da questa approvazione.

PRESIDENTE. Proseguiamo i lavori. L'emendamento 2.607 è precluso dall'approvazione dell'emendamento 2.204, limitatamente all'ultimo periodo, dalle parole: «La legge dello Stato» fino

alla fine.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, le avevamo posto una questione.

PRESIDENTE. Mi riservo di risolverla. Devo esaminare gli emendamenti.

ENDRIZZI *(M5S)*. Come ha detto poco fa il senatore Malan, anche l'ammissibilità degli emendamenti contenenti il termine «conseguentemente» dovrebbe essere, a questo punto, rivista. Quindi, procedere con le votazioni senza avere...

PRESIDENTE. Siccome la questione riguarda l'articolo 39, dobbiamo ancora completarla. L'articolo 2 non è ancora stato approvato; potrebbe esserci una sua non approvazione che farebbe cadere la questione. Prima si deve procedere con l'articolo 2. Poiché la questione riguarda l'articolo 39, la valutazione dovrà essere fatta dopo l'approvazione dell'articolo 2, e mi riservo di farla, appunto, dopo. Questo è il punto.

L'articolo 2 potrebbe non essere approvato e, quindi, il problema non si porrebbe. Non abbiamo ancora approvato integralmente l'articolo 2.

ENDRIZZI *(M5S)*. Ma rischiamo di approvare l'articolo 2 avendo impedito il voto su alcune parti di emendamenti che, invece, potremmo scoprire...

PRESIDENTE. Riguardano l'articolo 39, che non è stato modificato, e deve essere valutato dopo l'approvazione dell'articolo 2. Quegli emendamenti sono stati dichiarati inammissibili. La questione sarà rivalutata ai fini dell'articolo 39.

ENDRIZZI *(M5S)*. A quel punto verrebbe cancellato il voto sull'articolo 2.

PRESIDENTE. Ho detto che rivaluterò. Deve essere prima approvato l'articolo 2. Non rivaluto l'ammissibilità di tutti gli emendamenti che riportano il termine «conseguentemente», e questo mi pare evidente, perché sono già stati dichiarati inammissibili.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, siccome il problema non è irrilevante, come si fa sempre per una legge ordinaria, si dovrebbe sospendere l'esame dell'articolo 2 in attesa della decisione sull'articolo 39. Non si deve per forza andare avanti di corsa a chiudere l'articolo 2 che, per le forme e i modi in cui è stato scritto l'emendamento 2.204, non ci consentirebbe poi di ripresentare proposte di modifica all'articolo 39.

Signor Presidente, le chiedo di valutare con attenzione quanto stiamo facendo. Non abbiamo bisogno di chiudere a tutti i costi questa mattina l'articolo 2. Il cambiamento che avviene sull'articolo 2 dopo l'approvazione dell'emendamento della senatrice Finocchiaro ha chiaramente influenza sull'articolo 39 e, quindi, i due problemi sono collegati. Non si può chiudere la discussione, concludere l'articolo 2 e rimandare ad un secondo momento la valutazione sull'articolo 39. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Forse non sono stato chiaro.

Ho deciso di andare avanti perché, se l'articolo 2 non viene approvato, non si pone il problema degli emendamenti proposti all'articolo 39. Per diretta correlazione, la questione si può valutare solo se, nel suo complesso, il comma che è stato approvato può trovare applicazione nell'intero articolo 2.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Non è vero. È il contrario.

PRESIDENTE. No, è così. Comunque, quegli emendamenti sono stati dichiarati inammissibili e, quindi, andiamo avanti.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. La richiesta è proprio questa.

PRESIDENTE. La mia decisione è che gli emendamenti all'articolo 39, correlati comunque ad un comma dell'articolo 2 (che deve essere ancora approvato), saranno valutati dopo l'approvazione dell'articolo medesimo.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. E se anche all'articolo 39 sono tutti inammissibili? Non possiamo rischiare.

PRESIDENTE. Andiamo avanti con le votazioni. Penso sia chiaro che, se non si approva l'articolo 2, il problema non si pone.

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, ci siamo detti che dobbiamo mantenere un *gentlemen's agreement*, ma lo agevoli, altrimenti è sempre la solita situazione.

PRESIDENTE. Secondo me, è una questione non di *gentlemen's agreement*, ma di logica relativa all'approvazione dell'articolo 2.

VOLPI *(LN-Aut)*. Mi scusi, signor Presidente, ma non sto parlando di quello. Mi riferisco al fatto che le hanno segnalato quattro volte che ho chiesto la parola. Lei poi dice che mi arrabbio sempre. Ma, se tutte le volte si devono fare chissà quali gesti per prendere la parola, il *gentlemen's agreement* non ci sta.

Signor Presidente, ovviamente alcuni colleghi si sono già espressi facendo alcune osservazioni e, rispetto alla domanda che le è stata sottoposta, secondo me quanto ha detto il presidente Romani è del tutto nel merito.

Innanzitutto, l'emendamento presentato dalla presidente Finocchiaro ha indubbiamente cambiato una situazione di consequenzialità legislativa che ha un senso profondo. E mi permetto di dirle quello che ha già osservato il presidente Romani.

Premesso che lei non ha intenzione di consentire un intervento su emendamenti che ha già escluso - secondo me, è un errore - tuttavia, se nel momento in cui insieme dovessimo trovare, all'interno dell'articolo 39, una soluzione che implicasse un'eventuale necessità di modificare l'articolo 2, mi chiedo per quale ragione deve concludere oggi l'esame dell'articolo 2. Il mio è un intervento non politico, ma dettato dalla necessità di mantenere aperta un'opzione che potrebbe essere consequenzialmente contraria rispetto a quanto stiamo oggi facendo.

Atteso che c'è un intervento da fare sull'articolo 39 per predisporre una norma transitoria necessaria, a prescindere che ci piaccia o meno l'emendamento Finocchiaro, perché deve precludere a tutti, anche tecnicamente, l'opportunità di tornare eventualmente con una normazione di correzione sull'articolo 2 dicendoci di concludere oggi l'esame di quell'articolo? Nessuno sta dicendo ai colleghi della maggioranza che non dobbiamo concludere l'esame dell'articolo 2. Stiamo dicendo di lasciare un'opzione tecnica che potrebbe avere un senso legislativo nel momento in cui chiudiamo l'esame dell'articolo 39. Riapra la possibilità di intervenire in senso emendativo sull'articolo 2, in modo tale che quei "conseguentemente" possano dare un senso all'articolo 39.

Scusate colleghi, ma non mi sembra che questa proposta offra in sé un qualcosa di rivoluzionario o di ostruttivo rispetto alla prosecuzione dell'esame del provvedimento. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Taverna)*.

TONINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI *(PD)*. Signor Presidente, noi abbiamo approvato un emendamento all'articolo 2 e adesso si deve andare avanti con il voto degli altri emendamenti e dello stesso articolo 2.

Legittimamente, i colleghi del Movimento 5 Stelle hanno presentato degli emendamenti all'articolo 39, alla norma transitoria, che sono sottoposti alla sua valutazione rispetto all'ammissibilità. Votare prima la norma transitoria che dipende da una norma che non abbiamo ancora votato, mi sembra francamente un arzigogolo del quale non c'è assolutamente bisogno. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Chiediamo, quindi, di proseguire con lo spirito con cui costruttivamente siamo andati avanti questa mattina.

PRESIDENTE. Tra l'altro, il senatore Calderoli aveva parlato di proposte di coordinamento successive

e, quindi, aveva avanzato anche questa possibilità.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, concordo con il senatore Tonini sul fatto che ragionevolmente si debba anche andare avanti. Tuttavia, siccome è stato appena votato un emendamento importantissimo, ritengo con ragionevole certezza che l'articolo 2 verrà votato, non c'è alcun dubbio che non venga votato. Vorrei, quindi, capire cosa succederà nel caso in cui verrà votato e qualora non venga votato, cosa che peraltro è impossibile.

Pertanto, se lei prende la decisione adesso, con una breve sospensione dei lavori, in un caso e nell'altro avrà comunque le due opzioni da comunicarci. Non mi sembra difficile o irragionevole. Sono cinque minuti del suo tempo e dell'Assemblea. Ritengo che questo testo verrà assolutamente approvato, scatenando le conseguenze che le hanno precedentemente annunciato i colleghi. Non mi sembra irragionevole.

PRESIDENTE. Poiché non è stato ancora approvato l'articolo 2, ribadisco quanto ho già detto: non si può pensare ad una norma transitoria per l'articolo 39 all'articolo 2. Le norme transitorie vengono esaminate alla fine proprio perché, esaminata la globalità degli emendamenti approvati, si valuta anche la norma transitoria. Ma, se non si vedono globalmente le modifiche approvate, mi sembra illogico ed irrazionale approvare prima qualcosa che successivamente potrebbe non essere necessario nemmeno valutare. Non possiamo continuare questo dibattito.

Questa è la mia decisione che mi pare logica e razionale, oltre che condivisa anche dal senatore Calderoli che ha fatto una ulteriore valutazione per una possibile proposta di coordinamento successiva. Inoltre, non ho ancora potuto vedere le proposte emendative che sono state prospettate come "in correlazione". La correlazione diretta che richiede l'ultimo periodo dell'articolo 104 del Regolamento deve essere valutata con tutto il tempo necessario.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, allora chiedo una conferma e avanzo una proposta.

Il senatore Tonini ha riconosciuto la legittimità di ciò che abbiamo proposto. Dal dibattito mi pare che emerga chiaramente - il senatore Fornaro ha posto per primo tale questione - che, con l'emendamento Finocchiaro, si apre una situazione da sanare.

Mi pare di capire che vi sia la disponibilità ad aprire una nuova fase emendativa, i cui contenuti saranno ovviamente perimetrati nel momento in cui si arriva alla votazione dell'articolo 2. Se c'è questa condivisione e, quindi, la serena fiducia sul fatto che poi questa fase emendativa ci sarà, non abbiamo alcuna obiezione a proseguire i lavori. Chiedo, però, una conferma su quanto si è appena detto.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, per conferma posso dirle che, nella riserva di valutazione dei vostri emendamenti, nel momento in cui sarà necessario...

ENDRIZZI *(M5S)*. Ma lei potrebbe anche respingere tutti i nostri emendamenti.

PRESIDENTE. No, io li voglio invece valutare, ma dovete darmi il tempo per farlo. Del resto, ai fini dell'ammissibilità sull'articolo 39...

ENDRIZZI *(M5S)*. Ma l'articolo 39 va rivisto. E questo ci basta.

PRESIDENTE. Non ho detto che va rivisto. Ho solo detto che l'articolo 39 è stato modificato in alcune parti, per cui è necessaria una valutazione complessiva della situazione, che mi riservo di fare.

Adesso andiamo avanti con le votazioni.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.607.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, vorrei capire perché non mette in votazione l'emendamento 2.602, visto che era stato giudicato ammissibile.

PRESIDENTE. È precluso dall'approvazione dell'emendamento 2.204.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Allora avremmo bisogno di conoscere le preclusioni, Presidente.

PRESIDENTE. Avevo già detto che sono preclusi gli emendamenti successivi fino all'emendamento 2.607. Quindi, tra preclusioni ed inammissibilità, dobbiamo votare la prima parte dell'emendamento 2.607, perché la seconda parte risulta preclusa dall'approvazione dell'emendamento 2.204.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.607, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, per la parte non preclusa.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

CAPPELLETTI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAPPELLETTI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei far presente, perché rimanga a verbale, che il collega Di Biagio ha votato per se stesso e per il collega assente alla sua sinistra.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a ritirare le schede dei senatori assenti.

MARTON *(M5S)*. Si vergogni, senatore Di Biagio!

Signor Presidente, deve prendere un provvedimento disciplinare.

SANTANGELO *(M5S)*. Questo è un imbroglio! Loro imbrogliano, e poi è sempre colpa nostra!

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, prenda atto ed annulli quei voti! Non devono prendere neanche i soldi della diaria per la presenza per tutti i voti che il senatore di Biagio ha fatto al posto loro!

AIROLA *(M5S)*. Vergogna!

PRESIDENTE. Valuteremo anche questo in Consiglio di Presidenza. Adesso vi invito alla calma. *(Proteste dal Gruppo M5S)*.

L'emendamento 2.9 è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.10, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 2.734 a 2.2833c sono inammissibili.

L'ordine del giorno G2.1c è assorbito dall'emendamento 2.204.

Passiamo alla votazione dell'articolo 2.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, il mio è un richiamo al Regolamento, ma anche un invito serio alla riflessione.

Richiamandomi all'articolo 103 del nostro Regolamento, può essere scelta la strada emendativa, e valuterà lei rispetto alle ammissibilità che, ovviamente, cambieranno, rispetto all'approvazione dell'emendamento, una volta votato l'articolo 2, perché è corretto quanto lei ci ha proposto.

Ricordo a tutti, e a me stesso, che «Prima della votazione finale di un disegno di legge, il Presidente, il rappresentante del Governo o ciascun senatore possono richiamare l'attenzione del Senato sopra le correzioni di forma e le modificazioni di coordinamento che appaiano opportune, nonché sopra quelle disposizioni già approvate che sembrino in contrasto tra loro o inconciliabili». Così recita il comma 1 dell'articolo 103.

Mi sembra evidente che in questo momento, dopo l'approvazione dell'articolo 2, l'articolo 39 si trova in una situazione di inconciliabilità con quanto andremo ad approvare. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, ci siamo arrivati. Si conclude l'esame da parte dell'Aula del famigerato articolo 2 del disegno di legge costituzionale. Abbiamo passato tutta l'estate, tra giornali e programmi televisivi, in compagnia del dibattito tutto interno al PD su Senato elettivo sì o Senato elettivo no, come fosse una mozione congressuale; un congresso permanente che si è concluso con la pace fatta, anzi, con un semplice accordo di non belligeranza tra la maggioranza e la minoranza del PD. Ma noi non stiamo parlando di una mozione congressuale, cari colleghi, ma della riforma della nostra Carta costituzionale. Questo è il punto. Si può modificare il pilastro, l'architrave più importante del nostro fragile sistema democratico in questo modo?

Il dato più paradossale, poi, è che questo sfregio, nel metodo, ma anche nel merito (e ci verrò dopo) viene dallo stesso partito che ha passato, gli ultimi anni, a spiegarci, spesso con saccenza, molte volte con toni molto forti, che noi abbiamo la Costituzione più bella del mondo e che va tutelata, in barba a chi, come lei, presidente Grasso, o come più volte dichiarato anche dal presidente Mattarella, aveva auspicato una larga condivisione delle modifiche, tra tutte le forze politiche di maggioranza e di opposizione del Parlamento, e non solo quindi del PD.

A noi Conservatori e Riformisti non importa nulla degli equilibri interni ai partiti di maggioranza (né del PD, né di altri partiti), come credo non importi un accidente neppure alla stragrande maggioranza degli italiani. E arrivo al merito, invece, signor Presidente.

Il nostro Gruppo ha proposto per l'intero disegno di legge Boschi, 161 emendamenti, pochi e di merito - soprattutto rispetto al numero complessivo di quelli presentati - per dare un nostro contributo di idee e proposte da aggiungere alla discussione. Peccato che non ne abbia preso atto nessuno. Sull'articolo 2, sul tema dell'elettività del futuro Senato, noi ritenevamo, e riteniamo, che lo scippo della scheda elettorale dalle mani degli italiani fosse ed è sbagliato. Di questo, infatti si tratta, nonostante l'emendamento Finocchiaro, o forse proprio grazie a tale emendamento. La questione del coinvolgimento dei cittadini a tutti i livelli delle istituzioni, soprattutto in questa fase di crisi drammatica dell'attuale sistema della rappresentanza politica, è per noi cruciale.

Per noi Conservatori e Riformisti è meglio abolire questo Senato, se davvero non si vuole che siano i cittadini a scegliere direttamente i propri rappresentanti. D'altra parte, Paesi come la Svezia, la Scozia, l'Ucraina, il Portogallo, Israele, la Danimarca, la Grecia e la Norvegia vivono serenamente in un regime di monocameralismo: ce la potremmo fare anche noi, magari utilizzando dei contrappesi, come - ad esempio - il rafforzamento del ruolo del Presidente della Repubblica, come abbiamo proposto in alcuni degli articoli del disegno di legge in esame.

Siamo talmente convinti che i cittadini debbano essere coinvolti il più possibile, attraverso l'elezione diretta, che abbiamo proposto, anche se poi è stato prontamente bocciato da quest'Aula, di consegnare nelle loro mani anche un'altra scheda: quella delle primarie. Ci consola solo il fatto che, in quella votazione, i voti di maggioranza fossero davvero pochi: erano, infatti, appena sufficienti per oltrepassare la soglia. Intendiamo, infatti, consegnare ai cittadini, comunque, anche in questa formula e modalità, la possibilità di usare quella scheda, magari attraverso le primarie: quelle ben regolate, come fanno da molti anni in Paesi più avanzati e civili di noi, dal punto di vista della democrazia. E mi riferisco non alle primarie del PD, ma a quelle previste da buone leggi. Per noi le primarie sono non un mantra, ma un'ulteriore forma di partecipazione democratica da valorizzare: partecipazione e non contaminazione.

Spalanchiamo le porte delle nostre istituzioni, rendiamo partecipi il più possibile tutti gli italiani, con idee e persone nuove. E mi rivolgo proprio a voi, colleghi del PD e in particolare ai cosiddetti "renziani", che, grazie a questo strumento, avete portato prima al vertice del partito, e poi alla guida del Governo, senza passare dall'elezione degli italiani, l'attuale Presidente del Consiglio. Come mai questo è accaduto? Mi rispondo da sola, purtroppo: costituzionalizzare le primarie significava farle in maniera seria, non in modo "farlocco". Ecco, forse, perché le avete bocciate.

Un altro tema decisivo per la vita di tutti i cittadini, su cui tutte le forze politiche sono d'accordo, almeno quando partecipano ai *talk-show* televisivi, è quello dell'insopportabile peso della pressione fiscale. Signor Presidente, viviamo o meno in un Paese vessato dal peso abnorme del fisco? Risponderebbe di sì il 100 per cento degli italiani. La nostra proposta, che lei, signor Presidente, ha considerato inammissibile - e questo lo reputo un grave torto, dal punto di vista formale e sostanziale - era tanto semplice quanto rivoluzionaria nella sua semplicità: così come abbiamo introdotto in Costituzione il pareggio di bilancio, così dobbiamo agli italiani l'inserimento in Costituzione di un tetto del 40 per cento alla pressione fiscale complessiva applicata sui cittadini, presa dalle tasche dei cittadini, anche in questi momenti drammatici di crisi. *(Applausi del senatore Liuzzi)*.

Ecco cosa avrebbe davvero rappresentato uno scudo reale a difesa dei cittadini, contro i Governi tassatori, per costringerli, senza se e senza ma, ad imboccare la strada del taglio netto alla mostruosa spesa pubblica, quella inefficiente, e non quella dei servizi, invece di ricorrere alla pratica di infilare le mani nelle tasche dei contribuenti italiani. Sarebbe un'importantissima novità per il nostro Paese, ma non sarebbe altrettanto innovativa se venisse applicata oggi in altri Paesi, dove infatti viene applicata. Per loro non è innovativo: in Germania non è innovativo e non lo è nemmeno in Inghilterra.

Pochi mesi fa, abbiamo ricordato l'anniversario degli ottocento anni della Magna Carta - e mi spiace non sia presente il collega Quagliariello, che se ne intende - che, oltre a riconoscere ed introdurre per la prima volta l'inviolabilità dei diritti individuali, anche se limitatamente ad alcune classi sociali, introduceva il divieto per il re di imporre autonomamente altre tasse, senza l'approvazione del Consiglio comune del regno. Quest'enorme progresso, considerando il periodo storico, era dovuto al fatto che il re d'Inghilterra, Giovanni Senzaterra, aveva imposto tasse gravose ai sudditi in occasione delle sue guerre contro la Francia. Già allora, quindi, si poneva il tema di porre un freno all'aumento indiscriminato di tasse, come noi umilmente abbiamo tentato di fare in quest'Aula, proponendo il tetto fiscale in Costituzione all'articolo 1 e l'elettività dei senatori all'articolo 2, da qualunque parte provengano.

Le tasse gravose che vessano i sudditi, la ribellione al re e il divieto di imporre altre tasse: tutto questo oggi, nell'epoca moderna, come si può realizzare, se non attraverso l'elezione e la scelta dei propri rappresentanti, indicandoli con chiarezza, senza lasciarle invece non tanto ai Consigli regionali, ma agli apparati burocratici di ciò che resta dei partiti in questo Paese?

Per noi le parole d'ordine sono ancora quelle scritte in quella Magna Carta: forse è il caso che oggi, qui, recuperiamo lo spirito di quel periodo storico, lo facciamo nostro e lo applichiamo al nostro dibattito di questi giorni, prima che sia troppo tardi, seguendo lo spirito dei Costituenti che riportarono in quell'importantissima Costituzione principi chiari, ben scritti e comprensibili a tutti gli italiani. Quell'esempio dovremmo seguire ma, poiché non lo si fa, per tutti i suddetti motivi, esprimo a nome del Gruppo dei Conservatori e Riformisti, esattamente come l'8 di agosto dell'anno scorso, un convinto no all'articolo 2. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, l'articolo 2 si tiene perfettamente con le competenze attribuite al nuovo Senato. Nei miei interventi precedenti ho avuto modo di affermare che il nuovo Senato sarà una sorta di organo relitto: poco utile, poco incisivo nella vita della Repubblica e quindi vocato, già dall'atto della sua progettazione, alla sua eliminazione definitiva.

La sua composizione si abbina bene all'attitudine del nuovo Senato. Una regola aurea dei meccanismi che devono funzionare ed essere efficaci è indicata dagli studiosi inglesi con il termine *make it simple* (fallo semplice), ma qui di semplice, francamente, c'è molto, molto poco, a partire dalla sintassi normativa. A leggerlo, anche l'articolo 2 sembra più un decreto-legge che un testo costituzionale, con un *patchwork* di richiami. Ricordo di aver letto che la Costituzione attuale è stata rivista ed aggiustata, da un punto di vista formale, da Concetto Marchesi. Mi chiedo se basterebbe un solo studioso di lingua italiana e latina per aggiustare quello che verrà fuori dal nostro lavoro. Francamente, temo di no. E sapete perché?

La Costituzione del 1947 è frutto di una sintesi compiuta. Sì, anche lì c'erano posizioni contrapposte e anche lì c'è stato un gran lavoro per arrivare alla scrittura, ma l'accordo alla fine si raggiunse, perché era fortemente cercato e voluto, ed era un accordo tra più parti che cercavano di creare la casa entro cui porre tutti gli italiani alla fine della guerra.

Peraltro, modifiche così profonde ad una Costituzione, tanto da poter parlare di una nuova Carta, si producono quando c'è una rottura nella storia di un Paese, mentre il tentativo cui stiamo lavorando adesso è più un *round* vittorioso in una lotta che dura - come molti hanno ricordato - da decine di anni, tra una parte che vuole l'Italia governata senza troppi controlli popolari e altre parti che, invece, a quei controlli sono affezionate.

Quando si fa un tentativo senza giungere ad una sintesi, si arriva a transazioni e compromessi, ma la mancanza della sintesi non può essere dissimulata: esce fuori una sorta di maionese impazzita, in cui ci sono tutti i grumi e non si possono nascondere.

Mi spiego meglio. Da questo disegno di legge esce fuori una sorta di Senato eracliteo, dove tutto scorre, ma non in modo fluido, perché il Senato che verrà non sarà, o non sarebbe se passasse il filtro del *referendum*, omogeneo. Sarebbe infatti composto da sindaci e consiglieri regionali, ma non per tutte le Regioni allo stesso modo, perché alcune sarebbero necessariamente sottorappresentate per dare spazio ad altre sovrarappresentate. E penso al Trentino Alto-Adige, che si ritroverà quattro rappresentanti, due per la Provincia di Bolzano e due per quella di Trento, il che, tra parentesi, spiega l'affezione e l'appoggio al tentativo esperito da parte dei colleghi del Gruppo delle Autonomie.

Ma nel Senato ci saranno anche illustri personalità, che è da capire, se qualcuno volesse spiegarcelo, cosa faranno dentro una Camera rappresentativa delle istituzioni territoriali.

Poi ci saranno i senatori a vita che - grazie a Dio - sono vivi e in buona salute e ai quali auguro una lunga prosecuzione di carriera all'interno di questo organo, che però non si sa più di che saprà.

Qualcuno dice che non ci sono precedenti di quanto da noi proposto, né nel nostro ordinamento, né in altri. Ma perché, di un Senato così fatto, come quello che stiamo producendo, in quale ordinamento ci sono precedenti?

Sono andato a guardare e certamente non ve ne sono nel Bundesrat, nel quale sono rappresentati gli Stati e, con vincolo di mandato, i Governi dei Lander; come non ve ne sono nel Senato francese, che è eletto con elezione di secondo livello ma da una platea di elettori enorme (i grandi elettori sono quasi 200.000 in Francia) ed ha competenze paritarie rispetto all'Assemblea Nazionale.

Sapete a quale organo potrebbe somigliare il Senato che stiamo andando a costruire? Alla Dieta imperiale ma, attenzione, nella sua struttura medievale. Infatti, lì ci stavano vescovi, rappresentanti di città, principi elettori, re, un po' di tutto. E in qualche modo somiglia a quello che stiamo costruendo, se non per il fatto che anche nella Dieta imperiale avevano vincolo di mandato, mentre i nostri senatori non lo avranno.

Cosa accomuna, allora, queste persone? Esse saranno accomunate dall'essere rappresentanti dei partiti; ma, attenzione, non di tutti i partiti, perché, per come stiamo scrivendo questa norma, le minoranze saranno escluse intrinsecamente dal Senato per i meccanismi con cui esso sarà costruito. Quindi, avremo quel relitto di cui parlavo, in cui, andando di elezione in elezione, con il principio maggioritario all'interno del meccanismo, in un avvitamento ultramaggioritario, si conferma l'attitudine più e meno cripto-autoritaria di questa revisione costituzionale.

Faccio un'ultima considerazione. Ogniqualvolta ascolto la collega Finocchiaro capisco come doveva essere Gorgia da Lentini. Mi piace moltissimo il suo modo di argomentare; sembra peraltro l'applicazione di Quintiliano, per i toni, per il modo estremamente chiaro nell'esprimere quello che vuole dire; però non sono d'accordo.

Come dicevo all'inizio dell'intervento, la Costituzione del 1947 prevedeva sì norme transitorie...

PRESIDENTE. Concluda, senatore.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Mi avvio alla conclusione, Presidente.

Dicevo che anche lì c'erano norme transitorie, certamente, ma si era in un momento di rottura di fronte

ad un nuovo inizio: c'erano i Mortati, i Calamandrei, che adesso non ci sono più, perché questo non è un nuovo inizio. Quello che la maggioranza ci propone con la sua Costituzione di maggioranza - perché questa è una Costituzione di maggioranza - è la sostanziale stabilizzazione degli equilibri che si sono mal creati in questi cinquant'anni di funzionamento della Repubblica, ed è ciò che secondo me andrebbe evitato a tutti i costi. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Bocchino e Vacciano)*.

ZELLER *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZELLER *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, a noi autonomisti la discussione molto accesa sull'elettività diretta o meno dei senatori non ha mai appassionato tanto. Per noi i punti fondamentali sono le funzioni che resteranno a questo Senato, e soprattutto l'impostazione di fondo, ovvero il fatto che il Senato futuro dovrà essere la Camera delle autonomie e che i senatori dovranno essere i rappresentanti delle Regioni, delle Province autonome e dei Comuni, quindi portatori degli interessi di questi territori; cosa che, a nostro parere, mal si concilierebbe con un'elezione diretta.

Avremmo preferito la soluzione Bundesrat anche perché in tal modo il Senato avrebbe potuto assumere le funzioni della Conferenza Stato-Regioni, che con il modello qui prescelto dovrà necessariamente rimanere in vita. Avremmo preferito anche la presenza obbligatoria e non solo eventuale dei governatori regionali.

Già in prima lettura avevamo votato favorevolmente l'articolo 2 - il testo è stato poi confermato alla Camera - anche perché riteniamo che un'elezione di secondo grado resti sempre un'elezione e dia comunque una forte legittimazione di questi senatori anche in questo modo, come peraltro sperimentato con successo anche in altri Stati dell'Unione europea.

La soluzione che abbiamo adesso adottato - ne prendiamo atto - accentuerà la possibilità di scelta dei senatori da parte degli elettori, ma complicherà non poco l'approvazione della legge di attuazione di questo articolo 2.

Complessivamente, però, il Gruppo per le Autonomie ritiene di poter esprimere un giudizio positivo su questo testo e pertanto annuncio il voto favorevole del Gruppo. *(Applausi dai Gruppi Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE Misto-IpI)*.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, io non posso nascondere uno stato di forte disagio, perché avendo affrontato degli studi giuridici in gioventù ed avendo approfondito uno dei passaggi più interessanti della nostra Repubblica, ovvero la fase costituente, pensavo che fosse estremamente nobile e che una persona che avesse la fortuna di partecipare a questo processo avesse un grande orgoglio da trasmettere ai figli e ai nipoti. Credo che nessuno di noi, onestamente, in quest'Aula, si senta inorgoglito dal lavoro che sta facendo al punto da poterlo con orgoglio trasmettere alla propria discendenza.

Ci siamo fatti ingabbiare un po' tutti in un processo di concentrazione di poteri che - oserei dire - non è tanto *in itinere*, ma è già in essere, perché qui abbiamo già conosciuto la figura del *dux*, un *dux* che sta governando questo Paese senza più contrasto interno, con poca opposizione o con limitati poteri dell'opposizione esterna, che obbliga a modificare lo Stato, la Costituzione del Paese, la sua legge fondamentale, stabilendo in che modo e in quali tempi; viva Iddio, a questo Parlamento non è rimasto che assecondare la volontà del *dux*, che ha detto di volere che entro il 13 o il 15 ottobre si approvi il suo disegno.

Ricordando la fase che ha portato alla realizzazione della Costituzione, ricordo che tutti uscirono soddisfatti dal quadro generale che ne risultò, perché la Costituzione si chiama anche Carta fondamentale, o patto sociale, e un patto sociale si elabora fra tutti i consociati. Tutti i consociati partecipano cioè alla costruzione delle grandi regole e dei principi fondamentali nei quali si riconoscono e cui tutti si assoggettano perché tutti poi sono tutelati dalla grande Carta fondamentale.

Qui abbiamo strappato pagine, sostituito pezzi, ma la cosa più importante è che forse una parte di

questa Assemblea potrà dire di riconoscersi nella Carta fondamentale, ma la parte maggioritaria, che soprattutto nel Paese è maggioritaria, non si riconosce più in questa Carta fondamentale. Questo è il grande disastro che sta compiendo questa Assemblea, in un'omertà totale, in una completa rilassatezza, come se le responsabilità fossero del *plenum* e non appartenessero *pro quota* ad ognuno di noi che supinamente decide di accettare tutto. Chiaramente parlo al plurale maiestatis, ma riguarda più la maggioranza, perché le opposizioni continuano a fare tutto ciò che possono per evidenziare questo quadro di storture.

Non so quanti hanno avuto la possibilità di approfondire quello che fu una genialità del colonnello Gheddafi nel realizzare la *Giamahiria*, che era un sistema che consentiva ad un solo uomo di governare il Paese democraticamente. Nella *Giamahiria* venivano eletti in seconda battuta rappresentanti dei comuni, delle province e del Parlamento. Ma nessuno aveva potestà reali, al punto che se andate a leggere ciò che recita «Wikipedia», al riguardo della *Giamahiria* libica, troverete che è un sistema di grande concentrazione populista e autoritaria del potere dove non vi era separazione dei poteri. Esattamente quello che ci stiamo accingendo a fare.

Non esiste nessuna separazione di poteri se una legge elettorale consente a un partito di essere maggioranza nell'unica Camera (un monocameralismo a tutti gli effetti). Fiducia e bilancio sono gli unici atti che consentono di controllare l'Esecutivo, di dargli o meno la fiducia; un Esecutivo monocolore formato sulla lista preconfezionata dal segretario di partito, con liste bloccate, dove due terzi di queste persone rispondono a logiche partitiche o di fedeltà al capo. Abbiamo capito che trasformazione del Parlamento abbiamo fatto? Quel Parlamento a maggioranza fidelizzata al capo eleggerà un Esecutivo per forza monocolore. Quella maggioranza proporrà il Presidente di Camera e Senato, eleggerà un suo Presidente della Repubblica.

Ma le opposizioni pensate che in questo contesto possano vivere serenamente il dibattito, il confronto, la dialettica parlamentare? Saranno un Vietnam i prossimi Parlamenti, autentici Vietnam, perché a guerra istituzionale si risponde con i mezzi che si hanno a disposizione, ovvero con altra guerra con gli strumenti parlamentari. Ma chi gode di quella possibilità, avrà i presidenti e i regolamenti dalla loro parte e schiaccerà ogni tipo di opposizione, di velleità di fare opposizione.

Abbiamo schiacciato vecchi princìpi o li abbiamo messi in cantina. Cosa abbiamo detto ieri? Mi direte: «Ma chi se ne importa di quello che è stato detto ieri!». Fino a ieri abbiamo detto che era molto importante stabilire...

PRESIDENTE. Si avvii alla conclusione del suo intervento, senatore Divina.

DIVINA *(LN-Aut)*. Ma non credo di avere superato i dieci minuti, signor Presidente.

Il vecchio principio della compatibilità - mi permetta una frase un po' prosaica, signor Presidente - era: un culo, una sedia; o meglio, mi perdoni: un sedere, una sedia. Adesso anche quel principio non vale più, l'abbiamo trasformato. Eppure abbiamo combattuto anni per quello. Adesso il sindaco potrà fare il parlamentare e il consigliere regionale sarà anche parlamentare. Abbiamo scardinato anche quel principio che pensavamo logico, trasparente, funzionale a far funzionare le istituzioni.

C'è un'incompatibilità tra quello che si scrive al comma secondo, al comma quinto dell'articolo 57 della Costituzione (e poi veniamo al comma sesto). I senatori vengono eletti all'interno tra i componenti del Consiglio regionale: al loro interno, questo è ciò che è scritto. Adesso è edulcorato da un emendamento della collega Finocchiaro, che aggiunge: «in conformità alle scelte espresse dagli elettori». Dunque, in prima battuta, si eleggono al loro interno, e su questo non ci piove; perché entri in vigore la modifica apportata dalla collega Finocchiaro, che finge di accogliere un'istanza che proviene dal suo Gruppo e probabilmente anche da tanti altri, dovremo aspettare una seconda elezione del Senato. Però, la butto là perché non è una questione di lana caprina...

PRESIDENTE. La invito a concludere.

DIVINA *(LN-Aut)*. Mi accingo a concludere, signor Presidente. Nel 2018 il Trentino andrà ad elezioni (ma mi pare che ci vadano anche Lombardia, Sicilia e qualche altra Regione). Se entro il 2018 non fosse attuata la legge nazionale di cui al comma sesto dell'articolo 57 della Costituzione, come si

faranno ad eleggere i senatori? Avranno le Regioni la facoltà di intervenire anche in carenza della norma nazionale? Sarebbe quasi una prevaricazione. Se non facessero, però, le loro elezioni, non rispondendo al dettame dell'emendamento della senatrice Finocchiaro («in conformità alle scelte espresse dagli elettori»), sarà costituzionale l'elezione di quell'organo che non rispetta un dettame costituzionale? Già qui c'è un ginepraio dal quale difficilmente ne usciremo.

PRESIDENTE. Concluda.

DIVINA *(LN-Aut)*. Vado a concludere.

In questa sede si è parlato poco di editto bulgaro. Si è fatta anche una riforma della RAI: quella Camera, che opererà in un regime di monocameralismo, con quel Governo, che sarà monocolore, messi insieme, avranno la facoltà, secondo la riforma della RAI, di nominare sei membri su sette, ossia la maggioranza del consiglio di amministrazione del sistema radiotelevisivo pubblico; il che vuole dire nominare tutti i direttori di testata e tutti i direttori di rete.

PRESIDENTE. Concluda, prego.

DIVINA *(LN-Aut)*. Vi sarà, quindi, un Presidente della Repubblica che, con quella Camera monocolore, emanerà tutte le alte cariche giurisdizionali, che controlleranno sostanzialmente tutta l'informazione pubblica: possiamo chiamarlo regime? Possiamo chiamarla "democratura"? In che binario ci siamo messi!

Confidiamo ancora in uno scatto di reni, di orgoglio, di quella componente che oggi fa parte di quei numeri importanti della maggioranza per evitare questo scempio. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

La Lega ovviamente non potrà votare questo articolo e resterà soltanto agli atti che pochi, con le energie che avevano, hanno impedito che questo Paese scivolasse verso una nuova dittatura. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, il mio è un no veramente molto netto e convinto su questo articolo 2, per ragioni, in realtà, molto semplici.

La prima ragione, la più importante, è che, come modificato dall'emendamento Finocchiaro, l'articolo 2 si presenta come un esercizio di puro nominalismo: si danno nomi nuovi a problemi che non si è stati capaci, che non si è avuto il coraggio, che non si è avuta l'intenzione di risolvere. E spiego perché.

Il problema di fondo dell'articolo 2 - torno a dirlo - non è la questione dell'elettività; il problema non è impiccarsi alla questione dell'elettività, ma è, fondamentalmente, cercare di capire se vogliamo una Camera dei territori o se vogliamo, invece, una Camera che garantisca un passaggio da un bicameralismo perfetto a un bicameralismo differenziato. Non abbiamo né l'uno, né l'altro: non abbiamo la Camera dei territori, perché oggettivamente non è un Bundesrat, non è un luogo dove lo Stato negozia con le Regioni, non c'è la possibilità, per chi rappresenta i territori, di rappresentarli davvero (piuttosto vi è un generico incarico della Nazione attraverso meccanismi, più o meno celebrati, di elettività); ma non abbiamo neanche una Camera differenziata.

Anzi, faccio presente a tutti coloro che si troveranno in questa condizione che, quando si dovranno occupare del processo ascensionale in chiave di sussidiarietà nel rapporto con l'Unione europea, sempre verrà loro rivolta questa domanda: chi rappresenti tu? Parli a nome della Lombardia o di un corpo elettorale che ti ha scelto sul versante di una rappresentatività della Nazione? Questi sono i problemi che non abbiamo avuto il coraggio di risolvere.

L'accordo politico che si è trovato è appunto politico, cioè traduce le preoccupazioni tutte interne a un dibattito di maggioranza che è la vera cifra che distingue la legislatura. Questa, infatti, è la legislatura del tormento interno del Partito Democratico, ma non riesce a essere la legislatura che apre nuove strade alla Nazione.

Non si tratta quindi di posizioni preconcette, ma semplicemente di un giudizio di merito che chiama quest'Aula a essere maggiormente responsabile e a dire quale sarà l'articolo della Costituzione in cui

avremo la forza, il coraggio e l'intenzione di dare un nome nuovo che corrisponde a una sostanza e non sia un puro e semplice esercizio di nominalismo che chiama con nomi nuovi i problemi che non si ha voglia di risolvere *(Applausi dei senatori Rizzotti e Volpi)*.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, il Gruppo di Forza Italia ribadisce il suo voto contrario sull'articolo 2, come ieri ha illustrato il nostro Capogruppo, per la complessità e per il pasticcio che alla fine si configura in un procedimento che, per quanto da me personalmente non condiviso, comunque, come era uscito dal testo originario del Senato, aveva una sua chiarezza di percorso.

Adesso, come ha detto il senatore Fornaro, siamo in presenza di un compromesso che è politico e non di logiche istituzionali; inoltre, quando si svolge l'elogio del compromesso vorrei pregare che non si facciano paragoni che nulla hanno a che vedere con quello che sta accadendo in quest'Aula sia nel merito, sia nel metodo. De Gasperi parlava a un'Assemblea costituente e apprezzava il compromesso complessivo ideologico alla base della nuova Costituzione redatta da un'Assemblea costituente; qui noi dovremmo prendere atto - e prendiamo atto - di un compromesso interno a un partito politico, quindi a una componente, non certo di un'Assemblea costituente, ma di un Parlamento eletto con premio di maggioranza. Evitiamo quindi di fare richiami storici aulici nel tentativo di legittimare il pasticcio che sta accadendo.

D'altronde, questo è ancora più evidente da un'inusuale esigenza avvertita dal PD. Da questo punto di vista, signor Presidente, credo che ella debba limitare a questo dibattito la possibilità che un Gruppo faccia due dichiarazioni di voto; diversamente la nostra attività legislativa potrebbe risentirne, ancor più in quella tanto deprecata lentezza che a ogni piè sospinto ci viene rinfacciata. Il PD ha fatto due dichiarazioni di voto sull'emendamento Finocchiaro; quindi va bene, è stato fatto così, ma che non costituisca precedente.

PRESIDENTE. Ho dato la facoltà di intervenire alla Presidente della Commissione che ha seguito i lavori in quella sede. Dal punto di vista formale non era una dichiarazione di voto; da un punto di vista sostanziale può anche avere ragione lei.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Dal punto di vista sostanziale non sto criticando il fatto che lei lo abbia consentito, ma le sto chiedendo, per cortesia, che non costituisca precedente, perché diversamente ogni volta in qualsiasi dibattito potremmo incorrere in questo tipo di duplicazione di interventi. Tuttavia il fatto politico è stato importante, perché sono entrambi esponenti (il Presidente della Commissione e chi è intervenuto) del Partito Democratico, all'interno del quale si è risolto con un compromesso o, come diceva il senatore Paolo Romani ieri sera, per la verità con un pasticcio che rende quasi inapplicabile la nuova normativa.

Vorrei fare un ultimo riferimento alla modernità, senatore Quagliariello. Non è modernità quello che stiamo attuando, per cui si consegna agli apparati di partito un sistema legislativo, tra il premio di maggioranza alla Camera e la composizione del nuovo Senato: è un clamoroso passo indietro. Forse, dato che ormai vige il vezzo di fare riferimenti storici, è un passo indietro al 1815 per quanto riguarda la futura geografia della rappresentanza territoriale del nostro Paese. La modernità sarebbe stata ben altro, vale a dire ridurre il numero delle Regioni, diminuire i centri di spesa. Abbiamo registrato in questi giorni la dichiarazione dello stesso Governo che la spesa pubblica è aumentata di quattro miliardi l'anno scorso, ma è inevitabile che aumenti se non si procede alla revisione strutturale della forma di governo del territorio del nostro Paese.

Le famose partecipate contro cui tutti parlate sono figlie dirette della proliferazione degli enti territoriali. Ho detto provocatoriamente, ma con forte convinzione interna, che sarebbe necessario ridurre se non addirittura abolire le Regioni, bisogna ridurre il numero dei comuni, bisogna ridurre il peso dell'apparato pubblico sulle tasche dei cittadini perché non è sufficiente, senatrice Bonfrisco, mettere un tetto al livello di tassazione. Infatti è inevitabile che tale livello di tassazione, rimanendo le cose così come sono, sia destinato ad aumentare.

Queste sono le modernità che noi avremmo dovuto affermare. Avremmo dovuto, forse, affermare un semipresidenzialismo più coerente con i tempi ma non certo riconsegnare ad apparati partitici il futuro Parlamento nel combinato disposto dell'Italicum, legge elettorale della Camera, e della legge elettorale per il Senato, che non sappiamo quale sarà alla fine di tutto questo bailamme di modifiche relative alla riforma del Senato.

Alla fine, forse, sarebbe stato davvero meglio abolirlo il Senato. Sarebbe stato un sussulto di dignità maggiore da parte nostra, volendo eliminare il bicameralismo, abolire il Senato. Più volte mi sono intrattenuto su questo argomento e quindi non mi dilungo. Confermo il voto negativo del Gruppo di Forza Italia su questo nuovo articolo 2 del disegno di legge costituzionale al nostro esame.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, siamo arrivati infine al voto finale sull'articolo 2, che ha concentrato molta della nostra attenzione. Io, a questo punto, non posso che fare, ovviamente, un bilancio di quello che sarà il risultato che ci verrà consegnato con la votazione dell'articolo 2.

Lo dico con molta tranquillità, con molta determinazione e lo ribadisco: alla fine di tutta questa discussione, il risultato sarà un Senato che, se vogliamo essere gentili e colti, potremmo definire ibrido. Visto che sono stata accusata dalla senatrice Finocchiaro del fatto che il modello che noi proponevano non aveva riferimenti in altri Paesi, mi chiedo francamente quale sarebbe il modello di riferimento del Senato che risulterebbe dall'approvazione dell'articolo 2. Non è il Bundesrat tedesco, ce lo siamo detti molte volte. L'argomento, peraltro, non è mai stato introdotto perché non si è mai voluta fare alcun tipo di discussione e di bilancio sullo stato delle Regioni e del regionalismo, un bilancio vero di tutto ciò che era accaduto in seguito alla riforma del Titolo V, delle aspirazioni e delle controaspirazioni federaliste. Non è il Bundesrat perché, ovviamente, gli esecutivi non ci sono, non c'è un mandato, un blocco regionale.

Non è neanche il Bundesrat austriaco ed è inutile che qualcuno faccia riferimento anche a quello. Anche in quel caso, infatti, i senatori sono nominati dalle diete regionali ma non necessariamente al loro interno, anzi, la prassi ormai sempre più usuale è quella di sceglierli fuori. Non è il Senato francese, è inutile che continuiamo a girarci intorno, intanto perché in quel caso vi è una platea di 150.000 consiglieri municipali che elegge i senatori; poi, come molti di noi sanno, anche perché ci siamo confrontati con lo stesso Ministro delle riforme francese dopo che è intervenuta la legge sul divieto di cumulo tra mandato parlamentare e le cariche di consigliere esecutivo: vi è un problema e anche lì si stanno ponendo la questione. Erano tutti modelli molto chiari e precisi, che si innestavano su un tipo di Stato, lo Stato federale: un modello compiuto per quel che riguarda la Germania e per la storia della Germania, con tutto quello che ciò comporta.

Alla fine, realizziamo un ibrido, che è ulteriormente ibridato dalla contaminazione. Non è un caso che venga utilizzato il sostantivo «contaminazione».

Si ribadisce la giustezza dell'elezione di secondo livello, perché la senatrice Finocchiaro così ha detto, e si aggiunge una sorta di contaminazione, che vedremo poi come si potrà estrinsecare, attraverso le paroline «in conformità alle scelte espresse dagli elettori».

Questo è il peggio che potevamo fare. Ma perché tutto questo è accaduto? Io qui lo ribadisco, perché rivendico, senatrice Finocchiaro, l'ispirazione culturale e politica e l'analisi che noi abbiamo fatto in questi anni e che anche voi avreste dovuto fare.

Qual era l'esigenza fondamentale di questo Parlamento, signor Presidente, con tutti i suoi problemi perché, tra l'altro, è intervenuta anche la sentenza della Corte costituzionale sul Porcellum (e lei sa bene a cosa mi riferisco)? Su cosa doveva riflettere questo Parlamento se voleva mettere mano alla revisione della Carta costituzionale? Alla questione drammatica davanti agli occhi di tutti noi, che è sì quella dell'articolazione dello Stato, ma è soprattutto quella vera e profonda dello stato della democrazia nel nostro Paese e del distacco dai cittadini. O pensiamo che tutto questo si risolva facendo propaganda: «È così» - e ne ho sentite di tutti i colori - «Finalmente abbiamo l'efficienza», a differenza

di noi che ci mettiamo un anno e mezzo a fare le leggi. Tutto falso, anche perché le leggi di iniziativa parlamentare ormai sono ridotte al 2-3 per cento. Questa legislatura ne è la testimonianza, visto che non facciamo altro che consentire decreti-legge.

Quindi è tutto sballato e i dati ci dicono altro. Ma questo serviva alla propaganda facile della democrazia efficiente, della democrazia decidente e del risparmio.

Ora, quanto alla necessità di ricomporre il problema con i cittadini, certo che bisognava mandare dei messaggi! E qui si giunge al modello che noi ci eravamo permessi di proporre, indagando e cercando di porre la questione vera della ricomposizione, del ricostruire e sanare questa frattura tra i cittadini, i propri rappresentanti e le istituzioni.

Noi abbiamo proposto di ridurre i parlamentari in modo equilibrato. Il contrappeso, senatrice Finocchiaro, voi non avete voluto crearlo perché avete voluto lasciare una Camera (che, quella sì, alla fine diventerà inefficiente) con seicentotrenta deputati e un numero ridottissimo di senatori. Poi ritorneremo sul tema dell'equilibrio. L'equilibrio che noi avevamo proposto prevedeva la riduzione a centocinquanta senatori e trecentocinquanta deputati e rispondeva anche all'esigenza, giusta e sacrosanta, della riduzione.

Sulla questione del Senato, non è vero che non si fa riferimento ad altro. Nel momento in cui una Camera dà la fiducia è evidente che, dall'altra parte, c'è la necessità di una Camera in cui, finalmente, possa esserci la rappresentanza pluralistica di ciò che c'è nel Paese, delle differenze culturali e politiche che sono ormai compresse e umiliate nella Camera dei deputati con quell'Italicum.

A maggior ragione aumentava l'equilibrio dei poteri del sistema con una Camera che avesse la funzione, questa sì, di garanzia, di controllo, di possibilità d'inchiesta, di verifica vera delle politiche e delle leggi, della loro attuazione e del loro impatto sullo Stato.

Quindi, per favore, non facciamoci la caricatura tra di noi. Avete compiuto un'altra scelta. Questa scelta viene già dall'Italicum. Quello che guida la vostra idea di riforma costituzionale è la realtà di un uomo solo al comando. Lo dico con molta tranquillità.

Badate, vi voglio avvertire anche di un'altra cosa e mi avvio a concludere, signor Presidente: questo Senato siffatto non sarà una camera di compensazione. senatore Quagliariello; ho troppa stima di lei e quindi so che molte volte certe cose si debbono dire e si deve esercitare in tal senso anche chi ha la sua cultura istituzionale. Infatti, si porranno degli squilibri territoriali seri tra le Regioni e, inoltre, non si sa chi rappresenterà chi. Non ci sarà, dunque, un equilibrio tra le Regioni, ma un'abnorme prevalenza del Nord (ma lo stesso si sarebbe potuto dire se la prevalenza fosse stata in favore del Sud) e ciò sarà fonte di potenziali conflitti con le Regioni: non a caso il senatore Quagliariello ha posto il problema della Conferenza Stato-Regioni. Questo sarà, dunque, un ulteriore elemento di conflittualità.

Concludo dicendo che la sovranità popolare non è un vezzo. Ricordo l'articolo 1 della Costituzione, secondo cui «La sovranità appartiene al popolo, che la esercita nelle forme e nei limiti della Costituzione». Quella è la radice e ce lo ha ricordato la Corte costituzionale, che, quando è intervenuta sul Porcellum, ha detto chiaramente che uno dei motivi, forse il vero motivo dell' incostituzionalità ravvisata a proposito delle liste bloccate, stava proprio nel fatto che il riconoscimento del suffragio universale e diretto rientra nella garanzia del principio supremo della sovranità popolare.

Questa era quindi la questione che dovevamo avere davanti e non certo per un vezzo. Avremmo potuto declinarla certamente anche con altri equilibri, ma il riferimento deve essere assolutamente questo.

Delle conseguenze di quello che state facendo - e non mi riferisco solo all'articolo 2, ma a tutto l'impianto - ho paura che ve ne renderete conto tra pochissimo tempo, perché ho l'impressione che tra due o tre anni, sarete costretti a correre ai ripari. Non so però se, a quel punto, magari dopo aver perso anche le elezioni, avrete più gli strumenti per poter ostacolare e rimettere in campo in questo Paese dei principi e un sistema democratico. *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Rizzotti, Simeoni e Volpi)*. Per questo voteremo convintamente no a questo articolo. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Campanella, Mussini e Simeoni)*.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, mi perdoni solo un attimo: ho perso pure la vista, ma aumenta, in proporzione, la forza di combattervi.

Risparmiare sui costi della politica, approvare le leggi in modo più efficiente e veloce, archiviare gli inutili rimpalli fra due Camere che fanno le stesse cose. Ecco come la vostra ideologia del cambiamento ha venduto (o svenduto) la riforma del Senato agli italiani, ecco come è stata raccontata in tv e sui giornali. Qui dentro, però, la verità ce la possiamo dire: il bicameralismo perfetto, se c'è volontà politica di fare, non e' un ostacolo, ma una grande ricchezza. La velocità che questo sistema può avere ce la state dimostrando proprio voi, ad esempio con l'approvazione della legge Boccadutri, con la quale vi assicurate i finanziamenti, senza dover presentare alcun giustificativo di spesa! *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

Dunque, sappiamo tutti che questa riforma persegue soltanto due chiari obiettivi: il primo è quello di creare un sistema assolutistico in cui conta una sola Camera, dominata da un unico partito, togliendo quanto più possibile voce alle opposizioni. L'idea che, pur di superare il bicameralismo perfetto, sia accettabile un assetto istituzionale da dittatura "sudamericana" continua davvero a sembrarci folle. Con la "deforma" Boschi saremo ancora una volta unici in Europa, ma in peggio!

Il secondo obiettivo è quello di impedire che siano i cittadini a scegliere i loro rappresentanti in Senato, per trasformare quest'Aula in un territorio di impunità, una zona franca in cui i partiti possano spedire i loro protetti, scegliendoli nella classe politica più indagata e condannata d'Italia.

Non è un caso che i reati contro la pubblica amministrazione siano commessi prevalentemente da amministratori locali; Mafia Capitale è solo l'ultimo nel lungo elenco che coinvolge questa categoria. Basta leggere le cronache giudiziarie dell'ultimo ventennio per rendersi conto del fenomeno; ma questo dato lo conoscete molto bene!

Questo *refugium peccatorum*, costruito ad arte, però non rappresenta solo l'eventuale via di fuga per galantuomini - si fa per dire - ma rappresenta il funerale della democrazia. L'espressione è molto forte ma è anche ciò che rappresenta questo articolo 2. Qui i cittadini non avranno più voce. Si vedranno imporre dai partiti degli pseudo-rappresentanti, e non sarà certo la piccola pezza proposta dalla senatrice Finocchiaro a cambiare questo sistema. I nomi caleranno direttamente dai vertici di partito, con buona pace di quella democrazia, scopo e strumento della nostra tradizione costituzionale. Eliminare l'elettività diretta dei senatori, come prevede l'articolo 2 che stiamo votando, porta vantaggi soltanto ai politici di professione, a chi vuole rubare la sovranità al popolo per farla diventare un oggetto di proprietà privata dei partiti.

Un caso unico, con un Senato ridotto ad un ente inutile, tipo il CNEL, che però costerà tanto, ministra Boschi, perché quello che costa di più è la macchina del Senato, e lo dovrebbero sapere tutti, con una Camera eletta con uno smisurato premio dato ad una minoranza, magari neppure la maggiore delle minoranze: al ballottaggio, infatti, può vincere anche magari chi al primo turno aveva il 25 per cento *(Applausi dal Gruppo M5S)*, senza più uno straccio di meccanismi di garanzia.

Capisco bene perché lo state facendo: si tratta di un malinconico accanimento terapeutico che i partiti stanno somministrando a se stessi *(Applausi dal Gruppo M5S)*, incapaci di farsi una ragione della loro inevitabile estinzione. State correndo ai ripari perché i cittadini sono riusciti ad autorganizzarsi e a farsi eleggere nelle istituzioni e sono entrati in Parlamento, nelle Regioni e nei Comuni. Questo vi ha terrorizzato e il vostro istinto di sopravvivenza vi ha spinto persino a sbranare la Costituzione, pur di evitare di tornare a casa, di rinunciare ai vostri vitalizi, di trovarvi un lavoro e, in più di un caso, di finire in galera! *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

Rileggendo la riforma berlusconiana della Parte II della Costituzione viene davvero da chiedersi perché mai, avendo bocciato quella, dovremmo accettare, dieci anni dopo, la riforma della Boschi, che oggettivamente pare perfino ancor più pasticciata e cervellotica, ammesso che sia possibile.

Ormai siamo alle modifiche costituzionali fatte tanto per farle, per esibire uno scalpo, senza minimamente curarsi delle conseguenze: cominciamo a cambiare, poi si vedrà, come se, tra la

Costituzione che dovrebbe essere sempre ben concepita ed il successo contingente di un Governo, la priorità fosse il secondo.

Dietro la vostra ideologia di cambiamento - questo cambiamento che è sempre bello, buono e desiderabile, qualunque esso sia - in realtà c'è una smania reazionaria di tornare ai tempi in cui i cittadini erano sudditi e pochi aristocratici, come voi, avevano il potere. Proprio come hanno fatto in Ungheria con i migranti, volete circondare i palazzi del potere con muri di filo spinato, per impedire l'accesso ai cittadini. Come ha recentemente ricordato qualcuno, Papa Francesco, però, i muri cadono sempre e non vi basterà piegare le regole della democrazia a vostro favore per cacciarci dalle istituzioni. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni).*

Vi state barricando in una trincea di regole scritte contro il popolo, senza rendervi conto che sarà il vostro sepolcro. State già valutando l'Italicum, la legge elettorale che vi siete cuciti addosso per rendere certa la vostra vittoria e che adesso state già pensando di cambiare, visto che i vostri amati sondaggi vi stanno dicendo che avete sbagliato le misure e che una vittoria del popolo, del Movimento 5 Stelle, è più che possibile, persino giocando con regole che avete scelto voi. *(Applausi dal Gruppo M5S).*

Mi tocca ripetermi, signor Presidente: nascerà un vero e proprio *monstrum* dal punto di vista dell'architettura istituzionale e sarà rovesciata la stessa Costituzione repubblicana: ma non importa, conta soltanto andare avanti fornendo al popolo l'idea del nuovismo trionfante.

Il vero cambiamento, signor Presidente mi permetta, siamo noi cittadini nelle istituzioni e non riuscirete mai a cacciarci. Quando saremo al Governo (e quando saranno al Governo, non solo noi, ma anche altri cittadini) smonteremo ad una ad una tutte le offese che avete arrecato ai cittadini, all'Italia, alla democrazia e alla Costituzione! *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti della senatrice Cardinali)*.

*CORSINI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORSINI *(PD)*. Signor Presidente, non c'è dubbio che quest'articolo rivesta un'importanza centrale nell'ambito della legge costituzionale che ci accingiamo ad approvare. Un'importanza centrale sotto il profilo istituzionale e ordinamentale, ma anche sul piano politico, come documenta l'ampiezza del dibattito che ha tenuto il campo nel corso di questi mesi. Io mi limiterò soltanto ad alcune puntualizzazioni.

Innanzitutto, credo vada sottolineata la chiarezza inequivoca, non suscettibile di interpretazioni distorte, del testo approvato in relazione all'emendamento che qui abbiamo discusso.

Nel *refrain* che ormai tutti conosciamo: «eletti in conformità alle scelte espresse dai cittadini», non si utilizzano i termini «designazione», «determinazione» o «selezione»; si usa il termine «scelta», preceduto da un'allocuzione, «in conformità», che è giuridicamente stringente. È stata quindi compiuta, per l'appunto, una scelta che imprime un segno distintivo non soltanto a questo articolo, ma all'intera legge.

Ascolto sempre con attenzione ed interesse gli interventi dei colleghi. Mi permetterò, dunque, di proporre alcune considerazioni ed obiezioni. Credo vada sgomberato il campo dal fantasma del fascismo, cui l'amico Sergio Divina prima ha fatto riferimento. Qui non si evoca alcun monopolio di autorità, tantomeno alcun monopolio politico, a maggior ragione in rapporto ad una legge elettorale ordinaria addirittura proporzionale.

Mi ha molto coinvolto l'intervento del collega Calderoli, ma ho letto nelle sue posizioni una sorta di slittamento progressivo. È certamente assodato che il tema identitario, di riconoscibilità della Lega Nord è quello del Titolo V, è la prospettiva del federalismo. Tant'è vero che il senatore Calderoli, in più di una intervista ha ribadito che in ordine al tema dell'elettività dei senatori non c'era da parte sua un particolare interesse, una spiccata sensibilità. Oggi, invece, il senatore Calderoli e i colleghi della Lega glissano in questa direzione. Non posso che compiacermene.

Non c'è dubbio che il senatore Calderoli sollevi un problema che ha un suo fondamento e cioè il collegamento tra il quinto comma dell'articolo 57 della Costituzione, come modificato dall'articolo 2, e

l'articolo 39, ma mi pare che nel suo intervento di ieri abbia offerto una risposta sbagliata. Qui mi permetto una citazione un po' professorale che risale a Giovan Battista Vico: anche in relazione a questo problema la natura delle cose è da ricondursi alle loro "guise" e al loro "nascimento". È una discussione che dovremo sviluppare e alla quale anche noi del Partito Democratico certamente non ci sottrarremo.

Ho sempre nutrito la convinzione che l'istituzionalizzazione dei movimenti fosse un fatto positivo. E non ho esitazioni a riconoscere una crescita nelle capacità di argomentazione del collega Endrizzi, il quale cita il principio del *nemine contradicente*. Ma a me pare - e questo *refrain* ritorna anche nell'ultimo intervento del senatore Castaldi - che il senatore Endrizzi sia *se ipsum contradicens*, contraddica se stesso. Perché? Se vale l'argomentazione secondo la quale noi daremmo spazio in Senato a consiglieri regionali che sono descritti sotto la specie dell'infamia e della corruzione, ma sono comunque eletti, resta il fatto che a sceglierli sono gli stessi cittadini che eleggeranno, appunto, i senatori. Non si capisce, allora, come regga questo argomento che cade sotto la scure del principio di non contraddizione. A me pare, invece, che siano altre le motivazioni per le quali siamo approdati all'attuale soluzione.

Il collega De Cristofaro - che ascolto sempre con grande interesse, anche per i vincoli di amicizia che mi legano a lui - solleva un problema assolutamente fondato. Noi tutti assistiamo alla crisi, alla deriva del sistema dei partiti, allo sviluppo delle più diverse forme di populismo, da quello protestatario a quello identitario, a quello patrimoniale, alla regressione del costume civile. Ma è proprio in ragione della necessità di fronteggiare, di dare una riposta a questo problema che si è individuata una soluzione. Quale?

La tradizione culturale dalla quale provengo ha sempre focalizzato e si è sempre battuta in vista dell'affermazione di una pienezza della democrazia parlamentare. Oggi è molto sentito il tema di una democrazia di investitura.

È stato evocato qui opportunamente il nome di uno dei miei maestri, Giuseppe Lazzati, che ragionava sulla necessità di trovare un equilibrio tra innovazione e mantenimento della più alta tradizione. Questa tradizione come si invera nel testo che è stato approvato? Si invera sotto il segno del compromesso. Ebbene, c'è un passo famosissimo nel dibattito alla Costituente; si interrogava uno dei Padri costituenti: «Che cos'è un compromesso?».

Il compromesso non è la rinuncia alla propria identità, ma la ricerca di una soluzione che dia stabilità, che consenta una mediazione, una composizione di posizioni divergenti e contrastanti. Il compromesso è nel segno della tradizione liberale della tolleranza e del dialogo. Il compromesso non disdegnano certamente le grandi tradizioni della sinistra riformista e del cattolicesimo democratico e, quindi, per nulla mi sconcerta il fatto che si sia arrivati - appunto - ad un compromesso, un compromesso anche su un altro piano.

Da più parti si sono sollevate, infatti, preoccupazioni che scaturiscono dal congegno dell'Italicum, ma trovare questo compromesso, che consente alla scelta degli elettori l'individuazione dei consiglieri regionali senatori, certamente - com'è stato chiarito - anche sulla base dell'evocazione di esempi del passato attinenti alle elezioni regionali, costituisce un approdo frutto di una mediazione, che ha posto le premesse per una soluzione del problema che abbiamo di fronte. Ancora, si è raggiunto un compromesso su un altro tema che ha visto divaricazioni e che qui trova, invece, un punto di caduta - a mio avviso - equilibrato.

Si diceva: il Senato delle autonomie. È inutile che dissimuliamo il fatto che, attorno a questo tema, due orientamenti si contrapponevano: il tema della rappresentanza degli organismi istituzionali, degli enti, e il tema della rappresentanza dei territori. Anche su questo piano credo che la soluzione trovata in questa sede costituisca un approdo ragionevole, secondo quel principio di ragionevolezza che non può essere estraneo alla orditura di un testo di natura costituzionale che guadagna autorevolezza dal fatto di reggersi su un consenso il più ampio possibile.

PRESIDENTE. Concluda, senatore.

CORSINI *(PD)*. Concludo.

Sono queste alcune delle ragioni che ho cercato di evocare. Mi rendo conto che non riuscirò a convincere quanti mantengono un atteggiamento scettico o contrario, ma credo che abbiano un fondamento di razionalità le argomentazioni che da parte nostra abbiamo prodotto per sostenere questo articolo e per supportare il progetto riformatore. *(Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

AIROLA *(M5S)*. Il compromesso ve lo siete approvati da voi!

MINEO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

MINEO *(PD)*. Signor Presidente, ho votato a favore dell'emendamento 2.204, della senatrice Finocchiaro, perché comunque inserisce il principio di un Senato che sia composto in conformità alle scelte espresse dagli elettori. Si tratta di un compromesso, come ha detto il senatore Fornaro: i compromessi si fanno e talvolta sono necessari. Tuttavia, così com'è, l'articolo 2 risulta contraddittorio. Il secondo comma dell'articolo 57 della Costituzione recita infatti, che i Consigli regionali eleggono con metodo proporzionale i senatori al loro interno. E allora cosa vuol dire in conformità alle scelte degli elettori? Dopotutto, anche i consiglieri sono stati eletti e, dunque, quella frase magica può anche voler dire soltanto che il Consiglio regionale sceglie come vuole al suo interno, cancellando la chimera dell'elezione diretta. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

Ma il punto è un altro: questo compromesso pasticciato ha reso possibile una ritrovata unità nel PD e questa novità - lo hanno detto i senatori Finocchiaro, Fornaro e Corsini - sarebbe la garanzia per un proficuo futuro sforzo riformatore. Io però dico che il compromesso è stato consumato fuori da quest'Aula e dalla Commissione competente *(Applausi dei senatori Malan e Simeoni),* tagliando completamente fuori, dopo tante belle parole, tutte le opposizioni, con un Presidente del Consiglio che ha fatto fuoco e fiamme, arrivando financo a minacciare elezioni anticipate - scelta che non è nelle sue facoltà *(Applausi dai Gruppi M5S e FI-PdL XVII e della senatrice Simeoni)* - ricorrendo al taxi Verdini come arma di pressione sulla sua minoranza, e raccontando alla pubblica opinione - e lo farà ancora in occasione del *referendum* confermativo - che solo lui vuole le riforme, mentre gli altri perdono tempo per non perdere la poltrona.

Un vero compromesso, onorevoli colleghi, sarebbe potuto arrivare se quest'Aula avesse dato un segnale, con almeno un voto che mandasse in minoranza il Governo e lo costringesse a trattare alla luce del sole e nelle sedi deputate, a cambiare le posizioni invece che a fingere di cambiarle. *(Applausi dai Gruppi M5S e Misto)*.

Ricordo alla ministra Boschi che prima voleva senatori i Presidenti di Regione e i sindaci metropolitani, poi i senatori nominati dai partiti regionali, ora senatori eletti ma non si sa come.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. È democrazia.

MINEO *(PD)*. Così il rischio - lo dico ai senatori Fornaro e Chiti - è che la resa del Senato già anticipi la riforma che il Governo in realtà vuole, ovvero l'introduzione di fatto di un premierato assoluto, con il Parlamento che per cinque anni può solo ratificare le scelte fatte dall'Esecutivo.

Per questo, in dissenso dal mio Gruppo, voterò no all'articolo 2. *(Applausi dai Gruppi M5S, FI-PdL XVII e Misto)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 2.0.1c e 2.0.2c sono inammissibili.

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

PAGLINI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLINI *(M5S)*. Signor Presidente, questo mio intervento vuole essere di denuncia, solidarietà e vicinanza nei confronti della consigliera toscana Fabiola Toncelli di Pontedera.

Nella notte tra giovedì e venerdì scorsi, intorno all'una, la consigliera del Movimento 5 Stelle è stata vittima di un atto vigliacco e violento da parte di persone che hanno scagliato una grossa pietra contro la finestra della sua abitazione, che fortunatamente era rinforzata, accompagnando il gesto con la forte minaccia verbale: «Toncelli stai attenta».

Condanniamo nella maniera più ferma questo atto vigliacco, già denunciato alle autorità competenti, e auspichiamo che si faccia luce al più presto per ristabilire la necessaria serenità nella vita della giovane donna e in tutta la città.

In questo periodo a Pontedera si vivono momenti di tensione, dove gruppi di esaltati e xenofobi instaurano un clima di intolleranza nei confronti di cittadini stranieri e verso l'amministrazione in genere. In Rete la consigliera è stata più volte intimidita: gente che si augura che, al posto della grossa pietra, le arrivi uno scoglio; gente che la invita ad uscire con il burqa; varie volgarità e commenti beceri, carichi di odio.

In questo periodo, dove l'intolleranza, specialmente nei confronti delle donne, dovrebbe essere denunciata con priorità assoluta, tutti noi ci stringiamo a lei. Ricordiamo la sua recente denuncia pubblica nei confronti di gruppi organizzati anche in Rete, la risposta al gioco sessista e becero di chi probabilmente vede nella donna un oggetto da silenziare o utilizzare, veri e propri fomentatori dell'odio.

La nostra consigliera Toncelli sta vivendo giorni di forte preoccupazione anche per il suo nucleo familiare. L'avvertimento violento ricevuto nei pressi della sua abitazione, l'urlo maschile: «Toncelli, stai attenta», potrebbe essere una rappresaglia dovuta alle sue recenti dichiarazioni fatte in Consiglio comunale nei confronti di un *social network*. Le denunce della giovane donna di gruppi che alimentano intolleranza si legano probabilmente anche alle molte telefonate anonime intimidatorie.

Giorni fa Fabiola aveva denunciato in Consiglio comunale il gesto di un quarantacinquenne che, con la sua auto, aveva sfondato il portone del municipio. In Rete si era scatenata l'ira nei suoi confronti, fatta da qualche esaltato. Sono arrivate in queste ore comunicati di vicinanza e solidarietà da parte del sindaco di Pontedera, Simone Millozzi, di colleghi ed amici.

Signor Presidente, tutto il Movimento 5 Stelle si stringe alla nostra consigliera e a tutti i nostri portavoce, che stanno esponendosi con coraggio, rischiando in prima persona la violenza di un sistema corrotto, degradato, che condanniamo con assoluta durezza. Un caro abbraccio, Fabiola. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di lunedì 5 ottobre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica lunedì 5 ottobre, alle ore 15, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 13,03)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)

ARTICOLO 2 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 2.

Approvato nel testo emendato

(Composizione ed elezione del Senato della Repubblica)

1. L'articolo 57 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 57. - Il Senato della Repubblica è composto da novantacinque senatori rappresentativi delle istituzioni territoriali e da cinque senatori che possono essere nominati dal Presidente della Repubblica.

I Consigli regionali e i Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano eleggono, con metodo proporzionale, i senatori tra i propri componenti e, nella misura di uno per ciascuno, tra i sindaci dei Comuni dei rispettivi territori.

Nessuna Regione può avere un numero di senatori inferiore a due; ciascuna delle Province autonome di Trento e di Bolzano ne ha due.

La ripartizione dei seggi tra le Regioni si effettua, previa applicazione delle disposizioni del precedente comma, in proporzione alla loro popolazione, quale risulta dall'ultimo censimento generale, sulla base dei quozienti interi e dei più alti resti.

La durata del mandato dei senatori coincide con quella degli organi delle istituzioni territoriali dai quali sono stati eletti.

Con legge approvata da entrambe le Camere sono regolate le modalità di attribuzione dei seggi e di elezione dei membri del Senato della Repubblica tra i consiglieri e i sindaci, nonché quelle per la loro sostituzione, in caso di cessazione dalla carica elettiva regionale o locale. I seggi sono attribuiti in ragione dei voti espressi e della composizione di ciascun Consiglio».

EMENDAMENTO

2.204

FINOCCHIARO, SCHIFANI, ZELLER, ZANDA, D'ADDA

Approvato

Al comma 1, capoverso «Art. 57», al quinto comma, dopo le parole: «degli organi delle istituzioni territoriali dai quali sono stati eletti» aggiungere le seguenti: «, in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri in occasione del rinnovo dei medesimi organi, secondo le modalità stabilite dalla legge di cui al sesto comma».

_____

N.B. In considerazione del numero particolarmente elevato degli emendamenti ricevuti dalla Presidenza, per quelli esaminati nel corso della seduta e non approvati si rinvia al Resoconto Stenografico (Cfr. Sed. n. 516) e al seguente link in formato PDF:
Fascicolo emendamenti nuovi e ripresentat i

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:

Disegno di legge n. 1429-B:
sull'emendamento 2.204, i senatori Verdini e De Pietro avrebbero voluto esprimere un voto favorevole; sull'emendamento 2.10, la senatrice Di Giorgi avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Bellot, Bisinella, Bubbico, Buemi, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Esposito Giuseppe, Messina, Minniti, Monti, Munerato, Nencini, Olivero, Pepe, Piano, Pizzetti, Rubbia, Sciascia, Stefano, Stucchi e Vicari.
Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Mauro Giovanni, per attività della 14ª Commissione permanente; Manconi, per attività della Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani; Amoruso, per partecipare ad una sessione dell'Assemblea generale dell'ONU; Fazzone, Gambaro e Giro, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Gruppi parlamentari, variazioni nella composizione

Il senatore Ruvolo ha comunicato di cessare di far parte del Gruppo parlamentare Grandi Autonomie e Libertà e di aderire al Gruppo parlamentare Alleanza Liberalpopolare - Autonomie.
Il Presidente del Gruppo Alleanza Liberalpopolare - Autonomie ha accettato tale adesione.

Mozioni, apposizione di nuove firme

I senatori Elena Ferrara e Russo hanno aggiunto la propria firma alla mozione 1-00472 della senatrice Mattesini ed altri.

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

MOLINARI, CARIDI, VACCIANO, PEPE - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* -
Premesso che:
a giudizio degli interroganti il Documento di economia e finanza varato nel mese di aprile 2015 ha costituito l'ennesima occasione con la quale il Governo ha obiettivamente emarginato la Calabria dall'economia del resto del Paese;
dall'analisi dei dati contenuti nel DEF 2015 rispetto a quelli contenuti nel DEF 2014, riguardo agli investimenti infrastrutturali programmati e finanziati per lo sviluppo del Paese si rileva una fortissima riduzione delle opere infrastrutturali strategiche che dalle 415 del 2014 sono passate alle 30 del 2015 con una significativa contrazione dei relativi investimenti (pari al 69,6 per cento in meno);
in Calabria, delle 68 opere previste nel DEF 2014 ne sono sopravvissute soltanto 3, 2 ricomprese nell'autostrada Salerno-Reggio Calabria (il macrolotto 4, secondo stralcio, Rogliano-Altilia, e lo svincolo di Laureana di Borrello) e l'altra costituita dal macrolotto 3 Sibari-Roseto capo Spulico sulla strada statale 106 Jonica. Si è passati dalla previsione dei quasi 19 miliardi di euro di investimenti del 2014 a poco più di 1,4 miliardi previsti su 3 sole opere per il 2015, con una contrazione del 95,6 per cento del numero delle opere e del 99,2 per cento degli investimenti;
considerato che:
il progetto esecutivo del macrolotto 3 Sibari-Roseto capo Spulico, concluso l'*iter* procedurale con il parere del Consiglio superiore dei lavori pubblici del 30 luglio 2015, continua ad essere all'attuazione del CIPE, bloccando così, vista l'inadeguatezza della strada statale 106, anche lo sviluppo economico di una parte decisiva del territorio calabrese;
l'incapacità dell'arteria stradale di sopportare il considerevole volume di traffico dell'utenza, locale e non, continua a mietere vittime: negli ultimi 20 anni ben 650 persone hanno perso la vita sulla strada statale 106, e non solo per l'imprudenza dei conducenti;
il Ministro in indirizzo aveva annunciato, per l'aggiornamento del DEF in settembre, la redazione di un piano pluriennale di investimenti che potrebbe porre rimedio ai problemi di una terra dimenticata; invece, risulta agli interroganti che non si voglia neanche tener fede agli impegni già presi,
si chiede di sapere quali siano i motivi che continuano a bloccare la cantierabilità dell'opera impedendo quei lavori di ammodernamento necessari a prevenire la perdita di ulteriori vite umane.
(3-02242)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

ZIZZA - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze, dello sviluppo economico e del lavoro e delle*

politiche sociali - Premesso che:
in data 1° gennaio 2013, ai sensi del decreto legislativo n. 141 del 2010, si registravano poco meno di 19.000 operatori del credito e circa 300 società di mediazione creditizia iscritti nel nuovo Organismo agenti e mediatori (OAM);
prima del suddetto decreto, risultavano iscritti all'Ufficio italiano dei cambi e operavano su tutto il territorio nazionale circa 300.000 operatori del credito (agenti in attività finanziaria persone fisiche e società di agenti, mediatori creditizi persone fisiche e società: si contavano circa 6.000 società di mediazione creditizia), i quali potevano essere iscritti contemporaneamente nell'albo degli agenti in attività finanziaria e mediatori creditizi;
oggi per operare nel mondo del credito o chiedere l'iscrizione al nuovo OAM è necessario essere in possesso di requisiti specifici di professionalità, onorabilità, stipulare una polizza di assicurazione di responsabilità civile per i danni arrecati nell'esercizio dell'attività, effettuare una prova valutativa per i dipendenti e collaboratori di cui gli agenti ed i mediatori si avvalgono per il contatto con il pubblico, svolgere periodicamente un aggiornamento professionale per agenti in attività finanziaria e mediatori creditizi, e versare contributi d'iscrizione per l'anno 2015, così ripartiti: 1) agenti in attività finanziaria: società di capitali: 2.000 euro di contributo fisso e 100 euro di contributo variabile per ogni dipendente e collaboratore *ex* art. 128-*novies* del testo unico bancario, di cui al decreto legislativo n. 385 del 1993; società di persone: 1.000 euro di contributo fisso; persone fisiche: 180 euro; 2) mediatori creditizi: società di capitali 2.000 euro di contributo fisso e 100 euro di contributo variabile per ogni dipendente e collaboratore;
la drastica riduzione degli operatori creditizi ha peggiorato la già carente offerta di credito determinata dal "*credit crunch*" degli ultimi anni, riducendo l'offerta principalmente ai prodotti offerti dalle sole banche;
come era facilmente prevedibile, le zone che hanno subito un maggior contraccolpo economico sono state quelle del Mezzogiorno. Ne sono prova i *report* 2015 redatti dalla Banca d'Italia, dove il segno negativo è il protagonista assoluto;
nel 2014 è proseguita la contrazione dell'attività economica in Puglia, sebbene a ritmi meno marcati rispetto al 2013. Secondo l'indagine condotta dalla Banca d'Italia presso le imprese regionali, nel 2014 la caduta dell'attività industriale si sarebbe interrotta, grazie alla crescita registrata tra le imprese più grandi e quelle con un grado elevato di apertura verso l'estero;
gli investimenti, dopo 5 anni di riduzione, hanno sostanzialmente ristagnato; tuttavia ancora un'impresa su 3 non ne ha realizzato alcuno nel corso del 2014. In base alle previsioni delle imprese, l'aumento della domanda e la progressiva distensione delle condizioni di offerta del credito dovrebbero favorire, nel 2015, la crescita del fatturato e degli investimenti. La dinamica delle esportazioni è stata debole: la crescita complessiva registrata nel 2014 rispetto a un anno prima riflette valori particolarmente bassi del primo semestre del 2013;
il valore della produzione nel comparto delle costruzioni si è ridotto ulteriormente, a ritmi analoghi al 2013. Al calo ha contribuito anche il comparto delle opere pubbliche, che ha risentito della progressiva riduzione del valore degli appalti aggiudicati. Il numero di compravendite di immobili residenziali è tuttavia lievemente aumentato, segnando un'inversione di tendenza rispetto agli ultimi 7 anni. Le previsioni per l'andamento del comparto edile nel 2015, per quanto caratterizzate da notevole incertezza, indicano che il valore della produzione dovrebbe continuare a ridursi. Il valore aggiunto nel settore dei servizi è diminuito. Il commercio ha evidenziato una lieve crescita delle vendite di beni durevoli; nel comparto turistico le presenze sono rimaste sostanzialmente stabili. Nel 2014 l'attività agricola regionale ha subito un significativo calo delle principali produzioni. Il comparto sta attraversando una fase di trasformazione strutturale, caratterizzata dalla crescita dimensionale delle realtà aziendali e dalla valorizzazione dei prodotti con marchio di qualità;
il numero di occupati nella media dell'anno è stato inferiore dell'1,3 per cento rispetto al 2013. L'occupazione è tuttavia aumentata tra i laureati, mentre ha registrato un' ulteriore flessione tra gli individui con livelli di istruzione inferiore. Il tasso di disoccupazione è cresciuto al 21,5 per cento;

sono aumentati in particolare i disoccupati di lunga durata: alla fine del 2014 circa 2 individui in cerca di occupazione su 3 risultavano in quella condizione da almeno 12 mesi. Le difficoltà occupazionali dei giovani hanno inciso sulla propensione ad emigrare: rispetto agli anni prima della crisi, la probabilità che un giovane, soprattutto se con un livello di istruzione elevato, lasci la Puglia sono aumentate. In particolare, l'incidenza delle migrazioni dei laureati verso l'estero è raddoppiata;
tra i residenti in Puglia la crisi ha portato una marcata riduzione dei redditi da lavoro, sia per effetto della riduzione del numero di percettori sia per la riduzione dei redditi tra gli occupati. Sono corrispondentemente aumentate le famiglie in condizioni di povertà assoluta e quelle a rischio di povertà;
nel corso del 2014, la contrazione del credito a famiglie ed imprese è progressivamente diminuita, pur risultando a fine anno più intensa rispetto alla media nazionale. L'attenuazione della flessione dei prestiti bancari ha riguardato le imprese medio-grandi e le famiglie consumatrici. La domanda di fondi delle imprese per l'attività di investimento è rimasta debole, mentre è cresciuta quella per le ristrutturazioni del debito e per il circolante. La lieve distensione dell'offerta, che dovrebbe consolidarsi nel primo semestre del 2015, ha riguardato sia le condizioni applicate sia le quantità erogate. Con riferimento alle famiglie, la domanda di credito al consumo ha ristagnato mentre quella di mutui è aumentata: le erogazioni sono tornate a crescere dopo 3 anni di riduzioni, anche grazie all'ulteriore miglioramento delle condizioni di offerta;
gli effetti della prolungata fase negativa dell'economia continuano ad incidere negativamente sulla qualità del credito bancario. Il flusso di nuove sofferenze è aumentato al 4,3 per cento dei prestiti, per effetto del lieve peggioramento della qualità del credito erogato alle famiglie e di quello, più marcato, dei finanziamenti alle imprese del settore edile. Per le imprese degli altri settori l'indicatore è migliorato rispetto all'anno precedente. Nel 2014 è proseguito il processo di razionalizzazione della rete distributiva delle banche operanti in Puglia, soprattutto di quelle appartenenti ai grandi gruppi bancari; gli intermediari hanno rimodulato la rete a favore degli sportelli con maggiori volumi operativi,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto;
quali iniziative, ognuno per le proprie competenze, vogliano intraprendere per correggere gli effetti negativi che l'applicazione del decreto legislativo n. 141 del 2010 ha comportato al sistema degli operatori del credito.
(4-04622)
PETRAGLIA, CERVELLINI, BAROZZINO, DE PETRIS, DE CRISTOFARO - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico* - Premesso che:
il gruppo Corriere Srl ha annunciato qualche giorno fa una serie di esuberi nonché la chiusura, a partire dal 5 ottobre 2015 del "Corriere di Maremma";
il gruppo comprende le testate di "Corriere dell'Umbria", "Corriere di Siena", "Corriere di Viterbo", "Corriere di Maremma", "Corriere di Arezzo" e "Corriere di Rieti";
i 25 esuberi previsti inizialmente sono poi scesi a 18, di cui 5 riguardano la redazione grossetana, che verrebbe interamente smantellata;
i restanti 13 esuberi riguardano le redazioni di Siena, Arezzo, Viterbo, Rieti ed Umbria, per i quali potrebbe essere aperta la strada dei contratti di solidarietà;
ricordato che:
la finanziaria Tosinvest SpA della famiglia Angelucci, proprietaria del gruppo Corriere Srl, di TMS Edizioni Srl e di Editoriale libero Srl che pubblica "Libero Quotidiano", oltre che di altre attività nel settori immobiliari e del *facility managment*, sta trattando l'acquisto de "Il Tempo" di Roma ed ha fatto al tribunale un'offerta di 13 milioni di euro;
il 5 aprile 2013, quando il gruppo Corriere Srl fu ceduto dalla Edi. B SpA alla finanziaria Tosinvest SpA, quest'ultima pubblicamente motivò l'acquisizione come un rafforzamento "della propria presenza nel mondo editoriale, con un'attenzione particolare al settore dell'informazione locale, dove il Corriere

dell'Umbria, con l'incremento dei lettori di circa il 20 per cento nell'anno 2011-2012 (dati Audipress 2012/III), rappresenta un elemento di eccellenza, *leader* indiscusso, ormai da trent'anni, nella Regione; e gli altri quotidiani costituiscono punti di riferimento primari per l'informazione nei rispettivi territori";
considerato che:
nell'ultimo anno l'azienda ha aperto in molte realtà territoriali portali *web* collegati al quotidiano senza però mai investire nella ricerca di pubblicità;
mantenere il quotidiano *on line* del "Corriere di Maremma" potrebbe comportare il mantenimento dell'occupazione per almeno alcuni dei lavoratori a fronte di costi relativi vista la struttura già esistente (sistema operativo, eccetera);
la chiusura del "Corriere di Maremma" comporterà viceversa la cassa integrazione a zero ore per 5 giornalisti della redazione grossetana;
sottolineato che la chiusura rappresenta per il territorio grossetano una grande perdita sia in termini occupazionali che per quanto attiene al pluralismo dell'informazione;
evidenziate:
la mobilitazione da parte dei sindacati per scongiurare la chiusura del "Corriere di Maremma" e per difendere i lavoratori;
la presa di posizione di molti cittadini e delle istituzioni locali, che hanno espresso la solidarietà ai giornalisti,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo non ritengano urgente la convocazione della famiglia Angelucci, proprietaria di Tosinvest, presso il Ministero dello sviluppo economico, al fine di valutare con essa le alternative alla chiusura della redazione grossetana del "Corriere di Maremma";
quale iniziative di competenza intendano prendere per salvaguardare i posti di lavoro dei 18 giornalisti che la proprietà vuole liquidare.
(4-04623)

CERONI - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
la disciplina del patto di stabilità interno per le Province e i Comuni per il triennio 2013-2015, funzionale al conseguimento degli obiettivi finanziari assegnati al comparto degli enti locali, di cui alla legge 24 dicembre 2012, n. 228 (legge di stabilità per il 2013), che ha confermato, con alcune modifiche, la normativa prevista dagli articoli 30, 31 e 32 della legge 12 novembre 2011, n. 183, è illustrata dalla circolare del Ministero dell'economia e finanze n. 5 del 7 febbraio 2013;
nei primi mesi del 2014, all'inizio del suo mandato, il Presidente del Consiglio dei ministri, Matteo Renzi, ha rivolto agli enti locali un appello sul tema dell'edilizia scolastica, al quale circa 4.400 sindaci hanno risposto segnalando le proprie priorità di intervento sulle strutture scolastiche del territorio;
successivamente, con nota n. 2682 del 16 maggio 2014, il Presidente del Consiglio dei ministri ha invitato i sindaci a quantificare i propri fabbisogni in merito all'edilizia scolastica;
con 3 distinti decreti del Presidente del Consiglio dei ministri, emanati in data 13 giugno 2014, 30 giugno 2014 e 28 ottobre 2014, ai sensi dell'articolo 31, comma 14-*ter* , della legge 12 novembre 2011, n. 183 (legge di stabilità per il 2012), sono stati indicati i Comuni destinatari dell'esclusione dal patto di stabilità interno per le opere di edilizia scolastica, per un importo totale, per l'anno 2014, di 86.387.156,6 euro e per il 2015 di 121.999.999 euro;
in data 24 dicembre 2014, il Presidente del Consiglio dei ministri ha emanato un decreto attraverso il quale ha sintetizzato quanto disposto nei precedenti decreti individuando i Comuni beneficiari dell'esclusione dal computo del patto di stabilità interno e l'importo delle opere per cui è escluso;
da notizie in possesso dell'interrogante, vi sarebbero molteplici Comuni italiani, non ricompresi nel decreto emanato il 24 dicembre 2014, destinatari di contributi in base a decreti ministeriali per interventi di edilizia scolastica ricompresi negli elenchi approvati dalle deliberazioni del Cipe (n. 32/2010, n. 22/2014, eccetera), anche di annualità precedenti al 2014-2015, che non possono procedere all'esecuzione delle opere perché non rispetterebbero il patto di stabilità;

l'articolo 1, comma 467, della legge 23 dicembre 2014, n. 190 (legge di stabilità per il 2015), prevede solo per le Città metropolitane e le Province la possibilità dell'esclusione dei limiti del patto di stabilità per interventi di edilizia scolastica, sempre attraverso l'emanazione di un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri;

il decreto-legge 19 giugno 2015, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2015, n. 125, all'articolo 1, comma 1, ha integrato gli obiettivi del patto di stabilità interno per gli anni 2015-2018 mentre, ai commi 2 e 3, ha previsto la possibilità per i Comuni di avere attribuiti spazi finanziari ai fini di scomputare le spese dal patto di stabilità interno mediante domanda da effettuare al Ministero dell'economia e delle finanze;

tali spazi finanziari, in materia di edilizia scolastica, riguarderebbero esclusivamente (*ex* comma 4) gli interventi previsti nella deliberazione Cipe n. 22 del 30 giugno 2014, ai sensi dell'articolo 48 del decreto-legge 24 aprile 2014, n. 66, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 giugno 2014, n. 89;

a giudizio dell'interrogante, tale disposizione restrittiva escluderebbe altri interventi previsti da precedenti e successive disposizioni Cipe per le quali gli enti locali detengono copertura finanziaria, garantita da propri fondi o mediante contributi del Ministero;

con precedente atto di sindacato ispettivo, 4-03804, presentato in data 15 aprile 2015, l'interrogante aveva già denunciato la grave e perdurante situazione in cui versa la maggior parte dei Comuni italiani, incapaci di impegnare fondi propri per opere di edilizia scolastica, senza però ottenere risposta,

si chiede di sapere:

quali orientamenti il Ministro in indirizzo intenda esprimere in riferimento a quanto esposto e, conseguentemente, quali iniziative voglia intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, in merito alla questione del patto di stabilità interno, con particolare attenzione agli interventi di edilizia scolastica;

se non ritenga opportuno promuovere l'adozione di un provvedimento legislativo apposito, in favore dei Comuni non ricompresi all'interno del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 24 dicembre 2014, per permetter loro l'esclusione dal computo del patto di stabilità interno;

per quali ragioni il decreto ministeriale in indirizzo del 26 giugno 2015, che ha approvato il modello del monitoraggio per il patto di stabilità interno 2015, abbia previsto l'esclusione delle spese sostenute per interventi di edilizia scolastica, già previsti dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 24 dicembre 2014.

(4-04624)

1.5.2.14. Seduta n. 517 (pom.) del 05/10/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

517a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
LUNEDÌ 5 OTTOBRE 2015

_____

Presidenza del vice presidente GASPARRI,
indi del presidente GRASSO
e della vice presidente LANZILLOTTA

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del vice presidente GASPARRI

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 15,08)*.

Si dia lettura del processo verbale.

BERGER, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 30 settembre.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 15,14)*.

Sospendo la seduta per trenta minuti, perché, come noto, è in corso di svolgimento il Consiglio di Presidenza.

La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 15,15, è ripresa alle ore 15,56).

Colleghi, i lavori del Consiglio di Presidenza sono ancora in corso.

Sospendo pertanto nuovamente la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 15,57, è ripresa alle ore 17,01).

Presidenza del presidente GRASSO

Deliberazioni del Consiglio di Presidenza in ordine ai comportamenti tenuti da alcuni senatori nelle sedute del 1° e 2 ottobre

PRESIDENTE. Il Consiglio di Presidenza, integrato ai sensi dell'articolo 12, comma 2, del Regolamento, approfonditi gli episodi svoltisi nel corso della seduta dell'Assemblea di venerdì 2 ottobre, deplora in modo fermo tutte le condotte poste in essere da senatrici e senatori appartenenti a diversi Gruppi, che hanno turbato l'ordine dei lavori e assunto verso l'istituzione, la Presidenza, i senatori Segretari, atteggiamenti e usi di linguaggio censurabili e deplorevoli.

Da questo momento non sarà consentita alcuna deroga ai principi di correttezza dovuti al Senato e a ciascuno dei suoi componenti. I Capigruppo dovranno collaborare con la Presidenza perché condotte poco consone non abbiano più a ripetersi.

Nel corso della stessa seduta si sono verificati fatti specifici di inaccettabile gravità, che hanno offeso la dignità di persone e istituzioni e minato l'autorevolezza e la credibilità dell'intera Assemblea, proprio nel momento in cui i lavori si concentravano su uno dei temi più alti e significativi dell'attività parlamentare, quale è la riforma della Costituzione. La volgarità di alcuni gesti e di alcune espressioni è al di fuori di ogni regola di civiltà. Sono state offese le istituzioni, le donne e gli uomini, dentro e fuori dal Senato.

Per tali ragioni, sono irrogate, con effetto immediato, le seguenti sanzioni ai sensi dell'articolo 67 del Regolamento del Senato.

Nei confronti dei senatori Lucio Barani e Vincenzo D'Anna, l'interdizione di partecipare ai lavori del Senato per cinque giorni di seduta. Nei confronti del senatore Alberto Airola, l'interdizione di partecipare ai lavori del Senato per un giorno di seduta. *(Applausi ironici del senatore Airola)*. Al senatore Gianluca Castaldi è inflitta la censura.

AIROLA *(M5S)*. Bravi!

PRESIDENTE. Al Gruppo Lega Nord-Autonomie è inflitta la censura per la condotta tenuta nella seduta di giovedì 1° ottobre.

Il Consiglio di Presidenza ha inoltre convenuto di estendere le proprie valutazioni ad altri episodi accaduti nella stessa seduta del 1° ottobre. A tal fine si procederà ad un'ulteriore convocazione del Consiglio, una volta acquisiti i necessari elementi istruttori.

Deliberazione sul parere espresso dalla 1a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 78, comma 3, del Regolamento, in ordine al disegno di legge:

(2070) ***Conversione in legge del decreto-legge 30 settembre 2015, n. 153, recante misure urgenti per la finanza pubblica*** **(ore 17,04)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la deliberazione sul parere espresso dalla 1a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 78, comma 3, del Regolamento, in ordine alla sussistenza dei presupposti di necessità e di urgenza richiesti dall'articolo 77, secondo comma, della Costituzione,

nonché dei requisiti stabiliti dalla legislazione vigente, per il disegno di legge n. 2070: «Conversione in legge del decreto-legge 30 settembre 2015, n. 153, recante misure urgenti per la finanza pubblica».

Nel corso della seduta del 2 ottobre scorso la 1a Commissione permanente ha espresso parere favorevole sulla sussistenza di detti presupposti e requisiti.

Successivamente, da parte del prescritto numero di senatori, è stato richiesto su tale parere il voto dell'Assemblea.

Domando all'estensore del parere, senatore Migliavacca, se intende intervenire.

MIGLIAVACCA, *estensore del parere*. Signor Presidente, intervengo per confermare il parere favorevole circa la sussistenza dei presupposti costituzionali di necessità e urgenza, in quanto il presente decreto-legge annulla l'aumento delle accise sui carburanti per autotrazione, che sarebbe scattato in modo automatico dal 30 settembre di quest'anno, per effetto della mancata autorizzazione da parte della Commissione europea dell'estensione del meccanismo di *reverse charge*, di inversione della contabilità per l'IVA alla grande distribuzione. Quindi, i presupposti di necessità e urgenza mi sembrano evidenti.

Il decreto-legge, nel merito, agisce sulle norme che riguardano l'emersione volontaria di beni e capitali trasferiti all'estero. Per queste ragioni confermo il parere favorevole.

PRESIDENTE. Ricordo che potrà prendere la parola non più di un rappresentante per Gruppo, per non più di dieci minuti.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, colleghe e colleghi, siamo chiamati oggi ad esprimerci sul disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 153, i cui presupposti di urgenza si fondano sul fatto che esso fu emanato il giorno in cui gli italiani avrebbero visto nuovamente aumentare il costo, e per l'ennesima volta, della benzina con l'obiettivo di racimolare ben 728 milioni di euro in soli tre mesi, grazie ad una norma voluta dallo stesso *premier* Matteo Renzi nella legge di stabilità per il 2015. Questo nonostante il prezzo del petrolio sia in calo ovunque.

Come tutti sanno, il Governo, già con il decreto-legge n. 78 del 19 giugno dello scorso anno, aveva spostato la data dell'aumento delle accise sui carburanti, previsto dall'articolo 632 della legge di stabilità del 2015, dal 30 giugno al 30 settembre. E lo ha fatto sempre con un decreto-legge, seppure con un leggero anticipo rispetto alla data di attivazione degli aumenti di accisa. In questo caso il Governo arriva sul filo di lana lo stesso giorno degli aumenti e per questo è obbligato a ricorrere nuovamente alla decretazione di urgenza. Un modo sciatto di legiferare.

Ma perché il Governo sente il bisogno di questa ennesima forzatura dell'*iter* legislativo, contravvenendo anche agli inviti del Presidente della Repubblica, che ella, Presidente, con grande senso di responsabilità, ha evidenziato, auspicando il rispetto delle prerogative parlamentari? Non poteva pensarci per tempo? La risposta è semplice. Non poteva, perché il Governo non è mai stato in grado di attuare una revisione complessiva della spesa improduttiva, nonostante gli annunci ripetuti e roboanti che hanno fatto riferimento alla relazione Cottarelli e a tutto il rincorrersi di clausole di salvaguardia inserite un po' ovunque: ad esempio, la clausola di salvaguardia che si trasforma in una vera e propria trappola per i cittadini contribuenti, quando sono vessati ormai da una pressione fiscale insostenibile. Questo è il motivo per il quale nella riforma costituzionale noi avevamo approntato un apposito emendamento - ahinoi bocciato - con l'introduzione del tetto fiscale del 40 per cento in Costituzione.

Dunque il *Premier*, con una sorta di patologia di annuncite acuta, ora è obbligato a decretare - come sempre - con urgenza, in barba alle disposizioni dell'articolo 77 della Costituzione, spostando più in avanti i termini per il rientro dei capitali e sperando così di fare cassa per annullare un aumento delle tasse sui carburanti che lui stesso dispose e che, se attivato, smentirebbe tutti gli annunci. Questo modo di fare denota e certifica il poco rispetto del Governo nei riguardi del Parlamento e della Costituzione. Eppure le risorse attese dalla *voluntary disclosure*, oggetto di questo decreto-legge, restano qualcosa di

molto aleatorio per una copertura che invece deve essere certa e solida al fine di annullare gli effetti perversi delle clausole di salvaguardia.

Presidenza del vice presidente GASPARRI **(ore 17,10)**

(*Segue* D'AMBROSIO LETTIERI). È lunghissimo l'elenco di queste trappole fiscali inserite dai Governi, che poi devono fare salti mortali per bloccarle, quando e se ci riescono. Tra il Governo Letta e il Governo Renzi sono numerose: esse prevedono aumenti di accise contenute in diverse disposizioni legislative. Ricordo quelle relative all'aumento dell'IVA; ricordo complessivamente gli aumenti di accisa che vengono anche caricati di un'ulteriore imposta, che è quella dell'IVA. Una è stata attivata con il decreto del fare per 91,5 milioni di euro di aumenti delle accise su benzina e gasolio, e sono già stati riscossi; altre sono lì, come la spada Damocle sul portafoglio dei cittadini, che peseranno oltre 1,4 miliardi, a decorrere dal 2016, alle quali si aggiungeranno altri 988 milioni di euro nel 2018.

Eppure, altri sono i motivi di grande preoccupazione, perché non abbiamo finito l'elenco. Come tutti sanno la legge di stabilità per il 2015 non prevede solo gli aumenti delle accise, ma anche aumenti dell'IVA. Dal 1° gennaio prossimo le aliquote IVA cominceranno la corsa al rialzo, con un prevedibile effetto regressivo sui consumi. Dal 2018, l'IVA che è oggi al 22 per cento, passerà al 25,5 per cento, e quella che è oggi al 10 per cento arriverà al 13 per cento. Le abusate clausole di salvaguardia, oltre a generare un effetto deterrente per gli investimenti da parte degli imprenditori che non si sentono più garantiti, ha un effetto devastante per l'attrattività di investimenti da parte di Paesi terzi.

Venendo al decreto-legge n. 153 del 30 settembre 2015, ripercorrendo i motivi che sono alla base della norma, ricordo che il problema di fondo nasce dalla copertura economica necessaria a coprire la bocciatura europea di uno dei due meccanismi antievasione messi a punto dal Governo: il *reverse charge* (quello bocciato) e lo *split payment* (autorizzato solo fino al 2017). La combinazione di queste due misure avrebbe dovuto garantire un recupero stimato in 1,7 miliardi di euro.

La clausola di salvaguardia inserita nella legge di stabilità 2015, all'articolo 1, serviva proprio a compensare la mancata entrata in caso di bocciatura da Bruxelles attraverso gli abusati aumenti sulle accise della benzina. Quando a fine maggio scorso è arrivato il freno al *reverse charge*, è apparso quasi inevitabile l'aumento del prezzo

della benzina a partire dal 1° luglio per cercare di tamponare il buco di 728 milioni di euro gravante sui conti pubblici. Tale buco - vale la pena ricordarlo - viene tamponato per il 2015 attraverso lo slittamento della data prevista per la procedura di collaborazione volontaria al 30 novembre 2015, così come previsto dal decreto-legge al nostro esame.

Fortunatamente la Commissione ha approvato il meccanismo dello *split payment,* ma solo fino al 31 dicembre 2017, che dovrebbe portare all'erario 988 milioni di euro annui. E qui noi vogliamo accendere un faro e suonare la campanella di allarme: il problema si riproporrà quando alla data indicata, cessata l'autorizzazione della Unione europea allo *split payment*, scatterà la clausola di salvaguardia che per ora è congelata. Il buco in quel momento sarà appunto di 988 milioni annui.

Signori del Governo, pensiamoci per tempo: si tratta di 988 milioni più IVA, che nel frattempo, se non saranno cambiate le cose, sarà giunta al 25,5 per cento. Dunque il decreto in esame arriva in affanno e sull'onda degli *spot* e delle dichiarazioni ad effetto del *Premier*, ma non è risolutivo perché dal 1° gennaio 2016 occorre trovare altri 728 milioni per evitare l'aumento delle accise, sterilizzare definitivamente le clausole ancora attive e bloccare gli aumenti dell'IVA.

Signori del Governo, invece di fare demagogia a botte di *bonus* da 80 euro i cui effetti non si sono visti o, peggio, dare elemosine come il *bonus* ai pensionati, invece di dare loro quanto dovuto a seguito della pronuncia della Corte costituzionale dello scorso mese, vogliamo ragionare seriamente e per tempo su come evitare nuovi salassi agli italiani fermando gli aumenti previsti dal Governo attraverso le accise e l'IVA?

Per questo già annuncio che il Gruppo dei Conservatori e Riformisti cercherà di formulare proposte emendative che vadano nel senso di alleggerire la pressione fiscale, lasciando poi al Governo il compito di individuare le opportune coperture attraverso la riduzione della spesa pubblica

improduttiva. Nel frattempo suggerisco al Governo, se ne è capace, di recuperare tempestivamente un minimo il senso di responsabilità e di parlare agli italiani con la lingua della verità, iniziando col dire che non si stanno assolutamente riducendo le tasse: semmai si sta tentando, con grande fatica, di ridurre, almeno in parte, i cospicui aumenti di balzelli che sono stati introdotti negli ultimi anni, che determinano una gravissima stagnazione dell'economia del Paese, con il rischio di una grave implosione sociale.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, l'utilizzo dello strumento della decretazione d'urgenza da parte dell'Esecutivo non può trovare giustificazioni differenti da quelle sancite *ex* articolo 77 della Costituzione: ossia, le motivazioni della necessità e dell'urgenza devono essere collegate alla straordinarietà dell'evento che si deve andare a regolamentare tempestivamente.

Il decreto-legge in esame va, invece, a sanare gli effetti di una norma introdotta in modo opportunistico e strumentale soltanto al fine di poter varare nei tempi fissati la legge di stabilità.

È necessario ragionare, prima di tutto, su come il Governo, già nella fase di approvazione della legge di stabilità, avesse introdotto la clausola di salvaguardia perché impossibilitato a rispettare o volutamente intenzionato ad aggirare le disposizioni costituzionali sancite *ex* articolo 81, che prevedono la necessaria copertura finanziaria dei provvedimenti che vengono varati. Questo concetto, che deve essere alla base della legislazione, trova un fondamento ancora più forte quando si tratta della legge annuale che definisce la stabilità economica dell'intero Paese.

Già la Corte costituzionale, nella sentenza n. 10 del 2015, aveva ribadito come sia incostituzionale l'uso irragionevole, arbitrario e ingiustificato dei poteri discrezionali in materia tributaria del legislatore, determinando, in via analogica, l'incostituzionalità di coperture finanziarie che nei fatti non tutelano l'equilibrio di bilancio poiché producono effetti nel tempo condizionati al verificarsi di determinate condizioni e soggette, quindi, ad una aleatorietà che nei fatti non determina certezza della copertura.

La necessità e l'urgenza non trovano quindi alcuna motivazione, perché si riferiscono a un intervento la cui esigenza era prevedibile fin dal momento dell'approvazione della norma in materia di collaborazione volontaria.

Un uso improprio della legislazione d'urgenza da parte del Governo esautora ancora una volta nei fatti il Parlamento, privandolo della funzione legislativa. È ovvio che un esercizio improprio della funzione legislativa da parte dell'Esecutivo possa generare una trasformazione tacita della forma di governo verso un regime di premierato monocefalo e, con la riforma della Costituzione che ci apprestiamo a varare, certamente questo sarà scontato.

Queste considerazioni trovano ampie conferme nella gestione folle condotta dall'Esecutivo anche in materia di riforme costituzionali. I ruoli del Parlamento, della maggioranza politica e del Governo in questa fase storica vengono visibilmente alterati nei modi di interpretazione delle regole, delle leggi e della Costituzione stessa. Il Governo e la maggioranza politica che lo sostiene agiscono senza alcun rispetto delle opposizioni, andando quindi a minare il concetto stesso su cui si fonda la nostra Repubblica democratica, come sancito dall'articolo 1 della Carta in via di demolizione, attraverso cui, affermando che la sovranità appartiene al popolo che la esercita principalmente attraverso l'esercizio del diritto di voto, si tutelano le legittime aspettative delle minoranze rappresentate dalle opposizioni in Parlamento.

Passando al merito del decreto-legge n. 153, sostanzialmente il Governo vuole allungare il periodo di attivazione della *voluntary disclosure*, la cosiddetta collaborazione volontaria, per sanare un buco di bilancio di 728 milioni di euro. Infatti, con la scorsa legge di stabilità (legge n. 190 del 2014), il Governo aveva previsto di incassare questi soldi attraverso il meccanismo del *reverse charge*, che ricordo in quest'Aula solo la Lega Nord ha contrastato attraverso degli emendamenti in Commissione e

anche in Aula. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Sostanzialmente, il meccanismo del *reverse charge* prevede di togliere ai fornitori della grande distribuzione nel momento in cui forniscono beni e servizi la possibilità di non incassare l'IVA, con l'obiettivo allora dichiarato dal Governo di contrastare l'evasione fiscale. È una previsione folle, signor Presidente, perché se l'Unione europea non avesse - per così dire - messo una pezza, non avesse annullato questa previsione, essa avrebbe comportato il fallimento di centinaia e centinaia di imprese che avrebbero lasciato senza lavoro migliaia e migliaia di dipendenti. Si sarebbe arrecato un enorme problema di cassa a questi fornitori della grande distribuzione, quindi si tratta ancora una volta di un'operazione folle: togliere soldi alle imprese.

Allo stesso modo, stanno ancora aspettando decine di miliardi quelle imprese che sono fornitrici di servizi e opere pubbliche alla pubblica amministrazione. A questo riguardo vorrei ancora ricordare come il 21 settembre 2015 sia abbondantemente decorso e noi non abbiamo ancora visto il *premier* Renzi mantenere la promessa di andare a piedi al Monte Senario, perché in quella data il *premier* Renzi aveva assicurato che tutti i debiti contratti dalla pubblica amministrazione sarebbero stati pagati ai fornitori. Pare invece che 70 miliardi ancora debbano essere incassati da questi fornitori che rischiano veramente la chiusura, non per mancanza di lavoro, ma per mancanza di introiti per i lavori svolti a favore della pubblica amministrazione.

Una serie di pasticci come quelli della clausola di salvaguardia (ancora la legge di stabilità del 2015), che ancora deve essere disinnescata e prevede un aumento che sarebbe mortale per i consumi per quanto riguarda l'IVA normale, quella del 22 per cento, che passerebbe al 24 e poi al 25, ancorché trattasi anche dell'IVA agevolata del 10 per cento che passerebbe al 12 per cento.

Insomma, un sacco di pasticci che non sono terminati, anche perché abbiamo sentito, nelle scorse ore, il *premier* Renzi dare due notizie assolutamente negative. Per tre settimane, egli ha parlato di una eliminazione totale dell'IMU e della TASI sulla prima abitazione. Ieri abbiamo scoperto che parzialmente, se non totalmente, la copertura finanziaria di questa operazione demagogica, così come è stata demagogica l'operazione degli 80 euro, verrà totalmente o, parzialmente pagata con un aumento dell'IMU sulle seconde case. Quindi, ancora una volta gli italiani saranno costretti a registrare il gioco delle tre tavolette: si toglie una tassa da una parte e la si mette dall'altra.

Così come molto preoccupante è l'altra anticipazione data ieri dal *premier* Renzi: quella di volere estorcere il canone RAI attraverso il suo pagamento nella bolletta elettrica. Noi ci domandiamo cosa c'entra la fornitura dell'energia elettrica con il pagamento di quella che non è una tariffa, perché quello del servizio pubblico non è un servizio, ma una vera e propria tassa. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. E ci domandiamo se le bollette elettriche che saranno gravate da questo obolo riguarderanno esclusivamente le prime abitazioni o anche le seconde e terze case; se riguarderanno le utenze condominiali oppure se riguarderanno gli studi dei liberi professionisti, i laboratori degli artigiani ancorché le imprese. Comunque, all'orizzonte si profilano ancora grandi imbrogli per gli italiani, così come imbroglio grave era la previsione del *reverse charge.*

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, quando in una famiglia un componente, peggio se il padre, si riduce in rovina, nella sua tragedia trascina gli altri.

Quando un Governo decide di autolimitare la propria possibilità di spesa, si aggroviglia in un insieme sempre crescente di tasse e riduzione di servizi, che riduce la società che governa nelle condizioni in cui si è ridotta la società italiana.

Quando a maggio la Commissione europea ha bocciato la norma che prevedeva l'estensione alla grande distribuzione dell'inversione contabile (*reverse charge*), si è determinata la mancanza di fondi per lo Stato di 728 milioni.

Bisognava evitare la realizzazione della clausola di salvaguardia e questo il Governo lo sapeva anche prima di maggio. Che questo modo di reperire i fondi fosse di dubbia legittimità, che ci fosse il rischio

che dall'Europa arrivasse un diniego lo si sapeva anche prima.

Il Governo ha studiato, si è preso del tempo. Tra l'altro, è trapelata la possibilità che venisse prorogata ulteriormente la scadenza per la collaborazione volontaria per il rientro dei capitali. Questo provvedimento, però, viene fuori a ridosso della scadenza diventando urgente. Ma è una urgenza effettiva o una urgenza provocata?

E se è provocata, perché lo è? Come i miei colleghi hanno già anticipato, questo modo di legiferare, ormai assunto a norma dai Governi che si sono susseguiti negli ultimi anni, sottende a una sostanziale mancanza di rispetto per il ruolo del Parlamento e per quanto ad esso dovuto, ossia il potere legislativo - tranne per quanto previsto dall'articolo 77 della Costituzione e dalla legge n. 400 del 1988, che disciplina l'ordinamento della Presidenza del Consiglio dei ministri - che, normalmente, viene di volta in volta ignorato.

Ora, come dicevo, era prevedibile che la Commissione europea bocciasse l'estensione del *reverse charge*, perché non si sapeva quanto sarebbe venuto esattamente da quella misura e perché era ed è dubbia la sua efficacia come strumento antifrode, dato che la frode sull'IVA dovrebbe essere contrastata con i controlli di polizia tributaria, cosa che i nostri Governi rivendicano sempre di fare, ma non fanno mai fino in fondo.

Ora, questa necessità e quest'urgenza rivendicate dal Governo e proposte dal relatore sono tutte politiche, tese a mascherare l'inettitudine del Governo ad incidere sul problema. Oltre tutto, desidero segnalare che l'ulteriore proroga per la scadenza della *voluntary disclosure* pone le condizioni perché si creino ulteriori irregolarità nell'uscita e nel rientro dei capitali dall'estero. E coloro che risultano danneggiati effettivamente sono i cittadini che pagano le tasse, quelli che non possono o non vogliono fare niente per non pagarle; e si tratta di quei cittadini che vedono ridursi l'attenzione dello Stato verso i loro diritti.

Ricordo che con il rientro dei capitali era preventivato che si aggredisse il problema del ritardo dei pagamenti dei debiti commerciali della pubblica amministrazione e che si finanziassero i programmi di cofinanziamento nazionale di sviluppo e coesione sociale, investimenti pubblici, la riduzione della pressione fiscale. Invece, come i miei colleghi, tra l'altro, hanno ricordato poc'anzi, tutto si sostanzia in un passare i soldi da una scatola all'altra, da un debitore all'altro, così come fa quello insolvente, rischiando di rovinare, oltre se stesso, anche gli altri.

Per questo motivo, noi del Gruppo Misto, di SEL e di L'Altra Europa con Tsipras voteremo contro i presupposti di costituzionalità di questo decreto. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL).*

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, stiamo parlando di una proroga, più una deroga, sulla "voluntari disclosure", lo pronuncio proprio come si legge, provocatoriamente, perché, quando ci propinano un termine inglese, spesso qualcosa non va e ci nascondono la natura del provvedimento.

Con questo decreto-legge, il Governo facilita il riciclaggio del denaro detenuto all'estero illegalmente, sottraendo i colpevoli alle sanzioni penali. Potremmo dire che si rende dunque responsabile di concorso in evasione fiscale. *(Il senatore Endrizzi si rivolge al Gruppo PD)* Sì, lo so che vi fa sorridere quello che sto dicendo, ma vedrete che, in realtà, è proprio seria. La legge n. 186 del 2014 consentiva a chi deteneva illegalmente capitali all'estero di regolarizzarli entro il 30 settembre di quest'anno con una sanzione irrisoria.

Questo decreto-legge concede altri due mesi di tempo e permette di regolarizzare anche il denaro su conti anonimi o con intestazioni fittizie aperti all'estero, senza - lo ribadisco - conseguenze penali in materia di antiriciclaggio previste dal decreto legislativo n. 231 del 2007 includendoli espressamente tra i beneficiari.

Ma chi sono i classici utilizzatori di conti anonimi o con intestazione fittizia? Mafia, 'ndrangheta, camorra, grandi evasori e - si legge - anche politici.

È bastato questo per triplicare la stima delle richieste, oltre 100.000. Che dire di questo condono,

l'ennesimo di una serie infinita? Che il Governo ha un'aggravante: il comportamento reiterato.

Ora, ricordate Bersani nella campagna elettorale per questa legislatura? Febbraio 2013: «Mai più condoni!». Ecco il tradimento. Per il PD potrebbe profilarsi anche un abuso della credulità popolare.

Questa norma è stata proposta come virtuosa. Un modo per far emergere il nero. Ma non facciamoci attrarre da un ragionamento povero: beh piuttosto che niente, racimoliamo qualcosa. Nossignori, questo provvedimento favorisce anche la nuova illegalità, perché conferma che conviene intanto evadere, poi arriverà la sanatoria sicura per i pesci grossi come sicura è Equitalia per i piccoli. E non mi sento di escludere magari forme più articolate e più difficili, meccanismi perversi come lo scudo fiscale: in alcune banche estere si registrarono impennate della domanda di credito. Come mai in quei giorni? Perché un delinquente poteva chiedere un prestito all'estero, portare in Italia quei soldi con lo scudo e poi ripagarsi il debito, magari in Lussemburgo, con i futuri proventi della droga. È stata "scudata" anche l'illegalità futura.

Venendo ad oggi, se una legge che dovrebbe far emergere il nero invece lo incentiva, è una legge irrazionale che viola l'articolo 3 della Costituzione.

Venendo infine alla forma decreto-legge, è davvero necessario e urgente ai sensi dell'articolo 77 della Costituzione? Il Governo dice che questo provvedimento è urgente perché la procedura per ottenere questo beneficio è complessa, ma la legge è dello scorso anno. Dice che è urgente perché sono richiesti documenti dall'estero e ci vuole del tempo, ma da tempo noi chiediamo al Governo di agire in sede europea per eliminare una volta per tutte le aree cosiddette *offshore* che altri Paesi dell'Unione (Gran Bretagna, Olanda, oltre che i più noti paradisi fiscali come il Lussemburgo) utilizzano per attrarre capitali illecitamente esportati - probabile frutto di evasione fiscale - con schermature fiduciarie e societarie che ne garantiscono l'anonimato.

Risultato: zero. Ma il Governo insiste: è urgente. Urgente per chi? La verità è che il Governo è stato bocciato dalla Commissione europea sul *reverse charge*, altra fregatura nascosta da un termine inglese. *Reverse charge* per l'IVA nel settore della grande distribuzione che, secondo la Commissione europea, non garantiva di contenere le frodi, non garantiva un maggior gettito. Non ce n'era dunque la necessità (noi lo dicevamo, l'avevamo previsto) e quindi alla fine sarebbero scattate le norme di salvaguardia che aumentavano le accise sulla benzina (e anche questo, lo ricorderete, lo avevamo detto).

Per non ammettere questo fallimento urge fare cassa in altro modo. Chi stesse pensando che però, almeno, non aumenta la benzina, stia sereno: l'aumento delle accise è solo rinviato a fine anno. È giusto evitare l'aumento delle accise, ma va ricordato che la colpa è del Governo, che ha individuato una copertura non idonea (e poi viene a dire a noi che non ci sono i soldi per il reddito di cittadinanza?). Non è corretto che le risorse vengano razzolate ora premiando chi ha trasferito illecitamente e illecitamente detenuto all'estero capitali anche molto ingenti, in violazione delle normative fiscali e che non ha neppure aderito alla procedura agevolata entro i termini concessi.

Per coprire le sue lacune il Governo mortifica gli onesti ed incentiva nuove fughe di capitali. Si viola il principio di eguaglianza (di cui all'articolo 3 della Costituzione) rispetto ai contribuenti onesti, ma anche agli evasori che si sono messi in regola nei tempi definiti. Si incrina ancor di più la fiducia nel criterio di progressività del sistema tributario, di cui all'articolo 53, comma 2, della Costituzione, minacciando i cittadini e le imprese oneste che altrimenti aumenta il prezzo la benzina.

Purtroppo non è finita: con questa doppietta - proroga più deroga - si salvano coloro che dal 1° ottobre sarebbero rimasti esposti alla verifica incrociata dei conti correnti da parte dell'amministrazione fiscale e delle procure che in diverse città italiane stanno indagando su casi di illecita esportazione di capitali e sui conseguenti possibili reati fiscali. Già nel maggio scorso il Consiglio superiore della magistratura ha sottolineato e stigmatizzato l'assetto normativo della legge che - parole testuali - «Impedisce su tali fatti indagini anche per riciclaggio, per cui molte condotte (transazioni economiche legate a vicende corruttive) restano opache».

Signori, a ciò dovremmo aggiungere anche il favoreggiamento, ma nessuno di voi risponderà di questo perché lo state facendo con un decreto-legge e dimostrate che il concetto di illegalità ormai si è

svuotato, giacché l'illegale viene continuamente reso legale. Ecco perché il Movimento 5 Stelle parla di onesta e non di legalità: l'onestà, un concetto tanto vitale nella politica e nella società quanto perduto nel tempo.

Un Governo onesto avrebbe almeno introdotto una sorta di maggiorazione per i ritardatari rispetto alle sanzioni, peraltro irrisorie, fissate inizialmente. Anche per questi soggetti restano invece di fatto dimezzate quasi tutte le sanzioni per le violazioni sul monitoraggio fiscale e fortemente ridotte quelle sulle imposte dovute ai fini dell'adesione, concedendo per giunta il pagamento rateale. Non parliamo di un'azienda che non paga i contributi perché non ce la fa, bensì di persone che si sono arricchite e hanno portato i soldi all'estero (mi riferisco a quel nero con cui si paga la corruzione). Dai lavori preparatori della legge 15 dicembre 2014, n. 186 era chiaro che nessuna deroga poteva essere ammessa, tuttavia si è voluto includere chiaramente tra benefici previsti dalla procedura i conti anonimi e con intestazioni fittizie. Si pensi che molte istanze vengono confezionate oltre confine da professionisti del settore... *(Richiami del Presidente)*.

Signor Presidente, sto concludendo e la ringrazio della cortesia. Stavo parlando dei professionisti che lavorano per aggirare gli obblighi antiriciclaggio. Da più parti è ritenuta evidente la connessione tra l'emersione dei capitali detenuti all'estero, frutto di un reato tributario, e il riutilizzo di tali somme da parte dello stesso soggetto: stiamo parlando dell'autoriciclaggio. Peraltro, firmando un'autorizzazione allo scambio di informazioni, si consente a questi ultimi di lasciare i patrimoni all'estero, senza neppure doverli obbligatoriamente riportare in Italia.

Non rintracciamo dunque alcuna necessità di questo decreto-legge, in quanto i benefici derivanti sono aleatori e, nella migliore delle ipotesi, solo provvisori, dal momento che si copre il solo anno 2015, mentre il rischio dell'aumento delle accise sui carburanti resta fissato tra tre mesi, nel 2016.

L'urgenza è tutta del Governo, per mascherare i propri errori ed inerzie; l'Esecutivo ha atteso fino al 30 settembre e non ha saputo inventare nulla più che l'ennesima offesa agli onesti.

Inoltre è davvero volgare il continuo utilizzo di misure condivisibili (penso a quella sul congelamento delle accise) o del problema dei lavoratori transfrontalieri per far passare provvedimenti che favoriscono i disonesti e ci coprono di vergogna agli occhi dei giovani e del mondo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, intervengo per stigmatizzare una condotta di Governo che non esito a definire nello specifico malsana, per una ragione molto semplice. Mentre ci interroghiamo sui requisiti di urgenza di questo provvedimento, non possiamo fare a meno di constatare che questa urgenza è stata in realtà ampiamente pianificata da quasi un anno. Infatti, nelle motivazioni che spingono Bruxelles ad impedire all'Italia di applicare il *reverse charge*, c'è quella chiarissima dell'articolo 395 del Trattato, che identifica il fatto che la procedura non deve essere usata sistematicamente per mascherare la sorveglianza inadeguata delle autorità fiscali di uno Stato. Cioè l'Italia ha fatto colpevolmente ciò che ha fatto perché ha cercato di guadagnare tempo; non ha cercato di trovare una soluzione a dei problemi che si ponevano, ma si è posta semplicemente il problema di dilazionare nel tempo la soluzione di eventuali problemi.

Quindi sostanzialmente ha messo a repentaglio che cosa? Lo capiamo dagli altri passaggi che fa la Commissione sull'argomento. La Commissione - dice il testo della nota di Bruxelles - ha motivo per dubitare che un'applicazione indistinta e globale del *reverse charge* ad un alto numero di prodotti, in questo caso destinati essenzialmente al consumo finale, potrebbe essere considerata una misura speciale prevista dall'articolo 395 della direttiva sull'IVA. Inoltre, la Commissione ha seri dubbi che la misura avrebbe l'impatto positivo che si aspettano le autorità italiane, perché è adatta alla prevenzione delle frodi carosello, ma non di tutte le altre che portano all'evasione dell'IVA. Infine, le autorità italiane non hanno dimostrato che per il tipo di merci in questione è impossibile fare un controllo attraverso i mezzi convenzionali, circostanza che avrebbe giustificato la necessità di attuazione del

reverse charge.

Cosa dimostrano questi ultimi passaggi della nota della Commissione? Che il Governo italiano, per guadagnare tempo, ha messo a repentaglio la propria reputazione nel rapporto con le istituzioni europee, cioè si sta creando sostanzialmente la fama di uno Stato e di un Governo inaffidabile, che è l'anticamera di quello che trucca i conti per stare in Europa. *(Applausi del senatore Candiani)*.

BERNINI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERNINI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, siamo al trentanovesimo decreto?legge del Governo Renzi, ancora una volta caratterizzato dall'assenza dei presupposti di necessità ed urgenza *ex* articolo 77 della Costituzione e caratterizzato, in questo caso, da patologie procedurali che forse vanno oltre rispetto all'ultimo commento sui presupposti di costituzionalità e sulle pregiudiziali costituzionali, che ci siamo abituati a fare, colleghi, quasi come se fosse un rito. È ben vero che in democrazia contano i numeri e, quindi, chi ha la maggioranza vince. È altrettanto vero, però, che le patologie non sono sanate dai numeri. Se esistono delle illegittimità costituzionali, se il decreto-legge è, come è, per l'ennesima volta utilizzato in maniera impropria rispetto a quello che la Costituzione prevede, non bastano dei numeri rassicuranti per rendere il provvedimento costituzionalmente legittimo.

Ho apprezzato le considerazioni del collega Migliavacca - che ovviamente già le aveva anticipate in Commissione - sulla necessità di far venire meno un aumento di accise nella misura di 800 milioni di euro a partire dal 30 settembre scorso. È altrettanto vero, però, che noi non possiamo continuare in questo nodo, colleghi, perché stiamo andando oltre l'illegittimità costituzionale ed oltre la volontà di potenza di nietzschiana memoria di questo Presidente del Consiglio, che un anno e qualche mese fa ci ha detto che avrebbe governato senza fare ricorso alla decretazione d'urgenza, rottamando la generica urgenza del provvedere tipica della prima Repubblica. Su questo eravamo stati confortati anche da un Presidente della Repubblica che si era insediato dicendo che sarebbe stato un arbitro discreto, a condizione che i giocatori fossero leali e non facessero uso dei decreti-legge in maniera impropria. Noi eravamo confortati da questo fatto: 39 decreti-legge non ci rassicurano, ci spaventano moltissimo, ma qui siamo oltre l'illegittimità costituzionale. Colleghi, qui siamo al pressappochismo, all'improvvisazione, all'incapacità di gestire in maniera professionale e competente le poste di bilancio e la finanza pubblica. Abbiamo davanti a noi un Governo che non sa gestire la finanza pubblica e che rincorre l'emergenza.

Lo scenario che hanno tracciato i colleghi che mi hanno preceduto è inquietante, direi terrorizzante: stiamo ancora parlando delle conseguenza nefaste della legge di stabilità per il 2015, dove, per simulare una riduzione di tasse che non è mai avvenuta, abbiamo creato - anzi, mi correggo: hanno creato - un giardinetto di clausole di salvaguardia che comporta un aumento di tasse, di imposte e di balzelli intorno ai 30 miliardi di euro, per il periodo 2016-2018 - sto ragionando per difetto e non per eccesso - che stiamo cercando di sanare - ora sì, insieme - per evitarne l'aumento. Lo hanno ricordato bene i colleghi che mi hanno preceduto, dunque su questo aspetto non mi intratterrò, per carenza di tempo. Dobbiamo evitare che aumentino le accise sul carburante per l'autotrazione e l'IVA a svantaggio di tutti i cittadini. In questo momento stiamo sanando una patologia conclamata, che l'Europa ci aveva già detto essere impossibile da realizzarsi, a partire dal febbraio di quest'anno. Sapevamo tutti che l'Europa non avrebbe mai concesso a questo Governo l'inversione contabile dell'IVA. Lo sappiamo dal febbraio del 2015 e da un'invalsa giurisprudenza della Corte di giustizia, che dice che l'IVA non può essere invertita, se non in condizioni di necessità, equilibrio, proporzionalità e soprattutto contingentamento dei tempi, indotta da una reale esigenza dello Stato membro di contrastare l'evasione fiscale in maniera efficace. L'Europa ci ha altresì sempre detto che il *reverse charge*, che è consentito solamente per il mercato interno, per i servizi transfrontalieri *business to business*, non può essere applicato *erga omnes*, perché questo - è già stato ricordato e pertanto lo citerò solo in maniera sintetica, per punti - danneggia la grande distribuzione, fa sì che i grandi distributori siano costretti a fare dei prestiti forzosi all'Agenzia delle entrate, privandosi di una liquidità utile per far ripartire la crescita. Esso danneggia anche la vendita al dettaglio, creando meccanismi di

rimborsi, contrazioni e contributi invertiti, che recano danni ai dettaglianti come ai consumatori e non è efficace per il contrasto né dell'elusione, né dell'evasione ed è, soprattutto, una procedura che sapevamo non essere applicabile al nostro Paese.

Abbiamo quindi atteso - e qui avviene la prima violazione della Costituzione - che il Governo - che da febbraio e, ufficialmente, da maggio, si è sentito rispondere «no» dalla Commissione europea - utilizzasse il provvedimento giusto, ovvero un disegno di legge. Avrebbe potuto presentare un disegno di legge per sanare la patologia della clausola di salvaguardia lasciata scoperta dalla mancanza di inversione contabile dell'IVA, che rappresentava non un provvedimento di contrasto all'evasione e all'elusione fiscale, ma un modo per fare velocemente cassa. Da ciò, la solita, consueta, improvvisazione di questo Governo nella gestione della finanza pubblica. Lo sapevamo tutti, colleghi: perché aspettare di farlo frettolosamente, dopo averlo rinviato, il 30 giugno, con il provvedimento in materia di enti territoriali, al 30 settembre? Perché si emana adesso un decreto-legge - il solito decreto-legge - che oltretutto, come sappiamo, non è nemmeno coperto?

Sapete che la cosiddetta *voluntary disclosure*, sui cui contenuti non è dato intrattenersi ora per mancanza di tempo, ha criteri previsionali di gettito molto "spannometrici": non sono ancora decorsi i termini per la presentazione delle domande e sappiamo che al primo termine, il 20 settembre, ci sono state 60.000 adesioni, per un gettito orientativo di 1,4 miliardi di euro, con cui questo Governo dilettante, con un approccio dilettantesco nella gestione della finanza pubblica, vuole coprire non solamente una posta di 800 milioni di euro, ma anche l'abolizione dell'IMU, della tassa sulla prima casa, che costa tre volte e mezzo di più.

Colleghi, qui siamo già oltre l'articolo 81. Stiamo sforando un altro precetto costituzionale. Come al solito, non solo stiamo commettendo un'illegittimità costituzionale - noi votiamo contro, ma, purtroppo, come abbiamo detto, la maggioranza con questi numeri vince, anche se tutto ciò è costituzionalmente illegittimo - ma stiamo assistendo, supini, anche alla violazione di una posta di bilancio sanzionata dall'articolo 81. Ancora una volta stiamo assistendo ad una gestione non professionale, non competente, improvvisata, di gettiti fiscali da parte di questo Governo.

Di più, colleghi. Oltre a coprire due poste impossibili con un gettito non ancora definito, perché - lo hanno detto i colleghi che mi hanno preceduto - al 30 novembre sono state postergate le aspettative di domanda di condono (o quello che sarà, *voluntary disclosure*) da parte dei contribuenti, al 30 dicembre ci sarà la raccolta di tutte le documentazione - siamo nel 2015 - ma il vaglio delle domande avverrà il 31 dicembre 2016.

Colleghi, va bene che qui ormai parlare di contenuti è quasi osceno, ma asserviamo un decreto-legge, che deve essere caratterizzato dalla necessità e dall'urgenza, ad una norma ad efficacia differita, che completerà la sua funzione solamente nel 2016, e ciò - consentitemi - non per motivi politici ma parlando in maniera asetticamente tecnica, è uno scempio costituzionale. Votiamolo, ma con la consapevolezza, nostra e di chi ci guarda là fuori, che si sta commettendo uno scempio costituzionale. *(Commenti del senatore Tonini).*

Noi non sappiamo, collega Tonini, quanto si guadagnerà dalla *voluntary disclosure*. Vi prego, colleghi, sto fornendo dati oggettivi: non sappiamo, da qui al 2016, quale sarà il gettito della *voluntary disclosure*. Abbiamo tuttavia l'arroganza di coprire delle poste con un gettito di cui non conosciamo l'ammontare. Non sappiamo quante saranno le sanzioni; non sappiamo quali saranno, non sappiamo quale sarà il numero delle applicazioni finali. Quindi, abbiamo *incertus an, incertus quando* e *incertus quantum*; forse un po' troppe incertezze per coprire due poste: l'aumento delle accise e l'abolizione dell'IMU.

Concludo dicendo che tutto questo non ha nemmeno natura strutturale. Sappiamo che la *voluntary disclosure* è una misura *una tantum*, un gettito che arriverà solamente per il tempo in cui la procedura di rientro dei capitali si consumerà. Quindi, noi tentiamo di agganciare provvedimenti strutturali come la riduzione di una tassa a provvedimenti *una tantum*. Se non posso chiamare scempio una procedura di questo tipo, colleghi, suggeritemi un'altra situazione in cui posso spendere questa espressione. Ancora, quello che stiamo facendo ora non vale per gli anni 2016, 2017 e 2018; no, vale solo per tre

mesi, solamente per quei tre mesi del 2015 che saranno coperti da questo provvedimento. Quindi, tra tre mesi saremo punto e a capo e l'improvvisazione di questo Governo, con la sua fantasia e la sua creatività in materia di finanza pubblica, dovrà nuovamente misurarsi con se stessa. In tutto questo, poi, dobbiamo anche sentir dire che saranno abbassate le tasse, che si ridurrà l'IMU, l'IRES, la tassa sulle società: ma con quali poste di bilancio?

Di solito chi riduce una tassa deve anche annunciare con quale taglio di spesa ha intenzione di coprire il provvedimento. Ciò non viene fatto, non solo.

Presidenza del presidente GRASSO **(ore 17,57)**

(*Segue* BERNINI). Non solo, si rilancia l'annuncio in maniera indefinita proponendo al Parlamento questi provvedimenti.

È evidente, signor Presidente, colleghi, che il mio Gruppo parlamentare è assolutamente convinto ancora una volta dell'assenza di ricorrenza di quei presupposti di costituzionalità, fondati non solo sull'articolo 77 della Costituzione ma anche sull'articolo 81, che renderebbero legittimo questo provvedimento, non solo sotto il profilo tecnico ma anche politico.

Viviamo purtroppo tempi assolutamente eccezionali in cui tutto sta cambiando: si sta purtroppo "levando il tappo" all'Africa; assistiamo a cambiamenti climatici che devastano non solamente il nostro Paese, ma Paesi transfrontalieri e il mondo; siamo usciti dalla recessione ma siamo ancora in piena crisi economica. Per la gestione di questi tempi ci vuole una capacità eccezionale di Governo e di *leadership*, una capacità di previsione strategica che sia strutturale, non congiunturale; non un gioco delle tre carte sulla posta di bilancio pubblico, ma una capacità di previsione definitiva, di disporre di un faro definitivo sul governo della cosa pubblica e dell'economia, che questo Governo evidentemente non ha. Per questo motivo, ancora una volta, annuncio il voto contrario del mio Gruppo parlamentare. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo del parere favorevole espresso dalla 1a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 78 del Regolamento, in ordine alla sussistenza dei presupposti richiesti dall'articolo 77, secondo comma, della Costituzione, nonché dei requisiti stabiliti dalla legislazione vigente, relativamente al decreto-legge n. 153.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Sulle modalità di liberazione di due cooperanti italiane

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, approfitto del passaggio da un punto all'altro dell'ordine del giorno per ricordare una necessità. Un anno fa venivano sequestrate due ragazze bergamasche, Greta Ramelli e Vanessa Marzullo, poi liberate in un modo abbastanza rocambolesco. Oggi apprendiamo, da notizie che provengono dalla Siria, che in un tribunale della provincia di Aleppo sarebbe stato condannato uno dei sequestratori per il fatto che avrebbe intascato egli stesso una parte della somma pagata come tangente per il riscatto: 5 milioni di euro su 11 milioni.

Noi pensiamo che la questione sia di una gravità e di una pesantezza tali da non poter essere trascurata. Vorremmo conoscere dal ministro Gentiloni, in primo luogo, perché non è venuto in Parlamento a raccontare cose non vere, visto che disse che erano tutte illazioni e che tutto ciò non aveva fondamento; in secondo luogo, com'è possibile gestire 11 milioni fuori bilancio, spenderli in modo che non risultino da nessuna parte. Crediamo che l'audizione del ministro Gentiloni per fare chiarezza sulla questione sia un fatto estremamente urgente da porre all'ordine del giorno e alla nostra attenzione. *(Applausi della senatrice Comaroli)*.

CASINI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASINI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, intervengo solo per lasciare agli atti di questa seduta che sono molto rammaricato che in quest'Aula vengano sollevate questioni relative ad una realtà purtroppo disgraziata, come quella della Siria. Non credo che nel tribunale di Aleppo noi possiamo confidare più di tanto, vista la situazione che c'è ad Aleppo e dintorni. Prendere per buone pseudorivelazioni di questo tipo, chiamando addirittura in causa il Governo e il Ministro degli esteri, mi sembra del tutto inappropriato, perché il nostro Paese è più forte di certe volgari strumentalizzazioni che su di noi non possono avere alcun effetto, se siamo persone mature politicamente. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, il presidente Casini ha fatto riferimento a una realtà, sicuramente complessa, dove magari non tutte le notizie che trapelano sono affidabili; purtroppo, però, in questo caso il tipo di notizia, il modo in cui è stata divulgata e l'oggetto sono di una delicatezza tale per cui pretendiamo che il Ministro venga a riferire e a confermare quanto ha detto (ma ora con il dubbio che qualcuno possa smentire). *(Commenti del senatore Tonini)*.

Infatti, signor Presidente, quando c'è qualcuno che dà e qualcuno che riceve, chi dà può sempre dire di non averlo mai fatto, ma c'è sempre un'altra parte che un giorno può affermare il contrario. Forse ora è il momento che il Ministro, visto che ha fatto quelle affermazioni in maniera netta, venga a riferire, possibilmente in Assemblea e non, magari, in ambiti ristretti, come ha fatto in passato, permettendo il dibattito del Parlamento sulla questione, affinché la si affronti una volta per tutte.

Troppe volte, infatti, in passato ci sono state ombre sui presunti o non presunti pagamenti di riscatti. Troppe volte. È il caso, quindi, che il ministro Gentiloni o altri Ministri o Sottosegretari, che possono aver avuto dei ruoli in questo percorso, vengano a riferire in Assemblea su quanto è successo, dicendo se vi è una verità dietro quello che è stato dichiarato oggi in merito a questo presunto pagamento di riscatto (che oggi forse è meno presunto di prima). *(Applausi del senatore Endrizzi)*.

CASSON *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASSON *(PD)*. Signor Presidente, intervengo semplicemente per fare alcune osservazioni. La notizia che è stata riferita poco fa in quest'Aula arriva innanzitutto da una fonte che definire "da prendere con le molle" è il minimo: è una fonte di cui non si ha notizia, quindi occorrerà certamente verificarla; per di più, fa riferimento a un presunto tribunale intermilizie della zona di Aleppo, anche questo molto fantomatico. Ovviamente, si tratta di un riferimento a una richiesta e a un presunto pagamento di riscatto che costituisce di per sé una questione molto delicata sia per il passato ma soprattutto per il futuro, per le situazioni che sono ancora aperte. Crediamo quindi che sia una situazione da trattare, certamente, ma con la massima delicatezza.

Come Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica abbiamo già fissato una seduta per domani (è presente anche il Presidente in quest'Aula) e certamente, con il direttore dei servizi, anche nei prossimi giorni, approfondiremo in quella sede la notizia.

Ovviamente, per la richiesta di sentire il Ministro non posso che rimettermi alla Presidenza. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, ad ulteriore completamento del quadro dei nostri calendari di questa settimana, domani è prevista anche, alla fine della seduta pomeridiano, l'audizione, presso le Commissioni esteri e difesa di Camera e Senato, dei ministri Gentiloni e Pinotti: potrebbe essere quella un'altra sede, oltre a quella che richiamava adesso il senatore Casson, nella quale affrontare, se del caso, il tema, con tutte le preoccupazioni giustamente fatte valere dal presidente Casini, ma con l'altrettanto giusto allarme - in una dimensione, direi, al momento, non ancora di Assemblea - sulla vicenda che il senatore Divina ha portato adesso all'attenzione dell'Assemblea.

Sulla base di questi due impegni di calendario che abbiamo comunque nella giornata di domani e con tutta la considerazione degli argomenti dei senatori Crimi e Divina, ho l'impressione che sarebbe prematuro formalizzare oggi un atto di convocazione *ad hoc* sull'argomento. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, sono d'accordo con il presidente Casini nel ritenere che la fonte di questa informazione sia quantomeno dubbia e tutta da verificare; sono altresì d'accordo con il senatore Casson nel considerare che la sede più indicata, data la delicatezza dell'argomento, non possa che essere il COPASIR. Ci sono alcuni temi delicati nella incertezza della posizione internazionale del nostro Paese che noi in più di una occasione abbiamo contestato e domani sera, nel corso della seduta delle Commissioni esteri e difesa di Camera e Senato, sicuramente potremo approfondire le tante incertezze della politica estera italiana. Rimane il problema che ci sono alcuni argomenti delicati, non fosse altro per il fatto che in questo momento ci sono cittadini italiani in mano a milizie non meglio identificate. Pertanto, qualsivoglia discussione - anche pubblica - su un argomento così delicato potrebbe portare dei danni a quei cittadini italiani che non sono andati volontariamente in Siria, come le due ragazze, ma che sono andati a lavorare in ben altri posti e con ben altri pericoli, consapevoli dei rischi che andavano ad assumersi. Ritengo pertanto che quella sia la sede più adatta.

Signor Presidente, approfitto dell'occasione per ricordare che il nostro Gruppo non è presente nel COPASIR, quindi penso che questa sia un'ulteriore conferma di quanto sia urgente risolvere tale problema, tenuto anche conto che, pur non essendo presenti, siamo d'accordo che quella sia la sede più adatta dove questi argomenti debbano essere affrontati. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, vorrei solo dire che, nella situazione in cui siamo, è vero ciò che diceva il senatore Paolo Romani. Ci sono altri ostaggi italiani che si trovano nella situazione che conosciamo, pertanto credo anche io come lui, come il presidente Casini, come il senatore Casson e come altri che sono intervenuti che questa vicenda vada trattata con una delicatezza assoluta e anche secondo me la sede deputata a svolgere questa discussione sia il COPASIR.

Naturalmente il Ministro può sempre venire in Aula ed è sempre utile che venga per discutere di quello che sta accadendo in Siria più in generale e non semplicemente di questa vicenda; tuttavia, io la tratterei davvero con la maggiore delicatezza e la maggiore responsabilità possibile, perché si tratta di questioni che riguardano la vita di ostaggi. Ritengo pertanto che occorra enorme responsabilità anche da parte dell'opposizione.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, noi concordiamo con le valutazioni del collega Casson. In particolare, vorrei mettere in risalto il fatto che essendo noi tutti impegnati, sia pure su versanti diversi, a fare il meglio nell'interesse del nostro Paese e dei cittadini

italiani che si trovano in situazioni di particolare gravità e delicatezza, penso che sarebbe opportuno che si lasciasse perdere la strumentalizzazione politica su tali questioni e si puntasse invece concretamente agli obiettivi di tutelare gli interessi nazionali, la vita di coloro che sono scomparsi e probabilmente trattenuti da qualche parte in giro per il mondo. Ritengo, invece, che il confronto politico (necessario e giusto), dovrebbe essere rivolto agli elementi di merito che ci riguardano in queste ore, come la riforma della Costituzione e gli altri provvedimenti che saranno a venire. Ribadisco che ci vuole senso di responsabilità per rappresentare sia il ruolo di Governo, che quello di opposizione e mi pare che in qualche caso manchi.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, mi sembra il caso di fare una puntualizzazione, perché io non ho mai visto risposte così piccate e anche fuori luogo di colleghi a una richiesta non strumentale di fare chiarezza su un episodio che noi per primi abbiamo detto provenire da fonti siriane dubbie, di tribunali non legittimi, tribunali del posto e probabilmente anche raffazzonati. Tuttavia tali notizie sono state battute da una serie di agenzie, pertanto destano in noi una piccola preoccupazione tale da dover essere dipanata con la presenza del Ministro degli esteri.

Non c'è stata strumentalizzazione. Non c'è stata offesa. Non c'è stata mancanza di rispetto, né per i temi di cui si tratta, né per null'altro. Chi ha avuto reazioni smodate probabilmente sta facendo speculazioni al contrario. *(Commenti del senatore Buemi).*

CASINI *(AP (NCD-UDC))*. Ma le regole non esistono più! Poi ci lamentiamo di quello che succede!

PRESIDENTE. Colleghi, esprimeremo una valutazione in seguito, una volta che avremo acquisito ulteriori elementi.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 18,15)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Riprendiamo l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta del 3 ottobre si è concluso l'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso presentati.

Gli articoli 3, 4 e 5 sono identici agli articoli 3, 4 e 5 del testo approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 6, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

Avverto che per gli articoli da 6 a 40 i relativi emendamenti saranno a disposizione dei senatori con due diverse modalità di pubblicazione. Gli emendamenti già presentati in Commissione dal senatore Calderoli e in quella sede pubblicati in formato elettronico, ripresentati in Assemblea e non ritirati, sono ugualmente pubblicati, dato l'elevato numero, in fascicoli in formato elettronico, disponibili sul sito Internet del Senato, direttamente nella pagina relativa al disegno di legge costituzionale n. 1429-B, attraverso il collegamento ipertestuale «Testi ed emendamenti». Tutti gli altri emendamenti sono pubblicati, come di consueto, nei fascicoli cartacei in distribuzione.

La Presidenza darà precise indicazioni, nel corso dell'esame, per individuare esattamente l'oggetto dei voti.

Viene messo a disposizione, in formato cartaceo, un estratto dei fascicoli in formato elettronico che riporta esclusivamente gli emendamenti posti in votazione. Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti all'articolo 6 del disegno di legge costituzionale.

Avverto, altresì, che sono pervenute, ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, alcune richieste di votazione a scrutinio segreto per gli emendamenti riferiti all'articolo 6. La Presidenza ritiene ammissibile unicamente la richiesta relativa all'emendamento 6.910, a pagina 8 del fascicolo in distribuzione.

Invito quindi la rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti presentati all'articolo 6.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo si rimette all'Aula sull'emendamento 6.910, presentato dal senatore Calderoli. Il parere è contrario sui restanti emendamenti.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, desidero solo un chiarimento. Noi abbiamo un fascicolo dell'articolo 6, che era già depositato e a disposizione dalla settimana scorsa ma che, a questo punto, mi sembra non comprenda tutti gli emendamenti che sono invece presenti sul sito in forma non cartacea.

Poi vi è un estratto annesso elettronico dove su alcuni articoli trovo la dizione di inammissibilità. Quindi, io suppongo questo sia un ulteriore elenco. Lei, signor Presidente, ha detto che questo estratto è a mo' di esempio, quindi non ne devo tenere conto. Ma questo estratto, che è stato fatto a mo' di esempio, con dei criteri di inammissibilità ancora più rigorosi, non comprende ad esempio il primo emendamento, quello soppressivo, che, come lei ci insegna, è sempre ammissibile, in quanto richiedente la soppressione dell'articolo stesso.

Vorrei pertanto capire, a questo punto, cosa dobbiamo guardare e su quale documento possiamo "sintonizzarci" per proseguire la discussione.

PRESIDENTE. Capisco che queste sono procedure assolutamente nuove, cui non siamo abituati. Se lei guarda il fascicolo cartaceo, alla prima pagina, all'articolo 6, vedrà quello che cerca, ossia gli emendamenti soppressivi dell'articolo, il 6.2000 e il 6.2c, volti a sopprimere l'articolo: esatto?

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Sì.

PRESIDENTE. Dopodiché, si continua con questo fascicolo fin quando non c'è il passaggio a quello elettronico, e questo lo dirà la Presidenza, proprio perché si devono intercalare nella successione degli emendamenti quelli che vanno votati per primi e quelli che vanno votati successivamente. Dal momento che abbiamo un fascicolo cartaceo e uno pubblicato in formato elettronico, ci sarà questo passaggio dall'uno all'altro: per chi vorrà collegarsi con il fascicolo pubblicato in formato elettronico, questo è certamente acquisibile, perché gli emendamenti credo siano stati pubblicati sin dall'estate, quando sono stati presentati in Commissione, e poi ripresentati in Assemblea, fatta eccezione per quelli che sono stati ritirati dal senatore Calderoli. Questo quindi è il documento cartaceo, integrato da quello elettronico e si può seguire la votazione attraverso l'estratto cartaceo del file elettronico.

Siccome nello stampare le pagine ci sono emendamenti inammissibili, lei in qualche pagina troverà anche il timbro «inammissibile», che naturalmente non dà la possibilità di votare quell'emendamento, mentre i restanti saranno oggetto di votazione. Dobbiamo adeguarci al numero degli emendamenti e alle modalità con cui sono stati presentati.

Spero di essere stato chiaro: ha bisogno di ulteriori chiarimenti?

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Gli articoli 3, 4 e 5 che fine hanno fatto?

PRESIDENTE. Non sono stati modificati dalla Camera, come ho detto.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Quindi lei li ha dichiarati tutti inammissibili? Siccome non c'era menzione di quest'inammissibilità, era già avvenuta?

PRESIDENTE. Ho già detto che sono stati dichiarati irricevibili.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Si trattava della categoria dell'irricevibilità? *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Sì, per il principio doppia conforme.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Lo dico solo perché rimanga agli atti, signor Presidente.

PRESIDENTE. L'ho letto, quindi certamente rimarrà agli atti: «Gli articoli 3, 4 e 5 sono identici agli articoli 3, 4 e 5 del testo approvato dal Senato. Passiamo all'esame dall'articolo 6, sul quale sono stati presentati emendamenti...». C'è già agli atti.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Chiedo scusa, non aveva percepito la premessa.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei fare due richieste.

Vorrei sapere se ha già fatto una riflessione sulla richiesta del senatore Malan in ordine alla possibilità di subemendare due specifici emendamenti agli articoli 10 e 21. Si ricorda che la settimana scorsa aveva detto che l'avrebbe verificato? Questo lo dico proprio per essere chiari: non vorremmo che ci fossero ancora in circolazione emendamenti interamente sostitutivi del comma, che praticamente facessero decadere qualunque tipo di possibilità di un nostro intervento; credo che il senatore Malan abbia indicato i due potenziali oggetti.

Visto che si tratta di una procedura che usiamo per la prima volta, la pregherei inoltre, per cortesia, di indicarci prima la pagina, poi il numero dell'emendamento in esame, in modo da riuscire a individuare l'emendamento sul *file* elettronico e poi sul documento cartaceo, perché è la prima volta.

PRESIDENTE. Certamente: anche per me è la prima volta, quindi collaboriamo tutti per poter procedere e andare avanti al meglio.

Per quanto riguarda i subemendamenti richiesti dal senatore Malan non mi sono ancora pronunciato, ma lo farò al più presto.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor presidente, ho tre richieste, in due delle quali mi associo a richieste precedenti.

Una è quella di conoscere la subemendabilità degli emendamenti come richiesto dal senatore Malan, elemento che ritengo essenziale e da conoscere al più presto possibile, per poter anche votare e ragionare serenamente su questi articoli che adesso affronteremo.

Dall'altra parte, Presidente, c'è ancora pendente la richiesta sull'articolo 39, comma 1 in particolare, e, dal momento che l'articolo 2 è stato votato, credo che debba sciogliere quella riserva il più presto possibile. Credo che queste sue decisioni siano utili ad uno svolgimento più sereno ed anche più ragionato sugli articoli che stiamo affrontando, perché sapere di poter discutere nel merito su alcuni articoli permette di procedere magari più celermente in tutto questo ragionamento.

La terza richiesta che le avevo già fatto e in merito alla quale la pregherei, anche in questo caso, di sciogliere la riserva, riguarda la rivalutazione dei tempi. Al nostro Gruppo sono rimasti ventitré minuti. Si vota, in teoria, il 13 ottobre, almeno da quanto è emerso dalla Conferenza dei Capigruppo. Ancora adesso abbiamo difficoltà a comprendere l'arcano algoritmo che ha portato a decidere di assegnare quattro ore ad un Gruppo che conta 36 senatori visto che quattro ore rappresentano il 5 per cento delle ottanta ore complessive e noi rappresentiamo oltre il 10 per cento dei membri del Senato. Se il criterio teneva conto anche del numero di emendamenti, a quel punto signor Presidente ci potrebbe anche scattare la voglia, la prossima volta, di superare i limiti del senatore Calderoli per avere più tempo. Io scongiurerei questo sistema, quindi le chiederei con molta franchezza, visto che buona parte delle ottanta ore non saranno utilizzate e da qui al 13 ottobre di tempo ce n'é, se quel tempo possa essere rivalutato, visto poi che era una discrezionalità della Presidenza l'assegnazione dei tempi sulla base delle ottanta ore individuate dalla Conferenza dei Capigruppo - perché quella era l'unica indicazione della Conferenza - da distribuire poi proporzionalmente ai Gruppi. Le chiederei quindi di sciogliere la

riserva anche su questa richiesta.

PRESIDENTE. Per le prime due richieste, mi riservo ancora del tempo per poterle valutare.

Per quanto riguarda i tempi, mi rendo conto che si sono affrontati dei temi fondamentali e cruciali della riforma della Costituzione e che quindi si è andati ad utilizzare il massimo del tempo possibile per una discussione approfondita su temi - appunto - rilevanti. Come però è risaputo, di solito nella distribuzione dei tempi si tiene conto della divisione per appartenenza ai Gruppi e, come spesso avviene da parte dei Gruppi di maggioranza o di quei Gruppi che non intendono utilizzare tutto il tempo a loro disposizione, c'è sempre una tolleranza ed una disponibilità. Presuppongo quindi che ci sarà anche questa possibilità e che sarà dalla Presidenza tenuto conto anche della limitatezza dei tempi nel dare via via la parola. Ritengo infatti che un'ulteriore ripartizione potrebbe poi portare a dover determinare un'ulteriore rivalutazione e se c'è questa disponibilità, per interventi certamente necessari, non sarà dalla Presidenza negata la possibilità di intervenire in maniera precisa e concisa sul tema che viene via via sottoposto all'esame, così come sarà nella disponibilità di ogni Gruppo, poter attribuire ad altri Gruppi parte del tempo non utilizzato. Se poi volete una valutazione *stricto iure* dei tempi, anche quelli che verranno eventualmente concessi con un'ulteriore valutazione, questa implica il rischio, senza una certa discrezionalità sugli interventi, di non avere più tempo per intervenire. Ritengo quindi che sia meglio andare avanti e via via valutare: lasciate questa possibilità e di volta in volta avrete la parola, naturalmente in maniera perfettamente compatibile con le funzioni e con tutto il resto.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, mi spiace porle tale questione, ma, nella complicazione del lavoro dovuta all'esistenza di un fascicolo cartaceo e di uno in formato elettronico, abbiamo potuto prendere visione solo adesso degli emendamenti dichiarati inammissibili.

So che non è usuale discuterne, ma, almeno per quanto riguarda le nostre proposte, vi sono due dichiarazioni di inammissibilità che trovo francamente non comprensibili. Forse nella fretta...

PRESIDENTE. Prego, senatrice De Petris, le segnali.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Sì, le dichiarazioni di inammissibilità riguardano gli emendamenti 6.2002 e 6.2003.

Dobbiamo metterci d'accordo su cosa è emendabile e cosa no. Vorrei ricordare che l'articolo 6 licenziato dal Senato prevedeva che «I regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari». La Camera dei deputati ha poi aggiunto un distinguo in base al quale: «Il regolamento della Camera disciplina lo statuto delle opposizioni». Così come fatto dalla Camera, anche noi abbiamo posto una questione in più a garanzia delle opposizioni.

Questo ragionamento attiene agli emendamenti 6.2002, 6.2003 e 6.2004, che trattano lo stesso argomento, ossia le facoltà delle opposizioni.

Signor Presidente, le chiedo pertanto di poter effettuare un controllo in quanto, nella fretta di dover valutare tanti emendamenti, forse è sfuggito qualcosa.

PRESIDENTE. Senatrice De Petris, confermo le dichiarazioni di inammissibilità perché gli emendamenti in oggetto introducono degli elementi assolutamente nuovi rispetto al tema dell'articolo e alla possibilità di emendarlo.

TONINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI *(PD)*. Signor Presidente, intervengo per una breve considerazione sulla questione dei tempi.

Il nostro Gruppo ritiene di aver bisogno di tutto il tempo di cui dispone; per i propri interventi invito quindi i colleghi a calcolare bene i propri tempi così da evitare fraintendimenti.

PRESIDENTE. Va bene, senatore Tonini, questo aspetto sarà valutato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.2000, identico all'emendamento 6.2c.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante

procedimento elettronico. Signor Presidente, le preannuncio che tale richiesta la avanzerò per ogni singolo emendamento.

PRESIDENTE. Di solito la richiesta viene fatta con riferimento a tutti gli emendamenti presentati all'articolo; oggi invece la richiesta è cambiata.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.2000, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, identico all'emendamento 6.2c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 6.3c a 6.700 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.701.

TONINI *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico *(Ilarità dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, la *ratio* dell'emendamento 6.701 è molto semplice ed è frutto di una preoccupazione che credo dovremmo avere tutti, riguardante l'introduzione del cosiddetto statuto delle opposizioni.

Com'è noto - almeno pare, perché non è dato comprendere integralmente quale sia la funzione di questo statuto - si tratta di un atto che andrebbe approvato dalla Camera dei deputati così come vengono approvati i Regolamenti delle Camere e le loro modifiche, ovverosia a maggioranza assoluta dei componenti della Camera. Com'è noto, la discussione di questi giorni, di queste settimane e di questi mesi attorno alla riforma costituzionale ruota attorno al fatto che una formazione politica, per il combinato disposto tra la Costituzione così come la stiamo scrivendo e la legge elettorale che abbiamo già approvato, potrebbe, con una minoranza di consensi raccolta nel Paese, avere la maggioranza dei seggi alla Camera dei deputati e, attraverso lo statuto delle opposizioni, regolare anche i diritti delle opposizioni ad esercitare le loro funzioni.

Quali sono tali funzioni? Bisogna almeno definirle, altrimenti non si capisce cosa sia questo statuto delle opposizioni. Si devono governare con un Capogruppo delle opposizioni, che le regoli al proprio interno? È un atto, un documento che essi producono d'intesa e che rendono disponibile all'insieme della Camera? Non si capisce. Cosa tento di fare allora con questo emendamento? Tento di individuare un ambito entro il quale si regola la materia, cioè i diritti delle opposizioni ad esercitare le funzioni principali che un parlamentare e un gruppo di parlamentari devono esercitare all'interno della Camera, ovverosia la rappresentanza popolare, la funzione legislativa e il sindacato ispettivo.

Quello statuto deve infatti consentire e non impedire questo esercizio. Se lo impedisse - e di fatto questo sarebbe possibile con il testo che stiamo licenziando - ci troveremmo nella costruzione di una disposizione costituzionale che di fatto sancisce l'introduzione di un regime in capo a qualunque formazione politica ottenga la maggioranza assoluta dei componenti della Camera, cosa che, con la legge elettorale recentemente approvata, è certa; non è neppure un'ipotesi: è sicura. Io penso che su questo si debba fare una riflessione. Questo comma andrebbe espunto, non avrebbe dovuto esserci.

Peraltro, la Costituzione che avevamo non aveva bisogno di questo, perché era il Regolamento che stabiliva e tutelava le funzioni di ciascun parlamentare, così come quelle della maggioranza e

dell'opposizione, consentendo a ogni parlamentare, nei limiti del funzionamento che l'organo legislativo deve porsi, di esercitare pienamente la propria funzione. Adesso abbiamo introdotto un altro elemento, che mi pare del tutto irrituale, di disturbo, poco definito e che lascia spazio a pericoli.

Vorrei suggerire a tutti noi che non possiamo sapere come andranno le elezioni, che i sondaggi non sono di per sé una garanzia e che oggi basta un evento per capovolgere le previsioni. Domani io non vorrei trovarmi in una condizione nella quale nel Parlamento nazionale non sia possibile, per chi rappresenta l'opposizione nel Paese, esprimere la propria funzione politica ed esercitare la propria funzione di rappresentanza. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, desidero intervenire per pochi secondi.

Un tempo si diceva: "Fatta la legge, trovato l'inganno". Nella mutazione genetica che sta subendo il diritto costituzionale, durante questa discussione, vediamo che in alcuni passaggi si fa una legge che ha già al suo interno molti inganni. Quello in esame è un chiaro esempio perché, nel passaggio alla Camera dei deputati, sono state predisposte le condizioni per impedire alle opposizioni di esercitare il proprio ruolo, come prevedeva la nostra Costituzione.

Per questo sosterremo l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.701, presentato dai senatori Uras e Scilipoti Isgrò.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.8c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Dispongo pertanto l'annullamento della procedura di votazione.

Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo solo per ricordare la richiesta, avanzata dal senatore Calderoli, di darci il modo di trovare gli emendamenti nei fascicoli, perché ci sono anche gli annessi.

PRESIDENTE. Quando passeremo al fascicolo non cartaceo lo preciserò, senatore Crimi. Ora siamo semplicemente passati all'emendamento immediatamente successivo a quello che abbiamo appena votato, a pagina 4 del fascicolo.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.8c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.9c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.10c.

MORRA *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MORRA *(M5S)*. L'emendamento in questione, colleghi, permetterebbe di far avvertire alle persone che sono fuori dall'Assemblea una sostanziale volontà di riavvicinamento al mondo reale da parte delle Assemblee parlamentari. Nell'emendamento si chiede infatti, molto semplicemente, che vengano

fissate discipline e modalità di decadenza dal mandato parlamentare, nel caso di reiterata violazione del dovere di partecipare ai lavori parlamentari. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Credo che in questo caso ci sia ben poco da aggiungere, sempre che si voglia, non a parole o con sanzioni magari opinabili, ma nei fatti, ripristinare la sacralità dell'Assemblea e dell'istituzione parlamentare, che molto spesso è stata calpestata da condotte e comportamenti ben poco accettabile, mi limito a questa osservazione. Quindi richiamare tutti gli eletti al dovere di essere presenti - perché quello di essere presenti non è semplicemente un diritto - quando si svolge il proprio mandato, ci sembra il minimo sindacale che si possa richiedere.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, voglio sottolineare un aspetto: il senso dell'emendamento in esame, astrattamente considerato, può anche risultare corretto.

Tuttavia, segnalo ai colleghi, e in particolare quelli del Movimento 5 Stelle, che, con questa revisione costituzionale, ci stiamo avventurando verso un Parlamento in cui la maggioranza domina incontrastato, in quanto nella pratica, definisce gli stessi Regolamenti, richiamati nell'emendamento in esame, che disciplinerebbero le modalità di decadenza del mandato parlamentare.

Attenzione però, perché, dalla nostra esperienza, abbiamo visto come i Regolamenti vengono alla fine interpretati dalla stessa maggioranza. Quindi, andando a definire meccanismi di allontanamento di parlamentari (anche se in astratto possono essere corretti), in presenza di maggioranze - Dio non voglia! - che sentano poco il senso del rispetto tra maggioranza ed opposizione, si potrebbero venire a determinare le modalità per allontanare deputati non graditi alla maggioranza.

PRESIDENTE. Prego, concluda.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Per questo motivo voterò in senso contrario all'emendamento 6.10c.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, credo sia utile esprimere un pur sintetico pensiero in ordine a questo emendamento, che - ad avviso del mio Gruppo - merita ogni tipo di considerazione.

Vede, Presidente, così come noi allunghiamo uno sguardo di severa censura - mi si consenta - nei riguardi del Governo quando disattende ai suoi doveri di rispetto verso il Parlamento, costringendolo sostanzialmente ad una funzione residuale, stretto tra decreti-legge e voti di fiducia, riteniamo altresì di dover assumere delle responsabilità in capo al Parlamento. E le responsabilità stanno non soltanto nella sobrietà dei nostri comportamenti, così come peraltro, Presidente, ella ha avuto modo di esporre in modo puntuale, a seguito dei provvedimenti assunti oggi, ma anche attraverso la presenza ai lavori parlamentari. Certamente tradisce la fiducia dell'elettorato chi non partecipa ai lavori con quella necessaria assiduità che confermi la dignità e la rilevanza di questa funzione, e ne consegni alla comunità nazionale una valutazione più adeguata alla sacralità dell'azione legislativa.

Questo è il motivo per il quale vorrei invitare il Governo a tenere nella massima considerazione la finalità che qui viene espressa, e a prevedere la possibilità che l'apposito Regolamento della Camera disciplini nel modo migliore le modalità per garantire il principio di obbligatorietà di partecipazione ai lavori. E ciò, naturalmente, deve avvenire nei modi e termini che non diventino una esasperazione, ma un principio che porti fuori dall'attività parlamentare chi, in modo peraltro ingiustificato, non vi partecipa (Openpolis ci consegna una percentuale che talvolta non supera nemmeno il 20 per cento).

Annuncio, pertanto, il voto assolutamente convinto e favorevole sulle finalità di questo emendamento che restituisce dignità al ruolo del Parlamento. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.10c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.2001, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, identico agli emendamenti 6.12c, presentato dal senatore Calderoli (a pagina 1 del fascicolo elettronico), 6.13c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, 6.609, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, e 6.15c, presentato dai senatori Mauro Mario e De Pin.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 6.2002, 6.2203 e 6.2204 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.2005, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.800, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.2006, sostanzialmente identico agli emendamenti 6.19c e 6.2008.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, il Gruppo Forza Italia è favorevole alla versione della frase come formulata dall'emendamento 6.19c, perché è ovvio che le opposizioni devono essere garantite in entrambe le Camere, qualunque sia la configurazione del Senato che ormai gli articoli precedenti hanno definito. Non si vede infatti perché, se ci devono essere dei diritti per le opposizioni, questi debbano essere limitati alla Camera. Nel contempo, so bene che dovrebbero essere rappresentanze territoriali, ma sappiamo benissimo, a maggior ragione, che essendo designati (perché così saranno) dai gruppi dei Consigli regionali, ovviamente questi andranno su base partitica; è addirittura loro dovere farlo.

In secondo luogo, questo passaggio ricorda un'altra delle storture del complesso delle riforme in atto (legge elettorale e riforma costituzionale): si darà modo alla maggioranza, composta da un solo partito, probabilmente votato da pochissimi elettori (facilmente meno di un terzo o di un quarto di coloro che vanno a votare), di cambiarsi il Regolamento a proprio piacimento. È chiaro, quindi, che questa è un'altra delle ragioni: almeno, se ci deve essere uno statuto delle opposizioni, siano garantite le opposizioni sia della Camera che del Senato.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.2006, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, sostanzialmente identico agli emendamenti 6.19c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, e 6.2008, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei precisare che lei ha messo ai voti gli emendamenti 6.2006, 6.19c e 6.2008, ma mi sembra che il termine «disciplinano» dei primi due emendamenti sia diverso dal temine «garantiscono» del terzo.

PRESIDENTE. Sono emendamenti sostanzialmente identici.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. No, signor Presidente: disciplinare significa definire, regolare, mentre garantire è qualcosa di diverso rispetto ad una semplice regolazione.

PRESIDENTE. Va bene, senatore, la votazione precedente vale solo per gli emendamenti 2.2006 e 6.19c.

Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.2008, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 6.26c del fascicolo in formato elettronico, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «lo statuto».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 6.26c e l'emendamento 6.27c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.2007, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.18c.

MORRA *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MORRA *(M5S)*. Signor Presidente, colleghi, chiediamo che questo emendamento venga attenzionato e dunque valutato per la proposta, in particolar modo, di disciplinare la designazione, da parte dei futuri membri della Camera, dei Presidenti delle Commissioni aventi funzioni di controllo e di garanzia. È un tema squisitamente politico su cui, proprio nel recente passato, si è dovuto intervenire.

A noi piacerebbe che l'assegnazione dei Presidenti delle Commissioni di controllo sfuggisse al solito monopolio della maggioranza e delle pseudominoranze in maniera netta e chiara, in modo che non ci possano essere affatto dubbi e, quindi, le minoranze e le opposizioni, già coartate da una legge elettorale che sposa per nulla il principio della rappresentatività, possano avere almeno voce in capitolo al fine di evitare una possibile - e io spero improbabile - deriva ben poco democratica di questo Paese. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, intervengo per puntiglio.

Le avevo fatto una richiesta sull'inammissibilità dell'emendamento 6.2002, che riportava testualmente: «I Regolamenti delle Camere disciplinano la designazione da parte delle opposizioni dei Presidenti delle Commissioni aventi funzioni di controllo e di garanzia». E lei ha confermato l'inammissibilità. L'emendamento 6.18c, che ci accingiamo a votare, praticamente disciplina la designazione da parte delle stesse dei Presidenti delle Commissioni. E questo è stato dichiarato ammissibile.

PRESIDENTE. L'emendamento in votazione è sostitutivo, mentre l'altro era premissivo. È questa la motivazione.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.18c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.2009, presentato dal senatore Uras e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.2010, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.29c, presentato dal senatore Calderoli, del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.1, presentato dai senatori De Pietro e Orellana.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 6.28c è inammissibile.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 6.30c, che si trova nel fascicolo in formato elettronico.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo solo per comunicare che ritiro l'emendamento e lo trasformo in ordine del giorno. *(Applausi del senatore Cappelletti).*

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi al riguardo.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Senatore Calderoli, insiste per la votazione?

CALDEROLI *(LN-Aut)*. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 6.31c, che è a pagina 2 del fascicolo in formato elettronico.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, ritiro l'emendamento e lo trasformo in ordine del giorno.

PRESIDENTE. Se intende farlo su tutti i suoi emendamenti, la prego di dirlo adesso. Diversamente, posso non accettare le sue richieste di trasformazione.

Leggo l'articolo 95, comma 7, del Regolamento: «Il proponente di un emendamento può, con il consenso del Presidente, ritirare l'emendamento stesso per trasformarlo in ordine del giorno».

Se l'intento è ostruzionistico, e di ogni suo emendamento viene chiesta la trasformazione in ordine del giorno, la Presidenza non può dare il consenso.

SANTANGELO *(M5S)*. Ma secondo cosa?

PRESIDENTE. Possiamo votarlo.

Se non li trasforma tutti in ordine giorno, sentiamo il parere del Governo.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Ne prendo atto e, allora, chiedo di trasformarli tutti in ordine del giorno.

PRESIDENTE. In un unico ordine del giorno?

CALDEROLI *(LN-Aut)*. No, chiedo di trasformare ciascuno di essi in un ordine del giorno, per prassi consolidata, visto che è sempre stato consentito al presentatore di un emendamento di trasformarlo in ordine del giorno. Che poi qualcuno lo interpreta come ostruzionismo, mi spiace, signor Presidente, ma non sono d'accordo.

PRESIDENTE. Allora passiamo alla votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 6.31c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «le seguenti».

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Potrà essere una potestà sua il fatto di non accogliere la trasformazione dell'emendamento in ordine del giorno, ma io posso comunque ritirarlo.

PRESIDENTE. Se lo ritira senza trasformarlo, certamente lo può fare.

MARTELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTELLI *(M5S)*. Signor Presidente, io mi soffermo ancora sull'articolo 95, comma 7, del Regolamento che lei ha appena citato. Lei sta dando una interpretazione della parola consenso che non si può far minimamente rientrare in questo caso.

Lei sta interpretando il consenso nel senso che il Presidente stabilisce se la pratica di ritirare l'emendamento e chiederne la trasformazione in ordine del giorno sia ammissibile o meno. A nostro avviso, non c'è assolutamente spazio per interpretare quel comma in detto modo.

Io chiedo che lei chiarisca esattamente in quale modo vuole interpretare il comma 7 dell'articolo 95. In caso contrario, convochiamo la Giunta per il Regolamento, perché non è possibile che una prassi che vige perlomeno da due anni e mezzo improvvisamente cambi, e si invochi questo comma del Regolamento per cercare d'impedire la trasformazione in ordine del giorno di un emendamento perché si veda una supposta pretesa ostruzionistica in detta azione.

A parte il fatto che non è possibile leggere il pensiero delle persone, interpretando in quel modo il ritiro di un emendamento e la sua trasformazione in ordine del giorno, normalmente la trasformazione viene intesa nel modo seguente: siccome non si vuole cambiare l'impianto dell'articolato, allora si indebolisce la proposta da emendamento in ordine del giorno, per aggirare la situazione, e comunque si chiede la disponibilità del Governo ad accoglierla in sede futura, e non certo con fini ostruzionistici, come lei ha interpretato.

PRESIDENTE. La valutazione del fine ostruzionistico l'ho ampiamente motivata. Consenso in italiano significa quello che tutti possono comprendere. Se il consenso del Presidente non c'è, è perché egli intravede dei fini ostruzionistici nella pratica del ritiro degli emendamenti.

Questa è la valutazione della Presidenza, che non è nuova, ma fatta ai sensi dell'articolo 95, comma 7, del Regolamento.

Chiedo ora al senatore Calderoli se conferma l'intenzione di ritirare l'emendamento 6.31c.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.32c.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, condividendone il contenuto, chiedo di poter sottoscrivere questo emendamento.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, ringrazio il collega Candiani ma, essendo unico firmatario dell'emendamento, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.33c.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, poiché tengo particolarmente a questo emendamento, esprimo la preghiera di poterlo trasformare in ordine del giorno. Diversamente, lo ritiro.

PRESIDENTE. La Presidenza non dà il consenso alla sua trasformazione in ordine del giorno.

TONINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI *(PD)*. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento 6.33c. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

MARTON *(M5S)*. Ma no, Presidente!

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 6.33c, presentato dal senatore Calderoli, successivamente ritirato e fatto proprio dal senatore Tonini, fino alle parole «inserire le seguenti».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 6.33c e gli emendamenti da 6.34c a 6.1029c. *(Applausi dal Gruppo PD. Applausi ironici del Gruppo M5S)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, quanto è avvenuto in questo momento è l'ennesima gravissima violazione del Regolamento del Senato. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

Signor Presidente, la prego di farmi continuare questo intervento in merito al Regolamento senza alcun tipo di brusio.

PRESIDENTE. Colleghi, ho già detto che gli interventi non vanno accompagnati con commenti e cori.

Senatore Santangelo, può continuare.

SANTANGELO *(M5S)*. Quanto sancito da lei, ossia il fatto di non aver consentito al collega la trasformazione in ordine del giorno, va assolutamente contro una prassi consolidata che va ben oltre i due anni e mezzo precedenti. In questo momento, dunque, lei sta mettendo in atto una tattica ostruzionistica che è tale da parte della maggioranza, la quale, facendo proprio quest'emendamento, ha consentito che venissero tagliati numerosi emendamenti successivi.

In quest'Aula si dovrebbe discutere sugli emendamenti e poi votarli, ma questo è quanto lei oggi, con la sua condotta, ha impedito. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

NUGNES *(M5S)*. Bravo!

SANTANGELO *(M5S)*. Lo dico affinché rimanga di nuovo agli atti. L'articolo 95, comma 7, non dice assolutamente quello che lei sta applicando.

La invito quindi, per l'ennesima volta, a convocare immediatamente la Giunta per il Regolamento, in modo che si possa esprimere in maniera chiara, netta ed evidente su questo caso, che potrebbe dare intralcio alla prosecuzione naturale e corretta dei lavori.

La invito, dunque, a convocare la Giunta. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Vi leggo l'articolo 95, comma 7: «Il proponente di un emendamento può, con il consenso del Presidente, ritirare l'emendamento stesso, per trasformarlo in ordine del giorno». Più chiaro di così, non c'è Giunta per il Regolamento che tenga.

SANTANGELO *(M5S)*. La prassi, signor Presidente.

PRESIDENTE. Questo è il comma 7.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.1030c.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, come ho già chiesto varie volte, nel fascicolo elettronico - è evidente a tutti - ognuno di questi tre emendamenti poi ne nascondeva forse migliaia.

Come le ho chiesto la scorsa volta, quando mette in votazione un emendamento, come è accaduto adesso, dovrebbe dirci esattamente quali sono tutti gli altri che esso si trascina dietro. Non l'ha detto, infatti, per passare direttamente...

PRESIDENTE. Mi dispiace interromperla, ma ho detto che sono preclusi i successivi fino

all'emendamento 6.1029c. Lo può verificare nel Resoconto stenografico.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Quindi, significa che saltiamo solo tre emendamenti, Presidente?

PRESIDENTE. Fino a pagina 211.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Appunto e, quindi lei, in teoria, non dovrebbe soltanto leggere fino a dove si arriva. L'altra volta - come sa - le ho chiesto che venissero letti tutti quanti gli emendamenti che decadevano, perché in questo modo non riusciamo a comprendere tutti i salti logici. E lo sto dicendo perché lei, adesso, ha utilizzato l'idea del consenso sugli ordini del giorno. Per la verità, quando esamineremo la legge di stabilità in quest'Aula, voglio vedere se si esprimerà anche contro il ritiro di emendamenti e la loro trasformazione in ordini del giorno. Non è mai accaduto, peraltro, ma lei dice che c'è un precedente, che andremo a verificare.

Per lo stesso motivo, siccome è complicato lavorare in questo modo, i salti logici devono essere chiariti, perché non abbiamo tutte le duecento pagine, come sa. Quindi, quando chiama un emendamento, penso che dovrebbe dire almeno quelli che decadono, altrimenti così non si riesce a comprendere nulla.

PRESIDENTE. Sono disponibili *on line* e, quindi, attraverso gli strumenti informatici, che normalmente sono sugli scranni di tutti i senatori, potresti seguire e valutare.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei un chiarimento sull'ordine dei lavori.

Nel mettere ai voti l'emendamento 6.30c, aveva chiarito quali erano le preclusioni. Ma quell'emendamento non è stato votato, bensì ritirato e, quindi, le preclusioni non dovevano scattare. Ha messo in voto l'emendamento 6.31c, senza valutare tra le due parti del fascicolo quale dovessimo mettere in voto prima.

Quindi, io chiedo che tra gli emendamenti 6.30 e 6.31, che qui vengono posti come successivi, ma non lo sono, sia valutato che cosa ci siamo persi, perché anche la presidente De Petris ha rilevato che restavano solo tre dei suoi emendamenti. Forse è stato fatto un salto in avanti un po' accelerato e le chiedo di verificare la circostanza.

Le rivolgo anche un'altra richiesta, per cortesia ed onestà intellettuale. C'è qui un convitato di pietra e c'è un non detto sull'articolo 39. È inutile che ci nascondiamo che è quello il punto politico. E, se non lo sciogliamo, continuiamo ad andare avanti senza sapere su quali gambe poggia il tavolo.

Faccio allora appello a lei, proprio nello spirito che ha invocato oggi per riprendere i lavori in modo più sereno, che ci siano rispetto dell'intelligenza e quella onestà intellettuale per cui quanto qui dentro viene detto i cittadini possano ritenere che sia ciò che pensiamo.

MUSSINI *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSSINI *(Misto)*. Signor Presidente, io vorrei dei chiarimenti, perché il tema della trasformazione degli emendamenti in ordini del giorno è particolarmente rilevante per tante ragioni.

Posso dire, in quanto esponente di minoranza, e quindi spesso tagliata fuori dalla possibilità di vedere accolta anche una voce di buonsenso, che spesso vediamo - come rileviamo in questo caso - un disegno già definitivo che precede, in realtà, la discussione parlamentare di un testo di legge. E, quindi, essendo già la legge confezionata - come arriva in Aula, così deve uscire - gli ordini del giorno sono spesso diventati uno strumento per cercare di far passare una voce di buonsenso.

Credo, pertanto, necessario avere delle certezze. E capiamo che c'è una logica dietro il comportamento del senatore Tonini, che sorprendentemente fa proprio un emendamento del senatore Calderoli, che viene bocciato come fosse stato presentato dallo stesso senatore Tonini. E se possiamo anche capire che ciò accada per un gioco che evidentemente piace agli uni ed agli altri, anche se qualcuno lo confessa meno degli altri. Ma lei deve anche capire il profondo imbarazzo di chi comunque ritiene che il Regolamento sia ancora una cosa seria, alla quale per lo meno appellarsi nel momento in cui si è in

condizioni di oggettiva debolezza come quelle in cui possiamo trovarci io, e molti altri colleghi.

Vorrei quindi da lei, signor Presidente, un chiarimento, magari anche con comodo e dopo aver convocato la Giunta del Regolamento, rispetto alla posizione che lei ha preso oggi. Le chiedo di chiarire, cioè, quali sono i criteri secondo i quali si è apportata una modifica a quella che generalmente era la prassi, e cioè la trasformazione di un emendamento in ordine del giorno, con il suo consenso, fatti salvi poi il parere del Governo e la votazione. Dal momento che adesso vediamo un filtro che precede una votazione e perfino l'espressione del parere da parte del Governo (non del relatore, perché qui non c'è più), sarebbe veramente importante capire quali sono le ragioni per cui detto filtro potrà o meno essere introdotto.

PRESIDENTE. Le ragioni le ho già spiegate. Ha esaurito il tempo a sua disposizione e, quindi, la prego di concludere.

MUSSINI *(Misto)*. Il mio comunque è un intervento nel merito, perché da ora in avanti quanto è avvenuto può diventare uno strumento da utilizzare in modo estremamente discrezionale: l'indicazione dei fini ostruzionistici è una definizione che precede e fa il processo alle intenzioni rispetto al contenuto degli emendamenti.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, i miei studi, che sono molto lontani, mi hanno oggi ricordato la «Batracomiomachia». Signor Presidente, non so se la ricorda: si tratta della battaglia tra topi e rane, ascrivibile probabilmente ad Omero nel VI secolo. Ho l'impressione che oggi siamo più o meno nelle stesse condizioni, trovandoci in una battaglia tra gamberi e canguri.

Francamente devo ammettere che sono scarsamente interessato a questa nuova epica battaglia e che sarei molto più interessato a parlare seriamente della riforma della Carta costituzionale.

Da come si sta svolgendo oggi la discussione stiamo capendo che sembra difficile che possa vincere il gambero, ma che sicuramente anche il canguro ha delle difficoltà a procedere. Rischiamo di fare una battaglia a colpi di Regolamento senza capire nulla di ciò che ci aspetta e - soprattutto - senza entrare minimamente nel merito dei problemi veri che io e il mio Gruppo siamo interessati ad approfondire.

Ne ricordo due su tutti: il primo, ricordato prima dal senatore del Movimento 5 Stelle, riguarda l'articolo 39 e la prima applicazione della riforma costituzionale per quanto riguarda il Senato. Il secondo è la forma di elezione dei giudici della Corte costituzionale, che è stata modificata dalla Camera dei deputati e che probabilmente potrebbe essere nuovamente modificata al Senato. Ho l'impressione che continuare per altri dieci giorni con i meccanismi di oggi, che nulla ci fanno capire, non serva assolutamente a niente: serve pochissimo a noi, ma anche alla pubblica opinione o a quei pochissimi cittadini che cercano di capire quello che stiamo discutendo in quest'Aula.

Senatore Calderoli, lo dico anche a lei: sono scarsamente interessato ad andare avanti così. Penso che sarebbe molto più utile riuscire a trovare un'intesa tra persone normali che sfruttano in maniera ottimale i dieci giorni che rimangono (ricordo che l'armonizzazione che la Conferenza dei Capigruppo le consente esaurisce il suo tempo il prossimo 13 ottobre), avendo già votato gli articoli 1 e 2 del provvedimento, che sono i pilastri dell'intenso dibattito avvenuto nei mesi precedenti e delle forti modifiche apportate dalla Camera dei deputati.

Signor Presidente, le lancio un appello: convochi la Conferenza dei Capigruppo e vediamo se, una volta tanto, riusciamo a parlare seriamente della riforma sui due punti che ancora rimangono da approfondire e a cui sono personalmente molto interessato, così come il Gruppo che rappresento. Facciamo un passo avanti ed evitiamo di continuare così, perché francamente penso che serva a poco e a nessuno. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Senatore Romani, lei ha parlato di una mediazione politica, ma le rammento che il Presidente non può entrare nel merito di questi temi.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Convochi la Conferenza dei Capigruppo!

PRESIDENTE. Non credo che la Conferenza dei Capigruppo possa avere modo di esprimersi nel

merito dei temi politici connessi alla riforma costituzionale.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, il tema posto dal capogruppo Romani è assolutamente fondato.

Stiamo privilegiando i trucchi procedurali, anziché riflettere ed esaminare nel merito alcune questioni dal punto di vista non solo politico, ma anche della bontà del calendario che tutti ci siamo dati. Infatti le ricordo, signor Presidente, che sulla sua proposta di calendario e di armonizzazione dei tempi ha ottenuto - giustamente - l'unanimità di consenso dei Capigruppo. Ciò vuol dire che il tema della conclusione di questa discussione in tempi ragionevoli appartiene al patrimonio di tutti.

Tuttavia, se leghiamo il passare dei nostri giorni solo a questo tipo di procedure, perdiamo di vista l'obiettivo vero. Abbiamo esaurito l'esame dei due articoli che maggiormente avevano occupato il dibattito, soprattutto mediatico, delle scorse settimane sul tema della riforma.

Tra i temi più concreti davanti a noi, ce ne sono due o tre decisamente significativi, a partire dal Titolo V ma anche la Corte costituzionale, norma transitoria, ma anche la modifica vera e sostanziale della Costituzione. Penso che sia da privilegiare questo piuttosto che procedure sintetizzate dalla stampa (vuoi il canguro, vuoi il gambero), distorcendo il messaggio di ciò che avviene in quest'Aula. *(Brusìo)*.

PRESIDENTE. Mi scusi se la interrompo, senatrice Bonfrisco. Io non consento che l'emiciclo sia utilizzato per conversazioni; chi vuole parlare si accomodi fuori o vada al suo posto. Dovrò ricorrere a questi sistemi, per evitare che poi vadano avanti delle consuetudini che non sono molto dignitose per il lavoro che stiamo facendo.

Prego, senatrice Bonfrisco.

BONFRISCO *(CoR)*. Grazie, signor Presidente.

Concludo rapidamente per proporle di concederci almeno quel tempo che consenta a tutti noi di poter seguire davvero nel merito i lavori. Essendo supportati oggi dal supporto elettronico di Internet, laddove sono stati pubblicati gli emendamenti, mi creda, signor Presidente, se non abbiamo un minimo di tempo, la discussione possiamo anche saltarla, perché non c'è neanche il tempo di andare a capire cosa è stato scavalcato, superato o saltato con l'approvazione di un testo piuttosto che di un altro. Se vogliamo rendere inutile la discussione, allora chiudiamola prima, che è tanto meglio. Se invece vogliamo minimamente farla, ci dia il tempo di poter confrontare i due testi, laddove la presentazione dei nostri emendamenti, che vengono cangurati dall'approvazione di un testo, almeno possa consentirci un minimo di dibattito e di dichiarazione di voto.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, ci associamo a quanto ha appena detto il senatore Romani e siamo completamente d'accordo. Ha fatto anche una metafora eccellente, quella dei gamberi e dei canguri. Il senatore Crimi prima le ha chiesto di sciogliere un nodo - e lo ha fatto anche il Capogruppo di Forza Italia - sugli articoli 10, 39 e 21. La invitiamo pertanto a fermarsi dieci minuti, signor Presidente, e a sciogliere questi nodi, proprio per la serenità dei lavori.

Inoltre, mi tocca con rammarico constatare che, in questa battaglia enunciata dal senatore Romani tra gamberi e canguri, lei per l'ennesima volta, abbandonando una prassi di due anni e mezzo, si sia messo a tifare per i canguri. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Questo non rasserena per niente l'Aula, signor Presidente. Se lei, tutte le volte che c'è un dubbio, va con la maggioranza, è logico che l'Aula si arrabbia e cerca di ribellarsi. Non è questa la modalità di presiedere l'Aula, signor Presidente. Si fermi, non faccia scaldare gli animi e prenda le decisioni; vedrà che la discussione sarà molto più serena e molto più veloce.

PRESIDENTE. Senatore Marton, non le permetto di dire che le decisioni del Presidente vanno con la maggioranza.

MARTON *(M5S)*. Lei lo ha fatto! Sono due anni e mezzo che lo fa!

PRESIDENTE. Ci sono due precedenti in termini che sono interni al Senato; quindi questo non lo può dire.

MARTON *(M5S)*. Lo posso dire e lo si metta a verbale!

PRESIDENTE. Ho letto la dizione letterale del Regolamento e mi pare che sia chiara come una fonte limpida.

MARTON *(M5S)*. Continua a fare il tifoso!

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, ho chiesto la parola molto tempo prima, ma lei ha deciso l'ordine degli interventi.

PRESIDENTE. Su cosa ha chiesto la parola? Visto che l'ha fatto molto tempo prima, penso che sia su altre cose.

DIVINA *(LN-Aut)*. A me dispiace che non se ne sia accorto, ma non c'è nessun problema. Vorrei solo chiedere di aggiungere la mia firma, se è possibile, signor Presidente, all'emendamento 6.1030c del collega Calderoli.

Dopodiché, noi non ci meravigliamo più di niente, signor Presidente. Da un Regolamento d'Assemblea, da una serie di precedenti, da una serie di consolidati nella storia di questo Senato, ormai il Regolamento è diventata carta straccia e ciò che si usa qua dentro è diventato *ius domesticus*. Non ci stupisce neanche più questo. Da parte della Lega probabilmente non avrà neanche più grandi proteste in merito a questo, signor Presidente.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo per un discorso di natura regolamentare e anche su quello che ha appena detto il senatore Romani. Abbiamo infatti un Regolamento, che molto frequentemente viene modificato e interpretato in base alla prassi, che solitamente è meno favorevole rispetto alle opposizioni. Questa volta invece che esiste una prassi che andrebbe in senso favorevole alle opposizioni, essa non viene praticata. Potrei comprenderlo se fossimo a lunedì prossimo, tra sette giorni, e ci fossero ancora emendamenti da votare, ma abbiamo davanti ancora otto giorni per votare. Dunque, "tirare giù la *clèr*" in questo modo, con salti di canguro e rifiuti di trasformare gli emendamenti in ordini del giorno non mi pare assolutamente giustificato. Ricordo anche che lei, signor Presidente, aveva fatto un velato invito alla maggioranza, affinché potesse consentire il trasferimento dei tempi residui in favore dell'opposizione, ma la risposta è stata un bello schiaffo: di fatto ci hanno detto che i tempi sono loro e che non cedono assolutamente nulla.

Il collega Paolo Romani ha fatto richiami a volare alto, ma il problema è che, al di là dei casi sollevati rispetto all'articolo 39 e ad altri punti, qui c'è un convitato di pietra, che si chiama Governo, che nulla ha detto rispetto ai punti che sono ancora in discussione. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Il rappresentante del Governo arriva, dà il parere contrario su tutto ed eventualmente si rimette all'Assemblea sui voti segreti. Ma se ci sono 77 o 78 voti di scarto, di cosa avete paura? Che problemi ci sono, con una distanza numerica di questa portata? Credo che ci si possa anche avventurare, per una volta, a lasciare che l'Assemblea faccia sentire la propria volontà. Abbiamo accettato e credo che ciò avrebbe dovuto essere accolto con una maggiore disponibilità, il fatto che in questo momento stiamo lavorando sia sul supporto cartaceo, sia su supporto informatico. Sono convinto che qui dentro solo io, il senatore Candiani e pochi altri abbiamo davanti gli emendamenti. In Commissione era stata prevista la possibilità di una video-proiezione dei testi e la presenza dei *computer*. Credo che sia inverosimile che il Senato vada avanti a votare per cose che non si sa neanche che cosa sono, perché sfido chiunque a vederle! *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

Signor Presidente, il tempo a disposizione per ogni intervento è di dieci minuti: non so se c'è stata una

riduzione.

PRESIDENTE. Il tempo a disposizione è già finito e quindi anche i tempi per chiarire il proprio pensiero sono ristretti.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, non sappiamo che cosa stiamo votando! Se qualcuno lo sa, si alzi e lo dica, perché diversamente siamo tutti dei collaborazionisti, nei confronti di un modo di fare che non è corretto. *(Applausi del senatore Candiani)*.

TONINI *(PD)*. Stiamo votando i tuoi emendamenti!

PRESIDENTE. Senatore Calderoli: sono io che di volta in volta dico ciò che l'Assemblea è chiamata a votare. Posso anche leggere per intero il testo degli emendamenti che ci accingiamo a votare. Questo avviene e così si va avanti.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, desidero intervenire sempre sul richiamo al Regolamento, sul modo di procedere nei nostri lavori e, dunque, sull'ordine dei lavori. Quando sono intervenuta in precedenza, non ho fatto una domanda tanto per farla: vorrei ricordare infatti che i primi due emendamenti che il senatore Calderoli ha ritirato - e non il terzo, che poi ha fatto proprio il senatore Tonini - erano gli emendamenti da cui il canguro spiccava il famoso salto. Questo significa che tutti quegli emendamenti non li ha potuti far saltare e quindi sono rimasti. Cosa sta accedendo? In realtà lei ha messo in votazione l'altro emendamento, Presidente, ma quelli precedenti non sono saltati perché i due emendamenti da cui spiccava il salto sono nei fatti rimasti in piedi. In sintesi, sembriamo tutti quanti - per chi ci ascolta fuori da qui - fuori di testa però vi è un problema, Presidente.

Noi siamo andati a guardarli *on line* ed è esattamente così: le pagine precedenti sono rimaste intonse; quindi anche per l'ordine dei nostri lavori e perché - le ricordo - ciascun senatore quando vota non ha vincolo di mandato, dovremmo sapere esattamente che cosa sta accadendo.

Il presidente Romani ha fatto un appello, un richiamo - a nessuno di noi va più di discutere di qual è l'animale che alla fine avrà la vittoria in tutta questa vicenda - perché ci aspettano punti abbastanza complessi: faccio riferimento all'articolo 10, quindi al procedimento legislativo, che presenta questioni abbastanza complesse, nonché ad altri due punti politici non indifferenti, che riguardano la norma transitoria (sappiamo solo qualcosa dei giudici della Corte costituzionale perché c'è l'emendamento della senatrice Finocchiaro). Forse sarebbe bene, anche per l'ordine del nostro lavoro, capire quali sono le intenzioni, anche perché lei poi deve decidere, Presidente. Per esempio, c'è l'intenzione di riaprire sull'articolo 39? C'è una disponibilità da parte della maggioranza ad esaminare alcune questioni serie poste dall'articolo 10 sul procedimento legislativo?

Ecco, queste sono le questioni su cui ci si attenderebbe, oltre che questa discussione, chiarezza su cosa votiamo; che ci sia, da questo punto di vista, una traccia per capire come dobbiamo proseguire. Lo dico perché se la maggioranza conferma che la disponibilità è limitata all'emendamento presentato riguardo all'elezione dei giudici della Corte costituzionale, è bene che tutti i senatori ne siano a conoscenza per assumere ciascuno le proprie decisioni. Credo però sia arrivato il momento di avere una chiarezza politica sul percorso che vogliamo fare.

PRESIDENTE. Procediamo dunque alla votazione dell'emendamento 6.1030c. *(Commenti del senatore Castaldi)*. Senatore Calderoli, senza alcuna preclusione né taglio; è stato sottoscritto dal senatore Divina.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Presidente, chiedo di poter sottoscrivere l'emendamento.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.1030c, presentato dal senatore Calderoli e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.1031c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 6.1032c, fino alle parole «delle opposizioni».

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere l'emendamento e ne chiedo la votazione per parti separate: dall'inizio fino alle parole «al *premier;*» come prima parte, e dalle parole «il potere» fino alla fine, come seconda parte.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Non c'è discussione sulla richiesta di voto per parti separate: si pronuncia l'Assemblea, come sapete bene. *(Il senatore Consiglio fa cenno di voler intervenire)*.

Su cosa, senatore? Non si può intervenire sulla richiesta di voto per parti separate.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Vorrei solamente mandare un'*e-mail* al collega Candiani e sottoscrivere l'emendamento *(Commenti del senatore Calderoli)*.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Metto ai voti la richiesta di votazione per parti separate dell'emendamento 6.1032c, avanzata dal senatore Candiani.

Non è approvata.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Procediamo dunque alla votazione della prima parte dell'emendamento 6.1032c.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, può darsi che qualcuno la interpreti come votazione delle parti comuni, ma in questo momento, se separa la prima parte dell'emendamento rispetto alla successiva, lei di fatto sta procedendo ad una votazione per parti separate, su cui l'Assemblea si è appena pronunciata in senso contrario.

PRESIDENTE. È una cosa diversa.

CANDIANI *(LN-Aut)*. No.

PRESIDENTE. Era stato richiesto il voto per parti separate, mentre ora si sta procedendo al voto delle parti comuni. È una cosa assolutamente diversa. È stato già chiarito.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Mi scusi, signor Presidente, lei vota la prima parte e si ferma fino ad una determinata parola; dopo di che, se dovesse essere approvata, lei dovrebbe procedere al voto della seconda parte. Questa, quindi, è una votazione per parti separate, su cui l'Assemblea si è espressa in senso contrario; che siano comuni o non comuni, poco conta; è un voto, cui deve seguirne un altro. Se l'Assemblea non vuole la votazione per parti separate, neppure la Presidenza può imporla.

PRESIDENTE. Senatore, difatti si vota la prima parte; se respinta è preclusa la successiva; se la prima parte viene approvata, allora si vota la seconda parte. È chiaro. Difatti io dico: «se respinta». Se viene respinta, è un discorso; diverso è il discorso se viene approvata. Siccome volete sapere quali sono gli

emendamenti preclusi se la prima parte viene respinta, vi dico quali, votando la prima parte, sono preclusi. *(Commenti dei senatori Candiani e Santangelo)*.

È così, si vota la prima parte.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, mi trovo in imbarazzo a continuare a fare questi interventi sul Regolamento, che lei dovrebbe conoscere meglio di chiunque altro qui dentro. Se abbiamo appena deliberato - e qui è l'Assemblea che decide - che su questo emendamento non si può votare per parti separate, lei non può decidere, in totale autonomia, di votare soltanto una porzione dell'emendamento e quindi di votarlo per parti separate. È una cosa logica, signor Presidente. È inutile che lei continui a incartarsi con le stesse parole; non fa altro che mortificare nuovamente il Regolamento del Senato, nuovamente violandolo. È convinto che qui siamo tutti una massa di scemi, ma non è così.

Signor Presidente, siamo tutti nelle condizioni di leggere il Regolamento e di comprenderlo e, sulla base della prassi consolidata, che da decenni viene applicata in quest'Aula, le chiediamo di continuare ad applicarlo anche oggi. L'Assemblea si è appena espressa, le ha detto che non può ammettere la votazione di questo emendamento per parti separate. Lei non può prendersi questa responsabilità e nemmeno ha l'autorità di farlo votare per parti separate. Non esiste assolutamente. Il Regolamento glielo impone e lei si deve attenere al Regolamento, così come sta facendo ognuno di noi. Poi se lei vuole continuare a violarlo, che rimanga agli atti in questo momento il presidente Grasso sta violando nuovamente il Regolamento del Senato.

PRESIDENTE. Intanto si applica l'articolo 102, comma 4, e non il comma 5; quindi la invito a guardare con attenzione tale comma, secondo cui «Il Presidente ha facoltà di modificare l'ordine della votazione quando lo reputi opportuno ai fini dell'economia o della chiarezza delle votazioni stesse». *(Proteste dei senatori Candiani e Santangelo)*. Ai fini dell'economia delle votazioni, io pongo in votazione la parte comune della prima parte.

TONINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI *(PD)*. Signor Presidente, intervengo solo per dire che l'Assemblea ha bocciato una proposta di voto per parti separate. Il Presidente, sulla base di un altro articolo del Regolamento, ne ha fatta un'altra. *(Commenti della senatrice Bonfrisco)*.

MARTELLI *(M5S)*. No!

SANTANGELO *(M5S)*. Non è vero!

PRESIDENTE. È stato chiarito... *(Vivaci commenti dei senatori Calderoli, Candiani e Martelli)*. È una prerogativa della Presidenza l'applicazione dell'articolo 102, comma 4, del Regolamento, ai fini dell'economia delle votazioni. Ripeto, si tratta di una prerogativa della Presidenza. *(Commenti dei senatori Candiani e Puglia. Il senatore Santangelo mostra una copia del Regolamento del Senato)*.

Richiamo all'ordine.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Richiamo al Regolamento!

PRESIDENTE. Io richiamo all'ordine. *(Proteste del senatore Candiani)*. Vogliamo continuare così? Vi ho letto l'articolo 102, comma 4, per cui propongo la votazione della prima parte. Abbiamo già rigettato, col voto dell'Assemblea, un voto per parti separate proposto.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per richiamo al Regolamento.

PRESIDENTE. Ho già respinto il richiamo al Regolamento, che è stato fatto opportunamente, ed è stato deciso nel senso di applicare l'articolo 102, comma 4. Quindi dovremmo procedere alla votazione. *(Vivaci proteste dei senatori Martelli e Santangelo)*.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per un richiamo al Regolamento!

PRESIDENTE. Senatore Candiani, la richiamo all'ordine, e che sia messo a verbale.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per un richiamo al Regolamento!

PRESIDENTE. Ho già respinto un richiamo e ho fatto presente che si applica l'articolo 102, comma 4. La questione è chiusa. *(Vive, reiterate proteste dei senatori Martelli e Santangelo)*.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per richiamo al Regolamento!

TONINI *(PD)*. E basta!

PRESIDENTE. Senatore Candiani, la richiamo all'ordine. *(Proteste dei senatori Candiani, Martelli, Puglia e Santangelo)*. Adesso non consento più queste intemperanze. *(Il senatore Candiani mostra una copia del Regolamento)*.

Invito i senatori Questori ad intervenire.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Ma il mio è un richiamo al Regolamento!

PRESIDENTE. Senatore Candiani, la richiamo all'ordine, ancora una volta.

Prego i Capigruppo di intervenire, come avevamo stabilito e preannunciato. Abbiamo appena dato delle direttive, che non vengono osservate già nell'arco di un'ora.

SANTANGELO *(M5S)*. Ma parli solo tu!

PRESIDENTE. Senatore Candiani, se continua a stare in piedi e a gridare, io la espello dall'Aula.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Ma non è possibile! È un richiamo al Regolamento!

PRESIDENTE. È possibile, invece. È la terza volta che la richiamo all'ordine e le infliggo la censura.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, su questo emendamento io avrei espresso un voto contrario.

Noi stiamo scrivendo la Costituzione e io avevo chiesto la parola per dichiarazione di voto sugli emendamenti soppressivi della parte aggiuntiva inserita dalla Camera.

Signor Presidente, lei mi insegna, infatti, che quella Costituzione era chiara anche a un giovane liceale. Ora, questa nuova Costituzione non si capisce. L'articolo 64 della nuova Costituzione dirà che« le Camere si possono dotare di Regolamenti. I Regolamenti assicurano i diritti delle minoranze». *(Vive, prolungate proteste dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Senatore Caliendo, purtroppo non le consentono d'intervenire, nonostante quanto abbiamo detto appena un'ora fa. A mia volta, io questo non lo consento.

Le chiedo, pertanto, di interrompersi un attimo, così da chiarire se lei può ultimare il suo intervento in tranquillità. Se questo non può avvenire, allora prenderò i provvedimenti del caso.

Senatore Candiani, intanto la invito ad accomodarsi.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Ma dove sta scritto che devo stare seduto?

PRESIDENTE. Ciò che è scritto è che lei si deve comportare in modo tale da consentire l'intervento del senatore Caliendo.

Invito il suo capogruppo, senatore Centinaio, a cooperare, secondo le sue funzioni, come avevamo stabilito, affinché sia mantenuto l'ordine dell'Aula.

CANDIANI *(LN-Aut)*. E io la invito a rispettare il Regolamento.

PRESIDENTE. Finché non si ristabilisce l'ordine, il senatore Caliendo non continuerà nel suo intervento. Prego, senatore Caliendo, ora può proseguire.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, è stato votato l'emendamento che prevedeva la soppressione della parte inserita dalla Camera e, per mia disattenzione, non ho chiesto prima la parola.

Si badi: tra di voi ci sono molto giuristi, che sanno benissimo che non ha nessun senso lo statuto delle opposizioni. Nel nostro sistema costituzionale che vuol dire? Nulla. Nel sistema anglosassone, invece, ha un suo significato.

Allora, su questo emendamento, che io non condivido, io devo votare a favore, per dare ai giovani, a

chi legge la Costituzione, la capacità di capire cosa vogliamo dire. La verità è che, siccome i Regolamenti garantiscono i diritti delle minoranze nel modo di procedere nell'attività di quell'organo, questo intervento non era necessario.

Signora Ministro, presenti lei un emendamento soppressivo. Ritorniamo indietro, perché, altrimenti, siamo necessitati a raggiungere lo stesso obiettivo sbagliando.

Io voto ora a favore dell'emendamento 6.1032c per far capire agli studenti e ai giuristi cosa voglio dire. Non mi convince, ma sono costretto a votarlo perché quell'emendamento soppressivo, nella disattenzione di tutti noi, non è passato. Questa è la ragione, signor Presidente. E chiedo a lei, che ha letto la Costituzione da giovane, come sia possibile che noi facciamo un errore di questo tipo.

Troviamo una soluzione, ma non le so dire quale sia. Sarò però costretto a votare questi emendamenti per una specificazione necessaria, quando sarebbe stato più logico affermare quello che in italiano vuol dire il Regolamento, ossia che disciplina che l'attività di quell'organo è garanzia delle minoranze. Questo vuol dire, essendo una normazione secondaria.

Per questo motivo, signor Ministro, risolva il problema, perché onestamente mantenere quella formulazione ci costringe a votare cose di cui non siamo convinti.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, le avevo chiesto di intervenire nel pieno del dibattito sulla valutazione che veniva fatta dell'articolo 102 del Regolamento, ma mi permetto di aprire con lei una riflessione anche sull'articolo 92 e su un richiamo al Regolamento, giusto per riportare nell'ambito della discussione civile questa *querelle* che a me pare un tantino inutile, da parte di chiunque la proponga o la alimenti.

Non metto in discussione la sua conoscenza del Regolamento, Presidente, ci mancherebbe altro. Le voglio solo ricordare che sui richiami al Regolamento possono parlare, oltre al proponente, due oratori, uno a favore e uno contrario, o, se lei lo ritiene, un oratore per ciascun Gruppo.

Per venire invece alla questione invece che era in discussione, ritengo un po' innovativo il metodo con il quale stiamo lavorando. Nella mia modesta esperienza, non ho mai visto affrontare un tema così delicato con procedure spesso nuove per tutti. Le chiedo questo allora, signor Presidente: sulla questione che è stata posta dalla votazione per parti separate, il comma 5 dell'articolo 102 del Regolamento mi pare che dica con sufficiente chiarezza che la proposta può essere avanzata da ciascun Senatore e su di essa l'Assemblea delibera per alzata di mano senza discussione. Ma quando accade questo? «Quando il testo da mettere ai voti contenga più disposizioni o si riferisca a più soggetti od oggetti o sia comunque suscettibile di essere distinto in più parti».

Mi rimetto alla sua valutazione, signor Presidente, ma con una preghiera: mi pare che, anche dopo l'esito del Consiglio di Presidenza di oggi, tutti abbiano avvertito l'esigenza di poter svolgere il proprio ruolo, qua dentro, nella massima civiltà e nel massimo rispetto. Credo che qua tutti possiamo iscriverci a questa squadra, quella squadra del rispetto della civiltà: però trovo francamente eccessivo, signor Presidente inviare i senatori Questori solo per un richiamo al Regolamento che le ha chiesto il collega della Lega. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e delle senatrici Simeoni e Mussini)*. Da qua, infatti, come sa, non possono venire attacchi né alla sua persona, né tanto meno al regolare svolgimento dei lavori.

La prego dunque di considerare il mio Gruppo, Conservatori e riformisti, e tutti gli altri che con me condividono questo pensiero, rispettosi della regola della civile convivenza. Sia chiara una cosa, però, signor Presidente: la civile convivenza e il dibattito politico devono poter convivere e lo fanno, se, da una parte e dall'altra, c'è il rispetto della civiltà democratica per ciascuno di noi. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e Misto-SEL e delle senatrici Simeoni e Mussini)*.

PRESIDENTE. Senatrice Bonfrisco, lei ha avuto la parola in quanto Capogruppo, perché la questione è stata già decisa dalla Presidenza: l'averla riproposta quindi non ne cambia i termini né cambia la decisione della Presidenza. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo come Capogruppo, visto e considerato che mi ha tirato in ballo richiamando il Gruppo della Lega. *(Il senatore Candiani agita il Regolamento e fa cenno di voler intertvenire)*.

Il vice capogruppo vicario, Stefano Candiani, ha fatto un richiamo al Regolamento, per la precisione all'articolo 92, che, nel caso in cui non lo ricordasse, signor Presidente, recita: «I richiami al Regolamento o per l'ordine del giorno o per la priorità di una discussione o votazione hanno la precedenza sulla questione principale e ne fanno sospendere la discussione». *(Il senatore Santangelo espone un foglio recante la scritta: «Articolo 92, fammi parlare»)*. Lei ha fatto un richiamo verbale al mio vice, per il semplice motivo che ha chiesto che venga rispettato il Regolamento. Lei ha fatto un richiamo al Gruppo della Lega e ha mandato i Senatori Questori sotto ai nostri banchi perché noi abbiamo chiesto che venisse rispettato il Regolamento.

Nella riunione che si è svolta questa mattina prima della seduta d'Aula si è chiesto ai Gruppi parlamentari di avere un atteggiamento diverso rispetto al passato ed io in quest'Aula le avevo garantito che il Gruppo della Lega avrebbe avuto un comportamento diverso rispetto ai giorni scorsi, ma le avevo anche chiesto, Presidente, di far rispettare il Regolamento e ancora una volta lei il Regolamento lo sta calpestando, non permettendoci di intervenire e non permettendoci di utilizzare il Regolamento secondo quanto previsto. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Io, Presidente, questa cosa non la accetto, perché questo è un Gruppo parlamentare regolarmente e democraticamente eletto dai cittadini. *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*. Nel momento in cui noi chiediamo che venga rispettato questo Regolamento, quindi, sono i cittadini che ci hanno votato che glielo stanno chiedendo, non il senatore Candiani perché si è alzato con il piede sbagliato. Se il Vice Capogruppo della Lega le fa una richiesta, è perché il Gruppo della Lega sta facendo una richiesta, Presidente. Io non accetto che ci vengano mandati i Questori solamente per una richiesta di questo tipo.

Faccia rispettare il Regolamento, ma lo rispetti prima lei, se lo studi e non utilizzi suggeritori. Studi il Regolamento come stiamo facendo noi. *(Applausi dai Gruppi M5S e del senatore Scibona)*.

PRESIDENTE. Senatore Centinaio, concluda il suo intervento.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Studi il Regolamento come fa il senatore Candiani e come fa il Gruppo della Lega, non si faccia suggerire le cose e rispetti il Regolamento. Faccia rispettare il Regolamento, ma lo rispetti lei per primo. Questi atteggiamenti da questurino non li utilizzi in quest'Aula. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e della senatrice Simeoni)*.

PRESIDENTE. Il senatore Candiani ha diritto ad invocare l'articolo 92 del Regolamento nel momento in cui solleva una questione sul Regolamento diversa rispetto a quella sulla quale ha già deciso il Presidente, così come ho detto alla senatrice Bonfrisco, perché non possiamo continuare su una questione che è stata già decisa. Se il senatore Candiani rappresenta un motivo diverso da quello che è stato già rappresentato prima e su cui si è deciso, ha la parola, ma se continua ad invocare il Regolamento per la stessa questione, non ha la parola.

Senatore Candiani, ci dica per cosa vuole intervenire.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Vede, Presidente, appena aprirò bocca lei mi toglierà la parola, ovviamente, perché parte dal presupposto che io voglia impedire lo svolgimento dei lavori dell'Aula, ma se non posso esprimere qual è la mia richiesta come fa a negarmi la parola? Qui sta già la contraddizione del suo atteggiamento di prima. Le dico che ho trovato offensivo l'arrivo dei Questori ed un richiamo - sì, mi ha richiamato - perché ho chiesto la parola sul Regolamento. Lei poteva richiamarmi dopo che mi fossi espresso in maniera sconveniente, ma perché questo pregiudizio per il quale se una richiesta viene fatta da un senatore del Gruppo della Lega deve essere necessariamente sbagliata e non gli si dà la parola? Questo è sbagliato.

PRESIDENTE. Ancora aspetto di sapere qual è la nuova questione sul Regolamento.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Vede, Presidente, anche in questa circostanza possiamo instaurare un dialogo. O sta a lei, che sta seduto sopra...

PRESIDENTE. Veramente lei sta seduta più sopra di me.

CANDIANI *(LN-Aut)*. No, Presidente, non prendiamoci per il naso: lei sta seduto sopra. Sta a lei decidere di non concedere questo dialogo, ma in questo momento stiamo parlando, paradossalmente, del futuro statuto di garanzia delle opposizioni. Io chiedo la parola su un richiamo al Regolamento e lei non solo non me la dà, ma mi manda i questori e mi censura.

Io le chiedo, per cortesia, una riflessione su quanto abbiamo discusso poco fa richiamando il comma 5 del medesimo articolo e le ricordo che qui dentro il 31 luglio dello scorso anno, sullo sesso provvedimento in prima lettura - non c'era allora il senatore Tonini come segretario d'Aula, ma c'era la senatrice Ghedini - sotto la sua stessa Presidenza, fu ribadito che, a fronte di una richiesta di votazione per parti separate respinta dall'Aula, non si può procedere ad un'ulteriore separazione di argomenti. Questo fu lei a ribadirlo ed avvenne qui in Aula il 31 del mese di luglio dello scorso anno. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e della senatrice Simeoni)*. Queste sono le mie argomentazioni tecniche, ma io lamento nei miei confronti e nei confronti dei miei colleghi una posizione preconcetta che non giustifico.

Signor Presidente, prima che mi tolga un'altra volta la parola, noi siamo abituati a guardarci in viso, però ogni tanto bisognerebbe guardare anche sopra di noi, dove è scritto: «giustizia». Lei dovrebbe saperne qualcosa. Questo è un Regolamento, ed un richiamo ad esso non equivale ad avere disprezzo, ma - anzi - massimo rispetto per l'Assemblea. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Bocchino, Campanella e Mussini)*.

PRESIDENTE. Senatore Candiani, lei ha posto la stessa questione avanzata precedentemente e quindi la risposta non può che essere identica. È stata fatta richiesta di voto per parti separate, si è votato e l'Assemblea si è espressa.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 6.1032c, presentato dal senatore Calderoli e da altri senatori, fino alle parole «Capo delle opposizioni».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 6.1032c e gli emendamenti fino a 6.1216c.

L'emendamento 6.1217c è inammissibile.

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intanto rilevo che su di me lei ha esercitato un'azione preventiva perché sul mio microfono è posta una targhetta con la scritta: «Microfono in manutenzione».

Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Faccio politica da un po' di tempo, come credo tanti colleghi. A volte si vince e a volte si perde, ma questo è un tema estremamente importante in quanto si tratta -- in fondo - della Costituzione. Mi sono però anche abituato a giocare con l'arbitro; ma in questo caso, purtroppo, non lo vedo e, quindi, vi lascio continuare i lavori con serenità. La saluto, Presidente, stia sereno anche lei, prima o poi ci incontreremo.

PRESIDENTE. Lei stia tranquillo e io continuerò a fare l'arbitro. *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*.

VOLPI *(LN-Aut)*. Esco senza l'invito dei senatori Questori! *(Il senatore Volpi abbandona l'Aula)*.

BULGARELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BULGARELLI *(M5S)*. Grazie, comandante.

Intervengo perché ho bisogno di un paio di chiarimenti; senza fare polemiche, ma solo per capire come è possibile collaborare tutti per i lavori futuri che ci aspettano nei prossimi dieci giorni.

Lei, Presidente, ha prima fatto riferimento, se non sbaglio, all'articolo 102, comma 4, del Regolamento, che le attribuisce la facoltà di modificare l'ordine delle votazioni. Ciò che non mi chiaro

è come può modificare l'ordine delle votazioni se una di quelle che deve essere invertita è già stata effettuata. Le chiedo se mi può dare un chiarimento per il futuro. *(Il senatore Santangelo espone un foglio recante la scritta: «Articolo 92, fammi parlare»).*

Vorrei un'altra delucidazione, perché mi sembra che alla fine abbiamo perso un'ora dibattendo delle sue scelte, anziché della Costituzione. Vorrei ricordare l'articolo 8 del Regolamento del Senato: «Il Presidente rappresenta il Senato (...) e assicura il buon andamento dell'amministrazione del Senato». Mi sembra che in questo momento la buona amministrazione un po' scarseggi, ma è solo un'impressione. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatrice Bulgarelli, tra amministrazione e funzione legislativa c'è qualche differenza. Siamo nell'esercizio della funzione legislativa e non nella parte amministrativa, tanto per precisare. *(Applausi dal Gruppo PD. Commenti dal Gruppo M5S)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.910, sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, faccio un intervento, l'ennesimo di questa sera.

Non sentirà più la mia voce, in quanto non è più mia intenzione richiamare la sua attenzione chiamandola, ma esibirò dei cartelli (il motivo sarà questo e non finalità ostruzionistiche).

L'articolo 92, comma 1, del Regolamento, stabilisce: «I richiami al Regolamento o per l'ordine del giorno o per la priorità di una discussione o votazione hanno la precedenza sulla questione principale e ne fanno sospendere la discussione». Se alzo la mano per parlare ed intervenire ai sensi dell'articolo 92, comma 1, lei deve avere la gentilezza di darmi la parola e farmi parlare.

Quello che lei ha appena deciso in merito all'articolo 102, comma 4, è errato; e, se è errato, io debbo per forza segnalarglielo. Non è che la sua decisione, per forza delle cose, debba essere corretta; anche lei può sbagliare, come tutti. Il comma 4, al quale lei ha fatto riferimento, parla dell'ordine delle votazioni.

Signor Presidente, si farà dare suggerimenti dopo dal Segretario Generale. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Cerchi di attenersi al tema del suo intervento, senatore Santangelo, senza fare considerazioni che non c'entrano niente. E comunque la Presidenza si avvale della collaborazione sia dei Segretari, sia degli assistenti, sia di tutti coloro che sono qua e meritano identico rispetto. Chiaro? *(Applausi dai Gruppi PD, AP(NCD-UDC) e Misto)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, le sto prestando la mia attenzione; mi perdoni se pretendevo da parte sua lo stesso trattamento. Mi sono taciuto perché la sua maggioranza la stava applaudendo e mi è sembrato corretto attendere.

PRESIDENTE. Guardi che la maggioranza non è la mia, nel senso che io non ho maggioranza. *(Commenti dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, quando mi viene meno la voce, io divento molto più calmo. Per cui lei mi potrà interrompere tutte le volte che vorrà e togliermi il video come fa puntualmente, perché questo è uno dei poteri che lei può esercitare, pigiando quel bottoncino e togliendomi il video. Se ora gentilmente mi fa finire, sarò breve. *(Commenti dal Gruppo PD. Richiami del Presidente)*.

La votazione per parti separate, se lei l'affiderà all'Assemblea (e l'affida all'Assemblea), sarà decisa da una maggioranza. Quindi lei non fa altro che utilizzare in modo improprio il Regolamento, dando forza a quella maggioranza che non è maggioranza nella Giunta per il Regolamento. Io questa sera l'ho richiamata almeno tre volte, l'ho invocata, l'ho implorata di convocare questa Giunta, perché lei sta commettendo degli errori evidenti e palesi, non a mio modesto parere, ma a parere di tanti altri colleghi, che conoscono il Regolamento e sono anche Vice Presidenti di questa Camera.

Il comma 4 dell'articolo 102 parla dell'ordine delle votazioni. L'ordine delle votazioni significa votare prima un emendamento piuttosto che un altro, non significa votare per parti separate. Se lei ad una maggioranza ha fatto scegliere di non votare per parti separate, ha impedito all'opposizione di poter svolgere il proprio ruolo. Se lei ha impedito poc'anzi la trasformazione di un emendamento in un ordine del giorno e l'ha fatto secondo una sua interpretazione che per la prima volta nella storia è stata fatta. Il richiamo al Regolamento che le ha fatto il senatore Candiani è soltanto uno dei tantissimi, tantissimi, tantissimi precedenti che lei stesso ha utilizzato in quest'Aula. E questo non farà altro che aumentare questo distacco che c'è stato, questa impossibilità di discutere, signor Presidente. Io che sono stato e sono attualmente arbitrio di calcio, che da venticinque anni mi onoro di portare la tessera della FIGC, le dico che lei in questo modo e in questo momento sta svolgendo il ruolo di arbitro in modo assolutamente fazioso e parziale. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Lei non sta applicando un Regolamento che è chiaro per tutti. Noi, che qua dentro siamo i giocatori, pretendiamo che questo Regolamento venga applicato e non interpretato da lei. Se c'è un fallo di mano intenzionale, deve essere punito con un calcio di punizione diretto e con l'ammonizione, non secondo la sua interpretazione: è il regolamento. E la stessa cosa vale per il Regolamento del Senato.

Fino quando lei, signor Presidente, continuerà a mortificare il Parlamento e continuerà mortificare tutti i senatori e i parlamentari che ci sono qui, violando il Regolamento, io, ai sensi dell'articolo 92, pretenderò in qualsiasi momento di prendere la parola e di lasciare agli atti di questa Camera quello che lei sta facendo con la riforma costituzionale, perché non è un lavoro come gli altri. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Abbiamo chiaro il suo concetto.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, lei non mi sta facendo finire.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatore Santangelo, perché sta ripetendo sempre il medesimo concetto.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, lei mi sta togliendo le immagini! *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Tra poco le tolgo anche la parola!

SANTANGELO *(M5S)*. Ciò qualifica il suo modo di gestire l'Assemblea. Si prenda, la parola e pure le immagini, ma il Regolamento non lo tocca e nemmeno la Costituzione! Si vergogni! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Quando la Presidenza risponde ad un richiamo al Regolamento - lo dico in tono pacato, perché non uso i suoi toni, che sono eccessivi - non esprime un'opinione, ma si pronuncia definendo definitivamente la questione.

SANTANGELO *(M5S)*. Non è così! C'è la Giunta per il Regolamento!

PRESIDENTE. Dunque, reiterare lo stesso richiamo, impedendo il proseguimento dei lavori, è condotta censurabile e scorretta *(Applausi dal Gruppo PD)* sia nei confronti della Presidenza, sia nei confronti dell'intera Assemblea, come già stabilito da questa Presidenza nella seduta del 17 aprile 2014. Quindi, gli intenti ostruzionistici del richiamo al Regolamento, con la ripetizione sempre dello stesso tema, non saranno consentiti. *(Commenti del senatore Santangelo)*. Questo sia chiaro! *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC). Commenti dal Gruppo M5S)*.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Senatore Castaldi, le do parola, in quanto Capogruppo.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori, anche per stemperare un attimo il clima. Vorrei fare ufficialmente la richiesta che lo ho fatto prima, cortesemente, *vis-à-vis*. Il nostro Gruppo ha necessità di riunirsi, anche con i ragazzi della Camera dei deputati, perché questo è il nostro modo di fare. *(Commenti ironici dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Silenzio: sta parlando il Capogruppo, senatore Castaldi,

Dobbiamo far parlare tutti! *(Commenti del senatore Russo)*.

CASTALDI *(M5S)*. Senatore Russo, posso continuare?

PRESIDENTE. Senatore Castaldi, si rivolga alla Presidenza e non agli altri senatori.

CASTALDI *(M5S)*. Dunque abbiamo la necessità di riunirci, anche con i deputati, anche perché lei, signor Presidente, non ci dice come vuole proseguire i lavori sugli articoli. Abbiamo questa necessità e dunque le chiedo la possibilità di riunirci domani mattina, dalle ore 11 alle ore 13, anche perché lei oggi ci ha davvero somministrato il primo cucchiaino di olio di ricino. *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dal Gruppo PD)*.

MORRA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Morra, ho dato la parola solo al Capogruppo.

Può intervenire in dichiarazione di voto.

MORRA *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo solo per dire che mi pare non sia stato posto ai voti l'emendamento il 6.28c. È questo quello che stavo cercando disperatamente di dire.

PRESIDENTE. L'emendamento è stato dichiarato inammissibile.

MORRA *(M5S)*. Adesso è diventato inammissibile?

PRESIDENTE. Non lo è diventato adesso: è presente nell'elenco degli emendamenti inammissibili. Gradirei una collaborazione su questo punto.

Procediamo dunque alla votazione dell'emendamento 6.910, sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto dell'emendamento 6.910, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.900, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 6.2 è inammissibile.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Hai votato dal tuo posto! *(Proteste dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatrice Montevecchi, perché sta gridando?

MONTEVECCHI *(M5S)*. La senatrice ha votato per altri durante il voto segreto.

PRESIDENTE. Chieda la parola.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Non me la dà!

PRESIDENTE. Lei incomincia a gridare prima ancora di chiedere la parola. Ha facoltà di parlare.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Presidente, una collega senatrice del PD ha votato al posto del senatore che era assente in occasione del voto segreto. Sul voto segreto, lo ribadisco.

ALBANO *(PD)*. Ma cosa dici?

MONTEVECCHI *(M5S)*. Cosa dici tu!

PRESIDENTE. D'accordo, vedremo le immagini e vedremo se quella votazione è o meno influente.

MARTON *(M5S)*. Non è possibile, Presidente, insomma.

PRESIDENTE. Senatore Marton, dobbiamo continuare. Ho detto che valuteremo i voti segreti e vedremo se quello è influente.

SANTANGELO *(M5S)*. Ma in quale mondo vive, Presidente? Sul voto segreto vota un altro? In quale Paese vive?

PRESIDENTE. Ma se non c'è la tessera come fa a votare un altro? Riguarderemo le immagini e vedremo. Del resto, abbiamo già un Consiglio di Presidenza da convocare quindi in quella sede valuteremo le immagini di questo voto segreto. Prego gli operatori di segnare l'attimo in cui è avvenuto il voto segreto.

CALEO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALEO *(PD)*. Signor Presidente, credo che mai come questa volta servano le immagini televisive. Vorrei che la Presidenza valutasse queste immagini.

Io mi sono seduto lì perché non sto molto bene; ho dovuto alzarmi ma ho votato da qui.

MARTON *(M5S)*. Avevi già votato!

CALEO *(PD)*. Guardate le immagini. E poi, non si fanno queste speculazioni, colleghi. *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC))*.

Colleghi, sono stato per delle ore seduto.

DONNO *(M5S)*. Come tutti!

CALEO *(PD)*. Mi sono alzato due volte.

PRESIDENTE. Senatore Caleo, abbiamo compreso. Andremo a verificare.

Chiedo la collaborazione dei senatori Segretari su questo punto e ai tecnici di porre attenzione su questo momento della votazione che sarà verificato in Consiglio di Presidenza.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, intervengo per un richiamo al Regolamento.

Io ho richiesto ripetutamente l'applicazione rigorosa del Regolamento: lei oggi lo sta facendo e gliene do atto. Tuttavia, l'applicazione deve valere sempre, non solo nel caso richiesto dal collega del Partito Democratico. Siccome qui c'è stato un collega del Movimento 5 Stelle che ripetutamente ha esibito un cartello e ha minacciata di esibirlo nuovamente, il Regolamento prevede che non si possa esibire un bel niente qui dentro. *(Il senatore Santangelo espone nuovamente un foglio con su scritto: «Articolo 92, fammi parlare»)*.

Quindi prima che chiedano l'applicazione nei confronti di altri, devono avere un comportamento irreprensibile, perché la legge è uguale per tutti e la ringrazio del suo impegno di oggi perché dimostra la differenza rispetto ai giorni precedenti. *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC))*.

PRESIDENTE. Senatore Buemi, è stato giustificato col fatto che è un foglio bianco per richiamare l'attenzione piuttosto che un cartello. Almeno io da qui non ho visto alcun cartello. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Invito ad evitare ulteriori comportamenti che possono essere scambiati per attività non consentite e segnalare ai Segretari eventuali richieste di intervento.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.2011.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei leggere questo emendamento. Credo che sia benefico per tutti. «Al comma 1, lettera *a)*, secondo periodo, aggiungere, in fine, le parole: «garantendo ai gruppi di opposizione nella formazione dell'ordine del giorno e nella organizzazione dei lavori dell'Aula e delle Commissioni congrui tempi di intervento e sufficiente agibilità politica nei lavori parlamentari». Sembra pensato appositamente per queste situazioni.

Signor Presidente, mi permetta, anche in riferimento alle osservazioni del collega Buemi e di altri di

poco fa: siamo pertinenti rispetto all'emendamento perché il tema è proprio questo. Sulla questione relativa a persone che votano per altri, che fa tanto ridere i colleghi, che lo fanno ordinariamente... *(Brusio. Richiami del Presidente)*. In quest'Aula avveniva come fatto ordinario, quasi normale, una prassi. Qualcuno è arrivato qui e ha cominciato a segnalarlo fin dal primo giorno e da due anni e mezzo non abbiamo, mai, ripeto, mai una volta, sentito prendere un provvedimento. Si considera un atto eversivo esibire un cartello, un foglio di carta con la scritta della richiesta che si fa alla Presidenza, si considera un fatto grave da censurare, addirittura, o addirittura da punire con l'espulsione; ma si considera un fatto irrilevante che qualcuno - non so il caso specifico di poco fa del collega Caleo, ma in generale, da due anni e mezzo a questa parte - metta in atto una vera e propria truffa, perché si tratta di truffa: che in quest'Aula un collega voti per un assente è una truffa e ne abbiamo viste e segnalate non una, ma mille, signor Presidente! *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

Si considera eversivo esibire un cartello, ma si considera legittimo votare per un altro, con tutte le conseguenze del caso. Questo è quello che si considera legittimo in quest'Aula e che voi considerate una prassi. Bene, voi siete i nuovi Padri costituenti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, prego siamo sull'emendamento 6.2011.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, è nel tema dell'emendamento, se mi consentiva di motivarlo in questo modo.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, ho preparato questo emendamento conoscendo bene la nostra esperienza di questi anni, riprendendo esattamente il ragionamento che il senatore Uras ha avanzato. Il testo dell'articolo, così come ci è stato trasmesso dalla Camera, è molto ambiguo e oggettivamente l'uso della parola «disciplina» fa pensare, più che alla garanzia delle opposizioni, che magari si possa procedere a disciplinare le opposizioni. Per questo, ho pensato bene di ripristinare l'idea della garanzia ai Gruppi di opposizione nella formazione dell'ordine del giorno, nell'organizzazione dei lavori dell'Aula e delle Commissioni, nei congrui tempi di intervento.

Per quanto riguarda la formazione dell'ordine del giorno - non glielo devo ricordare - nonostante nel nostro Regolamento vi sia un cenno al fatto che le opposizioni hanno diritto a poter veder discutere i propri disegni di legge, in questa sede non avviene mai, anzi, regolarmente non si applica quella parte del Regolamento.

Vorrei, poi, dire, signor Presidente, che l'abitudine di votare per altri è antica e purtroppo non si risolve, evidentemente, in nessuna legislatura. È accaduto la prima volta che sono entrata in quest'Aula (può andare a vedere i precedenti): dal mio Gruppo allora arrivavano continuamente le segnalazioni e non si sono mai presi provvedimenti. Credo che sarebbe il caso, signor Presidente, una volta per tutte, di assumere dei provvedimenti molto seri. Ne va della nostra serietà.

Nei posti di lavoro, se qualcuno timbra il cartellino al posto di un altro, anche grazie e ancora di più con le norme che voi avete approvato, è previsto il licenziamento. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Mussini)*. Cerchiamo allora di comportarci come le persone che intendiamo rappresentare. Facciamo quindi rispettare fino in fondo le regole, ma tutte, signor Presidente, anche quelle per evitare la truffa.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.2011, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.2012, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 6.2013, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «parlamentari rafforzate».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 6.2013 e l'emendamento 6.2014.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 6.2015.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, tra la votazione di un emendamento e l'altra, chiedo a lei e ai senatori Segretari di dare un minimo sguardo all'Aula.

Vorrei semplicemente far notare un particolare della riforma che state approvando. In questa riforma si prevede che i Regolamenti delle Camere prevedono lo statuto delle minoranze. Ripeto, i Regolamenti delle Camere. Peccato che, per come avete pensato il Senato, non esiste un concetto di minoranza applicabile al Senato, perché il Senato non esprime la fiducia, non ha un inizio e una fine, ma sarà eletto in continuazione dalle varie Regioni, con consiglieri che girano, e non ci sono una maggioranza e una minoranza reali.

Vi porto un esempio. Supponiamo che il PD abbia il 30 per cento dei senatori, ossia la maggioranza assoluta del numero dei senatori futuri, e tutti gli altri Gruppi parlamentari sono sotto il 30 per cento, ma tutti insieme sono contro il PD, perché sono tutte opposizioni. Quindi abbiamo le opposizioni al 70 per cento e la cosiddetta minoranza che in realtà è maggioranza alla Camera. Quindi le norme per la minoranza si applicano alla minoranza intesa come maggioranza relativa o alle minoranze intese come singoli Gruppi, che poi tutti insieme fanno maggioranza al Senato? Questa cosa ve la ritroverete come problema nei Regolamenti, insieme a tante altre questioni che non sono chiare con questa riforma. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Faccio un altro esempio, riguardo a come lavorerà questo Senato e alle Commissioni. Ci saranno le Commissioni? Sicuramente, non si può lavorare in modo diverso, l'hanno detto tutti i costituzionalisti. Ma quali Commissioni si faranno visto che il Senato sarà competente solo in alcune materie? Si faranno solo quelle delle materie in cui il Senato ha competenza. Poi però vi ritroverete con il fatto che il Senato può chiamare a sé tutti i provvedimenti approvati dalla Camera, per esprimere un parere su qualunque provvedimento e su qualunque materia, ma non avrà la rispettiva Commissione competente. Allora bisognerà fare le Commissioni: cento senatori nelle Commissioni per lavorare forse per niente, perché non è detto che richiami i provvedimenti.

E poi le Commissioni come vengono composte, con quali proporzioni, se non esiste un concetto di maggioranza e minoranza? Capite che state costruendo qualcosa che non si regge e che le conseguenze verranno dopo? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 6.2015, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «maggioranza assoluta».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 6.2015 e l'emendamento 6.2016.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.913.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto*(Il senatore Endrizzi fa cenno di voler intervenire)*.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Il senatore Endrizzi interverrà subito dopo.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, questo è un emendamento di buon senso, e proprio per questo voi voterete contro.

Esso recita: «Al comma 1, lettera *a)*, aggiungere in fine il seguente periodo: «I Presidenti delle Regioni e delle Assemblee regionali hanno il diritto, e se richiesti l'obbligo, di partecipare ai lavori del Senato, a norma del Regolamento».

Se questo deve essere il Senato delle istituzioni territoriali, che lo sia in assenza dei Presidenti delle Regioni, praticamente non ha un senso. Qui si prevede che per Regolamento si possa disporre che partecipino, parlino, senza diritto di voto, e si può disciplinare la loro presenza. E questa necessità c'è.

Signor Presidente, io la invito anche a ripensare alla questione dei tempi che sono stati assegnati, perché lei li ha distribuiti calcolando anche quelli per le votazioni. Fra emendamenti irricevibili, inammissibili e "canguri", sono stati calcolati dei tempi come se ci fossero tante votazioni quando, di fatto, ne facciamo pochissime. Pensiamo dunque di ridistribuire almeno i tempi legati alle votazioni.

Fra l'altro, vorrei ricordare, rispetto a certi sorrisi e risa ironiche rispetto alle opposizioni, che questo è l'articolo che parla dei Regolamenti che devono tutelare le opposizioni. Se questo è il trattamento, allora è una bella presa in giro. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare, senatore Endrizzi.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, volevo intervenire sull'ordine dei lavori, ma posso attendere, non è urgente.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.913, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 6.2017 a 6.1234c sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'articolo 6.

PUGLIA *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola, ma in realtà il suo Gruppo non si è ancora espresso.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiti lo ha fatto!

CASTALDI *(M5S)*. Chiti può farlo!

PUGLIA *(M5S)*. Signor Presidente, questo articolo contiene una prima parte molto interessante. Viene inserita in Costituzione la garanzia rispetto alle minoranze parlamentari. Ovviamente, bisogna anche vedere cosa si intende per minoranza, come diceva il senatore Crimi, se si intendono i piccoli Gruppi che pure sono all'interno della maggioranza o si intendono, invece, altri Gruppi.

Comunque sia, è una regola molto importante ed ecco perché la appoggio e la favorisco. Nella seconda parte, però, si parla del Regolamento della Camera dei deputati che disciplina lo statuto delle opposizioni. Ma ricordiamo che il Regolamento lo vota la maggioranza. Quindi, in sostanza si mette il bavaglio alle opposizioni.

Come diceva anche il collega Castaldi ci state facendo vedere a gocce cosa potrà essere la bottiglia piena di olio di ricino da dare alle future opposizioni. Vergognatevi.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, noi voteremo contro questo articolo che, nel contesto dell'insieme della legge elettorale e della riforma costituzionale, dovrebbe essere molto più attento a stabilire i diritti della opposizione alla Camera, che sarebbero l'unico contrappeso, ma un contrappeso senza peso.

Ecco perché la Costituzione è squilibrata. Dovrebbero esserci delle garanzie per quanto riguarda le risposte che il Governo deve dare, ad esempio rispetto alle interrogazioni, che vediamo raramente discusse e che raramente ricevono risposta. Molto peggio della media, che già non era eccezionale in precedenza. Interrogazioni più volte sollecitate non ricevono risposta. E ritengo che questo fosse il luogo dove inserirle. Posso capire che si voglia varare un testo "asciutto", però il solo fatto che su

questo, che non è proprio da poco ed era l'unico dell'articolo, non ci sia stata nessuna spiegazione da parte del Governo, della Presidente della Commissione o del Partito Democratico, già ci dice qual è lo statuto delle opposizioni, cioè zitti e senza neanche ottenere risposte.

BRUNI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signor Presidente, anche noi Conservatori Riformisti, voteremo contro quest'articolo, così com'è stato confezionato nel doppio passaggio Senato-Camera.

Riprenderò alcune considerazioni che sono state fatte prima dal collega Crimi. Effettivamente, per la Camera si pone il problema di regolamentare i diritti e la presenza delle opposizioni e il diritto a restare in vita in quell'Assemblea legislativa.

Per quanto riguarda il Senato, resta il vizio generico di non sapere di quale Senato stiamo parlando, di come verrà formato e di quali saranno le maggioranze, sempre che si formino: l'ipotesi, collega Crimi, infatti, è che addirittura non si formino maggioranze in Senato, ma che possano esservi tutta una serie di soggetti e Gruppi magari espressi nelle Regioni di provenienza su base localistica, con altro tipo di presenza politica rispetto a quella tradizionale che abbiamo conosciuto fino ad oggi o a quella che si formerà alla Camera per via dell'Italicum.

Rimane il rimpianto di una serie di emendamenti che tutte le opposizioni avevano presentato per migliorare sicuramente il testo uscito dalla Camera e dare maggiori tutele alle opposizioni in generale, anche per quanto riguarda la sola Camera dei deputati, ma questo non è stato fatto. Aveva ragione anche il senatore Calderoli, quando ha detto che una esigenza di buon senso contemplata in un suo emendamento, quale quella di garantire la presenza dei Presidenti delle Regioni, visto che questo Senato si occuperà fondamentalmente di relazionarsi e di avere rapporti con le Regioni, non è stata neanche presa in considerazione.

Quest'articolo 6, così com'è e così com'è stato modificato nel passaggio dal Senato alla Camera nelle due letture precedenti, non può essere assolutamente accettato. Il nostro voto è dunque contrario. *(Applausi del senatore D'Ambrosio Lettieri).*

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, dichiaro il voto contrario all'articolo 6 nel suo complesso e mi sembra che il frutto del dibattito su di esso si possa esprimere attraverso un paradosso: è proprio in un momento in cui, più che in altre circostanze storiche, si tende a sottolineare l'aspetto dei diritti, che vengono invece conculcati nella pratica i diritti delle opposizioni.

Questo fa capire anche quale occasione sia stata persa in questa parte del dibattito: nel momento in cui viriamo, infatti, dal punto di vista costituzionale, non dico verso un monocameralismo, ma soprattutto verso il fatto che sia la sola Camera dei deputati a poter votare la fiducia, ci si sarebbe aspettati una più attenta riflessione su come le opposizioni potessero competere con la maggioranza. Competere, appunto, deriva dal latino *cum* e *petere*, ossia cercare insieme le soluzioni migliori. Questo passaggio, invece, viene clamorosamente disatteso e il tema del bilanciamento, una volta di più, diventa uno dei *vulnus* cardine di quest'architettura costituzionale.

Confermo quindi la nostra decisione di votare contro il presente articolo.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, il Gruppo della Lega Nord voterà convintamente no sull'articolo 6, che vuole modificare l'articolo 64 della Costituzione, che disciplina il funzionamento delle Camere attraverso i Regolamenti.

Auspichiamo che con la previsione del punto *a)*, con regolamenti che tutelino e garantiscano i diritti della minoranze parlamentari, ci siano uno scenario e previsioni migliori di quanto si sia verificato in quest'Aula del Senato, dove (anche oggi lo si è dimostrato), le minoranze non sono assolutamente

tutelate.

Sul punto *c)* dell'articolo 6, che prevede che i membri del Parlamento hanno il dovere di partecipare alle sedute dell'Assemblea e ai lavori delle Commissioni, ci domandiamo che cosa centri una norma così precisa in una Costituzione che dovrebbe esprimere esclusivamente principi, linee ed indirizzi generali. Dopo l'inserimento del comma 5, dell'articolo 2, che rende il testo della Costituzione non più intelligibile, chiaro e semplice, introduciamo anche questo pasticcio. Ci domandiamo come i futuri senatori - i senatori consiglieri - potranno rispettare questa previsione e come il lavoro dell'Assemblea e delle Commissioni di Palazzo Madama potrà essere armonizzato con i lavori dei diciannove Consigli regionali e dei Consigli delle due Province autonome. Ci domandiamo anche come il rispetto di questa norma si potrà conciliare con l'attività dei ventuno senatori. Ci domandiamo come potranno rispettare questa norma i membri del Parlamento che sono anche membri del Governo, i quali saranno indaffarati ad occuparsi delle questioni governative.

Certamente, come detto nella seduta di sabato scorso dalla senatrice Finocchiaro, non siamo dei Terracini, dei Calamandrei, dei Mortati, dei Ruini, dei Togliatti o dei De Gasperi, ma con questa vergognosa riscrittura e revisione della Costituzione voi della maggioranza "allargata ai Verdini" dimostrate di essere non servitori dei popolo, ma solo dei servi di Renzi che vi ricatta per una poltrona dove siete e sarete indegni di sedere.

Dichiaro quindi il voto contrario del Gruppo della Lega Nord. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, ovviamente voteremo contro questo articolo per tanti ragioni, tra cui la formula, che anche a noi sembra particolarmente pasticciata.

Non capiamo bene il richiamo del primo capoverso alle minoranze parlamentari che poi diventa il richiamo, nel secondo capoverso, alla disciplina dello statuto delle opposizioni da parte della Camera dei deputati. Ci sembra uno dei tanti pasticci di questo disegno di legge di riforma costituzionale.

Peccato che i nostri emendamenti siano stati come sempre bocciati, forse perché considerati ostruzionistici. In realtà non lo erano, in quanto tentavano di disciplinare nel merito - in questo caso, sì, meglio - quelle che dovrebbero essere le funzioni dell'opposizione e anche le regole e le garanzie che in uno statuto e in una Costituzione democratiche debbono essere riconosciute alle opposizioni.

Naturalmente rimane la considerazione di fondo, che è sempre la stessa: anche questo articolo dimostra qual è stata la scelta compiuta, ossia puntare tutto sul potere esecutivo e dare ben poco rilievo ai bilanciamenti, ai contrappesi e a tutte quelle garanzie democratiche che rendono decisivo il ruolo del potere legislativo.

Signor Presidente, mi sia consentita in conclusione una velocissima battuta, perché non vorrei che le cose che stanno accadendo stasera prefigurassero scenari futuri. Naturalmente lei ha ragione e fa bene a contestare e anche reprimere (se mi lascia passare questa parola) tutti i comportamenti lesivi del diritto di ogni singolo senatore e anche della dignità di quest'Assemblea. Secondo me, è stato quindi sacrosanto intervenire rispetto ai fatti accaduti nei giorni scorsi e le scelte fatte sono giuste. Tuttavia, signor Presidente, occorre che quanto di tristissimo accaduto in quest'Aula nei giorni passati non venga utilizzato per mettere in campo una nuova modalità che non può evidentemente sopprimere il confronto democratico. L'opposizione, il Governo e chiunque altro non hanno alcun diritto di comportarsi male in quest'Aula, non soltanto perché così si sbaglia, ma anche perché si offende il Paese. Tuttavia, un conto è questo e altra cosa è il confronto democratico. Quest'ultimo talvolta può essere aspro, però le asperità di un confronto democratico sono altra cosa rispetto ai comportamenti illegittimi.

PRESIDENTE. Lei ha avuto la dimostrazione che, pur non avendo tempo, ha potuto parlare ed esprimere questi suoi pensieri. Quindi cerchiamo il più possibile di garantire questi interventi.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, anche noi dichiariamo il nostro voto contrario sull'articolo 6 (così il collega Puglia sa qual è il voto rispetto al quale voterà in dissenso).

Quanto accaduto in questi giorni, e che era già successo in occasione di altri provvedimenti, è la dimostrazione di quanto sia necessario che il Regolamento sia il punto di partenza per ogni attività all'interno di questo Senato, come all'interno della Camera. Il Regolamento non può essere piegato alle volontà della maggioranza, come noi abbiamo visto fare oggi; e non solo oggi, perché da due anni a questa parte l'abbiamo visto spesso piegato.

Anche nelle piccole cose si vede piegato il Regolamento, come quando il senatore Puglia ha detto che avrebbe votato in dissenso dal Gruppo prima che noi avessimo fatto la nostra dichiarazione di voto e subito lei ha tenuto a precisare quanto giusto e corretto. Ma la stessa solerzia non l'abbiamo vista quando questo è avvenuto per la maggioranza, in più di un'occasione, anche negli ultimi giorni.

Nel merito, quello che ci lascia perplessi di questo articolo è che ci sono alcune affermazioni come: «I membri del Parlamento hanno il dovere di partecipare alle sedute dell'Assemblea e ai lavori delle Commissioni». Lasciato così "appeso" un dovere, se non è sanzionato, come fa ad essere poi gestito? Il dovere è un dovere, come in questo caso. Noi comunque abbiamo un dovere e non c'era bisogno neanche di scriverlo in Costituzione; eppure alcuni dei nostri colleghi li vediamo in Aula solo quando bisogna racimolare i voti per una riforma che la maggioranza dei presenti non vuole. Quello è il caso in cui vediamo alcuni colleghi; ma poi non li abbiamo visti per due anni. Ci sono colleghi che sono stati presenti due o tre volte in un anno; questa è la realtà. Forse bisognava sanzionarli e noi avevamo proposto degli emendamenti in tal senso, stabilendo un minimo di presenze da garantire.

A proposito poi della previsione secondo cui «I regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari», la presidente Finocchiaro giustamente faceva notare che si tratta di una previsione inserita su spinta delle opposizioni. Certamente, ma ciò va ad evidenziare l'insieme di questa riforma, che non sta in piedi, per i motivi che ho detto prima. È l'insieme di questa riforma che non sta in piedi. Possiamo mettere anche delle pillole di saggezza, come lo statuto delle opposizioni o il rispetto delle minoranze parlamentari, ma non reggono, perché non riescono comunque a sanare l'obbrobrio di quello che c'è in questa riforma. Un Senato fatto in questo modo non potrà essere una Camera valida, specialmente in considerazione delle funzioni alte che gli sono state lasciate (pochissime) sulle leggi elettorali e sulle riforme costituzionali. Questo futuro Senato sarà chiamato ad intervenire su quelle norme.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare

PRESIDENTE. Senatore Castaldi, risponderò sulla sua richiesta subito dopo la votazione dell'articolo 6.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 6.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 6.0.200 è inammissibile.

Senatore Castaldi, comprendo le esigenze del suo Gruppo di potersi riunire. Pregherei però i colleghi della Camera di considerare anche le esigenze e il calendario che abbiamo sulla riforma costituzionale, con tempi ben definiti. Potrei cercare di venirle incontro, se non ci sono osservazioni da parte degli altri Gruppi, proponendo di sospendere la seduta alle ore 13 anziché alle ore 13,30 per dare questa possibilità, utilizzando parte del tempo destinato al calendario. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Cerco così di venire incontro alle esigenze di tutti.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, sommessamente le ricordo che il Presidente di un partito le ha addirittura chiesto la convocazione della Conferenza dei Capigruppo e lei lo ha consentito. Io le ho chiesto invece di consentire la riunione del Gruppo per due ore, dalle 11 alle 13, visto che lavoriamo dalle 9 alle 21 e lei conosce anche la condizione di alcune nostre senatrici, ma non ce lo concede. Mi

riservo di farle un'altra richiesta e, sommessamente, accetto ciò che lei mi nega.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, lei ha visto che in precedenza non ho insistito, malgrado il Regolamento mi consentisse di interrompere i lavori in quel momento. La questione non è urgente, nel senso dei minuti, ma è urgente nel senso della necessità. Le abbiamo fatto molte altre richieste, oltre a quella del Presidente Castaldi, a cui poco fa ha risposto negativamente. La mia richiesta è anche procedurale, ma è sostanzialmente una richiesta politica. Ho infatti raccolto voci nei corridoi per cui, in modo anche brutto o poco bello da vedere, tra persone dello stesso partito si è già negata la possibilità di intervenire sull'articolo 39 del disegno di legge in esame. Voglio spiegare anche ai cittadini di che cosa tratta l'articolo 39: esso stabilisce le disposizioni transitorie. Si dice cioè che, finché non entrerà in vigore a pieno regime la Costituzione, i consiglieri regionali sceglieranno tra di loro, votandoli al loro interno, i senatori. In un altro punto della riforma, che è già stato votato, si stabilisce che verrà approvata una legge in materia, ma non si sa come. Non vediamo proprio come si possa garantire questa cosa e, anzi, è già stato descritto il motivo per cui questa legge non arriverà mai. In sostanza, come spesso accade - anche se il nostro ordinamento lo vieta - si è promesso qualcosa "a babbo morto". Dovremo sciogliere questo problema, che non è soltanto di coerenza interna della Costituzione, che in un articolo dice una cosa e in un altro ne dice un' altra. Dovremo risolvere anche una questione di verità, nel rapporto tra di noi. In sostanza si dice, ma poi lo si nega nei fatti, che un'elezione rispondente alla volontà popolare non costituisce un problema. Se un patto all'interno della maggioranza è stato fatto - e mi dispiace che si sia limitato alla maggioranza - dobbiamo vedere se verrà rispettato. Intorno a questo si gioca dunque la questione dell'emendabilità dell'articolo 39.

Signor Presidente, ho capito qual è la sua situazione e quella all'interno dell'Assemblea e non mi faccio grandi illusioni. Se però si vuole andare avanti, bisogna lasciare spazio alle idee e alla franchezza. Cercheremo dunque di capire bene dove ci volete: se ci volete sui tetti - e i cittadini hanno capito che cosa siamo andati a fare sui tetti ? o se ci volete parte di un dialogo, con le nostre proposte. In quest'ultimo caso, date almeno modo di votare le nostre proposte, di recepirle o di respingerle. Questa è democrazia e non impedire che si voti! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Al di fuori ogni ostruzionismo, abbiamo presentato 5 emendamenti all'articolo 39 e non 50.000. Negare questa possibilità vuol dire far crollare un velo di menzogna: lei può sostenere che ciò potrebbe invece far ripristinare la verità.

Io le dico, Presidente, che se domani mattina non avremo una risposta in questo senso, allora lei il Regolamento lo faccia rispettare, cominciando dai banchi del Governo.

Il Governo non dovrebbe stare lì mentre si discute una Costituzione; non avrebbe dovuto presentare un testo; non avrebbe dovuto imporre il calendario; non avrebbe dovuto porre dei *Diktat* su come si doveva o meno emendare. Almeno il sottosegretario Pizzetti non dovrebbe stare su quella sedia.

Se vogliamo andare verso un'*escalation* di pedissequa analisi e di sfinimento sul Regolamento credo che la strada sia aperta. Lei la può chiudere, Presidente, e aprire una via di ragionevolezza.

PUGLIA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA *(M5S)*. Signora Presidente, in riferimento all'ultima votazione, vorrei rimanesse agli atti che ho sbagliato a votare. Siccome avevo dichiarato di votare in dissenso dal Gruppo, però - ahimè - mi sono confuso nella votazione, vorrei dire che il mio voto era di astensione.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

GRANAIOLA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRANAIOLA *(PD)*. Signor Presidente, colleghi, intervengo per segnalare un'altra vittima della meningite in Toscana. Questa volta ha portato via la vita ad una giovane madre di quarantaquattro anni della Provincia di Prato, che per una settimana ha creduto di avere una banale influenza e invece la meningite di tipo C l'ha uccisa.

L'ASL di Prato ha attivato tutte le misure necessarie per evitare la diffusione della malattia, ma condivido le preoccupazioni dell'assessore regionale per il diritto alla salute per questo primo caso mortale all'inizio della cattiva stagione. Dall'inizio del mese di settembre questo è il terzo caso di meningite; i primi due si sono verificati tra la Versilia e Pisa.

Con Chiara Pittalis, la donna deceduta sabato notte, i casi di meningite in Toscana dall'inizio del 2015 sono saliti a trentadue; sette i decessi, di cui tre ad Empoli, uno a Firenze, uno ad Arezzo, uno a Prato e uno a Massa Carrara.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA**(ore 21)**

(*Segue* GRANAIOLA). Credo, Presidente, che ci sia bisogno di un forte sollecito all'Istituto superiore di sanità perché valuti approfonditamente le situazione Toscana, che comincia ad essere preoccupante anche perché l'ultimo caso conferma il sospetto che questo tipo particolare di meningite sia una degenerazione del virus influenzale, per cui è necessaria la massima attenzione fin dai primi sintomi che possono risultare ingannevoli. Niente allarmismi, ma la dovuta attenzione ed un'adeguata campagna di vaccinazioni, e soprattutto la dovuta, corretta informazione da parte dell'Istituto superiore di sanità, non possono e non devono tardare. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, senatore Pizzetti, colleghi, la seduta è ancora in corso, ci sono colleghi che devono intervenire. Quindi pregherei di continuare a parlare fuori dall'Aula.

GIROTTO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIROTTO *(M5S)*. Signor Presidente, mentre noi discutiamo di riforma del Senato vorrei porre l'attenzione ancora sulla creazione di posti di lavoro che è la vera emergenza del Paese.

Finalmente è stata quantificata la quantità di posti di lavoro che possiamo creare nel settore del riciclaggio. Un recente studio della «Bocconi» li quantifica in 170.000 nuovi posti di lavoro. Che non sia un numero falso lo certifica anche il fatto che il Regno Unito, che non è eccessivamente diverso dall'Italia come popolazione e tipo di struttura, li ha quantificati in 200.000. Abbiamo già l'esperienza della Cina, che dichiarava nel 2013 - quindi addirittura due anni fa - 18 milioni di impiegati nel settore del riciclaggio.

Noi abbiamo una vera e propria miniera in Italia, che possiamo sfruttare, e che non stiamo sfruttando. Già altre volte abbiamo parlato dei 500.000 posti di lavori nell'efficienza energetica, dei 350.000 nel settore della filiera del legno e dei boschi. Adesso vorrei concentrarmi su questo, perché è una risorsa che potrebbe farci risparmiare denaro, salvaguardare l'ambiente e creare posti di lavori. La situazione è ben diversa, perché, da un lato, abbiamo le ecomafie e, dall'altro, abbiamo una volontà politica che incentiva ben altri tipi di politica.

Circa 900.000 tonnellate all'anno di RAEE (i rifiuti da apparecchiature elettriche ed elettroniche) vengono gestite dai mercanti di rifiuti illegali. Da un paio di mesi a questa parte vi è una vera e propria emergenza di cui colpevolmente si parla troppo poco: gli incendi a impianti di riciclaggio. Negli ultimi mesi sono stati incendiati più di trenta impianti di riciclaggio. È chiaro che è una strategia dolosa, voluta, di cui si parla troppo poco. Perché? Forse perché questi impianti vanno indirettamente in concorrenza con gli inceneritori, che sono stati recentemente sbloccati con il decreto "sblocca Italia"? Oppure se ne parla troppo poco perché c'è la mano della camorra dietro la gestione dei rifiuti? Come ho detto, solo di RAEE sono circa 900.000 tonnellate all'anno.

Abbiamo dunque una situazione di grande ricchezza che potremmo creare, ma la politica e il Governo hanno ridimensionato fortemente il Corpo forestale dello Stato e hanno esautorato il comandante Ultimo, togliendogli il coordinamento delle indagini del NOE.

Come Movimento 5 Stelle vogliamo questa riconversione industriale. Ci appelliamo al ministro dell'ambiente Gianluca Galletti per far sì che tornino ai Carabinieri ambientali del NOE le indagini su questa materia. Chiediamo, in generale, alle istituzioni di combattere questo fenomeno, in particolare le ecomafie.

PADUA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PADUA *(PD)*. Signora Presidente, vorrei lasciare all'Assemblea una notizia che preoccupa molto me e tutta la Sicilia. Credo quindi che il nostro Paese non possa disinteressarsi di questa grande, nuova frattura che si è aperta in quest'isola, completamente isolata dal Paese: vi è stato il crollo dell'ennesimo viadotto, che blocca un'altra autostrada.

Ad aprile era accaduto che, a causa del crollo di un viadotto, si interrompessero le comunicazioni tra Catania e Palermo, con tutto quello che abbiamo sentito. Si sta cercando di lavorare, ma siamo ancora all'inizio. Adesso, a causa di una frana, vi è stato un altro crollo ed è stata chiusa l'autostrada tra Catania e Messina.

Dunque, quest'isola è decisamente bloccata, è nella paralisi più totale e io ho il dovere forte di dirlo in quest'Aula, affinché lei, signora Presidente, possa rappresentarlo al Governo (c'è qui il Sottosegretario che ascolta).

So che il nostro ministro Delrio in questo Governo sta facendo tanto, ma è ancora troppo poco per l'urgenza di certe situazioni per troppi anni vi è stata interzia, scarsa attenzione all'ambiente, inettitudine. Non so cosa sia successo, ma ora vi è questa nostra responsabilità e bisogna agire.

Come voi sapete, in Sicilia il traffico avviene soltanto su strada e le strade sono così conciate; la Sicilia è divisa in tre ed è bloccata. I treni non ci sono e per salire su un aereo, per la tratta Roma-Catania, se non si prenota sei mesi prima, occorrono 400 euro. Questo è lo stato dell'arte.

Questa non è una lamentazione, ma una richiesta forte. Bisogna fare ancora di più di quello che sta facendo il nostro Governo. Ricordo - e questo è il motivo dell'intervento - che aspettiamo da trent'anni la tratta Ragusa-Catania e, grazie all'interessamento del ministro Delrio, questa matassa si sta un po' sbrogliando. Ora la Convenzione è alla firma del ministro Padoan.

Spero che il ministro Padoan possa firmare in fretta per far partire quest'altra infrastruttura preziosa, e spero anche - così mi aveva assicurato il Ministro, che cercava di lavorare per questa legge di stabilità, e questa è una sollecitazione forte che lascio all'Aula - che si possa lavorare con quella prospettiva, con il disegno di legge che ho presentato all'inizio della nostra legislatura, per la continuità territoriale per le isole.

Così come avviene per la Sardegna, per quale sono previste agevolazioni per le tariffe aeree per gli isolani, chiediamo che lo stesso si faccia per la Sicilia e per altre isole che sono nella stessa condizione (ho inserito anche l'isola d'Elba). In questo momento la Sicilia è isolata. Le merci che viaggiano su queste strade tutte bloccate sono deperibili, quindi c'è il rischio di perdere milioni di euro in un contesto economico che ancora purtroppo non decolla, come sta facendo gradualmente il resto del Paese.

Quindi prego assolutamente di prestare grande attenzione, perché la Sicilia necessita di risposte urgenti, soprattutto dal punto di vista infrastrutturale. Diversamente togliamo la speranza e soprattutto la dignità a un popolo che di dignità tutti i giorni ne manifesta tanta. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Il Sottosegretario Pizzetti credo che potrà prendere atto della sua richiesta in modo che da parte del Governo vengano assunti provvedimenti quanto prima.

GUERRA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUERRA *(PD)*. Signora Presidente, vorrei intervenire in merito alla situazione del cittadino italiano e brasiliano Henrique Pizzolato, che verrà estradato fra due giorni, se il Ministro della giustizia non interverrà con prontezza. Abbiamo parlato varie volte e presentato varie interrogazioni, purtroppo inascoltate, sulla necessità di bloccare questa estradizione a tutela dei diritti umani per le note condizioni disumane e pericolose delle carceri del Brasile, ma adesso voglio intervenire su un altro punto.

L'estradizione di Henrique Pizzolato comporta una violazione della nostra Costituzione, che in modo esplicito, all'articolo 24, recita: «La difesa è diritto inviolabile in ogni stato e grado di procedimento». Ebbene, il cittadino italiano Henrique Pizzolato non potrà difendersi, nonostante sia stata fissata l'udienza preliminare per un processo che lo riguarda davanti al giudice per le indagini preliminari di Modena per il 14 dicembre 2015. La sua estradizione rende impossibile la difesa che, ripeto, è un diritto costituzionale, se il Ministro decide di non intervenire.

Faccio anche presente che il nostro codice di procedura penale, all'articolo 709, stabilisce che «l'esecuzione dell'estradizione è sospesa se l'estradando deve essere giudicato nel territorio dello Stato o vi deve scontare una pena...». Siamo esattamente in questa situazione. Non è nelle disponibilità di chiunque evitare di applicare questo articolo 709. La Corte di cassazione, nella sentenza del 13 novembre 2008, ha confermato la natura obbligatoria della causa di sospensione. Se il ministro Orlando non interviene, non solo la Costituzione, ma anche subordinatamente questo articolo di legge verrà violato.

Io credo che sia necessario un intervento anche perché sappiamo che altre cose sono state violate. Non è stato ad esempio ottenuto il nulla osta per l'estradizione dal giudice per l'udienza preliminare. Pizzolato aveva chiesto il 18 giugno 2015 di potersi presentare spontaneamente al pubblico ministero per essere interrogato e dimostrare l'infondatezza delle accuse rivoltegli; non gli è stato possibile. Se non verrà bloccata l'estradizione, non potrà dimostrare di essere innocente per l'accusa che gli è rivolto.

Chiedo pertanto, come abbiamo fatto già con un'interrogazione urgente al ministro Orlando, di intervenire con urgenza, perché per il 7 ottobre è già stato prenotato l'aereo su cui il cittadino italiano, oltre che brasiliano, Henrique Pizzolato, verrà portato in Brasile in violazione di tutte le leggi del nostro Paese, a partire da quella fondamentale. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CONSIGLIO *(LN-Aut)*. Signora Presidente, è stato annunciato in questi giorni un taglio delle imposte e una crescita intorno all'1 per cento del PIL; è stato annunciato altresì - e qui ci riprova - l'inserimento direttamente nella bolletta della corrente il pagamento del canone RAI: è stato proprio il Presidente del Consiglio ad annunciarlo in una televisione televisiva. Aveva già provato l'anno scorso a infilare nella bolletta elettrica tale questione, che però venne affossata per motivi tecnici che credo avrà nel frattempo risolto.

In questo modo - sostengono le società di energia - sarà un grande pasticcio. Le nostre bollette sono già piene del 50 per cento di voci che nulla hanno a che fare con l'erogazione di energia elettrica.

La bolletta viene già adesso considerata un vagone pieno di cianfrusaglie, appunto per il 50 per cento. Pensate cosa potrà succedere se si andrà a staccare la corrente proprio perché non è stata pagata quella bolletta che comprende il canone RAI.

Interrompere la fornitura di energia con il pericolo di incorrere nel reato di interruzione di pubblico servizio? Di questo probabilmente verrebbero tacciate le società elettriche.

Se il Presidente del Consiglio andrà fino in fondo, includendo nella legge di stabilità questa bislacca idea, rischierà che gli italiani la impugneranno nelle sedi competenti. Quello che pare certo è che, con la modifica della tassa, il canone non sarà più legato al possesso del televisore (e già questa era una cosa strana) ma a quello dei vari *smartphone*, *tablet* e PC con cui si possa vedere la RAI.

A meno che non si faccia ricorso. E a ogni utente toccherà chiedere l'esenzione, compilare vari modelli

e richieste: e che poi Dio gliela mandi buona per l'esenzione.

Mi par di capire che non avremo più il canone RAI, questa tassa tanto odiata sulla proprietà dell'apparecchio televisivo, che andrà poi a ricadere su chi ha un contatore delle elettricità. E qui ne vedremo delle belle. E poco importa se il Presidente del Consiglio ha annunciato anche una riduzione da 113 a 100 euro del buon abbonamento.

Sul tema del canone RAI, proprio sull'approccio che si ha sulla proprietà di una televisione, noi riteniamo che sia una tassa che viene chiamata abbonamento in modo errato. E ci chiediamo se oggi abbia ancora senso parlare di monopolio del servizio pubblico.

Noi avevamo anche chiesto, nei numerosi emendamenti da noi presentati sulla questione RAI, che anche per gli *over* 65 con redditi bassi fosse prevista l'esenzione.

Vedo, però, che le nostre richieste non sono mai state prese in considerazione. Si vede che questa non è l'Aula deputata, ma che bisogna andare direttamente in RAI a rappresentare certe questioni.

Di questo ci dispiace e, probabilmente, metteremo in condizione tutti i cittadini italiani, chi paga e chi non paga, di aprire le antenne e di non fidarsi di quanto dicono RAI 1, RAI 2 e RAI 3.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di martedì 6 ottobre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, martedì 6 ottobre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 21,16)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)

ARTICOLI DA 3 A 6 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 3.

Identico all'articolo 3 approvato dal Senato

(Modifica all'articolo 59 della Costituzione)

1. All'articolo 59 della Costituzione, il secondo comma è sostituito dal seguente:

«Il Presidente della Repubblica può nominare senatori cittadini che hanno illustrato la Patria per altissimi meriti nel campo sociale, scientifico, artistico e letterario. Tali senatori durano in carica sette anni e non possono essere nuovamente nominati».

Art. 4.

Identico all'articolo 4 approvato dal Senato

(Durata della Camera dei deputati)

1. L'articolo 60 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 60. - La Camera dei deputati è eletta per cinque anni.

La durata della Camera dei deputati non può essere prorogata se non per legge e soltanto in caso di

guerra».

Art. 5.

Identico all'articolo 5 approvato dal Senato

(Modifica all'articolo 63 della Costituzione)

1. All'articolo 63 della Costituzione, dopo il primo comma è inserito il seguente:
«Il regolamento stabilisce in quali casi l'elezione o la nomina alle cariche negli organi del Senato della Repubblica possono essere limitate in ragione dell'esercizio di funzioni di governo regionali o locali».

Art. 6.

Approvato

(Modifiche all'articolo 64 della Costituzione)

1. All'articolo 64 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:
a) dopo il primo comma è inserito il seguente:
«I regolamenti delle Camere garantiscono i diritti delle minoranze parlamentari. Il regolamento della Camera dei deputati disciplina lo statuto delle opposizioni»;
b) il quarto comma è sostituito dal seguente:
«I membri del Governo hanno diritto, e se richiesti obbligo, di assistere alle sedute delle Camere. Devono essere sentiti ogni volta che lo richiedono»;
c) è aggiunto, in fine, il seguente comma:
«I membri del Parlamento hanno il dovere di partecipare alle sedute dell'Assemblea e ai lavori delle Commissioni».

N.B. In considerazione del numero particolarmente elevato degli emendamenti ricevuti dalla Presidenza, per quelli esaminati nel corso della seduta si rinvia al Resoconto Stenografico (Cfr. Sed. n. 517) e ai seguenti link in formato PDF:
Fascicolo emendamenti nuovi e ripresentati
(http://www.senato.it/riformacostituzionale/fascicolo1.html)
Fascicolo ulteriori emendamenti ripresentati
(http://www.senato.it/riformacostituzionale/fascicolo2.html)

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:
Disegno di legge n. 1429-B:
sull'emendamento 6.1, il senatore Perrone avrebbe voluto esprimere un voto favorevole; sull'emendamento 6.900, i senatori Ruvolo e Parente avrebbero voluto esprimere un voto contrario; sull'emendamento 6.2011, la senatrice Fattorini avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Bignami, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Crosio, D'Ascola, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Manassero, Messina, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Pepe, Piano, Pizzetti, Romani Maurizio, Rubbia, Sciascia, Stefano, Stucchi, Tronti, Verducci e Vicari.
E' assente per incarico avuto dal Senato il senatore Mauro Giovanni, per attività della 14ª Commissione permanente.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Ministro aff. esteri e coop.
(Governo Renzi-I)
Ratifica ed esecuzione delle seguenti Convenzioni: a) Convenzione sulla salute e la sicurezza dei

lavoratori, n. 155, fatta a Ginevra il 22 giugno 1981, e relativo protocollo, fatto a Ginevra il 22 giugno 2002; b) Convenzione sul quadro promozionale per la salute e la sicurezza sul lavoro, n. 187, fatta a Ginevra il 15 giugno 2006 (2072)
(presentato in data 05/10/2015);
Ministro giustizia
Ministro interno
(Governo Renzi-I)
Misure volte a rafforzare il sistema sanzionatorio relativo ai reati finalizzati ad alterare l'esito di competizioni sportive (2073)
(presentato in data 05/10/2015).

Disegni di legge, presentazione di relazioni

A nome della 7ª Commissione permanente Pubbl. istruzione in data 05/10/2015 la Senatrice Idem Josefa ha presentato la relazione 361-A sul disegno di legge:
sen. Ranucci Raffaele
"Modifiche al decreto legislativo 23 luglio 1999, n. 242, in materia di limiti al rinnovo dei mandati degli organi del Comitato olimpico nazionale italiano (CONI) e delle federazioni sportive nazionali" (361).

Governo, trasmissione di documenti

Il Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri per le politiche e gli affari europei, con lettera in data 30 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 54, comma 1, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, la relazione sull'attività svolta dal Comitato per la lotta contro le frodi nei confronti dell'Unione europea (COLAF), riferita all'anno 2014.
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a, alla 6a, alla 13a e alla 14a Commissione permanente (*Doc*. CCXVIII, n. 2).

Corte costituzionale, trasmissione di sentenze

La Corte costituzionale, con lettere in data 24 settembre 2015, ha inviato, a norma dell'articolo 30, comma 2, della legge 11 marzo 1953, n. 87, copia delle sentenze nn. 191 del 24 giugno 2015, 192 dell'8 luglio 2015, con le quali la Corte stessa ha dichiarato l'illegittimità costituzionale:
dell'articolo 60, commi primo e terzo, del decreto del Presidente della Repubblica 23 dicembre 1978, n. 915 (Testo unico delle norme in materia di pensioni di guerra), nella parte in cui subordinano il diritto alla pensione della madre del militare o del civile deceduto, che viva effettivamente separata dal marito, alla condizione del mancato ricevimento dallo stesso degli alimenti, anche nel caso in cui questi ultimi, aggiunti al altri eventuali redditi, siano di ammontare non superiore al limite di reddito stabilito ai sensi dell'articolo 70 dello stesso decreto. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 139, comma 1, del Regolamento, alla 1a, alla 6a e alla 11a Commissione permanente (*Doc.* VII, n. 153);
dell'articolo 106-bis del decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115 (Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia - Testo A), come introdotto dall'articolo 1, comma 606, lettera b), della legge 27 dicembre 2013, n. 147 (Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato - legge di stabilità 2014), nella parte in cui non esclude che la diminuzione di un terzo degli importi spettanti all'ausiliario del magistrato sia operata in caso di applicazione di previsioni tariffarie non adeguate a norma dell'articolo 54 dello stesso decreto del Presidente della Repubblica n. 115 del 2002. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 139, comma 1, del Regolamento, alla 1a e alla 2a Commissione permanente (*Doc.* VII, n. 154).

Regioni e province autonome, trasmissione di relazioni

Il Difensore civico della provincia autonoma di Bolzano, con lettera in data 23 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 16, comma 2, della legge 15 maggio 1997, n. 127, la relazione sull'attività svolta nell'anno 2014 (*Doc*. CXXVIII, n. 33).
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del

Regolamento, alla 1a Commissione permanente.

Interpellanze

CAMPANELLA, BOCCHINO, DE PETRIS, DE CRISTOFARO, CERVELLINI, BAROZZINO, MASTRANGELI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:

in seno all'Unione europea, il mantenimento di una politica di bilancio responsabile è stata da sempre considerata tanto più importante in un'unione monetaria, quale l'area dell'euro;

sin dal 1992 il Trattato di Maastricht richiede agli Stati membri dell'Unione europea il rispetto di 2 regole di bilancio, ossia un rapporto d'indebitamento tra netto e PIL inferiore al 3 per cento e un rapporto tra debito e PIL inferiore al 60 per cento, o comunque tendente a questo;

con il Patto di stabilità e crescita (PSC), adottato nel 1997, la *governance* europea si struttura maggiormente, costituendo il principale fondamento giuridico della regolamentazione delle politiche di bilancio, ai sensi dell'articolo 121 del Trattato di funzionamento dell'Unione europea (TFUE) ("Sorveglianza multilaterale") e dell'articolo 126 ("Procedura per i disavanzi eccessivi");

la crisi finanziaria del 2008 e la recessione dell'economia globale del 2009 hanno determinato un forte deterioramento delle finanze pubbliche in tutti i Paesi europei e hanno attivato un ciclo di modifiche della *governance* europea;

nell'area dell'euro, al deterioramento causato dalla crisi economica si sono associate, a partire dal 2010, tensioni su alcuni debitori sovrani, che hanno a loro volta aggravato la crisi finanziaria e determinato incertezza sulle stesse prospettive della moneta unica. Un ruolo cruciale nell'amplificazione e propagazione della crisi è stato svolto dal sistema bancario: nella crisi greca, il deprezzamento dei titoli pubblici si è ripercosso sulla solidità patrimoniale e sull'accesso ai finanziamenti sia delle banche nazionali sia di alcune estere, creando tensioni sistemiche;

al fine di prevenire il ripetersi di eventi simili e tenuto presente che molti fattori hanno contribuito al deterioramento delle finanze pubbliche, la riforma della *governance* economica europea del 2011 (cosiddetta *six pack*) ha posto una maggiore enfasi sulla sorveglianza macroeconomica, attraverso l'introduzione di meccanismi sia preventivi sia correttivi, mutuati dalle procedure già applicate per la finanza pubblica con il PSC;

difatti, nel 2011 con il *six pack* e nel 2012 e 2013 con il *two pack*, l'Unione ha stabilito con maggiore dettaglio il modo con cui le norme previste dal Trattato debbano essere attuate, definendo obiettivi e procedure delle regole di bilancio richieste agli Stati membri;

più specificatamente, con il *six pack* si introduce, nell'ambito del braccio preventivo del patto di stabilità e crescita, un limite alla crescita della spesa (*expenditure benchmark*) diretto a rafforzare il raggiungimento dell'obiettivo di medio termine (OMT). Ciò in base all'assunzione secondo cui le entrate straordinarie (*windfall revenues*), in quanto eccedenti il gettito normalmente atteso dalla crescita economica, andrebbero opportunamente destinate alla riduzione del disavanzo e del debito, mantenendo, al contempo, la spesa su un sentiero di crescita stabile e indipendente dal ciclo economico;

è bene ricordare che la procedura per gli squilibri macroeconomici opera in base all'articolo 121, comma 2, del trattato sul funzionamento della UE e viene disciplinata con 2 regolamenti: il primo definisce le caratteristiche della nuova procedura di sorveglianza e riguarda tutti gli Stati membri; il secondo, che riguarda i soli Paesi dell'area euro, articola il meccanismo che garantisce il rispetto dei nuovi parametri, inclusa la previsione di potenziali sanzioni;

con specifico riferimento alla parte preventiva, la procedura si basa su di un meccanismo di allerta che identifica in quali Stati membri vi siano indicatori di potenziali squilibri macroeconomici in corso di emersione, che potrebbero richiedere approfondimenti ulteriori;

in particolare, si demanda alla Commissione europea una valutazione periodica dei rischi derivanti dagli squilibri macroeconomici in ciascuno Stato membro. La valutazione sarebbe basata su un quadro di riferimento composto da 11 indicatori economici;

considerato che:

come ricordato nel punto 7 della raccomandazione del Consiglio dell'Unione europea dell'8 luglio 2014, concernente il programma nazionale di riforma per il 2014 della Germania, il 5 marzo 2014 la Commissione europea aveva pubblicato i risultati di un'accurata analisi condotta sull'economia tedesca (ai sensi dell'articolo 5 del regolamento (UE) n. 1176/2011), nella quale emergeva chiaramente come questa fosse caratterizzata da squilibri macroeconomici, che si concretizzavano in un continuo *surplus* commerciale;
secondo alcuni dati recentemente diffusi da Bloomberg, la Germania ha chiuso il 2014 con un *surplus* delle partite correnti passato da 195,3 miliardi di euro, registrati nel 2013, a 217 miliardi di euro, con le esportazioni in rialzo del 3,7 per cento;
tale *surplus* cronico è stato reinvestito in prestiti ai Paesi in *deficit*, contribuendo ad alimentare la spirale che ha acuito sempre di più i loro squilibri di bilancio, finendo per minare pesantemente l'eurozona;
Grecia, Spagna, Portogallo e Italia, nel frattempo, hanno cancellato i loro disavanzi esterni, a costo di milioni di disoccupati in più e di una caduta dei salari: i consumi si sono ridotti, l'*export* è salito. La Germania, invece, secondo le previsioni della Commissione, si troverà in una situazione di violazione (crescente) della soglia del 6 per cento per il quinto anno consecutivo, esponendosi, teoricamente, a una multa da 3 miliardi di euro;
tuttavia, l'Unione europea ha, di fatto, imposto la correzione degli squilibri unicamente a determinati Paesi (già pesantemente indeboliti dalla crisi), ma non nel Paese al cuore dell'euro,
si chiede di sapere:
se il Governo sia a conoscenza dei dati esposti;
se intenda promuovere, in sede di Consiglio europeo, un vertice urgente che abbia all'ordine del giorno la non omogenea applicazione, all'interno dell'Unione europea, delle normative poste a base del sistema di *governance* dell'Unione economica e monetaria, UEM, e della sorveglianza macroeconomica, laddove pone come *target* del *surplus* delle partite correnti il limite del 6 per cento e la previsione di sanzioni adeguate per aver sforato il limite;
se intenda farsi promotore di una Conferenza europea sul debito sovrano, che preveda la rinegoziazione del debito che eccede il 60 per cento del PIL all'interno di una vera cornice politico-istituzionale, che guardi agli interessi dell'Unione europea in tutta la sua globalità e complessità socio-economica e, segnatamente, se intenda promuovere politiche di sostegno e monitoraggio dei consumi interni di ciascun Paese e di un equilibrato sostegno di salari ed occupazione;
se intenda promuovere iniziative volte a riformare il *fiscal compact*, il *six pack*, il *two pack* e le altre disposizioni fiscali, economiche e monetarie sulla *governance* dei sistemi bancari contenute nei Trattati europei.
(2-00307)
Interrogazioni
SANTANGELO, CRIMI, MARTON, BUCCARELLA, GIARRUSSO, CAPPELLETTI, DONNO, CASTALDI, PAGLINI - *Al Ministro della difesa* - Premesso che:
il Trattato di Amsterdam, introducendo l'art. 13 al Trattato istitutivo della Comunità europea, ha conferito al Consiglio europeo il potere di adottare "i provvedimenti opportuni per combattere le discriminazioni fondate sul sesso, la razza o l'origine etnica, la religione o le convinzioni personali, gli *handicap*, l'età o le tendenze sessuali";
l'Unione europea, dopo il Trattato di Amsterdam, ha consolidato con diversi atti la sua posizione, chiara e netta, riguardo alla condanna di ogni tipo e forma di discriminazione, attuata in diversi ambiti o settori. In particolare, la direttiva 2000/43/CE del Consiglio del 29 giugno 2000, stabilisce un quadro generale per la parità di trattamento in materia disoccupazione e di condizioni di lavoro, al fine di combattere le svariate tipologie di discriminazione. La direttiva vieta segnatamente, in materia d'impiego, ogni discriminazione direttamente o indirettamente fondata anche sull'età;
la Corte di giustizia dell'Unione europea, in una recente pronuncia del 13 novembre 2014, nella causa C-416/13, riguardante la normativa nazionale delle Asturie in materia di lavoro, ha rilevato il carattere

discriminatorio di una disposizione che fissava in 30 anni l'età massima per l'assunzione degli agenti della polizia locale. La Corte, nella fattispecie, ha riconosciuto il contrasto con la direttiva 2000/43/CE del Consiglio del 29 giugno 2000, affermando che la legge del Principato delle Asturie realizzava manifestamente una disparità di trattamento direttamente basata sull'età. Infatti, a parità di situazioni, alcune persone, soltanto per il fatto di aver superato i 30 anni, sono trattate meno favorevolmente di altre. Nella motivazione è chiarito dal giudice europeo che il superamento del trentesimo anno di età non dimostra la mancanza di idoneità fisica richiesta per l'esercizio della funzione di agente della polizia locale. Di conseguenza, l'inidoneità fisica non può essere addotta come una legittima giustificazione all'esclusione di candidati di età superiore ai 30 anni. Per tale motivo, il limite di età fissato dalla legge del Principato delle Asturie costituisce un requisito sproporzionato e rende il relativo bando illegittimo;

in Italia, la legge 15 maggio 1997 n. 127, all'articolo 3, comma 6, prevede che la partecipazione ai concorsi indetti dalla pubblica amministrazione non è soggetta a limiti di età. Tuttavia, il medesimo articolo fa salve solo le deroghe dettate dai regolamenti delle singole amministrazioni connesse alla natura del servizio o ad oggettive necessità;

a giudizio degli interroganti, molte amministrazioni, soprattutto il Ministero della difesa e dell'interno, utilizzano tale deroga in maniera impropria, immotivata e discriminatoria, contravvenendo ai principi sanciti a livello comunitario. Infatti, non di rado nei bandi di concorso, in particolare per l'accesso alle forze armate, sono fissati limiti anagrafici iniqui, che non trovano una reale giustificazione nell'idoneità dei candidati a ricoprire i profili ricercati. Dunque, alcuni candidati, nonostante siano in possesso di titoli di studio ragguardevoli e presentino i richiesti requisiti fisici, vedono respingere la propria domanda di partecipazione, solo per un dato anagrafico. Nell'Arma dei Carabinieri, ad esempio, l'accesso al ruolo di ispettore è condizionato ad un'età massima di 26 anni. Nella Polizia di Stato, per la partecipazione a concorrere ai ruoli di agenti, assistenti, operatori tecnici e revisori tecnici, il limite di età è di 26 anni; per il ruolo di ispettori e di periti tecnici è 28. L'elenco di questo tipo di concorsi è lungo, anche a giudicare dal numero dei ricorsi ai Tribunali amministrativi regionali da parte degli esclusi,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se non ritenga, anche sulla base della recente sentenza della Corte di giustizia dell'Unione europea, di verificare la conformità dei bandi in scadenza con i principi sanciti dall'articolo 13 del Trattato di Amsterdam, nonché dalla direttiva 2000/43/CE del Consiglio del 29 giugno 2000, ed eventualmente, accertatane l'illegittimità, provvedere alla loro riformulazione;

quali sistemi o forme di controllo abbia attuato o intenda predisporre per appurare che le amministrazioni pubbliche, in particolare nel settore della difesa e dell'interno, non abusino della deroga riconosciuta dall'articolo 3 della legge n. 127 ed applichino la norma non a fini discriminatori o per avvantaggiare, nella competizione, alcuni candidati a scapito di altri;

se non si ritenga opportuno, anche alla luce della crisi economica ed occupazionale che l'Italia sta vivendo, rivisitare i requisiti anagrafici, e, ove possibile, le condizioni generali di partecipazione ai concorsi pubblici, in particolare nel comparto della difesa, al fine di offrire maggiori opportunità lavorative ad un numero più consistente di persone.

(3-02244)

TAVERNA, AIROLA, BERTOROTTA, CASTALDI, CAPPELLETTI, COTTI, DONNO, FUCKSIA, GIARRUSSO, LEZZI, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, PAGLINI, PUGLIA, SANTANGELO - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

la gestione dei 4 canili comunali di Roma (Muratella, Vitinia, ponte Marconi e porta Portese) è da 20 anni affidata in concessione, in base a reiterate proroghe, alle associazioni AVCPP (Associazione volontari canile di porta Portese) *onlus*, Impronta *onlus* ed Arca *onlus*;

l'attuale concessione per l'affidamento della gestione dei canili è scaduta il 31 agosto 2015;

in data 22 maggio 2015, la Giunta capitolina, con la deliberazione n. 148, ha stabilito che, nelle more

di una procedura ad evidenza pubblica di portata europea, deve essere garantita la continuità del servizio presso le strutture che ospitano animali, trattandosi di servizio pubblico di natura obbligatoria;
stante tale obbligo, l'amministrazione capitolina ha dovuto procedere ad una proroga tecnica di 30 giorni, dal 1° al 30 settembre 2015, agli attuali gestori;
nelle more della proroga, l'amministrazione capitolina ha avviato ed espletato una procedura negoziale, cosiddetta ristretta, anziché una ad evidenza pubblica per individuare i soggetti a cui affidare la gestione dei canili comunali;
sul sito istituzionale di Roma capitale e presso l'albo pretorio è stato pertanto pubblicato, in data 31 luglio 2015, un avviso pubblico avente ad oggetto il reperimento di manifestazioni di interesse ai fini della partecipazione alla procedura comparativa, con scadenza per la presentazione delle domande fissata per il 12 agosto e, dunque, in piena estate;
a giudizio degli interroganti, il periodo della pubblicazione del citato bando si pone in contraddizione con la nota del segretario-direzione generale n. RC/1543 del 22 gennaio 2015 ("direttiva Sabella"), nella quale si prevede che, salvo casi di reale necessità ed urgenza, bisogna evitare di pubblicare bandi nel mese di agosto e, laddove dovesse risultare indispensabile, bisogna prevedere un più ampio termine per la presentazione delle offerte che vada a scadere almeno nella prima settimana di settembre, poiché tali bandi rischierebbero di non avere la necessaria diffusione e pubblicità tra i possibili concorrenti;
il 13 agosto 2015 sono giunte via *e-mail* ai partecipanti ammessi gli importi a base di gara ed il capitolato speciale di appalto;
a parere degli interroganti, tuttavia, analizzando la documentazione pubblicata *on line* sul portale di Roma capitale, non si comprende sulla base di quali criteri l'amministrazione abbia quantificato il costo del servizio posto a base di gara;
si apprende da un articolo pubblicato in cronaca di Roma de "la Repubblica" del 30 settembre 2015 che gli importi economici previsti non risulterebbero congrui con un adeguato livello di benessere degli animali a fronte di maggiori servizi richiesti, calcolati anche i tanti servizi accessori ineludibili elencati, tra i quali acquisto di cibo e di medicinali, vigilanza sulle 24 ore, disinfestazioni degli ambienti, smaltimento dei rifiuti;
considerato che, a giudizio degli interroganti:
suscita perplessità il fatto che nessun importo risulterebbe vincolato alle spese per la sicurezza, mentre elevato è il rischio cui sono esposti gli operatori, trovandosi a volte a contatto con cani potenzialmente aggressivi;
la scadenza per la presentazione delle offerte è stata fissata per il 26 agosto 2015, alle ore 12, cioè appena 13 giorni dopo l'invio da parte dell'amministrazione degli importi e del capitolato. Tale scadenza, considerata anche la festività del Ferragosto, sembrerebbe difficilmente conciliabile con la presentazione di offerte ragionate, oltre che in contrasto con la "direttiva Sabella" in materia di contratti ed appalti;
considerato inoltre che:
all'esito dell'apertura delle buste, tra i 5 organismi ammessi a partecipare, è risultato vincitore la M.A.P.I.A. Srl;
M.A.P.I.A. Srl, secondo "la Repubblica", cronaca di Roma, del 27 settembre 2015, oltre a gestire un mega canile da 1.200 posti nella città di Bari, si occuperebbe, tra l'altro, anche di smaltimento di rifiuti speciali, servizi di derattizzazione, manutenzione del verde. Inoltre, M.A.P.I.A. Srl risulta essere aggiudicatario del servizio di stabulazione di animali da laboratorio presso il Dipartimento di scienze mediche dell'università "Aldo Moro" di Bari;
considerato infine che, a giudizio degli interroganti, le attività svolte dalla società affidataria della gestione dei canili di Roma non parrebbero affini con la tutela del benessere degli animali e destano il sospetto che si tratti di un soggetto interessato soprattutto al *business* dei cani randagi; ciò si porrebbe in antitesi con la stessa *lex specialis* di gara, ove si precisa che l'amministrazione capitolina, avendo come prioritario scopo il benessere degli animali, valuterà le offerte pervenute, bilanciando la qualità

del servizio reso con l'economicità dello stesso,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se ritenga, nell'ambito delle proprie attribuzioni, di dover verificare se la gara sia svolta nel rispetto della normativa vigente ed, in particolare, del codice degli appalti (di cui al decreto legislativo n. 163 del 2006);
se non consideri che affidare la gestione dei canili comunali di Roma ad un soggetto aggiudicatario del servizio di stabulazione di animali da laboratorio presso l'università di Bari sia una decisione contraria alla normativa europea, secondo cui la sperimentazione animale costituisce una pratica incivile e scientificamente obsoleta che va sostituita con prassi alternative;
se conosca le ragioni per le quali, dopo 20 anni di gestione affidata ad associazioni *no profit*, i canili comunali di Roma siano stati affidati alla gestione di un ente privato
(3-02245)
NUGNES, MORONESE, PUGLIA, BERTOROTTA, SANTANGELO, PAGLINI, LUCIDI - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* -
(3-02246)
(*Già* 4-03881)
PETRAGLIA - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
sono ormai 6 anni che la residenza "Paradisa" a Pisa composta di 3 palazzine e costruita nel 2000 con i finanziamenti pubblici per il giubileo, dopo 9 anni di utilizzo da parte dell'ARDSU (Azienda regionale per il diritto allo studio universitario) come alloggio studentesco, è vuota e in chiaro stato di decadimento;
allo scadere del contratto tra INAIL, proprietario dell'immobile, e ARDSU, sono andati persi ben 522 posti letto che l'azienda ha provato a salvare proponendo a INAIL una rinegoziazione del contratto, impegnandosi ad eseguire i lavori necessari di recupero e manutenzione straordinaria dell'immobile a scorporo delle spese di locazione;
considerato che:
questa fase di negoziazione è stata lunga ma nel dicembre 2013 si annunciava pubblicamente la stesura di un accordo tra i 2 enti secondo il quale l'ARDSU avrebbe ricevuto in affitto da INAIL l'edificio, destinandolo a residenza universitaria per un numero complessivo di 522 posti letto con una locazione della durata di 25 anni. Entro un anno dalla firma l'Azienda avrebbe dovuto presentare il progetto preliminare complessivo dell'intervento da realizzare per lotti e il progetto esecutivo del primo lotto funzionale. Sull'intesa interveniva anche il sindaco Marco Filippeschi, rivendicando il ruolo giocato dall'amministrazione comunale nella chiusura positiva dell'accordo;
nella riunione del consiglio d'amministrazione dell'Azienda del 4 marzo 2015 si è annunciata la possibilità di un rinvio dei lavori di ristrutturazione per l'ex residenza universitaria dovuto probabilmente al passaggio dell'immobile da INAIL a INVIMIT Investimenti immobiliari italiani Sgr SpA, la società per la gestione del risparmio del Ministro dell'economia e delle finanze;
vista la notizia di uno stralcio da parte della Regione stessa dei 5 milioni stanziati sul piano degli investimenti (parte del bilancio previsionale 2015-2017 dell'ARDSU), finalizzati a coprire anche parte della ristrutturazione;
ritenuto che, sui più di 3.000 studenti idonei a borsa di studio e posto alloggio a Pisa, oggi solo la metà riesce ad ottenere un alloggio in tempi brevi. Sono stati ben 1.561 nell'anno accademico 2014/2015 gli studenti che dovevano attendere anche un anno per ottenere un posto alloggio;
preso atto dell'impegno dell'amministrazione comunale pisana su questo fronte che si è di recente esplicitato nell'accordo per la gestione da parte dell'Azienda dell'ex convento di santa Croce in Fossabanda,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non voglia adottare le misure necessarie per recuperare l'ex residenza studentesca Paradisa;

se non voglia inoltre sollecitare ARDSU e INAIL per conoscere i motivi del rinvio dei lavori del complesso Paradisa;
quali siano le ragioni del passaggio di questo bene da INAL a INVIMIT;
quali azioni voglia adottare per non perdere la prospettiva, che sembrava sicura nel dicembre 2013, di recuperare più di 500 posti letto e un immobile in avanzato stato di degrado.
(3-02247)
NUGNES, BERTOROTTA, CAPPELLETTI, DONNO, PUGLIA, PAGLINI, CASTALDI, MORONESE, COTTI, MARTON - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e dell'interno* -
(3-02248)
(*Già* 4-03392)
NUGNES, MORONESE, PAGLINI, CRIMI, PETROCELLI, BUCCARELLA, BERTOROTTA, GIARRUSSO - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, dell'interno, della difesa, dell'economia e delle finanze e delle politiche agricole alimentari e forestali* -
(3-02249)
(*Già* 4-03654)
NUGNES, PUGLIA, MORONESE, CAPPELLETTI, PAGLINI, CASTALDI, CATALFO, DONNO, CRIMI, BOTTICI - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, dello sviluppo economico e dell'economia e delle finanze* -
(3-02250)
(*Già* 4-03883)
NUGNES, MORONESE, PUGLIA, MONTEVECCHI, CAPPELLETTI, PAGLINI, DONNO, CRIMI, LEZZI, ENDRIZZI, BERTOROTTA, COTTI - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* -
(3-02251)
(*Già* 4-04051)
Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento
GUERRA, MANCONI - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:
con ordinanza del 22 settembre 2015, il Consiglio di Stato ha respinto l'appello del cittadino italo-brasiliano Henrique Pizzolato, detenuto nel carcere di Modena, avverso il diniego del Tar del Lazio di sospendere l'esecuzione del decreto di estradizione dall'Italia in Brasile. A seguito del provvedimento emesso dal Ministero della giustizia il 1° ottobre, la consegna dell'estradando alle autorità brasiliane avrà luogo il primo giorno possibile, a partire dal 7 ottobre 2015;
il 28 settembre 2015 la procura di Modena, dietro richiesta del Dipartimento per gli affari di giustizia del Ministero, ha dato il proprio nulla osta all'estradizione di Pizzolato, "salva l'operabilità della causa di sospensione dell'estradizione di cui all'articolo 709, comma 1, del cpp., poiché è stato chiesto rinvio a giudizio del Pizzolato, e l'udienza preliminare è stata fissata davanti al GIP per il 14 dicembre 2015";
il codice di procedura penale stabilisce infatti, all'art. 709, comma 1, primo periodo, che: "L'esecuzione dell'estradizione è sospesa se l'estradando deve essere giudicato nel territorio dello Stato o vi deve scontare una pena per reati commessi prima o dopo quello per il quale l'estradizione è stata concessa";
l'estradizione di Pizzolato violerebbe il suo fondamentale diritto alla difesa, in un procedimento giudiziario davanti a un tribunale italiano, tutelato dalla nostra Costituzione, che all'articolo 24, secondo comma, recita: "La difesa è diritto inviolabile in ogni stato e grado del procedimento";
il 1° ottobre, alle ore 22.21, la deputata brasiliana Renata Bueno ha postato sul suo profilo "Facebook" un *post*, che inizia così: "O advogado do governo da Itália Giuseppe Albenzio comunicou nesta quinta-feira a deputada ítalo-brasileira Renata Bueno que o Ministério da Justiça italiano autorizou a extradição do ex-diretor do Banco do Brasil Henrique Pizzolato, condenado a 12 anos e 7 meses de prisão no processo do mensalão, a partir do próximo dia 7 de outubro. O comunicado já foi assinado e será enviado ao Ministério de Relações Exteriores do Brasil". ("L'avvocato del Governo italiano Giuseppe Albenzio ha comunicato alla deputata italo-brasiliana Renata Bueno che il Ministero della

giustizia italiano ha autorizzato l'estradizione dell'ex direttore della Banca del Brasile Henrique Pizzolato, condannato a 12 anni e sette mesi di carcere nel processo del "Mensalao", a partire dal prossimo 7 ottobre"),
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga di dovere intervenire con urgenza per sospendere l'estradizione di Henrique Pizzolato, attualmente detenuto nel carcere di Modena, e permettergli di difendersi nel processo penale a suo carico, pendente presso il tribunale di Modena, nel rispetto dell'articolo 24 della Costituzione e dell'art. 709, comma 1, del codice di procedura penale;
se non ritenga di dovere intervenire in merito al fatto che, per iniziativa a quanto risulta agli interroganti dell'avvocato del Governo italiano, Giuseppe Albenzio, la deputata Bueno abbia saputo e comunicato alla stampa brasiliana la notizia dell'autorizzazione all'estradizione di Pizzolato ad opera del Ministero della giustizia, prima che tale notizia venisse comunicata a Pizzolato stesso e alla direzione del carcere di Modena.
(3-02243)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

DIVINA - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
un servizio giornalistico, andato in onda sul Tg3 delle ore 19 di venerdì 2 ottobre 2015, ha mostrato la situazione reale dei presunti profughi, già alloggiati presso la colonia "Il Sentiero", di proprietà del Comune di Schio, situata nei pressi del passo Pian delle Fugazze, in provincia di Vicenza, a poche centinaia di metri dal confine con la provincia autonoma di Trento;
nel filmato si vedevano coperte strappate. Un presunto profugo commentava che le coperte fornite loro si strappavano facilmente. Il *cameraman* ad un certo punto ne ha inquadrato un altro disteso su un letto, mentre quello precedentemente intervistato diceva che quest'ultimo era stato lasciato da solo e non sapeva più cosa fare per aiutarlo;
le circostanze citate farebbero sorgere dubbi in merito alle modalità con le quali la cooperativa che gestiva la colonia avrebbe svolto il proprio lavoro;
sorgono inoltre perplessità su chi si occupasse e come degli aspetti sanitari della gestione dei presunti profughi;
risulta altresì dubbia l'identità dei fornitori del vestiario, utilizzato dai profughi, posto che, secondo voci, sarebbe stato fornito da un'encomiabile associazione di volontari della vicina Vallarsa, soggetto comunque diverso dalla cooperativa affidataria del servizio;
stando a quanto è dato sapere, anche dal servizio del Tg3, i profughi alloggiati presso la colonia "Il Sentiero" sarebbero stati trasferiti in un albergo chiuso, situato a Recoaro Terme, sempre in provincia di Vicenza,
si chiede di sapere:
se al Ministro in indirizzo risulti quale sia la situazione effettiva alla colonia "Il Sentiero" di Valli del Pasubio, quale cooperativa gestisse i presunti profughi alloggiati presso "Il Sentiero" e chi garantisse i servizi sanitari di base ai profughi ospitati;
se, durante il periodo di permanenza presso "Il Sentiero", i presunti profughi siano stati o meno visitati in maniera regolare;
se corrispondano al vero i contenuti delle rimostranze dei profughi alloggiati a "Il Sentiero";
se la presenza di profughi a "Il Sentiero" sia o meno stata all'origine di problemi di ordine pubblico sul territorio;
chi siano gli acquirenti dell'albergo di Recoaro Terme dove i profughi provenienti da "Il Sentiero" sono stati trasferiti;
quanti effettivamente fossero i presunti profughi alloggiati al Pian delle Fugazze e quanti siano attualmente quelli ospitati a Recoaro Terme;
infine, se siano state avvisate le amministrazioni comunali del loro arrivo e della loro partenza, in special modo quelle di Valli del Pasubio e di Recoaro Terme, e quale fosse la loro posizione al riguardo.

(4-04625)

AUGELLO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:

il sindaco di Roma, Ignazio Marino, ha ricoperto la carica di presidente della *onlus* "Imagine", fino alla data del 23 novembre 2013, quando l'assemblea dei soci ha preso atto e quindi ratificato le sue dimissioni da socio e da presidente, presentate il 16 luglio dello stesso anno;

la *onlus* pare avesse occupato illegalmente un immobile, attualmente adibito a sede ufficiale, in via dei Volsci 10, nel settembre del 2006;

dopo 3 anni di occupazione abusiva, Marino sarebbe riuscito ad ottenere dal Comune di Roma un atto di concessione dell'immobile, con determinazione dirigenziale numero 86 del 25 febbraio 2009;

il 23 aprile 2009 veniva sottoscritto l'atto di concessione;

nella sua qualità di presidente e di legale rappresentante della *onlus* "Imagine", Ignazio Marino, avrebbe omesso però di iscrivere nell'anagrafe TARI la *onlus*, reiterando la condotta omissiva, fino alla data delle sue dimissioni;

a tutti gli effetti, quindi, l'attuale sindaco di Roma, dal punto di vista fiscale, potrebbe essere considerato un evasore totale, per almeno 5 anni ed in tale singolare posizione si trovava al momento della sua candidatura a sindaco;

considerato inoltre che, a quanto risulta all'interrogante:

nel marzo 2013, Ama SpA avrebbe scritto una lettera alla *onlus* "Imagine" ed ad altre associazioni non iscritte all'anagrafe TARI, intimando di regolarizzare le posizioni e allegando il bollettino per il pagamento dell'anno in corso;

la *onlus* "Imagine" avrebbe risposto all'intimazione soltanto nell'ottobre 2013, senza peraltro sanare gli arretrati e senza neppure saldare il bollettino ricevuto dall'Ama, adempiendo a quest'ultima formalità soltanto il 30 ottobre 2014;

nell'ultima settimana di campagna elettorale, nel 2013, notizie di stampa avrebbero riferito di gravissimi illeciti compiuti all'interno della *onlus* "Imagine", tanto da indurre lo stesso sindaco Marino a presentare una querela contro un dipendente e la Procura di Roma ad aprire un fascicolo, indagando sul querelato e su altri, presumibilmente ai vertici della stessa *onlus*, per truffa ai danni dello Stato;

protocollata la querela, il magistrato titolare dell'inchiesta iniziava le indagini, affidando alla Guardia di finanza gli accertamenti del caso;

nell'imminenza dell'inchiesta, su incarico del successore di Ignazio Marino, F.S., membro del comitato direttivo della *onlus*, si sarebbe proceduto con comunicazione all'Ama, datata 19 dicembre 2013, ad un ravvedimento operoso, autodenunciandosi per la mancata iscrizione all'anagrafe TARI e per 5 anni di evasione totale della tariffa;

in conseguenza della comunicazione, di cui l'Ama prendeva atto l'8 gennaio 2014, la posizione della *onlus* veniva riportata *in bonis*, effettuando i relativi pagamenti, con decorrenza retroattiva al 23 aprile 2009, cioè al giorno della concessione;

per l'esattezza, come risulterebbe dall'accesso agli atti effettuato dal consigliere comunale, Roberto Cantiani, la *onlus* usufruiva della possibilità di dilazionare gli arretrati, saldando il dovuto con 3 versamenti di 344 euro in data 30 ottobre 2014, 26 gennaio 2015 e 18 marzo 2015;

tutti i pagamenti e le procedure di sanatoria, come la sottoscrizione del ravvedimento operoso, sarebbero stati quindi effettuati dopo le dimissioni da presidente e da socio presentate da Marino nel luglio 2013;

alla luce dei fatti riportati, è evidente, a giudizio dell'interrogante, come il sindaco, Ignazio Marino, si trovasse alla data della sua elezione, in evidente conflitto di interessi tra la sua posizione di primo cittadino e quella di evasore totale della TARI, nella qualità di presidente della *onlus* "Imagine";

non è invece chiaro all'interrogante se, a quell'epoca, Ama SpA avesse o meno avviato un contenzioso per recuperare l'evasione dalla *onlus* in questione e dalle associazioni nella stessa situazione;

in particolare, si dovrebbe accertare a giudizio dell'interrogante se le lettere inviate nel marzo 2013 costituiscano una traccia del contenzioso o se quelle comunicazioni siano state inviate a pioggia, proprio per creare le premesse di un successivo contenzioso;

l'incertezza non pare di secondaria importanza, perché, come è noto, qualora Ignazio Marino, come presidente della *onlus* "Imagine", si fosse trovato, alla data della presentazione della candidatura, impegnato in un contenzioso con il Comune di Roma, tale circostanza avrebbe posto seri dubbi sulla sua eleggibilità nel 2013;
a prescindere, quindi, dalle valutazioni politiche che si possono avanzare, non solo sul comportamento di Ignazio Marino, ma anche sugli attuali assessori Cattoi e Leonori, all'epoca rispettivamente membri del comitato direttivo e del collegio dei revisori dei conti della *onlus*, pare di fondamentale importanza accertare l'esistenza o meno di un contenzioso tra Ama SpA e la *onlus* "Imagine" nell'aprile 2013, considerato che, in quel momento, la *onlus* avrebbe evaso totalmente la TARI da 5 anni,
si chiede si sapere se il Ministro in indirizzo intenda approfondire le questioni richiamate in premessa e, in particolare, quelle riguardanti l'eleggibilità di Ignazio Marino al momento della presentazione della propria candidatura a sindaco di Roma Capitale.
(4-04626)
GINETTI, CIRINNA', ALBANO, CARDINALI, FAVERO, PEZZOPANE, PAGLIARI, MATTESINI, ANGIONI, PUPPATO, SOLLO, CUCCA, AMATI - *Ai Ministri dell'interno, della difesa, della giustizia e per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che:
il Consiglio dei ministri del 31 luglio 2015 ha approvato, in sede preliminare, il decreto Presidente della Repubblica recante il regolamento in materia di parametri fisici per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento delle forze armate, nelle forze di polizia a ordinamento militare e civile e nel Corpo nazionale dei vigili del fuoco a norma dell'art. 1 della legge 12 gennaio 2015, n. 2;
il provvedimento ha introdotto per l'ammissione ai concorsi per il reclutamento o assunzione del personale del comparto difesa e sicurezza i parametri fisici della composizione corporea, della forza muscolare e della massa metabolicamente attiva;
le norme di selezione per il reclutamento del personale delle forze armate, delle forze di polizia ad ordinamento militare e civile e del Corpo nazionale dei vigili del fuoco prevedono l'accertamento di una serie di requisiti sia fisici che attitudinali;
sia le citate amministrazioni del comparto sicurezza che, più in generale, le amministrazioni dello Stato sono soggette ad ingenti spese in quanto devono istituire apposite commissioni d'esame, per la verifica dell'accertamento dei requisiti fisici, e stipulare onerosi contratti di diritto privato;
in particolare, l'art. 18 del decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994, n. 487, tuttora in vigore, stabilisce i compensi da corrispondere al presidente, ai membri ed al segretario delle commissioni esaminatrici, e ne determina la misura che, come stabilisce il comma 2, può essere aggiornata, ogni triennio, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze, in relazione alle variazioni del costo della vita, rilevate secondo gli indici ISTAT,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non ritengano utile adottare provvedimenti di competenza, in un'ottica di semplificazione e riduzione della spesa pubblica, al fine di sostituire gli accertamenti dei requisiti fisici dei candidati eseguiti dalle richiamate commissioni concorsuali con certificati medici che i singoli aspiranti possano depositare ai fini dell'attestazione dei requisiti stessi.
(4-04627)
BATTISTA - *Ai Ministri dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e dello sviluppo economico* - Premesso che:
l'allegato 5 dell'"Accordo di Programma per l'attuazione del progetto integrato di messa in sicurezza, riconversione industriale e sviluppo economico produttivo nell'aerea della Ferriera di Servola" descrive il piano industriale e finanziario per il triennio 2014-2016 di Siderurgica triestina;
il piano prevede, al paragrafo 4.1, la realizzazione di un nuovo complesso metallurgico a freddo destinato alla produzione di acciaio magnetico, laminato a freddo ricotto, laminati per lo stampaggio a caldo per l'industria *automotive*;
per la realizzazione del nuovo complesso è necessario aumentare del doppio la superficie coperta, rappresentata attualmente dal capannone dell'ex acciaieria;

premesso altresì che:
per dare seguito a quanto previsto nel piano, nel mese di maggio 2015, il gruppo Arvedi ha fatto arrivare a Trieste 200 *container*, provenienti dal *terminal* dell'ex complesso industriale della Bethlehem Syeel sito a Sparrows Point nei pressi di Baltimora, contenenti i primi impianti necessari alla costruzione del laminatoio;
il laminatoio a freddo rappresenta la parte più ingente dell'investimento del gruppo Arvedi sulla ferriera di Servola;
per le operazioni di montaggio dei capannoni e degli impianti occorrono circa 6 mesi di tempo e l'azienda aveva annunciato l'entrata in funzione dei nuovi impianti per il primo semestre 2016;
considerato che:
dalla cronaca locale si evince che il gruppo Arvedi, come la Siderurgica triestina, lamentano un notevole ritardo circa il rilascio dei permessi per la realizzazione del laminatoio a freddo dalle competenti autorità;
ad oggi, all'interrogante risulta che siano in corso dei lavori strutturali sul sito destinato al laminatoio, comprovati anche dalla presenza di pilastri e gru,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo, per quanto di loro competenza, abbiano provveduto al rilascio delle necessarie autorizzazioni, in considerazione anche della peculiare situazione ambientale che caratterizza il sito di Servola.
(4-04628)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:
4a Commissione permanente (Difesa):
3-02244, del senatore Santangelo ed altri, sui limiti anagrafici per la partecipazione ai concorsi per le forze armate e di pubblica sicurezza;
7a Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):
3-02247, della senatrice Petraglia, sulla ristrutturazione dell'ex residenza universitaria "Paradisa" di Pisa;
12a Commissione permanente(Igiene e sanità):
3-02245, della senatrice Taverna ed altri, sull'affidamento a ditta privata della gestione dei canili municipali di Roma;
13a Commissione permanente(Territorio, ambiente, beni ambientali):
3-02246, della senatrice Nugnes ed altri, sul rinvenimento di rifiuti tossici nel beneventano;
3-02248, della senatrice Nugnes ed altri, sulla gestione del servizio di igiene urbana e di smaltimento dei rifiuti a Grumo Nevano (Napoli);
3-02249, della senatrice Nugnes ed altri, sulla creazione di un unico corpo di polizia ambientale, integrato anche a livello europeo;
3-02250, della senatrice Nugnes ed altri, sulla presenza di sostanze inquinanti nelle acque di sversamento delle società MBDA Italia e Selex Es di Bacoli (Napoli);
3-02251, della senatrice Nugnes ed altri, su sulle gravi criticità del Grande Progetto Sarno in Campania.

1.5.2.15. Seduta n. 518 (ant.) del 06/10/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

518a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MARTEDÌ 6 OTTOBRE 2015

_____

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente LANZILLOTTA

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,38)*.

Si dia lettura del processo verbale.

SIBILIA, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 3 ottobre.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,40)*.

Sull'ordine dei lavori

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, per il buon andamento dei lavori le comunico che il mio Gruppo si riunirà alle ore 10 per valutare come procedere, visto che lei ormai tratta il Regolamento del Senato come un catalogo mensile di Postalmarket. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Dobbiamo riunirci e capire. Per effetto dell'unione tra l'Italicum (che assomiglia molto ad una legge di circa cento anni fa) e queste riforme stiamo veramente andando verso una deriva di cui lei è molto responsabile.

Signor Presidente, lei sa che qui trova delle persone perbene, che possono utilizzare anche il Regolamento, che è l'unico appiglio per le opposizioni, ma, visto che il Regolamento qui non c'è più, il nostro Gruppo ha bisogno di riunirsi e valutare come potersi opporre a questa deriva autoritaria in cui state portando questo Paese. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. Quindi glielo dico per correttezza, per i lavori d'Aula; voi continuate pure. Lei non ci ha concesso la sospensione per svolgere la riunione e quindi non c'era più nemmeno bisogno che glielo dicessi; le comunico comunque che il nostro Gruppo si riunisce alle 10. *(Applausi dai Gruppi M5S e Misto)*.

PRESIDENTE. Come lei sa, senatore Castaldi, ieri avevo proposto di sospendere la seduta prima delle 13,30, cioè alle 13.

MORONESE *(M5S)*. Ci sono le Commissioni!

CASTALDI *(M5S)*. Rispetti il Regolamento! Non mezz'ora!

PRESIDENTE. Poi sa benissimo che stamattina avevo espresso la disponibilità ad interrompere la seduta alle 12,30, proprio per consentirvi un'ora di riunione. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, alle 13,45 e alle 14 sono convocate delle Commissioni. Non so se lei pensa che ci sia un'ora di tempo in questo modo. Io posso saltare il pranzo, però non dovrei saltare il mio dovere in Commissione. Benché abbiamo annunciato che la Commissione sia stata svuotata del suo senso sulle riforme, io credo che su provvedimenti come il Boccadutri il nostro ruolo e il nostro dovere ci sia tutto. Ora, lei può fare e disfare, lei dispone; ma si assume questa responsabilità. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ripeto che stamattina c'era la disponibilità ad interrompere la seduta alle ore 12,30, per concedervi un'ora di tempo per riunirvi, fino alle 13,30. Questo è stato proposto ed è stato rifiutato; quindi prendo atto di questa posizione.

SIMEONI *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SIMEONI *(Misto)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori. Io penso di essere sopra le parti, perché non sono più nel Movimento 5 Stelle; vorrei dire quindi una cosa. Molte volte il Senato si è fermato per permettere al PD o a Forza Italia di svolgere i loro incontri di Gruppo. Non capisco perché ora lo si voglia proibire al Movimento 5 Stelle; mi faccio questa domanda. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Mussini)*.

PRESIDENTE. Le ho già detto che c'era la disponibilità, per consentire la riunione del Gruppo Movimento 5 Stelle, a sospendere la seduta odierna alle 12,30 anziché alle 13,30. Questa possibilità non è stata accettata e c'è stata la scelta di riunirsi alle 10. Questo è quanto.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 9,44)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Riprendiamo l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri è stato approvato l'articolo 6.

Passiamo all'esame dell'articolo 7, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati, su cui invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti a tale articolo.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 7.2c, identico agli emendamenti 7.1c (a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico) e 7.3c.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

In attesa che decorra il termine di venti minuti dal preavviso di cui all'articolo 119, comma 1, del Regolamento, sospendo la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 9,45, è ripresa alle ore 10,02).

Onorevoli colleghi, rispondo alla richiesta avanzata dal senatore Malan in altra seduta.

La Presidenza ha concesso la facoltà di presentare subemendamenti oltre il termine fissato dalla Conferenza dei Capigruppo esclusivamente per l'emendamento a prima firma Finocchiaro, sottoscritto da tutti i Capigruppo di maggioranza e riferito all'articolo 2. Nel caso di specie, quindi, non è possibile accogliere la richiesta del senatore Malan in relazione agli emendamenti 10.201, del senatore Russo, e 21.200, del senatore Cociancich.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, mi rammarica la sua decisione rispetto ad una mancata riapertura dei termini per subemendare sugli articoli 10 e 21. Certamente l'emendamento all'articolo 2 portava la firma dalla presidente Finocchiaro e dei Capigruppo di maggioranza, ma nel momento cui in siamo in Aula non è che ci sia il Presidente della Commissione piuttosto che i Capigruppo: ciascun senatore dovrebbe avere pari dignità e pari diritti, ma così evidentemente non è.

Rispetto al prosieguo dei nostri lavori, Presidente, a breve affronteremo l'articolo 7, che personalmente non mi appassiona particolarmente visti i contenuti molto tecnici. Il vero nodo del provvedimento è l'articolo 10.

Abbiamo affrontato l'articolo 1, che si è risolto con un piatto di lenticchie, per quanto mi riguarda: abbiamo dato un minimo di ruolo di garanzia al Senato. L'articolo 2, invece, qualcuno lo ha definito un "piatto di trippa", facendo finta che si sia introdotta l'elezione diretta. Oggi affrontiamo l'articolo 10, che è il cuore del problema perché parliamo delle funzioni legislative in capo al Senato. Quindi, è inutile pensare che abbia un senso il Senato se all'articolo 10 non vengono previste le funzioni che lo stesso dovrà svolgere, al di là delle enunciazioni che ci sono in tale articolo. Peraltro all'articolo 7,

nonostante tutto, sono stati presentati 35.000 emendamenti, che sono più di quelli che abbiamo presentato su tutto l'Italicum. Presidente, io sono disponibile al ritiro di questi 35.000 emendamenti ad una condizione: che ci sia, da parte del Governo, una vera valutazione in merito ad alcune modifiche agli articoli 10 e 31.

Indico in particolar modo e con puntualità l'emendamento 10.201, a firma Russo, su cui esprimerei sicuramente un voto favorevole. Ora, il Governo, che non gradisce alcune parti di questo emendamento, potrebbe proporre al senatore Russo una riformulazione; in ogni caso saremmo sulla buona strada per trovare una via di uscita. In quel caso, se ci fossero delle aperture rispetto ad alcuni emendamenti presentati all'articolo 10, anche su tale articolo sono pronto a riaprire il discorso e a procedere al ritiro degli emendamenti.

Per quanto riguarda l'articolo 21, relativo all'elezione del Presidente della Repubblica, purtroppo è stato segnalato dalla richiesta del collega Malan un emendamento a firma Cociancich che potrebbe rappresentare, ancora una volta, la chiusura definitiva della discussione rispetto alle modalità elettive del Presidente della Repubblica. C'è chi propone una maggiore partecipazione dei consiglieri piuttosto che dei presidenti regionali. C'è chi propone un possibile ballottaggio tra i migliori candidati dei primi scrutini. Io non escludo nessuna ipotesi ma mi sembra impossibile che con una sorta di voto di fiducia si chiuda in quel modo anche la questione relativa all'elezione del Presidente della Repubblica.

Segnalo, inoltre, all'articolo 31, cioè quello relativo all'articolo 117 della Costituzione, gli emendamenti presentati dal senatore Martini che mi sembrano di assoluto buon senso e che riporterebbero sul riparto delle funzioni legislative tra Stato e Regioni ad una versione più simile a quella uscita dal Senato della Repubblica che mi sembrava assolutamente più equilibrata e, fra l'altro, fortemente sostenuta da tutti i governatori regionali e dai presidenti dei Consigli regionali. Quindi non chiedo di votare i miei emendamenti ma di fare attenzione agli emendamenti firmati dal senatore Russo e dal senatore Martini, e mi auguro che il tutto non si concluda con dei ritiri altrimenti cadremmo nel ridicolo.

Aggiungo due valutazioni per lei, Presidente, che ci ha detto ieri che i tempi si sono esauriti. Noi abbiamo calcolato, nei tempi di discussione, anche tutte le questioni incidentali e i richiami al Regolamento e all'ordine del giorno. So benissimo che ci sono dei precedenti sia un senso che nell'altro e che si potrebbe decidere di scorporarli o di considerarli. Avendo però davanti ancora alcuni giorni di seduta, io credo che una certa elasticità ci possa essere.

Per quanto riguarda l'articolo 39, si chiacchiera nei corridoi (ma si legge anche sui giornali) di un presunto accordo dei cosiddetti 32 dissidenti, ormai non più tali, rispetto all'elettività del Senato, vera o presunta tale, e rispetto alle funzioni del Senato nonché sulle elezioni della Corte costituzionale. Capitolo ancora aperto è il cosiddetto comma 1 e seguenti dell'articolo 39, ovvero la norma transitoria su cui anche il collega Fornaro aveva concentrato l'altro giorno la sua attenzione.

Presidente, io credo che per noi tutti sia necessario stabilire fin da subito la possibilità o meno che vi sia una ricaduta, dopo l'approvazione dell'emendamento Finocchiaro, sull'articolo 39 perché il dubbio che continua a restarmi è che si vada avanti dicendo che quando ci arriveremo saremo accontentati e poi dopo, alla fine, ci troveremo solo con uno stracotto di canguro, il che credo sarebbe un'umiliazione per tutti.

Quindi, Presidente, questa è una riflessione per lei e per i colleghi della maggioranza. Alla luce del ritiro di questi 35.000 emendamenti credo che l'articolo 7 possa essere anche affrontato con l'assenza completa di un Gruppo di opposizione. Io le suggerirei, in considerazione dell'accelerata che possiamo dare ai nostri lavori, di iniziare e concludere l'esame dell'articolo 7 ma, laddove si dovesse arrivare all'articolo 10, di attendere il rientro del Movimento 5 Stelle. *(Applausi dal Gruppo LNAut)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, penso che le parole sagge del presidente Calderoli debbano essere prese in seria considerazione. Lo dico a lei, Presidente, al quale mi sono rivolto ieri

quando mi ha risposto che il problema non era di sua pertinenza e quindi estendo la mia considerazione ai Capigruppo di maggioranza. Noi dovremmo riuscire ad entrare in una fase autenticamente costituente, ovviamente rispettando le reciproche posizioni.

Ricordo all'Assemblea che i prossimi dieci giorni sono gli ultimi giorni di esame da parte del Parlamento della riforma della Costituzione, perché, ragionevolmente, la Camera farà una copia conforme di quello che verrà approvato in questa sede e dopo, a tre mesi di distanza, ci saranno i successivi voti definitivi. Siamo, quindi, nella condizione, nei prossimi dieci giorni, di formulare proposte di modifica rispetto al testo che abbiamo all'esame. O lo facciamo a suon di Regolamenti, come fino ad oggi è avvenuto, votando emendamenti assolutamente inutili e non entrando minimamente nel merito dei temi che ci interessano, oppure facciamo una pausa di riflessione per capire se riusciamo ad entrare veramente nel merito.

L'ultima cosa che ha citato il senatore Calderoli è di fondamentale importanza. Al comma secondo dell'articolo 57 della nuova Costituzione c'è scritto che i Consigli regionali «eleggono»; quel verbo sembra essere in contraddizione con la modifica intervenuta con l'emendamento presentato dalla senatrice Finocchiaro al comma quinto dello stesso articolo, dove invece si dice che le scelte vengono fatte in conformità con la volontà degli elettori (quindi sembra immaginare una manifestazione di volontà diretta da parte degli elettori per quanto riguarda la nomina dei senatori). Tutto questo non può non avere riflesso sull'articolo 39, comma 1, delle disposizioni transitorie, in cui si spiega come in sede di prima applicazione i Consigli regionali vadano ad eleggere - loro, senza che questo accada in conformità con le scelte degli elettori, ovvero senza elezione diretta - i senatori di prima nomina.

L'articolo 103 del Regolamento del Senato parla, sì, di correzioni di forma e di coordinamento finale, ma anche di disposizioni già approvate che possano essere in contrasto con un altro articolo, che però non può essere modificato (come in questo caso, perché il comma 1 dell'articolo 39 non è stato modificato dalla Camera). Non possiamo immaginare che, per quanto riguarda la nostra futura Costituzione, non si possa nemmeno entrare nella discussione, per capire se sia possibile mettere in armonia e in conformità l'articolo 39 con l'articolo 57.

Sono temi, questi, che l'Assemblea non può non dibattere; dobbiamo capire che tipo di percorso abbiamo davanti. Non parlo dell'articolo 10 - che poi riguarda l'articolo 70 della Costituzione e le funzioni legislative - e del pasticcio e della confusione che è stata fatta alla Camera agli articoli 70 e 72, in merito alle funzioni legislative del Senato.

L'articolo 7, con il ritiro dei 35.000 emendamenti da parte del senatore Calderoli, può essere affrontato velocemente. Abbiamo l'assenza di un Gruppo di opposizione che ha deciso comunque, al di là della risposta del Presidente, di riunirsi. Per dare un segnale di buon vicinato tra Gruppi, come Forza Italia avevamo, ad esempio, deciso di riunirci domani alle ore 14: era mia intenzione chiedere la sospensione dei lavori dell'Assemblea e delle Commissioni fino alle ore 16 per avere come Gruppo la possibilità di riunirci per due ore senza avere l'obbligo di venire in Aula. Signor Presidente, mi rivolgo anche agli altri Capigruppo: potremmo comunicare al Gruppo Movimento 5 Stelle, che si sta riunendo in questo momento nel corso della seduta dell'Assemblea, che domani sono previste due ore nelle quali i Gruppi che lo hanno richiesto possano riunirsi. Questo sarebbe già un segnale di armonia, di volontà di trovare un percorso, un terreno comune di incontro, forse anche di scontro, ma sicuramente di dibattito.

Le rivolgo questa richiesta, poi deciderà lei, signor Presidente, se convocare un Consiglio di Presidenza al riguardo oppure prendere autonomamente questo tipo di decisione. Ribadisco che siamo in una condizione nella quale abbiamo davanti dieci giorni - perché l'armonizzazione decisa dalla Conferenza dei Capigruppo comunque ci obbligherà a concludere il lavoro il 13 ottobre - nei quali forse possiamo, una volta tanto, data la disponibilità anche dei proponenti dei tanti emendamenti, riuscire a capire se possiamo affrontare seriamente il problema della riforma costituzionale. Penso che siano adesso, in questo momento, maturate le condizioni perché questo possa accadere. Le chiedo - lo dico non solo a lei ma anche ai Capigruppo della maggioranza - di verificare se questa possibilità è reale oppure no. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, nella seduta di ieri pomeriggio io avevo molto apprezzato l'intervento del senatore Paolo Romani e lo avevo interpretato come un invito a tutta l'Assemblea, maggioranza e opposizione, a concentrarsi sul merito dei provvedimenti e ad affrontare con la dovuta profondità le questioni più importanti, discutere e abbandonare pratiche ostruzionistiche e una tecnica di presenza nell'Aula che, spesso, ha obiettivi molto diversi da quelli del confronto sul contenuto dei provvedimenti.

Avevo anche intenzione di chiederle di darmi la parola per appoggiare la richiesta del senatore Paolo Romani. Purtroppo, subito dopo l'intervento del presidente Romani, in Aula si è continuato ad utilizzare tecniche in totale contrasto con l'invito da lui formulato ed è stato addirittura necessario da parte nostra fare proprio un emendamento che non condividevamo per impedire che venisse ripetuta in modo seriale una tecnica che aveva soltanto l'obiettivo (è stato definito "del gambero", non so se il gambero era questo) di immobilizzare i lavori senza nessuna attenzione al contenuto del nostro dibattito.

È stato anche posto il tema dei tempi del dibattito. Signor Presidente. Finora il Gruppo Partito Democratico ha ritenuto di dover prendere la parola soltanto per illustrare e sostenere posizioni di contenuto e intendiamo proseguire su questa strada, ma riteniamo che quello dei tempi sia un tema rilevante. I tempi possono essere richiesti anche legittimamente soltanto se sono necessari per discutere sulla riforma costituzionale, perché l'intervento del presidente Romani ha un senso se tutta l'Aula condivide la questione di fondo che mi sembra abbia posto. Se dobbiamo discutere dei temi che di volta in volta vengono portati all'attenzione dell'Aula è un conto; se invece si deve sforare continuamente per pratiche di ostruzionismo o per discussioni - accadeva l'ultima volta ieri pomeriggio - che non hanno alcun altro obiettivo se non quello di allungare i lavori e, se possibile, anche creare nell'Aula un clima di turbolenza, perché anche questo può aiutare il deragliamento della discussione, allora francamente il mio invito alla Presidenza del Senato è a un rigore non soltanto nell'applicazione del Regolamento, ma anche dei tempi di discussione.

Voglio quindi essere esplicito. Io appoggio in modo convinto la proposta del senatore Paolo Romani; penso che tutti noi dobbiamo fare una riflessione sull'invito che abbiamo ricevuto e naturalmente questo comporta anche delle decisioni sull'orario con cui chiediamo di svolgere le nostre assemblee, signor Presidente, perché tutti abbiamo bisogno di svolgerne; adesso Forza Italia ci ha fatto sapere che domani ne svolgerà una quando l'Aula interromperà i suoi lavori nella pausa di mezzogiorno, cioè alle ore 14, chiedendo quindi di sforare ma in un modo ragionevole.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Sei troppo buono, Zanda.

ZANDA *(PD)*. Non chiede di non svolgere la seduta antimeridiana per fare la propria assemblea. Questo mi sembra un modo ordinato di programmare i lavori di Gruppo in relazione a quelli dell'Assemblea.

Il tema è quindi questo. Se c'è tra di noi una serietà che ci porta a discutere del merito dei provvedimenti, io penso che ogni soluzione organizzativa che la renda possibile possa essere trovata; diverso è il caso se invece l'intenzione è quella di continuare con un costume parlamentare che è stato poi la causa - lo ripeto - anche degli incidenti di due giorni fa, perché la causa dell'incidente di due giorni fa è stata proprio un costume parlamentare che quest'Aula sta seguendo purtroppo da molto tempo. Se l'intenzione è questa, allora chiedo alla Presidenza molto rigore nell'applicazione del Regolamento, ma anche nell'utilizzo dei tempi che sono stati dati in relazione a una decisione della Conferenza dei Capigruppo confermata dall'Assemblea del Senato. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Di Biagio)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, intervengo per appoggiare sia la richiesta del presidente Romani che le osservazioni venute nel merito dal collega Calderoli, come - per esempio

- quelle relative alla necessità di attendere per poter ricoinvolgere il Gruppo del Movimento 5 Stelle.

Ovviamente, queste richieste nascono dal desiderio di dare un contributo effettivo allo svolgimento dei lavori e alla messa a fuoco del testo costituzionale. E questo è un aspetto che vorrei sottolineare davanti alla maggioranza.

Il testo costituzionale, così come probabilmente sarà licenziato dal Senato, contiene ancora enormi problemi. È un testo che manifesta incredibili incoerenze, che avranno ricadute non da poco sugli assetti dello Stato per lungo tempo.

Abbiamo dieci giorni davanti a noi per porre realmente rimedio ad un lavoro che, gioco forza, porta ad un risultato incompleto. E vorrei ricordare al presidente Zanda che deriva da decisioni scientemente pianificate dalla maggioranza il fatto che non si sia potuto fare un lavoro di messa a fuoco del testo nella Commissione affari costituzionali. È una decisione scientemente pianificata dalla maggioranza quella di non consentire il doppio relatore, come era avvenuto nella prima parte dei nostri lavori, quando il Senato per la prima volta aveva affrontato il testo costituzionale.

Ed è una decisione scientemente pianificata dalla maggioranza non avere consentito in quella sede un lavoro più adeguato, nel momento in cui le opposizioni hanno deciso di rinunciare, comunicandolo alla presidente Finocchiaro, ai loro emendamenti presentati in Commissione.

Per questo motivo, siccome le opposizioni ribadiscono in questa sede di volere stare nel merito e consentire di raggiungere un traguardo che sia nell'interesse di tutti, è necessario uno sguardo comprensivo e capace di mettere a fuoco l'interesse del Paese per quel che riguarda il prosieguo del lavoro degli ultimi dieci giorni. *(Applausi del senatore Crosio)*.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, innanzitutto ho notato che il presidente Zanda le ha dettato le condizioni del Partito Democratico, alle quali bisognerà sottostare per potere andare avanti a ragionare in quest'Aula. Zanda le ha dettato le condizioni. Si parla solo se; si fa solo se; si può andare avanti e si può ragionare solo se si fa quanto vogliono e decidono loro, così come è stato fatto fino adesso.

E mi spiego meglio, signor Presidente. Si parla di opposizione e si dice che la Lega sta facendo ostruzionismo. Presidente Zanda, abbiamo appena ritirato 35.000 emendamenti. Stiamo parlando di ostruzionismo? Ripeto 35.000 emendamenti.

RUSSO *(PD)*. Ma ne avete presentati 85 milioni!

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Zitti! Io sono stato in silenzio mentre voi parlavate!

PRESIDENTE. Senatore Centinaio, si rivolga alla Presidenza.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Zitti! Così dovete stare: zitti! *(Proteste dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Silenzio! Lasciate parlare il senatore Centinaio.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Secondo quanto avete deciso i giorni scorsi, uno parla e gli altri stanno in silenzio.

Signor Presidente, io concordo con quanto hanno detto i Capigruppo che mi hanno preceduto, ossia che bisogna parlare di merito. E si parli di merito di questa riforma, ben sapendo che stiamo solo facendo una operazione accademica.

Ognuno racconterà la storia del mago, ognuno racconterà quanto più gli pare nel merito, sapendo che non cambierà nulla, sapendo che di tutto quanto abbiamo parlato fino adesso non cambierà assolutamente nulla. Quindi, nel momento in cui decideremo di ritirare tutti gli emendamenti, di fare ostruzionismo e di uscire dall'Aula, nel momento in cui si deciderà di fare qualsiasi cosa, sappiamo benissimo che il tempo del cercare di stare buoni e tranquilli è finito.

È finito per il semplice motivo che, se si voleva ragionare realmente sul merito e non fare operazioni accademiche, bisognava farlo in Commissione, all'inizio, quando, a suo tempo, la minoranza era disponibile nei confronti della maggioranza a confrontarsi. E, in più di una occasione, l'abbiamo

esortata a parlare di contenuti ma, a tale esortazione, non c'è stata risposta. Pensi che stiamo ancora aspettando risposte dalla maggioranza, signor Presidente. Di conseguenza, di cosa stiamo parlando?

Stiamo parlando del presidente Zanda che ci dice: vi diamo il tempo per poter parlare? Ma chi se ne frega del tempo per poter parlare! Chi se ne frega, signor Presidente, di avere il tempo e venire qua a parlare e spiegare quali sono le posizioni della Lega ad un'Aula cui non importa niente, quando le posizioni della Lega sapete già quali sono e i cittadini che sono fuori di qui e che si vogliono informare già le conoscono. Votiamo allora questi emendamenti.

Signor Presidente, visto quello che abbiamo ritirato, avremmo già votato l'articolo 7 ed invece siamo ancora qui a parlare della storia del mago!

Il presidente Zanda ha dettato le sue condizioni. Benissimo. Gliele rimandiamo al mittente! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Senatore Centinaio, lei ha partecipato alla riunione dei Capigruppo e, quindi, sa come si è formata la volontà e il programma dei lavori.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, ho apprezzato le parole del presidente Romani, che hanno ripetuto quanto da lui già manifestato ieri circa il tentativo di ricondurre o condurre la discussione all'esame di punti di merito strategici di questa riforma, anche in chiave emendativa o quanto meno dialettica di confronto tra le forze politiche.

Oggi il collega ritorna sul punto e non posso non condividere quanto espresso dal presidente Zanda sulla esigenza di una condivisione della proposta del senatore Romani da parte di tutte le opposizioni, perché vorrei evitare - e lungi da me l'idea di pensarlo - che si possa porre in essere da parte dell'opposizione un gioco delle parti. Non c'è. Vi è una parte dell'opposizione, Forza Italia in particolare, che prova a fare in modo che il dibattito sia di contenuti e di merito. Tra l'altro, vorrei ricordare come Forza Italia in prima lettura avesse votato questo testo, che oggi su alcuni punti stiamo migliorando. E vorrei ricordare al collega Romani come la modifica all'articolo 2, che ha introdotto l'elezione diretta dei senatori, abbia significativamente posto elementi aggiuntivi migliorativi rispetto al testo votato in prima lettura. *(Commenti del Gruppo LN-Aut)*.

Comprendo, quindi, lo sforzo del senatore Romani di fare in modo che si possa discutere ed evitare per il futuro che possano ripetersi scene come quelle di giorni or sono, che hanno dato adito ai provvedimenti inflitti ieri dall'Ufficio di Presidenza e che creano soltanto disdoro a questo Senato.

Tuttavia, occorre la buona volontà di tutti. Occorre la buona volontà anche degli amici della Lega. Capisco che l'asfissia del dibattito in Commissione abbia impedito ogni forma di confronto, ma ritengo che vi sia ancora tempo. Ciò anche perché, essendoci data una data finale, quella del 13 ottobre, per il voto di approvazione di questo testo, ci sono tutti i margini procedurali e anche politici per un confronto che, rispettando quel termine, possa dare a tutte le forze politiche la possibilità di illustrare ed anche battersi con convinzione, ma con correttezza politica, per l'approvazione dei propri temi, o quantomeno per convincere la controparte all'esame approfondito di alcune proposte.

Penso quindi, signor Presidente, che dobbiamo insistere sul tentativo del collega Romani di Forza Italia di fare in modo che anche i senatori del Movimento 5 Stelle, che oggi vedo non essere presenti perché stanno tenendo riunione di Gruppo, e i colleghi della Lega possano rivedere le loro posizioni.

Il senatore Centinaio ha detto che hanno ritirato 30.000 emendamenti. Bisogna vedere, però, quanti ne hanno presentati, perché 30.000 su 300.000 - o non so quanti - significa non dico una goccia nel mare, ma soltanto un ritiro parziale. Infatti, 30.000 emendamenti ritirati possono essere tanti se se ne sono presentati 30.100 e possono essere pochi se ne sono stati presentati 200.000. Il tentativo va, quindi, valutato nel contesto all'interno del quale questa attività è stata posta in essere.

Pertanto, non lascerei inascoltato l'appello dei colleghi di Forza Italia per fare in modo che si possa discutere e non si vada avanti con i richiami al Regolamento, gli interventi sull'ordine dei lavori, i tentativi di canguro oppure di gambero, che fanno parte dell'attività parlamentare prevista dai

Regolamenti ma che impediscono a quest'Aula del Parlamento di discutere una riforma importante che, comunque, sappiamo bene che il 13 ottobre verrà votata. Facciamo in modo, allora, che possa essere votato il miglior testo possibile, e con il contributo di tutti. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, innanzitutto mi lasci esprimere il mio dispiacere ed anche un po' di sconcerto: ho sentito, poco fa, affermazioni che non fanno onore a questa Assemblea, e lo dico perché all'esterno hanno avuto molto rilievo. Anche per gli episodi ignobili verificatisi la scorsa settimana, potremmo trovare una sorta di giustificazione nel fatto che c'era un clima acceso tra l'opposizione e la maggioranza e anche nel ricorso all'ostruzionismo, ma non lo dobbiamo fare per rispetto di tutti quanti noi. Metto avanti io questo argomento, sono io a dire - presidente Zanda - che niente può giustificare quanto è accaduto. Lei sa perfettamente, Presidente, che l'opinione pubblica fuori di qui, giustamente, ha ritenuto leggere le decisioni che sono state prese. E questo per dire che non troviamo una giustificazione.

Per quanto riguarda le proposte avanzate sia dal presidente Romani che dal presidente Calderoli, invito tutti quanti ad evitare di ritenerle - e in particolare quelle presentate dal senatore Calderoli e dal Gruppo della Lega - come l'ennesima tecnica variata di ostruzionismo. Evitiamo tutto questo. Fino adesso, del resto, quante votazioni abbiamo fatto? Gli Uffici poi ci forniranno tutti i dati in merito, ma non mi pare che ne abbiamo effettuate chissà quante. Non c'è quindi bisogno - a mio avviso - di utilizzare anche il Regolamento: il Regolamento lo si poteva utilizzare per com'era e saremmo riusciti lo stesso, magari senza far esasperare gli animi, a produrre un lavoro comunque importante.

Come ho già ripetuto ieri, noi abbiamo delle questioni aperte davanti a noi sulle quali francamente vorrei avere lumi. Ho chiesto ieri - ma avremmo dovuto saperlo già quando abbiamo esaminato l'articolo 2 - che intenzioni si avevano - ad esempio - sulla norma transitoria, anche per capire come intendiamo procedere nei lavori e perché ognuno di noi si possa fare un'idea della possibilità o meno di sistemare questa riforma.

Anche sull'articolo 10 sono tanti i problemi aperti e, quindi, le questioni che sono state richiamate non sono varianti ostruzionistiche. Tra l'altro, non è che gli emendamenti che presentiamo noi dell'opposizione, per il fatto stesso che siamo noi a presentarli e che interveniamo su di essi, siano tutti ostruzionistici. Ieri ci sono stati interventi, al di là dei vari richiami al Regolamento - a mio avviso, molti di essi assolutamente giusti - con cui si poneva una questione non secondaria, che riguardava il futuro delle opposizioni in una Camera che, con l'Italicum, avrà una maggioranza assoluta ed altre questioni che riguardavano le garanzie dell'opposizione, che è tema prettamente costituzionale. Non è che, quando siamo noi a proporre emendamenti, questi sono ostruzionistici, mentre quando lo fanno gli altri sono di merito.

Signor Presidente, il dialogo in quest'Aula non c'è perché, francamente, sull'articolo 2 abbiamo sentito solo gli interventi della minoranza del Partito Democratico e della presidente Finocchiaro. Sugli altri articoli non abbiamo mai il piacere di sentire esattamente cosa pensa la maggioranza. E lo dico perché si tratta di uno dei problemi che abbiamo di fronte, legato non all'ostruzionismo, ma al fatto che non vi è alcuna volontà di spiegarci come procedere e, penso agli articoli 10 e 39, nonché alla questione riguardante l'elezione del Presidente della Repubblica.

A questo punto sarebbe giusto per tutti fare una cosa, a meno che non si voglia semplicemente far lavorare l'Assemblea come votificio e chiudere la vicenda. Siccome il voto finale è previsto per il prossimo 13 ottobre, credo sarebbe assolutamente sacrosanto che ci si dicesse esattamente come si vuole risolvere una serie di nodi. Non si vuole cambiare nulla? Lo si dica, in modo tale che ognuno di noi possa assumere le proprie decisioni. Arrivati a questo punto, signor Presidente, credo che ciò sia assolutamente necessario, e aiuterebbe a far rientrare in Aula i membri del Movimento 5 Stelle e a gestire i lavori in un clima più sereno. Occorre almeno procedere con chiarezza nel merito.

Sulla questione dell'articolo 39 sono curiosa di avere lumi, così come - credo - molti altri che hanno votato l'articolo 2. Abbiamo diritto di sapere o no? O dobbiamo avere sorprese? Forse sarebbe bene che ognuno si assumesse le proprie responsabilità e si dicesse se c'è possibilità di modificare alcuni aspetti degli articoli 10 e 39. Non c'è questa possibilità? Lo si dica, in maniera che tutto possa avvenire nell'assoluta chiarezza e trasparenza. Il problema che abbiamo di fronte non è di ostruzionismo, ma legato a che cosa vuole ed intende fare la maggioranza. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

MUSSINI *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatrici Mussini, ha già parlato il suo Capogruppo e la invito quindi a svolgere un intervento breve.

MUSSINI *(Misto)*. Signor Presidente, farò un intervento brevissimo per testimoniare la mia preoccupazione perché mi sembra che ci sia l'ostruzionismo che piace e quello che non piace.

La richiesta della sospensione dei lavori per lo svolgimento di una riunione di Gruppo mi costringe a rammentare a quest'Assemblea, a cui è già stato ricordato, che in tempi molto recenti una seduta della Commissione giustizia venne sconvocata senza neanche la reale consultazione dei Capigruppo, che dovrebbe essere preliminare, perché il Gruppo di Alleanza Liberalpopolare-Autonomie doveva svolgere una riunione. Ripeto: la seduta di una Commissione che doveva tenersi alle ore 19 venne sconvocata, perché la riunione del Gruppo...

PRESIDENTE. Senatrice Mussini, mi scusi, ma il tema del suo intervento è la riunione del Gruppo Movimento 5 Stelle?

MUSSINI *(Misto)*. No.

PRESIDENTE. Vorrei capire qual è l'argomento del suo intervento.

MUSSINI *(Misto)*. Sono intervenuta per chiedere a lei, signor Presidente, delle delucidazioni, così come fatto anche con riferimento alla trasformazione di un ordine del giorno in emendamento.

Le chiedo se si può avere chiarezza sui criteri sulla base dei quali può essere interrotto il lavoro, così come è avvenuto per quello della Commissione giustizia sul tema delle unioni civili, che - le ricordo - è ostaggio di un feroce ostruzionismo che dura ormai da parecchi mesi. La domanda è quali sono i criteri per sospendere sedute di Commissioni ed Aula in base alle richieste dei Gruppi parlamentari per lo svolgimento di riunioni.

Inoltre, vorrei sapere, così come sembra di intuire dalle parole del presidente Zanda, se un criterio ai fini dell'accettabilità della richiesta di un Gruppo di riunirsi sia quello della congruità del contenuto della riunione al tema trattato.

In ultimo, mi sembra veramente che ci siano delle differenze in quest'Aula, in quanto l'arroganza è più accettabile se felpata e l'ostruzionismo più ammissibile se di maggioranza. *(Applausi della senatrice Simeoni)*.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, trovo lodevole lo sforzo che sta sostenendo l'Aula in questi minuti nel darsi un metodo di lavoro per le prossime giornate. Credo che abbiamo vissuto tutti una condizione di grande imbarazzo per il clima che ha accompagnato gli ultimi giorni di dibattito e confronto, che - per la verità - avrebbe dovuto lasciare spazio a ben altro tipo di risultato. E lo trovo lodevole quanto più si consideri la rilevanza del provvedimento che abbiamo in esame.

Ora, il presidente Romani con grande buonsenso - vorrei dirlo anche al presidente Schifani - non certamente volendo rivedere posizioni di favore rispetto all'impianto complessivo che Forza Italia ebbe nel precedente voto, anzi volendo probabilmente testimoniare la contrarietà ma, al tempo stesso, la disponibilità a portare un contributo utile al dibattito, ha avanzato una proposta che rappresenta una strada utile da percorrere in questa logica.

Signor Presidente, colleghi, attenzione: non facciamo passare il convincimento che la pratica ostruzionistica sia figlia di un diniego delle forze di opposizione a sostenere la riforma costituzionale.

Io credo che si ricorra alla pratica ostruzionistica perché si vuole invitare la maggioranza a rivedere la rigidità di un accordo, assunto in parte anche fuori dalle Aule del Parlamento, su un provvedimento che giunge senza relatore in Aula, nel tentativo di rianimare - se mi permettete - il dibattito, in una logica di confronto maturo e responsabile, dove il risultato ci conduca a portare degli elementi di miglioramento, che tuttavia non mi sembra vogliano essere accolti dalla maggioranza. L'osservazione della collega De Petris in merito all'assenza di un contributo delle forze di maggioranza la dice lunga sull'approdo che si vuole per questo provvedimento: un provvedimento che deve arrivare a destinazione, cioè al voto finale, entro il 13 ottobre, senza alcun tipo di modifica.

Io personalmente esprimo favore rispetto al metodo che il presidente Romani ha suggerito e alla proposta accolta con buonsenso dal presidente Zanda. Ma, attenzione: non sia questa una graziosa e generosa disponibilità delle forze di maggioranza a far parlare l'opposizione, ma sia invece un'occasione utile. Se c'è qualche contributo di idea - così come ieri e nei giorni scorsi c'è stato in qualche emendamento - possa essere oggetto di valutazione e di piccole modifiche all'impianto che avete stabilito nell'ambito del vostro congresso del PD, che si è svolto a margine dei lavori per la riforma della Costituzione. Noi abbiamo ancora la possibilità di recuperare, attraverso gli articoli 10 e 39, degli elementi di correzione rispetto ad alcuni errori.

Signor Presidente, concludo ricordando il risultato pessimo che abbiamo consegnato al Paese con le precedenti riforme costituzionali, che sono state frutto di un braccio di ferro fra le forze politiche, le quali non hanno saputo trovare un giusto punto di equilibrio. Pensiamo alle sciagure del conflitto di competenze derivante dalla modifica all'articolo 3, approvata con un paio di voti di differenza. Ricordo che il giudice delle leggi ha dovuto vedere congestionato il proprio tavolo a causa del contenzioso che ne è sorto fra diversi governi del Paese (Stato e Regioni). Oggi - com'è stato ricordato dal senatore Tremonti l'altro giorno - tale contenzioso rischia di trasformarsi da un conflitto di competenze verticali ad un conflitto di competenze orizzontali.

Abbiamo gli articoli 10 e 39. Raccolgo, dunque, volentieri il monito del Presidente Chiti ad entrare nel merito e nello specifico dei problemi, per confrontarci, con l'impegno di creare approdi più convincenti, per consegnare al Paese una riforma buona. E oggi siamo ancora in tempo.

PRESIDENTE. Senatore D'Ambriosio Lettieri, ciò che ha chiesto è chiaro: la invito, dunque, a concludere il suo intervento.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Facciamo in modo che ciò avvenga, anche attraverso l'imbocco di un percorso di buon senso, che può essere trovato ancora *in articulo mortis*, attraverso le proposte che sono state avanzate e verso le quali esprimo un parere positivo. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

PRESIDENTE. La discussione su questo tema è conclusa. È chiaro che l'orientamento di tutti i Gruppi è andare velocemente ai punti caldi o interessanti che si trovano via via, nel cammino della riforma.

Procediamo, dunque, con la votazione degli emendamenti all'articolo 7.

L'emendamento 7.1c è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.2c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori, identico agli emendamenti 7.3c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, e 7.2000, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 7.1000 a 7.106c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 7.201 è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.14c, presentato dal

senatore Romani Paolo e da altri senatori, sostanzialmente identico agli emendamenti 7.15c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, e 7.16c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.17c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, sostanzialmente identico agli emendamenti 7.18c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, e 7.19c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.20c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, sostanzialmente identico agli emendamenti 7.21c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, e 7.22c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 7.23c.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Il Gruppo di Forza Italia ritira tutti gli emendamenti presentati all'articolo 7, fino all'emendamento 7.150c, a pagina 46 del fascicolo.

PRESIDENTE. Stante l'assenza del proponente, l'emendamento 7.35208c è decaduto.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, il Gruppo Lega Nord e Autonomie fa proprio l'emendamento 7.35208c.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.35208c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, decaduto e successivamente fatto proprio dal senatore Candiani e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 7.2001 a 7.148c e l'emendamento 7.139c, nel fascicolo in formato elettronico, sono inammissibili.

L'emendamento 7.143c, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico, è stato ritirato.

Gli emendamenti 7.300 e 7.152c sono inammissibili.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, purtroppo non ho preso atto della lista degli emendamenti inammissibili. Vorrei, quindi, capire se il 7.6c rientri in quell'elenco, e per quale motivo.

PRESIDENTE. Ha dei commi aggiuntivi. Ad ogni modo, è inammissibile per le motivazioni che sono state già espresse.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.2004, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.800, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 7.154c è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 7.156c.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 7.2005, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «da senatore».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 7.2005 e l'emendamento 7.2006.

L'emendamento 7.160c è inammissibile.

Stante l'assenza del proponente, l'emendamento 7.161c è decaduto.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, il Gruppo Lega Nord e Autonomie fa proprio l'emendamento 7.161c.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.161c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, decaduto e successivamente fatto proprio dal senatore Candiani e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.162c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti dal7.163c al 7.35203c, nel fascicolo in formato elettronico, sono stati ritirati.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 7.176c, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, fino alle parole «per impedimento».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 7.176c e l'emendamento 7.177c.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 7.178c.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ritiro gli emendamenti 7.178c e 7.179c.

PRESIDENTE. L'emendamento 7.180c è inammissibile.

Stante l'assenza del proponente, l'emendamento 7.192c è decaduto.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Lo faccio proprio a nome del mio Gruppo, Presidente.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte

dell'emendamento 7.192c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, decaduto e successivamente fatto proprio dal senatore Candiani e da altri senatori, fino alle parole «della decadenza».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 7.192c e l'emendamento 7.193c.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 7.199c.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Lo ritiro, signor Presidente, e ritiro anche tutti gli emendamenti successivi fino al 7.204c.

PRESIDENTE. Gli emendamenti da 7.195c a 7.198c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 7.2007, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «da senatori».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 7.2007 e gli emendamenti 7.2008, 7.2009, 7.2014 e 7.2013.

Gli emendamenti da 7.2010 a 7.2012 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 7.2015, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «da senatore».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 7.2015 e gli emendamenti 7.2016 e 7.2017.

Gli emendamenti da 7.194c a 7.35207c sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'articolo 7.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, oggi vorrei affrontare il tema dell'isteresi che è un fenomeno per cui il valore assunto da una grandezza dipendente da altre è determinato, oltre che dai valori istantanei di queste ultime, anche dai valori che avevano assunto in precedenza. In altre parole, l'isteresi è la caratteristica di un sistema di reagire in ritardo alle sollecitazioni applicate in dipendenza dello stato precedente.

Ho voluto ricordare questo concetto della termodinamica - per chi ha fatto qualche studio di matematica e fisica, forse, ho ripercorso qualche ricordo scolastico - perché abbiamo ritirato tutti gli emendamenti presentati all'articolo 7. Vorrei dire al senatore Zanda, intervenuto per rispondermi, che il problema non è di rispettare i tempi. I tempi si rispettano perché la Capigruppo ha dato scadenza, *deadline*, il 13 ottobre. Le ore assegnate ai Gruppi, complessivamente, sono il 50 per cento delle ore assegnate a questo provvedimento perché, su ottanta ore complessive, quaranta erano dedicate alle votazioni e quaranta dedicate ai Gruppi. Quindi, se volessimo attivare un percorso virtuoso di confronto sugli argomenti, abbiamo a disposizione quelle quaranta ore che non verrebbero utilizzate per la maggior parte, perché non ci sarebbero più centinaia di migliaia di emendamenti da votare.

Vi stiamo chiedendo - e lo abbiamo dimostrato questa mattina - se avete voglia o meno di confrontarvi su un terreno autentico per quanto riguarda la riforma costituzionale. Questo è ciò che stiamo chiedendo. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Signor Presidente, la risposta che ha dato agli interventi di tanti Capigruppo è stata: bene, adesso

votiamo gli emendamenti inutili dell'articolo 7. Mi perdoni, ma una volta tanto si assuma anche lei una responsabilità, oltre quella di cangurare ed applicare alla lettera il Regolamento. Le stiamo chiedendo se riusciamo o meno a confrontarci i prossimi dieci giorni, visto che di dieci giorni trattasi, su un argomento fondamentale com'è il cambiamento della Carta costituzionale. I tempi sono quelli, senatore Zanda: ci sono quaranta ore a disposizione laddove non avessimo sufficiente tempo da distribuire ai Gruppi e di questo tempo, come vi abbiamo dimostrato, faremo buon uso. Approfittatene.

Adesso voteremo l'articolo 7. Il senatore Calderoli l'aveva già anticipato: abbiamo votato in un'ora e mezza quello che avremmo dovuto e potuto votare nell'arco della giornata. Date un segnale di fumo, un messaggio di qualunque genere, perché ho l'impressione che siamo arrivati al punto. Penso che dobbiate correggere il processo di isteresi che contraddistingue questo dibattito. Il ritardo con cui reagite alle sollecitazioni dei Capigruppo dell'opposizione mi sembra colpevole; vi chiedo di applicare il criterio del buonsenso per un dibattito finalmente chiaro, aperto, approfondito, reale, sincero, sereno sul rinnovo della Carta costituzionale. Siamo in condizione di farlo sì o no, senatore Zanda? È arrivato il momento di dare una risposta chiara. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore Mario Mauro)*.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Saluto i docenti e gli allievi dell'Istituto comprensivo «Guglielmo Marconi» di Terni che seguono i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 11,01)

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, abbiamo finito o stiamo finendo l'articolo 7 e passeremo, come ha detto lei, a quelli che mi pare lei abbia definito gli argomenti caldi.

Nella giornata in cui abbiamo votato l'articolo 2 vi è stato un intervento in dichiarazione di voto di un collega del Partito Democratico, il quale ci ha spiegato quale compromesso alto fosse stato fatto. Ognuno si può tenere le sue opinioni. Premesso che il collega stava nella parte critica all'interno del Partito Democratico, è nostra opinione che non sia stato un compromesso alto, ma sia stato un compromesso all'interno del Partito Democratico, che non ha nulla a che vedere con il compromesso alto, quello costituzionale.

Vorrei anche ricordare a lei, signor Presidente (perché evidentemente ci si rivolge a lei), ma anche ai colleghi, in particolare al Presidente del Gruppo del Partito Democratico, che la materia costituzionale è materia parlamentare. Quindi, io comincerei anche a chiedere, oltre alle sue determinazioni, che le sono state più volte sollecitate, quali sono le risposte politiche alle domande che vengono, evidentemente, dal nostro Gruppo, ma non solo. Infatti, se il presidente Zanda rappresenta il Partito Democratico, ci dia lui le risposte; oppure è un portavoce falso di quello che pensa il Governo? Qui si pone un problema di interlocuzione.

Vede, signor Presidente, io credo che i colleghi che sono intervenuti prima in qualità di Capigruppo stiano reiterando una posizione che è quella del «parliamoci, vogliamoci bene, discutiamo di queste cose»: non siamo stati in grado di discutere, signor Presidente. Ma mi sembra, in particolar modo dall'intervento del presidente Schifani, che stia cominciando a nascere un dubbio importante. Il dubbio importante, presidente Grasso è questo (ed è un dubbio politico): non riusciamo a discutere perché non abbiamo voluto portare a casa una convergenza ampia sui temi. Ma cosa succede, caro Presidente (e mi rivolgo anche al presidente Schifani, che secondo me ha voluto porre questo problema), se non c'è

nemmeno un'ampia legittimazione di questo provvedimento?

Infatti, questo è il rischio politico per questa maggioranza, che ha negato qualsiasi forma di partecipazione. Penso di parlare specialmente con alcuni Capigruppo, con persone che hanno esperienza politica e grande intelligenza: immagino che questi Capigruppo sapessero benissimo che gli emendamenti del senatore Calderoli erano una forma di sollecitazione volta a ricevere delle risposte politiche rispetto ai temi di cui stiamo parlando. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Nel momento in cui anche il senatore Calderoli, per il nostro Gruppo, ha ritirato gli emendamenti, la reazione è stata - utilizzando, attraverso il presidente Senato, il Regolamento - non solo quella di non consentire la discussione, ma anche la mancanza di risposte da parte del Partito Democratico rispetto a queste tematiche.

Infatti, purtroppo, questo dibattito costituzionale non è una discussione parlamentare, perché chi comanda è il Governo, e il Partito Democratico (fatto peraltro di persone con grande cultura politica) subisce una imposizione che peraltro gestisce in maniera per niente ambigua, nell'indicare anche a lei quali devono essere i tempi della gestione dell'Aula.

Questa è l'ultima occasione, come ha detto il presidente Romani Paolo, di cui non capisco sempre tutto, così come non capisco sempre tutto quello che vuole fare il Gruppo di Forza Italia in quest'Aula. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Capisco che ci sono delle opposizioni-opposizioni e delle opposizioni che forse qualche scoria di Nazareno continuano ad averla nel loro DNA, ma non fa niente. *(Applausi del senatore Calderoli)*. Signor Presidente, è inutile fare gli appelli se poi non ci sono risposte politiche. Lei è il Presidente del Senato, quindi sa spiegare a un semplice senatore se la materia è parlamentare o governativa; pertanto chiedo a lei se è il ministro Boschi o il presidente Zanda a dover dare risposte sulle tematiche che sono state poste.

A fronte di questo credo che le posizioni, magari diverse, che ci sono nelle opposizioni saranno determinanti nel consentire al Governo Renzi (che, quindi, secondo me è il suggeritore) di portare a casa delle riforme ormai non più condivise, perché non ci sono risposte politiche sui temi, ma con il rischio di una mancata legittimazione che credo infastidirebbe qualcuno che in quest'Aula non c'è, ma che immagino ci guarda spesso in questo periodo: è la stessa persona che vi ha chiesto, presidente Zanda, di cercare di avere il massimo di condivisione sulla riforma costituzionale.

Dovremo esaminare l'articolo 10 e sarà l'ultimo momento di riflessione, senza cattiveria, senza più ostruzionismo, senza un po' di arroganza perché signor Presidente, mi permetta di dire che l'intervento di ieri del senatore Tonini sui tempi non è stato di grande eleganza istituzionale: i tempi sono miei e me li tengo. Perché in politica lei mi insegna che a volte si sta in maggioranza e a volte all'opposizione *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)* e forse, all'interno di un galateo istituzionale, prima di chiedere di non arrabbiarsi, avendo i numeri che avete, bisognerebbe almeno provare a consentire ai vostri parlamentari di comprendere chi sta all'opposizione. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Rizzotti)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 7.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Saluto ad una delegazione del Comune di Albuzzano (PV)

PRESIDENTE. Sono presenti nelle tribune il sindaco ed una delegazione del Comune di Albuzzano, in provincia di Pavia, a cui rivolgo il saluto dell'Assemblea. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 11,10)

PRESIDENTE. Gli articoli 8 e 9 non sono stati modificati dalla Camera dei deputati.

Passiamo all'esame dell'articolo 10, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti a tale articolo e che sono pervenute, ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, alcune richieste di votazione a scrutinio segreto. La Presidenza ritiene ammissibile la votazione a scrutinio segreto per gli emendamenti 10.903, 10.907, e parzialmente ammissibile la richiesta con riferimento alla proposta 10.381399c.

Anche su richiesta del senatore Paolo Romani e di altri Gruppi, sospendo la seduta per mezz'ora per dare ai Gruppi la possibilità di eventuali contatti e per potere anche avere il tempo di esaminare l'elenco degli emendamenti inammissibili all'articolo 10.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, dato che gli emendamenti non sono certo pochi e non è facile districarsi, le chiedo di protrarre la sospensione almeno fino alle 12.

PRESIDENTE. D'accordo, senatore Candiani.

Sospendo pertanto la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 11,11, è ripresa alle ore 12,03).

Invito la rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti presentati all'articolo 10.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Il Governo esprime parere contrario su tutti gli emendamenti e si rimette all'Aula sugli emendamenti 10.903, 10.907 e 10.381399c.

CALDEROLI *(LN-ut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, per dialogare di solito bisogna essere in due: uno da una parte e uno dall'altra. Mi sembra incredibile che il livello del dialogo che ci offre il Governo sia di esprimere parere contrario su tutto quanto è stato presentato tranne che sugli emendamenti a voto segreto, su cui si rimette all'Aula perché ha paura, come si suol dire, di fare il bagno. Non ho sollecitato il riesame di tutti gli emendamenti, ma ne ho segnalato solo uno all'articolo 1, l'emendamento 10.201 del senatore Russo, che credo debba essere valutato dal Governo e dai colleghi, perché rispetto a questo possiamo sistemare l'articolo 10.

Non esiste essere contrari a tutto. Non c'è stato un esame in Commissione, l'articolo è stato completamente modificato alla Camera dei deputati e il dialogo che ci propone il Governo è tutto fondato su pareri contrari, ad eccezione degli emendamenti che verranno votati con scrutinio segreto. Mi spiace tanto ma, a questo punto, chi rifiuta il dialogo siete voi e non noi. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

È servito a qualcosa ritirare gli emendamenti? A niente, se non ad andare più in fretta. È servito a qualcosa dire di valutare l'emendamento 10.201, con la possibilità di ritirare tutti gli altri? È servito a qualcosa proporre lo stesso ragionamento con riferimento agli emendamenti presentati all'articolo 31, di modifica dell'articolo 117 della Costituzione, con i pochi emendamenti a firma del collega Martini? Non è servito assolutamente a niente.

In questa sede non si vuol fare una buona Costituzione, ma fare qualcosa e dire che si è portato a casa qualcosa. Andate a sentire le considerazioni che su questa riforma fanno i professori e tentate almeno di mettere una pezza a tutti i buchi che avete fatto alla Camera dei deputati. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, poco fa non ero in Aula e quindi non ho ascoltato i pareri espressi dalla ministra Boschi, ma mi sembra di capire che siano tutti contrari. Non c'è stata alcuna apertura da parte della maggioranza, del Partito Democratico e del Presidente Zanda rispetto alle cose dette prima, che sono poi state motivo della sospensione dei lavori dell'Assemblea.

Come ha detto il senatore Calderoli, non c'è solamente l'emendamento 10.201 del collega Russo (che non mi sembra essere un senatore della nostra parte politica), ma ci potrebbe anche essere l'emendamento 10.600, a firma mia e di altri colleghi del Gruppo Forza Italia.

Come cercavamo di spiegare precedentemente, non c'è solamente il problema dell'articolo 10. Abbiamo detto che ci sono alcuni punti fondanti della riforma, molto limitati e circoscritti. Penso all'articolo 13, sul giudizio preventivo della Corte costituzionale sulle leggi elettorali; all'articolo 21, sulle modalità di elezione del Presidente della Repubblica, che state modificate alla Camera dei deputati con la previsione della soglia finale dei due terzi dei votanti, su cui abbiamo qualche perplessità; all'articolo 31, che corrisponde all'articolo 117 del Titolo V della Parte II della Costituzione; all'articolo 36, sull'elezione dei giudici della Corte costituzionale, su cui l'emendamento Finocchiaro, che condividiamo nella sostanza, mi sembra metta a posto le cose che sono state peggiorate alla Camera dei deputati. Infine, vi è il problema sull'articolo 39, che ho già enunciato prima.

Signor Presidente, ho fatto questo elenco per circoscrivere i punti su cui varrebbe la pena fare un'autentica discussione e confrontarci. Se l'unica risposta che abbiamo ottenuto in questa sede sono i pareri del Governo - tutti negativi, salvo sugli emendamenti che verranno votati a scrutinio segreto, su cui il Governo si rimette all'Assemblea - vuol dire che essa è negativa. Prendiamo atto che non vi è alcuna disponibilità ad entrare nel merito. Andremo avanti con gli emendamenti ostruzionistici tanto che ci siano o no, non cambierà nulla.

Ci sarebbe il tempo per aprire un dibattito serio in quest'Aula. Si tratta dell'ultima occasione in quanto mancano dieci giorni alla definizione di una nuova Carta costituzionale, che verrà poi ribadita ed approvata alla Camera nell'identico testo in cui la immagineremo nei prossimi giorni. *(Commenti del senatore Malan)*. Ci togliamo così la possibilità di dare ai nostri ragazzi una Carta costituzionale chiara, leggibile e condivisibile.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Il Ministro dovrebbe almeno ascoltare!

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. È un'occasione straordinaria che le opposizioni vi hanno messo nelle condizioni di raccogliere, ma voi purtroppo non lo fate. Ciò mi meraviglia e sorprende e ne sono profondamente addolorato.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo a nome del Gruppo della Lega Nord.

Ci lascia molto stupiti quanto sta accadendo, perché il presidente Calderoli precedentemente aveva dato un segnale molto importante e dialogante, nella direzione della ricerca di punti di contatto e di reale confronto di merito con la maggioranza. Stupisce che non vi sia stata alcuna attenzione rispetto ad un Gruppo di opposizione - il Movimento 5 Stelle - che si è assentato per lo svolgimento di una riunione di Gruppo.

Riguardo al merito del provvedimento, anche ritirando gli emendamenti del Gruppo Lega Nord e segnalandone alcuni firmati da senatori della maggioranza, non c'è stata alcuna attenzione e considerazione da parte del Governo. *(Il ministro Boschi conversa con un senatore)*. Non voglio adesso richiamare sempre il Ministro all'attenzione riguardo alle mie parole; parliamo in generale, anche se manca di rispetto anche in questa circostanza.

Ora, noi ci domandiamo: che senso ha questo modo di procedere? Forse, presidente Zanda, l'obiettivo è quello di lanciare messaggi distorti all'esterno, di un'opposizione che ostruisce e di una maggioranza che vuole lavorare. Noi in questa circostanza abbiamo dimostrato il contrario e lo stiamo verificando. Vi abbiamo dato la nostra disponibilità ed abbiamo ritirato gli emendamenti; non abbiamo intenzione

di fare ostruzione, ma vogliamo parlare nel merito. Abbiamo indicato alcuni emendamenti specifici, firmati da vostri senatori, ma il parere del Governo è stato contrario. Io mi aspetterei, a questo punto, almeno una verifica tra i Capigruppo di maggioranza e i Capigruppo di opposizione sull'obiettivo verso cui si vuole procedere.

Signor Presidente, può piacere o non piacere, ma, nel momento in cui all'opposizione viene negato il diritto di ostruire su cose sulle quali ha opinioni differenti - stiamo parlando di Costituzione - e non viene neppure accordata una possibilità di dialogo e di confronto, mi chiedo: quale Senato è questo? Qual è la nostra funzione, quella di ratificare? C'è poi la dignità delle persone. Ieri sono stato richiamato all'ordine e censurato per aver fatto un richiamo al Regolamento. Lei sta avendo in questo momento la dimostrazione plastica di quale sia la nostra impossibilità di interloquire con la maggioranza: ci viene tappata la bocca. Mi chiedo, allora, cosa stiamo a fare qua dentro: stiamo a farci prendere in giro?

Signor Presidente, stiamo parlando della Costituzione, e non di un articolo, ma di quaranta articoli della Costituzione. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Stiamo parlando di modifiche dei rapporti e dei pesi tra i poteri dello Stato, stiamo parlando di deriva autoritaria. Questo non può essere tollerato. Rifaccio e rilancio un appello ai Capigruppo di maggioranza: fermate questa deriva, non può essere così che si riforma la Costituzione. Questa non è una riforma costituzionale, non c'è spirito costituente, non esiste.

Signor Presidente, lancio un appello anche a lei: si faccia interprete di questa nostra impossibilità di trovare un modo di proseguire che sia degno dei lavori dell'Aula. Non c'è dialogo e veniamo impediti nell'opposizione, in qualsiasi modo. Dica lei se questa è una riforma costituzionale. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Il tempo per il dialogo penso di averlo dato. Ma, se il risultato è quello che ha rappresentato il presidente Romani, non si può che prendere atto dell'ulteriore appello da parte della Lega e andare avanti.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, penso che sia arrivato il momento della verità. La maggioranza non intende assolutamente dialogare. Prima ci richiama al merito, poi in realtà basta guardare quello che sta portando avanti: il Governo, nell'esprimere parere contrario su tutti gli emendamenti, eccetto quelli a voto segreto sui quali si è rimesso all'Aula, continua a procedere nello stesso modo. In realtà questo è un articolo molto complesso e delicato, in cui ci sono delle questioni che meriterebbero non tanto una discussione (perché fareste parlare solo noi, visto che questo è l'andazzo da quando stiamo esaminando la riforma costituzionale), quanto una riflessione sul fatto che non si è preso in considerazione assolutamente nulla. Ci sono alcuni emendamenti assolutamente di buonsenso e, a mio avviso, assolutamente necessari per poter ridare un po' di senso a questa riforma e alle stesse funzioni legislative del Senato. Io non so neanche più se fare un appello a fermarvi: ci dovete soltanto dire cosa volete.

Volete soltanto che noi stiamo qui per votare, che si facciano un po' di voti? L'unica preoccupazione della maggioranza è semplicemente quella di procedere speditamente, se possibile senza alcun tipo di fastidio: in realtà non si vogliono affrontare nel merito le questioni vere. Dopo quello che ci siamo detti poco fa, con gli appelli e contro-appelli, alla luce della disponibilità di molti colleghi a ritirare i propri emendamenti, vediamo però che il risultato è sempre lo stesso. Colleghi, vi invito dunque a dire la verità e ad ammettere che qui dentro siamo assolutamente inutili, oppure serviamo per illustrare i nostri emendamenti e forse per conservare un po' di dignità a questa discussione, che rischia di non averla assolutamente.

Mi sarei aspettata che qualche collega della maggioranza prendesse la parola a proposito dell'articolo 10, visto anche che alcuni degli emendamenti sono stati presentati da colleghi della maggioranza, almeno per spiegarci, una volta per tutte, per quale motivo ritengono che questo articolo, così come

approvato a seguito del lavoro svolto dalla Camera dei deputati, non debba essere assolutamente modificato. Qualcuno ce lo deve dire, perché anche in quel poco che si è detto in Commissione si sosteneva il contrario. Che i colleghi vengano almeno a motivare per quale motivo non si intende assolutamente accettare il terreno di una qualsiasi modifica. Lo facciano, almeno per assumersi la responsabilità, signor Presidente. Capisco che ormai il gioco è quello del muro di gomma, ma non è più possibile continuare in una discussione come questa, in cui parliamo solo noi e poi veniamo accusati di intralciare i lavori. Che almeno qualche collega della maggioranza si alzi e spieghi per quale motivo ritiene il testo che ci è stato trasmesso dalla Camera dei deputati, per quanto riguarda l'articolo 10 e tutti i vari passaggi che complicano la procedura legislativa, sono perfetti e intoccabili: che almeno questo ci venga motivato. Questo giochino del muro di gomma, francamente, non è più accettabile!

Non è la prima volta che faccio opposizione, signor Presidente, sono stata sia all'opposizione che in maggioranza, ma non mi è mai accaduto, tanto più in occasione di una riforma costituzionale - ricordo infatti di aver assistito anche ad una riforma di questo tipo - che non fosse concessa la minima possibilità di arrivare ad alcuna modifica, se non quelle decise dalla maggioranza, e senza che nessuno si scomodi per a spiegarne le ragioni. Francamente, signor Presidente, come si può pensare che si possa tollerare ulteriormente? È una questione di rispetto, anche per l'Assemblea e nei suoi confronti, signor Presidente. Il Governo ha espresso il suo parere: che almeno qualcuno della maggioranza ci spieghi per quale motivo ritiene di adeguarsi al parere del Governo e ci dica dunque che quello al nostro esame è un articolo perfetto. Ci si dia almeno una spiegazione di tutto questo *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e LN-Aut e della senatrice Taverna)*.

PRESIDENTE. Senatrice De Petris, lei comprende che posso dare la parola a chi lo richiede e non posso certamente imporre a qualcuno di parlare.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, lei è molto cortese, così come è stato molto cortese - l'ho molto apprezzato - quando, annunciando la sospensione dei lavori, ha evidenziato che essa era anche finalizzata a consentire alle forze politiche di avere il tempo per recuperare le ragioni di un'intesa, perlomeno su qualche punto. L'ho apprezzato molto, signor Presidente, e vorrei che convenisse con noi, forze di opposizione, sull'assoluta assenza di tale disponibilità. Mi chiedo, signor Presidente e presidente Zanda, se è possibile che su un articolo così rilevante come l'articolo 10, da parte delle forze di maggioranza - e non cito il Governo - non si individui un frammento di proposta che non sia degna di essere almeno commentata o approfondita o sui cui si possa aprire un dibattito. Possibile che la richiesta di un *referendum* popolare a cui affidare una valutazione sui trattati internazionali sia un argomento da relegare alla marginalità e non invece un argomento su cui riflettere, per riannodare il rapporto tra l'Europa e i cittadini, in una stagione in cui vi è un profondo cortocircuito?

È possibile che non c'è un aspetto, tra le competenze che si vorrebbero attribuire al Senato, che meriti un'attenzione, una disponibilità della maggioranza?

Presidente, noi siamo qui a fare, con dignità e compostezza, il nostro lavoro, che non è un lavoro di ostruzione al normale svolgimento dei lavori; è il contributo che una forza politica vuole dare per consegnare al Paese una riforma costituzionale della quale non ci si debba pentire.

Le forze di maggioranza ci dicano se dobbiamo essere utilizzati soltanto per giustificare al Paese, attraverso la rappresentazione di un finto dibattito che si sta facendo, un risultato che è frutto di un confronto. Se così dovesse essere, Presidente, noi valuteremo anche l'atto estremo di abbandonare i lavori d'Aula. Dopodiché, diremo al Paese che questo è un provvedimento che la maggioranza e il Partito Democratico si assumono autonomamente e di cui si assumono la responsabilità. Noi non vogliamo arrivare a questo. Vogliamo ancora esperire tutti i tentativi, presidente Zanda, per rimanere qui; ma non ci si mortifichi, non si infanghi la dignità della nostra presenza attraverso questa presa di posizione assolutamente ingiustificata.

Fermatevi un attimo. Riflettete, prendete in esame quegli elementi che possono essere un contributo, così come hanno ritenuto anche diversi costituzionalisti, così come è stato esposto in più dibattiti esterni a quest'Aula; esaminate i contributi interessanti che la le forze di opposizione possono dare. Aprite ad un dialogo e ad un confronto maturo e responsabile. Ne va delle sorti della democrazia ma - mi permetto di dire - ne va anche della vostra storia come maggioranza, che si assume la responsabilità di un momento delicato nel quale si sta per approvare la nuova Carta costituzionale da consegnare al Paese. *(Applausi dai Gruppi CoR e FI-PdL XVII)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, noi ci si associamo a questo appello fatto da tutte le opposizioni.

L'articolo 10 è essenziale perché stabilisce le funzioni di questo Senato, la sua utilità; se deve continuare ad esistere (perché a quel punto è preferibile che venga abolito definitivamente, anziché lasciato in piedi con queste modalità). L'unica risposta che abbiamo ricevuto dal Governo oggi è un no totale su tutto.

L'articolo 10 è esclusivamente il frutto di un dibattito avvenuto all'interno della maggioranza con la sua minoranza. Questa Costituzione - è bene che sia chiaro a tutti - è la Costituzione di Renzi, non del Parlamento. Non è la Costituzione italiana; è la Costituzione di un Presidente del Consiglio *pro tempore* (peraltro messo lì anche in violazione di talune situazioni); è la riforma di Renzi. Ricordiamolo a tutti: è la riforma di Renzi che ha dibattuto sui contenuti con la sua minoranza, con le sue opposizioni interne e non con il Parlamento. Quindi, ci troviamo in una situazione in cui non esiste più il Parlamento: esiste il PD al cui interno maggioranza e opposizione fanno il loro Parlamento. Hanno deciso che questo è il testo che non va variato; il Governo ha imposto le sue regole anche alla minoranza PD e oggi le opposizione si trovano a non avere neanche un margine per potere intervenire su alcuni degli articoli che sono stati modificati in maniera sostanziale dalla Camera, dove - attenzione! - il PD ha la maggioranza assoluta.

Quindi il PD ha modificato e stravolto l'articolo 10 approvato al Senato; l'ha stravolto con la sua maggioranza assoluta alla Camera e oggi, in questa sede, lo sta imponendo alle sue opposizioni interne e anche ai loro colleghi di maggioranza che talvolta "digeriscono" in maniera eccessiva il disegno di legge costituzionale al nostro esame. Questo è ciò che sta avvenendo.

Se questo è dialogo, Presidente, anche noi non abbiamo più parole. Non ci viene neanche concesso il tempo per aggiungere altro e dunque ci fermiamo qui. Vedremo come proseguiranno i lavori. Approvate la riforma e lascerete ai posteri questo obbrobrio, poi giustificherete voi ai cittadini tutto ciò che accadrà dopo. Lo dovrete giustificare un giorno.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, senatore Mauro. Ricordo ai colleghi che su questa questione potrà intervenire un solo rappresentante per Gruppo.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, in realtà non ritengo opportuno mostrarmi meravigliato o sdegnato per quello che vedo accadere nell'Aula. Mi rivolgo soprattutto ai colleghi delle opposizioni: impariamo da queste innovazioni di metodo. Nel momento in cui nasce una Costituzione che ha come cuore del metodo l'esclusione sistematica delle opposizioni, cioè quando si fa una Costituzione che ha come oggetto centrale le regole della convivenza, libertà e democrazia e si esclude chi non fa parte della maggioranza, questo deve dare la misura a chi fa parte delle opposizioni che, nel momento in cui si svolgerà il *referendum* si dovrà fare fronte comune per ripristinare democrazia e libertà nel Paese.

Inoltre, dopo il *referendum*, nel momento in cui ci saranno le elezioni, anche se si fa parte di partiti molto diversi, davanti ad un disegno tirannico si deve fare fronte comune per ripristinare libertà e democrazia.

Questa è la consapevolezza che le opposizioni devono avere *(Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, FV, M), FI-PdL XVII, LN-Aut e CoR)*.

Questo è il metro di giudizio che bisogna riportare all'interno della società italiana perché l'attentato alla Costituzione non è virtuale ma vuol dire privare le opposizioni, come si è fatto ieri, di quelle garanzie minime perché si possano, in futuro, esprimere ed è privare la nostra convivenza civile di quelle regole elementari perché sia possibile la dialettica dell'alternanza.

Quindi, in buona sostanza, noi non ci dobbiamo meravigliare del fatto che nasce la Costituzione dei tormenti del Partito Democratico. Ci dobbiamo meravigliare se questo non provoca in noi una postura virile che ci dia nel tempo la possibilità di ripristinare la legalità nel nostro Paese. *(Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, FV, M) e LN-Aut)*.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo docenti, studentesse e studenti del liceo classico e scientifico «De Sanctis - Galilei» di Manduria, in provincia di Taranto, che seguono i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 12,28)

DI MAGGIO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO *(CoR)*. Signor Presidente, ho avuto la ventura, venerdì scorso di non essere presente in Aula durante gli incidenti che si sono verificati perché sono tornato nella mia bellissima città, Matera, dove si discuteva su Dante in una manifestazione molto interessante, «Matera incanta Dante», nella quale tutti i cittadini, me compreso, si sono trovati a recitare qualche canto della Divina Commedia. Ebbene, non so per quale motivo incredibile, a me è toccato recitare il Canto XXI dell'Inferno dove si trattava dei barattieri. Non so perché, ma mi sono trovato come se fossi calato nella realtà che vivo in quest'Aula e pensavo, tra l'altro, che quel canto fa riferimento anche a ragioni geografiche perché i barattieri venivano individuati in quel di Lucca e quindi mi sono sentito molto a mio agio nel dire che la storia si ripete anche a distanza.

Volevo approfittare di questo momento e dei richiami che sono stati fatti perché noi non dobbiamo sostanzialmente sfuggire al nodo sul quale ragioniamo. Tale nodo è esattamente il pensiero che guida i lavori di quest'Aula e vorrei farlo in questo momento perché, dato che so che la maggioranza è ormai depositaria del sapere e non ascolta, almeno ho la possibilità di farmi ascoltare dai ragazzi del liceo che assistono dalle tribune ai nostri lavori. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

Il ragionamento è esattamente questo. Noi stiamo sulla *summa* del ministro Boschi, la quale dice: noi ascoltiamo tutti, ragioniamo con tutti, ma decidiamo noi.

Ora, io trovo, al di là dei gesti e delle cose fatte in quest'Aula, molto più offensivi i ragionamenti che fanno i senatori Zanda e Finocchiaro, quando sostanzialmente offendono la nostra intelligenza. Noi in questa sede non ragioniamo di nulla; il dibattito qui è morto; le ragioni delle opposizioni non esistono.

Trovo mirabile - e vorrei leggerlo appunto perché mirabile - quello che diversamente è stato raccontato in quest'Aula, che credo vada ricondotto nel vero binario.

«Tra il 1946 e 1947 in quest'Aula...»

PRESIDENTE. La prego, però, di essere conciso.

DI MAGGIO *(CoR)*. Sarò velocissimo, signor Presidente, ma è interessante.

«...si è esaminata, predisposta ed approvata la Costituzione della Repubblica. Con l'attuale Costituzione, che vige dal 1948, l'Italia è cresciuta, nella sua democrazia anzitutto, nella sua vita civile, sociale ed economica. In quell'epoca, vi erano forti contrasti, anche in quest'Aula. Nell'aprile del 1947 si era formato il primo Governo attorno alla Democrazia Cristiana, con il Partito Comunista e quello

Socialista all'opposizione. Vi erano contrasti molto forti, contrapposizioni che riguardavano la visione della società, la collocazione internazionale del nostro Paese. Vi erano serie questioni di contrasto (...). Al banco del Governo, quando si trattava di esaminare provvedimenti ordinari o parlare di politica e di confronto tra maggioranza e opposizione, sedevano De Gasperi e i suoi Ministri. Ma quando quest'Aula si occupava della Costituzione, esaminandone il testo, al banco del Governo sedeva la Commissione dei 75, composta da maggioranza ed opposizione». *(Applausi dei senatori Taverna e Volpi)*.

«Il Governo di allora, il Governo De Gasperi, non sedeva ai banchi del Governo, per sottolineare la distinzione tra le due dimensioni: quella del confronto tra maggioranza ed opposizione e quella che riguarda le regole della Costituzione. Questa lezione di un Governo e di una maggioranza che, pur nel forte contrasto che vi era, sapevano mantenere e dimostrare, anche con i gesti formali, la differenza che vi è tra la Costituzione e il confronto normale tra maggioranza ed opposizione, in questo momento, è del tutto dimenticata. Le istituzioni sono comuni: è questo il messaggio costante che in quell'anno e mezzo è venuto da un'Assemblea costituente attraversata - lo ripeto - da forti contrasti politici. Per quanto duro fosse questo contrasto, vi erano la convinzione e la capacità di pensare che dovessero approvare una Costituzione gli uni per gli altri, per sé e per gli altri. Questa lezione e questo esempio sono stati del tutto abbandonati. Oggi, voi del Governo e della maggioranza state facendo la vostra Costituzione. L'avete preparata e la volete approvare voi, da soli, pensando soltanto alle vostre esigenze, alle vostre opinioni e ai rapporti interni alla vostra maggioranza. Il Governo e la maggioranza hanno cercato accordi soltanto al loro interno, nella vicenda che ha accompagnato il formarsi di questa modifica, profonda e radicale, della Costituzione». *(Richiami del Presidente)*.

Ho concluso, signor Presidente. «Il Governo e la maggioranza - ripeto - hanno cercato accordi al loro interno e, ogni volta che hanno modificato il testo e trovato l'accordo tra di loro, hanno blindato tale accordo. Avete sistematicamente escluso ogni disponibilità ad esaminare le proposte dell'opposizione o anche soltanto a discutere con l'opposizione. Ciò perché non volevate rischiare di modificare gli accordi al vostro interno, i vostri difficili accordi interni. Il modo di procedere di questo Governo e di questa maggioranza - lo sottolineo ancora una volta - è stato il contrario di quello seguito in quest'Aula, nell'Assemblea costituente, dal Governo, dalla maggioranza e dall'opposizione di allora». *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut e dei senatori Campanella e Simeoni)*.

Queste non sono le mie parole, ma sono le parole del 2005 dell'attuale presidente della Repubblica Sergio Mattarella. *(Applausi dai Gruppi COR, FI-PdL XVII, M5S e LN-Aut e dei senatori Campanella, Simeoni e Bocchino)*.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, l'*iter* di una riforma costituzionale così complessa è oggettivamente difficile; bisogna fare un esercizio costante di tentativo di armonizzazione di un'etica della convinzione e di un'etica della responsabilità.

Prendiamo atto di quello che ci ha detto il Ministro. D'altra parte devo rilevare a nome del mio Gruppo, anche a futura memoria, un aspetto che in questo caso non è di prospettiva, ma è un aspetto tecnico rilevante (e una riforma costituzionale è fatta anche di aspetti tecnici) che noi sentiamo il dovere di segnalare.

Faccio riferimento al sesto comma dell'articolo che stiamo discutendo. Leggo l'articolato: «I Presidenti delle Camere decidono, d'intesa tra loro, eventuali questioni di competenza sollevate secondo le norme dei rispettivi Regolamenti». Apparirà chiaro a tutti che in questo caso non c'è una norma di chiusura e l'eventualità di un conflitto istituzionale è abbastanza evidente. Inoltre, il riferimento ai rispetti Regolamenti, nel momento in cui non si dice che l'intesa è insindacabile, non è sufficiente a garantire una soluzione. Questo articolo contiene in sé una possibile situazione di stallo del sistema. A nostro avviso ciò potrebbe essere risolto non costituzionalizzando questo aspetto e rimandando direttamente ai Regolamenti; tuttavia non è saggio prevedere in Costituzione un meccanismo che di fatto può bloccare il sistema.

Poiché noi immaginiamo che questa riforma non sia per l'oggi, ma per il domani e per il futuro e che quindi vada anche al di là degli eccellenti rapporti che oggi ci sono tra i Presidenti di Camera e Senato, in coscienza riteniamo di dover segnalare questo aspetto nella discussione, pur non contravvenendo a una logica di maggioranza che oggettivamente sulle riforme ci appartiene *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2000, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, identico agli emendamenti 10.1, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, 10.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori, e 10.3c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*. *(Commenti dal Gruppo M5S)*

Annulliamo la votazione e ripetiamola perché non era stata avanzata la richiesta di votazione elettronica.

SOLLO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOLLO *(PD)*. Signor Presidente, chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2000, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, identico agli emendamenti 10.1, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, 10.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori, e 10.3c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 10.200 è inammissibile.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 10.5c.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, lei mette ai voti l'emendamento 10.5c fino alla parola: «Costituzione»?

PRESIDENTE. L'emendamento 10.5c si vota fino alla parola «, lettera».

Indìco quindi la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.5c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, fino alle parole «secondo comma, lettera».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.5c e l'emendamento 10.6c.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.901, identico all'emendamento 10.600.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, siccome questo emendamento è interamente sostitutivo del comma e i commi sono assolutamente articolati e complessi, le chiedo di poterlo votare per parti separate, votando per singoli commi.

Prima però che l'Aula si pronunci su questa mia richiesta, chiediamo la verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 1429-B

PRESIDENTE. Metto ai voti la richiesta di votazione per parti separate dell'emendamento 10.901, avanzata dal senatore Calderoli.

Non è approvata.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.901, presentato dal senatore Calderoli, identico all'emendamento 10.600, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo al volume 1 del fascicolo degli emendamenti pubblicati in formato elettronico e precisamente all'emendamento 10.8c, a pagina 2 del fascicolo.

Indìco dunque la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.8c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «sopprimere i commi primo».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.8c e gli emendamenti da 10.9c a 10.23c a pagina 4 del fascicolo in formato elettronico.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.30c, a pagina 5 del suddetto fascicolo.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Ma non ci sono le pagine nel fascicolo.

PRESIDENTE. Ha ragione. Siamo passati da pagina 2 a pagina 5 (*Commenti del senatore Calderoli)*. C'è il fascicolo cartaceo in distribuzione.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. E chi ce l'ha?

PRESIDENTE. C'è poi un estratto in formato elettronico. Prego gli assistenti parlamentari di fornirlo, così si può seguire con maggiore facilità.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, oltre a chiederle se può far aumentare il volume del mio microfono perché ho una abbassamento di voce, chiedo sulla base di che cosa venga fatto un estratto di un fascicolo di emendamenti, perché l'unica idea che mi viene in mente è che sia il trampolino dei canguri!

Gli emendamenti erano tutti ammessi, quindi se si è realizzato un estratto vorrei conoscere le linee guida e i criteri che hanno portato alla sua formazione.

PRESIDENTE. Allora, c'è l'elenco degli emendamenti inammissibili che è stato distribuito. Poi ci sono i voti così come vengono descritti prima della votazione. Si può seguire sia sul fascicolo in formato elettronico avendo tutti quanti gli emendamenti a disposizione, e si può seguire sul cartaceo che è un estratto per evitare, come lei stesso ha chiesto, spreco di carta eccessivo, dato che avremmo

dovuto stampare fino a 300.000 emendamenti o, per l'articolo 10, non so quanti (credo 200.000).

Quindi, per l'impossibilità di portare in Aula la stampa di 200.000 emendamenti, dove sarebbero state annotate tutte le varie votazioni così come vanno effettuate, si è deciso, per facilitare le votazioni, di dare la possibilità di seguire un estratto cartaceo.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, comprendo le motivazioni e le condivido. Quello che non capisco è perché sull'estratto da pagina 24 si passi a pagina 656 del volume III. Estrazione a sorte oppure il canguro? E dove inizia e dove finisce?

PRESIDENTE. No, adesso siamo sugli emendamenti riferiti all'articolo 10.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, ho bisogno anch'io di capire un po' la *ratio*. Le chiedo prima una verifica: gli emendamenti dell'estratto sono tutti del senatore Calderoli, ma possono precludere il voto su alcuni nostri emendamenti o no?

Perché se così fosse, veramente avrei bisogno di capire in che modo è stato fatto l'estratto e se si procederà all'esame solo degli emendamenti indicati nell'estratto o anche di quelli elettronici che qui non vediamo.

PRESIDENTE. Assolutamente no, non può precludere il suo emendamento. Poi si ritorna al fascicolo principale. Ora stiamo sul fascicolo in formato elettronico.

ENDRIZZI *(M5S)*. Quindi tutti gli emendamenti dell'estratto annesso elettronico non comportano preclusione di altri emendamenti nel fascicolo invece cartaceo che ci è stato fornito.

PRESIDENTE. Certamente. Se fossero approvati sì. Dovremmo valutare. Se sono respinti no. (*Commenti dal Gruppo M5S*).

ENDRIZZI *(M5S)*. No, allora ho bisogno di capire se noi procediamo unicamente su questi dell'estratto o su tutti quanti.

PRESIDENTE. Noi andiamo ad intercalare, visto che come è stato più volte detto c'è anche un ordine di votazione, per cui si devono intrecciare i voti del fascicolo principale, dove sono gli emendamenti presentati in formato cartaceo e sottoscritti, e gli emendamenti presentati in formato elettronico secondo una consequenzialità di votazione.

ENDRIZZI *(M5S)*. Ma i non estratti, quindi quelli che sono in formato elettronico e non presenti qui in cartaceo, sono comunque da porre in votazione?

PRESIDENTE. Vi sono parti comuni rispetto a questi. Così come l'algoritmo che ha generato questi emendamenti...

ENDRIZZI *(M5S)*. L'avete anche voi!

PRESIDENTE. No, non l'abbiamo noi, vi sono parti comuni che certamente possono consentire voti su parti comuni. Allora la nostra previsione è di votare sulle parti comuni.

ENDRIZZI *(M5S)*. Lei dice che sono preclusi fino a pagina 4, ma in questa preclusione sono trascinati anche altri emendamenti che non vediamo?

PRESIDENTE. Questo strumento serve a facilitare, altrimenti si può seguire sul fascicolo in formato elettronico, lo abbiamo detto prima.

ENDRIZZI *(M5S)*. Però lei dice che si va a pagina 4: perché a pagina 4 del fascicolo cartaceo e non al numero "x" semplicemente in formato elettronico? Perché avete già valutato che comunque sono solo questi quelli «buoni»? (Uso quest'aggettivo senza nessuna polemica).

PRESIDENTE. Allora, o segue sul fascicolo in formato elettronico o segue su questo cartaceo. *(Commenti della senatrice De Petris)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Ma mi pare che lei segua solo il cartaceo: allora, se ha un criterio che mi può esplicitare, lo seguo anch'io e mi semplifico tutto.

PRESIDENTE. Il criterio è quello dei voti per parti comuni che è il criterio in un certo contrario di

quello che ha generato gli emendamenti con l'algoritmo. Questo è il senso. Poiché ci sono parti comuni, dove si può votare per parti comuni, a norma dell'articolo 102, comma 4, del Regolamento, il Presidente cerca di economizzare sui voti. Questo mi pare che sia chiaro.

Quindi o seguite sul fascicolo in formato elettronico oppure sul cartaceo, ma io do tutto il tempo per poter comprendere bene quello che si sta votando.

ENDRIZZI *(M5S)*. Presidente, non voglio prendere o perdere tempo, ma mi interessa che si vada a discutere delle cose importanti. Quello che mi dice, però, per me dovrebbe rappresentare un atto di fede: devo fidarmi che avete applicato un criterio.

PRESIDENTE. No, controlli sul foglio elettronico.

ENDRIZZI *(M5S)*. Presidente, ma come faccio? Si tratta di centinaia di migliaia di emendamenti in un unico salto, come faccio a controllare?

VOCE DALL'EMICICLO. Devi fidarti!

PRESIDENTE. Se non ritiene utile il fascicolo, non lo segua; se ritiene utile il fascicolo in formato elettronico, segua quello. Non abbiamo alternative per procedere alla votazione.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Scusi, Presidente, mi pare che, se non abbiamo capito male, ci sono due tipi di canguro, uno con la maglietta azzurra, che è quello che cangura l'estratto annesso elettronico, che però fa solamente una corsa solitaria, rispetto al canguro con la maglietta rossa, che invece cangura alcuni emendamenti del fascicolo tradizionale: è così? Abbiamo capito bene? La domanda che faceva il senatore Endrizzi, cioè, è se il canguro rosso interferisce sull'estratto dove corre il canguro azzurro: le due corse si intrecciano o corrono in maniera assolutamente parallela? Ovviamente, in base alla corsa che fa ogni canguro, è ovvio che per noi non è irrilevante. Infatti, se per caso prevale il canguro azzurro, cercheremo di non votare quegli emendamenti per fare in modo che non vengano giudicati preclusi quelli dove corre il canguro rosso; se invece quest'ultimo è l'unico che corre e fa quella corsa, siamo più tranquilli, perché allora ci basiamo solamente sull'estratto.

È questo il chiarimento: mi scusi adesso per le magliette che abbiamo appiccicato a questi poveri canguri, che sono ormai affaticati e anche un po' sudati, ma volevamo capire se abbiamo capito bene, insomma.

PRESIDENTE. Ha capito bene, nel senso che ormai ci ha abituati alle sue metafore *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*, quindi è stato questo che ho cercato di spiegare.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Presidente, intervengo anch'io sollecitando ancora un chiarimento, come dovrebbero fare i senatori, perché è chiaro che qui c'è una previsione di votazione che non si è ancora verificata. Se ci sono canguri rossi, verdi, bianchi, azzurri, verdini o altro, tiriamo fuori qualche altra specie, come il sarchiapone.

Ci dia dei criteri, però Presidente: perché alcuni sono stati inseriti in questo nuovo fascicolo cartaceo e altri no? Perché voi presupponete che siano già votati contrariamente da una parte del Senato, ma questo è un processo alle intenzioni riguardo a un esito di votazione che non si è sviluppato.

PRESIDENTE. Assolutamente no. Sono stati individuati per parti comuni, così come per parti comuni sono stati prodotti.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Appunto: è proprio questo, la parte comune: ci dica quali e su questi potremo sviluppare anche noi un ragionamento politico, perché è su queste parti comuni che si può modificare la Costituzione. Se dobbiamo allargare la maggioranza e cercare una condivisione, si deve parlare appunto di parti comuni.

SOLLO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOLLO *(PD)*. Signor Presidente, a dire il vero io invece desidero complimentarmi con lei, con gli Uffici e con chi ha organizzato questo sistema di votazione che consente di capire i nostri lavori anche ad un bambino di quinta elementare. Chi non capisce, infatti, presumibilmente non segue attentamente i lavori.

In un volume sono contenuti tutti gli emendamenti presentati in versione cartacea, con annessa lista degli emendamenti inammissibili, che è semplicissima. Come richiesto dal senatore Calderoli e da una parte della minoranza, c'è poi l'estratto annesso elettronico che raccoglie soltanto gli emendamenti ammessi *on line*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. No!

SOLLO *(PD)*. Sì, è così.

CANDIANI *(LN-Aut)*. No!

SOLLO *(PD)*. Nell'estratto annesso elettronico sono indicate la pagina del volume e la corrispondente pagina del volume cartaceo. *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*.

Per quanto riguarda le preclusioni, il Regolamento stabilisce che prima della votazione di qualsiasi emendamento il Presidente comunica quali sono gli emendamenti preclusi. Si tratta di un sistema semplicissimo. Non trovo alcuna difficoltà a seguire gli emendamenti da votare e a vedere dove si trovano, così come a capire quali emendamenti saranno preclusi. Forse si vuole semplicemente trovare della complessità in un sistema che per me è di una semplicità estrema. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Avevamo detto che dovevamo prescindere dalle discussioni sul Regolamento per concentrare la nostra attenzione sull'esame degli emendamenti che sono stati indicati come importanti ai fini di una valutazione molto più approfondita.

Se invece ritorniamo a discutere su questi temi è chiaro che sottraiamo tempo alla discussione su quelli importanti, così come è stato auspicato. Per quanto mi riguarda, possiamo continuare con questa diatriba sulle modalità di votazione, però, vista la mole degli emendamenti all'articolo 10 (adesso sono parecchie centinaia di migliaia), riteniamo che occorra procedere alle votazioni, dando a tutti la possibilità di comprendere cosa si vota, cosa si approva e cosa è precluso per effetto del respingimento di emendamenti. È chiaro?

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Marton, per il Gruppo Movimento 5 Stelle ha già parlato il senatore Endrizzi e ho spiegato qual è il modo di procedere.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Calderoli, lei ci può aiutare in questo? Possiamo indicarla come l'autore.

Ha facoltà di parlare.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, con questa parte di emendamenti l'algoritmo non c'entra assolutamente niente, né è stato applicato.

PRESIDENTE. Era un'esemplificazione.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. No, no! *(Commenti del senatore Tonini)*.

Vorrei segnalare al senatore Sollo che nel fascicolo in formato elettronico ce ne è uno che è stato dichiarato inammissibile e quindi tutti gli emendamenti avrebbero dovuto essere contenuti nell'estratto.

Signor Presidente, siccome lei si troverà a dire, per esempio, che si passa da pagina 5 a pagina 1.000, servirà, come ricordato dal collega Endrizzi, un atto di fede. Tuttavia, per poter aderire agli atti di fede vorrei che lei indicasse i criteri che sono stati seguiti. Infatti, così come esiste l'algoritmo, esiste anche una macchinetta in cui si inseriscono tutti gli emendamenti e che individua le parti comuni. Se nell'estratto vi sono quelle parti comuni, è evidente che esso è l'estratto dei trampolini per il cosiddetto canguro.

Noi non saremo in grado in alcun modo di seguire gli emendamenti sul supporto elettronico. Lei ci dirà di passare a pagina 1.000 senza segnalare gli emendamenti preclusi, saltando - lo stiamo già facendo - da una parte all'altra dei tre supporti, il cartaceo originale, l'annesso e il supporto elettronico,

che è però costituito da 42 volumi che noi dobbiamo andare ad individuare...

TONINI *(PD)*. Allora che dobbiamo fare?

PRESIDENTE. Senatore Calderoli, penso che in qualità di Vice Presidente anche lei abbia potuto praticare questo sistema in passato. Quando si applica il cosiddetto canguro si dice qual è la preclusione e poi si va all'emendamento che ha le parti comuni.

Quindi su tutti gli emendamenti che hanno parti comuni non c'è un atto di fede, perché si può scorrere il fascicolo in formato elettronico e controllare che ci sono delle parti comuni negli emendamenti che si ritengono preclusi dal voto della prima parte di un emendamento, se questa prima parte, quella comune, viene respinta. *(Il senatore Tosato chiede di intervenire)*.

Sta parlando il senatore Calderoli e non ammetto interventi su altri argomenti.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, nella seduta di ieri, proprio all'inizio dei nostri lavori, io ho sollevato il problema della differenza fra le parole «disciplinano» e «garantiscono» presenti in tre diversi emendamenti, che lei in prima battuta aveva considerato come sostanzialmente identiche. Lei poi ha riconosciuto che i due termini erano differenti e che pertanto tali emendamenti si dovessero votare separatamente. Io non sono messo nelle condizioni di poter verificare se le parti comuni sono veramente tali oppure no. Quindi non conosco quello per cui sto votando.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, sarò rapidissimo.

PRESIDENTE. Rapidissimo significa telegrafico.

MARTON *(M5S)*. Vorrei sapere cosa succede se la prima parte di un emendamento dovesse essere approvata e quindi tutte le preclusioni che avete previsto non dovessero andare in porto. Come andiamo poi a recuperare tutti gli emendamenti?

Un'altra cosa. Io non ho cinque anni, non ho capito bene il metodo, ma è facile per il senatore Sollo pigiare il tasto che gli indica il Governo, mentre gli altri vogliono migliorare questa riforma. *(Applausi dal Gruppo M5S e del senatore Consiglio)*.

PRESIDENTE. Infatti sono già stati individuati, attraverso gli interventi, i punti e gli emendamenti importanti su cui, se riusciamo ad arrivarci dopo tutte queste valutazioni sul piano tecnico, forse potremo soffermarci e fare una discussione. Se continuiamo a discutere su fattori tecnici e non sul merito degli emendamenti, tradiamo quello che è stato lo spirito con cui abbiamo ripreso i lavori, cioè quello di soffermarci sugli emendamenti importanti e non su quelli dove c'è la ripetizione di una parte comune e poi c'è una seconda parte diversa, i quali si possono ritenere preclusi, con metodi che sono sempre stati utilizzati. *(Il senatore Tosato fa cenno di voler intervenire)*.

Senatore Tosato, se si tratta di un altro argomento, potrà intervenire dopo.

TONINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI *(PD)*. Signor Presidente, il senatore Calderoli sostanzialmente sta sostenendo che lei doveva dichiarare irricevibili anche i 500.000 emendamenti che invece lei ha voluto mettere in discussione. Infatti, o c'è un altro sistema migliore di quello che è stato trovato oppure dobbiamo fidarci della Presidenza e degli Uffici *(Applausi della senatrice Repetti. Commenti dal Gruppo LN-Aut)* secondo i quali questo è il sistema migliore possibile ed è l'unico sistema che ci consente di conciliare la presentazione di 500.000 emendamenti (un primato assoluto nella storia mondiale dei Parlamenti) con la possibilità di andare avanti con i nostri lavori. Quindi, o c'è un idea geniale su come procedere, altrimenti si procede così e io invito la Presidenza a mettere ai voti gli emendamenti. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. La discussione su questo punto è chiusa; senatore Endrizzi, lei non può ogni volta riprenderla. Le concedo di intervenire in dichiarazione di voto in occasione della prossima votazione.

Prego, ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo per la prossima seduta.

Io riconosco una qualche logica in quello che ha detto poco fa il senatore Tonini. Però, allora, questi fascicoli e questi estratti ci devono essere messi a disposizione con congruo anticipo e non all'ultimo momento. Altrimenti non è possibile fare quella verifica nemmeno in modo preventivo. Noi possiamo anche passarci le notti, ma ci dovete dare almeno questa possibilità, perché, se non ci date la possibilità di lavorare di notte, mentre voi vi siete adagiati sulla volontà del Governo, veramente aggiungete farsa su farsa. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Non ci siamo adagiati su nessuna volontà; non sto parlando di noi. Gli Uffici hanno lavorato per molte notti per riuscire a trovare un modo per andare avanti con questa votazione; questo sia chiaro. *(Applausi dai Gruppi PD e AP(NCD?UDC))*. Questo per poter dire che tali emendamenti non sono stati dichiarati irricevibili come gli altri 85 milioni.

Naturalmente adesso dobbiamo trovare un modo per andare avanti. Abbiamo dei termini e lo sapete tutti. Dunque dobbiamo trovare un modo per andare avanti e questo è il modo trovato dalla Presidenza e dagli Uffici. Più presto facciamo, più rapidamente andiamo avanti e meglio ci possiamo soffermare su quelli che sono stati indicati come i temi importanti, su cui merita prestare attenzione, ai fini di eventuali modifiche e di apporti utili a migliorare il dettato costituzionale.

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Volpi, per il suo Gruppo ha già parlato il senatore Calderoli.

VOLPI *(LN-Aut)*. Chiedo di intervenire su un altro argomento.

PRESIDENTE. Siamo in fase votazione: siamo già passati alla votazione dell'emendamento 10.30c e si è creato un dibattito. Chiudiamo il dibattito, facciamo la votazione e poi passiamo ad un altro argomento. *(Il senatore Candiani fa cenno di voler intervenire)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.30c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Dispongo pertanto l'annullamento della votazione appena indetta.

Senatore Candiani, la invito a fare una dichiarazione di voto telegrafica: come vota, senatore Candiani?

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo innanzitutto per chiedere di sottoscrivere l'emendamento 10.30c. Inoltre, le chiedo disporre la votazione dell'emendamento per parti separate. La prima parte dell'emendamento è la seguente: «Al comma 1, capoverso "Art. 70", sostituire il primo comma con il seguente: "Art. 70. - La funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere per le leggi di revisione della Costituzione e le altre leggi costituzionali, per le leggi di attuazione delle disposizioni costituzionali in materia di referendum popolare, per le leggi che autorizzano la ratifica dei trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea,». La seconda parte dell'emendamento è invece la seguente: «per le leggi che danno attuazione all'articolo 117, secondo comma, lettera p), per le norme in materia di armonizzazione dei bilanci pubblici, coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario, perequazione delle risorse finanziarie di cui all'articolo 117, secondo comma, lettera e), per la legge di cui all'articolo 122, primo comma e negli altri casi previsti dalla Costituzione».

Chiedendo la votazione per parti separate, il voto della Lega Nord sarà favorevole.

PRESIDENTE. Come può ben comprendere, senatore Candiani, la votazione per parti separate non è ammissibile, perché la seconda parte da lei citata, non avendo un verbo, non può avere portata modificativa e quindi non è ammessa. *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*.

CASTALDI *(M5S)*. L'anno scorso abbiamo votato su una virgola!

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.30c, presentato dai senatori Calderoli e Candiani.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo ora ad alcuni emendamenti contenuti nel fascicolo principale...

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, se lei ritiene che un senatore faccia perdere tempo, anche questa è una interpretazione. Stavo seguendo la discussione precedente, ma non lo dico per entrare nel merito di quello che stavate dicendo. Lei, signor Presidente, ha fatto però un'osservazione che mi ha lasciato perplesso, asserendo che c'è stata una comunanza di intenti, volta a parlare di alcuni temi. Tutti i Capigruppo di opposizione le hanno però risposto che quella determinazione non c'è, perché non ci sono risposte da parte della maggioranza. Non voglio correggerla e capisco che magari il suo è un buon intento, ma i Capigruppo le hanno risposto che non c'è più disponibilità, perché non c'è alcuna disponibilità da parte della maggioranza.

Mi permetta, signor Presidente: lei rappresenta tutta l'Assemblea e fa bene a fare sollecitazioni, come ha fatto, ma non può interpretare le intenzioni altrui, perché i Capigruppo di opposizione le hanno detto che questa disponibilità da parte della maggioranza non c'è stata e quindi non può pretendere qualcosa di diverso, se non l'atteggiamento di chi sta facendo, minimamente, opposizione, con gli strumenti che lei ci concede. Non dia interpretazioni diverse, perché quella disponibilità non c'è stata: basta equivoci! *(Applausi del senatore Centinaio)*.

PRESIDENTE. Vorrei mettere l'accento sul fatto che siccome sono stati indicati taluni articoli ed emendamenti di maggiore interesse, anche l'opposizione, su quegli stessi emendamenti ed articoli *(Commenti del senatore Calderoli)*, indipendentemente da eventuali accordi o intese tra maggioranza, opposizione e Governo, potrà esprimere le proprie opinioni e quindi far sentire la propria voce. Questo è l'intento, proprio perché sono stati indicati.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

Se gli Uffici, in maniera egregia - e li ringraziamo per questo - hanno lavorato notti intere per gestire questa discussione indubbiamente difficile, ma poi in Aula si passano ore a parlare di metodo, vuol dire che evidentemente né lei né la maggioranza siete all'altezza degli Uffici che lavorano di notte, perché poi tutto questo lavoro ben fatto dovrebbe essere riportato nell'Aula con una certa coerenza e un certo ordine. Non solo.

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore, voglio comprendere l'ordine dei lavori.

AIROLA *(M5S)*. Questa discussione che sta avvenendo, e che lei ha interrotto, sul metodo, non è secondaria. Anzi, pone un interrogativo notevole, perché mi sembra che il metodo della discussione delle riforme costituzionali sia molto importante.

Qui si sta parlando di emendamenti su cui qualcuno ha deciso di porre l'attenzione, saltando completamente il parere, i giudizi e le proteste delle opposizioni. Se tutte le opposizioni fanno un certo tipo di discorso e oppongono talune argomentazioni, o siamo tutti scemi o siamo tutti inadatti, oppure c'è qualche problema reale che lei, come figura*super partes* dovrebbe considerare quale problema principale rispetto alla discussione nel merito degli emendamenti.

Ieri vi ho visti da fuori. Non avete fatto un bello spettacolo, anche nella rigidezza della conduzione del Presidente. Oggi, stareste meglio in divisa che vestiti così in borghese; anche lei, Presidente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Sull'ordine dei lavori, per favore.

AIROLA *(M5S)*. Aspettiamo che arrivino le divise!

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, al livello di metodo, propongo un ragionamento molto semplice. Quando dichiara l'emendamento su cui andremo a votare, suggerisco di preannunciare già quello successivo in modo tale da poterci almeno orientare.

PRESIDENTE. Va bene.

L'emendamento 10.1000 è stato ritirato.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, visto che solo ora sta annunciando il ritiro dell'emendamento 10.1000, che non è segnato nel fascicolo, il Gruppo Movimento 5 Stelle chiede di farlo proprio e ne chiede la votazione.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto. Ad ogni modo, l'emendamento è identico al 10.2, quindi si farà comunque una votazione.

Passiamo pertanto alla votazione dell'emendamento 10.1000, identico all'emendamento 10.2.

STEFANO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, l'emendamento 10.2 stabilisce le materie oggetto di procedimento legislativo bicamerale e paritario. Diversamente dal testo che è stato approvato dalla Camera, abbiamo aggiunto: le leggi di ratifica dei trattati internazionali, i rapporti con la Chiesa cattolica e altre confessioni; le leggi in materia di carattere bioetico; quelle ex articolo 117, secondo comma, lettere *m*) e *p*) (ovvero diritti civili e prestazioni sociali); l'ex articolo 135, quinto e sesto comma (ovvero quello sulle incompatibilità dei giudici della Corte costituzionale e le norme per la costituzione e il funzionamento della stessa Corte). Anche questa iniziativa, quindi, intende operare nell'ambito delle garanzie e degli equilibri istituzionali propri ad una democrazia parlamentare.

Noi vorremmo stabilire, infatti, di mantenere il procedimento bicamerale su temi di rilevante spessore che la declinazione maggioritaria della legge elettorale rischia, di fatto, di lasciare nelle sole mani del vincitore, che molti considererebbero "dopato" dal forte premio di maggioranza. È per questo che chiedo attenzione all'Aula e anche alla maggioranza perché credo che agendo, anche in questo caso, sulle garanzie e sugli equilibri istituzionali, probabilmente un minimo di approfondimento in più non farebbe male al testo.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, prima di passare alle votazioni, vorrei chiedere conferma, dopo il ritiro da parte del senatore Corsini dell'emendamento 10.1000, se i senatori Gotor, Migliavacca, Broglia, Casson, Chiti, D'Adda, Dirindin, Fornaro, Gatti, Guerra, Guerrieri, Lai, Lo Giudice, Lo Moro, Manassero, Manconi, Micheloni, Mucchetti, Pegorer, Ricchiuti, Ruta, Sonego, Tocci, Tronti, Turano intendano mantenere la loro firma.

PRESIDENTE. Questa non è una domanda che lei può porre, è una domanda non pertinente e quindi impertinente.

I senatori sanno bene quello che hanno firmato e sanno se vogliono disconoscere o fare proprio quello che il primo firmatario ha ritirato. Quindi la sua domanda non si può porre.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, per me è importante saperlo per capire che tipo di convergenza c'è su queste materie.

Quindi chiedo anche al senatore Mineo, che non avevo citato, se è stato informato del ritiro.

PRESIDENTE. Lei non può interrogare i singoli senatori sugli emendamenti. È una procedura assolutamente irregolare. Il senatore Mineo è capace di seguire i lavori dell'Aula e se ha qualcosa da

dire lo richiederà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Mi rendo conto dell'irritualità e quindi vado sui contenuti.

Al di là delle persone, si tratta di capire se siamo o non siamo d'accordo su alcuni punti fondamentali e cioè che non possiamo lasciare ad una Camera che ha votato questo testo con un colpo di maggioranza, una maggioranza di un solo partito peraltro, la facoltà di regolare i rapporti con la Chiesa cattolica e le altre confessioni religiose, oppure di intervenire su norme di carattere bioetico, dall'eutanasia alla clonazione. Oppure, e qui andiamo su aspetti ancora più pregnanti rispetto alla fisionomia istituzionale che si vuol dare o almeno si dice di voler dare al nuovo Senato, una Camera che rappresenti le istituzioni come può restare esclusa dalla funzione legislativa sui fondamenti dei Comuni, delle Città metropolitane e delle forme associative dei Comuni? Io credo veramente che qui stiamo andando a dare sostanza alle parole, alle dichiarazioni. Peraltro, questo emendamento si pone in stretta correlazione con quanto enunciato nell'articolo 2, già votato, e che dovrebbe quindi per noi rimanere anche un perimetro logico e di contenuto da rispettare.

Infatti, laddove si dice che dovrebbe intervenire il Senato anche nelle leggi di attuazione della normativa delle politiche dell'Unione europea, si dà una maggior definizione ai principi già stabiliti all'articolo 2. Ora, su questo mi sarei aspettato che il Governo si rimettesse all'Aula, anche se non c'è un voto segreto, per coerenza, per "coe-Renzi" si potrebbe dire, con le affermazioni dello stesso Presidente del Consiglio. Ho concluso: non serve indicare l'elefante con il dito.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere gli emendamenti 10.1000 e 10.2.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, le vorrei chiedere, rispetto a questi emendamento, la votazione per parti separate. Ma voglio anche argomentare la motivazione per cui vengo a richiederla. Prima abbiamo accettato - o meglio, subito - il suo rifiuto rispetto alla votazione per parti separate dell'emendamento 10.30c, richiesta dal senatore Candiani, che richiedeva la votazione della prima parte fino alle parole «all'Unione europea». Se lei avesse acconsentito, avremmo potuto votare favorevolmente sulla prima parte e contrariamente sulla seconda parte e un senso compiuto l'emendamento lo avrebbe avuto. Lei ha detto che non sarebbe residuato un verbo. Ma l'articolo 102 del Regolamento recita: «Quando il testo da mettere ai voti contenga più disposizioni o si riferisca a più soggetti od oggetti o sia comunque suscettibile di essere distinto in più parti». Non c'è scritto «e sia suscettibile». Pertanto, quando vi sono più disposizioni, come in questo caso, la votazione per parti separate è sempre ammessa. Mi torna alla mente, signor Presidente, che quando ci sono le votazioni segrete la maggioranza chiede la votazione per parti separate che divide in due un punto o una virgola o cose del genere, senza che i periodi abbiano assolutamente alcun senso.

Le chiedo, quindi, che sugli emendamenti in oggetto si possa votare dall'inizio fino al primo punto e virgola e dal secondo punto e virgola fino alla fine, come prima votazione e, come seconda votazione, dalle parole «per la legge che determina» fino a «all'articolo 7.1». *(Applausi del senatore Candiani)*.

PRESIDENTE. Ribadisco la decisione che ho già preso.

CORSINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORSINI *(PD)*. Signor Presidente, l'emendamento collettivo 10.1000 sottoscritto da un gruppo di senatori del Partito Democratico è stato ritirato venerdì, quindi non credo che possa essere sottoposto a richieste di sottoscrizione. Resta, invece, l'emendamento presentato da me, il 10.1002, che non ritiro.

PRESIDENTE. Lei sta ritirando l'emendamento 10.1002?

CORSINI *(PD)*. No. Ho detto che l'emendamento collettivo cui faceva riferimento il senatore Candiani

è stato ritirato già venerdì. Io, invece, intendo illustrare l'emendamento 10.1002.

PRESIDENTE. Il tempo per l'illustrazione degli emendamenti è già trascorso.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, mi scusi, noi abbiamo un fascicolo annesso del 5 ottobre 2015 da cui l'unico emendamento ritirato risulta essere il 10.200 a firma del senatore Marcucci; non c'è null'altro di ritirato. Evidentemente, quindi, il senatore Endrizzi o il senatore Crimi possono tranquillamente sottoscriverlo come ha fatto il senatore Candiani o farlo proprio in questo momento.

PRESIDENTE. Comunque, la sostanza non cambia, perché abbiamo detto che è assolutamente identico all'emendamento 10.2 presentato dal senatore Stefano.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.1000, presentato dal senatore Corsini e da altri senatori, ritirato e successivamente fatto proprio dai senatori Crimi e Candiani, identico all'emendamento 10.2, presentato dal senatore Stefano e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.27c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 10.201 è stato appena ritirato.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, questa mattina ho segnalato già l'emendamento 10.201 del senatore Russo come di assoluto interesse. Condivido completamente i contenuti di questo emendamento, non perché abbiamo un'unità di vedute rispetto a questo tema, ma perché questo emendamento è stato scritto dai presidenti dei Consigli regionali.

Se nessuno vuol dare ascolto a me piuttosto che al collega Russo, mi chiedo se all'interno di questo dibattito non vogliamo dare una voce alle Regioni. Pertanto, pensando al parere contrario che è stato espresso e al destino che ha subito l'emendamento 10.1000 (lo dico perché è stato il senatore che è intervenuto), credo che si possa tranquillamente ritirare un emendamento, ma coerenza vorrebbe che si votasse almeno a favore dello stesso o che perlomeno ci si astenesse dal votare contro. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e del senatore Puglia)*.

Garantendo che non c'è nessuno intento ostruzionistico, chiedo di fare mio l'emendamento 10.201 e lo trasformo in ordine del giorno, rispetto al quale vorrei sentire il parere del Governo, augurandomi che non sia come sempre contrario su tutto. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Comunico che tutto il Gruppo della Lega Nord intende sottoscrivere l'ordine del giorno derivante dalla trasformazione dell'emendamento 10.201.

TONINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI *(PD)*. Signor Presidente, stiamo sfidando la logica: si chiede di trasformare un emendamento in ordine del giorno e si impegna il Governo ad applicare un'altra Costituzione rispetto a quella che stiamo votando... si può fare di tutto.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Vota contro allora.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Chi lo ha scritto l'emendamento? Russo!

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, mi permetto di citare la presidente Finocchiaro nel momento in cui cerchiamo di convincere la maggioranza a fare una riflessione sull'articolo 10, anche attraverso alcuni emendamenti che sono stati sottoscritti da senatori del Partito Democratico.

Nella sua replica la presidente Finocchiaro diceva che ulteriori critiche emerse dal dibattito ed espresse da alcuni costituzionalisti hanno confermato le osservazioni contenute nella relazione, anche per quanto attiene al procedimento legislativo, che per alcuni aspetti è stato semplificato, ma nello stesso tempo ha perso quei caratteri peculiari propri dei procedimenti monocamerali rinforzati che si giustificavano in quanto coerenti con la natura del Senato. Un organo rappresentativo delle istituzioni territoriali deve poter concorrere in modo significativo, seppur non paritario, con la Camera politica nel momento in cui si assumono decisioni rilevanti sul sistema delle autonomie. La determinazione assunta dall'altro ramo del Parlamento (la Camera) sembra basarsi invece su una malintesa supremazia della Camera e non coglie - come hanno suggerito alcuni costituzionalisti - tra cui Enzo Cheli - che ciò cui occorre avere riguardo è un nuovo sistema equilibrato, che vede la Camera dei deputati essere perno della forma di Governo e il Senato essere perno della forma di Stato.

Mi sembrano parole importanti e mi sembra che l'indifferenza della maggioranza, del Governo - che in questo caso è assente - e del Partito Democratico ci debbano far riflettere. Anche se siamo vicini alla sospensione dei lavori, francamente ribadisco la mia opinione: procediamo pure, signor Presidente, in questo modo anche un po' complicato e di difficile comprensione già per noi e sicuramente impossibile per i cittadini che hanno la sventura di seguire in diretta la seduta del Senato, ma ritengo che se non c'è nessuna volontà di riflessione sull'articolo 10, difficilmente ci sarà sugli altri articoli che andremo a esaminare nel prossimi giorni. Ai Capigruppo delle opposizioni dico che sta arrivando il momento in cui dovremo prendere alcune decisioni, per la totale indisponibilità da parte della maggioranza ad un esame coerente. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Ho voluto citare la presidente Finocchiaro perché non volevo essere parziale o eccessivamente di parte. In questa riforma ci sono alcune criticità che sono state rilevate dalla stessa Presidente; le ricordo, signor Presidente, che stiamo esaminando un progetto di riforma costituzionale senza relatore e questo è un dramma che ci portiamo dietro fin dall'inizio del nostro esame, ma colei che avrebbe potuto e dovuto essere relatore, la stessa presidente Finocchiaro, ha ammesso alcuni punti critici su questa riforma. Mi auguro che la pausa per il pranzo porti alcune riflessioni, anche se sono molto pessimista al riguardo. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

FINOCCHIARO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FINOCCHIARO *(PD)*. Signor Presidente, sono stata chiamata in causa come relatrice e, quindi, come il soggetto istituzionale che riporta le valutazioni che emergono nel corso della discussione, certamente aggiungendone delle proprie, probabilmente talvolta con qualche "esondazione" rispetto al ruolo.

Volevo dire al presidente Romani che non c'è dubbio, e ne abbiamo parlato tante volte, che un testo costituzionale sia figlio di una transazione. Dovendo cogliere alcuni punti di modifica, la mia attenzione si è collocata su alcuni che sono stati, e lo ribadisco in quest'Aula, non soltanto oggetto di critica da parte di un pezzo della maggioranza o, addirittura, del mio partito ma che, in realtà, significavano una critica e un dissenso più generalmente diffuso in Commissione e mi sembra continui ad a essere diffuso in Aula.

Ciò che non capisco, invece, è la piena contraddizione tra il dibattito che si è svolto in prima lettura in quest'Aula e quanto poi è stato approvato dalla Camera con un fattivo e direi coerente, rispetto al dibattito della Camera, intervento modificativo. Mi riferisco alla discussione che in quest'Aula si è svolta (e molti colleghi la ricorderanno, per quanto fu vivace) sulle competenze del Senato in materia delle leggi *ex* quarto e sesto comma dell'articolo 81 della Costituzione. In quella sede, voi ricorderete che la formulazione del testo Senato venne aspramente contestata, in particolare dai colleghi Azzollini, Tremonti e D'Alì, quest'ultimo componente autorevolissimo di Forza Italia.

Questo testo fu poi profondamente cambiato alla Camera secondo le indicazioni che i critici di allora

muovevano al testo approvato dal Senato. Ora vedo, però, che l'emendamento Romani ripropone tale e quale quel testo Senato che allora fu tanto criticato. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Contraddizione per contraddizione, cerchiamo allora di privilegiare la possibilità di giungere a compimento di un'opera di riforma della Camera, e teniamo sempre conto, e profondamente, del fatto che agiamo in un sistema bicamerale perfetto nel quale ciò che oggi viene qui deciso dovrà essere allo stesso modo deciso dalla Camera; a meno che riteniamo che questo processo di riforma sia un processo infinito nel quale nessun punto fermo possa mai essere fissato.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle ore 15.

(La seduta, sospesa alle ore 13,34, è ripresa alle ore 15,07).

Colleghi, riprendiamo i nostri lavori.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, siccome siamo arrivati ad un passaggio cruciale dell'esame di questa riforma costituzionale, tenuto conto anche del fatto che questa mattina abbiamo proposto di concentrare i lavori dell'Aula sui temi principali del testo in esame, per poter utilizzare questi ultimi dieci giorni...

PRESIDENTE. Mi scusi, lei parla sempre di dieci giorni, però le faccio notare che non sono proprio dieci.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Quelli che saranno, Presidente.

Come Gruppi di opposizione - perché le parlo a nome dei Gruppi di opposizione, i quali però potranno ovviamente parlare a loro volta - le chiederemmo, come già anticipatole, un'ora di tempo per una riunione dei Gruppi di opposizione.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Desidera intervenire per lo stesso motivo?

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Sì, Presidente.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Desidera intervenire per lo stesso motivo? C'è dunque una richiesta di tutti i Capigruppo dell'opposizione.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, le chiedo di darle massima importanza...

PRESIDENTE. Consideri che non ho fatto parlare la senatrice De Petris, non mi sembra necessario illustrare la richiesta.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, le chiedo di darle massima importanza, perché i Capigruppo di questa minoranza, a conti fatti, rappresentano oltre il 70 per cento del Paese.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, chiediamo anche noi un'ora di sospensione per poter partecipare alla riunione dei Gruppi di minoranza.

PRESIDENTE. Sospendo dunque la seduta fino alle 16,10.

(La seduta, sospesa alle ore 15,09, è ripresa alle ore 16,13).

La seduta è ripresa.

TOCCI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOCCI *(PD)*. Signor Presidente, nessuno di noi si può rassegnare alla mancanza di dialogo in argomento costituzionale. Anche chi pensa di aver fatto di tutto deve cercare ancora di modificare il clima negativo di questa sessione del Senato. Mettiamo da parte, almeno per un momento, il rimpallo di responsabilità e cerchiamo di capire se è possibile fare un passo avanti. Non chiedo di ignorare

quanto è accaduto, ma nessuna forzatura può giustificare altre forzature.

Voglio essere chiaro: credo sia stato un errore, grave prima di tutto sul piano politico, quello commesso da una parte delle minoranze con l'alluvione emendativa. Ritengo altresì che la maggioranza, proprio in virtù della sua forza deliberativa, debba essere più interessata di altri a portare a termine il provvedimento in un clima sereno. Abbiamo migliorato in alcuni punti il testo e altri emendamenti sono stati illustrati dalla presidente Finocchiaro. Domando: oltre quelli già annunciati, ci sono altri articoli che possono o debbono essere migliorati? Mi pare difficile negarlo. Se non altro sul piano tecnico, sono evidenti alcune incongruenze, ad esempio l'articolo 39 oppure la mancanza di una norma di chiusura del procedimento legislativo, come ha spiegato stamattina il senatore Quagliariello. E poi forse, tra tutte le proposte avanzate dalle minoranze, ci saranno pure soluzioni ragionevoli che possano arricchire il testo con piena soddisfazione di tutti, ad esempio sulle competenze del Senato, sulla garanzia degli organi costituzionali, *in primis* il Quirinale, sul Titolo V.

Bene, ecco la proposta, signor Presidente: prendiamoci un'altra ora di dibattito, un esponente della maggioranza esponga gli ulteriori miglioramenti che si intendono apportare, si svolga un confronto proficuo con le minoranze, le quali in questo clima potrebbero ritirare molti emendamenti inutili e concentrare l'attenzione sulle questioni dirimenti. Si mantenga ferma la scadenza del 13 ottobre per l'approvazione, riorganizzando il dibattito dei prossimi giorni sugli argomenti principali, secondo un programma concordato nella Conferenza dei Capigruppo, senza continuare a scaricare le tensioni politiche sulla Presidenza del Senato.

Chiedo soprattutto al mio partito di prendere l'iniziativa di conciliazione. Ho partecipato alla discussione interna: tutti, in quella sede, hanno sostenuto che l'unità del PD avrebbe aiutato il confronto con gli altri partiti. Bene, è il momento di farlo vedere. Non dobbiamo dare in nessun caso l'impressione che la nostra unità chiuda il dibattito. II primo partito dell'Assemblea non lo è solo sul piano numerico. Il primo partito è quello che più di altri si spende per cercare la massima condivisione sulla scrittura della Costituzione. *(Applausi dai Gruppi PD e CoR).*

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, l'intervento del senatore Tocci pone di nuovo una questione che noi da ieri, in vario modo e con vari interventi da parte dei Capigruppo delle opposizioni, stiamo ponendo. Avevamo posto una serie di questioni, che riguardavano l'articolo 10 - visto che siamo arrivati ad esaminare tale articolo - ritenendo che fosse necessario intraprendere una discussione, per arrivare a delle modifiche, al di là di ciò che ciascuno pensa sull'impianto della riforma, almeno per rendere il testo più coerente. Dunque abbiamo posto varie questioni. Vorrei rispondere con pacatezza alla senatrice Finocchiaro, ricordando, ad esempio, che il penultimo comma dell'articolo 10, citato anche dal Presidente Quagliariello, nel quale si parla dell'intesa dei Presidente delle Camere e che manca di una norma di chiusura, ha rappresentato una delle questioni poste da tutti i costituzionalisti in Commissione. Sono stati presentati quindi degli emendamenti su questo punto e anche su altri aspetti.

La risposta che ci siamo trovati di fronte, fino a questo momento, è stata però chiarissima: c'è stato un parere contrario su tutto. Ho chiesto personalmente di sapere, - visto che, sino a questo momento, la maggioranza non ha mai preso posizione, non ha mai spiegato e non ha mai fatto conoscere le sue motivazioni, se non da ultimo, con l'intervento della senatrice Finocchiaro - perché si ritiene che questo articolo non debba essere modificato. A questo punto, cos'altro dobbiamo fare, signor Presidente? Abbiamo raccolto tutti gli inviti al dialogo, a riflettere, a cercare di entrare davvero nel merito e ad accettare modifiche.

Non faremo più nessun richiamo al Regolamento, signor Presidente: stia tranquillo. Rimarremo qui, in Assemblea, e faremo il nostro dovere. La responsabilità di questa situazione è della maggioranza e vedremo se sarà in grado di assumersi questa responsabilità a cui la richiamava anche il senatore Tocci. Non siamo neanche in una posizione di attesa, ma di resistenza passiva: siamo in Aula, facciamo il nostro dovere, ma il destino di questa riforma non è più nelle nostre mani. Il PD ha riunito

la sua direzione, ha raggiunto la sua unità, ma sta dimostrando che ha esaurito al suo interno tutte le discussioni sulla riforma, che evidentemente hanno deciso di realizzare completamente da soli, fino in fondo, senza nessuna possibilità di aprire con le opposizioni una qualsiasi forma di dialogo nei contenuti, a cui anche il Presidente della Repubblica aveva richiamato. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Bocchino e Mussini)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo anche per dare un senso all'ora di interruzione che abbiamo chiesto all'Assemblea. Come ha detto la Presidente De Petris, rimarremo in Assemblea, non parleremo e parteciperemo alla votazione degli emendamenti: mi sembra che questo debba essere un segnale di riflessione per il partito di maggioranza, ma anche nei confronti della pubblica opinione. Occorre notare infatti che Gruppi parlamentari di così diversa estrazione politica si trovano insieme nel lamentare la totale indisponibilità della maggioranza rispetto a un tavolo di riflessione, di approfondimento, di incontro e di discussione sull'articolo 10, che da giorni diciamo essere molto rilevante, dopo che sugli articoli 1 e 2 non è stato possibile trovare un punto di intesa, nell'attesa di quello che ci attende e alla luce delle contraddizioni di questa riforma: a tal proposito ha letto in precedenza un passaggio della relazione alla Commissione della Presidente Finocchiaro.

Signor Presidente, rimarremo in Aula: non c'è nessun Aventino in campo.

Voteremo. Riteniamo che a questo punto l'assemblea procederà molto velocemente alla conclusione del lavoro sull'articolo 10, e poi vedremo se anche questo segnale che abbiamo voluto dare, chiaro e forte (ma all'interno delle regole e dei principi di democrazia) possa avere un significato per chi oggi non è disponibile all'incontro e alla discussione. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e CoR)*.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, visto e considerato che avevamo chiesto la sospensione di un'ora, vorrei testimoniare l'unione, l'accordo e la coesione che si sono raggiunti tra tutti i Capigruppo di minoranza, per cui si è andati nella direzione di fare la cosiddetta resistenza passiva. D'altronde, Presidente, quando si è ostaggio di qualcuno non si può fare altro.

In questo momento questo ramo del Parlamento - ahimè, tra poco toccherà all'altro - ma direi l'Italia intera è ostaggio del Governo Renzi-Verdini e di conseguenza, Presidente, quando si è ostaggio non si può fare altro che accettare quello che viene imposto di fare da chi sta governando. Quindi, gli italiani, ostaggi di Renzi e Verdini, devono accettare come noi e fare al massimo quella resistenza passiva che gli è ancora permesso di fare in uno Stato ancora democratico.

Presidente, voteremo tutti gli emendamenti che ci saranno da votare; faremo dichiarazioni di voto, voteremo l'articolo 10 e poi vedremo il da farsi nelle prossime ore. Purtroppo, questa è la situazione alla quale ci avete portato tutti voi, lei compreso, Presidente, nessuno escluso. Vi ringraziamo per questo atto di democrazia.

Ai tempi dicevate che voi eravate ostaggio dello tsunami di emendamenti presentati dal senatore Calderoli o dalla Lega; in questo momento l'Italia è ostaggio del Giano bifronte Renzi-Verdini. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

DI MAGGIO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO *(CoR)*. Signor Presidente, a nome dei Conservatori Riformisti confermo quello che hanno detto i colleghi relativamente a questo inizio di resistenza passiva. D'altra parte, come ho già avuto modo di dire in quest'Aula, alle opposizioni è stata negata qualsiasi agibilità politica su un dibattito che peraltro non tratta leggi ordinarie ma la riforma costituzionale. Proprio per questo credo che non ci sia rimasta altra scelta e altra strada che rimanere in Aula e vedere se sarà possibile che questo dibattito sia animato dalla maggioranza.

Se anche fosse bastato per sentire la voce del senatore Tocci, se anche fosse servito soltanto a questo, sarebbe un passo avanti, ma credo che da adesso in avanti la nostra posizione debba rimanere quella alla quale la maggioranza - ma io direi soprattutto il Governo - ci ha relegato.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, proprio per raccogliere in positivo il richiamo fatto dal senatore Tocci, noi facciamo la nostra parte, che vuol dire in concreto, da un lato, lasciare la maggioranza sola di fronte alle incongruenze delle proprie decisioni, e dall'altro, esprimere comunque, attraverso questo gesto di partecipazione, un ulteriore livello di disponibilità perché si possano riannodare le fila per partecipare effettivamente al processo costituzionale.

Tengo a sottolineare questo aspetto: da parte nostra c'è la volontà di poter fare un passo avanti insieme per garantire alla Nazione il destino di una buona Costituzione, cioè di un buon complesso di regole di convivenza civile che tenga insieme i partiti per sostenere un disegno comune. Se ciò ci sarà sostanzialmente impedito da un reiterato atteggiamento di chiusura, ne prenderemo atto e decideremo di conseguenza.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, chi vive questa sensazione di essere in ostaggio da due anni e mezzo non può che rallegrarsi del fatto che finalmente questa stessa sensazione venga fuori anche da altre forze politiche.

Presidente, lei ci ha messo all'angolo, anche con il Regolamento.

Pur essendo - come dicevo questa mattina - tutte le forze di opposizione pesantemente maggioranza nel Paese, stiamo giocando una partita in cui un'unica squadra gioca con giocatori in più - e ha visto anche di quale genere sono - e con l'arbitro Moreno. Noi parteciperemo ai lavori...

PRESIDENTE. Questo accostamento non glielo consento, visto che accanto ha un esperto arbitro e sa bene cosa significhi. *(Applausi dal Gruppo PD)*. Ho, anzi, dato tempo per i contatti, per raggiungere un'intesa politica, prima questa mattina, tra maggioranza e opposizione, e ora tra le opposizioni. *(Commenti del senatore Giarrusso)*.

Non ho assolutamente interferito sul problema politico, che è diverso dal problema di dover far andare avanti le votazioni e le discussioni, così come è avvenuto. Vi è stata, infatti, la possibilità di discutere, di votare e vi è stata anche la possibilità e i tempi per trovare accordi, che mi dispiace non vi siano stati, ma questo non mi riguarda. Come ho già detto al senatore Paolo Romani prima, che mi invitava ad un ruolo che non è il mio, confermo che tutti gli spazi possibili sono stati dati.

Pertanto, non credo assolutamente di meritare quell'accostamento che lei ha fatto, perché è altamente offensivo; lei sa che è così e l'ha fatto volontariamente. Sia chiaro. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

CASTALDI *(M5S)*. Presidente, se mi permette...

PRESIDENTE. Non ha la parola. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Fallo parlare! *(Proteste dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Questo è quello... Senatore Santangelo, lei sa cosa significa quell'accostamento, visto che è arbitro. Abbiamo chiuso questo dibattito e abbiamo preso atto.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, ho molto rispetto per le posizioni che sono state espresse ora dai Capigruppo delle opposizioni; non condivido, naturalmente, gli apprezzamenti irrispettosi che sono venuti dal presidente Castaldi e penso che, tra l'altro, stridano in un modo molto serio con il tono che è stato usato dai Capigruppo che l'hanno preceduto.

Penso, seguendo anche lo spirito dell'intervento del senatore Tocci, che la nostra discussione e il

nostro ruolo abbiano solo da guadagnare se noi riusciamo ad eliminare la faziosità e la lotta politica più dura dal nostro dibattito, dedicandoci ai contenuti della riforma.

Non credo, signor Presidente, che possa essere imputato alla maggioranza, in questa fase della discussione di questo provvedimento, altro che essersi assunta la responsabilità di essere maggioranza. È una responsabilità che noi abbiamo in questa legislatura, che ci tocca e che ci assumiamo.

Non credo nemmeno che si possa dire che non abbiamo accettato di discutere e di modificare. Ho ascoltato con attenzione il dibattito e le osservazioni molto positive che sono giunte da parte anche di colleghi delle opposizioni quando è stata introdotta, con un emendamento, la modifica all'articolo 1 sulle funzioni. Ho ascoltato interventi che hanno apprezzato il lavoro fatto dalla maggioranza quando, all'articolo 2, siamo intervenuti sul sistema di composizione del Senato. Abbiamo annunciato emendamenti che vanno incontro a richieste venute da più parti sulla Corte costituzionale. Siamo aperti, ovviamente, anche ad altri interventi, quando l'andamento della discussione porterà altre questioni all'esame dell'Assemblea.

Presidente, credo che sia chiaro che c'è una cosa che noi non possiamo accettare e credo che questo faccia parte veramente del modo di lavorare di una democrazia. Noi non possiamo accettare che la maggioranza sia minoranza. In questo momento noi siamo maggioranza in questo Parlamento, crediamo che alla fine delle discussioni su qualsiasi cosa il Parlamento, e il Senato in particolare, debbano esprimersi e votare, non credo che se questo voto risultasse - come risulta - a favore delle posizioni della maggioranza ciò sarebbe un *vulnus* a nessuno dei principi.

Facciamo il nostro lavoro in modo sereno: l'opposizione faccia il suo lavoro di opposizione, noi faremo il nostro lavoro di maggioranza. Abbiamo già dimostrato in questo provvedimento di essere molto aperti anche molto flessibili, se consideriamo il punto di partenza, su questioni essenziali che toccano, come è stato detto, punti centrali del provvedimento. Proseguiamo con ordine e vedrete che l'ordine della discussione, il fermarci sul merito della discussione porterà anche buoni risultati in termini di contenuto. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, io non posso che preoccuparmi per quello che potrebbe essere lo scenario che si prefigura in relazione alle decisioni assunte dall'intera opposizione di non partecipare ai lavori sostanzialmente.

Dico questo perché, siccome stiamo riscrivendo una parte della Costituzione, sono convinto - e lo sono veramente, dal profondo del mio intimo - che in questi momenti il contributo di tutti sia essenziale. Si può condividere una scelta o non condividerla, ma se, come diceva il presidente Zanda, si ricompone quello che deve essere lo spirito costituente di un'Assemblea, la volontà dell'ascolto, il rispetto delle persone e l'assunzione di toni consoni a quello che noi rappresentiamo e a quello che significa questa casa degli italiani, io penso che si possa continuare su un percorso diverso da quello dei giorni precedenti.

Più volte, intervenendo in quest'Aula, ho insistito sull'esigenza di concentrare il nostro dibattito e i nostri interventi sui contenuti individuati dalla opposizione e dalla stessa maggioranza come elementi dirimenti, strategici e fondamentali per la nuova Carta costituzionale che stiamo riscrivendo. Faccio pertanto un appello alle opposizioni, cogliendo lo spirito dell'intervento del collega Zanda, per fare in modo che, senza derogare - per l'amore del cielo - alla loro scelta, le opposizioni possano partecipare, quando lo riterranno opportuno, con i loro interventi alla manifestazione della dinamica parlamentare e quindi esprimendo le loro opinioni in libertà, serenità e in coscienza, ma - lo ripeto ancora una volta - in una logica di confronto.

Non vi è poi dubbio che la democrazia parlamentare ha le sue regole di maggioranza e di opposizione, ma le ultime parole del presidente Zanda, che condivido e apprezzo, lasciano pensare - e sono convinto che questo sia anche il pensiero del Governo - che si possa creare una volontà e una dinamica per cui magari, probabilmente negli articoli successivi (posto che il Governo sull'articolo 10 si è già

pronunciato), si possano determinare nuove convergenze su nuovi articoli che attendono il nostro esame e che non sono secondari alla significatività dell'articolo 10.

È con questo appello che mi rivolgo alle opposizioni, perché possano dare un contributo alla responsabilità che ci stiamo assumendo davanti a tutti gli italiani sempre sotto la sua guida, con il suo coordinamento e con la buona volontà di tutti noi, perché cambiare la Costituzione è un compito gravoso, al quale siamo chiamati e al quale in passato quest'Aula è stata chiamata altre volte e non ci è riuscita, per colpa di tutti e di nessuno, signor Presidente. Vi è stata anche una riforma costituzionale approvata nel 2006 che non è stata condivisa dagli italiani, ma facciamo in modo che questa eventuale riforma possa ottenere il massimo del consenso delle forze parlamentari e ritengo che questo sarebbe garanzia di qualità della riforma, di cui sono sempre stato un convinto e continuo assertore.

Signor Presidente, mi auguro che la seduta possa seguire un percorso diverso rispetto al passato, con interventi dei colleghi dell'opposizione che possano battersi con fermezza e con decoro per l'affermazione delle loro idee, per le loro convinzioni, per l'approvazione della loro tesi e, in ogni caso, per il rispetto delle regole della democrazia parlamentare.

PRESIDENTE. Prima di proseguire nell'esame degli emendamenti, chiedo al senatore Calderoli se conferma la richiesta, tra l'altro sottoscritta da tutto il Gruppo della Lega, di trasformazione dell'emendamento 10.201 in ordine del giorno.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, alla luce di quanto è stato detto, quell'ordine del giorno non esiste più.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.900, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.601, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori, identico all'emendamento 10.602, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.603, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 10.24c e 10.25c sono stati ritirati.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.29c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, fino alla parola «lettere».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.29c e l'emendamento 10.28c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.700, presentato dai senatori Orellana e De Pietro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo al volume 1 del fascicolo degli emendamenti pubblicati in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.31c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «di cui».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.31c e gli emendamenti 10.32c, 10.33c e 10.34c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.67c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*fino a*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.67c e gli emendamenti 10.78c e da 10.88c a 10.94c.

L'emendamento 10.903, del fascicolo principale, è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.96c, presentato dal senatore Calderoli (pagina 11 del volume 1 del fascicolo in formato elettronico), identico agli emendamenti 10.98c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, e 10.800, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.2001, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «per le leggi».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.2001 e gli emendamenti 10.2002 e 10.2003.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.36c, presentato dal senatore Campanella e da altri senatori, fino alle parole «le leggi».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.36c e gli emendamenti da 10.2004 a 10.2031.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.902, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*alla fine del comma*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.902, l'emendamento 10.904 e gli emendamenti da 10.68c a 10.122c (pagine 6-12 del volume 1 del fascicolo in formato elettronico).

L'emendamento 10.1001 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2032, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.2033, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «per le leggi».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.2033 e gli emendamenti da 10.2034 a 10.2044.

BUCCARELLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(M5S)*. Signor Presidente, sarebbe opportuno, ancora una volta, che lei provvedesse a disporre il ritiro delle tessere corrispondenti a poltrone vuote, perché dai banchi verdiniani, alla medesima fila, vediamo ancora una volta due lucine rosse e la presenza di un solo senatore ed il collega è comparso in questo momento.

PRESIDENTE. Prego di ritirare le tessere dove non ci sono posti occupati da un senatore. Si consegna la tessera all'assistente e quando il senatore rientra la chiederà all'assistente.

BUCCARELLA *(M5S)*. Vorrei avere ancora cinque secondi, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego.

BUCCARELLA *(M5S)*. Per chiedere ancora una volta - questa è l'ennesima volta che lo chiediamo - viste le sanzioni disciplinari che l'Ufficio di Presidenza di tanto in tanto ritiene opportuno di dover irrogare, se non sia finalmente giunto il momento di applicare il Regolamento e di sanzionare i colleghi che anche in questa fase così delicata continuano ad avere questo comportamento indegno! *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

FALANGA *(AL-A)*. Al posto di Barani, come ci poteva essere la tessera? *(Commenti dei senatori Moronese, Paglini e Santangelo)*.

PRESIDENTE. Il senatore Segretario ci darà notizie.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Nel frattempo, colgo l'occasione per salutare i docenti, le alunne e gli alunni dell'Istituto comprensivo «Canonico Samuele Falco» di Scafati, in provincia di Salerno, che seguono i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 16,47)

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.905, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo a pagina 12 del volume 1 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.123c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*fino alla fine del periodo*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.123c e gli emendamenti fino al 10.126c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.132c, presentato dal senatore Calderoli, sostanzialmente identico all'emendamento 10.133c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.134c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.135c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.137c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «di attuazione».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.137c e i successivi fino all'emendamento 10.200c a pagina 23.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.217c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «disposizioni costituzionali».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.217c e l'emendamento 10.218c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.219c, presentato dal senatore Calderoli, fino alla parola «concernenti».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.219c e gli emendamenti successivi fino all'emendamento 10.228c a pagina 25.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.907 del fascicolo principale, sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto dell'emendamento 10.907, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*. *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.2045, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «in materia di».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.2045 e gli emendamenti successivi fino a 10.248c a pagina 29, nonché l'emendamento 10.249c, a pagina 25 del volume 1 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.2064 nel fascicolo principale, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «*le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.2064 e gli emendamenti successivi fino a 10.2070 a pagina 32, nonché gli emendamenti da 10.250c a 10.4891c, al termine del volume 1

del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2073, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 10.4902c.

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei chiedere sia a lei che al presidente Zanda se vi aggrada il clima. Tutto bene? Siete belli, orgogliosi e contenti? Vi aggrada? Magari dobbiamo chiedere qualcosa se ci alziamo in piedi?

Non vorrei disturbare troppo il lavoro, ma ci tenevo a domandare se così va bene. Siete orgogliosi, vero?

PRESIDENTE. Meglio non raccogliere le provocazioni.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.4902c, presentato dai senatori Mauro Mario e De Pin, fino alle parole «*le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.4902c e gli emendamenti successivi fino a 10.701 a pagina 33, nonché tutti gli emendamenti contenuti nel volume 2 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.9351c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*i referendum*», che si trova nel volume 3 del fascicolo in formato elettronico,

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.9351c e gli emendamenti da 10.9352c a 10.9370c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.9371c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

VOLPI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VOLPI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, non ho inteso le sue indicazioni.

Io avrei intenzione di uscire dall'Aula. Consegno la tessera al collega Segretario? È una domanda seria, relativa a quanto ha detto lei prima.

PRESIDENTE. Non al senatore Segretario, ma agli assistenti. Comunque, la può anche tenere con sé. L'importante è non lasciare la tessera al proprio posto quando si è assenti, in maniera tale che non ci possa essere alcun equivoco. La può tenere con sé, la può lasciare - come è prassi - agli assistenti o ai Segretari, se gliela vogliono tenere. Può fare quello che vuole, purché la tessera, in caso di assenza, non resti al suo posto.

Questo ha l'evidente scopo di prevenire votazioni come quelle che sono state contestate.

VOLPI *(LN-Aut)*. Lei sa che io sono un suo collaboratore. Poi, però, mi farà vedere anche dove è scritta questa prassi quando si esce dall'Aula. Intanto porto con me la lettera.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Signor Presidente, vorrei chiederle una delucidazione.

Prima abbiamo votato la prima parte dell'emendamento 10.4902c, a prima firma del senatore Mario Mauro. Se tale votazione non fosse andata a buon fine, avrebbe precluso i successivi emendamenti fino all'emendamento 10.701.

PRESIDENTE. A quale fascicolo si riferisce, senatrice Bencini?

BENCINI *(Misto-Idv)*. Mi riferisco al fascicolo principale, alle pagine 32-33.

PRESIDENTE Il suo emendamento 10.701, senatrice Bencini, è stato precluso dalla reiezione della prima parte dell'emendamento 10.4902c del senatore Mario Mauro.

BENCINI *(Misto-Idv)*. In realtà, guardando la dicitura dell'emendamento 10.4902c, non capisco perché il mio emendamento sia stato precluso, visto che ha ben altro tipo di dicitura.

In tutti i casi, in riferimento all'articolo 10, comma 1, mi pongo una domanda che riguarda la legge elettorale. Così come è stato approvato dalla Camera dei deputati, non è chiaro se, quando si parla di legge elettorale, ci riferisce anche alla legge elettorale nazionale, che quindi è un tipo di legge paritaria, o se invece la legge elettorale definita nell'articolo 10, comma 1 (come è uscito dalla Camera dei deputati), si riferisce solamente alle leggi elettorali inerenti ai territori, cioè alle Regioni. Se si riferisce anche a quella nazionale, forse non è scritto chiaramente.

Non si capisce se la legge elettorale nazionale è materia paritaria. Lo chiedo al Governo, lo chiedo a chi è più competente di me, perché dal *dossier* e da come è uscito questo articolo non si capisce. Non si evince la legge elettorale a chi attiene; non si capisce se attiene solamente alla Camera nuova che verrà o se anche il Senato avrà voce sulla legge elettorale nazionale.

PRESIDENTE. Lei parla del testo approvato dalla Camera?

BENCINI *(Misto-Idv)*. Parlo del testo che abbiamo ora tra le mani, come è uscito dalla Camera.

PRESIDENTE. Le vorrei dire, per quanto riguarda la preclusione del suo emendamento, che noi abbiamo votato la prima parte dell'emendamento 10.4902c, fino alle parole «inserire le seguenti». Tutto quello che viene dopo è precluso. Questo è il senso. Questa è la preclusione dell'emendamento.

Quell'altra spiegazione mi pare non sia pertinente alla votazione in questo senso, perché il suo emendamento è precluso da questa votazione. Non so se è chiaro. Dopodiché, il chiarimento sull'emendamento su cui si vota è un altro discorso, che non c'entra con la votazione.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Benissimo: ho capito che è precluso. La domanda - non so se è pertinente, a questo punto, visto che parliamo di una norma costituzionale - è se nell'articolo 10, al comma 1, dopo le parole le minoranze linguistiche, quando si parla di materie che sono attinenti ad entrambe le Camere, quando c'è la dicitura legge elettorale...

PRESIDENTE. Senatrice Bencini, non lo può chiedere alla Presidenza. Non posso interpretare gli articoli.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Chiedo, dunque, se qualcuno della maggioranza o del Governo o la senatrice Finocchiaro, che ha molta più competenza e contezza di me, può rispondermi. *(Commenti della senatrice Finocchiaro)*.

PRESIDENTE. Se qualcuno raccoglie la sua richiesta, le potrà certamente rispondere.

Siamo arrivati a pagina 33 del fascicolo principale.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.9372c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 10.801, 10.802 e 10.803 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.13813c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, fino alle parole «*inserire le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.13813c e gli emendamenti successivi fino a 10.13817c, a pagina 36 del fascicolo principale, nonché gli emendamenti da 10.9373c a 10.13809c, alle pagine da 3 a 656 del volume 3 del fascicolo in formato elettronico. Proseguiamo su quest'ultimo fascicolo.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.13818c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.13837c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «le altre forme».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.13837c e gli emendamenti successivi fino a 10.79339c, all'ultima pagina del volume 12 del fascicolo in formato elettronico.

Passiamo alla votazione degli emendamenti contenuti nel volume 14 del fascicolo in formato elettronico.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, forse ho avuto un fascicolo stampato male. L'ho notato già in precedenza, ma non l'ho voluta interrompere, quando ho visto che, nel nostro fascicolo, la pagina 11 è bianca.

Va bene votare sulla fiducia, ma lei ha appena fatto riferimento al volume 12 dell'annesso in formato elettronico, ma nel nostro fascicolo si passa direttamente dal volume 3 al volume 14. Va bene votare sulla fiducia...

PRESIDENTE. Non è sulla fiducia, forse...

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Non abbiamo neanche segnato. Ce lo spieghi.

PRESIDENTE. Lei ha tutto sull'annesso elettronico. Questo è l'estratto cartaceo dell'annesso elettronico.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Lei ha chiamato degli emendamenti.

PRESIDENTE. Ho chiamato anche le preclusioni. Se lei controlla le preclusioni, rileva che corrispondono agli emendamenti che non sono stati più votati.

Ora siamo a pagina 1 del volume 14 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.84943c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.84945c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.84947c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*del comma*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.84947c e gli emendamenti successivi fino a 10.89394c, a pagina 724 del volume 14.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.84946c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.84949c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*del periodo*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.84949c e gli emendamenti successivi fino alla fine del volume 14, a pagina 1.447.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.93839c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «primo comma», del volume 15 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.93839c e gli emendamenti successivi fino a 10.98279c, a pagina 725.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.98280c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «incompatibilità con».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.98280c e gli emendamenti successivi fino alla fine del volume 15, a pagina 1.451.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.102724c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «che determina», del volume 16 del fascicolo in formato elettronico

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.102724c e gli emendamenti successivi fino a 10.107167c, a pagina 722.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.107168c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «Unione europea».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.107168c e gli emendamenti successivi fino alla fine del volume 16, a pagina 1.445.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.111612c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «le forme e», del volume 17 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.111612c e gli emendamenti successivi fino a 10.116055c, a pagina 714.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento

10.116056c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «norme generali».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.116056c e gli emendamenti successivi fino alla fine del volume 17, a pagina 1.436.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.120500c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «che stabilisce», del volume 18 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.120500c e gli emendamenti successivi fino a 10.124943c, a pagina 720.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.151608c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Torniamo a pagina 36 del fascicolo principale.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.84944c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.3, presentato dal senatore Quagliariello e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Torniamo a pagina 720 del volume 18 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.124945c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «associative dei Comuni».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.124945c e gli emendamenti successivi fino alla fine del volume 18, a pagina 1.449.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.129388c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «metropolitane e», del volume 19 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.129388c e gli emendamenti successivi fino a 10.133831c, a pagina 725.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.133832c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «di governo».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.133832c e gli emendamenti successivi fino a 10.138275c, a pagina 1.440.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.138276c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «legislazione elettorale».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.138276c e gli emendamenti successivi fino a 10.142719c, a pagina 727 del volume 20 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.142720c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «l'ordinamento».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.142720c e gli emendamenti successivi fino alla fine del volume 20, a pagina 1.447.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.147164c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «che determinano», del volume 21 del fascicolo in formato elettronico

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.147164c e gli emendamenti successivi fino a 10.151607c, a pagina 661.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.151612c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «le leggi».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.151612c e gli emendamenti successivi fino a 10.151620c, a pagina 662.

Torniamo a pagina 37 del fascicolo principale.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.906, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.151621c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.151622c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.156067c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo a pagina 663 del volume 21 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.151623c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*inserire le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.151623c e gli emendamenti successivi fino alla fine del volume 21, a pagina 1.324.

Prima di passare agli emendamenti del volume 22 del fascicolo in formato elettronico, è necessario porre in votazione l'emendamento 10.156068c, a pagina 891 del volume 24.

Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.156068c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «l'ordinamento».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.156068c e l'emendamento 10.156075c, a pagina 893 del volume 28.

Passiamo al volume 22 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.156076c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «l'ordinamento».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.156076c e gli emendamenti successivi fino a 10.211836c, a pagina 893 del volume 28.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.211837c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*inserire le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.211837c e gli emendamenti successivi fino a 10.216280c, a pagina 1.559.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.216281c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «legislazione elettorale».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.216281c e gli emendamenti 10.216282c (pagina 723, volume 29), 10.216285c (pagina 1.277, volume 30), 10.216286c (pagina 1.088, volume 31), 10.216287c (pagina 175, volume 32), 10.216288c (pagina 898, volume 32), 10.216289c (pagina 731, volume 33), 10.216290c (pagina 1.455, volume 33), 10.216291c (pagina 538, volume 34, tomo I).

Passiamo a pagina 724 del volume 29 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.220736c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «legislazione elettorale».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.220736c e gli emendamenti successivi fino a 10.269619c, a pagina 538 del volume 34, tomo I, del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.269620c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*inserire le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.269620c e gli emendamenti

successivi fino a 10.274064c, a pagina 409, del volume 34, tomo II.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.274065c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «gli organi di governo», a pagina 409 del volume 34, tomo II, del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.274065c e gli emendamenti 10.274067c (pagina 358, tomo III), 10.274059c (pagina 88, tomo VI), 10.274070c (pagina 720, tomo VII), 10.274072c (pagina 539, tomo IX), 10.274073c (pagina 363, tomo XI), 10.274074c (pagina 267, tomo XII).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.274075c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «organi di governo».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.274075c e gli emendamenti successivi fino a 10.322958c, a pagina 267 del volume 34, tomo XII.

BOTTICI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, noi non abbiamo una copia del documento da cui lei sta leggendo gli emendamenti preclusi. Le chiedo di poterlo mettere in distribuzione, così da darci la possibilità di verificarlo, oppure che rimanga agli atti.

In questo modo i lavori sarebbero molto più chiari e io mi tranquillizzerei. Adesso, infatti, sto impazzendo nell'annotare quali sono gli emendamenti preclusi. Le ripeto: se consegna il documento mi tranquillizzo e seguo con calma.

PRESIDENTE. Senatrice Bottici, credo di pronunciare le preclusioni con una lentezza tale da consentirne anche l'annotazione. I numeri degli emendamenti preclusi si possono rinvenire nel foglio elettronico. Questo è l'unico sistema che si è riusciti ad attuare per poter andare avanti nelle votazioni.

Dobbiamo votare centinaia di migliaia di emendamenti. È in distribuzione il fascicolo con l'estratto di tutti gli emendamenti che si devono votare e io pronuncio le preclusioni. È tutto pubblico, aperto e disponibile, in versione *online* o cartacea.

BOTTICI *(M5S)*. Non mi sono spiegata e glielo ripeto.

Sto seguendo e scrivendo le preclusioni, ma siccome sbalzano di molto sarebbe opportuno che lei consegnasse i fogli che sta leggendo. In questo modo noi potremmo seguire meglio, senza correre e con più tranquillità. Solo questo. Mi sta benissimo la presenza di un fascicolo in formato elettronico e di uno cartaceo. Seguo tutto, però le chiedo di aiutarmi mettendo a disposizione la copia dei suoi fogli.

PRESIDENTE. Senatrice Bottici, leggo con una lentezza tale che chiunque può annotare gli emendamenti. Andiamo avanti.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.322959c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.322959c e gli emendamenti successivi fino alla fine del volume 34, tomo XII.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.327403c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «funzioni fondamentali», del volume 35 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.327403c e gli emendamenti successivi fino a 10.327411c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2074, presentato dal senatore Uras e da altri senatori, a pagina 37 del fascicolo principale

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.327412c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.327414c, , presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*inserire le seguenti*», a pagina 2 del volume 35 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.327414c e gli emendamenti successivi fino a 10.331857c, a pagina 667.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.331858c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «e le disposizioni».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.331858c e gli emendamenti successivi fino a 10.376297c, a pagina 1.414 del volume 39 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.376298c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, a pagina 38 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.376299c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, fino alle parole «*inserire le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.376299c e gli emendamenti successivi fino a 10.2082, a pagina 40 del fascicolo principale, nonché l'emendamento 10.376303c, a pagina 1.414 del volume 39 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2083, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.907a, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.376311c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.908, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.804, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.202, presentato dal senatore Cociancich e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.1002.

CORSINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORSINI *(PD)*. Ritiro l'emendamento.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento 10.1002.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.1002, presentato dal senatore Corsini, successivamente ritirato e fatto proprio dal senatore Campanella.

(Segue la votazione). *(Applausi dal Gruppo LN-Aut all'indirizzo del senatore Corsini)*.

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.909, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.376314c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.391595c, presentato dalla senatrice Fattori e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.910, presentato dal senatore Calderoli, sostanzialmente identico all'emendamento 10.2088, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.376315c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.805, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori, fino alle parole «*inserire le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.805 e gli emendamenti successivi fino a 10.2084, nonché gli emendamenti fino a 10.381326c, a pagina 1.181 del volume 40 del fascicolo in formato elettronico.

L'emendamento 10.806 è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.203, presentato dal senatore Martini.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.381339c, presentato dalla senatrice Fucksia e da altri senatori, fino alle parole «per le leggi».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.381339c e gli emendamenti successivi fino a 10.2087.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381342c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.381343c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, fino alle parole «da 32».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.381343c e l'emendamento 10.381344c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2089, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381348c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2090, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2091, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 10.381354c è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381359c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1.183 del volume 40 del fascicolo in formato elettronico, sostanzialmente identico agli emendamenti 10.381357c, presentato dalla senatrice Bernini, 10.381360c, presentato dal senatore Endrizzi e da altri senatori, 10.381361c, presentato dalla senatrice Bencini e da altri senatori, 10.381362c, presentato dalla senatrice Mussini e da altri senatori, 10.2092, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, e 10.807, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 10.381364c è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.381366c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, fino alle parole «secondo comma».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.381366c e gli emendamenti successivi fino a 10.381371c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381353c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381372c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381356c, presentato dai senatori Mauro Mario e De Pin, sostanzialmente identico all'emendamento 10.2093, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381374c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381375c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381376c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2094, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.808, presentato dalla

senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2095, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, sostanzialmente identico all'emendamento 10.809, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2096, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2097, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381387c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1.184 del volume 40 del fascicolo in formato elettronico, identico all'emendamento 10.381386c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.2098, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino al numero «123».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.2098 e l'emendamento 10.2099.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2100, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo a pagina 1.182 del volume 40 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381330c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381333c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381346c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381345c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381334c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381349c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381352c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381355c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381378c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381383c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381391c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381442c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381444c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381443c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.381395c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, fino alle parole «risorse finanziarie», a pagina 550 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.381395c e l'emendamento 10.381396c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.2101, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «*le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.2101 e gli emendamenti 10.381394c e 10.381393c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381427c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo all'emendamento 10.381399c, per il quale è prevista una votazione a scrutinio segreto parziale.

Chiedo al primo firmatario, senatore Endrizzi, se insiste nella richiesta di votazione per parti separate; in caso contrario, le ricordo che l'emendamento andrebbe votato in maniera palese.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, ma la decisione sulla votazione per parti separate non spetta a me e lei lo sa. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. La decisione viene rimessa all'Aula e poi si sa come va a finire. Non vorrei fare polemica.

PRESIDENTE. Lei deve chiedere: se lo fa votare per parti separate, viene rimesso all'Aula. Se non chiede questo tipo di votazione, si vota in modo palese. Senatore Endrizzi, aspettiamo una indicazione.

ENDRIZZI *(M5S)*. Mi rimetto alla clemenza.

PRESIDENTE. Questo significa che non chiede la votazione per parti separate? Non riesco a capire l'espressione.

ENDRIZZI *(M5S)*. Era una battuta.

Si tratta di una valutazione squisitamente sua. Non ho intenzione di forzarle la mano.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io voglio chiedere come mai questo emendamento è solo parzialmente soggetto a voto segreto, visto che parla di minoranze linguistiche, di rapporti civili e di rapporti etico-civili, che - se ricordo bene - mi sembrano tutti coperti dalla previsione di cui all'articolo 113, comma 4, del Regolamento.

PRESIDENTE. Perché, come lei saprà, senatore Malan, la Giunta per il Regolamento ha deciso di ammettere al voto segreto, tra quelle previste al comma 4 dell'articolo 113, solo le minoranze linguistiche. È una decisione assunta dalla Giunta per il Regolamento all'epoca della prima deliberazione sulla riforma.

Pertanto, dove si tratta di procedure legislative, sono ammesse al voto segreto solo le minoranze linguistiche; quando si tratta di funzioni, sono ammesse al voto segreto anche le altre fattispecie di cui all'articolo 113, comma 4, del Regolamento. Questa è la decisione che è stata adottata.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, ma lei pensa che sia possibile dividere l'emendamento? Nel caso le chiedo di indicarmi dove pensa che si potrebbe fare questa divisione senza separare il nerbo dal resto. Se mi indica qual è la parte estranea, io posso eliminarla e operare una riformulazione dell'emendamento al fine di semplificare e di toglierci dall'imbarazzo. *(Applausi del senatore Gaetti)*.

Posso fermarmi a «minoranze linguistiche», eliminando il resto.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, lei deve dirci se conferma di volerlo votare in maniera parzialmente segreta o in maniera palese.

Il voto segreto è possibile solo per la parte sulle minoranze linguistiche.

ENDRIZZI *(M5S)*. Quindi, sui rapporti civili ed etico-civili non è pertinente il voto segreto. Qui mi dicono di mantenere solo "rapporti", ma poi rimarrebbe vago.

Signor Presidente, va bene: riformulo l'emendamento 10.381399c, sopprimendo le parole «o i rapporti civili ed etico-civili», e su questo testo così riformulato chiedo la votazione a scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto dell'emendamento 10.381399c (testo 2), presentato dal senatore Endrizzi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.381400c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, fino alla parola «nonché».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risulta pertanto preclusa la restante parte dell'emendamento 10.381400c e gli emendamenti successivi fino a 10.2129, a pagina 63.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381430c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381431c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381432c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381433c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2134, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2135, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381439c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.381441c.

TONINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI *(PD)*. Presidente c'è una diffusa richiesta di una pausa tecnica: possiamo farla anche tra qualche minuto. *(Proteste dai Gruppi FI-PdL XVII e M5S).*

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Siamo contrari!

PRESIDENTE. Avrei la possibilità di farmi sostituire da qualche Vice Presidente, ma non vorrei togliere un voto a una parte o a un'altra, quindi continuo finché posso e spero che voi possiate anche aiutarmi in questo compito.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Bravo, bravissimo!

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381441c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381440c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.381451c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, fino alle lettere «*m)* e *p),*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.381451c e l'emendamento 10.381453c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381446c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2136, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.2130, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «il Senato».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.2130 e gli emendamenti 10.2131 e 10.2132.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2133, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 10.2137 è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2138, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 10.381445c è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.381450c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, fino alle parole «lettere *m)* e *p)*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.381450c e l'emendamento 10.381452c.

Gli emendamenti da 10.381454c a 10.381513c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.381508c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, fino alle parole «*commi quarto*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, volevo intervenire in dichiarazione di voto sull'emendamento testé votato, ma lei non mi ha visto.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma non l'ho vista. Dispongo l'annullamento della votazione.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, mi perdoni, ma lei sta mettendo ai voti l'emendamento 10.381508c che prevede: «sopprimere i commi quarto»? È questa la dizione?

PRESIDENTE. Sì.

SANTANGELO *(M5S)*. Stiamo votando un emendamento che prevede la soppressione dei «commi quarto»?

PRESIDENTE. È seriale.

SANTANGELO *(M5S)*. Voglio capire se ho capito. Sopprimere «i commi quarto»? Mi dica lei se ho capito bene.

PRESIDENTE. Esatto. La votazione è stata annullata e quindi dobbiamo rivotare. Se era questo il chiarimento.

SANTANGELO *(M5S)*. Grazie Presidente.

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Mi scusi, signor Presidente, non abbiamo ben capito. Il collega Santangelo sta facendo riferimento a come è formulato l'emendamento. È così? Il collega chiede cioè se l'emendamento è ammissibile oppure no.

PRESIDENTE. Senatore Compagna, è un altro il problema, penso di averlo compreso. In una parte comune c'è «i commi quarto», perché poi ce n'è un quinto. Quindi noi votiamo fino a «quarto», poi ce n'è un altro in cui c'è un solo «quarto comma». Quindi la parte è comune, uno ha una serialità nei commi, un altro non ce l'ha; però sono preclusi i successivi. Quindi il quarto comma, se si vota la prima parte, è precluso.

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. È una questione di singolare e plurale. Alla sensibilità linguistica del collega sembrava improprio.

PRESIDENTE. Esatto, era questo; ma il contenuto sostanziale è quello.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.381508c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, fino alle parole «*commi quarto*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.381508c e gli emendamenti 10.381517c, a pagina 1 del volume 41 del fascicolo in formato elettronico, e 10.381516c del fascicolo principale.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2139, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2140, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 10.1004 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.6.

STEFANO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, anche questa proposta emendativa riprende, come in altre occasioni abbiamo tentato di fare, il testo precedentemente approvato in Senato, poiché alla Camera alcune materie di legislazione non rafforzata sono state poi trasformate in materie di legislazione non paritaria *tout court*.

Con questo emendamento proviamo a far rientrare nella legislazione suscettibile, da parte del Senato, di proposte di modifica con effetto rafforzato: la legge in materia di disposizioni generali e comuni sul governo del territorio e di sistema nazionale e coordinamento della Protezione civile; la legge che disciplina forme di coordinamento tra Stato e Regioni nelle materie dell'immigrazione, dell'ordine pubblico e della sicurezza; forme di intesa e coordinamento in materia di tutela dei beni culturali e paesaggistici; la legge istitutiva del fondo perequativo per i territori con minore capacità fiscale; e, infine, la legge di definizione degli indicatori di riferimento. È su questo emendamento che chiediamo l'attenzione dell'Aula e il voto favorevole.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.6, presentato dai senatori Stefano e Uras.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.911, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.912, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.381524c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «Per i disegni di legge», a pagina 2 del

volume 41 del fascicolo in formato elettronico

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.381524c e gli emendamenti successivi fino a 10.381528c, a pagina 3 del volume 41 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.381522c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, a pagina 82 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.204, presentato dal senatore Martini.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.913, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.914, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 10.381530c e 10.702 sono stati ritirati.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.386534c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, fino alle parole «lettere *e)*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.386534c e l'emendamento 10.386533c.

L'emendamento 10.1005 (testo corretto) è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.7.

STEFANO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, il mio è un esercizio difficile per come si è incanalata la discussione - anzi: la non discussione - in Aula, ma ci riprovo, immaginando di trovare la condivisione di qualche collega, che aveva firmato emendamenti simili a quello in esame. L'intento è infatti quello di aggiungere la competenza del Senato, nell'ambito del procedimento legislativo bicamerale paritario, anche per le materie relative all'armonizzazione dei bilanci pubblici, al coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario e alla perequazione delle risorse finanziarie, ai rapporti internazionali e con l'Unione europea, alla tutela e sicurezza del lavoro e all'istruzione. Anche in questo caso il tentativo è quello di provare a bilanciare, cercando di restituire, così come facemmo nel primo passaggio al Senato, qualche materia di competenza a questa Camera, affinché non diventi una Camera secondaria.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.7, presentato dai senatori Stefano e Uras.

(Segue la votazione). *(Il senatore Endrizzi fa cenno di voler intervenire)*.

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Mi spiace senatore Endrizzi, ma quando ha chiesto di parlare avevo già aperto la votazione. Desiderava intervenire in dichiarazione di voto sull'emendamento 10.7?

ENDRIZZI *(M5S)*. Chiedo scusa, signor Presidente, mi sembrava fossimo più avanti con le votazioni. Quando sarà il momento, le chiederò nuovamente la parola.

PRESIDENTE. Comunque, senatore Endrizzi, se mi segnala la sua volontà di intervenire un attimo prima, ho la possibilità di fermarmi prima dell'apertura della votazione.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386535c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386531c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 10.205 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.206, presentato dalla senatrice Puppato.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386537c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

Non è approvato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2141, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386538c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2142, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2143, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.2144, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «*le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.2144 e gli emendamenti successivi fino a 10.2147, nonché gli emendamenti da 10.386546c a 10.386549c, a pagina 1.673 del volume 41 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2148, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386554c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2149, presentato dal senatore Uras e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.381531c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «materie di», a pagina 3 del volume 41 del fascicolo in formato elettronico

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.381531c e gli emendamenti successivi fino a 10.386530c, a pagina 1.673.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386555c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386557c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386558c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386559c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386564c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo a pagina 88 del fascicolo principale.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2150, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.8, presentato dal senatore

Battista e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.9, presentato dal senatore Battista e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2151, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.915, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.2152, presentato dal senatore Uras e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386566c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, identico all'emendamento 10.386567c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del volume 42 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386568c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386569c, presentato dalle senatrici Bignami e Casaletto.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.207, presentato dalla senatrice Puppato, identico all'emendamento 10.916, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 10.2153 a 10.2156 sono inammissibili.

Passiamo al volume 42 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386576c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.386577c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «d'intesa tra loro».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.386577c e l'emendamento 10.386578c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.386586c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «in materia di».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.386586c e gli emendamenti successivi fino a 10.391585c, a pagina 1.398.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.391588c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «delle Camere».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.391588c e l'emendamento 10.391589c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.391591c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 10.391592c è inammissibile.

.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.10, a pagina 92 del fascicolo principale.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386583c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 10.386581c è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 10.2157, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «procedimenti diversi».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 10.2157 e l'emendamento 10.2158.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386582c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.386585c, presentato dalle senatrici Bignami e Casaletto.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.391586c, presentato dal

senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 10.391587c è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.391590c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.917, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 10.391593c e 10.391594c sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'articolo 10.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, ci preme semplicemente dimostrare, sul piano politico e sul piano istituzionale, che cosa si è rifiutato in termini di dialogo, e a quale costo si è voluto procedere nella supponenza e nell'autoreferenzialità.

Noi abbiamo proposto che, se due Camere devono esserci, abbiano compiti distinti, perché così una Camera lavora su alcune materie e l'altra Camera lavora su materie diverse. Così risparmiamo tempo. Esattamente quello che dichiarava di voler ottenere il Governo.

Risparmiamo tempo anche rispetto al fatto di dare le competenze ad un'unica Camera perché, inevitabilmente, questa dovrà intasare i lavori. *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Colleghi, chi vuole allontanarsi dall'Aula è pregato di farlo in silenzio. Lasciamo parlare il senatore Endrizzi.

ENDRIZZI *(M5S)*. Avevamo proposto tutta una serie di competenze che, dal nostro punto di vista, dovevano essere affidate al Senato, per esempio, alcune limitate funzioni di indirizzo. Perché non è possibile dire, come è scritto in questo testo del Governo, che sulle dichiarazioni di guerra decidono insieme le due Camere ma su tutte le scelte (ad esempio in ambito europeo), che poi vanno a determinare le condizioni di guerra, il Senato non può esprimersi.

Avevamo pensato di affidare al Senato funzioni di controllo della spesa pubblica, soprattutto a livello di autonomie locali. In una Camera delle autonomie, io mi chiedo come si possa escludere la materia più importante: i soldi, le risorse. Perché se lasciamo questa competenza soltanto alla Camera, una Camera presidiata da una maggioranza bulgara, affidata a un solo uomo, quell'uomo, quando ci saranno le elezioni amministrative, avrà un grandissimo potere e dirà che, se non si vota il suo partito, in finanziaria egli toglierà risorse, taglierà fondi e asfissierà l'amministrazione. E poi con che soldi si andrà avanti? Questo è un potere di ricatto elettorale che non possiamo lasciare ad un uomo solo al comando.

Avevamo proposto che il Senato avesse funzioni di controllo sulla spesa pubblica locale, per esempio sulle partecipate, che sono forse oggi la causa maggiore di debito pubblico occulto. E questo ci avrebbe restituito una dignità che allora, forse, poteva giustificare l'immunità parlamentare, almeno per la parte che non costituisce privilegio.

Ma così noi prendiamo dei senatori dai Consigli regionali, la classe politica più corrotta, li nobilitiamo, diamo loro l'immunità parlamentare inserendoli in questo apparato, che rappresenta il costo principale, con i rimborsi spese e uno *staff* per fare il loro lavoro, che è del tutto inutile e spogliato di funzioni.

La demolizione fatta dalla Camera sulle funzioni del Senato nel precedente passaggio è stata

chirurgica e pari agli interventi demolitivi che si fanno in caso di tumori. Io chiedo se possiamo accettare amputazioni di questo tipo, disposte peraltro dai deputati che forse diranno che a loro non interessa, tanto la sedia la mantengono.

I deputati, in gran numero eletti per la prima volta in questa legislatura, devono maturare la pensione e non possono dare un voto di sfiducia (perché su questo provvedimento c'è una fiducia implicita al *premier*), perché altrimenti perderebbero la pensione.

Sotto questi *Diktat*, sotto questi ricatti, noi stiamo rendendo davvero inutile l'esistenza di quella che altri hanno chiamato la Camera alta. Ma non deve essere una Camera alta, bensì una Camera all'altezza, che abbia un senso. Perché, altrimenti, veramente sarebbe più opportuno abolirla.

Non credo sia il caso di entrare in tutti i dettagli, perché qui veramente la questione è grave ed evidente. Per cui, signor Presidente, noi non possiamo votare l'articolo 10. Lo consideriamo un insulto, e io spero che qualcuno abbia, invece, un sussulto e ascolti ciò che ho appena detto. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, voteremo contro quest'articolo, per tutta una serie di motivazioni, anzitutto nel merito. *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Scusi, senatore D'Alì, ma non posso consentire che mentre lei interviene ci siano persone nell'emiciclo che continuano a parlare. Non è una piazza, colleghi, per favore, non vi fermate: o raggiungete i vostri posti o vi accomodate fuori, grazie.

Prego, senatore D'Alì, mi scusi se l'ho interrotta.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Anzi la ringrazio, signor Presidente, per essere stato molto cortese, come sempre.

Come dicevo, voteremo contro quest'articolo 10 per tutta una serie di motivazioni, di sostanza e di metodo.

Le motivazioni di sostanza stanno nel fatto che il testo che ci è stata imposto, attraverso la blindatura di tutti gli emendamenti, non può incontrare il nostro consenso. Non può incontrarlo anche perché - mi permetto qui una brevissima parentesi di carattere personale - la senatrice Finocchiaro questa mattina ha detto che avevo votato il testo nella prima lettura del Senato, ma non è assolutamente vero. *(Applausi del senatore Malan)*. Come tutti ricorderanno, infatti, anche se certamente la mia persona non era importante, ero uno fra trecentoquindici colleghi, non ho partecipato alle votazioni della prima lettura di questa riforma, perché non l'ho ritenuta utile al Paese; quindi non ho partecipato affatto.

Detto questo, perché non votiamo l'articolo 10? Nel testo, lo ribadisco, le modifiche apportate dalla Camera dei deputati sono assolutamente peggiorative, nella sostanza, ma anche nella forma. Lo stesso intervento del senatore Quagliariello ci ha detto come questo testo sia anche carente di una norma di chiusura della procedura che prevede la conciliazione tra i due Presidenti di Camera e Senato, nel caso in cui questa non avvenga. Questo, però, è solo per fare un esempio, rispetto alle tante mancanze di coerenza e di organicità, letterale e giuridica, che questo testo contiene, non solo all'articolo 10.

Su quest'articolo in particolare, nel metodo, abbiamo potuto constatare, tra l'altro, l'assoluta chiusura della maggioranza a qualsiasi tipo di dialogo, da noi più volte richiesto e offerto. Quest'ultimo è il terminale di una serie di passaggi che, sin dal momento dell'approvazione della riforma alla Camera, hanno contrassegnato la chiusura della maggioranza nei confronti delle opposizioni. Abbiamo visto arrivare il testo in Commissione; contrariamente alla prima lettura, la Commissione ha avuto un solo relatore, mentre nella prima lettura ne aveva due, segnale quindi di un dialogo più aperto allora e più chiuso oggi. Abbiamo visto precipitare i tempi in Commissione, in maniera tale da poter arrivare in Aula senza il relatore e quindi da far rimanere il testo nell'assoluto dominio del Governo. Abbiamo visto formarsi un tavolo fuori da quest'emiciclo, neanche riservato solamente alla stessa maggioranza di Governo, ma al Partito Democratico, che doveva risolvere i problemi tra le sue correnti. Abbiamo assistito per giorni - dall'esterno, lo ribadisco - a questa diatriba interna al Partito Democratico, che poi

si è risolta in una bolla di sapone. La modifica all'articolo 2 può forse formalmente accontentare una parte del Partito Democratico, ma certamente non risponde al problema che quella parte aveva sollevato in maniera politica, precisa e puntuale. Naturalmente, poi, decideranno loro in occasione del voto finale se ritenere quella modifica sufficiente o meno.

Abbiamo assistito poi a un'ulteriore promessa di modifica sull'articolo 39, legata solamente alle istanze sempre di quella minoranza interna al Partito Democratico e abbiamo assistito a una chiusura totale, invece, su tutte quelle le istanze di modifica dell'opposizione.

Ora, lei capirà e comprenderà, signor Presidente, che ormai siamo assolutamente convinti che questa riforma costituzionale rimane nel dominio non tanto della maggioranza, quanto del Governo, che con il suo atteggiamento ha assolutamente rafforzato e rafforza, fino a questo istante, l'opinione di non voler assolutamente tenere in considerazione le proposte dell'opposizione, la quale quindi dovrà pur assumere le proprie determinazioni, in maniera sempre corretta e legittima dal punto di vista regolamentare.

Intanto oggi, signor Presidente... *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Scusate, ma il senatore D'Alì sta parlando. Siete proprio davanti a lui.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Poco cale, Presidente. La maggioranza ha deciso. Il mio non è comunque un esercizio accademico, ma una precisa denuncia di quanto la maggioranza sta perpetrando nei confronti dell'opposizione.

Oggi pomeriggio - con questo, signor Presidente, le ribadisco l'opportunità e la richiesta che la seduta odierna si chiuda con il voto finale sull'articolo 10 - abbiamo comunque dato dimostrazione del fatto che non siamo mai stati animati da intenti ostruzionistici. Per la statistica e la curiosità numerica, che normalmente hanno sempre presa all'esterno, tengo a dire che oggi pomeriggio, grazie alla sua conduzione dei lavori ma soprattutto alla nostra volontà di andare avanti, abbiamo sgombrato il campo da oltre 240.000 emendamenti - mi contraddica, signor Presidente, se ciò non è vero - a conferma del fatto che l'opposizione aveva i suoi intendimenti positivi di modifica del testo nel contenuto e non di ostruzionismo. Chi ha fatto ostruzionismo sono invece stati il Governo e la maggioranza nei confronti dell'opposizione e, forse, anche nei confronti di alcune sue componenti interne che pure avevano sollevato alcuni problemi importanti.

Abbiamo quindi compreso che non abbiamo alcuna possibilità di suggerire modifiche con successo a questo testo e che ci dovremo limitare ad ascoltare le determinazioni che, come ho detto poco fa, sono state assunte all'interno del Partito Democratico sull'articolo 39. Anche qualora la norma transitoria venisse modificata, alla luce dei criteri di inammissibilità rigorosi che sono stati assunti dalla Presidenza sui testi identici approvati da Camera e Senato, non si potranno risolvere le clamorose contraddizioni che il testo contiene: dalla previsione dell'elezione dei senatori in capo ai Consigli regionali, al fatto che la norma transitoria vedrà vanificata anche quella minima ipotesi di compromesso raggiunto all'interno delle componenti del Partito Democratico.

Noi ribadiamo quindi la nostra posizione di oggi, che - ripeto - non è solamente un voto contrario sul contenuto dell'articolo 10, ma anche una forte protesta nei confronti dell'atteggiamento della maggioranza e del Governo, che riteniamo ormai esteso (e, quindi, consequenzialmente anche la nostra protesta) ai futuri articoli di questo disegno di legge costituzionale.

Nel corso di uno dei miei ultimi interventi vi avevo chiesto di fermarvi su questa deriva costituzionale che consegna il Paese ad un meccanismo assolutamente non coerente con le grandi tradizioni di democrazia che hanno contraddistinto l'evoluzione della Costituzione dal suo nascere fino ad oggi e che non ne avevano mai alterato i contenuti in questi termini. Oggi l'alterazione democratica di questa Costituzione ci consegna veramente non ad una terza o quarta Repubblica, ma ad una seconda Repubblica, nel senso che c'è un'involuzione rispetto a quanto era stato deciso e determinato con la Costituzione nella cosiddetta prima Repubblica. La seconda Repubblica è una deriva non democratica dei cui effetti negativi sarete voi i primi ad accorgervi.

Andiamo avanti: non sappiamo come, ma sicuramente andiamo avanti facendo sbattere il Paese contro

un muro di antidemocrazia. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

BRUNI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signor Presidente, anche noi annunciamo il nostro voto contrario sull'articolo 10. Si tratta di un articolo che - com'è stato ricordato dai colleghi che mi hanno preceduto - era sicuramente uno degli articoli più importanti di questa riforma costituzionale ed avrebbe tratteggiato un ruolo del Senato maggiore o minore, più importante o meno rilevante, a seconda di come si poteva emendare e migliorare il testo che era venuto fuori dall'approvazione in prima lettura della Camera.

Ebbene, noi abbiamo cercato di proporre delle ipotesi emendative, che avrebbero potuto consentire un miglioramento qualitativo di questo testo. Segnalo in particolare gli emendamenti 10.801, 10.802 e 10.803, che peraltro sono stati dichiarati inammissibili, i quali introducevano il tema dei *referendum* popolari per la ratifica e la revisione dei trattati comunitari. Perché mi soffermo e voglio parlare in particolare di questo? Perché costituisce un punto importante del nostro impegno di neonata formazione politica, così come bene ha illustrato ieri l'onorevole Fitto nel congresso dei conservatori inglesi a Manchester. Il tema del rapporto con l'Unione europea è un tema decisivo. L'Unione europea, così com'era stata immaginata nella sua architettura, era costituita da un insieme di regole fatte per stare sempre all'insegna del bel tempo, cioè in buone condizioni economiche e sociali, senza mai avere delle perturbazioni sul suo cammino.

Abbiamo visto invece che questo scenario è stato perturbato; penso alla crisi greca, che pure, dal punto di vista percentuale, ha riguardato una piccola percentuale di PIL dell'Unione europea, e penso all'immigrazione e ai problemi di gestione dei flussi migratori degli ultimi mesi. Lì abbiamo visto quanto c'è ancora da fare per quanto riguarda lo stare insieme dei Paesi dell'Unione europea e quanto c'è da rivedere su quei trattati, quanto c'è da ridiscutere queste regole fondamentali.

Noi ci stiamo soffermando su una ridiscussione e su una riforma della Carta fondamentale italiana, come stiamo facendo adesso per la riforma costituzionale; lo stesso tema va posto in modo eclatante e direi solenne anche in sede europea, così come appunto stiamo cercando di fare insieme a tutti i componenti del Gruppo dei Conservatori e riformisti europei. Ebbene, questo avremmo potuto farlo se, ad esempio, avessimo dato più poteri, più competenze e più funzioni al Senato in materia di revisione e modifica dei trattati europei o addirittura sottoponendo a*referendum*, così come fanno altri Stati, le regole e i trattati che sono stati dati in sede europea.

Ma questo non avviene. Di contro, voglio far notare che l'Italia paga anche un prezzo, perché l'Italia è fuori da ogni discussione importante e fondamentale per quanto riguarda le decisioni sulla lotta all'ISIS, che sembrano appaltate a Stati Uniti, Russia, Gran Bretagna e Francia. L'Italia vive di questo *derby* che è stato svelato da qualche giorno sulla stampa nazionale tra Mogherini e Renzi; non sappiamo chi vinca questo *derby*, ma fatto sta che lo stesso conflitto e lo stesso dilemma crea danni al nostro Governo e al nostro Paese. Avremmo voluto quindi utilizzare questa possibilità emendativa per dare qualche *chance* in più da questo punto di vista.

Abbiamo anche proposto qualcosa in più in termini di funzioni del Senato, per quanto riguarda la funzione legislativa riguardante la giurisdizione civile, penale e dei giudici di pace, il lavoro, il paesaggio, il turismo. Ebbene, tutte queste proposte non erano assolutamente presenti negli emendamenti ammessi e neanche in quelli che hanno avuto poi un vaglio positivo con la votazione.

Aggiungo che questa è l'ennesima conferma di un percorso accidentato: molti hanno voluto sottolineare le procedure farraginose, prima in Commissione e poi in Assemblea, la mancanza del relatore e, addirittura, la soppressione del relatore di minoranza, che trattandosi di una riforma costituzionale aveva una funzione fondamentale e che invece, dopo la prima lettura, è stato completamente annullato e annientato per scelta della maggioranza e quindi del Governo. Si è dunque arrivati in Assemblea in modo affannoso e sconclusionato e con un percorso accidentato. Si sta facendo tutto ciò che non era stato fatto anche in occasione di precedenti tentativi di riforma costituzionale, che poi hanno avuto i loro problemi e hanno subito il diniego da parte del corpo

elettorale, com'è accaduto con la riforma del 2005. Ebbene, non si fa tesoro di quelle esperienze, che se non altro avevano segnato un dialogo e la capacità di interloquire tra maggioranza, Governo ed opposizione. In questo caso si è seguito il percorso esattamente opposto e questo è il risultato.

Come opposizione, come ha detto bene prima il senatore D'Alì, anche oggi pomeriggio abbiamo dato una dimostrazione di serietà. Nessuno di noi è intervenuto per illustrare la propria posizione sugli emendamenti in esame e - come si può leggere - abbiamo fatto 226 votazioni in un tempo ragionevolmente breve. Sta alla maggioranza cogliere il senso positivo del nostro comportamento e, soprattutto, pensare che la Costituzione, la Carta fondamentale degli italiani, non si riforma in questa maniera. Fate un'analisi di ciò che fanno le Regioni o i Comuni quando approvano i loro Statuti e vedete quanti di essi sono stati approvati con la sola maggioranza di Governo e poi verificate se ciò si può fare a Roma, per il Governo centrale e la forma dello Stato-nazione *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

PRESIDENTE. Invito ancora una volta i senatori che sono in piedi nell'emiciclo, a sedersi ai propri posti o a uscire dall'Aula.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervenendo in dichiarazione di voto non entrerò nel merito dell'articolo, perché non c'è stata discussione di merito, ma voglio tornare alle ore 16 circa di oggi pomeriggio, quando la seduta è stata da lei riaperta, dopo la richiesta di sospensione da parte dei Capigruppo di opposizione, per chiedere che ci fosse modo di definire la situazione. Signor Presidente, ciò a cui abbiamo assistito oggi pomeriggio non si può considerare, come si è appreso da qualche collega o Capogruppo di maggioranza, la chiave di apertura di una facile riuscita del processo di modifica costituzionale in corso, senza ostruzioni da parte delle opposizioni. *(Brusio)*.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Faccia rispettare il Regolamento, signor Presidente!

PRESIDENTE. Mi scusi, senatore Candiani.

Ancora una volta chiedo ai colleghi di fare silenzio e invito gli assistenti parlamentari e i senatori Questori a liberare l'emiciclo, altrimenti non è possibile procedere con i nostri lavori.

La prego di continuare, senatore Candiani.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, mi rivolgo a lei e al Governo. È naturale, come dicevamo, che questo pomeriggio sia scivolato via molto facilmente: la scelta delle opposizioni è stata quella di non operare alcuna iniziativa ostruzionistica, lasciando aperto un desiderio di confronto in merito ai temi costituzionali posti.

Quello che ci aspettiamo è che entro il termine della votazione dell'articolo 10 arrivino dei chiarimenti da parte della maggioranza, altrimenti questa sarebbe l'ennesima opportunità persa da parte del Governo di condividere una modifica costituzionale, che viene fatta a colpi di maggioranza, senza alcuna volontà di far partecipare le opposizioni.

Nessuno può uscire da quest'Aula e dire che si siano stati frapposti emendamenti ostruttivi né in termini di unità, di decine, di centinaia o di migliaia. Il lavoro si è sviluppato oggi con 226 votazioni. Sono le ore 19; abbiamo iniziato più o meno alle ore 16,30.

A fronte di questo - ribadisco - occorre un chiarimento politico.

Le opposizioni qui dentro sono più rappresentative rispetto alla maggioranza parlamentare di cui oggi il Governo dispone per la votazione di queste modifiche costituzionali. Noi qui dentro rappresentiamo la maggioranza dei cittadini italiani; vogliamo e chiediamo rispetto. Chiediamo il rispetto delle nostre prerogative parlamentari e soprattutto dei diritti costituzionali che ci devono essere garantiti. Se ci saranno dei termini di apertura lo verificheremo entro il voto che arriverà tra pochi minuti, altrimenti come Lega Nord sapremo fare la nostra parte, insieme alle altre opposizioni, per denunciare al Paese una volontà, da parte della maggioranza, di confezionare una modifica costituzionale a proprio uso e consumo, con ogni disprezzo nei confronti della democrazia. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, non so se avevamo bisogno della prova regina - forse no - ma comunque l'abbiamo avuta. Mi riferisco alla prova regina del fatto che si facevano accuse di ostruzionismo e altro, ma in realtà, come purtroppo sappiamo bene da tutto quello che è accaduto negli ultimi tempi, non vi era alcuna volontà - in nessun modo, Presidente - di discutere nel merito né di mettere mano ad alcune modifiche, peraltro nell'interesse vostro, per rendere questo testo almeno un po' più coerente, non certo nel nostro, che non abbiamo mai condiviso l'impostazione di questa riforma. Nonostante questo, abbiamo posto in questo articolo 10, ma anche precedentemente, attraverso i nostri emendamenti, una serie di questioni, che peraltro erano presenti nella stessa relazione e nelle repliche della presidente Finocchiaro. Ne cito una su tutte: la questione relativa alla norma di chiusura per quanto riguarda l'intesa tra i Presidenti di Camera e Senato, qualora questa non si raggiungesse. Avevamo presentato un emendamento che proponeva una comitato, raccogliendo proposte che erano state avanzate e poste all'attenzione della Commissione da tutti i costituzionalisti.

Faccio questo esempio ma potrei mettere in evidenza tutte le incongruenze relative all'articolo 10. Ad ogni modo, la questione politica vera è che l'intervento della Camera ha prodotto nei fatti quella che noi giustamente abbiamo definito una Camera secondaria, perché è evidente a tutti che con le modifiche che ci sono state, di fatto, il ruolo del Senato nonché la parte relativa alla procedura paritaria sono stati fortemente indeboliti. L'unica rimasta è la procedura rafforzata di cui l'articolo 117, quarto comma, che concerne la clausola di supremazia, dove peraltro un Senato che dovrebbe rappresentare le istituzioni territoriali dovrebbe avere l'ultima parola. Lo ripeto: stiamo parlando della clausola di supremazia.

Queste sono le questioni che abbiamo posto all'attenzione, e la prova regina sta nel fatto che in realtà in Aula si voleva un semplice passaggio burocratico per ratificare stancamente - poiché non erano arrivate possibilità di modifiche da altre parti - quello che voleva la maggioranza e soprattutto il Governo.

Le uniche parole che qui abbiamo sentito sono «parere contrario del Governo». In queste due ore e mezza di votazione, anche dopo l'appello del senatore Tocci, lei, signor Presidente, ha sentito qualche intervento nel merito da parte di qualche esponente della maggioranza che si sia degnato di spiegarci per quale motivo il Senato doveva sopportare anche l'ulteriore umiliazione delle modifiche che sono state apportate dalla Camera? Non si è sentito assolutamente nulla.

Il tutto qui si sta trasformando in una sorta di farsa, in cui, fin dall'inizio (ormai è chiaro), il Governo ha voluto mettere in campo la sua volontà. Hanno avuto qualche problema con la minoranza del Partito Democratico; si è finito il lavoro all'interno del Partito Democratico, ma è stato parziale, perché io ho sentito esponenti della minoranza che, dopo l'approvazione dell'articolo 2, hanno tentato di spiegarci che poi ci sarebbe stato ancora da lavorare sull'articolo 10 e sull'articolo 39 (poi vedremo, sono proprio curiosa, ma posso accettare scommesse anche da questo punto di vista).

La verità è una e una sola. Tutto il meccanismo è sempre lo stesso. La verità ce la dobbiamo dire in quest'Aula; vale per la riforma costituzionale per tutti gli altri provvedimenti. Si sono calpestati i diritti dei lavoratori e qual è stata la procedura che si è scelta? Sempre quella di forzare. Abbiamo avuto, prima dell'estate, un dibattito in tutto il Paese sulla scuola e qual è stata la risposta? Per carità, non si lavora in Commissione, quindi nessuna possibilità di poter discutere, di poter entrare nel merito - perché anche in quel caso c'erano problemi di voti - e si va in Aula con il giochetto che non c'è il relatore, e quindi noi dobbiamo stare qui a fare ancora una volta le richieste per vedere se possiamo presentare i subemendamenti a qualche emendamento che scoviamo tra quelli che vengono inseriti all'interno dei fascicoli a mo' di truffa.

Posso fare altri esempi? Signor Presidente, si sta già demolendo la Parte prima della Costituzione nell'ultimo anno. Non facciamo più questa finzione: la Costituzione è stata già, nei fatti, demolita, nei principi fondamentali. Con la riforma costituzionale noi diamo perfezionismo a quelle che sono già state le scelte deleterie, per quanto riguarda i principi fondanti della Repubblica, che si sono portate

avanti in questo ultimo anno e mezzo. Questa è la verità.

Anche in questo caso, sulla riforma, si è fatto lo stesso giochetto: tutto preparato. In Commissione si fanno le audizioni, si fa finta di stare a sentire i costituzionalisti e le opposizioni e poi - voilà - il solito trucchetto: arriviamo in Aula e noi - che poi veniamo accusati di discutere solo di Regolamento - dobbiamo chiedere a lei se possiamo subemendare, dobbiamo andare a vedere quali sono le trappole, senza mai riuscire a fare il nostro lavoro.

Poi ci si richiama alla solennità del momento del passaggio sulla riforma costituzionale. Ma quale solennità, signor Presidente? Oggi ne abbiamo dato la dimostrazione. Noi abbiamo fatto il nostro dovere, siamo stati qui, abbiamo votato. Aspettavamo degli interventi con cui qualcuno, signor Presidente, ci venisse a spiegare per quale motivo non si potesse istituire il comitato, quando non c'era l'intesa tra i Presidenti; attendevamo qualcuno che ci venisse a spiegare per quale motivo anche sulla clausola di supremazia fosse giusto lasciare solo la procedura rafforzata e non dare, invece, una competenza molto più forte, primaria e determinante al Senato; abbiamo aspettato qualcuno che ci venisse a spiegare per quale motivo alla fine si dovesse davvero far sì che il Senato mantenesse delle competenze, a nostro avviso, assolutamente residuali.

Quindi, purtroppo, la prova l'abbiamo avuta e ritengo che queste due ore e mezza siano state molto istruttive anche per togliere alibi a tutti. Non c'è più alibi adesso. Quale alibi c'è più? Quello degli emendamenti? Quello dell'ostruzionismo? *(Applausi del senatore Candiani)*. Non c'è più alibi per niente e per nessuno, perché il re, signor Presidente, è nudo. Per quanto ci riguarda, per capire come si sta mettendo mano, manomettendo il sistema democratico del nostro Paese, noi ormai abbiamo solo un'ansia, solo un compito, che è quello di spiegarlo ai cittadini e di costruire i comitati per il «no» a questa riforma. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Per questo voteremo «no» a questo articolo e ovviamente anche contro tutto il resto del provvedimento. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e LN-Aut e del senatore Campanella)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, bene hanno fatto oggi le opposizioni a concertare una posizione in Aula che funzionasse da controprova per quella che oggi è un'evidenza sotto gli occhi di tutti; soprattutto lo è a casa per i nostri concittadini, che finalmente sanno che non c'era nessuna volontà, o meglio ancora nessuna buona volontà, di entrare nel merito per ottenere un reale cambiamento della nostra Carta costituzionale.

Cosa si era prefissa, invece, la maggioranza? Attraverso una logica di metodo agghiacciante, la riduzione degli spazi di democrazia e libertà nel nostro Paese. Noi non stiamo andando verso una deriva autoritaria; noi siamo vittime di una cultura autoritaria che ha una concezione proprietaria delle istituzioni, per cui in definitiva lo Stato è la banda che ha vinto e questo dissesto dello Stato, che è frutto di tale concezione, potrà essere ribaltato solo da una consapevolezza delle opposizioni che si manifesti anche nel momento del voto referendario, vale a dire che sia fino in fondo consapevole che la battaglia che facciamo oggi nelle aule parlamentari debba diventare la battaglia di consapevolezza di un'intera società.

Vorrei anche dire - mi preme sottolinearlo - che l'immagine a cui abbiamo assistito prima, quella cioè di un'Aula caotica in cui non ci si ascolta, è però l'immagine del bicameralismo caotico a cui chiamano queste modifiche costituzionali. *(Applausi del senatore Candiani)*. In questa prospettiva avremo un compito semplice: con le stesse strumentazioni che sono fornite dall'alto livello di forzature che avvengono in questa legislatura, dovremo tornare a cambiare la Costituzione nella prossima legislatura, quando anche la legge elettorale, che è stata messa a punto per poter mettere fuori gioco una delle parti in causa del dibattito politico, mostrerà i frutti logori di una concezione che non esito a definire ancora una volta autoritaria. Quando infatti ci ritroveremo con l'esito di quel voto, che non sarà come il Partito Democratico ha immaginato, ci troveremo nelle condizioni domani di dover cambiare di nuovo tutto e allora sentiremo le lamentele di chi oggi grida vittoria. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PAGLIARI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLIARI *(PD)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Gruppo Partito Democratico voterà con orgoglio a favore dell'articolo 10, la cui approvazione chiuderà significativamente il disegno del nuovo assetto del Parlamento e realizzerà un'architettura che complessivamente darà voce, sul piano istituzionale, anche alle istituzioni territoriali; realizzerà cioè quel raccordo tra le istituzioni territoriali e il Parlamento nazionale che la realtà degli assetti attuali delle istituzioni territoriali determina assolutamente come evidente. Nel segno della democrazia governante, quello di dare questo assetto è un segno di democrazia profonda.

Voglio solo sottolineare, contro quelli che hanno speso parole a proposito di una dittatura, che questa regolamentazione della Camera e del Senato realizza un equilibrio, perché determina competenze del Senato che potranno interferire con il lavoro della Camera con efficacia.

Il sistema dell'elezione diretta dei consiglieri regionali senatori determinerà un equilibrio profondo tra le due Camere e valorizzerà la specializzazione. Sarà tutto, tranne che la mortificazione del sistema parlamentare. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 10.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei un chiarimento in merito al prosieguo dei nostri lavori. Noi siamo in attesa di una risposta e ritengo che non ci sia, in questo momento, materia per potere continuare i nostri lavori, soprattutto sull'articolo 12.

Chiaramente, lascio al suo giudizio anche l'apprezzamento delle circostanze su quanto si è sviluppato oggi pomeriggio, nel decidere se proseguire i lavori questa sera o se rinviarli a domattina.

PRESIDENTE. Colleghi, rispetto alla richiesta di sospensione della seduta, se non vi sono osservazioni da parte dei Capigruppo, essa si intende accolta.

È stato un pomeriggio molto intenso, faticoso e pieno di attenzione e di tensione.

Rinvio pertanto il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B ad altra seduta.

Sulla mancata risposta del Governo ad atti di sindacato ispettivo

AMIDEI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AMIDEI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, più volte in questi giorni è ricorsa più che mai la volontà che il rispetto prevalga sull'istinto: il rispetto del Regolamento, il rispetto della legge. Il rispetto è qualcosa che non si può solo decantare. Il rispetto non è qualcosa che si impone, ma è qualcosa che si conquista; il rispetto della legge e della Costituzione, di cui in questi giorni stiamo parlando abbondantemente, ma - ahimè - il Regolamento ben poco viene rispettato. Lo dico in particolare a lei, signor Presidente, che il Regolamento non viene rispettato e cito a tal proposito una mia interpellanza, rispetto alla quale chiedo un'attenzione al Regolamento, un'attenzione che da mesi non c'è.

Signor Presidente, con tale mia interpellanza, che reputo l'interpellanza delle interpellanze, chiedo si risponda a quelle migliaia di interrogazioni cui non si dà risposta (e qui è presente anche il Ministro per i rapporti con il Parlamento). C'è un'offesa alla dignità di quest'Assemblea. Sembra che non

interessi a nessuno; c'è un Regolamento, ai cui articoli si fa riferimento, eppure non lo si rispetta assolutamente.

Pertanto, signor Presidente, la inviterei a richiamare l'attenzione del Ministro in questo senso, perché veramente urge l'assoluta necessità del rispetto del Regolamento cui si fa riferimento (mi dispiace che lampeggi la spia sul microfono, perché la cosa che sto dicendo è veramente molto importante).

Il sindacato ispettivo è uno strumento di controllo attraverso il quale i parlamentari, di maggioranza e opposizione, possono interagire con il Governo e si suddivide nelle seguenti tipologie: le interrogazioni servono ad avere informazioni e spiegazioni su un oggetto determinato o a sapere se e quali provvedimenti siano stati adottati o si intendano adottare in relazione all'oggetto medesimo; le interpellanze consistono in una domanda rivolta al Governo circa i motivi o gli intendimenti della sua condotta su questioni di particolare rilievo o di carattere generale... *(Alcuni senatori del Gruppo PD si intrattengono a parlare presso i banchi del Governo)*.

Signora Ministro, la cosa riguarda anche lei, se gentilmente volesse ascoltare, perché è molto grave quanto sta accadendo da due anni abbondanti in quest'Aula: ci sono migliaia di interrogazioni e interpellanze che non hanno risposte; si tratta di atti di sindacato ispettivo, è una questione di rispetto per i parlamentari. *(Brusìo)*.

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, il senatore Amidei si sta rivolgendo al Ministro.

AMIDEI *(FI-PdL XVII)*. Ci vogliono un po' di dignità e rispetto per il ruolo che abbiamo.

PRESIDENTE. Il suo tempo, però, corre.

AMIDEI *(FI-PdL XVII)*. Ho capito, Presidente, ma qui, non gliene frega niente a nessuno, eppure mi pare che la cosa che sto dicendo non è di poco conto! *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e LN-Aut)*. Non è una cosa che dico da un giorno, ma che lamento da anni: pretendo che si debba dare risposta alle interrogazioni e alle interpellanze; è la dignità del nostro ruolo, soprattutto in quest'occasione, in cui parliamo di Costituzione e della sua riforma. Anche questo ha uguale valore.

In conclusione, giusto per farlo capire a chi non sapesse di cosa sto parlando, pensate che quanto ho riportato è sancito dal Capo XIX, articoli da 145 a 161, del Regolamento del Senato, dai quali si può evincere altresì che allo svolgimento delle interrogazioni a risposta orale e delle interpellanze è destinata di norma almeno una seduta ogni settimana. Ciò non sta avvenendo: non sto a citare i tempi dei quindici o dei venti giorni, perché è stato ampiamente superato questo termine; qui si parla di anni, quali venti giorni? Quali quindici giorni per le procedure abbreviate previste dal Regolamento per le interpellanze? Presidente, lo sto dicendo da mesi: per cortesia, diamo forza alla voce dei tanti parlamentari che attraverso questo sindacato ispettivo interpellano i Ministri e il Presidente del Consiglio.

Non mollerò e continuerò a sperare, però sono stanco! Sono stanco! *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e LN-Aut. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Senatore Amidei, abbiamo più volte sollecitato le risposte alle interrogazioni e alle interpellanze, quindi continueremo a farlo.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

GIROTTO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIROTTO *(M5S)*. Signor Presidente, il traffico automobilistico provoca ogni anno nel mondo circa...

MALAN *(FI-PdL XVII)*. La Ministra si comporta come se fosse in un altro posto, come se non ci fosse e basta. Stanno parlando a lei, signora ministra Boschi. *(Commenti della ministra Boschi)*.

PRESIDENTE. Senatore Malan, la prego: non ha la parola e la seduta è ancora in corso.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Dovrebbe richiamare la Ministra, non prendersela con noi, Presidente.

PRESIDENTE. Lei sta interrompendo il senatore Girotto, che sta svolgendo il suo intervento.

Prego, senatore Girotto.

GIROTTO *(M5S)*. Dicevo, signor Presidente, che il traffico automobilistico provoca ogni anno nel mondo circa 6 milioni di morti e 20 milioni di feriti: se fosse una malattia, saremmo tutti fortemente impegnati a debellarla. Qui in Italia abbiamo 32 milioni di autovetture, circa una ogni due persone, bambini e pensionati compresi, e abbiamo una rete stradale assolutamente inadeguata.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA**(ore 19,30)**

(*Segue* GIROTTO). Uno dei sistemi per cui potremmo coniugare salute e tutela dell'ambiente è la cosiddetta mobilità dolce, in buona sostanza lo spostamento con mezzi leggeri, quindi in particolare le biciclette. Se andiamo in Svezia e Finlandia, con dieci gradi sottozero, si spostano moltissimo con questo mezzo e stanno costruendo anche le autostrade per le biciclette. Qui in Italia abbiamo, invece, una mentalità completamente diversa.

In buona sostanza, voglio portare alla vostra attenzione una pista ciclabile che è stata realizzata sopra il cavalcavia autostradale di una strada che si chiama Treviso Mare, la quale era stata prevista, con un accordo del 2009 tra la Regione Veneto, Autovie Venete e il Comune di Meolo, come opera complementare ai lavori per la realizzazione del casello autostradale. A completamento dei lavori per la terza corsia, Autovie Veneto ha però effettuato solo il tratto sopra il cavalcavia, senza provvedere al collegamento delle piste con la zona industriale del vicino paesino. Ciò è avvenuto perché i fondi, che allora dovevano essere destinati dalla Regione, scadevano prima del termine di realizzazione dei lavori e per questo furono dirottati su opere in altri paesi.

L'attraversamento di questa arteria così trafficata non può essere regolato con un semaforo perché non c'è la necessaria visibilità. Per questo motivo, nel 2014 è stato presentato dal Comune un progetto per la realizzazione di un sottopasso. A questa richiesta, Autovie Venete ha proposto al Comune di Meolo di prendersi in carico la pista e completare il lavoro. Alla risposta negativa per ovvia mancanza di disponibilità finanziaria, la società Autovie Venete ha sbarrato il tratto di pista ciclabile, con la conseguenza che la pista ciclabile è separata dal resto della carreggiata da una bella divisione, ma è completamente inaccessibile per la presenza di una barriera *jersey*, ossia un enorme ostacolo assolutamente non sormontabile. Le persone in bicicletta devono, quindi, percorrere la normale carreggiata con le auto a fianco, avendo accanto la pista ciclabile realizzata.

Si è già verificato un incidente e, nelle settimane scorse, abbiamo fatto un sollecito alla Regione Veneto, nella persona dell'assistente dell'assessore al bilancio Forcolin, che ci ha risposto che non ci sono fondi, nonostante si tratti di un lavoro di importo piuttosto irrisorio. Sono stati così mostrati un totale disinteresse per una situazione davvero pericolosa e la solita cecità nei confronti della circolazione dolce a favore di quella motorizzata.

Signora Presidente, non vorrei dover svolgere domani un intervento per fare le condoglianze a qualcuno, come sempre avviene in casi del genere. Non vorrei che arrivassimo sempre al punto di doverci alzare e fare le condoglianze perché è successa una disgrazia che era, invece, altamente evitabile.

Per questi motivi, sollecito gli organi della Regione Veneto e gli assessori competenti a rimediare a questa situazione. Visto che il grosso della spesa è già stato sostenuto, è assolutamente assurdo che una parte di pista ciclabile è stata già realizzata ma è chiusa all'utilizzo di quei cittadini che l'hanno pagata. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

FASIOLO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FASIOLO *(PD)*. Signora Presidente, ho chiesto di intervenire a fine seduta per potermi rivolgere direttamente ai rappresentati del Governo - vedo il vice ministro Bubbico ancora presente - e ringrazio tutti per l'attenzione.

Il dovere ci impegna in Aula in queste settimane nella riforma della Costituzione, ma fuori da qui vi sono situazioni gravi ed urgenti che richiedono azioni sagge ed immediate. Mi riferisco a quanto ho constatato di persona domenica scorsa, unico giorno di sospensione dell'attività parlamentare, quando

mi sono recata presso la sede della parrocchia della Madonnina a Gorizia per verificare le condizioni in cui vivono i circa 150 ragazzi afghani e pakistani fuori convenzione, ovvero senza un luogo dove dormire e con un solo pasto caldo al giorno garantito dalla Caritas e dai volontari, che sono davvero meravigliosi. Molti dei ragazzi afghani sono febbricitanti e vari hanno problemi ai piedi e alle gambe, e altri alla schiena. C'è chi invece - come mi hanno riferito i volontari - ha problemi ben più seri.

In questi giorni alcuni ragazzi afghani sono stati denunciati perché sorpresi a dormire sotto i porticati di un condominio, non avendo altro che il cielo come tetto. E, nella notte tra domenica e lunedì, la dimora è stata costituita per molti dalle rive dell'Isonzo, al riparo (per così dire) dalla pioggia battente sotto alcuni teli di plastica.

Ho sentito il dovere di riportare in Aula questa testimonianza, dopo aver ascoltato ed aver sollecitato varie autorità locali a prendere un immediato provvedimento. Siamo oltre il limite del rispetto della dignità umana.

Sono 155 i giovani, e sono un po' cresciuti. I ragazzi dell'Isonzo - uno è mancato, essendo annegato, e diversi sono stati salvati *in extremis* - sono accampati da mesi in luoghi di fortuna, e hanno diritto, oltre che bisogno, di un letto pulito e di un tetto sulla testa. Mi appello al ministro Alfano, al vice ministro Bubbico e anche al ministro Pinotti, affinché si rendano fruibili nell'immediato alcune strutture demaniali. So che il prefetto è alla ricerca di soluzioni e di un ricovero per l'inverno imminente.

Il Paese e la nostra Regione, insieme ad alcuni sindaci, hanno maturato pratiche di eccellenza nel campo dell'accoglienza, anche se davvero la percentuale dei Comuni disponibili è assai limitata. Va a maggior ragione apprezzata la disponibilità dei sindaci pionieri, che hanno espresso attraverso il loro esempio una *leadership* da imitare. Quindi, un grazie va a questi sindaci e a Medici Senza Frontiere, che si stanno occupando della situazione insieme alla Croce Rossa e ai vari volontari.

Mi auguro che il tempo migliori in questi giorni e cito solo che è in vigore il decreto legislativo n. 142 del 2015, in attuazione delle direttive nn. 32 e 33 del 2013 dell'Unione europea, che rendono molto chiaro quello che si deve fare in casi del genere. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signora Presidente, intervengo per riportare l'attenzione dell'Aula su quanto avvenne l'8 luglio 2015, quanto un vero e proprio tornado causò, lungo la riviera del Brenta, un morto, 72 feriti, 450 persone sfollate e determinò danni alle cose per quasi 100 milioni di euro, e 4 milioni solo alle strutture pubbliche. Questa cifra è stata in parte stanziata dal Governo e per metà dalla Regione - è ancora, però, troppo poco - attingendo al Fondo di emergenza e solidarietà nazionale e al Fondo regionale. Resta, però, fuori dal conteggio la ricostruzione dello stadio di Cazzago, quasi distrutto che da solo costerà 1 milione di euro. Sarà sistemato - pare - con fondi che arrivano dalla solidarietà e con fondi *ad hoc* provenienti dal comparto dello sport. Ma 91 milioni di euro sono i danni sostenuti dai privati. Una intera villa veneta è stata risucchiata dalla forza dell'aria.

Il Comune di Mira è stato il primo a distribuire risorse. MirA 5 Stelle ha assegnato i fondi raccolti nel conto corrente di solidarietà appositamente istituito, che ha raggiunto 318.000 euro, grazie alle moltissime donazioni e ai 40.000 euro che il Comune ha prelevato dal proprio bilancio. Sono stati raccolti - va anche detto - 211.000 euro con l'SMS solidale al numero 45500, per ricostruire la riviera del Brenta. La Giunta regionale del Veneto ha deliberato un contributo straordinario di 200.000 euro per la promozione turistica delle strutture ricettive e delle ville venete.

Ma resta un problema: bisogna fare di più. I deputati del Movimento 5 Stelle alla Camera hanno presentato più proposte emendative di indirizzo, perché il Governo e lo Stato si facciano carico di una situazione che, pur concentrata in una zona, è stata veramente devastante.

Oggi sono qui a segnalare che personalmente - e lo stesso ha fatto la collega Spessotto alla Camera - ho presentato un'interrogazione per chiedere al Governo quali siano le intenzioni rispetto ad una misura molto semplice, che è già stata disposta - ad esempio - per il terremoto in Emilia: detassare i

costi dei privati per la ricostruzione. È un impegno da realizzare subito, perché ci sono persone che non possono ricostruirsi la casa e aziende che non possono riprendere la produzione perché devono mettere in conto anche le tasse su quanto devono spendere e che il Governo e lo Stato non hanno stanziato. Per questo produrremo anche degli atti di indirizzo, delle mozioni e degli emendamenti, in ogni occasione.

Chiedo a lei, signora Presidente, di farsi portavoce presso il Governo, affinché venga data una risposta, perché i nostri imprenditori e i nostri cittadini ne hanno bisogno. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Signora Presidente, intervengo questa sera in riferimento a quanto ha detto il ministro Franceschini, in risposta ad una dichiarazione fatta giustamente da Stefano Benni, che ha rifiutato di ricevere un premio, lamentando l'ipocrisia di un Governo che si presenta alla consegna di determinati premi e poi taglia le risorse alla cultura. A Stefano Benni si è aggiunta la voce di Vittorio Emiliani, ripreso nella rubrica di Corrado Augias, sul quotidiano la Repubblica di oggi.

Il ministro Franceschini, ancora una volta, come ha già fatto in risposta a Benni, si permette di manipolare la realtà e la verità, giocando sul fatto che forse non tutti i cittadini sono edotti sulla differenza tra una manovra di stabilità e il bilancio di un Ministero. Allora, per amore di informazione e della verità, e anche un po' perché ci saremmo rotti le "eliche" di essere presi intellettualmente in giro dal Ministro e dal Governo...

PRESIDENTE. Senatrice Montevecchi, la pregherei di utilizzare un linguaggio diverso. Come abbiamo visto, si parte in un modo e poi si cresce.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Io non cresco mai, Presidente. Non si preoccupi.

Ci saremmo un po' stancati dell'atteggiamento di mistificazione della realtà e dei dati.

Il ministro Franceschini, in risposta ad Emiliani, parla dello stato previsionale del Ministero, ovvero del bilancio del Ministero. Quello che è vero è che, nella legge di stabilità dell'anno in cui era ancora presidente del Consiglio Enrico Letta - egli promise si sarebbe dimesso qualora fossero stati apportati tagli alla cultura, ma non ne ha avuto il tempo, avendo ricevuto, come dire, una spallata da qualcun altro - i tagli ci sono stati, come ci sono stati anche nella legge di stabilità di Renzi. Un conto è prevedere tagli nella manovra finanziaria, che ci sono stati, perché in Italia gli investimenti per la cultura continuano a non superare l'1 per cento del bilancio dello Stato. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Se invece, all'interno del bilancio del Ministero, le poste che riguardano la tutela dei beni culturali sono aumentate, ciò deriva dal fatto che c'è stata una compensazione nelle voci di spesa, che ha comportato un aumento di risorse per le relative alla tutela, a discapito di altre, comprese sempre nel bilancio del Ministero. Quindi, non si tratta di risorse fresche date al mondo del bene culturale, se qualcuno lo vuole verificare, vada a vedere il sito Internet del Ministero e legga la legge di stabilità e, soprattutto, lo chieda ai lavoratori del Colosseo, che si sono riuniti in assemblea sindacale, perché i stipendi e straordinari non vengono pagati da mesi.

Smettiamola di manipolare la realtà dei fatti e di prendere in giro i cittadini e, soprattutto, tutti coloro che hanno a cuore i nostri beni culturali e vorrebbero tanto che fossero investite risorse fresche per acquistare o recuperare dei gioielli e ridarli alla nostra comunità. Penso - ad esempio - al palazzo San Giacomo di Russi, alla Badia di Scandicci, per la quale tanti esponenti del PD si sono spesi, andando addirittura in visita, e per cui è stata votata una risoluzione in Commissione cultura al Senato, o per il Castello di Sammezzano, che il 20 ottobre andrà all'asta ed è in mano ai privati. Dovremmo attivarci tutti per recuperare questo gioiello di arte moresca, che è davvero unico in Europa. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno

pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di mercoledì 7 ottobre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, mercoledì 7 ottobre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 19,45)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)

ARTICOLI DA 7 A 10 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 7.

Approvato

(Titoli di ammissione dei componenti del Senato della Repubblica)

1. All'articolo 66 della Costituzione è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Il Senato della Repubblica prende atto della cessazione dalla carica elettiva regionale o locale e della conseguente decadenza da senatore».

Art. 8.

Identico all'articolo 8 approvato dal Senato

(Vincolo di mandato)

1. L'articolo 67 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 67. - I membri del Parlamento esercitano le loro funzioni senza vincolo di mandato».

Art. 9.

Identico all'articolo 9 approvato dal Senato

(Indennità parlamentare)

1. All'articolo 69 della Costituzione, le parole: «del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».

Art. 10.

Approvato

(Procedimento legislativo)

1. L'articolo 70 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 70. - La funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere per le leggi di revisione della Costituzione e le altre leggi costituzionali, e soltanto per le leggi di attuazione delle disposizioni costituzionali concernenti la tutela delle minoranze linguistiche, i *referendum* popolari, le altre forme di consultazione di cui all'articolo 71, per le leggi che determinano l'ordinamento, la legislazione elettorale, gli organi di governo, le funzioni fondamentali dei Comuni e delle Città metropolitane e le disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni, per la legge che stabilisce le norme generali, le forme e i termini della partecipazione dell'Italia alla formazione e all'attuazione della normativa e delle politiche dell'Unione europea, per quella che determina i casi di ineleggibilità e di incompatibilità con l'ufficio di senatore di cui all'articolo 65, primo comma, e per le leggi di cui agli articoli 57, sesto comma, 80, secondo periodo, 114, terzo comma, 116, terzo comma, 117, quinto e nono comma, 119, sesto comma, 120, secondo comma, 122, primo comma, e 132, secondo comma. Le stesse leggi, ciascuna con oggetto proprio, possono essere abrogate, modificate o

derogate solo in forma espressa e da leggi approvate a norma del presente comma.
Le altre leggi sono approvate dalla Camera dei deputati.
Ogni disegno di legge approvato dalla Camera dei deputati è immediatamente trasmesso al Senato della Repubblica che, entro dieci giorni, su richiesta di un terzo dei suoi componenti, può disporre di esaminarlo. Nei trenta giorni successivi il Senato della Repubblica può deliberare proposte di modificazione del testo, sulle quali la Camera dei deputati si pronuncia in via definitiva. Qualora il Senato della Repubblica non disponga di procedere all'esame o sia inutilmente decorso il termine per deliberare, ovvero quando la Camera dei deputati si sia pronunciata in via definitiva, la legge può essere promulgata.
L'esame del Senato della Repubblica per le leggi che danno attuazione all'articolo 117, quarto comma, è disposto nel termine di dieci giorni dalla data di trasmissione. Per i medesimi disegni di legge, la Camera dei deputati può non conformarsi alle modificazioni proposte dal Senato della Repubblica a maggioranza assoluta dei suoi componenti, solo pronunciandosi nella votazione finale a maggioranza assoluta dei propri componenti.
I disegni di legge di cui all'articolo 81, quarto comma, approvati dalla Camera dei deputati, sono esaminati dal Senato della Repubblica, che può deliberare proposte di modificazione entro quindici giorni dalla data della trasmissione.
I Presidenti delle Camere decidono, d'intesa tra loro, le eventuali questioni di competenza, sollevate secondo le norme dei rispettivi regolamenti.
Il Senato della Repubblica può, secondo quanto previsto dal proprio regolamento, svolgere attività conoscitive, nonché formulare osservazioni su atti o documenti all'esame della Camera dei deputati».

_____

N.B. In considerazione del numero particolarmente elevato degli emendamenti ricevuti dalla Presidenza, per quelli esaminati nel corso della seduta si rinvia al Resoconto Stenografico (Cfr. Sed. n. 518) e ai seguenti link in formato PDF:
Fascicolo emendamenti nuovi e ripresentati
(http://www.senato.it/riformacostituzionale/fascicolo1.html)
Fascicolo ulteriori emendamenti ripresentati
(http://www.senato.it/riformacostituzionale/fascicolo2.html)

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:
Disegno di legge n. 1429-B:
sull'emendamento 10.30c, il senatore Perrone avrebbe voluto esprimere un voto favorevole; sull'emendamento 10.220736, il senatore Cucca avrebbe voluto esprimere un voto contrario; sugli emendamenti 10.2074 e 10.2152, il senatore Berger avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati *(dalle 12)*, Anitori, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Chiti *(dalle 17)*, Ciampi, Colucci, D'Ascola, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Rubbia, Stucchi, Tronti *(dalle 12)* e Vicari.
Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Casini e Zin, per attività della 3ª Commissione permanente; Casson, Crimi, Esposito Giuseppe e Marton, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Nugnes e Pepe, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati.

Gruppi parlamentari, Ufficio di Presidenza

Il Presidente del Gruppo parlamentare Grandi Autonomie e Libertà ha comunicato che il Gruppo

stesso ha nominato tesoriere il senatore Paolo Naccarato.

Commissioni permanenti, variazioni nella composizione

Il Presidente del Gruppo parlamentare Alleanza liberalpopolare - Autonomie ha comunicato la seguente variazione nella composizione delle Commissioni permanenti:

9a Commissione permanente: cessa di farne parte la senatrice Eva Longo.

Commissione parlamentare per le questioni regionali, variazioni nella composizione

La Presidente della Camera dei deputati, in data 5 ottobre 2015, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per le questioni regionali il deputato Ivan Catalano in sostituzione del deputato Giovanni Monchiero, dimissionario.

Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati, trasmissione di documenti

Il Presidente della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati, con lettera in data 1° ottobre 2015, ha inviato - ai sensi dell'articolo 1, comma 2, della legge 7 gennaio 2014, n. 1, la relazione sulla gestione dei rifiuti radioattivi in Italia e sulle attività connesse (*Doc*. XXIII, n. 7).

Il predetto documento è stampato e distribuito.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatore Centinaio Gian Marco

Modifiche alla legge 21 aprile 1962, n. 161, e successive modificazioni, in materia di censura cinematografica (2074)

(presentato in data 25/9/2015);

senatori Divina Sergio, Centinaio Gian Marco, Arrigoni Paolo, Calderoli Roberto, Candiani Stefano, Comaroli Silvana Andreina, Consiglio Nunziante, Crosio Jonny, Stefani Erika, Stucchi Giacomo, Tosato Paolo, Volpi Raffaele

Norma integrativa in materia di rilascio del porto d'armi (2075)

(presentato in data 29/9/2015);

senatori Tosato Paolo, Centinaio Gian Marco, Arrigoni Paolo, Calderoli Roberto, Candiani Stefano, Comaroli Silvana Andreina, Consiglio Nunziante, Crosio Jonny, Divina Sergio, Stefani Erika, Stucchi Giacomo, Volpi Raffaele

Disposizioni in materia di sostegno economico ed agevolazioni fiscali per la famiglia (2076)

(presentato in data 29/9/2015);

senatori Stefani Erika, Tosato Paolo

Norme per l'istituzione del tribunale ordinario della Pedemontana e della procura della Repubblica presso il tribunale della Pedemontana (2077)

(presentato in data 02/10/2015);

senatrice Bellot Raffaela

Concessione di un contributo statale per il mantenimento del Cimitero Monumentale delle vittime del Vajont, in Longarone (2078)

(presentato in data 03/10/2015);

senatore Panizza Franco

Modifiche all'articolo 9, comma 5, della legge 6 luglio 2012, n. 96, in materia di trasparenza e di controllo dei rendiconti dei partiti e dei movimenti politici (2079)

(presentato in data 05/10/2015);

senatore Galimberti Paolo

Modifica all'articolo 12 del decreto-legge 6 dicembre 2011, n. 201, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 22 dicembre 2011, n. 214, in materia di innalzamento del limite all'uso del contante (2080)

(presentato in data 05/10/2015);

senatori Cirinna' Monica, Lumia Giuseppe, Casson Felice, Capacchione Rosaria, Cucca Giuseppe Luigi Salvatore, Filippin Rosanna, Ginetti Nadia, Lo Giudice Sergio, Tonini Giorgio

Regolamentazione delle unioni civili tra persone dello stesso sesso e disciplina delle convivenze (2081)
(presentato in data 06/10/2015).

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 5 ottobre 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi degli articoli 1 e 8 della legge 9 luglio 2015, n. 114 - lo schema di decreto legislativo recante attuazione della direttiva 2014/59/UE, che istituisce un quadro di risanamento e risoluzione degli enti creditizi e delle imprese di investimento e che modifica la direttiva 82/891/CEE e le direttive 2001/24/CE, 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2005/56/CE, 2007/36/CE, 2011/35/UE, 2012/30/UE e 2013/36/UE e i regolamenti (UE) n. 1093/2010 e (UE) n. 648/2012 (n. 209).
Ai sensi delle predette disposizioni e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 6a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 15 novembre 2015. Le Commissioni 1a, 2a, 5a e 14a potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il 5 novembre 2015.

Interpellanze, apposizione di nuove firme

Le senatrici Cardinali, Ricchiuti e De Pietro hanno aggiunto la propria firma all'interpellanza 2-00305 della senatrice Favero ed altri.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Moscardelli, Floris, Gasparri, Rizzotti, Ceroni, Gibiino, Zuffada, Candiani e Mariarosaria Rossi hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02241 del senatore Aracri.
Il senatore Castaldi ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04607del senatore Santangelo ed altri.

Mozioni

CENTINAIO, ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI, COMAROLI, CONSIGLIO, CROSIO, DIVINA, STEFANI, STUCCHI, TOSATO, VOLPI - Il Senato,

rilevando come i marò, oggetto di un procedimento penale avviato dalla magistratura indiana, solo di recente rimesso ad una corte arbitrale internazionale, non costituiscano l'unico caso increscioso che vede dei cittadini italiani alla mercé di una giustizia straniera poco trasparente;
ricordando, in particolare, la condizione in cui si trovano Fabio e Filippo Galassi, padre e figlio, arrestati a Bata, in Guinea equatoriale, il 21 marzo 2015 e da quel giorno detenuti: il primo nell'inferno di "Bata central", il carcere pubblico gestito dai militari guineani, ed il secondo ai domiciliari dopo qualche giorno trascorso in cella;
evidenziando altresì che nella medesima situazione di limitazione della propria libertà si sono trovati anche Daniel e Fausto Candio, egualmente figlio e padre, trattenuti dalle autorità guineane soltanto in ragione del rapporto d'amicizia del primo con Fabio Galassi. Daniel è stato peraltro appena liberato, mentre a Fausto Candio sono stati concessi i domiciari;
sottolineando come da quel 21 marzo 2015 i Galassi attendano ancora di vedersi formalizzare le accuse da parte della magistratura della Guinea Equatoriale, nonostante il pretesto usato al momento dell'arresto, secondo cui i due avrebbero tentato la fuga dalla Guinea con due *trolley* pieni di soldi della società nella quale lavoravano, la General work, posseduta al 49 per cento dall'uomo forte della Guinea equatoriale, Teodoro Obiang Nguema Mbasogo;
evidenziando che, a quanto si conosce, al momento dell'arresto dei Galassi la polizia guineana non ha invece trovato soldi nelle valigie dei due, accusati da alcuni sedicenti dipendenti della società;
considerando che la vicenda dei Galassi fa seguito a quella non meno incresciosa vissuta da un altro imprenditore italiano, Roberto Berardi, solo recentemente rimesso in libertà dopo oltre 2 anni di carcere duro;
esprimendo indignazione per gli epiteti utilizzati dai *media* guineani nei confronti dei Galassi;
apprezzati gli sforzi compiuti dalla diplomazia nazionale per assistere i nostri due concittadini rimasti vittime della giustizia guineana, peraltro finora rivelatisi inefficaci;

manifestando preoccupazione per il pericolo che dei nostri connazionali vengano processati senza ragione in Guinea equatoriale, Paese che applica anche la pena di morte e comunque non pare aver ancora formalizzato alle autorità italiane le accuse contro i Galassi;
rilevando, infine, la presenza di numerosi coni d'ombra in tutta la vicenda,
impegna il Governo ad attivarsi ulteriormente presso le autorità guineane ed in tutte le sedi internazionali, ove ciò sia possibile, per assicurare una tutela adeguata a Fabio e Filippo Galassi, innanzitutto acquisendo informazioni certe sulle effettive imputazioni che gravano su di loro e la società General work, i tempi delle procedure giudiziarie guineane e le pene che potrebbero essere irrogate, con l'obiettivo finale di ottenerne al più presto il proscioglimento e l'autorizzazione a rimpatriare in Italia.
(1-00473)
Interpellanze
LO GIUDICE, ALBANO, AMATI, CAPACCHIONE, CARDINALI, CASALETTO, CASSON, CHITI, CIRINNA', CUOMO, D'ADDA, FABBRI, FASIOLO, FILIPPI, GATTI, GINETTI, LO MORO, Elena FERRARA, FORNARO, GUERRA, IDEM, LAI, MIGLIAVACCA, ORELLANA, GUERRIERI PALEOTTI, PALERMO, PEGORER, PUGLISI, PUPPATO, RICCHIUTI, SPILABOTTE, VALDINOSI, VALENTINI, ZANONI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che a quanto risulta agli interpellanti:
l'Ente cattolico per la formazione professionale di Monza (ECFoP) è un istituto riconosciuto e convenzionato con la Regione Lombardia dal 1973, che offre formazione per la scuola post-obbligo attraverso l'attuazione di corsi finanziati dalla Regione Lombardia, dai fondi sociali europei e su commesse private;
il 29 settembre 2015, la stampa ha riportato la notizia di un ragazzo di 16 anni, dichiaratamente omosessuale, frequentante l'ECFoP, costretto a stare, durante le ore di lezione, in una postazione allestita per lui nel corridoio, separato dai compagni, dopo che gli insegnanti erano venuti a conoscenza di una foto, tratta da un *social network,* che lo ritraeva in atteggiamenti affettuosi con un altro ragazzo;
chiamati a dare spiegazioni sull'accaduto dai familiari del sedicenne, gli operatori dell'istituto hanno affermato che il giovane "influenza negativamente gli altri ragazzini";
interpellato dai giornalisti, il Garante per l'infanzia e l'adolescenza, Vincenzo Spadafora, si è chiesto come si possa "obbligare un adolescente a stare fuori dalla propria aula con il suo banco durante le lezioni, offendendolo, discriminandolo e marchiandolo nel carattere e nella dignità, soltanto perché gay", impegnandosi personalmente affinché, nel caso l'accaduto si dimostri confermato, vengano adottati seri provvedimenti nei confronti dell'istituto brianzolo;
considerato che a parere degli interpellanti non sono accettabili progetti educativi che possano giustificare trattamenti umilianti ai danni di una persona, specialmente se minore d'età, dovuti al suo orientamento sessuale,
si chiede di sapere:
se il Governo sia a conoscenza degli episodi riportati verificatisi presso l'Ente cattolico per la formazione professionale di Monza (ECFoP);
se il Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca ritenga di intraprendere azioni specifiche per approfondire i contorni della vicenda;
quali azioni concrete di propria competenza intenda mettere in campo per fornire a docenti e operatori della scuola, della formazione e dell'università gli strumenti formativi e le risorse necessarie ad evitare che si abbiano a ripetersi simili episodi di discriminazione.
(2-00308*p. a.*)
Interrogazioni
ENDRIZZI, CAPPELLETTI, GIROTTO, BULGARELLI, MORRA, CRIMI, BERTOROTTA, DONNO, SCIBONA, BUCCARELLA, SANTANGELO, CASTALDI, PUGLIA - *Al Ministro*

dell'economia e delle finanze - Premesso che:
in data 8 luglio 2015 alcune zone dei comuni veneti di Mira, Dolo, Pianiga e Quarto d'Altino, in provincia di Venezia, sono state colpite da un grave evento calamitoso, un *tornado*, a causa del quale una persona è morta, mentre si sono registrati centinaia di feriti e oltre 450 sfollati;
sono state altresì danneggiate, in alcuni casi in modo gravissimo, molte imprese del territorio, colpendo tra l'altro le colture di seminativo, i vigneti e frutteti nonché le strutture agricole, zootecniche ed artigianali presenti nei territori interessati dal disastro;
considerato che:
risulta agli interroganti che gli stanziamenti disposti a seguito dell'evento calamitoso dallo Stato e dalla Regione risulterebbero assai inferiori rispetto a quanto sarebbe necessario per le riparazioni minime indispensabili alla prosecuzione della produzione. A tali spese, pertanto, sovente hanno fatto fronte gli imprenditori con risorse proprie, oppure ricorrendo all'indebitamento bancario;
tali criticità appaiono paradossalmente amplificate dal fatto che, nonostante il quadro di grave difficoltà, la normativa fiscale vigente impone che tutte le spese di ripristino di capannoni, impianti e attrezzature, sostenute dagli imprenditori per far ripartire le aziende ed evitare ricadute economiche e occupazionali per il territorio, sarebbero sottoposti a tassazione;
in particolare, con riferimento alla fattispecie della perdita e dei danni per eventi estranei all'attività imprenditoriale, l'Agenzia delle entrate, con la circolare 10/E del 14 maggio 2014, ha richiamato il documento dell'OIC (Organismo italiano di contabilità) n. 16 per rispondere ad un quesito in merito alla fattispecie della "perdita totale di beni strumentali dovuta ad evento calamitoso", considerando tale caso "assimilabile sul piano contabile, alla alienazione degli stessi beni". Da ciò discende che la sopravvenienza passiva straordinaria è deducibile nell'esercizio nel quale si è manifestato l'evento calamitoso, mentre la sopravvenienza attiva straordinaria (rimborso assicurativo e contributi vari) risulta imponibile nell'esercizio nel quale il risarcimento viene liquidato dalla compagnia di assicurazione e riconosciuto in modo certo all'assicurato, o quando è certa l'erogazione dell'eventuale contributo;
questo principio contabile fa genericamente riferimento alla "perdita di beni", senza distinguere tra "perdita totale" e "perdita parziale", ponendo il problema di come determinare l'ammontare della "perdita parziale dei beni strumentali". In tal senso, qualora si tratti di beni ad utilità immediata, si ritiene che la riduzione di valore sia pari alla differenza tra costo di acquisto contabilizzato e valore residuo del bene danneggiato, mentre, quando si tratta di immobilizzazioni, il valore del danno parziale dovrebbe essere pari alle spese sostenute per la sua riparazione;
secondo quanto indicato nei paragrafi 44 e 45 dell'OIC n. 16, i costi di riparazione devono essere imputati a conto economico, per cui, trattando il caso della "mera riparazione" volta al ripristino della perdita di funzionalità del bene danneggiato dall'evento calamitoso, si ritiene che la spesa sostenuta con tale finalità debba essere imputata a conto economico nell'esercizio nel quale vengono effettuate le riparazioni;
l'inclusione delle spese di riparazione tra quelle di "manutenzione" determina, tuttavia, l'applicazione del limite di deducibilità di cui all'articolo 102, comma 6, di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 917 del 1986 e successive modificazioni e integrazioni del testo unico delle imposte sui redditi;
considerato inoltre che, a giudizio degli interroganti, risulta imprescindibile l'introduzione di misure agevolative che tengano conto della condizione di pesante disagio che devono affrontare le imprese danneggiate dal *tornado*, della necessità di assicurare al più presto la riattivazione delle attività produttive nonché dell'esigenza di tutela del patrimonio economico-produttivo locale e dei redditi delle famiglie dei lavoratori coinvolti direttamente o per indotto,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se non reputi assolutamente doveroso porre in essere ogni iniziativa, anche di carattere normativo, volta a consentire alle imprese colpite da eventi naturali calamitosi di dedurre, nell'esercizio di

competenza fiscale della spesa e senza l'applicazione del citato *plafond* di deducibilità, le spese di riparazione dei beni "parzialmente danneggiati", confermando l'interpretazione dell'Agenzia delle entrate riferita alle "perdite totali";
quali ulteriori iniziative di propria competenza intenda attivare al fine di superare le criticità.
(3-02253)
ENDRIZZI, CRIMI, MORRA - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:
nell'aprile 1993, con *referendum* abrogativo promosso dai Radicali italiani, gli italiani espressero il 90,3 per cento dei voti a favore dell'abrogazione del finanziamento pubblico ai partiti;
già nel dicembre dello stesso anno, tuttavia, il Parlamento aggiornò, con la legge n. 515 del 1993, la normativa sui rimborsi elettorali, definiti "contributo per le spese elettorali", subito applicata in occasione delle elezioni del 27 marzo 1994. Da allora, tra elezioni politiche, europee e regionali, lo Stato ha erogato oltre 2 miliardi di euro di rimborsi elettorali;
tale cifra appare, a giudizio degli interroganti, assolutamente sorprendente, in considerazione del fatto che, nello stesso periodo di tempo, le spese accertate dai partiti proprio per le campagne elettorali del medesimo periodo si sono fermate a poco più di 720 milioni di euro;
considerato che:
con legge n. 96 del 2012, è stata istituita la commissione di garanzia degli statuti e per la trasparenza e il controllo dei rendiconti dei partiti e dei movimenti politici, con il compito di effettuare il controllo di regolarità e di conformità alla legge dei rendiconti dei partiti, secondo le modalità ivi stabilite;
successivamente, il decreto-legge n. 149 del 2013, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 13 del 2014, ha abrogato, solo a far data dall'anno 2017, il finanziamento pubblico diretto dei partiti politici a titolo di rimborso elettorale e di cofinanziamento, sostituendolo con un sistema di finanziamento basato sulle detrazioni fiscali delle donazioni private e sulla destinazione volontaria del 2 per mille dell'imposta sul reddito delle persone fisiche;
il decreto-legge ha, inoltre, disposto una riduzione graduale del finanziamento pubblico (rimborsi elettorali e cofinanziamento), nella misura del 25, 50 e 75 per cento rispettivamente per gli anni 2014, 2015 e 2016, fino all'abrogazione definitiva nel 2017. Nel periodo transitorio, l'erogazione dei contributi è subordinata all'esito positivo dei controlli della commissione, alla quale sono trasmessi la relazione contenente il giudizio espresso sul rendiconto da una società di revisione e il verbale di approvazione del rendiconto medesimo da parte del competente organo del partito;
in data 30 giugno 2015, il presidente della commissione di controllo sui partiti, nel trasmettere la relazione concernente l'attività di controllo sui rendiconti dei partiti politici relativi al 2013, ha fatto presente come, vista la complessità delle verifiche richieste dalla legge e in considerazione delle risorse strumentali e di personale di cui dispone, la commissione stessa non ha potuto effettuare, nei termini previsti, il controllo sui rendiconti dei partiti politici e, di conseguenza, non ha potuto rendere il giudizio di regolarità e di conformità dei rendiconti alla legge;
al fine di superare le criticità descritte, in data 23 dicembre 2014, è stata presentata alla Camera dei deputati una proposta di legge (AC 2799), approvata il 9 settembre 2015 e trasmessa al Senato della Repubblica il giorno successivo (AS 2054), che introduce modifiche all'articolo 9, comma 3, della legge n. 96 del 2012, prevedendo, tra l'altro, che la disposizione secondo cui, nell'esercizio del controllo sui rendiconti dei partiti, la commissione verifica anche la conformità delle spese effettivamente sostenute e delle entrate percepite alla documentazione prodotta a prova delle stesse (art. 9, comma 5, primo periodo) si applica ai rendiconti relativi agli esercizi successivi al 2014, escludendo gli esercizi degli anni 2013 e 2014, e autorizzando l'erogazione dei fondi ai partiti, prescindendo dalle necessarie verifiche;
valutato che permane, in ogni caso, l'obbligo in capo ai partiti e ai movimenti politici di trasmettere alla commissione il rendiconto e i relativi allegati previsti dall'articolo 8 della legge n. 2 del 1997, nonché la relazione contenente il giudizio espresso sul rendiconto dalla società di revisione e il verbale di approvazione del rendiconto medesimo da parte del competente organo del partito o movimento politico,

si chiede di sapere se il Presidente del Consiglio dei ministri, anche alla luce della descritta disparità tra i rimborsi ricevuti e le spese sostenute dai partiti politici, nonché per ragioni evidenti legate all'interesse della collettività alla corretta, trasparente ed economica gestione del denaro pubblico, non reputi opportuno assumere tutte le opportune iniziative, ove necessario anche di carattere normativo, volte ad assicurare l'immediata trasmissione alle Camere e la più ampia conoscibilità al pubblico della documentazione obbligatoria, nonché ad estendere gli obblighi di pubblicazione già vigenti a tutti i finanziamenti e contributi erogati in favore di partiti o esponenti politici, indipendentemente dal loro ammontare e dal consenso di cui al decreto legislativo n. 196 del 2003.

(3-02254)

GIROTTO, CASTALDI, PETROCELLI, DONNO, MONTEVECCHI, SERRA, FUCKSIA, PUGLIA, SANTANGELO, COTTI, PAGLINI, SCIBONA, BERTOROTTA, GIARRUSSO, GAETTI - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:

il decreto legislativo 4 marzo 2014, n. 45, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* 26 marzo 2014, n. 71, ha dato attuazione alla direttiva 2011/70/Euratom (European Atomic Energy Community) del Consiglio del 19 luglio 2011, che istituisce un quadro comune di riferimento a livello europeo per la sicurezza e la sostenibilità della gestione del combustibile esaurito e delle scorie radioattive, al fine di proteggere i cittadini, i lavoratori o l'ambiente dall'effetto nocivo delle radiazioni ionizzanti;

il citato decreto legislativo, all'art. 6, ha disposto l'istituzione dell'Ispettorato nazionale per la sicurezza nucleare e la radioprotezione (ISIN), quale autorità di regolamentazione competente in materia. L'istituzione dell'ISIN colma la lacuna creata dall'articolo 21, commi 13-21, del decreto-legge n. 201 del 2011, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 214 del 2011 (cosiddetto Decreto salva Italia), con il quale è stata disposta la soppressione di diversi enti ed organismi (indicati dall'Allegato A, cui fa rinvio la medesima disposizione), tra i quali l'Agenzia per la sicurezza nucleare, le cui funzioni, in via transitoria e fino all'adozione di un assetto organizzativo rispettoso delle garanzie di indipendenza previste dalla UE, sono state attribuite (comma 20-*bis*) all'ISPRA (Istituto superiore per la protezione e la ricerca ambientale);

l'ISIN espleta, tra l'altro, le funzioni istruttorie connesse ai processi autorizzativi, le valutazioni tecniche, il controllo e la vigilanza delle installazioni nucleari non più in esercizio e in disattivazione, dei reattori di ricerca, degli impianti e delle attività connesse alla gestione dei rifiuti radioattivi e del combustibile nucleare esaurito, delle materie nucleari, della protezione fisica passiva delle materie e delle installazioni nucleari, delle attività di impiego delle sorgenti di radiazioni ionizzanti e di trasporto delle materie radioattive. Fornisce inoltre supporto tecnico alle autorità di protezione civile nel campo della pianificazione e della risposta alle emergenze radiologiche e nucleari, svolge le attività di controllo della radioattività ambientale previste dalla normativa vigente e assicura gli adempimenti dello Stato italiano agli obblighi derivanti dagli accordi internazionali sulla salvaguardia. L'ISIN assicura, altresì, la rappresentanza dello Stato italiano nell'ambito delle attività svolte dalle organizzazioni internazionali e dall'Unione europea nelle materie di competenza e la partecipazione ai processi internazionali e comunitari di valutazione della sicurezza nucleare degli impianti nucleari e delle attività di gestione del combustibile irraggiato e dei rifiuti radioattivi in altri Paesi (articolo 6, comma 2, del decreto legislativo n. 45 del 2014);

considerato che:

sono organi dell'ISIN il direttore e la consulta. Ai sensi del citato articolo 6, il comma 4 prevede che il direttore è nominato con decreto del Presidente della Repubblica, previa deliberazione del Consiglio dei ministri, da adottarsi su proposta del Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare di concerto con il Ministro dello sviluppo economico, acquisiti i pareri favorevoli espressi a maggioranza assoluta dei componenti delle commissioni parlamentari competenti, entro 90 giorni dall'entrata in vigore del decreto. Il provvedimento è entrato in vigore il 10 aprile 2014. In data 26 settembre 2014, il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, di concerto con il Ministro dello sviluppo economico, ha proposto la nomina del consigliere Antonio Agostini, quale

direttore dell'ISIN;
le competenti Commissioni del Senato della Repubblica e della Camera dei deputati hanno espresso parere nel mese di novembre 2014. Il procedimento di nomina è allo stato rimesso al Consiglio dei ministri, anche in ragione delle notizie diffuse dagli organi di stampa e relative ad un'inchiesta penale a carico del medesimo Agostini per abuso d'ufficio e turbativa d'asta legata alla gestione dei fondi comunitari, quando lo stesso era direttore generale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca;
già in sede di espressione di parere parlamentare, forti dubbi erano stati sollevati dai componenti del M5S (Movimento 5 Stelle) relativamente alla compatibilità del profilo del dottor Antonio Agostini rispetto a quanto stabilito dall'articolo 6 del decreto legislativo n. 45 del 2014, che, al comma 5, prevede: "Il Direttore è scelto tra persone di indiscussa moralità e indipendenza, di comprovata e documentata esperienza e professionalità ed elevata qualificazione e competenza nei settori della sicurezza nucleare, della radioprotezione, della tutela dell'ambiente e sulla valutazione di progetti complessi e di difesa contro gli eventi estremi naturali o incidentali";
in merito, richiamando anche il parere sulla questione degli scienziati professor Giorgio Parisi e professor Massimo Scalia, il 12 novembre 2014, i firmatari del presente atto di sindacato ispettivo hanno inviato una lettera al Presidente della Repubblica, sollevando le preoccupazioni e chiedendo di valutare accuratamente e di non firmare il decreto del Presidente della Repubblica di nomina del direttore ISIN, rimandando ad un necessario chiarimento;
considerato inoltre che:
il direttore generale dell'ISPRA, Stefano Laporta, nel corso dell'audizione svolta presso le Commissioni riunite 10ª (Industria, commercio, turismo) e 13ª (Territorio, ambiente, beni ambientali) del Senato, in data 9 gennaio 2014, nell'ambito del recepimento della direttiva 2011/70/Euratom, aveva segnalato sulla questione alcune criticità, evidenziando che, per un efficace svolgimento dei compiti di controllo, in attuazione della direttiva, un obiettivo primario da perseguire è l'adeguatezza delle risorse umane attribuite all'autorità competente, essendo comunque necessaria un'efficace strategia di integrazione del personale tecnico altamente qualificato esistente nel Dipartimento nucleare, rischio tecnologico e industriale dell'ISPRA (peraltro venuto significativamente a ridursi nei tempi recenti per la collocazione a riposo dei funzionari più anziani e l'impossibilità per l'ISPRA stessa di assicurare il necessario *turnover* nella previsione della nuova Agenzia) con associato uno specifico programma di formazione. Ciò anche in relazione alla prevista accelerazione delle operazioni di disattivazione e della realizzazione del deposito nazionale con la conseguente necessità di assicurare lo svolgimento delle connesse attività di controllo. Per lo svolgimento delle funzioni di autorità di regolamentazione e controllo in campo nucleare si richiedono comunque competenze specifiche nel settore, che si creano con anni di esperienza e che vanno a connotarsi con la cosiddetta "cultura della regolamentazione e del controllo", andando ben al di là delle sole conoscenze sulla tecnologia nucleare;
a parere degli interroganti è importante chiudere quanto prima il processo istitutivo dell'ISIN e dotarlo di idoneo personale, anche per dare maggiore certezza ai cittadini che l'autorità che dovrà vigilare sia indipendente e non sottoposta a vigilanza, mentre l'ISPRA che ad oggi ne fa le veci è invece vigilata dal Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare. Avendo un ispettorato autorevole e indipendente che vigilerà, si avrà più fiducia sulla correttezza di tutte le azioni che stanno per essere intraprese;
considerato altresì che:
il 1° aprile 2015, nella seduta n. 7 delle commissioni riunite 2ª (Giustizia) e 3ª (Affari esteri, emigrazione) del Senato, in sede di esame del disegno di legge 1791, recante ratifica degli emendamenti alla Convenzione protezione fisica materiali nucleari, è stato approvato l'ordine del giorno G/1791/1/0203, nel quale si impegna il Governo ad adottare urgentemente, al fine di garantire la sicurezza dei cittadini, ogni opportuna iniziativa volta a rendere pienamente operativo l'ISIN, anche procedendo alla nomina degli organi del medesimo ente sulla base dei requisiti di indiscussa moralità e indipendenza e di documentata esperienza ed elevata competenza nei settori della sicurezza nucleare,

della radioprotezione, della tutela dell'ambiente e sulla valutazione di progetti complessi di difesa contro eventi estremi o incidenti, così come previsto dal decreto legislativo n. 45;

attualmente i Ministeri competenti non hanno dato riscontro agli impegni assunti, oltre a non aver fornito le risposte al quesito posto dagli interroganti con il precedente atto di sindacato ispettivo (4/04324), nel quale è stato chiesto se non ritengano opportuno ritirare la nomina di Agostini e rendere pienamente operativo l'ISIN;

considerato per di più che:

oltre agli atti necessari per l'operatività della nuova autorità di regolamentazione, vi è un secondo punto del decreto legislativo n. 45 del 2014, al quale non è stato ancora dato seguito, connesso ad un preciso obbligo posto dalla direttiva 2011/70/Euratom, alla quale il decreto legislativo dà attuazione;

il programma nazionale, ai sensi dell'articolo 8 del decreto legislativo deve comprende tra l'altro: gli obiettivi generali della politica nazionale riguardante la gestione del combustibile esaurito e dei rifiuti radioattivi; le tappe più significative e chiari limiti temporali per l'attuazione di tali tappe alla luce degli obiettivi primari del programma nazionale; un inventario di tutto il combustibile esaurito e dei rifiuti radioattivi e stime delle quantità future, comprese quelle provenienti da impianti disattivati, in cui si indichi chiaramente l'ubicazione e la quantità dei rifiuti radioattivi e del combustibile esaurito, conformemente alla classificazione dei rifiuti radioattivi; i progetti o piani e soluzioni tecniche per la gestione del combustibile esaurito e dei rifiuti radioattivi dalla generazione fino allo smaltimento, ivi incluso il Deposito nazionale; i progetti e/o piani per la fase *post*-chiusura della vita di un impianto di smaltimento, compreso il periodo in cui sono mantenuti opportuni controlli e i mezzi da impiegare per conservare la conoscenza riguardo all'impianto nel lungo periodo; una valutazione dei costi del programma nazionale e delle premesse e ipotesi alla base di tale valutazione, che devono includere un profilo temporale; il regime o i regimi di finanziamento in vigore; la politica o procedura in materia di trasparenza di cui all'articolo 58-*quater* del decreto legislativo 17 marzo 1995, n. 230; eventuali accordi conclusi con uno Stato membro o un Paese terzo sulla gestione del combustibile esaurito e dei rifiuti radioattivi, compreso l'uso di impianti di smaltimento;

la direttiva prevede infatti che ogni Stato membro predisponga e trasmetta alla Commissione europea, entro il 23 agosto 2015, un programma nazionale per la gestione del combustibile nucleare irraggiato e dei rifiuti radioattivi;

tenendo conto della scadenza, il decreto legislativo (art. 7) stabiliva che il programma venisse definito entro il 31 dicembre 2014. È inoltre previsto che il programma sia adottato con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro dello sviluppo economico e del Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, sentiti il Ministro della salute, la Conferenza unificata e l'autorità di regolamentazione, cioè l'ISIN o l'ISPRA;

il termine del 31 dicembre 2014, ovviamente ordinatorio, è largamente trascorso, così come la scadenza del 23 agosto 2015 per la trasmissione del programma alla Commissione europea. Al riguardo, il Ministro dello sviluppo economico, nell'audizione del 31 marzo 2015, ha informato che il programma era in corso di predisposizione, ma che, considerata la procedura fissata dal decreto legislativo, prima della definitiva adozione dovrà essere sottoposto alla valutazione ambientale strategica che prevede la partecipazione delle parti interessate sui territori;

questa situazione legittima la Commissione europea ad intraprendere un'azione nei confronti dell'Italia per l'apertura di una procedura d'infrazione;

considerato inoltre che;

entro i primi giorni di settembre 2015 era prevista la pubblicazione della Carta nazionale delle aree potenzialmente idonee (Cnapi) per la realizzazione del deposito nazionale e il conseguente avvio della fase di consultazione pubblica con i territori, come stabilito dalle disposizioni contenute nel decreto legislativo n. 31 del 2010;

l'assenza di un'autorità indipendente di controllo e di un programma nazionale, così come disposto dalle normative nazionali ed europee, a parere degli interroganti non rispetta la procedura, in quanto mancano presupposti fondamentali per l'individuazione delle aree idonee alla localizzazione e

realizzazione del deposito nazionale dei rifiuti nucleari, che vedrà una forte partecipazione da parte dei territori interessati; a tutt'oggi, infatti l'ISIN rimane un organismo disciplinato dalla legge, ma che non svolge le funzioni individuate come richiesto dalla direttiva europea, in quanto privo del direttore, dei membri della consulta e di un suo organico, mentre per il programma nazionale, che deve comprendere i progetti o piani e soluzioni tecniche per la gestione del combustibile esaurito e dei rifiuti radioattivi dalla generazione fino allo smaltimento, ivi incluso il Deposito nazionale, non è stata avviata ancora la procedura per la sua definizione da sottoporre alle osservazioni delle parti interessate sui territori coinvolti e alla condivisione della Commissione europea;

a tal proposito, il 4 settembre 2015 è stata presentata un'interrogazione alla Commissione europea dal parlamentare europeo Piernicola Pedicini e altri firmatari, nella quale sono stati chiesti chiarimenti ed elementi informativi sulle misure che si intendono intraprendere in merito ai ritardi della definizione del programma nazionale, per la mancata istituzione dell'ISIN, e per non aver ancora presentato alla Commissione una relazione sull'attuazione della suddetta direttiva entro i termini previsti dall'articolo 14;

considerato infine che:

il 1° ottobre 2015 la Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad essi correlati ha pubblicato la proposta di relazione sui rifiuti radioattivi in Italia e sulle attività connesse nella quale esprime che, seppur "le motivazioni che hanno indotto ad istituire l'ISIN possono non apparire evidenti e pur se la legittimità della posizione dell'ISPRA non può essere posta in discussione, queste considerazioni portano a ritenere non più procrastinabile la chiusura del transitorio aperto nel 2009. Dovranno comunque essere garantite in modo certo al nuovo soggetto l'indipendenza e l'autorevolezza che lo svolgimento delle sue funzioni richiede, anche, se necessario, attraverso la riconsiderazione degli atti di competenza governativa già compiuti. Può non essere motivo di un qualche rammarico il ritardo con il quale l'Italia ottempererà all'obbligo di trasmettere alla Commissione europea il Piano nazionale previsto dalla Direttiva 2011/70/EURATOM sulla gestione responsabile e sicura dei rifiuti radioattivi, tanto più se si considera che da parte italiana si è sempre sostenuta con convinzione l'opportunità di una normativa comunitaria in materia e che, per dar seguito a tale obbligo con puntualità, il decreto legislativo n. 45 del 2014, nel marzo dell'anno scorso aveva stabilito con ampio anticipo che il Piano venisse approvato entro il 31 dicembre 2014. Si auspica che i tempi siano ora tali da evitare, se possibile, l'apertura di un procedimento formale d'infrazione",

si chiede di sapere:

se, al fine di garantire la sicurezza e la salute dei cittadini, in particolare nel processo di individuazione e realizzazione del Deposito nazionale dei rifiuti nucleari, il Governo non ritenga di fornire le reali motivazioni che ad oggi hanno impedito al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, ed al Ministro dello sviluppo economico, di ottemperare alle scadenze già definite, in parte dalla direttiva n. 70 - 2011/70/Euratom, in altra parte dal decreto legislativo n. 45 del 31 dicembre 2014, esponendo il Paese al rischio di subire una procedura d'infrazione da parte della Commissione;

se non ritenga opportuno ritirare la citata nomina del consigliere Agostini e rendere pienamente operativo l'ISIN tramite la designazione degli organi del medesimo ente, sulla base dei requisiti di indiscussa moralità e indipendenza e di documentata esperienza ed elevata competenza nei settori della sicurezza nucleare, della radioprotezione, della tutela dell'ambiente e sulla valutazione di progetti complessi di difesa contro eventi estremi o incidenti, così come richiesto dalla normativa;

se non ritenga necessario adottare con urgenza il programma nazionale e darne attuazione;

se non intenda, in attesa che venga reso operativo l'ISIN e definito il programma nazionale, considerati presupposti fondamentali per l'individuazione delle aree idonee alla localizzazione e realizzazione del Deposito nazionale dei rifiuti nucleari, così come disposto dalle normative nazionali ed europee, e affinché non venga compromesso l'esito atteso dal decreto legislativo n. 31 del 2010, sospendere la pubblicazione della Carta delle aree potenzialmente idonee.

(3-02255)

PEZZOPANE - *Al Ministro della salute* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
a seguito del terremoto del 6 aprile 2009, che ha devastato il comune de L'Aquila ed altri 55 comuni dell'area del cratere abruzzese, l'ospedale regionale "San Salvatore" de L'Aquila ha subìto ingenti danni, tanto che l'intera struttura fu completamente evacuata;
a seguito della sottoscrizione di una polizza assicurativa, che la Asl de L'Aquila aveva stipulato in tempi non sospetti con la RSA Group, assicurando il nosocomio del capoluogo abruzzese in caso di eventi compresi quelli sismici, nell'estate 2009 alla Asl fu liquidata la somma di 47 milioni di euro, per la ristrutturazione dell'ospedale danneggiato a causa del sisma;
nel novembre 2009 si è verificato un avvicendamento ai vertici della Asl aquilana. Con la nomina del nuovo direttore generale della Asl, che nel 2010 viene unificata con quella di Avezzano e Sulmona, diventando Asl n. 1 Avezzano-Sulmona L'Aquila;
considerato che:
nel settembre 2009, la precedente direzione aziendale aveva adottato una deliberazione imputando tali fondi in parte alla ristrutturazione dell'ospedale (per circa 25 milioni di euro), in parte all'acquisizione di nuove strumentazioni (per circa 14 milioni) e in parte per ripianare la perdita dell'esercizio 2009 per la minore mobilità attiva dovuta al terremoto (per circa 8 milioni).Tale delibera è stata poi modificata nel 2010 imputando tali somme a sopravvenienze attive;
l'utilizzo delle somme per uno scopo diverso da quello della ricostruzione dell'ospedale è stato denunciato nel corso di un Consiglio straordinario del Comune de L'Aquila, del 18 aprile 2011, nel corso del quale si fece riferimento ad una deliberazione del direttore generale della Asl (adozione del bilancio di esercizio anno 2009, relazione gestionale anno 2009) in cui si dichiarava che "nel 2009 a differenza dell'anno 2008, si registra un netto peggioramento del risultato operativo della gestione aziendale per un totale di 33 milioni di euro, mentre si rileva un miglioramento nella gestione straordinaria per 44 milioni di euro, non imputabile alla gestione ordinaria aziendale, ma al rimborso assicurativo di 47 milioni di euro. Tale somma viene iscritta in bilancio come sopravvenienza attiva";
nel 2013 la Procura della Repubblica de L'Aquila ha aperto un'inchiesta sui fondi incassati quale premio assicurativo del San Salvatore, dopo gli eventi calamitosi del 2009, dirottati pare per ripianare i debiti della sanità regionale;
l'inchiesta è scattata a seguito di alcuni articoli di stampa locale e di un esposto in cui si paventava l'ipotesi dell'utilizzo dei soldi del premio assicurativo per ripianare unicamente il debito dell'azienda sanitaria accumulato dell'estinta Asl aquilana e, per l'appunto, contratto in maggior misura a causa della cosiddetta mobilità passiva (sopraggiunta in conseguenza del sisma) con la quale il Governo aveva previsto l'applicazione del codice T09 che, tra l'altro, esenta a tempo determinato il pagamento dei farmaci per i cittadini residenti nel cratere;
considerato inoltre che:
nel primo trimestre 2009, la ex Asl de L'Aquila aveva un saldo di mobilità attiva di circa 20 milioni euro all'anno e nel primo trimestre tale saldo attivo era di circa 6 milioni e la mobilità passiva del periodo *post* sisma è stata interamente rimborsata dal Governo. Tale mobilità passiva, destinata quasi esclusivamente verso altre strutture sanitarie della stessa Regione, diviene a saldo zero per la stessa Regione, cosicché l'aver imputato i 47 milioni nel bilancio della Asl a sopravvenienza attiva finisce, nei fatti, per compensare le perdite di bilancio della stessa Regione;
la sopravvenienza di tali somme non ha apportato benefici alla ristrutturazione dell'ospedale San Salvatore e, a quasi 7 anni dagli eventi calamitosi, permangono molti reparti non ancora ristrutturati o riaperti, mentre altri reparti sono tuttora ospitati nella struttura provvisoria "G8",
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se intenda attivare verifiche e controlli per esaminare la correttezza dell'operato della direzione generale della ASL e della Regione Abruzzo;
come giudichi la distrazione di tali somme per fini diversi da quelli per cui erano state previste;
come consideri la situazione della ASL aquilana e dell'ospedale de L'Aquila che, a giudizio

dell'interrogante, hanno subito ulteriori e gravi danni a seguito dell'operato della direzione generale della ASL e della Regione Abruzzo;
quali azioni di competenza intenda intraprendere per fare in modo che la popolazione aquilana non continui a soffrire carenze di servizi e disagi, con il rischio di una non adeguata classificazione dell'ospedale a causa di inadempienze e della diversa destinazione di fondi.
(3-02257)
Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento
PUPPATO, IDEM, PEZZOPANE, MORGONI, CIRINNA', PALERMO, PAGLIARI, ANGIONI, ORELLANA, GAMBARO, SOLLO, COMPAGNONE, BIGNAMI, BERTUZZI, FASIOLO, MATTESINI, ALBANO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
l'art. 1, comma 22, lett. *g)*, della legge n. 94 del 2009 ("pacchetto sicurezza") stabilisce l'obbligo dell'esibizione del permesso di soggiorno per qualsiasi atto inerente al rilascio di licenze, autorizzazioni, iscrizioni ed altri provvedimenti di natura amministrativa, compresa quindi l'iscrizione all'anagrafe dei nuovi nati;
quindi, per registrare un figlio alla nascita è obbligatorio presentare il permesso di soggiorno;
la circolare n. 19 del 7 agosto 2009 emanata dal Ministero dell'interno sancisce tuttavia che: "Per le dichiarazioni di nascita non devono essere esibiti documenti inerenti al soggiorno";
considerato che:
in adempimento alla legge n. 94 del 2009 viene spesso rifiutata l'iscrizione all'anagrafe dei nuovi nati da genitori privi del permesso di soggiorno, essendo una legge dello Stato più cogente di una circolare ministeriale;
nel 1991 l'Italia ha ratificato la Convenzione ONU sui diritti del fanciullo (legge n. 176 del 1991), che sancisce quanto segue: "il bambino è persona con diritti propri non dipendenti da altri"; "il suo interesse superiore è preminente" a prescindere dallo *status* dei genitori; "il fanciullo è registrato immediatamente al momento della nascita e da allora ha diritto a un nome"; "gli Stati si impegnano a garantire a ogni bambino i diritti enunciati a prescindere dalla origine loro o dei loro genitori o da qualsiasi altra circostanza (...) e adottano tutti i provvedimenti appropriati", a prescindere dalla origine loro o dei loro genitori o da qualsiasi altra circostanza;
da 4 anni la Convention on the rights of the child (Crc), gruppo che raccoglie 80 associazioni e realtà mondiali, Caritas italiana compresa, segnala il problema e ne chiede con forza una risoluzione istituzionale raccomandando una riforma che garantisca la registrazione per tutti i minorenni nati in Italia, indipendentemente dalla situazione amministrativa dei genitori;
secondo i dati del Crc, "non ci sono dati certi sull'esistenza del fenomeno ma le ultime stime evidenziano la presenza di 544mila migranti privi di permesso di soggiorno e ciò fa presumere che il numero sia significativo";
il certificato di nascita è l'unica testimonianza certa e riconosciuta dell'esistenza di una persona e senza questo nessun diritto è garantito;
tenuto anche conto che sulla questione esistono in Parlamento due proposte di legge, una presentata alla Camera nel 2013 (AC 740) e l'altra al Senato (AS 1542) nel 2014,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza del problema relativo alla registrazione dei minorenni figli di genitori privi di permesso di soggiorno regolare e se e in che modo intenda affrontarlo con la massima sollecitudine, nel rispetto di quanto sancito dalla legge.
(3-02252)
ORRU', FILIPPI, FABBRI, CARDINALI, PEZZOPANE, LAI, SCALIA, SPILABOTTE, BORIOLI, CIRINNA', MOSCARDELLI, SOLLO, RANUCCI, ANGIONI, DALLA ZUANNA, GIACOBBE, Elena FERRARA, MANASSERO - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
in data 5 ottobre 2015, dalle ore 04.00, è stato chiuso il tratto autostradale della A18 siciliana tra Giardini Naxos e Roccalumera, in entrambi i sensi di marcia a causa di una frana che ha interessato la collina di Letojanni (in provincia di Messina);
l'ennesimo evento franoso sulla Messina-Catania ha avuto ripercussioni pesantissime sul traffico di

una vasta area della Sicilia. Verosimilmente, le copiose piogge dei giorni scorsi hanno causato il cedimento di parte della collina che si è riversato sul manto stradale della A18, con la conseguente chiusura del tratto autostradale in entrambi i sensi di marcia;
sono state previste due uscite obbligatorie: una a Roccalumera (per gli utenti provenienti da Messina per Catania) e la seconda allo svincolo di Giardini Naxos (per quelli provenienti da Catania verso Messina);
da notizie di stampa si apprende che il Consorzio autostrade siciliane (Cas), l'ente che gestisce l'importante arteria viaria, ha reso noto che la viabilità sul tratto interessato sarà ripristinata al più presto, disponendo, al contempo, la riapertura parziale di una delle due carreggiate;
tale evento riaccende l'ormai annosa questione sulla sicurezza stradale siciliana, nuovamente in ginocchio;
a causa dell'evento franoso, il traffico è stato deviato sulla strada statale 114 con profondi disagi per i cittadini utenti costretti a lunghe ore di fila;
l'autostrada A18, dopo il cedimento del viadotto Himera del 10 aprile 2015, ora in fase di ripristino, era diventata l'unico collegamento veloce per gli autotrasportatori verso il capoluogo siciliano;
da notizie di stampa si apprende che un primo "scivolamento" della collina che sovrasta Letojanni era stato registrato già il 2 ottobre a seguito del quale il Cas era intervenuto per la messa in sicurezza della viabilità, liberando la A18 dal materiale precipitato del costone;
tuttavia tale intervento non è stato risolutivo e la Sicilia, dall'alba del 5 ottobre, è divisa, di fatto, in 3 parti;
considerato che:
la grave situazione della viabilità in Sicilia è stata più volte rappresentata in precedenti atti di sindacato ispettivo presentati dalla prima firmataria, tra cui l'interrogazione 3-01842;
la frana del 5 ottobre si aggiunge ad altri gravi eventi che hanno letteralmente compromesso l'intero sistema viario siciliano, in particolare: 1) il crollo del viadotto "Himera" avvenuto il 10 aprile 2015, in fase di ripristino; 2) il sequestro operato dai Carabinieri il 27 maggio 2015 del tratto del viadotto "Cinque archi" al chilometro 95 dell'autostrada A19 Palermo-Catania, la principale arteria autostradale della Sicilia, evento su cui è stata aperta un'indagine a carico di ignoti per attentato alla sicurezza dei trasporti determinata dallo stato di pericolo legato alle condizioni di alcuni piloni del viadotto; 3) il cedimento strutturale del viadotto ferroviario Caltagirone-Gela nel maggio 2011, e quello sulla tratta ferroviaria Trapani-Palermo via Milo nel febbraio 2013, evento quest'ultimo per il quale la prima firmataria ha presentato 2 atti di sindacato ispettivo stante la strategicità del percorso che collega i 2 aeroporti (Trapani Birgi e Palermo Punta Raisi) della Sicilia occidentale; 4) il crollo di una porzione del viadotto "Verdura" il 2 febbraio 2013, lungo la strada statale 115 che collega Agrigento con Sciacca, in territorio di Ribera; 5) il crollo di una campata del viadotto "Petrulla" fra Ravanusa e Licata avvenuto l'8 luglio 2014, lungo la strada statale 626 in cui vennero coinvolti diversi autonobilisti; anche in questo caso si trattava di una costruzione relativamente recente, la cui apertura al traffico era avvenuta nel 1984; 6) il cedimento strutturale, il 7 gennaio 2015, del viadotto "Scorciavacche 2", sulla strada statale 121 Palermo-Agrigento, inaugurato ed aperto alla circolazione solo 10 giorni prima, ovvero il 23 dicembre 2014. Successivamente, a distanza di un mese sullo stesso tratto di strada si è verificato un ulteriore crollo a soli 150 metri dal primo;
considerato, inoltre, che la drammatica situazione della viabilità in Sicilia e l'arretratezza dei collegamenti ferroviari tra l'est e l'ovest della regione ha reso ormai improcrastinabile un coordinamento costante e sinergico tra Stato e Regione, per affrontare, organicamente e con la massima urgenza, anche in considerazione della stagione invernale ormai alle porte, tutti quei gravi e più volte segnalati problemi infrastrutturali, legati anche al dissesto idrogeologico,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga di dover avviare con la massima urgenza una puntuale e rigorosa mappatura dell'intero sistema viario e ferroviario della Sicilia, prima che si verifichino nuovi e pericolosi eventi calamitosi, favoriti anche dall'ormai imminente stagione invernale, che finirebbero

per paralizzare ulteriormente la viabilità dell'intera regione;
quali provvedimenti di competenza intenda adottare, in concerto con i soggetti interessati, per prevenire il verificarsi in futuro di simili inaccettabili situazioni che mettono a repentaglio l'ncolumità dei cittadini;
se non ritenga opportuno e necessario, per quanto di competenza, sollecitare i soggetti interessati, affinché prevedano il potenziamento della viabilità su ferro e l'implementazione della rete infrastrutturale secondaria della regione.
(3-02256)

PUPPATO - *Ai Ministri della salute, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:
la IARC (International agency for research of cancer), ramo dell'Organizzazione mondiale della sanità che si occupa di ricerca sul cancro, ha inserito il glifosato, uno dei pesticida più utilizzati al mondo, nella categoria 2A, classificando la sostanza come "probabile cancerogena per l'uomo", avendo riscontrato evidenze nell'esposizione dei lavoratori che ne fanno utilizzo, vulnerabili al linfoma non Hodgkin ed al cancro ai polmoni;
la decisione della IARC ha spinto diversi Paesi a sospenderne l'utilizzo nelle attività agricole ed extraagricole, in rispetto del principio di precauzione, ovvero ad inserire i prodotti già in commercio, contenenti per l'appunto il glifosato, nelle liste di prodotti tossici;
considerato che, a quanto risulta all'interrogante:
la FILT CGIL Veneto ha richiesto alla Regione di sospendere l'utilizzo di tali prodotti per la tutela della salute dei lavoratori e dell'integrità ambientale, ma la Regione non ha provveduto in tal senso, in attesa delle disposizioni da parte dei Ministeri della salute e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare;
diversamente, la Regione Toscana, con deliberazione n. 821 del 4 agosto 2015, ha vietato l'utilizzo di prodotti fitosanitari contenenti glifosato nelle aree extraagricole, applicando il principio di precauzione, in attesa dei rilievi del Ministero;
considerato, inoltre, che:
il glifosato è alla base di uno dei pesticidi più consumati al mondo, commerciato dalla multinazionale americana Monsanto;
sul mantenimento della produzione dello stesso sembrano esserci significativi interessi di stampo lobbistico, come dimostrano gli studi redatti dalla stessa azienda americana che negherebbero le evidenze raccolte dalla OMS;
la tutela della salute è un principio cardine della Costituzione italiana, sancito dall'articolo 32, a cui lo Stato non può mai venir meno,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto;
se non ritengano opportuno sospendere l'utilizzo e la commercializzazione di prodotti contenenti glifosato, con effetto immediato, applicando il principio di precauzione.
(3-02258)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

ANGIONI, PEZZOPANE, LAI, Elena FERRARA, D'ADDA, CUCCA - *Ai Ministri dello sviluppo economico e degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:
da circa 40 in Italia esiste una Camera di commercio italo-araba (con sede a Roma e con un ufficio a Milano), che è istituita ed opera nel rispetto della legge, è iscritta al n. 1 dell'albo di natura pubblica istituito e gestito dall'Unioncamere italiana ai sensi dell'art. 22 della legge n. 580 del 1993, e dovrebbe quindi godere della tutela (oltre al controllo) dei Ministeri degli affari esteri e dello sviluppo economico;
la Camera di commercio italo-araba da sempre è composta quasi esclusivamente da soggetti italiani, in particolare da grandi imprese del settore pubblico e privato, da medie e piccole aziende, da banche, da Camere di commercio, enti e associazioni. È un'associazione privata senza scopo di lucro la cui libertà

è garantita, anche ai sensi degli artt. 2, 3, 18, 35 e 42 della Costituzione, al "servizio", prima ancora che dei singoli suoi iscritti, del sistema imprenditoriale italiano e degli imprenditori italiani e arabi;
in Italia, ad oggi, la Camera è l'unico organismo ufficialmente riconosciuto e partecipato dalla Lega degli Stati arabi e da tutti i Paesi ad essa aderenti: Algeria, Arabia saudita, Bahrein, Comore, Egitto, Emirati arabi uniti, Gibuti, Giordania, Iraq, Kuwait, Libano, Libia, Marocco, Mauritania, Oman, Palestina, Qatar, Siria, Somalia, Sudan, Tunisia, Yemen. Il Consiglio dei ministri economici dei 22 Paesi arabi ha conferito alla Camera una delega esclusiva per la vidimazione dei documenti di accompagnamento delle esportazioni italiane in tutti i Paesi ove essa è richiesta;
ai sensi della legge n. 580 del 1993 e del decreto n. 96 del 2000 del Ministero del commercio con l'estero (che prevede espressamente che le camere italo estere siano strumento delle attività di internazionalizzazione), per mantenere l'iscrizione all'albo la Camera deve assicurare il rispetto della partecipazione paritaria dei soci nell'elezione degli organi amministrativi, il principio del voto singolo di cui all'articolo 2532, comma 2, del codice civile, la sovranità dell'assemblea dei soci, i principi di democrazia e trasparenza;
la Camera collabora con i Ministeri degli affari esteri e dello sviluppo economico, con ICE, Simest, Invitalia, Confindustria (e le altre associazioni di categoria), con il sistema delle Camere di commercio, e per la sua attività e regolamentazione giuridica è ente privato avente rilevanza ed interesse pubblico;
a quanto risulta agli interroganti, la Camera, grazie ad un'oculata gestione, gode del patrimonio più cospicuo e solido di tutte le analoghe istituzioni d'Europa, e da sempre svolge numerose attività e missioni a favore della internazionalizzazione dei suoi associati e del sistema italiano;
il 31 agosto 2015 si è tenuta l'assemblea degli associati della Camera, verbalizzata da notaio, che con deliberazione all'unanimità di tutti i soci presenti, ha aggiornato il testo dello statuto e nominato gli organi;
considerato che:
il 7 settembre 2015, alcuni ex consiglieri arabi, non rinnovati, si sono riuniti per creare una Camera alternativa, chiamando la loro nuova associazione "Camera di commercio italo-araba per il commercio e l'industria", lo stesso nome della più che quarantennale Camera esistente;
tutto ciò è avvenuto ignorando le norme italiane che vietano a chi non ne ha i requisiti la denominazione di Camera di commercio, riservata (il citato art. 22 della legge n. 580) a chi, avendo da almeno 2 anni i requisiti previsti per legge, è iscritto nell'albo delle camere di commercio italo-estere o estere in Italia (regolamento della sezione delle camere miste iscritte nell'albo, il decreto n. 96 del 2000) tenuto dal Ministero dello sviluppo economico;
sia dalle agenzie di stampa che dallo stesso sito dell'ambasciata del Regno dell'Arabia saudita si è appreso che l'ambasciatore del Regno Rayed Krimly ha espresso il proprio rallegramento e sostegno a favore dell'istituzione di una nuova Camera di commercio e industrie araba-italiana la cui finalità sarà quella di promuovere e sviluppare le relazioni economiche tra i Paesi arabi e la Repubblica italiana e che comprenderà, tra i propri membri, istituzioni italiane quali l'Unione italiana delle Camere di commercio e l'ICE/ITA, oltre a Confindustria. Per completezza di informazione, si rammenta che l'ambasciata dell'Arabia saudita e altre ambasciate arabe presenti in Italia hanno sospeso da tempo ogni relazione con l'attuale Camera di commercio italo-araba;
ad avviso degli interroganti è auspicabile che il Governo e gli enti sottoposti al suo controllo e ai poteri di indirizzo e vigilanza valutino l'opportunità della nascita di una seconda Camera di commercio italo-araba e che garantiscano a quella esistente le condizioni per operare in piena autonomia, senza condizionamenti esterni, e nell'ambito delle norme di legge,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto riportato e quali siano le loro valutazioni in merito;
se possano escludere che enti pubblici italiani sotto il controllo dei Ministeri competenti stiano offrendo qualsivoglia forma di collaborazione ad associazioni costituite, a parere degli interroganti in

violazione delle leggi del nostro Paese, ed in particolare con l'obiettivo di contrastare altre associazioni legittimamente costituite;
quali provvedimenti di competenza intendano eventualmente assumere per impedire la nascita di una seconda Camera di commercio in contrapposizione a quella già esistente che, come noto, collabora da anni con i Ministeri con ICE, Simest, Invitalia, Confindustria (e le altre associazioni di categoria) e con il sistema delle Camere di commercio;
se possano escludere che questa nuova Camera di commercio possa avere sede presso gli uffici di Roma dell'Istituto nazionale per il commercio estero (Agenzia ICE), ente dotato di personalità giuridica di diritto pubblico, sottoposto ai poteri di indirizzo e vigilanza del Ministero dello sviluppo economico.
(4-04629)
BORIOLI, FORNARO, ALBANO, ANGIONI, ASTORRE, BERTUZZI, CAPACCHIONE, CHITI, CUCCA, D'ADDA, Stefano ESPOSITO, FABBRI, MATTESINI, PAGLIARI, PEZZOPANE, SCALIA, SOLLO, VACCARI - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:
il 17 novembre 2011 si è svolta presso la Direzione generale per le politiche attive e passive del lavoro (già Direzione generale degli ammortizzatori sociali e I.O.) del Ministero del lavoro e delle politiche sociali la conferenza dei servizi riguardante le problematiche previdenziali e contributive connesse all'erogazione di prestazioni di sostegno al reddito in particolare all'erogazione di ammortizzatori sociali in favore di lavoratori che risultino iscritti all'INPDAP dipendenti anche da datori di lavoro non imprenditori;
nel verbale redatto durante lo svolgimento della conferenza si fa espresso riferimento al parere fornito dal Ministero a esito dell'interpello n. 10/2011 formulato da INPDAP e INPS secondo cui agli ammortizzatori sociali in deroga hanno, tra l'altro, la finalità di "estendere le misure di sostegno del reddito a categorie di lavoratori normalmente escluse dal campo di applicazione delle medesime a causa del settore di riferimento, della dimensione aziendale o del tipo di contratto di lavoro, trattandosi di datori di lavoro, anche non imprenditori";
inoltre, si precisa che tutte le amministrazioni presenti, e tra loro INPS e INPDAP, "concordano sulla necessità di riconoscere e garantire ai lavoratori, titolari di posizione assicurativa presso INPDAP, anche alle dipendenze di datori di lavoro non aventi natura di impresa, per i periodi in cui siano ammessi a fruire di ammortizzatori sociali, anche in deroga, l'effettiva erogazione della prestazione a sostegno del reddito e il diritto all'accredito della contribuzione figurativa a carico dell'INPS e il ricongiungimento d'ufficio, ex art. 6 della legge 29/1979, presso l'INPDAP, della predetta contribuzione figurativa" e che l'INPS e l'INPDAP si impegnano a concordare, in tempi brevi, le modalità di valorizzazione di questi periodi contributivi e di trasferimento della relativa contribuzione;
considerato che diversi lavoratori ricadenti nelle condizioni oggetto della conferenza dei servizi lamentano come, a quasi 4 anni di distanza dalla richiamata conferenza, le amministrazioni non abbiano ancora adempiuto agli impegni presi in tale circostanza, con ciò non riconoscendo di fatto ciò che nel verbale veniva definito "diritto all'accredito della contribuzione figurativa",
si chiede di sapere:
quali siano le modifiche normative o, eventualmente, le ragioni per le quali, a quasi 4 anni dalla conferenza dei servizi, le amministrazioni competenti ad adottare gli atti necessari per dar corso agli impegni risultanti dal verbale non abbiano ancora provveduto a dar corso a quanto sottoscritto e descritto come da realizzarsi "in tempi brevi";
quali siano i motivi per cui gli enti competenti o lo stesso Ministero abbiano ritenuto di non dover fornire attraverso gli strumenti disponibili una puntuale e aggiornata comunicazione circa lo sviluppo delle procedure da attivare a seguito della medesima conferenza, le eventuali modifiche normative o le ragioni per cui queste sono state rallentate ovvero interrotte;
quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda adottare per garantire il rispetto degli impegni assunti durante la Conferenza dei servizi 17 novembre 2011, a tal fine sollecitando INPS e INPDAP o ponendo gli stessi istituti nelle condizioni di corrispondere alle attese di "diritto" dei lavoratori

coinvolti.
(4-04630)
PETRAGLIA, DE PETRIS, BAROZZINO, CERVELLINI, DE CRISTOFARO, STEFANO, URAS - *Ai Ministri dell'interno, del lavoro e delle politiche sociali e delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:
il 28 settembre 2015 il sindacato aveva denunciato l'impiego da parte di alcune aziende agricole della zona di Empoli (Firenze) di manodopera illegale nei vigneti, procacciata da "caporali";
un articolo del "Corriere fiorentino" del 2 ottobre ha evidenziato l'ampiezza del fenomeno del caporalato in Toscana;
ogni giorno, centinaia di persone si recano presso un'area di servizio del grossetano, per essere reclutate da caporali che li trasferiscono in minibus presso svariate aziende vitivinicole toscane dove, dall'alba al tramonto, lavoravano come braccianti;
sottolineato che:
evidentemente, numerose aziende agricole toscane situate tra Siena e Grosseto hanno richiesto i servizi dei caporali, per risparmiare sul costo del lavoro e contare su manodopera illegale e sottopagata;
i lavoratori venivano pagati a giornata e in nero, senza alcun contratto;
si tratterebbe peraltro di aziende vitivinicole con produzioni di alta qualità;
ricordato che il caporalato, oltre a rappresentare un vero e proprio sfruttamento illegale, è anche una forma di concorrenza sleale verso gli altri imprenditori che impiegano manodopera legalmente;
evidenziato che uno dei meccanismi utilizzati prevede un contratto d'appalto tra l'azienda agricola e un'azienda che fornisce nomi e cognomi di lavoratori addetti che non corrispondono poi, né in numero né nei nomi, a quelli che effettivamente si recano a lavorare;
considerato che:
il presidente della Regione Toscana ha affermato che "siamo di fronte ad una figuraccia internazionale";
l'assessore regionale toscano all'agricoltura ha affermato che "il caporalato va combattuto senza stregua perché umilia gli uomini e il loro lavoro";
il Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali Martina ha parlato il 20 agosto di una nuova certificazione "caporalato *free* ", annunciando che, a settembre, sarebbe partita "una rete del lavoro agricolo di qualità che permetterà di avere una certificazione del prodotto, per garantire che l'impresa produttrice è certificata dal punto di vista della legalità e della regolarità, grazie alle attività di controllo che l'Inps, e non solo, farà" e che, per combattere il caporalato, è necessario anche intervenire "rapidamente sul fronte normativo, con un aggiornamento delle pene e delle sanzioni",
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della situazione descritta;
come sia stato possibile che, ogni notte, centinaia di uomini e donne si siano potuti ritrovare in una stazione di servizio regolarmente aperta, senza che le forze dell'ordine se ne accorgessero;
come intendano intervenire perché episodi del genere non si ripetano più;
come intendano monitorare il fenomeno;
se intendano attivarsi con iniziative, anche legislative, al fine di contrastare in maniera più forte fenomeni di lavoro irregolare e di caporalato, anche attraverso l'aggiornamento e l'inasprimento delle sanzioni.
(4-04631)
LIUZZI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
con il decreto ministeriale n. 192 del 2012, sono stati attivati 1.128 posti per l'ammissione al percorso di formazione di 3 anni dei docenti per la classe A077 (strumento musicale);
l'attribuzione dei posti, ripartiti sugli anni accademici 2012/2013, 2013/2014 e 2014/2015, è stata effettuata attraverso esami di ammissione e parte degli aspiranti docenti hanno concluso il corso;
questa situazione evidenzierebbe che il percorso di formazione previsto per gli aspiranti docenti della scuola secondaria di primo e secondo grado dura un anno, mentre per gli aspiranti docenti delle

materie "artistiche, musicali e coreutiche", sempre della scuola secondaria di primo e secondo grado, il percorso di formazione è lungo 3 anni;

nonostante la diversa durata del ciclo di studi, entrambi i percorsi portano allo stesso risultato finale: l'abilitazione all'insegnamento e la possibilità di inserirsi nella seconda fascia delle graduatorie d'istituto, senza alcun tipo di riconoscimento per un percorso molto più lungo;

premesso, inoltre, che:

il decreto ministeriale n. 249 del 2010, che ha anticipato i nuovi percorsi di formazione, in attuazione dell'articolo 2, comma 416, della legge 24 dicembre 2007, n. 244 (legge finanziaria per il 2008), prevede che, in sede di ammissione al percorso di formazione dei docenti per la classe di concorso A077, i candidati debbano essere sottoposti ad una procedura concorsuale pubblica per titoli e per esami;

deriverebbe quindi che i percorsi formativi preordinati all'insegnamento delle discipline artistiche, musicali e coreutiche della scuola secondaria di primo grado (all'articolo 3, comma 3, del decreto n. 249 del 2010) sono le uniche procedure concorsuali esistenti per il reclutamento del personale docente abilitato di strumento musicale nella scuola secondaria di primo grado;

tale decreto è stato modificato dal decreto ministeriale n. 81 del 2013, in cui, all'articolo 9, si prevede che "l percorsi formativi per l'insegnamento di materie artistiche, musicali e coreutiche nella scuola secondaria di primo e di secondo grado comprendono: a) il conseguimento del diploma accademico di II livello ad indirizzo didattico a numero programmato e con prova di accesso al relativo corso; b) lo svolgimento del tirocinio formativo attivo comprensivo dell'esame con valore abilitante, disciplinato dall'articolo 10";

ne risulterebbe quindi che, allo stato, i percorsi formativi per l'insegnamento di tutte le materie, ad eccezione di quelle artistiche, musicali e coreutiche, prevedono un corso di laurea magistrale, più un anno di tirocinio formativo attivo (TFA);

considerato che:

i percorsi formativi per l'insegnamento di materie artistiche, musicali e coreutiche, invece, prevedono il conseguimento del diploma accademico di secondo livello ad indirizzo didattico, in un corso associato univocamente ad una specifica classe di concorso;

possono accedere al TFA della classe di concorso A077 (insegnamento di strumento musicale, per le sezioni ad indirizzo musicale delle scuole secondarie di primo grado) unicamente i candidati in possesso del diploma accademico di secondo livello per la formazione dei docenti della scuola secondaria di primo grado nella classe di concorso di strumento (A077);

all'articolo 3, comma 3, del decreto ministeriale si legge testualmente che "I percorsi formativi preordinati all'insegnamento delle discipline artistiche, musicali e coreutiche della scuola secondaria di primo grado (...) sono attivati dalle università e dagli istituti di alta formazione artistica, musicale e coreutica di cui alla legge 21 dicembre 1999, n. 508, nell'ambito dei quali si articolano nel corso di diploma accademico di II livello e nel successivo anno di tirocinio formativo attivo";

la normativa inerente alla modalità di accesso a tali corsi è stata puntualmente applicata dai conservatori di musica, i quali hanno indetto una vera e propria procedura concorsuale per esami e titoli, così come previsto dall'articolo 1, commi 3 e 9, del decreto ministeriale n. 194 del 2011;

considerato, inoltre, che i possessori del titolo di abilitazione nella classe A077, conseguito presso i conservatori di musica all'esito dei percorsi abilitanti ordinari, hanno già vinto una procedura concorsuale per esami e titoli al momento dell'ammissione ai corsi, e godono quindi del diritto di accedere a una graduatoria istituita appositamente per possessori del titolo abilitante ordinario per la classe A077 e preordinata all'immissione in ruolo sui posti vacanti, secondo quanto previsto dall'articolo 2, comma 416, della legge 24 dicembre 2007, n. 244;

preso atto che nonostante i molteplici solleciti del Parlamento, la legge 13 luglio 2015 n. 107, la "Buona Scuola", non ha risolto le problematiche esposte,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto e quali siano le valutazioni in merito;

se intenda prevedere, nei provvedimenti di attuazione previsti dalla legge n. 107, la possibilità di accedere anche con riserva ai concorsi previsti ai docenti abilitati per la classe di concorso A077 con il riconoscimento della peculiarità del percorso formativo effettuato.
(4-04632)
PEZZOPANE, RUTA, ORRU', PARENTE, SOLLO, VALENTINI - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:
dal 1° agosto 2015, la società "3G", proprietaria di una serie di *call center* in alcune città d'Italia, ha avviato nuovamente la procedura di riduzione di personale, essendo scaduto il 31 luglio il contratto di solidarietà stipulato in precedenza per salvaguardare le maestranze;
la procedura prevede l'esubero di 270 lavoratori su un totale di 601 dipendenti nelle sedi operative di Sulmona, Chieti, Campobasso e nella sede legale di Roma, secondo il seguente schema: a Sulmona, su 324 addetti sono previsti 102 esuberi tra *staff* e produzione; a Chieti, su 26 addetti gli esuberi saranno 14 tra *staff* e produzione; a Campobasso, su 225 addetti, sarebbero previsti 104 esuberi e, nella sede di Roma, vi sarebbero 14 esuberi;
considerato che:
la medesima società 3G avrebbe previsto, inoltre, l'azzeramento di tutte le direzioni aziendali e relative posizioni di *staff* dislocate in tutte le sedi, la chiusura del servizio *courtesy* di Sulmona (*quality check* dei servizi *outbound* della 3G delle sedi di Sulmona e Chieti) e la chiusura della sede legale di Roma;
inoltre, per tutti i servizi di produzione, sono previsti tagli che vanno dal 3 per cento al 60 per cento di tutte le risorse impiegate;
la 3G gestisce servizi di *back office*, *customer service* e telefonici per operatori di vari settori: ENEL, sedi di Sulmona e Campobasso, Findomestic, sede di Sulmona, Che Banca, sede di Campobasso, Compass, sede di Campobasso, Telecom *teleselling* , sede di Chieti;
dal 2012 al 31 luglio 2015 ha usufruito, rispettivamente nel 2012 e nel periodo 2013-2015, di cassa integrazione in deroga e contratti di solidarietà,
si chiede di sapere:
se il Ministro del lavoro e delle politiche sociali non ritenga di doversi attivare con la massima sollecitudine per adottare, anche in occasione del prossimo tavolo ministeriale, ogni iniziativa utile a garantire la salvaguardia degli attuali livelli occupazionali della società 3G, prevedendo, qualora ne ricorressero le condizioni, anche l'applicazione degli ammortizzatori sociali necessari a sostenere, sia le eventuali uscite volontarie, sia il sostegno al reddito, con il coinvolgimento delle organizzazioni sindacali;
se il Ministro dello sviluppo economico non ritenga opportuno e necessario individuare, anche nell'ambito del disegno di legge di stabilità 2016 di imminente presentazione, un piano di interventi per rilanciare il settore dei *call center* e verificare nuove opportunità per salvaguardare i siti di proprietà della società 3G, anche attraverso il coinvolgimento di altre aziende.
(4-04633)
Giovanni MAURO - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
in Italia, la prima cooperativa di consumo nacque a Torino nel lontano 1854, mentre quella di produzione si sviluppò nel 1856, quella di credito nel 1864 e quelle agricole e dei lavoratori nel 1870;
da dati del 2013, le cooperative attive in Italia risultano essere circa 70.000, di cui 376 banche di credito cooperativo e 1.904 consorzi. Le 67.062 cooperative hanno generato, nell'anno, un valore della produzione pari a 90,7 miliardi di euro, mentre i consorzi 17,6 miliardi. Il valore della produzione stimato è pari al 8,5 per cento del PIL italiano;
il lavoro svolto dalle cooperative è valutato positivamente, in quanto esse costituiscono una modalità di fare impresa (o altre organizzazioni) idonea ad intrecciare attività economica, solidarietà, mutualità e partecipazione dei soci. Costituiscono una risposta importante oggi, proprio perché aiutano ad affrontare la trasformazione in corso nel nostro modo di consumare e di lavorare;
queste imprese efficienti non sono solo un luogo di lavoro, ma rappresentano anche un volano per la

crescita degli individui e delle comunità in cui sono inserite. Aiutano anche a superare diseguaglianze ed emarginazione, promuovendo dignità e senso civico;
sul "fenomeno" delle cooperative, che si ritiene molto positivo, si intreccia oggi, purtroppo, il sistema delle false cooperative, dette "spurie" (non legittime, non autentiche, false), che, attraverso *escamotage* diversi e variegati perseguono obiettivi illeciti;
queste imprese anomale, quasi sempre senza consiglio d'amministrazione e con un amministratore unico spesso straniero, hanno ben poco in comune con le cooperative. Esse inquinano il mercato, offrendosi a prezzi più bassi rispetto a quelle che agiscono correttamente rispettando i diritti di chi lavora: pagano meno i lavoratori, non adottano le misure di sicurezza nei posti di lavoro, spesso eludono il fisco chiudendo e riaprendo le attività sotto un nuovo nome. I controlli, anche per l'inadeguatezza di organico di chi sarebbe tenuto a farli e per la carenza delle normative, sono rarissimi e le sanzioni insufficienti;
le cooperative sono presenti in tutta Italia, ma permane, tuttavia, una forte disomogeneità rispetto alla dislocazione geografica del tessuto imprenditoriale cooperativo. Infatti, il 45 per cento delle cooperative agricole italiane è concentrato nel Nord Italia e da solo genera addirittura l'82 per cento del fatturato totale, contro il restante 18 per cento diviso quasi equamente tra Centro e Sud;
le attività delle cooperative spurie sono di vario tipo: autotrasporto, logistica e facchinaggio, costruzioni ed infrastrutture, attività di consulenza e noleggi, servizi impropri nel ricco ed esteso settore della lavorazione delle carni ed agroalimentare;
da un'indagine promossa da ACI Modena e dalla fondazione "Del Monte" nei mesi scorsi su un campione di 195 cooperative è emerso che ben il 22 per cento non deposita il bilancio, quasi la metà non lo deposita da almeno 3 anni, solo il 12 per cento è sottoposto a un organismo di controllo e l'89 per cento non è sottoposto a revisione;
da settembre 2015 è iniziata la raccolta di firme (organizzata da Coopservice su tutto il territorio nazionale) a sostegno di una proposta di legge di iniziativa popolare contro le false cooperative;
a quanto risulta all'interrogante questo impegno assunto da Coopservice è andato oltre il coinvolgimento dei soci e diverse personalità hanno deciso di sostenere la campagna,
si chiede di conoscere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza del fenomeno delle cooperative cosiddette "spurie" e come intendano intervenire, affinché l'Italia torni ad essere un Paese con una nuova economia, in cui concorrenza leale, burocrazia semplificata ed efficiente, creatività e crescita per tutti siano realtà, ed in cui il benessere della comunità sia il vero fine ultimo del fare impresa;
se non ritengano di dover intervenire, affinché sia avviata una cabina di regia presso il Ministero dello sviluppo economico che coordini i soggetti che sono chiamati a vigilare sulle cooperative, evitando a monte sovrapposizioni e duplicazioni di adempimenti;
se il Ministro dell'economia e delle finanze sia a conoscenza dei dati circa il mancato introito che, a causa di imprenditori disonesti, non è mai stato incamerato dal fisco;
se il Ministro del lavoro e delle politiche sociali se non intenda attivarsi affinché vengano riconosciuti i diritti a quei lavoratori "soci" che nelle cooperative oggi lavorano duramente per pochi euro all'ora, ma che domani sicuramente non percepiranno né Tfr, né pensione.
(4-04634)

PAGLIARI - *Ai Ministri dello sviluppo economico e degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
nel settembre 2010 la Grand harbour regeneration corporation (GHRC), per conto del Governo maltese, ha aggiudicato l'appalto per la realizzazione della sede del Parlamento di Malta, progettato da Renzo Piano;
tale appalto è stato aggiudicato alla "Bovis Land Lease" in qualità di *general contractor*, mentre la gara per la realizzazione delle attività ha visto diversi partecipanti, tra cui la "Bib Jv.", una *joint venture* di aziende, tra le quali vi è l'azienda di Bedonia (Parma), CFF Filiberti Srl, che è stata incaricata della realizzazione delle facciate esterne in pietra del nuovo palazzo del Parlamento (valore

dell'appalto: 8,3 milioni di euro) e, nell'ottobre 2010, anche delle facciate interne (valore dell'appalto: 3,1 milioni di euro);
la Cff Filiberti è un'azienda di eccellenza a livello mondiale nell'estrazione e lavorazione di pietra, marmo e granito, che opera prevalentemente con l'estero. Occupa circa 100 addetti (tra dipendenti diretti ed indotto) e rappresenta, ormai, uno dei pochi presidi occupazionali rimasti della montagna parmense, il cui patrimonio imprenditoriale si è fortemente depauperato in questi anni di crisi;
i lavori di realizzazione del Parlamento maltese si sono conclusi a fine dicembre 2014 ed il 5 maggio 2015 si è tenuta, presso il nuovo palazzo, la prima seduta;
l'azienda CCF Filiberti dichiara di vantare ancora un credito di circa 2,5 milioni di euro, oltre a 536.000 euro di ritenute di garanzia, a fronte delle quali il *general contractor* Bovis Land Lease intende riconoscere una somma certa di soli 516.000 euro, oltre ai 536.000 di ritenute di garanzia, quale pagamento "tombale" su tutti i crediti vantati;
l'azienda CFF Filiberti, anche a causa del contenzioso in atto con le istituzioni maltesi, si trova ad affrontare una situazione di difficoltà, che si sta manifestando nell'accumularsi di un arretrato di ormai 3 mensilità nel pagamento dei lavoratori e nell'impossibilità di effettuare alcuni necessari ed urgenti interventi, sotto il profilo della sicurezza sul lavoro, oltre ad evidenziare una situazione di crisi finanziaria e di difficoltà di dialogo con gli istituti bancari, che ne stanno mettendo a serissimo repentaglio la sopravvivenza;
il 21 settembre si è svolto presso la Provincia di Parma il tavolo istituzionale al termine del quale è stata definita la necessità che l'azienda elabori ed illustri uno specifico piano industriale entro la fine del mese di ottobre 2015, ma anche l'opportunità di supportare l'impresa nel contenzioso in atto con le istituzioni di un Paese membro dell'Unione europea,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza del contenzioso in atto tra la CFF Filiberti di Bedonia e le autorità maltesi e se non intendano intervenire con atti di competenza al fine di agevolare i contatti tra le parti e facilitare così il risolversi di una situazione di crisi che coinvolge un'impresa sana, con un importante portafoglio di commesse ed in grado di competere con le migliori eccellenze mondiali, la cui situazione di crisi sta avendo, com'è inevitabile, un impatto negativo sulla tenuta sociale dell'intero territorio dell'appennino parmense.
(4-04635)

PEPE - *Al Ministro della difesa* - Premesso che:
in data 19 marzo 2014, il Consiglio supremo di difesa ha ravvisato la necessità di procedere alla elaborazione di un Libro bianco della difesa, attraverso un'attenta analisi dello scenario internazionale, dei rischi, delle esigenze di sicurezza e degli interessi del Paese, con lo scopo di ridefinire il quadro strategico di riferimento per lo strumento militare, gli obiettivi di efficacia e di efficienza che esso dovrà conseguire, i lineamenti strutturali e organizzativi che dovrà assumere;
in data 18 giugno 2014, il Consiglio supremo di difesa ha espresso pieno sostegno alle linee guida per l'elaborazione del Libro bianco presentate dal Ministro in indirizzo, stabilendo l'invio del documento ai àpresidenti delle Commissioni permanenti Esteri e Difesa dei due rami del Parlamento, per le valutazioni e suggerimenti utili alla definizione del documento, di cui il Governo si è assunto l'iniziativa e la responsabilità;
in data 2 ottobre 2014, la 4ª Commissione permanente del Senato si è riunita per procedere alle comunicazioni del Governo sulle linee guida del futuro Libro bianco della Difesa e relativo impatto sui programmi d'arma;
il 21 aprile 2015 il testo definitivo del documento, dal titolo "Libro bianco per la sicurezza internazionale e la difesa", è stato presentato al Consiglio supremo di difesa;
nel relativo comunicato del Consiglio supremo di difesa, si legge che "Il documento (...) delinea una significativa riforma volta a realizzare una maggiore integrazione interna del sistema-Difesa, a rafforzare la direzione politica del Ministro e la capacità di direzione unitaria del Vertice militare e a migliorare l'attuale modello professionale", definendo "i principi e i criteri sulla cui base sarà impostata e realizzata una complessa opera di riorganizzazione articolata in quattro aree di intervento

(...), che saranno sviluppate ed elaborate (...) unitamente alle conseguenti misure di revisione della vigente normativa, da specifiche commissioni guidate dal Capo di Stato Maggiore della Difesa sulla base delle direttive del Ministro";
considerato inoltre che:
in data 14 maggio 2015, le Commissioni permanenti 3ª e 4ª congiunte del Senato e della Camera hanno provveduto ad audire il Ministro in indirizzo difesa sul Libro bianco per la sicurezza internazionale e la difesa, che ha dichiarato: "il futuro Direttore Nazionale degli Armamenti e della Logistica dovrà avere una dipendenza diretta dal Ministro per recepirne l'indirizzo di politica industriale di interesse della difesa. Il nuovo Segretariato Generale, quindi, non si occuperà più delle attività di acquisizione degli armamenti, ma sarà a capo della gestione amministrativa, e sarà un civile. (...) Molto importante, per il Governo, è poi il superamento di quelle artificiose distinzioni che hanno tradizionalmente circoscritto il personale civile della Difesa a limitati compiti e funzioni, escludendolo da ruoli che, invece, si attagliano perfettamente a dei professionisti ben preparati, anche senza le stellette. Come già detto, il futuro Segretario Generale della Difesa, come riconfigurato nella maniera che ho descritto, dovrà essere un civile";
a pagina 42 del Libro bianco per la sicurezza internazionale e la difesa, si legge che la direzione di un Segretariato Generale della difesa "sarà affidata a un Segretario Generale civile posto alle dipendenze del Ministro della difesa";
considerato infine che:
in un articolo di stampa apparso il 14 settembre a pag. 35 del settimanale "l'Espresso" (n. 37), dal titolo "Difesa, chi sarà il generale d'oro?", si legge: "È una poltrona d'oro: chi la occupa ogni anno mette la firma su contratti che valgono più di cinque miliardi di euro, forse l'incarico che controlla più fondi di tutta la pubblica amministrazione. E forse per questo sulla nomina del nuovo segretario generale della Difesa si è scatenata una piccola battaglia istituzionale. Il candidato in pole position era il generale Carlo Magrassi, attuale consigliere militare di Palazzo Chigi. È un ufficiale dell'Aeronautica che da vent'anni si occupa di appalti, in Italia e nell'Unione europea, e dal 2013 lavora a contatto con il governo prima come capo di gabinetto del ministro Mario Mauro, poi alla presidenza del Consiglio con Renzi. Ma i rumors lo indicano come una figura poco gradita a Mauro Moretti, leader di Finmeccanica ossia dell'azienda a controllo pubblico che è anche il principale fornitore delle forze armate. Tanto che lo stesso premier avrebbe preso in considerazione un nome alternativo: l'ammiraglio Filippo Maria Foffi, comandante della squadra navale ed esperto di tecnologia elettronica. Una testimonianza della recente passione dell'entourage renziano per la Marina. La scelta doveva avvenire entro il 30 giugno ma di fronte all'incertezza si è preferito rinviare tutto a fine settembre. Senza escludere che nella partita possa farsi sentire anche il Quirinale: Sergio Mattarella, ex ministro della Difesa, è molto sensibile alle decisioni in materia";
il Consiglio dei ministri, riunitosi il 25 settembre 2015, su proposta del Ministro in indirizzo, ha conferito al generale Carlo Magrassi l'incarico di segretario generale della difesa e direttore nazionale degli armamenti,
si chiede di sapere:
se le indiscrezioni riportate dal settimanale "l'Espresso" corrispondano al vero;
per quali motivi, più precisamente, la previsione contenuta nel Libro bianco per la sicurezza internazionale e la difesa, riguardo alla figura di un segretario generale "civile" posto alle dipendenze del Ministro, come più volte ribadito dal Ministro in indirizzo, non sia stata confermata;
qual sia stato l'*iter* seguito per individuare e nominare il nuovo segretario generale della difesa.
(4-04636)
DONNO, MORRA, GIARRUSSO, GAETTI, PAGLINI, PUGLIA - *Al Ministro della salute* -
Premesso che:
secondo quanto riportato dal Centro nazionale di epidemiologia, sorveglianza e promozione della salute (Cnesps) dell'Istituto superiore di sanità, "la febbre West Nile (West Nile Fever) è una malattia provocata dal virus West Nile (West Nile Virus, Wnv), un virus della famiglia dei Flaviviridae isolato

per la prima volta nel 1937 in Uganda, appunto nel distretto West Nile (da cui prende il nome). Il virus è diffuso in Africa, Asia occidentale, Europa, Australia e America. I serbatoi del virus sono gli uccelli selvatici e le zanzare (più frequentemente del tipo Culex), le cui punture sono il principale mezzo di trasmissione all'uomo. Altri mezzi di infezione documentati, anche se molto più rari, sono trapianti di organi, trasfusioni di sangue e la trasmissione madre-feto in gravidanza. La febbre West Nile non si trasmette da persona a persona tramite il contatto con le persone infette. Il virus infetta anche altri mammiferi, soprattutto equini, ma in alcuni casi anche cani, gatti, conigli e altri";

secondo quanto riportato dal sito *internet* governativo del Ministero della salute, "la diffusione della malattia tra gli equini è più frequente e le manifestazioni cliniche sono di tipo encefalomielitico; recentemente sono stati segnalati focolai in Marocco (1996), USA (1999-2001), Francia (2000). In Italia la malattia West Nile negli equini è stata identificata per la prima volta nel 1998, nella zona umida denominata Padule di Fucecchio, in Toscana, in un focolaio che ha provocato la morte di sei cavalli nel periodo compreso fra agosto e ottobre";

considerato che:

fonti di stampa del 7 agosto 2015 ("Gazzettadireggio.gelocal") rendono noto che: "le Direzioni dell'Azienda Usl e dell'Azienda Ospedaliera Santa Maria Nuova informano che si è registrato nel Comune di Reggio Emilia il primo caso di quest'anno di malattia conclamata di West Nile Disease, infezione virale trasmessa attraverso la puntura di zanzara e che ha l'uomo tra i possibili ospiti finali, assieme al cavallo";

fonti di stampa del 25 agosto 2015 ("la Repubblica") riportano che: "due lodigiani sono ricoverati nel reparto di malattie infettive e tropicali dell'ospedale di Sant'Angelo Lodigiano colpiti dalla febbre del Nilo occidentale, virus trasmesso dalle zanzare notturne 'padane' culex pipiens ma originario dell'Egitto. Erano arrivati nei giorni scorsi in ospedale con febbre alta e stato confusionale, in gravi condizioni, e sono stati sottoposti a complessi esami radiodiagnostici e sierologici che hanno accertato la malattia";

nel rapporto settimanale del 1° ottobre 2015, contenente i risultati nazionali della sorveglianza dei casi umani di malattia neuro-invasiva da West Nile Virus (WNV) in Italia, elaborati dal reparto epidemiologia delle malattie infettive del Cnesps-Iss (Istituto superiore di sanità), è riportato che: "in Italia da giugno sono stati segnalati 30 casi confermati di malattia neuroinvasiva da West Nile Virus (WNND). Nell'ultima settimana di settembre non sono stati segnalati nuovi casi di WNND". Inoltre, "sono stati segnalati 9 casi confermati di febbre con infezione da WNV (8 in Emilia-Romagna e 1 in Lombardia). È stata segnalata positività per WNV in 13 donatori di sangue: 5 in Emilia-Romagna, 7 in Lombardia e 1 in Friuli V.G.";

considerato, inoltre, che:

la circolare del Ministero della salute dal titolo "Sorveglianza dei casi umani di Chikungunya, Dengue, West Nile Disease ed altre arbovirosi e valutazione del rischio di trasmissione in Italia- 2015", che regola in Italia la sorveglianza epidemiologica dei casi umani di malattia neuro-invasiva da *virus* "West Nile" (WNND), stabilisce, in riferimento alla lotta agli insetti vettori, che: "nelle zone interessate dai casi umani e/o animali di WND vanno effettuati interventi focali di disinfestazione con adulticidi ad azione residuale per il trattamento murale di interni. Prodotti ad azione prevalentemente abbattente (utilizzati a basso volume) saranno, invece, adottati in presenza di casi umani in aree fortemente antropizzate. Le Aziende Unità sanitarie locali devono operare a supporto della valutazione dell'attività di disinfestazione in carico ai Comuni. Va, inoltre, sottolineato che la ricerca e il trattamento con prodotti larvicidi dei focolai larvali di Culex pipiens, generalmente legati a raccolte d'acqua con elevata carica organica, risulta di primaria importanza nel controllo della WND",

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo, in riferimento ai fatti esposti in premessa, non ritenga di dover intervenire, affinché si scongiuri il pericolo di una diffusione del *virus* in questione, sia nell'uomo che negli animali;

se non ritenga necessario chiarire, attraverso opportuna divulgazione, quali siano state, a livello

nazionale, le azioni di lotta agli insetti vettori del suddetto *virus*, le operazioni a supporto della valutazione dell'attività di disinfestazione in carico ai Comuni, poste in essere dalle aziende unità sanitarie locali coinvolte, nonché qualsivoglia ulteriore correlata azione intrapresa dalle amministrazioni, ivi comprese quelle regionali e locali, volta al contrasto della febbre "West Nile";
se non intenda, nei limiti delle proprie attribuzioni, specie nelle regioni italiane ove sono stati confermati casi di malattia neuroinvasiva da "West Nile Virus" (WNND), promuovere iniziative finalizzate alla protezione, tutela e salvaguardia della salute dei cittadini.
(4-04637)

RANUCCI, FILIPPI, ORRU' - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:
il 5 ottobre 2015, intorno alle 4 del mattino, una frana causata dallo smottamento della collina adiacente alla carreggiata, ha interrotto l'autostrada A18 Messina-Catania all'altezza di Letojanni;
il primo smottamento, dopo i recenti eventi alluvionali, si era già manifestato il 2 ottobre 2015 e gli uffici tecnici del Consorzio autostrade siciliane erano intervenuti per la messa in sicurezza della viabilità e per il contenimento del costone;
la rete infrastrutturale in Sicilia continua a franare, dapprima con il crollo del viadotto "Himera" ed ora con lo smottamento a Letojanni, creando fortissimi disagi a pendolari e lavoratori, paralizzando letteralmente l'isola con gravi ripercussioni, oltre che per l'economia, anche per la fornitura dei servizi essenziali;
al termine del vertice straordinario che si è svolto in Prefettura a Messina, è stato deciso di riaprire solo la carreggiata in direzione Messina, che però non sarà percorribile a doppio senso; da Catania a Messina si viaggerà sulla A18, in senso inverso attraverso le deviazioni; i mezzi pesanti dovranno viaggiare da Messina a Catania in nave e non vi sono previsioni sulla possibile riapertura della carreggiata in direzione Catania, travolta dal movimento franoso;
considerato che:
il crollo del viadotto "Himera" sull'autostrada Palermo-Catania e la frana sulla tratta Messina-Catania hanno di fatto tagliato la Sicilia in 3 parti;
quasi tutte le province dell'isola stanno soffrendo per la difficoltà di approvvigionamento di merci e generi di prima necessità, di materie prime e semilavorati per l'industria manifatturiera e di materiali per il settore delle costruzioni e questo, afferma il presidente dell'ANCE (associazione nazionale costruttori edili) Sicilia, potrebbe portare al massacro l'economia siciliana;
questo ulteriore evento calamitoso mette in ginocchio la viabilità tra Catania e Messina; la Sicilia è fortemente penalizzata da un sistema viario inadeguato e dalle continue emergenze, che mettono a rischio la sicurezza dei cittadini e rappresentano il colpo di grazia ad un'economia, già provata dalla crisi che ha investito tutto il Paese;
la situazione di dissesto idrogeologico in Sicilia è drammatica, visto che tutta l'isola è interessata da frane, smottamenti, crolli e quindi necessiterebbe di un piano straordinario del Governo, attraverso adeguati e corretti interventi strutturali e servizi essenziali, che tutelino il cittadino e costituiscano presupposti indispensabili per il controllo e la vigilanza del territorio, molto spesso devastato dalla cattiva gestione e dall'incuria dell'uomo,
si chiede di sapere:
quali iniziative intenda assumere il Ministro in indirizzo per accertare le eventuali responsabilità e negligenze, in relazione all'attività manutentiva del tratto interessato dalla frana;
se non ritenga opportuno, in caso di accertamento di eventuali responsabilità, commissariare quegli enti la cui inefficienza danneggia i cittadini;
se il Governo intenda creare una *task force*, al fine di: procedere ad una verifica complessiva delle condizioni dell'intera rete autostradale e ferroviaria del territorio siciliano; programmare una *road map* di interventi che tenga conto dei problemi di dissesto idrogeologico; attuare gli opportuni provvedimenti strutturali per mettere in sicurezza celermente la rete viaria siciliana.
(4-04638)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

1a Commissione permanente(Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione):

3-02254, del senatore Endrizzi ed altri, sulla pubblicità relativa ai finanziamenti ai partiti politici;

12a Commissione permanente(Igiene e sanità):

3-02257, della senatrice Pezzopane, sulla presunta distrazione di fondi per la ristrutturazione dell'ospedale "San Salvatore" de L'Aquila dopo il terremoto;

13a Commissione permanente(Territorio, ambiente, beni ambientali):

3-02255, del senatore Girotto ed altri, sull'istituzione del Deposito nazionale dei rifiuti nucleari.

1.5.2.16. Seduta n. 519 (ant.) del 07/10/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

519a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MERCOLEDÌ 7 OTTOBRE 2015

_____

Presidenza del presidente GRASSO

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,33)*.

Si dia lettura del processo verbale.

SIBILIA, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.*

Sul processo verbale

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,38)*.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 9,38)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Riprendiamo l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli 7 e 10.

L'articolo 11 non è stato modificato dalla Camera dei deputati.

Passiamo all'esame dell'articolo 12, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti a tale articolo e che sono pervenute, ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, alcune richieste di votazione a scrutinio segreto. La Presidenza ritiene ammissibile la votazione a scrutinio segreto per gli emendamenti 12.82c (sul fascicolo in formato elettronico) e 12.86c (pagina 11).

Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti presentati all'articolo 12.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 12, ad eccezione di quelli da lei citati - gli emendamenti 12.82c e 12.86c - su cui il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 12.2000, identico agli emendamenti 12.1, 12.1c e 12.700.

SANTANGELO *(M5S)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Colleghi, in attesa che decorra il termine di venti minuti dal preavviso di cui all'articolo 119, comma 1,

del Regolamento, sospendo la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 9,43, è ripresa alle ore 9,58).

FALANGA *(AL-A)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALANGA *(AL-A)*. Signor Presidente, il senatore Santangelo ha chiesto la modalità di votazione nominale con il sistema elettronico solo per questi emendamenti. Io vorrei chiederla per l'intero articolo.

PRESIDENTE. Lo richiederà alla successiva votazione, senatore Falanga.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.2000, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, identico agli emendamenti 12.1, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, 12.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori, e 12.700, presentato dai senatori Campanella e Bocchino.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 12.3c è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.4c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, a pagina 2 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Per errore abbiamo messo in votazione gli emendamenti 12.4c e 12.600 mediante procedimento elettronico, senza verificare l'appoggio alla richiesta avanzata in precedenza dal senatore Falanga. Dispongo pertanto l'annullamento della votazione degli emendamenti 12.4c e 12.600 e chiedo cortesemente al senatore Falanga di formulare nuovamente la sua richiesta.

FALANGA *(AL-A)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.4c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, a pagina 2 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 12.7c è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.6c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico, identico all'emendamento 12.601, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, a pagina 3 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.5c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, a pagina 3 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.9c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.43c, presentato dal senatore Calderoli, fino alla parola «viene», a pagina 8 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e l'emendamento 12.44c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.45c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, fino alle parole «*inserire le seguenti*», a pagina 4 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti da 12.46c a 12.48c, a pagina 8 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.2001, pagina 4 del fascicolo principale, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «*inserire le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti da 12.2002 a 12.2005, a pagina 5 del fascicolo principale, nonché gli emendamenti da 12.49c a 12.51c, a pagina 9 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.60c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «e poi», a pagina 9 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti da 12.61c a 12.63c.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, volevo solo segnalare che questa votazione è stata un canguro improprio. Lei ha messo la barra di separazione alle parole «e poi», che sono contenute già nel testo originario. Che senso ha sostituire le parole «e poi dalla Camera» con le parole «e poi», che già sono contenute nel testo?

PRESIDENTE. In realtà la frase completa era «con le seguenti: "e poi"».

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. D'accordo, ma lei ha messo la barra alle parole «e poi», che sono già contenute nel testo originale. Quindi, questa proposta non ha vera portata modificativa.

PRESIDENTE. Senatore D'Alì, il problema è che l'espressione viene ripetuta negli emendamenti successivi, anche se è già contenuta nel testo originale. Il problema è di votare le parti comuni, anche

se sono nel testo originale.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, ma quando lei pone in votazione solo le parole «e poi», in realtà non propone alcuna modifica al testo originario, perché in realtà quelle parole sono già contenute nel testo originario.

È un canguro improprio e mi permetto di segnalarlo.

PRESIDENTE. È forse un canguro improprio, ma è sempre la parte comune che viene messa in votazione.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 12.58c.

Anche in questo caso, altrimenti bisognerebbe votare fino a «con le seguenti: e poi dall'», perché questa è la parte comune: la parola «dall'», in effetti, è già fuori dalla parte comune.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.58c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «con le seguenti: "e poi"».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e l'emendamento 12.59c, a pagina 10 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.2007, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «*inserire le seguenti*», a pagina 5 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti 12.2006 e 12.2008.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 12.67c.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, chiedo il voto favorevole dell'Assemblea su questo emendamento, che è volto a introdurre l'obbligo del passaggio prima in Commissione e successivamente in Aula anche per i disegni di legge che il Senato chiede di poter esaminare, come previsto dall'articolo 71 della Costituzione, così come viene novellato dal disegno di legge in esame.

Con questo emendamento si conferma poi quanto indicato nello stesso articolo 72, così come lo stiamo novellando, in quanto si parla esplicitamente dell'esistenza delle Commissioni riferendosi alla loro pubblicità. Quindi, vorrei rendere più esplicito e chiaro che il Senato sarà organizzato in Commissioni, che esamineranno i disegni di legge prima che vadano in Aula, in tutte le tipologie previste di esame dell'*iter* legislativo.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.67c, presentato dal senatore Orellana e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 12.68c e 12.70c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.2009, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.602, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, a pagina 7 del fascicolo principale, sostanzialmente identico all'emendamento 12.73c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 10 del fascicolo in formato

elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.901, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 7 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.900, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.74c, presentato dalla senatrice Fucksia e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.75c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.76c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.2010, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 12.200 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.902, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.903, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.603, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.2011, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.604, presentato dal

senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.80c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, a pagina 10 del fascicolo principale, identico all'emendamento 12.81c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 10 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.605, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, fino alle parole «autorizzazione alla».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 12.605 e gli emendamenti 12.606 e 12.84c, a pagina 10 del fascicolo in formato elettronico.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 12.82c del fascicolo in formato elettronico, sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto dell'emendamento 12.82c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.83c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.904, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.905, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.2012, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 12.86c, sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto

dell'emendamento 12.86c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.87c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, fino alle parole «*premettere le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti da 12.88c a 12.102c, a pagina 15 del fascicolo principale.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo i docenti, gli alunni e le alunne dell'Istituto comprensivo «Via Teodoro Mommsen» di Roma che seguono i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 10,20)

PRESIDENTE. Colleghi, riprendiamo i nostri lavori, ripartendo da pagina 16 del fascicolo principale.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.607, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, identico all'emendamento 12.103c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 10 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.2013, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «*inserire le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 12.2013 e gli emendamenti da 12.2014 a 12.2016.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.2017, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «*inserire la seguente*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 12.2017 e gli emendamenti da 12.2018 a 12.2058. Passiamo a pagina 10 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.151c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Torniamo a pagina 25 del fascicolo principale.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.608, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, identico all'emendamento 12.152c, presentato dal senatore Calderoli e da altri senatori, a pagina 11 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.162c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, fino alle parole «*con le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 12.162c e gli emendamenti da 12.161c a 12.159c, nonché gli emendamenti da 12.152c a 12.153c, a pagina 11 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.609, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, fino alle parole «*con le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 12.609 e gli emendamenti da 12.163c a 12.165c, a pagina 12 del fascicolo in formato elettronico, nonché l'emendamento 12.166 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.178c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, fino alle parole «*con la seguente*», a pagina 27 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 12.178c e gli emendamenti dal 12.175c al 12.172c, nonché gli emendamenti dal 12.177c al 12.168c, a pagina 13 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.610, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, a pagina 27 del fascicolo principale, identico all'emendamento 12.179c, presentato dal senatore Calderoli a pagina 13 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.184c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 13 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.2060, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, a pagina 28 del fascicolo principale, identico agli emendamenti 12.182c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, 12.183c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 14 del fascicolo in formato elettronico, e 12.611, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, a pagina 28 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.185c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 14 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.194c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, fino alle parole «*con la seguente*», a pagina 28 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 12.194c e gli emendamenti dal 12.2061 al 12.186c, nonché gli emendamenti dal 12.195c al 12.188c nel fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.199c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*le seguenti*», a pagina 15 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 12.199c e gli emendamenti 12.200c e 12.201c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.202c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*con le seguenti*», a pagina 16 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 12.202c e gli emendamenti dal 12.203c al 12.229c, a pagina 21 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.230c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 21 del fascicolo in formato elettronico, identico all'emendamento 12.612, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, a pagina 29 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.232c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.233c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, a pagina 29 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.235c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole: «e i limiti».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 12.235c e l'emendamento 12.234c.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 12.236c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, a pagina 30 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 12.238c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, fino alle parole: «*inserire la seguente*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti 12.239c e 12.240c.

Gli emendamenti da 12.2062 a 12.2065 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'articolo 12.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, l'articolo 12, che modifica l'articolo 72 della Costituzione, dimostra l'illegittimità non solo di questa Assemblea, sancita già dalla sentenza della Corte costituzionale facendo riferimento alla legge elettorale con la quale è stata eletta, ma anche l'illegittimità del procedimento.

È esplicitamente previsto, tanto nel testo vigente quanto nel nuovo testo, che la procedura ordinaria sia sempre adottata per le leggi di riforma costituzionale. Invece, noi abbiamo visto l'esame in Commissione ridotto ad un rapido passaggio, quasi fosse un *pit stop* di Formula 1: un passaggio meramente formale.

Noi oggi stiamo sostanzialmente smentendo i principi con la prassi, smentendo l'enunciato con le azioni, dimostrando più laicamente parlando, la differenza tra il parlare e il razzolare.

Ma questo articolo ci dimostra altre cose. Ad esempio, la bontà del bicameralismo perché nel testo previgente, cioè nel disegno di legge n. 1429-A licenziato dalla Commissione, si legge: «il Regolamento determina le forme di pubblicità», mentre in un successivo passaggio leggiamo: «i Regolamenti determinano». Qui non è cambiata la volontà politica, non c'è un rimpallo di disaccordo tra la Camera e il Senato. Qui c'è un errore. Un errore marchiano che si commette sulla Costituzione che poi viene corretto.

Allora se noi, che vogliamo snellezza e velocità, non siamo capaci nella lentezza e nella ponderazione di evitare gli errori, cosa accadrà domani?

Un altro obbrobrio di questo testo è rappresentato dai decreti-legge per interposta Camera. Il Governo cioè ha la facoltà di sollecitare alla Camera i provvedimenti che ritiene urgenti. Sarà un artificio per mascherare l'abuso di decretazione d'urgenza, ma questo è un testo pensato con una legge elettorale diversa, dove alla Camera non vi sia quella maggioranza granitica che invece già oggi vediamo e che non dovremmo più vedere, una volta cassato il Porcellum, e che invece rivedremo con l'Italicum.

Forse allora varrebbe la pena di precisare come il Governo chiede questa misura: il Governo, con una telefonata, può chiedere alla Camera dei deputati di deliberare su ciò che vuole. Queste eruzioni di verità sono paragonabili a *lapsus*, perché fanno trapelare qual è l'intento e qual è l'obiettivo finale, cioè avere sostanzialmente un Parlamento sottoposto alla volontà di un *Premier*, sottoposto alla volontà della *troika*, nel far passare in maniera spiccia le leggi che in questa catena di comando ci arrivano per comprimere ed ingabbiare la nostra sovranità in conformità ai voleri del sistema dell'euro, delle banche e della finanza internazionale, da cui la Germania prima di tutto trae vantaggio.

Mi chiedo poi a cosa serva prevedere un passaggio anche al Senato, quando quest'ultimo esprime un parere non vincolante: lo vedete qui, il gambero. Se si vuole velocità, a che serve un orpello come il parere del Senato, se poi in qualche modo potrà non avere alcun effetto? *(Applausi del senatore Airola)*.

Ecco, io ritengo volgari queste ipocrisie, signor Presidente, più ancora dei gesti espliciti. E questo è tutto dire. Voteremo contro.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, anche il nostro Gruppo voterà contro questo articolo, che io considero in realtà uno dei principali di questa riforma e spero che, terminato l'*iter* parlamentare, nel Paese reale, in occasione del *referendum*, si potrà discutere bene del punto qui sollevato. Visto che in Parlamento, in questi mesi, è mancata una discussione su questo tema, speriamo di poterla fare almeno nel Paese.

In questo articolo è racchiuso proprio uno dei punti fondamentali su cui noi abbiamo provato ad

esprimere una serie di perplessità e il dissenso, perché in qualche modo pensiamo che all'interno di questo articolo vi sia proprio la prosecuzione, anzi il compimento, di un percorso storico che esiste da diversi anni a questa parte e che appunto ha disegnato il nuovo quadro politico-istituzionale e la nuova architettura costituzionale di questo Paese. Ho detto tante volte in quest'Aula che la scelta di fondo sulla quale ci siamo trovati a discutere in questi anni è stata esattamente quella se bisognasse investire di più sulla rappresentatività o sull'Esecutivo. Questo articolo conferisce ulteriori poteri all'Esecutivo e penso che, come vedrete, ridurrà ancora di più il ruolo e le funzioni del Parlamento, esattamente nel solco delle scelte compiute in questi anni. Si è voluto privilegiare il potere esecutivo rispetto a quello legislativo introducendo, tra l'altro, la cosiddetta corsia preferenziale, vale a dire la possibilità per il Governo di chiedere alla Camera dei deputati di deliberare entro cinque giorni dalla sua richiesta che un disegno di legge indicato come essenziale sia iscritto con priorità all'ordine del giorno. Ebbene, con questa formulazione, si sceglie proprio la strada che invece noi avremmo dovuto invertire.

Da ormai molto tempo abbiamo a che fare con un Parlamento sopraffatto - se posso utilizzare questa espressione - dal potere esecutivo; con una presenza sempre più costante e più forte di decreti-legge e con l'abuso della questione di fiducia, tante volte ricordato all'interno di quest'Aula.

Penso che il combinato disposto tra quello che già c'è (da un lato l'abuso di decreti-legge e della questione di fiducia e dall'altro la nuova legge elettorale, il cui premio di maggioranza molto alto, si applicherà nel nuovo sistema sostanzialmente monocamerale) e il meccanismo di corsia preferenziale introdotto da questo articolo non sarà nuovamente un fattore positivo di sviluppo all'interno della nostra democrazia. Penso che sia una tendenza pericolosa, che purtroppo fa parte del racconto che è stato fatto in tutti questi anni e che io considero molto poco legato alla verità.

Francamente considero le critiche al bicameralismo, che sono avvenute nel corso di questi anni, molto basate su tematiche propagandistiche, se posso utilizzare questa espressione. Non credo affatto, differentemente dalla vulgata dominante, che i problemi del Paese siano legati alle lungaggini dovute alla navetta del bicameralismo cosiddetto perfetto; non lo credo affatto e ritengo che sarebbe più serio fare una statistica e vedere, negli ultimi vent'anni, quante leggi di iniziativa popolare e, soprattutto, parlamentare sono stato approvate, rispetto al numero di decreti-legge e leggi delega governative. Credo che il numero di leggi di iniziativa parlamentare già più o meno il 2 per cento del totale, per capire di cosa sto parlando.

Questi anni sono stati segnati esattamente da una dinamica inversa e purtroppo si è affermata la tesi secondo la quale il problema del Paese sta, appunto, nella difficoltà da parte del potere esecutivo di esercitare la propria funzione fino in fondo. Ritengo, invece, che il problema dell'Italia sia stato un altro e sia esattamente da ricercare nel *deficit* di rappresentanza.

Spero tanto che il *referendum* si possa incentrare su questo, discutendo e spiegando agli italiani proprio questo aspetto. Rischiamo, infatti, una discussione che sembra tecnica, ma che non lo è affatto e che riguarda proprio il funzionamento di fondo degli organismi democratici di questo Paese. Spero che almeno in sede politica nel Paese ci possa essere un dibattito più proficuo e più serrato di quello che abbiamo visto in Parlamento, che invece purtroppo spesso è un dialogo tra sordi, che certamente non aiuta il nostro Paese. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto contrario di Forza Italia su questo articolo. Vorrei fare un'osservazione, innanzitutto. L'articolo 12 modifica l'articolo 72 della Costituzione, ma non interviene sulla parte che è stata modificata nei fatti proprio in occasione dell'esame di questo disegno di legge. L'attuale articolo 72 della Costituzione, al comma 1, prevede che ogni provvedimento sia esaminato dalla Commissione e poi dall'Assemblea, in ciascuna delle due Camere legislative. *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di abbassare la voce oppure di uscire dall'Aula, perché non riesco a percepire quanto dice il senatore Malan. Invito chi deve parlare ad accomodarsi fuori dall'Aula. Prego,

senatore Malan.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Grazie, Presidente.

Questa previsione, cioè che ogni provvedimento debba essere esaminato dalla Commissione e poi dall'Assemblea, che è nella Costituzione in vigore, resta ed è confermata in questo testo, che l'ha esplicitata anche per quanto riguarda ogni altro disegno di legge, al comma secondo. Peccato che già oggi non venga applicata.

Non vi è stato neppure un voto in Commissione, neanche sulla richiesta di votare per avere il comitato ristretto, neanche sul fatto procedurale. È molto elegante violare la Costituzione in vigore e anche quella che ci sarà dopo.

In secondo luogo, queste procedure, per altri versi, potrebbero anche essere accettabili. Sennonché il combinato disposto di questa riforma e della nuova legge elettorale fa sì che un partito (all'interno del quale magari decide solo il vertice) possa fare esattamente ciò che vuole da solo. Signor Presidente, non capisco perché il mio microfono stia già lampeggiando per indicare che il tempo a mia disposizione sta scadendo.

Il problema è dove si inseriscono queste procedure, in quanto si collocano in una Repubblica senza contrappesi. C'è un solo potere - il Governo, per altro non scelto direttamente dai cittadini - e nessun contrappeso. L'unico contrappeso sarebbe quello dell'opposizione, ma nelle giornate di ieri e di oggi abbiamo visto bene come viene dato retta all'opposizione. Ieri sera il senatore Amidei ha sollecitato un'interrogazione con la quale si chiede al Governo quale sia la sua posizione in ordine alla risposta alle interrogazioni, unico strumento rimasto per l'opposizione, quanto meno per gli aspetti conoscitivo ed ispettivo. I membri del Governo presenti hanno appositamente ostentato il più totale disinteresse: in particolare, il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento non ha mai degnato di uno sguardo e di un'ombra di attenzione il senatore che stava facendo questa sollecitazione.

Ebbene, l'articolo in esame conferma una Repubblica senza contrappesi e, dunque, non democratica. Per questi motivi, preannuncio il voto contrario del Gruppo Forza Italia. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, che errore madornale immaginare che la democrazia decidente possa essere favorita dal togliere sostanza e forza alla democrazia stessa: questo è l'esito della riflessione condotta sulla modifica dell'articolo 72 della Costituzione.

Noi abbiamo semplicemente immaginato un percorso della dinamica legislativa nella quale è impossibile per alcuno contribuire alla decisione, ad eccezione di chi - dal punto di vista del banco del Governo - ha già deciso come debbono andare le cose. Abbiamo reso sostanzialmente più fragili gli elementi della nostra democrazia parlamentare, ma non abbiamo aggiunto alcun elemento di qualità che renda possibile un guadagno, in termini di spazi di democrazia e di libertà, per lanciare un progetto decidente realmente qualificato.

Ci ritroviamo tra le mani uno strumento che altro non farà che accrescere il grado di fragilità delle nostre istituzioni ed il riflesso di questa conduzione altro non sarà che l'incremento della mancanza di fiducia nelle istituzioni stesse. Ciò avviene perché, attraverso questo percorso realmente poco qualificato, diffondiamo a piene mani null'altro che il sentimento di una concezione proprietaria delle istituzioni che ha come esito nel tempo l'esaltazione del principio del conflitto. Tuttavia, tale conflitto non si manifesta più attraverso gli strumenti della dialettica dell'alternanza, bensì attraverso una nuova categoria: quando verrà il mio tempo te la farò vedere io; quando verrà il mio tempo, con la logica del poter sottomettere gli elementi di garanzia che presiedono al processo democratico, potrò finalmente sottomettere questa istituzione alla mia logica e ribaltare il risultato. Andremo quindi avanti facendo le riforme delle riforme, perché non potremo garantire altro se non un nuovo risultato che si sostituisce al primo, dimenticando che nella storia ciò che è necessario è contribuire al consolidamento delle istituzioni affinché sia garantita appieno la vita democratica.

Per tali motivi, dichiaro il voto contrario.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, siccome questa maggioranza allargata alla truppa dei Verdini sta demolendo la democrazia attraverso la riforma della Costituzione e dal momento che la maggioranza non ha risposto alle richieste delle minoranze, in particolare a quelle del Gruppo della Lega Nord, che ha fatto delle aperture significative... *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Si fermi un attimo, senatore Arrigoni, mi scusi. Non si può proseguire con questo rumore di conversazioni che viene dall'Aula. Non si può consentire che un senatore parli e che le persone che ci osservano vedano questo modo di seguire i lavori d'Aula. Quindi invito chi è nell'emiciclo a tornare al proprio posto o a uscire e chi parla, se vuole continuare le proprie conversazioni, ad accomodarsi fuori.

Prego, senatore Arrigoni.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Ripeto, signor Presidente: siccome questa maggioranza allargata alla truppa dei Verdini sta demolendo la Costituzione e siccome la maggioranza - ripeto, allargata alla truppa dei Verdini - non ha risposto alle richieste delle minoranze, in particolare a quelle avanzate dalla Lega Nord, che ha dimostrato notevoli aperture, il mio Gruppo non entrerà nel merito di questo articolo.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, ho sentito, durante le varie dichiarazioni di voto sull'articolo 12, una serie di considerazioni sulla riduzione di democrazia che questa revisione costituzionale comporterebbe. Non è esattamente così. Il problema non è tanto una riduzione di democrazia, che, dal punto di vista delle modalità in cui vengono eletti i componenti del Parlamento, viene fondamentalmente rispettata, quello che viene bypassato *tout court* - e nell'articolo 12 questo si vede in maniera particolarmente evidente - è il superamento dell'equilibrio dei poteri dello Stato.

Nell'articolo 12 sono stabiliti tutta una serie di criteri circa le competenze legislative della Camera dei deputati e si vede in modo chiaro come il Governo, con questa revisione della Costituzione, entri in qualche modo a gamba tesa nella produzione di norme, e quindi nell'esercizio del potere legislativo. È in questo il rischio. Il rischio di questa riforma costituzionale è nell'eccessivo potere conferito al Governo, che non è nuovo, badate bene. Il Governo, anche nella gestione di questa revisione costituzionale, esorbita dalle proprie competenze. Il punto è che, in questo modo, con questa nuova Costituzione - si tratta infatti di una Costituzione nuova, perché cambia tutto - il Governo diventa *dominus* dello Stato incontrastato e incontrastabile. Cioè, oltre all'abuso della decretazione d'urgenza (che c'è già adesso) ed oltre al peso enorme del potere del Governo tramite la sua maggioranza parlamentare nei lavori d'Aula, sarà anche stabilito che il Governo potrà dire alla Camera cosa deve trattare e in quanti giorni. È questo che sollecito tutti i colleghi a riconsiderare.

Operando in questo modo, noi sostanzialmente torniamo ad un tipo di politica che era tipico dell'antico regime, cioè precedente alla rivoluzione francese. Vorrei che fosse evidente questo: non è che torniamo indietro rispetto agli equilibri democratici, ma è un tipo di democrazia particolare. È la democrazia di investitura, che tecnicamente, da un punto di vista dottrinale, è alla base delle democrazie dittatoriali. Le dittature nel XX secolo non sono sorte per caso, ma sono sorte da votazioni forzate, avendo un sostegno popolare; il problema è che non avevano contrappesi.

È questo quello che i nostri Costituenti del 1947 hanno voluto evitare ed è questo il guaio in cui, se verrà approvata questa revisione costituzionale, andremo a finire con i nostri piedi. Per questo motivo l'Altra Europa con Tsipras voterà contro l'articolo in esame e chiede a tutti i colleghi di tutte le componenti e le forze politiche presenti in Assemblea di riconsiderare con attenzione questo punto. Si tratta di considerazioni non peregrine, ma che al contrario si presentano con tutta evidenza al nostro esame. *(Applausi del senatore Bocchino)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 12.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo all'esame dell'articolo 13, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti a tale articolo.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, per non proseguire troppo in questa pagliacciata, ritiro gli emendamenti a mia firma agli articoli 13, 14, 16 e 17. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e Misto)*.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto, senatore Calderoli.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Cercherò di essere ancora più chiaro, se possibile, del senatore Calderoli. Quando il re è nudo, perché si veda bisogna fargli un po' di spazio intorno. Il Movimento 5 Stelle ritira dunque tutti i propri emendamenti, fino all'articolo 20. Lo facciamo perché abbiamo compreso che non c'è alcun dialogo, ma nemmeno alcuna possibilità di far conoscere la qualità delle proposte per migliorare un testo irricevibile. A questo punto siete soli, signori, e siete sotto gli occhi dei cittadini. *(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

CUOMO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CUOMO *(PD)*. Signor Presidente, intervengo solo per segnalare che nella precedente votazione non ha funzionato la mia postazione di voto: la mia intenzione era di votare a favore dell'approvazione dell'articolo.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, secondo il principio di ragionevole progressione, ieri abbiamo evidenziato la nostra volontà di scongiurare il rischio di abbandonare i lavori dell'Assemblea e oggi continueremo a coltivare la speranza nel principio della resipiscenza. Amici della maggioranza, non costringeteci ad abbandonare l'Aula, perché sarebbe uno spettacolo mortificante, ancor prima che per voi, per il Paese, che rimarrebbe desolato per la qualità del lavoro che qui si sta facendo.

Signor Presidente, in progressione, noi del Gruppo Conservatori e Riformisti ritiriamo i pochi emendamenti presentati all'articolo 13, evidenziando per l'appunto che sono pochi e volendo rimarcare che la nostra è una proposta positiva, non ostruzionistica e finalizzata ad aprire il dialogo e a fare qualche piccolo passettino in avanti, per offrire un prodotto qualitativamente valido sotto il profilo legislativo. Speriamo che questo appello non cada nel vuoto. *(Applausi del senatore Liuzzi)*.

PRESIDENTE. Colleghi, se ho capito bene, il senatore Calderoli ha ritirato tutti gli emendamenti, sia quelli contenuti nel fascicolo in formato elettronico che nel fascicolo principale, presentati agli articoli 13, 14, 16 e 17.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Sì, Signor Presidente.

PRESIDENTE. Invece, il senatore D'Ambrosio Lettieri ritira solo gli emendamenti presentati all'articolo 13.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Esatto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, lei invece ha ritirato gli emendamenti presentati agli articoli 13,14, 16 e 17.

ENDRIZZI *(M5S)*. Confermo, signor Presidente, fino all'articolo 20 escluso.

PRESIDENTE. Se c'è qualche indicazione erronea, invito tutti i presentatori alla collaborazione, perché questo ritiro avviene in tempo reale e noi seguiremo comunque il fascicolo.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Signor Presidente, desidero solo segnalare che, anche in questo caso, il Partito Democratico, nella precedente votazione, si è distinto, con il senatore Sposetti che ha votato per la senatrice Silvestro. Chiediamo che ciò venga messo agli atti.

Questa è l'ennesima vergogna e la dimostrazione di come il Gruppo del Partito Democratico stia votando la riforma costituzionale. Vergognatevi! I cittadini vi manderanno a casa tutti! *(Commenti dal Gruppo PD. Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. La senatrice Silvestro in realtà è al suo posto.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Adesso è al suo posto! Non dica così, Presidente.

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto della sua segnalazione. Faremo più attenzione e, al momento del voto, sarà cura dei senatori Segretari controllare. D'altronde, io non posso esercitare questo controllo rispetto a tutte le 315 postazioni, più quelle dei senatori a vita.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, capisco le sue difficoltà nel percepire tutti questi movimenti illeciti che si perpetrano nell'Aula... *(Commenti dal Gruppo PD)*. È però mio dovere segnalarle, ai sensi dell'articolo 118 del Regolamento, che lei deve annullare la precedente votazione, in quanto non regolare.

PRESIDENTE. Senatore, mettiamo a verbale anche questa richiesta, ma procediamo nei lavori. Bisogna infatti anche valutare quanto quel voto irregolare sia influente ai fini dell'esito della votazione.

Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti presentati all'articolo 13.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti. *(Applausi ironici dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Bravo!

PRESIDENTE. Comunico che sono pervenute ulteriori richieste di votazione a scrutinio segreto in merito a una serie di emendamenti, da parte del prescritto numero di senatori. Queste richieste saranno oggetto di valutazione successiva.

Prima di passare alla votazione degli emendamenti all'articolo 13, ricordo che il parere è contrario su tutti gli emendamenti. Quindi, eviterò di ripetere per ogni emendamento il parere contrario, perché mi sembra non vi sia nessuna possibilità di errore o di equivoco. Se però volete, lo ripeterò ogni volta.

VOCI DAL GRUPPO LN-AUT. Ripetilo!

PRESIDENTE. D'accordo, lo ripeterò. Volevo risparmiare un po' di voce, ma evidentemente non è il caso. *(Commenti del senatore Candiani)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 13.1c.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 13.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 13.200 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 13.700.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, questo emendamento è interamente sostitutivo del comma 1 dell'articolo in quanto propone che le leggi che disciplinano l'elezione dei membri non solo della Camera e del Senato ma anche dei Consigli regionali e provinciali delle Province autonome di Trento e Bolzano, debbano essere sottoposte al giudizio preventivo di legittimità costituzionale. Quindi, la possibilità, secondo la previsione dall'attuale testo di legge (sulla base di una percentuale di richiedenti) diventa obbligo, quindi certezza.

Credo che le leggi elettorali vadano cambiate relativamente spesso, ovvero non con la frequenza che caratterizza altri tipi di legge. Quindi, evidentemente quando vengono cambiate per la Camera e per il Senato - e aggiungo anche per i Consigli regionali, vista l'importanza che stanno acquisendo rispetto al Senato - devono essere sottoposte al vaglio della Corte costituzionale in maniera certa, e non legata ad eventualità del momento politico. Faccio quindi un appello, e mi dispiace che il Governo abbia manifestato una chiusura e non abbia dato alcuna disponibilità sotto questo profilo. Peraltro, tale richiesta viene ribadita in un successivo emendamento che ho presentato, che non è interamente sostitutivo.

L'emendamento 13.700 credo sia preclusivo rispetto alle proposte successive; quindi, faccio un appello a tutte le forze politiche per un voto favorevole che chiuderebbe in maniera positiva una partita. D'altra parte, credo che l'altra Camera non avrebbe nulla da ridire per confermarlo senza problemi; quindi non mi farei spaventare dal rischio di rivedere il testo alla Camera, che probabilmente accetterà ben volentieri questa possibilità di porre al vaglio della Corte costituzionale tutte le leggi elettorali. Si cambiano così raramente. Abbiamo avuto il caso del Porcellum che è stato dichiarato inammissibile dalla Corte costituzionale dopo dieci anni e su ricorso di un singolo: prevediamo in Costituzione tale obbligo. Mi sembra una proposta così ragionevole che non capirei in alcun modo il voto contrario dell'Assemblea. *(Applausi della senatrice Catalfo).*

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 13.700, presentato dai senatori Orellana e De Pietro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 13.2c, presentato dal senatore Buemi e da altri senatori, fino alle parole «*secondo comma*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e l'emendamento 13.3c.

L'emendamento 13.4c è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 13.701, presentato dai senatori Orellana e De Pietro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 13.1000 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 13.1, presentato dai senatori Stefano e Uras.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 13.6c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 13.8c è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 13.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 13.800 e 13.1001 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 13.14c.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, il presentatore dell'emendamento non è presente, ragion per cui, a meno che non venga fatto proprio da qualcuno, si intende decaduto, così arriviamo finalmente all'articolo 21.

MAURO Giovanni *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Giovanni *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento 13.14c.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

DI MAGGIO *(CoR)*. Signor Presidente, volevo sapere cosa ne è dell'emendamento 13.1001.

PRESIDENTE. È stato ritirato.

DI MAGGIO *(CoR)*. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. È stato ritirato molto tempo fa, come risulta dal fascicolo annesso.

DI MAGGIO *(CoR)*. Ma risulta sul fascicolo distribuito in Aula.

PRESIDENTE. Deve guardare il fascicolo annesso, senatore Di Maggio. A breve gli Uffici le indicheranno in quale fascicolo degli annessi è indicato che l'emendamento 13.1001 è ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 13.14c, presentato dal senatore Mauro Mario, decaduto e successivamente fatto proprio dal senatore Mauro Giovanni, fino alle parole «*con le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti da 13.15c a 13.26c.

Ricordo che gli emendamenti 13.801, 13.802, 13.803, 13.804, 13.900 e 13.805, nonché gli emendamenti 13.11, 13.10, 13.27c e 13.7c, a pagina 1 del fascicolo elettronico, sono stati ritirati.

Stante l'assenza del proponente, l'emendamento 13.29c è decaduto.

MAURO Giovanni *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 13.29c, presentato dal senatore Mauro Mario, decaduto e successivamente fatto proprio dal senatore Mauro Giovanni, fino alle parole «*con le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti da 13.30c a 13.43c.

Ricordo che gli emendamenti 13.806, 13.807, 13.808, 13.809 e 13.40c, nonché l'emendamento 13.99c, a pagina 2 del fascicolo in formato elettronico, sono stati ritirati.

Stante l'assenza del proponente, l'emendamento 13.48c è decaduto.

MAURO Giovanni *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte

dell'emendamento 13.48c, presentato dal senatore Mauro Mario, decaduto e successivamente fatto proprio dal senatore Mauro Giovanni, fino alle parole «*con la seguente*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento, gli emendamenti da 13.49c a 13.101c a pagina 18 del fascicolo principale.

Gli emendamenti 13.810 e 13.92c, nonché gli emendamenti da 13.47c a 13.44c del fascicolo in formato elettronico sono stati ritirati.

Gli emendamenti da 13.2003 a 13.162c, nel fascicolo principale, nonché gli emendamenti 13.102c, 13.103c, 13.163c e 13.164c del fascicolo in formato elettronico sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 13.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Colleghi, prima di passare all'esame dell'articolo 14, avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti a tale articolo.

SIMEONI *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SIMEONI *(Misto)*. Signor Presidente, durante la precedente votazione finale ho sbagliato la digitazione.

PRESIDENTE. Prendiamo atto che ha espresso un voto contrario rispetto a quello che intendeva esprimere.

Passiamo all'esame dell'articolo 14, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati, su cui invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

PIZZETTI,*sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

SOLLO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 14.700, presentato dai senatori Campanella e Bocchino, identico agli emendamenti 14.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori, e 14.2c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 14.7c è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 14.2000, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «specifiche disposizioni».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti da 14.2001 a 14.600.

L'emendamento 14.9c è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 14.10, presentato dal senatore Mauro Mario, sostanzialmente identico agli emendamenti 14.601, presentato dal senatore

D'Alì e da altri senatori, 14.2002, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, e 14.602, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 14.900 a 14.912 del fascicolo principale, nonché l'emendamenti 14.11c del fascicolo in formato elettronico, sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'articolo 14.

LO MORO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO MORO *(PD)*. Presidente, approfitto della votazione di quest'articolo per una riflessione che vale anche per il precedente.

Si tratta di modifiche alla Costituzione che sono state dettate da esperienze, anche negative, che come Parlamento abbiamo vissuto in questa legislatura e anche nelle precedenti.

Per quanto riguarda la legge elettorale, sarei fuori tempo, ma tutti sappiamo di cosa stiamo parlando: il giudizio preventivo - che tra l'altro è richiamato anche nelle norme provvisorie - eviterà di vivere le storie che abbiamo vissuto con il Porcellum.

Per quanto riguarda l'articolo 14, che prevede che il Presidente della Repubblica possa chiedere una nuova deliberazione e possa mandare un messaggio alle Camere anche per specifiche disposizioni, anche questo è suggerito dal fatto che molto spesso il Capo dello Stato ha avuto da ridire su alcune parti dei provvedimenti e poi o si è sentito costretto complessivamente a sottoscrivere senza messaggi l'intero provvedimento oppure ha rinviato al Parlamento l'intero provvedimento per singoli punti.

Certo, si potrebbe dire che i provvedimenti devono essere omogenei e che l'omogeneità dovrebbe risolvere il problema; sicuramente lo attenuerà, quando diventerà una prassi e sarà un obbligo del Parlamento emanare provvedimenti perfettamente omogenei, ma, pur salvaguardando questo principio, inserire in Costituzione che il Presidente della Repubblica possa intervenire su singole disposizioni agevola il compito del Presidente della Repubblica ed anche il nostro, dato che con questo sistema potremo eventualmente rivedere singole disposizioni e non essere costretti invece ad operare sull'intero provvedimento. Questo è il senso.

Sono intervenuta anche per chiarire che non tutte le modifiche che abbiamo apportato sono legate alla riforma strutturale ed alla fine del bicameralismo, alcune modifiche sanano problemi che sono stati evidenziati nella prassi parlamentare e che avevano bisogno di un rimedio.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo per un breve e piccolo *errata corrige* rispetto alla dichiarazione di voto della collega Lo Moro. È assolutamente corretta la sua precisazione rispetto alle limitate e specifiche disposizioni, però si tratta del testo uscito dal Senato che i colleghi della Camera hanno cassato, per cui quella possibilità non c'è più.

Viva quindi il testo del Senato! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 14.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

L'articolo 15 non è stato modificato dalla Camera dei deputati.

Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti all'articolo 16. Passiamo dunque all'esame dell'articolo 16, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati, su cui invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, probabilmente prima c'è stato un piccolo *misunderstanding*: intendevo anch'io ritirare i miei emendamenti fino all'articolo 20.

BULGARELLI *(M5S)*. Signor Presidente, ci dia il tempo di prendere il fascicolo!

PRESIDENTE. Diamo il tempo di prendere il fascicolo degli emendamenti inammissibili.

I suoi emendamenti, senatore Mario Mauro, sono stati votati. Non essendo informati della sua intenzione di ritiro, il suo collega Giovanni Mauro li ha fatti propri e li ha fatti votare. Nemmeno lui quindi era stato informato di questa sua intenzione.

Penso siano stati distribuiti e siano visibili gli emendamenti all'articolo 16 dichiarati inammissibili, quindi possiamo procedere.

SOLLO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Scusi, signor Presidente, siamo all'articolo 16?

PRESIDENTE. Sì.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Ecco, ma in distribuzione non ci sono gli emendamenti all'articolo 16. *(La senatrice Finocchiaro mostra un fascicolo di emendamenti)*.

Un attimo fa non c'era e siamo scesi adesso! Forse li ha la maggioranza. Ce li ha solo la maggioranza, la presidente Finocchiaro; aspetti un attimo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Aspettiamo, sì.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, intervengo per annunciare il ritiro di tutti gli emendamenti presentati dal mio Gruppo ai successivi articoli, fino all'articolo 20 escluso.

PRESIDENTE. Quindi, gli emendamenti riferiti agli articoli 16 e 17, per capirci. Così come gli altri Gruppi che lo hanno richiesto.

Mi comunicano che anche l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti all'articolo 16 è stato distribuito, quindi possiamo procedere.

Gli emendamenti che dovranno essere votati sono il 16.2000...

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, va bene prendere la mano e approfittarsene, però chiedo sia concesso il tempo almeno per potersi coordinare tra gli emendamenti distribuiti adesso e quelli inammissibili. Siamo opposizione, vorremmo capire cosa vuole fare la maggioranza della democrazia; inoltre, vorremmo almeno il tempo di capire che ore sono e a che punto siamo arrivati.

PRESIDENTE. Mi erano pervenuti segnali rispetto al fatto che l'elenco degli emendamenti inammissibili all'articolo 16 fosse stato distribuito.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.2000, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, identico agli emendamenti 16.1c, presentato dalla senatrice

Bignami e da altri senatori, e 16.700, presentato dai senatori Campanella e Bocchino.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ricordo che gli emendamenti 16.3c e 16.4c sono inammissibili.

L'emendamento 16.6c, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico, è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.701, presentato dalla senatrice Mussini.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.7c, presentato dalla senatrice Mussini e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 16.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, fino alle parole: «collettivamente dalle due Camere».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano preclusi la seconda parte dell'emendamento e gli emendamenti 16.1 e 16.9c.

L'emendamento 16.8c del fascicolo elettronico è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.2001, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 16.12c, del fascicolo elettronico e 16.200 sono stati ritirati.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.601, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 16.2002, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alla parola «ovvero».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti 16.2003 e 16.2004.

Gli emendamenti 16.15c, 16.16c e 16.21c del fascicolo in formato elettronico sono stati ritirati.

Gli emendamenti da 16.17c a 16.20c del fascicolo principale e 16.18c del fascicolo in formato elettronico sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.602, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.2005, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 16.27c a 16.39c del fascicolo in formato elettronico sono stati ritirati.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.2006, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 16.26c a 16.40c sono stati ritirati.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.2007, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 16.41c e 16.42c sono stati ritirati.

L'emendamento 16.2008 è inammissibile.

L'emendamento 16.900 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.603, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.2009, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 16.2010 e gli emendamenti da 16.800 a 16.2 del fascicolo principale sono inammissibili.

Gli emendamenti 16.51c e 16.56c del fascicolo in formato elettronico sono stati ritirati.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 16.2011, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «nonché».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti da 16.2012 a 16.2071.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.2077, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 16.2072, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «e di cui».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti da 16.2073 a 16.2129 e gli emendamenti 16.2132 e 16.2133, a pagina 38 del fascicolo principale.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 16.2130, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «negli articoli»..

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e l'emendamento successivo 16.2131.

L'emendamento 16.184c è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.2134, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, identico all'emendamento 16.604, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 16.901 a 16.84, nonché gli emendamenti 16.189c e 16.209c, a pagina 4 del fascicolo in formato elettronico, sono stati ritirati.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.605, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, sostanzialmente identico all'emendamento 16.2135, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, a pagina 53 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 16.2136, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 16.902 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 16.2137, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alle parole «*con le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti 16.2138, 16.2139 e 16.2140.

L'emendamento 16.209c è stato ritirato.

Gli emendamenti da 16.803 a 16.2149 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'articolo 16.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, siamo arrivati alla dichiarazione di voto con estrema celerità. Non si illudano il presidente Zanda e il Partito Democratico che questo sia un via libera da parte delle opposizioni. Anzi, ci sta dando molta e ancora più amarezza il fatto di non ricevere alcuna dimostrazione di considerazione da parte della maggioranza. È un segno di arroganza che ci lascia allibiti e di fronte al quale non possiamo che irrigidire la posizione.

La stessa assenza del ministro Boschi - non me ne voglia il sottosegretario Pizzetti - significa che nulla vuole il Governo in termini di cambiamento di posizione. I veri *dominus*, infatti, non stanno qui ma a Palazzo Chigi. In questo momento saranno probabilmente impegnati a vedere qualche altro canguro o qualche altra circostanza.

A fronte di questo, noi siamo ancora più disgustati di come venga gestita la modifica della Costituzione.

PAGLIARI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLIARI *(PD)*. Signor Presidente, il Partito Democratico voterà a favore del nuovo testo dell'articolo 16, che - è doveroso sottolinearlo - introduce, in ordine alla decretazione d'urgenza e alla conversione dei decreti-legge, due principi molto importanti che vanno incontro alle esigenze più volte sollevate.

Si introduce in Costituzione il principio per cui i decreti-legge recano misure di immediata

applicazione e di contenuto specifico, omogeneo e corrispondente al titolo e si stabilisce: «Nel corso dell'esame dei disegni di legge di conversione non possono essere approvate disposizioni estranee all'oggetto o alla finalità del decreto». Credo che, sul significato di questa novella, non vi sia bisogno di aggiungere parole.

Desidero sottolineare anche l'importante disposizione aggiunta al comma terzo dell'articolo 77 della Costituzione, relativamente alle fattispecie di decadenza dei decreti?legge. Si aggiunge, infatti, l'ipotesi che i decreti?legge decadano nei casi in cui il Presidente della Repubblica abbia chiesto, ai sensi dell'articolo 74, una nuova deliberazione entro novanta giorni dalla loro pubblicazione. Si tratta di una misura importante, che contempla il potere di decretazione d'urgenza del Governo e va nel senso dell'equilibrio tra i poteri.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Rivolgo il saluto dell'Assemblea ai ragazzi e ai docenti dell'Istituto comprensivo «Isola del Liri» di Castelliri, in provincia di Frosinone, che possono ora proseguire la loro visita all'interno del Senato. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 11,43)

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, vorrei far notare che, con il voto di questo articolo, accettiamo l'idea di mettere in Costituzione un rimedio ad un male che è peggiore del male stesso.

Sono anni che, per prassi ed applicando una Costituzione materiale fatta di malgoverno, il Governo italiano adotta decreti-legge e il Parlamento si occupa solo della loro conversione. Adesso cosa facciamo? Scriviamo in Costituzione che il Parlamento deve occuparsi solo di decreti?legge. Questo è il problema ed è la modifica che stiamo apportando alla Costituzione. *(Applausi della senatrice De Pin)*.

Questo è l'assurdo che stiamo giustificando: il Parlamento sta abdicando al suo ruolo e stiamo modificando la natura parlamentare della nostra democrazia, ma in cambio non abbiamo nulla, se non la prepotenza del Governo. *(Applausi dai Gruppi GAL (GS, PpI, FV, M), Misto e FI-PdL XVII)*.

*QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Presidente, così come il collega Mario Mauro, anche io credo che i decreti-legge siano stati un aspetto sostanziale della Costituzione materiale di quest'ultimo scorcio di età repubblicana.

È sufficiente andare indietro nel tempo per accorgersi di come i decreti-legge e i voti di fiducia siano stati gli strumenti con cui tutti gli Esecutivi - di centrodestra, di centrosinistra e quelli tecnici - hanno governato. Essi sono stati anche lo strumento attraverso il quale i Governi hanno cercato di attuare il proprio programma. Molto spesso i decreti-legge non sono stati caratterizzati nemmeno da quella omogeneità che oggi è richiesta come attributo e che viene, per l'appunto, costituzionalizzata.

È esattamente questa situazione a evidenziare come una ripresa di centralità del Parlamento non possa risiedere nella conservazione dello *status quo*. In realtà, se noi continuiamo in questa maniera, non facciamo altro che deprimere sempre di più la funzione legislativa.

Di fatto, la centralità del Parlamento diventa un vuoto *slogan* con il quale chi è all'opposizione

rinfaccerà al dirimpettaio di aver fatto troppi decreti; sappiamo perfettamente che poi, nel momento in cui si troverà al Governo, sarà egli stesso costretto a ricorrere al medesimo strumento. Se vogliamo uscire dall'ipocrisia, questo dobbiamo dircelo.

È evidente che questo articolo non risolve il problema, ma pone la necessità di una nuova funzione legislativa, che non può essere la conservazione della situazione attuale perché assolutamente insufficiente. Questo articolo può essere semplicemente il caposaldo sul quale innestare alcune modifiche, iniziando da quelle dei Regolamenti che nella scorsa legislatura erano state predisposte ed erano state addirittura approvate in Giunta per il Regolamento, ma poi si sono fermate.

Quindi l'approvazione di questo articolo da parte del nostro Gruppo racchiude l'auspicio che quel percorso possa riprendere e che non ci si nasconda dietro il dito della conservazione di una funzione legislativa che questo Parlamento, anche a causa dei decreti-legge, di fatto non ha più. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 16.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo all'esame dell'articolo 17, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati, su cui invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti all'articolo 17.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti.

SOLLO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della parte ammissibile dell'emendamento 17.1c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, identica agli emendamenti 17.2c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori, e 17.2000, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 17.1 a 17.2001 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione della parte ammissibile dell'emendamento 17.2, identica agli emendamenti 17.15c, 17.600 e 17.3.

COTTI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COTTI *(M5S)*. Dichiaro il voto contrario sugli emendamenti in esame, che mirano ad abbassare il numero dei parlamentari necessario per deliberare lo stato di guerra.

Colgo poi l'occasione per annunciare il voto favorevole agli emendamenti successivi, che invece alzano il numero dei parlamentari necessari per deliberare lo stato di guerra *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, desidero dichiarare il voto favorevole agli emendamenti in esame, che mirano ad abrogare la previsione della necessità del voto a maggioranza assoluta della

Camera dei deputati per deliberare lo stato di guerra.

Occorre pensare infatti all'eventualità, per quanto remota, che l'Italia riceva una dichiarazione di guerra, sia effettivamente in guerra e abbia perso la continuità territoriale: in tal caso ci potrebbero essere dei deputati che non riescono a raggiungere l'Aula del Parlamento per votare lo stato di, guerra, in risposta alla guerra mossa da un altro Paese. Ciò sarebbe incredibile e ritengo, dunque, che tale possibilità vada considerata. Pertanto è preferibile richiedere, per la deliberazione dello stato di guerra, la maggioranza dei presenti, che comunque immaginiamo sarà altamente qualificata, perché i futuri seicentotrenta deputati non faranno mancare la loro presenza in una seduta in cui all'ordine del giorno dovesse essere prevista la deliberazione dello stato di guerra.

Bisogna, dunque, prendere in esame tutte le possibili evenienze, considerando che l'Italia purtroppo ha avuto un passato di guerra. *(Applausi del senatoreQuagliariello)*.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, voteremo ovviamente questo provvedimento, anche su detto punto, pur se non è stato oggetto di grande dibattito. Fossi al posto dei rappresentanti del Governo, però, farei una riflessione, partendo dal presupposto che l'articolo che stiamo discutendo non può mettere in discussione il fatto che, costituzionalmente, l'Italia ripudia la guerra come strumento politico e quindi il senso che von Clausewitz ad essa attribuisce, considerandola come la prosecuzione della politica con altri mezzi. Questo non è consentito dalla nostra Costituzione. In questo caso, dunque, la parola guerra ha un valore esclusivamente difensivo dell'integrità del territorio nazionale. Nessun Governo italiano, infatti, può dichiarare guerra ad un altro Paese, per un' esigenza di natura politica. L'unico caso configurato dalla nostra Costituzione è che sia minacciata l'integrità del territorio nazionale, che, secondo un altro articolo della nostra Costituzione, è dovere dei cittadini difendere.

Quindi, provando ad immaginare un contesto storico in cui calare questo articolo, esso verrà applicato - e speriamo non accada mai - soltanto nel giorno in cui la nostra integrità territoriale nazionale sarà minacciata o calpestata, ossia soltanto qualora il nostro Paese dovesse essere invaso. Al di fuori di questa possibilità, l'Italia può svolgere soltanto attività militari comprese in azioni multilaterali, autorizzate dalle Nazioni Unite, con tutto ciò che sappiamo, che di norma non sono classificate con la parola «guerra» e non sono giuridicamente considerate atti di guerra.

In effetti, l'idea che, nel momento in cui il territorio nazionale viene minacciato o invaso da un Paese straniero, che aggredisce la nostra integrità, noi dobbiamo riunire la Camera e, siccome magari il senatore Augello in quel momento, per una qualche ragione, non può partecipare al voto, trasformiamo in un atto incostituzionale la difesa del Paese, pur essendoci una maggioranza presente, mi sembra un po' forte.

Io farei una riflessione al riguardo nel senso che, in questa attività emendativa, io vedo un fondamento razionale, e anche coerente, con tutto l'altro impianto costituzionale che, intorno a questo tema, ci mette decisamente al sicuro dall'idea che l'Italia corra mai l'avventura di poter fare una guerra come atto politico.

Siccome noi sappiamo che questa è la situazione, sarebbe - a mio avviso - ragionevole ripensare a questo testo e tornare a quello precedente.

Se il Governo, dunque, volesse fare una riflessione su questo tema, non farebbe male.

*QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, alle considerazioni di buon senso del collega Augello, che hanno anche un fondamento giuridico (perché io penso che per questa strada noi indeboliamo l'articolo 11 e il divieto per l'Italia di fare guerre, se non difensive, e non lo rafforziamo), vorrei aggiungere una considerazione di tipo storico.

Nel nostro Paese, anche recentemente, le guerre si sono fatte senza passare per il Parlamento. E c'è un precedente più grande, che forse dovremmo ricordare dal momento che quest'anno ricorre il centenario

dell'ingresso dell'Italia nella Prima guerra mondiale, la Grande guerra, quella guerra che causò la perdita di 600.000 uomini.

Tutti i colleghi sanno e ricordano come in quel caso proprio la necessità di raggiungere una maggioranza parlamentare, in un contesto costituzionale differente, sconsigliò coloro i quali erano portatori di questa istanza di ricorrere al Parlamento. E l'atto più cruento e più incredibile della nostra storia unitaria, cioè l'ingresso nella Prima guerra mondiale, si consumò in realtà senza una maggioranza parlamentare, al punto tale che la maggioranza di quel Parlamento si recò nella portineria dell'onorevole Giolitti, che era il vero capo della maggioranza (e, come sapete, attestato su una posizione neutralista), e consegnò i propri biglietti da visita. Questo per lasciare testimonianza del fatto che una maggioranza in Parlamento c'era, anche se non si poté esprimere.

Io voglio con ciò dire che, quando si parla di questi temi, bisogna tener conto che eccessive rigidità a volte portano a quelle che Popper chiamerebbe conseguenze non volute ed inintenzionali, che sono esattamente contrarie allo spirito con il quale quelle rigidità vengono inserite nei testi.

La conoscenza della storia patria e la presenza nel nostro testo costituzionale di un divieto già vigente di guerra offensiva dovrebbero consigliarci di non esagerare e di rimanere in un ambito nel quale la flessibilità di cui alcune decisioni necessitano sia consentita ai protagonisti della vita nazionale. E, magari, in questo modo i Parlamenti verranno tenuti più in conto di quanto fin qui non siano stati. *(Applausi dal Gruppo NCD)*.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, il senatore Augello ha sollevato - secondo me - un argomento estremamente importante, mentre il senatore Quagliariello ha ripercorso la nostra storia. Io, invece, vorrei fare un altro tipo di ragionamento.

Laddove si inviino i nostri soldati in qualsivoglia parte del mondo a rischiare la vita, voi potete chiamarle missioni di pace o come volete ma, di fatto, sono guerre. Anche se le inserite in un contesto giuridico, corretto o sbagliato, apparentemente diverso si vanno a fare le guerre.

Io vorrei che ogni senatore, la maggiore parte dei senatori, il più alto numero possibile di senatori o comunque dai deputati in futuro - visto che decideranno solo i deputati - abbia la coscienza di esprimere un voto importante.

Consideriamo che con l'Italicum ci sarà un numero elevatissimo di deputati nominati dal Primo Ministro, che avrà il 55 per cento dei voti, e quindi la maggioranza assoluta. Già lasciando il testo così com'è, senza apportarvi modifiche, un solo partito (che potrebbe essere il PD) già tra un anno può mandare i nostri soldati in guerra a rischiare la vita per qualsivoglia motivo. Vi invito a riflettere su questo.

Un numero ristretto di persone, che può essere una, il Presidente del Consiglio, manda i nostri soldati a morire in giro per il mondo e a fare vittime in altri Paesi. Vi invito a riflettere, a fermarvi e ad alzare quanto più possibile il consenso rispetto a questi atti osceni.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, quanto detto dai colleghi che mi hanno preceduto in effetti trova concorde non solo me ma anche alcuni giuristi auditi durante l'indagine conoscitiva che abbiamo svolto in 1a Commissione.

Il punto è che oggi le azioni militari all'estero sono svolte - noi abbiamo una serie di missioni in corso - senza una dichiarazione dello stato di guerra. Ed è vero che diverse missioni militari - penso a quelle di *peace enforcing*, ma anche ad alcuni aspetti di quelle di *peacekeeping*, che le nostre Forze armate svolgono in teatri di guerra - spesso hanno gli stessi effetti delle azioni di guerra sulle popolazioni da esse coinvolte e sui nostri soldati, e in diverse occasioni sono state riportate perdite. Peraltro, è altrettanto vero che la dichiarazione formale di guerra è un atto che aveva una sua credibilità all'inizio del secolo scorso. Oggi nessun Paese - già da tempo ormai - fa una preventiva formale dichiarazione di

guerra.

Questo è il motivo per cui avevo presentato alcuni emendamenti - sono stati dichiarati tutti inammissibili - con i quali si chiedeva che, in presenza di condizioni che prefigurassero la necessità, o comunque l'opportunità, di intervento esterno, il Governo informasse preventivamente le Camere, o meglio la Camera - visto che ne rimarrà una sola politica - e da quella dovesse avere una maggioranza, non limitata al partito di maggioranza relativa - avrebbe la maggioranza assoluta alla Camera - ma più alta della maggioranza assoluta.

È l'insieme dei due aspetti che andrebbe preso in considerazione: la deliberazione di un intervento militare all'esterno del territorio nazionale - e, quindi, non difensivo del nostro territorio - dovrebbe essere presa da più forze politiche, e quindi da una maggioranza superiore a quella assoluta, e il fatto che questa non può essere posta in essere solo per la dichiarazione di guerra, che è incredibile che oggi venga preventivamente manifestata da uno Stato.

DIRINDIN *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIRINDIN *(PD)*. Signor Presidente, mi inserisco con molta umiltà su questo tema per illustrare l'emendamento 17.201, che ho presentato, e che vuole essere....

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Presidente, le illustrazioni sono già state svolte.

PRESIDENTE. Ascoltate qual è il problema. Siamo in dichiarazione di voto e lei chiede di porre l'attenzione sul suo emendamento 17.201.

DIRINDIN *(PD)*. Esatto, e la ringrazio Presidente.

Chiedo che il tema della dichiarazione dello stato di guerra sia definito in Costituzione in modo chiaro. Rispetto la versione che ci è arrivata dalla Camera, e non propongo di cambiarla nella sostanza, ma chiedo semplicemente che sia reso chiaro se la maggioranza assoluta è dei componenti o dei votanti.

Ci sono molti altri articoli della Costituzione, che non elenco ora, che parlano di maggioranza assoluta ora dei componenti della Camera, ora dei votanti. Questo è un caso, e forse unico, in cui si indica semplicemente una maggioranza assoluta e non si dice se dei componenti o dei votanti.

Ora, è vero - come ha detto qualcuno - che forse si potrebbe mantenere un po' di flessibilità, ma dobbiamo certamente evitare che in una situazione estrema, che speriamo non si verifichi mai, in cui la Camera si dovesse esprimere, non vi siano questioni interpretative. E ciò anche perché è vero che qualcuno potrebbe essere impossibilitato a raggiungere la Camera, ma è altrettanto possibile che a qualcuno sia impedito di raggiungerla. Quindi, evitiamo di lasciare un equivoco che renderebbe ancora più complessa una situazione estremamente delicata.

PRESIDENTE. Senatrice Dirindin, vuole che il suo emendamento venga votato separatamente?

DIRINDIN *(PD)*. Sì, Presidente.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, anche noi abbiamo una serie di emendamenti che trattano questo argomento e ovviamente riteniamo che quello di questa votazione sia un esito chiave. Pertanto, abbiamo bisogno di esprimere la nostra opinione.

Questo è uno di quegli articoli che richiama la coscienza non solo del parlamentare ma anche - per me - del credente, del cattolico. E lo dico perché di questi tempi non è un fatto strano che a noi cattolici venga richiesto, nella nostra funzione politica e parlamentare, di tenere presenti i capisaldi della professione religiosa alla quale ci riferiamo. E, quando si tratta di guerra, noi abbiamo un indirizzo chiaro che deriva dal nostro essere cattolici anche impegnati in politica. *(Commenti del senatore Russo)*.

Io sono cattolico, ti dispiace? Posso parlare così?

PRESIDENTE. Senatore Russo, per favore non interloquisca. Non è un dialogo.

URAS *(Misto-SEL)*. Abbiamo un invito come cattolici impegnati in politica e per questo, dovremmo chiedere che il Parlamento, quando deve decidere su una questione come la guerra, lo faccia con il coinvolgimento pieno. Noi arriviamo a proporre anche maggioranze qualificate superiori alla maggioranza assoluta dei componenti della Camera perché pensiamo che possa essere una delle questioni su cui interviene anche il Senato delle Regioni e delle autonomie. Infatti, la vita delle persone che si intende difendere, e cioè della nostra Nazione, ma anche di coloro che purtroppo si offendono negli anni di guerra, ha un valore assoluto sul quale tutti quanti noi, in coscienza, dobbiamo essere chiamati ad esprimerci. Si tratta di una decisione ultima, da non prendere a cuor leggero, che richiede ogni tipo di riflessione, un impegno assoluto della nostra persona e delle nostre convinzioni.

Allora, signor Presidente, il nostro voto su questo ed altri emendamenti avrà il segno seguente. Chiediamo che, per i casi in cui il Parlamento nazionale e l'autorità pubblica devono decidere su atti così tragici per il genere umano - e noi sappiamo che cosa hanno voluto significare in molte circostanze decisioni del genere per tanta gente innocente - dobbiamo usare almeno minime cautele: non può essere questa una decisione che si prende con un Parlamento spoglio ed una maggioranza dei presenti che si limita a contare il numero legale. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

D'ADDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ADDA *(PD)*. Signor Presidente, chiedo di poter aggiungere la mia firma all'emendamento 17.201, a prima firma Dirindin.

PRESIDENTE. Prendiamo atto della sua richiesta e l'annotiamo, ma sarà votato successivamente.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo semplicemente per rimarcare che la differenza in ordine alla definizione di maggioranza assoluta dei componenti dell'Assemblea, leggasi esclusivamente Camera, o dei presenti cambia poco.

Voglio qui riportare al centro dell'attenzione che, con questa previsione della Costituzione, come formulata nell'articolo 17 del disegno di legge, in combinato disposto con l'Italicum, che fa sì che il partito di maggioranza relativa alle prossime elezioni conquisterà la maggioranza assoluta dei seggi alla Camera, e magari con il semplice consenso del 15 per cento degli elettori italiani, quel partito avrà la possibilità di deliberare lo stato di guerra e conferire al Governo i poteri necessari. Insomma, affidiamo al partito di maggioranza relativa un potere enorme. Allora, se oggi abbiamo un Presidente dell'Esecutivo che vuole passare dall'Airbus A-319 all'Airbus A-330 per fare i suoi comizi nel mondo intero, dovremmo evitare di ritrovarci un domani, magari fra dieci o quindici anni, un *Premier* che, anziché divertirsi con gli Airbus A-330, si possa divertire magari con gli F-35 per andare a spezzare le reni alla Grecia o a qualche altro Paese. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

Su questo vorremmo portare l'attenzione della nostra Assemblea. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e Misto)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, desidero intervenire per rivolgerle un appello. Poco fa, mentre interveniva il senatore Uras, che ha svolto un suo ragionamento, anche basandosi sulla sua fede e sulla sua religione, sono arrivate ironie da parte di alcuni senatori.

Signor Presidente, vorrei che lei richiamasse tutti a risparmiarci almeno questo: ognuno può avere o meno la sua fede, ma uno si tenga per sé le ironie, almeno in quest'Aula. *(Applausi dai Gruppi M5S, LN-Aut e Misto e del senatore Buemi)*.

PRESIDENTE. Come ha potuto notare, senatrice, ho richiamato immediatamente l'interferenza mentre il senatore Uras parlava.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della parte ammissibile dell'emendamento 17.2,

presentato dai senatori De Pietro e Orellana, sostanzialmente identica agli emendamenti 17.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, e 17.3, presentato dai senatori De Pietro ed Orellana.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo i docenti, le allieve e gli allievi della Scuola secondaria di primo grado «San Giovanni Bosco» di Somma Vesuviana, in provincia di Napoli, che seguono i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 12,15)

PRESIDENTE. L'emendamento 17.15c è stato ritirato a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico è stato ritirato.

Gli emendamenti da 17.2002 a 17.2005 sono inammissibili.

L'emendamento 17.24c è stato ritirato.

L'emendamento 17.23c è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 17.30c, presentato dal senatore Campanella e da altri senatori, fino alle parole «di due terzi».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento e gli emendamenti da 17.2006 a 17.2008.

Gli emendamenti 17.18c e 17.17c sono stati ritirati, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico sono stati ritirati.

L'emendamento 17.25c è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 17.31c.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, le rivolgo una domanda, poi svolgerò la dichiarazione di voto. Quale emendamento stiamo votando?

PRESIDENTE. L'emendamento 17.31c a pagina 8 del fascicolo principale C'erano altri emendamenti non preclusi del senatore Calderoli, ma essendo stati ritirati, viene posto in votazione questo solo emendamento.

CRIMI *(M5S)*. E le preclusioni, signor Presidente?

PRESIDENTE. Non ci sono preclusioni, perché gli emendamenti del senatore Calderoli sono stati ritirati.

CRIMI *(M5S)*. Mi interessava sapere se ci fossero preclusioni sugli emendamenti 17.2009 e 17.201.

PRESIDENTE. No, non ce ne sono. Andremo a discuterli e votarli.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 17.31c, presentato dal senatore Campanella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 17.22c e 17.21c, di cui al fascicolo in formato elettronico, sono stati ritirati.

L'emendamento 17.33c è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 17.2009, identico all'emendamento 17.201.

CORSINI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORSINI *(PD)*. Signor Presidente, svolgerò alcune considerazione a titolo esclusivamente personale che impegnano soltanto me per le cose che dirò.

Innanzitutto, credo forse non ci sia tema più radicale e drammatico e che investa la nostra nozione di vita, di morte e di convivenza come quello della guerra. Del resto, c'è una lunghissima tradizione di riflessione filosofica, non dico dall'antichità, ma per lo meno dall'epoca umanistica, da Erasmo all'Ellenismo cristiano, fino alle teorizzazioni ed alla riflessione della guerra oltre lo Stato, di cui il nostro collega Carlo Galli, deputato, ci ha dato un ampio *escursus* scrivendo una straordinaria prefazione ad un libro sulla guerra e le teorie e il pensiero sulla guerra edito dal 2004.

Perché dico questo? Per quel che mi riguarda voterò a favore dell'emendamento presentato dalla senatrice Dirindin e vorrei svolgere una brevissima considerazione.

Innanzitutto, vorrei sgomberare il campo dal discorso della perdita del treno. Nel senso che non riesco ad immaginare un collega parlamentare che, convocato a Roma per prendere una decisione su questo tema, rischi di perdere il treno e di non potersi pronunciare. Credo che non si dia, anche in ragione della tipologia attuale della guerra.

Il collega Quagliariello, a cui riconosco una indubbia preparazione e competenza, ha proposto una riflessione che a me sembra tutta giocata sul passato poiché assume come paradigma e come criterio di valutazione delle scelte che dobbiamo compiere un riferimento alle guerre del passato, in modo particolare a quella che nell'immaginario pubblico è la prima guerra dell'età moderna, legata all'industrializzazione, alla meccanizzazione della guerra che è la Prima guerra mondiale.

Tuttavia, se vale tutta la riflessione della filosofia contemporanea sulla guerra, la tipologia della guerra oggi è profondamente mutata, non investe più soltanto i temi del diritto delle genti, del diritto naturale, del rapporto tra società e Stato e fra gli Stati. Per esempio, riconosco un qualche riferimento a questo argomento nell'intervento svolto dal collega Campanella.

Credo allora che se è vero che la guerra è oltre lo Stato e che non è - per così dire - una dichiarazione cavalleresca reciproca che si regge sull'affermazione di un principio riconosciuto di legittimità, penso che di fronte ad una scelta così radicale, per lo meno le assemblee parlamentari, l'Assemblea parlamentare (cioè, la Camera dei deputati), debba votare a maggioranza degli aventi diritto, cioè dei suoi componenti.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire in dichiarazione di voto per dimostrare, come il collega Endrizzi ha già sottolineato, che quando il re è nudo bisogna lasciarlo solo e lasciare intorno a lui il vuoto perché ciò emerga. Questa ne è la dimostrazione.

Con questa bulimia del cercare a tutti i costi di portare a casa questo risultato con le minori modifiche possibili per poter twittare «Abbiamo riformato la Costituzione», il Governo Renzi, con i suoi sodali Verdini e *company*, cerca di modificare la Costituzione impedendo a buona parte dei membri del suo partito di poter apportare modifiche, quali quelle che sono state evidenziate adesso, almeno di chiarimento, almeno di correttezza: è il testo della Costituzione. Già nel testo originario non era ben definito (perché non era specificato se la maggioranza necessaria fosse quella dei componenti), visto che lo stiamo ritoccando, che lo stiamo rimaneggiando e stravolgendo forse in questo caso, come diceva la collega Dirindin, bisognerebbe dire con chiarezza se è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti o dei presenti, di coloro che votano perché non ci siano dubbi di interpretazione, visto che abbiamo maggioranze che piegano Regolamenti e Costituzioni a loro discrezione e dato che abbiamo

già visto violare la Costituzione. Dato infatti che avete fatto una legge elettorale incostituzionale, giusto per dire di cosa è capace l'«homus politicum» italiano, questa nuova specie, questa evoluzione, non oso immaginare in caso di emergenze varie che possono presentarsi in caso di quasi stato di guerra cosa ci si possa inventare *(Commenti dal Gruppo PD)*. Adesso si è aperto un dibattito sulla correttezza del latino del senatore Crimi anziché sull'importanza di questo emendamento: già sento i brusii del Partito Democratico, perché questo è essenziale piuttosto che il tema dell'emendamento.

Detto questo, comunque, ripeto che è importante affermare con chiarezza che la maggioranza assoluta è «dei suoi componenti». Avremmo preferito che fosse «di entrambe le Camere», perché visto che ci sono i rappresentanti delle istituzioni territoriali, forse bisognerebbe porsi la questione che i rappresentanti di quelle istituzioni territoriali eventualmente più soggetti alle conseguenze di un eventuale stato di guerra (penso a quelli di confine, delle zona insulari confinanti con il Nordafrica) dovrebbero poter dire la loro nell'ambito di questa Assemblea legislativa ibrida di secondo livello che avete creato. Forse questo era un caso in cui le due Camere avrebbero potuto esprimere il loro parere.

Ciò detto, noi voteremo a favore di questi emendamenti ed invitiamo tutti coloro che hanno a cuore il bene del Paese e una corretta Costituzione, che sia di tutti, che sia la base di tutte le leggi che vengono successivamente, a votare a favore di questa proposta modificativa, che nasce sia all'interno del Partito Democratico, sia all'interno di tutte le altre forze politiche di opposizione come la nostra.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, oltre a chiedere di poter sottoscrivere gli emendamenti 17.201, a prima firma della senatrice Dirindin, e 17.2009 - analogo - a prima firma della senatrice De Petris, fermo restando che secondo me andava benissimo il testo precedente, nel senso che avrebbero dovuto essere Camera e Senato a fare la dichiarazione dello stato di guerra, mi sembra allucinante che la guerra la possa dichiarare un partito che, grazie all'Italicum, potrebbe avere il 55 per cento dei seggi con un consenso elettorale ben più scarso. Per me è demenziale, ma voi state seguendo il principio. Tutto ciò detto, non è vero, senatrice Dirindin, che non c'è un precedente all'interno della Costituzione in cui si preveda la maggioranza assoluta. È infatti previsto all'articolo 83, proprio per l'elezione del Presidente della Repubblica, dove si dice che al primo scrutinio si richiede la maggioranza dei due terzi dell'Assemblea e dopo il terzo scrutinio la maggioranza assoluta. Fino ad oggi è stato sempre interpretato come maggioranza assoluta dei componenti, così come si dice all'articolo 79 per l'amnistia e l'indulto, ma per non sapere né leggere né scrivere, inseriamo «dei componenti», perché la fantasia al potere può portare anche dei mal di testa. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut. Congratulazioni)*.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, innanzitutto vorrei invitare i colleghi a non fare delle generalizzazioni che, come abbiamo visto anche ieri, durante l'audizione che abbiamo avuto con i Ministri degli affari esteri e della difesa, sono purtroppo ricorrenti. L'Italia partecipa in scenari operativi perché spesso ci dimentichiamo che partecipa a missioni di organizzazioni internazionali, in quanto fa parte della NATO, che ci piaccia o no, e fa parte anche delle Nazioni Unite. Non è vero che i nostri militari in Libano o in Kosovo sono lì per fare la guerra. Ci sarà un assetto più robusto in qualche scenario, ma continuare a dire che i nostri militari sono all'estero per fare la guerra mi sembra veramente una generalizzazione. Invito tutti a rivedere quello che c'è scritto dopo i punti e virgola presenti all'articolo 11.

Riprendendo le parole del senatore Calderoli, anche secondo me la maggioranza assoluta deve essere «dei componenti», ma ben vengano questi emendamenti, sui quali annuncio il mio voto favorevole, perché penso esprimano in maniera inequivocabile qual è la maggioranza assoluta richiesta per una dichiarazione di guerra.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, vorrei sottoporre all'Assemblea alcune riflessioni.

Il rapporto del nostro Paese con la guerra è regolato dall'articolo 11, non dall'articolo 78 della Costituzione. Nell'articolo 11 vi è scritto, con grande chiarezza, che «l'Italia ripudia la guerra come strumento di offesa alla libertà degli altri popoli e come mezzo di risoluzione delle controversie internazionali». Il legislatore separò già allora la guerra (la dichiarazione di guerra e l'utilizzo della guerra come strumento di offesa) e lo stato di guerra, che è tutt'altra cosa. Noi non stiamo parlando di dichiarazione di guerra. *(Applausi del senatore Di Biagio)*.

Un conto sono i processi di stabilizzazione dei Paesi in cui interveniamo con le nostre Forze armate, che ovviamente sono assolutamente compatibili con l'articolo 11 (perché, semmai, devono essere messi in relazione con l'articolo 11 della Costituzione); un altro conto è l'articolo 78, che parla di stato di guerra. In un mondo del terrore (una volta c'era l'equilibrio del terrore), in cui ci sono armi termonucleari, parlare di stato di guerra vuol dire non che c'è la possibilità che il nostro Paese venga aggredito da una banda di criminali islamici sulle coste della Sicilia, ma che possa essere aggredito in termini mondiali in una condizione di assoluta emergenza.

Prevedere, a questo punto, una maggioranza assoluta, addirittura dei componenti (anche se con «maggioranza assoluta» mi pare fosse già chiaro il concetto) è una follia. In un clima di emergenza totale, il nostro Paese non può non essere messo nelle condizioni di dichiarare lo stato di guerra. *(Applausi del senatore Rossi Luciano)*. Il che significa dire ai propri cittadini che vi è un pericolo esterno, spaventoso, che ci sta per capitare addosso.

Infatti, giustamente il legislatore costituente ha suddiviso nettamente i due concetti: da una parte il rapporto con la guerra e la dichiarazione di guerra, regolati dall'articolo 11, che comunque ha consentito alle nostre Forze armate di intervenire in tutti i processi di stabilizzazione in Paesi lontani; dall'altra lo stato di guerra, che è tutt'altra situazione.

Ribadisco, dunque, la nostra assoluta contrarietà alla specificazione che addirittura la maggioranza assoluta sia quella dei componenti: noi saremmo d'accordo a tornare al testo votato dal Senato. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, intervengo per preannunciare il voto contrario del nostro Gruppo sugli emendamenti in votazione e per rafforzare questa dichiarazione con alcune ulteriori riflessioni, anche seguendo il filo del dibattito.

Come diceva giustamente il collega Paolo Romani, in realtà, l'articolo 78 della Costituzione, anche per le ragioni sulle quali mi sono soffermato nel mio precedente intervento, può essere attivato esclusivamente per una guerra difensiva del territorio nazionale. Direi che lo scenario è quello degli anni della Guerra fredda.

Colleghi che avete presentato questo emendamento, non so che esperienza abbiate di guerra. Si è fatta prima dell'ironia sul fatto che sarebbe impensabile che un parlamentare, in una situazione di invasione del Paese, non si presenti puntuale o arrivi tardi in Parlamento. Ho qualche piccola di esperienza di guerra (mi è capitato di dirigere un'organizzazione di volontariato internazionale) e vi assicuro che bastarono due MIG serbi, che spararono due missili sul Parlamento di Zagabria, per creare in quei parlamentari una certa crisi di vocazione a recarsi alla seduta. Io c'ero: fecero un buco sul tetto di un certo diametro. Ovviamente non si trattava di una guerra come quella che si poteva configurare negli anni della Guerra fredda, ma di una guerra, per lungo tempo, a bassa intensità.

Credo che l'altra questione che non può e non deve sfuggire è che la dichiarazione da parte del Parlamento dello stato di guerra è anche la tutela giuridica internazionale che lo Stato offre ai combattenti, laddove la controparte (quella che invade il nostro territorio nazionale) aderisca ad una convenzione internazionale: senza la copertura del Parlamento, quei combattenti non sono giuridicamente riconosciuti come tali ai sensi delle convenzioni internazionali.

In questa condizione, immaginare - perché dobbiamo immaginare un'attuazione di questo articolo, non

un dibattito astratto - che, per effetto di questo articolo, la difesa del territorio nazionale, per l'assenza di un solo parlamentare, possa diventare un atto incostituzionale mi pare francamente pazzesco: mi pare francamente un'idea eccessivamente astratta.

Lo dico a chi apprezza le letture che hanno trattato della guerra, da Sun Tzu a von Clausewitz, ma anche a chi apprezza Sant'Agostino. Persino Sant'Agostino, davanti agli eruli che entrarono nel territorio dell'impero romano, non ebbe ad interrogarsi sul fatto che ci dovesse essere un numero legale per arruolarsi nelle legioni e difendere il territorio dell'impero.

Per tutte queste ragioni, ritengo non solo che questi emendamenti vadano respinti, ma anche che sia stato un errore non mantenere il testo precedente, che comunque ci garantiva ampiamente. Rispetto al dibattito fatto in quest'Aula è un errore pensare che l'articolo in esame si possa applicare all'Afghanistan o alle missioni che abbiamo fatto in Bosnia o altrove. Questo articolo ha una sua attualità e concretezza solo e soltanto nel caso in cui trova applicazione, ossia quando si realizza l'unica fattispecie che ammette il diritto dei cittadini italiani di impugnare le armi ed utilizzare a scopo difensivo lo strumento bellico.

Per tutte queste ragioni, voteremo contro gli emendamenti in esame. *(Applausi del senatore Di Biagio)*.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, intervengo per chiarire ancora una volta che riteniamo assolutamente utile la precisazione proposta con l'emendamento 17.2009 - lo spiego per come capisco io - perché l'articolo 11 della Costituzione, insieme a tutti gli articoli di principio, non dà seguito immediato a procedure attuative.

L'unica dichiarazione di stato di guerra non viene fatta dalle Camere, bensì dal Capo dello Stato su deliberazione del Parlamento. Questa deliberazione poggia sulla responsabilità soprattutto oggi, signor Presidente, in cui c'è un problema non soltanto di aggressione (e di che tipo), ma anche di gestione dei rapporti internazionali che di norma, purtroppo, avvengono fuori dalle previsioni dell'articolo 11 della Costituzione.

Non voglio citare chi non è presente in quest'Aula, ma basterebbe vedere chi ha avuto modo di mandare questo messaggio dicendo che tanti Paesi del mondo sono in guerra e che ci sono decine di conflitti in corso, a cui anche il nostro Paese partecipa, con vittime vere. In Senato abbiamo dedicato la sala Caduti di Nassiriya alle vittime dell'omonima strage, che desidero ricordare perché ha visto la morte anche di militari sardi. Stiamo parlando di vittime vere, prodotto di guerre vere, e non già di vittime finte.

Chiedere che il Parlamento decida responsabilmente, con la maggioranza dei suoi componenti, è il minimo di attuazione del principio fondamentale contenuto nell'articolo 11 della Costituzione. Quello che noi proponiamo non è un modo per ovviare all'articolo 11, bensì per adempiere alle disposizioni in esso contenute. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Signor Presidente, sono concorde con gli emendamenti presentati dalla senatrice De Petris e dalla senatrice Dirindin. In un Paese la cui Costituzione - come ha detto il senatore Quagliariello - nei princìpi fondamentali all'articolo 11 mette in evidenza che l'Italia è un Paese che ripudia la guerra, a maggior ragione, nel momento in cui dovremo trovarci nella condizione di stabilire uno stato di guerra, più soggetti ci saranno a stabilire questo stato di guerra e più la decisione che verrà presa avrà valore. Quindi, per me ha molto valore l'articolo 78 della Costituzione attualmente vigente, che stabilisce che entrambe le Camere hanno la possibilità di decidere sullo stato di guerra.

Domani la Camera sarà una sola, perché è stato deciso così, quindi sarà la Camera dei deputati a decidere sullo stato di guerra. Credo tuttavia che sia importante aggiungere alla dicitura «a

maggioranza assoluta» anche le parole «dei componenti», per non dare adito ad interpretazioni. La Costituzione dovrebbe essere facilmente interpretabile, veloce, chiara e concisa (oggi si direbbe *smart*); quindi credo che sia necessario apporre queste ulteriori parole, per non dare adito ad interpretazioni.

COTTI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COTTI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo per fare una comunicazione.

A nome del Gruppo, vorremmo aggiungere tutte le nostre firme agli emendamenti 17.201 e 17.2009 delle senatrici Dirindin e De Petris, che propongono di aggiungere le parole «dei componenti». Vorrei spiegare brevemente il motivo. Non bisogna confondere l'articolo 11 della Costituzione, che stabilisce dei principi, con i successivi articoli che applicano e danno un'indicazione sull'applicazione e sulla concretizzazione di questi principi. Vorrei anche tranquillizzare i senatori Romani Paolo ed Augello, perché, nel caso in cui il nostro Paese venisse attaccato ed arrivassero i missili e le bombe, non ci sarebbe bisogno di aspettare la dichiarazione dello stato di guerra, perché comunque la difesa reagirebbe. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Mi dispiace che non sia in Aula il ministro della difesa Pinotti, la quale, su un tema così importante, sicuramente confermerebbe che la difesa reagirebbe senza dover aspettare la dichiarazione dello stato di guerra, che invece implica una valutazione, che potrebbe essere anche soggettiva, sull'attualità o meno di minacce e quindi è importante che venga presa con un'ampia maggioranza. Ci tengo a dirlo anche come sardo, visto che, se ci fosse una guerra, avendo noi il 68 per cento del territorio di servitù e demanio militare, temo che saremmo i primi ad essere colpiti. *(Applausi dal Gruppo M5S e delle senatrici Mussini e Simeoni)*.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, mi dispiace prendere questa posizione in dissenso dal mio Gruppo di Forza Italia, ma condivido integralmente il ragionamento del collega Uras, che mi spinge a fare alcune riflessioni. L'intervento del collega Uras mi richiama non soltanto la fede cristiana, ma anche l'equilibrio e il buonsenso. Perciò, in dissenso dal mio Gruppo, il mio voto sarà favorevole agli emendamenti 17.2009 e 17.201.

PALERMO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALERMO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, intervengo per chiarire una semplice questione tecnica. Il testo attuale della Costituzione dice sempre, tutte le volte in cui si parla di maggioranza assoluta, «a maggioranza assoluta dei propri componenti». Non vedo perché, in un'indicazione di questo genere, non si possa fare altrettanto, per mantenere la sistematicità rispetto al testo attuale.

FINOCCHIARO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FINOCCHIARO *(PD)*. Signor Presidente, per definizione la maggioranza assoluta è la metà più uno dei componenti di un organo. Questo è indubitabile. *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC))*. Perché la Costituzione, all'articolo 81, all'articolo 73 e all'articolo 138, parla di «maggioranza assoluta dei componenti»? Perché sono tutti articoli che si riferiscono ad ipotesi in cui occorre che ci sia la maggioranza assoluta in ciascuno dei rami del Parlamento e che la maggioranza assoluta non si possa avere sommando, ad esempio, i voti ottenuti da un'opzione alla Camera e al Senato.

È questa la ragione per la quale la senatrice Dirindin ha correttamente individuato delle ipotesi nelle quali in Costituzione si parla di «maggioranza assoluta dei componenti». Ad esempio, all'articolo 138 si dice che: «Le leggi di revisione della Costituzione e le altre leggi costituzionali sono adottate da ciascuna Camera con due successive deliberazioni ad intervallo non minore di tre mesi, e sono approvate a maggioranza assoluta dei componenti di ciascuna Camera nella seconda votazione» e

analoghe previsioni si possono trovare agli articoli 81 e 73 della Costituzione. Se la definizione di «maggioranza assoluta» - che potete riscontrare in qualunque volume di diritto parlamentare o costituzionale - corrisponde al voto della metà più uno degli aventi diritto, componenti di un organo, in questo caso a me pare che il contenuto degli emendamenti al nostro esame non abbia portata modificativa.

Mi permetto inoltre di dire che, poiché la questione importante - così come tanti colleghi hanno illustrato, anche se questa non è esattamente la mia opinione, ma non importa - è che lo stato di guerra venga deliberato a maggioranza assoluta dalla Camera - e in questo la Camera che delibera è soltanto una - probabilmente aggiungere le parole «dei componenti», attraverso emendamenti che non hanno portata modificativa, significherebbe introdurre un'altra modifica al testo costituzionale, che invece, su questa parte, potrebbe vedere il voto conforme di Camera e Senato. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Bondi)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, un componente del suo Gruppo è già intervenuto in dichiarazione di voto.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, credo che quello che ha detto poc'anzi la presidente Finocchiaro apra uno squarcio di verità, ma anche un importante quesito, su quale sia stato il vaglio dell'ammissibilità degli emendamenti, che ci troviamo ad esaminare. Non vorrei che dovessimo riaprire una questione sulla procedura sbrigativa, che ha visto gli Uffici lavorare per l'intera estate, in maniera encomiabile, su circa 500.000 emendamenti, mentre per il lavoro in Assemblea, in poche ore sono stati sistematizzati circa 83 milioni di emendamenti, senza l'uso di un algoritmo, perché lei, signor Presidente, ci ha detto che non lo avete a disposizione.

Voglio semplicemente sottolineare un altro fatto, ovvero che su questa vicenda sono diverse le volontà politiche, perché i ragionamenti che qui ho sentito non sono tecnici o formali, ma di sostanza. C'è una volontà politica frammentata... *(Commenti dal Gruppo PD)*.

MIRABELLI *(PD)*. L'intervento non è sull'ordine dei lavori?

ENDRIZZI *(M5S)*. Sì, sto intervenendo sull'ordine dei lavori: stia un po' in ordine e capirà che cosa intendo dire. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

Signor Presidente, esiste un problema politico: sento diversi colleghi accennare al fatto che forse, se da un lato qualcuno si smarca, qualcun altro arriva in soccorso così viene fuori un patto del Nazareno 3. *(Applausi dei senatori Crosio e Volpi)*. Viene così alla luce il fatto che gli accordi sono su più livelli: ci sono dunque le quinte e forse anche le seste dietro al palcoscenico. A questo punto esplode un'evidenza e cioè che, al di fuori di un corretto dibattito all'interno della Commissione affari costituzionali, ci troviamo a discutere in Assemblea attraverso dichiarazioni di voto forfetarie su vari emendamenti, proprio perché la questione non era stata discussa, non avendo potuto lavorare in Commissione. *(Applausi della senatriceSerra)*. Prendiamo dunque atto, signor Presidente, che stiamo andando non come il gambero, ma come i buoi dietro al carro. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Proprio la discussione che si sta svolgendo mi pare che contraddica ciò: è vero che in Commissione non si è potuto discutere, ma su temi importanti come la dichiarazione dello stato di guerra, in quest'Aula si sta discutendo in maniera ampia. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Ho dato la parola a tutti i Gruppi e anche alle componenti del Gruppo Misto.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, la mia in realtà non è una dichiarazione di voto ma una correzione che mi viene obbligo di fare dopo aver sentito la presidente Finocchiaro dare il suo chiarimento rispetto alla necessità, o no, di inserire nel testo le parole «dei componenti».

Ho ascoltato questa fantasiosa analisi, ma arrampicarsi sugli specchi va bene fino a un certo punto. Io non ho votato l'articolo 10 che, invece, voi avete approvato, ma al quarto comma dell'articolo 10, con riferimento alla Camera dei deputati, si legge che «può non conformarsi alle modificazioni proposte dal Senato della Repubblica a maggioranza assoluta dei suoi componenti». *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Qui stiamo parlando della sola Camera dei deputati, l'articolo lo avete votato voi e, quindi, il «a maggioranza assoluta dei suoi componenti» non è ultroneo, ma necessario. Pertanto, voterò con ancora più convinzione l'emendamento della senatrice Dirindin. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e dei senatori Bocchino e Casaletto)*.

MINEO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

MINEO *(PD)*. Signor Presidente, l'interpretazione autentica della Costituzione del 1948 è quella data dalla senatrice Finocchiaro, nel senso che la dichiarazione di guerra può farla solo la maggioranza assoluta dei componenti.

Tuttavia, c'è un fatto politico enorme, cioè che la prossima Camera sarà eletta con un premio di maggioranza, assolutamente. Con il meccanismo del doppio turno non c'è salvezza: un partito di minoranza diventa maggioranza assoluta della Camera. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Questo cambia profondamente l'intento e lo spirito della Costituzione sulla dichiarazione di guerra, perché una maggioranza, che è maggioranza solo in forza di un premio conquistato in qualche modo, può dichiarare la guerra.

Se ci fosse stato il Senato delle garanzie che noi avevamo proposto in prima lettura, sullo stato di guerra non si sarebbe potuto decidere se non con una maggioranza rappresentativa degli orientamenti degli elettori. L'emendamento 17.201 non è affatto ultroneo o inutile, come dite voi, ma è una specificazione necessaria per limitare i danni. Per questo motivo io voterò a favore di esso. *(Applausi dei senatori Bocchino, Casaletto, Crosio, De Pin e Endrizzi)*.

D'ADDA *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

D'ADDA *(PD)*. Signor Presidente, intervengo in dissenso rispetto alla valutazione che avevo dato, dopo aver ascoltato la senatrice Finocchiaro. Concordo con lei che se, effettivamente, «a maggioranza assoluta» vuol dire il 50 per cento più uno, non nella dichiarazione di guerra ma nella dichiarazione dello stato di guerra, allora possiamo essere d'accordo.

Vorrei però sottolineare un punto, signor Presidente, se è possibile, perché lo ritengo particolarmente importante. In quest'Aula, senatore Endrizzi, non è un problema di Nazareno uno, due o tre, perché non è che quando Forza Italia vota contro, rompe il Nazareno, e se vota improvvisamente a favore un Nazareno si riapre. Non è questo il punto. Il punto è che, comunque, abbiamo sentito all'interno della maggioranza voci che interpretano questo passaggio in maniera diversa. Quindi, vi è un elemento politico al quale io vorrei che il mio partito facesse grande attenzione, ma non posso non prendere atto che una esponente del mio partito, in questo caso Anna Finocchiaro, a nome del Gruppo ha chiarito quale sia la nostra posizione. Quindi, io mi rimetto anche ai valori e al senso etico che sottendono il nostro stare insieme e ritiro la mia firma all'emendamento 17.201. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, vorrei che facessimo veramente un passo avanti su questa materia, che è di una delicatezza così grande.

Io concordo con le valutazioni fatte dal collega Romani Paolo sulla natura e la materia che stiamo esaminando.

C'è però da dare spazio anche alla considerazione di una coerenza che manifesterà questo testo costituzionale in riferimento alla nuova legge elettorale. È qui il problema che crea il corto circuito delle volontà politiche, perché nel momento in cui noi andiamo a far coincidere la nozione di

maggioranza assoluta dei componenti con il dettato che viene fuori dalla nuova legge elettorale, è inevitabile constatare che quella maggioranza assoluta consiste della composizione di un partito che ha vinto la tornata elettorale. Proprio per questo, per la delicatezza della materia, penso sia ragionevole dare un voto favorevole all'emendamento della collega Dirindin. In questo modo invito a riconsiderare anche la posizione sull'argomento. *(Commenti del senatore Russo)*.

PRESIDENTE. Mi pare che il dibattito sia stato ampio.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 17.2009, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, identico all'emendamento 17.201, presentato dalla senatrice Dirindin e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 17.901, 17.4 e 17.5 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'articolo 17.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, una cosa è certa: quello che sta avvenendo qui dentro non ha nulla a che fare con ciò che il Paese conosce riguardo alle modifiche della Costituzione.

Presidente, nell'articolo precedente è stata approvata una modifica costituzionale che dà al Governo la potestà di intervenire con decreto-legge sulla materia elettorale. Tradotto in altri termini: se il Nazareno non funzionerà più, il Governo, Renzi potrà tranquillamente modificare l'Italicum e costruire una nuova legge elettorale che gli garantisca una maggioranza.

Nell'articolo successivo, quello che andremo adesso a votare, tra le specifiche che dovrebbero garantire ai cittadini l'equilibrio delle scelte politiche su questioni fondamentali, come la dichiarazione dello stato di guerra, non si dà spazio e peso ad un emendamento che definisce la necessità della maggioranza assoluta. Anzi, a mio avviso non basterebbe neppure, perché oggi abbiamo una legge elettorale che consegnerà il futuro organo legislativo nelle mani dell'unico partito vincitore delle elezioni: cosa mai avvenuta nella storia repubblicana.

La dichiarazione dello stato di guerra non sarà più neppure fatta dal Parlamento, ma sarà fatta nelle camere del Nazareno, per scelta della segreteria del partito che vincerà le elezioni. Questo è quanto di più pericoloso si possa inserire nella Costituzione, e desta assolutamente perplessità che chi oggi è all'opposizione non l'abbia capito. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Cosa serve ancora, quali messaggi occorrono per capire che il Nazareno è ancora in vita? Quali messaggi occorrono per capire che tutto viene deciso non in queste Aule, dove piuttosto vengono modificate le regole perché si possa decidere tutto nei sottoscala delle botteghe dei partiti? Questo è quello che sta avvenendo, Presidente. Ed io sono ancora più preoccupato di quanto sta accedendo qui dentro, perché i cittadini da fuori pensano che qui stiamo riducendo il numero dei parlamentari, abolendo il CNEL e abbassando i costi della politica. Nella realtà dei fatti stiamo modificando le regole della Costituzione che riguardano la dichiarazione dello stato di guerra. Si è messa nelle mani dell'unico partito che vince le elezioni la possibilità ci farsi anche la legge elettorale su misura.

Ma quale deriva democratica stiamo vivendo, Presidente? Quale deriva democratica (e lo dico anche a coloro che si sono sempre bagnati il naso, la lingua e la bocca con la propria saliva dicendo che l'Italia è contro la guerra)?

Voi in questo momento state inserendo una modifica della Costituzione che darà la possibilità a chi vince le elezioni di decidere anche la dichiarazione dello stato di guerra in assoluta autonomia, nella segreteria del proprio partito. È una cosa inaudita in un Paese civile. (*(Applausi dai Gruppi LN-Aut, M5S e Misto)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, è evidente che, come c'è stato un lungo dibattito sul precedente emendamento, il voto finale dell'articolo è almeno altrettanto importante e forse di più. Questa mattina abbiamo lavorato molto velocemente, credo più rapidamente di quanto chiunque potesse aspettarsi. Credo quindi che se spostassimo le ulteriori dichiarazioni di voto (mi dispiace per il senatore Candiani che l'ha rilasciata adesso) e il voto finale al pomeriggio credo che la cosa darebbe maggiore equilibrio ai nostri lavori e potremmo decidere più serenamente su un argomento così importante.

PRESIDENTE. Se non ci sono osservazioni contrarie da parte degli altri Gruppi, accolgo la richiesta.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Noi, siamo contrari, Presidente. È troppo presto.

PRESIDENTE. Proseguiamo allora con i nostri lavori.

Avrei accolto la richiesta del senatore Malan solo in caso di accordo unanime.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, noi voteremo contro questo articolo e approfittiamo per segnalare a molti colleghi che sono entrati giustamente e con preoccupazione nel merito delle vicende, che ripristinare l'articolo 78 della Costituzione assolverebbe a più obiettivi che qui sono stati espressi; principalmente a quello che sarebbero entrambe le Camere a dover deliberare lo stato di guerra.

Qualcuno ha giustamente osservato che nella prossima architettura costituzionale vi sarà uno scenario che vede una Camera politicamente forte e assolutamente determinata dal partito che riesce e vincere le elezioni, anche se con una maggioranza inferiore a quella risultante dal consenso espresso dai cittadini, e un'altra Camera che rappresenterà sempre delle maggioranze politiche, ma molto più orientate sul discorso territoriale. Per questo noi riteniamo utile che siano entrambe le Camere a svolgere la funzione di delibera dello stato di guerra. Con questo verremmo anche incontro a quanto detto dal senatore Augello nel senso che certamente non sarebbe inserito dato che è stato bocciato il relativo emendamento, l'espressione «maggioranza assoluta», ma ci sarebbe un contemperamento politico e istituzionale che renderebbe più condiviso dall'intero panorama delle istituzioni nazionali un così delicato argomento.

Quindi vorrei rivolgere un appello ai colleghi, soprattutto a quelli che hanno giustamente censurato il fatto che sia una sola delle Camere ad occuparsi di questa vicenda, a respingere l'articolo 17 così come proposto, in modo tale da ripristinare il testo originario della Costituzione in modo da dare maggior serenità e maggiore contezza a tutto il Paese di ciò che si va a fare. *(Applausi dal senatore Razzi)*.

COCIANCICH *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COCIANCICH *(PD)*. Signor Presidente, credo che valga la pena di attirare l'attenzione di tutti i colleghi sul fatto che con la modifica proposta si passa da una situazione per la quale per la dichiarazione dello stato di guerra è sufficiente la maggioranza semplice ad una in cui è necessaria la maggioranza assoluta, il che significa un rafforzamento del ruolo del Parlamento. Quindi mi è abbastanza incomprensibile, lo dico senza polemica alcuna, la posizione del senatore Candiani che grida allo scandalo nel momento in cui, in realtà, il Parlamento viene rafforzato e gli viene dato un potere maggiore.

Evidentemente è un passo in avanti, ma ci sono anche delle ragioni, che sono state illustrate da altri colleghi, che spiegano perché non è necessario che tale rafforzamento arrivi addirittura ad una maggioranza dei due terzi, cioè ad una maggioranza di tipo qualificato. È stata smentita, infatti, la ricostruzione di coloro che oggi danno una interpretazione autoritaristica a questa modifica della Costituzione.

Ho l'impressione che, a volte, le opposizioni si facciano trascinare nel loro desiderio di opporsi a tutti i

costi, ottenendo un risultato opposto a quello auspicato. In realtà, siamo passati da un'opposizione che ha presentato milioni di emendamenti ad una che oggi li ha ritirati tutti quanti: forse sarebbe stato più logico fermarsi ad un punto di equilibrio, verso la metà, perché questo tema avrebbe meritato un dibattito approfondito. *(Commenti dal Gruppo LN-Aut)*.

È vero che c'è stato in questo scorcio di dibattito in Aula un punto di interesse, che per esempio non era riflesso invece in tutti gli emendamenti che erano stati proposti. Questi ultimi si sono limitati semplicemente a giocare su un aspetto di tipo formale e numerico. Credo che invece la cosa su cui avremmo dovuto interpellarci e ragionare insieme non è tanto su quale sia la maggioranza, se debba essere dei votanti o assoluta, quanto piuttosto sul concetto di guerra, perché è questo che oggi stiamo dicendo. Siamo in un contesto in cui la guerra tradizionale non è più prevedibile a breve termine - e spero anche nel lungo - ma la verità è che siamo nel bel mezzo di una serie di conflitti non convenzionali. Questo pone sicuramente una grande domanda alla nostra coscienza.

Vorrei ringraziare il senatore Uras perché, a mio avviso, con coraggio, ha posto questioni che tutti dovremmo porci, vale a dire la posizione che teniamo di fronte a conflitti armati, che da un punto di vista giuridico-formale non possiamo qualificare come guerra, ma che, ciò nonostante, impegnano da un punto di vista politico e delle coscienze tutti quanti noi. Oggi ci troviamo a partecipare a operazioni di *peacekeeping* e di fronte a situazioni di terrorismo anche internazionale. Come qualificare coloro che attaccano? Pensiamo ad esempio all'episodio più drammatico, che tutti ricordiamo, l'11 settembre: molti l'hanno considerato un episodio di guerra, senza che la guerra fosse stata scatenata e senza che neanche sia stata poi dichiarata come reazione: questo ha consentito però, per esempio, di detenere prigionieri - che non erano di guerra, ma comunque erano nemici combattenti - a Guantanamo per anni. Su questa cosa, sinceramente, credo che oggi abbiamo perso un'occasione nel dibattito e credo che l'abbia persa anche l'opposizione, che si è limitata a rincorrere semplicemente l'aspetto formale e procedurale, anziché riflettere su questa modifica importante della nostra Costituzione, alla luce del cambiato assetto geopolitico del nostro mondo.

Mi avvio a concludere, perché l'ora mi sembra esiga una certa concisione. Ritengo utile rafforzare oggi il ruolo del Parlamento, votando a favore della modifica proposta dall'articolo 17. Credo tuttavia che dovremmo assumere l'impegno di affrontare una riflessione a più ampio respiro su questi argomenti, forse dedicando un po' meno passione alla contrapposizione e privilegiando invece ragionamenti su temi che ci riguardano tutti, come cittadini e come esponenti politici.

Dichiaro pertanto il voto favorevole del Gruppo del PD all'articolo 17. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, dichiaro il voto contrario sull'articolo 17. Il nostro dibattito si è focalizzato sul tema della maggioranza, ma in realtà il problema vero è che è un errore sottrarre al Senato delle autonomie la competenza su questa materia, per una ragione semplicissima. In una visione coerente dello Stato, a maggior ragione le autonomie contribuiscono, attraverso una presa di posizione, su una materia tanto delicata.

Caro collega Cociancich, se in quel Senato fosse presente, per esempio, il sindaco La Pira, che è stato sindaco a Firenze e ha recitato realmente su scala internazionale un ruolo per l'Italia sul teatro della pace e della guerra, vorrebbe magari dire la sua. Vorrebbe magari che quel Senato potesse esprimersi per contribuire, in una dinamica che è realmente quella di uno Stato coerente con questo progetto costituzionale, a dare un giudizio sulla materia.

Questa è l'elementare ragione per cui è stato un errore togliere al Senato quella competenza e sarebbe opportuno restituirgliela.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Signor Presidente, desidero esprimere il mio dissenso, in quanto se è vero che in Parlamento il ruolo del nuovo Senato sarà di minor importanza, è pur vero che in questo frangente

rimane importante che la camera senatoriale, che rappresenta i territori, si possa esprimere.

Credo quindi sia più opportuno lasciare l'articolo 78 della Costituzione intonso, così com'è oggi, in modo tale che entrambe le Camere si esprimano, in questa materia, sia la Camera dei deputati che il Senato che verrà disegnato dalla nuova Costituzione. A quel punto, non m'importa se in Costituzione sarà scritto se le decisioni dovranno essere assunte a maggioranza o meno, perché entrambe le Camere avranno modo di pronunciarsi.

Se invece, come attualmente si prospetta, rimarrà l'articolo come è, con la previsione di una delibera a maggioranza assoluta senza nemmeno la dicitura «dei suoi componenti» e sarà solamente una camera ad esprimersi sullo stato di guerra, allora il mio voto e quello della componente che con il senatore Romani rappresentiamo, dell'Italia dei valori, sarà contrario.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, vorrei ricordare a tutti noi che anche in prima lettura abbiamo presentato molti emendamenti in cui tentavamo di far comprendere come fosse necessario non sottrarre una questione così importante come la proclamazione dello stato di guerra, (questione assolutamente fondamentale proprio per tutto il Paese), alla pronuncia del Senato, ancorché di un Senato che rappresenti le istituzioni territoriali.

Per la verità, vorrei ricordare a me stessa che abbiamo proposto emendamenti per far si che si potesse discutere anche delle missioni internazionali, ma con questo apriamo un altro capitolo ancora.

Peraltro, anche nella discussione molto importante che si è svolta oggi il senatore Uras, ha giustamente riproposto con forza la questione che riguarda la codecisione, cioè la competenza Camera-Senato. Al senatore Cociancich vorrei dire che, certo, l'aver inserito la dizione «maggioranza assoluta» rispetto alla decisione solo della Camera come era nel testo iniziale è un piccolo miglioramento, ma per noi il punto non è affatto secondario, in quanto riteniamo ancora fino in fondo - e vedrete che abbiamo presentato altri emendamenti di questo tenore - che una questione così importante, che ha molto a che fare con i valori fondanti della Repubblica, non possa essere decisa solo dalla Camera dei deputati.

Per questo motivo, non possiamo certamente votare a favore di questo articolo e manteniamo il nostro voto contrario. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 17.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Colleghi, sono le ore 13,14. *(Brusio)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Scusi, signor Presidente, non sono previsti gli interventi di fine seduta perché, essendo una seduta continuata, saranno svolti stasera, ma gradirei conoscere i pareri del Governo prima della sospensione in modo da poter fare delle valutazioni in ordine agli emendamenti.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, vorrei chiedere di riprendere i lavori d'Aula alle 15,30 perché essendo impegnati in una riunione di Gruppo avremmo la necessità di avere un minimo di respiro.

PRESIDENTE. Se non ci sono osservazioni, la seduta riprenderà alle 15,30. *(Proteste del Gruppo M5S)*.

Ho detto: se non ci sono osservazioni... *(Commenti del senatore Calderoli)*. Va bene. Dunque, senatore Calderoli, insiste nella richiesta di espressione dei pareri da parte del Governo. Mi sembra invece che sulla richiesta di riprendere i nostri lavori alle 15,30 ci sia accordo. Pertanto, così resta stabilito.

Chiedo dunque al rappresentante del Governo se intende intervenire ora.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si riserva di pronunziarsi sugli emendamenti dopo la sospensione della seduta. *(Ilarità del Gruppo LN-Aut. Vivaci proteste dal Gruppo M5S. Alcuni senatori del Gruppo M5S fanno cenno di voler intervenire).*

PRESIDENTE. Sospendo la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 13,16, è ripresa alle ore 15,38).

La seduta è ripresa.

Gli articoli 18, 19 e 20 non sono stati modificati dalla Camera dei deputati.

Passiamo all'esame dell'articolo 21, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti a tale articolo.

GOTOR *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GOTOR *(PD)*. Signor Presidente, colleghi, chiedo un attimo di attenzione.

Con questo intervento desidero ritirare gli emendamenti all'articolo 21 presentati da me e dal collega Chiti, che oggi è assente. Invitiamo le opposizioni, con senso di responsabilità (ora spiegherò perché), a non farli propri. Li ritiriamo perché riteniamo che a noi il testo uscito dalla Camera vada bene. Manteniamo il testo uscito dalla Camera, che vi invitiamo a leggere, perché consente di evitare quello che per noi è il pericolo maggiore, cioè che il vincitore del premio di maggioranza dell'Italicum possa scegliere da solo o quasi il Presidente della Repubblica, l'arbitro e il garante della Costituzione, come peraltro denunciato in questi giorni (penso ad un articolo del professor D'Alimonte e ad altri autorevoli commentatori).

In una democrazia matura e moderna a carattere maggioritario, la vera norma di chiusura è vincolare il vincitore delle elezioni, chiunque esso sia, a scegliere l'arbitro anche con una parte delle opposizioni, secondo quei principi di mitezza e di flessibilità che sono propri e che dovranno continuare ad essere propri della nostra Costituzione. Lasciatemi dire che si tratta di principi e valori di mitezza e di flessibilità ispirati alla migliore cultura riformista, socialista e del cattolicesimo democratico, che hanno informato e formato di sé la Costituzione. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Buemi).*

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il senatore Calderoli.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, questa volta non avevo chiesto la parola però due chiacchiere le faccio volentieri.

PRESIDENTE. L'ho vista in piedi, pensavo volesse intervenire.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Intervengo per dire che non farò miei gli emendamenti dei senatori Gotor e Chiti, perché ce ne sono di identici a firma Uras e Stefano. Quindi, se il senatore Gotor è contento del fatto che probabilmente, come si è capito, il Governo esprimerà parere contrario su tutti gli emendamenti, beato lui e tutti quelli che li hanno sottoscritti.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, io non raccolgo l'invito del collego Gotor, faccio miei i suoi emendamenti e chiedo che siano messi ai voti.

Vorrei sottolineare che mi sembra alquanto strano che oggi egli affermi questo, quando ha presentato degli emendamenti. Il fatto che qualcuno presenti delle proposte emendative significa che ritiene il testo da emendare non sufficiente. Ora invece scopriamo che forse c'è stato un errore. Sarà una firma scappata per sbaglio anche in questo caso? Non ci credo. Probabilmente ci sarà stata qualche pressione interna che ha costretto il senatore Gotor a ritirare i propri emendamenti, senza nulla in cambio, a quanto pare (oppure lo vedremo successivamente). Ovviamente intendo dire in termini emendativi, signor Presidente, e non mi riferisco ad accuse di altro tipo; sto parlando di altri emendamenti che possano soddisfare le sue richieste. Il senatore Gotor ha detto, del resto, che il testo va bene così e

quindi mi aspetto che voti contro qualsiasi altra modifica eventualmente proposta dalla sua stessa maggioranza. Ci saremmo aspettati un accordo per una modifica del testo e invece scopriamo che, anche in questo caso, le pressioni sono servite a zittire la minoranza.

Concludendo, signor Presidente, aggiungo che, in perfetto stile stalinista, *(Commenti dal Gruppo PD)*le minoranze, le opposizioni interne, coloro che hanno cercato di far sentire una voce, vengono ora utilizzati come scudi umani, per difendere il testo che stiamo per approvare. Non abbiamo sentito un solo senatore del Partito Democratico che sia intervenuto a difendere questo testo, se non coloro che in questi mesi hanno cercato di denunciarne alcune incongruità e che oggi sono usati dallo stesso Partito Democratico come scudi umani. Abbiamo ascoltato infatti gli interventi dei senatori Fornaro, Chiti, Gotor, della senatrice D'Adda e di tutti coloro che, in questi mesi, hanno contestato il testo, che sono stati messi lì, davanti a tutti, a cospargersi quasi il capo di cenere, per quanto hanno fatto tribolare il loro *Premier* e segretario di partito. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, la avviso che gli emendamenti 21.1003 e 21.204 sono stati ritirati precedentemente e sono stati pubblicati, come ritirati, nell'annesso X, alle pagine 2 e 3. Dunque può far propri gli altri emendamenti ritirati, ma non questi due, che sono stati ritirati e pubblicati come tali in precedenza. *(Commenti del senatore Candiani).*

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, forse c'è qualche errore, perché il senatore Gotor evidentemente non era informato del precedente ritiro. Se ha annunciato il ritiro degli emendamenti in Assemblea e ha invitato i colleghi a non farli propri, evidentemente non sapeva che qualcuno li ha ritirati d'ufficio per lui. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

LO MORO *(PD)*. No, non è così!

PRESIDENTE. Questa è una sua interpretazione, senatore Crimi. Gli emendamenti in oggetto sono stati ritirati per tempo e pubblicati nell'annesso X. Pertanto vorrei puntualizzare che non possono essere fatti propri da nessuno.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo rapidamente solo per segnalare che sono stati ritirati gli emendamenti 21.1003 e 21.204, ma che non è stato ritirato l'emendamento 21.1002, a prima firma del senatore Chiti.

PRESIDENTE. Esattamente, senatore Calderoli. L'emendamento 21.1002 è stato in precedenza dichiarato inammissibile e quindi non può essere oggetto di ritiro.

Comunque rimangono gli altri emendamenti che sono stati appena ritirati.

DI MAGGIO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO *(CoR)*. Signor Presidente, in queste giornate abbiamo assistito a molti cambiamenti di opinione: non dimentico l'intervento autorevole, molto sensato, per alcuni versi anche condivisibile, del senatore Chiti. Visto, però, che in questa riforma costituzionale fa difetto la sostanza e adesso siamo anche ai veri e propri difetti di forma, mi piace ricordare ciò che sostengo da tempo in questa Assemblea: non so se elementi estremamente importanti, come la dignità e la coerenza, abbiano ancora diritto di cittadinanza.

Vorrei inoltre ribadire un dato fondamentale: oggi abbiamo potuto ascoltare la posizione che il Governo ha espresso poco prima della sospensione della seduta di questa mattina, che segnalava come l'accordo all'interno della maggioranza non fosse stato ancora ottenuto e che, dunque, i pareri sugli emendamenti non potevano essere espressi. Se ce ne fosse ancora bisogno, in questo momento attraverso le parole del senatore Gotor noi abbiamo avuto la conferma plastica che questa è una maggioranza di ricattati. (*(Applausi dai Gruppi M5S e LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Queste sono valutazioni politiche, senatore Di Maggio.

GOTOR *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GOTOR *(PD)*. Signor Presidente, intervengo per fatto personale.

PRESIDENTE. Per fatto personale si interviene a fine seduta, senatore Gotor. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

GOTOR *(PD)*. Ma naturalmente l'intervento è sull'ordine dei lavori, legato a quello che stiamo dicendo.

PRESIDENTE. Per fatto personale non si interviene. Credo che ci sia già un precedente.

GOTOR *(PD)*. Signor Presidente, vorrei solo chiarire che ho invitato le opposizioni a leggere il testo della Camera. Il testo della Camera prevede i tre quinti della platea dei grandi elettori, cioè dei 730 grandi elettori che formeranno tale platea.

Per quanto riguarda le dinamiche del ritiro degli emendamenti, alcuni sono stati ritirati giorni fa e sono infatti stampati, mentre altri sono stati ritirati nel primo pomeriggio, prima di iniziare i lavori dell'Aula. È possibile controllarli perché sono atti pubblici.

LUCIDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIDI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

Vorrei portare all'attenzione dell'Assemblea, ma soprattutto della Presidenza e dell'Ufficio di Presidenza, un fatto grave avvenuto questa mattina in Aula, sul quale l'Assemblea deve esprimersi. In questo senso sollecito anche i nostri colleghi dell'opposizione.

Innanzitutto, non è un fatto dissimile da quanto successo in quest'Aula i giorni scorsi, perché evidenzia un problema trasversale, che esiste nella nostra società. È un problema di selezione della classe politica. Quello di cui ha bisogno il nostro Paese è una revisione totale del modo di selezionare la classe politica e dirigente di questo Paese.

Questa mattina in Aula, durante l'intervento del nostro collega, senatore Uras, ad un tratto immediatamente dopo che il senatore Uras ha espresso una opinione legittima, ossia il fatto che egli stava parlando non soltanto come esponente politico ma anche come rappresentante del mondo cattolico, che stava rappresentando proprio la sua cultura cattolica, un nostro collega, nello specifico il senatore Russo, lo ha deriso per questa posizione. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

Noi riteniamo che questo affronto non sia distante da quanto è successo nei giorni scorsi. È un episodio grave perché determina ed evidenzia quale sia il grado di intolleranza, non soltanto qui dentro, ma nella nostra società.

L'Assemblea deve esprimersi con un gesto forte di disappunto contro questo comportamento. Chiedo che l'Ufficio di Presidenza si riunisca per valutare una opportuna sanzione contro il senatore Russo che, lo ripeto, a valle delle dichiarazioni del collega Uras, che stava esprimendo un concetto quale uomo cattolico, lo ha platealmente deriso e schernito per questa posizione.

Ritengo, anche come cittadino italiano, che questo sia un comportamento assolutamente inqualificabile. Chiedo pertanto innanzitutto al senatore Russo di scusarsi, con tutta l'Aula e con il senatore Uras.

PRESIDENTE. Senatore Lucidi, come lei sa, sul punto è intervenuta anche la senatrice De Petris, Capogruppo del Gruppo di cui fa parte il senatore Uras che stava parlando. È intervenuto il Presidente, che ha percepito un intervento, pur senza capire quello che veniva detto, vista la distanza e non essendo attivato il microfono. È stato fatto un richiamo esplicito al senatore Russo, che risulta dal Resoconto stenografico. Dopodiché, se ci sono percezioni di qualcosa, fate presente per iscritto quello che è successo e sarà oggetto di valutazione successiva. *(Il senatore Russo fa cenno di voler intervenire)*. Senatore Russo, non posso darle la parola per fatto personale.

RUSSO *(PD)*. Per un chiarimento, Presidente, per favore.

PRESIDENTE. È stato invitato a chiedere scusa. Questa è stata la richiesta.

Ha facoltà di parlare.

RUSSO *(PD)*. Signor Presidente, intervengo solo per un chiarimento, ovvero per rassicurare il collega Lucidi. Intanto abbiamo scambiato qualche parola con il collega Uras a fine seduta, chiarendoci quale fosse il tema: nessuna derisione. La battuta che ho fatto e che il collega ha colto era soltanto rispetto al suo ripetuto riferimento all'essere cattolici. Simpaticamente gli ho fatto notare che neppure quando c'erano taluni partiti, che facevano esplicito riferimento all'appartenenza confessionale, questo era un tema da utilizzare. Ma lo abbiamo fatto - e credo che il collega possa confermarlo - in assoluta simpatia. Era una battuta sulle modalità con cui ci si esprime in Aula. *(Il senatore Uras annuisce)*. Mi dispiace che il senatore Lucidi ne faccia un caso che non esiste.

URAS *(Misto-SEL)*. Non c'è problema non c'è problema!

RUSSO *(PD)*. Sono un cattolico e non ho nulla da deridere di quanto è stato detto; è stata una battuta simpatica e mi sembra che il collega l'abbia colta. Mi pare che la cosa possa chiudersi qui; quindi, nessun richiamo, in particolare del senatore Lucidi. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Bene, mi fa piacere che il senatore Uras confermi quanto ha detto.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, il mio intervento non vuole creare polemica ma registrare una situazione.

Ci aspettavamo risposte che non sono arrivate in alcun modo dai banchi della maggioranza. Il paradosso reale - lo dico in questo caso anche all'amico, senatore Gotor, Presidente - è che devono piantarla quantomeno di cercare di fare poi quelli che vengono a dirci di stare tranquilli perché anche loro si metteranno in fila e qualche emendamento lo passeranno perché questa è una schifezza, un disegno di legge che fa schifo, una modifica costituzionale orribile. Hanno perso qualsivoglia credibilità. Questi non sono manovratori; sono manutengoli, gente che viene a sollecitare la presentazione di emendamenti...

PRESIDENTE. Senatore Candiani, lei non si può esprimere in questi termini.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Sto parlando alla Presidenza; abbia pazienza, Presidente.

PRESIDENTE. Ci siamo dati un modo di essere diverso nella maniera con cui ci esprimiamo nei confronti dei colleghi senatori; quindi non cominciamo perché si riprende un'*escalation* alla quale non vogliamo arrivare. Si può esprimere un concetto anche con parole diverse; quindi la invito a usare parole diverse e la richiamo all'ordine.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Accetto anche questo richiamo all'ordine, Presidente. Quindi, i colleghi a cui mi riferivo sono dei diversamente mascalzoni. *(Proteste dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Allora, lei non ha colto assolutamente il richiamo; vuole provocare.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Non voglio provocare; voglio esprimere un concetto, Presidente.

PRESIDENTE. Non c'è bisogno di offendere per esprimerlo.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Non voglio offendere; io mi sto rivolgendo a lei. Nessuno qui presente è direttamente chiamato in causa da me. *(Commenti della senatrice Albano)*. Dico solamente che qui dentro siede gente che sottobanco viene a dirci che questa riforma è una schifezza; dopodiché prende il coraggio e lo mette sotto i piedi perché preferisce piegarsi alle convenienze di partito piuttosto che rispondere alla propria coscienza di eletti qui per rappresentare i cittadini. La piantassero di fare quelli che tengono alla Costituzione, perché quando arriva il momento di votare, di dichiarare il proprio voto, si nascondono perché sono dei pavidi. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

CORSINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORSINI *(PD)*. Signor Presidente, sento l'onere di una brevissima risposta. Credo che ciascuno risponda alla sua coscienza e quel che vale per la mia probabilmente non vale per quella di un altro collega. Insisto sul fatto che la norma che ci apprestiamo a votare prevede che, per poter eleggere il Presidente della Repubblica, occorrano 438 voti su 730; quindi garantisce che nessun partito che

detenga da solo la maggioranza parlamentare possa essere in grado di nominarsi il Presidente che ritiene più opportuno. Invito i colleghi a valutare nel merito questo dato, perché mi pare che garantisca tutti.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, vorrei segnalare che, anche in questa legislatura, non è un partito da solo che ha predisposto la riforma costituzionale. Il punto che un solo partito non riuscirebbe ad eleggere il Presidente della Repubblica non tiene conto del fatto che, con ogni probabilità, una maggioranza potrebbe essere costituita dal partito di maggioranza relativa titolare del premio e dagli altri partiti che hanno fatto un accordo con lui di maggioranza all'interno della nuova legislatura.

PRESIDENTE. Questo è l'oggetto di merito, che sarà discusso nel corso del prosieguo e anche della votazione finale dell'articolo.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. La pregherei di soprassedere se non ci sono altri temi o elementi.

DIVINA *(LN-Aut)*. Desidero intervenire, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei fare capire il percorso che stiamo facendo. L'articolo di cui si discute adesso verte sull'elezione del Presidente della Repubblica. Al di là del fatto che su questo magari farà un intervento in dichiarazione di voto il Capogruppo in fase di votazione finale...

PRESIDENTE. Io la rimanderei a quel momento, piuttosto che farla premissiva la dichiarazione di voto: affronteremo i temi sia nelle dichiarazioni di voto sugli articoli sia in quelle finali.

DIVINA *(LN-Aut)*. A me va bene anche parlare in dichiarazione di voto, ma fermarmi adesso, per parlare fra trenta secondi, è inutile.

PRESIDENTE. Lei ha chiesto la parola, ma non per dichiarazione di voto, perché non siamo in questa fase.

DIVINA *(LN-Aut)*. Siamo in discussione generale, allora, se me lo consente.

PRESIDENTE. Non siamo in discussione generale, ma in fase di votazione sugli emendamenti agli articoli.

DIVINA *(LN-Aut)*. Posso fare una dichiarazione di voto sull'emendamento?

PRESIDENTE. Certamente.

VOCE DAL GRUPPO PD. Su quale emendamento?

DIVINA *(LN-Aut)*. O vuole prima sentire i pareri del rappresentate del Governo?

PRESIDENTE. Voglio sentire prima i pareri del rappresentante del Governo, perché stavamo passando a quella fase; quando metterò in votazione l'emendamento, avrà la parola per dichiarazione di voto.

DIVINA *(LN-Aut)*. Resto in piedi e attendo la parola.

PRESIDENTE. Come vuole.

Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti. *(Applausi ironici dal Gruppo LN-Aut.)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Brava!

CANDIANI *(LN-Aut)*. Brava!

PRESIDENTE. Silenzio!

Passiamo alla votazione dell'emendamento 21.2000, identico all'emendamento 21.2c.

DIVINA *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIVINA *(LN-Aut)*. Spiace, collega Corsini, che siamo stati immediatamente smentiti dal Governo: si rifiutano tutti gli emendamenti, anche quelli utili a portare la posizione che aveva appena provato ad elencare il collega Corsini.

Il Presidente della Repubblica tanto viene sfrondato, che i territori non contano più niente: non ci saranno più rappresentanti delle Regioni, com'è sempre stato, c'è la platea più ampia possibile per l'elezione più condivisa possibile, ma, come ripeto, questo riguarda il contenuto stretto. Se mi è consentito di fare un *excursus*, sul percorso che porta alle modalità di elezione del Presidente, non possiamo dimenticare che l'Italicum darà una maggioranza assoluta ad una lista, ad un partito.

Abbiamo appena votato due articoli precedenti a questo, dei quali l'articolo 16 prevede addirittura che il Governo possa cambiare la legge elettorale con decreto. Abbiamo già una legge elettorale maggioritaria che permette ad un solo partito di comporre un Governo monocolore e diventare *dominus* di tutte le istituzioni della Repubblica; diamo a questo Governo monocolore la possibilità di ripotenziare il premio di maggioranza previsto nella legge elettorale. Infatti, avendo il Governo la maggioranza nella Camera, un decreto volto a rendere il premio di maggioranza più sostanzioso passerà.

Ed abbiamo appena votato il successivo articolo 17, che prevede che una sola Camera dichiari lo stato di guerra. Ma adesso non possiamo più leggere «la Camera», dobbiamo leggere «quel Capo del partito che avrà la maggioranza assoluta», il quale avrà il potere di cambiare la legge elettorale come vuole e di dichiarar guerra ed avrà i numeri sufficienti anche per eleggere il Presidente della Repubblica.

Nella storia abbiamo conosciuto momenti del genere, perché questi tecnicamente e giuridicamente si chiamano «pieni poteri»: nel 1922 furono chiesti all'Assemblea dell'epoca i pieni poteri e furono dati al Governo di allora. Ricordate cosa accadde qualche anno dopo?

Furono emanate le leggi che soppressero la libertà di stampa, furono sciolti i sindacati (e mi pare che in questi giorni si parli di contenimento, di restringimento delle facoltà e dei poteri dei sindacati), furono sciolti i partiti e vennero istituiti i tribunali speciali e la polizia segreta.

Credo che gli italiani conoscano la storia di quel ventennio con i pieni poteri e che la sinistra, in particolare, l'abbia da sempre osteggiata e combattuta, al punto che ci volle una guerra civile per ribaltare quel sistema.

Che lo si voglia o meno, il percorso che stiamo prendendo è esattamente quello. Siamo ancora in tempo per frenare questa macchina dal baratro e mi rivolgo alla sinistra, che non ha mai consentito concentrazione di poteri per evitare che un solo uomo potesse disporre in modo di avere un Paese alla mercé.

Concludo, signor Presidente, sottolineando che in questo momento stiamo dando i pieni poteri apparentemente oggi al segretario del Partito Democratico, Presidente del Consiglio. Ma se domani le elezioni andassero in un'altra maniera, provate a pensare cosa succederebbe e che tipo di rivoluzione la sinistra dovrebbe fare per combattere il mostro che oggi sta mettendo in piedi! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, in tutti questi mesi, fin dall'inizio, da quando ha preso "forma" questa revisione costituzionale, abbiamo sottoposto all'attenzione non solo di quest'Aula ma anche dell'opinione pubblica il tema delle garanzie costituzionali, tema che come lei sa, signor Presidente, dopo il passaggio al Senato si è ancor più accentuato a causa dell'approvazione definitiva dell'Italicum.

Abbiamo posto con forza la questione che tramite una legge ipermaggioritaria e con un Senato che occorre rendersi conto peserà sulla platea generale, per esempio, per l'elezione del Presidente della Repubblica, poco più del 13 per cento, ci saremmo trovati di fronte ad un problema molto serio in un sistema democratico. Mi riferisco al fatto che un partito da solo, grazie a quel premio di maggioranza,

nei fatti poteva determinare l'elezione del Presidente della Repubblica. Questo tema non ha appassionato soltanto noi; a me sembrava di aver compreso che il tema fosse oggetto di discussione molto ampia e trasversale, peraltro erano stati presentati emendamenti su questo.

Oggi alla ripresa dei lavori abbiamo avuto la notizia che sono stati ritirati alcuni emendamenti da parte di alcuni senatori del PD. Ognuno decide per sé; però evidentemente l'accordo trovato sull'articolo 2 non era tale da allargarsi e quindi risolvere una della questioni centrali che riguarda non un solo partito ma il futuro del sistema democratico del Paese, cioè l'elezione del Presidente della Repubblica, che fino a prova contraria, a meno che non cambieremo in seguito anche questo, è il supremo garante della Costituzione e dovrebbe rappresentare, come è consacrato nella nostra Carta costituzionale... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*. Però così non si può ogni volta...

PRESIDENTE. Sapete che il tempo è scaduto, quindi vi invito a essere brevi.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, ho capito, ma per due giorni siamo stati praticamente zitti su un punto che non credo interessi solo noi, ma che è una questione molto seria. Lei ha dato la parola a tutti; avremmo perso cinque minuti di tempo se non ci fosse stata l'interruzione.

È molto chiaro: la soluzione posta in votazione, che è quella che la Camera ha votato, non offre assolutamente nessuna possibilità di garanzia e quindi di un voto del Presidente della Repubblica largo e condiviso. È vero che i tre quinti equivalgono a 434 componenti l'Assemblea, ma qui stiamo parlando dei votanti. E non vale la motivazione addotta per cui ci si chiede se le minoranze non vengano in quella votazione? Non è questo il sistema di garanzia. Noi abbiamo un fatto chiaro: un partito da solo si prende la maggioranza assoluta dei seggi. Questa formulazione, per la platea ristretta, per il fatto che si è deciso in un certo modo, per il fatto che quel Senato peserà solo poco più del 13 per cento, sia per i numeri, per la formazione della platea che per questa norma sul *quorum*, così come è stata modificata dalla Camera, io penso che metta a rischio il sistema democratico, signor Presidente.

Qualcuno citava i sindacati; al senatore Divina dico che li hanno già quasi liquidati. Oggi è stato incardinato, mentre esaminiamo il disegno di legge costituzionale (è simbolico anche questo) il disegno di legge per la limitazione del diritto di sciopero; sulla libertà d'informazione la scorsa settimana abbiamo discusso a fondo dei *diktat* e degli editti, quindi ci siamo avviati su una buona strada. Questo articolo 21 non è qualcosa di indifferente, signor Presidente.

Credo, quindi, che non meriti un atteggiamento - come al solito, ogni volta che parliamo noi - di fastidio. Se davvero tutti quelli che si sono espressi criticamente hanno posto questioni serie - e ne stiamo qui riconoscendo la serietà - chiedo di non abbandonare questo terreno di discussione e anche di battaglia. Stiamo parlando, infatti, dell'elezione del Presidente della Repubblica. In questa formula avete tenuto a scrivere «tre quinti dei votanti» e questo non è un meccanismo di garanzia, anzi è esattamente il contrario. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e delle senatrici Mussini e Simeoni)*.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, voterò contro la soppressione dell'articolo 21, per i motivi già detti e anche già accennati dal collega Corsini. Credo che parlare dei tre quinti di 730, in maniera indefinita, significhi 438 su 730, che, rispetto ai 340 seggi che la maggioranza avrà in futuro alla Camera dei deputati, non consentirà ad un solo partito di scegliere il Presidente della Repubblica.

Ricordiamo, infatti, che con l'articolo 21 dobbiamo contemperare due esigenze: da una parte, non consentire ad un solo partito di scegliere il Presidente della Repubblica (e su questo sono d'accordissimo), ma, dall'altra, di arrivare all'elezione, altrimenti potremmo andare avanti in maniera indefinita. *(Applausi del senatore Russo)*. Ciò provocherebbe una situazione di stallo, tale per cui il Presidente - attualmente - del Senato (in futuro, credo, sarà quello della Camera) resterebbe come Presidente provvisorio.

La soppressione totale, come richiesto finora, dell'articolo 21 (che a me non piace) lascerebbe, dal quarto scrutinio, la maggioranza assoluta degli aventi diritto, che non andrebbe più calcolata sui 1.008-1.009 attuali, ma dovrebbe essere calcolata sui 730 (630 della Camera e cento del Senato) più i

regionali, perché così ancora prevede il testo della Costituzione; parleremmo quindi della metà, 394, rispetto ai 730. I 394 sono molto vicini ai 340 seggi che avrebbe la maggioranza di un solo partito alla Camera. Quindi, effettivamente, volendo votare sempre contro, il rischio è quello di non entrare nel merito e farci, sinceramente, un autogol.

Per queste ragioni voterò contro l'emendamento e spero che gli emendamenti successivi - tra cui i miei, ma anche quelli di altri - vengano valutati nel merito e da tutti giudicati in quello spirito costituente che dovrebbe travalicare gli schieramenti politici e guardare solo a quello che andremo a votare e a decidere. *(Applausi della senatrice Bencini)*.

SOLLO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.2000, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, identico all'emendamento 21.2c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 21.3c a 21.1 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.10c, presentato dal senatore Calderoli, limitatamente alla lettera *b),* a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

PUGLIA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUGLIA *(M5S)*. Signor Presidente, nella precedente votazione per errore ho pigiato il pulsante dell'astensione mentre il mio voto era favorevole.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 21.700.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Non ci sono emendamenti ritirati?

PRESIDENTE. Sì.

VOCI DAL GRUPPO LN-AUT. Aaaa!

PRESIDENTE. Si tratta degli emendamenti 21.200, del senatore Cociancich, e 21.201, del senatore Russo.

VOCI DAL GRUPPO LN-AUT. Aaaa!

PRESIDENTE. Invece di usare la prima lettera dell'alfabeto potreste passare alle altre e dirmi se qualcuno intende far propri questi emendamenti.

VOCI DAL GRUPPO LN-AUT. Biii!

PRESIDENTE. Non scherziamo, però... è un modo per sdrammatizzare.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, sottoscrivo l'emendamento 21.200. Trattandosi di un emendamento Cociancich, almeno stavolta siamo sicuri che c'è la firma. *(Applausi e ilarità dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. D'accordo, però questa battuta la poteva evitare.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.200, presentato dal senatore Cociancich, successivamente ritirato e fatto proprio dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 21.19c a 21.815 sono inammissibili.

L'emendamento 21.201 è stato ritirato.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, sottoscrivo l'emendamento 21.201.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.201, presentato dal senatore Russo, successivamente ritirato e fatto proprio dal senatore Candiani.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 21.1003, 21.202 e 21.203 sono stati ritirati.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, sottoscrivo l'emendamento 21.202. Stavolta la firma la metto io; chiederò poi agli Uffici di poterla apporre in maniera autentica.

PRESIDENTE. Non c'è bisogno. Ci fidiamo sulla parola.

CRIMI *(M5S)*. Sulla parola, rimanga agli atti.

Vorrei fare la dichiarazione di voto e spiegare perché vogliamo che l'emendamento 21.202 sia messo in votazione.

A differenza del testo che prevede dal settimo scrutinio la maggioranza dei tre quinti dei votanti, l'emendamento prevede: «Dopo l'ottavo scrutinio è sufficiente la maggioranza assoluta». Poco fa abbiamo disquisito sul concetto di maggioranza assoluta, in questo caso, non essendo indicato altrimenti, si intende evidentemente maggioranza assoluta dei componenti (così mi è stato spiegato prima). Mi chiedo pertanto perché non andare in questa direzione e prevedere la maggioranza assoluta senza alcuna altra indicazione.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.202, presentato dal senatore Cociancich, successivamente ritirato e fatto proprio dal senatore Crimi.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 21.700.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, intervengo per ribadire le due esigenze di cui ho parlato prima, tra cui quella di risolvere un'eventuale situazione di stallo.

A tal fine, la mia proposta è che dopo ben dodici scrutini, al tredicesimo si proceda al ballottaggio tra i due più votati. Il numero potrebbe essere anche un altro, ma ho pensato ai dodici scrutini, in quanto si tratterebbe di sei giorni lavorativi. Infatti, votiamo due volte al giorno quando si elegge il Presidente della Repubblica (in questa legislatura ben due volte, addirittura, si è verificata questa occasione). Tra l'altro, fino ad oggi siamo stati circa 1.000 votanti, mentre la prossima volta potremmo essere 730. Considerando la media di due votazioni al giorno, dopo sei giorni lo stallo è lungo ma non in maniera eccessiva. Il settimo giorno (che ricorda anche altre cose) si potrebbe finalmente avere, in ogni caso,

l'elezione del Presidente della Repubblica, lasciando i giorni precedenti per un accordo politico (che è ciò che tutti più auspichiamo).

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.700, presentato dal senatore Orellana.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, abbiamo appena votato un emendamento che conteneva nell'enunciato l'espressione «maggioranza assoluta» e poi un altro emendamento che conteneva l'enunciato «la maggioranza dei voti». Ora, non ho ben capito come si è conclusa la *querelle* di stamattina, perché la presidente Finocchiaro sosteneva che emendamento 17.201 della senatrice Dirindin non avesse portata normativa, eppure lei l'ha posto in votazione. Allora delle due l'una: o abbiamo creato un precedente o forse c'è un ulteriore momento di frizione tra lei e la presidente della Commissione affari costituzionali. Le chiederei un chiarimento, perché altrimenti dovremmo pensare che nei futuri lavori sarà sempre possibile, appellandosi a questo precedente, proporre emendamenti senza portata normativa.

Mi permetto di dire questa cosa anche rispetto al dibattito attuale. La questione ricalcava anche un'altra contrapposizione, cioè se si trattasse di un argomento squisitamente formale o politico. È importante chiarirlo, perché se era squisitamente formale, non posso capire che Forza Italia sia andata in soccorso gratuito al Governo senza che si giocasse nulla sul piano politico; se invece era un argomento politico, allora, a questo punto, dobbiamo confermare che c'è un "Nazareno 3", un terzo patto del Nazareno, forse basato sull'eredità del decaduto senatore Berlusconi, l'eredità sua politica e quella delle sue aziende, forse più interessante.

PRESIDENTE. Com'è stato rilevato in Aula da altri interventi, siccome l'articolo 10 di questo disegno di legge costituzionale votato dal Senato prevedeva la stessa dizione, l'adeguamento a quella dizione già contenuta evidentemente ha una portata modificativa. Comunque l'Aula si è pronunciata su questo punto ed è l'Aula che alla fine è sovrana e decide su questi punti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 21.701.

PALERMO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALERMO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, siccome mi sembra una discreta soluzione tecnica, ma qui il problema evidentemente è affrontato solo con categorie politiche, ritiro l'emendamento 21.701.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Faccio mio l'emendamento 21.701, signor Presidente.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere l'emendamento 21.701 e vorrei anche rilevare un aspetto. Siccome la prima parte dell'emendamento 2.700 è identica alla prima parte dell'emendamento 21.701, mi chiedo perché la votazione della prima parte di un emendamento, con la preclusione degli emendamenti successivi, si effettui sui miei emendamenti e non su quelli del senatore Palermo. Per tale ragione lo sottoscrivo.

DI MAGGIO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO *(CoR)*. Signor Presidente, sottoscrivo anch'io l'emendamento 21.701. Vorrei inoltre farle

notare, proprio per la correttezza alla quale l'opposizione viene sempre richiamata, rispetto anche alla presentazione degli emendamenti, che già precedentemente il Gruppo che rappresenta la minoranza linguistica del Südtirol aveva presentato un emendamento sul quale aveva successivamente espresso un voto contrario. Non vorrei che la minoranza linguistica avesse ben capito cosa significa il termine «inciucio».

PRESIDENTE. Senatore Di Maggio, lei può dichiarare di fare proprio l'emendamento, però poi si deve astenere da queste considerazioni.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, mi pare che oggi siamo andati davvero veloci. Ci sono qui due emendamenti, 21.700 e 21.701, che vanno in due direzioni opposte Il primo, presentato dal senatore Orellana, sostanzialmente abbassa il *quorum* per l'elezione del Presidente della Repubblica, mentre l'altro, a prima firma del senatore Palermo, lo alza. Io credo che non ci perdiamo nulla a fare due voti separati, senza fare una votazione per parti comuni, che - comprendo bene il meccanismo - serve quando ci sono centinaia di emendamenti. Qui sono solo due, su un argomento estremamente importante. Abbiamo pochissimi emendamenti, uno va in una direzione e l'altro va in direzione opposta; se li votiamo separatamente uno dall'altro non credo che ci sarebbe nulla di male.

PRESIDENTE. Infatti abbiamo già votato l'emendamento 21.700 e ora stiamo votando l'emendamento 21.701, proprio per le valutazione che lei ha appena avanzato, perché non era il caso di votarli così come suggeriva il senatore Calderoli, che si sente "vittima di canguri".

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Ha ragione, signor Presidente, non avevo capito bene.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Mi pare questo emendamento ponga rimedio anche se parzialmente, ad un problema del testo: mi riferisco ad un problema politico e non ad un problema di natura formale. Il testo parla di una maggioranza di tre quinti dei votanti: ciò non comporta che il numero minimo dei votanti necessari per eleggere il Presidente della Repubblica - come alcuni colleghi poc'anzi sostenevano - sia pari a 438. Tale numero dipende infatti dal numero dei parlamentari che partecipano alla votazione. *(Applausi del senatore Divina)*.

L'emendamento in esame pone dunque un limite verso il basso, prevedendo che dal terzo scrutinio sia sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei votanti, purché l'esito della votazione non sia inferiore alla maggioranza assoluta dei componenti dell'Assembla. Considerando il fatto che il partito di maggioranza relativa, che prende il premio di maggioranza, può arrivare comunque alla maggioranza assoluta, ciò non è pienamente soddisfacente, ma è comunque meglio del testo approvato dalla Camera dei deputati, che parla di «votanti» e non pone limiti verso il basso. Ecco perché voterò a favore dell'emendamento e l'ho sottoscritto.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo per provare a chiarire il discorso numerico. Il collegio che eleggerà il Presidente della Repubblica è composto di settecentotrentacinque persone: seicentotrenta deputati, cento senatori e cinque senatori a vita. Il numero legale è di 368. Quindi, se i votanti sono 368, il *quorum* dei tre quinti si raggiunge con un numero di parlamentari di 221. Mi sembra francamente una cosa da matti. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

L'emendamento 21.701, a prima firma del senatore Palermo, dice che va bene la formulazione che fa riferimento ai tre quinti dei votanti, ma a condizione che questi corrispondano almeno alla maggioranza assoluta dell'Assemblea. È qualcosa di negativo o che toglie qualcosa a qualcuno? Tutti dicono che non si realizzerà mai ci siano solo 220 votanti. Vogliamo eliminare questo rischio? Facciamolo, anche perché abbiamo una legge elettorale che alla Camera dei deputati garantisce 340 voti di partenza alla maggioranza, cui si aggiunge il fatto che, grazie a quello strano sistema di "non

elezione" dei senatori, essi avranno anche il Senato dalla loro parte. Vogliamo eleggere il Presidente della Repubblica o Paperino? Credo che si debbano fare le cose seriamente. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e Misto-AEcT)*.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere l'emendamento.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto e lo diamo per sottoscritto sulla parola, così come vale per gli altri. In questi casi non c'è bisogno di firme autografe: queste sono le prassi.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Signor Presidente le chiedo una delucidazione, perché forse sono stata disattenta. L'approvazione dell'emendamento in esame preclude gli emendamenti 21.9 e 21.2001?

PRESIDENTE. Non li preclude, senatrice Bencini: saranno posti ai voti.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.701, presentato dal senatore Palermo e da altri senatori, successivamente ritirato e fatto proprio dal senatore Campanella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.22c, presentato dal senatore Calderoli e contenuto nel fascicolo in formato elettronico, identico all'emendamento 21.3, presentato dai senatori Stefano e Uras.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.39c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.31c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.32c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Torniamo al fascicolo principale.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 21.2001, identico agli emendamenti 21.900 e 21.702.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervenendo su questi tre emendamenti identici e annunciando il nostro voto favorevole, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea sul punto che noi stiamo discutendo.

Siamo a una vicenda che avrebbe imposto, senatrice Finocchiaro, quanto e forse più di altre, un confronto a 360 gradi che non c'è stato, né in Commissione né in Assemblea. Stiamo infatti parlando delle modalità di elezione del Presidente della Repubblica.

Il nostro Gruppo aspirerebbe a una riforma ancora più ampia e coraggiosa, cioè l'elezione diretta e

popolare del Presidente della Repubblica. Ricordo a me stesso, al senatore Quagliariello, ad altri colleghi, ma anche alla senatrice Finocchiaro, che era in Senato della precedente legislatura, che noi approvammo qui, in una delle discussioni che poi non ebbe esito, perché non ci furono le doppie letture conformi, la modifica dalla Costituzione per l'elezione diretta e popolare del Presidente della Repubblica. Poi la legislatura si esaurì e quella riforma non ebbe compimento.

Questo per dire che il nostro Gruppo è a vocazione presidenzialista. Ricordo che una riforma dalla Costituzione precedente, quella che poi il *referendum* confermativo non avallò ma che in Parlamento ebbe un esito positivo e fu approvata, prevedeva l'elezione diretta del *Premier*. Quindi, noi abbiamo un'istanza di democrazia diretta che, ovviamente, ci fa giudicare con freddezza ipotesi subalterne e subordinate. Tuttavia, poiché stiamo parlando dell'elezione da parte del Parlamento, interveniamo anche nel merito di tale questione.

Voglio anche chiarire un punto, all'Assemblea e a quelli che parlano del Nazareno *bis*, *ter* e *quater*. Caro collega Endrizzi che prima evocava questo scenario, qui non c'è nessun Nazareno *ter*. Il nostro Gruppo, con un intervento motivato e chiaro del presidente Romani, prima ha chiarito quale fosse la nostra posizione sulla dichiarazione dello stato di guerra.

A differenza di alcuni colleghi, infatti, noi sappiamo che qui stiamo scrivendo la nostra Costituzione, e quando si rischia di approvare qualche norma sbagliata i nostri voti sono in campo a prescindere dagli esiti! *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Tra l'altro, io sono tra quelli che hanno votato contro l'emendamento 17.201 e rilevo che i nostri 28 voti non sono stati neanche determinanti, appunto perché erano 28. Voglio chiarirlo. Vedo che qualcuno applaude: faccia pure. I voti a favore erano 150 (cito a memoria) quindi anche se avessimo votato l'emendamento 17.201, presentato dalla senatrice Dirindin non sarebbe stato approvato e, comunque, trovo ridicolo che si colleghi - e quindi torno al *quorum* relativo alla votazione del Presidente della Repubblica - ad un *quorum* qualificato la dichiarazione dello stato di guerra, che è cosa ben diversa da una dichiarazione di guerra e dall'articolo 11 della Costituzione. Non siamo ridicoli, cari colleghi! *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Quindi non c'è alcun soccorso azzurro, alcun Nazareno *ter (Commenti ironici dal Gruppo LNP. Commenti dal Gruppo M5S. Applausi del senatore Di Biagio)* c'è la serietà delle nostre posizioni. *(Commenti del senatore Airola)*.

Detto questo, noi che vorremmo l'elezione diretta del Presidente della Repubblica...

PRESIDENTE. Senatore Airola.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Grazie, signor Presidente.

Come dicevo, noi che vorremmo l'elezione diretta del Presidente della Repubblica partecipiamo a questo dibattito indignati per il modo con cui la sinistra ha privatizzato questo dibattito. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*, con riunioni di giorni e giorni nella segreteria della presidente Finocchiaro per dirimere gli scontri fra correnti. Anche questa mattina, presidente Grasso, su «la Repubblica» si legge che il sottosegretario Pizzetti - che adesso è al telefono ma glielo riferiranno dopo - era indignato perché per l'elezione del Presidente della Repubblica voleva che non ci fosse un *quorum* troppo elevato per non rendere impossibile quell'elezione.

Non vogliamo che il combinato disposto di un super premio di maggioranza nell'Italicum ed un *quorum* troppo basso consentano l'elezione di un Presidente della Repubblica con una maggioranza parlamentare che non rappresenta la maggioranza nel Paese. Questo è quello che oggi noi vogliamo qui affermare! *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Non mi importa nulla dunque se gli emendamenti e i principi siano sottoscritti dal senatore Calderoli, dalla senatrice De Petris o da altri: se sono giusti noi li sosteniamo! Non mi iscrivo certo al Gruppo Sinistra Ecologia e Libertà votando l'emendamento della senatrice De Petris, o al Gruppo Lega Nord e Autonomie, con il quale sono lieto di essere alleato, soprattutto quando i suoi componenti guardano all'oggettività dei fatti e non fanno commenti inappropriati e che peraltro, per tramite del senatore Calderoli, ha presentato lo stesso emendamento. Ebbene, questo emendamento sopprime - arrivo al

punto e mi avvio a concludere - l'ultima frase della prima parte dell'articolo 21 dove, al primo comma, lettera *b)*, si legge: «Dal settimo scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei votanti». Con questi emendamenti, che il Gruppo Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura voterà, si chiede di sopprimere l'ultimo periodo che abbassa il *quorum* consentendo che l'elezione del Presidente della Repubblica, a partire dal settimo scrutinio, possa avvenire con il voto dei tre quinti dei votanti. Quanti sono i votanti? Possono diminuire e quindi i tre quinti di 500 votanti possono essere rappresentati da un numero persino inferiore alla maggioranza assoluta dei membri dell'assemblea congiunta.

L'emendamento precedente, presentato dal senatore Palermo, quantomeno ancorava l'elezione a 366 voti della maggioranza assoluta, nella somma della Camera dei deputati e del futuro Senato. La soppressione chiesta con gli emendamenti della senatrice De Petris, del senatore Calderoli e della senatrice Bencini afferma invece che sopprimendo l'ultimo periodo della lettera *b)* resta un *quorum* qualificato che deve essere sostanzialmente della maggioranza dei tre quinti dell'assemblea.

Ricordo che il presidente Napolitano fu promotore da parlamentare di un disegno di legge che diceva che l'intera riforma della Costituzione doveva essere approvata dai due terzi dei componenti. Mi dispiace che il presidente Napolitano non sia qui a vedere il suk delle correnti del Partito Democratico che fanno scempio di una procedura seria come quella della riforma costituzionale. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Ricordo che Mattarella, attuale Presidente della Repubblica, contestava - legittimamente dal suo punto di vista - la modifica della Costituzione fatta da una maggioranza che non condivideva (e ne aveva tutto il diritto), ma che non faceva lo scambio di patti fra correnti, cosa di cui il sottosegretario Pizzetti - se non ha smentito quel che ha detto - su «la Repubblica» si meravigliava. Ma cosa vogliono? Con l'Italicum possono ottenere, anche con un partito che raggiunge il 25 per cento al ballottaggio, un premio totale; poi c'è anche un *quorum* che si abbassa consentendo di eleggere tutto, anche il Presidente della Repubblica senza una reale rappresentatività.

Non volete allora il presidenzialismo perché avete paura della democrazia diretta, non volete altre cose, ma consentire che con un *quorum* sempre più basso si possa eleggere un Capo dello stato è sbagliato; ed è ancor più sbagliato pensare che poi tutto questo debba derivare dalle trattative interne ad un solo partito sull'articolo 21, poi sull'articolo 39 e su altre cose. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. È veramente orribile quello che avviene: lo diciamo in quest'Aula con la speranza che qualcuno ci ripensi e prevede un *quorum* più qualificato, perché il Presidente della Repubblica possa essere un momento di unità e convergenza, com'è successo. Ho citato prima il presidente Napolitano: la sua seconda elezione ebbe esiti ampi, come pure quelle di altri Presidenti, quindi può accadere. Un *quorum* basso, volatile e inconsistente può consentire operazioni di parte, che dimostrano la nostra tesi: in questa fase decisiva e conclusiva della riforma costituzionale - perché poi alla Camera si farà un'approvazione conforme e il passaggio ulteriore del Senato sarà formale - non si tiene conto di un ragionamento ampio. È per questo che tutte le opposizioni hanno invocato un senso di responsabilità che non vediamo spuntare. Io mi auguro che con un ripensamento si possa accettare un *quorum* più elevato per eleggere il Presidente della Repubblica. Faccio appello a tutti i Gruppi parlamentari affinché, in alternativa ad un'elezione popolare, che avrebbe un crisma di democraticità sicuramente superiore, almeno, se la scelta si affida al "palazzo", lo si costringa a cercare il massimo di convergenza e di unità nazionale possibile.

Ecco perché votiamo con convinzione per questi emendamenti, senza terzi, quarti, quinti Nazareni, perché sappiamo distinguere il senso di responsabilità, che abbiamo dimostrato prima, quando si speculava sullo stato di guerra, che è una cosa seria e non può essere collegata ai presenti in un'Aula. Il senatore Augello poco fa ha raccontato un'esperienza di vita vissuta, in cui Paesi non lontani dall'Italia, durante i bombardamenti, non potevano stare a contare quanti parlamentari ci fossero in quell'Assemblea dell'ex Jugoslavia.

Affrontiamo quindi questo dibattito con serietà e determinazione forti, che non vediamo in altri luoghi. Quello che diciamo oggi serve a cercare di convincere tutti a condividere scelte responsabili e

comunque a far capire anche all'esterno di quest'Aula come si sta modificando la Costituzione, con un accordo tra correnti di un partito e non con quello spirito costituente che dovrebbe aleggiare su tutti noi. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, l'appassionato intervento del presidente Gasparri mi aiuta a specificare meglio, anche in occasione del voto su quest'emendamento, una posizione che dal nostro punto di vista, quello dei Conservatori Riformisti, anche in occasione di questo voto, dev'essere la più chiara possibile.

Nonostante la passione del presidente Gasparri, signor Presidente, ritroviamo in questa dinamica, che da stamattina ha caratterizzato il voto sugli emendamenti - ancorché siano pochi quelli ammessi o resi ammissibili da lei su un tema così delicato come l'elezione del Capo dello Stato - un'ambiguità che comprendiamo da dove origini, ma che forse è il caso che qualcuno possa spiegare.

Volendo stare alla parte sostanziale, ma anche formale dell'emendamento della collega Dirindin, il tema posto alla nostra attenzione era una sottile specificazione relativa alla maggioranza necessaria per una dichiarazione così importante come quella dello stato di guerra. L'ha spiegato bene la presidente Finocchiaro in occasione di quel voto, quindi mi limito a prendere per buona l'importante valutazione che è stata fatta dall'Assemblea, proposta dalle colleghe e dai colleghi che hanno ben compreso come quel testo andasse a specificare una modalità che era già nota, chiara e perfetta così, ma che aveva solo la necessità di essere ancor meglio specificata, vista la confusione che aveva creato una serie di passaggi che hanno modificato questo testo, rendendolo più confuso.

Quindi non entro nel merito perché non di merito si doveva parlare.

Ecco perché la spiegazione appassionata del presidente Gasparri non può convincerci. Ci convince invece come sul tema della elezione del Presidente della Repubblica già si vedano gli effetti nefasti di un condizionamento forte al diritto delle opposizioni a vedere rappresentate le proprie posizioni, in un clima ed in un contesto che evidentemente questo non consente. Infatti, cosa sta capitando già oggi (figuriamoci con questa modifica)? Che le opposizioni non sono nelle condizioni di poter ottenere voce e rappresentanza.

Mi rifaccio allora, con il suo permesso signor Presidente, ad un testo proposto e ahimè dichiarato non ammissibile, che provava a risolvere la questione, non tanto e non solo agendo sull'equilibrio all'interno degli elettori naturali del Capo dello Stato, quanto prevedendo che qualora al quinto scrutinio quegli elettori naturali non avessero sortito un risultato si potesse accedere alla modalità che noi preferiamo e cioè all'elezione diretta del Capo dello Stato nel nostro Paese attraverso la consultazione del popolo.

Mi consenta di concludere allora, signor Presidente, che al di là dei tecnicismi, dei sofismi, delle virgole e delle proposte diverse o leggermente diverse, dal voto di stamane di cosa dobbiamo prendere atto? Che l'opposizione non riesce a superare quelle piccole e modeste strumentalizzazioni che da qualche parte sono arrivate e non c'è dubbio che quel carsico patto del Nazareno, che ha sempre viziato nella forma e nella sostanza, il processo delle riforme eccolo qua: da stamattina lo ritroviamo!

Non posso quindi che prendere atto di questo dato politico importante e, di conseguenza, rendere noto - non so se le altre componenti dell'opposizione vorranno o potranno farlo - che da parte del mio Gruppo non c'è alcuna sottoscrizione al Capo dello Stato di alcunché, perché prima di scrivere al Capo dello Stato per la difesa del diritto delle opposizioni, che non è il solo bene supremo da tutelare, occorre richiamare quel processo di condivisione tra tutte le forze politiche di un sereno dibattito e di una mediazione possibile e sostenibile che porti a condividere il clima, lo spirito e la sostanza delle riforme.

Questo è il corretto atteggiamento nei confronti del processo delle riforme, non quello di appoggiare strumentalmente, attraverso il proprio voto, una maggioranza che sta condividendo solo al proprio interno il suo processo decisionale e poi, quando serve, il soccorso azzurro del patto del Nazareno c'è

sempre! *(Applausi dai Gruppi CoR e LN-Aut)*.

Saluto ad una rappresentanza di amministratori locali

PRESIDENTE. Prima di dare la parola ad altri senatori per dichiarazione di voto saluto il sindaco e la delegazione della Giunta del Comune di Castelbuono, in Provincia di Palermo, che sono presenti e seguono i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 16,51)

*QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, approfitto del gentile richiamo del collega Gasparri a comuni battaglie sul semipresidenzialismo per rimettere a questa Assemblea alcune perplessità sull'articolo che ci accingiamo a votare.

Vede, signor Presidente, credo che il giudizio su una riforma e sulle sue singole parti... *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Silenzio! Non riesco a seguire, per favore! Prego, senatore Quagliariello, continui.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Grazie, signor Presidente. Ritengo che il giudizio sulla riforma e sulle sue singole parti sia sempre di natura empirica e approssimativa. Ma ritengo anche che in un dibattito costituente, laddove le perplessità siano forti, sia un fatto doveroso rimetterle all'Assemblea, anche se le stesse non trovano forma compiuta in un emendamento.

Il presidente Gasparri ha ricordato l'elezione diretta del Presidente della Repubblica: ne abbiamo parlato tante volte e lui sa che il mio approccio è sempre stato sistemico. L'elezione diretta del Presidente della Repubblica non è un valore in sé: lo è in alcuni sistemi, come quello francese della quinta Repubblica, in altri può avere anche degli esiti distorcenti. Questo tuttavia è un punto nel quale viene alla luce un problema che noi abbiamo: quello di non riuscire a compiere una valutazione sistemica complessiva, perché di fatto siamo dovuti intervenire sulle riforme in tempi differenti e dunque le connessioni tra le diverse parti della riforma non sono sempre chiare.

Io credo che una parte delle argomentazioni usate dal senatore Gasparri siano giuste; altre invece non le condivido perché questa norma sul Presidente della Repubblica va letta per forza di cose insieme a quelle che noi abbiamo già approvato sulla legge elettorale, la quale comporta una competizione tra liste e quindi immagina una competizione tra grandi partiti o quantomeno tra partiti di coalizione. All'interno di tale contesto questa norma, così come è scritta, a mio avviso va incontro a un primo difetto. La platea troppo stretta pone, infatti, la possibilità che il Presidente della Repubblica sia espressione di un solo partito, soprattutto in una situazione in cui noi sappiamo quali saranno i criteri di rappresentanza alla Camera, ma non sappiamo ancora quali saranno i criteri di rappresentanza al Senato, e cioè se i senatori si disporranno per Gruppi parlamentari che rispondono ai partiti di provenienza, ovvero seguiranno un andamento più aderente alla rappresentanza territoriale. È molto probabile, signor Presidente, che ci si attesti in un terreno di mezzo tra queste due ipotesi. Con una platea così ristretta c'è dunque la possibilità evidente che la scelta del Presidente nasca all'interno di un solo partito. Io non faccio riferimento a un partito presente oggi, perché quando si scrive la Carta fondamentale la si scrive per oggi, per domani e anche per dopodomani, pertanto i ragionamenti devono per forza di cose staccarsi dalla contingenza. La mia preoccupazione, quindi, non è affatto connessa agli equilibri politici della contingenza, ma anzi si proietta oltre.

Il problema posto è reale perché oggettivamente tale situazione fa perdere in parte al Presidente della Repubblica le sue caratteristiche di organo di garanzia e lo fa diventare o qualcosa in più o

probabilmente qualcosa in meno. Tutto ciò evidentemente influisce sul complessivo equilibrio istituzionale.

Tuttavia, signor Presidente, il problema ulteriore è che questa è solo una parte della verità. Ce ne è un'altra che si aggiunge a questa, e cioè che la norma inserita dalla Camera (quella dei tre quinti dei componenti l'Assemblea), interagendo con una platea ristretta, fa sì che una minoranza abbia la possibilità di bloccare l'elezione del Presidente della Repubblica: magari una minoranza di quel partito di coalizione che dovrebbe essere il protagonista del sistema politico di domani.

Questa architettura non presenta una norma di chiusura e noi - che conosciamo, modestamente, la storia costituzionale - sappiamo quante volte i sistemi politici sono entrati in crisi per l'impossibilità o la difficoltà di eleggere un Presidente della Repubblica. La mancata elezione di un Presidente della Repubblica - mi permetto di sottolinearlo - non è esattamente la stessa cosa della mancata elezione di un giudice costituzionale o di un componente del Consiglio superiore della magistratura; è qualcosa di assai più serio.

Se non vogliamo rifarci agli esempi che ci vengono offerti dal funzionamento dei sistemi istituzionali, possiamo semplicemente soffermarci sui rischi che abbiamo corso all'inizio di questa legislatura per la difficoltà, in un contesto molto più favorevole di quello immaginato in questo caso, di eleggere un Presidente della Repubblica.

Ciò dovrebbe portare ad una considerazione. Bisognerebbe operare su due versanti, non solo su uno, senatore Gasparri. Da una parte bisognerebbe ampliare la platea, renderla più rappresentativa. Avevo immaginato, in un emendamento del passato, di inserire tra i grandi elettori anche i parlamentari europei; era una soluzione non ottimale, per alcuni profili della rappresentanza, ma certamente migliore di quella attuale. Dall'altra parte, occorrerebbe immaginare una norma di chiusura. I sistemi costituzionali e le Costituzioni che funzionano offrono infatti sempre una soluzione. L'elasticità delle Costituzioni è un pregio, non è un difetto di indeterminatezza.

Queste considerazioni non sono rappresentate in un emendamento, ma che siano presenti in un dibattito, anche sotto forma di preoccupazione, probabilmente non è un male. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD e del senatore Buemi)*.

MINEO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

MINEO *(PD)*. Signor Presidente, in dissenso del mio Gruppo voterò l'emendamento presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

Si possano fare tutto il revisionismo storico e la demagogia d'Aula che si vuole, ma la sostanza è chiara. Quando il*Premier* viene determinato nel turno di ballottaggio, come prevede l'Italicum, e il premio di maggioranza scatta comunque, si sta nei fatti cambiando la forma del Governo. E allora è fondamentale proteggere il più possibile l'indipendenza del Presidente della Repubblica, nel meccanismo della sua elezione, da una scalabilità dell'elezione da parte della maggioranza di Governo. Questo è il punto fondamentale.

È vero quello che dice il senatore Quagliariello: c'è una platea ristretta e, quindi, l'elezione del Presidente della Repubblica è scalabile grazie al premio di maggioranza; manca una norma di chiusura e una minoranza potrebbe paralizzare l'elezione.

Ma ciò, presidente Grasso, è conseguenza dell'assurdità di questo processo riformatore: si cambia la forma del Governo senza scriverlo in Costituzione. Per questo lei, signor Presidente - lo ricordo ancora - un anno e mezzo fa ha dovuto dichiarare inammissibile l'emendamento Toniolo alla Costituzione, presentato allora - mi ricordo - dal presidente Casini, che diceva che, se per tre volte il Parlamento non elegge, con la maggioranza dei due terzi, il Presidente della Repubblica, il primo e il secondo candidati votati in Parlamento vengono sottoposti ad un giudizio del corpo elettorale tutto. Questa riforma della Costituzione è surrettizia e insincera.

Concludo dicendole una sola cosa. Vi è un solo Paese in Europa - e invito i miei colleghi a smentirmi - dove esiste un premio di maggioranza consegnato alla lista (le leggi maggioritarie in Francia e in Gran

Bretagna sono un'altra cosa): è un solo Paese e si chiama Grecia. In Grecia, se per tre volte il Presidente della Repubblica non viene eletto con la maggioranza superqualificata dei due terzi degli aventi diritto, si scioglie il Parlamento. *(Applausi dai Gruppi M5S, LN-Aut e Misto)*.

Noi abbiamo invece costruito un meccanismo in cui l'elezione del Presidente della Repubblica è alla portata di una forzatura di un Governo che è tale in forza del premio di maggioranza e può anche essere oggetto di un'ipotesi di blocco da parte dell'opposizione.

Per queste ragioni, voterò a favore dell'emendamento della senatrice De Petris ed altri. *(Applausi dai Gruppi M5S, LN-Aut e Misto)*.

CASINI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASINI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, a dispetto delle valutazioni fatte in quest'Aula, credo che siamo di fronte ad un dibattito alto e ad un momento topico perché la figura del Presidente della Repubblica appartiene, o dovrebbe appartenere, a tutte le forze politiche in un momento di condivisione ampia.

Ho ascoltato con grandissimo interesse le valutazioni del presidente Gasparri e devo dire che le potrei condividere dalla prima all'ultima. Tuttavia, non ho capito un dettaglio e un particolare non ininfluente. Il presidente Gasparri dice che dobbiamo stare attenti a mantenere *super partes* il Presidente della Repubblica e a non renderlo giocatore. La sua motivazione, ineccepibile, è esattamente quella per cui noi confermiamo un testo che prevede un *quorum* qualificato per l'elezione del Presidente della Repubblica. Paradossalmente, molti in quest'Aula potrebbero fare la valutazione esattamente opposta, dicendo che, se non c'è un termine entro cui, con una norma di chiusura, si realizza una spinta cogente all'accordo, rischiamo di impantanarci in una votazione eterna che non finisce più, paralizzando il Parlamento ed il Paese nella ricerca del *quorum* prescritto che non si riesce a raggiungere.

Poiché sono affezionato alla previsione di un *quorum* per l'elezione del Capo dello Stato, ho sollevato questo problema anche nel corso del precedente esame del provvedimento e oggi non cambio idea, tanto più dopo l'approvazione di una legge elettorale che, se non ci fosse l'indicazione di un *quorum*, consentirebbe alla maggioranza di essere autonoma nell'indicazione del Capo dello Stato. A mio parere, atto di sensibilità della maggioranza dovrebbe essere quello di farsi carico del fatto che, per effetto della nuova legge elettorale, potrebbe avere più del 51 per cento dei seggi e - ripeto - essere autonoma nell'indicazione del Capo dello Stato. In questo modo la maggioranza presunta si vincola a dover tenere presente il parere altrui, perché si stabilisce che dal settimo scrutinio in poi è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei votanti. Colleghi, vi ricordo che la previsione dei tre quinti dei votanti è una cosa seria e non banale. È difficile dare del despota a chi ritiene che ci debba essere permanentemente un *quorum* di questo tipo; infatti, se lo si alza ulteriormente, l'alternativa è la paralisi.

Il senatore Mineo, adesso, ha sollevato una questione giusta, esattamente antitetica a quella sollevata dal presidente Gasparri. Mentre, il collega Gasparri - come mi sembra di capire - con motivazioni nobilissime che condivido, vorrebbe alzare ulteriormente questo *quorum* - secondo me, in questi termini è già alto - il senatore Mineo fa, invece, un'altra valutazione. Egli dice di stare attenti perché, se non c'è una norma di chiusura, rischiamo - proprio in virtù del *quorum* che il collega Gasparri vorrebbe alzare ulteriormente - di avere una situazione di stallo del Parlamento. Egli fa l'esempio della Grecia che - secondo me - è giusto. Infatti, colleghi, in astratto noi un giorno potremmo decidere di fare trenta votazioni e di levare poi il *quorum*, ma si tratterebbe di una presa in giro, perché - sappiamo come si svolte le ultime elezioni dei giudici della Corte costituzionale - faremmo trenta votazioni finte. Ciò che succede oggi per le prime tre votazioni succederebbe per le prime trenta, con conseguente paralisi del Parlamento per settimane e con uno spettacolo indecente agli occhi del Paese. Ciò che dice il senatore Mineo è giusto proprio per questo motivo.

Il senatore Mineo ha fatto l'esempio della Grecia, che è, però, il modo più nobile per un Parlamento di

affrontare la questione. Cosa succede in Grecia? L'abbiamo visto. In Grecia, se il Parlamento non riesce ad eleggere il Presidente della Repubblica con il *quorum* prescritto, che non viene meno neanche dopo il settantesimo scrutinio, il Parlamento si scioglie e, a quel punto, i parlamentari se ne vanno a casa. In Grecia - colleghi, non scherziamo, queste sono cose serie - il Presidente della Repubblica non è stato eletto, c'è stata una crisi politica e si è deciso di andare alle elezioni. Quando Samaras non è riuscito ad eleggere il Presidente della Repubblica che ha presentato, sapeva probabilmente di andare ad una sconfitta elettorale. Ma il meccanismo istituzionale ha preservato la massima figura della Grecia, che poi, all'indomani delle elezioni, è stata individuata.

Allora, colleghi, capisco quanto ha detto Gasparri, ma ritengo che le motivazioni da lui portate siano a sostegno della tesi che viene presentata dalla maggioranza in quest'Aula, perché qui c'è un *quorum* rassicurante. Il problema della norma di chiusura evocato da Minoli...

PRESIDENTE. Da Mineo, senatore Casini.

CASINI *(AP (NCD-UDC))*. Ha ragione, volevo dire Mineo. Mi sembra comunque che sia un tema di buonsenso - a me non interessa né la maggioranza del PD, né la minoranza del PD - perché il tema della chiusura c'è esattamente per questioni opposte a quelle che sono state sollevate. Noi rischiamo, infatti, di avere una paralisi nel Parlamento e non vogliamo - proprio per quello che diceva Gasparri - arrivare a prevedere una maggioranza semplice, perché questo sarebbe grave con la legge elettorale che abbiamo e con il Parlamento che si prefigura. Allora una norma di chiusura ci deve essere.

Sottosegretario Pizzetti, questo è un problema del Governo. Una norma di chiusura, che ha una funzione in qualche modo di *moral suasion* - ma io dico anche di coercizione, se è studiata al livello della Grecia - ci deve essere; altrimenti rischiamo di fare una nuova Costituzione in cui scriviamo un principio astratto ottimo, che è sostanzialmente quello che voleva Gasparri, ma in cui la norma di chiusura non c'è. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, personalmente non ritengo sufficienti - e me ne dolgo - le motivazioni addotte dal presidente Casini, per una ragione semplicissima. Esse, infatti, trattano il tema dal punto di vista dei numeri, come se, dopo le modifiche costituzionali di cui stiamo parlando, la Repubblica fosse rimasta ciò che era prima, cioè una Repubblica parlamentare in senso pieno. Oggi il Capo dello Stato, in Italia, è arbitro delle istituzioni e punto di equilibrio del nostro sistema costituzionale. Attorno a questo ruolo di garanzia del Capo dello Stato vi è oggi un equilibrio, cioè un sistema di bilanciamenti per cui nessun organo è privo di controlli. Con la riforma, e con il venir meno di tali poteri e, soprattutto, a causa del complesso del testo del provvedimento in esame e della sua impostazione, il Presidente della Repubblica perderà tale funzione, perché non sarà più il garante del buon funzionamento del sistema. Questo compito sarà interamente trasposto nelle mani del Presidente del Consiglio, protagonista ovviamente in modo pieno del gioco o, meglio, protagonista dello scontro politico. Nelle mani del Presidente del Consiglio, infatti, viene concentrata una grande quantità di poteri.

Vorrei far notare ancora una volta ai colleghi presenti in Aula che la funzione arbitrale attribuita nel nostro Paese al Capo dello Stato, e oggi sottratta al gioco politico dei protagonisti dello scontro politico, con l'approvazione del provvedimento in esame non sarà più la stessa. I protagonisti del gioco e dello scontro politico non avranno più alcun vero arbitro al di sopra di sé e al di fuori della cerchia del loro scontro. Viene attribuita, in realtà, al Presidente del Consiglio una somma di poteri largamente maggiori di quelli di cui gode il Presidente in un regime presidenziale (questo con riferimento alle osservazioni del senatore Gasparri). Quest'ultimo, cioè il Presidente, in tali sistemi ha sempre di fronte a sé un Parlamento pienamente autonomo e davvero forte, aspetto che non vi è nel testo che ci viene proposto.

Vi sono insomma molti poteri attribuiti al Presidente del Consiglio: non li richiamo, ma nel testo sono chiari. Siamo consapevoli che occorre avere un Capo del Governo forte, dotato di autorevolezza, ben

sapendo, peraltro, che tale autorevolezza non nasce solo dalle norme. Il Presidente del Consiglio deve, però, essere forte sull'apparato di Governo, non sul Presidente della Repubblica e, per questo, la questione non può ridursi solo alla logica dei numeri, che ne garantiscono... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

Concludo, signor Presidente: in sostanza, la buona ragione per votare a favore dell'emendamento 21.2001, a prima firma della senatrice De Petris, è nel cuore delle preoccupazioni espresse dal collega Quagliariello, ma, a differenza di lui, ritengo che sia utile condensarle in un emendamento. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, mi fa piacere che anche qualche collega della maggioranza, come il senatore Quagliariello, abbia riconosciuto che nella normativa che stiamo votando ci sono alcuni elementi quantomeno di preoccupazione. Per tale motivo abbiamo presentato l'emendamento 21.2001, che risolve il problema connesso alla maggioranza dei tre quinti dell'Assemblea o dei votanti, sopprimendo l'ultimo periodo del comma 1, lettera *b)*. Pensiamo, infatti, che queste preoccupazioni siano davvero molto forti e che, appunto, dentro questa riforma costituzionale e anche all'interno di questo articolo, ci sia un elemento di grande difficoltà. E lo dico non solo ai colleghi, perché immagino che almeno tra di noi queste cose siano ormai sufficientemente chiare da non aver bisogno di analisi particolarmente approfondite.

È del tutto evidente che l'articolo in esame e la modalità di elezione del Presidente della Repubblica, inseriti in un altro sistema, non si presterebbero ad alcun tipo di rischio e di perplessità sulla tenuta democratica. Il problema non è l'articolo 21 del disegno di legge costituzionale, signor Presidente, ma è l'articolo 21 considerato all'interno di un contesto politico e di riforma istituzionale, così come si sta costruendo nel corso di queste settimane, e, naturalmente, con il combinato disposto con la legge elettorale che ben conosciamo.

E lo dico in maniera un po' provocatoria, perché negli anni passati ho sempre fatto parte di tutti quei comitati che, a vario titolo, si sono opposti al presidenzialismo. Ogni volta che c'era il rischio - dal mio punto di vista - di mettere mano alla Costituzione italiana in senso presidenziale, è nato un comitato per opporsi a tale prospettiva e, da quando avevo i calzoni corti, vi ho sempre partecipato. A dispetto della mia storia - o forse proprio in continuità con essa - devo dire però che forse, rispetto al meccanismo che stiamo per approvare, sarebbero stati preferibili l'elezione diretta e il presidenzialismo. L'elezione diretta, infatti, che pure contiene alcuni elementi di criticità, mantiene almeno quegli elementi di garanzia democratica e di contrappeso, grazie ai quali i Paesi in cui essa è prevista sono estremamente solidi dal punto di vista delle garanzie democratiche.

Nel caso specifico non si prevede l'elezione diretta, ma un meccanismo di elezione del Presidente della Repubblica nel contesto che ho ricordato e, quindi, con una forma di Governo che viene mutata, pur senza scriverlo in Costituzione. Ha ragione il collega senatore Mineo a tal proposito: con l'Italicum e il premio di maggioranza davvero molto significativo che esso prevede, il combinato disposto di queste norme rischia di creare un corto circuito e di concretizzare le difficoltà di cui stiamo parlando.

Io penso che ci sarebbe stato bisogno di maggiore riflessione su un punto come questo, così delicato; talmente delicato da meritare finanche l'attenzione e addirittura il dubbio da parte dei colleghi che voteranno a favore di questo articolo, che noi invece, ovviamente, laddove dovesse essere respinto questo emendamento, non voteremo.

Noi non stiamo parlando di una elezione del Presidente della Repubblica all'interno di un sistema parlamentare e proporzionale come quello con il quale abbiamo a che fare oggi. Parliamo, evidentemente, di un altro meccanismo politico. I premi di maggioranza hanno alterato, e altereranno, enormemente i meccanismi ai quali noi siamo stati abituati.

Pensi, signor Presidente, che, quando i Padri costituenti elaborarono la Costituzione, tanti anni fa, al momento di redigere l'articolo 138 - quello che stiamo esaminando noi per il processo di riforma

costituzionale - scrissero - secondo me giustamente - che il *referendum* confermativo non ci sarebbe stato laddove fosse stata raggiunta la maggioranza dei due terzi dei membri del Parlamento.

Signor Presidente, vi è però la piccola differenza che all'epoca, quando fu scritta la Costituzione, i due terzi del Parlamento erano esattamente uguali ai due terzi dei voti del Paese. C'era, cioè, una corrispondenza netta, inequivocabile ed indiscutibile, tra il voto popolare e i seggi espressi.

Noi dovremmo riflettere molto seriamente su questo punto. Nonostante si parlasse per l'appunto di voti diretti, i Padri costituenti furono così accorti da immaginare che su alcuni meccanismi, come quello della revisione costituzionale - e lo stiamo vedendo oggi, utilizzandole, e infatti faremo un *referendum* proprio perché non si raggiunge la maggioranza dei due terzi - ci fosse bisogno di maggioranze qualificate.

Ce n'era bisogno all'epoca delle maggioranze qualificate, quando una testa valeva un voto. Figuriamoci quanto ci sarà bisogno domani delle maggioranze qualificate, quando una testa varrà non più un voto, ma un voto e mezzo, due voti o, addirittura, tre voti. Ciò è possibile, come già accade in molte città italiane quando si va al voto al ballottaggio, che viene vinto da chi è arrivato non primo ma secondo.

Questi sono temi molto seri, anche perché riguardano le garanzie costituzionali, che avremmo forse dovuto affrontare con le stesse cautele che ebbero i Padri costituenti, e con un po' meno di convinzioni che - io temo - nel corso degli anni che verranno, rischieranno clamorosamente di sgretolarsi sotto gli occhi dell'opinione pubblica di questo Paese. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, alcuni degli interventi che ho sentito francamente mi puzzano un po' di avvelenamento dei pozzi, perché si mistifica la realtà, mentre l'emendamento 21.2001 è di una semplicità allucinante.

Il mio emendamento 21.900, identico a quello della senatrice De Petris, abolisce l'ultimo periodo del comma 1, lettera *b)*, laddove dice che «dal settimo scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei votanti»: e sottolineo, "votanti". Quindi, dal quarto scrutinio in poi, resta fisso che, per raggiungere l'elezione, bisogna raggiungere i tre quinti dell'Assemblea.

Rifaccio i conti, a costo di essere pedante. Il collegio che eleggerà il Presidente della Repubblica è composto da 735 persone: 630 deputati, più 100 senatori, più cinque senatori a vita. Il numero legale è pari a 368 voti. Con l'attuale testo che dovessimo approvare, se confermassimo il testo della Camera dei deputati, i tre quinti di 368 è pari a 221, senatore Casini.

E secondo lei questo Presidente, eletto da 221 elettori, è il Presidente di tutti? Si sente tranquillizzato? *(Commenti del senatore Astorre)*.

Se invece il numero legale dovesse essere di tre quinti di 731, come nella proposta che facciamo io e la collega De Petris, serviranno almeno 441 voti per eleggere il Presidente della Repubblica.

Qualcuno si chiede: ma non si rischia di non eleggere più il Presidente della Repubblica? La risposta potrebbe essere: ci vuole una norma di chiusura. Ma la norma di chiusura non c'è neanche nell'attuale Costituzione *(Applausi del senatore Campanella)* in cui si legge: «Dopo il terzo scrutinio è sufficiente la maggioranza assoluta» dei voti.

Vogliamo allora renderci conto che è già storia nostra, che c'è un Presidente della Repubblica votato al ventitreesimo scrutinio? *(Applausi dei senatori Arrigoni e Campanella)*.

Un Parlamento che arriva al ventitreesimo scrutinio deve solo tornare a casa per poi tornare al voto, perché non è in grado di fare il minimo dei propri doveri, e cioè eleggere il Presidente della Repubblica.

Ho sentito dire «volano alto». A me sembra che qualcuno, attraverso questi interventi, stia cercando una promozione (magari, in un organismo internazionale), un posto di sottosegretario, o un posto in occasione dei rinnovi delle Presidenze delle Commissioni, o magari anche solo un seggio. Certe dichiarazioni, soprattutto alla luce del dibattito svoltosi quest'estate - mi spiace - assumono proprio

questo significato. Con 221 voti eleggeremo il Presidente della Repubblica delle banane. Questo articolo della Costituzione sarà l'articolo Chiquita e ce lo meritiamo tutto. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, è stato detto con grande chiarezza che cosa significherà eleggere il Presidente della Repubblica con il testo che la Camera ha approvato e che il Governo e la maggioranza vogliono mantenere.

Ho seguito con attenzione l'intervento del presidente Casini e ho avuto la sensazione che inanellasse una bellissima collana di bolle di sapone. Se dovessi un giorno essere difeso da qualcuno, vorrei essere difeso da lui, perché ha una capacità oratoria indubbia che, francamente, ho molto apprezzato. Rimane, però, il problema, così ben descritto dal senatore Calderoli, e cioè la possibilità che il presidente del Consiglio Renzi, o chi per lui, decida in una fase della nostra Repubblica, vicina o lontana, di far eleggere Presidente della Repubblica il proprio cavallo o la propria segretaria. Con 221 voti ed una maggioranza - anzi un partito, il primo partito che ne ha 340 - non sarebbe troppo complesso operare in tal senso.

Siccome il tipo di equilibrio - se di equilibrio si può parlare - che esce da questa nuova Costituzione effettivamente dà in capo al Presidente del Consiglio, che è anche capo del partito di maggioranza relativa, il controllo della Camera, del Governo e in buona misura, con una serie di meccanismi, anche di un certo importante numero di giudici della Corte costituzionale, riuscire a conservare qualche cosa che possa apparire di garanzia probabilmente converrebbe anche alla maggioranza per poter meglio difendere questa sorta di legge di revisione nel momento in cui dovrà affrontare la prova del *referendum*. Francamente, infatti, non riesco ad immaginare come potranno affermare che il Parlamento è solo la Camera, che la Camera ha un partito che sostanzialmente la governa, che lo stesso partito ha il Governo, che attraverso la Camera ha il Presidente della Repubblica (che riesce ad avere allo stesso modo) e che riesce a controllare anche la Corte costituzionale. Diceva Repubblica delle banane? Francamente, non lo so, ma vorrei che non lo fosse.

Mi piacerebbe che i colleghi, piuttosto che - così come capita di norma - badare ad altro, facessero attenzione e assumessero tutta la responsabilità che questo voto comporta. Riuscire a mantenere i due terzi anche nelle votazioni successive significa sicuramente compiere uno sforzo. Faccio però presente - sperando di non ricordare male - che diversi sono stati i Presidenti che sono stati eletti dopo un elevato numero di votazioni (tra questi mi pare ci siano Scalfaro e Pertini), mentre mi sembra che il compianto presidente Cossiga fu eletto alla prima votazione.

Forse una riflessione potremmo e dovremmo farla tutti *(Applausi del senatore Molinari)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, il collega Calderoli ha detto - e lo condivido - che un Parlamento che elegge il Presidente della Repubblica alla ventitreesima votazione, e solo a seguito di tragici eventi, se lo ricordiamo, dovrebbe andare a casa. Io dico che dovrebbe andare a casa un Parlamento che elegge per la seconda volta un Presidente della Repubblica, per la prima volta nella storia della Repubblica italiana. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Quel Parlamento doveva andare a casa subito, per non essere stato neanche capace di trovarle un Presidente della Repubblica né alla prima, né alla seconda votazione, né alla fine, tanto da dover andare a scomodare il precedente, che non si è neanche lasciato molto invitare.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, la prego

MARTON *(M5S)*. È la verità, signor Presidente.

CRIMI *(M5S)*. Detto questo, vorrei che andassimo però al punto cruciale, che nessuno ha affrontato.

Quando si dice che potrebbero andare a votare 368 votanti, e quindi la maggioranza è di 200 e rotti - adesso, però, non voglio entrare nel dettaglio dei numeri - molti ovviamente obiettano che, per

l'elezione del Presidente della Repubblica, ci si aspetta che tutti vadano a votare, cosa che è stata più volte detta, poiché i votanti in genere coincidono con gli elettori. Introducendo questo principio, ossia la maggioranza dei votanti, abbiamo introdotto un terzo elemento, oltre a chi vota in un modo e a chi vota nell'altro, ossia il non voto. Il non voto diventa un elemento essenziale per l'elezione di un Presidente.

Ricordo che, quando abbiamo iniziato questa legislatura, il presidente del Consiglio designato Bersani mi disse che conoscevo quali erano gli strumenti regolamentari - sono le parole sancite, scritte nello *streaming* che potete andare a rivedere - che consentivano a noi - li conoscevamo, secondo quanto lui diceva - di permettere l'avvio del suo Governo. In parole povere, usando questo giro di parole, intendeva dire: «Uscite dall'Aula, si abbassa il *quorum* e la fiducia ce la facciamo da soli, anche senza di voi», per dimostrare che qui in Senato - ad esempio - con questo meccanismo, il non voto è un elemento essenziale del voto delle maggioranze, perché determina il *quorum* in base al quale si calcola poi la maggioranza.

Con questo meccanismo abbiamo introdotto la possibilità per una forza politica di decidere di non votare, per assecondare un certo Presidente di una maggioranza, ma senza per questo sporcarsi le mani e tenersi liberi, perché magari non può prendere l'impegno con i propri elettori di votare una certa persona. Abbiamo, quindi, introdotto il non voto come elemento determinante per individuare il Presidente della Repubblica. Pensate: introduciamo i giochini della vecchia politica anche nell'elezione del Presidente della Repubblica.

Questo è quello che state mettendo, introducendo un *quorum* commisurato al numero dei votanti, anziché all'Assemblea complessiva. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

FORNARO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORNARO *(PD)*. Signor Presidente, rispetto alle molte osservazioni che ho ascoltato fino ad ora, provando a fare un ragionamento pacato, ritengo oggettivo, dopo l'approvazione degli articoli 1 e 2, che rispetto alla situazione attuale ci sia stata una doppia alterazione.

Il *plenum*, cioè i grandi elettori, sono stati l'ultima volta 1.009 e il peso della Camera era quindi circa del 62 per cento. Essendo oggi in una situazione di 630 deputati, 100 senatori, più cinque senatori a vita, fin quando saranno in vita... *(Ilarità dal Gruppo LN-Aut)*. Sì, perché a regime non ci saranno più i senatori a vita, senatore Calderoli, per essere precisi, ma auguro loro ovviamente lunga vita. *(Commenti del senatore Calderoli)*. In tal modo, ci troviamo ad avere un peso della Camera pari all'86 per cento: questa è una prima, oggettiva alterazione. La seconda alterazione è introdotta da una legga ordinaria di valenza costituzionale e cioè il premio di maggioranza riconosciuto ad una sola lista.

È evidente che in assenza di una modifica del *plenum* molto significativa, che lo riportasse vicino ai 1009 votanti, la norma introdotta alla Camera è molto più garantista e provo a dimostrarlo.

Molti dei ragionamenti svolti, a cominciare dal senatore Mineo, potevano portare ad una scelta molto semplice da parte della maggioranza e del Governo, ovvero, piuttosto che modificare, mantenere esattamente il testo della Costituzione vigente, che recita: «Dopo il terzo scrutinio è sufficiente la maggioranza assoluta». Tale dispositivo era ripreso, perché non era stato modificato, nel testo del Governo e nel testo approvato al Senato in prima lettura era sempre prevista la maggioranza assoluta, anche se dopo l'ottavo scrutinio.

La modifica intervenuta alla Camera dei deputati, che prevede che dopo il settimo scrutinio sia sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei votanti, in questa fase è molto più garantista della previsione della maggioranza assoluta, perché la maggioranza assoluta rispetto ai 730 votanti è 366 e rispetto ai 735 votanti del senatore Calderoli è 368, mentre i tre quinti dei votanti sono rispettivamente 438 o 441.

Pertanto, non essendo arrivati ad un'ipotesi di ampliamento del *plenum* riteniamo che la soluzione introdotta dalla Camera dei deputati sia garantista rispetto ad un obiettivo che credo debba essere condiviso da tutti, perché oggi vince le elezioni un partito e domani può vincerle un altro: con i tre

quinti dei votanti chi ottiene la maggioranza assoluta alla Camera non è in grado da solo di eleggere il Presidente della Repubblica.

Questo è il significato dei «tre quinti dei votanti» ed è per questa ragione che voteremo contro l'emendamento della senatrice De Petris. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Signor Presidente, come ormai è stato ripetuto abbondantemente nell'Aula, l'emendamento 21.702 è soppressivo e va a cassare l'ultimo periodo dell'articolo, che recita «Dal settimo scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei votanti».

È vero che è improbabile che possa avvenire che da quando si comincia a votare per la settima volta il Presidente della Repubblica in poi le opposizioni non si presentino in Aula e qui do ragione, in parte, al senatore Calderoli e concordo con quanto sottolineato dal senatore Casini, che ha parlato della norma di chiusura.

Anche in questo caso può esservi una norma che non è in chiusura, perché comunque se dal settimo scrutinio in poi si chiede che il *quorum* decisivo sia dei tre quinti dei votanti, se i votanti continuano ed entrare tutti e 730 nell'Aula, permane il famoso numero 438, numero che non è una "garanzia" per il partito che sarà di maggioranza quando vi sarà il nuovo Parlamento, il quale non avrebbe i numeri per procedere all'elezione da solo. Infatti, si presume che al massimo il partito di maggioranza possa avere 400 voti e quindi gli mancherebbero sempre 38-39 voti dell'opposizione, per cui questa elezione potrebbe anche protrarsi all'infinito. La soppressione dell'ultimo periodo renderebbe quindi più snello l'articolo della Costituzione e metterebbe un *quorum* certo: 438 voti.

Ora, qui più volte si è parlato del combinato disposto di questo articolo con il disegno di legge elettorale che abbiamo tra le mani. Ebbene, il disegno di legge elettorale, l'Italicum, che probabilmente sarà anche vagliato dalla Corte costituzionale per sapere se effettivamente sia costituzionale, è un disegno di legge ordinario. Non essendo una legge di rango superiore, è una norma che facilmente, magari nel 2017 o nell'ottobre 2016, si potrebbe anche decidere di cambiare. Ragionerei quindi sulla Costituzione che abbiamo ora e sui quarantuno articoli che stiamo andando a modificare, senza pensare al famoso combinato disposto, perché nessuno garantisce che la legge maggioritaria che abbiamo oggi tra le mani resterà intonsa, tale e quale, anche nel prossimo futuro.

Credo di avere detto tutto. Mi scusi, perché ho anche atteso tanto, ma vorrei fare un appunto finale sul tema dei non votanti. Come ha detto anche il senatore Crimi, si introduce il tema dei non votanti, che già in Parlamento esiste. Mi viene in mente il marzo 2013: se i non votanti avessero votato, probabilmente la storia qui dentro sarebbe altra, probabilmente non staremmo a discutere di una riforma costituzionale.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. A nome dell'Assemblea, saluto i docenti, le allieve e gli allievi dell'Istituto comprensivo «Amedeo Maiuri» di Pompei, in provincia di Napoli. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 17,39)

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.2001, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, identico agli emendamenti 21.900, presentato dal senatore Calderoli, e 21.702, presentato dai senatori Bencini e Romani Maurizio.

(Segue la votazione).

DI BIAGIO *(AP (NCD-UDC))*. Un attimo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Senatore, prenderemo atto della sua votazione.

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 21.204 è ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 21.42c.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io resto contrario a questa riforma. Non ero più intervenuto dopo i primi due articoli, perché con quei due articoli noi abbiamo già stravolto la nostra Costituzione repubblicana che ha garantito a questo Paese l'eguaglianza dei cittadini, l'indipendenza della magistratura e il fatto che anche le maggioranze bulgare elette in alcune consultazioni non hanno potuto incidere sui diritti fondamentali.

Noi oggi abbiamo cambiato quella che era l'architrave della Costituzione repubblicana che voleva il Parlamento come il centro del potere; oggi abbiamo trasformato la Costituzione e garantito un altro baricentro, che è diventato il Presidente del Consiglio dei ministri. Ciò che ha detto Gaetano Quagliariello, con la sua intelligenza e bravura, mi lascia ancora più preoccupato ed è per questa ragione che ho chiesto d'intervenire, perché non c'è più equilibrio. Qual è? Non c'è più il Parlamento che fa da contrappeso al potere dell'Esecutivo. Non solo, ma anche all'interno del Parlamento c'è uno stravolgimento delle regole: all'interno del Parlamento governerà un uomo solo con una legge elettorale che, come giustamente il senatore Quagliariello ha ricordato, con il premio di lista garantisce all'uomo solo la maggioranza assoluta del Parlamento, dell'unico ramo del Parlamento, non avendo alcuna valenza, sotto il profilo dell'equilibrio costituzionale, questo ramo del Parlamento.

Signor Presidente, l'emendamento in votazione della collega Bisinella - che ringrazio, anche se forse il testo avrebbe bisogno di qualche modifica - non l'avrei mai votato, perché io ero contro il presidenzialismo, proprio per quelle che erano le regole della nostra Costituzione. Tuttavia, oggi, presidente Casini, il Presidente della Repubblica non è *super partes*, ma ha una funzione di garanzia imparziale che la Costituzione che gli assegna, che è una cosa diversa dalla supposta posizione *super partes*. Occorre, allora, creare un equilibrio.

Dove si può individuare un equilibrio, in contrappeso a quell'enorme potere che il Presidente del Consiglio acquisisce con questa riforma? L'unico contrappeso è la Presidenza della Repubblica. Ecco che (prendendo spunto da questo emendamento della collega Bisinella) la scelta del Presidente della Repubblica, se dopo sette o otto scrutini non si raggiunge la maggioranza dei due terzi, deve essere rimessa al popolo italiano, con suffragio universale, tra i due candidati che abbiano raggiunto il maggior numero di voti: un ballottaggio che non appartiene più alle conventicole dei partiti, ma che rappresenterebbe il massimo dell'espressione del Parlamento.

Signor Presidente, mi sono astenuto dall'intervenire in questi tre giorni, dopo il primo e il secondo articolo, perché mi sono reso conto che questa riforma, al di là dei voti, non ha consenso nemmeno in quest'Aula. Basta considerare che non vi è stato un solo voto segreto sugli emendamenti nel quale i "no" abbiano raggiunto i 161, ma nemmeno i 160: sono tutti al di sotto, di gran lunga. Il che vuol dire che non vi è il consenso quando - badate - si ha libertà di coscienza, quando non c'è chi comanda che possa vedere chi vota contro.

TONINI *(PD)*. Il Presidente si vota col voto segreto.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Figurati che cosa avverrà, caro Tonini, quando si dovranno nominare i giudici costituzionali, oltre al Presidente della Repubblica. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S, LN-Aut e Misto)*. Avremo un solo uomo che governerà in questo Paese. Anche quando la Democrazia Cristiana ebbe la maggioranza assoluta, in questo Paese non ci fu mai un tentativo di sottoporre le funzioni di garanzia del Parlamento a controllo. Ora ci sarà un controllo delle funzioni di garanzia. Avverrà, innanzitutto, su chi viene candidato nella lista unica; in secondo luogo, quella lista otterrà 340 seggi. I conti che ha fatto il senatore Calderoli - e che avete fatto anche voi - dimostrano che da

sola quella lista può eleggere il Presidente della Repubblica e tutto il resto. *(Commenti del senatore Tonini)*.

Vi sollecito, allora, ad un attimo ancora di riflessione tutti insieme. Io ci resto male dentro. Certo, parteciperò ai "comitati del no" per il *referendum*, perché è la fine del nostro Paese, di quel Paese, di quella democrazia in cui molti di noi hanno creduto. Quelli che durante la Resistenza hanno perso la vita immaginavano un Paese che avesse una garanzia parlamentare e non solo perché eravamo usciti dal fascismo, ma perché la garanzia parlamentare è il massimo dell'espressione del potere democratico. Voi, invece, volete ridurre tutto alla gestione di pochi. Io vi invito a riflettere. Non so come, signor Presidente. Se io fossi uno dei Capigruppo della maggioranza chiederei una sospensione, un rinvio a domani, per riflettere su questo articolo e trovare una soluzione.

Guardate, la soluzione proposta dalla senatrice Bisinella non vuol dire soltanto risolvere il problema che è stato posto in relazione alla Camera dei deputati e alle sue maggioranze: vuol dire anche individuare un contrappeso all'eccessivo potere del Presidente del Consiglio. Di questo ci dobbiamo preoccupare, in quanto oggi c'è il presidente Renzi ma domani ci potrà essere chiunque altro.

Senatore Tonini, vorrei invitarla a riflettere sul fatto che non è detto che nel 2018 Renzi vincerà le elezioni. Stando ai sondaggi, sappiamo tutti che egli andrà al ballottaggio con il 32-33 per cento dei voti e, come sempre è accaduto, probabilmente si voterà l'*alter ego* di Renzi. Quindi, vincerà il suo *alter ego*, cioè colui che è arrivato secondo, chiunque sia. Noi avremmo così costruito un sistema che è a sua immagine e somiglianza, ma che non sappiamo da chi sarà gestito. Ho paura e nutro delle preoccupazioni, perché molti di voi che mi hanno insegnato i valori della democrazia continuano a votare senza dare risposte e cogliere quanto messo in evidenza dal senatore Quagliariello e da altri colleghi. Vi sono delle preoccupazioni serie che accompagnano la questione.

Non volete individuare l'organo di contrappeso nel Presidente della Repubblica? Senatore Tonini, proponga un altro organo di garanzia e di contrappeso al Presidente del Consiglio dei ministri e io lo potrò anche accettare. Tuttavia, nel momento in cui non vi è alcun contrappeso, non ci sono più neanche il Parlamento e la garanzia della rappresentanza proporzionale, in quanto basta ottenere il 40 per cento dei consensi in una sola Camera e si ha tutto. Vi ricordo che quando fu approvata la cosiddetta legge truffa la Democrazia Cristiana ottenne il 49?50 per cento dei voti, ma non ebbe quel potere.

Questo aspetto merita di essere valutato da parte di tutti e vi chiedo soltanto di fare una riflessione. Credo che se questo emendamento fosse votato con scrutinio segreto, sarebbe accolto da tutti. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Signor Presidente, intervengo ora anche se avrei voluto già farlo con riferimento ad altre parti del provvedimento. Tuttavia ho preferito attendere l'esame di quelle disposizioni che più si addentrano nei temi che consideriamo importanti.

Iniziamo da questi articoli, che affronteremo soprattutto dopo perché riteniamo che la parte più importante e fondamentale del provvedimento da considerare sia, al di là delle modalità di elezione dei senatori e della composizione del nuovo Senato, il ruolo di garanzia e di contrappeso che, come giustamente richiamato dal senatore Caliendo, avrà la nuova Camera alta. Dal momento che il Senato dovrà rappresentare le istituzioni territoriali, sarà importante soprattutto definire gli ambiti di intervento dei nuovi senatori che andranno a rappresentare le istanze territoriali (cioè regionali), le materie e le competenze regionali.

Intervengo su questo emendamento pur avendone presentati tanti a questo articolo, tutti volti a definire la maggioranza con cui il Presidente della Repubblica deve essere eletto e a partire da quale scrutinio, od anche al tema del presidenzialismo, che negli anni passati francamente non mi appassionava. Nel dibattito sulle riforme costituzionali svolto negli ultimi due anni (ma anche in quello fatto quando al Governo vi era il centrodestra, che aveva presentato una riforma costituzionale), il tema che si è

affrontato è stato quello dell'importanza di dare una rappresentanza vera, diretta e partecipata alle nostre istituzioni.

Nel tempo mi sono accorta che si sono succeduti vari Governi (soprattutto negli ultimi tempi quando, a causa della crisi economica, si è arrivati ad avere la necessità di seguire il rigore nella tenuta dei conti e, quindi, dei Governi ci sono stati «imposti» da delle scelte necessitate di carattere sovranazionale: mi riferisco ai Governi non eletti dal popolo: prima il Governo Monti, poi quello Letta, fino a quello attuale), ma forse l'unica cosa che dovremmo pensare di fare, l'unica vera importante riforma che il Paese dovrebbe affrontare sarebbe quella di tornare a dare rappresentanza diretta vera ai cittadini, al popolo. Quindi questi emendamenti sono tutti volti a dare la possibilità, ai cittadini che abbiano compiuto la maggiore età, di eleggere direttamente il Presidente della Repubblica. In alcune formulazioni avevo pensato di prevedere direttamente questo, mentre con l'emendamento 21.42c abbiamo ritenuto di prevedere che, se il Presidente della Repubblica dopo l'ottavo scrutinio non viene eletto con la maggioranza che viene richiesta, allora venga direttamente eletto dal popolo. In particolare, con questo emendamento richiamato dal senatore Caliendo, prevediamo che si svolga un ballottaggio tra i due candidati che hanno raggiunto la più alta percentuale di consenso.

Per quanto riguarda il ballottaggio, anche a proposito della legge elettorale che abbiamo modificato in questa legislatura, io non ero un'appassionata del ballottaggio tra i candidati, come ho avuto occasione di dire in Commissione parecchie volte. Però, alla luce di tutto ciò che sta avvenendo e di come stiamo affrontando una riforma strutturale del sistema di Governo e di rappresentanza delle nostre istituzioni, sarebbe davvero l'unica cosa da considerare. Quindi proviamo a pensare di inserire una modifica in questo senso. Mi rendo conto che la portata è molto forte e che non può trovare condivisione; però almeno affrontiamo questo aspetto.

Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi senatori. Visto che ci stiamo finalmente addentrando nel merito del provvedimento, che stiamo discutendo di modifiche importanti e che finalmente non si discute più di Regolamento, di fascicolazioni e di modo di procedere (come abbiamo fatto fino a adesso), proviamo a considerare, da qui in poi, di svolgere davvero un dibattito serio ed approfondito su dove vogliamo portare questo Paese e su cosa vogliamo fare di questa riforma costituzionale. *(Applausi dal Gruppo Misto).*

ZIZZA *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZIZZA *(CoR)*. Signor Presidente, noi su questo emendamento naturalmente voteremo favorevolmente, perché tutti i momenti in cui aumenta la democrazia con la partecipazione del popolo rappresentano sempre un fatto positivo. Ricordo quando il centrodestra faceva le battaglie per il semipresidenzialismo e per avere l'elezione diretta del Presidente della Repubblica. Erano anni belli quelli del centrodestra, che pensava di poter realizzare questa grande riforma costituzionale. Poi invece, nel momento importante in cui si doveva effettivamente arrivare ad un confronto politico serio con l'altra parte politica, all'epoca una parte importante del centrodestra ha scelto di votare le riforme non come era previsto nel suo DNA, bensì votando una riforma costituzionale sbagliata. Grazie a quel famoso voto, oggi ci troviamo a combattere qualcosa che è già stato deciso all'interno del Partito Democratico, attraverso il congresso permanente. Alla chiusura dell'Aula di oggi ancora non riuscivamo a conoscere il parere del Governo sugli emendamenti.

Vede, senatore Caliendo, la battaglia del suo intervento di oggi è condivisibile: ci dispiace però che questa battaglia non sia stata fatta in prima lettura. Noi dovevamo avere un approccio con la schiena diritta alle riforme, come invece non è stato fatto, sia sulla riforma della Costituzione, sia sulla legge elettorale. Oggi ci troviamo di fronte a questo combinato disposto, che porterà il Paese, con una minoranza, a stabilire la maggioranza delle cariche dello Stato.

Ebbene, sicuramente non ci rassegniamo a questo modo di pensare e quindi voteremo a favore dell'emendamento in esame e parteciperemo ai comitati per il «no» alla riforma, convinti che ancora nulla è perduto. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.42c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 21.5.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BATTISTA *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, l'emendamento in esame mira a riportare il testo alla versione approvata in prima lettura dal Senato. Desidero aggiungere un'unica precisazione: questa mattina ho sentito dire in Assemblea che l'espressione «maggioranza assoluta» sottintende la maggioranza dei componenti. A mio avviso, dunque, non è condivisibile utilizzare in questo passaggio l'espressione «maggioranza dei votanti» e penso infatti che tale espressione non sia presente in altri articoli della nostra Costituzione. Chiedo quindi ai colleghi di sostenere l'approvazione dell'emendamento 21.5.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.5, presentato dal senatore Battista e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 21.703.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, l'emendamento in esame condivide il medesimo spirito che ho già spiegato in precedenza e mira cioè ad abbassare progressivamente il *quorum*, per consentire la chiusura delle votazioni. Evidentemente però non c'è alcuna certezza che si arrivi alla chiusura, perché si potrebbe andare avanti lo stesso, qualora non ci sia accordo tra i componenti del Parlamento in seduta comune.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.703, presentato dal senatore Orellana.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.2002, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.2003, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 21.2004, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, fino alla parola «assoluta».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 21.2004 e l'emendamento 21.46c, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.4a, presentato dalla senatrice De Pietro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 21.33c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «dopo il», a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 21.33c e gli emendamenti 21.34c, 21.35c e 21.37c, a pagina 2 del fascicolo in formato elettronico.

L'emendamento 21.600 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 21.36c, presentato dal senatore Calderoli, fino alla parola «al», a pagina 2 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 21.36c e l'emendamento 21.38c, a pagina 2 del fascicolo in formato elettronico.

Torniamo al fascicolo principale.

Gli emendamenti 21.816 e 21.817 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.901, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 21.49c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 2 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 21.1004 e 21.1005 del fascicolo principale sono stati ritirati.

Gli emendamenti 21.2004a, 21.2005 e 21.50c sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'articolo 21.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, per le motivazioni che ho esposto nel corso del dibattito, in dissenso dal mio Gruppo di appartenenza, non parteciperò al voto. *(Commenti del senatore Airola)*.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, anche io ho preso atto del fatto che non paiono esserci sistemi per evitare di varare una norma che, sul piano tecnico, è del tutto impresentabile.

In dissenso dal mio Gruppo, non prenderò parte alla votazione.

LO MORO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO MORO *(PD)*. Signor Presidente, era giusto intervenire in dichiarazione di voto su un articolo così importante. E ancora di più lo è diventato dopo le dichiarazioni dei colleghi Quagliariello e Augello,

dichiarazioni che non sono sorprendenti perché avevamo già ascoltato le perplessità sollevate dal collega Quagliariello.

Io comincio con introdurre già, nella dichiarazione di voto, qual è la conclusione alla quale noi arriviamo. Noi siamo assolutamente convinti nel votare in maniera compatta questo articolo.

Vorrei, però, anche offrire degli spunti di riflessione, perché molte delle cose che sono state dette rispondono a delle verità. Anche le perplessità hanno un supporto credibile nel discorso che stiamo facendo.

Deve essere chiaro a tutti che non c'è da fare distinzioni tra chi ha perplessità e chi non ne ha. C'è da capire quale soluzione è maturata e quale sia la soluzione possibile in questo momento su questo articolo rispetto alla votazione sull'elezione del Capo dello Stato.

Da parte del mio Gruppo vi sono stati già degli interventi, che sarebbero più che sufficienti per motivare il voto favorevole. Io cercherò di riprenderli senza trascurare neanche gli interventi in dissenso, perché anche le perplessità di chi la pensa diversamente e non arriverà a votare in maniera favorevole sono perplessità che viviamo in comune.

Ma andiamo per ordine. Intanto partiamo dal testo della Costituzione. L'articolo 83 della Costituzione, al primo comma, che non è oggetto di nessuna modifica, prevede che «Il Presidente della Repubblica è eletto dal Parlamento in seduta comune dei suoi membri». Questo è il punto della discussione ed è il motivo per cui oggi ci occupiamo del Capo dello Stato. Perché subito dopo, al secondo comma, l'articolo 83 prevede che «all'elezione partecipano tre delegati per ogni Regione».

Il punto vero della discussione non nasce quando, con questa riforma, abbiamo inciso direttamente e immediatamente sull'elezione, ma quando abbiamo deciso diverse funzioni e una diversa composizione del Senato, e anche una diversa quantificazione, dal punto di vista numerico, dei senatori che saranno presenti nella Camera alta, in un bicameralismo che non sarà più paritario.

Dunque, domani, dopo l'approvazione della riforma - immagino urgente e sicuramente sottoposta a *referendum* con esito positivo - avremo una Camera dei deputati composta da 630 componenti e un Senato della Repubblica composto al massimo - se ci saranno i senatori a vita o comunque senatori nominati dal Presidente della Repubblica - da 100 membri. Questo è il primo punto di perplessità perché qui si parla di tante perplessità, ma bisognerebbe denunciarle tutte: probabilmente avremmo potuto prevedere una norma diversa; probabilmente questa sperequazione numerica tra Camera e Senato, che è una scelta apprezzabile da altri punti di vista, poteva essere portata avanti con maggiore ponderazione. Probabilmente non ci troveremmo oggi ad essere titubanti rispetto all'irrilevanza numerica del Senato (quando si trova a confrontarsi con i numeri della Camera) se ci fosse stata una riduzione del numero dei deputati.

Oggi le scelte fatte sono che la Camera dei deputati rimane composta da 630 deputati e il Senato passa a 100. Non solo. La scelta di fare del Senato la Camera che rappresenta le istituzioni territoriali comporta anche che si è intervenuti sul secondo comma, nel senso che non si è ritenuto più pertinente far partecipare alle elezioni i delegati regionali nel momento in cui gli stessi senatori altro non sono che delegati regionali. Dunque, non vengono meno soltanto 215 senatori ma vengono meno, con questo discorso, 59 delegati regionali. È possibile un sistema di questo genere? Comporta una qualche modifica?

Ho enunciato questi concetti perché alle perplessità che sono già state formulate si aggiungono perplessità che sono state superate con il voto, con scelte politiche sulle quali non voglio ritornare - io stessa avevo presentato un emendamento volto a ridurre a 500 il numero dei deputati - e oggi queste perplessità le possiamo soltanto enunciare per complessità del discorso, ma non hanno più molto senso, almeno in questa fase.

Altro punto di riflessione. Quando abbiamo votato alla Camera dei deputati, abbiamo previsto la norma di chiusura all'articolo 83, così come era stato formulato dalla Camera, che prevedeva la maggioranza assoluta ovviamente dei componenti. Quindi, la maggioranza assoluta era sufficiente ad eleggere il Capo dello Stato dopo l'ottavo scrutinio. È cambiato qualcosa da ieri a oggi? Perché la

Camera dei deputati, con una scelta che oggi confermeremo con il voto, è intervenuta su questo punto? Perché la Camera dei deputati, dopo il quarto scrutinio, ha mantenuto la maggioranza dei tre quinti mentre nella parte successiva - l'ultimo comma che qualcuno voleva anche eliminare, perché magari sembrava inadeguato - ha portato la maggioranza a tre quinti dei votanti? Perché prevale in chi ha fatto queste scelte - e in noi che oggi le condividiamo - l'esigenza di dare al Presidente della Repubblica, che continuerà ad avere un ruolo di grande garanzia, che dovrà rappresentare l'unità del Paese, quel ruolo di terzietà, di imparzialità, di garanzia e di unità, ovvero un ruolo che deve per forza vederlo svincolato da ogni spirito maggioritario e da ogni legame con quella maggioranza che oggi, per come sarà determinata dalla Camera dei deputati con l'Italicum, sarà non dico schiacciante ma comunque assai rilevante.

Dunque, nella sua lettura, la Camera dei deputati ritorna sull'argomento e fa una scelta; fa la scelta nel marzo 2015 (nel gennaio 2015 viene votato l'Italicum), perché si avverte di più il rischio di una deriva maggioritaria, quindi delle conseguenze di tale deriva anche sull'elezione del Capo dello Stato. *(Brusio)*.

È possibile che i colleghi di NCD siano molto preoccupati del voto, perché ci sono state dichiarazioni in dissenso, però dovrebbero capire che chi parla magari non può seguire con questo rumore. *(Brusio)*.

AIROLA *(M5S)*. Infatti non si capisce.

LO MORO *(PD)*. Prima davo atto delle perplessità, anche di quelle di cui ha parlato nel suo discorso il collega Quagliariello...

PRESIDENTE. Scusi se la interrompo, senatrice Lo Moro, ma non è possibile che si facciano riunioni in Aula: per favore, non volgete le spalle a chi parla e alla Presidenza.

LO MORO *(PD)*. Vi prego, colleghi, capisco che in questo momento, dopo le dichiarazioni dei colleghi Augello e Quagliariello, ci sia qualche problema, però dovete darmi la possibilità di intervenire.

PRESIDENTE. Prego, senatrice, prosegua.

LO MORO *(PD)*. Come dicevo, ci sono perplessità, ma erano superabili? Probabilmente lo erano, non solo e non tanto agendo su una parte dell'articolo, cioè sulla norma di chiusura che molti invocano (che in realtà c'è, perché i tre quinti dei votanti sono una norma di chiusura; magari poteva essere diversa: la maggioranza assoluta o magari un'altra), intervenendo però su questo punto, ma anche su un altro, costituito dalla platea dei grandi elettori. C'era la possibilità? Quali erano le possibilità che avevamo davanti? Ricordo a tutti che il Senato, in prima lettura, ha respinto l'emendamento che prevedeva che nella platea degli elettori entrassero anche i deputati europei. Si poteva pensare, per esempio, ad un certo numero di sindaci o ai deputati europei e ripensare ad un voto che era già andato in una certa direzione o ad un certo numero di delegati regionali. Questa scelta non è maturata nella nostra discussione. Anche il contributo che hanno dato le opposizioni ha ondeggiato e si è dilungato più nella parte relativa alla clausola di chiusura che in quella relativa alla platea, mentre quello che cerchiamo è un punto di equilibrio.

Nelle condizioni date, se, oggi non c'è la possibilità di ampliare in maniera significativa la platea dei grandi elettori, con l'accordo di gran parte di questo Senato, e se questa possibilità non è maturata, allora dobbiamo chiederci cosa dobbiamo fare. Non è possibile dire che, non essendo maturata questa scelta, ne maturiamo un'altra, perché il ruolo di garanzia che pretendiamo tutti per il Capo dello Stato ci impone, invece, di trovare una strada ponderata e seria, che consenta al futuro Presidente della Repubblica di avere questo ruolo.

Ecco perché anche chi tra di noi in questi giorni ha lavorato, per esempio, per aumentare la platea dei grandi elettori - parlo di me stessa, perché ho lavorato in questa direzione - o per una clausola che chiudesse con un *quorum* diverso, come hanno fatto altri, oggi si sono ricompattati nel dire che non c'è una soluzione alternativa matura e che questa è una soluzione di garanzia, dunque la manteniamo. Tra l'altro, vi faccio notare che è maturata alla Camera dei deputati, ossia nella Camera che sarà premiata dal sistema maggioritario e dove quindi avrebbe dovuto essere avvertita meno che da noi la necessità

di una garanzia. Noi, invece, la avvertiamo come l'hanno avvertita alla Camera e confermiamo questa scelta, perché, allo stato, non c'è un'alternativa credibile. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, il Gruppo di Forza Italia voterà contro l'articolo 21, dopo aver tentato, evidentemente senza un risultato per noi condivisibile, di modificarne il contenuto. Se non altro, con i nostri interventi, abbiamo determinato un momento di riflessione ampia.

Capisco che serva una norma di chiusura, come qualcuno ha detto intervenendo poco fa (come il presidente Casini ed altri), ma ritengo e ritenevamo che gli emendamenti che da più parti, da sinistra a da destra, erano stati presentati, con la proposta di asciugare il testo, e lasciare quel *quorum* dei tre quinti, potessero essere sufficienti. In realtà, con questa stesura, non abbiamo nemmeno il *quorum* della metà più uno dei partecipanti, perché sì, è vero che probabilmente tutti i 700 futuri parlamentari (100 senatori più 630 deputati) parteciperanno all'elezione del Presidente della Repubblica, ma questo non lo possiamo sapere. Quante volte si è determinato un non voto di alcune parti per ragioni tattiche? Credo quindi che abbiamo una situazione scarsamente rappresentativa. Peraltro vi è una contraddizione, perché ogni qual volta c'è uno spiraglio per un ricorso all'elezione popolare, questo viene chiuso. Prima credo fosse della senatrice Bisinella l'emendamento che prevedeva, dopo un numero di votazioni senza esito in Parlamento, che la parola passasse ai cittadini; dico anche ad altre colleghe che è inutile che ci impartiscano lezioncine, perché forse le nostre lezioni sono state utili e ne hanno tratto giovamento. *(Applausi della senatrice Rizzotti)*. Tuttavia una *vis* polemica così inutile, credo che sia poco apprezzabile.

Noi abbiamo ribadito in questa sede che la via maestra è quella dell'elezione diretta e popolare del Presidente della Repubblica e ci auguriamo di avere presto una condizione parlamentare con numeri che consentano di riprendere questa strada di vera e autentica democrazia diretta.

Tornando al merito, noi voteremo contro. Riteniamo che sia stato sbagliato, una volta che si esclude la via popolare, non cercare quella della massima coesione. Il discorso che con una minoranza si potrebbe creare un'interdizione non è vero: vi può essere anche la necessità di un senso di responsabilità. Anche nell'ultimo dibattito sull'elezione del Presidente della Repubblica si è discusso se si dovesse cercare un punto di equilibrio e credo che, proprio richiamando la figura dell'attuale Presidente della Repubblica, una volta che non si sceglie la via del presidenzialismo (che noi preferiamo), se deve essere eletto da un'Assemblea, che sia allora un momento di garanzia: o è l'espressione di una parte del corpo elettorale, oppure - ripeto - se deve essere scelto dall'assemblea, ci sia un *quorum* qualificato.

A nostro avviso, questo è uno dei punti che noi porteremo in evidenza nella battaglia politica che proseguirà nel Parlamento e nel Paese nel confronto referendario, soprattutto perché questo dibattito sulla Costituzione non sta avvenendo cercando un confronto tra le varie parti, ma soltanto celebrando l'eterno congresso del PD. *(Applausi della senatrice Rizzotti)*. Anche questa mattina lo si è visto quando si correva, perché i vari Gruppi di opposizione hanno ritirato degli emendamenti. I quell'occasione ho colto sui volti dei colleghi del Partito Democratico e dei loro *leader* la preoccupazione, perché se si fosse arrivati troppo rapidamente all'articolo 21, forse non sarebbero maturate le condizioni per l'accordo Pizzetti (ho già citato prima la preoccupazione del sottosegretario Pizzetti).

Alla fine noi non stiamo facendo ostruzionismo, cerchiamo di richiamare l'attenzione anche delle massime istituzioni in un confronto che non è degno di una riforma costituzionale, perché non si fanno così le Costituzioni. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

BRUNI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signor Presidente, io comincerei proprio dalle ultime parole del senatore Gasparri. Effettivamente, se il problema è cercare il dialogo con le minoranze e sulla riforma della Costituzione

questo dialogo non si trova o addirittura non si tenta la strada minima, quella meno accidentata per poterlo ricercare, immaginiamoci cosa succederà quando si dovrà trovare un accordo per eleggere il Presidente della Repubblica. Anche in quel caso bisognerebbe procedere a un dialogo tra i Gruppi di maggioranza e di opposizione, invece lo scenario che si delinea con l'articolo 21 del disegno di legge in esame è sicuramente molto complicato.

Io sottolineerei il fatto che negli ultimi venti anni, da quando parliamo di seconda Repubblica, la figura del Presidente della Repubblica ha subito una mutazione genetica. Spesso si dice che la Costituzione materiale ha modificato notevolmente il dato formale elaborato dall'Assemblea costituente e abbiamo assistito a un mutamento dei poteri del Presidente in senso interventista, di maggior peso e rilievo nello scenario politico italiano.

Adesso si rischia di fare una mutazione genetica all'inverso, in senso completamente contrario, per cui se fino a ieri avevamo Presidenti come Scalfaro e come Napolitano, che hanno avuto un grande ruolo - poi si può discutere sull'aspetto positivo della loro funzione - nella scena politica italiana, adesso noi avremo, con il combinato disposto Italicum-riforma della Costituzione, un Presidente della Repubblica che sarà espressione del partito del *Premier* e quindi mutuerà dal *Premier* ogni sua possibile energia costituzionale, al di là del dato formale.

Questa considerazione assume maggior rilievo se si pensa che fino ad oggi il Presidente della Repubblica non veniva eletto certamente da un solo partito e che, anche quando il sistema si è evoluto in senso maggioritario, come con il Mattarellum, le maggioranze non erano mai di un solo partito, ma di più partiti; e non sempre quelle maggioranze, composte da più partiti, sono state in grado di arrivare all'appuntamento dell'elezione del Presidente della Repubblica con un quadro unitario che potesse consentire che la forza dei numeri della maggioranza si imponesse su quelli della minoranza.

Basti ricordare le figure dei Presidenti eletti e tutti gli accordi che sono stati trovati anche con i partiti dell'opposizione per dimostrare che c'era comunque una concertazione istituzionale, partitica e politica che portava a individuare una figura molto condivisa.

Ora avremo, invece, un Presidente della Repubblica che, per le modalità di elezione qui individuate e per effetto dell'Italicum, sarà un Presidente di scarso rilievo. Andiamo a snaturare quella figura che in tutti i sondaggi di gradimento oggi è la figura istituzionale comunque più amata, indipendentemente da chi ha fatto il Presidente della Repubblica; basti pensare al gradimento che riscuote oggi Mattarella, a quello che ha riscosso Napolitano nel suo primo settennato e nei due anni del successivo, a quanto era amato Ciampi quand'è stato Presidente della Repubblica. Noi, invece, andremo a fare qualcosa di diverso: andremo a dire che il Presidente del Consiglio, il *Premier*, che in quelle classifiche normalmente non va mai oltre il 30 per cento (il dato di ieri è del 25), diventa il soggetto più importante nello scenario istituzionale italiano.

Ecco perché non possiamo votare a favore di qualsiasi articolo di questa riforma e, in particolare, dell'articolo 21.

Quanto alla norma di chiusura, da più parti invocata, alcuni nostri emendamenti - segnalo il 21.800 ed altri seguenti - avevano ipotizzato la norma di chiusura: proponevamo, dopo il terzo, quarto o quinto scrutinio (con ipotesi graduate), di arrivare all'elezione diretta del Presidente della Repubblica.

Signor Presidente, questa sarebbe stata la norma di chiusura migliore, perché avrebbe creato una legittimazione popolare nei confronti del Presidente della Repubblica, magari anche arrivando a produrre quell'effetto di coabitazione, tipico del sistema francese, che all'Italia che sarà governata attraverso l'Italicum non dispiace, anzi farebbe un gran bene.

Concludo dicendo che il nostro voto è contrario, nel solco di una coerenza che, dall'8 agosto dell'anno scorso, ci contraddistingue. *(Applausi dal Gruppo CoR. Congratulazioni)*.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Signor Presidente, in queste ore l'opposizione (o parti di essa) aveva deciso di applicare la disciplina della resistenza passiva. In quest'Aula si diceva che siamo ostaggi di un

Governo, di un accordo omicida della democrazia; ostaggi di qualcuno che vuole distruggere la nostra Costituzione. Il problema, signor Presidente, è che quando si è ostaggi bisogna, a un certo punto, fare di tutto per liberarsi; non si può aspettare sempre che arrivi qualcuno a liberarci.

Questo ci hanno detto i nostri militanti, che in queste ore hanno assistito al dibattito parlamentare. Da un lato, hanno apprezzato la posizione della Lega, ma, dall'altro, ci hanno chiesto di liberarci e di liberare il Paese da chi ci sta tenendo in ostaggio.*(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Signor Presidente, quando è troppo è troppo; quando chi ti tiene in ostaggio esagera, devi fare di tutto per liberarti (per liberarci).

Avete calpestato il Regolamento in più di un'occasione, avete irriso il ruolo dei senatori in quest'Aula, avete tolto il diritto di voto agli italiani trasformando il futuro Senato in un albergo a ore della politica italiana. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Avete creato un ramo del Parlamento imbarazzante ed inutile e ci sarà da ridere quando ci saranno i prossimi senatori. Qualcuno ride per quelli che sono qui ora, mentre io vorrò vedere quando ci saranno i prossimi.

Tra le varie misure assunte, toglierete autonomia alle Regioni: in un momento in cui in tutta Europa il voto dei cittadini sta chiedendo maggiore autonomia dagli Stati centrali, voi andate nella direzione opposta. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Signor Presidente, oggi siamo stati in Aula tranquilli, consapevoli e speranzosi che qualcosa potesse cambiare almeno con riferimento alle disposizioni sul Presidente della Repubblica, che è la persona che dovrebbe forse dirigere i lavori di tutta la politica italiana. Anche in questo caso siete stati imbarazzanti e la vostra arroganza purtroppo si è fatta vedere. Sono stati cancellati i rappresentanti delle Regione e, quindi, zero autonomia. Mi chiedo che cosa stiano facendo le Regioni in silenzio. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Al settimo scrutinio basterà la maggioranza dei tre quinti dei votanti (ossia 220 parlamentari, meno della maggioranza di coloro che vengono eletti) per eleggere il Presidente della Repubblica.

Signor Presidente, mi spiace doverlo dire, ma vi state prendendo tutto con un'arroganza non indifferente e questa cosa non ci piace, non ci è mai piaciuta e l'abbiamo sempre denunciata.

In questi giorni abbiamo creduto all'idea di una minoranza compatta che finalmente potesse far vedere al Paese chi sta da una parte e chi dall'altra, chi sta dalla parte della democrazia e chi la vuole uccidere. Nell'unico momento di fragilità della maggioranza sono però arrivati i voti che servono: Romani, Bertacco, Boccardi, Caliendo, Cardiello, Carraro, Ceroni, D'Alì, De Siano, Fasano, Fazzone, Floris, Gasparri, Gibino, Giro, Malan... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Senatore Centinaio, non capisco questo elenco.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Messina, Pelino, Piccinelli, astenuto Minzolini e, in più, Bisinella, Munerato e Bellot. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*. Trentatré voti che vi sono serviti per far passare l'ennesima stampella a questa maggioranza: una volta in difficoltà e una volta l'avete aiutata. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

Il Patto del Nazareno non è più quello tra Renzi e Berlusconi, ma quello tra Renzi, Berlusconi, Verdini e Tosi (per quel che conta).

A questo punto, signor Presidente, vogliamo parlare a quella parte di Forza Italia che, ancora una volta, vuole essere insieme a noi essere alternativa a Renzi. Vogliamo parlare con loro e non vogliamo più parlare con chi è da sempre stampella di questo Presidente del Consiglio. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*.

Ho quasi finito, signor Presidente. Caro Verdini e cari colleghi dem, il senatore Romani vi ha dimostrato quanto siete inutili per questa maggioranza. Quando voi fate i capricci, ci sono loro che la aiutano e voi non servite assolutamente a niente. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S. Commenti della senatrice Bisinella)*. Stai zitta!

PRESIDENTE. Senatore Centinaio, non si rivolga così.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Presidente, faccia rispettare il Regolamento.

PRESIDENTE. Sì, esatto, faccio rispettare il Regolamento.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Faccia star zitta la collega Bisinella.

PRESIDENTE. Senatore Centinaio, non usi questi termini.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Abbandoniamo pertanto i lavori, signor Presidente. Il Gruppo della Lega coerentemente abbandona i lavori, consapevoli che è in atto un tentativo di truffa in quest'Aula. A quel punto eventualmente ritorneremo, ma non per votare, signor Presidente, bensì per fermare le vostre truffe. State ammazzando la democrazia e noi non vogliamo essere vostri complici. Arrivederci. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Ciao, ciao!

ARRIGONI *(LN-Aut)*. Venduta!

PRESIDENTE. Senatore Arrigoni, la richiamo all'ordine.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Signor Presidente, nonostante l'ultimo capoverso della lettera *b)* del comma 1 non sia stato soppresso (avevo presentato un emendamento in tal senso), confido nel fatto che il principio della norma rimanga aperto e che quindi i famosi tre quinti dei votanti continuino a coincidere, dalla settima votazione in poi (ottava, nona, decima, undicesima, quello che sarà), con 438, proprio perché confido che le opposizioni non abbandonino l'Aula quando dovranno poi eleggere il Presidente della Repubblica, ma saranno lì a presenziare e a chiedere un Presidente che rappresenti anche le opposizioni.

Oggi il Presidente della Repubblica lo si elegge, dalla quarta votazione, con la metà più uno, che coincide più o meno con 505 elettori, se non sbaglio. Oggi il partito di maggioranza relativa governativa (il PD) quasi da solo riesce ad eleggere il Presidente della Repubblica; gli mancano poco più di 20 voti. In un prossimo futuro, si deve pensare che alle prossime elezioni il partito di maggioranza governativa sarà il PD (ma potrebbe anche essere la Lega, il Movimento 5 Stelle, Forza Italia o qualsiasi altro partito), avrà 340 elettori per quanto riguarda la Camera, più una parte di quelli del Senato. Quest'ultimo sarà composto da consiglieri regionali, che probabilmente non saranno in maggioranza gli stessi rispetto ai deputati della Camera, perché, se vincesse il Movimento 5 Stelle, alla Camera avremmo 340 deputati del Movimento 5 Stelle, mentre al Senato delle Regioni probabilmente i due terzi dei senatori sarebbero rappresentanti del PD.

Quindi credo che questo numero di cui tanto si ha paura, questi famosi 219 soggetti che potrebbero eleggere il Presidente della Repubblica, non si realizzi. Credo invece che le opposizioni continueranno a presenziare all'interno del Parlamento, nonostante si sia arrivati alla settima, all'ottava, alla nona, alla decima votazione, per votare un Presidente della Repubblica desiderato, voluto e condiviso, a garanzia di tutte le parti.

Si continua anche ad insistere sulla legge elettorale che attualmente abbiamo in tasca, l'Italicum, che ancora però non è in auge. Non sappiamo nemmeno se qualcuno solleverà qualche problema di costituzionalità; conseguentemente non sappiamo se questo disegno di legge elettorale, l'Italicum, sarà quello che avremo nel prossimo Parlamento della XVIII legislatura. Quindi torno a dire: pensiamo al "qui e ora". Stiamo rivedendo la legge costituzionale qui e ora, al netto della legge elettorale. Conseguentemente, io e il senatore Maurizio Romani, che rappresentiamo la componente Italia dei Valori all'interno del Gruppo Misto, daremo il nostro assenso all'articolo 21.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

Purtroppo sono addolorato per le parole del Capogruppo Centinaio: devo dire che non c'è mai limite al peggio. I voti di Forza Italia, per ciò che riguarda le persone che ha avuto lo sgarbo di citare, non sono stati determinanti per la non approvazione dell'emendamento a prima firma della senatrice Dirindin, e,

fra un tatticismo parlamentare e la Carta costituzionale, rivendico fino in fondo il nostro senso di responsabilità a favore di una buona riforma della Carta costituzionale. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e del senatore Mauro Giovanni)*.

Non sono interessato a scadere in quello in cui siamo scaduti. I colleghi della Lega hanno fatto probabilmente bene ad andarsene. Signor Presidente, l'altro giorno ho fatto un appello al garbo istituzionale e ho chiesto che ci fosse un patto fra gentiluomini. Avrei voluto dire un patto tra galantuomini, ma probabilmente avrei esagerato. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Buemi, siamo in dichiarazione di voto, Se intende intervenire sull'ordine dei lavori, potrà farlo dopo la votazione.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, personalmente non parteciperò al voto sull'articolo in esame, perché il dibattito che si è svolto su tale argomento ha rafforzato in me la mia già solida invidia nei confronti dei colleghi che seguono la Camera dei Comuni o le *Cortes* spagnole.

DI MAGGIO *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO *(CoR)*. Signor Presidente, anche il nostro Gruppo voterà contro l'articolo in esame, per una lunga serie di motivi, che credo qui siano stati ben evidenziati e, soprattutto, per l'allentamento delle regole democratiche del nostro Paese. Vorrei segnalare un dato fondamentale, citando una considerazione che aveva fatto molto piacere al senatore Gotor, durante la prima lettura del provvedimento in Senato, e che ritengo sia estremamente interessante ricordare ancora oggi. Voglio ricordarlo facendo mia, ancora una volta, una considerazione del senatore Corsini, secondo cui voi, purtroppo, avete affidato la guida del Paese a questi «intellettuali del biliardino», che non hanno grande memoria, né grande confidenza con la storia del nostro Paese e con la storia in generale.

Vede, signor Presidente, non mi riferisco soltanto a quello che è costato il raggiungimento delle conquiste costituzionali, in termini di sacrifici, al nostro Paese. Credo che se si dovesse guardare a che cosa hanno significato le conquiste costituzionali in altre realtà occidentali, la mente correrebbe velocemente a quelle che sono state le due rivoluzioni più importanti della storia e cioè quella francese e quella americana, le quali hanno permesso di arrivare alle Costituzioni scritte Esse hanno dunque consentito di passare da una situazione in cui era il re a fare le leggi, ad una situazione in cui erano le leggi a decidere chi fosse il re. Ebbene, noi facciamo un passo indietro di duecento anni, proprio per la mancanza di memoria storica che evidentemente guida i nuovi costituzionalisti, a cui ci siamo affidati.

Ritengo dunque estremamente importanti questi motivi, sui quali, signor Presidente, la sua attenzione, nel salvaguardare gli interessi dell'opposizione e anche nel regalarci agibilità politica, non è stata molto significativa. Il mio appello va anche a tutti gli uomini di buona volontà: faccio fatica infatti ad immaginare intelligenze come quelle di Mario Tronti e di Sergio Zavoli restare allineate su queste posizioni. Ciò detto, non voteremo per l'articolo 21 del disegno di legge in esame, ma questa è la posizione che continueremo a tenere sulla riforma, che a nostro avviso è del tutto strampalata. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Castaldi, siamo in fase di votazione.

Vuole intervenire in dichiarazione di voto?

CASTALDI *(M5S)*. Sì, se è possibile per i cittadini intervenire in dichiarazione di voto

PRESIDENTE. Certo. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, volevo innanzitutto dichiarare che noi cittadini in Parlamento non parteciperemo a questo voto.

Non avremo però la scortesia, come l'ha chiamata il senatore Paolo Romani, di citare i nomi delle

stampelle, così come non abbiamo la scortesia, ogni volta che si vota una fiducia, di citare chi sono gli assenti di una certa forza politica che abbassano il *quorum*.

Ma non usciamo dall'Aula, perché da cittadini dobbiamo poi riportare fuori ciò che qui avviene. E vi vogliamo guardare in faccia mentre votate a favore dell'uccisione della democrazia. *(I senatori del Gruppo M5S si alzano in piedi mostrando la tessera per votare).*

PRESIDENTE. Che cosa sono quelli? Santini?

VOCI DAL GRUPPO M5S. È la tessera!

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, sono convinto, come molti senatori all'interno di quest'Aula, che il momento sia delicato. E mi rivolgo prevalentemente a coloro i quali hanno formato un cartello. *(Brusìo. Richiami del Presidente)*. Questo cartello non vuole creare confusione, ma è un cartello chiaro per dire che queste riforme vanno contro le regole della democrazia e contro quelli che dovrebbero essere i pilastri fondanti della nostra Costituzione.

Io mi rivolgo prevalentemente a coloro i quali stanno all'interno di questo cartello, che hanno fatto una dichiarazione in Aula dicendo che, all'interno di Forza Italia, si potrebbe palesare la possibilità che qualcuno faccia da stampella a questa maggioranza.

Non ce n'è bisogno, ma io ribadisco la posizione già assunta con la massima chiarezza dal nostro Capogruppo: noi non siamo stampella di nessuno. Abbiamo fatto una scelta, forse sbagliando e prendendo una posizione diversa su un emendamento dagli altri colleghi. Voglio però sottolineare...

PRESIDENTE. Il suo dissenso non lo sento, senatore Scilipoti Isgrò.

Se lei ribadisce quanto ha detto il Capogruppo, il suo non è un dissenso.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, le chiedo di avere la bontà di aspettare.

PRESIDENTE. Io le concedo il tempo per esprimere il dissenso.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Lei può anche non darmi il tempo per parlare, ma se dovesse continuare con questa tonalità e i colleghi della maggioranza...

PRESIDENTE. Io non amo le prese in giro. Se lei chiede di fare una dichiarazione di voto in dissenso, io le do la parola per questo motivo.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, se i colleghi della maggioranza dovessero continuare questo percorso, e su questa strada che state tracciando, io non mi permetto di dire l'unica cosa che potrebbe restare al popolo italiano, ma molti di voi potrebbero immaginare quale potrebbe essere l'unica cosa che potrebbe restare al popolo italiano come possibilità ultima per ribellarsi.

Detto questo, io intervengo in dissenso perché mi asterrò dalla votazione. Prima di astenermi dalla votazione, però, faccio una precisazione.

Attenzione! Non rompiamo questo cartello, che è un cartello che ha una logica, quella di trovarci uniti per combattere un gruppo di parlamentari che non vuole ascoltare ed è al servizio di un Governo che non ha interesse per il popolo italiano, ma ha solo un interesse: creare i pilastri per distruggere la nostra Italia.

Attenzione, dunque! Stiamo tutti insieme. Cerchiamo di superare i momenti di difficoltà e di far capire che questa riforma costituzionale è illegittima e non porterà bene al nostro Paese.

Ma lo dobbiamo dire tutti insieme, con grande forza. E dentro questa battaglia e sotto questa bandiera dobbiamo stare uniti, per far capire agli italiani che abbiamo sì divergenze di vedute ma che, sulle regole della democrazia, non siamo disponibili a fare nessuno sconto e a svenderci a nessuno.

Questo è quello che mi permetto di sottolineare in quest'Aula, e mi dispiace quello che ho detto. Spero che gli italiani capiscano e rispondano democraticamente, perché, se non dovessero capire, la risposta potrebbe essere drammatica nei confronti di qualcuno.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Approfittiamo per salutare, rassicurare e anche incoraggiare i docenti, le studentesse e gli studenti dell'Istituto tecnico agrario di Ora, in provincia di Bolzano, che seguono i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 18,48)

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, prima della votazione chiedo la verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Con il voto elettronico la verifica del numero legale è automatica, senatore Malan.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 21.

(Segue la votazione). *(I senatori del Gruppo M5S mostrano le tessere per la votazione)*.

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, mi rendo conto che l'alto dibattito sulla riforma è immensamente più importante di quello che sto per dire, ma credo sia giusto ribadire quello che il Consiglio di Presidenza ha affermato, e cioè il ripristino dello stato di diritto in quest'Aula, e quindi il rispetto del Regolamento. Vorrei pertanto richiamare la sua attenzione - per la verità lei lo ha fatto, ma poi ha lasciato perdere - su un fatto assolutamente increscioso, del pari di quelli accaduti nei giorni scorsi in quest'Aula.

Nei confronti della collega, senatrice Bisinella, un collega del Gruppo Lega Nord e Autonomie ha rivolto l'accusa di essere una venduta. A me questa affermazione non è sfuggita e io chiedo, signor Presidente, a puro titolo di collaborazione - perché non mi piace fare il pubblico ministero né fuori né dentro quest'Aula - che chi ha la responsabilità di quest'Aula, della conduzione dei suoi lavori e della sua disciplina, prenda i provvedimenti necessari previsti dal nostro Regolamento. *(Applausi dai Gruppi PD, Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE, Misto-Fare! e Misto Insieme per l'Italia)*.

PRESIDENTE. Senatore Buemi, come lei sa, ho richiamato subito il senatore Centinaio e ho riportato nelle giuste misure il suo intervento. Ad ogni modo, terremo presente il suo invito, soprattutto all'autodisciplina da parte dei senatori che frequentano quest'Aula.

Gli articoli dal 22 al 26 non sono stati modificati dalla Camera dei deputati.

Passiamo all'esame dell'articolo 27, introdotto dalla Camera dei deputati, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti a tale articolo e che sono pervenute, ai sensi dell'articolo 113, comma quattro, del Regolamento, alcuna richieste di votazione a scrutinio segreto.

La Presidenza ritiene ammissibile la votazione a scrutinio segreto unicamente per l'emendamento 27.900.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, vede, a questo punto, abbiamo in tutti i modi offerto il nostro contributo, anche con i nostri emendamenti, non per cercare di fare una discussione

accademica, ma per porre una serie di questioni molto rilevanti per il futuro della democrazia del nostro Paese. Ne è testimonianza il lungo dibattito che c'è stato su alcuni dei nostri emendamenti, come su quelli di altri, ma evidentemente tutto questo non ha più alcun senso.

Non solo i generici richiami, ma anche tutti i ragionamenti che abbiamo tentato di portare in quest'Aula - penso alla questione della garanzia e del futuro di questo Paese anche per quanto riguarda l'elezione del Presidente della Repubblica - vengono considerati inutili e fastidiosi. Non vi è stato alcun cenno di comprensione delle grandi questioni che erano alla nostra attenzione. *(Brusio)*.

Tutto questo provoca un senso di frustrazione, Presidente. Tanto non interessa a nessuno, come del resto qua dentro non interessa nulla di tutto quello che diciamo. Mi rivolgo ad alcuni degli autori di questa riforma: state applicando una caratteristica che in politica non esiste, che è quella dell'eternità. Pensate di avere la garanzia di essere eterni, come maggioranza. *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Scusi, senatrice De Petris, un attimo solo. Vorrei pregare gli assistenti di fare in modo di evitare che l'emiciclo sia ancora frequentato da persone che non stanno al loro posto e che continuano a parlare e disturbare coloro che prendono la parola. Pregherei i senatori o di raggiungere i propri posti o di accomodarsi fuori.

Prego, senatrice De Petris.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Sì, appunto, signor Presidente: richiamavo quello che in politica dovreste evitare di considerare, ossia l'eternità, perché non c'è. Tra due anni, infatti, potreste trovarvi delle sorprese. Avete messo a rischio il sistema democratico di questo Paese e a nulla sono valse le lunghe discussioni e le sottolineature che persino da parte di alcuni senatori della maggioranza sono venute su un punto delicato.

A questo punto, signor Presidente, le do quest'annuncio, del quale sarete tutti contenti: ritiriamo tutti gli emendamenti eccetto uno, di cui vi faremo avere il numero, presentato all'articolo 33.

È del tutto inutile, a questo punto, che ci sforziamo di farvi comprendere che forse bisognava arrivare almeno ad alcune modifiche, per il bene di questo Paese, torno a ripeterlo. Non vi interessa? A questo punto, vi facilitiamo il compito e vi togliamo il fastidio.

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 27, ad eccezione di quello da lei citato, il 27.900, del senatore Calderoli, sul quale il Governo si rimette all'Aula.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 27.600, identico agli emendamenti 27.1c e 27.2c.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

PAGLIARI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLIARI *(PD)*. Signor Presidente, il Gruppo del Partito Democratico voterà contro questi emendamenti, ma, prima di soffermarsi sul loro stretto contenuto, credo che, a questo punto della discussione, vadano ripresi alcuni concetti di fondo.

Credo che, prima di tutto, vada chiarito e ribadito che lezioni di democrazia non ne accettiamo da nessuno. *(Applausi dal Gruppo PD)*. Credo che vada ribadito, ai sensi degli articoli 2, 3 e 21 della Costituzione, che il rispetto delle opinioni è la regola fondamentale della democrazia.

Chi in quest'Aula si è permesso, magari avendo un passato non proprio limpido sul piano della libertà delle decisioni assunte in questo Parlamento, di contestare le nostre scelte dicendo che siamo dei venduti, dei cortigiani, oppure che siamo dei parlamentari che non hanno il coraggio di opporsi al

proprio *leader*, si ricordi anche che per la maggior parte noi siamo in Parlamento perché abbiamo fatto le primarie. *(Applausi dal Gruppo PD. Commenti della senatrice Taverna)*. Noi siamo in Parlamento perché siamo stati legittimati dal nostro elettorato e dai cittadini che hanno voluto interessarsi alle nostre elezioni, quindi sul piano dell'investitura in questo Parlamento che aveva regole di nominati, ma per responsabilità del Centrodestra, siamo quelli che hanno una legittimazione che non deriva direttamente dal capo.

Vorrei anche aggiungere che sul piano della dignità personale, quando si scade su questi livelli è perché non si hanno argomenti di merito da portare. *(Applausi dal Gruppo PD)*. In questa discussione abbiamo continuato a sentire insulti e non abbiamo mai trovato una vera proposta alternativa e questa commedia continua ancora, anche nel ritiro degli emendamenti fatto tatticamente per accelerare il voto. Il livello del confronto, della serietà del confronto, ha altri modi di esprimersi, ha altri livelli di difesa delle opinioni e altri livelli di capacità di confrontarsi sul merito delle questioni.

In questo Parlamento, infatti, non c'è stata la capacità di confrontarsi sul nuovo modello parlamentare che è stato portato in quest'Aula. Non c'è stata la capacità confrontarsi, ma solo la rincorsa a mantenere il modello che c'era, a trovare alternative non adeguate all'aggiornamento del modello parlamentare che invece era indispensabile. Tutte le discussioni erano ripiegate su se stesse, non in una logica di ricerca di equilibri e soluzioni necessarie al Paese, ma in una logica tutta tattica, tutta partitica e tutta legata all'interno dell'equilibrio di questo Parlamento.

Noi abbiamo continuato a sostenere le nostre posizioni, continuiamo a sostenerle e, nel rispetto delle opinioni altrui, diciamo basta - lo diciamo noi - a questa commedia che è offensiva rispetto ai principi fondamentali della democrazia e anche rispetto a un progetto di riforma costituzionale. Vorrei infatti capire ancora oggi, dopo le discussioni avvenute oggi, cosa c'è nel nuovo modello di Parlamento di antidemocratico, di sovversivo della democrazia, di svendita della partecipazione dei cittadini. Cosa c'è? Io lo vorrei sapere. Adeguando il modello parlamentare all'evoluzione di un sistema istituzionale e sociale, abbiamo dato all'assetto parlamentare quella doppia funzione che già i Padri costituenti avevano *in nuce*, perché lo testimoniano gli atti dell'Assemblea costituente e, a molti anni dall'entrata in vigore della Costituzione, abbiamo assunto il tema della necessità di modificare il modello parlamentare e abbiamo voluto fare una scelta che, come abbiamo detto in questa sede, non era neanche la più semplice, perché c'era anche quella dell'abolizione del Senato. Abbiamo fatto una scelta che cercava di riattualizzare la funzione del Parlamento nel suo complesso e di dare un assetto che consentisse anche di superare alcune incongruenze che erano venute ad evidenziarsi nel modello parlamentare che andiamo a superare. Abbiamo sostituito un modello parlamentare con un altro e il confronto su questo nuovo modello parlamentare non è stato mai affrontato. Vi siete sempre fermati a demonizzare l'attacco alla democrazia o la inaccettabilità aprioristica, ma un confronto sul modello, sulla ricerca e sullo sforzo nel Senato delle istituzioni territoriali di ritrovare un equilibrio (che in Italia era venuto meno) nella relazione tra le Regioni, i Comuni e il legislatore statale, lo avete rifiutato. Su questo tema non avete mai dato un minimo di contraddittorio nel merito. Crediamo che proprio i valori fondanti della Costituzione richiedessero a questo Parlamento di fare un confronto su questo. Aspettiamo ancora questo confronto, perché credo che esso avrebbe potuto legittimare il dibattito sull'elezione del Presidente della Repubblica, molto più compiutamente di quanto non abbia fatto la discussione minuta su quel punto.

Vorrei capire perché, nel modello del nuovo Parlamento, il Senato delle istituzioni territoriali non realizzerebbe una maggiore spinta all'autonomia, non attuerebbe maggiormente l'articolo 5 della Costituzione. Lo vorrei capire; infatti, il sistema elettorale che è stato individuato consentirà che in questo Senato vengano persone scelte direttamente dai cittadini, magari anche i Presidenti delle Regioni in quanto eletti dai cittadini, e consentirà di avere, in questa sede, non un di meno di democrazia, ma un di più. *(Applausi dai Gruppi PD. Proteste dai Gruppi FI-PdL XVII e M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Pagliari, vorrei richiamarla al tema di cui ci stiamo occupando. *(Applausi della senatrice Bulgarelli)*.

PAGLIARI *(PD)*. Signor Presidente, il collegamento con il tema è presto costruito, come lei ben

intuisce: tutto si tiene, nel momento in cui approcciamo la riforma della Costituzione. Per il percorso che ha fatto questa maggioranza parlamentare, siamo perfettamente inseriti in questo processo, anche quando parliamo della riforma dell'articolo 97, che prima di affrontare in Costituzione noi abbiamo affrontato con la riforma della pubblica amministrazione.

In questo senso, noi riteniamo che gli emendamenti all'articolo 27 (ma ci sarà la possibilità di riprendere il tema con i successivi emendamenti) debbano essere respinti perché non accentuano il significato della riforma proposta nel testo uscito dalla Camera dei deputati, ma tendono a svilire quel significato, su cui mi fermerò in un prossimo intervento. *(Vivi prolungati applausi dal Gruppo PD. Molte congratulazioni)*.

BAROZZINO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BAROZZINO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, vorrei avere lo stesso tempo, perché qui urge una risposta. L'unica cosa su cui sono d'accordo con il senatore Pagliari è quando parla di offese: in quest'Aula di offese non ce ne devono essere, signor Presidente. È vero anche perché parliamo di argomenti così importanti e così delicati, soprattutto per il Paese, che davvero non c'è bisogno di offese. Si deve parlare di cose reali. Tant'è che da questa parte non credo sia mai capitato di ascoltare un'offesa da questo punto di vista.

Non sono d'accordo, però, su tutto il resto. È vero che non si deve parlare di offese - e l'ho già ribadito prima - ma si deve parlare di fatti e di quello che sta succedendo. Il mandato elettorale della gran parte dei parlamentari del PD - di questa maggioranza che si sta assumendo la responsabilità di stravolgere la Costituzione - non era questo. Di questo volevo parlare, ma naturalmente si fa finta di non capire e si prende solo la parte che conviene e non quella che non conviene.

Qui si sono stravolti, meglio, cambiati - perché anche sui toni dobbiamo stare attenti - 40 articoli della nostra Costituzione. Dal nostro partito è arrivato sempre - e lo ribadiamo - il monito che, dal nostro punto di vista, si restringono sempre di più gli spazi di democrazia. Ciò che testimonia tutto questo sono proprio gli argomenti dei discorsi dei senatori del Partito Democratico. Ho ascoltato tutti gli interventi e mi ero ripromesso di non intervenire più, ma davvero a volte si fa fatica a non intervenire. Ho sentito parlare di democrazia governante, di democrazia matura e moderna e del fatto che non si prendono lezioni di democrazia. Insomma, si è parlato di democrazia, ma non si parla mai della democrazia partecipata. Si partecipa alla democrazia; cosa significa democrazia governante?

PRESIDENTE. Desidero chiarire una cosa anche per i successivi interventi. Siccome c'è possibilità di intervenire sempre e in qualsiasi momento, ricordo che il tema dell'articolo 27 è quello dei pubblici uffici.

BAROZZINO *(Misto-SEL)*. Chi è intervenuto prima di me non è Capogruppo e quindi voglio lo stesso tempo riservato che gli è stato dato.

PRESIDENTE. C'è chi ha ancora ore a disposizione e chi ha già utilizzato molto tempo. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

La faccio parlare, ma vorrei che poi si riportasse al tema dell'articolo 27.

BAROZZINO *(Misto-SEL)*. Va bene, grazie, impiegherò due minuti. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Questa è la responsabilità che ognuno di noi dovrebbe assumersi. Non si parla di un aspetto o di un particolare quando conviene, ma non si dice il contesto in cui si è arrivati a questa situazione.

Vorrei avere la possibilità di parlare anche di quegli articoli in relazione ai quali si fa finta di non capire, perché il Partito Democratico si è assunto anche la responsabilità, con il *jobs act*, di cancellare altri cinque o sei articoli della nostra Costituzione, pur non avendone ricevuto il mandato da chi ci ha votato. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*. Fate finta di dimenticare ciò: chi ci ha votato e ha permesso che noi - voi - abbiamo avuto la maggioranza.

Questo è il motivo per cui dovremmo parlare e discutere serenamente e seriamente di quello che sta succedendo in quest'Aula. Se però volete sempre far finta di non capire quello che sta succedendo dovete assumervene la responsabilità. Io vorrei parlare di cose serie e concrete, senza offendere mai

nessuno e neppure chi ci ha portato in questo Parlamento, che non voleva queste riforme o - quanto meno - non era a conoscenza di esse. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Bocchino e Campanella)*.

MUSSINI *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSSINI *(Misto)*. Signor Presidente, sono certa che lei mi garantirà lo stesso tempo concesso al senatore Pagliari e veglierà sulla corrispondenza del mio intervento con il contenuto dell'articolo 27, esattamente come fatto con il senatore Pagliari.

Il livello di ipocrisia che abbiamo raggiunto non verrà mascherato né dal tono stentoreo, né dagli applausi, né da questo fare così arruffato e sussiegoso. Si sente parlare, ripetere e consumare in quest'Aula il termine «confrontarsi», ma ciò non è sufficiente, come non era sufficiente dire un milione di baionette perché comparissero. Qualsiasi persona oggi interessata a seguire i lavori del Senato (che sono trasmessi) si sarà accorto che si sono susseguiti pareri del Governo contrari a tutti gli emendamenti, ad eccezione di quelli che hanno il pregio di essere stati concordati all'interno di un unico partito. Quando si parla di confronto, bisognerebbe forse parlare di un confronto tutto interno ad un partito, la cui fragilità è peraltro stata messa ripetutamente in evidenza. Non solo, ciò è confermato anche dal fatto che la Commissione è stata espropriata con tutta una serie di manovre.

Appare quindi ridicolo quanto sta oggi avvenendo in quest'Aula da parte di chi tra l'altro invoca una legittimità nel proprio mandato e nell'essere stato scelto dai cittadini, che è contestabile anzitutto nel merito, in quanto non è affatto vero che tutti i parlamentari eletti nel Partito Democratico sono stati scelti con le primarie. Ci sono anzi illustri esempi di persone - potremmo cominciare a fare un lungo elenco - che sono state inserite da una qualche manina e, in questo modo, unti dal Signore. Non solo, ma è ancora tutto un mistero capire quale mandato fosse, a partire da una lunga serie di temi, che vanno dal lavoro alla scuola, alla Costituzione e chissà a quanti altri ancora che ci verranno riservati dal Partito Democratico, che oggi rivendica una legittimità a fare cose che nessuno autorizza; fuori ci si domanda perfino come sia possibile, con quale scelta, con quale decisione da parte del popolo ci si sia trovati di fronte ad un Letta sostituito con un Renzi. Onestamente io non ho sostenuto né l'uno né l'altro, ma tanti elettori del PD, tanti, se lo domandano ancora.

Quindi chi oggi denuncia un'incapacità delle opposizioni a confrontarsi è proprio chi si è comportato ipocritamente in quest'Aula, più e più volte, in occasione della riforma costituzionale e di altre leggi. Vedo qui il ministro Giannini, cui vorrei ricordare che, in occasione della discussione di un disegno di legge per me e per molti fondamentale per il buon funzionamento di una Repubblica, cioè il disegno di legge sulla scuola, non c'è stato un solo momento di confronto... *(Applausi dai Gruppi M5S e Misto)* così come non c'è stato in occasione di questa ridicola riforma. Quello che ci si è sentiti dire dal ministro Boschi è: «Può piacere o no, ma questa è la nostra idea». Così come il capriccio di qualcuno arriva e dire: «Toh, mi piacerebbe un'altra Costituzione e adesso mi vado a cercare i voti per farla». Questa è la vergogna più grossa. C'è chi incautamente sollecita la dignità delle persone che in quest'Aula sono sottostate a questo ridicolo procedimento, che prima ha espropriato la Commissione di discorsi seri e di un confronto serio e oggi ci prende in giro con queste ridicole parole. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. E la vergogna ricade prima di tutto su chi comunque, nell'indifferenza, appoggia un processo di questo tipo, che comunque resterà alla storia. Qua si può fare tutta la propaganda che si vuole, senatore Pagliari, ma la storia resterà e *cuique suum tempus tribuit*. *(Applausi dai Gruppi M5S e Misto)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, è senz'altro sincera l'osservazione del collega Pagliari, quando sottolinea il fatto che non ha ascoltato altro argomento pronunciato nell'Aula che non la sistematica sottolineatura della mancanza di democrazia. Questo può apparire ovviamente il modo con cui le opposizioni si rifugiano in calcio d'angolo, quando non hanno argomentazioni

sufficienti e concrete. Rimane però il fatto che, durante la discussione che abbiamo solo appena abbozzato in Commissione parlamentare affari costituzionali e nello spazio degli interventi, man mano che si è sviluppato il dibattito in Aula, sono state indicate delle questioni che hanno sì a che fare con la democrazia, ma anche con l'organizzazione della pubblica amministrazione. Infatti, nel momento in cui, andando a fare la modifica del Titolo V, si decide di cancellare la nozione di legislazione concorrente e la si sostituisce con otto, dicesi otto denominazioni differenziate, come richiamato dalla collega Dirindin in un suo più che acuto intervento, evidentemente si sta creando un problema che è anche di democrazia.

Allora come avete organizzato la rivisitazione dell'articolo 97 della Costituzione? In un modo che inficia la possibilità che sia una strumentazione democratica a disposizione della Repubblica, perché la logica che vi guida, anche in ordine alla pubblica amministrazione, è esattamente l'occupazione del potere fine a se stesso. *(Applausi delle senatrici De Pin e Fattori)*. La volete tutta questa Repubblica, la volete per intero questa Repubblica e non volete consentire ad alcuno di poter discettare nel merito di tutto ciò che contraddistingue questo Paese come una democrazia! *(Applausi delle senatrici Bonfrisco e De Pin)*.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, colleghi, cercherò di essere serafico. Conosco il collega Pagliari dai lavori in Commissione ed ho un'enorme stima per lui, perché è una persona che riesce a portare a termine lavori enormi con una volontà e una determinazione che non è facile trovare. Questo non esime però dal dire che, sin dai lavori in Commissione, ho visto qualcosa di diverso. Non è vero che il Senato non voleva la riforma della Costituzione. Non è vero che questo Senato non voleva «alcuna» riforma della Costituzione. Il problema è che questa revisione della Costituzione - e non uso il termine «riforma» - è stata decisa fuori dalla Commissione ed è stata imposta in Commissione, con il disegno di legge del Governo, spazzando via, d'un fiato, tutti i disegni di legge che avevamo presentato con l'intenzione di contribuire ad una riforma costruita da tutti e con il consenso di tutti. È arrivata questa scelta da parte del Governo, per un'appropriazione di tutti i poteri dello Stato, in un modo o nell'altro e lo abbiamo rappresentato in tutti i modi. Mentre ascoltavamo luminari o scienziati del diritto, che ci raccontavano la loro opinione su questa proposta - essendo per la maggior parte contrari - altri, altrove, trovavano "quadre", risolvevano problemi e si mettevano d'accordo; ciò per arrivare a situazioni come quella attuale, a discutere in Assemblea, senza relatore - e non certo per volontà dell'opposizione - entro un tempo dato e contenuto, di fronte ad un rappresentante del Governo, che dà parere contrario a tutti gli emendamenti o quasi a meno che non siano stati prodotti all'interno del partito di maggioranza relativa. Questa non è dunque una discussione aperta, volta a cercare una sintesi superiore che coinvolga tutti. Questa è una imposizione e come tale la registriamo!

Non ero d'accordo con la presentazione di quel numero enorme di emendamenti da parte della Lega, anche perché ho avuto il timore che tanti emendamenti abbiano dato spazio ad una risposta da parte del Governo e della maggioranza che, per contro, in qualche modo, li ha aiutati. Capisco però che quella risposta abnorme era la risposta ad un comportamento assolutamente inaccettabile, perché non si può immaginare di imporre ad un Paese - non al Parlamento o al Senato, ma ad un Paese! - una Costituzione "altra", estranea ai principi liberali di bilanciamento dei poteri e poi dire che le opposizioni non collaborano, quando di fronte agli emendamenti delle opposizioni la maggioranza non parla, sta zitta e vota. Quando poi invece parla, fuori da questa Assemblea, all'interno delle stanze del Partito Democratico, trova decisioni e "quadre" che impone a tutti. Questo è il modo di riformare la Costituzione? Questo è il modo per approvare una proposta di legge di revisione costituzionale, che poi sarà bocciata dal *referendum*. Faremo il possibile e anche l'impossibile perché ciò avvenga. *(Applausi dai Gruppi Misto-AEcT eMisto-SEL e dei senatori De Pin, Molinari e Vacciano)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, mi sfugge la fase procedurale in cui ci troviamo, perché

l'intervento del senatore Pagliari non mi è parso una dichiarazione di voto, quanto piuttosto un'arringa difensiva, estrema e drammatica. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Possiamo solo rilevare alcune cose, tra quello che ha detto. Alcune di esse, francamente, ci fanno sorridere, come ad esempio il riferimento al "vanto delle primarie". È vero, avete fatto le primarie, hanno partecipato tantissime persone e molte di esse erano addirittura italiani. *(Ilarità. Applausi dal Gruppo M5S)*.

SONEGO *(PD)*. Ha detto una cosa due volte sbagliata!

ENDRIZZI *(M5S)*. Quando però il senatore Pagliari chiede chi ha detto che qui si sta mettendo in atto una riforma antidemocratica non c'è più da scherzare.

Tanti costituzionalisti hanno firmato un documento dove denunciavano, punto per punto, le storture intenzionali e quindi dolose, che nel testo del Governo erano state inserite. Li abbiamo sentiti; addirittura li abbiamo chiamati qui in Senato più volte a spiegarci cosa stava accadendo. Ce l'hanno detto, e anche quelli invitati dalla maggioranza di Governo hanno demolito il testo: chi da una parte e chi dall'altra tutti hanno trovato storture. E ce l'hanno detto anche nell'ultimo incontro, dove hanno messo in evidenza anche le falle nel testo passato alla cosiddetta doppia lettura conforme, sul quale non è stato possibile modificare nulla. Il che non vuol dire che le Camere erano d'accordo, ma che non c'è stata la possibilità di modificarlo perché il Governo si è messo come un bue sui binari.

A questo punto è curioso vedere che, quando noi abbassiamo i toni e facciamo silenzio intorno alle vostre parole, le vostre parole urlano, come se vi prendesse fuoco la coda di paglia! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Signor Presidente, mi rendo conto che il mio intervento è stato irrituale, perché non ho una dichiarazione di voto da fare, dal momento che non abbiamo un voto da esprimere. La nostra era una missione per la verità, e credo che l'abbiamo compiuta fino in fondo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Signor Presidente, gli ultimi interventi mi hanno fatto riflettere. Ho sentito molto parlare di democrazia, una parola che viene tanto sbandierata da chi fa tanta propaganda ma non ne conosce bene il significato.

Ho apprezzato l'intervento del senatore Campanella perché era accorato, sentito e faceva riferimento alla necessità, per lui, di affrontare il dibattito sulle riforme costituzionali, un passaggio così importante per noi in questa legislatura, andando nel merito delle questioni. E anche lui stigmatizzava, in maniera molto negativa, la mole di emendamenti, assolutamente inutili e inconcludenti, che hanno solo fatto perdere tempo e, anzi, hanno comportato dei costi. Io avanzo a tal riguardo anche una richiesta ufficiale alla Presidenza.

Noi, come Gruppo, chiediamo, alla fine del cammino delle riforme, di sapere quanto sono costati, sia per la fase di Commissione che per la fase dei lavori, quegli 85 milioni di emendamenti (con il cartaceo, il formato elettronico, il lavoro straordinario del personale) per le casse dell'erario e per le spese di tutti i cittadini contribuenti.

Ma a parte questo, io voglio anche ricordare una cosa a chi siede nei banchi dell'opposizione. In questo caso, mi rivolgo anche ai Conservatori Riformisti e al senatore Mario Mauro dei Popolari per l'Italia. Ma mi rivolgo soprattutto alla Lega Nord. Essi mi ricordano la volpe della favola di Esopo, che all'uva non ha la capacità di arrivarci.

Presentando gli oltre 85 milioni di emendamenti, inutili, cercando di ricattare il Governo, perché di fatto volevano contrattare qualcosa, hanno solo fatto la figura dei polli incapaci senza senso dello Stato.

Ai fini di ricordare cosa è la democrazia, io ricordo che sulle grandi riforme ci si confronta civilmente. *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

DI BIAGIO *(AP (NCD-UDC))*. Fatela parlare!

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Io ricordo a tutti, e soprattutto ai cittadini, se hanno la pazienza di seguirci

ancora, che sulle grandi riforme ci si confronta civilmente, come facciamo noi, proponendo modifiche sensate e cercando di migliorare i testi nell'interesse dei cittadini che qui fuori attendono che nel Paese le riforme si facciamo, che vengano fatte bene e che si passi anche a discutere dei problemi per loro più importanti. La loro civiltà, dai banchi della Lega Nord, si misura dai modi da gran signori che abbiamo sentito espressi da alcuni loro rappresentanti sessisti e volgari. Non scenderemo mai al loro livello e sorridiamo perché capiamo che per alcuni la dialettica parlamentare è questo.

Ribadiamo per noi la fondamentale importanza di confrontarci civilmente sui testi per migliorare questa riforma, laddove è ancora possibile farlo, nell'interesse del Paese, con senso dello Stato e senso delle istituzioni, nel rispetto dei cittadini elettori. *(Applausi dai Gruppi Misto-Fare! e PD)*.

CARRARO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARRARO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, è dal 2013 che questo Parlamento si confronta sulle riforme. A me sembra, pur non essendo esperto di questioni costituzionali, che è una riforma che si poteva fare meglio, e i miei colleghi del Gruppo di Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura, che ne sanno più di me sul piano tecnico, in questi giorni hanno spiegato i punti sui quali non siamo assolutamente d'accordo.

Vede, signor Presidente, io però sono molto sereno in tutta questa vicenda, e affronto la questione con molta serenità per una ragione semplicissima: so che questo provvedimento sarà vagliato dagli italiani. Ho molto fiducia nella saggezza degli italiani, che dal Dopoguerra in poi hanno sempre dimostrato di andare a votare e di sapere fare delle scelte.

Io penso che il Parlamento boccerà questa riforma, ma se la approverà, e i cittadini italiani la confermeranno, io la rispetterò. Lavoro con questo spirito anche quando dissento e spero che le cose vengano fatte in modo tale da non far perdere troppo tempo agli italiani, perché naturalmente se diranno di no vuol dire che abbiamo lavorato per nulla. Io ho le mie idee; rispetto quelle degli altri, ma sono molto sereno per il fatto che gli italiani sanno esercitare la democrazia. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

CASINI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASINI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, io credo che discutere dei modelli organizzativi, amministrativi; porre, come ha fatto in precedenza il collega Mineo, notoriamente critico di questa riforma, il tema della clausola di chiusura per l'elezione del Presidente della Repubblica - un tema che condividevo e che ho posto anch'io - è lecito e secondo me arricchisce il nostro dibattito politico. D'altra parte, stiamo discutendo della Costituzione, ed è giusto che interveniamo anche criticamente, appartenenti di maggioranza come di opposizione. Tuttavia, evocare il rischio democratico, evocare questa riforma come se fosse un attentato ai principi della Costituzione vigente può significare solamente due cose: o abbiamo perso completamente il senso della realtà, dopo essere stati qui dentro per quindici giorni o usiamo argomenti di comodo per legittimare disegni politici o per nascondere malumori personali che, per carità, fanno parte della politica, sono comprensibili, ma non hanno niente a che fare con la Costituzione e con la sua riforma. D'altronde, che questo sia il vero è dimostrato - lo ha detto la senatrice Bisinella - dal fatto che abbiamo realizzato già un primato. In nessun Parlamento del mondo, infatti, sono stati presentati, per nessuna riforma costituzionale, emendamenti che assommavano alla cifra di 85 milioni. Dunque, noi stiamo dimenticando tutto: altro che attentato alla democrazia!

Stiamo dimenticando il fatto che il superamento del bicameralismo è da lungo tempo nei programmi politici dei principali partiti. Io l'ho scovato addirittura nei programmi politici della Democrazia Cristiana, quando esisteva. *(Commenti della senatrice Bulgarelli)*. C'erano due principi, a dire il vero: la separazione delle carriere e il superamento del bicameralismo. Vi sono dimenticanze gravi, come ad esempio il fatto che il presidente Napolitano costituì una Commissione: francamente, mi aspetterei tutto, salvo che chi ne faceva parte sia il primo smemorato rispetto ai lavori che vi siano stati fatti.

(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD); una riforma finalizzata esattamente nella direzione di questi lavori, al punto che il senatore Napolitano, nella sua nuova veste, pur avendo una sua terzietà, per cui in queste ore non partecipa ai lavori del Senato, ha dato però il giudizio che ha dato.

Abbiamo avuto mediazione a tutti i livelli, nella maggioranza e nel Partito Democratico, e mediazioni sofferte, di cui siamo a conoscenza; qui, però, stiamo perdendo il senso della realtà, e lo stiamo facendo non perché siamo dei disadattati, ma perché c'è l'intendimento politico di utilizzare la riforma per farne la grancassa della propria campagna elettorale, da parte dei partiti di opposizione e per altri per dare sfogo ai propri malumori. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD. Commenti del senatore Scilipoti Isgrò)*.

L'argomento del dissenso politico, peraltro, è legittimo, ma il senatore Carrara ha detto adesso una cosa giustissima, che noi abbiamo dimenticato: questa riforma, che ha già avuto un lunghissimo *iter* parlamentare, andrà, con i pregi e i difetti che ha, al vaglio del voto degli italiani, per cui tutte queste evocazioni sono semplicemente una strumentalizzazione politica, e credo che gli italiani lo abbiano capito, a partire dalla presentazione di milioni di emendamenti. Se volete strumentalizzare, continuate a farlo, ma non evocate i sani principi della Costituzione, perché questi meritano rispetto anche da parte dell'opposizione. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Il senatore Romani oggi ha fatto un intervento: senatore Romani, la cito perché mi è molto piaciuto l'intervento che ha fatto prima, quando ha detto che tra un'opposizione fine a se stessa e la Costituzione, il suo Gruppo, che sta facendo un'opposizione dura, sceglie la Costituzione.

Bene, la dimostrazione che quello che dico io è giusto è che le prime reazioni alle sue parole sono venute da un partito che notoriamente è l'alleato privilegiato del suo che ha utilizzato le sue parole - di grande correttezza istituzionale - per fare la piazzata che ha appena fatto.

Allora, colleghi, non evochiamo cose che non hanno senso, perché tutto si può dire di questa riforma, ma non che sia un attentato alla Costituzione. Un monocameralismo in questo caso nemmeno c'è: forse qualcuno potrebbe dire che si sarebbe potuti essere più radicali e arrivare addirittura alla soppressione del Senato, come ha detto prima un collega. Non si è seguita questa strada, si dà voce alle autonomie locali e si continua stucchevolmente ad evocare l'attentato alla Costituzione. Penso che gli italiani sappiano bene che l'unico attentato è quello che qualcuno sta facendo in quest'Aula al loro buonsenso. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD)*.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, pur apprezzando l'intento del senatore Casini, non ho capito in che fase siamo, perché quelle che mi hanno preceduto mi sembravano dichiarazioni di voto finali.

Vorrei che però non si equivocasse: ringrazio il presidente Casini di aver dato atto dell'atteggiamento responsabile del nostro Gruppo, ma purtroppo non si è verificato il contrario, presidente Casini. A fronte di un atteggiamento costruttivo del nostro Gruppo, infatti, non c'è stato alcun momento di confronto. Lei ne ha citati alcuni, ma c'è stato un congresso di partito, presidente Casini, del Partito Democratico. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Non so se lei ha avuto la fortuna di partecipare alle mediazioni e alle riunioni; non l'ho letto sui giornali, può darsi che l'abbiano informata (e sarebbe anche giusto, per la sua esperienza, la sua autorevolezza e il suo ruolo). Ho letto, però, che per giorni e giorni nella Commissione affari costituzionali vi è stato un intero fine settimana di quelli parlamentari, dal venerdì al lunedì, che ha visto impegnati quegli uffici in riunioni estenuanti che poi proseguono tuttora tra alcuni componenti del Partito Democratico. Non si riformano così le Costituzioni, senatore Casini. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Non vorrei che si confondesse il nostro senso di responsabilità con la condivisione di un metodo sbagliato. Ho ricordato oggi nei miei interventi che autorevoli personalità che lei ha richiamato hanno auspicato in fasi diverse un modo assolutamente differente di cambiare la Costituzione: fu il presidente Napolitano a sottoscrivere, con altri autorevoli membri del Parlamento, un disegno di legge per

vincolare al *quorum* fisso dei due terzi qualsiasi modifica della Costituzione. In questo caso siamo ai 140 voti di questa mattina con le votazioni a scrutinio segreto. Lascio perdere, perché ne ho già parlato in quest'Aula, come si sia arrivati a 140, a 150, a 160; forse domani sera saranno 161. Forse, però, bisogna spostarsi in altri luoghi e non nell'Aula del Senato, ma ho già detto - e lo lascio agli atti - come si sono formati dei semi-*quorum*, dei sotto-*quorum* e dei vice-*quorum*.

Non vorrei, quindi, che si scambiasse lo stile di un partito che rappresenta molti italiani; oggi ne rappresentiamo meno che in passato, ma speriamo di tornare a rappresentarne quanti prima. Nella democrazia si possono avere più o meno voti e il presidente Casini in questo senso ne ha vissute anche lei tante ed è qui a dimostrare che si può resistere con pochi voti o con tanti voti in nome di un mandato democratico.

Noi tuttavia non sottoscriviamo il metodo che è stato seguito. Ci sarebbe da discutere delle ammissibilità, delle inammissibilità, dei voti segreti e dei dettagli. Soprattutto sul piano politico, cari colleghi, più volte si è tentato di cambiare la Costituzione: si criticò da parte nostra la modifica del Titolo V fatta con pochi voti di differenza; noi approvammo una modifica della Costituzione, più organica per la verità, che con un legittimo strumento referendario non entrò in vigore; nella scorsa legislatura si sono fatti (li ho ricordati anche oggi) dei tentativi che poi non andarono a buon fine per la fase convulsa e difficile della fine della legislatura.

Oggi abbiamo assistito a un dibattito importante su questioni non irrilevanti (*quorum* o meno sull'elezione del Presidente della Repubblica) e ci sono state posizioni differenziate. Ho notato che il senatore Quagliariello, che aveva svolto un intervento molto equilibrato, poi non ha partecipato al voto, specificando l'oggetto di questa sua scelta con una dichiarazione, quindi dando a ciò anche un senso politico, a dimostrazione che abbiamo toccato temi rilevanti, condivisi in vari settori. Dopodiché, non voglio rettificare il suo intervento, ma non ci attribuisca, visto che ci sono stati atteggiamenti diversi, un'accettazione di quello che avviene. Oggi anche su quell'emendamento noi non ci siamo arresi ascari della sinistra interna al PD: non siamo ascari né di Renzi, né della senatrice Dirindin, né della sinistra del PD, che si è dissolta anch'essa nel corso di questo dibattito. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Erano partiti trionfanti e fanno un arretramento al giorno. Io vedo, osservo, capisco anche che in politica, per carità, mettere in crisi o in difficoltà il Governo può essere una scelta dolorosa. C'ero anche quando abbiamo visto Governi cadere con scissioni a sinistra, ne abbiamo viste tante. Non si può pretendere nulla e ognuno fa le scelte che ritiene. Oggi non ci siamo accodati e non siamo stati neanche determinanti su un emendamento pretestuoso e assurdo. Non devo ripetere le parole serie che il presidente Romani ha detto sullo stato di guerra e l'entrata in guerra, e le differenze tra l'articolo 11 della Costituzione e altri articoli. Alcuni forse volevano fare una speculazione cui non ci siamo prestati. Siamo stati ingenui? Forse bisognerebbe strumentalizzare qualsiasi cosa, ma noi francamente a giochi e giochetti non ci prestiamo. Chi ha voluto presentare 80 milioni di emendamenti e poi è uscito dall'Aula non era un pericolo per la democrazia quando li presentava, si è visto che in questa sede non abbiamo discusso, e il Presidente ha assunto le sue decisioni e responsabilità. Noi abbiamo fatto un'opposizione costruttiva, cui ha risposto una barcollante, variabile, strana maggioranza (e qui mi fermo, chissà quante cose potrei dire).

Il disagio lo vedo nel dibattito del PD, perché nel suo perenne congresso c'è anche il gradimento o meno: «Arriva quello, non lo voglio! La ditta non è d'accordo»; «quell'altro cosa vuole?»; «come sarà questo partito?». Sono tutte questioni importantissime; secondo me la democrazia è fatta di partiti e del loro dibattito. Io li ho sempre rispettati e per la mia parte animati, ma non si faccia credere che quello che la sinistra e Renzi stanno facendo in quest'Aula sia un corretto e condivisibile metodo di riforma della Costituzione *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

DI MAGGIO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO *(CoR)*. Signor Presidente, io non vorrei che il garbo e la cortesia istituzionale del senatore Pagliari e del senatore Casini avessero anche la forza di ribaltare alcune verità che francamente sono state completamente mistificate, quindi vorrei riportare la discussione su quello che

è stato il vero *iter* di questa riforma costituzionale.

Rimanere in quest'Aula francamente per me è un'impresa assolutamente difficile, perché capisco che stare qui vuol dire legittimare questo obbrobrio di riforma. Ma dover stare qui e dover subire anche l'offesa e la volgarità di alcune bugie, che sia il senatore Casini che il senatore Pagliari hanno voluto ribadire in Aula, non fa giustizia della storia di questa riforma costituzionale.

Questa riforma costituzionale parte già nel modo sbagliato: è una riforma voluta da un Presidente del Consiglio. Ricordo al senatore Pagliari che è un Presidente del Consiglio che esce dalla "cucina" del Partito Democratico, non è eletto da nessuno in questo Paese. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*. Esce dalla "cucina" del PD! *(Commenti dal Gruppo PD)*.

Ribadendo questo, è un Presidente del Consiglio che inficia i lavori svolti nella Commissione affari costituzionali del Parlamento, rendendo ridicolo il lavoro fatto in quella sede. Lei me ne sarà testimone, signor Presidente, anche perché abbiamo presentato un ricorso due anni fa, al quale non abbiamo ancora ricevuto risposta. Il Regolamento non vale per noi, perché lei finora è riuscito a far rispettare sempre gli interessi della maggioranza. *(Applausi della senatrice Rizzotti)*.

Perché, allora, dobbiamo confondere la causa con l'effetto? Infatti, gli 85 milioni di emendamenti non sono la causa, ma l'effetto di un dibattito parlamentare che non è mai riuscito a decollare in questo Parlamento. Questo Parlamento - lo ripeto da sempre - è fatto sempre in modo che qualcuno possa essere ricattato: «Non potrete rimanere qui fino al 2018»; «votatemi le riforme»; «aspettate di avere le unioni civili, le faremo dopo la riforma costituzionale». E NCD rimane al suo posto, tranne forse verificare dopo che sarà fregato per l'ennesima volta.

Questi sono i dati con cui noi ci siamo dovuti confrontare. Alla fine che cosa dobbiamo fare? Dobbiamo rimanere in Aula e continuare a sentire anche tutte le tiritere che ci vengono fatte rispetto alla funzione che non abbiamo potuto esercitare in questa sede? Questo è il dato, questo è il panorama. Chi è contro il superamento del bicameralismo perfetto che abbiamo? Noi siamo i primi a dire che il bicameralismo perfetto deve essere abolito, ma non in questo modo, non alterando i contrappesi dei poteri, che non sono assolutamente garantiti da nessuno. Ci hanno raccontato un mare di bugie. Non c'è più alcun modo per poter garantire che questo Paese possa avere certezze costituzionali, quelle che questa Costituzione ci ha garantito fino ad oggi.

Queste sono le cose di cui ci siamo lamentati, ma non abbiamo potuto avere alcun confronto. Il dato palese del fatto che non abbiamo potuto ottenere un confronto è che i primi interventi che sentiamo della maggioranza sono quelli di oggi, che tentano di revocare il dubbio...

PRESIDENTE. Concluda, prego.

DI MAGGIO *(CoR)*. Concludo, signor Presidente.

Per poter fare queste battaglie servono anche gli organi d'informazione, che però sono già stati occupati. Abbiamo assistito ad una riforma della RAI già occupata dal Presidente del Consiglio. Vediamo il meraviglioso «Corriere della Sera», che compro da una vita (anche l'altro giorno ho dovuto verificare che ha completamente cambiato la visione del mondo, tant'è che l'*ex* direttore è stato "fatto fuori" perché non era attento alle necessità di questa Presidenza del Consiglio), che titola: «L'accordo nel Partito Democratico tiene», dopo che è stato votato il secondo articolo della riforma della Costituzione. *(Applausi del senatore Liuzzi)* Anche l'interesse degli organi d'informazione è esattamente limitato ai rapporti di forza all'interno della maggioranza.

Non credo che la riforma costituzionale debba essere fatta in questo modo.

Ancora una cosa ricordo al senatore Casini, rispetto alla terzietà del nostro *ex* Presidente della Repubblica (che io ho votato con grande entusiasmo): è lui che è venuto meno allo spirito di tutto quel discorso che ha fatto la seconda volta che è stato nominato. *(Applausi della senatrice Taverna)*. Sa dove finisce la sua terzietà? È finita quando ha sentito l'esigenza di andare a sostenere questa porcheria di riforma all'interno della Commissione affari costituzionali: ecco dove sta la sua terzietà.

PRESIDENTE. Concluda.

DI MAGGIO *(CoR)*. Credo che tutto ci si possa rimproverare, signor Presidente, non però di non aver

tentato fino in fondo di aprire un dibattito con chi aveva l'interesse principale a discutere. *(Commenti del senatore Di Biagio)*.

Il fatto è che non si può parlare a un sordo quando non vuol sentire. *(Applausi dai Gruppi CoR e M5S e della senatrice Rizzotti)*.

PRESIDENTE. Lei ha potuto parlare ed esprimersi e non si può proprio lamentare. Chiudiamo questo dibattito.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. A che titolo parla?

PRESIDENTE. Un Capogruppo ha chiesto la parola e gli è concessa, così come viene concessa al senatore Castaldi.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, mi sono ripromesso - finora ho sempre mantenuto questo impegno con me stesso - di non prendere la parola se non su questioni che abbiano a che fare con la sostanza del provvedimento in esame, ma ci sono due precisazioni che debbo fare con riferimento agli interventi del senatore Di Maggio e del presidente Gasparri.

Il senatore Di Maggio, con un'espressione che non brilla per eleganza, parlando del Presidente del Consiglio e del Governo, ha detto che sono usciti dalle "cucine" del Partito Democratico. Se con questa espressione voleva dire che il Presidente del Consiglio è del Partito Democratico, ha detto una cosa corretta. Se invece voleva dire che il Presidente del Consiglio governa perché è del Partito Democratico, questo non è corretto. Il Presidente del Consiglio ed il Governo hanno avuto la fiducia dal Parlamento italiano. *(Applausi dal Gruppo PD)*. Finché il Parlamento italiano darà loro la fiducia, lei, senatore Di Maggio, che difende la Costituzione della Repubblica, deve rispetto al Governo ed al Presidente del Consiglio che hanno avuto questa fiducia. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Lei può avere naturalmente tutte le opinioni che vuole, che ha espresso anche in quest'Aula, sul quotidiano «Corriere della sera» e sulla sua linea; può dire se le piace, se non le piace e può comprarlo o non comprarlo la mattina. Io lo compro la mattina e lei può smettere di comprarlo, però la Costituzione italiana, che lei ha sempre sostenuto in quest'Aula di rispettare, ci dice che si governa se si ha la fiducia del Parlamento. Questo è quel che volevo ricordarle a proposito di quell'espressione - se mi permette - non elegante sulle cucine.

Il presidente Gasparri ha invece parlato - in questo caso sarò molto più rapido - di una maggioranza oscillante o tentennante. Senatore Gasparri, finora in tutte le votazioni la maggioranza ha avuto dai 60 ai 70 voti di scarto. Francamente debbo dirle che non vedo dove lei ravvisi che la maggioranza sta tentennando. *(Applausi dal Gruppo PD. Commenti del senatore Gasparri)*. Quando le votazioni finiscono come sono finite finora, vuol dire che la maggioranza è solida e che ha i voti per portare avanti il programma. Lei forse voleva dire che la maggioranza dovrebbe limitare i propri voti per far prevalere i suoi emendamenti? Mi dispiace, ma questo ancora non succede.

Noi siamo una democrazia in cui l'essenza è la regola della maggioranza. Questa è l'essenza di tutte le democrazie e quindi, abbiate pazienza, per noi è anche una responsabilità e vogliamo esercitarla fino in fondo. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, identico agli emendamenti 27.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori, e 27.2c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.4c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.5c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico, identico all'emendamento 27.6c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 27.800, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori, fino alle parole «sono organizzati».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 27.800 e l'emendamento 27.3c.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 27.900, sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto dell'emendamento 27.900, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.905, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 27.901, presentato dal senatore Calderoli, fino alla parola «approvata».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 27.901 e l'emendamento 27.904.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.902, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.903, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.906, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 27.801, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori, fino alle parole «legittimo affidamento».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 27.801 e gli emendamenti da 27.802 a 27.809.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.907, presentato dal senatore Calderoli, identico all'emendamento 27.814, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 27.810, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori, fino alle parole «la tempestività,».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 27.810 e l'emendamento 27.811.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.812, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori, identico all'emendamento 27.909, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.908, presentato dal senatore Calderoli, identico all'emendamento 27.813, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.910, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.911, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.912, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.913, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.914, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.915, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.916, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.917, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 27.2000 a 27.2007 sono stati ritirati.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.32c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.18c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.33c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, a pagina 11 del fascicolo principale .

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 27.700.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, desidero intervenire velocemente, per dire che sono rammaricato che il Governo non abbia preso in considerazione l'emendamento in esame, che tende ad introdurre alcuni concetti, alcuni dei quali, per la verità, sono già presenti all'interno della nostra Costituzione, riconducendoli però in maniera specifica al comportamento della pubblica amministrazione, nei confronti delle varie istituzioni pubbliche e tra le istituzioni pubbliche e i cittadini. Mi riferisco ai concetti di efficacia, di semplicità, di leale collaborazione tra le pubbliche amministrazioni e i cittadini stessi.

L'emendamento introduce inoltre il concetto della regolamentazione della corresponsione degli emolumenti a carico dell'erario, anche nei confronti delle Regioni a Statuto speciale, mediante la fissazione di limiti massimi annui dai quali non si può derogare, per tutte le amministrazione pubbliche.

Si tratta di questioni che nel dibattito politico di questi anni sono state affrontate, ma senza soluzione, perché una volta creata la norma, si è cercato subito di non rispettarla, ad esempio attraverso meccanismi di contenzioso costituzionale o quant'altro. Questo emendamento tendeva dunque ad inserire tali concetti in Costituzione, in modo tale che non ci fosse più una possibilità di deroga e di fuga dalla responsabilità rispetto alle questioni poste. Purtroppo c'è un parere negativo da parte del Governo. Voglio dire semplicemente: non lamentiamoci per il futuro, se il nostro sistema continuerà a consentire determinati comportamenti, che riteniamo ingiusti e scorretti.

Di fronte al parere negativo da parte del rappresentante del Governo, ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. L'emendamento 27.700 è pertanto ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.918, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.919, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.920, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 27.1 è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 27.35c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 2 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 27.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Gli articoli 28 e 29, corrispondenti rispettivamente agli articoli 27 e 28 del testo approvato dal Senato, non sono stati modificati dalla Camera dei deputati.

Passiamo all'esame dell'articolo 30, corrispondente all'articolo 29 del testo approvato dal Senato, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti a tale articolo.

Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti, ad eccezione dell'emendamento 30. 200 del senatore Russo, se riformulato.

Questo emendamento, se viene accolta la proposta di riformulazione, accoglierebbe diverse istanze presentate in emendamenti di diversi colleghi parlamentari. In particolare, l'emendamento 30.201, del senatore Santini ed altri, l'emendamento 31.203, del senatore Martini ed altri, e il 31.108c della senatrice Bisinella ed altri; sono materie che fanno riferimento alle grandi questioni oggetto dell'articolo 117, ma che riteniamo possano essere riferite anche alla parte dell'articolo in questione, il 116, che è appunto quello del cosiddetto regionalismo differenziato, rispetto al quale molte osservazioni e molte indicazioni sono pervenute, sia negli emendamenti predisposti in Commissione sia negli emendamenti predisposti all'Aula.

Do ora lettura della proposta di riformulazione dell'emendamento 30.200: «*All'articolo 30, sostituire il comma 1 con il seguente*: "1. All'articolo 116 della Costituzione, il terzo comma è sostituito dal seguente: 'Ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti le materie di cui all'articolo 117, secondo comma, lettere *l)*, limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace, *m)* limitatamente alle disposizioni generali e comuni per le politiche sociali, *n), o),* limitatamente alle politiche attive del lavoro e all'istruzione e formazione professionale, *q)* limitatamente al commercio con l'estero, *s)* e *u)*, limitatamente al governo del territorio, possono essere attribuite ad altre Regioni, con legge dello Stato, anche su richiesta delle stesse, sentiti gli enti locali, nel rispetto dei principi di cui all'articolo 119, purché la Regione sia in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio. La legge è approvata da entrambe le Camere sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione interessata' "».

Per rendere chiare le modifiche rispetto al testo attuale, che è in discussione, vi è l'aggiunta della lettera *m)* «limitatamente alle disposizioni generali e comuni per le politiche sociali» e della lettera *q)*

«limitatamente al commercio con l'estero».

PRESIDENTE. È possibile avere il testo della proposta di riformualzione?

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Certo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo al senatore Russo se accetta la proposta di riformulazione.

RUSSO *(PD)*. Sì, signor Presidente.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, non è possibile fare un'operazione di questo tipo! È successo già altre volte, ed è un'altra delle violazioni che aggiungete a quelle fatte fino ad ora.

Se il Governo deve presentare un emendamento, lo presenti. Non faccia finta di prendere un emendamento del senatore Russo e di riformularlo per riscriverlo daccapo. Presenti un emendamento e dia la possibilità alle opposizioni di subemendarlo.

Non è la prima volta che prendete un emendamento, lo manipolate e lo cambiate.

TONINI *(PD)*. Ma è mezza parola!

CRIMI *(M5S)*. Senatore Tonini, sarà anche mezza parola, ma se il Governo vuole cambiarlo presenti un suo emendamento e noi lo subemendiamo. Se non vuole farlo perché non ha il coraggio e ha paura che qualcuno dei vostri presenti un subemendamento, lo dica apertamente, perché forse è quello il problema.

Se il Governo vuole fare un emendamento, non usi strumentalmente gli emendamenti di qualcun altro, come ha fatto prima con il senatore Cociancich e ora con il senatore Russo. E voi non fate i gregari del Governo!

Il Governo presenti un emendamento e modifichi la norma come dice il Governo, così vediamo, e magari possiamo anche subemendarlo; ma voi state violando tutto perché, non avendo il relatore, il Governo non può o non vuole presentare emendamenti e prende quelli degli altri, presentati, tenendoli lì, pronti per riformularli.

Sarà anche mezza parola, senatore Tonini, non mi interessa. Il Governo deve presentare un suo emendamento e dare la possibilità alle opposizioni di fare la propria parte. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Invece state completamente azzerando il dibattito! Siete voi che avete azzerato il dibattito.

Siamo stati qui, buoni, tranquilli, senza fare gli eccessi di cui ci avete accusato. Malgrado ciò, continuate a fare violazioni del Regolamento e lei, presidente Grasso, lo consente. Presidente, lei dovrebbe fare l'arbitro e dire al Governo di presentare un suo emendamento, cosicché possa rimanere agli atti, essere distribuito e le opposizioni possano subemendarlo. Presidente, abbia coraggio alla fine di questo percorso: faccia un gesto serio. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Crimi. *(Il senatore Mauro Mario fa cenno di voler intervenire)*. Un attimo, senatore Mauro.

La proposta di riformulazione è nella disponibilità di ciascun senatore proponente. Questo diventa un testo 2, quindi la procedura è corretta. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

CRIMI *(M5S)*. Presidente, lei ha il vizio di non rispondere alle domande. Come sempre parla di altro, Presidente.

PRESIDENTE. La procedura è corretta. Il testo è una riformulazione, e nella disponibilità del senatore Russo.

SANTANGELO *(M5S)*. Questo è il Regolamento. Dov'è scritto quello che hai detto?

CRIMI *(M5S)*. Presidente, le abbiamo fatto più di una volta la domanda e lei cambia argomento.

PRESIDENTE. Ho già detto che la richiesta di...

SANTANGELO *(M5S)*. Presidente, dicci l'articolo del Regolamento; qual è l'articolo? *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Non usi questo tono, senatore Santangelo.

SANTANGELO *(M5S)*. Fammi parlare!

PRESIDENTE. No. La richiamo all'ordine.

Ha facoltà di parlare il senatore Mauro Mario.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, avevo chiesto la parola addirittura prima che il sottosegretario Pizzetti desse i pareri, semplicemente per dire che avevo fatto un errore materiale sul voto dell'articolo 21, che deve intendersi contrario.

DE BIASI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE BIASI *(PD)*. Signor Presidente, voterò a favore - e invito i colleghi a fare altrettanto - dell'emendamento del collega Russo, così come riformulato, perché ho idea di che cosa sia la lealtà interna al mio Gruppo (questo è il mio modo d'essere), però vorrei che rimanesse agli atti che c'è un errore politico a mio avviso molto grande.

Avere inserito le politiche sociali all'interno del regionalismo variabile o federalismo variabile - chiamiamolo come vogliamo - è lievemente contraddittorio con quanto viene affermato nell'articolo 117, così come riformulato dalla Camera dei deputati, che prevede disposizioni generali e comuni tra lo Stato e le Regioni.

Il punto è molto semplice: mi si dice che c'è un problema che riguarda il «possono»: non è obbligatorio, possono farlo *(Commenti del senatore Crimi),* e possono farlo solo in presenza di pareggio di bilancio. In primo luogo, mi permetto di osservare che il pareggio di bilancio quale unico criterio con cui si misura la possibilità di avocare a sé una serie di materie è un po' poco. In secondo luogo, mi permetto altresì di osservare che stiamo parlando di politiche sociali, e cioè di quella famosa integrazione sociosanitaria che ad oggi le Regioni, nella generalità - tranne qualche virtuosa eccezione molto scarsa - non hanno ancora prodotto. È chiaro che ognuno ha le sue opinioni; io ritengo che l'integrazione sociale e sanitaria sia un elemento importante e fondante dell'universalismo del Servizio sanitario nazionale; ne sono convinta perché quando parliamo di politiche sociali parliamo, come si suol dire, di carne e sangue delle persone: dei disabili, dei bambini, delle persone in difficoltà; degli anziani, delle malattie neurodegenerative che richiedono l'assistenza domiciliare integrata. Quindi, parliamo della vita delle persone...

CRIMI *(M5S)*. Sta facendo una dichiarazione di voto su cose che noi non sappiamo e voi evidentemente sì! Non conosciamo il testo riformulato, non lo abbiamo letto e non è nella nostra disponibilità!

PRESIDENTE. Senatore Crimi, lei non può parlare al di fuori del suo posto.

DE BIASI *(PD)*. Purtroppo io l'ho letto...

PRESIDENTE. Senatore Crimi, non ho ancora deciso, adesso avrà l'emendamento. *(Commenti del senatore Crimi)*. Senatore Crimi, la richiamo all'ordine. Si prenda l'emendamento.

Anche la Presidenza è stata avvertita in questo momento, quindi non ha avuto la possibilità nemmeno di valutare...

SANTANGELO *(M5S)*. Grasso, su cosa sta facendo la dichiarazione di voto la senatrice De Biasi? Come fa a fare una dichiarazione di voto se non c'è il testo dell'emendamento riformulato? Non può farlo! Se siamo in dichiarazione di voto, dove sta il testo dell'emendamento?

CRIMI *(M5S)*. Allora su cosa sta parlando?

PRESIDENTE. Senatore Crimi, ho detto che ancora non ho deciso. Anche la Presidenza non è stata avvisata, come solitamente avviene.

AIROLA *(M5S)*. Un po' di buon senso, Presidente.

DE BIASI *(PD)*. Scusate, ma sto parlando... *(Reiterate proteste del senatore Crimi).*

PRESIDENTE. Senatore Crimi, deve far parlare la senatrice De Biasi, che ha la parola. *(Commenti del*

senatore Puglia).

SANTANGELO *(M5S)*. Ma Presidente, non c'è l'emendamento!

PRESIDENTE. Come non c'è l'emendamento?

DONNO *(M5S)*. Non l'ha riformulato!

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire e stiamo cercando di chiarire qual è il tema che dev'essere affrontato;, un attimo. Non ho ancora deciso sulla possibilità di aprire ai subemendamenti, perché la Presidenza non è stata informata per tempo, come solitamente avviene per prassi. Cerco quindi di comprendere quali sono le ragioni, dopodiché prenderò una decisione.

SANTANGELO *(M5S)*. Non c'è il testo! *(Commenti del senatore Di Biagio)*.

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, ho già detto si accomodi o esca fuori.

Senatrice De Biasi, prosegua pure il suo intervento.

MARTON *(M5S)*. Sei fuori strada, Presidente, completamente!

PRESIDENTE. Distribuiamo il testo.

CRIMI *(M5S)*. Ora che ce lo abbiamo, vorrei risentire da capo la dichiarazione di voto della senatrice De Biasi.

DE BIASI *(PD)*. Sì, guarda, son capace di rifartela, perché penso con la mia testa; stai pure tranquillo, che anche al contrario te la racconto. E che cavolo! *(Applausi dal Gruppo PD)*.

CRIMI *(M5S)*. Ti ringrazio, De Biasi, ma non ce l'ho con te.

DE BIASI *(PD)*. Posso parlare indifferentemente per ore e ore.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, non interrompa e non si rivolga direttamente alla senatrice De Biasi.

CRIMI *(M5S)*. Io mi rivolgo a chi voglio, Presidente, la libertà di parola non me la vieta.

PRESIDENTE. Legga la proposta di riformulazione e poi decidiamo. *(Brusio)*.

Prosegua pure, senatrice De Biasi.

DE BIASI *(PD)*. Grazie, Presidente, penso che questo sia l'unico intervento che ho fatto e che farò in tutto questo dibattito: non pretendo che ci sia l'attenzione, ma non desidero neanche che vi siano gli urli, perché c'è un punto che riguarda il rispetto.

Come stavo dicendo, signor Presidente, il tema... *(Brusio)*. Adesso, però, se non la smettono, Presidente...

MARTON *(M5S)*. Cosa succede?

DE BIASI *(PD)*. Non mi si può dire allora che non avete capito!

PRESIDENTE. Devo garantire che la senatrice De Biasi prosegua il suo intervento.

MARTON *(M5S)*. In questo quadro?

PRESIDENTE. Certo, ho detto che ancora non ho deciso.

MARTON *(M5S)*. Complimenti!

PRESIDENTE. Studiatevi la proposta di riformulazione.

SANTANGELO *(M5S)*. Interrompi i lavori, allora, e studiatela tu!

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine, senatore Santangelo, che rimanga a verbale. Andiamo avanti.

DE BIASI *(PD)*. Signor Presidente, la ringrazio, ricomincio sinteticamente.

Voterò a favore di quest'emendamento, così come riformulato. Lo farò per una forma di lealtà nei confronti del mio Gruppo e del Governo, che sostengo. Questo è il mio modo: non pretendo che sia di tutti, tuttavia vorrei che rimanesse agli atti che in questo emendamento c'è un errore, a mio avviso molto grande, ossia l'inserimento delle politiche sociali all'interno del cosiddetto regionalismo variabile, come mi pare l'abbia definito il Sottosegretario. Non stiamo parlando neanche di federalismo, che è lontano mille miglia, ma di un regionalismo variabile. Ciò significa che la Camera ha emendato all'articolo 117 della Costituzione parlando di disposizioni generali e comuni nel campo delle politiche sanitarie e sociali, segnalando quindi un punto di grande importanza, e cioè

l'integrazione sociosanitaria, che è fondamentale per rendere sostenibile e universalistico il nostro sistema sanitario.

Se noi scorporiamo le politiche sociali e le diamo - è certo una possibilità, come è ovvio - alle Regioni che ne fanno richiesta sulla base dell'esclusivo pareggio di bilancio, noi restringiamo il valore delle politiche sociali a un tema esclusivo di bilancio e non di virtuosità nell'applicazione e nell'integrazione.

Inoltre, mi permetto di aggiungere che, per politiche sociali, noi intendiamo quelle politiche che hanno a che fare con la persona e in particolare con i disabili, gli ammalati, i bambini, gli anziani, i cronici *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC) e della senatrice Rizzotti),* cioè con tutti quei soggetti che sono presenti all'interno del Patto per la salute, che è stato siglato tra il Governo italiano e le Regioni nella Conferenza unificata Stato-Regioni, che peraltro non verrà abolita. E, quindi, c'è già un momento di relazione e rapporto.

È evidente che politiche sociali lasciate lì da sole non hanno alcun senso. E non solo non hanno alcun senso, ma addirittura incorrono in un rischio. Visto che il vincolo è quello del pareggio di bilancio e non c'è invece un vincolo alle risorse (quindi quelle risorse vanno date alle politiche sociali, ma questo non c'è), mi permetto anche di sospettare che il pareggio di bilancio, tranne che nel primo anno, si raggiunga negli anni successivi utilizzando esattamente i soldi delle politiche sociali. E, naturalmente, ciò porterebbe ad una decadenza del sistema. Io lo segnalo e desidero che rimanga agli atti di questo Parlamento.

Il Governo ha deciso diversamente. Il senatore Russo ha accettato la riformulazione e io non gliene voglio. Può essere che sia una speranza, e allora perché negarla? La Costituzione, però, è qualcosa di più che una semplice speranza. *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC) e della senatrice Rizzotti).*

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, ho da fare una richiesta sull'ordine dei lavori.

Signor presidente, a volte quando le situazioni prendono svolte improvvise - improvvise per alcuni, ma magari ragionate e concordate per altri - si creano delle frizioni. Lei poco fa ha detto: io stesso vedo l'emendamento in questo momento. Noi dovremmo, quindi, prendere atto di un emendamento, ascoltare le argomentazioni della collega e nello stesso tempo elaborare una posizione politica. Ma non è possibile fare questo in maniera simultanea se non abbiamo almeno il tempo di vedere il testo che non è ancora in distribuzione. Da qui discende il senso di ingabbiamento e reazione che abbiamo espresso.

Visto che lei stesso ha detto che lo ha ricevuto in questo momento e non ha ancora deciso, chiediamo di poter avere una sospensione tecnica (i minuti li valuti lei) per poter svolgere un lavoro di analisi. È, infatti, necessario comparare il testo precedente con il nuovo per capire se sia ammissibile come riformulazione (immagino che sia questo il compito cui lei si sta dedicando); dopo di che, in base all'impatto di questo emendamento sui futuri lavori, dovrà anche valutare se sia opportuno da più punti di vista consentirne il subemendamento.

Possiamo fermarci qualche minuto? Lo stiamo valutando e poi argomenteremo in maniera pacata, perché - come ho detto prima - non abbiamo più nulla da difendere, se non il nostro ruolo di sentinella rispetto ad un minimo di regolarità nel procedere. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Poiché sull'emendamento 30.200 sono state apportate variazioni e avanzate proposte di riformulazione da parte del Governo, che modificano un testo che era conosciuto dal Governo stesso come proposta emendativa, e non essendoci stata una variazione di riformulazione, come testo 2, da parte del senatore Russo, lo considero sostanzialmente un emendamento del Governo. Stabilisco, quindi, il termine per i subemendamenti: un'ora, fino alle ore 21,30.

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B ad altra seduta.

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. Come già comunicato in via informale ai Gruppi, l'ordine del giorno della seduta di domani è integrato con la discussione, alle ore 9,30, della Nota di aggiornamento al Documento di economia e finanza 2015.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di giovedì 8 ottobre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, giovedì 8 ottobre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 20,25)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)

ARTICOLI DA 11 A 26 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 11.

Identico all'articolo 11 approvato dal Senato

(Iniziativa legislativa)

1. All'articolo 71 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Il Senato della Repubblica può, con deliberazione adottata a maggioranza assoluta dei suoi componenti, richiedere alla Camera dei deputati di procedere all'esame di un disegno di legge. In tal caso, la Camera dei deputati procede all'esame e si pronuncia entro il termine di sei mesi dalla data della deliberazione del Senato della Repubblica»;

b) al secondo comma, la parola: «cinquantamila» è sostituita dalla seguente: «centocinquantamila» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «La discussione e la deliberazione conclusiva sulle proposte di legge d'iniziativa popolare sono garantite nei tempi, nelle forme e nei limiti stabiliti dai regolamenti parlamentari»;

c) è aggiunto, in fine, il seguente comma:

«Al fine di favorire la partecipazione dei cittadini alla determinazione delle politiche pubbliche, la legge costituzionale stabilisce condizioni ed effetti di *referendum* popolari propositivi e d'indirizzo, nonché di altre forme di consultazione, anche delle formazioni sociali. Con legge approvata da entrambe le Camere sono disposte le modalità di attuazione».

Art. 12.

Approvato

(Modifica dell'articolo 72 della Costituzione)

1. L'articolo 72 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 72. - Ogni disegno di legge di cui all'articolo 70, primo comma, presentato ad una Camera, è, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.
Ogni altro disegno di legge è presentato alla Camera dei deputati e, secondo le norme del suo regolamento, esaminato da una Commissione e poi dalla Camera stessa, che l'approva articolo per articolo e con votazione finale.
I regolamenti stabiliscono procedimenti abbreviati per i disegni di legge dei quali è dichiarata l'urgenza.
Possono altresì stabilire in quali casi e forme l'esame e l'approvazione dei disegni di legge sono deferiti a Commissioni, anche permanenti, che, alla Camera dei deputati, sono composte in modo da rispecchiare la proporzione dei gruppi parlamentari. Anche in tali casi, fino al momento della sua approvazione definitiva, il disegno di legge è rimesso alla Camera, se il Governo o un decimo dei componenti della Camera o un quinto della Commissione richiedono che sia discusso e votato dalla Camera stessa oppure che sia sottoposto alla sua approvazione finale con sole dichiarazioni di voto. I regolamenti determinano le forme di pubblicità dei lavori delle Commissioni.
La procedura normale di esame e di approvazione diretta da parte della Camera è sempre adottata per i disegni di legge in materia costituzionale ed elettorale, per quelli di delegazione legislativa, per quelli di conversione in legge di decreti, per quelli di autorizzazione a ratificare trattati internazionali e per quelli di approvazione di bilanci e consuntivi.
Il regolamento del Senato della Repubblica disciplina le modalità di esame dei disegni di legge trasmessi dalla Camera dei deputati ai sensi dell'articolo 70.
Esclusi i casi di cui all'articolo 70, primo comma, e, in ogni caso, le leggi in materia elettorale, le leggi di autorizzazione alla ratifica dei trattati internazionali e le leggi di cui agli articoli 79 e 81, sesto comma, il Governo può chiedere alla Camera dei deputati di deliberare, entro cinque giorni dalla richiesta, che un disegno di legge indicato come essenziale per l'attuazione del programma di governo sia iscritto con priorità all'ordine del giorno e sottoposto alla pronuncia in via definitiva della Camera dei deputati entro il termine di settanta giorni dalla deliberazione. In tali casi, i termini di cui all'articolo 70, terzo comma, sono ridotti della metà. Il termine può essere differito di non oltre quindici giorni, in relazione ai tempi di esame da parte della Commissione nonché alla complessità del disegno di legge. Il regolamento della Camera dei deputati stabilisce le modalità e i limiti del procedimento, anche con riferimento all'omogeneità del disegno di legge».

Art. 13.

Approvato

(Modifiche agli articoli 73 e 134 della Costituzione)

1. All'articolo 73 della Costituzione, il primo comma è sostituito dai seguenti:
«Le leggi sono promulgate dal Presidente della Repubblica entro un mese dall'approvazione.
Le leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte, prima della loro promulgazione, al giudizio preventivo di legittimità costituzionale da parte della Corte costituzionale, su ricorso motivato presentato da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o almeno un terzo dei componenti del Senato della Repubblica entro dieci giorni dall'approvazione della legge, prima dei quali la legge non può essere promulgata. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni e, fino ad allora, resta sospeso il termine per la promulgazione della legge. In caso di dichiarazione di illegittimità costituzionale, la legge non può essere promulgata».
2. All'articolo 134 della Costituzione, dopo il primo comma è aggiunto il seguente:
«La Corte costituzionale giudica altresì della legittimità costituzionale delle leggi che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica ai sensi dell'articolo 73, secondo comma».

Art. 14.

Approvato

(Modifica dell'articolo 74 della Costituzione)

1. L'articolo 74 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 74. - Il Presidente della Repubblica, prima di promulgare la legge, può con messaggio motivato alle Camere chiedere una nuova deliberazione.

Qualora la richiesta riguardi la legge di conversione di un decreto adottato a norma dell'articolo 77, il termine per la conversione in legge è differito di trenta giorni.

Se la legge è nuovamente approvata, questa deve essere promulgata».

Art. 15.

Identico all'articolo 15 approvato dal Senato

(Modifica dell'articolo 75 della Costituzione)

1. L'articolo 75 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 75. - È indetto *referendum* popolare per deliberare l'abrogazione, totale o parziale, di una legge o di un atto avente forza di legge, quando lo richiedono cinquecentomila elettori o cinque Consigli regionali.

Non è ammesso il *referendum* per le leggi tributarie e di bilancio, di amnistia e di indulto, di autorizzazione a ratificare trattati internazionali.

Hanno diritto di partecipare al *referendum* tutti gli elettori.

La proposta soggetta a *referendum* è approvata se ha partecipato alla votazione la maggioranza degli aventi diritto o, se avanzata da ottocentomila elettori, la maggioranza dei votanti alle ultime elezioni della Camera dei deputati, e se è raggiunta la maggioranza dei voti validamente espressi.

La legge determina le modalità di attuazione del *referendum*».

Art. 16.

Approvato

(Disposizioni in materia di decretazione d'urgenza)

1. All'articolo 77 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «disposta con legge»;

b) al secondo comma, le parole: «alle Camere che, anche se sciolte, sono appositamente convocate e si riuniscono» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati, anche quando la funzione legislativa è esercitata collettivamente dalle due Camere. La Camera dei deputati, anche se sciolta, è appositamente convocata e si riunisce»;

c) al terzo comma:

1) al primo periodo sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « o, nei casi in cui il Presidente della Repubblica abbia chiesto, a norma dell'articolo 74, una nuova deliberazione, entro novanta giorni dalla loro pubblicazione»;

2) al secondo periodo, le parole: «Le Camere possono» sono sostituite dalle seguenti: «La legge può» e le parole: «con la legge» sono soppresse;

d) sono aggiunti, in fine, i seguenti commi:

«Il Governo non può, mediante provvedimenti provvisori con forza di legge: disciplinare le materie indicate nell'articolo 72, quinto comma, con esclusione, per la materia elettorale, della disciplina dell'organizzazione del procedimento elettorale e dello svolgimento delle elezioni; reiterare disposizioni adottate con decreti non convertiti in legge e regolare i rapporti giuridici sorti sulla base dei medesimi; ripristinare l'efficacia di norme di legge o di atti aventi forza di legge che la Corte costituzionale ha dichiarato illegittimi per vizi non attinenti al procedimento.

I decreti recano misure di immediata applicazione e di contenuto specifico, omogeneo e corrispondente al titolo.

L'esame, a norma dell'articolo 70, terzo e quarto comma, dei disegni di legge di conversione dei decreti è disposto dal Senato della Repubblica entro trenta giorni dalla loro presentazione alla Camera dei deputati. Le proposte di modificazione possono essere deliberate entro dieci giorni dalla data di trasmissione del disegno di legge di conversione, che deve avvenire non oltre quaranta giorni dalla presentazione.

Nel corso dell'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti non possono essere approvate disposizioni estranee all'oggetto o alle finalità del decreto».

Art. 17.

Approvato

(Deliberazione dello stato di guerra)

1. L'articolo 78 della Costituzione è sostituito dal seguente:
«Art. 78. - La Camera dei deputati delibera a maggioranza assoluta lo stato di guerra e conferisce al Governo i poteri necessari».

Art. 18.

Identico all'articolo 18 approvato dal Senato

(Leggi di amnistia e indulto)

1. All'articolo 79, primo comma, della Costituzione, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».

Art. 19.

Identico all'articolo 19 approvato dal Senato

(Autorizzazione alla ratifica di trattati internazionali)

1. All'articolo 80 della Costituzione, le parole: «Le Camere autorizzano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati autorizza» ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «Le leggi che autorizzano la ratifica dei trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea sono approvate da entrambe le Camere».

Art. 20.

Identico all'articolo 20 approvato dal Senato

(Inchieste parlamentari)

1. L'articolo 82 della Costituzione è sostituito dal seguente:
«Art. 82. - La Camera dei deputati può disporre inchieste su materie di pubblico interesse. Il Senato della Repubblica può disporre inchieste su materie di pubblico interesse concernenti le autonomie territoriali.
A tale scopo ciascuna Camera nomina fra i propri componenti una Commissione. Alla Camera dei deputati la Commissione è formata in modo da rispecchiare la proporzione dei vari gruppi. La Commissione d'inchiesta procede alle indagini e agli esami con gli stessi poteri e le stesse limitazioni dell'autorità giudiziaria».

Capo II

MODIFICHE AL TITOLO II DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 21.

Approvato

(Modifiche all'articolo 83 della Costituzione in materia di delegati regionali e di quorum *per l'elezione del Presidente della Repubblica)*

1. All'articolo 83 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:
a) il secondo comma è abrogato;
b) al terzo comma, il secondo periodo è sostituito dai seguenti: «Dal quarto scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dell'assemblea. Dal settimo scrutinio è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei votanti».

Art. 22.

Identico all'articolo 22 approvato dal Senato

(Disposizioni in tema di elezione del Presidente della Repubblica)

1. All'articolo 85 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:
a) al secondo comma, le parole: «e i delegati regionali,» sono soppresse e dopo il primo periodo è aggiunto il seguente: «Quando il Presidente della Camera esercita le funzioni del Presidente della Repubblica nel caso in cui questi non possa adempierle, il Presidente del Senato convoca e presiede il Parlamento in seduta comune»;

b) al terzo comma, il primo periodo è sostituito dal seguente: «Se la Camera dei deputati è sciolta, o manca meno di tre mesi alla sua cessazione, l'elezione ha luogo entro quindici giorni dalla riunione della Camera nuova».

Art. 23.

Identico all'articolo 23 approvato dal Senato

(Esercizio delle funzioni del Presidente della Repubblica)

1. All'articolo 86 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:
a) al primo comma, le parole: «del Senato» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;
b) al secondo comma, le parole: «il Presidente della Camera dei deputati indice» sono sostituite dalle seguenti: «il Presidente del Senato indice», le parole: «le Camere sono sciolte» sono sostituite dalle seguenti: «la Camera dei deputati è sciolta» e la parola: «loro» è sostituita dalla seguente: «sua».

Art. 24.

Identico all'articolo 24 approvato dal Senato

(Scioglimento della Camera dei deputati)

1. All'articolo 88 della Costituzione, il primo comma è sostituito dal seguente:
«Il Presidente della Repubblica può, sentito il suo Presidente, sciogliere la Camera dei deputati».

Capo III

MODIFICHE AL TITOLO III DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 25.

Identico all'articolo 25 approvato dal Senato

(Fiducia al Governo)

1. All'articolo 94 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:
a) al primo comma, le parole: «delle due Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;
b) al secondo comma, le parole: «Ciascuna Camera accorda o revoca la fiducia» sono sostituite dalle seguenti: «La fiducia è accordata o revocata»;
c) al terzo comma, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «innanzi alla Camera dei deputati»;
d) al quarto comma, le parole: «di una o d'entrambe le Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati»;
e) al quinto comma, dopo la parola: «Camera» sono inserite le seguenti: «dei deputati».

Art. 26.

Identico all'articolo 26 approvato dal Senato

(Modifica all'articolo 96 della Costituzione)

1. All'articolo 96 della Costituzione, le parole: «del Senato della Repubblica o» sono soppresse.

ARTICOLO 27 INTRODOTTO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 27.

Approvato

(Modifica all'articolo 97 della Costituzione)

1. Il secondo comma dell'articolo 97 della Costituzione è sostituito dal seguente:
«I pubblici uffici sono organizzati secondo disposizioni di legge, in modo che siano assicurati il buon andamento, l'imparzialità e la trasparenza dell'amministrazione».

ARTICOLI DA 28 A 30 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 28.

Identico all'articolo 27 approvato dal Senato

(Soppressione del CNEL)

1. L'articolo 99 della Costituzione è abrogato.

Capo IV

MODIFICHE AL TITOLO V DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 29.

Identico all'articolo 28 approvato dal Senato

(Abolizione delle Province)

1. All'articolo 114 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:
a) al primo comma, le parole: «dalle Province,» sono soppresse;
b) al secondo comma, le parole: «le Province,» sono soppresse.

Art. 30.

(Modifica all'articolo 116 della Costituzione)

1. All'articolo 116 della Costituzione, il terzo comma è sostituito dal seguente:
«Ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti le materie di cui all'articolo 117, secondo comma, lettere *l)*, limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace, *n)*, *o)*, limitatamente alle politiche attive del lavoro e all'istruzione e formazione professionale, *s)* e *u)*, limitatamente al governo del territorio, possono essere attribuite ad altre Regioni, con legge dello Stato, anche su richiesta delle stesse, sentiti gli enti locali, nel rispetto dei princìpi di cui all'articolo 119, purché la Regione sia in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio. La legge è approvata da entrambe le Camere, sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione interessata».

_____

N.B. In considerazione del numero particolarmente elevato degli emendamenti ricevuti dalla Presidenza, per quelli esaminati nel corso della seduta si rinvia al Resoconto Stenografico (Cfr. Sed. n. 519) e ai seguenti link in formato PDF:
Fascicolo emendamenti nuovi e ripresentati
(http://www.senato.it/riformacostituzionale/fascicolo1.html)
Fascicolo ulteriori emendamenti ripresentati
(http://www.senato.it/riformacostituzionale/fascicolo2.html)

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:
Disegno di legge n. 1429-B:
sull'articolo 12, il senatore Campanella avrebbe voluto esprimere un voto contrario; sugli emendamenti 14.2000 e 16.7c, il senatore Pagliari avrebbe voluto esprimere un voto contrario; sull'articolo 17, i senatori Berger e Parente avrebbero voluto esprimere un voto favorevole; sull'emendamento 27.800, il senatore Berger avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Chiti, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Lanzillotta, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Rubbia, Stucchi e Vicari.
Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Zin, per attività della 3ª Commissione permanente; Nugnes e Pepe, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Amoruso, Compagna, per attività dell'Assemblea parlamentare del Mediterraneo.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatori Fedeli Valeria, Tonini Giorgio, Parente Annamaria
Misure a sostegno della condivisione della responsabilità genitoriale (2082)
(presentato in data 07/10/2015) .

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente
2ª Commissione permanente Giustizia

Sen. Malan Lucio, Sen. Bonfrisco Anna Cinzia
Disciplina delle unioni registrate (2069)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 12° (Igiene e sanita'), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data **07/10/2015**);
2ª Commissione permanente Giustizia
Sen. Cirinna' Monica ed altri
Regolamentazione delle unioni civili tra persone dello stesso sesso e disciplina delle convivenze (2081)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 10° (Industria, commercio, turismo), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 12° (Igiene e sanita'), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data **07/10/2015**).

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro dell'interno, con lettera in data 5 ottobre 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1, comma 40, della legge 28 dicembre 1995, n. 549 - lo schema di decreto ministeriale concernente il riparto dei contributi in favore delle associazioni combattentistiche vigilate dal Ministero dell'interno a valere sulle risorse iscritte nello stato di previsione della spesa del medesimo Ministero per l'anno 2015, nel capitolo 2309 - piano gestionale 1 (n. 210).
Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, lo schema di decreto è deferito alla 1a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 27 ottobre 2015.

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Ministero dell'interno - Dipartimento per gli affari interni e territoriali, con lettera in data 23 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 1, del decreto-legge 25 marzo 1997, n. 67, convertito, con modificazioni, dalla legge 25 maggio 1997, n. 135, le relazioni, presentate dal comune e dalla città metropolitana di Napoli e dal comune di Palermo, sui programmi di lavoro e sulle opere pubbliche intrapresi nell'anno 2014 e finanziati con i contributi erariali di cui al medesimo articolo 3, comma 1, relativi a lavori socialmente utili nelle aree napoletana e palermitana.
La predetta documentazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 5a, alla 7a, alla 11a e alla 13a Commissione permanente (Atto n. 617).
Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 30 settembre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1 della legge 7 agosto 1997, n. 266, e dell'articolo 14, comma 2, della legge 29 luglio 2015, n. 115, la relazione sugli interventi di sostegno alle attività economiche e produttive, aggiornata al 30 giugno 2015.
Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a e alla 10a Commissione permanente (*Doc*. LVIII, n. 1).

Mozioni, apposizione di nuove firme

I senatori Cioffi, Bottici, Mangili, Girotto, Bulgarelli, Scibona, Marton, Vacciano, Palermo, Cociancich, Ceroni, Casson, Scavone, Pagnoncelli, Ricchiuti e Puppato hanno aggiunto la propria firma alla mozione 1-00470 del senatore Endrizzi ed altri.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Bencini, Simeoni, Mastrangeli e Casaletto hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02242 del senatore Molinari ed altri.
Le senatrici Favero, Idem e Ginetti hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02256 della senatrice Orrù ed altri.
Le senatrici Ricchiuti e Valdinosi hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04627 della senatrice Ginetti ed altri.
La senatrice Capacchione ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04629 del senatore Angioni ed altri.

Mozioni

ENDRIZZI, CAPPELLETTI, GIROTTO, MORRA, CRIMI, SERRA, DONNO, GIARRUSSO, GAETTI, FUCKSIA, MORONESE, BLUNDO, MONTEVECCHI, SANTANGELO, CASTALDI, PAGLINI - Il Senato,

premesso che:

in data 8 luglio 2015, alcune zone dei comuni veneti di Mira, Dolo, Pianiga e Quarto d'Altino, in provincia di Venezia, sono state colpite da un grave evento calamitoso, un *tornado*, a causa del quale una persona è morta, mentre si sono registrati centinaia di feriti e oltre 450 sfollati;

tale calamità ha altresì danneggiato, in alcuni casi in modo gravissimo, molte imprese del territorio, colpendo tra l'altro le colture di seminativo, i vigneti e frutteti, nonché le strutture agricole, zootecniche ed artigianali presenti nei territori interessati dal disastro;

l'ammontare stimato dei danni è stato quantificato in circa 100 milioni di euro, come dichiarato dal presidente della Regione Veneto, Luca Zaia, nel Consiglio regionale del 13 luglio 2015; inoltre, molte attività economiche sono state costrette a sospendere la propria attività per un periodo medio-lungo, con grave danno per il sistema economico dell'intera provincia di Venezia;

il Consiglio dei ministri, con delibera del 17 luglio 2015, ha dichiarato lo stato di emergenza «in conseguenza della tromba d'aria che il giorno 8 luglio 2015 ha colpito il territorio dei comuni di Dolo, Pianiga e Mira in provincia di Venezia e di Cortina d'Ampezzo in provincia di Belluno» (*Gazzetta Ufficiale*, serie generale, del 29 luglio 2015, n.174);

con il comma 10-*bis* dell'articolo 1 del decreto-legge 19 giugno 2015, n.78, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2015, n. 125, è stata inoltre stabilita una riduzione degli obiettivi del patto di stabilità per gli anni 2015-2016 e 2017, in favore dei comuni di Dolo, Pianiga e Mira, colpiti dalla tromba d'aria dell'8 luglio 2015, per un importo massimo complessivo di 7,5 milioni di euro, ossia per l'importo disponibile per l'attuazione della cosiddetta «premialità», derivante dalle sanzioni applicate ai comuni che non hanno rispettato il patto di stabilità interno. Si tratta di spazi non attualmente quantificati e che, qualora risultassero insufficienti, determinerebbero una riduzione proporzionale dei già esigui margini di spesa resi disponibili per i 3 comuni; pertanto, tale disposizione non riguarda tutti i comuni colpiti dalle avversità atmosferiche e non esclude dal patto di stabilità tutte le spese destinate dalla Regione e dagli enti locali al ripristino dei territori;

considerato che a parere dei proponenti:

gli stanziamenti disposti a seguito dell'evento calamitoso dallo Stato e dalla Regione risulterebbero assai inferiori rispetto a quanto sarebbe necessario per le riparazioni minime indispensabili alla prosecuzione della produzione. A tali interventi di ricostruzione e di ripristino delle attività, pertanto, sovente hanno fatto fronte gli imprenditori con risorse proprie oppure ricorrendo all'indebitamento bancario;

le criticità sollevate appaiono paradossalmente amplificate dal fatto che, nonostante il quadro di grave difficoltà descritto, la normativa fiscale vigente impone che tutte le spese di ripristino di capannoni, impianti e attrezzature, sostenute dagli imprenditori per far ripartire le aziende ed evitare ricadute economiche e occupazionali per il territorio non siano interamente deducibili, bensì siano sottoposte a tassazione in virtù dell'articolo 102, comma 6, del decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917 recante il testo unico delle imposte sui redditi (TUIR);

in particolare, con riferimento alla fattispecie della perdita e dei danni per eventi estranei all'attività imprenditoriale, l'Agenzia delle entrate, con la circolare 10/E del 14 maggio 2014, ha richiamato il documento OIC (organismo italiano di contabilità) 16, per rispondere ad un quesito in merito alla fattispecie della "perdita totale di beni strumentali dovuta ad evento calamitoso", considerando tale caso "assimilabile sul piano contabile, alla alienazione degli stessi beni". Da ciò discende che la sopravvenienza passiva straordinaria è deducibile nell'esercizio nel quale si è manifestato l'evento calamitoso, mentre la sopravvenienza attiva straordinaria (rimborso assicurativo e contributi vari) risulta imponibile nell'esercizio nel quale il risarcimento viene liquidato dalla compagnia di assicurazione e riconosciuto in modo certo all'assicurato o quando è certa l'erogazione dell'eventuale contributo;

il citato principio contabile fa genericamente riferimento alla "perdita di beni", senza distinguere tra "perdita totale" e "perdita parziale", ponendo il problema di come determinare l'ammontare della "perdita parziale dei beni strumentali". In tal senso, qualora si tratti di beni ad utilità immediata, si ritiene che la riduzione di valore sia pari alla differenza tra costo di acquisto contabilizzato e valore residuo del bene danneggiato, mentre qualora si tratti di immobilizzazioni, il valore del danno parziale dovrebbe essere pari alle spese sostenute per la sua riparazione;
secondo quanto indicato nei paragrafi 44 e 45 dell'OIC 16, i costi di riparazione devono essere imputati a conto economico, per cui, trattando il caso della "mera riparazione" volta al ripristino della perdita di funzionalità del bene danneggiato dall'evento calamitoso, si ritiene che la spesa sostenuta con tale finalità debba essere imputata a conto economico nell'esercizio nel quale vengono effettuate le riparazioni;
l'inclusione delle spese di riparazione tra quelle di "manutenzione", determina tuttavia l'applicazione del limite di deducibilità di cui all'articolo 102, comma 6, del TUIR;
considerato inoltre che in ragione delle condizioni di pesante disagio che devono affrontare le imprese danneggiate dal tornado, risulta imprescindibile l'introduzione di misure agevolative, che tengano conto della necessità di assicurare, al più presto, la riattivazione delle attività produttive, nonché dell'esigenza di tutela del patrimonio economico-produttivo locale e dei redditi delle famiglie dei lavoratori coinvolti direttamente o per indotto,
impegna il Governo:
1) a porre in essere ogni iniziativa, anche di carattere normativo, volta a consentire alle imprese colpite da eventi naturali calamitosi di dedurre, nell'esercizio di competenza fiscale della spesa e senza l'applicazione del *plafond* di deducibilità, di cui al comma 6 dell'articolo 102 del TUIR, le spese di riparazione dei beni "parzialmente danneggiati", confermando la suddetta interpretazione della Agenzia delle entrate riferita alle "perdite totali";
2) in alternativa, con riferimento alle "perdite parziali", a confermare il trattamento fiscale delle spese di "mera riparazione" della funzionalità dei beni;
3) a consentire di equiparare le "spese di riparazione capitalizzabili" a quelle di "mera riparazione" spesabili nell'esercizio, con le modalità indicate in premessa, oppure, in alternativa, a stabilire un valore forfettario entro il quale le "spese di riparazione capitalizzabili", sostenute per le riparazioni dei beni immobili, sono considerate di "mera riparazione" e pertanto spesabili nell'esercizio secondo le modalità illustrate in premessa.
(1-00474)

Interrogazioni

BIANCO, GRANAIOLA, DIRINDIN, MATTESINI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
il "Talidomide" è un farmaco, i cui nefasti effetti costituiscono ancora un aspetto molto doloroso della vita di numerosi cittadini italiani, affetti dalla sindrome che colpì, tra la fine degli anni Cinquanta e la metà degli anni Sessanta del 1900, un elevato numero di nati dei quali, secondo le stime dell'Associazione thalidomidici italiani, almeno 300 sono ancora in vita;
com'è noto il "Talidomide" è un farmaco venduto negli anni cinquanta e sessanta come sedativo, anti-nausea e ipnotico, rivolto in particolar modo alle donne in gravidanza;
a partire dal 1961, a distanza di pochi anni dall'immissione in commercio, si ebbe a notare, nelle diverse nazioni, un incremento di anormalità fetali, che per lo più i sanitari correlarono all'uso, anche occasionale, del farmaco da parte di donne gravide;
il Talidomide, dunque, fu ritirato dal commercio alla fine del 1961, in seguito alla scoperta della teratogenicità di uno dei suoi elementi: le donne trattate con talidomide davano alla luce neonati con gravi alterazioni congenite dello sviluppo degli arti, amelia (assenza degli arti) o vari gradi di focomelia (riduzione delle ossa lunghe degli arti), generalmente più a carico degli arti superiori che quelli inferiori, e quasi sempre bilateralmente, pur con gradi differenti;
in Italia, nonostante i devastanti effetti, ormai noti, della somministrazione di talidomide in gravidanza, il farmaco fu ritirato dal mercato, con colpevole ritardo, da parte del Ministero della sanità solo nel

1962;
come se non bastasse, lo Stato italiano, con un ritardo non meno grave del precedente, quasi cinquant'anni, ha cominciato a riconoscere un indennizzo alle persone affette da sindrome da talidomide (nelle forme dell'amelia, dell'emimelia, della focomelia e della micromelia) solo a partire dal 2007;
attualmente, l'indennizzo riguarda i nati negli anni dal 1959 al 1965 come previsto dall'articolo 2, comma 363, della legge dicembre 2007, n. 244, dall'art. 31, commi 1-*bis* e 1-*ter*, del decreto-legge 30 dicembre 2008, n. 207, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 febbraio 2009, n. 14, e dal regolamento, di cui al decreto ministeriale 2 ottobre 2009, n. 16;
la tutela oggetto della normativa vigente consiste in un assegno mensile vitalizio, di importo variabile a seconda della gravità delle menomazioni, rivalutato annualmente in base alla variazione "degli indici ISTAT";
dopo una battaglia portata avanti per tanti anni da parte dei soggetti danneggiati e dai loro familiari, il nostro Paese è approdato, alla fine, ad una disciplina che non vincola più la richiesta di indennizzo all'obbligo di produrre una documentazione scritta, che dimostri l'assunzione del farmaco da parte delle madri dei soggetti affetti da sindrome da talidomide, richiesta che precedentemente rendeva praticamente impossibile dopo tanti decenni, accedere all'indennizzo;
considerato che:
il Senato sta esaminando alcuni disegni di legge in materia di indennizzi a favore delle persone affette da sindrome da talidomide (A.S. n. 2016, trasmesso dalla Camera, A.S. n. 647 ed A.S. n. 671) che intendono estendere il novero dei soggetti beneficiari dell'indennizzo:
in particolare il disegno di legge A.S. n. 2016, approvato, in sede legislativa, dalla XII Commissione permanente (Affari sociali) della Camera il 15 luglio 2015, dispone l'ampliamento alle persone affette, nate nell'anno 1958 e nell'anno 1966, con decorrenza dell'assegno mensile (con riferimento ai nuovi soggetti beneficiari) dal 1° gennaio 2016;
anche i disegni di legge A.S. n. 647 ed A.S. n. 671 riguardano gli indennizzi in favore delle persone affette da sindrome da talidomide, ma estendono la decorrenza dell'assegno mensile vitalizio anche alle persone affette, nate nell'anno 1958 e nell'anno 1966, con effetto retroattivo decorrente dal 1° gennaio 2008; inoltre, l'A.S. 647 prevede l'estensione anche ai soggetti, nati al di fuori del periodo 1958-1966, che possano documentare la sussistenza del nesso di causalità tra l'assunzione del farmaco e la sindrome da talidomide;
la proposta di estendere l'indennizzo solo ai nati nel 1958 e nel 1966 ha un limite, visto che la commercializzazione del Talidomide è iniziata all'estero fin dal 1957 e un certo numero di donne in gravidanza potrebbe averlo reperito sul "mercato parallelo";
un'ulteriore problematica riguarda la decorrenza dell'indennizzo che, per i soggetti che rientrano nella tutela vigente (nati nel periodo 1959-65), parte dal 1° gennaio 2008, mentre secondo il testo approvato dalla Camera per i nati nell'anno 1958 e nell'anno 1966, decorrerebbe dal 1° gennaio 2016, sebbene sussista una parità di condizioni sanitarie,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di altri fattori ezio-patogenetici che diano luogo a malformazioni identiche a quelle riscontrabili nei nati colpiti da sindrome da talidomide e quali siano gli impedimenti, in caso di assenza di tali fattori, che non consentono l'estensione dell'indennizzo di cui in premessa a tutti i cittadini colpiti da tale sindrome, senza limiti temporali;
se sia a conoscenza dei motivi per cui il nostro Paese non ha provveduto nei termini di legittimità, all'azione di risarcimento verso la ditta produttrice del Talidomide e quali siano oggi gli spazi per intraprendere tale azione.
(3-02259)
PADUA, PAGLIARI, PARENTE, MINEO, CORSINI, ROMANO, CANTINI, ORRU', FASIOLO, IDEM, FAVERO, LO GIUDICE, MANASSERO, MATTESINI, SILVESTRO, SOLLO, AIELLO, CAMPANELLA, MOLINARI, MANCUSO, GIACOBBE - *Al Ministro delle infrastrutture e dei*

trasporti - Premesso che:
il giorno 5 ottobre 2015, una frana ha interrotto la viabilità su un tratto dell'autostrada A18 Messina-Catania, all'altezza di Letojanni; l'evento, ultimo solamente in termini temporali, rappresenta l'ennesima complicazione nel contesto del già critico sistema viario regionale;
si è deciso di riaprire la carreggiata in modo che, da Catania a Messina, si transiti sull'autostrada, mentre da Messina a Catania, in senso inverso, si proceda attraverso deviazioni, secondo le disposizioni individuate dal comitato viabilità della prefettura di Messina; al di là dei tempi di riapertura anche dell'altro tratto autostradale, vanno accertate cause e responsabilità dell'evento;
come riportano numerose notizie di stampa, la frana appare correlata ad alcuni lavori, che sarebbero stati eseguiti su un tratto della collina adiacente alla carreggiata da parte di privati; tuttavia, al netto di tale evenienza, è assolutamente prioritario istituire un gruppo di lavoro di pronto intervento in relazione ai problemi legati al dissesto idrogeologico;
gravi ripercussioni si sono protratte causando disagi particolarmente gravi che hanno interessato, oltre alla circolazione dei veicoli, anche quella dei mezzi che trasportano merci ed il numero di passeggeri dei treni, in aumento esponenziale;
considerato che:
una particolare preoccupazione, tuttavia, desta il fatto secondo cui tale evento franoso abbia di fatto 'tagliato' la Sicilia in 3 parti, sommandosi ad altri crolli e frane passate, avvenute nel recente passato, con l'impossibilità dei mezzi pesanti di circolare adeguatamente lungo le deviazioni segnalate; nella sostanza, al di là, della particolare gravità legata alla frana citata è l'intero sistema della viabilità regionale, che necessita di adeguati ripensamenti e soluzioni;
in generale, quel che allarma maggiormente riguarda, perciò, sia il rischio di eventuali difficoltà di approvvigionamento di merci e generi di prima necessità sull'isola, nella costanza di un contesto che può aggravarsi quotidianamente, sia la mancanza di adeguate prospettive relative al potenziamento e alla messa in sicurezza delle infrastrutture regionali, in un territorio dove le numerose carenze del sistema dei trasporti stanno causando continui disagi, sia in termini di mobilità che economici, alla popolazione;
inoltre, non va assolutamente sottovalutato come l'inadeguatezza del sistema della rete viaria influisca negativamente sull'economia e sulle prospettive di crescita e sviluppo degli enti locali regionali;
la frana intercorsa sull'autostrada A18 Messina-Catania, in particolare, non fa altro che evidenziare maggiormente la gravissima emergenza relativa al mancato completamento del sistema stradale siciliano ed alle consequenziali difficoltà dell'attuale situazione; all'insufficienza di adeguate infrastrutture ferroviarie, carenza sistemica, si sta sommando la rapida decadenza della rete viaria regionale, stretta tra emergenze che vanno dalla carenza di investimenti contro il dissesto idrogeologico ai mancati interventi di manutenzione ordinaria, causando una miscela di fattori estremamente deleteria per l'intero comparto della mobilità in Sicilia e per la sicurezza dei passeggeri;
considerato che già con l'atto di sindacato ispettivo 3-01909, relativo al crollo del viadotto "Himera" sull'autostrada Palermo-Catania, si era posto l'accento sulla necessità di prospettare opportune iniziative circa lo sviluppo e le prospettive di intervento e modernizzazione della rete stradale e del sistema della manutenzione viaria,
si chiede di sapere:
come il Ministro in indirizzo intenda intervenire, per le sue competenze e di concerto con la Regione Siciliana, al fine di ripristinare la piena funzionalità dell'autostrada che collega le città di Messina e Catania, ovvero se ritenga opportuno lo stanziamento, in ogni caso e nel minor tempo possibile, di risorse necessarie alla messa in sicurezza ed alla manutenzione del tratto autostradale in questione;
quali siano le priorità infrastrutturali individuate, in termini progettuali e di investimenti, relative allo sviluppo, al potenziamento, alla messa in sicurezza ed alla manutenzione del sistema dei trasporti regionale, con particolare riferimento alla rete viaria nella parte sud-orientale dell'isola.
(3-02260)
MONTEVECCHI, CAPPELLETTI, DONNO, PUGLIA, PAGLINI, MORONESE, SANTANGELO,

TAVERNA, ENDRIZZI - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
il castello di Sammezzano, situato nel comune di Reggello, in provincia di Firenze, più precisamente nella frazione di Leccio, è un luogo incantevole. Si tratta di un edificio di rara bellezza, che racchiude in sé tesori di inestimabile valore culturale ed architettonico;
si compone di un edificio principale, una costruzione eclettica, in stile moresco, edificata nel 1605 per volere di Ximenes D'Aragona, e di un parco, tra i più vasti della Toscana. La tenuta di cui fa parte Sammezzano appartenne a famiglie molto importanti, in particolare gli Altoviti e in seguito, per volere del duca Cosimo, a Giovanni Jacopo de' Medici, che, a sua volta, la vendette a Sebastiano Ximenes. Tali beni restarono alla famiglia Ximenes d'Aragona fino all'ultimo erede, Ferdinando, che morì nel 1816;
l'area è composta anche da un grandissimo parco fatto costruire a metà dell'Ottocento da Ferdinando Panciatichi, sfruttando terreni agricoli attorno alla sua proprietà e un boschetto di lecci; vi fece piantare una grande quantità di specie arboree esotiche, come sequoie e altre resinose americane, mentre l'arredamento architettonico del Castello fu realizzato con elementi in stile moresco, quali un ponte, una grotta artificiale (con statua di Venere), vasche, fontane e altre creazioni decorative in cotto;
negli anni alcune specie sono andate perdute e solo recentemente si è iniziato a rimettere in dimora alcune delle essenze scomparse, tramite un progetto di restauro che valorizzi la ricchezza botanica originale. Sono presenti oggi esemplari di araucaria, sequoia, tuja, tasso, cipresso, pino, abete, palma, yucca, querce, aceri, cedro dell'Atlante, cedro del Libano, bagolaro, frassino, ginepro, acacia, tiglio e numerose piante di interesse floriculturale;
il castello ed il suo parco storico costituiscono un *unicum* di notevolissimo valore storico-architettonico ed ambientale, un vero gioiello di architettura moresca. Le diverse sale oltre a rappresentare un particolare esempio di stile sono anche un raro esempio di miscellanea architettonica che non ha eguali in Europa;
la proprietà è stata sempre privata, ma dal 1970 al 1990 è stato trasformato in struttura ricettiva; recentemente è divenuto una *location* d'interni nel film "Il racconto dei Racconti" (2015), diretto da Matteo Garrone;
risulta agli interroganti che il castello sia attualmente in vendita e che il 20 ottobre 2015 si terrà l'asta giudiziaria, su base di 20 milioni di euro, nella quale il complesso sarà posto all'incanto, a causa del fallimento della società italo-inglese che lo acquistò nel 1999;
da alcuni anni un gruppo sempre più numeroso di volontari locali ha costituito un'associazione che ha avuto il merito di richiamare l'attenzione della comunità nazionale e internazionale su Sammezzano, riscoprendo la figura del Marchese, organizzando visite guidate, grazie alla disponibilità della proprietà, e anche cercando di eseguire piccole manutenzioni per evitare il degrado,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti in premessa;
se, attesa la necessità di restituire alla collettività un pezzo di storia della cultura italiana, non voglia considerare l'ipotesi di presentare un'offerta di acquisto della proprietà nel corso dell'asta che si svolgerà il 20 ottobre 2015, con l'ambizioso intento di utilizzare l'edificio ed i tesori in esso custoditi per il rilancio artistico e culturale del castello di Sammezzano.
(3-02261)

GIROTTO, FUCKSIA, CASTALDI, MORRA, PUGLIA, SCIBONA, GIARRUSSO, CAPPELLETTI, PAGLINI, AIROLA, ENDRIZZI - *Al Ministro dello sviluppo economico* - Premesso che:
il decreto ministeriale 6 luglio 2012 sulle fonti elettriche rinnovabili (FER) "ha la finalità di sostenere la produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili attraverso la definizione di incentivi e modalità di accesso semplici e stabili" (art. 1);
in particolare, all'articolo 4, comma 3, lettera *b)*, casistica iii, sono stabiliti i meccanismi di accesso diretto agli incentivi per gli impianti idroelettrici di potenza inferiore a 250 kW "che utilizzano il deflusso minimo vitale al netto della quota destinata alla scala di risalita, senza sottensione di alveo naturale";

le autorizzazioni di derivazione ad uso idroelettrico e segnatamente quelle relative all'utilizzo del deflusso minimo vitale (DMV) sono di competenza esclusiva degli enti regionali, in base al decreto legislativo n. 112 del 1998 che delega alle Regioni la materia di derivazioni e demanio idrico, nonché agli art. 95 e 121 del decreto legislativo n. 152 del 2006, che delega alle Regioni la materia di piano tutela acque;

considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

in alcuni casi gli enti preposti della Regione Marche hanno rilasciato le citate autorizzazioni, inserendo nel disciplinare di concessione la conformità dell'impianto alle sub-tipologie, aventi caratteristiche idonee all'accesso diretto; ciò in coerenza ai requisiti previsti dal decreto ministeriale 6 luglio 2012, ed alle originarie procedure applicative del Gestore dei servizi energetici (GSE) dell'agosto 2012, emanate ai sensi del decreto, che specificavano che la rispondenza dell'impianto ai requisiti tecnici previsti da ciascuna sub-tipologia deve essere desumibile dal disciplinare di concessione;

il GSE ha successivamente introdotto nuove condizioni, non espressamente previste nel decreto ministeriale citato, trasformando la "casistica iii" in: "che utilizzano esclusivamente il deflusso minimo vitale al netto della quota destinata alla scala di risalita, realizzati sull'opera di sbarramento esistente e senza sottensione di alveo naturale"; ciò tramite un aggiornamento delle procedure applicative di gennaio 2014, emanate poco prima del terzo ed ultimo bando di accesso;

alcuni impianti, costruiti in coerenza agli originari requisiti, a seguito della richiesta di accesso ai meccanismi di incentivazione, hanno ricevuto dal GSE un preavviso di rigetto, perché non conformi alle sopraggiunte condizioni imposte dallo stesso GSE;

a giudizio degli interroganti, l'interpretazione dei requisiti tecnici ambientali fatta dal GSE non è coerente alle definizioni codificate nelle leggi regionali, a cui il legislatore ha attribuito la competenza esclusiva in materia di derivazioni idroelettriche e di DMV, in particolare quando si assimila il concetto di "senza sottenzione di alveo naturale" a quello, ben diverso, di "senza nessuna derivazione di acqua aggiuntiva",

si chiede di sapere se la modifica soggettiva dei requisiti stabiliti dal decreto ministeriale 6 luglio 2012, disposta nel corso del 2014 tramite l'aggiornamento delle procedure applicative, rientri nelle prerogative assegnate al GSE dall'articolo 24, comma 1, del citato decreto e se ciò sia coerente con le finalità del decreto stesso, che indicano chiaramente che l'accesso agli incentivi deve avere modalità di accesso semplici e stabili.

(3-02262)

PETRAGLIA, DE PETRIS, BAROZZINO, CERVELLINI, DE CRISTOFARO, URAS, STEFANO - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

lo scorso 24 marzo 2013, a seguito di un lungo *iter*, il Ministro *pro tempore* dell'istruzione, dell'università e della ricerca Profumo ha firmato 3 provvedimenti ministeriali, recanti disposizioni in materia di formazione iniziale degli insegnanti;

il primo modifica ed integra il decreto ministeriale n. 249 del 2010, istitutivo dei cosiddetti tirocini formativi attivi (Tfa) speciali, con cui, oltre a prevedere nuovi criteri di programmazione del numero dei posti dei docenti abilitati, necessari per il funzionamento del sistema formativo nazionale, ha affiancato al Tfa ordinario percorsi abilitanti riservati, successivamente definiti PAS (percorsi abilitanti speciali), a docenti precari, con particolari requisiti di servizio, come misura transitoria limitata (docenti che abbiano maturato almeno 3 anni di servizio, incluso il sostegno, nelle scuole statali o paritarie o nella formazione professionale, solo per servizi corrispondenti a classi di concorso nei percorsi, per l'assolvimento dell'obbligo a partire dal 2008/2009) dall'anno scolastico 1999/2000 all'anno scolastico 2011/2012 e successivamente esteso all'anno scolastico 2013/2014;

considerato che:

vi sono centinaia di docenti esclusi, in primo luogo, dalla frequenza dei PAS, benché in possesso di un numero di giorni di servizio superiore ai 540 richiesti risultanti dal prodotto di 180 per 3;

i suddetti docenti di III fascia si sono abilitati con riserva, per effetto delle varie ordinanze cautelari

rese dal Consiglio di Stato sui ricorsi in appello, promossi in seguito all'esclusione dagli stessi docenti; ad oggi, gli stessi non possono però far valere il titolo acquisito, perché devono affrontare il giudizio del TAR e forse quello del Consiglio di Stato, per la seconda volta. Alcune udienze sono state fissate ed altre no,

si chiede di sapere:

quali soluzioni il Ministro in indirizzo intenda intraprendere, per garantire ai docenti nominati in precedenza il più celere passaggio in seconda fascia d'istituto, essendo bloccati in III fascia, al fine di poter lavorare con più continuità didattica;

se inoltre non voglia attivare un nuovo corso abilitante speciale per coloro i quali hanno maturato i 3 anni di servizio, al fine di tutelarli, nell'eventualità di un concorso riservato solo agli abilitati.

(3-02263)

PETRAGLIA, DE PETRIS, BAROZZINO, CERVELLINI, DE CRISTOFARO, URAS, STEFANO - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:

il decreto del direttore generale del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca n. 767 del 17 luglio 2015 ha fornito le indicazioni per la presentazione della domanda di partecipazione alle fasi B e C del piano straordinario di assunzioni previsto dalla legge n. 107 del 2015. Sulla *Gazzetta Ufficiale* IV, serie speciale "Concorsi ed esami", del 21 luglio 2015, è stato pubblicato il relativo avviso che ha valore di notifica a tutti gli effetti;

ad oggi, un altissimo numero di cattedre sul sostegno risultano scoperte;

la fase C riguarda l'assunzione di docenti in organico di potenziamento, e alla primaria, in particolare, potranno essere assunti docenti provenienti da qualsiasi ordine e grado e, dunque, non necessariamente in possesso dell'abilitazione per l'insegnamento di materie come inglese, musica e educazione motoria;

considerato che:

i laureati in Scienze della formazione, in ragione della loro formazione universitaria, possiedono le necessarie competenze disciplinari e le indispensabili conoscenze psico-pedagogiche e didattiche per operare nel miglior modo possibile con la fascia d'età 3-10 anni; come evidenziano le neuroscienze, il funzionamento cognitivo e sociale dell'alunno durante l'infanzia è ben diverso da quello del preadolescente e dell'adolescente;

la laurea in Scienze della formazione rimane, tuttora, il percorso formativo principale, abilitando all'insegnamento di tutte le discipline nella scuola primaria e dell'infanzia (decreto ministeriale 6 maggio 1998);

nella fase B sono stati attribuiti i posti residui delle fasi precedenti che hanno avuto carattere nazionale e quelli che non hanno trovato posto nella fase B verranno assegnati all'organico aggiuntivo delle varie province a livello nazionale (sempre in base alla stessa domanda) ed assunti nella fase C;

ritenuto che:

in virtù dell'*iter* formativo previsto dalla laurea in Scienze della formazione, secondo le vecchie regole di reclutamento, i docenti avrebbero dovuto partecipare a tutte le fasi di assunzioni previste dalla legge n. 107, previa autorizzazione ad essere inseriti nelle graduatorie a esaurimento;

inserire docenti non formati specificamente per la scuola primaria potrebbe essere una scelta pedagogicamente e didatticamente sbagliata oltre che un atteggiamento di scarsa attenzione nei confronti della scuola primaria,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non intenda adoperarsi celermente, affinché siano assunte le diverse migliaia di docenti precari, abilitati e specializzati, per permettere a tutti gli alunni diversamente abili di godere dell'indispensabile diritto alla continuità didattica;

inoltre, se non voglia considerare di conservare un percorso di reclutamento legato al mantenimento delle graduatorie ad esaurimento, e quindi differente rispetto al concorso, per coloro i quali si sono laureati in Scienze della formazione, in quanto questo percorso formativo permetteva direttamente l'assunzione a tempo indeterminato.

(3-02264)

ROMANO, ORELLANA, LANIECE, AIELLO, CAPACCHIONE, SOLLO, SILVESTRO, PANIZZA, BATTISTA, PADUA, GAMBARO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

il presidio ospedaliero "San Giuseppe Moscati" di Aversa (Caserta) è riferimento sia del territorio aversano sia di quello a nord di Napoli (con paesi come Giugliano, Melito, Villaricca, Mugnano, Marano, Frattamaggiore, Frattaminore). Attivo dal 1986, dispone attualmente di 234 posti letto ed eroga prestazioni nelle seguenti principali unità operative e servizi: ematologia, chirurgia generale, chirurgia toraco-addomino-vascolare, *day hospital* oncologico, ginecologia e ostetricia, pediatria e neonatologia, otorinolaringoiatria, ortotraumatologia, medicina generale, anatomia patologica, rianimazione e terapia intensiva, *day hospital* di neurologia e centro sclerosi multipla, gastroenterologia ed endoscopia digestiva, cardiologia, radiologia e neuroradiologia, pronto soccorso e medicina d'urgenza, anestesia. I dipendenti dell'ospedale sono 784 e sono stati 15.072 i ricoveri nel 2014;

secondo un recente *report*, al pronto soccorso di Aversa si rilevano circa 93.000 accessi annui a fronte di 500.000 persone che insistono nel territorio di riferimento. All'ospedale di Caserta sono circa 75.000 gli accessi annui. All'ospedale Cardarelli di Napoli, il più importante presidio ospedaliero della Campania, il numero di accessi al pronto soccorso è di circa 110.000 all'anno. Raffrontando questi dati, si deduce che l'ospedale Moscati di Aversa è il secondo ospedale della Campania per numero di accessi al pronto soccorso;

nell'ospedale di Aversa, dal dicembre 2008, non esiste più un presidio di Polizia interno alla struttura che garantisca sicurezza al personale sanitario e ai pazienti, per il tramite di un ufficio stabile e operativo ininterrottamente nelle 24 ore;

i presidi di Polizia all'interno delle strutture ospedaliere dipendono dalle Questure territoriali e sono attivati su richiesta delle amministrazioni per ragioni di sicurezza e di opportunità debitamente motivate, ove le risorse di personale e di organizzazione lo consentano;

il presidio di Polizia presso un pronto soccorso fornisce indubbia sicurezza all'espletamento dell'attività assistenziale. Svolge vigilanza all'interno dell'ospedale e attività di Polizia giudiziaria (adempie alla funzione di ufficio denunce, alla raccolta di notizie privilegiate di reato, all'acquisizione dei referti da inviare alla competente autorità giudiziaria ai sensi dell'art. 365 del codice penale nonché delle dichiarazioni di cittadini coinvolti in incidenti stradali, sul lavoro o di vittime o testimoni di fatti violenti); inoltre si rapporta al pubblico nell'ambito di tutte le competenze della Polizia di Stato;

i grandi ospedali e in particolare le strutture di pronto soccorso offrono un servizio per cui, vista la frequenza di situazioni critiche, si richiede la presenza costante di forze dell'ordine;

come denunciato ripetutamente, al pronto soccorso dell'ospedale Moscati di Aversa non è garantito un accettabile livello di sicurezza al personale sanitario, spesso vittima di violente aggressioni, come accaduto anche recentemente per l'ennesima volta;

per garantire una maggiore sicurezza, nel presidio ospedaliero Moscati di Aversa sono state installate telecamere per la videosorveglianza che, tuttavia, non possono essere l'unico strumento per la prevenzione delle aggressioni che comunque continuano a verificarsi;

il personale sanitario e tutta la comunità aversana sono esausti, sfiduciati e intimoriti dal ripetersi di questi eventi,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda disporre, con urgenza, la ricostituzione del presidio di Polizia presso il pronto soccorso dell'ospedale Moscati di Aversa, assegnando un congruo personale, così da tutelare il regolare svolgimento dell'attività assistenziale nell'interesse dei cittadini e dei sanitari.

(3-02265)

LO GIUDICE, AMATI, BENCINI, BOCCHINO, BORIOLI, CASSON, CIRINNA', CUOMO, DE PETRIS, IDEM, LAI, MANCONI, MIGLIAVACCA, PAGLIARI, PALERMO, PEGORER, PEZZOPANE, SCALIA, SPILABOTTE, ZANONI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che:

il decreto legislativo n. 215 del 2003 ha istituito in Italia l'UNAR, Ufficio nazionale

antidiscriminazioni razziali;
la funzione dell'UNAR, istituito presso il Dipartimento per le pari opportunità della Presidenza del Consiglio dei ministri, è quella di "svolgere, in modo autonomo e imparziale, attività di promozione della parità e di rimozione di qualsiasi forma di discriminazione fondata sulla razza o sull'origine etnica", anche in un'ottica che tenga conto dell'esistenza di forme di razzismo a carattere culturale e religioso, come sancito dall'art. 7;
il decreto legislativo n. 215 del 2003 è stato adottato in recepimento della direttiva europea antidiscriminazioni 2000/43/CE la quale, prescrivendo agli Stati membri l'istituzione di un organismo per la promozione della parità di trattamento di tutte le persone, senza discriminazioni fondate sulla razza o l'origine etnica, ha espressamente riservato a tale organo l'assistenza indipendente alle vittime di discriminazioni, nel dare seguito alle denunce inoltrate in materia di discriminazione, lo svolgimento di inchieste indipendenti in materia di discriminazione e la formulazione di raccomandazioni;
l'accordo di partenariato per i fondi strutturali del periodo 2014-2020, adottato il 29 ottobre 2014 dalla Commissione europea, prevede che l'obiettivo tematico 9 sia destinato a "promuovere l'inclusione sociale e combattere ogni forma di discriminazione" e che lo strumento operativo per l'implementazione dell'obiettivo tematico 9 sia principalmente il "programma operativo nazionale (PON) Inclusione", approvato dalla Commissione europea con decisione del 17 dicembre 2014, che contiene risorse importanti per il contrasto delle discriminazioni e l'inclusione sociale di soggetti a rischio discriminazione;
l'UNAR ed il Dipartimento per le pari opportunità ad oggi non sono stati ancora riconosciuti organismo intermedio delegato per le funzioni di gestione del PON Inclusione, e che la stessa convenzione di delega non è ancora stata firmata dal Dipartimento;
premesso inoltre che:
negli ultimi mesi, anche a causa della forte pressione migratoria nel nostro Paese, è cresciuto sensibilmente l'allarme sul fenomeno del cosiddetto *hate speech*, rilevato anche nel linguaggio politico, che mette in serio pericolo la coesione sociale e alimenta un clima di tensione e di paura, fonte di violenza e discriminazione verso le categorie deboli come immigrati, rom e persone Lgbti;
diverse istituzioni internazionali ed europee hanno invitato il Governo a tenere in considerazione i forti rischi connessi di intolleranza, razzismo, xenofobia e omofobia;
dal 14 al 19 settembre 2015 è stata ricevuta dal Governo italiano una delegazione ufficiale della Commissione europea contro il razzismo e l'intolleranza (ECRI) del Consiglio d'Europa la quale, già nel 2012, nel periodico rapporto all'Italia, aveva invitato il nostro Paese ad adottare provvedimenti per "combattere l'uso di discorsi xenofobi da parte dei partiti politici o dei loro esponenti o di discorsi che costituiscano un incitamento all'odio razziale e, in particolare, ad adottare delle disposizioni legali finalizzate alla soppressione dei finanziamenti pubblici per i partiti politici che fomentano il razzismo o la xenofobia";
in sede di revisione periodica universale del Consiglio per i diritti umani dell'ONU, l'Italia ha assunto l'impegno di dotare il Paese di un organismo indipendente per la tutela e la promozione dei diritti umani, ed è in fase di discussione presso la 1a Commissione permanente (Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione) del Senato il disegno di legge n. 865 "Istituzione della Commissione nazionale per la promozione e la tutela dei diritti umani";
considerato che:
avendo l'UNAR il compito di vigilare sui fenomeni di razzismo, l'ufficio ha preso in carico nel 2015 alcune segnalazioni che denunciavano i contenuti di carattere razzista e xenofobo, presenti in diverse affermazioni o interviste rilasciate della onorevole Giorgia Meloni, *leader* della formazione di destra Fratelli d'Italia, a cui ha fatto seguito l'invio di una lettera indirizzata all'interessata, contenente l'invito, per i tempi a venire, a diffondere messaggi di diverso tenore;
come dichiarato dal ministro Boschi, in risposta a un'interpellanza alla Camera, tale azione risponde a

una procedura definita durante l'ultimo Governo Berlusconi, quando l'UNAR venne istituito;
detto caso ha determinato l'apertura di un procedimento disciplinare nei confronti del direttore dell'ufficio in relazione alla vicenda;
questi fatti cadono in una preoccupante fase di stallo di alcune attività dell'UNAR di rilievo fondamentale per la lotta alle discriminazioni, finanziate in gran parte da fondi europei inutilizzati;
in particolare, le progettualità a valere sul nuovo ciclo di programmazione 2014-2020 e sul piano inclusione sociale risultano ancora da avviare, con l'accumulo di un grande ritardo, anche a seguito del mancato rinnovo di 15 unità di personale che ha determinato un forte depotenziamento dell'ufficio sul versante dei fondi europei;
risulta non ancora ratificata la partecipazione alla prosecuzione della "Strategia Lgbt 2013-2015";
la messa in rete del "Portale Lgbt", già presentato al pubblico in una conferenza del 4 giugno 2015, viene da allora rimandata senza un'adeguata motivazione;
le iniziative della "Settimana contro la violenza e la discriminazione" nelle scuole, che da diversi anni hanno luogo nella prima fase dell'anno scolastico, non sembrano ad oggi essere state programmate,
si chiede di sapere:
quali iniziative il Governo voglia mettere in atto per assicurare la piena operatività e la necessaria autonomia dell'UNAR, richiesta dalla normativa europea e oggetto di impegno del Governo dinanzi alle Nazioni Unite;
quali iniziative si stiano programmando per prevenire e contrastare i pericoli connessi al dilagare del cosiddetto *hate speech,* anche nel linguaggio politico;
se abbia aderito al nuovo programma del Consiglio d'Europa che consente la prosecuzione della "Strategia Lgbt 2013-2015";
quali siano le ragioni per cui non sono state avviate le attività previste dagli obiettivi tematici 9.5 e 2.3 dell'Accordo di partenariato in materia di antidiscriminazione, per il nuovo ciclo di programmazione dei fondi europei 2014-2020, anche alla luce del fatto che l'incapacità nella spesa e nell'elaborazione progettuale possono comportare il rischio evidente di dover restituire i fondi compresi nei precedenti accordi;
se vi siano delle ragioni specifiche che stanno portando al depotenziamento reale di UNAR, allo stato privo di una direzione e ridotto di 15 unità di personale;
attesa la centralità del settore dell'istruzione, quali siano le ragioni per cui non si è dato avvio alle consuete iniziative annuali della Settimana di azione contro la violenza e la discriminazione nelle scuole, previste ad ottobre dal protocollo siglato con il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca;
per quale motivo il portale Lgbt, nonostante sia tecnicamente ultimato e pronto alla pubblicazione da diversi mesi, non sia stato ancora reso accessibile *on line.*
(3-02266)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

FASIOLO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
il Friuli-Venezia Giulia e la provincia di Gorizia in particolare sono luoghi di approdo della rotta balcanica occidentale il cui flusso di migranti, provenienti in massima parte da Afghanistan e Pakistan, è continuo ed in crescita;
a fronte dei circa 500 richiedenti asilo ospitati nelle strutture in convezione con la Prefettura di Gorizia, vi sono a tutt'oggi 155 migranti non in convenzione, di cui 120 provenienti in massima parte da Afghanistan e Pakistan, che non sono collocati in alcuna struttura e ai quali viene garantito un pasto caldo al giorno grazie all'impegno della Caritas diocesana di Gorizia;
in ragione di tale condizione, determinata dalla mancanza di posti disponibili in strutture alloggiative, sono costretti a vivere pernottando all'addiaccio in luoghi di fortuna come parchi pubblici, porticati e in gran parte si concentravano specie in estate, ma anche in questo periodo, e con il maltempo, sulle rive del fiume Isonzo, anche a rischio della vita, in conseguenza delle improvvise piene fluviali (un migrante è morto per annegamento, alcuni sono stati salvati *in extremis*);

è imminente la rigida stagione invernale e molti richiedenti asilo sono febbricitanti per virus influenzali, chi con problemi ai piedi e alle gambe, chi con problemi più seri;
tenuto conto che:
il 30 settembre 2015 è entrato in vigore il decreto legislativo 18 agosto 2015, n. 142, di attuazione della direttiva 2013/33/UE, che riguarda norme relative all'accoglienza dei richiedenti protezione internazionale, e di attuazione della direttiva 2013/32/UE, sulle procedure da applicare per il riconoscimento e la revoca dello *status* di protezione internazionale, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* del 15 settembre 2015;
al comma 1 dell'art. 9, si stabilisce che per le esigenze di prima accoglienza e per l'espletamento delle operazioni necessarie alla definizione della posizione giuridica, lo straniero viene accolto nei centri governativi di prima accoglienza istituiti con decreto del Ministro dell'interno, sentita la Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, secondo la programmazione e i criteri individuati dal tavolo di coordinamento nazionale e dai tavoli di coordinamento regionale ai sensi dell'articolo 16;
al comma 4 si definisce che sia il prefetto, sentito il Dipartimento per le libertà civili e l'immigrazione del Ministero dell'interno, ad inviare il richiedente nelle strutture di cui al comma 1;
nell'art. 11, relativo alle misure straordinarie di accoglienza, si prevede la disciplina del caso in cui sia temporaneamente esaurita la disponibilità di posti all'interno delle strutture di cui agli articoli 9 e 14, a causa di arrivi consistenti e ravvicinati di richiedenti,
si chiede di sapere quali provvedimenti urgenti intenda assumere il Ministro in indirizzo affinché attraverso le strutture territoriali di Governo, sia data piena attuazione a quanto previsto dal decreto legislativo n. 142 del 2015, al fine di pervenire con la massima sollecitudine all'accoglienza presso strutture idonee convenzionate che garantiscano le condizioni di sicurezza, di dignità e di tutela della salute dei richiedenti asilo presenti nel territorio di Gorizia attualmente privi di un alloggio e dunque di un domicilio.
(3-02267)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

LAI - *Ai Ministri della difesa e dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
l'Ersu, ente regionale per il diritto allo studio, di Sassari deve procedere alla realizzazione di un *campus* universitario, con annessa residenza universitaria per studenti, dotata di ogni servizio per le attività culturali e sportive;
per la realizzazione di tale importante opera era disponibile un finanziamento di circa 40 milioni di euro, di cui circa 20 milioni vincolati dal Consiglio di amministrazione dell'Ersu il 20 dicembre 2010, unicamente per la realizzazione del progetto *campus*, e 20 milioni concessi appositamente dal CIPE mediante fondi Fas (fondo per le aree sottoutilizzate);
considerato che:
per tale struttura, la dislocazione più adeguata viene considerata l'area dell'ex Semoleria "Azzena", adiacente alle principali strutture dell'ateneo, mentre il sindaco di Sassari avrebbe proposto, in alternativa, l'area della caserma "La Marmora", sede storica della Brigata Sassari, parzialmente utilizzata e situata nel centro storico della città;
tale ipotesi raccoglieva il consenso dei commercianti e dei residenti del centro, in quanto la presenza del complesso studentesco creerebbe le condizioni per rivitalizzare il commercio di tale area, consentendo, al contempo, agli studenti di poter fruire di servizi allocati in una posizione più centrale;
considerato inoltre che secondo quanto comunicato dal sindaco, una parte della citata area sarebbe già disponibile per usi civili e l'eventuale trasferimento della caserma dal patrimonio statale a quello regionale consentirebbe di realizzare il nuovo *campus*, con un significativo risparmio di risorse economiche e, inoltre, sarebbero già in corso interlocuzioni formali tra il Ministero della difesa e le istituzioni regionali e locali per la cessione della struttura della caserma "La Marmora" già dal mese di marzo 2015,

si chiede di sapere:
se ai Ministri di indirizzo risulti che le istituzioni locali abbiano avanzato, prima o dopo il marzo 2015, una istanza formale o informale, con la quale si richiede la disponibilità della struttura e se, in merito a tale questione, siano intercorse comunicazioni tra l'amministrazione militare e le autorità civili locali;
se, in caso di interlocuzione, sia stata fatta un'ipotesi di cessione della struttura o di scambio con altre strutture di proprietà della Regione o del Comune.
(4-04639)

CENTINAIO - *Ai Ministri dell'istruzione, dell'università e della ricerca e della salute* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
si è verificato un caso di scabbia all'istituto comprensivo "Gamerra" di Pisa. La scuola si trova nella frazione di Putignano, quartiere ad altissima densità Rom, dove la convivenza è difficile, anche a scuola;
il firmatario del presente atto di sindacato ispettivo, nel denunciare il grave fatto, non può esimersi dallo stigmatizzare il comportamento irresponsabile tenuto dalla dirigenza scolastica dell'istituto, che si è limitata all'affissione di un semplice avviso in bacheca, per informare che l'Usl "il 2 ottobre ha notificato un caso di scabbia riscontrato a uno studente dell'istituto che si è sottoposto il primo ottobre a trattamento specifico";
i genitori sono furiosi, perché giustamente lamentano che per semplici casi di pediculosi, vengono informati tramite avviso sul diario, oppure addirittura lettera a casa; mentre per un ben più grave caso di scabbia è stato affisso soltanto un avviso in bacheca, che molti genitori non hanno neppure visto;
né la dirigente scolastica, né il sindaco, hanno pensato di chiudere la scuola, perciò i genitori non sanno se mandare i figli a scuola e sono molto preoccupati per la salute dei bambini,
si chiede di sapere:
se quanto esposto sia noto ai Ministri in indirizzo e quale sia la loro opinione in merito;
se risulti per quale motivo la direzione didattica, contrariamente a quanto suggerirebbe il buon senso, non ha avvisato direttamente tutti i genitori e gli insegnanti con una comunicazione *ad personam*, ma ha invece optato per la sola affissione in bacheca della comunicazione dell'Usl;
se non si intenda valutare l'eventualità della rimozione della direzione didattica della scuola "Gamerra", visto che non tutti i genitori sono stati messi adeguatamente in grado di conoscere la comunicazione e quindi non hanno sottoposto i loro figli alla sorveglianza sanitaria e alla profilassi necessarie, rischiando in tal modo di mettere in pericolo la salute dei bambini.
(4-04640)

LAI, URAS, ANGIONI, CUCCA - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:
nelle giornate del 30 settembre, 1° e 2 ottobre 2015 tutta la Sardegna è stata colpita da una violenta e prolungata perturbazione atmosferica, con precipitazioni abbondanti e gravissimi danni;
dalle prime notizie, i danni risultano concentrati nell'area tra Capoterra e Sarroch nel cagliaritano, nel Nuorese con i paesi di Torpè e Posada, e in Gallura, ad Arzachena, ma danni ancor maggiori si registrano a Olbia;
già nel novembre 2013, il ciclone denominato "Cleopatra" colpì la Sardegna, ed in particolare la Olbia-Gallura, producendo danni totali per oltre 500 milioni di euro, di cui 120 a cittadini e imprese, come è possibile evincere dalla documentazione della Regione Sardegna e della Protezione civile;
in quella circostanza, furono stanziate risorse immediate per i primi interventi di ripristino, tra cui la riattivazione delle connessioni stradali tra comunità rimaste isolate, a seguito dei danneggiamenti;
diversamente, non furono rese disponibili risorse per le reti infrastrutturali a rischio e per i sotto servizi, né tanto meno furono previsti stanziamenti per il risarcimento, ancorché parziale, di privati e imprese;
considerato che:
in occasione dell'alluvione del 2013, oltre cui danni al manto stradale divelto, era stato danneggiato anche il ponte sul fiume Siligheddu, che attraversa il comune di Olbia;

tale ponte veniva ripristinato dalla Protezione civile, nonostante le osservazioni e le valutazioni negative da parte del sindaco di Olbia, il quale segnalava la necessità di una struttura nuova e non meramente ripristinata, adeguata sul piano idraulico;
altre piccole ricostruzioni vennero effettuate con la stessa modalità, ossia ripristinando le strutture, secondo il medesimo modello edilizio, nonostante le stesse non avessero resistito all'alluvione,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto riportato in premessa e quali siano le loro valutazioni in merito;
quali siano le iniziative urgenti che il Governo intende assumere per attenuare i disagi delle popolazioni colpite e per provvedere alla ricostruzione delle aree e dei beni danneggiati;
per quello che concerne le ricostruzioni in passato effettuate dalla Protezione civile, considerato quanto accaduto al ponte sul fiume Siligheddu, quali siano gli interventi allora effettuati, se questi siano stati danneggiati dalla recente alluvione, e se questo dipenda dal fatto che le ricostruzioni siano state effettuate con le medesime modalità e senza modifiche;
se siano a conoscenza di quali sono i motivi che portarono i responsabili a non valutare le osservazioni del sindaco di Olbia e a non considerare la possibilità di una ricostruzione diversa e se corrisponda al vero l'esistenza di normative tali da impedire ricostruzioni differenti;
quale sia allo stato la disponibilità economica per la prevenzione dei danni idrogeologici in Sardegna e lo stato della spesa;
se non si possa valutare positivamente l'ipotesi della Regione Sardegna di utilizzare per la ricostruzione le modalità già previste per il giubileo del 2016, attraverso il riferimento all'art. 57 del codice degli appalti (decreto legislativo n. 163 del 2006), con il controllo della procedura affidato all'ANAC (Autorità nazionale anticorruzione), evitando conseguentemente lungaggini procedimentali e l'utilizzo di procedure differenti maggiormente esposte a fenomeni corruttivi.
(4-04641)
DE POLI, DALLA TOR, CONTE - *Ai Ministri delle infrastrutture e dei trasporti e dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:
intervenendo a Portici agli Stati generali del turismo sostenibile e mostrando una foto di una grande nave nel porto di Venezia, il Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo avrebbe ventilato l'ipotesi di utilizzare il porto di Trieste come *hub* per il turismo delle grandi navi, in alternativa a quello di Venezia;
nell'agosto 2014 il Ministro *pro tempore* delle infrastrutture e dei trasporti, Maurizio Lupi, dichiarò" abbiamo fatto un significativo passo avanti sulla vicenda grandi navi a Venezia. Il Comitatone ha dato il via libera alla valutazione di impatto ambientale, da redigere entro 90 giorni, al progetto che prevede di poter raggiungere la Stazione Marittima di Venezia attraverso il canale Contorta - Sant'Angelo. Questo non esclude a priori che la stessa procedura possa essere fatta per altri progetti, ma al momento si è valutata la via del Contorta come la più praticabile in tempi brevi. Con questa decisione torna in vigore l'ordinanza per cui nel 2014 e nel 2015 nessuna grande nave al di sopra delle 96.000 tonnellate potrà passare nel bacino di San Marco e nel canale della Giudecca. Mi sembra una soluzione equilibrata, che tiene conto sia del dovere di togliere i grattacieli del mare dai canali di Venezia, salvaguardando così una città patrimonio dell'umanità che il mondo ci invidia e salvaguardando anche la vita economica di questa stessa città, molto legata al turismo crocieristico";
a seguito di tale decisione, le compagnie crocieristiche, soprattutto quelle americane, che posseggono un numero maggiore di navi di stazza elevata, hanno perduto il 34 per cento di passeggeri (oltre 250.000 l'anno), con una conseguente perdita nel comparto di 40 milioni di euro. Spostare il turismo delle grandi navi da Venezia aggraverebbe a parere degli interroganti la già critica situazione con un impatto devastante sull'occupazione e sul turismo;
la richiesta di valutazione ambientale del progetto canale Contorta-Sant'Angelo, fatta dal "Comitatone" alla VIA (valutazione d'impatto ambientale) del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare ha avuto esito negativo, poiché valutato eccessivamente impattante e minato da tempi di

realizzazione troppo lunghi;
in data 9 gennaio 2015, accogliendo i ricorsi presentati dal Comune di Venezia e da "Ambiente Venezia", è stata depositata la sentenza n. 9 della prima sezione del TAR Venezia, che ha bocciato la proposta del passaggio delle grandi navi dal canale Contorta Sant'Angelo e ha annullato l'ordinanza della Capitaneria di porto di Venezia sulla limitazione del transito nel canale della Giudecca di navi passeggeri di stazza lorda superiore a 40.000 GT (per l'anno 2014), nonché il divieto per l'anno 2015 del transito nel canale di San Marco, e nel canale della Giudecca di navi passeggeri di stazza lorda superiori a 96.000 GT/tonnellate. Determinazioni, queste ultime, da ritenersi pertanto operative fino a quando non si renderanno praticamente percorribili vie alternative;
sempre i giudici amministrativi veneti affermano che "si potrà, conseguentemente, pervenire ad una più adeguata ponderazione di tutti gli interessi pubblici e privati coinvolti, e perciò alla ricerca di quegli interventi maggiormente idonei a scongiurare ogni prevedibile pericolo connesso alla navigazione, anche garantendo la doverosa, più ampia, tutela dell'ambiente lagunare, del patrimonio artistico e naturale della città di Venezia, salvaguardando altresì i rilevanti interessi collegati alla occupazione nel lavoro portuale ed all'indotto economico ad esso connesso, temi questi rimasti tuttora privi di adeguata considerazione nell'intera successione dei provvedimenti finora emanati";
la sentenza del TAR del Veneto che boccia lo scavo del canale Contorta-Santa'Angelo, in mancanza di pronunciamento chiaro da parte Governo, rischia di bloccare qualsiasi decisione del Comune di Venezia e dell'Autorità portuale sulla scelta del tracciato alternativo Tresse Est- Vittorio Emanuele, con il rischio concreto di paralisi,
si chiede di sapere se ai Ministri in indirizzo risulti a che punto sia la valutazione di impatto ambientale sulla proposta alternativa Tresse est- Vittorio Emanuele, ritenuta più praticabile, in via di presentazione da parte del Comune di Venezia e dell'Autorità portuale, e quali siano le reali intenzioni sull'eventuale spostamento dell'*hub* crocieristico da Venezia a Trieste, allo scopo di dare risposte certe e in tempi rapidi agli operatori economici e ai lavoratori che operano nel comparto produttivo, e "salvaguardando altresì i rilevanti interessi collegati all'occupazione nel lavoro portuale ed all'indotto economico ad esso connesso, temi questi rimasti tuttora privi di adeguata considerazione nell'intera successione dei provvedimenti finora emanati", come riportato dalla sentenza del TAR, pur tenendo comunque sempre presente la necessità di coniugare la difesa della centralità del settore crocieristico con il rispetto per il delicato sistema ambientale lagunare.
(4-04642)

SCAVONE - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
il 10 aprile 2015 cedeva un pilone sulla A19 Palermo-Catania per una frana staccatasi dalla collina adiacente, provocando il crollo del viadotto "Himera" e di fatto tagliando in 2 i collegamenti siciliani;
il Ministro in indirizzo, nel corso di un sopralluogo nella zona interessata dal crollo, annunciò che ci sarebbero voluti 3 mesi per l'attivazione di una soluzione tampone e da 18 a 24 mesi per la demolizione e ricostruzione del ponte;
nel piano cronoprogramma degli interventi del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, oltre alle misure di demolizione e ricostruzione, si legge: "Il tempo stimabile per la realizzazione di questo intervento è di giorni 130 di soli lavori. Ove si fosse proceduto alla pura e semplice demolizione di entrambe le carreggiate, evitando l'operazione di distacco, il tempo sarebbe stato notevolmente inferiore". Il costo complessivo degli interventi è stimabile in circa 9.330.000 euro complessivi (comprensivo di somme obbligatorie ed eventuali per i lavori, gli oneri di sicurezza, le spese tecniche e di progettazione eccetera);
in quanto ai tempi, il cronoprogramma prevede giorni 130 per la demolizione/decostruzione; giorni 80 per l'adeguamento della strada provinciale 24; giorni 90 per la realizzazione della rampa di innesto in autostrada. Il tutto a decorrere dal giorno di approvazione del piano-cronoprogramma, per un tempo complessivo stimabile, per concludere i lavori dei 3 interventi previsti ed effettuare i necessari collaudi, in giorni 195;
intanto, sempre nel mese di luglio 2015, grazie all'iniziativa di forze politiche locali, è stata aperta una

bretella provvisoria, con forti limitazioni al traffico, con limite di velocità di 20 chilometri orari e l'inibizione alla circolazione ai mezzi pesanti, superiori alla 3 tonnellate e mezzo;
la Conferenza dei servizi del 13 luglio 2015, convocata allo scopo di acquisire tutte le autorizzazioni, pareri e nulla osta dei diversi soggetti istituzionali interessati alla realizzazione della bretella di collegamento provvisorio per il ripristino della viabilità, si era espressa positivamente, sia per la ricostruzione, che per il cronoprogramma che prevedeva l'avvio dei lavori entro il 10 agosto;
considerato che:
in data 2 ottobre si è registrato un primo scivolamento della collina che sovrasta l'autostrada A18 Messina-Catania all'altezza di Letojanni;
il 5 ottobre la situazione si è aggravata e una vera e propria frana ha interrotto l'autostrada A18 Messina-Catania, all'altezza di Letojanni, tagliando di fatto la Sicilia in 3 parti;
il traffico pesante è stato trasferito sulla strada statale 114, dove è presente un angusto sottopasso che rende arduo il passaggio dei mezzi pesanti;
lo stesso Ministro delle infrastrutture si sarebbe più volte dichiarato "per niente soddisfatto della gestione delle autostrade in Sicilia";
infatti la Regione Siciliana e il suo presidente, Rosario Crocetta, si sono distinti a parere dell'interrogante proprio per la gestione disastrosa delle autostrade siciliane A18 e A19, con totale indifferenza per la loro manutenzione e la sicurezza, tant'è che, nonostante questi gravi fatti, i vertici del CAS (Consorzio per le autostrade siciliane) e della Protezione civile non sono stati ancora rimossi;
sempre il presidente della Regione ha dimostrato insufficiente impegno nel fronteggiare calamità di questa portata, oltre all'insipienza conclamata riguardo sia alla pianificazione degli interventi, sia alla spesa dei fondi comunitari, volti a fronteggiare il dissesto idrogeologico;
le pesanti e giustificate polemiche tra il Ministro in indirizzo ed il presidente della Regione Siciliana di fatto non hanno portato alle soluzioni auspicate;
intervenendo in un convegno presso il Senato, il Ministro in indirizzo ha citato la disastrosa situazione siciliana, sia in fatto di infrastrutture, che di dissesto idrogeologico, citando la cura del territorio, la manutenzione e la sicurezza delle autostrade, quali precisi doveri ineludibili dell'amministrazione,
si chiede di conoscere:
quali siano gli interventi che il Ministro in indirizzo abbia posto in essere e quali iniziative intenda intraprendere per affrontare in maniera definitiva i problemi creati dalla frana del 5 ottobre sull'autostrada Catania Messina;
quali siano gli interventi urgenti che intenda attuare e in quali tempi, per garantire la corretta viabilità sulle strade siciliane, a partire proprio dall'implementazione delle previsioni di cui alla nota di aggiornamento del documento di economia e finanza 2015, all'esame del Parlamento.
(4-04643)
DE CRISTOFARO - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
nelle scorse settimane le imprese napoletane aderenti all'ARTEC (Associazione regionale teatrale della Campania) hanno espresso viva preoccupazione relativamente all'assegnazione, da parte del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, dei contributi alle attività dello spettacolo dal vivo, con l'applicazione del decreto ministeriale 1o luglio 2014;
a tal proposito si constata che, ancora una volta, Napoli ha dovuto subire altri duri tagli e dolorose esclusioni: al giusto riconoscimento di teatro nazionale al teatro stabile di Napoli, importantissimo, giacché nessun altro teatro del Mezzogiorno ha ricevuto tale riconoscimento, è corrisposta una generale penalizzazione dell'insieme del tessuto teatrale napoletano;
nonostante il numero delle attività produttive e della sale in attività a Napoli sia molto elevato e dal livello medio indiscutibilmente elevato, risulta essere particolarmente corposo l'elenco degli esclusi dai finanziamenti;
il teatro Bellini è stato declassato ed altre esperienze culturali di grande rilevanza non sono riuscite ad ottenere lo *status* di teatro di rilevante interesse culturale;

il teatro Augusteo, il teatro Cilea ed altre realtà che operano da decenni con successo di pubblico e di critica per le loro produzioni, non hanno ricevuto, ugualmente, alcun riconoscimento, mentre esperienze quali il teatro Elicantropo e l'ICRA Projet, che hanno intessuto in questi anni significativi rapporti internazionali di grande qualità e spessore, sono stati addirittura esclusi da una commissione consultiva della prosa dotata di ampi poteri discrezionali e nominata dal Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, con altrettanto ampi poteri discrezionali;
l'elenco citato, incompleto e puramente indicativo, evidenzia la vitalità dell'offerta teatrale napoletana, ricchissima di proposte, temi, esperienze, sempre aperta ad un confronto vivo, continuo e straordinario tra innovazione e tradizione, e la scarsa attenzione prestata dal Ministero a tale scenario;
Napoli vanta antiche e nobili tradizioni nel settore del teatro di prosa, ed il tessuto teatrale napoletano non ha eguali nel nostro Paese;
le conseguenze per le strutture delle mancate ammissioni rischiano di avere una ricaduta drammatica su Napoli, città ricca di cultura teatrale, ma economicamente fragilissima, a causa della crisi economica che attraversa l'Italia e che ha colpito più duramente il Sud del Paese;
il rischio serio è la pressoché totale cancellazione di un importante e fondamentale tessuto culturale, che rappresenta una forte ricchezza ed un'affermata realtà del territorio;
anche ai livelli occupazionali del settore verrebbe inferto un durissimo colpo: si può facilmente stimare una perdita immediata complessiva di ben 20.000 giornate lavorative, destinata a continuare per almeno altri 2 anni;
le imprese dello spettacolo, private di un totale di circa 550.000 euro che sarebbero, di fatto, ritornati allo Stato come contributi assistenziali, rischiano di non essere in grado di sostenere questo autentico collasso;
ciò anche in considerazione del fatto che il mancato sostegno è arrivato in piena estate, a stagione ormai svolta al 70 per cento e con i relativi impegni economici già assunti,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga di dover modificare il decreto ministeriale 1o luglio 2014;
se non ritenga di dover consentire alle imprese finanziate, ma non soddisfatte dall'assegnazione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, di poter chiedere il riesame della pratica, senza bisogno di dispendiosi ricorsi al Tar;
se non ritenga, in subordine, di dover concedere ad esse la possibilità di ripresentare la pratica, già a partire dal mese di gennaio 2016, senza dover aspettare un intero triennio;
se non ritenga opportuno riconoscere alle imprese che non sono state ammesse e che erano destinatarie di contributo nell'anno 2014, un intervento a sostegno delle spese sostenute ad attività già svolta al 70 per cento e che prevedeva nel bilancio il contributo del Ministero.
(4-04644)

MALAN - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
il signor Carlo Massone, autotrasportatore e titolare della ditta omonima di Castelletto d'Orba in frazione Crebini 37 (Alessandria), da tempo lamenta l'esistenza di un sistema generalizzato di corruzione che coinvolge gli uffici territorialmente competenti del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, della motorizzazione e di altri enti, quali l'Istituto superiore per la prevenzione e la sicurezza del lavoro (ISPESL), abilitati al rilascio delle certificazioni attestanti i collaudi a norma di legge degli automezzi pesanti, sia usati sia di nuova immatricolazione, che ha inevitabilmente gravi conseguenze sulla qualità degli automezzi venduti e sulla sicurezza stradale;
il signor Massone ha presentato presso la compagnia di Novi Ligure della Guardia di finanza due denunce, il 21 maggio e il 23 luglio 2014, nei confronti di due dirigenti pubblici, che a parer suo continuerebbero a fornire notizie non corrispondenti al vero in riferimento alla perizia disposta dall'autorità giudiziaria relativamente alla sua complessa vicenda, redatta l'11 novembre 1992 dall'ingegner Carlo Pollarolo nominato consulente tecnico di ufficio dal tribunale di Alessandria in data 28 novembre 1991;
già altre interrogazioni sono state presentate sul caso, ma in merito il signor Carlo Massone lamenta

che le risposte hanno considerato solo una perizia di parte, non quella effettuata dall'ingegner Pollarolo;
le accuse mosse da Massone contro l'attuale direttore della motorizzazione di Alessandria, e il direttore della direzione generale territoriale Nord Ovest del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, relativamente all'istruttoria e alla suddetta documentazione, sono indubbiamente gravi e, se fossero confermate, getterebbero un'ombra sulle istituzioni cui appartengono;
in merito, è stato aperto un procedimento penale contro ignoti, iscritto al n. 2014/4159 RE.GE. procura della Repubblica di Alessandria, conclusosi con richiesta di archiviazione, a detta di Carlo Massone senza che siano state esperite indagini appropriate,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo voglia, nei limiti delle proprie attribuzioni, accertarsi di quanto in premessa, chiarendo se, nelle precedenti risposte date nelle sedi parlamentari, siano stati utilizzati tutti i pareri prodotti sulla complessa vicenda del signor Carlo Massone e, in particolare, se siano stati valutati con la dovuta attenzione quelli terzi ed imparziali disposti dall'autorità giudiziaria.
(4-04645)
PETRAGLIA, DE PETRIS, BAROZZINO, CERVELLINI, DE CRISTOFARO, URAS - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
il castello di Sammezzano, situato nei pressi di Leccio, nel comune di Reggello (Firenze), è il più importante esempio di architettura orientalista in Italia. Originariamente risalente all'epoca romana, il castello fu completamente riprogettato, finanziato e ristrutturato da Ferdinando Panciatichi Ximenes d'Aragona tra il 1850 ed il 1890, che utilizzò per la sua realizzazione maestranze locali;
nello stesso periodo, egli fece costruire anche il grande parco, tra i più ampi della Toscana, che oggi ospita la più grande collezione di sequoie giganti in Italia;
a cavallo tra gli anni '70 e gli anni '80 del Novecento il castello è stato adibito ad albergo e ristorante;
alla fine degli anni '90, la proprietà del castello è stata acquisita da una società italo-inglese (Sammezzano Castle spa) che aveva intenzione di realizzare un piano di recupero e valorizzazione per trasformarlo nuovamente in una struttura turistico-ricettiva;
nell'impossibilità di realizzare questo progetto, la società ha dichiarato fallimento;
per questo, il prossimo 20 ottobre 2015 il castello ed il parco di Sammezzano saranno messi all'asta con un prezzo base di 22.200.000 euro;
considerato che:
ad aprile 2012 è stato costituito il "comitato FPXA 1812-2013" che promuove la conoscenza e lo studio della vita e delle idee di Ferdinando Panciatichi Ximenes d'Aragona, nonché la conoscenza e lo studio della storia del castello e del parco di Sammezzano;
il comitato ha organizzato nei mesi estivi delle visite guidate che sono andate esaurite ed hanno visto la partecipazione di persone provenienti da tutta Italia;
più di 10.000 persone hanno cercato di prenotare le visite, senza riuscire ad comprare un biglietto;
ritenuto che:
il castello ed il parco storico rappresentano un patrimonio di grandissimo valore storico, architettonico ed anche botanico, grazie alle sequoie ed alle querce, sia quelle indigene che quelle che sono state introdotte;
è stata promossa una petizione *on line* su "Change" che mira a destinare al castello di Sammezzano la sua vocazione museale e che ha già raccolto decine di migliaia di firme;
numerose sono le iniziative a salvaguardia del castello e del parco, promosse dal comitato FXPA, ed anche da singoli cittadini,
si chiede di sapere in che modo il Ministro in indirizzo intenda assicurare il salvataggio di questo bene di inestimabile valore e la sua piena fruibilità pubblica e se intenda adoperarsi per garantire la destinazione museale e l'apertura al pubblico del castello e del parco.
(4-04646)
CASALETTO - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che ci sarebbe poca chiarezza attorno al nuovo "piano Silletti", il piano stralcio proposto dal commissario delegato di

Governo, Giuseppe Silletti, per combattere il batterio Xylella fastidiosa che ha infestato gli alberi nelle province di Brindisi e Lecce;
considerato che, in effetti, il Piano sarebbe già in fase di adozione e tale piano prevedrebbe, oltre ad azioni di lotta al batterio, autorizzate dal comitato permanente per la salute delle piante della Commissione europea di Bruxelles del 28 aprile 2015, anche misure di sostegno economico non previste nel decreto di declaratoria di stato di calamità fitosanitaria. L'eradicazione sembrerebbe l'unica strategia presa in considerazione dalle istituzioni pugliesi. Gli esemplari interessati sarebbero circa 3.000 e dovrebbero essere eliminate anche piante sane per un raggio di 100 metri;
risulta all'interrogante che, il piano Silletti conterrebbe una quota dei rimborsi economici: sarebbero previsti risarcimenti per ogni eventuale albero abbattuto e per i vivaisti anche contributi per una serie di investimenti;
rilevato che:
il piano completerebbe le azioni di contrasto imposte da Bruxelles e gli interventi di sostegno al reddito degli agricoltori, previsti nel decreto di declaratoria di stato di calamità naturale;
la UE pretenderebbe dei risultati e l'eradicazione sembrerebbe l'unica strategia presa in considerazione dalle istituzioni pugliesi. Se il piano non dovesse partire subito, la Regione Puglia e l'Italia rischierebbero una procedura di infrazione con annesse sanzioni;
gli olivicoltori, anche con un solo albero affetto da Xylella fastidiosa, si troverebbero di fronte ad un'imposizione: l'estirpazione degli alberi, dopo averli inondati di insetticidi o una sanzione da che va da 500 e 3.000 euro;
ritenuto che:
l'abbattimento rapido degli ulivi secolari nel Salento rappresenta una violenza istituzionale. Non si evidenzia quando sono stati effettuati i campionamenti sugli alberi, né da chi; non viene menzionato il tipo di *test* utilizzato, il laboratorio all'interno del quale sono stati effettuati gli esami, né il metodo. Non è nemmeno riportato che gli alberi da abbattere sono o meno affetti da Xylella. Si parla solo, genericamente, di "misure fitosanitarie di emergenza per l'eradicazione della Xylella fastidiosa";
la pubblica amministrazione, nell'ambito dei vari procedimenti amministrativi che portano all'emanazione di un provvedimento, dovrebbe osservare il principio di proporzionalità, in modo da garantire il minor sacrificio possibile degli interessi e dei diritti dei privati,
si chiede di conoscere se il Ministro in indirizzo, per quanto di competenza, sia a conoscenza dei fatti esposti e se intenda intervenire, con *test* e metodi mirati, onde evitare l'eradicazione massiccia e incontrollata di ulivi secolari divenuti parte integrante del paesaggio e sostegno per l'economia del territorio.
(4-04647)
Maurizio ROMANI, BENCINI, MOLINARI, MASTRANGELI, SIMEONI - *Al Ministro della salute* -
Premesso che:
l'art. 21 del decreto legislativo n. 151 del 2015, recante "Disposizioni di razionalizzazione e semplificazione delle procedure e degli adempimenti a carico di cittadini e imprese e altre disposizioni in materia di rapporto di lavoro e pari opportunità, in attuazione della legge 10 dicembre 2014, n. 183", ha apportato modifiche all'art. 53 del decreto del Presidente della Repubblica n. 1124 del 1965 in materia di infortuni sul lavoro e malattie professionali. Sulla base di questa modifica, qualunque medico presti la prima assistenza a un lavoratore infortunato sul lavoro o con malattia professionale, dal 23 settembre 2015, è obbligato a rilasciare un certificato, ai fini degli obblighi di denuncia, e a trasmetterlo esclusivamente per via telematica all'istituto assicuratore;
l'obbligo introdotto con la recente modifica della normativa vigente attiene ad una diretta ed estesa responsabilità professionale del medico e genera a parere degli interroganti forti perplessità. Innanzitutto, l'estensione dell'obbligo di certificazione telematica di infortunio lavorativo si configura in modo analogo a una denuncia, per qualunque medico presti la prima assistenza a un lavoratore infortunato sul lavoro;
obbligare tutti i professionisti ad accreditarsi e ad utilizzare i servizi telematici dell'Inail per svolgere

un'attività che, in assenza di qualsiasi convenzione con l'istituto assicuratore, si configura come libero professionale, è incongruo e difficile sotto il profilo organizzativo, poco utile e oneroso per i cittadini interessati. Inoltre, la necessità di accreditare al sistema informatico dell'Inail tutti gli iscritti all'albo rappresenta l'ennesima incombenza burocratica, che mal si concilia con la tanto ostentata esigenza di semplificazione;
la federazione degli ordini dei medici ha già chiesto un incontro, con l'obiettivo di portare a conoscenza del Ministro in indirizzo le criticità presenti nella normativa e per proporre eventuali ipotesi di modifica,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non consideri urgente promuovere, in tempi brevi, un incontro con la federazione degli ordini dei medici;
se non ritenga opportuno attivarsi, al fine di elaborare i correttivi necessari a rendere la norma coerente con l'esigenza di semplificazione, evitando che i costi di tale processo ricadano su professionisti e pazienti.
(4-04648)
BERTOROTTA, LUCIDI, AIROLA, PETROCELLI, MORRA, DONNO, BUCCARELLA, PUGLIA - *Ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale e dell'interno* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:
l'ambasciata siriana in Italia è stata chiusa, su invito delle autorità italiane, tramite comunicazione di "persona non grata" da parte della Farnesina all'allora ambasciatore siriano Khaddour Hasan, con il conseguente invito alla chiusura della sede a Roma, il 28 maggio 2012;
tale gesto del Governo italiano, coordinato con altri 9 Paesi tra cui Francia, Belgio, Australia, Usa e Gran Bretagna, era conseguente alla ferma condanna della strage di civili di Hula, attribuita, in un primo momento, alle forze governative, di cui non sono state raccolte però prove inconfutabili di tale responsabilità, come affermato dal capo del *task force* dell'Onu, generale Robert Mood, in occasione dell'ispezione in Siria nel giugno 2012;
l'evoluzione della situazione siriana dal 2011 ad oggi ha comportato l'ingresso nel Paese di migliaia di *foreign fighter*, appartenenti a milizie islamiche estremiste, tra cui il Fronte Al Nursa e l'Isis, macchiatesi, nel corso della guerra, di innumerevoli crimini contro l'umanità;
uno smisurato flusso di profughi siriani (stimati in circa 7 milioni) affolla i campi profughi dei Paesi limitrofi e si spinge sempre più verso i Paesi europei, ed emerge la necessità di controllare con certezza l'identità degli esuli;
secondo l'inchiesta di un giornalista inglese, Nick Fage, che ha recentemente comprato in Turchia documenti siriani, un esorbitante numero di terroristi acquista documenti siriani per spostarsi più facilmente in Europa. Circostanza confermata anche in un articolo de "l'Espresso" del 27 marzo 2015, a firma Piero Messina, dove si sostiene che circa 4.000 passaporti siriani siano finiti nelle mani dell'Isis e del Fronte Al Nusra;
tale situazione, confermata da più fonti, mette in grande pericolo la sicurezza nazionale del nostro Paese, più volte indicato come possibile obiettivo da parte dei terroristi, considerato che è praticamente impossibile per le autorità italiane controllare la veridicità dei passaporti, senza l'ausilio delle istituzioni siriane, le uniche in grado di confermare o smentire l'identità dei titolari dei documenti potenzialmente falsi,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;
se e quali azioni intendano intraprendere per tutelare la sicurezza nazionale riguardo al problema dei passaporti siriani falsi;
se, tra queste azioni, considerino opportuna la richiesta alle autorità siriane della riapertura dell'ambasciata e di coordinamento per la verifica dei passaporti presentati da presunti cittadini siriani alle autorità italiane di frontiera;
se intendano ripristinare regolari rapporti diplomatici con il Governo siriano.

(4-04649)
GIARRUSSO, LEZZI, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, SANTANGELO, TAVERNA, DONNO, PUGLIA, MONTEVECCHI, PAGLINI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri per la semplificazione e la pubblica amministrazione, dell'interno e dell'economia e delle finanze* - Premesso che, ai fini di un corretto funzionamento delle istituzioni democratiche, a giudizio degli interroganti è doveroso ricostruire con assoluta trasparenza i criteri di nomina di qualsivoglia posizione dirigenziale all'interno delle strutture statali, nonché delle società partecipate dallo Stato, o di società che svolgono attività di pubblico interesse; ed invero, in molti casi, non risulterebbe la necessaria rispondenza tra le qualifiche professionali e/o personali di alcuni esponenti che ricoprono posizioni apicali, o comunque dirigenziali, né, tantomeno relativamente all'affidamento di servizi di pubblica utilità;
considerato che, a parere degli interroganti:
risulterebbe, in particolare, del tutto incongrua con la politica aziendale la nomina di Alessandro Alfano, nel settembre 2013, come dirigente di "Postecom", il cui assetto societario prevede la partecipazione totale di Poste italiane SpA, *holding* del gruppo Poste italiane;
inoltre, la nomina di Andrea Gemma all'Eni, in qualità di amministratore non esecutivo indipendente, dal maggio 2014, eletto dalla lista presentata dal Ministero dell'economia e delle finanze, non apparirebbe in linea con quanto promesso dal Governo relativamente ai nuovi criteri di nomina per gli amministratori delle società pubbliche per introdurre trasparenza e merito ed evitare che i pilastri di quel che resta dell'industria italiana (Eni, Enel, Finmeccanica) vengano consegnati nelle mani di incapaci con amici influenti;
infine, apparirebbe discutibile l'operato di Sergio Vella, titolare della SEAP, Società europea appalti pubblici Srl, azienda che opera nel settore dei servizi ambientali, e che figura tra i principali centri di deposito preliminare omnicomprensivo, in termini di tipologie di rifiuti stoccabili, che svolgerebbe i propri lavori senza aver ottemperato alle procedure previste in tema di affidamento dei servizi;
considerato inoltre che, a giudizio degli interroganti:
per quanto attiene alla nomina di Alessandro Alfano, occorre ricordare come, nel 2011, fu costretto a rassegnare le dimissioni dopo aver vinto l'anno prima il concorso per il posto di segretario generale della Camera di commercio di Trapani, in assenza dei requisiti necessari. Pertanto, appare inopportuna la nuova nomina a dirigente presso Postecom, in attuazione di una politica di reclutamento del personale che potrebbe definirsi, per certi aspetti, non trasparente, non rispettosa dei criteri del merito, ed in contraddizione con la relazione finanziaria del 2012, dove viene espressamente riportato l'avvio del processo di pianificazione per lo sviluppo delle risorse interne, per garantire il presidio e il ricambio dei ruoli organizzativi attraverso la valorizzazione delle risorse migliori;
non si comprende come, peraltro, il conseguimento di una laurea di primo grado in Economia possa considerarsi un titolo di studio idoneo per il conferimento di un incarico di grande responsabilità, nonché sufficientemente qualificante per il ruolo dirigenziale, ampiamente remunerato, ricoperto;
inoltre, non appare chiaro come, dopo oltre un anno dal conferimento del nuovo incarico, siano state presentate due interrogazioni parlamentari relative alla vicenda, che tuttora non hanno ricevuto risposta;
relativamente alla posizione ricoperta dal dottor Gemma presso l'Eni, il Presidente del Consiglio dei ministri Renzi, in occasione delle nomine ai vertici Enel, Eni, Finmeccanica e Poste italiane si è espresso in maniera estremamente lusinghiera, sottolineando come si tratti di una squadra di professionisti di grande qualità e di riconosciuta autorevolezza. Tuttavia, è opportuno ribadire come il dottor Gemma sia stato nel 2013 designato quale commissario straordinario della Valtur (Valorizzazione turistica), nonostante sussisterebbero rapporti di parentela con un ex amministratore dell'azienda. Inoltre, alla luce del fatto che questi avrebbe in passato presentato parcelle alla Valtur, si ravviserebbe un'eventuale ineleggibilità per il ruolo di commissario;
considerato altresì che, per quanto risulta agli interroganti:
la carica di commissario straordinario non sarebbe la prima di origine governativa di cui è stato insignito il dottor Gemma; già nel 2010 il Ministro della giustizia lo designò quale soggetto attuatore

del piano carceri, incarico mantenuto fino al 2012, per un compenso complessivo di oltre 100.000 euro; ed ancora, è stato nominato dal prefetto Caruso, all'epoca direttore dell'Agenzia nazionale per i beni confiscati, alla guida della società "Immobiliare Strasburgo" che gestisce i beni confiscati al *boss* Vincenzo Piazza. In occasione di tale conferimento, e più precisamente per la repentina variazione al vertice della gestione immobiliare, il prefetto è stato audito davanti alla Commissione d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere che al dottor Caruso contestava precipuamente la nomina di Gemma, indicato come professionista dell'area di centro-destra, vicino al ministro Alfano, ed in particolare quale collaboratore dello studio di Tiziana Miceli, moglie del Ministro stesso; in sede di Commissione sarebbe, inoltre, emerso che in diverse occasioni la signora Alfano, la dottoressa Miceli, abbia difeso aziende il cui liquidatore sarebbe stato proprio il dottor Gemma;

per quanto attiene alla posizione di Sergio Vella, la sua società avrebbe ottenuto le necessarie autorizzazioni ad operare nel delicato settore dello smaltimento rifiuti, durante l'amministrazione Cuffaro, e, da allora, continua a gestire i servizi di raccolta, trasporto e smaltimento in numerosi comuni siciliani, in assenza di qualsiasi gara di appalto, come invece precipuamente disciplinato dal decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante "Norme in materia ambientale";

considerato infine che, a giudizio degli interroganti, ciò che accomunerebbe i suddetti "personaggi" sarebbe la vicinanza al ministro Alfano (Alessandro in quanto fratello, Andrea Gemma in qualità di amico di lungo corso, fin dai tempi del dottorato del Ministro, ed infine Vella, come testimone di nozze); sembrerebbe possibile ravvisare nelle loro repentine ascese l'eventualità che vi possa essere, di fondo, un interessamento del Ministro stesso,

si chiede di sapere:

se il Governo sia a conoscenza dei fatti esposti, nonché delle condizioni che le hanno generate;

se sia in grado di fugare ogni possibile dubbio circa la regolarità dei procedimenti di conferimento degli incarichi assegnati ai soggetti citati;

se non intenda svolgere, per quanto di competenza, un'azione ispettiva volta ad appurare quali siano i criteri per l'assegnazione di posizioni dirigenziali presso Postecom, nonché della sussistenza degli idonei requisiti di Alessandro Alfano;

quali iniziative intenda intraprendere al fine di verificare l'opportunità che il dottor Gemma possa ricoprire posizioni apicali presso l'Eni;

se non intenda appurare se sia stata osservata la correttezza di tutte le procedure amministrative seguite per l'affidamento alla società SEAP, dei servizi di smaltimento dei rifiuti.

(4-04650)

PEPE, DE PIN, MOLINARI, BOCCHINO, GAMBARO, CAMPANELLA, RICCHIUTI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale* - Premesso che:

il 2 ottobre 2015, alle ore 02.15, l'ospedale di Medici senza frontiere nella città di Kunduz, in Afghanistan, da giorni teatro di scontri tra talebani e forze di sicurezza governative, veniva bombardato dalle forze Nato impegnate a sostenere il Governo di Kabul in un'azione volta a riconquistare i territori controllati dal 29 settembre dai taliban;

il bilancio provvisorio del *raid* aereo Usa, sotto l'egida Nato, è di almeno 20 morti. Secondo i medici di Msf, tra le vittime ci sono 8 infermieri, 3 medici, 6 guardie di sicurezza e un farmacista e il bombardamento è proseguito per mezz'ora dalla segnalazione alle forze armate Usa e afghane, aggiungendo che "tutte le parti in conflitto, incluse Kabul e Washington, conoscevano le coordinate delle nostre strutture già da mesi";

il portavoce delle forze Usa in Afghanistan, colonnello Brian Tribus, ha dichiarato che l'operazione era stata programmata contro individui che minacciavano le forze alleate e avrebbe causato "danni collaterali ad una struttura medica della città", e ha classificato quanto accaduto come "un incidente",

il Ministero dell'interno afghano ha sostenuto che, al momento del bombardamento, all'interno della struttura "si nascondevano 10-15 terroristi". Tutti uccisi nel *raid*. Circostanze che confermano quanto

dichiarato da Medici senza frontiere rispetto al fatto che tanto Kabul quanto Washington fossero a conoscenza dell'esistenza della struttura;
in una nota diffusa a Bruxelles, il commissario europeo per gli Aiuti umanitari, Christos Stylianides, ha affermato: "Sono profondamente sconvolto per la notizia della morte di nove membri dello *staff* di Medici senza frontiere nel bombardamento di un ospedale gestito dalla stessa ONG";
nel ricordare che l'organizzazione, come molte altre attive in Afghanistan, porta avanti un lavoro "essenziale" a difesa di uomini, donne e bambini, "in circostanze molto difficili", Stylianides ha fatto appello "a tutte le parti in conflitto perché rispettino il diritto umanitario internazionale ed assicurino la protezione delle strutture sanitarie e degli operatori umanitari";
la Commissione europea si è detta "sconvolta" per l'attacco contro l'ospedale di Msf a Kunduz e ha invitato tutte le parti "a rispettare il diritto umanitario internazionale";
considerato che:
gli ospedali sono tutelati dalle convenzioni di Ginevra;
secondo le direttive fondamentali stabilite dalla Conferenza internazionale della sanità di New York, la salute è considerata un diritto inalienabile dell'individuo, appartenente all'uomo in quanto tale, dal momento che deriva dall'affermazione del più universale diritto alla vita e all'integrità fisica di cui rappresenta una delle declinazioni principali;
la Convenzione di Ginevra statuisce la neutralità delle ambulanze e degli ospedali e del relativo personale;
"Medici senza frontiere" si configura come un'organizzazione non governativa, dall'attività ispirata ai principi di umanità, imparzialità, neutralità e indipendenza;
l'attività di aiuto umanitario di Msf è finalizzata a salvare vite umane, alleviare la sofferenza e mantenere la dignità umana nel corso e successivamente al verificarsi di crisi causate dall'uomo e di disastri naturali";
bombardare un ospedale è un atto disumano e crudele, oltre a un crimine,
si chiede di sapere:
se il Governo italiano intenda condannare qualsiasi azione militare che abbia come obiettivo strutture sanitarie e ospedali come atto illegale e moralmente inaccettabile;
se intenda, e con quale modalità, attivarsi per evitare che simili tragedie (o, come sono definite dai nostri alleati: incidenti) abbiano a ripetersi;
quali iniziative intenda intraprendere per contribuire ad inviare aiuti tempestivi a Medici senza frontiere, nonché un impegno ad adoperarsi per creare un corridoio umanitario che faciliti le operazioni di sostegno agli ospedali di Kunduz e delle altre zone di guerra in cui l'Italia è coinvolta;
se, quando e come abbia provveduto a stigmatizzare ufficialmente il bombardamento operato dalle forze Nato a Kunduz;
se intenda prendere le distanze dall'incauta azione messa in atto dalle forze Nato;
se intenda, rispetto a quella che pare una violazione palese della Convenzione di Ginevra, sollevare la questione di fronte alle sedi competenti delle Nazioni Unite o al tribunale internazionale dei diritti umani.
(4-04651)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:
7a Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):
3-02261, della senatrice Montevecchi ed altri, sulle misure di salvaguardia del castello di Sammezzano, in provincia di Firenze;
3-02263, della senatrice Petraglia ed altri, sui criteri per il sistema formativo nazionale;
3-02264, della senatrice Petraglia ed altri, sul reclutamento degli insegnanti in possesso della laurea in Scienze della formazione;
8a Commissione permanente(Lavori pubblici, comunicazioni):

3-02260, della senatrice Padua ed altri, sulla messa in sicurezza della rete viaria siciliana;

10a Commissione permanente(Industria, commercio, turismo):

3-02262, del senatore Girotto ed altri, sulle modalità di accesso agli incentivi per la produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili;

12a Commissione permanente(Igiene e sanità):

3-02259, del senatore Bianco ed altri, sulla corresponsione degli indennizzi a favore delle persone affette da sindrome da talidomide;

3-02265, del senatore Romano ed altri, sul presidio di Polizia presso l'ospedale "San Giuseppe Moscati" di Aversa (Napoli).

Interrogazioni, ritiro

È stata ritirata l'interrogazione 4-04565, del senatore Malan.

1.5.2.17. Seduta n. 520 (ant.) dell'08/10/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

520a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
GIOVEDÌ 8 OTTOBRE 2015

_____

Presidenza del vice presidente CALDEROLI,
indi del vice presidente GASPARRI,
della vice presidente FEDELI,
del presidente GRASSO
e della vice presidente LANZILLOTTA

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del vice presidente CALDEROLI

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 9,34)*.

Si dia lettura del processo verbale.

SIBILIA, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 9,39)*.

Discussione del documento:

(*Doc.* LVII, n. 3-*bis*) ***Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015*** **(ore 9,39)**

Approvazione della proposta di risoluzione n. 100 alla relazione ai sensi dell'articolo 6 della legge 24 dicembre 2012, n. 243

Approvazione, con modificazioni, della proposta di risoluzione n. 2 alla Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del documento LVII, n. 3-*bis*.

La relazione è stata già stampata e distribuita. Chiedo al relatore se intende integrarla.

LAI, *relatore*. Signor Presidente, colleghe, colleghi, ci sono alcuni punti che ritengo necessario richiamare per aiutare il dibattito.

Con questa Nota di aggiornamento il Governo propone al Parlamento un quadro macroeconomico modificato rispetto alle previsioni contenute nel Documento di programmazione economica e finanziaria approvato nell'aprile del 2015. Cambiano le previsioni macroeconomiche e vengono conseguentemente modificati gli obiettivi programmatici.

Nel primo campo si situa il cambiamento positivo delle previsioni di crescita del PIL che rispetto al DEF passa dallo 0,7 allo 0,9 per cento nel 2015, all'1,6 nel 2016 e nel 2017 per poi assestarsi all'1,5 nel 2018 e all'1,3 nel 2019. Si tratta di un quadro positivo confermato anche dal più recente *outlook* del Fondo monetario internazionale presentato ieri in un quadro internazionale di rallentamento della crescita con molte ombre e pochissime luci. Il Fondo monetario internazionale ha tagliato dello 0,2 per cento le sue previsioni di crescita globale per quest'anno, portandole al 3,1 per cento, e ha definito l'espansione modesta. È la crescita globale peggiore dai tempi dell'ultima crisi: con il *focus* sulla situazione delle economie emergenti, il cui rallentamento frena la crescita mondiale. L'Italia, invece, assieme a poche altre economie avanzate, vede salire le proprie stime dello 0,1 per cento, per un possibile 0,8 per cento a fine anno, inferiore a quello del Governo che però viene confermato nel *trend* e secondo gli analisti dell'OCSE anche nelle dimensioni. Lo stesso rapporto del Fondo monetario internazionale segnala come in Germania crollino gli ordinativi industriali, a conferma degli effetti sull'Europa del rallentamento globale del commercio.

In questo contesto, come si può leggere nella Nota di aggiornamento del DEF in esame, il Governo propone una rimodulazione del tasso di indebitamento netto e del percorso di avvicinamento al pareggio di bilancio che deriva dal ricorso ai margini di flessibilità europei. In sintesi, nella Nota rileviamo un tasso di indebitamento netto delle pubbliche amministrazioni, in rapporto al PIL, pari al 2,6 per cento per l'anno in corso (in conformità al quadro tendenziale) e pari al 2,2 per cento per il 2016, mentre nel quadro tendenziale il tasso di indebitamento netto è pari all'1,4 per cento per il 2016 e si raggiunge il pareggio di bilancio nel 2017.

Come sappiamo, l'Italia è sottoposta al braccio preventivo del Patto di stabilità e crescita a causa di squilibri macroeconomici eccessivi. Per il 2015 il Governo aveva chiesto e ottenuto uno scostamento dello 0,4 per cento verso l'obiettivo di medio termine per la realizzazione di una serie di riforme strutturali in fase di approvazione ed implementazione nell'anno in corso: una possibilità prevista dai trattati tra le forme di flessibilità possibili nel rispetto del Patto di stabilità e crescita in presenza di specifici fattori economici e sociali. Un obiettivo, quello del 2,6 per cento, rispettato pur in presenza di un intervento che si è dovuto rendere necessario dopo la sentenza della Corte costituzionale sulle pensioni.

Per il 2016 il Governo propone al Parlamento, e dunque alla Commissione europea, un pieno utilizzo dei margini di flessibilità per le riforme strutturali, con un ulteriore 0,1 per cento che si somma al precedente 0,4 per cento, cui va aggiunto un ulteriore 0,3 per cento di ulteriore flessibilità connesso

alla clausola per investimenti.

La scelta che il Governo propone al Parlamento con questa Nota di aggiornamento e la relazione trasmessa alle Camere come prescritto dall'articolo 6 della legge di attuazione del pareggio di bilancio, è legata agli scenari macroeconomici internazionali, europei e nazionali.

La crescita dell'economia mondiale presenta un quadro disomogeneo, con Paesi che continuano a confermare le proprie *performance*, come nel caso degli Stati Uniti che crescono nel secondo trimestre in misura maggiore di quanto previsto, al contrario del Giappone che dopo un primo trimestre in crescita vede una battuta di arresto e un ribassamento del PIL nel secondo trimestre.

È però il rallentamento della crescita delle economie emergenti, a partire dalla Cina, a preoccupare e produrre un possibile generale rallentamento della crescita del PIL mondiale. Anche lo stato del commercio mondiale vede una riduzione di un punto percentuale rispetto alle precedenti previsioni. In Europa la crescita si presenta differenziata e, in ogni caso, inferiore alle attese, soprattutto se si tiene conto della forte riduzione del costo del petrolio e dell'imponente intervento di *quantitative easing* operato dalla Banca centrale europea. È come se l'Europa pagasse da una parte la sua disomogeneità istituzionale interna, l'incapacità di avere una soggettività unica e una *leadership* capace di iniziativa mondiale (non solo sul piano economico) e, dall'altra, l'incapacità di rinnovare la sua struttura economica e sociale, in un contesto nel quale l'economia, se solo si pensa all'energia e alla mobilità, può diventare meno dipendente dal sistema dei combustibili fossili per la sua crescita, mentre cresce la richiesta di urgente attenzione all'ambiente e mentre le disuguaglianze producono una domanda nuova di regolazione sociale. In ogni caso, a sistema istituzionale e a modello economico vigenti, la crescita europea non appare sufficientemente vigorosa da trainare da sola il dato del nostro Paese. La condizione attuale è pertanto quella di una ripresa, ma che deve essere però sostenuta e rafforzata.

L'Italia registra dati migliori del previsto, tanto che il Governo propone un aggiornamento in aumento del PIL, confermato anche dai rapporti intermedi di OCSE e Fondo monetario. Crescono i consumi, crescono le importazioni più delle esportazioni, crescono in alcuni settori gli investimenti fissi, crescono la fiducia delle famiglie e la produzione industriale. Sono questi gli indicatori che consentono al Governo di innalzare, anche per il biennio 2017-18, le previsioni sul PIL ad un tendenziale di crescita dell'1,3 per cento.

I dati sull'occupazione confermano un *trend* positivo. Aumenta di 103.000 unità il numero degli occupati nel secondo trimestre e, se aumentano anche i disoccupati, questo avviene in un contesto in cui diminuiscono dello 0,4 per cento gli inoccupati, cioè coloro che hanno rinunciato alla ricerca di un'occupazione e che, secondo l'ISTAT, raggiungono oggi un dato inferiore a quello del 1993.

In questo contesto internazionale di raffreddamento della crescita mondiale e di modesta ripresa in Europa, il Governo valuta come necessario rafforzare i positivi segnali che provengono dalla nostra economia e consolidarli nel prossimo triennio, con alcune scelte sulle quali possono esserci differenti valutazioni, ma con un approccio di politica economica, avviato nel 2015 e confermato nel 2016, che costituisce un elemento di discontinuità rispetto al passato.

La scelta, di fronte ad un debito pubblico imponente, non è la ricerca del suo abbattimento attraverso politiche di austerità, ma con un più ampio programma di aggressione del debito tramite stimoli alla crescita della ricchezza. Solo con la crescita del PIL, sostenuta con politiche pubbliche e anche attraverso il rinvio temporaneo del pareggio di bilancio e dell'obiettivo di medio termine, quindi con un maggior ricorso all'indebitamento, è possibile modificare il *trend* involutivo, aumentare la ricchezza e ottenere così le risorse per un abbattimento strutturale degli squilibri macroeconomici. È in tal senso, quindi, che deve essere utilizzato il maggior margine di flessibilità concesso dalla Commissione europea nel percorso di aggiustamento imposto dai vincoli di bilancio comunitari ed è in questa direzione che tutte le forze politiche presenti nel Parlamento indicavano la strada per lo sviluppo, ponendo fine a manovre finalizzate all'austerità senza crescita. Se su questo si è largamente d'accordo, è forse sugli strumenti concreti e sugli effetti di stimolo alla crescita che si devono concentrare le scelte e il confronto politico.

Ora, la Nota di aggiornamento al DEF si occupa degli elementi di contesto e delle scelte strategiche,

ma è la legge di stabilità che diventa lo strumento di adozione delle concrete misure attuative ed è su queste che si devono concentrare le scelte di Governo e Parlamento.

Le scelte sono state in parte anticipate e tra queste è fondamentale, oltre che largamente condivisa, l'eliminazione delle clausole di salvaguardia previste a legislazione vigente, la cui attuazione produrrebbe effetti negativi sui consumi. Peraltro questo è l'unico strumento attraverso il quale scende anche la pressione fiscale, che a legislazione vigente - lo dico perché c'è stato un dibattito in Commissione bilancio - salirebbe di un punto in tre anni, mentre, attraverso l'abbattimento delle clausole di salvaguardia e l'impatto del provvedimento del *bonus* di 80 euro, scende al 42,6 per cento nel 2016, con ulteriori riduzioni negli anni successivi.

L'eliminazione delle clausole di salvaguardia, per un valore di oltre 16 milioni di euro, la soppressione di tributi e la prevista proroga di incentivi fiscali sono coperti da risparmi di spesa e dalle clausole di flessibilità per le riforme e per gli investimenti strutturali dello 0,8 per cento richiesti dalla Commissione.

Oltre all'eliminazione delle clausole di salvaguardia, il Governo si propone di proseguire nell'opera di riduzione di costi della struttura della pubblica amministrazione; ma, e in più parti ne viene evidenziata la volontà, intende adottare interventi di politica fiscale favorevoli alla crescita, che comportino un alleggerimento del carico tributario su famiglie e imprese.

Questi interventi, che sono da tradurre in misure puntuali nella legge di stabilità, riguarderebbero, come anticipato dal Governo in sede di dibattito in Commissione, innanzitutto la cancellazione delle imposte sulla prima casa, di alcune imposte sulle imprese, dell'IMU agricola e sui macchinari, oltre alla conferma di alcuni provvedimenti già previsti nella legge di stabilità 2015, come i *bonus* sulle assunzioni, anche se probabilmente ridimensionati, e gli *ecobonus* che hanno contribuito al mantenimento del sistema produttivo dell'edilizia, stimolando in parte l'evoluzione tecnologica.

Gli effetti finanziari determinati dalle misure di stimolo fiscale sarebbero in parte controbilanciati da risparmi di spesa finalizzati ad aumentare l'efficienza del settore pubblico, proseguendo la revisione della spesa nel 2016 e negli anni seguenti, che assicura gran parte della copertura dei tagli d'imposta. In questo senso, considerando che la riduzione della spesa limita l'impatto favorevole sulla crescita, determinato dalla cancellazione delle clausole di salvaguardia, la Nota ritiene che l'adozione di un profilo più graduale di tali tagli faccia sì che gli impatti depressivi sul PIL siano inferiori rispetto a quanto stimato in sede di elaborazione del DEF. Anche su questa base, per l'esigenza di proseguire senza effetti negativi nelle politiche di riduzione del perimetro pubblico, vengono giustificati la modifica dell'obbiettivo di medio termine e lo spostamento al 2018 del pareggio strutturale di bilancio.

Concludo il mio intervento, segnalando alcune criticità, emerse in audizone, su cui il Governo ha già comunicato, nel corso del dibattito, che sta lavorando. Ritengo però utile rappresentarle, anche per l'autorevolezza della fonte: si tratta di tre criticità. Come detto, tra gli interventi previsti nella legge di stabilità per il 2016 rientrano le misure in favore delle famiglie. Su questo tema la Banca d'Italia ha sottolineato che le frequenti modifiche alla fiscalità immobiliare degli ultimi anni potrebbero indurre le famiglie a non reputare lo sgravio ora programmato come permanente. Si tratta certamente di un aspetto che va valutato, come va valutato l'impatto sull'efficienza del sistema della finanza locale e sui servizi erogati dagli enti locali, a partire dalla lotta all'evasione fiscale, anche in sede locale, che può essere realizzata solo in presenza di una stabilità delle norme, che negli ultimi anni è assolutamente mancata, ma sulla quale il Governo ha già manifestato l'intenzione di assumere una direzione certa e di confermarla. Nella stessa direzione vanno certamente tenute in considerazione le osservazioni formulate dalla Commissione europea, circa il maggior effetto di stimolo alla crescita di misure fiscali su impresa e lavoro rispetto ad altre, segnalando come sensibile non solo il contenuto delle misure da adottare, ma anche la sequenza della loro attuazione. Anche su questo il Governo ha segnalato la volontà, di cui ovviamente aspettiamo la conferma, di confermare un'attenzione alla sequenza.

In secondo luogo occorre mantenere la massima attenzione alla prosecuzione del processo di *spending review*, che appare strategico non solo per le grandezze di finanza pubblica, ma, in particolare, per la credibilità, sul piano sovranazionale, della politica economica messa in atto dal Governo. La riduzione

del perimetro pubblico, in presenza di una spesa già compressa a previdenza, sanità e personale non costituisce probabilmente quell'obiettivo quantitativo per il quale si suscita spesso il clamore dell'opinione pubblica, generalizzando esempi negativi spesso singoli, ma rappresenta certamente un elemento di credibilità istituzionale indispensabile per mantenere intatta la fiducia dei cittadini sulla qualità dell'intervento del Governo e del Parlamento. Infine, altrettanta sensibilità va posta nella direzione di misure che possano sostenere la ripresa del Mezzogiorno, certamente attraverso interventi straordinari e *una tantum*, ma con la consapevolezza che il recupero del divario di quelle Regioni richiede un'attenzione costante, che si realizza soltanto attraverso investimenti strutturali, la rimozione dei vincoli e dei limiti economici e sociali presenti e, soprattutto, un quadro stabile nel tempo, sia sui piano legislativo che su quello amministrativo. Il continuo mutare, infatti, di questi riferimenti, che devono essere invece una cornice stabile di intervento e valutazione da parte dello Stato, anche delle pubbliche amministrazioni locali, può costituire fondamentale elemento, perché il sistema delle imprese, anche con gli interventi posti in essere in questo periodo, possa porre l'attenzione necessaria e irrimandabile al Mezzogiorno. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Ricordo che, come già comunicato ai Gruppi parlamentari, l'Allegato III alla Nota di aggiornamento reca la relazione ai sensi dell'articolo 6, comma 5, della legge n. 243 del 2012, che illustra l'aggiornamento del piano di rientro verso l'obiettivo di medio periodo.

Ai sensi del richiamato articolo 6, commi 3 e 5, la deliberazione con la quale ciascuna Camera autorizza 1'aggiornamento del piano di rientro è adottata a maggioranza assoluta dei rispettivi componenti (sottolineo l'espressione «maggioranza assoluta»).

Pertanto, l'esame del documento si concluderà con l'approvazione di due distinti atti di indirizzo: il primo, relativo alla relazione di cui all'articolo 6, comma 5, della legge n. 243 del 2012, da votare a maggioranza assoluta; il secondo, relativo alla Nota di aggiornamento da votare a maggioranza semplice.

Le proposte di risoluzione ad entrambi i documenti dovranno essere presentate entro la fine della discussione.

Dichiaro aperta la discussione.

È iscritto a parlare il senatore Bocchino. Ne ha facoltà.

BOCCHINO *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, vorrei fare una breve riflessione sul tema università, ricerca ed alta formazione nel DEF.

Quella al nostro esame è la Nota di aggiornamento; già il DEF 2015 prevedeva criticità assolutamente importanti relativamente a questo settore. È stato criticato dall'unione degli studenti e da molte associazioni universitarie in quanto c'è un incremento della quota premiale, non ci sono fondi per il diritto allo studio e complessivamente il sistema falsamente meritocratico che si vuole portare avanti genererà un ulteriore divario tra le università del Nord e quelle del Sud.

Credo che in questa Nota di aggiornamento il Governo Renzi ha perso un'ulteriore occasione di porre con forza l'attenzione sul tema del precariato nelle università e negli enti pubblici di ricerca, che sta portando ad una drastica riduzione del numero dei professori associati, di quelli ordinari e dei ricercatori negli enti pubblici. A mio avviso, bisognerebbe inserire a questa Nota di aggiornamento un investimento massiccio pubblico nel settore dell'università e della ricerca, fino a colmare il divario che ci separa dalla media di investimento dei Paesi OCSE relativamente al comparto, e cioè l'1,5 per cento del PIL. Questi soldi dovrebbero essere trovati aumentando l'indebitamento netto e facendo leva sul fatto che questo tipo di investimenti dovrebbe esulare dal Patto di stabilità e dai vincoli europei.

Fin quando non si porrà con forza l'attenzione su un piano straordinario di assunzione dei ricercatori nel nostro Paese, il settore dell'università e della ricerca non potrà mai ripartire e sarà sempre penalizzato, con gravissime ripercussioni sulla competitività del nostro Paese nel panorama internazionale. Questo sarà uno dei temi che porremo nella nostra risoluzione, che sarà presentata nei tempi opportuni nel prosieguo di questo dibattito.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Zanoni. Ne ha facoltà.

ZANONI *(PD)*. Signor Presidente, senatrici e senatori, per quanto riguarda il quadro macroeconomico italiano, le previsioni contenute nel DEF 2015, approvato in primavera, vengono confermate e migliorate nella Nota di aggiornamento, pur in un quadro internazionale leggermente meno favorevole rispetto all'aprile scorso.

In particolare, l'Italia presenta un andamento positivo del PIL, come abbiamo appena sentito, per il 2015, che passa dallo 0,7 allo 0,9, quindi con un aumento dello 0,2. Per carità, siamo prudenti; senza eccessivamente porre basi enfatiche, possiamo però dire che ci sono segnali positivi. Questo aumento è un dato di per sé positivo, ma è la conferma anche di una buona e prudente capacità previsionale, che non è così frequente; una buona capacità previsionale che si ritrova anche nella conferma delle previsioni per gli anni 2016-2017, anch'esse lievemente riviste verso l'alto.

L'Ufficio parlamentare di bilancio, pur nella positiva validazione delle previsioni macroeconomiche, che si collocano nell'intervallo accettabile sullo stato delle informazioni attualmente disponibili, ci invita comunque alla prudenza, e ci mette in guardia da possibili rischi al ribasso legati a variabili macroeconomiche internazionali. Possiamo tuttavia dire che finalmente si assiste ad una crescita degli investimenti dell'1,2 per cento, alla ripresa dei consumi privati dello 0,8 per cento, in concomitanza di un aumento delle esportazioni nette per il 4,1 per cento.

Le recenti rilevazioni dell'ISTAT ci parlano di un mercato del lavoro in miglioramento e la Nota rivede il tasso di occupazione in rialzo rispetto al DEF sia per l'anno in corso sia per quelli successivi, rilevando un incremento delle retribuzioni.

La crescita della quota di nuovi contratti a tempo indeterminato è fondamentale per ridare fiducia nel domani ai giovani, alle donne che possono programmarsi una vita relazionale e sociale. Questo segna un *hashtag* (#cambioverso) sicuramente positivo e i segnali sono quelli che i cittadini aspettano e che cominciano a percepire.

I segnali della ripresa li abbiamo da tanti altri indicatori che migliorano; un esempio per tutti, quello della scorsa settimana sull'accensione di mutui per l'acquisto della casa: più 86 per cento rispetto allo stesso periodo dello scorso anno.

Le previsioni di ripresa interna dipendono in buona parte dalle misure già adottate e in via di adozione e la Nota illustra in sintesi gli interventi che verranno inseriti nella legge di stabilità, fra cui la disattivazione delle clausole di salvaguardia, le misure con effetti espansivi, la riduzione del carico fiscale per imprese e famiglie, la revisione della spesa e degli sgravi fiscali.

La combinazione di questi interventi porta ad un impatto positivo sulla crescita rispetto alla previsione tendenziale. A tali interventi si affiancano poi le riforme istituzionali ed amministrative in via di adozione e un'altra serie di interventi.

L'attuazione delle riforme, quindi, non è il chiodo fisso inutile del presidente Renzi o del Partito Democratico e neppure il conseguimento di imposizioni europee, ma è uno dei presupposti di una nuova stagione dello sviluppo e soprattutto garantisce il consolidamento dei segnali di ripresa.

Con la raccomandazione 3 il Consiglio europeo ha invitato l'Italia ad adottare e attuare le leggi in discussione intese a migliorare il quadro istituzionale e a modernizzare la pubblica amministrazione. Il percorso normativo è importante: il rispetto dei tempi non è solo forma, ma diventa sostanza per passare alla fase di realizzazione, l'applicazione, che poi è quella che davvero influisce sugli scenari. A noi sembra di fare molto qui, lavorando alle norme, ma è la fase successiva quella che conta.

Nella relazione al Parlamento il Governo aggiorna il cosiddetto piano di rientro verso l'MTO, l'obiettivo di medio periodo, ossia il percorso previsto per il raggiungimento dell'obiettivo del pareggio di bilancio in termini strutturali contenuto nel DEF 2015. Il Governo intende utilizzare pienamente i margini di flessibilità e deviare temporaneamente dal percorso verso il raggiungimento dell'obiettivo. Ciò, per irrobustire i primi segnali di ripresa della crescita del prodotto e rafforzare per questa via il processo di consolidamento fiscale.

Va tutto bene, allora? No, c'è ancora molto da fare e anche come ci muoveremo all'interno del quadro tracciato dal DEF e dalla Nota farà la differenza. Un tema per tutti: pochi cenni al problema sollevato

dalla Banca d'Italia sulla finanza locale durante le audizioni. Al di là delle scelte che verranno effettuate in tema di finanza locale (sulle quali ci sarebbe molto da dire), la Banca d'Italia sostiene che l'effetto dell'eliminazione della tassazione IMU-TASI sulla prima casa dipende dalla misura in cui essa sarà percepita come permanente.

Vede, signor Presidente, ritengo importante questo richiamo, che condivido totalmente. Ottimo non assoggettare a tassazione gli immobili per la produzione, i cosiddetti imbullonati, cioè i macchinari fissati al suolo e i terreni agricoli. Si eliminano così delle tasse che nel 2014 e 2015 hanno creato un sacco di pasticci e problemi burocratici amministrativi. Semplifichiamo la vita ai cittadini che producono. Ma occorre pensare anche a chi la casa non ce l'ha e spero proprio che nella legge di stabilità si affronterà questo tema.

Concludo con una nota positiva: la Nota di aggiornamento è coraggiosa nell'utilizzare più della metà della manovra per neutralizzare le clausole di salvaguardia, anche se in questo modo restano solo una decina di miliardi per affrontare le urgenze. Fra appena una settimana vedremo con la legge di stabilità quali saranno le scelte, le priorità. Neutralizzare le clausole di salvaguardia elimina quegli elementi di incertezza che non piacciono né ai cittadini, né agli imprenditori e al mondo produttivo; si crea di per sé un clima positivo di certezza utile alla crescita dei consumi. Se riusciremo anche a dare qualche elemento di certezza per la stesura dei bilanci di Comuni, Città metropolitane, enti di area vasta, che a loro volta inducono certezze fiscali e normative ai cittadini, avremo fatto un buon lavoro per il bene del Paese e delle cittadine, dei cittadini e di tutti noi e dei nostri figli. *(Applausi dal Gruppo PD. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ceroni. Ne ha facoltà.

*CERONI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, la Nota di aggiornamento del DEF 2015 certifica ancora una volta i fallimenti delle politiche economiche (e non solo) del Governo che, proseguendo sulla scia dei due precedenti Esecutivi, colleziona continui insuccessi e fallimenti. Per la quarta volta consecutiva i Governi che dovevano risanare i conti pubblici, chiedono il rinvio del pareggio di bilancio, che questa volta viene spostato al 2018.

Il nuovo aggiornamento contiene le solite dichiarazioni del Governo spavalde, inattendibili e fuori dalla realtà. L'Italia ha ormai superato la stagnazione economica e si avvia alla ripresa. Peccato che nel 2012 - e io ero presente in Parlamento anche allora - il presidente del Consiglio Monti dichiarava: nulla si vede nei numeri, ma io invito a constatare che la ripresa è dentro di noi, è una cosa che adesso è alla portata del nostro Paese e credo che arriverà presto. Probabilmente ha preso il treno nella direzione sbagliata, perché la ripresa non si vede: della ripresa non c'è traccia. L'Italia infatti incontra ancora forti problemi in materia di occupazione, mercato interno, indebitamento delle famiglie, fallimenti di imprese e di esercizi commerciali, debito pubblico e così via.

In questa situazione di oggettiva difficoltà economica per il Paese, si aggiunge, come ulteriore elemento di criticità, il forte flusso di immigrati irregolari. Frontex, l'agenzia dell'Unione europea per il controllo delle frontiere, ha certificato che nel solo mese di agosto sono arrivati in Europa 156.000 migranti e sempre l'Italia nel mese di agosto ha dovuto aprire le porte a 38.000 migranti, portando il totale degli ingressi dall'inizio dell'anno a 128.000.

Purtroppo non c'è un parametro economico positivo. Ad oggi la ripresa non è affatto avvertibile e una crescita del PIL a fine 2015 dello 0,7 per cento, come afferma l'ISTAT, o dello 0,9 per cento, come afferma il Governo nel DEF, è una crescita economica estremamente ridotta e indica sostanzialmente un'economia stagnante.

Vorrei ricordare che dall'inizio della crisi economica il PIL è rimasto praticamente invariato: era di 1.610 miliardi nel 2007 ed è di 1.616 miliardi nel 2014. Il debito pubblico, tuttavia, ha fatto straordinari progressi e siamo arrivati a giugno 2015 a 2.204 miliardi di euro: nei primi sei mesi del 2015 il debito pubblico italiano è aumentato di 68,7 miliardi; se consideriamo che al 31 dicembre 2007 era di 1.600 miliardi, abbiamo avuto un incremento di 613 miliardi in nove anni: insomma siamo alla media di 60-70 miliardi di incremento annuo del debito pubblico. A giugno 2015 la produzione industriale è diminuita dello 0,3 per cento rispetto a giugno 2014. Il tasso di disoccupazione, pari al 12

per cento, a luglio risulta in leggera diminuzione, ma nel lungo periodo le cose non troveranno conferma, perché l'ISTAT sostiene che solo a giugno sono diminuiti di 22.000 unità i posti di lavoro (solo la Telecom ha già annunciato che prevede una diminuzione di 1.700 unità nei prossimi mesi) e questo piccolo miglioramento del tasso di disoccupazione è frutto degli incentivi alle imprese, soprattutto la legge 23 dicembre 2014, n. 190, che ha determinato l'esonero dal versamento dei contributi previdenziali a carico dei datori di lavoro in relazione alla trasformazione dei contratti di lavoro da tempo determinato a tempo indeterminato nel 2015. Nel mese di luglio 2015 sono state aperte 40.316 partite IVA e, rispetto all'anno precedente, siamo -6,9 per cento; nei primi sei mesi hanno chiuso 35.000 attività commerciali al dettaglio. Nell'anno 2014 in Italia si sono registrati 15.605 fallimenti di aziende, sostanzialmente più 9 per cento rispetto all'anno 2013, e sono fallite in media 62 imprese ogni giorno considerando le giornate lavorative.

A giugno 2015 la caduta dei rapporti commerciali con la Russia ha pesato per l'Italia per un miliardo e dall'inizio della crisi abbiamo avuto minori esportazioni per tre miliardi di euro. Questi sono i risultati delle politiche del Governo e nonostante questo quadro economico drammatico e sconvolgente, voi continuate ad illudere e ad ingannare i cittadini, a lanciare proclami anziché adottare misure necessarie che noi abbiamo indicato nel corso di questi mesi e di questi anni e che sono ribadite nella nostra proposta di risoluzione.

Il prossimo anno diminuirete le tasse, via l'IMU sulla prima casa, via l'IMU sui terreni agricoli, toglierete l'IRES alle imprese. Ma come pensate di farlo se non siete in grado di ridurre la spesa pubblica? Come pensate di abbassare le tasse se non fate crescere il PIL? Staremo a vedere.

Intanto l'unica cosa certa che dice il DEF è che aumenterà la pressione fiscale: dal 43,7 nel 2015 al 44,2 nel 2016 al 44,3 nel 2017. Ricordo che nel 2011 eravamo al 41,6 per cento.

In conclusione, signor Presidente, riprendendo una frase che ho sentito, verrebbe da chiedersi se non ci sia da piangere. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Lucherini. Ne ha facoltà.

LUCHERINI *(PD)*. Signor Presidente, la Nota di aggiornamento di quest'anno, diversamente da quanto avveniva negli anni precedenti, segnati dalla più lunga e grave crisi economica del secondo Dopoguerra, si inserisce in un contesto in cui iniziano ad intravedersi i primi, seppur ancora modesti, segnali di ripresa economica.

Questo documento si pone in linea di continuità con la politica economica di natura espansiva che il Governo, con il sostegno della maggioranza parlamentare, ha definito a partire dallo scorso anno. L'obiettivo del Governo e delle forze parlamentari che lo sostengono è quello di proseguire lungo questo sentiero approntando tutte quelle misure necessarie a sostenere questi primi segnali di crescita del prodotto interno lordo e conseguentemente a rafforzare il processo di consolidamento fiscale. Maggiore crescita e minore velocità verso il pareggio strutturale di bilancio costituiscono i tratti della politica economica del Governo. Prevedere, nel nuovo quadro programmatico definito dalla Nota, uno scostamento dello 0,4 per cento e conseguentemente un rinvio al 2018 anziché al 2017 del pareggio di bilancio in termini strutturali è coerente con l'intenzione del Governo di delineare una politica economica in grado di assistere la ripresa economica.

La richiesta di aggiuntivi margini di flessibilità alle istituzioni europee mediante un aggiornamento ulteriore del piano di rientro rispetto a quello già autorizzato e contenuto nel DEF dello scorso aprile, ha una sua propria base legale nella legge n. 243 del 2012, che consente scostamenti ulteriori dall'obiettivo programmatico in presenza di determinate circostanze eccezionali che possono riscontrarsi, in primo luogo, nel rallentamento della crescita mondiale e, in secondo luogo, nel tasso ancora insufficiente di inflazione.

Con riferimento al contesto internazionale, ciò che risulta con maggiore evidenza è l'indebolimento dell'attività economica in Cina e nelle principali economie emergenti, con un ridimensionamento della domanda globale.

L'altro aspetto, fonte di potenziale preoccupazione, riguarda l'andamento dell'inflazione. Non è un

certamente casuale che la Federal reserve, nell'ultimo direttivo monetario, abbia deciso di lasciare invariati i tassi d'interesse, giustificando tale decisione con una ripresa visibile, ma ancora troppo moderata, e che la stessa politica monetaria dell'eurozona si sia espressa, nell'ultimo consiglio direttivo, con un impegno, nel caso fosse necessario, ad aumentare anche gli interventi di acquisto di titoli di Stato.

Mi pare dunque evidente che, come confermato dal Governo nella Nota di aggiornamento, vi siano quelle circostanze atte a giustificare la richiesta di ulteriori spazi di flessibilità di bilancio necessari a finanziare una ripresa che si avverte, ma è ancora debole. La ripresa dell'economia italiana non può tuttavia essere attribuita esclusivamente alla BCE e agli interventi che questa ha effettuato contrastando fortemente l'ideologia che puntava soltanto al rigore e all'austerità. Il merito va quantomeno condiviso con il Governo del nostro Paese, che ha molto contribuito, in sede europea, a concentrare l'attenzione sulla crescita e sull'occupazione, piuttosto che sull'ortodossia di bilancio. Se infatti si può tornare a parlare di un nuovo inizio per l'economia e l'occupazione in Italia, non si può non dare atto al Governo che, nella definizione delle proprie politiche pubbliche, a partire dalla precedente legge di stabilità, ha realizzato riforme progressive che hanno investito vari ambiti, dal lavoro all'economia, dal fisco alla pubblica amministrazione, al credito, solo per citarne alcuni. È grazie a queste riforme che è stato possibile riconquistare la fiducia da parte delle imprese che stanno tornando a investire, delle famiglie che stanno iniziando a consumare di più, dei mercati che, con la loro fiducia, ci consentono di ottenere importanti risparmi sui nostri titoli del debito, risparmi che possono anch'essi essere indirizzati a finanziamenti di politiche di natura espansiva. Non è credibile affermare, come fa l'opposizione, che, se la situazione nel nostro Paese migliora, il merito è della politica monetaria della banca europea o della situazione internazionale o, ancora più gravemente, negare i miglioramenti che sono in atto nella nostra economia. L'Italia ieri, quando abbiamo iniziato a governare, era un problema per l'Europa. Oggi siamo uno dei fattori di traino e di sviluppo dell'economia europea.

Nel DEF di aprile, le previsioni di Governo erano state prudenziali: la nota che stiamo esaminando rivede queste stime di crescita al rialzo dallo 0,7 allo 0,9 per cento. Domando dunque ai senatori dell'opposizione, che ieri erano maggioranza, quando mai queste stime siano state riviste al rialzo negli anni in cui governavano: erano riviste sempre o alla pari o in decremento.

Come emerge dalla lettura della Nota e come emergerà con ancora maggior chiarezza e ricchezza di dettagli nella prossima legge di stabilità, il Governo intende proseguire in linea di continuità con le politiche adottate nel 2014. Nella relazione presentata al Parlamento, il Governo ha indicato quali saranno gli ambiti d'intervento della prossima legge di stabilità. In quest'ottica, vanno lette le scelte che il Governo si appresta ad operare: in primo luogo la disattivazione delle clausole di salvaguardia, introdotte con precedenti provvedimenti legislativi (evitare l'aumento dell'IVA è coerente con l'obiettivo di non frapporre ostacoli alla ripresa economica); in secondo luogo l'eliminazione dell'imposizione sulla prima casa, sui terreni agricoli e sui macchinari fissi delle imprese (i cosiddetti imbullonati); infine la riduzione delle imposte sui redditi d'impresa IRES, annunciata nei giorni scorsi dal Governo, che si impegna a ridurre di circa un punto l'IRES per un valore di 1-1,5 miliardi l'anno, per poi portarlo al 24 per cento nel 2017.

Sugli altri ambiti d'intervento della futura legge di stabilità, esplicitati, come detto, nella relazione di accompagnamento al DEF, si interverrà prevalentemente in sede di discussione della legge di stabilità.

In conclusione, signor Presidente, nonostante i limiti e le difficoltà strutturali che caratterizzano ancora la nostra economia, in Italia la ripresa si avverte. Non soltanto la Nota di aggiornamento del DEF ha rivisto al rialzo le previsioni di crescita, ma da ultimo anche il Fondo monetario internazionale, nella sua ultima analisi sull'andamento dell'economia mondiale, ha elevato di un decimale rispetto alla precedente analisi dello scorso luglio le previsioni di crescita dell'economia italiana, che nel 2015 si attesterà allo 0,8 per cento, per raggiungere l'l,3 per cento nel 2016. Il Fondo monetario internazionale prevede nella sua analisi una crescita per l'Italia nel 2016 che può attestarsi a livelli superiori di altri Paesi, persino alla stessa Germania, cosa impensabile negli anni scorsi.

Tuttavia, non può negarsi che grazie alle riforme strutturali, compresa quella della Costituzione, messe in campo dall'Esecutivo e sostenute dalla maggioranza parlamentare, il Paese si è rimesso in moto. Siamo un Paese che inizia a crescere e porta avanti riforme importanti, come testimoniato anche dalle analisi della Banca d'Italia, della Corte dei conti, dell'Ufficio parlamentare di bilancio e da altri previsori, che indicano un percorso di ripresa che c'è, ma che necessita di essere consolidato. Questi dati non possono essere smentiti.

PRESIDENTE. Senatore Lucherini, la invito a concludere.

LUCHERINI *(PD)*. Ho concluso, signor Presidente.

La Banca d'Italia ha stimato nel suo terzo bollettino economico per il 2015 una crescita dei consumi delle famiglie pari allo 0,6 per cento annuo. Siamo quindi di fronte a risultati importanti, che vanno portati avanti e consolidati in un percorso di riforme necessario a portare avanti lo sviluppo del nostro Paese.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Comaroli. Ne ha facoltà.

COMAROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, stiamo argomentando, valutando e verificando la Nota di aggiornamento del DEF. Si tratta di un Documento importantissimo se pensiamo che esso sarà poi la base su cui verrà fatta tutta la legge di stabilità 2016, riguardante le modalità con cui spenderemo le risorse e quali saranno le entrate dello Stato.

Signor Presidente, uso i pochissimi minuti a disposizione per evidenziare il rammarico di non poter sfruttare questo momento di discussione generale introdurre un vero dibattito, con noi senatori che evidenziamo le problematiche e il Governo che dà delle risposte che - ricordo - non verrebbero date a noi, singoli senatori, ma ai cittadini. Invece cosa succede, purtroppo? Siamo contingentati, perché bisogna fare in fretta e con urgenza ed occorre accelerare. Ma poi succede che vengono posti dei limiti che ci consentono di dire semplicemente di sì o di no su un documento così importante ed anzi fondamentale.

Desidero quindi utilizzare questo mio intervento per criticare la gestione dei tempi e il sistema di lavoro. Finché esiste il Senato, noi lo dobbiamo rispettare. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

PRESIDENTE. Grazie, senatrice Comaroli, ha addirittura risparmiato sui due minuti di tempo che aveva a disposizione.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mazzoni. Ne ha facoltà.

MAZZONI *(AL-A)*. Signor Presidente, affrontiamo questa discussione all'indomani delle nuove stime del Fondo monetario internazionale sull'andamento delle diverse economie mondiali, le quali mostrano un peggioramento dello scenario complessivo. In estrema sintesi: una correzione al ribasso in America Latina, in Medio Oriente, in Russia e nelle economie emergenti dell'Asia (ad esclusione della Cina). Una correzione minore è stata registrata per le economie avanzate: Stati Uniti e Giappone dovrebbero crescere del 2 per cento, l'Europa solo dell'1,5 per cento e l'Italia dello 0,8.

Nel panorama mondiale l'Europa resta dunque nuovamente al passo e vanno ancora del tutto valutati gli effetti dello scandalo Volkswagen in Germania, che avranno indubbiamente ripercussioni sull'intero quadro macroeconomico tedesco. Pur con queste incognite, l'Italia sembra essere uscita da quel cono d'ombra che negli ultimi anni sembrava caratterizzarla come il grande malato d'Europa. I trionfalismi sono però del tutto fuori luogo. Le originarie previsioni del DEF dipingevano infatti un quadro che non ha poi retto alla prova dei fatti. Ad aprile si prevedeva una crescita pari allo 0,8 per cento, dovuta per metà alla domanda estera netta e per la parte rimanente alla crescita di quella interna. Le scorte, a loro volta, non dovevano dare alcun contributo.

I primi due trimestri dell'anno in corso nella radiografia fornita dall'Istat mostrano una realtà profondamente diversa. L'estero è stato negativo per lo 0,2 per cento, la domanda interna è invece aumentata di una percentuale analoga. Il risultato algebrico è un encefalogramma completamente piatto, in cui gli unici segni di vita si trovano nell'accumulo di scorte, che da solo ha contribuito per 0,4 punti alla crescita del PIL. L'osservazione dei dati dimostra dunque che l'impostazione originaria della politica economica del Governo non era fondata, il che pone a tutti noi il problema di capire come mai,

nonostante quegli errori previsionali, ci troviamo di fronte ad una situazione per fortuna meno drammatica.

Per dare risposta a questo interrogativo credo che dobbiamo abbandonare il campo del ragionamento esclusivamente economico. L'accumulo di scorte, nonostante non vi fossero spazi di mercato, è stato la conseguenza di scelte imprenditoriali orientate ad un cauto ottimismo. Le aziende, nella speranza di una qualche ripresa, hanno anticipato gli andamenti del ciclo economico ed accumulato scorte, nella speranza di una futura vendita: lo hanno fatto - ritengo - nella speranza che le promesse riforme andassero avanti e venissero concretamente attuate.

Il ciclo riformista in effetti è iniziato, ma si poteva fare di più, anzi si doveva fare di più, se le resistenze all'interno dell'attuale maggioranza non avessero imposto un continuo e defatigante confronto parlamentare come quello sulle riforme costituzionali, che ha oscurato e reso marginale l'interesse immediato per altri problemi, a partire da quella *spending review* di cui non si scorge più traccia e che invece doveva costituire una priorità assoluta, viste le ingenti risorse finanziarie che si renderanno indispensabili per supportare quell'ambizioso programma che dovrà caratterizzare la prossima legge di stabilità: taglio delle tasse, decontribuzione, neutralizzazione delle clausole di salvaguardia, rinnovo dei contratti pubblici, indicizzazione delle pensioni.

In conclusione, l'impegno a ridurre lo *stock* di debito pubblico va nella giusta direzione, altre cose vanno nella giusta direzione, ma la vaghezza di questa Nota di aggiornamento non è certo all'altezza delle aspettative e non ci induce quindi a dare un voto favorevole su di essa. Chiedo che la restante parte del mio intervento sia allegato al Resoconto odierno della seduta.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso, senatore Mazzoni.

È iscritto a parlare il senatore Molinari. Ne ha facoltà.

MOLINARI *(Misto)*. Signor Presidente, signore senatrici, signori senatori, già a fine agosto si leggeva sui giornali delle intenzioni del Governo di anticipare, nella Nota al DEF 2015, misure della futura legge di stabilità, approfittando dei primi indicatori macroeconomici che di lì a poco l'ISTAT avrebbe pubblicato, che preannunciavano un andamento positivo dell'economia, addirittura migliore delle previsioni prudentemente contenute nel DEF. Per questo speravo che la lettura della Nota svelasse una politica economica scevra di quella austerità figlia del neoliberismo imperante negli ultimi vent'anni.

Invece troviamo solo una revisione al rialzo delle stime sull'andamento dell'economia, che denunciano un azzardo, esteso peraltro anche agli altri anni successivi. Un fatto evidenziato anche dalla relazione dell'Ufficio parlamentare di bilancio, che lo vede sostenibile solo a patto di abbandonare la prudenza precedentemente seguita e discostandosi dalle previsioni dei maggiori enti internazionali. Forse si spera che, facendo i compiti per come probabilmente concordato la scorsa estate tra il presidente Renzi e il presidente della BCE, si possa ammansire il gigante tedesco. Si trovi il coraggio invece per rilanciare il progetto europeo e la piena realizzazione degli accordi trasfusi nel Trattato di Lisbona all'articolo 2, paragrafo 3, in cui si parla sì di stabilità della moneta, ma si parla anche di piena occupazione e di solidarietà fra gli Stati. Si faccia questo Governo promotore di un nuovo accordo che renda le istituzioni europee libere dai condizionamenti di certi potentati economico-finanziari, liberando e dando finalmente soddisfazione a quelle istanze ivi trasfuse.

La cura per la ripresa sostenibile della nostra economia non possono essere le scommesse, ma gli investimenti, ad iniziare da quelli pubblici, e le politiche industriali, che sono del tutto assenti anche in questa Nota, dove si prospetta anzi addirittura una riduzione degli investimenti pubblici ed in cui si spera invece nei taumaturgici effetti della solita riduzione delle tasse per far crescere il PIL. Siamo in pratica dalle parti del né carne e né pesce della cosiddetta austerità espansiva, teoria di nessuna autorevolezza scientifica, smentita dallo stesso FMI. Come ormai è pacifico nella letteratura, la crescita del PIL legata alla riduzione delle tasse è inferiore al mantenimento della spesa pubblica in essere, producendo quest'ultima effetti moltiplicatori maggiori rispetto al taglio delle tasse, per non parlare del fatto che è strettamente legata all'attuazione dei primi articoli della nostra Costituzione.

È per questi motivi che la manovra sottesa alla Nota di aggiornamento non mette assolutamente in

discussione i parametri del cosiddetto *fiscal compact* e, giocando su decimali eventuali di flessibilità, peraltro da ottenere da dei tecnocrati, non è sufficiente ad invertire la tendenza ed è addirittura pericolosa per le scommesse e i rischi che fa correre ai conti pubblici, perché non tiene conto dei preoccupanti segnali che provengono dalle economie emergenti e persino dal colosso cinese. Come stiamo ripetendo ormai da tre anni, occorrerebbero, invece, un cambio radicale di rotta, che preveda un allentamento di almeno un punto percentuale di PIL per un triennio del *deficit* programmato, al fine di finanziare gli interventi congiunturali necessari ad uscire da questo circolo vizioso, e un nuovo patto con i contribuenti, che non veda le piccole imprese costrette ad evadere per sopravvivere, mentre le grandi prosperano tra le agevolazioni, dirette ed indirette.

Mi sia permesso di aggiungere un'ultima notazione: sappiamo che si sta preparando una lista dei progetti collegati al famoso piano Juncker, da sottoporre a Bruxelles, comprendente, tra l'altro, interventi finalizzati a costruire nuove strade e ferrovie nonché a sanare il dissesto idrogeologico. Mi auguro che non ci si dimentichi ancora una volta della Calabria, la cui fascia ionica, per strade come la strada statale SS 106 e la sua ferrovia, sono in condizioni da Terzo mondo, i cui terremotati del Pollino stanno aspettando da tre anni i soldi per la ricostruzione e i cui i lavoratori in stato di mobilità in deroga stanno aspettando che vengano ancora pagate le mensilità di aprile 2014.

Signori del Governo, non dimenticate gli impegni già assunti, prima di prenderne altri, se non volete dar ragione a chi vi chiama millantatori e bugiardi. La Calabria e il Sud sono stanchi per le tante - troppe - promesse mai onorate. *(Applausi delle senatrici Casaletto e Gambaro. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Azzollini. Ne ha facoltà.

AZZOLLINI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, per il Governo l'impronta del Documento di economia e finanziaria e, meglio ancora, della sua Nota di aggiornamento oggi al nostro esame, è chiara: il Governo scommette infatti sulla crescita e, a tal fine, impronta tutto il quadro programmatico di finanza pubblica.

Ciò emerge, in particolare per la Nota di aggiornamento, da un innalzamento di 0,2 punti percentuali delle previsioni di incremento del Prodotto interno lordo a fine anno, che passa dallo 0,7 allo 0,9 per cento, e soprattutto dall'utilizzo di tutte le cosiddette flessibilità concesse dall'Unione europea. Esse vengono utilizzate tutte, perché già nella Nota di aggiornamento al DEF sono utilizzate sia la cosiddetta clausola per le riforme (per un ulteriore 0,1 per cento, che si somma allo 0,4 per cento già accordatoci dall'Europa con il DEF), sia la clausola di flessibilità per gli investimenti, che viene sommata alla prima. Infine, è di questi giorni e di queste ore il tentativo del ministro dell'economia Padoan di sfruttare anche la clausola cosiddetta dell'immigrazione, che consentirebbe l'utilizzo di un ulteriore margine di flessibilità per l'Italia. Proprio in questi giorni e in queste ore si legge infatti che il ministro Padoan sta discutendo di tale clausola in sede di Unione europea. Nell'insieme, il quadro di flessibilità consentito dall'Unione europea si avvicina all'1 per cento del prodotto interno lordo e, insieme all'innalzamento delle stesse previsioni del PIL per il 2015, si arriva ad un quadro che prevede dei margini di flessibilità superiori all'1 per cento del PIL, che il Governo intende usare, esplicitamente, per la crescita.

Qui c'è un punto di fondo. La Nota di aggiornamento del DEF incorpora come tendenziale, cioè senza l'azione del Governo, gli effetti delle cosiddette clausole di salvaguardia. Il Governo intende sterilizzarle - usiamo questa parola - proprio perché annette alle clausole di salvaguardia un effetto di natura cosiddetta depressiva, quindi intende eliminarle perché anche con questa iniziativa è coerente con l'obiettivo che si prefigge: toglie quanto è di natura depressiva al fine di rilanciare la crescita e lo sviluppo del Paese. Le clausole di salvaguardia sono pari a 16,8 miliardi.

Io pongo solo un punto al Governo, che forse non è in questa sede dirimente - lo faremo magari nella Commissione bilancio - però è un aspetto sul quale pongo attenzione per il futuro. Le clausole di salvaguardia, a mio avviso, tendenzialmente devono essere sterilizzate con minori spese; non posso dire con maggiori entrate perché le clausole di salvaguardia sono maggiori entrate, quindi - ripeto - tendenzialmente devono essere sterilizzate con minori spese. Dico tendenzialmente perché comprendo la scommessa del Governo, ma non si può totalmente eludere il principio costituzionale secondo cui

quando si hanno maggiori spese deve essere coperto con maggiori entrate o - quindi, in questo caso - con minori spese. Esplicitamente il Governo per le minori spese cifra 10 miliardi di*spending review*. Per la verità, credo anche che il Governo cifrerà la riduzione degli interessi sul debito, che, in ragione delle attuali condizione economiche e finanziarie, sono particolarmente bassi, ma quelle sono misure meramente previsive, mentre - ribadisco - è utile che le minori entrate siano coperte da minori spese, quindi solo 10 miliardi. Che cosa sto dicendo? Che i 10 miliardi di *spending review* devono essere poi effettivi. Qui la scelta del Governo deve essere particolarmente attenta per evitare che queste minori entrate colpiscano le imprese, altrimenti sarebbero contraddittorie con la clausola di flessibilità per investimenti che noi abbiamo richiesto.

Presidente, si sa che non so parlare bene in inglese, ma le *tax expenditure* - credo si dica così - devono essere scelte con particolare attenzione perché nelle *tax expenditure*, per esempio, c'è la legge Sabatini che invece è una delle leggi che il Governo correttamente intende potenziare (per amore di verità, già è stata potenziata in altre occasioni). Quindi, quei 10 miliardi di *spending review* devono essere imputati alla spesa corrente. Questa è la sfida che abbiamo di fronte se vogliamo che le previsioni di questa Nota di aggiornamento si concretizzino. Se noi, cioè, invochiamo maggiore spesa per investimenti - e sono d'accordo - e se riteniamo che alcune leggi a favore delle imprese debbano essere mantenute, o addirittura potenziate, questo non può che significare che la *spending review* deve incidere sulla spesa corrente.

Io, da frequentatore della Commissione bilancio, so che ci sono una serie di piccoli provvedimenti nel corso dell'anno che, invece, molte volte incidono proprio sulla spesa corrente. Vale, quindi, la mia precedente sollecitazione a non coprirli con le clausole di salvaguardia che, invece, almeno in parte, sono riviste con l'utilizzo di maggiore *deficit*. Ovviamente, do per scontato che il Governo ponga come paletto il 3 per cento (ma ci stiamo abbastanza dentro). Questa è la sfida che dobbiamo in qualche modo affrontare. *(Richiami del Presidente)*.

Mi avvio alla conclusione. Occorre fare attenzione perché nel frattempo quest'anno sono accaduti fatti straordinari, eccentrici rispetto all'azione del Governo, come la questione del *reverse charge*, la bocciatura della *Robin tax*, la rivalutazione delle pensioni, che pur devono fare parte del quadro programmatico del Governo e della legge di stabilità.

Si gioca la scommessa della crescita se si incide, questa volta seriamente, sulla spesa corrente. Non possiamo non farlo, perché abbiamo utilizzato tutti i margini di flessibilità che abbiamo a disposizione nel nostro rapporto con l'Unione europea. Abbiamo, altresì, utilizzato un margine che si muove verso la fascia alta di previsione dell'aumento del PIL. Questo è il punto. Speriamo che le cose vadano meglio, ma questa è la situazione e dobbiamo stare attenti.

Ove noi, invece, non ponessimo di nuovo degli argini sulla spesa corrente faremmo male. Lo dice chi (e mi fa piacere ripeterlo), in particolare insieme al vice ministro Morando, è stato protagonista della legge - che allora si chiamava - finanziaria del 2010, nella quale ponemmo alla spesa corrente dei freni che tutt'ora funzionano. Se ne parlò allora. Cito, appunto, il vice ministro Morando per dire che, rispetto a queste mie osservazioni, riconosco che, seppur con un pizzico di orgoglio per il Governo che c'era allora, vi era anche un contributo costruttivo e molto serio dell'opposizione di quel tempo in Commissione bilancio e questo è un merito fondamentale. Quel tipo di rapporto, per lo meno nelle questioni della finanza pubblica, deve mantenersi: un rapporto dialettico, costruttivo, però teso al miglioramento delle condizioni di finanza, perché da questo dipende il resto.

Mi perdonerete un'osservazione, forse un po' atipica, su questi momenti: si parla sempre di riforme; consentitemi di aggiungere che attribuisco particolare importanza alle riforme economiche di vario tipo.

Signor Presidente, a proposito di questo, è fondamentale il proponimento del Governo di mantenere il più possibile - mi rendo conto, nell'ottica che ho detto prima - le agevolazioni sul lavoro. Se ho parlato prima della componente impresa, intesa come *stock* di capitale e capitali, naturalmente mi riferisco anche all'impresa come concorso di fattori, il più rilevante dei quali è quello dei lavoratori. Mantenere l'agevolazione sui contratti a tempo indeterminato è fondamentale, per lo meno nella maniera più

ampia possibile.

Questo è l'intendimento e questa è la scommessa che questa Nota di aggiornamento al DEF pone. Affinché essa sia vinta, riteniamo che abbia bisogno di quelle condizioni - e naturalmente di altre che si sviluppino nel dibattito - assolutamente necessarie, altrimenti la manovra sarebbe di mero *deficit* di *spending* - aggiungo io - corrente. Questo naturalmente non può essere l'intendimento del Governo e, a maggior ragione, non deve essere l'intendimento del Parlamento quando approveremo sia la risoluzione sul DEF, sia, naturalmente, la conseguente richiesta di allungamento del termine del pareggio di bilancio, conseguenza naturale, ovvia e assolutamente giustificata dall'impianto che mi sono sforzato di illustrare e che sottende a tutta la Nota di aggiornamento. *(Applausi dei senatori Sangalli e Pagano. Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Mangili. Ne ha facoltà.

MANGILI *(M5S)*. Signor Presidente, la Nota di aggiornamento al DEF 2015 rappresenta la prima occasione di discussione, nazionale e internazionale, sulla strategia politica ed economica che il Governo intende perseguire attraverso la composizione delle poste del bilancio pubblico. Tuttavia, già nella relazione al Parlamento, anziché descrivere gli aspetti essenziali della politica di bilancio, i risultati delle misure intraprese e i nuovi obiettivi dell'economia politica, si racconta uno scenario molto più positivo e ottimista del contesto reale.

Il Governo sfrutta la speranza popolare nella fine della crisi travisando persino i numeri e i dati, esagerando i segnali congiunturali positivi e spacciandoli per strutturali, trascurando volutamente i confronti internazionali e gli squilibri che caratterizzano l'economia italiana, evocando una politica espansiva che richiama invece solo una linea europea di austerità flessibile.

Difatti, nonostante gli annunci e l'apparente critica alla politica economica europea, nella relazione al Parlamento si ammette la continuità con i Governi precedenti. Infatti, già in agosto si registrano i nuovi segnali di rallentamento dell'economia globale, lo scoppio di un nuovo terremoto finanziario con epicentro il Sud-Est asiatico, la frenata dei Paesi emergenti e del commercio mondiale, l'incertezza sui tassi di cambio per le decisioni della Fed e del Governo cinese, le tensioni geopolitiche, soprattutto nei Paesi esportatori di materie prime. Benché siano tutti elementi riconosciuti nella stessa Nota di aggiornamento, le previsioni per il 2016 e per gli anni successivi continuano a presentarsi davvero poco realistiche.

Appare evidente che il Governo conferma la scelta di adesione alla politica europea, tutta orientata sulla competitività, che a livello internazionale accentua le tensioni geopolitiche in corso. La vera scommessa del Governo infatti vorrebbe essere la forte crescita della domanda interna. A partire dal 2016, la variazione dei consumi e sopratutto degli investimenti privati dovrebbero contribuire notevolmente alla crescita del PIL, come mai avvenuto negli ultimi otto anni.

Partendo dal presupposto che la correlazione fra crescita e benessere non è necessariamente positiva, ma esistono situazioni frequenti in cui ad un aumento del prodotto interno lordo si riscontra una diminuzione della qualità della vita, teniamo a ribadire in questa occasione l'inutilità del PIL quale parametro sacro di riferimento e l'opportunità di utilizzare indici più mirati ad esprimere informazioni utili sulle diverse dinamiche che interessano la vita dei cittadini di un Paese ed il Paese stesso.

Il PIL ha infatti dimostrato la propria carenza come indicatore di un genuino progresso umano, poiché incapace di discriminare tra attività proficue e dannose e di prendere in considerazione molti costi ambientali e sociali.

Occorre adottare al più presto indicatori macroeconomici, come il benessere ecosostenibile (BES), capaci di misurare lo sviluppo economico tenendo conto anche delle fondamentali dimensioni sociali ed ambientali del benessere, corredate da misure di diseguaglianza e sostenibilità.

Si parla da decenni di andare oltre il PIL. Continuiamo a produrre ossessivamente e questa irrefrenabile corsa ai consumi, che nel nostro caso comporta un incondizionato sfruttamento delle risorse come se fossero inesauribili, non ci porterà molto lontano.

Il PIL è irrealistico. È l'ancella del consumismo, per cui questa società continua a produrre ben oltre le

reali esigenze della collettività. Per fermare questa pazza corsa senza fine bisognerebbe sostituire al falso e fuorviante obiettivo di una crescita senza freni quello della "a-crescita", in cui il PIL sarebbe soltanto un aspetto della vita, benché importante. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

La "a-crescita" altro non sarebbe che una lungimirante politica economica di mantenimento di un benessere possibilmente diffuso ed equilibrato. L'ossessione della crescita illimitata, il consumismo, la tecnocrazia, il dominio assoluto della finanza e la esaltazione del mercato sono caratteristiche perverse del sistema.

Anche il cosiddetto sviluppo sostenibile, espressione che a prima vista suona bene, in realtà è profondamente contraddittorio e rappresenta un tentativo estremo di fare sopravvivere lo sviluppo, cioè la crescita economica, facendo credere che da essa dipenda il benessere dei popoli. Il discorso della crescita sostenibile diventa spesso un diversivo. È un mezzo di giustificazione che assorbe i valori del discorso ecologista all'interno della logica della finanza e della tecnocrazia, e la responsabilità sociale ed ambientale delle imprese si riduce, per lo più, ad una serie di azioni di *marketing* e immagine.

I maggiori problemi ambientali e sociali del nostro tempo sono dovuti proprio alla crescita ed ai suoi effetti collaterali. Di qui, l'urgenza di una strategia di decrescita, incentrata sulla sobrietà, sul senso del limite, per tentare di rispondere alle gravi emergenze del presente. È necessario, per le società più sviluppate, rallentare un po' il passo, porre alcuni limiti ragionevoli e anche ritornare indietro prima che sia troppo tardi. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore D'Alì. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, dire che siamo preoccupati è poco. Siamo molto preoccupati perché questa estremizzazione oltre ogni ragionevole previsione della crescita possibile del nostro Paese conduce ad una conseguenza immediata: l'utilizzo di questi margini prima che essi si siano realizzati attraverso un ampliamento del debito pubblico.

Giacché la spesa pubblica non diminuisce, le previsioni di diminuzione della spesa fatte da questo Governo negli anni precedenti si sono rivelate assolutamente inefficaci ed hanno inciso determinando un maggior ricorso all'indebitamento, anche questa volta, dalle tantissime cose espresse in questa Nota di aggiornamento, possiamo solo dedurre che la prossima legge di stabilità ci riserverà un ulteriore ricorso al mercato finanziario e quindi un ulteriore aumento del nostro debito pubblico.

Ma ci preoccupano anche alcune omissioni gravi presenti in questa Nota di aggiornamento. Non potendo riassumerle in pochi minuti concentrerò l'attenzione su alcuni argomenti che sono puntualmente riportati nella risoluzione che abbiamo presentato alla Presidenza e che discuteremo poi in sede di dichiarazione di voto.

Ancora non abbiamo visto saldare (anzi, direi che c'è un preoccupante rallentamento) i pagamenti commerciali della pubblica amministrazione. Abbiamo stanziato, con ricorso all'indebitamento, diverse decine di miliardi di euro negli anni passati per questo; il Governo stesso, nel momento del suo insediamento, disse che nel giro di novanta giorni avrebbe provveduto ad esaurire il debito della pubblica amministrazione nei confronti delle imprese commerciali. Tuttavia, ad oggi ancora oltre 30 miliardi di debiti risultano non pagati. È colpa delle amministrazioni e della burocrazia? La volta scorsa quando parlammo della impossibilità reale di diminuire la spesa pubblica in Commissione bilancio il vice ministro Morando, con la grande oggettività che lo contraddistingue, disse: è vero; aspettiamo dai decreti legislativi di attuazione della legge di riforma della pubblica amministrazione alcuni indirizzi forti per comprimere questa spesa. Ma ciò sarà vero? E quando anche fosse vero che ci da questi decreti legislativi verrà un contributo alla diminuzione della spesa, è questa la diminuzione strutturale della spesa? Ci si affida a procedure o ci si affida strutturalmente a voci di diminuzione della spesa pubblica? Non mi pare che ciò accada.

E poi dai sogni che questo Governo fa, in particolare il suo Presidente che ci ammannisce la mattina presto quando si sveglia, è scomparso completamente il Mezzogiorno. Mi meraviglia che l'ottimo

relatore, che gode della mia piena stima, nel suo peana su questa Nota di aggiornamento non abbia individuato questo piccolo neo. Qui non si parla più di fondi strutturali del Mezzogiorno.

Ho un sospetto, un sospetto tragico: che nella prossima legge di stabilità si ritorni, come è stato fatto nella precedente, all'utilizzo di fondi strutturali volutamente - a questo punto devo dire - non utilizzati per alimentare l'enorme compendio di spesa che questa Nota di aggiornamento prevede: diminuzione delle tasse, sterilizzazione delle clausole di salvaguardia e tutta una serie di tematiche che richiedono risorse.

Il Mezzogiorno è sparito da questa agenda, è sparito dai sogni del Presidente del Consiglio e credo che questa sia una sparizione voluta. Già la volta scorsa abbiamo assistito allo scippo di 4 miliardi e mezzo di fondi strutturali destinati alle Regioni del Mezzogiorno per alimentare spesa corrente, in quel caso specificatamente destinandola alla decontribuzione sulle nuove assunzioni.

Mi chiedo quindi cosa resti da sperare a questo Mezzogiorno completamente abbandonato in un momento in cui, tra l'altro, vi è una serie di sfide ricche di opportunità che si aprono sul Mediterraneo; ma su questo argomento, al di là di qualche singola battuta, di concreto il Governo non ha fatto nulla. Siamo quindi molto preoccupati anche di questo.

Occorre una profonda ristrutturazione dei meccanismi di spesa dei fondi strutturali che parta dall'assoluto insuccesso che due Ministri e due tornate ministeriali hanno registrato nell'utilizzo dei fondi di coesione. È la struttura centrale che non riesce a coordinare le Regioni; queste ultime hanno certamente i loro torti da questo punto di vista, ma se non si procede a una rivisitazione complessiva di strutture e - lo vorrei dire - anche di persone e di procedure dedicate a questo, noi restituiremo sempre denari all'Europa; si tratta, peraltro, di denari nostri e non graziosamente elargiti dall'Europa che prenderanno altre strade, ma a questo punto mi viene da pensare che questa sia una strategia voluta per poter utilizzare diversamente la quota nazionale riservata al cofinanziamento dell'utilizzo dei fondi strutturali.

Non si parla di turismo. Signori miei, mettetevi in testa che quel piccolo grande "stiracchiamento" che è stato fatto in base ai dati degli ultimi mesi sui consumi e sul prodotto interno lordo è tutto dovuto ad un incremento turistico che per la stragrande maggioranza riguarda le Regioni del Mezzogiorno e che per la stragrande maggioranza non dipende certo da virtuose politiche nazionali, ma da un contesto internazionale che ha visto dirottare moltissimi turisti dalle mete del Nord Africa e del Medio Oriente su mete europee, di cui noi abbiamo colto solo una parte. Non ho visto mettere in piedi politiche di sviluppo del turismo in questo Paese che potessero veramente intercettare in maniera strutturale e sicuramente più ampia queste dinamiche.

Questi sono alcuni esempi di ciò che manca a questa Nota di aggiornamento. Il contesto finale - lo ripeto - è assolutamente preoccupante. Non diminuisce la spesa pubblica, si assumono impegni per diverse decine di miliardi da parte del Governo nei confronti dei cittadini; il risultato sarà che aumenterà il debito pubblico e che la pressione fiscale non diminuirà ma, come il tendenziale ci dice, crescerà ulteriormente e in maniera sempre più penalizzante per il Paese e per le sue imprese. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Guerrieri Paleotti. Ne ha facoltà.

GUERRIERI PALEOTTI *(PD)*. Signor Presidente, il relatore, senatore Lai, ha già ampliamente ed efficacemente descritto il nuovo contesto che, soprattutto dall'inizio dell'anno, ha caratterizzato la nostra economia.

Il PIL ha ripreso a crescere a ritmi vicini all'1 per cento in ragione d'anno, ponendo termine alla lunghissima recessione che ha caratterizzato il nostro Paese a partire dalla grande crisi. Naturalmente è un dato molto positivo che indica una ripresa in corso, ma, come sappiamo, è una ripresa ancora troppo modesta e soprattutto affetta da fragilità che provengono dall'incerta evoluzione dell'economia mondiale. È stato già ricordato che c'è un rallentamento in atto pronunciato nell'area emergente, soprattutto in Cina, che sta producendo un preoccupante rallentamento del commercio e della domanda mondiale, con inevitabili ripercussioni che si avranno sulle nostre esportazioni. Lo ha confermato

proprio in questi giorni il Fondo monetario internazionale, aggiungendo i pericoli di un nuovo *shock* finanziario, che avrebbe dimensioni non minori rispetto a quello globale del 2008-2009.

È evidente che dopo lunghissimi anni di recessione il Paese ha assoluto bisogno che la ripresa in corso si trasformi in un vero sentiero di crescita stabile e sostenuta. Se il contesto esterno, come è probabile, non offrirà opportunità adeguate per il nostro *export,* non ci resta che cercare di stimolare la domanda interna per assicurare il raggiungimento del *trend* programmato, che è contenuto nella Nota di aggiornamento del DEF. Ciò vuol dire orientare la politica fiscale per il 2016 ad un tono espansivo, utilizzando a questo scopo il massimo disavanzo che è consentito dall'Europa, ma che naturalmente è consentito anche dal peso del nostro debito. Nelle attuali circostanze economiche e sociali, questa è una strada - io direi - quasi obbligata da un punto di vista di strategia di politica economica e direi che tutto ciò risponde ad una precisa strategia di politica economica che ha come obiettivo quello di aggredire l'elevato *stock* di debito sul PIL del nostro Paese stimolando la crescita, pur naturalmente nel rispetto dei vincoli che sono posti dal mantenimento di un contenuto *deficit* pubblico. È una strategia che abbiamo già applicato quest'anno, con una politica fiscale complessivamente neutra. Ha funzionato, come abbiamo visto, ma per il prossimo anno è necessario fare di più per stimolare, come ho detto, la ripresa in corso.

Nella Nota al DEF i numeri parlano di uno stimolo fiscale che si può in qualche modo stimare intorno allo 0,8 per cento. Ecco, io credo che nasca qui e da qui il cantiere della prossima manovra da realizzare con la legge di stabilità. Pur mantenendo l'obiettivo di riduzione del rapporto debito-PIL, ci si propone quindi di rallentare il profilo della sua discesa ed ampliare l'obiettivo di disavanzo fiscale per il 2016 rispetto a quanto era stato previsto ad aprile. La ragione - lo sappiamo - è che i vincoli europei sul rientro del debito possono essere interpretati utilizzando a pieno le regole europee della maggiore flessibilità. Naturalmente questo significa l'utilizzo di questi margini in maniera anche intensa (nella Nota di aggiornamento si parla di una cifra complessiva di 17,9 miliardi) affidandoci per la restante copertura ai risparmi attesi dalla *spending review*, di cui dirò subito più avanti, e ad una serie di altri provvedimenti sul fronte delle entrate.

Naturalmente è stato detto e va ripetuto che il corridoio lungo cui ci si muove è assai stretto, perché è delimitato da un lato dalla necessità, per un Paese come il nostro, con un elevatissimo debito sul PIL, di mantenere una rigorosa responsabilità fiscale, ma dall'altro dalla necessità di offrire un valido sostegno alla crescita assai più di quanto fatto negli scorsi anni. Ora le condizioni necessarie perché questa politica e queste politiche di espansione fiscale possano in qualche modo produrre gli effetti desiderati è che l'ampliamento del disavanzo sia utilizzato per finanziare misure e provvedimenti che siano in grado di accrescere il potenziale di crescita della nostra economia nel lungo periodo. In altre parole, questa è la necessità per passare dal *trend* tendenziale indicato nel DEF a quello programmato.

È importante dunque, ed io credo che il Governo abbia già annunciato, che per la legge di stabilità, oltre ai tagli su IMU prima casa e TASI, si possa arrivare ad una prima significativa riduzione dell'IRES, l'imposta sulle società, anticipando al prossimo anno parte di ciò che verrà pienamente realizzato nel 2017. È una misura che aiuterà le imprese sane, come sappiamo, ed è soprattutto opportuna per tenere il passo con altri Paesi in Europa. In effetti, è importante che si delinei una sequenza nella riduzione delle imposte, perché questa sequenza è la strategia migliore, come sappiamo, per rilanciare la crescita e ridurre il debito pubblico, ma è anche importante per il messaggio che noi vogliamo inviare a Bruxelles e all'Europa: un messaggio che indichi con forza che l'Italia vuole utilizzare la flessibilità per le riforme e gli investimenti e quindi per accrescere il potenziale di sviluppo e di crescita del nostro Paese.

Dobbiamo in effetti essere consapevoli che, a partire da metà ottobre, inizierà un negoziato certamente difficile con la Commissione europea. Allo stesso tempo, però, è un negoziato che possiamo chiudere con successo, presentandoci con una strategia e con misure d'intervento efficaci. Naturalmente, tagliare le imposte in questa fase è importante, ma va ricordato a noi stessi che, quando lo si fa, c'è una domanda basilare da porsi: le tasse sono necessarie, oltre a finanziare i servizi ai cittadini, a mantenere l'ordine dei conti pubblici, quindi a non incorrere in ulteriori *deficit*. Se si tagliano, dunque, sarà

necessario trovare - com'è stato detto e ripetuto - le adeguate coperture anche per non turbare le condizioni del mercato del debito sovrano. Anche perché va detto che le clausole di flessibilità richiedono naturalmente compensazioni successive, non sono sconti permanenti. Quindi, quanto concesso per il 2016 dovrà essere recuperato negli anni successivi.

Ecco perché, come si ricorda nella Nota di aggiornamento del DEF e come il Ministro dell'economia ha ricordato più volte, i tagli delle imposte devono essere coperti da tagli delle spese certi e stabili nel tempo. È un tema importante, naturalmente, perché il finanziamento richiede un orizzonte medio-lungo. Sarà dunque importante che, nelle disposizioni della legge di stabilità, si possa ribadire questa proiezione. Dobbiamo in effetti ricordare che tutti i tentativi di tagliare le imposte - come quello del Governo di centrodestra, dal 2001 al 2006 - sono falliti, proprio perché non vi fu una riduzione delle spese in grado di sostenere questi tagli.

Ecco perché - e vorrei concludere con questa Nota - bisogna ricordare che l'aumento della spesa e una manovra fiscale espansiva possono aiutare nel breve periodo, ma non possono certo accrescere stabilmente la crescita del reddito del nostro Paese, anche se fosse possibile concordarla con l'Unione europea. Sappiamo che per una crescita stabile sono necessarie politiche che migliorino l'allocazione delle risorse, premino l'innovazione e incrementino il capitale umano. Ora, su questa strada, sono stati compiuti alcuni primi passi importanti, ma vanno rafforzati e molto ancora dobbiamo fare. Bisogna essere chiari: è impossibile immaginare qualsivoglia traiettoria di crescita vera se gli investimenti nel nostro Paese non si rimetteranno in moto. Crescono troppo poco da svariati anni e hanno contribuito all'erosione dello *stock* di capitale. È quindi molto importante questo per il settore privato, ma lo è altrettanto per quello pubblico.

Ecco dunque, sotto questo profilo, l'importanza della flessibilità che abbiamo ottenuto sugli investimenti. A questo riguardo, però, una progressiva riduzione del debito potrà liberare risorse preziose e offrire così un quadro economico orientato al riequilibrio strutturale di bilancio. Nella prossima legge di stabilità sarà assai importante potersi muovere lungo queste direzioni. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione.

Comunico all'Assemblea che sono pervenute alla Presidenza, sulla relazione ai sensi dell'articolo 6, comma 5, della legge n. 243 del 2012, le proposte di risoluzione nn. 100, a firma dei senatori Zanda, Schifani e Zeller, e 101, a firma della senatrice De Petris ed altri.

Sono inoltre pervenute alla Presidenza, sulla Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015, le proposte di risoluzione nn. 1, a firma della senatrice De Petris ed altri, 2, a firma dei senatori Zanda, Schifani e Zeller, 3, a firma del senatore Castaldi ed altri, 4, a firma dalla senatrice Comaroli ed altri, 5, a firma della senatrice Bonfrisco ed altri, 6, a firma del senatore Romani Paolo ed altri, 7, a firma della senatrice De Pin.

I testi sono in distribuzione.

Ha facoltà di parlare il relatore.

Presidenza del vice presidente GASPARRI **(ore 11,09)**

LAI, *relatore*. Signor Presidente, sarò molto breve perché ritengo che sia soprattutto il Governo a dover dare risposte con il suo intervento ad un dibattito che sicuramente è stato molto articolato e che valeva la pena che fosse in qualche modo rappresentato in quest'Aula.

Io vorrei sottolineare soltanto due questioni, che forse non sono state adeguatamente rappresentate nella relazione La prima è quella che ha segnalato il collega D'Alì. Penso che sul Mezzogiorno si giochi una grande scommessa e sono convinto che il Governo abbia un forte interesse a dare un segnale che resti nell'opinione pubblica, ma anche nei fatti reali.

Ciò vale per due ordini di motivi, uno economico e l'altro etico. É difficile che il Paese Italia, una macchina che è stata riaccesa e sta ripartendo, possa camminare alla velocità giusta se il Mezzogiorno non le va dietro. E questo è un aspetto economico "meccanico". Vi è poi un aspetto etico. Penso che la prossima manovra dovrà avere quegli elementi di equità, anche rispetto al Paese, che possano

recuperare qualche fatto che nella precedente manovra di stabilità è stato segnato a vantaggio di tutto il Paese, forse pagandolo sui costi del Mezzogiorno.

Il secondo elemento è stato segnalato dal presidente Azzollini e dal collega Guerrieri Paleotti. Mi riferisco al fatto che in questa Nota di aggiornamento del DEF vi è una vera e propria scommessa che passa nel confine tra coraggio e rischio. Possiamo essere poco coraggiosi? Penso che il Paese non se lo possa permettere, in quanto deve affrontare con coraggio alcune sfide. Mi rendo conto che in condizioni normali, di fronte al rischio di elusione dell'articolo 81 della Costituzione, richiamato dal presidente Azzollini (cioè il fatto di pagare con il debito il debito, anziché con minori spese o ricorrendo all'abbassamento delle tasse sulla casa), si corre il rischio di non essere perfettamente ortodossi, ma forse questo è il momento in cui servono più rischio e coraggio, confidando che le scelte possano ricadere su alcuni aspetti selezionati ed individuati, che possano essere quelli giusti. Si tratta di una scommessa delicata, che va fatta con attenzione all'equità necessaria e puntando, se possibile, su cose innovative piuttosto che conservative.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il vice ministro dell'economia e delle finanze, dottor Morando, al quale chiedo di esprimere il parere sulle proposte di risoluzione presentate alla relazione ai sensi dell'articolo 6 della legge n. 243 del 2012, nonché di indicare quale proposta di risoluzione relativa alla Nota di aggiornamento intende accettare.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, al fine di non dimenticarmi, faccio subito ciò che mi è stato chiesto a proposito dell'indicazione delle risoluzioni.

La risoluzione sulla relazione al Parlamento ai sensi dell'articolo 6, comma 5, della legge 24 dicembre 2012, n. 243, accolta dal Governo è la n. 100, mentre quella sulla Nota di aggiornamento del DEF che il Governo accoglie è la n. 2. Entrambe sono state presentate dai Presidenti dei Gruppi della maggioranza.

Detto questo, vorrei rapidamente riprendere alcuni degli argomenti affrontati nei numerosi interventi che ho ascoltato con attenzione, come era mio dovere. Ringrazio tutti coloro che sono intervenuti, anche chi ha fornito un contributo più critico alle proposte contenute nella Nota di aggiornamento.

In particolare, vorrei cominciare da quanto dichiarato dal senatore Molinari nel suo intervento, per il quale lo ringrazio. Il senatore Molinari ha detto che sperava di trovare finalmente in questa Nota di aggiornamento una svolta nell'orientamento di politica economica e fiscale rispetto alla fase in cui il suo principio ispiratore fondamentale era quello dell'austerità. Invece il senatore Molinari ha detto che questa sua speranza è andata delusa. Ora, quale che sia l'opinione che abbiamo sulla cosiddetta politica dell'austerità, quello che io vorrei evidenziare è che in realtà questa Nota di aggiornamento contiene proprio su questo punto - ed è l'obiettivo fondamentale che questo documento intende perseguire - l'indicazione di una svolta nell'orientamento di politica economica e fiscale, svolta di cui, a giudizio del Governo e spero anche della maggioranza, si sono create le condizioni.

Di cosa si tratta? Nella fase precedente, giusto o sbagliato che fosse (ho un'opinione personale su questo punto, ma non rileva in questo momento), noi avevamo un obiettivo primario, la stabilizzazione della finanza pubblica, e un obiettivo secondario, quello di perseguire questa stabilizzazione e quello che viene chiamato consolidamento fiscale in un contesto nel quale le scelte di consolidamento non fossero troppo dannose per la crescita. Da questo punto di vista, la Nota di aggiornamento delinea un altro scenario. Poi si può discutere se lo faccia nella quantità e con la qualità delle scelte necessarie o auspicabili, ma non c'è dubbio che delinea un altro scenario: l'obiettivo è la crescita, il consolidamento e il sostegno alla crescita, mentre la stabilizzazione di finanza pubblica diventa un vincolo, com'è stato in ultimo perfettamente richiamato, a mio giudizio, nell'intervento del professor Guerrieri Paleotti. Noi abbiamo un mutamento che nasce da questo diverso rapporto tra le politiche di consolidamento e le politiche per la crescita: l'obiettivo fondamentale, che finalmente siamo in grado di perseguire come tale, è il ritorno del Paese su di un sentiero stabile e duraturo di crescita. Naturalmente dobbiamo farlo, sulla base del fatto che siamo un Paese che ha uno Stato estremamente indebitato, in un contesto di stabilità della finanza pubblica.

È chiaro che, da questo punto di vista, noi compiamo una scelta che può anche essere criticata - me ne

rendo conto - e ad esempio è stata criticata dalla senatrice Mangili. Vede, senatrice Mangili, il nostro parere è che, nel corso di questi lunghi anni che ci separano dal 2008, noi abbiamo conosciuto una pesantissima decrescita. Sappiamo tutti che c'è stato un breve periodo nel quale in realtà il prodotto era tornato a crescere, ma possiamo ignorare questa piccola fase nella tendenza di medio e lungo periodo. Purtroppo, abbiamo sostanzialmente avuto una fase prima di stagnazione e poi di gravissima caduta tra il 2008 e il 2013, per 9 punti di prodotto e per una perdita del reddito medio *pro capite* di 10 punti tra il 2008 e il 2014. Ora, si può sostenere che l'obiettivo per il futuro sia - com'è stato detto dalla senatrice Mangili - la "a-crescita", ma è sicuro che la decrescita che abbiamo conosciuto è stata pesantissima ed è almeno altrettanto sicuro - sono certo che su questo siamo d'accordo con la senatrice Mangili - che non è stata una decrescita felice. È stata una decrescita assolutamente infelice. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Per questa ragione, noi perseguiamo - con coerenza, credo, a questo punto - l'obiettivo di tornare alla crescita, sì alla crescita del prodotto interno lordo, sapendo che il prodotto interno lordo è uno strumento di misura che naturalmente non misura il benessere umano. Ci sono indicatori di benessere che debbono essere tenuti in conto e che possono essere presi in conto negli obiettivi di politica economica e di politica fiscale, ma, nel frattempo, noi ci accontentiamo di perseguire un obiettivo di crescita stabile e duratura del prodotto interno lordo, naturalmente cercando di agire sul versante della qualità. Ad esempio, a noi sembra che sia arrivato il momento di assumere un impegno; e la proposta di risoluzione presentata dalla maggioranza su questo punto, accogliendo una proposta della Nota di aggiornamento, è chiara nell'indicare al Governo questo impegno.

Pensiamo che si siano create le condizioni perché in Italia, finalmente, ci si metta sulla strada della costruzione di uno strumento universale di contrasto alla povertà assoluta, che l'Italia non ha, essendo l'unico Paese europeo, insieme alla Grecia, che non si è ancora dotato di uno strumento di questo tipo. Ciò è parte di una strategia per la crescita anche del prodotto interno lordo, che incorpori però obiettivi di diffusione del benessere almeno finalizzati a contrastare le condizioni di povertà assoluta, che sono quelle che purtroppo caratterizzano in Italia la vita di quattro milioni di persone. Si tratta di un numero letteralmente agghiacciante, che è ulteriormente aumentato nel corso della crisi.

Dunque, la Nota di aggiornamento su questo punto contiene una svolta rilevante, rispetto alla fase che abbiamo conosciuto nel nostro recente passato. L'obiettivo è la crescita: la stabilizzazione della finanza pubblica è un vincolo da rispettare, ma in funzione dell'obiettivo, più rilevante, della crescita.

Una volta detto che c'è una svolta in questa direzione, occorre chiedersi, dunque, quali siano le sue dimensioni quantitative. Vi chiedo di fare attenzione: come è stato messo in evidenza, nel corso del dibattito, da senatori di maggioranza, esse sono quantitativamente rilevanti. Come si può vedere dalle tabelle di finanza pubblica, dopo che nel 2015 avevamo ammorbidito la restrizione precedentemente prevista per il 2016 (avevamo fatto questa scelta già con il DEF per il 2015), la Nota di aggiornamento introduce un'ulteriore accentuazione di questa tendenza, così che la politica di bilancio per il 2016 diventa apertamente espansiva. Rispetto al saldo primario strutturale, previsto nell'autunno del 2014, c'è infatti uno scostamento di ben 0,9 percentuali di PIL - sostanzialmente dunque, di un punto di PIL - e, rispetto al Documento di economia e finanza della scorsa primavera, abbiamo un peggioramento del dato, ovvero una scelta di tipo espansivo, dello 0,7 per cento del PIL. Si tratta quindi non solo di una indicazione qualitativa, ma anche di una dimensione delle politiche espansive, che comincia a diventare significativa.

La domanda che secondo me è corretto porci è se questa scelta sia giustificata, visto che il Paese è comunque tornato a crescere. Su questo punto, qualche *caveat* e qualche preoccupazione sono stati manifestati nel corso del dibattito. Ci si chiede infatti se siamo certi di dare alla politica fiscale un'intonazione così più robustamente espansiva, in un contesto nel quale il Paese è tornato a crescere e se dunque non si stia realizzando una politica prociclica, che sta inutilmente aumentando l'indebitamento e che quindi rallenta il processo di conseguimento del pareggio strutturale, senza dare poi alla crescita un contributo particolarmente rilevante, visto che la crescita c'è già per conto suo. Questa è la questione che è stata proposta. La nostra risposta è che questa scelta è giustificata, non solo

sul piano che chiameremo impropriamente "tecnico": noi proponiamo infatti di utilizzare pienamente gli spazi per politiche espansive, riconosciuti dalle regole europee. Lo dico, per inciso: tali spazi sono riconosciuti dal *fiscal compact*, ma non voglio tornare a polemiche, su questo punto, che abbiamo fatto in altri momenti.

Dunque, vogliamo utilizzare pienamente queste clausole perché quelle regole prevedono, da un lato, la cosiddetta clausola delle riforme (l'avevamo già utilizzata e ottenuto il consenso ad utilizzarla; la utilizziamo ancora più pienamente: lo 0,1 per cento mancava a questo proposito); dall'altro, la clausola degli investimenti, che abbiamo intenzione di usare in modo significativo. Dopodiché, resta sullo sfondo, invece, la possibilità di considerare lo sforzo che il Paese sta compiendo per affrontare il fenomeno dell'immigrazione come qualcosa che ancora non è convenuto; potrebbe ulteriormente contribuire ad allargare gli spazi della politica fiscale, ma su questo punto manteniamo una sollecitazione rivolta agli organismi europei insieme ad altri Paesi, senza ancora determinare puntualmente il ricorso a questa scelta già nella Nota di aggiornamento, e conseguentemente nella legge di stabilità che sarà approvata, sulla base delle risoluzioni, adottate dal Consiglio dei ministri la prossima settimana.

Se queste sono le motivazioni tecniche, vorrei rapidamente aggiungere che ci sono però motivazioni di fondo che sono, per certi aspetti, ancora più rilevanti. Al di là delle incertezze sul mercato globale determinato dal forte rallentamento dei cosiddetti Paesi emergenti, che hanno sostenuto l'aumento del commercio mondiale nel corso di questi anni - questa è una prima ragione di preoccupazione - ci sono ulteriori preoccupazioni che, a mio giudizio, sono addirittura più rilevanti.

Presidenza del vice presidente CALDEROLI **(ore 11,26)**

(*Segue* MORANDO). In primo luogo, malgrado l'orientamento ultraespansivo della politica monetaria della BCE, continuiamo ad avere un tasso di inflazione molto lontano dal *target* fissato dalla BCE stessa. Il rischio deflazione continua ad essere molto serio e - torno a sottolineare - è una brutta bestia da domare perché i Governi hanno imparato da tempo come far fronte a situazioni di eccessiva inflazione mentre non sono addestrati - non hanno esperienza mediamente - a far fronte a situazioni di prolungata deflazione. Quindi, su questo punto il rischio è immanente, c'è ancora, ed è necessario che la politica fiscale e di bilancio accompagni gli sforzi della politica monetaria per scongiurare questo rischio.

In secondo luogo, nel prodotto potenziale dell'Italia abbiamo poi il permanere delle gravi difficoltà determinate dal fatto che abbiamo conosciuto la più lunga e ininterrotta fase di recessione che, nella nostra storia unitaria, il Paese conosca. Gli effetti di questa recessione sono ancora nella realtà economica del Paese, nel suo prodotto potenziale. Abbiamo bisogno che la politica fiscale accompagni lo sforzo di superamento di queste difficoltà. È per questa ragione che accompagnare con una politica fiscale espansiva riforme strutturali che agiscano dal lato della domanda è assolutamente essenziale. È chiaro che l'aggiornamento del piano di rientro, di cui alla relazione al Parlamento che chiede l'autorizzazione allo scostamento dal piano stesso, è dunque la conseguenza di questo approccio.

Vengo ad alcune osservazioni più di merito, in particolare a quelle che riguardano l'andamento della spesa e poi, per concludere, signor Presidente, alla pressione fiscale.

Sul punto che riguarda l'andamento della spesa, in particolare della spesa primaria, cioè quella al netto della spesa per servire il debito, ho nuovamente ascoltato - ne prendo atto, ma non riesco a condividerli - interventi che sottolineano il fallimento delle politiche di contenimento della spesa pubblica che si sono messe in atto nel passato. Vorrei dirlo, in particolare, ai senatori dell'opposizione, come il senatore D'Alì. Trovo particolarmente curioso che si sottolinei questo elemento non guardando ai dati contenuti nel quadro di finanza pubblica a legislazione vigente, presenti nella Nota di aggiornamento. Infatti, in quell'andamento della spesa primaria dei prossimi anni si segnala una significativa - dirò i numeri, perché in questo caso è bene essere precisi- riduzione del tendenziale a legislazione vigente (cioè risultati di tipo strutturale), che non è prevalentemente frutto dell'azione di questo Governo, né soltanto di quello che l'ha immediatamente preceduto, ma - condivise o non condivise che fossero quelle scelte - è largamente frutto dell'azione, sul versante della spesa, di

Governi che, per esempio, sono stati sostenuti dal senatore D'Alì e che hanno fatto scelte incisive. *(Richiami del Presidente)*.

Signori, vorrei ricordarvi che nel 2016 - e termino subito - noi abbiamo una caduta della spesa primaria dello 0,9 per cento del prodotto e, via, via, ancora dell'1,2 per cento, nel quadro a legislazione vigente, del prodotto nel 2017, fino complessivamente ad arrivare, sommando questi punti di caduta, a 3,4 punti di caduta della spesa primaria, determinata nel quadro a legislazione vigente (leggetelo a pagina 33 della Nota). È a quello che bisogna aggiungere gli obiettivi di riduzione della spesa che sono fissati nel DEF e ripresi nella Nota di aggiornamento. Ma dire che la spesa è fuori controllo e che non ci sono stati risultati, in termini strutturali sul fronte della riduzione della spesa significa negare, senatore D'Alì, perfino il contributo che voi (dico voi inteso come gruppo politico, naturalmente, al di là delle persone) avete dato a conseguire questo risultato.

Termino sulla pressione fiscale. Ancora una volta ho ascoltato la critica secondo la quale la pressione fiscale totale aumenterebbe, e ciò non sulla base di una lettura del quadro programmatico, ma del quadro a legislazione vigente. Ora, è vero, il quadro a legislazione vigente presenta una pressione fiscale in aumento, perché, naturalmente, incorpora due fattori che il quadro programmatico ha già determinato o sta per determinare, con le scelte che sono indicate nella Nota di aggiornamento. Noi abbiamo cioè intenzione di neutralizzare totalmente le clausole di salvaguardia per il 2016. Naturalmente, il dato della pressione fiscale, a legislazione vigente, incorpora più di un punto di prodotto di aumento dell'IVA. È chiaro che, se calcolate la pressione fiscale a legislazione vigente, ricavate questo dato, ma nel programmatico esso scompare, perché le clausole di salvaguardia saranno neutralizzate.

In secondo luogo, nel dato relativo alla pressione fiscale voi non trovate la riduzione determinata dai 10 miliardi di euro che abbiamo speso per il cosiddetto *bonus* degli 80 euro. Ma questo solo per ragioni contabili, perché quel dato rappresenta la riduzione della pressione fiscale sul reddito da lavoro dipendente fino a 26.000 euro annui. Naturalmente c'è un problema di contabilizzazione, tale per cui quel *bonus* è nella spesa e non è nella riduzione dell'entrata, ma, se voi calcolate la pressione fiscale al netto di questi due dati, vedete il suo profilo discendente.

Facciamo allora la polemica sulle scelte vere, non su dati che non esistono. In particolare, il tendenziale a legislazione vigente sulla pressione fiscale è un dato che non esiste. Meglio che la polemica, anche la più aspra, si sviluppi su dati reali e non su invenzioni. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Comunico che è stata ritirata la proposta risoluzione n. 101 a firma della senatrice De Petris ed altri.

Poiché il Governo ha dichiarato di accettare la proposta di risoluzione n. 2, a firma dei senatori Zanda, Schifani e Zeller, decorre da questo momento il termine di un'ora per la presentazione di eventuali emendamenti ad essa riferiti.

Passiamo quindi alla votazione.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, colleghe e colleghi, ho ascoltato con un'attenzione supplementare l'intervento del relatore, che ho apprezzato, quello del Vice Ministro e quelli dei colleghi intervenuti, attenzione supplementare determinata dalla necessità di esplorare più a fondo le dinamiche economiche che, soprattutto in questi ultimi tempi, rappresentano un po' la stella polare dell'interesse, non solo del Governo, ma anche del Parlamento, delle forze politiche e dell'intero Paese per i motivi ben noti.

Ebbene, devo dire che, per quanto siano stati appassionati e competenti il dibattito e le osservazioni esposte, i dubbi e le perplessità, le considerazioni che sono giunte anche da parte del Governo nel tentativo di soddisfare i punti di domanda ed i coni d'ombra che si allungano sempre più minacciosi sullo stato di salute del nostro Paese, non mi hanno convinto del tutto.

Parto da alcune considerazioni in ordine alla Nota di aggiornamento del Documento di economia e

finanza. La crescita mondiale appare più debole rispetto alle attese formulate nella scorsa primavera. Mentre i Paesi avanzati si sono confermati su un sentiero positivo, si sono accentuate le difficoltà delle economie emergenti per effetto del rallentamento della Cina. Il commercio internazionale ha registrato una battuta d'arresto nella prima metà dell'anno, pregiudicando le stime di espansione contenute nel Documento di economia e finanza di aprile. Questo ha affermato il professor Pisaura, nella sua qualità di presidente dell'Ufficio parlamentare del bilancio, nel corso di una recente audizione sul Documento di economia e finanza. Come dire: il Governo è stato indulgente con se stesso, formulando stime più che rosee sullo stato di salute del malato ma le cure poste in essere non sembra abbiano fino ad oggi sortito gli effetti auspicati, semmai si sono limitate a mantenerlo in vita, seppure in uno stato di prognosi riservata da parte della Commissione europea. Si dice inoltre che nella Nota salta in evidenza un miglioramento delle stime di crescita del PIL per l'anno in corso rispetto alle previsioni formulate dal Documento di economia e finanza di aprile 2015 in relazione agli andamenti congiunturali della prima parte dell'anno. Questo conferma la fase di ripresa dell'economia in atto.

Ecco, personalmente valuterei con grande prudenza, anche perché non bisogna accontentarsi delle «pagelline» che arrivano dal Fondo monetario internazionale e le chiamo pagelline non per sminuirne il contenuto ma perché resto un po' deluso del fatto che così tardivamente il Fondo monetario si sia ricordato che in Italia ci sono 200 miliardi di crediti deteriorati, aspetto che incide in modo significativo sulla condizione economica del Paese, peraltro rappresentando una condizione complessiva di difficoltà gravissima nella quale si trovano tanto le imprese quanto le famiglie italiane.

La Nota conferma per il 2016 l'andamento della dinamica tendenziale del PIL già previsto dal Documento di economia e finanza di aprile all'1,3 per cento, però c'è un «ma»: secondo la Nota, le misure espansive diverse dalla disattivazione delle clausole di salvaguardia, alle quali farò riferimento tra un attimo, fornirebbero un contributo di 0,2 punti percentuali alla crescita del PIL del 2016. La stima presuppone che la maggior parte dei benefici fiscali venga immediatamente spesa per l'acquisto di beni e consumi (e questo, naturalmente, non ci induce ad essere ottimisti, considerata l'assoluta inefficacia degli effetti determinati dal *bonus* di 80 euro).

Nella Nota di aggiornamento al DEF il Governo posticipa, inoltre, di un anno, rispetto al programma di stabilità dell'aprile scorso, il raggiungimento dell'obiettivo di medio termine. Il pareggio di bilancio, in altri termini, è programmato per il 2018, anziché per il 2017. Sostanzialmente il Governo ha deciso di chiedere più tempo, più spazio, più flessibilità nel raggiungimento dell'obiettivo che per il 2016 ammonterebbe a 0,8 punti percentuali. Il saldo strutturale peggiorerebbe, infatti, di 0,4 punti percentuali nel 2016 rispetto al 2015. Domanda: e se queste richieste che il Governo intende avanzare in Europa non fossero accolte? Peraltro, leggo (è una notizie di ieri) delle dichiarazioni - come al solito - sempre molto severe e ruvide da parte del Ministro delle finanze tedesco, il quale affermava che non c'è spazio per la modifica degli accordi già assunti. Vorrei pertanto capire cosa accadrebbe se l'Europa non dovesse accogliere queste richieste, sulla cui validità, sostenibilità e valenza esprimo dei dubbi, atteso il fatto che si tratterebbe di allentare vincoli per annullare o sterilizzare le clausole di salvaguardia utilizzando dei criteri e dei presupposti che sono assolutamente deboli (in parte, peraltro, si sarebbe già fatto ricorso ad alcuni di questi).

Si realizza attraverso questo sistema un allineamento dei vincoli per circa 50 miliardi fra il 2016 e il 2019 (sostanzialmente cioè si creano risorse fittizie, ma si crea maggiore debito reale). Per contro, secondo le intenzioni del Governo contenute nella Nota, dal punto di vista macroeconomico, le misure di maggiore impatto della manovra programmata sono indicate proprio nella sterilizzazione delle clausole di salvaguardia (che sono state previste, come dicevamo, dai Governi precedenti).

Non vorremmo che le difficoltà derivanti dall'inapplicazione di questa sterilizzazione o di questo congelamento, come viene chiamato, delle clausole dovesse tradursi in un ulteriore aumento della pressione fiscale per i cittadini italiani, magari attraverso qualche nuovo balzello o canone RAI posto in modo maldestro e azzardato nella bolletta elettrica degli italiani.

Queste osservazioni, queste perplessità vengono evidenziate, naturalmente con prosa assolutamente istituzionale, dall'Ufficio parlamentare di bilancio, dalla Corte dei conti, dall'Ufficio studi del Senato,

da Palazzo Koch e praticamente, in termini complessivi, le valutazioni sono molto prudenti, se non negative.

Rilevo, ad esempio, che l'Ufficio parlamentare per il bilancio - signor Ministro, vedo la sua perplessità - scrive che ad oggi non è possibile valutare in modo completo il documento, pertanto il giudizio è sospeso. Ci sono perplessità in ordine alla provenienza delle risorse derivanti da un'annunciata *spending review*. Anche in Commissione sanità i colleghi di maggioranza che hanno approntato quel parere hanno dovuto fare riferimento alla necessità di una maggior chiarezza, di un maggior dettaglio informativo rispetto ai nuovi profili della *spending review.* Il rischio che ancora una volta si effettuino tagli sulla spesa per il *welfare*, laddove si consideri peraltro la mancanza di elementi chiari in ordine alla garanzia di finanziamento del Fondo sanitario nazionale che non dovrebbe andare sotto i 116 miliardi, naturalmente induce ad avere atteggiamenti di grande preoccupazione e perplessità.

Avendo approvato come Gruppo una proposta risoluzione, presentata pochi minuti fa, auspichiamo che su quella ci sia attenzione da parte del Governo con riferimento alla richiesta dell'abbattimento di un punto percentuale della pressione fiscale. Sarebbe un segno di attenzione alla condizione disastrosa nella quale si trova il Paese e in particolare quella parte del nostro Paese, il Mezzogiorno d'Italia, che non trova neanche un riferimento in termini di una proiezione del Governo per quanto riguarda politiche di sostegno.

Avviandomi alla conclusione, signor Presidente, nel tentativo di dare un contributo onesto, corretto e responsabile su due versanti, avevamo presentato degli emendamenti sull'introduzione del tetto fiscale in Costituzione e sul principio di perequazione infrastrutturale. Non c'è un riferimento al Mezzogiorno, né un riferimento alle politiche di rilancio di una parte del Paese che attende con ansia di conoscere qual è il famoso *master plan* che il Governo Renzi avrebbe approntato per sottrarre quest'area del Paese dalla condizione di gravissima difficoltà. Non lo dico con spirito rivendicativo, bensì con lo spirito di un Mezzogiorno che deve rialzarsi, ma che evidentemente ha necessità di recuperare anche una rinnovata attenzione da parte di una politica del Governo più completa, più razionale e più coerente con i tempi.

Per queste motivazioni, signor Presidente, annunzio il voto contrario del Gruppo dei Conservatori e Riformisti. *(Applausi dal Gruppo CoR).*

COMAROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMAROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, io ho ascoltato attentamente il dibattito in quest'Aula, ma non sono emerse due questioni, che a mio avviso sono di rilevanza fondamentale. La prima è che oggi stiamo approvando un documento, ma non sappiamo ancora se avrà l'autorizzazione dell'Unione europea, quindi ad oggi ci stiamo esprimendo su un testo che non sappiamo ancora se resterà tale.

Presidenza della vice presidente FEDELI **(ore 11,48)**

(*Segue* COMAROLI). Ricordo all'Assemblea che su questo aspetto dobbiamo approvare il decreto-legge n. 153 del 2015, che il Governo ha dovuto varare urgentemente (entro il 30 settembre) proprio per evitare la problematica connessa alla *voluntary disclosure*, che l'Unione europea non ha approvato; pensiamo quindi a cosa succederebbe a questo provvedimento se l'Unione europea non riconoscesse la possibilità di sforare, di rinviare il pareggio di bilancio e quant'altro.

L'altra problematica riguarda le clausole di salvaguardia. Anche a questo proposito noi evidenziamo che questa problematica è semplicemente posticipata di un anno; ovvero le clausole di salvaguardia non sono state eliminate, ma semplicemente posticipate, tanto che anche la mia amica senatrice Zanoni ha puntato molto sulla necessità di dare certezza ai cittadini. Il semplice spostamento di un anno di queste clausole di salvaguardia vuol dire che l'IVA scatterà dal 22 per cento attuale al 25,5 per cento. Possiamo immaginare cosa accadrebbe alle aziende che si vedessero applicare quest'IVA, pensiamo semplicemente all'evasione fiscale, che avrebbe un andamento esponenziale.

Il semplice posticipare non equivale a dare sicurezza e certezze ai cittadini. Anche in questo caso, non sappiamo come vengono posticipate, perché si parla di *spending review*, ma non sappiamo come verrà

realizzata. È vero, ci sarà la legge di stabilità che specificherà la portata, ma noi dobbiamo approvare oggi il documento di aggiornamento del DEF, senza poi contare che abbiamo visto com'è andata la *spending review* del dottor Cottarelli, che era venuto in Commissione bilancio a dire che si sarebbe partiti con 10 miliardi di tagli alla spesa, di cui cinque sicuramente nell'anno in corso, ma siamo arrivati alla fine degli 2014 e di quella revisione della spesa proposta da Cottarelli non si è più saputo nulla.

Ci sono, all'interno di questo Documento, alcuni dati che sembrano dati di miglioramento, ma anche in questo caso l'Ufficio parlamentare di bilancio avverte di stare attenti e di non essere troppo ottimisti, perché il PIL ha un debole aumento, la stessa Christine Lagarde dichiara che l'economia mondiale sta rallentando, che la crescita sarà modesta.

Per quanto riguarda poi la questione del *bonus* di 80 euro, mi pare che lo stesso Renzi abbia dichiarato che gli effetti sono stati molto al di sotto delle aspettative; per quanto riguarda invece il *jobs act*, come si può leggere anche a pagina 25 del documento del Servizio del bilancio, tarda a manifestarsi l'effetto di questo provvedimento, perché il tanto decantato aumento delle assunzioni è consistito, più che altro, nella trasformazione di contratti precari in contratti a tempo indeterminato, perché così le aziende potevano ottenere della decontribuzione. Anche questa decontribuzione, però, c'è stata solo nel 2015, già negli 2016 non ci sarà e quindi l'aumento di occupazione non ci sarà.

Un altro tema di cui si parla è quello delle imposte sulla casa. Nel 2008 il Governo Lega-Berlusconi aveva eliminato l'imposta sulla prima casa, perché giustamente ci credeva; nel 2012 è stata ripristinata, perché si diceva che non si poteva evitare; nel 2013 viene tolta, nel 2014 viene ripristinata e adesso viene tolta nuovamente. Per l'amor di Dio, è una misura giustissima e ben venga per i cittadini, ma ai cittadini dobbiamo dare delle sicurezze e soprattutto non si può togliere l'imposta ai cittadini per poi lasciare i Comuni in difficoltà, come potrebbe avverarsi.

Abbiamo sentito dire che si tolgono le tasse sulla casa, l'IMU agricola, le clausole di salvaguardia, ma vorrei ricordare in quest'Aula chi le ha introdotte queste tasse: è stata questa maggioranza che ha fatto sì che si mettesse l'IMU, la TARI e la TASI sulla prima casa. Adesso questa maggioranza non si può riempire la bocca e dire: «Le togliamo». Questa maggioranza ha messo le clausole di salvaguardia, ora non può dire: «Facciamo risparmiare agli italiani 21 miliardi di tasse»; le avete messe voi!

Lo stesso con l'IMU agricola: nonostante la battaglia che abbiamo fatto l'anno scorso per dire che era un'imposta sbagliata; è stata messa però, a distanza di un anno si dice: «No, forse è meglio toglierla».

È poi vero, signor Vice Ministro, che i dati indicano che la spesa pubblica è diminuita, ma andiamo a vedere come: sono stati fatti tagli alle Regioni, alle Province e ai Comuni. È ovvio quindi dire che è diminuita la spesa ed è facile dire: «Avete visto come sono stato bravo? Ho diminuito la spesa!». Peccato, però, che questo sia stato fatto con i soldi degli altri, perché, se andiamo a vedere le percentuali dei tagli fatti, vediamo che quelle riguardanti i Ministeri centrali sono lievissime.

Collega Lucherini, è vero, lei ha citato che, una volta tanto, si vede un miglioramento dei dati. Però, vede, quando si tocca il fondo, ad un certo punto, più in fondo di così non si può andare, quindi per forza ricomincia lievemente la risalita. Questo, però, grazie ai tanti cittadini e imprenditori che hanno resistito e continuato, perché credevamo nel loro lavoro, che era fondamentale. È per questo che mi auguro che il Governo abbia un'attenzione seria verso gli imprenditori e la diminuzione delle tasse, o sul costo del lavoro, in modo vero, o alle imprese, due cose fondamentali ed essenziali per il nostro futuro.

Vorrei fare un'ultima considerazione, signora Presidente, sul debito pubblico: non voteremo né la proposta di risoluzione della maggioranza che approva questo documento, per le motivazioni che ho appena detto, né l'altra, che consente a questo Governo di prorogare il pareggio di bilancio. Pensiamo infatti di non poter far ricadere sulle generazioni future il peso di un debito pubblico tanto enorme; bisogna veramente pensare in modo serio al futuro della prossima generazione. *(Applausi dei senatori Tosato e Rizzotti)*.

SCAVONE *(AL-A)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCAVONE *(AL-A)*. Signora Presidente, onorevole rappresentante del Governo e onorevoli colleghi, già nel DEF che abbiamo approvato in aprile il Governo si è presentato con una visione ottimistica di un'evoluzione favorevole del quadro macroeconomico a cui concorrevano la riduzione del costo del petrolio, la svalutazione dell'euro, di fatto, e la possibilità di ottenere una maggiore flessibilità nei vincoli di bilancio.

Con lo stesso ottimismo, il Governo si presenta oggi con questa Nota, nella quale si parla di una revisione al rialzo delle stime. Ma che ottimismo si può avere, quando parliamo di qualche decimale, nel momento in cui Paesi a noi molto vicini, come Malta, per il 2016 hanno previsioni che superano il 7 per cento? I dati in nostro possesso, purtroppo, non ci consentono di confermare quest'ottimismo, anzi, credo che in questo momento nel Paese continui una condizione grave, che desta grande preoccupazione.

Basta comparare i dati Svimez del 2015 con quelli della Fondazione Curella, nei quali, sì, leggiamo di un Paese in piccola ripresa, che però riguarda solo una sua metà. Il Mezzogiorno infatti rimane in una condizione disastrosa del mercato del lavoro, con un crescente rischio di povertà e un'economia allo stato comatoso e di fatto l'unica vera crescita che si registra è quella del divario tra la situazione del Nord e quella del Sud di questo Paese. Basta vedere i dati della Sicilia, dove abbiamo un rischio di povertà del 42 per cento, l'economia è veramente al disastro e nel pantano e la disoccupazione allargata è cresciuta ancora al 23 per cento, arrivando a punte del 44. È un Mezzogiorno che ci riporta ai dati drammatici degli anni Cinquanta e che viviamo adesso con un divario - come ho già detto - crescente e con una prospettiva quasi irreversibile di recupero.

Il treno della ripresa parte in tutta Europa e a livello internazionale. Ma sono tanti gli osservatori che dicono che le condizioni del Mezzogiorno del nostro Paese rischiano di non consentire a questa parte fondamentale del Paese di salire su quel treno. Il PIL *pro capite* è quasi il 50 per cento in meno di quello del Nord del Paese. I tagli alle spese in conto capitale esercitano - lo sappiamo - un effetto depressivo che, insieme a quello sulle spese correnti, concorre ulteriormente a penalizzare questa economia al tracollo e che fa ormai di questo popolo del Mezzogiorno degli italiani a metà: a metà per il loro PIL e per le dotazioni infrastrutturali.

Voglio ricordare in quest'Aula un fatto avvenuto negli ultimi mesi, rispetto al quale c'è una drammatica inerzia del Governo. Le tre grandi città della Sicilia non possono comunicare per un sistema arcaico su rotaia e a causa dell'interruzione nei due assi autostradali: mi riferisco al famoso viadotto Himera, a cui in tre mesi si doveva mettere una pezza. E, invece, stiamo ancora guardando quanto è avvenuto qualche giorno fa sull'autostrada Catania-Messina.

Secondo le stime più recenti della Banca d'Italia, negli ultimi dieci anni i flussi redistributivi nei confronti del Meridione sono stati di circa 60 miliardi, pari a quasi il 4 per cento del PIL. Oggi arriviamo a 40 miliardi e siamo sotto il 3 per cento del PIL.

Cosa possiamo aspettarci da un'area come il Mezzogiorno, dove i consumi sono crollati e tendono ogni giorno di più a ridursi? In quest'area la borsa della spesa si abbassa ogni giorno di più e ciò è avvenuto mese per mese negli ultimi ventiquattro mesi; gli investimenti fissi hanno segnato una caduta maggiore rispetto a tutto il resto del Paese; il valore aggiunto si è ridotto più intensamente e in tutti i settori produttivi; la caduta dell'occupazione è stata maggiore rispetto alla totalità dei posti di lavoro che sono andati perduti per la crisi.

Il Governo cosa fa? È scritto nella Nota. Tra le azioni di Governo per il 2016 si parla di rivitalizzazione dell'economia. Vi invito a leggere la riga - a mio parere indecente - in cui si legge: «rivitalizzazione dell'economia, anche meridionale». L'utilizzo del termine «anche» fa comprendere che il problema del Mezzogiorno non è ancora nell'agenda del Governo e che è complesso affrontare il nodo fondamentale dello sviluppo del nostro Paese. Ma chi deve ancora gridare che l'unica vera e grande riforma che tutti ci aspettiamo e che può far sviluppare il Paese è un progetto di sviluppo che riparta dal Mezzogiorno? Occorrono misure in materia di sostegno alle famiglie e alle imprese (penso alla TASI) e di riduzione dell'IMU per le famiglie e le imprese (penso ai macchinari imbullonati, oltre

all'IMU agricola). Nel DEF approvato nel mese di aprile scorso avevamo invocato, attraverso una mozione, che si soprassedesse rispetto all'IMU agricola e adesso c'è un ritorno indietro. Ma può bastare? Quanti effetti nefasti sono stati determinati in questo settore produttivo ancora trainante, e non solo nel Mezzogiorno?

Quanto poi alla questione dell'immigrazione, leggiamo che il Governo otterrà uno 0,2 per cento come margine di manovra da dedicare a questa emergenza nazionale, che - se mi consentite - è innanzitutto del Mezzogiorno, alla quale sin dall'inizio, a mani nude, hanno fatto fronte le famiglie. Non si deve pensare di continuare a spendere circa 4 miliardi per una forma di accoglienza che ci ha regalato l'indecenza della gestione dei CARA, a partire da quello di Mineo. Non vediamo ancora nessuna buona idea perché ci sia una forma di accoglienza e di integrazione reale di quelle persone disperate che attraversano il nostro Paese sperando in una vita migliore. Abbiamo presentato una mozione, che aspettiamo ancora che venga offerta all'azione di quest'Aula, nella quale si parla di un modello di accoglienza familiare e diffusa. Presenteremo nei prossimi giorni un disegno di legge che consentirebbe, signor Vice Ministro, non solo di risparmiare quello che oggi si investe in questo settore, ma anche di redistribuire - ad esempio - una piccola risorsa alle famiglie che oggi vanno avanti con un reddito al di sotto di 25.000 euro.

Della sanità cosa dire? Basta leggere il rigo che la riguarda, che potrei citare a memoria. Si parla di revisione della spesa e, tra parentesi, nella nota che i funzionari ci offrono si dice che sarebbe auspicabile che ci fossero numeri certi, che ancora non arrivano. È veramente quasi un'indecenza. La Commissione sanità ha assunto su di sé questo ruolo, grazie al lavoro straordinario che stanno portando avanti i colleghi D'Ambrosio Lettieri e Dirindin nell'ambito dell'indagine conoscitiva sulla sostenibilità del servizio sanitario. Aspettiamo ancora un'ipotesi di nuova *governance* della sanità, sapendo che alla richiesta di salute di questo Paese si risponde attraverso un investimento sulla medicina territoriale, che non c'è, sulla prevenzione, che viene tagliata, e su una corretta gestione delle risorse, a partire dalle prestazioni e certamente non criminalizzando la classe medica.

Per tutte queste ragioni, che ho tracciato in qualche aspetto, il Gruppo Alleanza Liberalpopolare-Autonomie non potrà che votare contro questa Nota di aggiornamento al DEF. *(Applausi dal Gruppo AL-A)*.

PRESIDENTE. Siccome ricevo non solo oggi, ma da più giorni, segnalazioni che in quest'Aula fa molto freddo, voglio dire nuovamente a voce alta a chi ha la responsabilità di regolare la temperatura in quest'Aula di provvedere. Siamo tutti d'accordo, o quasi, al superamento e alla riforma del Senato, ma non siamo d'accordo ad essere ammalati ed eliminati fisicamente. *(Applausi)*.

FRAVEZZI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRAVEZZI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signora Presidente, colleghe e colleghi, rappresentanti del Governo, prendiamo atto favorevolmente dei dati riportati nella Nota di aggiornamento al DEF, che dimostrano che vi sono dei chiari segnali di ripresa della nostra economia, che determinano una revisione al rialzo delle stime di crescita rispetto alle proiezioni contenute nello stesso DEF di aprile 2015. Si tratta di un miglioramento ottenuto grazie alle politiche economiche e fiscali seguite dal Governo, indirizzate alla crescita, ma, allo stesso tempo, attente alla disciplina di bilancio e al raggiungimento degli obiettivi di riduzione del rapporto fra debito pubblico e PIL. Queste politiche hanno il merito di aver innescato un circuito virtuoso di fiducia, che coinvolge sia le imprese che le famiglie, con conseguenze positive sull'occupazione, sulla promozione degli investimenti, sulle esportazioni ed anche sulla domanda interna, anche se non nella misura voluta.

I rischi ai quali siamo tuttavia esposti a livello macroeconomico sono tanti e diversi; li ha citati prima il Vice Ministro. Uno in particolare, che poi è legato anche a delle specifiche richieste che avanziamo e che farà il Governo, riguarda proprio l'immigrazione, per la quale riteniamo sia necessario continuare ad insistere in sede europea, affinché siano presto adottate misure specifiche comuni per prevenire e contrastare il fenomeno dell'immigrazione irregolare e per adottare regole su immigrazione regolare ed integrazione, rivedendo anche la Convenzione di Dublino. E a Scheuble magari risponderemo con le

prese di posizione della cancelliera Merkel, che sappiamo avere una visione più lungimirante su questo problema, che riguarda non solo l'Italia o la Grecia, ma l'intero continente e il rapporto tra Nord e Sud del mondo. E, quindi, si tratta di una questione che non può che essere affrontata in sede europea e non solo all'interno dei singoli Stati, al di là del fatto che ciò fosse stato previsto o meno, tempo fa. Dunque, riteniamo che un aggiornamento sia essenziale se crediamo e vogliamo un' Europa vera.

Come già illustrato dal relatore e dal rappresentante del Governo, la Nota provvede ad aggiornare le previsioni macroeconomiche e di finanza pubblica, nonché gli obiettivi programmatici, rispetto a quelli contenuti nel DEF dello scorso aprile, fornendo, inoltre, un quadro aggiornato delle misure già avviate, che è giusto citare in questa sede: penso alla riduzione del cuneo fiscale; alle misure volte alla razionalizzare la spesa pubblica, pur con tutte le difficoltà e le resistenze che è ovvio si registrino; alla riforma del mercato del lavoro, i cui ultimi dati penso siano illuminanti sulla bontà di alcune scelte, anche difficili, compiute dal Parlamento, e alla riforma della pubblica amministrazione e della scuola. È stato fatto un aggiornamento del loro stato di attuazione e delle scelte che saranno adottate già dalla prossima legge di stabilità, come - ad esempio - la cancellazione degli aumenti delle aliquote dell'IVA e delle accise - una misura non scontata - che era necessario inserire nella precedente legge di stabilità, per ovvie ragioni, considerando i vincoli esistenti, in un quadro congiunturale e macroeconomico ben diverso da quello attuale, o l'eliminazione delle imposte sulla prima casa, che può essere discutibile in termini di progressività e considerando il dovere di ciascuno di contribuire ai servizi essenziali. Quest'ultima è, però, una scelta che va considerata nell'insieme della programmazione dei vari interventi per la riduzione della pressione fiscale, che possiamo leggere in un ciclo che va dal 2014 al 2018. All'interno di questo quadro, ci sta anche che, per rilanciare un settore in difficoltà, come quello immobiliare, venga fatta una scelta che - lo ripeto - presa singolarmente, può ingenerare qualche valutazione anche di non piena condivisione.

Nonostante il contesto internazionale sia meno favorevole rispetto a quello dello scorso aprile - mi riferisco alle difficoltà dei cosiddetti Paesi emergenti - abbiamo comunque una previsione di crescita del PIL reale, che sale dallo 0,7 per cento allo 0,9 per cento e si attesta intorno all'1,3 per cento per l'intero periodo previsivo. E anche il tasso di crescita del PIL, nello scenario programmatico, viene rivisto al rialzo rispetto ad aprile, con un incremento di 0,2 punti percentuali, attestandosi all'1,6 per cento nel 2017. Inoltre, il quadro della finanza pubblica, nello scenario tendenziale, presenta miglioramenti quasi interamente attribuibili ad un consistente incremento dell'avanzo primario. Lo voglio sottolineare, perché in termini di avanzo primario siamo secondi solo alla Germania.

Inoltre, l'intenzione del Governo, che emerge dal quadro programmatico, è di procedere ad una politica fiscale espansiva, che - per le ragioni ben illustrate dal vice ministro Morando - rappresenta per certi versi una sfida, che credo sia nell'interesse di tutti vincere.

Confidiamo, dunque, che possa continuare una politica monetaria espansiva della Banca centrale europea, che continui un favorevole tasso di cambio tra euro e dollaro e un basso prezzo del petrolio: sono tutti elementi essenziali per riuscire a consolidare un processo di riequilibrio della finanza pubblica e rappresentano un'occasione che va assolutamente sfruttata. È dunque auspicabile - al di là dei rapporti tra maggioranza e opposizione - che tutto ciò vada a buon fine.

Inoltre, riteniamo condivisibile la proposta del Governo di differire al 2018 il raggiungimento del pareggio strutturale di bilancio, pur nel quadro di un percorso progressivo di avvicinamento all'obiettivo programmatico di medio termine, sfruttando tutti i margini di flessibilità previsti dall'ordinamento europeo, connessi all'attuazione delle riforme strutturali - cosa che stiamo facendo - e all'applicazione della clausola per gli investimenti, auspicando possa esserci riconosciuta anche la cosiddetta clausola di immigrazione, a cui ho accennato nella parte iniziale del mio intervento.

Condividiamo la necessità di affrontare in sede europea le questioni che la risoluzione di maggioranza pone come prioritarie, come - ad esempio - quelle volte ad ottenere nuovi spazi di operatività delle politiche di bilancio per sostenere, appunto, la crescita, la salvaguardia e la valorizzazione dell'ambiente, il miglioramento complessivo della qualità della vita dei cittadini, ma soprattutto della competitività del sistema produttivo, e la promozione degli investimenti produttivi, anche a livello

locale.

Voglio sottolineare che trovano il nostro consenso gli impegni contenuti nella risoluzione di maggioranza, in particolar modo quelli diretti ad utilizzare tutte le clausole di flessibilità rese disponibili dal Patto di stabilità e crescita, per rilanciare la domanda aggregata e la competitività, prevedendo altresì - come richiesto, peraltro, in maniera esplicita Commissione - un progressivo superamento del Patto di stabilità interno, e rivedendo la legge n. 243 del 2012, per consentire alle Regioni ed ai Comuni più virtuosi di poter effettuare investimenti a favore della collettività e per la crescita. E anche questo vediamo coerente rispetto alla strategia complessiva del Governo.

Alla luce di tutti questi elementi che ho sottolineato, annuncio pertanto il voto favorevole del Gruppo Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE alla risoluzione di maggioranza n. 100. *(Applausi dal Gruppo Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signora Presidente, la Nota di aggiornamento al DEF - lo ha detto prima il vice ministro Morando - serve, oltre che in ragione degli adempimenti previsti dalle procedure di definizione della nuova manovra finanziaria e di bilancio, anche a dare conto di qual è l'andamento della nostra economia, dei dati positivi e delle criticità ancora presenti.

Il lavoro che abbiamo fatto noi non è stato occultare alcuni risultati positivi, che - non abbiamo paura di dire - sono il frutto di alcune politiche messe in campo a livello sia nazionale che europeo, sul fronte fiscale e della moneta. Alcune previsioni però non ci lasciano tranquilli, come - per esempio - sul fronte internazionale: previsioni che ci sono state confermate da autorevoli rappresentanti di istituzioni, che abbiamo sentito in fase di audizione nel corso dell'esame della Nota di aggiornamento al DEF, i quali ci hanno invitato a prestare attenzione ad una possibile nuova contrazione del commercio mondiale e al fatto che alcune economie dei Paesi emergenti, che avevano un tasso di sviluppo di un certo tipo, l'avranno più basso - è delle ultime ore - a cui dobbiamo aggiungere una instabilità politica internazionale che sicuramente non agevola gli scambi; ne lascia aperte, anzi può determinare situazioni di crisi particolari. Vedo addensarsi nubi sulla vicenda della migrazione, non schiarite; non vedo più sole, vedo più buio.

Quindi, ci sono elementi positivi - come abbiamo detto - ma anche grandi preoccupazioni. E poi c'è un peso enorme di cui non riusciamo a liberarci, che riguarda non questo Governo e neppure quello precedente, ma la storia di questo Paese; quella storia che - a detta di chi governa oggi - vorrebbe essere cambiata in positivo. E noi proviamo sempre a lanciare anche utili ipotesi di lavoro.

Parlo della vicenda del Mezzogiorno, che non può essere, ancora una volta, solo ed esclusivamente affrontata con misure che riguardano la fiscalità o con incentivi destinati all'impresa, perché c'è bisogno di investimenti veri a sostegno della capacità produttiva di quella parte del Paese; investimenti veri per organizzare il Mezzogiorno sul piano delle infrastrutture, esattamente come si deve organizzare il resto d'Italia e d'Europa, perché il Mezzogiorno registra ritardi colpevoli. Certo, vi sono responsabilità anche delle amministrazioni pubbliche locali, della classe politica dirigente delle Regioni del Mezzogiorno, ma ci sono responsabilità gravissime nelle scelte politiche di fondo che sono state adottate dall'Unità d'Italia ad oggi, compreso il periodo più significativo dello sviluppo e dell'espansione dell'economia italiana.

Conosco la vicenda delle partecipazioni statali in Sardegna; sicuramente ha creato occupazione a breve termine, ma poi ha creato un sacco di altri problemi nel lungo periodo, anche di natura ambientale: ha compromesso territori, ha fatto macelleria sociale, ha determinato processi di destrutturazione del sistema produttivo.

Lo Stato non è stato capace di intervenire su quella situazione così creata per assicurare attività alternative a quelle che aveva sollecitato, incentivato e addirittura impiantato in quei territori, che erano tutte pressoché orientate ad essere di supporto all'industria manifatturiera del Nord, allo sviluppo delle Regioni più sviluppate ed economicamente più ricche d'Italia.

Allora noi, nella nostra risoluzione, ancora una volta vogliamo lanciare una ipotesi di lavoro, che può essere raccolta nella prossima manovra. Pensiamo sia necessario un piano straordinario per l'occupazione e lo sviluppo, un progetto di rinascita economica e sociale del Mezzogiorno e delle Isole, che non può essere limitato ad alcune annualità, ma deve essere un programma a lungo termine. Io sono innamorato dell'economia pianificata: i programmi decennali sono quelli che iniziano e finiscono lasciando - se gestiti bene, con trasparenza e onestà - tracce significative sul tessuto economico e sociale dei territori che ne sono interessati.

Noi pensiamo che questo piano debba essere un insieme di iniziative regionali e locali per l'occupazione che principalmente utilizzino bene, anche e soprattutto in combinazione con il capitale privato, fondi strutturali, fondi di coesione e sviluppo, fondi provenienti dal bilancio dello Stato, delle Regioni e delle autonomie locali, accedendo però alle linee di finanziamento sono prefigurate in questi mesi, come il piano Juncker, che interviene in modo specifico a ridurre gli svantaggi e i rischi maggiori di un investimento industriale, economico e produttivo.

Pensiamo che bisogna riferirsi all'innovazione delle tecnologie e delle tecniche di bonifica, ripristino e difesa ambientale. Pensiamo alla realizzazione di impianti produttivi ecosostenibili ed alla ricerca che deve essere fatta su questo fronte, che è assolutamente nuovo e sicuramente economicamente importante. Non c'è angolo di questo mondo, infatti, che non abbia bisogno di essere bonificato e difeso dall'aggressione e salvare il pianeta significa salvare l'uomo che lo abita, tutti gli esseri viventi ed anche le prospettive delle economie di sviluppo della società mondiale. *(Brusio. Richiami del Presidente)*. È un fronte sul quale ci si può esercitare anche attraverso la ricerca e con l'impiego delle università, in un collegamento diretto con l'attività economica e produttiva.

Questo è quanto riteniamo di dover sollecitare ed è il contenuto della nostra risoluzione. Non voteremo la risoluzione sul superamento dei vincoli di bilancio, perché ha contenuti nelle premesse e negli esiti che non condividiamo, anche se l'avremmo voluta votare, nel senso che avremmo voluto votare l'autorizzazione al Governo a procedere senza quei vincoli, perché riteniamo che la sua azione su questo fronte, nella prossima manovra finanziaria, abbia bisogno di detta autorizzazione.

GUALDANI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUALDANI *(AP (NCD-UDC))*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, il Gruppo di Area Popolare voterà a favore delle risoluzioni di maggioranza.

Voterà a favore perché condivide le scelte di politica economica che sono alla base dei documenti e che segnano con chiarezza il passaggio da una politica di rigore mirata alla riduzione del debito e del *deficit* ad una orientata a sostenere la crescita economica attraverso la quale aggredire il debito.

Tutto questo avviene mediante l'utilizzo ulteriore dei margini di flessibilità previsti sia in materia di riforme strutturali sia per gli investimenti, anche se questo comporterà un percorso di risanamento più graduale, spostando il raggiungimento del pareggio di bilancio al 2018 e peggiorando l'andamento programmatico dei saldi, e in particolare l'indebitamento netto. E, a tal proposito, faccio un piccolo inciso sulla riforma costituzionale che torneremo a discutere nel pomeriggio.

Pur nella totale condivisione dell'orientamento della manovra contenuta nel DEF, emerge chiaramente che il quadro di finanza pubblica appaia sempre come l'elemento più fragile del nostro sistema. E, proprio per questo, proponiamo di inserire nel nuovo quadro istituzionale che stiamo disegnando una Commissione di controllo della finanza pubblica presieduta dall'opposizione, che si occupi proprio di tenere sempre alta la guardia su questa materia.

Tornando alla Nota di aggiornamento - come ho detto - ne condividiamo l'orientamento, ma poniamo grande attenzione a come verranno utilizzati i margini consentiti dalle clausole di flessibilità, perché da questo dipenderanno l'efficacia ed il successo della manovra.

Siamo assolutamente favorevoli alla disattivazione delle clausole di salvaguardia che consentirà di evitare l'incremento delle imposte. Allo stesso modo, favoriremo ogni ipotesi di riduzione della pressione fiscale, a partire dall'eliminazione della tassazione sulla casa, essendo consapevoli che la

proprietà privata è un bene da tutelare per tutti indistintamente, e non può né deve essere oggetto indiscriminato di prelievo fiscale per mere esigenze di cassa.

Solo in questo modo potrà attuarsi concretamente un nuovo patto di lealtà fra Stato e cittadino in materia di fisco; un patto di reciproca fiducia che stiamo cercando di delineare, a partire dall'attuazione della delega fiscale che spero possa, a regime, semplificare i rapporti tra contribuenti e fisco.

A tal proposito, però, chiediamo attenzione e sostegno economico anche per chi in quelle case vive, con particolare riferimento alle famiglie, per le quali proponiamo misure fiscali specifiche come - per esempio - quelle a favore della natalità, misure di conciliazione dei tempi di vita e di lavoro, misure che consentano la deduzione delle spese sostenute nel primo anno di vita del bambino ed anche provvedimenti per la lotta alla povertà in favore delle famiglie con redditi bassi.

La famiglia per noi è uno dei pilastri della crescita del nostro Paese, oltre che un grande ammortizzatore sociale, e siamo convinti che su di essa debbano concentrarsi attenzione e risorse nella prossima legge di stabilità.

Dal lato della tassazione, siamo altresì convinti che sia necessario agire anche sul versante dei fattori produttivi delle imprese, puntando decisamente sull'abolizione dell'IMU sui cosiddetti macchinari imbullonati, ma anche sull'eliminazione dell'IMU agricola.

Per le imprese è necessario anche che si incrementi la produttività incentivando la contrattazione decentrata e la detassazione del salario di produttività, per poi procedere nel 2017 alla riduzione della tassazione degli utili aziendali.

Quanto al Sud, il nostro Paese va a due velocità diverse e, quindi, nel disegno di legge di stabilità il Governo dovrà fare lo sforzo di prevedere per esso apposite misure, oppure accentuare le misure previste per il resto del Paese, affinché il nostro Meridione possa dispiegare le sue immense potenzialità.

In generale, però, è necessario che si proceda con decisione e con un respiro pluriennale, perché un elemento fondamentale per la ripresa è la fiducia che si consolida anche attraverso la certezza delle norme. La continua altalena del prelievo sulla casa è un esempio di ciò che non vogliamo più che accada.

E infine faccio una considerazione sulla copertura della manovra che, oltre alle clausole di flessibilità, dovrà decisamente puntare sui risparmi di spesa; risparmi che ormai non possono più discendere solo da tagli lineari, ma che devono concentrarsi su una riduzione del perimetro dell'intervento pubblico, attraverso - per esempio - un deciso processo di razionalizzazione delle società partecipate dalle amministrazioni pubbliche, fino ad ora enunciato ma mai iniziato. Da questo punto di vista, molto sarà fatto con i decreti attuativi della riforma Madia, che permetteranno di snellire il pletorico apparato pubblico. Ci sarà, per fortuna, una razionalizzazione dell'apparato amministrativo centrale e periferico, l'eliminazione di enti inutili, lo snellimento del quadro dirigenziale del Paese.

Il *restyling* dello Stato permetterà a regime risparmi di spesa che dovranno essere reinvestiti per dare una spinta propulsiva alla ripresa economica del Paese. E stiamo andando in questa direzione, stiamo intensificando i lavori e non possiamo per nulla fermarci in questo momento. I dati macroeconomici incoraggianti devono ancora di più darci ulteriori motivazioni per proseguire sulla strada riformatrice che l'Esecutivo e il Parlamento hanno intrapreso con la forza e la tenacia giusta per superare, una volta per sempre, le azioni di resistenza presenti nel nostro Paese.

Il Gruppo Area Popolare (NCD-UDC), quindi, condividendo appieno la strategia di politica economica indicata nella Nota di aggiornamento al DEF, voterà a favore delle risoluzioni di maggioranza e lavorerà affinché la legge di stabilità consenta di percorrere con decisione la strada per la crescita e lo sviluppo indicati dal DEF.

PRESIDENTE. Ricordo all'Aula che alle ore 12,35 scadono i termini per la presentazione degli emendamenti alla proposta di risoluzione n. 2, accettata dal Governo.

LEZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEZZI *(M5S)*. Signor Presidente, noi siamo - non so come definirci - probabilmente vittime, insieme a tutti gli italiani, di questo ottimismo dilagante. Il nostro *Premier* partecipa soltanto ai programmi televisivi o va dove ci sono platee festanti con le bandierine che lo acclamano, perché va tutto bene. Va tutto bene. In economia finalmente ci sono i numeri che contano, e sono quelli che ci dicono che stiamo meglio. Avanti tutta, la svolta è arrivata!

Vorrei, però, che qualche *tweet* fosse dedicato - che so - ai nove miliardi di cartelle Equitalia non pagate che abbiamo raggiunto. Attenzione però: non le cartelle degli evasori, ma di persone che hanno chiesto la rateizzazione del loro pagamento e che poi non sono riuscite a pagare. Questo vuol dire - secondo me - arrivare alla disperazione: ci si reca da Equitalia, si fa la fila, si chiede la rateizzazione ma, dopo due o tre volte, non si riesce più a pagare le rate. Allora un bel *tweet* del *premier* Renzi forse anche su questo sarebbe opportuno, perché si parlerebbe di vita reale.

Tuttavia, tutto quello che viene annunciato e proclamato si schianta con un paio di paginette del DEF. È vero che sono tanti i numeri da leggere, tante le tabelle e cose varie, ma ci sono anche numeri che saltano di più all'occhio. Vediamo - per esempio - che le entrate finali, le tasse, passeranno da 777 miliardi a 884: 107 miliardi in più dal 2014 al 2019. Non sono mica noccioline! Il ministro Padoan sostiene poi, sempre e comunque, che noi rispetteremo gli impegni che l'Europa ci assegna. E vediamo allora che il rapporto fra debito e PIL finalmente andrà a flettere, a diminuire.

Questa è una promessa che ci ritroviamo ad ogni DEF e ad ogni Nota di aggiornamento al DEF, ma si comincia sempre dagli anni successivi, mentre negli anni in corso c'è sempre un po' di aumento. Questo debito alla fine passerà da 2.134 miliardi a 2.214 miliardi. È interessante, però, notare che la diminuzione del rapporto tra dedito pubblico e PIL sarà assoggettata prima di tutto non alle amministrazioni centrali, perché il loro debito comunque aumenterà, ma sarà quello delle amministrazioni locali a diminuire. Ne risentiranno gli enti locali, e dunque Regioni e Comuni, e quindi direttamente i cittadini, perché tutto quello che fa funzionare la politica e le amministrazioni centrali non verrà assolutamente toccato.

Il miglioramento che dovremmo vedere del rapporto tra debito e PIL avverrà a causa o grazie all'aumento del PIL. Finalmente il denominatore andrà ad aumentare, ma perché? Quest'anno abbiamo avuto un incremento dello 0,9 per cento, dovuto interamente a cause esogene, mentre vediamo un Paese come la Spagna addirittura arrivare al 3,5 per cento di crescita. Chi ha perso molto guadagna tanto dai fattori che danno il vento in poppa, mentre l'Italia arranca sempre rispetto agli altri, insegue con l'affanno. Vediamo che la Francia è all'1,2 per cento, la Germania all'1,5 per cento e noi con lo 0,9 per cento proclamiamo la grande svolta. Questo è avvilente, perché non riconoscere il fatto di non aver colto i fattori enormi che abbiamo avuto significa non riconoscere gli enormi errori che ancora una volta si sono commessi e, quindi, non voler dare veramente la svolta giusta.

Vi è poi il futuro. A mio avviso, il futuro sta tutto in una tabellina in cui ci si dica che, dal momento che uscivamo dalla procedura d'infrazione, nel 2013 avremmo dovuto raggiungere un aggiustamento strutturale dello 0,8 per cento, ma lo facciamo solo per lo 0,5 per cento. Quindi, l'anno successivo ci portiamo dietro lo 0,8 per cento del 2014 a cui si aggiunge lo 0,3 dell'anno prima, e dunque, si arriva all'1,1 per cento; poi arriva il 2015 e ci portiamo dietro lo 0,8 e lo 0,3 per cento e arriviamo all'1,6 per cento, cui si aggiunge l'1,1 per cento. Pertanto, noi trasferiamo comunque al nostro futuro quello che questo Governo e la maggioranza che lo appoggia (SEL compresa, a quanto pare) non riescono a risolvere.

In questa sede ho sentito il senatore Azzollini parlare di tagli di 10 miliardi, ma mi chiedo a quali tagli si riferisce, perché si tratta appena di 4-5 miliardi di tasse. Di fronte le bandierine di Coldiretti che sventolavano all'Expo sarebbe stato interessante che Renzi avesse detto non solo che taglierà un miliardo di tasse alla categoria agricola, ma che dallo stesso comparto andrà probabilmente a prendere quel miliardo. Come? Con le *tax expenditure*, quelle agevolazioni fiscali per i piccolissimi produttori, oppure quelle sul gasolio, che già sono state tagliate in corso d'anno; da lì andranno a prendere un miliardo. Allo stesso modo, i tagli che si fanno alla sanità sono presi direttamente da quei cittadini a cui probabilmente sono arrivati gli 80 euro che si sono mangiati in IMU agricola o in una TASI più

cara ancora. In realtà, i tagli non si vogliono fare.

Quanto alle partecipate, Letta aveva rinnovato una legge di Prodi ed entro la fine di quest'anno avrebbe potuto esserci veramente una bella sforbiciata. E, invece, con il disegno di legge Madia ancora una volta le abbiamo rinnovate. Poi sentiamo il *Premier* dire che si farà un disegno di legge collegato, come se fosse garanzia di efficienza. Si afferma che, con il disegno di legge collegato alla legge di stabilità, si taglieranno le partecipate, ma non è vero: abbiamo un collegato agricoltura che dorme e sonnecchia da oltre un anno. Non è vero che le taglieranno, perché il bacino della politica sta tutto lì. E allora questi consigli di amministrazione dove li mandiamo, se li mandiamo a casa? La realtà è che non si possono ancora mandare a casa. Il populismo becero che ha sempre fatto il nostro *premier* Renzi si è tradotto in tagli alla sanità, in tagli al Corpo della Guardia forestale, nell'umiliazione della scuola pubblica a favore di quella privata. Questo in realtà è stato il Governo Renzi.

Poiché si è trattato molto del tema del Mezzogiorno e si parla ancora del tema della decontribuzione, va detto prima di tutto che pare che fino a quest'anno quello che avrà in giovamento l'azienda che assume sarà fino a 24.000 euro per dipendente nei prossimi tre anni; chi assumerà l'anno prossimo ne avrà 8.000, chi invece assumerà nel 2016 ne avrà 4.000, e poi basta. C'era invece una norma strutturale, la n. 407, che esisteva dal 1990, che per le imprese artigiane prevedeva una decontribuzione al 100 per cento degli oneri INPS e INAIL e lo stesso accadeva al Sud. Voi non avete voluto dirlo, ma è stato un taglio feroce che ha agevolato solo le grandi aziende del Nord.

Allo stesso modo, per l'abbattimento dell'IRES, ponete almeno un tetto dimensionale, perché ancora una volta potremo fare un buffetto al grande Marchionne e dire: «Siamo tutti Marchionne, italiani, perché tanto a lui vanno i soldi». Ai piccoli imprenditori e ai microimprenditori, ai medi imprenditori, agli operai e agli impiegati dite invece solo di pagare e di sentire anche la frustrazione di un *Premier* e di un Governo che dicono che tutto va bene, quando in realtà purtroppo gli italiani hanno ancora le bollette sul comodino da pagare e le difficoltà di mandare avanti una famiglia, con tra l'altro la difficoltà di pagarsi le prestazioni o la dentiera, perché anche quella è diventata un lusso. Addirittura abbiamo un Ministro della sanità che osa dire che è una prospettiva normale questa di tagliare questo genere di prestazione, così si accorciano le file, perché gli italiani non aspettano altro che fare la fila per andare a togliersi tutti i denti e mettersi la dentiera. È questo che ci dice il Ministro della sanità, così come dice che con questo suo nuovo decreto andrà a punire i medici, quindi fino adesso evidentemente non è stato fatto: se un medico commette un crimine non viene punito.

Si pensa sempre di prendere in giro gli italiani e per questo diremo il nostro no a questa Nota di aggiornamento al DEF ed alla relazione che autorizza lo scostamento, in quanto è uno scostamento che noi non approviamo, a meno che non venga fatto per il reddito di cittadinanza, per abbassare le tasse a piccole e medie imprese ed aiutare finalmente e davvero ad avviare una politica di investimento al Sud, al Centro e al Nord che faccia ripartire il nostro Paese. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

MANDELLI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANDELLI *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, rappresentante del Governo, colleghi, nel 2015 l'Italia ha risparmiato cinque miliardi di euro nella spesa per interessi sul debito pubblico, merito di uno *spread* ai minimi storici, ma ha contemporaneamente aumentato la spesa corrente primaria di cinque miliardi di euro.

Le cifre emergono chiaramente dal quadro a legislazione vigente della Nota al DEF,

quadro nel quale la spesa corrente primaria aumenta di 38 miliardi in un quinquennio.

Va detto che stiamo analizzando i dati della Nota di aggiornamento al DEF che sono stati validati dall'Ufficio parlamentare di bilancio per la parte a legislazione vigente.

Inutile ricordare che il DEF è un documento che deriva dal DPEF, dove la lettera P stava appunto per programmazione. Immagino quindi la difficoltà che c'è a validare un quadro programmatico così indefinito come quello sottoposto dal Governo all'attenzione del Parlamento.

Vi sono numerosi e differenti valori percentuali, che si trasformeranno in maggiore indebitamento.

Detto in maniera diversa, si fa debito ma non sappiamo come verranno utilizzate queste risorse.

Le indiscrezioni, più che i documenti ufficiali, parlano di una manovra che si annuncia vicina ai 27 miliardi di euro, soprattutto ricorrendo alle varie clausole per le quali l'Unione europea può autorizzare nuovo indebitamento.

Analizzando le ipotetiche coperture in campo riscontriamo 13,4 miliardi in *deficit*; 7,5 di riduzione della spesa; 2,5 di riduzione della spesa fiscale, e la differenza mancante di 3,6 miliardi dovranno essere reperite con nuove tasse. Se sommiamo quindi questi 3,6 miliardi con i 2,5 di riduzione della spesa fiscale complessivamente aumentiamo di oltre cinque miliardi le tasse ai cittadini, perché anche i tagli alla spesa fiscale sono aumenti di tasse e come tali andranno calcolati sulla pressione fiscale.

Analizziamo ora le presumibili destinazioni: innanzitutto la neutralizzazione delle clausole di salvaguardia per il 2016 - lo hanno detto in tanti - che prevedono aumenti di IVA per 12,8 miliardi, aumenti di accise sui carburanti per 728 milioni e riduzioni delle agevolazioni fiscali per 3,2 miliardi, per un totale di 16,8 miliardi. A questi si aggiungono 3,4 miliardi per eliminare la TASI sulla prima casa, 250 milioni per abolire l'IMU sui macchinari imbullonati, 900 milioni per l'eliminazione dell'IMU agricola sui fabbricati rurali e 5,6 miliardi per le altre misure annunciate: la riduzione dell'aliquota IRES, la deducibilità IMU dall'IRAP per una norma sul modello della legge francese Macron, che aumenta del 40 per cento il valore dell'ammortamento dei beni strumentali acquistati dalle imprese.

Analizziamo ora le risorse veramente disponibili: considerando reali i 7,5 miliardi derivanti dalla *spending review*, si può veramente realizzare in maniera agevole il programma elettorale di Forza Italia: via le tasse dalla prima casa, via le tasse sugli imbullonati, via l'IMU agricola e inizio della riduzione dell'IRES. Per arrivare a quegli ipotetici 27 miliardi, però, ne rimangono circa 19,5, divisi tra nuove tasse e spese in *deficit*, e quindi qui andiamo davvero a realizzare il programma del Governo Renzi.

Se si legge la Nota, non è ancora chiaro quali siano le misure che assorbiranno parte dell'aumento dell'indebitamento netto programmatico, che è pari a un punto di PIL nel quadriennio. Stiamo quindi parlando di 17 miliardi di euro di maggior *deficit* rispetto a quello previsto dal Governo ad aprile. Non è chiaro nemmeno se le richieste alla Commissione UE verranno concesse solo per interventi di tipo strutturale oppure no. Ridurre infatti le imposte, come finalmente annunciato, ricorrendo all'indebitamento sarebbe una bella novità in termini di politica economica e non avrebbe ovviamente nulla di strutturale.

La spesa in *deficit* andrà nuovamente ad aumentare lo *stock* di debito pubblico e francamente ha poco senso alimentarlo attraverso la riduzione delle imposte, perché aumenterebbe l'onere sul debito negli anni a venire, quello sui nostri figli, anche perché, come vedremo, i dati relativi alla revisione della spesa sono lontanissimi da quelli ipotizzati allora dal commissario Cottarelli. Il debito crescerà in valore reale di 125 miliardi dall'inizio del Governo Renzi sino alla fine del quadro a legislazione vigente che arriva al 2019.

Risulta poco credibile il quadro programmatico di riduzione del rapporto tra debito e PIL, in presenza di cifre modeste provenienti da privatizzazioni, da una revisione della spesa e da un piano di rientro verso il pareggio strutturale che nella Nota viene rinviato al 2018. È questo un allarme che abbiamo lanciato con chiarezza in tutti gli interventi in quest'Aula durante l'esame dei provvedimenti programmatici o di spesa del Governo Renzi. Ora prendiamo atto che questo nostro allarme è stato riscontrato anche dalla Banca d'Italia, come abbiamo appreso durante le audizioni in Commissione bilancio. Smuovere i debiti certificati della p.a. nei confronti delle imprese al contrario, pur incidendo sul debito, avrebbe sì avuto effetti importanti sulla liquidità delle imprese, sugli investimenti e sulla economia reale.

A tale proposito, va detto che queste risorse ammontano ancora ad oltre 17 miliardi: il Presidente del Consiglio ne ha pagati solo 15,8 in 18 mesi, rispetto ai quasi 22,8 pagati in sette mesi dall'allora Governo Letta.

Altri dati in termini reali desumibili dalla programmazione, seguita sino ad adesso, quindi a legislazione vigente, sono i seguenti: la spesa cresce di circa 40 miliardi e le imposte aumentano di 82 miliardi alla fine del periodo di programmazione rispetto ai dati del 2014.

È vero che, come si desume dalla Nota, sia il valore della spesa pubblica, che quello del livello di imposizione fiscale, a legislazione vigente, se analizzati in termini percentuali rispetto al PIL, daranno percentuali decrescenti tra il 2014 e il 2019. È però legittimo avere dubbi sulla crescita del PIL programmata ad aprile, come, a maggior ragione, è permesso averne sulla programmazione presentata a fine settembre.

I dati pianificati in questa Nota si collocano sulla fascia più alta e non sulla media delle previsioni, come sarebbe stato più prudente e opportuno fare. L'errore sta evidentemente nella valutazione di un PIL troppo ottimistico, sia rispetto alle previsioni degli organismi internazionali (BCE, FMI e OCSE), che rispetto alle analisi di autorevoli centri studi italiani.Le stime al rialzo sul PIL italiano contrastano soprattutto con le stime al ribasso del PIL mondiale, che è di 0,2 punti in meno, così come sono riviste al ribasso le stime del commercio mondiale.

Con il nuovo quadro programmatico, che nella Nota è specificato solo in termini percentuali, la spesa pubblica dovrebbe scendere tra il 2015 e il 2019. Difficile crederlo, considerato che la *spending review*, rispetto al DEF di aprile, scende da circa 10 ai 7,5 miliardi, senza che però il Governo definisca cifre precise, né un percorso su dove, come e quando cadrà la scure dei tagli. Difficile crederlo, visto il totale di clausole di salvaguardia da disinnescare, che ammonta a circa 30 miliardi.

L'ulteriore errore di questa Nota sta nella considerazione che le variabili esogene, che sinora hanno spinto questa pur minima ripresa che abbiamo registrato negli ultimi mesi, siano durature nei prossimi anni. In questo va rilevata una sottostima anche dei costi dell'onere sul debito pubblico, considerato che l'iniezione di liquidità della Banca centrale europea dovrebbe terminare alla fine del 2016, salvo proroghe limitate.

La cosa da rilevare in termini politici è l'assoluta mancanza di linearità nella politica economica del Governo Renzi. La nuova impostazione, infatti, sconfessa quanto fatto finora, tanto da farci porre una domanda: ma non si sono persi inutilmente due anni di tempo che sarebbero stati utili a guidare l'Italia verso un percorso di crescita effettiva, anziché assecondare una debole ripresa ciclica?

PRESIDENTE. Senatore Mandelli, la invito a concludere.

MANDELLI *(FI-PdL XVII)*. Sì, signora Presidente, sarò brevissimo.

A cominciare dalle tante, troppo tasse deliberate o confermate da questo Governo. Troppe sono le tasse che gravano sui cittadini italiani e sulle famiglie, con le imposte sulla casa e sulle imprese, con la tassa sugli impianti di produzione imbullonati e sulle aziende agricole, con l'IMU sui terreni agricoli. Si tratta di imposte che ora il Governo ha annunciato di voler eliminare. Un esempio sarà la soppressione della *local tax* prima ancora che questa venga alla luce. Credo che tutti abbiano visto con allarme anche i dati della bozza di decreto rispetto alle cifre richieste. Siamo quindi felici di questa marcia indietro del Governo.

Ciò porterà però anche alla probabile reintroduzione di una componente importante di finanza derivata nei bilanci dei Comuni, almeno per il 2016, e all'aumento di altre imposte a livello sia nazionale, che locale. Questo è assolutamente in linea con la riduzione di competenze agli enti territoriali prevista dalla riforma costituzionale, il cui esame ci ha concesso oggi questa finestra nell'Aula del Senato.

Ben venga la riduzione delle tasse, che è nel nostro DNA politico e che è sempre stata nei nostri programmi; male, invece, una politica economica che ipotizzi solamente di lasciare debiti alle generazioni future, in cambio di misure di pura propaganda elettorale.

Per questi motivi, il Gruppo Forza Italia dirà un forte e convinto no a questa Nota di aggiornamento del DEF. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

SANTINI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTINI *(PD)*. Signora Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, il Partito

Democratico si riconosce nel progetto che troviamo contenuto nella Nota di aggiornamento del DEF.

In questo momento, come rilevato da molti, in Italia esistono segnali consistenti di miglioramento del quadro economico: un PIL che è più alto delle previsioni (da moltissimo tempo non si verificava che esso fosse positivo o più alto), un'occupazione che mostra segnali ancora timidi ma importanti di miglioramento, il quadro dei consumi che si sta progressivamente assestando a livelli più alti. Come è stato rilevato, ciò coincide con una situazione a livello internazionale che presenta invece ancora elementi di nuova problematicità con l'indebolimento delle economie emergenti in grande crescita, ora alle prese con turbolenze e con questo male oscuro della deflazione, che mina le possibilità di sostegno espansivo all'economia, in particolare in Europa.

Tutto ciò rende necessario - questo è il senso del progetto contenuto nella Nota del DEF - uno sforzo straordinario per consolidare i primi segnali di crescita attraverso un sostegno esplicito a tutti i fattori che la possono determinare e consolidare. Tra questi vi sono anzitutto gli investimenti, come è stato detto in molti interventi, l'occupazione, la domanda interna e la capacità di innovazione del Paese.

Per questo motivo, è importante utilizzare tutti gli spazi di flessibilità che le regole europee ci permettono. Come ha opportunamente ricordato il senatore Guerrieri Paleotti, sarà sicuramente un negoziato difficile, ma l'Italia lo può sostenere, forte del credibile percorso di riforme già realizzate e in via di realizzazione; forte dei programmi di investimento che si stanno delineando (dalle infrastrutture al dissesto, alle politiche industriali in maniera più convincente); forte anche del generoso impegno - perché non ricordarlo - che il nostro Paese ha profuso nell'accoglienza dei profughi in questi difficili anni, che ora diventa finalmente un problema europeo.

La Nota aggiuntiva indica obiettivi precisi, coraggiosi e coerenti con questa necessità; obiettivi allo stesso tempo importanti ed impegnativi per il Paese. Come si vede - molti colleghi hanno citato i dati, perché lo si vede molto bene dai dati - mai come questa volta abbiamo uno scostamento tra i dati tendenziali, cioè quello che succederebbe senza questo progetto, e i dati programmatici, che permettono, per quanto riguarda la spesa, gli investimenti e i molti indicatori che non ripeto e che non enumero, significativi miglioramenti, finanche nel rapporto tra il debito e il PIL.

Lo sforzo per la crescita, come tutti sappiamo, coerentemente inizia disattivando le clausole di salvaguardia, molto forti, che già da gennaio andrebbero in vigore per quanto riguarda IVA ed accise. È necessario farlo - per così dire - e nel farlo sappiamo anche che non va assolutamente abbandonata l'attenzione ai vincoli di bilancio e alla stabilizzazione della spesa pubblica attraverso credibili programmi di revisione di questa spesa, fondati sulla razionalizzazione di tutto quello che si può razionalizzare, sull'acquisto di beni e servizi intermedi, sul sistema delle partecipate, su tutte le economie che si possono realizzare e che però devono essere - lo diciamo con forza - compatibili con la quantità e la qualità dei servizi, in particolare a livello sociale e sanitario. Questa revisione è un punto importante di questo progetto, che noi sottolineiamo.

In questo sforzo per la crescita, naturalmente, ha un posto importante la riduzione delle imposte alle famiglie e alle imprese, che continua con questo progetto, togliendo la tassa sulla prima casa, l'IMU agricola e la tassa sugli imbullonati, con una riduzione progressiva della tassazione sugli utili di impresa e analoghi interventi per le piccole imprese, con un articolato progetto di rilancio degli investimenti, con un'attenzione particolare al Mezzogiorno, introducendo un robusto credito di imposta e ottimizzando l'uso dei fondi strutturali e del fondo di coesione.

Lo sforzo si alimenta anche con politiche coerenti per il lavoro, che permettano il mantenimento della decontribuzione sulle nuove assunzioni a tempo indeterminato, già inserito quest'anno, anche prevedendone una graduale riduzione e magari concentrando il mantenimento totale nel Mezzogiorno per il 2016. Questo piano prevede anche, sul lavoro, una flessibilità previdenziale, soprattutto per quanti si troveranno e si trovano ancora a perdere il lavoro in età avanzata, per i quali è più difficile il ricollocamento. Qui ci sarà un contributo credo importante anche per la nuova occupazione.

Infine, sempre sul piano sociale, questo progetto prevede politiche universali di contrasto alla povertà assoluta, andando oltre alle pur necessarie sperimentazioni parziali di questi anni ed avendo come priorità e come punto di partenza le famiglie con minori.

Infine, sul piano istituzionale, con particolare attenzione va posta la sostenibilità finanziaria degli enti locali, con la compensazione paritaria precisa del mancato gettito delle imposte immobiliari, ma anche con un riassetto organico della finanza locale, dopo le tante modifiche di questi anni, con il superamento del patto di stabilità, con la perequazione basata su costi e fabbisogni *standard* e con una revisione della legge n. 243. Oltre agli enti locali, sottolineo anche gli enti di area vasta (le ex province), per i quali va salvaguardata la possibilità di esercitare le funzioni rimaste, in particolare le strade e le scuole.

Presidenza del presidente GRASSO **(ore 12,59)**

(*Segue* SANTINI). Concludo dicendo che per realizzare questo programma, che - come credo si capisca - è un programma per il Paese e non è un programma per la maggioranza o la minoranza, sono necessari i margini di flessibilità che possono essere richiesti a livello europeo e che oggi appunto sono in discussione in quest'Aula.

Ci sentiamo impegnati a sostenere e a onorare questa scelta, con la serietà dei programmi e dei progetti che dovranno essere attuati, per ottimizzare l'uso delle risorse che chiediamo. Vogliamo anche chiedere, senza retorica, a tutti i Gruppi che hanno criticato il progetto del DEF del Governo, sostenendo che mancano molti altri interventi, più forti e incisivi per lo sviluppo, per il lavoro e per le famiglie - è legittimo pensarlo - perché intanto non cominciano a sostenere, con il voto, questa nostra richiesta di flessibilità in Europa, al fine di renderla più forte? *(Applausi dal Gruppo PD).*Così saremo più sicuri di poterla ottenere, dal momento che essa serve a tutto il Paese, alle famiglie, ai cittadini e alle imprese, per dare un futuro al nostro Paese. *(Applausi dal Gruppo PD)*. Avvertiamo infatti l'urgenza di rispondere ai tanti disagi, che ancora oggi vivono le nostre famiglie, le nostre comunità, il mondo del lavoro e delle imprese. Per questo motivo, voteremo convintamente la risoluzione n. 100, per autorizzare la richiesta di ridefinizione del piano di rientro del debito a livello europeo, e la risoluzione n. 2, sulla Nota di aggiornamento del DEF, che contiene questo progetto. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Procediamo alla votazione della proposta di risoluzione alla relazione ai sensi dell'articolo 6, comma 5, della legge n. 243 del 2012.

Avverto che per tale deliberazione è necessaria la maggioranza assoluta - lo ripeto: la maggioranza assoluta - dei componenti dell'Assemblea. Pertanto, la votazione della proposta di risoluzione avrà luogo mediante procedimento elettronico con scrutinio simultaneo.

Indìco pertanto la votazione nominale con scrutinio simultaneo della proposta di risoluzione n. 100, presentata dai senatori Zanda, Schifani e Zeller, alla relazione ai sensi dell'articolo 6 della legge n. 243 del 2012.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B). (Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e Misto-IpI)*.

FORMIGONI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORMIGONI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, intervengo solo segnalare che, nella precedente votazione, il mio voto favorevole non è stato registrato dal sistema elettronico di votazione.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto, senatore Formigoni.

Passiamo alla proposta di risoluzione n. 2 alla Nota di aggiornamento del DEF, accettata dal Governo, sulla quale sono stati presentati emendamenti, che invito i presentatori ad illustrare.

BOCCHINO *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, ho presentato due emendamenti, che mirano ad inserire nella Nota di aggiornamento del DEF il tema degli investimenti in ricerca e sviluppo.

In particolare, l'emendamento 2.1 recepisce un'indicazione emersa dal parere della 7a Commissione, che riguarda l'uso dei fondi derivanti dalla flessibilità nell'ambito proprio degli investimenti in ricerca e sviluppo; quindi, realizza una delle disposizioni contenute in quel parere.

L'emendamento 2.2 va un po' più nel dettaglio e aggiunge un punto alla proposta di risoluzione n. 2

che, andando più nello specifico nel campo degli investimenti in ricerca e sviluppo, prevede un piano straordinario di assunzioni di ricercatori nelle università e negli enti pubblici di ricerca, questo, come già annunciato in discussione, per venire incontro ad uno stato di reale sofferenza nelle università e negli enti pubblici di ricerca e per combattere il devastante precariato che affligge questo settore e che ha raggiunto ormai livelli inaccettabili.

Basta considerare che, secondo una ricerca condotta da FLC-CGIL, il 95 per cento dei precari nelle università e nella ricerca è destinato ad abbandonare definitivamente questo settore. Quindi, è più che mai necessario - è una vera e propria un'emergenza culturale in questo Paese - prevedere un piano straordinario di assunzioni, e a mio parere è giusto che nel Documento di economia e finanza del Governo si sia esplicitamente menzionata questa possibilità per dare finalmente un segnale concreto all'università e alla ricerca affinché l'interesse di questo comparto sia in cima alle priorità di questo Governo; cosa che fino ad ora non è mai avvenuta sia nel DEF di aprile sia in questa Nota di aggiornamento.

DE BIASI *(PD)*. Signor Presidente, più che per illustrare l'emendamento 2.3, vorrei segnalare nuovamente ai colleghi - così come abbiamo fatto nella votazione precedente sul Documento di economia e finanza - la necessità di salvaguardare i livelli essenziali delle prestazioni sanitarie e sociali, assicurando qualità e quantità dei servizi. Mi pare importante perché stiamo parlando del Servizio sanitario nazionale, che, appunto, è nazionale.

PRESIDENTE. Invito il relatore ed il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

LAI, *relatore*. Sull'emendamento 2.1, data l'importanza dell'argomento, mi rimetto al Governo. Esprimo parere contrario sull'emendamento 2.2 e favorevole sul 2.3.

MORANDO, *vice ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, per quanto concerne l'emendamento 2.1, mi rivolgo al presentatore, senatore Bocchino, per suggerire che il testo dell'emendamento, pur mantenendolo così com'è, andrebbe tuttavia inserito nel testo della risoluzione in altra collocazione, perché dove lei ha proposto di collocarlo si tratta di un periodo relativo al rapporto con il Patto di stabilità europeo e al voto sulla relazione che abbiamo appena effettuato; quindi, è una collocazione decisamente impropria.

Il parere è favorevole, se il testo dell'emendamento viene collocato al termine della lettera *i)* del dispositivo, laddove si prevedono un complesso di misure che il Governo intende adottare, per cui si aggiungerebbe alla lettera *i)*, dopo le parole, «e i beni strumentali» le seguenti: «nonché attraverso un aumento degli investimenti pubblici in ricerca e sviluppo, con particolare riferimento al capitale umano».

Se il proponente accettasse questa collocazione, essendosi il relatore rimesso al Governo, il parere nel complesso sarebbe favorevole.

Il parere invece è contrario sul 2.2 perché troppo puntuale l'indicazione. Se dovessimo seguire questa tecnica per ognuna delle politiche che qui vengono suggerite faremmo una risoluzione infinita.

Sull'emendamento 2.3 della senatrice De Biasi il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Senatore Bocchino, accoglie la proposta del vice ministro Morando?

BOCCHINO *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, naturalmente non ho difficoltà a spostare l'impegno, a patto che rimanga tra gli impegni della risoluzione. Era inserito in quel punto perché lì si richiamavano le clausole di flessibilità e, nel parere della 7a Commissione, si prevedeva di usare i margini di flessibilità proprio per questo tipo di investimenti, cosa che, tra l'altro, ritengo estremamente opportuna. Sono favorevole a questa riformulazione, a questo spostamento.

Per quanto riguarda, invece, il secondo emendamento, capisco bene che sono inseriti dei numeri e che sono previsti anche i dettagli di questo piano. Eventualmente si potrebbe pensare ad una riformulazione per rendere il testo più generale, ma onestamente credo che il riferimento ad un piano straordinario di assunzioni per la ricerca e per l'università in un documento così importante debba comunque rimanere. Qualora non vi fosse disponibilità ad una riformulazione naturalmente ce ne

assumeremmo la responsabilità.

FUCKSIA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FUCKSIA *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere entrambi gli emendamenti presentati dai senatori De Biasi e Bocchino.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, desidero dichiarare il voto favorevole e la sottoscrizione dell'emendamento 2.3, presentato dalla senatrice De Biasi alla proposta di risoluzione n. 2. Vorrei esprimere una nota di compiacimento perché, come è stato evidenziato, non solo nel mio ma anche in numerosi altri interventi, nel DEF mancava un pur minimo riferimento alla necessità di salvaguardare il sistema sanitario nazionale.

Devo dire la verità, il meglio è nemico del bene. Ci accontentiamo di questo. Meglio avremmo fatto ad inserire il principio di uniformità e di universalità. Sappiamo, infatti, quanto e come i livelli essenziali di assistenza siano, di fatto, già pregiudicati ? queste non sono considerazioni personali, ma stime di enti deputati ? in ben sette Regioni del nostro Paese, come peraltro emerso nell'indagine conoscitiva.

Il principio di universalità mantiene coeso il Paese attorno al Tricolore ed evita le lacerazioni territoriali che determinano non solo una mobilità passiva dei pazienti, ma anche uno stato di iniquità e disuguaglianza, che vulnerano il principio fondamentale dell'universalità del sistema sanitario nazionale.

È ovvio che dicendo questo la senatrice De Biasi inserisce implicitamente il principio delle garanzie di finanziamento che, come abbiamo detto nella nostra risoluzione, non possono che ottenersi attraverso la riduzione di almeno un punto percentuale della pressione fiscale. Infatti, le risorse per il finanziamento della sanità sono cosa fondamentale per supportarne l'efficacia e l'efficienza e per riparare ai gravi danni che si registrano ogni giorno. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere l'emendamento della senatrice De Biasi.

FLORIS *(FI-PdL XVII)*. Anch'io vorrei sottoscriverlo.

ZIN *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere, se lei lo permette, gli emendamenti della senatrice De Biasi e del senatore Bocchino.

ZUFFADA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere l'emendamento della senatrice De Biasi.

SCOMA *(FI-PdL XVII)*. Anch'io vorrei sottoscriverlo.

BIANCONI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, a nome del Gruppo, sottoscriviamo l'emendamento della senatrice De Biasi.

ROMANI Maurizio *(Misto-Idv)*. Signor Presidente, anch'io vorrei sottoscrivere l'emendamento della senatrice De Biasi.

SONEGO *(PD)*. A nome del Gruppo sottoscrivo l'emendamento 2.3.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto. Comunque esprimete con il voto il vostro orientamento al di là della sottoscrizione.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.1 (testo 2), presentato dal senatore Bocchino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*. *(Applausi)*.

Un grande successo, senatore Bocchino, ha visto!

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2, presentato dal senatore Bocchino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.3, presentato dalla senatrice De Biasi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*. *(Applausi)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della proposta di risoluzione n. 2, presentata dai senatori Zanda, Schifani e Zeller, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto precluse le proposte di risoluzione nn. 1, a firma della senatrice De Petris ed altri, 3, a firma del senatore Castaldi ed altri, 4, a firma dalla senatrice Comaroli ed altri, 5, a firma della senatrice Bonfrisco ed altri, 6, a firma del senatore Romani Paolo ed altri, e 7, a firma delle senatrici De Pin e Casaletto.

L'esame della Nota di aggiornamento è così concluso.

Per la calendarizzazione del disegno di legge n. 1676

MARINELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARINELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, vorrei approfittare della sua presenza per rammentare a lei e rendere noto all'Assemblea che la Commissione ambiente, negli ultimi giorni di settembre, ha concluso l'esame del disegno di legge n. 1676, recante disposizioni in materia ambientale, il cosiddetto collegato ambientale alla manovra di finanza pubblica del 2014. *(Brusio. Richiami del Presidente).*

Si tratta di un provvedimento molto atteso dal Paese, dalle categorie e dagli enti locali, che contiene ai fini non solo della tutela ambientale, ma anche ai fini prettamente economici, cioè legati al momento di ripresa economica del Paese, una serie di proposte positive. È un argomento che vede un'ampia condivisione e del quale già si era occupato l'Ufficio di Presidenza iscrivendolo tra i possibili provvedimenti che potevano andare in Aula finito l'esame del disegno di legge di riforma costituzionale e prima del disegno di legge di stabilità.

Mi permetto di rammentare questo a lei - tra l'altro, le ho inviato una lettera - ed ai Gruppi presenti qui in Aula, perché questa a mio avviso può rappresentare una buona occasione ed essere un buon momento per concludere in maniera positiva un *iter* che è stato lungo e travagliato e dare la possibilità all'altro ramo del Parlamento di un apprezzamento prima dell'approvazione della legge di stabilità.

La prego quindi, signor Presidente, di prendere in seria considerazione, evidentemente nella sede opportuna dell'Ufficio di Presidenza, questa richiesta, che credo di avanzare a nome non soltanto personale, ma di tutta la 13a Commissione. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD)*.

PRESIDENTE. Va bene, senatore Marinello.

Sospendo la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 13,20, è ripresa alle ore 15,02).

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 15,02)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Riprendiamo l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli 12, 13, 14, 16, 17, 21, e 27, introdotto dalla Camera dei deputati, e ha avuto inizio l'esame dell'articolo 30, corrispondente all'articolo 29 del testo approvato dal Senato, e degli emendamenti ad esso presentati.

Avverto che da parte del prescritto numero di senatori è stata avanzata, ai sensi dell'articolo 113, comma 4 del Regolamento, una richiesta di votazione a scrutinio segreto sul subemendamento 30.200 (testo 2)/20, che la Presidenza ritiene ammissibile.

L'emendamento 30.2000 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 30.1c, identico all'emendamento 30.700.

PELINO *(FI-PdL XVII)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta non risulta appoggiata).

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo solo per chiederle di poter disporre del fascicolo degli emendamenti.

PRESIDENTE. Ribadisco per quanti stanno raggiungendo l'Aula che stiamo esaminando gli emendamenti identici 30.1c e 30.700, sui quali il Governo ieri sera ha espresso parere contrario.

Verifica del numero legale

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, non essendoci il sostegno per il voto elettronico, le chiedo la verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato non è in numero legale.

Sospendo pertanto la seduta per venti minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 15,06, è ripresa alle ore 15,28).

La seduta è ripresa.

La Presidenza dichiara inammissibili i subemendamenti 30.200 (testo 2)/1, 30.200 (testo 2)/2, 30.200 (testo 2)/27, 30.200 (testo 2)/28. L'elenco è comunque in distribuzione.

SOLLO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.1c, presentato dalle senatrici Bignami e Mussini, identico all'emendamento 30.700, presentato dai senatori Campanella e Bocchino.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 30.900 a 30.10c sono inammissibili.

Saluto ad una delegazione del Parlamento indonesiano

PRESIDENTE. Salutiamo una delegazione del Parlamento indonesiano che sta seguendo i nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 15,30)

PRESIDENTE. L'emendamento 30.11c è stato ritirato.

Invito la rappresentante del Governo a pronunziarsi sui subemendamenti presentati all'emendamento 30.200 (testo 2).

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Esprimo parere contrario su tutti i subemendamenti all'emendamento 30.200 (testo 2), presentato dal senatore Russo, ad eccezione del subemendamento 30.200 (testo 2)/20, presentato dal senatore Calderoli, sul quale ci rimettiamo all'Assemblea.

PRESIDENTE. Gli emendamenti 30.200 (testo 2)/1 e 30.200 (testo 2)/2 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 30.200 (testo 2)/5.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, l'emendamento in esame mira a sopprimere le parole «limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace», perché mi sembra che tale previsione costituisca una pesante intromissione in competenze che sono esclusivamente riservate allo Stato e che non possono essere oggetto di singoli negoziati con le varie Regioni.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/5, presentato dai senatori D'Alì e Romani Paolo.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/6, presentato dai senatori D'Alì e Romani Paolo, identico agli emendamenti 30.200 (testo 2)/7, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, 30.200 (testo 2)/8, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori, e 30.200 (testo 2)/9, presentato dai senatori Romani Maurizio e Bencini.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/10, presentato dal senatore Mauro Mario.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/11, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/12, presentato dai senatori D'Alì e Romani Paolo.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/13, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/14, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 30.200 (testo 2)/15, identico all'emendamento 30.200 (testo 2)/16.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, a me sembra assolutamente improprio che, rispetto allo Stato e alle Regioni (poi vedremo perché anche noi non proponiamo che siano lo Stato e le Regioni, comunque, ad attuare politiche differenziate) e su una materia in cui lo Stato già dispone di una vastissima e costosa rete (quella dell'Istituto del commercio estero, che già dà risposte a tutte le esigenze che vengono dal territorio nazionale), invece che andare a semplificare e a diminuire le spese, noi creiamo le premesse perché si crei una rete parallela e sicuramente con duplicazione di costi, anche per quanto riguarda il commercio estero.

Ci spiegherete poi in cosa consista questa semplificazione che è giustizia, Stato più semplice e più giusto, che in televisione ci viene ammannita quasi ogni sera, se invece continuiamo a far proliferare le strutture pubbliche a danno dell'erario.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/15, presentato dai senatori D'Alì e Romani Paolo, identico all'emendamento 30.200 (testo 2)/16, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/17, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 30.200 (testo 2)/18.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, a questo punto mi pare che si imponga un chiarimento, anche da parte del presentatore dell'emendamento e del Governo. Questa facoltà di ulteriore negoziato su alcune materie (che dovrebbero essere al di là della prima previsione costituzionale), che dovrebbe essere possibile dedicare alle Regioni, è riservata solo alle Regioni a statuto ordinario o è riservata a tutte le Regioni? È lo stesso tema importante posto dall'emendamento 30.200 (testo2)/19.

Noi non possiamo consentire che alcune prerogative vengano assegnate alle Regioni a statuto ordinario e non alle Regioni a Statuto speciale solo perché, magari, le Regioni a Statuto speciale hanno uno statuto recepito in Costituzione. Ma se la norma costituzionale ricomprendesse tutte le Regioni, a mio giudizio si supererebbe anche il vincolo della norma particolare, che è quella degli statuti regionali.

È un tema importante perché da questa possibilità di negoziato con lo Stato, sulla quale noi siamo comunque critici, una volta che venisse approvato l'emendamento, verrebbero escluse ben cinque Regioni del nostro territorio nazionale. Non mi sembra che questa previsione risponda all'articolo 3 della Costituzione.

Chiedo pertanto ai colleghi e al Governo di rivedere con attenzione questo punto, perché lo trovo assolutamente limitativo e quindi ingiusto.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/18, presentato dai senatori D'Alì e Romani Paolo.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 30.200 (testo 2)/19.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, il tema è quello appena posto dal collega D'Alì.

Io provo a spiegare, e anche in qualche modo a convincere, che sarebbe utile accogliere questo emendamento. Noi abbiamo la preoccupazione che alla fine nel testo ci siano troppe differenze. La parte fondamentale della Costituzione è tutta orientata a creare condizioni di uguaglianza.

La specialità delle Regioni a statuto speciale è connessa ad una condizione specifica, che ha influenza sullo sviluppo economico e sociale, sull'arretratezza del sistema economico nonché sui problemi di crescita civile di quelle comunità. Su quello si è intervenuti all'inizio della storia della Repubblica e pochissime sono state le modifiche intervenute lungo il percorso.

La modifica del Titolo V della Parte II, avvenuta circa dieci anni fa, ha determinato una sostanziale equiparazione attraverso le materie di legislazione concorrente e adesso, se ad alcune Regioni a statuto ordinario si dà l'opportunità di intervenire su alcune materie, sulla base di leggi dello Stato, e le Regioni a statuto speciale - così come configurato da questo articolo - sono dalla Costituzione escluse dalla possibilità di accedere alla regolazione di quelle materie, si consuma una differenza in negativo per coloro che abbiamo riconosciuto essere meritevoli di un'attenzione in positivo. Si aggiunge una condizione di difficoltà ad una oggettiva condizione di difficoltà preesistente al dettato costituzionale.

Penso pertanto sarebbe utile sostituire la parole «ad altre» con la parola «alle», tagliando così la testa

al toro e mettendo tutti nelle medesime condizioni.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, per la verità sono un po' meravigliato che non sia venuta una parola di commento, ovvero che sia venuta una parola di ratifica di questa discriminazione che il Governo e il presentatore dell'emendamento vogliono attuare nei confronti delle Regioni a statuto speciale.

Se ci fosse anche una parola interpretativa, nel senso che abbiamo capito male questa norma e che le modifiche che stiamo proponendo sono ultronee, potrei anche capire, dagli atti del Senato, che viene fuori che comunque quel «ad altre Regioni» si intende esteso a tutte le Regioni. Se però le nostre modifiche vengono respinte e non c'è alcuna nota di interpretazione autentica da parte del presentatore dell'emendamento, e naturalmente neanche da parte del Governo, dobbiamo comprendere che si vogliono escludere le Regioni a statuto speciale da queste opportunità che vengono date ad altre Regioni, con la conseguenza - come mi sono permesso di esprimere illustrando altri subemendamenti - che, per esempio, nell'organizzazione dei giudici di pace (materia riservata finora alla competenza esclusiva del Ministero della giustizia) si possono fare riorganizzazioni particolari nelle Regioni a statuto ordinario, ma queste stesse riorganizzazioni non si possono fare nei territori delle Regioni a statuto speciale.

Mi sembra una cosa veramente incomprensibile, dinanzi alla nostra continua disponibilità ad entrare nel merito delle questioni - come la maggioranza più volte ci ha invitato a fare, e come stiamo facendo - che ci sia invece questo muro di gomma da parte della maggioranza e del Governo.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/19, presentato dal senatore Uras e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, confermo la non partecipazione da parte del mio Gruppo alle votazioni e non sto esprimendomi neppure io, ma cercherò di dare un chiarimento - e per questo vorrei una certa attenzione - perché le problematiche sollevate dal senatore D'Alì e dal senatore Uras e le mancate risposte verranno chiarite con il mio intervento.

Ho apprezzato l'accettazione della riformulazione da parte del collega Russo, perché, anche se si tratta di poche cose, è possibile attribuire qualcosa in più anche alle altre Regioni. Non vedo perché, se sono attribuibili alle altre Regioni, la stessa cosa non si possa fare nei confronti delle Regioni a Statuto speciale; a una condizione, però: di uguaglianza rispetto agli altri. Il trucco dove è? Non è in questo articolo, perché in esso si stabilisce che si procede con legge dello Stato. Il trucco ce lo troviamo risolto all'articolo 39. *(Applausi della senatrice Mussini)*.

Se si spulciano gli emendamenti presentati, si vede che con uno di essi addirittura si prevede che le medesime Regioni a Statuto speciale e le Province autonome esercitino questo potere (che quindi viene attribuito per Costituzione) attenuando con la previsione «secondo le modalità stabilite con norma di attuazione». Questo lo si trova in una serie di emendamenti.

Signor Presidente, lei mi insegna che la legge è un atto, una fonte del diritto, mentre la norma di attuazione è un progetto legislativo poco chiaro. Si vuole, quindi, dire che quelle Regioni non devono modificare lo statuto - perché, diversamente, quello si applicherebbe anche a tutto il resto - e, con una norma di attuazione (probabilmente con un atto di rango secondario), vogliono vedersi attribuite quelle funzioni.

Chiedo solo un gesto di uguaglianza. Mi sembra giusto che anche le Regioni a Statuto speciale possano avere queste funzioni, ma anche loro devono averle con le regole che valgono per le Regioni

ordinarie, ovvero con la legge dello Stato.

Se poi all'articolo 39 siete riusciti, ancora una volta, a portare a casa un sì dal Governo attraverso qualche fantomatica riformulazione, mi spiace ma questo è un voto che va a danneggiare tutte le altre Regioni e soprattutto le fonti del diritto.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 30.200 (testo 2)/20, sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto dell'emendamento 30.200 (testo 2)/20, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/21, presentato dalla senatore Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 30.200 (testo 2)/22.

FUCKSIA *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FUCKSIA *(M5S)*. Signor Presidente, vorrei cogliere l'occasione per ribadire la schizofrenia legislativa che motiva questa riforma costituzionale. La normativa riguardante la materia concorrente era sicuramente una parte da rivedere, ma non in questi termini. In particolare, in questo emendamento si fa il punto come se l'aspetto di maggior valore fosse quello delle spese e delle entrate, mentre il problema non è lì, è quello delle competenze.

Nel momento in cui la principale problematica di questo Paese è andare avanti, velocizzare le cose ed avere chiarezza normativa e certezza del diritto, è importante l'uniformità per quanto riguarda temi come quelli delle politiche sociali, della sanità e della sicurezza sul lavoro che, ribadisco, sono norme di rango penale. Peraltro, la Corte Costituzionale ha ribadito più volte che tutto ciò che riguarda la salute e la sicurezza sul lavoro è di competenza statale.

Il fatto che venga disgiunta la sicurezza del lavoro dalle politiche attive è un discorso schizofrenico, perché è come se parlassi di una macchina e svincolassi il motore dal veicolo.

Desidero poi sottolineare che, anche ieri, l'intervento della presidente De Biasi mi ha molto colpito, perché in tutte le audizioni e in tutti gli incontri si era detto - lei stessa aveva detto - che ci saremmo imprigionati alle catene pur di riportare le competenze a livello nazionale in modo da semplificare e garantire a tutti gli stessi diritti in termini di salute, togliendo quelle diseguaglianze così inaccettabili tra Regione e Regione e addirittura, all'interno di una stessa Regione, tra Asl e Asl e, all'interno della stessa Asl, tra ospedale e ospedale.

A mio avviso sarebbe stato opportuno sottolineare un momento di più la necessità che fosse specificato ulteriormente che la competenza di tutta la normativa che riguarda la sicurezza del lavoro, la salute e le politiche sociali - che sono annesse, perché non sono due filoni diversi e disgiunti - fosse statale, e così anche il Governo del territorio.

Direi che bisognava ribadire con maggiore chiarezza che tutto ciò che è legislazione deve essere nazionale e quindi di competenza statale, e tutto ciò che è organizzazione deve essere a livello regionale. Non penso che questo dia quell'*input* importante ad andare avanti e cambiare verso. Faremo ancora più confusione e ci troveremo quindi ad approvare una norma originaria, perché nel sistema delle fonti delle norme la Costituzione è il riferimento per tutte le altre, da cui partiranno norme già sbagliate, come da un albero malato arrivano frutti di sicuro non sani, «marci».

Ci dobbiamo presentare all'Europa, ma dinanzi all'Europa non dobbiamo sempre fare le finte o confezionare un bel pacchetto che poi dentro non ha nulla o solo fumo. Stiamo producendo solo fumo, mentre si poteva cogliere l'opportunità della riforma costituzionale per dare veramente cogenza a quello che il Paese richiede.

Ci siamo invece fatti prendere dalle correnti, dalle rivalità, dai dispettucci e le cose importanti non sono state messe in chiaro. La chiarezza della Costituzione dei nostri Padri Costituenti è stata sostituita da questo nostro modo di fare: ci mancava solo che, tra un articolo e l'altro, ci fossero un Twitter 1, un Twitter 2 e un Twitter 3, con un «I like» di Facebook in più. Questo non è il modo di legiferare e tutto ciò mi rattrista molto.

Spero che nella prossima "revisione", qualcosa venga di fuori per smuovere questo, che non è stato sicuramente il modo giusto di andare avanti. I toni in Aula l'hanno dimostrato, però quelli passano mentre la Costituzione, purtroppo, rimarrà e le spese le faremo tutti, con norme penali che saranno vaganti, con vuoti legislativi, ingiustizie ed un continuo andazzo che di sicuro non porterà vantaggio a nessuno. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, colleghi, ho chiesto di intervenire in relazione alle considerazioni ora svolte dalla collega Fucksia, che può peraltro registrare, nei testi che ci accingiamo ad approvare, un cambiamento da lei stessa largamente auspicato: penso che nel complesso della riforma, proprio la riscrittura del Titolo V della Parte II della Carta costituzionale rappresenti il prodotto più convincente.

Purtroppo noi abbiamo potuto verificare nei comportamenti, nei fatti, quanto si sia rivelato storto l'albero del nostro federalismo quale disegnato dalla precedente riforma della nostra Costituzione e in particolare quanto inefficienti si siano rivelate le Regioni (per certi versi anche ineluttabilmente) nel gestire competenze, oltretutto spesso concorrenti, non coerenti con le esigenze oggettive sottese a quelle materie.

Il caso della salute e della sicurezza nel lavoro è forse il più evidente, tanto che credo non vi sia oggi Regione che vorrebbe invocare quella competenza. La decisione che è stata assunta di riportare questa competenza nella esclusiva disponibilità dello Stato garantisce unità della regolazione e della esperienza nazionale e auguriamoci, a valle di questa definizione costituzionale, anche una regolazione quale la senatrice Fucksia e io concordemente auspichiamo e mi sembra con crescente consenso. Mi riferisco cioè ad un superamento del tradizionale formalismo giuridico e invece all'adesione a criteri sostanzialistici tali da responsabilizzare soprattutto le imprese per creare ambienti sicuri, al di là degli adempimenti formali.

Non confondiamo, tuttavia, questa competenza con quelle delle politiche attive. Una separazione può realizzarsi in circostanze eccezionali perché, affinché si produca quel federalismo a geometrie variabili che nel nuovo articolo 116 della Carta costituzionale si ipotizza, occorrono capacità che francamente poche Regioni e - vedo il collega Berger - poche Province autonome (per usare un plurale eufemismo) allo stato possono ragionevolmente vantare; quelle eccezioni possono tuttavia in quel caso confermare la regola di una visione unitaria delle politiche attive, affinché finalmente siano tali da includere i soggetti più deboli nel nostro ancora inefficiente mercato del lavoro. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole all'emendamento 30.200 (testo 2)/22 e anche per spiegare qual è la condizione di alcune Regioni, perché non si faccia finta che in Parlamento non si sa come stanno le cose.

Circa dieci anni fa noi in Sardegna abbiamo novellato l'articolo 8 dello Statuto speciale, che prima era norma costituzionale e poi è stata decostituzionalizzato. Tale articolo tratta la materia delle entrate per

la Regione autonoma della Sardegna. Il Governo lo sa benissimo, come lo sa benissimo la Commissione bilancio di questo Senato e come sanno tutti coloro che si sono occupati di finanza pubblica benissimo che da circa dieci anni lo Stato viola sistematicamente l'articolo 8 dello Statuto speciale della Regione, riducendo abusivamente e colpevolmente le entrate della Regione Sardegna, quelle a cui ha diritto per norma di statuto contenuto all'interno di una disposizione legislativa costituzionale.

Al presidente Calderoli dico anche che noi abbiamo una differenza rispetto alla Lombardia: la Sardegna è un'isola e noi cittadini sardi non possiamo prendere il treno per recarci a Bruxelles, ma dobbiamo prendere l'aereo, la nave, trovare i posti, dobbiamo pagare di più, dobbiamo commercializzare i nostri prodotti con un'aggiunta di fatica e di danaro in più di quanto possa succedere a quelli che vivono e operano in Lombardia, a Milano e nelle altre città del nostro Paese.

Noi siamo tagliati fuori dalle reti nazionali dell'energia, del metano, delle Ferrovie dello Stato. Siamo tagliati fuori dalle reti nazionali di telecomunicazione; siamo in sostanza una Regione che oggettivamente si porta dietro uno svantaggio. Sarebbe necessario che la Costituzione repubblicana, che nella sua parte fondamentale contiene i principi di uguaglianza, smetta finalmente di riconoscere privilegi e cominci a trattare i cittadini italiani, compresi i sardi, come meritano tutti i cittadini di questo Paese e di questa Europa. Cosa che non si fa. *(Applausi del senatore Floris)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/22, presentato dal senatore Mauro Mario.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 30.200 (testo 2)/23.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, poiché il Governo non ha voluto o non ha potuto o non ha saputo rispondere ad alcune domande molto semplici che avevo posto nel corso del dibattito sui miei subemendamenti, mi rivolgo ora direttamente al presentatore e ai colleghi della Commissione bilancio. Porre la limitazione dell'equilibrio tra spese ed entrate per poter attuare nuove politiche nelle importanti materie che l'emendamento del senatore Russo prevede rappresenta un falso bersaglio.

Qui il problema è verificare se la Regione dispone delle risorse necessarie per attuare quelle politiche, risorse che potrebbero essere fondi europei, fondi pregressi non derivanti dall'equilibrio di bilancio, che sappiamo essere il conto economico annuale e non il patrimonio di disponibilità finanziaria di una Regione.

Inoltre, a parte il fatto che subordinare all'equilibrio di bilancio dell'anno precedente significa comunque squilibrare eventualmente il bilancio dell'anno a venire perché le politiche di attuazione costano, il problema vero è verificare se la Regione ha sue disponibilità per poterlo fare, che potrebbero essere fondi patrimoniali o fondi derivanti da enti terzi rispetto al bilancio di cassa puro e semplice di quella Regione.

Quindi, in buona sostanza, proponendo la mia modifica do forza alla previsione dell'emendamento e tolgo una limitazione che alla fine potrebbe portare la Regione a non svolgere alcune attività, pur avendo somme disponibili che non rientrano però nel suo equilibrio annuale di bilancio.

Il mio rammarico, signor Presidente, è che questa riforma, con molte sue espressioni, non sia passata al vaglio della Commissione bilancio, perché molte di queste inesattezze - non me ne vogliano i colleghi, certamente più bravi di me in svariate materie e forse nella stessa materia finanziaria - si sarebbero potute correggere con un passaggio anche in sede consultiva in Commissione bilancio, consegnando così al Paese un testo "igienicamente" più pulito dal punto di vista normativo ed anche attuativo.

Credo che quanto da me detto e scritto sia facilmente intuibile. Come si fa a limitare una politica di attuazione all'equilibrio tra spese ed entrate quando, ripeto, vi può essere la possibilità di attingere, da parte della Regione, a disponibilità terze, come nell'esempio che ho fatto, ai fondi derivanti da

finanziamenti europei?

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/23, presentato dai senatori D'Alì e Romani Paolo.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/24, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 30.200 (testo 2)/25.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, anche se è assolutamente inutile il mio richiamo all'attenzione sia del Governo sia del presentatore dell'emendamento, che sono impegnati in tutt'altre faccende anziché seguire il dibattito... *(Commenti del sottosegretario Pizzetti)*. Dico che, se non ci arrivano risposte e neanche un commento, vuol dire che avete cose più importanti da fare.

Il problema che pongo è di gerarchia delle fonti normative, signor Presidente: l'intesa preventiva fra lo Stato e una Regione, sulla quale si basano le Camere, compresa la Camera dei deputati, quindi quella che ormai avrà il dominio della legislazione, è una limitazione formidabile alla possibilità della stessa Camera, poi anche del successivo Senato, dimezzato nei suoi poteri e svilito nelle sue funzioni, di intervenire a modifica di quell'intesa. Sappiamo infatti il significato di questa parola e non è sufficiente dire "sulla base di intesa". Dev'essere quindi abolita questa frase, e mi riferisco anche al mio successivo subemendamento, o trasformata in "sentita".

Mi rivolgo anche al senatore Sacconi, che, con molta opportunità, poco fa è intervenuto su un principio di gerarchia delle fonti normative. Se vogliamo veramente ricondurre ad un equilibrio complessivo che dipenda dalla legislazione nazionale, anche questa facoltà di intervento, in aggiunta alle prerogative concesse alle Regioni, la dobbiamo ricondurre in un alveo di normativa dello Stato che non sia condizionata da chicchessia. Avete già ammazzato il Senato, così ammazzate anche la Camera, in alcune delle sue possibilità normative, perché la vincolate a qualcosa, mentre un organo legislativo nazionale non dovrebbe avere alcun vincolo, perché diventa organo sovrano assoluto.

Riflettiamo quindi anche su questi particolari, perché stiamo redigendo una nuova Costituzione, non una norma ordinaria, che, come spesso accade, può essere immediatamente sostituita nel decreto-legge successivo alla sua emanazione (e questo Governo ce ne ha date decine e decine di esempi). Stiamo riscrivendo la Costituzione, quindi; con quest'eventuale approvazione, stiamo vincolando la Camera nelle sue prerogative di autonomia legislativa - lasciamo perdere il vecchio Senato, ormai completamente distrutto - quindi non credo possiamo essere d'accordo su questo.

Mi rivolgo quindi a tutti i colleghi che oggi sono in Senato, ma che domani potrebbero essere alla Camera, perché comunque hanno una responsabilità normativa attuale nei confronti del prossimo Parlamento.

Signor Presidente, credo che, anche sotto il profilo del controllo di costituzionalità da parte di organi superiori a quest'Assemblea, questa cosa dovrebbe essere degna di attenzione. La prego quindi di segnalarla nelle competenti sedi.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/25, presentato dai senatori D'Alì e Romani Paolo.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo 2)/26, presentato dai senatori D'Alì e Romani Paolo.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 30.200 (testo 2)/27 e 30.200 (testo 2)/28 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 30.200 (testo 2).

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, questo emendamento - per la verità, più nel testo originario che in quello attuale - introduceva uno spazio di dibattito sul superamento della specialità regionale, quindi, della distinzione tra Regioni a Statuto speciale (con competenze ampie di autonomia anche legislativa) e Regioni a statuto ordinario.

Sappiamo che questo sistema è sostanzialmente fallito e che vanno introdotte delle soluzioni. Il Movimento 5 Stelle ha enunciato da tempo quali possono essere le vie di uscita per avere una politica più vicina ai cittadini e, nello stesso tempo, non frammentata e lottizzata nei potentati locali che si vengono a determinare. La soluzione è quella di togliere potere ai partiti, che sono organizzazioni di diritto privato e che nella cronaca giudiziaria degli ultimi anni sono entrati sotto una luce fosca che allontana veramente i cittadini dalla partecipazione alla vita pubblica. Potremmo dire che essi sono l'emblema dell'antipolitica.

In questa sede si sta ponendo il tema in maniera veramente inaccettabile sul piano del metodo. Questo dibattito poteva aprirsi in Commissione affari costituzionali, ma sappiamo bene che è stato impedito. Allo stesso modo, poteva essere posto in Assemblea, ma nel corso della discussione generale non ho sentito interventi focalizzati su questo tema. Può essere che il dibattito sia stato fatto qua e là, ma ciò è avvenuto in maniera incongrua in quanto la discussione si è svolta su una mole enorme di emendamenti e in maniera forfettaria e vincolata nei tempi.

Ci troviamo ora ad analizzare questa proposta emendativa con tempo e disponibilità all'ascolto assolutamente inadatti. Ce la vediamo propinata - lei, signor Presidente, ricorderà le tensioni che si sono generate per poi essere prontamente ricomposte - in maniera virtuale, giacché si era già iniziato a discutere dell'emendamento senza neanche avere il testo. L'emendamento è arrivato *in extremis* perché frutto di una mediazione realizzata fuori dalla discussione, dal dibattito e dal confronto, nell'ambito di una trattazione - potrei dire un baratto - tra un partito che chiedeva voti ed alcune persone disposte a darli. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Ho sentito la denuncia di un senatore in difesa di una senatrice appellata con l'aggettivo «venduta». Venduta è un participio passato. Quella stessa senatrice rispose: voi cosa avete portato a casa? Capisco che qui abbiamo, come un brufolo che scoppia, un'eruzione di verità. Come questa intera riforma è stata portata a casa attraverso... *(Commenti dal Gruppo PD)*. Lo so è brutto, ma da mesi stiamo dicendo che è brutto.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, la invito ad utilizzare termini politici.

ENDRIZZI *(M5S)*. Va bene, userò termini politici... *(Commenti del senatore Mancuso)*. No, per cortesia, so sbagliare da solo.

PRESIDENTE. Senatore Mancuso, per cortesia, non disturbi.

ENDRIZZI *(M5S)*. Qui si denuncia in maniera clamorosa, anche se su un episodio sostanzialmente piccolo, come si sia ottenuto un consenso che non è di coscienza, ma è di convenienza. L'emendamento sostanzialmente dice che si potranno attribuire maggiori competenze non a tutte le Regioni, ma solo a quelle che hanno i conti in ordine, cioè subordinando la sussidiarietà ad un aspetto economico, subordinandola quindi anche al venir meno della solidarietà fra istituzioni sul piano nazionale. Qui vengono smentiti dei principi costituzionali.

Peraltro torna ancora la formula "a babbo morto". Mi permetta, signor Presidente, questa è una dicitura giuridica. Sì, lo so, lei me lo contesta, signor Presidente; ma tale dicitura viene utilizzata anche nei tribunali. Perché a babbo morto? Perché si promette qualche cosa che avverrà un domani. La Regione

potrà chiedere, ma il patto si potrà suggellare nell'intesa tra Stato e Regione, cioè mai. Se il potere centrale di questa riforma è nello stesso tempo committente e ricevitore (da poteri alti), allora questa intesa non ci sarà mai. Ma intanto cosa si può spendere sul territorio? La soddisfazione di un nome scritto su un emendamento e una credibilità che si millanta a livello locale, ma si perde sul piano della coscienza e della credibilità dell'intera politica. Ecco, non stiamo quindi discutendo nel merito, non stiamo qui discutendo di come cambiare l'Italia e l'assetto istituzionale. Stiamo discutendo di un volgare baratto, che noi non possiamo accettare. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PALERMO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALERMO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole su questo emendamento, proprio per i motivi che sono già stati in qualche modo richiamati sia dal senatore Calderoli che dal senatore D'Alì. Questo emendamento, in combinato disposto con quanto previsto dall'articolo 39, realizza esattamente quello che i due colleghi avevano giustamente segnalato prima. Da un lato, esso rafforza il percorso di autonomia differenziata per le Regioni ordinarie, che, come sappiamo, in base al Titolo V modificato 2001 ha funzionato fino ad un certo punto, perché non si è riusciti mai ad arrivare ad alcuna intesa in tal senso, cercando di risolvere alcune problematiche emerse sulla base dell'esperienza. Dall'altra parte, siccome le autonomie speciali sono qualcosa di diverso ed hanno una fonte diversa, il percorso per loro è di tipo diverso e la fonte evidentemente deve essere diversa. Quindi all'articolo 39 si complementa in qualche modo questo passaggio e si estende alle Regioni a Statuto speciale la possibilità di usare lo stesso identico meccanismo che questo emendamento prevede per le Regioni a statuto ordinario, appunto con l'articolo 116, terzo comma, non con una norma di attuazione - come aveva segnalato il senatore Calderoli - bensì con lo stesso metodo della legge pattizia rafforzata. Il Governo, così come avviene per le Regioni ordinarie, potrebbe sempre negare il suo consenso; per cui c'è anche la preoccupazione del senatore D'Alì, sia di non trattare le Regioni a Statuto speciale in maniera deleteria rispetto a quelle a statuto ordinario, sia di consentire allo Stato centrale di avere "la mano sul freno a mano". Questo strumento è esattamente ciò che finora è stato precluso alle autonomie speciali, mentre era invece consentito alle ordinarie. In questo modo, si mettono le Regioni tutte sullo stesso piano e si cerca di far funzionare meglio questo meccanismo di differenziazione asimmetrica; per cui si chiude bene un cerchio che finora invece non era stato chiuso.

Proprio per questo, oltre a dichiarare il voto favorevole del Gruppo, chiedo al senatore Russo la possibilità di sottoscrivere l'emendamento da parte di tutti i senatori del Gruppo Per le Autonomie. *(Applausi dal Gruppo Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Signor Presidente, il nostro voto sull'emendamento in esame, per come è stato riformulato, è senz'altro favorevole. Voglio ripercorrere come è nata la riformulazione di tale'emendamento. Come sa, signor Presidente, abbiamo presentato pochi emendamenti, tutti di merito e per lo più concentrati sul Titolo V della Costituzione, e in particolare sulle parti riguardanti le competenze delle Regioni, ovvero gli articoli 116, 117 della Costituzione e 119 sull'autonomia finanziaria, che sono per noi fondamentali. Abbiamo presentato in particolare un emendamento dell'articolo 116, terzo comma, volto a consentire alle Regioni a Statuto ordinario ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia. Sappiamo bene, infatti, che nel nostro Paese, in tanti anni dalla sua approvazione, tale disposizione di fatto non è mai stata sostanzialmente realizzata. Abbiamo poi presentato degli emendamenti specifici sulle materie attribuite alla competenza delle Regioni, nell'ambito dell'articolo 117 della Costituzione.

Il Governo ha dunque proposto una riformulazione dell'emendamento in esame, dicendo espressamente che sono state accolte istanze provenienti da diversi colleghi, sui quali c'era quindi una certa condivisione. Raccogliendo tali istanze si è arrivati a prevedere un rafforzamento della normativa, che costituisce, a nostro avviso, un passo avanti verso il regionalismo. Lo voglio

evidenziare anche perché in questa riformulazione sono stati accolti e ricompresi i nostri emendamenti agli articoli 116 e 117. Grazie al nostro intervento, infatti, è stato inserito il riferimento alle politiche sociali e al commercio con l'estero, che quindi ritornano in capo alle Regione. Con questa nuova formulazione dell'articolo 116, terzo comma, della Costituzione, dunque, oltre alle materie già previste nel testo vigente, vi sarà la possibilità di un intervento importante sui territori nelle succitate materie, per le Regioni virtuose, che sono in condizione di equilibrio di bilancio, così come è chiaramente indicato nell'articolo in esame. In tal modo si intendono premiare proprio le amministrazioni che sono state capaci di amministrare bene e che dimostreranno di esserlo, in maniera responsabile ed oculata, per rendere un servizio efficiente ai propri cittadini. In tal modo si fa anche crescere l'economia e si dà un ulteriore possibilità di sviluppo economico ai territori: penso alla materia del commercio con l'estero.

Queste ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia devono poi essere lette in collegamento con le funzioni che già possono essere ben esercitate dalle Regioni e che vanno dalla scuola, all'ambiente, al turismo. Pensiamo dunque alle tante possibilità di intervento e di utilizzo che ci sono e alle forme ulteriori di autonomia, che finalmente potranno essere esercitate dalle Regioni.

Ben venga il richiamo fatto dal collega senatore Palermo, quando dice che anche per le Regioni a Statuto speciale questa è una spinta importante per una vera realizzazione del federalismo differenziato, che è la madre politica delle nostre battaglie *(Applausi della senatrice Bellot)* e che ci dispiace vedere abbandonata da parte di chi perde tempo a fare sterili polemiche strumentali *(Applausi della senatrice Bellot)*, perdendo di vista l'obiettivo di mettere le Regioni in condizione di esercitare la propria competenza in tali materie. *(Applausi dei senatori Del Barba e Dalla Zuanna)*.

Quindi, abbiamo messo in atto una condivisione e un confronto aperto, politico, nel merito e nei contenuti, riuscendo così a migliorare il testo: il nostro obiettivo è infatti quello di far approvare una modifica del testo, che vada incontro alle esigenze delle Regioni. Ricordo infatti che l'emendamento in esame recepisce delle richieste che venivano da parte delle Regioni. Siamo dunque molti contenti di dire che, grazie al nostro intervento, al nostro apporto, al nostro contributo migliorativo del testo, si è creato questo passo avanti e questa spinta vera, che se letti in combinato disposto con la norma di cui all'articolo successivo, costituiscono una chiusura del cerchio fino ad ora mai realizzata, verso un regionalismo vero, che può essere meglio definito come federalismo differenziato.

Voteremo quindi convintamente a favore di questo emendamento, di questo articolo 116 come viene disegnato. Ricordo che l'articolo 116, comma 3, è la madre politica delle nostre battaglie.

Sono anche contenta di poter dire che forse questo, anche rispetto a ciò che dovremmo affrontare nei prossimi passaggi dell'esame del testo costituzionale, è il modo più corretto e responsabile per assolvere il nostro compito di legislatori nel momento in cui affrontiamo un testo costituzionale, nell'interesse del Paese e dei nostri concittadini, che vada davvero nell'ottica di rispondere alle esigenze delle Regioni. Questo è il modo, e non una sterile polemica strumentale.

Quindi, voteremo convintamente a favore dell'emendamento 30.200 (testo 2). Ringrazio anche i colleghi, per il contributo che hanno dato a migliorare il testo perché, oggettivamente, il testo, così com'è, risulta migliorato. *(Applausi dai Gruppi Misto e PD)*.

ROMANI Maurizio *(Misto-Idv)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Maurizio *(Misto-Idv)*. Signor Presidente, colleghi, prenderò spunto da questo emendamento per fare un discorso molto più ampio sulla sanità e le risorse sociali rapportate allo Stato e alle Regioni.

Quando un dibattito politico è fatto in presenza di politici responsabili, verte su come ottimizzare le risorse e garantire il massimo che ci possiamo permettere. Oggi come ieri ci sono molti fattori di evidente disparità tra ricchi e poveri. È sulla capacità di preservare la vita e di allontanare la morte all'interno di un quadro economico sostenibile che si misura la grandezza di una classe politica dirigente; politici in grado di fare scelte per il proprio popolo che vadano nella direzione di ottenere il

massimo livello di salute per il proprio popolo senza compromettere il futuro delle prossime generazioni. Un po' quello che noi cerchiamo di fare.

Quando però affermiamo che garantiamo la stessa qualità per tutti gli italiani, questa affermazione è molto condizionata dal modo in cui abbiamo organizzato l'Italia, ossia devolvendo l'intera gestione sanitaria alle Regioni che, con i loro denari, hanno in pratica potere di vita e di morte su ogni aspetto del sistema sanitario, in parte anche del sistema salute, e non mi sembra che questo emendamento vada nel senso di cambiare questo stato di cose.

Le infrastrutture sanitarie di base, che sono anche determinanti per la salute dei cittadini, sono di totale giurisdizione degli enti locali: Regioni e Comuni. È stata la devoluzione assoluta della sanità alle Regioni, con la riforma del Titolo V della Costituzione nel 2000 che ha sancito in via definitiva la fine del sistema sanitario nazionale e la nascita del sistema sanitario regionale, o meglio dei sistemi sanitari regionali. Questo evento, nato male e frettolosamente, per pure ragioni di consenso politico, ha fortemente contribuito alla situazione disastrosa e pericolosa in cui versano le finanze pubbliche e con esse i vari sistemi sanitari regionali.

Emerge quindi la profonda differenza di qualità del servizio prestato ai cittadini. Tutto ciò dipende da molti fattori, riconducibili a una cattiva gestione operativa, fatta d'incapacità, corporativismo, gestione del consenso, fino ad arrivare a sprechi e malaffare.

Il tratto dominante del sistema sanitario regionale è la differenza qualitativa per i cittadini, a parità di denaro speso. Questo è purtroppo è il vero problema.

Se noi analizziamo i diversi sistemi sanitari regionali e le ricadute sul Sistema sanitario nazionale non possiamo che affermare che ormai il sistema è governato con interessi divergenti: tra il cittadino che vuole salute, ottenendo o usufruendo sempre meno delle prestazioni pubbliche, e il politico/amministratore che deve risparmiare e quindi, per ragioni di *budget*, non può erogare le prestazioni cliniche a un livello qualitativo e quantitativo adeguato.

Le funzioni dello Stato, quindi, devono essere disegnate in modo tale che da soggetto erogatore di prestazioni individuali esso diventi il regolatore e controllore del mercato delle prestazioni sanitarie. È molto più facile controllare che non erogare, e in questa funzione il ruolo attivo dei cittadini è determinante per evitare ulteriori storture o collusioni del sistema politico di controllo. Lo Stato, in fondo, deve essere rigoroso sui sistemi di verifica della qualità delle cure erogate, dotandosi di strumenti di intervento tempestivi ed efficaci, sanzionando duramente gli erogatori che non rispettano i criteri di qualità clinica in tutte le sue accezioni.

Ma se realmente vogliamo questo, in definitiva dobbiamo rivedere il rapporto Stato-Regioni, e soprattutto è necessaria una riforma radicale del Servizio sanitario nazionale e del sistema salute.

Questa è la riforma delle riforme e secondo me va affrontata subito perché con questo metodo si attacca il grande tema della corruzione, l'evasione fiscale (cambiando il modello di finanziamento), il consociativismo e il poltronificio; infine, si ridisegna il Paese in una logica di meritocrazia. Poiché l'emendamento 30.200 non risponde a queste caratteristiche, il mio voto personale sarà contrario.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, su questo emendamento non possiamo essere d'accordo perché abbiamo evidenziato come esso comporti una forte alterazione della parità dei cittadini sul territorio nazionale, un errore di bersaglio sulle condizioni di agibilità da parte delle Regioni, sulla base non delle loro disponibilità finanziarie - come sarebbe giusto - ma dei loro equilibri di bilancio; dopodiché, il *vulnus* principale è quello all'assoluta attività, e quindi all'autonomia, delle future Camere così come escono da questa riforma costituzionale.

Il problema sarà che queste cosiddette leggi di intesa tra Stato e Regioni andranno alle Camere, al meglio, come oggi a noi arrivano le ratifiche dei trattati internazionali. Quindi, le Camere non saranno autonomamente legittimate ad una modifica, ma saranno solamente legittimate ad un accoglimento o meno, o al massimo a modifiche ma sulla base del testo che gli arriva sul tavolo.

Penso che veramente noi, nell'interesse dell'autonomia legislativa delle future Camere - e questo, Presidente, dovrebbe essere oggetto di una riflessione anche da parte di chi è chiamato a salvaguardare il prossimo Parlamento nella sua integrità di organo costituzionale - dovremmo fare una riflessione.

Non possiamo pensare che si frantumi lo Stato, arrivando al concetto che tra lo Stato e le Regioni si applichino dei trattati come se fossero trattati internazionali e che si arrivi all'esame alla Camera di quelle intese come fossero tali. Quindi, bisogna assolutamente intervenire su questo aspetto.

Capisco che la cosa non interessa molto tutti i miei interlocutori; non interessa i colleghi. Penso che i primi a dolersi di avere approvato una norma di questo tipo saranno proprio i futuri componenti della maggioranza - non sappiamo quali essi saranno - della Camera dei deputati, così come verrà fuori da questa riforma.

ZUFFADA *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

ZUFFADA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, esprimo il mio dissenso dalla dichiarazione di voto fatta or ora.

In questi tempi ho sentito spesso parlare delle Regioni come effetto straordinariamente negativo, cosicché il regionalismo viene visto come la rovina di questo Paese. Non accetto questo tipo di discorso, anche perché appartengo ad una Regione, la Lombardia, che, per quanto riguarda le competenze che qui sono ricordate, ha dato un ottimo esempio di sé, avendo per oltre dieci anni i bilanci in pareggio.

Mi si dice correttamente che al livello nazionale questo non sempre è successo, per cui spesso e volentieri in campo sanitario non vengono neanche garantiti i livelli essenziali di assistenza. Sono, quindi, perfettamente convinto - e condivido - che lo Stato debba intervenire in quelle realtà dove questo non avviene, ma le decisioni che sono state assunte finora e lo stesso emendamento qui presentato per quanto riguarda la tutela della salute, non danno riscontro di tale esigenza, tant'è vero che vi è stata una modifica rispetto all'enunciazione iniziale, che faceva riferimento alla tutela della salute, alle politiche sociali e alla sicurezza alimentare. È stata, al contrario, introdotta da parte del Governo una modifica, poi accolta dal proponente, che si riferisce solo alle disposizioni generali e comuni per le politiche sociali e al commercio con l'estero.

Votare un emendamento di questo tipo, a mio avviso, contrasta con il famoso federalismo differenziato. Onestamente, penso che, a norma dell'articolo 117, anziché dire che le Regioni «possono» chiedere allo Stato centrale la possibilità di avere ulteriori deleghe, sarebbe stato opportuno, una volta stabiliti i criteri e gli *standard* per ottenerle, dire che le Regioni «esercitano» le deleghe che vengono loro assegnate, riservando allo Stato la possibilità di intervenire su chi non le esercita. Al contrario, con questa dizione si torna proprio alla mentalità centralista per cui lo Stato «concede» (non le Regioni «esercitano»). Questo va a colpire, in modo particolare, quelle Regioni che bene hanno esercitato le loro deleghe. Così, invece, si rimette tutto in discussione e questo secondo me non è positivo.

Alcuni hanno detto che i cittadini delle varie Regioni hanno servizi differenziati e che è il problema della famosa sussidiarietà e solidarietà. A costoro vorrei ricordare che sono quelle stesse Regioni che, con le risorse adeguate, delle quali fanno buon uso, partecipano in larga parte ai fondi perequativi che poi vengono suddivisi sulle altre Regioni. Comportamenti di questo tipo vanno a colpire la parte sana del Paese e si ha un livellamento verso il basso, non un miglioramento verso l'alto.

Per queste ragioni, non essendoci, nell'emendamento proposto dal Governo, la tutela delle salute ma solo un riferimento alle politiche sociali, il mio voto non sarà contrario ma di astensione. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

MARTINI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTINI *(PD)*. Signor Presidente, dichiaro il voto positivo del Gruppo Partito Democratico all'emendamento 30.200 (testo 2). Noi apprezziamo la modifica che viene proposta e al tempo stesso ci

facciamo carico, con il nostro dibattito politico-culturale e con le cose che dirò, anche delle opinioni problematiche e critiche che sono state espresse su queste materie da membri del nostro Gruppo e anche da altri senatori in quest'Aula.

L'emendamento - da qui vorrei partire - si pone un obiettivo positivo, ossia recuperare alle Regioni, attraverso l'articolo 116 della Costituzione, alcune competenze qualificate, dopo l'intervento della Camera, che è stato, per questi aspetti, assai penalizzante. Forse si sarebbe potuto operare questo recupero direttamente con l'articolo 117 della Costituzione, laddove si parla del riparto di competenze, ma il Governo ha preferito non riaprire la complicata discussione sul tema e quindi procediamo attraverso l'articolo 116.

Credo che sia giusto procedere a questo recupero e inviterei i colleghi di quest'Assemblea - del mio Gruppo e di altri - ad approfondire le osservazioni che su sotto questo profilo sono emerse in numerose audizioni svoltesi durante l'estate, che su questo tema sono state anche molto precise. Con le scelte della Camera si è fatto un passo indietro un po' troppo forte ed era giusto, legittimo e necessario che il Senato provvedesse a qualche correzione.

Si tratta quindi di una proposta positiva che può soddisfare le posizioni più sensibili al regionalismo - nelle quali personalmente mi ritrovo - ma che non deve preoccupare, a mio avviso, anche chi è maggiormente convinto di doversi affidare allo Stato per certe politiche di grande impatto sociale e dell'opportunità di garantire un equilibrio tra i diversi enti coinvolti.

Dico questo innanzitutto perché la devoluzione di competenze alle Regioni prevista da questo emendamento dovrà seguire una procedura molto rigorosa, ben descritta nel testo delle riforme e la cosa non sarà così semplice e banale come mi sembra tema il collega D'Alì, con la sua previsione che tutto si ridurrà ad una procedura di sola ratifica. Non è così, perché ci vuole una legge dello Stato approvata dalle due Camere, bisogna sentire gli enti locali e ci vuole un'intesa tra lo Stato e la Regione. Questa non è una cosa banale e chi ha avuto l'esperienza regionale - ed io ho la fortuna di essere tra costoro - ed ha raggiunto intese tra Stato e Regione, sa che queste cose non sono mai banali. Si tratta quindi di un *iter* che dà garanzie talmente forti da rendere molto selettiva la griglia. Credo che si possa prevedere invece che non sarà facile arrivare fino a questo punto e bisognerà che si verifichino molte condizioni. Questo è il primo punto.

Penso quindi che possiamo comprendere e condividere alcune preoccupazioni, specie per le politiche sociali. Ho sentito dire giustamente che non si debbono creare disparità nel Paese, che non bisogna scardinare l'integrazione tra sociale e sanitario, che non dobbiamo spostare le risorse dal settore sociale e credo che queste siano esigenze giuste di tutti noi, di tutto il Partito Democratico e penso di tanta parte di questa Assemblea, e che si debba assumere anche le iniziative necessarie. Credo tuttavia che vi siano gli strumenti per soddisfare queste esigenze, in particolare per non separare i settori della sanità e del sociale.

D'altro canto, credo che le Regioni possano dare affidamento anche grazie al loro coinvolgimento dentro al Senato, perché le intese e le leggi saranno ora realizzate alla luce del sole, davanti a tutto il Parlamento ed alle altre Regioni e quindi in modo assai più controllato.

Inoltre - voglio chiudere questa parte e poi concludere - se oggi si può parlare di integrazione socio-sanitaria è più per le esperienze che sono state fatte in alcune Regioni che non per le circolari ministeriali o per le ricadute pratiche dei Piani sanitari nazionali. Naturalmente la mia è una visione forse un po' partigiana, ma lo dico pacatamente: questo è un dato di fatto. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

In ogni caso, in conclusione, credo dobbiamo procedere senza smarrire le preoccupazioni e le riflessioni che sono state evidenziate, di cui mi faccio carico interamente, come credo che non dobbiamo smarrire l'ispirazione regionalista.

Sarebbe un grande paradosso se il varo del Senato delle autonomie fosse segnato da un giudizio di inaffidabilità delle Regioni. Occorrono un equilibrio razionale ma dinamico e la capacità di mettere insieme le competenze dello Stato centrale e delle Regioni.

A questo proposito, concludo dicendo che personalmente sarei anche per una soluzione persino più

radicale su questo tema: non starei ad elencare le materie sulle quali lo Stato detta norme generali, perché a mio avviso dovrebbero essere tutte. Lo Stato dovrebbe avere sempre e comunque il diritto di dettare le regole quadro su tutto e poi le Regioni operano in autonomia ed il Senato delle autonomie è la sede dove rendono conto. Semmai, il vero punto d'ombra della riforma è nel procedimento che porta al varo delle disposizioni generali e comuni: sarà una legge ordinaria sulla quale il Senato non ha un peso particolare, pur interferendo esse nella natura della potestà legislativa regionale, ma questo è un altro problema e l'articolo 10 lo abbiamo già approvato.

Possiamo approvare senza riserve questo nuovo testo dell'articolo 116 della Costituzione e con la fiducia di riuscire a governare tutto insieme questo passaggio perché vogliamo procedere, senza dimenticare però tutte le preoccupazioni e le annotazioni che sono state qui evidenziate. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Laniece)*.

GUERRA *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

GUERRA *(PD)*. Signor Presidente, l'intervento del senatore Martini mi richiama ad un problema di coerenza personale.

La modificazione introdotta alla Camera ha fatto seguito ad un ordine del giorno accolto dal Governo al Senato su sollecitazione di un mio emendamento e di un ordine del giorno presentato da diversi colleghi della 12a Commissione. Il motivo per cui abbiamo chiesto con forza che, non la salute - sia chiaro - ma le disposizioni generali e comuni relative alla salute fossero fatte rientrare tra le materie di competenza esclusiva dello Stato è perché pensiamo - e penso - che le politiche sociali rappresentino un punto fondamentale per i diritti di cittadinanza. Sono le disposizioni comuni che non possono essere appropriate alla competenza esclusiva di una Regione, ma resta tutto lo spazio di autonomia, di sperimentazione, di integrazione sociosanitaria che tante Regioni virtuose, tra cui quella a cui mi onoro di appartenere, hanno messo in atto. Credo sia proprio un problema di incongruenza parlare e riconoscere l'esigenza di disposizioni comuni e poi far sì che siano fatte proprie da una singola Regione.

Vorrei inoltre dire che io ho proprio uno specifico problema di coerenza personale perché, avendo avuto l'onore di avere la delega sulle politiche sociali in due Governi di questa Repubblica, ho potuto toccare con mano la fortissima arretratezza che il nostro Paese registra nelle politiche sociali e soprattutto i grossissimi divari territoriali. Se lasciamo le Regioni più virtuose a gestirsi questi problemi da sole e non sentirsi parte nella definizione delle disposizioni generali e comuni di un'intera comunità, questi divari non potranno che approfondirsi. Per me è proprio un problema di coscienza non votare questo emendamento. *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Romani Maurizio e Ricchiuti)*.

SANTINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTINI *(PD)*. Signor Presidente, vorrei chiedere se è possibile aggiungere all'emendamento in esame le firme dei firmatari dell'emendamento 30.201 in esso confluito. Oltre alla mia firma, mi riferisco cioè a quelle dei colleghi Filippin, Dalla Zuanna, Puppato e, se lo desiderano, anche dei senatori De Poli, Dalla Tor e Conte. *(Il senatore Del Barba fa cenno di voler aggiungere la propria firma)*.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

SCILIPOTI ISGRO' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io condivido le riflessioni fatte dal collega Zuffada e con dispiacere prendo posizione e voto in dissenso dal mio Gruppo, astenendomi dalla votazione.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 30.200 (testo

2), presentato dal senatore Russo e da altri senatori.

Ricordo che, se approvato, sono preclusi tutti i restanti emendamenti all'articolo 30, trattandosi di un emendamento sostanzialmente sostitutivo dell'intero articolo. Inoltre, in caso di approvazione, l'articolo 30 non sarà posto in votazione perché viene approvato questo emendamento che lo sostituisce.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, in merito all'emendamento appena approvato io ho evitato di intervenire in dichiarazione di voto o in altra sede.

Innanzitutto la vorrei ringraziare perché per la prima volta ha permesso di evitare che il Governo utilizzasse strumentalmente, come aveva già fatto in passato, un emendamento per riformularlo, anziché presentare un proprio emendamento che quindi sarebbe stato subemendabile. Vorrei però sottolineare che in passato questa pratica è stata adottata più di una volta, quindi la prego di prestare la massima attenzione e, nei casi in cui il Governo chiede una riformulazione, di fermare i lavori. La mia preoccupazione, che ieri ha portato anche alle mie proteste, era legata al fatto che, a fronte della mancanza di un testo sottomano, si stesse proseguendo con le dichiarazioni di voto.

Signor Presidente, vorrei anche sottolineare - e lei se ne sarà sicuramente accorto leggendo la riformulazione che le è stata consegnata - che le parti segnalate in grassetto come integrazioni e modifiche, per il 90 per cento in realtà erano delle conferme, cioè non erano modifiche. Osservando bene l'emendamento 30.200 (testo 2) che le è stato presentato e confrontando i due testi - lo dico perché probabilmente mentre intervenivo qualcuno ha detto che si trattava di piccole modifiche, facendo riferimento solo al grassetto senza entrare nel merito, mentre lei lo ha visto e infatti è pervenuto a quella decisione - è evidente che c'è stato uno stravolgimento totale del contenuto perché sono state tolte quattro parti relative alle possibili deleghe. Molte di quelle parti in grassetto, in realtà, erano già scritte nel testo originale.

Volevo quindi denunciare questo inganno strumentale, fatto da chi ha scritto il nuovo testo di quest'emendamento, cercando di trarre in errore l'Assemblea sul fatto che le modifiche fossero leggeri e, lievi, quando in realtà erano pesanti. Questo è un ulteriore elemento che inficia un po' la regolarità di questi lavori da parte della maggioranza. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, volevo segnalarle che se lei esamina i subemendamenti ammessi, noterà che essi sono stati ammessi in maniera molto più ampia senza attenersi rigidamente alla riformulazione, proprio perché la Presidenza si è resa conto di quello che lei ha segnalato. Quindi l'allerta c'è e in allerta sto.

FLORIS *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLORIS *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo solo per dire che sono nettamente contrario all'emendamento testé votato, ma che per errore ho espresso un voto favorevole.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'ordine del giorno G30.200.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, chiedo di poter apporre la mia firma all'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sull'ordine del giorno in esame.

PIZZETTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il parere è favorevole a condizione che si accolga la seguente riformulazione del dispositivo: «Impegna il Governo a considerare l'opportunità di proporre anche attraverso una speciale procedura di revisione costituzionale la riduzione del numero delle Regioni».

PRESIDENTE. Senatore Ranucci, accoglie la riformulazione?

RANUCCI *(PD)*. Sì, signor Presidente. Desidero fare una breve riflessione sull'ordine del giorno in esame, proprio nell'ambito di questa riforma costituzionale e della nuova composizione e funzione del Senato.

In primo luogo, credo vi sia la necessità di una semplificazione dell'architettura del regionalismo italiano, anche nel numero delle Regioni, per ridurre la spesa pubblica e razionalizzare i costi, evitando la proliferazione di troppi centri decisionali di spesa e di programmazione. In secondo luogo, vi è la necessità di semplificare e snellire il quadro normativo e legislativo che regola aspetti essenziali della vita economica del nostro Paese.

Credo nella necessità di poche macroregioni, che diventino grandi enti di programmazione e pianificazione territoriale e che si occupino di leggi territoriali e facciano da regolatori dei diritti degli abitanti, con bilanci che siano leggerissimi.

La terza riflessione è che il processo di integrazione europea pone naturalmente l'esigenza di ridurre l'articolazione regionale in tutti i Paesi e le Nazioni che fanno parte dell'Unione europea. Ricordo a tutti voi che pochi mesi fa la Francia ha effettuato questa riduzione accorpando da 22 a 12 le Regioni e lo ha fatto in pochi mesi. Non più Regioni come centri di spesa, ma l'idea delle macroregioni, che va verso le aspirazioni riformiste del Paese e del Partito Democratico. La vera *spending review* è una riforma dei trasferimenti tra Stato ed enti locali che porti ad una riduzione del loro perimetro complessivo e dei bilanci pubblici. Anche il presidente della Conferenza Stato Regioni si è espresso in questo senso.

Quindi, accolgo la riformulazione ringraziando il Governo e sottolineando un fatto molto importante: per la prima volta nelle Aule parlamentari si parla di accorpamenti e riduzione delle Regioni. Penso che questo sia un atto molto importante. Ringrazio nuovamente la ministra Boschi e il sottosegretario Pizzetti per aver accolto questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Accetta dunque la riformulazione, così come prospettata?

RANUCCI *(PD)*. Sì.

SONEGO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SONEGO *(PD)*. Presidente, stiamo discutendo di un ordine del giorno che non è più quello del collega e amico Ranucci, ma la cui paternità politica va fatta risalire direttamente all'Esecutivo, a questo punto.

Suggerisco prudenza: mi pare che ci troviamo di fronte ad un pronunciamento che arriva nella solennità e nell'importanza dell'Aula del Senato in maniera frettolosa, senza un'adeguata istruttoria e senza un reale confronto con il sistema delle Regioni. Mi pare anche un pronunciamento che, in sostanza, collide con il senso e la lettera del testo di riforma costituzionale che ci accingiamo a votare in un quadro di consenso positivo e molto ampio.

Rivolgendomi ai banchi del Governo, dico quindi che questo è un ordine del giorno politicamente e istituzionalmente sbagliato. Non aggiungo altro, perché su un provvedimento che non è stato istruito, non vale la pena di spendersi ulteriormente. Dico soltanto che sono contrario a quest'ordine del giorno, consapevole del significato di una posizione ad una proposta del mio Governo.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUEMI *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, io invece condivido totalmente le argomentazione dell'ordine del giorno Ranucci, anche con la riformulazione del Governo, e vorrei chiedere di apporvi la mia firma, evidenziando il punto seguente: stiamo facendo un'importante modifica costituzionale, ma stiamo trascurando uno degli elementi strategici che possono mettere l'Italia in una condizione di maggior competizione internazionale. La scelta delle Regioni da parte dei Costituenti e la loro attuazione è stata sicuramente un elemento importante, però, così com'è stata realizzata nel nostro Paese per le frammentazioni, anche di carattere territoriale, che sono state realizzate, la scelta regionalista è stata nefasta, pregiudicando la possibilità di un risultato positivo che nella regionalizzazione ci sarebbe potuto essere.

Pertanto, sostengo fortemente quest'ordine del giorno e ringrazio il Governo per l'apertura che ha dimostrato in questa fase.

PEGORER *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PEGORER *(PD)*. Signor Presidente, non ruberò molto tempo all'Aula: condividendo appieno le motivazioni esposte dal collega Sonego, anch'io non voterò quest'ordine del giorno ma esprimerò voto contrario.

PRESIDENTE. Senatore Pegorer, non si vota, perché è stato espresso parere favorevole a seguito di una richiesta di riformulazione, che è stata accolta. Quindi lei ha espresso la sua contrarietà.

BRUNI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signor Presidente, il Gruppo Conservatori Riformisti esprime una valutazione positiva sull'ordine del giorno, anche così com'è stato riformulato dal Governo. Riteniamo infatti che, come ha detto il senatore Ranucci poco fa nel suo intervento, la riduzione della spesa pubblica non possa non passare da una riconsiderazione dell'attuale sistema regionale.

Vi è anche un'altra questione da considerare: in diversi interventi, abbiamo sempre posto l'accento sul fatto che tutti gli ultimi Governi, di vario segno politico, abbiano spesso concentrato le loro attenzioni in negativo, per quanto riguardava la riduzione della spesa pubblica, solo sugli ultimi anelli della catena: i Comuni fondamentalmente e, dopo il disegno Delrio, le Province.

Riteniamo invece che molto ci sia da fare sia per quanto riguarda il modello delle Regioni sia la spesa dei Ministeri. Questo sarebbe quindi un passo in avanti, semmai ci fossero comportamenti consequenziali da parte del Governo.

TOCCI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOCCI *(PD)*. Signor Presidente, desidero esprimere tutto il mio apprezzamento per l'ordine del giorno del collega Ranucci, pur comprendendo le considerazioni dei colleghi Pegorer e Sonego, i quali hanno perfettamente ragione. Non si può assumere un orientamento di questa portata e così impegnativo nella forma surrettizia di un accoglimento di un ordine del giorno, come se si trattasse di una questione minimale. *(Applausi della senatrice Lo Moro)*.

Se posso permettermi, questa sarebbe dovuta essere la vera riforma del Titolo V della Parte II della Costituzione: la riduzione del numero delle Regioni avrebbe dato a questa riforma costituzionale un senso ed una prospettiva. Noi stiamo invece rimestando l'esistente del Titolo V, senza un'idea, senza un'ambizione, senza una strategia di lungo periodo.

Come già detto in questa sede, veniamo dal fallimento di due fasi: la fase iniziale del regionalismo e poi quella del federalismo. Oggi ci troviamo senza una strategia. La strategia si può impostare solo prevedendo un numero inferiore di Regioni, cioè grandi Regioni italiane che possano determinare una nuova politica cooperativa tra di loro e di stretta connessione con le politiche statali. L'Italia è un Paese che deve fare forza comune e compattarsi come sistema Paese e ciò può essere fatto soltanto con grandi Regioni. Questa era la vera riforma da fare, se non lo facciamo stiamo semplicemente rimestando l'esistente.

Quella del collega Ranucci è un'ottima proposta e credo vada affrontata come merita. Annuncio che sull'argomento ho presentato un emendamento che esamineremo più avanti e quindi in quella occasione auspico che sarà possibile fare una discussione adeguata all'argomento, in quanto mi sembra davvero improvvisato l'accoglimento dell'ordine del giorno da parte del Governo senza una discussione. Hanno ragione i colleghi che, pur pensandola magari diversamente da me, hanno però sollevato una questione molto seria sul piano del metodo, rilevando che non si può affrontare un problema di questa portata come se si trattasse di un particolare, di una delle tante cose. Invito quindi a fare una discussione approfondita sul tema in occasione dell'esame del mio emendamento o di altre

proposte che dovessero essere avanzate in merito.

RUTA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUTA *(PD)*. Signor Presidente, intervengo brevemente per fare una riflessione molto semplice. Penso che una discussione di questa portata meriti una riflessione.

Noi dobbiamo costruire l'architettura del nostro Stato repubblicano. Come vogliamo farlo? Aboliamo le Province a metà perché ancora non è stata fatta la riforma costituzionale e creiamo quattro o cinque macroregioni? Può darsi, si può affrontare questo tema e si può anche essere molto d'accordo; dobbiamo sapere qual è l'ente che fa una programmazione di area vasta. Aboliamo quindi le Province e creiamo delle macroregioni, dando nuove competenze ai Comuni e prevedendo aggregazioni di Comuni che ragionano con un'unica strategia?

Su tutto questo si possono avere opinioni differenti, ma l'unica cosa che il Governo non può fare è decidere di accedere a questa ipotesi senza una discussione approfondita, vera e reale. Il nostro stare insieme deve significare poter discutere approfonditamente delle strategie decisive per l'Italia e la sua architettura costituzionale. La discussione non può essere fatta in questa maniera, che - sinceramente - mi sembra il modo peggiore. Mi fa specie che il mio Capogruppo non sia ancora intervenuto, dopo che il rappresentante del Governo si è precipitosamente espresso a favore dell'accoglimento dell'ordine del giorno, dando un'indicazione di marcia. Penso che la tutela di opinioni diverse ma anche della volontà di approfondire le storie, le cose e le vicende debba appartenere a tutti e che qualcuno se ne debba far carico.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, io sono esterrefatto. Ho appena sentito, ma anche letto, mendicare al Governo una riforma costituzionale. Stiamo, cioè, affermando che un'iniziativa di questo tipo è nella disponibilità del Governo, che - bontà sua - concede o nega. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Qui siamo, di fatto, non più in una Repubblica parlamentare, ma nemmeno in un premierato assoluto, come ho sentito dire. Qui abbiamo a che fare con un califfo, perché una cosa di questo tipo non la troviamo in Occidente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Allora, signor Presidente, non nel merito della richiesta, ma nel modo prono e succube, legittima, anche con atti formali, la fine di una democrazia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

AIROLA *(M5S)*. Guardatevi allo specchio!

FLORIS *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLORIS *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo sull'argomento di cui trattiamo, ossia l'ordine del giorno G30.200 (testo 2) del collega Ranucci.

Mi stupisce la superficialità con la quale un Governo propone la riformulazione di un ordine del giorno nella quale dedica così poco spazio a quella che è una modifica dell'arbitrato istituzionale. È vero - come ha detto il senatore Ranucci - che la Francia riduce le Regioni da 22 a 13 (non a 12), ma con un arbitrato istituzionale completamente diverso da quello che c'è in Italia.

Allora, se veramente si vuol fare una discussione, non credo che debba essere neanche proposta con un ordine del giorno. Ci vorrebbe un'iniziativa più seria, a mio avviso un atto di iniziativa parlamentare. Ma, se lo volesse proporre il Governo, lo capiamo anche, ma non tramite un ordine del giorno. Ci vorrebbe veramente qualcosa di più che affrontasse o facesse affrontare su questo argomento un'ampia discussione, diversa da quella che stiamo svolgendo oggi con la riforma costituzionale. È un argomento troppo serio, perché riguarda la legge n. 142 del 1990, che ha introdotto le aree metropolitane, riguarda una riformulazione dei compiti e delle competenze dei Comuni, delle aree metropolitane e sicuramente delle Regioni, che potrebbero essere ridotte come numero. È necessario, comunque, introdurre un sistema dipartimentale alla francese.

In poche parole - e concludo - si tratta di un argomento così serio che, affrontarlo con un ordine del giorno a livello di una riforma costituzionale, mi sembra sia banalizzarlo. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

MUSSINI *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSSINI *(Misto)*. Signor Presidente, intervengo per consegnare all'Aula una riflessione.

Qui noi facciamo, anzi voi fate il Senato delle Regioni cominciando dalla fine, o comunque da qualcosa che - com'è evidente dalla discussione emersa in quest'Aula - avrebbe richiesto invece un approfondimento e un dibattito preliminare. Si tratta del tema delle autonomie locali e degli enti locali, nonché dei problemi causati dal difficile percorso di integrazione tra l'esistenza di un Governo centrale e di una normativa generale - da un lato - e la facoltà normativa che viene lasciata agli enti locali e alle Regioni - dall'altro - con la gestione locale di tante risorse e tanti temi centrali per il Paese, dall'occupazione all'istruzione professionale (che è in condizioni veramente tragiche). Tutti questi temi, forse, avrebbero dovuto essere oggetto di un dibattito approfondito, prima di arrivare ad un disegno che creasse questo finto Senato, questo Senaticchio che dovrebbe essere rappresentante di realtà rispetto alle quali - lo vediamo in questo momento e l'abbiamo visto - la discussione è aperta. Lo vediamo di continuo, purtroppo, anche nelle aule dei tribunali. E le questioni non sono affatto risolte.

È triste vedere che ancora una volta, di fronte a delle opportunità che il Governo si è voluto dare e che poteva anche gestire con una facoltà completamente diversa di dialogo e di pianificazione degli interventi normativi, quest'Aula non è stata condotta prima, con più favore e più accordo, in una discussione e in un confronto vero su questo tema. Ancora una volta sono prevalsi, invece, degli interessi ed una drammatica superficialità nell'affrontare i problemi veri del Paese. *(Applausi della senatrice Simeoni)*.

TAVERNA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TAVERNA *(M5S)*. Signor Presidente, mi scuso, ma non ho ben compreso; probabilmente ero distratta, perché stavo aspettando le dimissioni del sindaco Marino, che però tardano ad arrivare.

Domando: la maggioranza sta chiedendo che sia approvato un ordine del giorno che impegni la maggioranza a rivedere, con una nuova riforma costituzionale, le Regioni, per le quali stiamo creando un Senato *ad hoc*, attraverso un meccanismo incredibile per potere eleggere i senatori, che rappresenteranno delle Regioni, che sostenete di voler abolire nella prossima riforma costituzionale? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Io so di essere stata distratta dal fatto che a Roma si sta compiendo davvero l'ennesimo balletto istituzionale, del quale mi vergogno come romana e del quale vi dovreste vergognare voi come maggioranza, ma questa è una follia!

La prego, signor Presidente, non consenta di presentare un ordine del giorno che impegna il Governo a smentire se stesso ed una riforma costituzionale decantata come la soluzione dei problemi del Paese e che vuole già modificare.

Voi non state bene! *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Mauro Mario e Simeoni)*.

MATTESINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MATTESINI *(PD)*. Signor Presidente, io invece ringrazio il senatore Ranucci e il Governo - e chiedo di poter sottoscrivere l'ordine del giorno - perché esso pone un tema di grande coerenza.

Intanto si assume ufficialmente una scelta che impegna il Governo e tutti noi, che stiamo discutendo in questa Assemblea parlamentare, ad affrontare in modo serio ciò di cui stiamo ragionando da molto tempo. Quello delle macroregioni non è un tema nuovo, ma lo affrontiamo da tempo ed è giusto aprire ufficialmente un percorso con questo atto che impegna tutti noi. Non si tratta di un emendamento che stabilisce il contenuto della norma, ma si apre ufficialmente un percorso che fa uscire il tema delle

macroregioni da quelle discussioni che spesso sono svolte sottovoce e ovunque. Ciò viene fatto nel contesto di un processo di innovazione istituzionale, perché stiamo approvando una riforma della Costituzione profondamente innovativa, che ammoderna e darà efficienza al sistema istituzionale, in un quadro che verrà completato - sperando che questo impegno possa trovare rapidamente un'attivazione - dall'innovazione della pubblica amministrazione. Giustamente si pongono anche i temi delle Province e delle Unioni di Comuni ed è bene che tali temi procedano insieme, perché il lavoro delle istituzioni e il rispetto che si deve loro pongono la necessità di un percorso unitario, svolto in contemporanea.

AIROLA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

Le ricordo però che, per il suo Gruppo, sono già intervenuti i senatori Taverna ed Endrizzi.

AIROLA *(M5S)*. Signor Presidente, sarò telegrafico.

Mi appello agli organi di stampa e di informazione, perché riportino l'assurdità che oggi è stata fatta dalla maggioranza e dal Governo: è roba da fantascienza! Vergognatevi!

PRESIDENTE. Gli organi di informazione ci seguono con attenzione e non hanno bisogno del suo appello. Comunque, ne prendiamo atto.

AIROLA *(M5S)*. Se evitasse anche di commentare ogni volta, mi farebbe una cortesia. *(Il senatore Airola si avvia verso l'uscita dell'emiciclo).*

VOCI DAL GRUPPO PD. Vai fuori! Via!

AIROLA *(M5S)*. Siete al ridicolo! *(Vivaci commenti dal Gruppo PD)*. E vi incazzate se ve lo dico! *(Commenti dal Gruppo PD)*.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, mi pare di aver capito che si è attivata una discussione, perché dobbiamo votare un ordine del giorno. È così? L'ordine del giorno verrà posto ai voti?

PRESIDENTE. No, senatore Uras.

URAS *(Misto-SEL)*. Quindi, abbiamo aperto una discussione, con dichiarazioni di voto, anche se l'ordine del giorno non verrà posto ai voti.

PRESIDENTE. Più democrazia di questa!

URAS *(Misto-SEL)*. Allora faccio una dichiarazione di voto su un voto che non ci sarà.

PRESIDENTE. Non si tratta di dichiarazioni di voto, ma di interventi sul tema.

URAS *(Misto-SEL)*. Dunque, signor Presidente, se si fosse votato, avrei votato contro l'ordine del giorno e voglio anche spiegarne le ragioni.

Avrei votato contro, perché ho la vaga impressione che, facendo finta che non esista un popolo, cioè persone in carne ed ossa, qualcuno pensi di poter organizzare lo Stato e le sue rappresentanze territoriali e politiche a prescindere dalle persone e dalle comunità, che devono essere rappresentate, e che si possano fare queste costruzione a tavolino, tanto poi tutto si digerisce.

Vorrei ricordare a tutti noi che lo Stato italiano, o meglio l'Italia, ha cento anni o poco più di vita. Non ha ancora raggiunto l'unità e le istituzioni che dovrebbero rappresentare complessivamente tutti rischiano di non rappresentare pezzi importanti di questo Paese. Rischiano di non rappresentarli!

A me pare che la destrutturazione in macroregioni di uno Stato unitario finirà per favorire tutte le spinte scissioniste che pure si registrano. E badate che non sono spinte meno forti di quelle che si sono registrate come vincenti in altri ben più poderosi Stati organizzati. E penso - per esempio - all'Unione delle Repubbliche socialiste sovietiche. *(Applausi del senatore Scilipoti Isgrò).*

PRESIDENTE.Colleghi, questi interventi dimostrano che, non appena si amplia un po' il tema, c'è il rischio che qualcuno se ne approfitti.

Io devo ritornare all'ordine del giorno G30.200 (testo 2), che - lo ricordo - avendo ricevuto il parere

favorevole del Governo, non verrà posto in votazione.

Alcuni senatori hanno segnalato di voler ancora intervenire su questo tema. Per questi interventi, però, concederò solo un minuto. Dopodiché, l'argomento è chiuso. Pertanto, invito gli ultimi oratori che interverranno sul tema ad essere telegrafici. Non voglio strozzare il dibattito in merito, ma dopo dichiarerò esaurito l'argomento.

PALERMO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALERMO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, il mio è proprio un invito ad andare avanti, a maggior ragione visto che questo ordine del giorno non verrà votato.

È un bene fare una riflessione su questo tema e sappiamo che purtroppo, in generale, sull'assetto territoriale in questa riforma si è ragionato poco. Quando si rifletterà a tal riguardo, l'invito è a farlo in maniera non generica, come l'ordine del giorno invita a fare.

Alcune Regioni andrebbero accorpate, ma per altre sicuramente tale misura non avrebbe senso. Bisognerebbe ragionarci (e quindi l'invito è positivo), ma in maniera un po' più dettagliata e sofisticata di quanto l'ordine del giorno invita a fare.

Quindi, in questo momento l'invito è di concludere e andare avanti. *(Applausi dei senatori Battista e Campanella)*.

PRESIDENTE. La ringrazio, senatore Palermo, anche per la brevità.

ZUFFADA *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZUFFADA *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, questo è un tema che, prima o poi, bisognerà porre all'ordine del giorno. Il metodo usato, di introdurre improvvisamente la questione, sicuramente non è tra i migliori. Personalmente, io sono comunque favorevole al fatto che se ne discuta nelle sedi opportune.

Il problema delle macroregioni è che non hanno il significato di un separatismo o di una separazione, ma di una razionalizzazione della struttura regionale che ha portato vizi, difetti e virtù. Dopo un po' anni, è opportuno metterci mano. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

ROMANI Maurizio *(Misto-Idv)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Maurizio *(Misto-Idv)*. Signor Presidente, sono completamente d'accordo con quanto detto all'inizio, in maniera molto chiara, dal senatore Tocci.

E sono anche convinto, visto l'interesse che questo argomento ha suscitato in tutti noi, che ridurre le Regioni vuol dire risparmiare tanti soldi. Noi riduciamo i senatori a cento, per motivi di spesa. Ridurre le Regioni, che sono una fonte infinita di sperpero di soldi, secondo me è la misura che migliorerebbe tutto.

Vogliamo fare il federalismo di tipo europeo e ci limitiamo a quello italiano. Credo che questo sia veramente il momento per cui dobbiamo impegnarci su tale argomento.

BOTTICI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, il Governo ha accolto l'ordine del giorno G30.200 (testo 2). Non so se è stata fatta una riformulazione, ma il dispositivo - leggo - «impegna il Governo a prendere in considerazione, prima dell'entrata in vigore della presente legge di revisione costituzionale, l'opportunità di proporre, anche attraverso una speciale procedura di revisione costituzionale, la riduzione delle Regioni ad un numero non superiore nel massimo a 12»...

Presidente, ho appena ricevuto il testo riformulato, che recita: «A considerare l'opportunità di proporre, anche attraverso una speciale procedura di revisione costituzionale, la riduzione delle Regioni». Ma, se noi stiamo per affrontare una revisione costituzionale, in cui abbiamo previsto cento senatori, li

aumentiamo? Come funziona? Fate sul serio? O il Governo ha un problema di numeri, di assetti o noi qua non riusciamo a comprendere cosa stiamo toccando.

Ho sempre più timore ad entrare in quest'Aula, perché dall'oggi al domani cambia tutto, ed è sempre peggio. Mi auguro veramente che si sciolgano queste Camere cosicché possiamo andare tutti a casa, per favore. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Visto che lei è un senatore Questore, spero che questo suo timore non sia per la funzione.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, ho letto l'ordine del giorno, ho ascoltato gli interventi dei colleghi del Movimento 5 Stelle e mi pare che la cosa più urgente per l'Italia sia superare quella austerità, che - fatta in questo modo - è distruttiva per il corpo della nostra società, e avere un po' di sana, buona amministrazione. Se ci fosse un poco di fantasia in meno e conservassimo qualcosa nella nostra Repubblica, non sarebbe male.

Per quanto riguarda il Movimento 5 Stelle e i cambiamenti di idea, ricordo che il *blog* di Beppe Grillo, nel marzo 2014, parlava di macroregioni. *(Applausi della senatrice Puppato)*. Per me è una castroneria e rimane tale chiunque la proponga. *(Applausi dal Gruppo Misto e della senatrice Puppato)*.

ROSSI Luciano *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSSI Luciano *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, anche a nome del senatore Albertini, vorremmo sottoscrivere l'ordine del giorno G30.200 (testo 2).

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Essendo stato accolto dal Governo, l'ordine del giorno G30.200 (testo 2) non verrà posto ai voti.

Passiamo all'esame dell'articolo 31, corrispondente all'articolo 30 del testo approvato dal Senato, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati,

Avverto che è stato diffuso e distribuito l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti all'articolo 31.

Comunico inoltre che sono pervenute, ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento alcune richieste di votazione a scrutinio segreto. La Presidenza ritiene ammissibile la votazione a scrutinio segreto unicamente per l'emendamento 31.902, a pagina 11 del fascicolo in distribuzione.

Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti, ad eccezione del 31.902, sul quale ci si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. L'emendamento 31.2000 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 31.1c.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 31.5c, 31.7c e 31.8c sono inammissibili.

L'emendamento 31.200 è stato ritirato.

Passiamo al fascicolo in formato elettronico.

Gli emendamenti 31.3c, 31.4c e 31.6c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.11c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Torniamo al fascicolo principale, a pagina 3.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.201, presentato dal senatore Martini, identico agli emendamenti 31.10c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 4 del fascicolo in formato elettronico, 31.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, e 31.900, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 31.21c, presentato dalla senatrice Fucksia e da altri senatori, fino alle parole «*dalla seguente*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 31.21c e gli emendamenti da 31.12c a 31.20c alle pagine 4 e 5 del fascicolo in formato elettronico.

Gli emendamenti da 31.24c a 31.29c del fascicolo in formato elettronico e da 31.25c a 31.28c del fascicolo principale sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.901, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 31.1 a 31.601 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.33c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 6 del fascicolo in formato elettronico, identico all'emendamento 31.203, presentato dal senatore Martini.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 31.2001 a 31.2009 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.602, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 31.2010 a 31.2020 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 31.902, sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto dell'emendamento 31.902, presentato dal senatore Calderoli, sul quale il Governo si rimette all'Assemblea. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Così è stato detto, non faccio altro che ribadirlo.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 31.903 è inammissibile.

L'emendamento 31.2008 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.204, presentato dal senatore Martini.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 31.61c e 31.60c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.904, presentato dal senatore Calderoli, sostanzialmente identico agli emendamenti 31.62c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 6 del fascicolo in formato elettronico, e 31.603, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.66c, presentato dalla senatrice Fucksia e da altri senatori, identico all'emendamento 31.604, presentato dal senatore Piccoli e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 31.63c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «sicurezza del lavoro», a pagina 6 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 31.63c e gli emendamenti 31.65c e 31.64c, a pagina 6 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.205, presentato dal senatore Martini, a pagina 14 del fascicolo principale, identico all'emendamento 31.70c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 7 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.605, presentato dal senatore Piccoli e da altri senatori, a pagina 14 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 31.2021 e 31.2022 sono stati ritirati.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.206, presentato dal senatore Martini.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.75, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 7 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.76c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, a pagina 15 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 31.2023 e 31.2024 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.606, presentato dal senatore Piccoli e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo del successivo emendamento 31.79c, presentato dalla senatrice Fucksia e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 31.2025 a 31.85c del fascicolo principale e 31.84c del fascicolo in formato elettronico sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.207, presentato dal senatore Martini, identico agli emendamenti 31.86c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 7 del fascicolo in formato elettronico, e 31.607, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 31.2027 è stato ritirato.

Gli emendamenti da 31.89c a 31.102c del fascicolo principale, da 31.94c a 31.100 e da 31.110c a 31.124c del fascicolo in formato elettronico sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 31.103c.

PALERMO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.905, presentato dal senatore Caderoli, sostanzialmente identico agli emendamenti 31.906, presentato dal senatore Calderoli, e 31.608, presentato dal senatore D'alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 31.107c e 31.108c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 31.907, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «formazione professionale».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 31.907 e l'emendamento 31.609.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 31.610, presentato dal senatore Piccoli e da altri senatori, fino alle parole «fondi europei».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 31.610 e l'emendamento 31.611.

Gli emendamenti da 31.612 a 31.128c sono inammissibili.

L'emendamento 31.2028 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 31.130c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 9 del fascicolo in formato elettronico, identico all'emendamento 31.614,

presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 31.615 a 31.133c sono inammissibili.

L'ordine del giorno G31.700 si intende decaduto per l'assenza del proponente.

Passiamo alla votazione dell'articolo 31.

ICHINO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ICHINO *(PD)*. Signor Presidente, colleghi, la nuova ripartizione delle competenze legislative in materia di servizi per l'impiego, che l'articolo 31 del disegno di legge delinea con la modifica dall'articolo 117 della Costituzione, è stata letta e criticata da più parti come frutto di una scelta volta a mortificare l'autonomia regionale. Come ha già sottolineato il collega Martini in riferimento all'articolo 116, questa chiave di lettura della disposizione non corrisponde agli intendimenti del Governo.

A questo proposito apro una parentesi per i colleghi del Movimeno 5 Stelle. Il Governo ha preso questa iniziativa sulla Costituzione perché il Parlamento, che si era riservato l'iniziativa su questo terreno nell'ultimo anno e mezzo della scorsa legislatura, non è riuscito a cavare un ragno dal buco in quel lasso di tempo e la stessa cosa si è ripetuta nel primo anno di questa legislatura. È questo il motivo per cui, di fronte al pericolo grave di un blocco funzionale del Paese, il Governo si è assunto questa responsabilità e in ciò non c'è niente di contrario ai doveri istituzionali; anzi, era dovere del Governo e per fortuna sta riuscendo a sbloccare il Paese con detta riforma.

A mio parere, la chiave di lettura di questo articolo nel senso della mortificazione delle autonomie regionali è contraria agli intendimenti del Governo, perché è chiaro a tutti quanto sarebbe illusorio perseguire l'efficienza e l'efficacia dei servizi del mercato del lavoro semplicemente centralizzandoli.

È vero che nel quarantennio passato, nel quale le Regioni hanno esercitato la potestà legislativa ed amministrativa in materia di formazione professionale, e nel quindicennio trascorso nel quale esse hanno esercitato la stessa potestà in riferimento alla generalità dei servizi al mercato del lavoro, se si escludono pochi casi - penso soprattutto a quelli del Trentino-Alto Adige, della Lombardia, e nell'ultimo biennio alla Regione Lazio - i risultati prodotti dall'autonomia regionale effettivamente sono stati gravemente insoddisfacenti e, stavolta, disastrosi. Ma il discrimine tra servizi per l'impiego buoni e cattivi non passa certo tra quelli gestiti centralmente e quelli gestiti in modo decentrato.

Tre mancanze sono certe. In primo luogo, è mancato del tutto un servizio di orientamento scolastico e professionale degno di questo nome, cioè capace di raggiungere uno per uno tutti gli adolescenti all'uscita di un qualsiasi ciclo scolastico per tracciarne il quadro delle competenze, delle aspirazioni e indicare loro i percorsi possibili nel mercato del lavoro verso i servizi in esso disponibili. Il risultato di questa mancanza totale, di questo fallimento della funzione pubblica su tale terreno è sotto gli occhi di tutti in termini di disoccupazione giovanile sopra il 40 per cento.

In secondo luogo, è mancata del tutto la rilevazione sistematica del tasso di coerenza della formazione professionale impartita con soldi pubblici rispetto agli sbocchi occupazionali effettivi, con il risultato che si sono perpetuate, sul terreno della formazione, posizioni di pura rendita o comunque iniziative utili soltanto agli addetti al servizio, ma non ai lavoratori e alle imprese. Lo spreco di denaro pubblico, su questo terreno, ma ancor più lo spreco di risorse umane che in questo modo si è determinato, è stato ed è tuttora ingentissimo.

In terzo luogo, i centri per l'impiego sono in uno stato di totale abbandono: privi di una direzione da quando i Consigli provinciali sono stati aboliti, tranne poche eccezioni, non sono ancora stati incorporati nelle amministrazioni regionali; e, oltretutto, mancano le risorse minime indispensabili per il loro funzionamento. Non hanno soldi neanche per la carta, per il toner e per riparare la strumentazione informatica. Se si escludono alcune poche Regioni che hanno cominciato a muovere i primi passi per la cooperazione ed integrazione tra servizio pubblico e operatori privati specializzati, in tutto il resto del territorio nazionale i servizi di collocamento hanno livelli di efficacia poco più che

nulli.

Di fronte a questo stato di cose, cioè in una situazione che ben possiamo qualificare come "anno zero" per i servizi al mercato del lavoro nella maggior parte delle Regioni, è evidente che è mancato un sistema di fissazione degli *standard* di efficacia dei servizi, di controllo del rispetto di tali *standard* e di attivazione dei rimedi necessari nei casi in cui il controllo abbia dato esito negativo. Rispetto a questo stato di cose, la disposizione costituzionale al nostro esame intende voltare pagina.

Il nuovo articolo 117 della Costituzione riassegna, sì, allo Stato centrale la competenza legislativa su tutta la materia del lavoro, dell'incontro fra domanda e offerta, nonché dei servizi mirati a facilitare questo incontro; ma non lo fa con l'intendimento di riaccentrare in modo ottuso le competenze operative in questa materia, bensì con quello di assicurare che le competenze stesse siano esercitate fino in fondo solo dall'amministrazione sia essa centrale o regionale, che effettivamente quelle competenze possiede e vuole esercitare.

Il progetto, che si esprime in modo trasparente nel sesto comma del nuovo articolo, e che è in qualche i modo anticipato nel decreto legislativo n. 150 del 2015, attuativo della riforma del lavoro, prevede che alle Regioni interessate continuino ad essere affidate, mediante delega, le competenze amministrative e di implementazione delle politiche attive del lavoro, ma soltanto se e fino a quando esse sapranno esercitare quelle competenze in modo efficace. Tutti sappiamo che in questo campo, assai più della norma legislativa, conta il *know how*, il sapere come concretamente si opera sul campo e la capacità di confrontarsi con le esperienze straniere più avanzate.

Nel nuovo quadro costituzionale è comunque auspicabile che la legge statale si limiti a stabilire i principi fondamentali, le linee guida e l'organo centrale cui competerà la fissazione degli obiettivi e dei livelli essenziali dei servizi, a istituire le agenzie autonome deputate alla valutazione dei risultati, a disciplinare la responsabilità dei dirigenti per il raggiungimento dei risultati stessi e infine a prevedere i modi in cui l'amministrazione centrale revocherà la delega alle Regioni che si riveleranno incapaci di conseguire gli obiettivi.

Resta da interrogarsi, semmai, sul motivo per il quale si è ritenuto, al comma 3 del nuovo articolo 117, di escludere la materia della formazione professionale da questa facoltà dello Stato di avocare a sé la funzione che la Regione inadempiente non sappia svolgere in modo adeguato. Si creano così le condizioni per un riprodursi della scissione fra la funzione della formazione professionale e quella del collocamento, che tanto danno ha fatto all'efficacia sia dell'una sia dell'altra funzione nel nostro mercato del lavoro.

Per concludere, l'attenzione critica non deve appuntarsi tanto sulla nuova ripartizione costituzionale delle competenze legislative, in materia di servizi nel mercato del lavoro, quanto sugli esperimenti pilota già meritoriamente avviati da alcune Regioni sulle misure di riorganizzazione che già sono state adottate con il decreto legislativo n. 150 di quest'anno, ma non ancora attuate, e su quelle che ancora devono essere adottate per superare il gravissimo ritardo che in questo settore l'amministrazione pubblica ha accumulato rispetto ai Paesi più avanzati del centro e Nord Europa.

È con questi intendimenti che il Gruppo PD voterà a favore dell'articolo 31 del disegno di legge costituzionale. *(Applausi dal Gruppo PD e del senatore Buemi)*.

BRUNI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signor Presidente, voteremo contro l'articolo 31, per com'è stato approvato, sia in prima, sia in seconda lettura, sia nel passaggio al Senato sia in quello successivo alla Camera, convinti che questa fosse l'occasione per arrivare a quella che era stata definita la giusta dimensione, l'*optimal size* che bisognava dare per quanto riguarda il ruolo delle Regioni.

Nel disegno di legge così com'è, però, nell'attuale versione dell'articolo 31, manca questa chiara linea di suddivisione per quanto riguarda la funzione legislativa tra Stato e Regioni. Per esempio, si pensava di poter arrivare in modo chiaro all'abolizione della legislazione concorrente, questo era l'obiettivo del disegno di legge, ma devo dire che fino ad oggi non se ne trova traccia, pertanto non si può dire che sia

stato raggiunto. Si doveva risolvere una situazione così farraginosa e complicata; ne dico solo una, giusto per dare un'idea di quanto fosse difficile districarsi tra le due funzioni legislative: il piano casa del Governo Berlusconi si è attuato a distanza di anni da parte delle Regioni, proprio per le incertezze riguardo ai loro compiti e poteri in questa materia dal punto di vista legislativo.

Quale conseguenza abbiamo invece? Nascono due legislazioni concorrenti, una delle quali avrà addirittura otto sublegislazioni concorrenti. Questo è l'effetto perverso che viene fuori dall'attuale versione dell'articolo 31. L'esempio più facile è quello della legislazione in materia di paesaggio, dove la tutela e la valorizzazione saranno affidate dallo Stato, mentre la promozione alle Regioni. Questa è una materia molto sensibile e delicata: penso all'uso che viene fatto del decreto sblocca Italia da qualche tempo a questa parte, proprio in materia di paesaggio, su grandi iniziative imprenditoriali e infrastrutturazioni conseguite e programmate dallo Stato, che viene però poi utilizzato in altri campi e materie più banali, dove comunque si comprime l'interesse alla tutela del paesaggio costituzionalmente garantito nella Parte I della Costituzione.

Che cosa ne emergerà? Un grande sforzo - l'ennesimo - che ricadrà sulla Corte costituzionale per cercare di ridefinire gli ambiti assegnati rispettivamente allo Stato e alle Regioni.

L'ultima ragione che ci porterà a dire no all'articolo 31 è l'uso della cosiddetta clausola di supremazia (così come definito dall'articolo 31) prevista dal novellato articolo 117, comma 4, della Costituzione. Anche in questo caso potremmo dire che c'è un evidente contrasto con la previsione dell'articolo 70 e che non si è tenuto nel debito conto la cosiddetta sentenza Mezzanotte del 2003 della Corte costituzionale. Che cosa si può dire? Una lunga e dettagliata elencazione delle materie statali non risolverà certamente il problema della legislazione concorrente. Si sarebbe forse dovuta invertire la clausola di residualità arrivando alla fattispecie inversa, ossia facendola operare a favore dello Stato. Con il sistema previsto avremo invece solo un massiccio incremento di competenze statali e il tema della legislazione concorrente, che è il problema vero dell'articolo 117, non viene affrontato e risolto così come ci si proponeva all'inizio dell'*iter* di esame del disegno di legge.

Per questi motivi, il Gruppo Conservatori e Riformisti voterà contro l'articolo 31. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, preannuncio il voto contrario del mio Gruppo in quanto le proposte che abbiamo inutilmente avanzato per riportare il testo a quello originario approvato in prima lettura dal Senato non sono state prese in considerazione dal Governo, né dalla maggioranza. Ciò non ci consente di votare a favore dell'articolo 31.

Approfitto della parola per dire, a titolo esclusivamente personale, che in occasione sia della prima, che della seconda lettura ho presentato numerosi emendamenti riguardanti il tema trattato dall'ordine del giorno del senatore Ranucci, che ho sottoscritto immediatamente. I colleghi, che naturalmente non hanno l'amabilità, né forse il tempo per esaminare tutti gli emendamenti che vengono presentati al disegno di legge, avrebbero quindi potuto rendersi conto di come l'argomento sia stato più volte proposto e sottoposto sotto tutte le più varie forme (lo stesso senatore Ranucci ha depositato un suo autonomo disegno di legge). Non si tratta quindi di una novità, né di un fulmine a ciel sereno, bensì di un argomento di cui si dibatte, anche se ancora non in termini normativi, da parecchio tempo. Credo, quindi, che sia stato giusto l'atteggiamento assunto dal Governo (ma questa è una mia annotazione assolutamente personale).

In conclusione, ribadisco che il voto del Gruppo Forza Italia sarà contrario all'articolo 31.

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, il Gruppo Area Popolare (NCD-UDC) voterà con particolare convinzione l'articolo 31, che apporta modifiche all'articolo 117 della Carta costituzionale.

Parlavo poc'anzi dell'albero storto del nostro federalismo quale si è venuto determinando sulla base di

logiche irresponsabili. Noi riconduciamo ad unità lo Stato perché ad una nazione non può che corrispondere uno Stato e noi siamo tra coloro che sono convinti che la nazione si sia formata ben prima dello Stato e che quella Nazione sia stata e sia una perché fondata sui principi condivisi della tradizione nazionale. Stiamo parlando di uno Stato in cui, come si evince dall'articolo 31, definite le competenze esclusive di Stato e Regioni, al Governo è data la possibilità di intervenire «in materie non riservate alla legislazione esclusiva quando lo richieda la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale».

Qui è affermato quindi il primato dell'interesse nazionale, la possibilità di intervenire anche nelle materie di competenza esclusiva delle Regioni, quando sia in gioco la coesione della nazione, l'unità giuridica od economica di essa. Come sappiamo, sono molte le circostanze nelle quali oggi avrebbe senso un intervento surrogatorio dello Stato per sostituire Regioni inefficienti o inadempienti, soprattutto colpevoli di non garantire pari dignità a tutti i cittadini della Repubblica.

D'altronde, questo articolo 31 deve essere letto in combinato disposto con quanto poi mi auguro approveremo modificando l'articolo 119 della Costituzione. Su nostra iniziativa il Parlamento, anzi questo stesso Senato, un anno fa, ha introdotto nella Carta costituzionale i cosiddetti costi e fabbisogni *standard*, ovvero indicatori oggettivi che possono consentire di stabilire anche l'algoritmo in base al quale una amministrazione locale o regionale debba essere commissariata, perché in essa si è determinata una condizione di squilibrio strutturale.

Ho avuto la possibilità di svolgere la funzione di Ministro della salute, conducendo a commissariamento quasi tutte le Regioni del Centro?Sud. Però ricordo, di quella esperienza, la faticosa negoziazione con gli stessi Presidenti delle Regioni, che dovevano essere essi stessi nominati commissari per averne il consenso, dando luogo a gestioni straordinarie, perché sostenute da piani di rientro finanziati con risorse aggiuntive. Questo non succederà più in base alla nuova Carta, perché essa consentirà allo Stato decisioni unilaterali di commissariamento, sicché il federalismo che ne verrà si collocherà all'interno dello Stato unitario, ma anche con caratteristiche di geometria variabile, perché non tutte le Regioni sono uguali.

Vi saranno Regioni che vedranno sfumare le loro competenze fino a perderle nella gestione commissariale, che potrà essere sostituita solo quando rientreranno nella condizione di equilibrio strutturale, ed altre Regioni che, in base all'articolo che abbiamo poco fa approvato, potranno anzi ampliare le loro competenze in ragione della loro efficienza. Non siamo in presenza quindi di esperienze uguali. L'uguaglianza che ci interessa è quella dei cittadini, che devono avere pari dignità ? come dicevo ? cioè pari possibilità di accedere ai servizi di pubblica utilità e che ciò può essere loro garantito solo se sarà lo Stato unitario a garantire questa omogeneità, con i poteri che ad esso conferiamo.

L'esperienza di quarantacinque anni non ci consente più di parlare di burocrazie giovani o di ceti politici locali inesperti. Anzi, abbiamo constatato spesso fin troppa esperienza nel realizzare il male; ma ne abbiamo incontrata poca perché si realizzasse il bene nella dimensione regionale e nella dimensione locale. Mi auguro che anche il Governo, nel momento in cui realizzerà un'importante legge di stabilità, con la proiezione triennale utile a coprire il tempo che teoricamente ci separa dalla fine della legislatura, voglia utilizzare costi *standard* e fabbisogni *standard*, con la conseguente deterrenza del commissariamento, per realizzare un'operazione di revisitazione della spesa che non si realizzi ancora una volta con tagli lineari, ma che, a condizioni diverse, decida provvedimenti diversi. In questo modo si realizza l'uguaglianza sostanziale della nazione. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, intervengo rapidamente perché molte delle questioni relative all'articolo 31 del disegno di legge al nostro esame, anche dopo le modifiche apportate dalla Camera dei deputati, sono state oggetto di moltissimi dei nostri interventi. Dunque, intervengo per annunciare il nostro voto convintamente contrario all'articolo 31. Il motivo è chiaro ed evidente a tutti

dalla discussione che abbiamo svolto e dai contenuti che sono stati espressi in questa sede: si tratta di un ragionamento che vorrei proporre ancora una volta all'attenzione dei colleghi. Abbiamo rimesso mano al riparto delle competenze, di cui all'articolo 117 della Costituzione, dopo la riforma del Titolo V, senza che sia stato fatto un vero bilancio dell'esperienza di questi anni. La grande novità è sembrata l'eliminazione della legislazione concorrente ma, in realtà, con la riformulazione dell'articolo 117 della Costituzione ci troveremo davanti ad una nuova stagione di conflittualità e di ricorsi alla Corte costituzionale. Se andiamo a leggere tutti i contenuti e le formulazioni che vengono utilizzate, infatti, nella ripartizione delle competenze tra Stato e Regione, troviamo qui, *in nuce*, ancora una volta, la sede della conflittualità. Tutta questa grande novità, finalizzata a fare finalmente chiarezza, a nostro avviso nasconde semplicemente una riorganizzazione assolutamente neo-centralista. Tutto ciò è paradossale, nel momento stesso in cui sostenete di voler creare un Senato, che dovrebbe rappresentare gli enti territoriali. Credo che questa sia la contraddizione più clamorosa ed evidente. In questo articolo manca chiarezza nell'attribuzione di competenze tra Stato e Regioni, perché si elimina la potestà concorrente, ma, in realtà, con le diciture che vengono utilizzate, si aprirà un nuovo capitolo di conflittualità.

Il vero disegno centralista era però quello di appropriarsi di alcune questioni fondamentali, come quella energetica. Ne comprendiamo bene il disegno: il Governo Renzi ha deciso di intraprendere una strada molto vecchia, da questo punto di vista e, ad esempio, nel settore strategico dell'energia, che riguarda e ha un impatto fortissimo sui destini delle comunità locali e regionali, esclude completamente le Regioni. Ho portato questo esempio, ma potrei farne diversi. Ciò vale anche per moltissimi altri settori, ma è evidente a tutti, con questo articolo e con le modifiche approvate dalla Camera dei deputati, che si torna ad una impostazione neocentralista. Lo si sarebbe dovuto dire con chiarezza, avremmo forse dovuto svolgere una discussione per fare un bilancio del federalismo, scegliere e magari decidere, dopo questo bilancio, quale strada intraprendere per il nostro territorio. Si è scelto di fare invece, come sempre, un'operazione surrettizia, ma assolutamente evidente. Per questo motivo voteremo contro l'articolo 21. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

MINEO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

MINEO *(PD)*. Signor Presidente, vorrei dire a quest'Aula che la maggior parte dei teorici non considera possibile un corretto funzionamento dell'autonomismo senza legislazione concorrente. La logica, la *ratio*, dell'autonomia è proprio di poter dare un contributo in materia di legge sugli argomenti più ampi e di competenza delle istituzioni regionali alla legislazione nazionale.

Se questo nostro regionalismo prima, e poi addirittura il federalismo, non hanno funzionato non è colpa della legislazione concorrente.

Senatore Sacconi, lei allora era socialista e dovrebbe ricordare come sono nate le Regioni in questo Paese, nel 1970. Sono nate come centri di spesa, sul modello della Regione siciliana che alcuni di noi, già allora, consideravano una fabbrica della mafia e non come delega e rinuncia di alcuni ruoli da parte dello Stato centrale a favore delle autonomie. Non sono nate con una vera spinta autonomistica, ma con il contentino di poter spendere, regioni che spendevano e potevano incidere pochissimo. Questa è la ragione del problema.

Lo ha detto già la senatrice De Petris e non lo ripeterò, perché siete tutti stanchi, e lo capisco. Ma il problema del contenzioso che deriverà da questa modifica dell'articolo 117 sarà ancora più grave di quanto non fosse quando c'era la legislazione concorrente. Lo dicono tutti e lo sanno tutti.

In più, vi faccio presente che queste Regioni, umiliate e frustrate perché, in realtà, la riforma è neo-centralista, e accontentate con questo onore di far arrivare in Senato sessantasette consiglieri regionali, saranno ancora di più centri di spesa e di malaffare.

Quindi, l'articolo 31 non lo posso votare. Concludo dicendo che, quando non si hanno le idee chiare, è bene non toccare la Costituzione. *(Applausi dai Gruppi M5S e Misto-AEcT)*.

Ciò che è successo poco fa, onorevoli senatori, è senza uguali! Ma come, dopo che si fa una riforma

così presuntuosa, come quella che stiamo facendo, il Governo dice sì ad un ordine del giorno che propone una nuova riforma, i cui principi sono diversi da quella in atto?

Caro senatore Endrizzi, e cari colleghi, è stato il Governo a presentare il disegno di legge di riforma costituzionale, e non noi! Ma se il Governo avesse presentato dall'inizio un progetto di legge che vedeva ridurre le Regioni, concentrare l'autonomia in una serie di macroregioni e avesse poi proposto il modello *Bunsderat*, molti di noi lo avrebbero votato: si può realizzare un Senato delle regioni, se è una proposta seria. Se invece deve essere una barzelletta per aumentare l'arbitrio del Governo centrale, io dico no! *(Applausi dai Gruppi M5S e Misto-AEcT e dei senatori Mandelli e Rizzotti)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 31, corrispondente all'articolo 30 del testo approvato dal Senato.

Invito i senatori a raggiungere i propri posti per votare e a non dare deleghe. Io attendo prima di chiudere la votazione ma non consento di votare per altri e far votare altri al proprio posto.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, visto che sono in distribuzione gli elenchi delle inammissibilità, nonché i fascicoli, agli articoli 33, 35, 37 e 39 e visto che siamo in dirittura di arrivo e ormai anche gli emendamenti sono in numero abbastanza contenuto, le chiederei di concederci un tempo congruo, almeno un'ora, per la valutazione di tali inammissibilità. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

Lascio alla valutazione del Presidente la richiesta di una sospensione tecnica per poter valutare gli emendamenti, i fascicoli, le inammissibilità, che sia mezz'ora, quaranta, quarantacinque minuti, Presidente; che non siano dieci minuti finti perché sono cinque articoli, quelli finali, peraltro importanti.

Ci restano pochi emendamenti; siamo ormai avanti anni luce, visto che avevate previsto il voto per martedì, e abbiamo ancora tutta la giornata di domani e sabato mattina.

PRESIDENTE. Ci sono osservazioni?

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, vorrei un'informazione.

Ho visto che sono stati depositati tutti i fogli con le inammissibilità. Mi pare - forse però mi sbaglio - che ci sono le inammissibilità all'articolo 33, al 35, al 37, al 38. Sbaglio o non ho visto quelle al 39? Volevo una conferma.

PRESIDENTE. Ci sono.

TONINI *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TONINI *(PD)*. Signor Presidente, vorrei fare una controproposta. Se i colleghi sono d'accordo, potremmo andare avanti fino all'articolo 37 e fermarci lì, per riprendere domani.

PRESIDENTE. Siccome la richiesta del senatore Crimi è per esaminare gli emendamenti inammissibili...

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Faccia una proposta ragionevole, senatore Calderoli. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Presidente, non partecipando ai lavori, posso solo dare un suggerimento dall'esterno.

Credo siano condivisibili sia la proposta di una sospensione di trenta minuti, avanzata dal senatore Crimi, sia quella del senatore Tonini, ma, Presidente, in questo momento devo chiederle un impegno.

Se dovesse realizzarsi il caso di riformulazioni o di nuovi emendamenti - in quel caso mi sembrerebbe

obbligatorio da parte del Governo - sull'articolo 39, lei si comporti in maniera analoga a quanto ha fatto ieri sera: ci sia data la possibilità di poterli subemendare, perché tutto è possibile; però usare anche sull'ultimo articolo un trucco è veramente una cosa da lestofanti. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Rizzotti)*.

PRESIDENTE. Mi dispiace che lei abbia potuto avere qualche dubbio sul fatto che io mi comporti in maniera diversa; questo sì che mi dispiace.

Sospendo la seduta per mezz'ora.

(La seduta, sospesa alle ore 18,13, è ripresa alle ore 18,49).

La seduta è ripresa.

Passiamo all'esame dell'articolo 33, corrispondente all'articolo 32 del testo approvato dal Senato, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati, su cui invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Il parere del Governo è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 33.1c.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Commenti dal Gruppo PD)* Stiamo dando la possibilità anche di rientrare a tanti senatori che sono fuori.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, ci abbiamo messo due anni e mezzo ma constato piacevolmente che alla fine è la maggioranza che chiede il voto elettronico. È fantastico. *(Ilarità e applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Chi la dura la vince.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 33.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

(Segue la votazione).

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Annullo la procedura di votazione. Ne ha facoltà.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Sei della maggioranza Uras!

PRESIDENTE. Silenzio!

BULGARELLI *(M5S)*. Non si può dire maggioranza.

CIAMPOLILLO *(M5S)*. Si può dire che li sta aiutando, o no?

PRESIDENTE. Senatore Ciampolillo, lei proprio non lo può dire. Prego, senatore Uras.

URAS *(Misto-SEL)*. Sono passato alla maggioranza? Non me ne sono accorto *(Ilarità del Presidente)* perché lei, Presidente, ha mi ha dichiarato inammissibili tutti gli emendamenti, quelli che ho firmato io sono a firma di altri senatori che li ritirano per cui non li posso neanche discutere. Ho capito che c'è stata molta confusione e, stranamente, la confusione ha colpito gli emendamenti che hanno un contenuto relativo ai diritti della Sardegna e dei sardi. Ho l'impressione che qui si stia consumando, ancora una volta, una discriminazione etnico-territoriale che non credo di poter tollerare.

Tanto vale sopprimere l'articolo 119, perché vi sono elementi sui quali non si può discutere e vorrei capirne il motivo. Ad esempio, perché non si può discutere dei costi relativi alla tutela della lingua e della cultura sarda? Perché non si può discutere dei costi relativi alla continuità territoriale, visto che questo è un articolo che tratta tale argomento? Vorrei riuscire a capire.

Personalmente, da quando sono in questo Senato della Repubblica, sto facendo una battaglia affinché si riconosca finalmente che la Sardegna è un'isola. Cosa ci vuole per riconoscere che la Sardegna è un'isola! *(Applausi del senatore Gentile)*.

Noi dobbiamo prendere gli aerei, le navi per raggiungere casa. Non noi senatori, ma noi migranti sardi il cui numero è pari alla popolazione dei residenti. È un'isola, c'è uno Stato, c'è una condizione ci sono norme giuridiche che tutelano quella condizione. Ci sono necessariamente risorse finanziarie di perequazione da attivare. L'ho fatto in ragione di norme in materia di Unione europea e di partecipazione ai costi della finanza europea. L'ho fatto in altre circostanze. Lo faccio anche in questa circostanza: la questione risulta sempre inammissibile, sempre. Addirittura, adesso, arrivano gli emendamenti che trattano questo argomento e hanno tutte le firme tranne la mia: li ho scritti io, li ho presentati io e non hanno la mia firma.

GENTILE *(AP (NCD-UDC))*. Sei un mago!

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, sto riflettendo moltissimo sull'opportunità di rimanere nel Senato della Repubblica. Francamente, sono qua in rappresentanza di una comunità: la mia identità principale è quella di essere sardo, non è quella di essere un oppositore del Governo, non è quella di essere un esponente di SEL, non è quella di essere un responsabile politico, ma è quella di essere appartenente ad un popolo, ad una comunità che ha diritto di essere rappresentata nei suoi bisogni.

Cosa devo fare? Se non abbiamo diritto alla rappresentanza, è meglio che non ci faccia niente qua: presento le dimissioni, votatele, io me ne vado.

PRESIDENTE. Con istanza del 30 settembre, il senatore Uras aveva chiesto di premettere la firma e questo è avvenuto: è stata premessa, come da sua richiesta, agli emendamenti 33.2002 e 33.2003, come risulta dall'annesso.

Dopodiché, la valutazione sul contenuto, in relazione alle modifiche che sono state fatte, è stata oggetto di una dichiarazione di inammissibilità. Questo, quindi, è nel merito, senza disconoscere le esigenze insulari, che riguardano anche la terra di provenienza del Presidente.

Invito nuovamente il senatore Segretario a verificare se la richiesta di votazione a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico, precedentemente avanzata dal senatore Sollo, risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 33.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

SOLLO *(PD)*. Malan, è andata male!

PRESIDENTE. Gli emendamenti da 33.6c a 33.2000 sono inammissibili.

Stante l'assenza del proponente, l'emendamento 33.19c, a pagina 2 del fascicolo in formato elettronico, è decaduto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 33.600.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, l'emendamento vuole ripristinare il testo che aveva licenziato il Senato. Dico solo questo: anziché scrivere «con legge dello Stato», come ha voluto fare la Camera, l'emendamento recita «sulla base dei parametri» e così via. Ora, guardando bene la formulazione dell'articolo 70, così come già approvato - ahimè - questa legge dello Stato, che stabilisce le risorse che vanno ai Comuni, alle città metropolitane e alle Regioni, cioè proprio il fulcro del rapporto fra lo Stato e gli enti territoriali, non è bicamerale, in quanto sostanzialmente approvata dalla Camera.

Mi chiedo a che cosa servirà questo futuro Senato (presuntamente delle autonomie territoriali, ma che

in realtà sarà un Senato dei Consigli regionali, che sono una cosa un po' diversa) se non si può occupare proprio di questa legge: nella maggiore sostanza e anche nella realtà, vediamo bene i maggiori problemi di coordinamento tra lo Stato e le Regioni, con il Presidente della Conferenza Stato-Regioni che è del Partito Democratico e con il Presidente dell'ANCI che è del Partito Democratico, che si lamentano delle decisioni di finanza locala prese dal Governo egemonizzato dal Partito Democratico. Basta dire questo.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 33.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, a pagina 4 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Stante l'assenza del proponente, gli emendamenti 33.18c, 33.900, 33.22c, 33.901 e 33.23c sono decaduti.

L'emendamento 33.902 è inammissibile.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 33.5023c, presentato dalla senatrice Taverna e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 33.601, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Stante l'assenza del proponente, l'emendamento 33.5024c è decaduto.

Gli emendamenti 33.200, 33.201, 33.2005 e 33.2006 sono stati ritirati.

Gli emendamenti da 33.2002 a 33.2004 e da 33.2007 a 33.5037c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 33, corrispondente all'articolo 32 del testo approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

L'articolo 34, corrispondente all'articolo 33 del testo approvato dal Senato, non è stato modificato dalla Camera dei deputati.

Passiamo all'esame dell'articolo 35, corrispondente all'articolo 34 del testo approvato dal Senato, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti a tale articolo e che sono pervenute, ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, alcune richieste di votazione a scrutinio segreto.

La Presidenza ritiene ammissibile la votazione a scrutinio segreto unicamente per l'emendamento 35.901, presentato dal senatore Calderoli.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, sottoscrivo l'emendamento 35.901.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 35.1c, su cui il Governo ha espresso parere contrario.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 35.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Scusate colleghi, ma il rappresentante Governo deve pronunziarsi sugli emendamenti. Ho riportato un parere contrario del Governo che in realtà non è stato dato. Mi sono sostituito indegnamente al Governo.

Dispongo l'annullamento della votazione testé effettuata.

Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 35, ad eccezione dell'emendamento 35.901, su cui il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 35.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 35.700 a 35.600 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 35.601, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, fino alle parole «*secondo periodo*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 35.601 e l'emendamento 35.602.

Stante l'assenza del proponente, gli emendamenti 35.4c e 35.900 sono decaduti.

L'emendamento 35.800 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 35.901, sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto dell'emendamento 35.901, presentato dai senatori Calderoli e Malan.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Stante l'assenza del proponente, l'emendamento 35.902 è decaduto.

Gli emendamenti 35.1, 35.2, 35.3, 35.1000, 35.1001 e 35.4 sono inammissibili.

Gli emendamenti 35.2000, 35.2001 e 35.2002 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'articolo 35.

MORRA *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MORRA *(M5S)*. Signor Presidente, noi voteremo convintamente contro questo articolo. Voteremo pertanto contro una norma che fa rimanere tutti i nostri dubbi, in relazione anche alla qualità della scrittura del testo. In particolar modo, corre l'obbligo di soffermarsi sulla formula che accompagna l'articolo stesso in conclusione, laddove si sostiene che con legge ordinaria si promuoverà l'equilibrio fra gli eletti di sesso maschile e gli eletti di sesso femminile. Francamente, noi abbiamo un'altra idea della rappresentanza politica, per cui, a prescindere da sesso, razza ed appartenenza sociale, si pensa

che tutti quanti si sia in grado di essere degnamente rappresentanti degli altri, purché si sia onesti; e già questa è una prima nota di distinzione rispetto ad altre forze politiche. Noi reputiamo inoltre che la qualità dell'atto legislativo debba essere un impegno assolutamente inderogabile, per cui ragionare di futuro esattamente con questa formula («La legge della Repubblica stabilisce altresì i princìpi fondamentali per promuovere l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza») a noi ricorda un pochino la speranza di Monicelli, cioè quell'utopia, in senso assolutamente negativo ed irrealistico, con cui si facevano ingabbiare le persone ingenue, proponendo loro, attraverso seducenti argomenti, di dar fiducia ai loro vessatori. Sappiate che anche da questo punto di vista i cittadini stanno aprendo gli occhi. C'è necessità di rendere le leggi semplici e comprensibili; continuando a proporle in maniera fumosa ed interpretabile, magari da una Presidenza oppure da un magistrato che possa flettere le parole in funzione della ragion di Stato oppure della ragion d'Aula, voi continuerete sempre più a dar ragione al Movimento 5 Stelle. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 35, corrispondente all'articolo 34 del testo approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

L'articolo 36, corrispondente all'articolo 35 del testo approvato dal Senato, non è stato modificato dalla Camera dei deputati.

Passiamo all'esame dell'articolo 37, corrispondente all'articolo 36 del testo approvato dal Senato, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

È già stato distribuito l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti a tale articolo.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo per chiedere un chiarimento: l'emendamento 37.200, a prima firma della senatrice Finocchiaro, è ammissibile?

PRESIDENTE. Sì, è ammissibile e se approvato, preclude....

CRIMI *(M5S)*. Quindi è ammissibile anche nella sua seconda parte, dalle parole: «Conseguentemente all'articolo 39, dopo il comma 9, aggiungere il seguente: «9- *bis*:» Esso prevede una modifica all'articolo 39, introdotta «conseguentemente» all'approvazione dell'articolo 37, introducendo così un nuovo comma all'articolo 39.

PRESIDENTE. È inammissibile, questa parte....

CRIMI *(M5S)*. Ecco, lo chiedevo perché non è scritto nel fascicolo: altrimenti ciò avrebbe aperto la possibilità di emendare l'articolo 39, su cui finora non si è espresso. Volevo solo questa conferma.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, mi scusi: ho appena verificato che il comma 9 dell'articolo 39, relativo a questa parte dell'emendamento, da «Conseguentemente», è stato modificato.

CRIMI *(M5S)*. Mi permetta, signor Presidente: se si trattasse di una modifica al comma 9, dell'articolo 39, potrei considerare la sua osservazione legittima, perfetta e ineccepibile, ma qui c'è l'aggiunta di un comma 9-*bis*, che nulla ha a che vedere con la modifica del comma 9. Sono state dichiarate inammissibili tutte le seconde parti degli emendamenti in cui si diceva che, «conseguentemente» all'approvazione di un emendamento ad un articolo, si sarebbe modificato un altro articolo, in particolare anche quelli che prevedevano di aggiungere dei commi. Le posso assicurare che potremmo rispolverare tutti gli emendamenti, uno per uno, e a quel punto dovremmo ricominciare a votare tutti quelli che ha dichiarato inammissibili, in maniera non congruente con quanto fatto per l'emendamento in oggetto.

Comunque, se dice che ciò è possibile, è così.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, ciò è possibile soltanto perché il comma 9, dell'articolo 39, è stato soppresso dalla Camera dei deputati e dunque l'emendamento, aggiungendo un nuovo comma, reintegra la norma che aveva deliberato il Senato. Questa è la motivazione. Dunque, l'emendamento

reintroduce il comma 9, soppresso dalla Camera dei deputati. Quindi, la parte dell'emendamento in oggetto, che in inizia con le parole «conseguentemente» ha una sua validità, perché aggiunge un comma che era stato soppresso dalla Camera dei deputati.

CRIMI *(M5S)*. Rispetto ad altre decisioni assunte su casi simili...

PRESIDENTE. Ha ragione, senatore Crimi, non è semplice.

CRIMI *(M5S)*. Non dico che non sia legittimo, ma vorrei far notare che in molti altri casi, non solo in occasione dell'esame di questo provvedimento legge, ma anche in altre situazioni, emendamenti simili sono stati dichiarati inammissibili. La mia era solo una notazione.

PRESIDENTE. Mi dispiace contraddirla, ma restiamo delle nostre opinioni. Nei casi da lei citati il «Conseguentemente» riguardava parti non modificate.

CRIMI *(M5S)*. Andrò a verificare.

PRESIDENTE. Vada a controllare e, se ci porterà qualche esempio, saremo felici di conoscerli. *(Commenti del senatore Airola)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Si tratta di un problema logica e di volontà politica: se il principio della doppia conforme si basa sul fatto che le Camere si siano espresse in due passaggi allo stesso modo, questo principio deve valere dal punto di vista sostanziale, a prescindere dalle forma che un emendamento assume, perché è la volontà del legislatore che viene desunta e di cui viene imposto il rispetto, a prescindere dalla forma dell'emendamento. Se è ammissibile la richiesta sostanziale di un intervento sull'articolo 39, in questo punto e in questo modo, doveva essere consentito anche in precedenza. Ribadisco, infatti, che è la volontà del legislatore su cui si basa il principio dell'articolo 104 del Regolamento.

PRESIDENTE. Senatore Endrizzi, ribadisco che c'è un comma soppresso. Ed essendo il comma soppresso, è stata operata una modifica. L'aggiunta di un comma soppresso è consentita dal principio della doppia conforme: intanto, da un punto di vista formale e poi, anche da un punto di vista sostanziale.

Comunque, stiamo aprendo un dibattito - per così dire - «premissivo» sull'emendamento 37.200, prima ancora di avere iniziato l'esame dell'articolo 37.

Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti presentati all'articolo 37.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti, fatta eccezione per l'emendamento 37.200, a prime firme della senatrice Finocchiaro e dei senatori Schifani, Zeller e Zanda, per il quale il parere è favorevole. Peraltro, tale emendamento recepisce lo spirito di altri emendamenti, sia di maggioranza che di opposizione.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io devo sottolineare una ennesima contraddizione e incongruenza nei pareri espressi dal Governo.

All'emendamento 37.600, in ossequio al fatto che, fino a poco fa, Governo e maggioranza hanno difeso la quota di genere in tutte le leggi dello Stato, io mi sono permesso di suggerirla anche per quanto riguarda la Corte costituzionale.

Non si comprende perché, soprattutto dal consesso ampio delle mie colleghe, si sia sempre invocata una presenza di quota di genere, addirittura nei consigli di amministrazione delle società, e adesso non la si voglia accogliere nell'ambito della Corte costituzionale.

Qual è la *diminutio scientiae* per cui le colleghe ritengono che non si possa introdurre la quota di genere nella Corte costituzionale dopo averla difesa un attimo fa in tutte le altre leggi dello Stato? Questa è una domanda alla quale io vorrei ricevere una risposta, soprattutto da parte delle colleghe,

anche se capisco che il Governo non sia orientato a dare questo tipo di risposte di razionalità.

Se mi è consentito sdrammatizzare con una battuta, io qui chiedo la difesa del genere. Un domani - penso presto - questa potrebbe anche essere la difesa del genere che in questo momento rappresento io, Presidente Finocchiaro.

Chiedo davvero alle colleghe, dunque, perché non inserire la quota di genere anche alla Corte costituzionale? Cosa ha di speciale la Corte costituzionale rispetto a tutte le altre magistrature dello Stato?

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 37.1c, identico agli emendamenti 37.800 e 37.2c.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 37.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori, identico agli emendamenti 37.800, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori, e 37.2c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 37.200.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, dichiaro il voto contrario a questo emendamento, che prevede che i quindici giudici della Corte costituzionale, solo per un quinto siano eletti da persone votate dai cittadini. Cinque sono nominati dal Presidente della Repubblica, che è di votazione ampiamente indiretta; un terzo dalle supreme magistrature, ordinarie e amministrative, elette da nessuno (vincitori di concorso rispettabilissimi); tre dalla Camera dei deputati e due dal Senato della Repubblica, eletti in modo estremamente indiretto. Quindi, a chi mi chiedeva oggi com'è, rispondo un terzo, e sono ancora pochi, e sappiamo bene come questo abbia riflessi nella giurisprudenza della Corte costituzionale che è sì fortemente politicizzata, ma di una politica estremamente mediata alla quale i cittadini non arrivano. I difetti sono quindi due: è politicizzata e del tutto lontana dall'espressione dei cittadini. *(Applausi del senatore Marin)*.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, il ministro Boschi ha avuto l'amabilità di evidenziare come questo emendamento riprenda, almeno nello spirito, altri che erano stati presentati, tra cui uno del nostro Gruppo. Credo che questo sia un cambiamento importante e anche un miglioramento importante che questa riforma riceve in questo passaggio al Senato.

La Corte costituzionale è un po' il convitato di pietra di questa seconda parte della riforma. Stiamo fortemente modificando il Titolo V e stiamo fortemente modificando un meccanismo per il quale il precedente Titolo V aveva creato un'ampia zona grigia, laddove la competenza concorrente dello Stato e delle Regioni, cioè dei legislatori, non trovava un confine preciso. Questo era il motivo per cui - devo dire anche fortunatamente - gran parte delle controversie tra Stato e Regioni, suscitate sia dallo Stato sia dalle Regioni, sono state risolte, dopo il lodo del compianto professor Baldassarre, appunto, dalla Corte costituzionale. Così noi siamo andati avanti e siamo riusciti a regolare questo meccanismo.

Ovviamente questo è un tema assai poco mediatico, ma io ritengo sia uno dei più importanti che questa riforma ha affrontato: riuscire a diminuire, per il possibile, la materia concorrente e quindi risolvere alla radice almeno parte di quel contenzioso che è stato motivo non soltanto di litigio tra legislatori, ma

anche di perdita di competitività complessiva del nostro Paese. Evidentemente, all'interno di questa cornice, il fatto che alla Corte siano presenti anche membri nominati dal Senato e che, quindi, provengano indirettamente da quei legislatori regionali che sono stati parte in causa, credo sia non solo un motivo di equilibrio istituzionale, ma anche uno dei punti dai quali si può partire che cercare una nuova configurazione e una nuova identità a quell'ente Regione che non merita di rimanere a lungo in questa situazione di limbo nella quale oggi si trova.

Penso per questo - e non ho difficoltà a dirlo - che sia stata una valutazione sbagliata, quasi un sopruso, da parte della Camera, impedire che il Senato potesse avere i propri rappresentanti. Credo che avere ripristinato il testo iniziale che era uscito da quest'Aula è una delle ragioni che va nelle partite positive, attive di questo passaggio della riforma. È per questo che il mio Gruppo convintamente appoggerà questo emendamento. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD)*.

Signor Presidente, un piccolo *lapsus*, capita a tutti. La sentenza era firmata del compianto professor Mezzanotte, quindi chiedo scusa al professor Baldassarre che, invece, grazie al cielo, è tra noi e al quale in questo modo ho anche allungato la vita. *(Ilarità. Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD)*.

FINOCCHIARO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FINOCCHIARO *(PD)*. Signor Presidente, l'emendamento 37.200, come gli altri emendamenti che ho presentato insieme ai Capigruppo di maggioranza e alla collega D'Adda agli articoli 1 e 2, rappresenta la sintesi di un pensiero che è maturato anche durante la prima lettura al Senato del testo di riforma costituzionale, in Commissione e in Aula. Lo diceva poc'anzi il senatore Quagliariello.

Vorrei ancora ricordare che gli emendamenti presentati e che stiamo esaminando recano anche la firma di rappresentanti autorevoli dei Gruppi di opposizione. Mi riferisco all'emendamento del senatore Paolo Romani, all'emendamento del senatore Uras, all'emendamento del senatore Orellana e allo stesso secondo emendamento presentato dal senatore D'Alì.

Quali erano le ragioni per le quali il Senato, sia nel testo di Commissione che nel testo d'Aula, aveva - direi, quasi unanimemente - attribuito al nuovo Senato la possibilità di nominare i due giudici della Corte costituzionale? La prima ragione stava nella sproporzione tra il numero dei componenti la Camera e il numero dei componenti il Senato, che avrebbe reso pressoché ininfluente il contributo del Senato all'espressione dei giudici della Corte. Ma c'era un'altra ragione, cui ha accennato poc'anzi il collega Quagliariello, e cioè che proprio la Corte costituzionale ha svolto in questi anni un compito delicatissimo e prezioso nella definizione di una serie di questioni di costituzionalità che riguardavano il rapporto tra lo Stato e le Regioni e, più in generale, le materie di cui al Titolo V della Costituzione.

Per questa ragione, credo che questo emendamento restauri una scelta positiva e pienamente coerente con la natura del Senato rappresentativo delle istituzioni territoriali, voluto sia dalla Camera che dal Senato, e ne raccomando l'approvazione e l'attenzione da parte dei colleghi. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, in qualche modo, nel dibattito e negli interventi in discussione generale in Commissione (perché, com'è noto, non siamo potuti arrivare a discutere gli emendamenti), la questione in esame ha visto anche il nostro Gruppo porre il problema rispetto alle modifiche che erano state apportate dalla Camera.

Nonostante noi, com'è noto, non condividessimo affatto l'impianto generale di questa riforma (in particolare, il modo in cui viene trasformato il Senato), ritenevamo ancora più incredibile che, alla fine, nella composizione della Corte costituzionale, non ci fosse un'espressione da parte del Senato. Non dico un'espressione diretta, perché questo potrebbe aprire chissà quali scenari e non credo che possiamo disegnare una Corte costituzionale in cui vi siano due giudici (come una sezione) espressione delle Regioni. Tuttavia, è evidente che, proprio per l'elezione dei giudici che spetta al Parlamento, l'aver eliminato dal testo quella riserva (cioè due giudici nominati dal Senato), come ha

fatto la Camera, faceva sì che non ci sarebbe stata alcuna possibilità di espressione da parte del Senato stesso.

La nostra posizione vi sembrerà incredibile e questa è la dimostrazione che, se si fosse voluto davvero fare una discussione nel merito, forse avremmo anche potuto e voluto fare davvero un ragionamento serio dal punto di vista dell'equilibrio di questa riforma e forse si sarebbe potuto fare un lavoro più adeguato.

Pertanto, noi per questo motivo, proprio perché è una delle questioni che avevamo segnalato, anche se sembrerà strano a molti, voteremo a favore dell'emendamento 37.200.

ORELLANA *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORELLANA *(Misto)*. Signor Presidente, vorrei chiedere di aggiungere la mia firma all'emendamento 37.200, considerando quello che ha detto la senatrice Finocchiaro, perché la mia proposta emendativa aveva lo stesso intento. *(Cenni d'assenso della senatrice Finocchiaro)*.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, vorrei segnalare che l'approvazione dell'emendamento 37.200 sicuramente corregge una stortura, come è già stato detto dalla collega Finocchiaro e dalla senatrice De Petris, perché dà al Senato la possibilità di esprimere due membri, però non cambia la sostanza complessiva del ragionamento, che attiene alla funzione di garanzia che il nostro ordinamento affida alla Corte costituzionale e alla estraneità dei suoi membri al dibattito politico. Il collega Malan diceva che non sono espressione della volontà popolare perché svolgono un'altra funzione.

Desidero però ricordare a tutti che un terzo dei membri verrà nominato dal Presidente della Repubblica, così come avviene già adesso; tuttavia il Presidente della Repubblica verrà eletto con le modalità di cui abbiamo parlato ieri. Cosa voglio invitarvi ad analizzare? Abbiamo un miglioramento, ma è come se stessimo riavviando i capelli a una persona morta.

Per quanto attiene alla funzione di garanzia, per quanto riguarda il complesso della composizione della Corte, anche con una rappresentanza un po' modificata dal fatto che i componenti non vengano tutti eletti dalla Camera, non rende la Corte al di sopra delle parti, al di sopra degli equilibri stabiliti dalle elezioni delle prossime legislature, se questa riforma verrà approvata, e non è che quindi abbiamo risolto il problema. Come si è usato dire per un certo periodo, abbiamo pettinato le bambole, abbiamo messo un velo su una cosa che sostanzialmente rimane la stessa.

È per questo motivo che, fermo restando che riconosciamo le considerazioni della collega De Petris, noi della componente L'altra Europa con Tsipras ci asterremo dal voto, nella considerazione che sicuramente questo emendamento, come ho detto prima, costituisce un miglioramento rispetto al testo della Camera, ma è un miglioramento anodino.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIENDO *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io credo che entrambe le motivazioni, quelle del senatore Quagliariello e quelle della presentatrice dell'emendamento, sono da condividere. Resta infatti sempre il problema della scarsa legittimazione di chi farà parte del Senato; tuttavia, anche con quei difetti di legittimazione, le due ragioni che sono state indicate, vale a dire di espressione delle istituzioni territoriali e di comprensione di quei problemi ed essenzialmente, come detto anche dalla senatrice Finocchiaro, di equilibrio, che invece non c'è stato rispetto al Presidente della Repubblica, sono da condividere.

Badate, resto convinto come voi che l'articolo 2 è sbagliato, ma nel momento in cui dobbiamo tentare di assicurare le garanzie, ove per ipotesi perdessimo il *referendum*, dobbiamo almeno garantire che la

Corte costituzionale sia in grado di assicurare la parità dei diritti e quindi un eguale e imparziale giudizio sulla legittimità delle leggi.

ZIZZA *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZIZZA *(CoR)*. Signor Presidente, volevo comunicare all'Aula che il sindaco Marino si è dimesso.

PRESIDENTE. Senatore Zizza, guardi che ormai siamo tutti attrezzati e quindi lo sapevamo già.

ROMANI Maurizio *(Misto-Idv)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Maurizio *(Misto-Idv)*. Signor Presidente, chiedo di poter aggiungere la mia firma e quella della senatrice Bencini, come membri della componente del Gruppo Misto Italia dei valori, all'emendamento in esame.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 37.200, presentato dalla senatrice Finocchiaro e da altri senatori, interamente sostitutivo dell'articolo 37.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).(Applausi dal Gruppo PD)*.

Risultano pertanto preclusi o assorbiti i successivi emendamenti fino a 37.601.

L'emendamento 37.0.1 è inammissibile.

Ha chiesto di intervenire il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo presenta un emendamento all'articolo 39. Do lettura dell'emendamento che verrà deposto presso la Presidenza:

«*All'articolo 39, comma 10, aggiungere in fine il seguente periodo:* «Anche ai fini di cui al presente comma, il termine di cui all'articolo 39, comma 6, decorre dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, comma sesto, così come modificato dalla presente legge costituzionale, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano conformano le rispettive disposizioni legislative e regolamentari a quanto ivi stabilito». *(Applausi dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. La Presidenza dichiara inammissibili gli emendamenti all'articolo 39 che insistono su commi non modificati dalla Camera dei deputati. L'emendamento presentato dal Governo si riferisce ad un comma modificato nel corso dell'esame del provvedimento presso l'altro ramo del Parlamento e risulta pertanto ammissibile.

La Presidenza accorda un'ora per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento presentato dal Governo.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Trattandosi di un tema che è stato atteso fin dall'inizio di questa discussione, anche in termini di decisione della Presidenza, considerando l'accelerazione che è stata data anche grazie al non interventismo da parte delle opposizioni ad un certo punto dei lavori, nell'ottica di quanto avvenuto negli ultimi giorni, visto che siamo in dirittura d'arrivo e che probabilmente riuscirete ad evitare anche di andare oltre la giornata di domani e il voto è previsto per martedì, le chiederemmo un tempo ragionevole per evitare, come ieri, di lavorare di corsa per un'ora per presentare i subemendamenti, per poi consegnarli agli uffici. Le chiederemmo quindi tempo - e speriamo che ci sia un accordo in tal senso - almeno fino a domani mattina, che siano le ore 8 o le 9, un orario congruo, insomma: non credo infatti che, come abbiamo fatto ieri presenteremo milioni di subemendamenti. Ha visto che i subemendamenti sono nel merito e circoscritti a una materia ben precisa: non abbiamo visto l'elenco, ma saranno sicuramente inammissibili quasi tutti gli emendamenti all'articolo 39, quindi abbiamo solo

quella finestra. Ci consenta di lavorare dignitosamente. Dopo aver lavorato ieri sera qui in Aula in quelle condizioni, dopo una giornata passata a subemendare un articolo sulle competenze delle Regioni, che non è una cosa da poco - insomma, stiamo riformando la Costituzione, mica un Regolamento di condominio - forse avere un tempo congruo e dignitoso per poterci lavorare bene, sarebbe una cosa utile. Un'ora mi sembra veramente un tempo eccessivamente stretto per noi.

Ne approfittiamo anche per comunicare - anche se penso che lo sappiate già tutti - che il sindaco Marino si è dimesso. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Sarebbe forse il caso di fare una riflessione anche su questo, visto che Roma è la Capitale e non una città come tante altre. Queste dimissioni non sono arrivate ai tempi di Mafia Capitale, ma arrivano adesso, per uno scontrino: pensate un po' che tristezza, il Paese in cui viviamo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ho deciso di dare più tempo, fino alle 21 di questa sera, non un'ora. La seduta di domani mattina, se siamo tutti d'accordo, per poter valutare, avrà inizio più tardi.

MARTON *(M5S)*. Cosa cambia, Presidente?

SOLLO *(PD)*. Perché più tardi?

PRESIDENTE. Il problema è che gli Uffici devono raccogliere gli emendamenti che sono stati presentati e poi dobbiamo iniziare la seduta.

CRIMI *(M5S)*. Ma saranno cinque emendamenti, Presidente!

PRESIDENTE. Diamo il termine fino alle ore 8 di domani mattina e l'Aula inizierà alle ore 10. *(Applausi dal Gruppo AP(NCD-UDC)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, un emendamento lo possiamo scrivere anche a penna, però abbiamo quantomeno il bisogno di valutarlo, e se c'è bisogno di chiedere... *(Commenti dal Gruppo PD)*. I nostri uffici, però, non li teniamo schiavizzati a lavorare fino a mezzanotte, non so voi: pertanto, domattina, se l'Aula inizia alle 10, ci consenta almeno lo spazio per subemendare fino alle ore 9. *(Proteste dal Gruppo PD. Repliche dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Allora non mi sono spiegato: gli Uffici devono avere il tempo di esaminarli, quelli che sono: se sono soltanto cinque, avete tempo fino alle 21 per poterli fare. Adesso non esageriamo

AIROLA *(M5S)*. Non su una cosa che ci dia retta, Presidente, eh? Mai una!

PRESIDENTE. Senatore Airola *(Commenti del senatore Airola)*. Senatore Airola... fino alle 8 di domani mattina e si riprende alle 10.

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B ad altra seduta.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA**(ore 19,44)**

Per lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. Signora Presidente, intervengo per motivare il sollecito al Governo... *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Senatore Giovanardi, aspetti un momento.

Colleghi, dobbiamo far svolgere gli interventi di fine seduta. Vi chiedo di abbassare il tono della voce.

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. Signora Presidente, approfittando anche della presenza in Aula del sottosegretario Pizzetti, desidero richiamare l'attenzione sul fatto che tutti i giornali italiani di ieri hanno dato grande evidenza ad affermazioni fatte da un sacerdote settantacinquenne sul problema della

pedofilia, condannando alcune frasi utilizzate in un'intervista.

Già da due mesi, con l'interpellanza 2-00299, parecchi senatori stanno chiedendo al Governo come sia possibile che l'Esecutivo italiano utilizzi come consulente dell'Ufficio nazionale antidiscriminazioni razziali (UNAR), che è un organismo della Presidenza del Consiglio, il circolo Mario Mieli, intitolato ad un signore morto suicida che, riportato nelle interpellanze, inneggiava alla pedofilia, alla pederastia, al dovere di ogni madre di congiungersi con le figlie e dei padri con i figli.

L'UNAR è l'organismo che, con la consulenza di questo circolo, fa le strategie per le scuole e manda i decaloghi ai giornalisti. Sottosegretario Pizzetti, richiamo la sua attenzione. *(Il sottosegretario Pizzetti interloquisce con alcuni Senatori).*

PRESIDENTE. Signor Sottosegretario, il senatore Giovanardi sta sollecitando lo svolgimento di un'interpellanza.

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. Un Governo può avere come consulente contro l'antisemitismo un circolo intitolato ad Adolf Hitler? Il Governo italiano può avere come consulente per le questioni LGBT un circolo intitolato ad una persona che inneggiava alle pedofilia e alla pederastia? Da due mesi vi chiediamo, qualora il circolo non cambi nome, di interrompere la consulenza, altrimenti il Governo italiano - e non un prete di settantacinque anni che straparla - diventa complice di una persona che teorizzava questa aberrazione. *(Applausi della senatrice Rizzotti. Scambio di apostrofi tra i senatori Giovanardi e Airola).*

AIROLA *(M5S)*. Difendi chi violenta i bambini!

PRESIDENTE. Il sollecito dell'interpellanza va bene, ma senatore Giovanardi... *(Commenti del senatore Airola. Richiami della Presidente)*. Senatore Airola, per cortesia.

AIROLA *(M5S)*. Difendi chi violenta i bambini! *(Commenti del senatore Giovanardi).*

PRESIDENTE. Ha avuto modo di sollecitare lo svolgimento dell'interpellanza senatore Giovanardi. Ci sono parole che non possono essere difese. *(Scambio di apostrofi tra i senatori Giovanardi e Airola. Richiami della Presidente).* Senatore Airola. *(Richiami della Presidente).* Senatore Giovanardi, ha avuto modo di sollecitare lo svolgimento dell'interpellanza; la prego di lasciare la parola ai colleghi che devono ancora intervenire.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, desidero sollecitare la risposta ad alcune interpellanze e interrogazioni.

In primo luogo, all'interpellanza 2-00252, a prima firma del senatore Amidei, che è firmata da 53 senatori, con la firma che io ho apposto oggi. È quella che chiede in generale al Governo che cosa intende fare del sindacato ispettivo, visto che le risposte sono sempre più rare, tra l'altro in un'atmosfera in cui il Parlamento conta sempre di meno, e l'atteggiamento stesso del Governo, anche nel linguaggio del corpo in Aula, è di totale disprezzo.

In secondo luogo, voglio sollecitare l'interrogazione 3-02216 del 23 settembre, firmata da me e dal senatore Gasparri, che chiede urgentemente al Governo spiegazioni su un regalo di 1,5 miliardi, che viene fatto ad una società, la A4, regalandole una concessione che poi questa si rivende prontamente ad una società straniera. Quindi, è un regalo allo stato puro: 1,5 miliardi del contribuente regalato a questa società. Siccome siamo ancora in tempo per fermarlo, forse il Governo, insieme alle tante altre cose interessanti che deve fare, potrebbe occuparsi di non regalare 1,5 miliardi ad una società privata che poi se lo rivende: sarebbe una cosa di cui dovrebbe rendere conto.

Sollecito ancora l'interrogazione 3-01418 presentata - e già due volte sollecitata - il 13 novembre del 2014, che chiede al Governo di spiegare come mai il 25 giugno dell'anno scorso al Consiglio dei diritti umani delle Nazioni Unite l'Italia ha votato contro una mozione per la protezione della famiglia. Non c'era scritto nulla di strano, nulla di irrispettoso. Si tratta peraltro di una mozione che poi è passata; la maggioranza del Consiglio dei diritti umani l'ha approvata e l'Italia ha votato contro la famiglia.

Infine, sollecito anch'io la risposta all'interpellanza 2-00299 del 5 agosto, a prima firma del senatore Giovanardi, firmata, oltre che da me, anche dai senatori Gasparri e Formigoni. In essa si chiede al Governo di dare una risposta sulla ragione per la quale un'associazione intitolata ad un signore, che nella sua unica, sia pur ponderosa, opera, ha esaltato, dalla prima all'ultima pagina, la pedofilia, la pederastia - ha spiegato come dovere dell'educatore, di chiunque abbia a che fare con un bambino, sia introdurlo al sesso al più presto possibile (parla di freccia di erotismo lanciata verso il feto) - ebbene, un'associazione intitolata a questo individuo, che non si è distinto per altro se non per questo, oltre che per la messa in pratica pubblica di alcune (non questa) delle perversioni che proponeva, sia usata dal Governo come consulente privilegiato in un documento che auspica che questa e altre associazioni siano accreditate presso il Ministero dell'istruzione per la formazione di docenti, genitori e studenti. Anche su questo non sarebbe male che il Governo rispondesse. Il Governo però è impegnato su altre cose: ad accrescere il proprio potere, a sollecitare l'approvazione del matrimonio gay e l'incentivazione dell'utero in affitto, ma se anche avesse la cortesia di rispondere a interrogazioni firmate da tantissimi senatori, più volte sollecitate, che comportano gravissime lesioni degli interessai degli italiani, non sarebbe male. In altre parole, si comporterebbe come un Governo di un Paese democratico, anziché come quello che ormai è diventato. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e della senatrice Blundo)*.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico di rappresentare al Governo tali sollecitazioni.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

PAGLINI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGLINI *(M5S)*. Signora Presidente, il 7 ottobre di settantadue anni fa avveniva l'eccidio nazista di Bellona, in Provincia di Caserta, in cui cinquantaquattro civili persero la vita e i tedeschi non ebbero alcuna pietà per le donne, i vecchi e i bambini. Quella di Bellona fu una delle prime stragi che fecero comprendere agli italiani la ferocia nazista. Già nel settembre 1943 erano avvenuti fatti di sangue gravissimi, come l'eccidio di Boves e la strage di Cefalonia.

Molto spesso ci si è chiesti come sia stato possibile tutto questo. Perché gli italiani furono trascinati nella Seconda guerra mondiale? Perché non si ribellarono ad una guerra per cui il nostro Paese era totalmente impreparato?

Tutto questo trova risposta in quello che avvenne nel periodo che va dal 1922 al 1925, in cui il Parlamento fu gradualmente ed inesorabilmente privato di poteri: una lenta caduta verso l'abisso della dittatura. Ci sono parole che vengono da lontano, scritte da Piero Calamandrei quasi settant'anni fa nel libro «Il fascismo come regime della menzogna». In questo libro Calamandrei ripercorre le tappe che hanno portato all'ascesa del regime ed evidenzia come nei primi anni del fascismo si dette risalto alla preparazione della riforma costituzionale.

Invito l'Aula ad ascoltare queste parole: «Modificata la legge elettorale della Camera, non sarebbe agevole sottrarre ad analoghe modificazioni quella del Senato. Rinnovata la Camera, arduo sarebbe far sopravvivere il Senato, specialmente se frutto di un'elezione di secondo grado.

Le due Camere non devono essere l'una il duplicato dell'altra. Il sistema bicamerale del Parlamento può dare utili frutti solo se non vi è omogeneità di natura e costituzione nelle due Assemblee». Ebbene, non si tratta di parole scritte dall'attuale Governo, anche se lo sembrano, ma sono contenute nella relazione della commissione per lo studio delle riforme costituzionali del 1925, voluta da Mussolini e presieduta da Gentile.

Negli anni Venti ci si trova così di fronte ad un Governo che, con riforme che sgretolano lo Stato di diritto, cerca attraverso espedienti legislativi di offrire ai cittadini una parvenza di legalità. Le proposte contenute in questa relazione del 1925 trovano attuazione negli anni del fascismo. La partecipazione dei cittadini veniva sostituita dalla mobilitazione delle masse, l'elezione ridotta a semplice espressione di consenso nei confronti di un sistema di Governo autoritario.

PRESIDENTE. Deve concludere, senatrice Paglini.

PAGLINI *(M5S)*. Le chiedo ancora pochissimi secondi e concludo, signora Presidente.

Si trattava di democrazia plebiscitaria? No, la democrazia non c'era, come scriveva il giurista Alfredo Rocco: «La formula di apparenza plebiscitaria delle elezioni non deve trarre in inganno sul reale carattere dell'istituzione. Non è in omaggio ad una supposta sovranità dell'elettore che si chiede il suo consenso, ma solo per saggiare il suo stato d'animo». Si tratta insomma di una forma di mero sondaggio. Resta da chiedersi come si sia arrivati a quell'esito. A quel punto cosa usò il regime di Mussolini per eliminare definitivamente la democrazia ed avere le mani libere?

Il delitto perfetto fu l'approvazione della prima riforma elettorale: la legge Acerbo, senza la quale il cammino del regime sarebbe stato più difficile. Chiedo ai cittadini di capire bene...

PRESIDENTE. Concluda, senatrice Paglini.

PAGLINI *(M5S)*. ...le analogie tra gli anni Venti ed oggi, affinché non ci si trovi, allora come oggi, in uno Stato in cui i diritti diventano carta straccia e la voce del popolo viene definitivamente silenziata. *(Applausi del senatore Scibona)*.

Signora Presidente, le chiedo la cortesia di poter allegare il resto della documentazione, alla quale tengo molto, affinché possa rimanere agli atti.

PRESIDENTE. Questi sono interventi di fine seduta, che sono per loro natura molto sintetici.

Comunque, d'accordo, di che documentazione si tratta?

PAGLINI *(M5S)*. Delle citazioni storiche degli anni cui ho fatto riferimento.

PRESIDENTE. Va bene.

PAGLINI *(M5S)*. La ringrazio.

GIROTTO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIROTTO *(M5S)*. Signora Presidente, due giorni fa ho spiegato come potremmo creare 170.000 posti di lavoro nel settore del riciclaggio. Oggi vorrei partire da un fatto di cronaca per spiegare agli italiani come potremmo creare altri centinaia di migliaia di posti di lavoro in altri settori. Tra l'altro, questa non è solo un'opportunità, ma anche una necessità, perché, se non creiamo questi posti di lavoro nei settori delle bonifiche e della chimica verde, molto semplicemente moriremo avvelenati. Quindi è un'opportunità, ma è anche un obbligo.

Parto dal fatto di cronaca, che è la pubblicazione due giorni fa nel BUR, il bollettino della Regione Veneto, di un'ordinanza del Comune di Venezia che chiede di prorogare i limiti dei valori di arsenico nelle acque della laguna. Ero adolescente io quando si iniziarono a sentire notizie di proroghe e di innalzamento dei limiti di tolleranza dei valori dei veleni nelle acque. Questa è la soluzione italiana ai problemi dell'inquinamento da varie sostanze chimiche (atrazina, arsenico e molte altre) nelle acque: si alzano i valori e così le acque ritornano ad essere potabili (potabili, però, solo teoricamente).

Allora, non si tratta chiaramente solo di arsenico. L'inventiva umana ha creato, dal dopoguerra ad oggi, circa 80.000 sostanze di sintesi, cioè sostanze che la natura non conosce: vernici, lacche, solventi, colle, addensanti, tutto materiale che alla fine finisce in aria, in terra, in acqua. Allora il dato è sempre il solito: ci vuole una politica seria, basata sul pagamento dell'esternalità, e ci vuole una politica che incentivi le bonifiche e la tutela ambientale. A livello di bonifiche e di chimica verde, noi abbiamo due dati molto precisi: 80.000 miliardi vale la chimica verde da qui al 2050.

Si tratta di una cifra che si fa fatica anche solo a concepire. Pensiamo che, solo per ciò che riguarda le attività di bonifica relative all'amianto, ci sono circa 35.000 siti. Pertanto abbiamo la possibilità di creare centinaia di migliaia di posti di lavoro nel settore delle bonifiche ed è una necessità sulla quale dobbiamo concentrarci, con una seria riforma fiscale, che faccia pagare le esternalità prodotte dalle grande aziende. Quindi l'appello è che, anziché concentrarci sulle piccole questioni, come il pagamento del canone RAI in bolletta, ci si concentri sulle grandi aziende, che producono immense quantità di inquinanti. Ricordo che solo a livello di CO_2, ci sono 80 aziende mondiali, che producono

il 90 per cento della CO2 mondiale. È lì che dobbiamo concentrarci, sulle riformi fiscali in tema di esternalità. Non sono cose che diciamo noi del Movimento 5 Stelle, ma le varie organizzazioni internazionali. Dobbiamo far sì che la politica faccia pagare realmente chi inquina e, letteralmente, ci fa morire. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

BOTTICI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, questa mattina ho presentato un disegno di legge per l'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui fatti accaduti presso la cooperativa Il Forteto. Diverse volte ho parlato in Assemblea della cooperativa Il Forteto, finita sulle pagine di cronaca, per essere stata coinvolta in fatti atroci, e conosciuta come la cooperativa delle atrocità. Lì venivano maltrattati i minori, ma anche gli adulti. A luglio del 2013, appena entrata in questa Assemblea, ho presentato un'interrogazione per chiedere l'intervento del Ministero e per avere delle risposte, che però tardano ancora ad arrivare.

A giugno di quest'anno, il fondatore della comunità Il Forteto è stato condannato a diciassette anni e mezzo per ciò che è accaduto all'interno della cooperativa. Già nel 2011 il Ministero aveva chiesto il commissariamento, ma ciò non è stato fatto. A giugno di quest'anno, una mozione approvata dalla Camera dei deputati è stato molto blanda nel cercare la verità sulla cooperativa Il Forteto. Voglio leggere solo una parte della sentenza, che è stata pubblicata, per farvi capire quale intreccio c'è tra comunità, cooperativa e quant' altro: «L'affermazione della responsabilità civile della cooperativa trova il suo fondamento sugli elementi di prova raccolti e sulle considerazioni svolte nel corso della presente motivazione, essendo provata in modo certo, da un lato, la totale commistione tra la cooperativa, la comunità e i singoli soggetti che la componevano».

Domani mattina sarà depositato il disegno di legge a cui ho fatto cenno. Mi auguro che tutta l'Assemblea voglia finalmente arrivare alla verità sul "sistema Forteto", che è un sistema scandaloso. Per anni, nonostante fosse coinvolta in maltrattamenti di minori, la cooperativa ha ricevuto fondi europei e regionali. Che la politica si assuma dunque la responsabilità di prendere una chiara posizione su questa vicenda. I toscani la conoscono tutti. Molti toscani che sono in quest'Aula conoscono la vicenda della Cooperativa Il Forteto e ne sono coinvolti.

Quindi, mi auguro che una volta per tutte la politica si prenda la responsabilità di dire basta e di dire realmente qual è la verità. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signora Presidente, sotto la scure dei tagli alla sanità abruzzese è caduto, insieme ad altri ospedali (Sulmona, Atri, Penne), il reparto di ostetricia e ginecologia dell'ospedale di Ortona, fiore all'occhiello del nostro sistema sanitario.

Sarà chiuso un reparto di eccellenza che rispetta proprio i criteri stabiliti dal Ministero della salute per le strutture di primo livello, e che fa da spalla all'ospedale di Chieti. Lo ha sancito una delibera del 3 luglio 2015, senza che siano stati resi noti gli altri presidi idonei a servire il bacino di utenza territoriale.

Il *curriculum* di tutto rispetto di questo ospedale non basta, evidentemente, a renderlo indenne dagli interventi di *spending review* a cui sono costrette le Regioni, a causa di questo Governo miope.

Allora io mi chiedo, facendo eco ai miei tanti concittadini di Abruzzo: come si fa a chiudere un punto nascita e un reparto di ginecologia che assiste le partorienti sin dalla trentaquattresima settimana, e con una mortalità bassissima, pari a quella di un grande centro come Pescara (0,03 per cento), senza neanche predisporre una sua adeguata sostituzione? Qual è la ragione di tutto questo? Proviamo a dare una risposta ad una scelta così folle.

L'Abruzzo in questi anni ha sopportato non solo i tagli alla sanità, ma anche una mala gestione politica che, senza lungimiranza o guidata solo da logiche di interesse, ha soffocato quanto di buono si è costruito negli anni. Ad esempio, le professionalità e le strutture in ostetricia ed in ginecologia.

Sotto gli occhi dei cittadini abruzzesi sono stati sperperati ingenti capitali per costruire ospedali pubblici nati già irregolari. Li hanno costruiti in barba alle leggi urbanistiche, alle norme sulla eliminazione delle barriere architettoniche e sulla sismicità del nostro territorio.

Senza parlare poi di come una certa politica ha agevolato la crescita della sanità privata, che ha generato costi elevati e poi ha approfittato dello strumento del fallimento per ingannare pazienti e lavoratori delle sue strutture (medici, infermieri, tecnici ed amministrativi).

Se fai politiche dissennate, prima o poi i tagli sono inevitabili. E cosa taglia per prima la "Buona politica?" Indovinate un po'? Proprio le cose buone come questo reparto di ostetricia e ginecologia. Aumenta così l'elenco delle scelte politiche scellerate di questo Governo! Questa è mala gestione.

È un quadro desolante che si inserisce però in uno scenario nazionale, è bene sottolinearlo, che certo non ha tra le priorità l'attuazione dell'articolo 32 della Costituzione! Non ricordo colleghi, se questo articolo lo abbiamo cambiato con questa meravigliosa riforma oppure no. Ma non serviva cambiarlo, perché già di fatto questo articolo non esiste più.

Basta guardare come la sanità viene trattata, o sarebbe meglio dire, "maltrattata" in Italia. Proprio nella Nota di aggiornamento del DEF 2015, la spesa sanitaria prevista per il 2016 è di circa 113 miliardi, più 2 miliardi rispetto al 2015 ma inferiore di 2,35 miliardi rispetto ai 115 previsti dal patto per la salute del 2014, tanto declamato dal ministro Lorenzin!

Pertanto, nonostante si possa pensare a un incremento "evidente" dei fondi rispetto a oggi, la spesa sanitaria risulta sostanzialmente inferiore in rapporto sia alle previsioni, che all'incremento del PIL.

Arrivo a conclusione, signora Presidente, e la ringrazio per il tempo in più che mi ha concesso.

Mentre negli altri Paesi dell'eurozona la spesa sanitaria storicamente cresce rispetto al PIL, in Italia avviene l'esatto contrario. Il Sistema sanitario nazionale viene sottofinanziato con le ovvie conseguenze per le tasche dei cittadini! In conclusione, ancora una volta, pagherà Pantalone! Insomma, trattasi del solito gioco renziano delle tre carte: fa vedere che mette i soldi proprio lì dove cinque minuti prima lui stesso li ha tolti ! L'IMU agricola *docet*! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI *(M5S)*. Signor Presidente, il sostegno di Forza Italia recentemente riscontrato in occasione di un emendamento cruciale sulle riforme - cruciale perché probabilmente si sarebbe avuta una bocciatura - ha destato commenti da parte mia e reazioni piccate da parte di alcuni senatori. Io però voglio portare all'evidenza sua e dell'Assemblea alcuni fatti di cronaca attuale, che non sono fantasie mie personali.

Il gruppo Mondadori acquista RCS (Rizzoli-Corriere della Sera). Il gruppo è guidato da Marina Berlusconi, che ha già in dote Einaudi, Piemme, Sperling & Kupfer, Frassinelli ed Electa. Si porta a casa una sfilza di marchi prestigiosi, come Rizzoli, Rizzoli International Publications, Bompiani, Marsilio, Fabbri editori, Bur, Sonzogno, Etas e tutta la divisione *education*.

Non si era mai verificato che un gruppo controllasse fino a 35-40 per cento del mercato editoriale italiano. Ovunque ci sia libero mercato esiste anche un ente in grado di verificare che le condizioni affinché quel mercato sia davvero libero possano sussistere; si chiama Antitrust e potrebbe - mi auguro che lo faccia - intervenire per arginare un eventuale abuso di posizione dominante.

Ma perché questo silenzio da parte della politica? Perché nessun politico commenta? Perché si stende un silenzio omertoso su questa vicenda?

Secondo elemento. Nei mesi scorsi non è riuscita alla premiata ditta Renzi-Berlusconi la cessione di RAI Way a Mediaset, uno degli *asset* strategici della RAI e - credo si possa dire - a garanzia della pubblica utilità del servizio televisivo RAI. Non è riuscita a causa dell'intervento della CONSOB e della procura, che al tempo aprì un'inchiesta per aggiotaggio informativo nei confronti del consiglio di amministrazione di EI Towers, del gruppo Mediaset.

Terzo elemento. Da uno studio della società Nielsen sulle spese pubblicitarie affrontate dal Governo in

carica emerge l'acquisto di spazi pubblicitari sulle reti del gruppo di Silvio Berlusconi per un totale di 2,5 milioni di euro contro i 540.000 del precedente anno. Stiamo parlando di un aumento di cinque volte dello stanziamento in favore di un soggetto privato.

Ora, nei giorni scorsi, a «Ballarò», in un lungo e ammiccante servizio, Alan Friedman ha riportato a chiare lettere che Berlusconi non se ne andrà finché non avrà vinto un'altra volta. Non credo che, a settantanove anni, questa vittoria si riferisca a una competizione elettorale, ma, ricordando le parole dell'allora onorevole Violante, «l'onorevole Berlusconi... sa per certo che gli è stata data la garanzia piena...che non sarebbero state toccate le televisioni...», mi chiedo se qualcosa del genere non stia capitando anche adesso e se non abbiamo tutti sotto gli occhi - spero non foderati - un "Nazareno 3", che non ha più una base elettorale, ma forse due elementi: da un lato, la buonuscita dalla politica di Silvio Berlusconi, senza dimenticare che in mezzo ci sono anche questioni giudiziarie molto delicate; dall'altra, la sua eredità politica, che i soggetti nei quali si è frammentata Forza Italia oggi probabilmente desiderano prendere.

Ecco, io penso che, unendo tutti questi elementi, non si possa negare che almeno un dubbio sull'esistenza del "Nazareno 3" dovremmo averlo, noi politici prima di tutti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signora Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

Già da qualche giorno abbiamo parlato - ricordo che presiedeva proprio lei - della necessità di dare un senso e una cornice agli interventi di fine seduta. Mi sembra assodato che la sollecitazione delle interrogazioni sia uno degli elementi, ma l'interessante ipotesi formulata dal senatore Endrizzi mi sembra sia molto più discutibile. Se questa è la tribuna su cui ciascuno fa i propri ragionamenti - che io non condivido, mentre lui evidentemente sì, altrimenti non li avrebbe fatti - allora dobbiamo regolarla. Infatti, credo che ogni Gruppo - anche noi - sarebbe in grado, potrà e vorrà fare il suo siparietto, che è sempre meglio che farlo a casa propria perché c'è più gente che ascolta.

Sollecito pertanto una definizione. Vedo grande rigidità, per certi versi, e poi però ci sono degli spazi. È legittimo per tutti parlare, ma ci deve essere pari condizione per tutti. *(Applausi del senatore Battista)*.

ENDRIZZI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Non si apre il dibattito su questo tema. La questione, anche da parte dei Capigruppo, deve essere sottoposta al Presidente, che riterrà di sottoporla agli organi competenti (Consiglio di Presidenza e Conferenza dei Capigruppo).

Concordo sul fatto che gli interventi di fine seduta debbano avere delle caratteristiche predefinite ed essere tipizzati, perché altrimenti anche per la Presidenza risulterebbe arbitrario intervenire in un'occasione piuttosto che in un'altra.

Credo quindi che la questione vada valutata.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di venerdì 9 ottobre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, venerdì 9 ottobre, alle ore 10, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 20,15)*.

Allegato

DOCUMENTO

Nota di aggiornamento del documento di economia e finanza 2015 (Doc. LVII, n. 3-bis)

PROPOSTE DI RISOLUZIONE ALLA RELAZIONE AI SENSI DELL'ARTICOLO 6, COMMA 5, DELLA LEGGE 24 DICEMBRE 2012, N. 243

(6-00127) n. 100 (08 ottobre 2015)

ZANDA, SCHIFANI, ZELLER

Approvata

Il Senato,

premesso che,

alla Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015 è allegata la Relazione al Parlamento, presentata ai sensi dell'articolo 6, comma 5, della legge 24 dicembre 2012, n. 243;

la Relazione, tenuto conto della coerenza con le regole europee, contiene la richiesta di ridefinizione del piano di rientro, previsto nel Documento di economia e finanza (DEF) dello scorso aprile, verso l'Obiettivo di medio periodo (MTO),

autorizza il Governo, ai sensi dell'articolo 81, secondo comma, della Costituzione e dell'articolo 6 della legge 24 dicembre 2012, n. 243, a dare attuazione a quanto indicato nella Relazione citata in premessa, nei limiti massimi ivi indicati.

(6-00128) n. 101 (08 ottobre 2015)

DE PETRIS, URAS, DE CRISTOFARO, BAROZZINO, CERVELLINI, PETRAGLIA, STEFANO, BOCCHINO, CAMPANELLA, BIGNAMI, MUSSINI

Ritirata

Il Senato,

premesso che:

alla Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015 è allegata la Relazione al Parlamento, presentata ai sensi dell'articolo 6 della legge 24 dicembre 2012, n. 243;

la Relazione contiene, tra l'altro, la richiesta di attivazione dello scostamento temporaneo dal percorso di convergenza verso l'Obiettivo di medio periodo (MTO);

preso atto della comunicazione inviata dal Governo italiano alla Commissione europea il 18 settembre scorso;

considerata la necessità di rivedere il *fiscal compact* e i trattati europei in materia di riduzione del debito e di rapporto *deficit*-PIL per sostenere politiche di investimenti pubblici e per il lavoro,

autorizza il Governo,

ai sensi dell'articolo 81, secondo comma, della Costituzione e dell'articolo 6 della legge 24 dicembre 2012, n. 243, a richiedere lo scostamento temporaneo dal percorso di convergenza verso l'Obiettivo di medio periodo (MTO).

PROPOSTE DI RISOLUZIONE ALLA NOTA DI AGGIORNAMENTO DEL DOCUMENTO DI ECONOMIA E FINANZA 2015

(6-00129) n. 1 (08 ottobre 2015)

DE PETRIS, URAS, DE CRISTOFARO, BAROZZINO, CERVELLINI, PETRAGLIA, STEFANO, BOCCHINO, CAMPANELLA, BIGNAMI, MUSSINI

Preclusa

Il Senato,

esaminata la Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015 (Doc. LVII, n. 3-*bis*), e le relazioni sulle spese di investimento e sulle relative leggi pluriennali, previste dall'articolo 10-*bis* della legge 31 dicembre 2009, n. 196 (allegato I), il rapporto sui risultati conseguiti in materia di misure di contrasto dell'evasione fiscale, di cui all'articolo 2, comma 36.1, del decreto-legge 13

agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148 (allegato II);

premesso che:

il 2016 deve essere l'anno di svolta per la ripresa dell'Italia, che miri al recupero integrale della ricchezza dispersa dalla acuta crisi economico-finanziaria, pari a quasi 10 punti percentuali del PIL nazionale dall'inizio della crisi,

non si possa rinunciare a rilevanti obiettivi di crescita e ad efficaci ed importanti azioni di contrasto alla disoccupazione, che appare di fatto sostanzialmente immutata, e comunque di gravi proporzioni avuto specifico riguardo anche alla incidenza della popolazione inattiva;

la disoccupazione è fenomeno pesante che colpisce in termini percentuali particolarmente significativi giovani e donne, i soggetti privi di adeguati livelli di istruzione e di formazione, la popolazione in condizioni di svantaggio soggettivo e oggettivo, lavoratori colpiti da crisi aziendali e di settore in età avanzata;

continuare con tagli di tasse in modo non adeguatamente selettivo riduce le possibilità espansive degli interventi sulla fiscalità che invece andrebbero prevalentemente orientati a sostenere la domanda interna, ad aumentare il reddito da lavoro ed a rendere remunerativo l'investimento privato nelle attività produttive;

gli interventi di politica fiscale indifferenziata e con tracce significative di già sofferti percorsi regressivi e finanziati da tagli di spesa hanno prodotto - in questi anni - effetti negativi decisivi sull'economia reale determinando condizioni difficili per la ripresa. Tutto ciò, ha rappresentato e rappresenta un rischio sulle possibilità di rinascita economica e sociale, fondata su principi di equità e armonico sviluppo, anche territoriale, del Paese e dell'UE;

la manovra di finanza pubblica per il triennio 2016-18, prospettata dalla Nota di aggiornamento del DEF 2015, non ha il segno del coraggio necessario per determinare adeguati effetti espansivi, ma dopo il primo anno di sostanziale neutralità, in relazione ai possibili peggioramenti dell'andamento del commercio mondiale mantiene inalterati i conosciuti rischi di una nuova fase di stagnazione o peggio recessiva;

rimane inalterata peraltro la critica sulle ipotesi di interventi restrittivi in ragione degli obiettivi di saldo primario, palesemente del tutto irrealistici, a partire dal 2017, anche in considerazione dei moltiplicatori fiscali applicati per stimare gli effetti delle riduzioni di entrate e spese;

l'esercito di chi è senza lavoro resta numerosissimo. Come sopra evidenziato oltre ai disoccupati formali bisogna calcolare gli scoraggiati, quelli cioè che un lavoro lo vorrebbero ma sono così rassegnati che non lo cercano più attivamente, o peggio si orientano verso le soluzioni più precarie di lavoro "nero". Secondo l'ISTAT, questa forza lavoro potenziale nel secondo trimestre 2015 era di 3,6 milioni di persone (prima della crisi erano 2,2 milioni). Aggiungendo questa componente ai disoccupati - ammette la stessa Nota di aggiornamento del DEF 2015 - i deboli segnali di diminuzione dell'area della mancata occupazione dei primi due trimestri del 2015 vengono fortemente ridimensionati;

la massa dei lavoratori disoccupati e l'incidenza della popolazione inattive richiederebbe pertanto un imponente ed articolato potenziamento del sistema di contrasto alla povertà e alla emarginazione, misure adeguate e diffuse di sostegno al reddito su base individuale e/o per nuclei familiari (reddito minimo garantito, reddito di cittadinanza), e al contempo efficaci politiche attive del lavoro fondate sul protagonismo dei soggetti destinatari di tali politiche, anche nella fase della loro programmazione e gestione (processi di formazione e riqualificazione professionale; progetti (anche sperimentali) di auto-impiego; analisi dei necessari profili professionali e valorizzazione delle competenze anche ai fini della creazione di nuova impresa; *turnover* nelle PP.AA. funzionali a favorire nuova occupazione, soprattutto giovanile e femminile e, nel medesimo tempo, maggiore efficienza della macchina pubblica);

la cura più efficace per la riqualificazione e la ripresa robusta e sostenibile della nostra economia e per il progresso sociale del nostro Paese, rimangono gli investimenti, pubblici e privati, le politiche industriali ecosostenibili, un diffuso sistema di interventi di sviluppo locale funzionali alla

migliore infrastrutturazione del territorio, alla tutela ambientale e alla difesa dei suoli, alla valorizzazione delle risorse e delle vocazioni produttive dei luoghi. Al contrario, la Nota di aggiornamento al DEF, nonostante l'utilizzo della "Clausola degli investimenti", prospetta una riduzione degli investimenti pubblici, a partire dal livello minimo attuale, in netto contrasto con quanto sarebbe invece necessario per la rinascita economica e sociale del Paese;

secondo il Governo la riduzione delle tasse - l'unica politica economica dell'Esecutivo - e l'equivalente taglio di spesa pubblica faranno crescere il PIL. Siamo ancora nel campo dell'austerità espansiva, teoria smentita dallo stesso FMI: la crescita del PIL legata alla riduzione delle tasse è inferiore al mantenimento della spesa pubblica in essere. La spesa pubblica ha infatti moltiplicatori più alti rispetto ai tagli delle tasse. Questo tipo di misura, per sua natura, non appare utile ad intervenire in funzione di riequilibrio economico-territoriale Nord-Sud-isole, anche nella ipotesi di differenze favorevoli per insediamenti produttivi o a sostegno di nuova occupazione nel Mezzogiorno. Infatti i ritardi di sviluppo che si registrano, soprattutto con riferimento alle infrastrutture materiali e immateriali e tale che, in assenza di adeguati investimenti pubblici, sarebbero pressoché inutili;

la stessa Corte dei conti nella sua Relazione sul Rendiconto generale dello Stato per il 2014 (giugno 2015), aveva affermato che: "Poca attenzione è stata rivolta al fatto che le condizioni di sostenibilità di lungo periodo della finanza pubblica richiedono, al nostro Paese, la costruzione di una traiettoria macroeconomica ambiziosa";

la previsione di una crescita del PIL pari all'1,6 per cento per il 2016 potrebbe risultare eccessivamente ottimista. Aumentano, infatti, i rischi al ribasso in relazione alle citate previsioni sull'andamento del commercio mondiale in parte dovuto ad un rilevante rallentamento più brusco della crescita economica in Cina e negli altri maggiori paesi emergenti. Al riguardo, lo stesso Ufficio parlamentare di bilancio ha messo in guardia il Governo;

l'agenzia di *rating* Standard & Poor's sostiene che in Italia nel prossimo futuro la domanda dei consumatori rimarrà bassa, e che per invertire in modo più deciso il *trend* servirà un forte aumento degli investimenti, a nostro avviso soprattutto nelle aree svantaggiate del Paese e capaci di incidere positivamente sui tassi di occupazione;

quindi, l'opzione è secca: o per il 2016 c'è un'accelerazione, sorprendente per qualità e quantità in termini di crescita, capace di innovazione e livelli significativi di sostenibilità, o viceversa l'Italia, che ancora oggi dispone di una manifattura seconda in Europa alle spalle della Germania, si condanna ad una linea di galleggiamento che non sarà in grado di arginare la pressione competitiva proveniente da tutti i lati del mondo, compreso quello interno europeo già in tensione per la drammatica vicenda dei migranti;

ma la manovra, delineata dalla Nota di aggiornamento, non mettendo in discussione i parametri del *Fiscal compact* e giocando su alcuni eventuali decimali di flessibilità, non riuscirà ad invertire questa tendenza;

per invertire la tendenza occorre un "Piano straordinario per lo sviluppo e l'occupazione", declinato prevalentemente in funzione di riequilibrio territoriale, inteso come insieme di interventi coordinati, orientati a promuovere, direttamente o indirettamente, il lavoro di qualità lungo un sentiero di sviluppo sostenibile sul versante sociale ed ambientale;

gli investimenti proposti, oltre a riqualificare i territori e migliorare la qualità della vita e il reddito delle persone e delle comunità, hanno elevato impatto (anti-ciclico) sull'economia reale, impatto minimo sulle importazioni e sono *labour-intensive* (in particolare, nell'edilizia, nell'artigianato, sul sistema della piccola e micro impresa e sui servizi n). Gli investimenti sulla mobilità sostenibile consentono di innalzare la produzione degli impianti in Italia (dalla Irisbus di Avellino, alle officine dell'Ansaldo Breda);

persiste ancora oggi, in alcune recenti produzioni normative, l'idea che la risposta alla domanda di rinascita economica e sociale delle aree svantaggiate del Paese, possa risiedere nella trasposizione dei più attuali e prevalenti modelli di crescita economica fondati sulla competitività di prezzo, sull'iperflessibilità del lavoro (con conseguente riduzione dei diritti e precarizzazione delle condizioni

di vita delle lavoratrici e dei lavoratori), sul consumo, ritenuto inevitabile, di territorio e ambiente. Al contrario, per superare le condizioni di svantaggio bisogna individuare le vocazioni produttive più naturali dei luoghi e i percorsi più originali di sviluppo proprio. Perciò, le azioni essenziali possono oggi delinearsi, soprattutto per il Sud e le isole, in un vero e proprio progetto di rinaturalizzazione, attraverso il risanamento integrale dei fattori naturali (terra, acqua, aria, *habitat*, patrimonio animale e vegetale) e nel contrasto alla desertificazione. Il modello di sviluppo che sottende al progetto di rinaturalizzazione deve basarsi su elementi imprescindibili, relativi alla partecipazione attiva delle comunità locali, alla valorizzazione delle pratiche tradizionali, all'innovazione coerente con la qualità ambientale dei processi non meno che dei prodotti, alla costruzione di canali di commercializzazione dei beni di qualità, attraverso il ricorso a progetti per l'ecocertificazione e l'ecolabelling;

tutto ciò sarebbe in condizione di realizzare grandi e decisivi risparmi di spesa nel medio e lungo periodo, in ragione dei danni evitati per il pregiudizio recato all'assetto idrogeologico del territorio nazionale, alla complessiva condizione ambientale, alla incidenza, nei costi sanitari, delle conseguenze derivanti alla salute in ragione della compromissione di ampie zone territoriali (inquinamento dei suoli, delle acque e dell'aria);

la *spending review* va portata avanti ma, contrariamente alla linea del Governo, i risparmi raggiungibili, grazie a maggiore efficienza e eliminazione di corruzione, devono essere riallocati su programmi di spesa carenti, colpiti dai tagli orizzontali degli scorsi anni. In particolare, vanno ridimensionati i programmi di spesa per i sistemi d'arma, e va rifiutata ogni ipotesi di ulteriori piani pluriennali di spesa come viene richiesto nell'allegato I alla Nota di aggiornamento del DEF (Doc. LVII, n. 3-*bis*, allegato I); così come va respinta ogni ipotesi di grandi opere costose ed inutili come la TAV Torino-Lione e il Ponte sullo stretto di Messina. Tagliare altri 30 miliardi all'anno dalla spesa corrente, vuol dire tagliare ulteriormente servizi essenziali e con probabili effetti depressivi della domanda interna;

il rapporto debito-PIL si può rendere più favorevole, non esclusivamente in ragione di una progressiva riduzione della spesa pubblica, ma anche attraverso l'incremento del prodotto interno lordo e un conseguente prevedibile aumento delle entrate erariali, nonché con l'introduzione di misure fiscali di equità tramite specifica tassazione dei grandi patrimoni;

il miglioramento di tale rapporto può e deve essere, pertanto, perseguito anche attraverso un più incisivo contrasto alla evasione fiscale e ai negativi fenomeni di corruzione che intaccano parti significative del sistema pubblico, ricercando le più efficaci soluzioni normative ed organizzative (potenziamento e qualificazione dei sistemi di controllo fiscale, maggiore trasparenza del funzionamento dei centri di spesa e delle stazioni appaltanti),

impegna il Governo:

a modificare, in modo importante, la Nota di aggiornamento al DEF prevedendo spazi finanziari necessari per poter inserire nel disegno di legge di stabilità 2016 un "Piano straordinario per l'occupazione e lo sviluppo", con uno specifico capitolo prioritario per la "rinascita economica e sociale" del Mezzogiorno e le isole che abbia le seguenti principali fonti di finanziamento:

1. un allentamento per circa un punto percentuale di PIL (18 miliardi di euro all'anno) per un triennio (2016-18) del *deficit* programmato per finanziare, in via prioritaria, gli interventi congiunturali (ossia non permanenti);

2. un'adeguata e positiva combinazione delle risorse pubbliche, comunitarie, nazionali e locali, (Fondi strutturali, Fondi coesione e sviluppo, fondi provenienti dal bilancio dello Stato e delle Regioni e autonomie locali) con risorse private, superando le ricorrenti difficoltà di spesa dovute alla farraginosità delle procedure di programmazione e gestione, e dal reperimento di cofinanziamenti (investimenti);

3. misure anti-evasione per gli interventi strutturali (ossia permanenti);

le risorse destinate alla realizzazione del predetto "Piano straordinario", al netto delle dotazioni finanziarie pubbliche già attribuite alle Regioni e alle autonomie locali, dovranno essere destinate in misura non inferiore al 45 per cento per gli interventi per il Mezzogiorno e le isole, attraverso uno

specifico vincolo normativo (criterio distributivo introdotto da Ciampi durante il primo Governo Prodi e mai rispettato);

le modalità attuative del "Piano" dovranno valorizzare i governi regionali e locali (Città metropolitane e Comuni); i relativi programmi di intervento dovranno essere definiti in accordo tra i diversi soggetti pubblici, nei tempi stabiliti dalle norme; i responsabili dell'attuazione dei programmi e degli interventi dovranno essere vincolati a tempi di realizzazione prestabiliti;

A. Misure "congiunturali" da finanziare attraverso l'allentamento *una tantum* del *deficit*;

1. Programma di investimenti attraverso l'allentamento del Patto di stabilità interno (circa 8 miliardi di euro all'anno) a favore delle amministrazioni comunali, prioritariamente finalizzati alla manutenzione e messa in sicurezza del territorio, miglioramento delle periferie urbane, bonifica di zone di territorio compromesso da inquinamento, recupero di strutture pubbliche da destinare ad uso abitativo, uso sociale e/o produttivo, investimenti per l'efficienza energetica negli immobili della pubblica amministrazione, per la costruzione di asili nido (per il raggiungimento di quota minima del 25 per cento di presa in carica per regione, in particolare per redditi bassi e medi);

2. Programma per la mobilità sostenibile per il rinnovo e l'integrazione dello *stock* di treni per i pendolari e di autobus urbani e extraurbani (4 miliardi di euro all'anno), collegamenti in continuità territoriale e con le isole minori;

3. Programma straordinario di contrasto alla povertà e inserimento al lavoro in uno schema di reddito minimo per l'inclusione attiva, nonché finanziamento di un settimo intervento di salvaguardia di lavoratrici e lavoratori dall'applicazione dei requisiti pensionistici introdotti dalla riforma Fornero (3 miliardi di euro all'anno);

4. Programma di politiche industriali (in senso lato al fine di includere anche i servizi e l'agro-industria) da affidare al Fondo strategico o al Fondo di *turn-over* della Cassa depositi e prestiti (2 miliardi di euro all'anno) in intesa con le aziende;

5. Fondo per la redistribuzione dei tempi di lavoro (1 miliardo di euro all'anno) per:

? l'anticipo del pensionamento dei lavoratori e lavoratrici impegnati in attività usuranti;
? il *part-time* pensionistico e l'ingresso *part-time* di giovani al lavoro;
? i contratti di solidarietà difensivi e, soprattutto, espansivi;
? il finanziamento dei congedi parentali;

B. Piano straordinario per l'occupazione e lo sviluppo - "Progetto rinascita economica e sociale del Mezzogiorno e delle isole "

1. Iniziative regionali e locali per l'occupazione - (Fondi strutturali, Fondi coesione e sviluppo, fondi provenienti dal bilancio dello Stato e delle Regioni e autonomie locali in combinazione con risorse private), Innovazione delle tecnologie e delle tecniche di bonifica, ripristino e difesa ambientale - Realizzazione di impianti produttivi eco-sostenibili - Valorizzazione delle risorse e delle vocazioni produttive dei luoghi - Coltivazione del sale e valorizzazione del zone umide e dei litorali costieri - Agro/industria biologica;

C. Misure "strutturali", da finanziare attraverso interventi anti-evasione;

2. Intervento selettivo su Tasi (con detrazione fissa e detrazioni aggiuntive in base alla numerosità del nucleo familiare) e contestuale approvazione del decreto legislativo di revisione del catasto, eliminazione Imu agricola e Imu su impianti (cosiddetti "imbullonati") e detrazioni per affitti per redditi bassi e medi; detrazione abbonamenti al trasporto pubblico;

3. Eliminazione innalzamento contribuzione previdenziale per le partite IVA iscritte alla gestione separata INPS;

4. Superamento del blocco imposto dall'attuale legge di stabilità e dalla cosiddetta "buona scuola" alla sostituzione del personale assente nelle scuole, al taglio degli organici e sblocco delle assunzioni dei precari amministrativi, tecnici e ausiliari e dei docenti della scuola dell'infanzia esclusi e ignorati dal piano straordinario di immissioni in ruolo, fine delle costose proroghe delle esternalizzazioni dei servizi nelle scuole e salvaguardia delle lavoratrici e lavoratori *ex* LSU ed Co.Co.Co., per non mettere a rischio il regolare svolgimento del servizio scolastico e l'incolumità

stessa degli alunni, nonché evitare gravi ripercussioni e la paralisi dell'operatività delle scuole;

5. Incremento degli stanziamenti per la cultura e turismo fino al livello della media europea: 1 per cento del bilancio dello Stato;

6. Revisione normativa per i contribuenti minimi al fine di allargare la platea dei beneficiari e semplificare gli adempimenti;

7. A prevedere, nel settore dell'università e ricerca, un piano straordinario triennale di assunzioni di ricercatori di tipo B (RTDb), di professori associati e ordinari per almeno 3000 unità/anno ripartiti nel rispetto dei vincoli di legge e, negli enti pubblici di ricerca, un piano straordinario triennale di assunzioni di ricercatori e tecnologi, a tempo indeterminato, per almeno 1500 unità/anno con ripartizione fra i tre livelli (ricercatore/primo ricercatore/dirigente di ricerca, tecnologo/primo tecnologo/dirigente tecnologo);

8. A prevedere nel DEF stanziamenti necessari alla piena realizzazione del Piano nazionale per la ricerca (PNR), istituendo un apposito "Fondo per la realizzazione del PNR" e un cronoprogramma dettagliato di interventi, con target annuali della spesa in previsione di investimenti in ricerca e sviluppo normalizzata al PIL;

il finanziamento delle misure di carattere permanente dovrebbe derivare dalle seguenti misure anti-evasione: a regime, la comunicazione telematica all'amministrazione fiscale dei dati relativi alle fatturazioni. Tale sistema consentirebbe di verificare automaticamente e in tempo reale le posizioni a debito e quelle a credito, consentendo di intervenire con efficacia nei casi di incongruenze. In riferimento a uno studio NENS, una stima prudenziale indica un recupero di gettito superiore ai 10 miliardi all'anno (in considerazione del recupero IVA e imposte sui redditi). Poiché l'introduzione della comunicazione telematica delle fatturazioni richiede tempo per essere generalizzata, nell'immediato va introdotta la trasmissione telematica dei dati delle fatture ai fornitori. Si tratta di una misura più circoscritta. L'obbligatorietà della comunicazione telematica dei dati delle fatture potrebbe inizialmente essere richiesta soltanto ad una parte dei contribuenti, come la grande distribuzione. In questo modo, senza ricorrere al reverse charge, la cui estensione alla grande distribuzione è stata bocciata dalla Commissione europea, se ne seguirebbe la logica. Infine, si propone di introdurre, nei settori a maggiore rischio di evasione, l'obbligo di pagamento elettronico. Gli effetti di gettito, già a partire dal primo anno, consentono di coprire le misure strutturali descritte nei punti 1-4;

ad attuare la revisione della spesa riallocando i risparmi raggiungibili, prioritariamente a sostegno del "Piano straordinario per l'occupazione e lo sviluppo" e ad integrare i programmi di spesa, in particolare alla sanità; al Fondo di finanziamento ordinario delle università; ai servizi sociali dei Comuni; al diritto allo studio; alla salvaguardia e promozione del patrimonio storico-artistico; alla riduzione dei costi energia per famiglia e imprese e alla accelerazione degli obiettivi della *roadmap* 2050 nel quadro di un aggiornamento della Strategia energetica nazionale.

(6-00130) n. 2 (8 ottobre 2015)

ZANDA, SCHIFANI, ZELLER

Approvata nel testo emendato. Votata per prima, ai sensi dell'articolo 125-*bis,* comma 4, del Regolamento.

Il Senato,

esaminata la Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza (DEF) 2015;

premesso che:

i primi segnali di ripresa mostrati dall'economia italiana, confermati da due incrementi consecutivi del PIL reale nella prima metà dell'anno in corso, dimostrano che le politiche economiche e strutturali del Governo stanno innescando progressivamente un virtuoso circuito di fiducia che coinvolge famiglie e imprese e inizia a riflettersi sia nella crescita del prodotto sia nella maggiore e migliore occupazione;

l'andamento dell'economia nazionale più favorevole di quanto precedentemente previsto ha certamente risentito degli effetti di un orientamento della politica fiscale nazionale più favorevole alla crescita, guidato dalla disciplina di bilancio e dall'obiettivo di riduzione del rapporto fra debito

pubblico e PIL, ma parimenti volto ad alleggerire il carico fiscale e a stimolare gli investimenti, con evidenti benefici a livello di domanda interna, di esportazioni ed importanti segnali di ripresa dell'occupazione;

lo scenario macroeconomico presenta tuttavia dei rischi, in parte inattesi e derivanti da tendenze globali, quali l'indebolimento delle grandi economie emergenti, un andamento dell'inflazione inferiore a quanto previsto e un'ondata di immigrazione proveniente dall'Africa e Medio Oriente che, oltre a sollevare preoccupazioni umanitarie, ha riflessi economici importanti soprattutto per i Paesi maggiormente impegnati, come l'Italia, nelle operazioni di accoglienza in Europa;

considerato che:

la Nota provvede ad aggiornare le previsioni macroeconomiche e di finanza pubblica, nonché gli obiettivi programmatici, rispetto a quelli contenuti nel DEF dello scorso aprile e confermati dalla Relazione al Parlamento predisposta ai sensi dell'articolo 10-*bis*, comma 6 della legge 31 dicembre 2009, n. 196 comunicata il 9 giugno 2015 per informare il Parlamento sull'andamento dei conti pubblici a seguito della sentenza n. 70 del 2015 della Corte costituzionale;

la Nota fornisce altresì una sintesi delle azioni già avviate e del loro stato di attuazione o da avviare in futuro in risposta alle Raccomandazioni specifiche per l'Italia adottate dal Consiglio europeo al termine del Semestre europeo: tali Raccomandazioni riguardano il conseguimento degli obiettivi di finanza pubblica, il miglioramento dell'efficienza della spesa pubblica, della sostenibilità del debito pubblico e del sistema fiscale, la riduzione del cuneo fiscale sul lavoro, l'adozione del previsto piano strategico nazionale della portualità e della logistica, l'aumento dell'efficienza della pubblica amministrazione e del sistema giudiziario, il rafforzamento ulteriore del sistema bancario, sia in termini di governance sia di riduzione dei crediti deteriorati, la prosecuzione delle riforme sul mercato del lavoro, la riforma della scuola e l'ampliamento dell'istruzione terziaria professionalizzante, l'attuazione dell'Agenda per la semplificazione 2015-2017 al fine di snellire gli oneri amministrativi e normativi, la rimozione degli ostacoli e delle restrizioni alla concorrenza che ancora permangono;

come di consueto dall'aggiornamento del DEF del 2014, la Nota presenta due diversi scenari previsionali degli indicatori di finanza pubblica, accomunati però dalle stesse assunzioni circa il quadro esogeno internazionale: il tendenziale, le cui proiezioni incorporano l'aggiornamento delle stime con i dati più recenti e gli effetti delle azioni di politica economica, delle riforme e della politica fiscale messe in atto prima della presentazione della Nota, e il programmatico, che include la stima dell'impatto delle nuove misure che saranno adottate con la legge di stabilità 2016;

in ottemperanza alla normativa italiana ed europea sulla predisposizione dei documenti programmatici, l'Ufficio parlamentare di bilancio ha validato le previsioni macroeconomiche per il 2015 e 2016 relative allo scenario tendenziale e programmatico rispettivamente il 16 e 29 settembre scorsi;

considerato che:

per quanto riguarda lo scenario macroeconomico:

in un contesto internazionale meno favorevole di quanto previsto ad aprile, l'economia italiana ha recentemente mostrato incoraggianti segnali di ripresa, che determinano una revisione al rialzo delle stime di crescita rispetto alle proiezioni contenute nel DEF 2015; nello scenario tendenziale la previsione di crescita del PIL reale sale dallo 0,7 per cento di aprile allo 0,9 per cento per il 2015 e si attesta intorno all'1,3 per cento per l'intero periodo previsivo, leggermente più positiva rispetto al DEF a partire dal 2017;

anche il tasso di crescita del PIL nello scenario programmatico viene rivisto al rialzo rispetto ad aprile, pur nell'ambito di una valutazione prudenziale, e risulta pari all'1,6 per cento nel 2016 (un incremento di 0,2 punti percentuali), 1,6 per cento nel 2017, 1,5 per cento nel 2018, e 1,3 per cento nel 2019, valori superiori rispetto al tendenziale anche in ragione delle misure che saranno contenute nella prossima manovra di bilancio tra le quali la disattivazione delle clausole di salvaguardia relative agli aumenti di imposta a cominciare dal 2016, una riduzione del carico fiscale e ulteriori misure di sostegno, che avranno un impatto positivo sull'attività economica di 0,9 punti percentuali

cumulativamente nel periodo 2016-19 in confronto allo scenario tendenziale;

anche lo scenario tendenziale del mercato del lavoro mostra primi segnali di miglioramento per l'intero periodo previsivo rispetto alle stime formulate nel DEF, come rilevato dall'ISTAT il 15 settembre; il quadro programmatico conferma tali andamenti per il primo biennio e mostra un'evoluzione più favorevole per gli anni successivi, con il tasso di disoccupazione pari a 10,2 punti percentuali e il tasso di occupazione pari al 57,6 per cento nel 2019 (rispettivamente inferiore di 0,7 e superiore di 0,4 punti percentuali rispetto al medesimo dato tendenziale);

le previsioni d'inflazione restano vicine alle stime di aprile (rispettivamente pari a 0,3 per cento; 1,0 cento; 1,6 per cento nel 2015-2016-2017) che denotano però valori ancora lontani dal target del 2 per cento assegnato alla BCE;

per quanto riguarda il quadro della finanza pubblica:

nello scenario tendenziale, la Nota di aggiornamento rivede le previsioni di finanza pubblica dello scorso aprile tenendo conto del migliorato quadro macroeconomico, degli effetti dei provvedimenti disposti successivamente al DEF e del monitoraggio dei conti in corso d'anno;

rispetto a quanto atteso ad aprile, il lieve peggioramento (0,1 per cento di PIL) del *deficit* tendenziale per l'anno in corso è dovuto agli effetti del decreto legge n. 65 del 2015 con cui il Governo ha dato attuazione ai principi della sentenza della Corte costituzionale n. 70 del 2015 riguardante l'incostituzionalità del blocco, introdotto dal 2011, della rivalutazione delle pensioni di importo superiore a tre volte il trattamento minimo: il disavanzo tendenziale risulta così pari all'obiettivo programmatico fissato lo scorso aprile, -2,6 per cento;

per il 2016 viene confermata la stima di indebitamento netto tendenziale inclusa nel DEF di aprile e sono migliorate quelle per il successivo triennio (di circa 0,2 punti percentuali in media in ciascun anno), con un valore che passa da -1,4 per cento per il 2016 a +1 per cento a fine periodo (0,9 per cento nel DEF) e un pareggio in termini nominali raggiunto nel 2017;

tali miglioramenti sono quasi interamente attribuibili a un consistente incremento dell'avanzo primario, in crescita dal 2,9 per cento del 2016 (+1,2 punti percentuali rispetto all'anno in corso) al 5 per cento nel 2019 (4,6 per cento nel DEF);

dal quadro programmatico emerge l'intenzione del Governo di impostare, mantenendo l'equilibrio dei conti pubblici, una politica fiscale maggiormente favorevole alla crescita della domanda interna così da consolidare, anche nel lungo periodo, i segnali di ripresa e contrastare gli effetti negativi derivanti dagli elementi di incertezza nell'economia internazionale e dalla deludente dinamica dei prezzi;

viene pertanto prospettata una maggiore gradualità nel raggiungimento degli obiettivi di finanza pubblica attraverso il rinvio di un anno, al 2018, del raggiungimento del pareggio di bilancio in termini strutturali e l'intenzione di avvalersi per il 2016 dei margini di flessibilità previsti dall'ordinamento europeo, connessi all'attuazione delle riforme strutturali (per un ulteriore decimo di PIL, rispetto agli 0,4 già ottenuti in sede europea e illustrati nel DEF) e all'applicazione della clausola per gli investimenti (per lo 0,3 per cento);

spazi addizionali nel 2016, pari allo 0,2 per cento del PIL, potrebbero aprirsi qualora la Commissione europea accogliesse la richiesta di riconoscere i costi relativi all'accoglienza degli immigrati;

se l'indebitamento netto programmatico per il 2015 resta confermato al 2,6 per cento del PIL, come fissato ad aprile, dall'anno successivo è previsto un aggiustamento fiscale più graduale;

il rapporto tra debito pubblico e PIL scenderà dopo otto anni di crescita ed è previsto in continuo calo negli anni successivi; sebbene la riduzione programmata sia inferiore a quella tendenziale, la regola del debito verrà soddisfatta su base prospettica, secondo il criterio *forward looking*, già nel 2016, quando il rapporto tra debito pubblico e PIL scenderà di 1,4 punti di prodotto, per poi diminuire più marcatamente nei tre anni seguenti, attestandosi sotto al 120 per cento nel 2019;

la previsione tendenziale della pressione fiscale presenta un andamento crescente fino al 2017 (dal 43,4 per cento del 2014, al 44,3 per cento del 2017), costante nel 2018, per poi decrescere di

0,3 per cento nel 2019, ma tenendo conto degli effetti di gettito tributario relativi alla programmata disattivazione delle clausole di salvaguardia e all'impatto del provvedimento relativo al cosiddetto "*bonus* 80 euro" l'indicatore scende dal 43,1 per cento del 2015 al 42,6 per cento del 2016, con ulteriori riduzioni negli anni successivi;

il saldo netto da finanziare programmatico del bilancio dello Stato, al netto delle regolazioni contabili, debitorie e dei rimborsi IVA, è fissato nel limite massimo di -32 miliardi nel 2016 (ma potrà aumentare fino a -35,4 miliardi nel 2016 in relazione all'eventuale utilizzo del margine di flessibilità connesso all'emergenza immigrazione), -20 miliardi nel 2017 e -11 miliardi nel 2018;

osservato che:

appare necessario adoperarsi in sede europea affinché:

a) siano previsti nuovi spazi di operatività delle politiche di bilancio finalizzati a sostenere la crescita dell'economia mediante specifici interventi finalizzati allo sviluppo sostenibile, alla difesa dell'ambiente, al miglioramento della qualità della vita dei cittadini, all'incremento dell'occupazione e dell'istruzione, al miglioramento della competitività del sistema produttivo e alla promozione degli investimenti produttivi, anche a livello locale;

b) si adottino politiche in direzione del rafforzamento della capacità autonoma dell'Unione europea di finanziare investimenti produttivi e politiche attive di sostegno all'occupazione dei giovani e delle donne;

c) si adottino nuove e più adeguate misure di politica dell'immigrazione di livello comunitario con particolare riferimento ai sistemi di prevenzione contro l'immigrazione irregolare, alla revisione della Convenzione di Dublino e all'adozione di regole comuni in materia di immigrazione regolare, di integrazione dei rifugiati e di politica dei rimpatri;

valutato che:

appaiono estremamente condivisibili gli interventi che il Governo intende realizzare e l'azione sugli obiettivi di finanza pubblica, evitando per il prossimo anno orientamenti di impatto recessivo sulla dinamica del PIL, dei consumi delle famiglie e degli investimenti, ma piuttosto programmando una manovra espansiva, orientata all'uscita strutturale da una crisi profonda e di lunga durata;

in particolare, per sostenere la domanda nel breve periodo e la crescita potenziale nel medio periodo sono essenziali la ripresa degli investimenti e la prosecuzione della politica sin qui perseguita volta ad aumentare il reddito disponibile delle famiglie e a rafforzare la fiducia di consumatori e imprese, nonché un consolidamento fiscale che consenta di alleggerire nel lungo periodo il peso del debito delle pubbliche amministrazioni;

vista la risoluzione con la quale, nella seduta odierna, è stata approvata a maggioranza assoluta la Relazione che illustra l'aggiornamento del piano di rientro verso l'Obiettivo di medio periodo (OMT) contenuto nel Documento di economia e finanza dello scorso aprile,

impegna il Governo:

a conseguire i saldi programmatici del bilancio dello Stato e quelli di finanza pubblica in termini di indebitamento netto rispetto al PIL, nonché il rapporto programmatico debito/PIL, nei termini e nel periodo di riferimento indicati nella Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza;

ad utilizzare, fermo restando il rispetto degli impegni assunti in sede europea, le clausole di flessibilità rese disponibili dal Patto di stabilità e crescita, al fine di rilanciare la domanda aggregata e la competitività;

a sostenere la domanda interna e il sistema produttivo, a partire dalla legge di stabilità per il 2016, in coerenza con le politiche adottate dal Governo negli anni precedenti e con quanto previsto dalla Nota, compatibilmente con il rispetto degli obiettivi programmatici di bilancio e finanza pubblica mediante l'adozione di misure finalizzate a:

a) neutralizzare l'entrata in vigore nell'anno 2016 degli aumenti di imposta previsti dalle clausole di salvaguardia poste a garanzia dei saldi di finanza pubblica da precedenti disposizioni legislative;

b) realizzare una misura universale di contrasto alla povertà assoluta e all'esclusione sociale da attuare in maniera progressiva che coniughi politiche passive e attive, con particolare attenzione ai nuclei familiari con minori e disabili;

c) prolungare oltre il 2015 le misure di sgravio contributivo per nuovi contratti di lavoro subordinato a tempo indeterminato, eventualmente rimodulando l'entità del beneficio;

d) prevedere un intervento di salvaguardia dei lavoratori esodati, utilizzando le risorse già stanziate e non utilizzate, nonché il riconoscimento dell'opzione per il sistema contributivo a tutte le lavoratrici che maturino i requisiti anagrafici e contributivi previsti entro il 31 dicembre 2015;

e) promuovere interventi in materia previdenziale volti a introdurre elementi di flessibilità per quanto attiene ai versamenti volontari dei datori di lavoro e dei lavoratori, nonché all'età di accesso al pensionamento, anche attraverso l'introduzione di meccanismi di incentivazione e disincentivazione, che assicurino il riconoscimento di trattamenti pensionistici adeguati e non eccessivamente penalizzanti, in particolare nei casi di disoccupazione involontaria;

f) continuare nell'opera di sostegno alle famiglie e alle imprese attraverso l'eliminazione dell'imposizione fiscale sulla prima casa e il rafforzamento degli strumenti in favore della locazione, la cancellazione dell'IMU sui terreni agricoli e sui macchinari cosiddetti "imbullonati" e la progressiva riduzione dell'imposizione sugli utili d'impresa;

g) realizzare interventi, che sviluppando le scelte della scorsa legge di stabilità, diano respiro triennale alle misure in favore della famiglia;

h) prorogare ulteriormente le agevolazioni fiscali per le ristrutturazioni e l'efficientamento energetico, destinando le risorse necessarie compatibilmente con le disponibilità finanziarie, al fine di tutelare l'ambiente, consentire la ripresa dell'occupazione nell'edilizia e favorire l'innovazione tecnologica nel settore;

i) prevedere un quadro completo di misure atte a stimolare la crescita economica, i consumi, la domanda interna e la produttività, in particolare incentivando la contrattazione, anche decentrata, e gli investimenti privati, attraverso la previsione a favore delle imprese italiane di agevolazioni e crediti d'imposta per la ricerca, l'innovazione tecnologica e i beni strumentali;

l) promuovere misure in favore dei lavoratori autonomi, titolari di posizione fiscale ai fini dell'imposta sul valore aggiunto;

m) prevedere specifici interventi in termini di sviluppo e la coesione del territorio, attraverso l'elaborazione di un piano strategico di programmazione territoriale specificamente rivolto al rilancio del Mezzogiorno, in considerazione del persistente divario con il resto del Paese;

n) cogliere tutte le opportunità e le risorse disponibili a livello comunitario per interventi nei settori gravati da pesanti ritardi e nelle aree sottoutilizzate, rafforzando ulteriormente la capacità progettuale, la trasparenza nelle procedure, la governance e i processi di valutazione e verifica dei progetti;

o) proseguire il programma dei pagamenti dei debiti commerciali delle pubbliche amministrazioni, assicurando al contempo la progressiva e continua riduzione dei tempi dei medesimi pagamenti nei termini previsti dalla legislazione vigente;

ad assicurare ai comuni, nell'immediato e tenuto conto dei vincoli di finanza pubblica, l'utilizzo degli spazi finanziari esistenti, e la piena compensazione del mancato gettito derivante dalla riduzione della tassazione immobiliare, senza penalizzare gli enti che più hanno contenuto l'imposizione fiscale sulla prima casa, nonché un riassetto organico del sistema di finanza locale che assicuri adeguati livelli di autonomia finanziaria e impositiva, equi meccanismi di perequazione sempre più fondata su costi e fabbisogni *standard*, flessibilità di bilancio, da utilizzare anche in funzione anticiclica, e il progressivo superamento del Patto di stabilità interno, anche rivedendo la legge n. 243 del 2012;

a perseguire un sistema di finanziamento delle Città metropolitane e degli enti di area vasta compatibile con l'esercizio delle funzioni fondamentali individuate dalla legge 7 aprile 2014, n. 56, in particolare quelle riguardanti la costruzione e la gestione delle strade provinciali e l'edilizia scolastica;

a prevedere interventi per la difesa del suolo e la salvaguardia del territorio, a partire dalle aree

maggiormente esposte al rischio idrogeologico;

realizzare e rafforzare tutte le misure necessarie a raggiungere l'obiettivo strategico del contrasto e della riduzione dell'evasione fiscale;

a proseguire in un'azione selettiva e ordinaria di revisione della spesa, finalizzata ad aumentare l'efficienza della pubblica amministrazione, da attuare in via prioritaria tramite interventi sui beni e servizi, sui centri di spesa e sulla razionalizzazione delle centrali di committenza, anche al fine di reperire risorse per sostenere la domanda aggregata e la competitività del Paese;

alla luce dei precedenti impegni a considerare provvedimenti collegati alla manovra di finanza pubblica i disegni di legge "Deleghe al Governo per l'introduzione di misure strutturali di contrasto alla povertà" e "Disegno di legge in materia di tutela del lavoro autonomo non imprenditoriale".

(6-00131) n. 3 (08 ottobre 2015)

CASTALDI, AIROLA, BERTOROTTA, BLUNDO, BOTTICI, BUCCARELLA, BULGARELLI, CAPPELLETTI, CATALFO, CIAMPOLILLO, CIOFFI, COTTI, CRIMI, DONNO, ENDRIZZI, FATTORI, FUCKSIA, GAETTI, GIARRUSSO, GIROTTO, LEZZI, LUCIDI, MANGILI, MARTELLI, MARTON, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, NUGNES, PAGLINI, PUGLIA , PETROCELLI, SANTANGELO, SCIBONA, SERRA, TAVERNA

Preclusa

Il Senato,

premesso che:

- nella Nota di aggiornamento al DEF 2015 in esame le proiezioni di crescita della nostra economia sono più favorevoli rispetto ai dati dello scorso aprile, e delineano una maggior crescita del PIL che si attesterà, dallo 0,7 per cento precedentemente previsto, allo 0,9 per cento nel 2015 e nel 2016 all'1,6 per cento rispetto all'1,4 per cento;

- per quanto concerne il rispetto dei vincoli europei di finanza pubblica, il Governo decide di rallentare il percorso di consolidamento fiscale, rinviando il pareggio di bilancio dal 2017 al 2018, dunque, con un conseguente aumento del livello di indebitamento netto programmato per il 2016 che, nel DEF 2015, era stato fissato all'1,8 per cento, mentre nella Nota in esame è determinato nella misura del 2,2 per cento all'-1,1 per cento per il 2017 e a - 0,2 per cento per il 2018;

- nel 2017 l'indebitamento netto strutturale sarà pari allo 0,3 per cento del PIL. Pertanto rallenta anche la discesa del debito pubblico di un leggero margine, che lo porterà comunque al di sotto del 120 per cento solo a partire dal 2019;

- il Governo intende attivare la clausola degli investimenti, unitamente alla possibilità di utilizzare un margine di disavanzo addizionale pari allo 0,2 per cento del PIL (3,3 miliardi), riconosciuto dalla UE per i costi sostenuti dall'Italia per i flussi migratori eccezionali;

- nel complesso le suddette scelte di politica economica consentiranno spazi di manovra per finanziare misure di rilancio dell'economia pari a 19,2 miliardi nel 2017, a 16,2 miliardi nel 2018 e a 19,9 miliardi nel 2019;

- per arrivare alla manovra annunciata dal governo Renzi, pari a 27 miliardi di euro, a quanto sopra si aggiungano le misure di "*spending review*", con cui il Governo intende finanziare in parte l'alleggerimento del carico fiscale alle famiglie nel 2016 abolendo la TASI sulla prima casa, e le imprese agricole; la cancellazione della TASI sui terreni agricoli - correzione di un grave errore precedente- nonché sui macchinari imbullonati, mentre la riduzione della pressione fiscale sui redditi di impresa (IRES) è posticipata al 2017. A tal proposito sorge il dubbio sulla possibilità nell'arco del 2016 di conseguire con misure di "*spending review*" risparmi di spesa tali da consentire sia di evitare l'attivazione dal 2016 delle clausole di salvaguardia (aumento dell'IVA e delle accise sui prodotti petroliferi) - come confermato nella Nota in esame - sia assicurare la copertura finanziaria delle misure di alleggerimento della pressione fiscale sulle famiglie e sulle imprese, considerato che le maggiori entrate imputate all'aumento delle aliquote IVA erano stimato in ben 12,4 miliardi nel 2016, di 17,8 nel 2017 e di 21,4 miliardi nel 2018;

- dal lato delle entrate, nel 2015 l'esecutivo si attende di incassare 11,87 miliardi di euro dalla

lotta all'evasione. Rispetto alle previsioni di cassa assestate 2015 si registrano maggiori entrate per complessivi 2,3 miliardi di euro. Le entrate correlate alla *voluntary disclosure* dovrebbero invece essere pari a 671 milioni nel 2015 e 18 milioni nel 2016; cifra nettamente inferiore a quella indicata dal governo stesso nel decreto-legge n. 153 del 30 settembre 2015 (Atto Senato 2070 in corso di conversione), il quale prevede di coprire le mancate entrate derivanti dalla disattivazione per il 2015 dell'aumento dell'accisa sulla benzina (pari a 728 milioni di euro) ovvero della clausola di salvaguardia che il Governo aveva posto a copertura dell'eventuale mancata autorizzazione, di fatto avvenuta, da parte dell'Europa, del meccanismo del reverse charge per la grande distribuzione;

- nel documento il Governo intende potenziare le dismissioni pubbliche, rivedendo il piano di privatizzazioni già presentato nel DEF 2014 e fissando obiettivi più ambiziosi in termini di proventi attesi, pari a circa 0,4 per cento del PIL nel 2015 e 0,5 per cento negli anni 2016-2018. Nella Nota si legge che l'attuazione delle operazioni "è in ogni caso condizionata alla presenza di condizioni di mercato favorevoli, che permettano di valorizzare al meglio tali assets". Ciò non impedisce all'esecutivo di fissare degli obiettivi più ambiziosi per incrementare i proventi attesi dalle privatizzazioni;

- in merito all'obiettivo di riduzione della pressione fiscale, nella Nota si prevede una flessione della medesima fino al 42,6 per cento nel 2016 e "…tenendo conto della disattivazione delle clausole di salvaguardia e dell'impatto del provvedimento degli 80 euro a riduzione dell'IRPEF, la pressione fiscale scende, nello scenario tendenziale, da 43,1 per cento nel 2015 a 42,6 per cento nel 2016 con ulteriori riduzioni negli anni successivi"- si legge nel documento in esame. Nel caso in cui venissero attivate le clausole, a causa del mancato conseguimento degli obiettivi di bilancio, "l'evoluzione della pressione fiscale risulterebbe in crescita: dal 43,7 per cento nel 2015 raggiungerebbe il 44,3 per cento nel 2017 per poi attestarsi al 44 per cento nel 2019?. Al momento la non attivazione delle clausole resta solo un impegno del Governo, non una certezza. Peraltro si rileva che a pochi giorni dalla presentazione della legge di stabilità 2016 nessuna indicazione o anticipazione è data nella Nota sui tagli di spesa, che verranno effettuati e sugli effetti finanziari imputati ai medesimi;

- nella Nota di aggiornamento al DEF 2015, per la parte riguardante la Difesa sono previsti stanziamenti aggiuntivi pari a 300 milioni di euro e sono confermate tutte le voci di investimento per acquisizioni di sistemi d'armamento in essere nel bilancio del Ministero dello sviluppo economico per ulteriori 1,2 miliardi di euro;

- in materia di lavoro, in base a quanto riportato nella Relazione al Parlamento 2015, che accompagna la Nota di aggiornamento del DEF, in riferimento alla legge di stabilità per il 2016, l'azione di Governo si concentrerà, tra l'altro, su misure di alleviamento della povertà e stimolo all'occupazione;

- si stima che il tasso di disoccupazione scenderà al 12,2 per cento nel 2015 rispetto al 12,7 per cento del 2014. Nel 2016 il tasso di disoccupazione calerà ulteriormente all'11,9 per cento per poi scendere all'11,3 per cento nel 2017, al 10,7 per cento nel 2018 e al 10,2 per cento nel 2019;

- in base a quanto indicato dal Governo, l'occupazione deve migliorare ad un ritmo più sostenuto se si vuole evitare che la crescita di lungo periodo dell'economia non venga danneggiata: "È vero che i dati sul mercato del lavoro negli ultimi mesi sembrano indicare risultati delle politiche combinate di ordine strutturale (*Jobs act*) e fiscale (decontribuzione per i nuovi assunti) che vanno al di là delle aspettative (in termini di incremento del numero di partecipanti, incremento assoluto del numero di occupati, riduzione del tasso di disoccupazione). È però importante anche reintegrare nel mercato del lavoro il più rapidamente possibile i disoccupati e gli inattivi onde evitare fenomeni di scoraggiamento e dequalificazione che incidono negativamente non solo sul benessere immediato dei cittadini ma anche sul potenziale di crescita dell'economia nel lungo periodo. [...] Nel loro insieme queste considerazioni ci spingono a porre particolare enfasi su di una intonazione fiscale più favorevole alla crescita, pur nell'equilibrio indispensabile con il progressivo consolidamento dei conti pubblici. Ai fini della crescita, la composizione del bilancio pubblico (cioè l'impatto di impieghi ed entrate) è quanto e più rilevante dei saldi. Per questo il Governo adotta misure volte a rendere più

efficace ed efficiente la spesa (*spending review* e accelerazione degli investimenti pubblici co-finanziati con fondi europei) in combinazione con tagli selettivi e mirati delle imposte tali da stimolare gli investimenti privati."

- il Governo stesso evidenzia come "la crescita dell'occupazione resta ancora caratterizzata da aspetti critici. La crisi profonda ha portato ad una drastica caduta occupazionale per le fasce più deboli della popolazione, in particolare la componente giovanile. Diverse le implicazioni invece in confronto alla fascia di popolazione over 54, che ha fornito negli ultimi un contributo positivo alla variazione dell'occupazione";

- tale andamento è ascrivibile, almeno in parte, all'entrata in vigore della legge n. 214 del 2011, che ha determinato l'innalzamento dell'età pensionabile: la rigidità, indotta da questa legge, ha comportato difficoltà per i giovani nel momento dell'ingresso nel mercato del lavoro, a causa dell'abbassamento, in certi ambiti del completo azzeramento, del *turn-over* e del ricambio generazionale, all'interno dei luoghi di lavoro;

- nei primi due trimestri del 2015 il contributo degli *Over* 54, spiega per 1,2 punti percentuali la variazione dell'occupazione a fronte della fascia di lavoratori *Under* 35, che vede ridurre il suo contributo negativo, in termini occupazionali solo dello -0,3 per cento;

- in relazione al rinnovo dei contratti pubblici gli interventi programmatici del Governo comprendono altre misure con effetti espansivi: in aggiunta alle spese da rifinanziare previste nello scenario a politiche invariate, si profila il prosieguo di politiche di stimolo già esistenti, il recepimento della sentenza della Corte costituzionale sul rinnovo dei contratti pubblici, l'introduzione di misure di stimolo per gli investimenti. Per lo sblocco della parte economica dei contratti non sono citate cifre, ma per le misure con effetti espansivi si profila, rispetto allo scenario tendenziale, un tasso di crescita di 0,1 punti a partire dal 2016;

- nel documento in esame non viene indicata alcuna misura in materia di pensioni, in termini di previsione di una maggior spesa, con l'unica eccezione del previsto stanziamento dei fondi per garantire l'incremento della rivalutazione al 50 per cento dal 1° gennaio 2016 per le pensioni interessate dalle disposizioni di cui al decreto-legge n. 65 del 2015;

- in materia di politica estera, nel corso del suo intervento all'Assemblea generale delle Nazioni Unite, tenuto il 29 settembre 2015, il Presidente del consiglio Renzi ha tra l'altro affermato: "Il mio Paese si è impegnato per l'attuazione dell'Agenda 2030 ed è pronto a fare la propria parte. Confermando l'impegno preso alla conferenza di Addis Abeba, l'Italia si è impegnata ad aumentare i fondi per la cooperazione. Il nostro obiettivo è rafforzare il nostro contributo finanziario nella cooperazione allo sviluppo, superando il rapporto aiuti-Pil di altri donatori G7";

considerato che:

- la decisione di rallentare i vincoli del patto di stabilità europeo anche per il 2016 e 2017 dimostrano ormai palesemente il fallimento delle misure restrittive imposte dalla Commissione europea; le proiezioni di crescita della presente Nota, dovute al sostegno della domanda interna, dovrebbero indurre a scelte ancor più incisive per rinforzare il *trend* crescente del PIL e recuperare il tempo perduto dall'attuale Governo e dai precedenti, che, al contrario, proprio nel 2013 e nel 2014, in corrispondenza del momento più acuto della recessione, hanno perseguito solo la traiettoria di avvicinamento dell'Italia all'obiettivo (MTO) ricorrendo a timidi scostamenti, senza riuscire a fronteggiare prontamente "una recessione tra le più profonde e prolungate della storia italiana" che richiedeva una coraggiosa politica di espansione per il sostegno dei redditi delle fasce più colpite e soprattutto mediante una seria e non timida "*spending review*" accompagnata da un efficace piano di riforme. In particolare la riforma fiscale, finalizzata a ridurre la pressione fiscale sulle imprese, per sostenere la produttività ed evitare la chiusura ed il fallimento di tantissime aziende. Al contrario, nella Nota addirittura solo a partire dal 2017 il Governo intende ridurre l'IRES;

- i maggiori investimenti correlati alla clausola saranno realizzati solo se ci sarà l'effettiva capacità delle pubbliche amministrazioni di spendere le risorse nazionali, ma sappiamo che ad oggi permane ancora un risultato mediocre e poco rassicurante, pari ad una capacità non superiore a 0,14

punti di PIL, ben lontano dall'obiettivo dello 0,3 per cento necessario ad attivare la clausola nella misura prevista;

- anche il ricorso all'utilizzo della clausola degli investimenti è contenuto, in quanto, nel rispetto della *safety margin*, il Governo potrebbe chiedere uno sforamento superiore, ampliando dunque gli investimenti cofinanziati e dando maggiore stimolo all'economia;

- come rileva la Corte dei conti, le ipotesi alla base del quadro programmatico della Nota presentano elementi di fragilità, che non garantiscono la tenuta del quadro programmatico, la cui realizzazione dipende sia dalla dimensione che dalla composizione della manovra, di cui non si ha alcuna anticipazione di carattere qualitativo;

- elemento di preoccupazione resta l'elevato debito, la cui riduzione è confermata a partire dal 2016 e nel rispetto della regola del debito, ma sarà conseguita attraverso gli introiti delle privatizzazioni, nonché dell'avanzo primario, che deve essere necessariamente mantenuto elevato, anche per fronteggiare una spesa per interessi che si mantiene sopra il 4 per cento per tutto il periodo;

- ciò significa che i differenziali positivi di una lenta ed incerta crescita non potranno essere destinati ad investimenti, ovvero a politiche di sostegno all'occupazione e protezione sociale, nonché miglioramento dei servizi alla collettività, ma obbligatoriamente alla riduzione del debito e al pagamento degli interessi;

- peraltro, nelle previsioni di riduzione del debito non si ha alcuna informazione sugli effetti degli strumenti derivati sottoscritti dal MEF, che potrebbero essere devastanti fino ad un ipotetico importo di circa 40 miliardi;

- la non esaustiva conoscenza dell'effettiva composizione del debito pubblico non consente al Parlamento di esercitare seriamente la funzione di controllo della gestione delle risorse pubbliche;

- alla luce di quanto sopra si teme che non ci saranno spazi e risorse certe per ampliare le misure di sostegno dei redditi delle fasce più deboli, alla luce del fatto che il *trend* di riduzione del tasso di disoccupazione, previsto nella misura del 12,2 per cento nel 2015, dell'11,9 per cento nel 2016, dell'11,3 per cento nel 2017, del 10,7 per cento nel 2018 e del 10,2 per cento nel 2019, non è confortante, dunque un'ampia fascia di popolazione permarrà nel prossimo triennio in uno stato di difficoltà e inoccupazione, che rasenta la soglia di povertà. In merito alla disoccupazione giovanile, l'ISTAT rileva che "i giovani fra i 15-34 anni rappresentano il gruppo maggiormente colpito". Dall'inizio della crisi si stanno bruciando intere generazioni e si constata che le strutture sociali ed economiche vigenti sono antiquate e disegnate da e per cittadini anziani e questo determina, nonostante i "*Job Act*", una mancanza di attenzione al mondo giovanile, che ha prodotto condizioni sociali insostenibili e atteggiamenti di ripiego esistenziale, che hanno un costo sociale per la gestione dei servizi;

- la principale misura di sostegno dei redditi adottata a regime dal Governo, il cosiddetto "*bonus* fiscale", ha in parte sostenuto i lavoratori con stipendi medio-bassi, ma non ha garantito il sostegno della domanda di beni e servizi con elevato grado di elasticità della fascia di popolazione inoccupata e disoccupata, obiettivo che sarebbe invece raggiungibile mediante l'adozione del reddito di cittadinanza, peraltro già esistente e funzionante in molti Paesi membri dell'Unione europea;

- rafforzare le misure di protezione delle fasce più deboli e diffondere strumenti per ampliare il "benessere collettivo" non solo dovrebbe essere una priorità della classe politica, che mai si é impegnata ad adottare politiche economiche in cui prevalesse il senso "etico", al fine di perseguire nella gestione delle risorse pubbliche i principi di perequazione, sussidiarietà ed economicità, (principi fondativi della convivenza sociale), ma costituisce oggi una priorità, visto l'evidente deterioramento delle condizioni di vita di una sempre più ampia fascia di popolazione;

- le misure anticipate dal Governo con la presente Nota e che dovrebbero essere adottate con la legge di stabilità dovrebbero avere quale finalità ridurre le distanze fra le classi sociali, perseguendo soprattutto un uguale accesso ai servizi, senza omologare le differenze, eliminando le condizioni di iniquità o sperequazione;

- al contrario, la politica restrittiva adottata dai Governi italiani fin dal 2011 ha acuito la crisi e

prolungato la fase di recessione, gettando nella disperazione chi ha perso il posto di lavoro o ha dovuto chiudere e dichiarare il fallimento della propria azienda nella insussistenza o inefficacia di sistemi di protezione sociale;

- particolarmente drammatica continua ad essere la situazione del Sud, una zona che, come certificato dalla Svimez, è "*a rischio desertificazione umana e industriale, dove si continua a emigrare (116000 abitanti nel solo 2013), non fare figli, impoverirsi perché manca il lavoro (al Sud perso l'80 per cento dei posti di lavoro nazionali tra il primo trimestre del 2013 e del 2014); l'industria continua a soffrire di più; i consumi delle famiglie crollano di quasi il 13 per cento in cinque anni; gli occupati arrivano a 5,8 milioni, il valore più basso dal 1977 e la disoccupazione corretta sarebbe del 31,5 per cento invece che il 19,7 per cento*";

- ogni stato membro dell'UE deve poter adottare politiche di espansione per sostenere la domanda interna e la crescita economica, anche in virtù di quanto confermato nel documento in esame, nel quale si evidenzia che alla svolta ciclica ha contribuito in misura maggiore il sostegno della domanda interna;

- secondo quanto dichiarato da esponenti del Governo:

1) per quanto riguarda le misure di contrasto alla povertà sarebbero in cantiere misure ad hoc per i nuclei a più basso reddito con minori;

2) per quanto riguarda il lavoro sarebbero in programma ulteriori misure di decontribuzione sebbene maggiormente selettive;

3) per quanto riguarda il lavoro autonomo si procederebbe ad una revisione del regime dei minimi con l'obiettivo di risolvere il problema del doppio regime creato con la legge di stabilità 2015;

- riguardo alla materia pensionistica, l'applicazione della cosiddetta "opzione donna" di cui all'articolo 1, comma 9, della legge n. 243 del2004, riferita alle pensioni decorrenti entro il 31 dicembre 2015, è prevista chiudersi entro la predetta data;

- le lavoratrici la cui finestra si apre dal 1° gennaio 2016 non potranno accedere alla prestazione in parola. Parimenti si ritiene siano escluse la lavoratrici che, pur avendo maturato la finestra mobile in tempo utile per l'accesso al regime, presentino domanda di pensione successivamente alla scadenza del regime opzionale;

- alcune dichiarazioni del Ministro del lavoro ipotizzerebbero l'attuazione di una "nuova opzione donna", con la possibilità di anticipare di tre anni l'uscita rispetto all'età di vecchiaia con penalizzazione meno pesante perché non sarebbe previsto il ricalcolo contributivo sull'intera vita lavorativa, bensì un sistema legato alla speranza di vita;

- al riguardo, il Ministero del lavoro ipotizzerebbe un taglio di circa il 3,5 per cento l'anno per un totale di circa il 10 per cento di taglio dell'assegno (contro il 25-30 per cento di taglio possibile in caso di carriera rapida tra sistema retributivo e contributivo);

- in base alla "legge Fornero", le donne del settore privato, a decorrere dall'anno 2016, si troveranno di fronte a un nuovo scalino con il passaggio dell'età di vecchiaia da 63 anni e 9 mesi a 65 anni e 7 mesi (1 anno e 10 mesi in più rispetto al 2015);

- riguardo ai lavoratori cosiddetti esodati, nel complesso sono stati attuati sei provvedimenti di salvaguardia,

- allo stato attuale, è all'esame della Commissione XI della Camera, il progetto di legge n. 2514, concernente la settima salvaguardia, il quale appare tuttavia ben lontano dall'essere la soluzione definitiva al problema, non prevedendo tra i soggetti da salvaguardare, coloro che pur avendo maturato 41 anni di anzianità contributiva, non hanno raggiunto i limiti di età anagrafica, prevista dall'articolo 24 del decreto- legge n. 201 del 2011 (cosiddetta riforma Fornero);

- la legge di stabilità 2015 pur avendo introdotto lo sgravio contributivo per i neoassunti a tempo indeterminato, per tutte le nuove assunzioni con contratto di lavoro a tempo indeterminato, ha tuttavia abrogato le misure di cui all'articolo 8, comma 9, della legge 29 dicembre 1990, n. 407, maggiormente vantaggiose e meglio mirate verso le realtà territoriali del paese più arretrate;

- con riferimento al comparto primario, la strategia già delineata dal Governo nel DEF 2015

continua ad apparire del tutto insufficiente ad incidere in modo significativo sulle problematiche del settore. L'aumento continuo dei costi di produzione, la riduzione dei prezzi delle materie prime agricole, le conseguenze del cambiamento climatico in atto, la concorrenza sleale, la contraffazione e l'aumento della tassazione sono le criticità più evidenti per le aziende agricole e della pesca;

- per quanto riguarda il rilancio del settore agricolo e agroalimentare il Governo valorizza le disposizioni di delega in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche (legge n. 124 del 2015con le quali si demanda al Governo stesso l'adozione di uno o più decreti legislativi per il riordino delle funzioni di polizia di tutela dell'ambiente, del territorio e del mare, nonché per il riordino delle funzioni nel campo della sicurezza e dei controlli nel settore agroalimentare, conseguente alla riorganizzazione del Corpo forestale dello Stato con l'eventuale assorbimento dello stesso in altra Forza di polizia;

- al di là degli annunci trionfalistici, la positività di tale ultima disposizione è stata duramente criticata. È stato infatti sottolineato come il via libera di fatto allo scioglimento del CFS rischia di portare alla perdita di un patrimonio di professionalità e competenze che avrebbe invece potuto essere salvaguardato rafforzando il CFS, attraverso l'accorpamento presso il CFS di ogni funzione di polizia di tutela dell'ambiente e del territorio, nonché nel campo della sicurezza e dei controlli nel settore agroalimentare;

- di fatto, come peraltro già rilevato in sede di esame del Documento di economia e finanza 2015, i tempi e gli strumenti indicati per l'attuazione di organiche azioni per il rilancio del settore agricolo e agroalimentare continuano ad apparire alquanto vaghi e si riducono di fatto al solo disegno di legge in materia di semplificazione, razionalizzazione e competitività agricole del settore agricolo, agroalimentare e della pesca (Atto Camera 3199);

- tale disegno di legge, originariamente collegato alla legge di stabilità per il 2014, ha appena iniziato il secondo passaggio del suo iter parlamentare, essendo stato approvato dal Senato (dopo svariati rinvii e peraltro con modifiche assai rilevanti) il 13 maggio 2015 (dopo quasi un anno e mezzo dalla sua presentazione) e essendo tuttora all'esame della Commissione XIII della Camera, la cui ultima seduta in merito risale al 15 luglio scorso;

ritenuto che:

- l'ottimismo delle previsioni di crescita del PIL nel 2015 e negli anni successivi, seppur contenuto, deve restare circoscritto in via prudenziale per i segnali di indebolimento delle grandi economie emergenti e peggioramento dello scenario macroeconomico internazionale, avvenuto nei mesi estivi;

- le risorse attese dal Governo, conseguenti all'attivazione della clausola per investimenti, sono date per certe, e già inglobate nelle previsioni aggiornate in esame, ma l'utilizzo della suddetta clausola deve essere ancora vagliata ed autorizzata dalla Commissione europea;

- dubbi permangono sull'ammontare delle risorse da recuperare per il sostegno della domanda interna, tramite misure di riduzione della pressione fiscale, indispensabile per la crescita del PIL come da previsioni della Nota, dato che, a distanza di pochi giorni, nella medesima nulla è detto sull'effettivo ammontare delle risorse da rinvenire mediante una rapida e sostanziosa "*spending review*", che, oltre a dover compensare il blocco dell'aumento dell'IVA, come previsto dal DEF 2015, dovrà consentire anche la copertura della suddetta riduzione del carico fiscale annunciata a decorrere dal 2016 e dal 2017 per le imprese;

- non è chiaro se la clausola di salvaguardia dell'aumento delle aliquote IVA sarà disattivata solo per l'anno 2016, come peraltro riporta la Nota, oppure l'intento del Governo è di congelare i suddetti aumenti anche per gli anni 2017 e 2018;

- il Governo persevera a includere fra le risorse disponibili per realizzare le misure di politica economica le cospicue entrate correlate alle con le misure di contrasto all'evasione fiscale, che sono caratterizzate da aleatorietà, mentre permane debolezza e una tempistica inadeguata per contrastare i fenomeni di corruzione nella pubblica amministrazione, che sottraggono cospicue risorse pubbliche;

- servono decisioni di politica economica più drastiche e coraggiose, idonee a garantire una

gestione delle risorse pubbliche disponibili più redditizia, considerato che permane una bassa incidenza delle spese di investimento sul PIL, pari a 2,3 per cento nel triennio 2015-2017 rispetto all'incidenza delle spese per interessi pari al 4,3 per cento del PIL, ossia 70 miliardi nel 2015, superiori ai 64,2 miliardi di spese per investimenti, che si riducono nel 2019 a 57,6 miliardi;

- in un quadro macroeconomico più favorevole, ma ancora non stabile, il cauto ottimismo sulle previsioni di crescita nel prossimo triennio richiederebbero di adottare scelte politiche inflessibili sulle priorità degli interventi, a cui destinare le maggiori risorse, che si rendessero disponibili, da individuare fra le misure più efficaci a sostenere lo sviluppo del paese del Paese;

- non si condivide l'approccio del Governo finalizzato ad incrementare le dismissioni delle partecipazioni solo per fare cassa e ridurre il debito, una vera e propria rinuncia ad *assets* e aziende, in particolare quelle che erogano servizi pubblici essenziali o rilevanti, alle quali, al contrario, dovrebbe destinare risorse per potenziarne l'efficacia e l'efficienza, evitando di servire una tale opportunità ai capitali privati anche esteri;

- al contrario, più che ridurre la spesa pubblica, è necessario dare una priorità nelle decisioni di spesa, selezionando misure ed interventi finalizzati a migliorare il benessere della collettività, pur nel rispetto degli obiettivi di redditività, a cui destinare inderogabilmente le risorse disponibili, per aumentare l'incidenza percentuale degli investimenti produttivi sul PIL, in misura pari o superiore alla spesa per interessi, assicurando in tal modo nel medio-lungo periodo una crescita del PIL, che garantisca contestualmente sia la riduzione del debito che la modernizzazione e lo sviluppo della nostra economia;

- è evidente che il Governo continua a finanziare i nuovi investimenti e parte della riduzione del carico fiscale, ricorrendo ad un maggior indebitamento, come già accaduto nel 2014 e a regime con il *bonus* fiscale, essendo in forte ritardo con le misure di *spending review*;

- in materia di rafforzamento della lotta agli sprechi in materia sanitaria, si rileva che l'alimentazione è uno dei fattori che maggiormente incide sullo sviluppo, sul rendimento e sulla produttività delle persone, e rappresenta una risorsa strategica del sistema sanitario. Una sana alimentazione associata a uno stile di vita attivo è uno strumento valido per la prevenzione, la gestione e il l'insorgenza di molte malattie, come ad esempio quelle cronico-degenerative, diabete e obesità. Secondo l'Organizzazione mondiale della sanità, circa 1/3 delle malattie cardiovascolari e dei tumori potrebbero essere evitati grazie a una equilibrata e sana alimentazione e, pertanto, è molto importante seguire uno stile di vita corretto, in particolare un'alimentazione sana e un'attività fisica costante. Spesso la medicina è orientata alla cura della malattia e non alla prevenzione e dunque, c'è grande necessità di orientare alla prevenzione più che alla cura. Curare non significa solo curare la malattia, ma è importante prevenire la cura in assenza di malattia;

rilevato altresì che:

- il Governo persegue la strada già intrapresa in passato di sovrastimare le sue previsioni tendenziali sul PIL, così come ci ricorda l'Ufficio parlamentare di bilancio (UPB), nell'audizione del 29 settembre c.a., sia per quanto attiene l'anno 2016 - *"[...] la previsione sul PIL del MEF per il prossimo anno, pur collocandosi all'interno del range delle stime, è in prossimità del limite più elevato dell'intervallo dei previsori del panel UPB"* - , che raggiungendo valori ancora più sovrastimati nelle previsioni per gli anni successivi - *"Le previsioni tendenziali del MEF per gli anni successivi risultano, invece, sostanzialmente fuori linea rispetto a quelle previste del panel UPB. In particolare, la crescita del PIL stimata MEF per il 2017 e 2018 (1,3 per cento in entrambi gli anni) è al di sopra del limite superiore dell'intervallo dei previsori; nel 2019, essa è appena al limite";*

- il Governo persegue la strada già intrapresa in passato di sovrastimare, non solo sue le previsioni tendenziali di cui sopra, ma anche le sue previsioni programmatiche sul PIL, tant'è le l'UPB sottolinea che *"[...] in particolare, la dinamica del PIL ipotizzata dal MEF risulta più elevata della media dei previsori di quattro decimi di punto tanto nel 2017 che nel 2018, di tre decimi nel 2019; [...] limitando il confronto alle te previsioni più basse (e più ravvicinate), il gap rispetto alla stima del MEF si riporta a cinque decimi di punto nel 2017 e 2018"*;

- l'UPB avverte che se la previsione di crescita estremamente ottimistiche del MEF, in particolare quella riferita agli anni 2017, 2018 e 2019, fossero state oggetto del processo di validazione, questa "avrebbe potuto pregiudicarne l'esito positivo";

- come più volte ribadito, appare necessario assicurare l'autonomia delle persone e la loro dignità e, a tal fine, semplificare il *welfare* e renderlo al contempo più certo ed essenziale, più concretamente presente nella vita dei cittadini molti dei quali sono costretti a sopravvivere al problema occupazionale dovendosi al contempo confrontare con un sistema eccessivamente frammentato e non in grado di fornire certezze. A tal fine deve essere considerata prioritaria l'introduzione del reddito di cittadinanza, già previsto da tutti i paesi dell'UE, con le uniche eccezioni di Italia e Grecia, e in molti paesi non comunitari;

- come certificato dall'ISTAT, nelle sue simulazioni tale misura non disperde risorse a favore del non poveri, riguardando 2 milioni e 759.000 famiglie con un reddito inferiore alla linea di povertà (10,6 per cento delle famiglie residenti in Italia). *"Di queste, la maggior parte (2 milioni e 640.000) ha un reddito inferiore all'80 per cento della linea di povertà relativa calcolata sui redditi con la metodologia europea. [...] La misura tende a costituire una rete di protezione sociale "compatta", compensando eventuali insufficienze del sistema di welfare. Favorisce il contrasto alla povertà minorile e a quella dei giovani che vivono soli. La maggiore incidenza di beneficiari si osserva fra le coppie con figli minori [...] e, soprattutto, fra i monogenitori con almeno un figlio minore [...]. La percentuale di famiglie con un reddito inferiore al 60 per cento della linea di povertà relativa viene di fatto azzerata in tutte le ripartizioni geografiche, con un impatto maggiore nel Mezzogiorno [...]. L'effetto della misura è massimo sulla povertà più grave e sull'intensità della povertà (misurata dal poverty gap ratio)"* il cui indice passa dal 3,8 allo 0,1,

impegna il Governo:

in materia di economia e finanza:

- ad operare una drastica correzione degli indirizzi di politica economica e sociale seguiti negli ultimi quattro anni, finalizzata al rinnovamento del Paese, alla realizzazione di un più competitivo «Sistema-Italia», alla promozione di una maggiore coesione e equità sociali facendosi promotore di iniziative incisive per l'accelerazione alla transizione ad un modello alternativo di sviluppo, sostenibile dal punto di vista ambientale, sociale ed economico, e che ristabilisca equità e giustizia ricreando, su queste basi, una prospettiva economica ed occupazionale stabile;

- nella gestione del debito pubblico, a non ricorrere in futuro alla sottoscrizione di strumenti derivati ed integrare con apposita relazione le informazioni sul debito pubblico contenute nel DEF 2015 e nella presente Nota di aggiornamento, evidenziando i possibili scenari del percorso di rientro del debito, in base agli eventuali effetti negativi derivanti dalla gestione degli strumenti derivati in essere;

- ad integrare nella presente Nota di aggiornamento le informazioni sul debito ivi contenute, con l'indicatore del debito privato, per restituire un quadro più fedele della solidità dell'economia del Paese, che rappresenti l'effettivo consolidamento patrimoniale delle famiglie e delle imprese;

- in occasione della legge di stabilità 2016, individuare obiettivi di spesa che siano necessariamente etici e rispondenti a valutazioni di impatto sociale pur nell'attenta considerazione delle risorse disponibili;

- ad adottare apposite misure per garantire la non attivazione delle clausole di salvaguardia correlate all'aumento delle aliquote IVA e delle accise sui prodotti petroliferi anche negli anni 2017 e 2018;

- ad adottare le misure di "*spending review*" per finanziare la riduzione del carico fiscale alle famiglie ed imprese evitando di tagliare servizi e agevolazioni vigenti di sostegno ai redditi, per rendere effettiva la riduzione della pressione fiscale piuttosto che conseguirla fittiziamente mediante delle semplici "partite di giro";

- a rafforzare le misure di contrasto dei fenomeni di corruzione nella pubblica amministrazione , causa di sperpero di ingenti quantità di risorse pubbliche, non attraverso i consueti

strumenti per una maggiore deterrenza e punibilità, ma costruendo un piano di riferimento sociale per la piena consapevolezza e comprensione degli atteggiamenti deteriori e dei fattori generativi della corruzione agendo sull'ambiente sociale;

- ad introdurre misure di sostegno al reddito tali da garantire a ciascun cittadino, anche mediante integrazione del reddito percepito, un reddito minimo di cittadinanza al fine di garantire un livello minimo di soddisfacimento delle esigenze fondamentali e primarie di vita, individuali e familiari;

- a migliorare gli strumenti compensativi esistenti anche attraverso la istituzione presso l'Agenzia delle entrate di una "Camera di compensazione" preposta a compensare debiti e crediti di natura tributaria, provvedendo direttamente anche ai relativi adempimenti fiscali;

- ad agevolare le piccole e medie imprese e le nuove iniziative imprenditoriali anche attraverso l'estensione della disciplina del "regime fiscale di vantaggio per l'imprenditoria giovanile e lavoratori in mobilità" alle società di persone o di capitali di nuova costituzione;

- in materia di imposte locali, ad assumere iniziative normative volte alla razionalizzazione e riduzione delle imposte locali sugli immobili e sulla produzione di rifiuti garantendo, in armonia con il principio costituzionale della capacità contributiva, una maggiore equità nella distribuzione del prelievo (privilegiando le situazioni a basso reddito ai fini del riconoscimento di riduzioni, esenzioni ed agevolazioni fiscali) ed una semplificazione degli adempimenti fiscali;

in materia ambientale:

- a promuovere politiche efficaci per la prevenzione del dissesto idrogeologico, per la tutela del territorio, per il contenimento del consumo del suolo, con l'assunzione di un chiaro impegno per accelerare l'approvazione delle proposte di legge sul consumo di suolo e per garantirne la rapida attuazione, nonché ad avviare misure per la defiscalizzazione degli interventi per la rimozione dell'amianto dagli edifici, per l'efficientamento energetico, per la messa in sicurezza del territorio e per la realizzazione di opere di consolidamento;

- ad avviare appropriate e immediate iniziative di rimozione degli incentivi e dei sussidi diretti e indiretti all'uso di combustibili fossili, spostando gli investimenti sulla ricerca e sullo sviluppo delle fonti di energia rinnovabile, sul risparmio energetico nonché sull'efficiente produzione e uso dell'energia;

- ad adottare opportune forme di fiscalità ambientale che rivedano le imposte sull'energia e sull'uso delle risorse ambientali nella direzione della sostenibilità, anche attraverso la revisione della disciplina delle accise sui prodotti energetici in funzione del contenuto di carbonio (*carbon tax*), al fine di accelerare la conversione degli attuali sistemi energetici verso modelli a emissioni basse o nulle;

in materia di infrastrutture e trasporti:

- a promuovere il completo e definitivo superamento delle disposizioni di cui alla legge 21 dicembre 2001, n. 443, prevedendo l'aggiornamento e la revisione del Piano generale dei trasporti e della logistica approvato con decreto del Presidente della Repubblica 14 marzo 2001, la riprogrammazione dell'allocazione delle risorse alle opere in base ai criteri individuati nel Documento pluriennale di pianificazione (PPP) previsto dall'articolo 2 del decreto legislativo 29 dicembre 2011, n. 228, nonché l'applicazione delle procedure di valutazione ambientale strategica (VAS) e di valutazione di impatto ambientale (VIA) di cui alla Parte seconda del decreto legislativo n.152 del 2006, con conseguente revisione e riduzione del numero complessivo degli interventi strategici contenuti nel Programma infrastrutture strategiche, con l'obiettivo di: operare un chiaro cambio di rotta sulle politiche infrastrutturali; eliminare le opere che non siano sostenibili - sia sotto il profilo finanziario che ambientale -; garantire il riequilibrio modale; privilegiare la riqualificazione e messa in sicurezza della rete viaria, il potenziamento della rete ferroviaria locale, la messa in sicurezza del territorio e lo sviluppo di una vera e propria rete di mobilità sostenibile, che si basi sull'interconnessione del trasporto ferroviario, il trasporto urbano e gli itinerari ciclabili e pedonali;

- ad implementare e migliorare l'offerta di trasporto pubblico locale in modo da renderlo adeguato alle reali esigenze di mobilità della popolazione, anche attraverso un intervento normativo

capace di garantire stabilità al settore e dettare, al contempo, regole certe sulla natura delle società di trasporto pubblico locale evitando fenomeni di privatizzazione delle imprese e degli assets, in linea con l'esito dei referendum abrogativi del 2011;

in materia di attività produttive:

- a porre in essere un'efficace lotta alla contraffazione, sia in ambito doganale che sul territorio, in difesa dei consumatori e della produzione nazionale;

- a reperire ulteriori risorse finanziarie, oltre quelle già previste dal decreto-legge 8 aprile 2013, n. 35, e dal decreto-legge n. 66 del 2014, per completare il piano di pagamento di tutti i debiti pregressi della pubblica amministrazione;

- ad individuare le risorse economiche necessarie per esentare le *start-up* innovative dal pagamento dell'IRAP e aumentare gli incentivi disposti dal decreto-legge 18 ottobre 2012, n. 179;

- a introdurre misure normative volte all'abolizione dell'IRAP per le microimprese;

- a migliorare la struttura produttiva del Paese, attraverso una maggiore specializzazione, concentrandosi su attività e prodotti nei quali è possibile vantare vantaggi comparati;

- a sostenere in maniera strutturale il sistema produttivo del Mezzogiorno d'Italia;

- ad intervenire con misure strutturali capaci di incidere sul costo del lavoro, al fine di ridurre parte dei costi a carico delle imprese e restituire capacità di spesa ai lavoratori, considerato che anche dal confronto internazionale è risultata estremamente elevata la tassazione sui redditi da lavoro dipendente, un valore significativamente più elevato di quello rilevato nei principali Paesi europei;

- a valorizzare le produzioni di eccellenza, in particolare quelle agroalimentari, prevedendo interventi di tutela all'estero dei marchi e delle certificazioni di qualità e di origine delle imprese e dei prodotti;

- ad adottare un piano di azioni finalizzate a sostenere lo sviluppo dell'e-commerce, attraverso un miglior accesso a differenti tipi di servizi online, la semplificazione delle modalità di acquisto e pagamento e la garanzia per i consumatori di maggiore trasparenza in materia di costi e protezione da eventuali abusi;

- a promuovere interventi di sostegno all'utilizzo degli strumenti di e-commerce per le piccole e medie imprese (PMI);

- a migliorare lo strumento del credito d'imposta per la ricerca e l'innovazione, nonché a favorire lo sviluppo di un pacchetto organico di interventi volti alla creazione di un ambiente maggiormente favorevole per le imprese che vogliono investire in innovazione;

- a favorire lo sviluppo dell'industria dei prodotti ad alto contenuto tecnologico;

- a sostenere gli investimenti in efficienza energetica e riqualificazione del patrimonio immobiliare pubblico e privato, in particolare prorogando le maggiori detrazioni fiscali per le ristrutturazioni edilizie e stabilizzando quelle per l'efficienza energetica;

- a sostenere lo sviluppo della generazione di energia distribuita, tramite l'applicazione dei SEU e dei SDC, la realizzazione di reti di distribuzione elettriche locali o sistemi di rete di scambio di energia elettrica;

- a favorire la competitività dell'offerta turistica, elevando in senso globale la qualità del sistema turistico italiano e rendendola riconoscibile, nonché ad adottare specifiche azioni in materia di formazione e professionalizzazione degli operatori turistici dei diversi livelli, attraverso la destinazione e l'utilizzo delle risorse finanziarie previste dai diversi programmi cofinanziati dai fondi europei;

in materia di affari sociali:

- a stanziare dal 2016 adeguate risorse finanziarie per la sanità pubblica al fine di sviluppare l'offerta dei servizi socio-sanitari, incrementando le politiche di prevenzione, di assistenza territoriale e domiciliare, evitando il processo di tagli alle risorse per garantire l'effettiva omogeneità territoriale nell'erogazione dei servizi socio-sanitari;

- a garantire l'offerta sanitaria pubblica, evitando l'ulteriore riduzione dei posti letto negli ospedali pubblici, ma intervenendo sui rimborsi a favore di strutture private convenzionate, a carico del Fondo per il SSN, processo che si configura in una mascherata "privatizzazione" della sanità;

- a promuovere campagne di sensibilizzazione volte a orientare i cittadini/consumatori verso una maggiore consapevolezza alimentare in modo da contrastare i comportamenti a rischio;

- a garantire, a partire dall'anno 2016, con le necessarie risorse finanziarie, il pieno soddisfacimento delle esigenze relative alla condizione di non autosufficienza;

- a rafforzare la politica contro la discriminazione di genere, adottando iniziative e norme che risultino veramente efficaci per l'elaborazione di uno stile di vita collettivo e condiviso in cui le donne non siano dipendenti fisicamente o psicologicamente dagli uomini e, conseguentemente, limitate nelle loro capacità sociali, civili, economiche e personali;

in materia di lavoro:

- a porre in essere una concreta razionalizzazione ed una semplificazione degli strumenti di sostegno al reddito attualmente esistenti al fine di pervenire, al pari di altri Paesi europei, all'introduzione del reddito di cittadinanza quale meccanismo di protezione sociale universale;

- a porre in essere misure concrete contro la diseguaglianza salariale, in particolare attraverso l'istituzione di un salario minimo per tutti i contratti nonchè la predisposizione di una specifica normativa che stabilisca un rapporto massimo di 1 a 12 tra il trattamento economico degli amministratori delle società quotate e quello della retribuzione dei dipendenti delle stesse;

- a porre in essere il superamento della cosiddetta «staffetta generazionale» e perseguire invece un reale patto intergenerazionale, in linea con quanto previsto dal progetto Garanzia giovani, favorendo l'introduzione della figura del tirocinante a tempo pieno da affiancare al lavoratore anziano qualificato, al fine di garantire la formazione del primo e la continuità lavorativa e salariale del secondo;

- a porre in essere, attraverso opportuni strumenti normativi, una drastica riduzione della pressione fiscale per le aziende che investono in Italia e che creano posti di lavoro a tempo indeterminato, prevedendo inoltre sgravi contributivi crescenti a favore dei datori di lavoro che mantengono il lavoratore in azienda garantendone la costante riqualificazione;

- per il triennio 2016-2018 a ripristinare misure strutturali per ridurre il costo del lavoro nelle aree sottoutilizzate per le nuove assunzioni, anche valutando l'opportunità di avvalersi della normativa di cui all'articolo 8, comma 9, della legge 29 dicembre 1990, n. 407;

- a procedere al monitoraggio, valutazione ed eventuale revisione dei compiti delle agenzie per il lavoro di lavoro interinale e operare una generale razionalizzazione dei servizi per l'impiego, attraverso una riforma complessiva delle strutture esistenti valorizzando e ampliando la centralità delle strutture pubbliche a partire dal ruolo Ministero del lavoro e delle politiche sociali, evitando le duplicazioni e le sovrapposizioni di funzione attraverso un chiaro riparto delle funzioni stesse tra strutture centrali e periferiche e la soppressione delle agenzie non produttive, preservando al contempo la piena indipendenza di INPS e ISFOL quali organismi di studio e controllo;

- a rendere effettiva, con lo stanziamento di apposite risorse, l'interoperabilità dei dati, di cui al decreto legislativo 7 marzo 2005, n. 82, al fine di implementare i dati per la costituzione del Fascicolo personale elettronico del cittadino (collegato al libretto formativo), a partire dai soggetti pubblici già esistenti (compresi i sistemi informativi dell'ISTAT), al fine di favorire l'incontro tra domanda e offerta di lavoro, lo scambio di informazioni tra organi ed enti deputati alla formazione ed al collocamento sì da garantirne una sempre maggiore efficacia di azione, consentendo al lavoratore di poter documentare in modo certo le competenze acquisite in ambito formale, non formale ed informale e le pregresse esperienze lavorative;

- a prevedere un'eventuale revisione delle competenze tra Stato ed enti locali in materia di istruzione e formazione professionale al fine di superare la diffusione di interventi settoriali e non coordinati nell'ambito della formazione professionale attraverso la creazione di efficaci sistemi di valutazione ed una reale effettività dei controlli sui programmi in atto al fine di scongiurare l'abuso degli stessi o l'istituzione di corsi non finalizzati a concrete prospettive di inserimento nel mondo del lavoro;

- a favorire una maggiore trasparenza circa la gestione delle risorse destinate alle politiche per

l'occupazione e la formazione e implementare, anche a livello nazionale, apposite misure di responsabilizzazione degli enti locali, anzitutto le Regioni, per l'impiego efficace di tali risorse attraverso misure premiali e/o sanzionatorie, con un meccanismo che preveda la revoca delle risorse non utilizzate;

- ad operare per lo sviluppo della democrazia all'interno dei luoghi di lavoro, in particolare attraverso il ripristino per i lavoratori assunti prima dell'entra in vigore del decreto legislativo n. 23 del 2015 delle garanzie dello Statuto dei lavoratori, vigenti prima della legge n. 92 del 2012, l'abolizione dell'articolo 8 del decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, e l'adozione di una normativa volta ad assicurare una vera e piena rappresentanza e rappresentatività sindacale;

- a procedere a una modifica delle attuali politiche in materia pensionistica e previdenziale a partire dalla abolizione della cosiddetta "riforma Fornero" di cui all'articolo 24 del decreto-legge n. 201 del 2011;

- nell'attesa di attuare la cosiddetta "flessibilità in uscita" anche per le donne, secondo l'ipotesi avanzata dal Ministro del lavoro, ad adoperarsi per prevedere, nel corso della prossima sessione di bilancio, una modifica della normativa vigente, al fine di conseguire maggiori oneri volti a garantire la copertura finanziaria necessaria per estendere il beneficio previsto dalla cosiddetta "opzione donna" anche alle lavoratrici del settore pubblico, nonché alle lavoratrici titolari di posizione fiscale ai fini dell'imposta sul valore aggiunto, iscritti alla gestione separata di cui all'articolo 2, comma 26, della legge 8 agosto 1995, n. 335, con decorrenza del trattamento successiva al 31 dicembre 2015, consentendo a quest'ultime di perfezionare i requisiti entro il 31 dicembre 2018;

- a prevedere, nell'ambito della prossima sessione di bilancio, un incremento della quota dei cosiddetti "salvaguardati", finalizzando le risorse dedicate alla tutela dei lavoratori, anche per la salvaguardia di coloro che hanno iniziato a lavorare prima della maggiore età, prescindendo dai limiti anagrafici;

in materia di istruzione:

- ad impegnare gli eventuali risparmi di spesa, conseguenti alla parziale attuazione del piano straordinario di assunzioni di personale docente previsto dalla legge n. 107 del 2015, nel comparto istruzione, in particolare in un piano straordinario di stabilizzazioni che sia basato sul reale fabbisogno delle istituzioni scolastiche;

- a prevedere investimenti cospicui e crescenti nel comparto della scuola, valutando altresì l'opportunità di sbloccare gli scatti stipendiali dei docenti in linea con gli altri Paesi dell'Unione europea;

- a prevedere l'istituzione di un Osservatorio per il contrasto alla dispersione scolastica con il compito di acquisire e monitorare, su base nazionale, i dati e le informazioni relative al fenomeno della dispersione scolastica, nonché le attività per la prevenzione e la repressione del fenomeno poste in essere dalle scuole cosiddette "a rischio", con l'obiettivo di individuare e mettere in campo le strategie più idonee per la riduzione al di sotto del 10 per cento entro il 2020, come stabilito dall'Unione europea, della percentuale dell'abbandono scolastico;

- a incrementare l'organico degli insegnanti di sostegno, creando al contempo un equilibrio armonioso nel rapporto tra alunni disabili e docenti di sostegno, fissandolo nel rapporto di uno a uno; nonché a garantire, partendo dalla riforma del ruolo e delle competenze dell'insegnante di sostegno, la reale attitudine, formazione e alta specializzazione del docente, al fine di dare concreta attuazione all'inclusione scolastica;

- a migliorare e potenziare la funzionalità dell'Osservatorio per l'edilizia scolastica, nonché a dare massima pubblicità circa le destinazioni previste dalla legge per la ripartizione della quota statale dell'8 per mille - di cui al comma 206 dell'articolo 1 della legge 27 dicembre 2013, n. 147, che ne estende le finalità alla «ristrutturazione, miglioramento, messa in sicurezza, adeguamento antisismico ed efficientamento energetico degli immobili di proprietà pubblica adibiti all'istruzione scolastica» al fine di garantire la più ampia scelta del contribuente come previsto dalla normativa vigente;

- ad adottare iniziative concrete per rilanciare, anche economicamente, il sistema universitario

italiano, modernizzando le università italiane con la digitalizzazione dell'offerta didattica, introducendo forme sistematiche di valutazione efficace dell'utilizzo di risorse, incentivi e disincentivi con fondi premiali aggiuntivi e non sostitutivi, nella consapevolezza che l'università deve essere un motore essenziale della mobilità sociale e della crescita sociale e culturale del Paese;

- a reperire i fondi necessari al fine di favorire e di non penalizzare il comparto della ricerca, a partire da quella di base, con l'obiettivo di creare una nuova leva di giovani ricercatori da assumere a tempo indeterminato e di investire su di essi come risorsa per modernizzare tanto il funzionamento delle istituzioni di ricerca;

in materia di beni culturali:

- a stanziare, a partire dal 2016, risorse idonee ad assicurare la continuità del servizio di fruizione del patrimonio storico e artistico della nazione;

- ad effettuare investimenti nell'intero settore dei beni culturali, con strategie di medio e lungo periodo e a introdurre meccanismi virtuosi di reperimento e distribuzione delle risorse nel settore dello spettacolo, superando il criterio di spesa storica e introducendo parametri più oggettivi anche al fine di arginare lo sperpero dell'immenso patrimonio culturale italiano attualmente in atto;

- a reperire risorse necessarie e aggiuntive per restituire dignità, peso e valore alle Biblioteche e agli Archivi nazionali - a principiare dall'Archivio centrale dello Stato: vera e propria memoria storica del nostro Paese - spesso costretti a chiudere o a penalizzanti riduzioni di orario per gli utenti, dalla carenza di personale;

in materia di agricoltura:

- a porre in essere una normativa di revisione della fiscalità rurale che porti finalmente al totale eliminazione dell'imposizione IMU sui terreni agricoli che serva anche a chiarire le troppe incertezze e le contradditorietà degli ultimi provvedimenti legislativi approvati in materia;

- nella revisione dell'imposizione fiscale sui terreni agricoli e sui macchinari imbullonati, nonché sulle attività produttive, ad individuare le risorse necessarie al di fuori del comparto agricolo, anche attraverso una maggiore efficienza e riallocazione delle disponibilità derivanti dai risparmi di spesa e ad estendere, per quanto compatibile, alle imprese della pesca e dell'acquacoltura ogni eventuale agevolazione;

- a procedere all'attuazione delle misure a sostegno del settore lattiero caseario e a riordinare l'assistenza tecnica privilegiando, anche al fine di conseguire ulteriori risparmi di spesa, i sistemi di consulenza aziendale sia nel settore zootecnico che in quello agronomico, come previsti dal Regolamento (UE) 1305 del 2013;

- a disciplinare con strumenti normativi specifici di immediata attuazione, il contrasto all'estinzione od erosione delle risorse vegetali od animali conseguenti a fenomeni di contagio epidemico o fitosanitario da specie di particolare virulenza anche provenienti da paesi extracomunitari ovvero da modificazione genetica di specie già in essere, come, da ultimo, i casi della Xylella fastidiosa, del punteruolo rosso, della vespa velutina e della mosca delle olive. In tale ottica operare una revisione della normativa di cui alla legge n. 225 del 92, al fine di includere le infezioni da batteri patogeni da quarantena o rischi di pandemia fitosanitaria o animale tra gli eventi per i quali può procedersi alla proclamazione dello stato di emergenza e del successivo stato di calamità naturale, conferire poteri sostitutivi al governo nel caso di inerzia delle amministrazioni interessate e prevedere la possibilità di raccolte volontarie di fondi per il finanziamento degli interventi nonchè porre in essere, attraverso apposita modifica della normativa di cui al decreto legislativo 29 marzo 2004, n. 102, strumenti di ristoro economico per gli imprenditori agricoli che abbiano subito danni;

- ad operare specifici interventi, anche attraverso incentivi di tipo economico, in favore delle tecniche agronomiche conservative e di basso o nessun impatto ambientale come la permacultura;

- tra le azioni a sostegno del settore della pesca, ad operare nell'ambito delle competenze nazionali, al fine di stabilire una disciplina chiara ed univoca in materia di distanze minime di pesca dalle coste, tenendo conto delle esigenze derivanti dalle peculiarità territoriali delle singole regioni, fermo restando le esigenze legate al fermo biologico nonchè alle esercitazioni militari;

- ad operare, anche attraverso strumenti legislativi d'emergenza, al fine di garantire l'attuazione dei provvedimenti già deliberati a favore degli imprenditori agricoli le cui attività ricadono in aree colpite da dissesto idrogeologico, con lo stanziamento dei fondi necessari al ripristino delle infrastrutture danneggiate, nonché a quelle necessarie per la più rapida ripresa delle attività produttive, anche attingendo al Fondo per le emergenze nazionali, nonchè pervenire finalmente ad una legislazione organica in materia, al fine favorire la prevenzione e la predisposizione di appositi strumenti di interventi superando la prassi degli interventi settoriali e non coordinati e spesso poco efficaci;

- ad introdurre adeguate misure di semplificazione e sburocratizzazione, riordino del sistema dei controlli, riduzione dei termini dei procedimenti amministrativi,potenziamento dei servizi di rete nelle aree rurali, rafforzamento dei canali di penetrazione commerciale all'estero;

- ad operare una revisione complessiva del cosiddetto "spesometro"relativo ai produttori agricoli che realizzano un volume d'affari non superiore a 7.000 euro annui e che sono soggetti all'obbligo delle comunicazioni rilevanti ai fini IVA. Tale prescrizione è infatti contraddittoria nella misura in cui una categoria di soggetti che non è tenuta per legge a registrare le operazioni IVA è obbligata tuttavia a comunicare le operazioni rilevanti ai fini dell'accertamento fiscale;

- come previsto dalla riforma comunitaria, a sostenere lo sviluppo dell'interprofessione, segnatamente in alcuni settori, e incentivare il ricorso a strumenti di gestione del rischio con apposite discipline volte a garantire il rispetto dei tempi e delle modalità di versamento dei risarcimenti;

- ad assicurare risorse aggiuntive alla legge n. 157 del 1992, in considerazione dei continui danni agricoli provocati dalla fauna selvatica, la cui entità è da considerare una vera e propria emergenza;

- a disciplinare specifici fondi di mutualità per la concessione di strumenti di sostegno economico a piccoli imprenditori agricoli per il mantenimento della strumentazione strettamente necessaria allo svolgimento dell'attività produttiva;

in materia di esteri e difesa:

- a ridurre le spese militari, nonché tagliare i nuovi investimenti pubblici nell'acquisto di sistemi d'armamento incompatibili con lo stato delle finanze del Paese a cominciare dagli anacronistici F35;

- a prevedere, nel corso del graduale disimpegno internazionale dell'Italia da tutte le missioni che la vedono impegnata militarmente e nel solco di quanto dichiarato in sede ONU dal Presidente del consiglio Renzi, ad aumentare, con il risparmio che ne deriverebbe, il contributo finanziario a favore della cooperazione allo sviluppo;

in materia di politiche dell'Unione europea:

- ad utilizzare nell'ambito dei fondi strutturali e di investimento le risorse aggiuntive individuate attraverso l'utilizzo della clausola sugli investimenti pubblici prevista dal Patto di stabilità per finanziare e promuovere interventi che apportino reali benefici di lungo periodo ai cittadini quali il miglioramento dei servizi, progetti miranti al risparmio e alla riqualificazione energetica, misure di sostegno al reddito e misure volte a migliorare l'occupazione.

(6-00132) n. 4 (8 ottobre 2015)

COMAROLI, TOSATO, CENTINAIO, ARRIGONI, CALDEROLI, CANDIANI, CONSIGLIO, CROSIO, DIVINA, STEFANI, STUCCHI, VOLPI

Preclusa

Il Senato della Repubblica,

esaminata la Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015,

premesso che:

il documento in esame dal momento in cui è stato reso pubblico è stato oggetto di puntuali critiche e richieste di chiarimento su aspetti fondamentali da parte praticamente di tutti gli organismi che lo hanno esaminato: dalle Camere all'UPB, dalla Banca d'Italia alla Corte dei conti agli organismi comunitari, si sono dichiarati unanimemente perplessi, anche se con diverse sensibilità, rispetto alle

affermazioni del Governo contenute nell'aggiornamento al DEF soprattutto riguardo alla *spending review*, alla neutralizzazione delle clausole di salvaguardia, fino all'efficacia degli annunci in materia di imposizione fiscale sulle abitazioni;

gli organismi tecnici, in particolare UPB e Servizio bilancio, evidenziano come gli interventi di sterelizzazione delle clausole di salvaguardia ipotizzati nella Nota di aggiornamento facciano riferimento alle clausole introdotte con le leggi di stabilità 2014 e 2015 mentre invece l'ammontare complessivo degli effetti indicati sembrerebbe includere solo quelle previste dalla stabilità per il 2015 e non quelle della precedente legge di stabilità che impongono variazioni di aliquote d'imposta e detrazioni vigenti. La somma dovrebbe ammontare a circa 16,8 miliardi nel 2016, 26,2 miliardi nel 2017 e poco meno di 29 miliardi nel 2019 mentre il gettito complessivo indicato nella Nota in esame, come scrive il Servizio studi, "sembrerebbe attribuibile alle sole clausole di salvaguardia disposte dalla legge di stabilità 2015";

solo all'ultimo giorno utile il Governo è intervenuto per evitare l'entrata in vigore della clausola di salvaguardia legata alla mancata approvazione da parte di Bruxelles dell'estensione del *reverse charge* alla grande distribuzione; con il decreto-legge recentemente emanato è stato scongiurato l'ennesimo aumento delle accise sulla benzina per un importo pari a 728 milioni, ma solo per l'anno in corso, posto che si fa fronte con la misura *una tantum* del gettito della *voluntary disclosure* ad una clausola permanente; fermi restando i dubbi sulla capacità delle misure contenute nella presente Nota di variazione di far fronte interamente alla sterilizzazione delle clausole di salvaguardia relativamente all'anno 2016, ci sono ad oggi ancora minori garanzie per gli anni successivi. A decorrere dal 1° gennaio 2017 gli aumenti restano tutti in vigore, con un impatto potenzialmente devastante sul sistema economico ancora in grande difficoltà;

in base al documento in esame, la *spending review* più volte citata dal *Premier* come copertura per molte delle promesse fatte in materia di diminuzione della pressione fiscale, anziché subire una accelerazione e, magari, essere dettagliata concretamente, resta un concetto vago. Dei 10 miliardi ipotizzati inizialmente pare che nemmeno la metà sia ad oggi concretamente realizzata gli obiettivi di riduzione della spesa improduttiva viene di fatto rinviata agli anni futuri, con il pretesto del loro possibile effetto depressivo ma di fatto caricandolo sui futuri bilanci e forse dei futuri Governi;

la Nota di aggiornamento al DEF 2015 comprende stime decisamente ottimistiche (secondo l'UPB) riguardo ai tassi di crescita del PIL, prevedendo un aumento dello 0,9 per cento nel 2015 e dell'1,6 per cento negli anni successivi; si tratta comunque di previsioni calcolate nel più roseo degli scenari senza concedere margini di prudenza ad agenti esogeni, purtroppo possibili, come un deterioramento delle condizioni economiche dei mercati internazionali conseguenti alla frenata dei giganti asiatici e alla concreta possibilità dell'aumento delle tensioni in medio oriente;

di fatto, la vera carta sulla quale il Governo sembra puntare per raggiungere l'equilibrio dei conti ed attuare le proprie promesse in campo economico sembra essere la trattativa con l'UE per ottenere maggiori margini di sforamento del rapporto *deficit*/PIL, escludendo dal calcolo alcune spese. Si tratta dunque non di investire maggiori risorse ma di essere autorizzati a fare più *deficit*, lasciandolo in eredità ai futuri Governi; *Deficit* che sarebbe investito in riforme già preannunciate in passato e valse per maggiore flessibilità già nella stabilità dell'anno scorso, quindi fatte valere due volte, e per l'originalissima clausola "immigrati"; Non emerge però, in stretta linea contabile, come si possa considerare l'intervento a favore degli immigrati un investimento tale da giustificare e ripagare gli oneri del maggiore debito futuro;

l'Unione europea, che sta vagliando in queste settimane la possibilità di concedere, in deroga al rigore e all'austerità della politica fiscale comunitaria, possibilità di spesa eccezionale legata all'accoglienza degli immigrati, aveva negli anni scorsi rifiutato fermamente qualunque deroga per far fronte alle esigenze delle fasce sociali più deboli in conseguenza della lunga e profonda crisi economica,

impegna il Governo:

a fornire al Parlamento una relazione relativa alla cosiddetta *spendig review* chiarendo quali

siano le misure che sono state pianificate e quali attuate, gli effetti finanziari da essi derivanti e se in tale operazione sia stata utilizzata o meno la metodologia dei costi *standard*;

ad attuare misure che incidano sul deficit reale solo a fronte di spese che abbiano un impatto positivo sullo sviluppo economico e sociale complessivo del Paese con particolare attenzione alle fasce di cittadini più provati dalla crisi economica;

ad utilizzare nella predisposizione della legge di stabilità per il 2016 a copertura delle misure fiscali solo tagli di spesa già avviati ed efficaci, evitando di ricorrere ad ulteriori clausole di salvaguardia che determinano timore, incertezza e confusione sia nei cittadini che negli operatori economici;

ad attuare definitivamente le normative in materia di federalismo fiscale, basato sui costi ed i fabbisogni *standard* come meccanismo di definizione del fabbisogno economico degli enti e sul principio della responsabilità sul fronte della spesa.

(6-00133) n. 5 (08 ottobre 2015)

BONFRISCO, BRUNI, D'AMBROSIO LETTIERI, DI MAGGIO, LIUZZI, MILO, PAGNONCELLI, PERRONE, TARQUINIO, ZIZZA

Preclusa

Il Senato della Repubblica,

in sede di esame della Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015,

premesso che:

finalizzata ad uscire dalla crisi in maniera strutturale, la politica economica adottata fin qui dal Governo sta innescando, secondo quanto affermato dal Ministro dell'economia nella premessa alla Nota stessa "un circuito di fiducia che passa dalla crescita del prodotto, alla maggiore e migliore occupazione per arrivare ai consumi e tra questi va considerato l'incremento degli investimenti privati, cruciali per irrobustire la crescita";

la "solidità" della fase di ripresa in cui si troverebbe oggi l'economia italiana, secondo l'assunto del Ministro", sarebbe testimoniata dalla revisione al rialzo delle previsioni tendenziali di crescita del prodotto interno lordo, che aumentano già dall'anno in corso, dallo 0,7 per cento allo 0,9 per cento, per raggiungere valori superiori all'1 per cento negli altri anni del triennio coperto dal documento in esame, nonché dall'andamento decrescente dell'indebitamento, che si attesta al 2,6 per cento del PIL per quest'anno e, addirittura, si azzera nel 2017, grazie al sostanziale apporto dell'avanzo primario in costante miglioramento;

secondo il Governo, la presunta ripresa - alla quale avrebbero concorso anche i presunti gli effetti positivi delle cosiddette riforme intervenute sia all'inizio dell'anno che successivamente all'approvazione del DEF 2015 - sarebbe trascinata da un miglioramento della domanda interna derivante da una riduzione del carico fiscale, già attuata con i provvedimenti approvati relativi agli "80 euro" ed all'"IRAP sul costo del lavoro" e quella da consolidare attraverso le previste misure di abolizione dell'imposizione sulla prima casa, terreni agricoli e macchinari "imbullonati", nonché il taglio sugli utili di impresa;

considerato che:

nonostante il reiterato ed apodittico riferimento nella Nota in esame all'assodata riduzione del carico fiscale su famiglie ed imprese - quella già attuata e quella programmata con le prossime misure - le previsioni tendenziali del livello della pressione fiscale fanno segnare un trend in ascesa dal 43,7 per cento del PIL di quest'anno, addirittura al 44,3 per centonel 2017, mentre la pur proclamata riduzione appare legata ad una serie di disposizioni del tutto eventuali, come ad esempio il riconoscimento di importanti margini flessibilità da parte della Commissione europea per l'annunciato "disinnesco" delle clausole di salvaguardia;

il mantenimento per lunghi periodi di un troppo elevato livello di tassazione grava pesantemente sulla nostra economia ancora troppo ingessata e scarsamente competitiva, ostacolando la realizzazione di una crescita stabile e duratura, del tutto differente dalla effimera ripresa di cui si parla nella Nota in esame, i cui deboli segnali recentemente apparsi provengono da fattori esogeni al nostro

sistema economico, peraltro evidenziati nella Nota in esame, come la riduzione del prezzo del petrolio o quella dei tassi di interesse a seguito del quantitative easing della BCE - il cui impatto positivo è stato valutato, in un documento della Banca d'Italia, in circa 1,5 per cento del PIL nel biennio 2015-2016, pari cioè a quasi tutto l'incremento dovuto alle nuove previsioni sul PIL - e men che mai dalle presunte riforme strutturali realizzate, stante gli "...impulsi sostanzialmente neutrali sulla crescita" che esse comportano, secondo quanto indicato dallo stesso Governo (pagina 30 della Nota);

una ripresa economica stabile e duratura non deriva certamente da interventi sporadici a fini elettoralistici sulla tassazione, da *schock* fiscali provocati da misure di riduzione della tassazione a sostegno dei consumi - magari accompagnata da aumenti di *deficit* - che solo illusoriamente generano aumento di prodotto tale da consentire di recuperare gettito, ma dalla riduzione delle troppo alte aliquote (marginali) che scoraggiano l'attività produttiva con contraccolpi sul reddito, l'occupazione, la crescita;

nella Nota in esame che il Governo abbia reso che più "graduali" - ovvero meno rilevanti - i proclamati interventi di *spending review*, in base alla considerazione che tali interventi riducono l'impatto favorevole sul PIL derivante dalla ipotizzata cancellazione delle clausole di salvaguardia,

impegna il Governo ad abbandonare la politica adottata fino ad ora che configura una mera gestione della congiuntura e produce solo effimeri benefici, per adottare una politica in favore degli investimenti a sostegno di una crescita stabile e duratura, adottando misure immediate da inserire già nella prossima legge di stabilita 2016 che prevedano, tra l'altro, una riduzione di almeno un punto percentuale del livello di pressione fiscale indicato nella Nota in esame per il triennio 2015-2017, correlata ad adeguati interventi di riduzione delle spese correnti.

(6-00134) n. 6 (08 ottobre 2015)

Paolo ROMANI, BERNINI, PELINO, FLORIS, MANDELLI, D'ALI', CERONI, MALAN

Preclusa

Il Senato,

esaminata la Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015,

premesso che:

la Nota reca l'aggiornamento del quadro macroeconomico rispetto ai dati dello scorso mese di aprile e fornisce indicazioni sulle tendenze e gli obiettivi di finanza pubblica;

come riportato nella Nota, "per il 2015 è confermato l'obiettivo di indebitamento netto del 2,6 per cento del PIL fissato in aprile, mentre per il 2016 l'obiettivo è rivisto dall'1,8 al 2,2 per cento del PIL, fatto salvo un ulteriore margine sino allo 0,2 per cento per il prossimo anno derivante da un eventuale intesa in sede europea in ordine al riconoscimento, nell'ambito delle regole del Patto di stabilità e crescita, dell'impatto economico-finanziario dei fenomeni migratori";

il quadro macroeconomico è stato rivisto in linea con le recenti tendenze dell'economia che - come si legge nella Nota - "ha mostrato segnali di ripresa, testimoniati da un incremento dello 0,7 per cento del PIL nella prima metà dell'anno";

l'Ufficio parlamentare di bilancio (UPB), nella sua lettera di validazione delle previsioni macroeconomiche tendenziali delle Nota di aggiornamento, sottolinea che la crescita tendenziale per il 2016 "si colloca al limite più elevato dell'intervallo delle stime dei previsori del panel PUB" e che nel 2017 e 2018 la crescita del PIL stimata dal MEF (1,3 per cento in entrambi gli anni) è al di sopra del limite superiore del range dei previsori UPB (1,2 per cento in entrambi gli anni); infine fa presente che l'evoluzione delle variabili internazionali (commercio, cambio, petrolio) in senso meno favorevole di quanto ipotizzato potrebbe "contribuire a indebolire il quadro macroeconomico stimato dal MEF nel 2016 per quanto riguarda la crescita (maggiore rallentamento del commercio globale) e negli anni successivi per quanto riguarda l'inflazione (eventuale apprezzamento dell'euro)";

i dati contenuti nella Nota, pur in prospettiva positivi, dimostrano e confermano che l'economia italiana non ha superato in termini assoluti la fase di recessione economica, tra le più profonde e prolungate della storia del nostro Paese; se da un lato, infatti, le dinamiche dell'economia nazionale danno segni di un lieve miglioramento, dall'altro, il quadro macroeconomico internazionale appare

meno favorevole e caratterizzato da elevata incertezza;

la stima aggiornata del tasso di crescita del PIL reale è dello 0,9 per cento (rispetto allo 0,7 per cento del Documento di economia e finanza del mese di aprile), mentre la previsione programmatica per il 2016 è prevista migliorare dall'1,4 all'1,6 per cento, con proiezioni positive anche per gli anni successivi;

il rapporto debito/PIL per l'anno 2015 dovrebbe attestarsi al 132,8 per cento (superiore rispetto al livello del 132,5 per cento stimato nel DEF del mese di aprile; per il 2016 il rapporto debito/PIL è previsto attestarsi al 131,4 per cento, con ulteriore discesa nel 2017, mentre per gli anni 2018 e 2019, il rapporto è previsto raggiungere, rispettivamente, il 123,7 per cento e un'ulteriore discesa pari a 3,9 punti percentuali rispetto alle precedenti stime (3,4 per cento del DEF del mese di aprile);

nonostante la Nota indichi una diminuzione del tasso di disoccupazione, pari al 12,0 per cento nel mese di luglio (rispetto al 12,4 per cento dei primi due trimestri del 2015), la crescita dell'occupazione appare ancora molto modesta e caratterizzata da criticità soprattutto con riferimento alle fasce più deboli e alla componente giovanile; come evidenziato nella Nota "… A fronte di una buona performance degli *under* 25 e della fascia compresa tra i 35 e i 54 anni (- 0,2 punti percentuali) per il contributo medio di entrambi), i disoccupati di età compresa tra i 25 e i 34 anni e gli over 54 hanno peggiorato la propria performance (+ 0,1 punti percentuali per entrambi)";

il saldo netto da finanziare programmatico del bilancio dello Stato, al netto delle regolazioni contabili, debitorie e dei rimborsi IVA, è fissato nel limite massimo di -32 miliardi nel 2016, -20 miliardi nel 2017 e -11 miliardi nel 2018;

come riportato nella Nota di aggiornamento, il Governo, pur confermando l'impegno a mantenere il disavanzo su un percorso decrescente e a ridurre il rapporto debito/PIL già nel 2016, "ritiene necessario rivedere gli obiettivi programmatici di finanza pubblica, attraverso un profilo di aggiustamento di bilancio più graduale rispetto a quanto indicato nel DEF dello scorso mese di aprile, in linea con i margini di flessibilità consentiti dalla Commissione europea per l'attuazione delle riforme strutturali e gli investimenti pubblici";

i rischi di deflazione insiti nell'attuale situazione dell'economia mondiale e l'incertezza del contesto internazionale - dovuto soprattutto al rallentamento dell'economia cinese che ha mostrato una variazione congiunturale del PIL dell'1,7 per cento nel secondo trimestre, all'inattesa caduta del PIL nel secondo trimestre in Giappone, nonché alle difficoltà di alcuni grandi Paesi emergenti - pesano sulle previsioni del 2016;

con riferimento all'Area dell'euro, in base a quanto riportato nella Nota medesima, questa ha registrato una variazione della crescita nel secondo trimestre, sia pure con andamenti eterogenei a livello nazionale, registrando uno 0,4 per cento congiunturale, in marginale decelerazione rispetto al primo trimestre (0,5 per cento);

la Nota è corredata da una Relazione (allegato III), redatta ai sensi dell'articolo 6, comma 5, della legge n. 243del 2012, recante "*Disposizioni per l'attuazione del principio del pareggio di bilancio ai sensi dell'articolo 81, sesto comma, della Costituzione*";

il comma 5 stabilisce che "*Il piano di rientro (verso l'obiettivo programmatico) può essere aggiornato con le modalità di cui al comma 3 (il Governo, sentita la Commissione europea, presenta alle Camere, per le conseguenti deliberazioni parlamentari, una Relazione con cui aggiorna gli obiettivi programmatici di finanza pubblica, nonché una specifica richiesta di autorizzazione che indichi la misura e la durata dello scostamento. La deliberazione con la quale ciascuna Camera autorizza lo scostamento e approva il piano di rientro è adottata a maggioranza assoluta dei rispettivi componenti) al verificarsi di ulteriori eventi eccezionali ovvero qualora, in relazione all'andamento del ciclo economico, il Governo intenda apportarvi modifiche.*";

a giudizio del Governo ricorrono le condizioni indicate dal citato articolo 6 della legge n. 243 del 2012 per operare una revisione del sentiero di discesa del disavanzo strutturale;

il profilo dei conti pubblici contenuto in questo Documento e illustrato nella Relazione al Parlamento che accompagna la Nota in esame mostra un aggiustamento fiscale più graduale rispetto a

quanto indicato nel DEF dello scorso aprile;

come programmato nel DEF 2015, nel 2016 sarà evitata l'entrata in vigore degli aumenti di imposta previsti dalle clausole di salvaguardia poste a garanzia dei saldi di finanza pubblica dalle leggi di stabilità 2014 e 2015;

considerato che:

nonostante i buoni propositi contenuti nella Nota di variazione - nella quale si evidenzia che la manovra di bilancio del 15 ottobre p.v., contempla anche importanti misure di aiuto ai redditi disponibili delle famiglie (cancellazione IMU e Tasi prima casa) e alle imprese (cancellazione IMU su imbullonati, misure di stimolo agli investimenti, tagli di IRES) nell'ottica di una strategia pluriennale di riduzione della stessa -, la pressione fiscale del nostro Paese rimane ancora nettamente al di sopra della media dell'eurozona;

le linee direttrici della politica fiscale e di bilancio del Governo, delineate nella Nota di aggiornamento, nonostante siano qualitativamente dettagliate, risultano secondo il servizio studi del Senato e della Camera dei deputati assolutamente carenti "circa la composizione quantitativa delle misure, limitandosi a indicare l'entità complessiva della manovra in termini di scostamento tra l'indebitamento tendenziale e quello programmatico";

in particolare, dalla Nota di aggiornamento per il periodo 2014-2019 si rileva un costante aumento della pressione fiscale (dal 43,4 per cento al 44,3 per cento del 2018, con un lieve calo al 44 per cento solo nel 2019), e un *trend* crescente sia delle imposte dirette (+35,2 miliardi), sia delle imposte indirette (+46,8 miliardi), per un totale aumento delle entrate totali pari a 107,5 miliardi di euro nel 2019 rispetto al 2014. Inoltre, i servizi studi del Senato e della Camera dei deputati sottolineano che, al netto del *bonus* 80 euro, "non sembrano inclusi nel ricalcolo della pressione fiscale gli effetti delle disposizioni della legge di stabilità 2014 relative alla revisionedelle aliquote e delle detrazioni - *tax expenditure*";

parallelamente, la spesa pubblica continuerà ad aumentare: +39,8 miliardi nel 2019 rispetto al 2014, a fronte di investimenti pubblici stabili o leggermente decrescenti attorno alla quota di 60 miliardi annui. Nonostante nella Nota il Governo sostenga che al miglioramento qualitativo della spesa contribuiranno in misura prevalente i processi di riduzione e razionalizzazione della stessa, i Servizi studi del Senato e della Camera dei deputati sottolineano la necessità di comunicare le basilari informazioni sui settori oggetto di revisione dei conti e sull'entità di tali operazioni;

il ritardo nel pagamento dei debiti della pubblica amministrazione rappresenta ancora un capitolo problematico che riguarda moltissime imprese italiane e cruciale per la piena ripartenza del ciclo economico e produttivo. Il monitoraggio del Ministero dell'economia e delle finanze evidenzia che all'11 agosto risultano pagati 38,6 miliardi ai creditori, a fronte di risore messe a disposizione degli enti debitori pari a 44,6 miliardi e a risorse complessivamente stanziate pari a 56,2 miliardi: quasi un terzo delle risorse stanziate deve ancora essere trasferito ai creditori, principalmente a causa della eccessiva burocratizzazione della procedura richiesta per riscuotere i debiti. Inoltre, i tempi medi di pagamento delle fatture della PA continuano a risultare superiori al termine massimo di 30 giorni individuato dalla direttiva UE 2011/7/UE: secondo il rapporto *European Payment Report* 2015 la pubblica amministrazione italiana paga in media in 144 giorni e già nel giugno 2014 tali ritardi sono costati al nostro paese l'apertura di una procedura di infrazione da parte della Commissione UE. Il rapporto afferma che il 38 per cento delle imprese coinvolte ritiene che tempi di pagamento più rapidi consentirebbero l'assunzione di un numero maggiore di lavoratori, mentre conseguenze negative più avvertite riguardano anche la scarsezza di liquità, la perdita di profitti e l'ostacolo alla crescita del business. Il monitoraggio del Ministero dell'economia e delle finanze sui pagamenti della PA può contare su 20.000 enti pubblici registrati ma solo 5.500 attivi nella comunicazione dei dati di pagamento, ricordando quindi che "il tempo medio di pagamento effettivo del totale delle fatture è con ogni probabilità più lungo di quello registrato tra gli enti che comunicano i dati" (40 giorni);

l'azione di contrasto all'evasione fiscale ha consentito di recuperare, al netto dei versamenti straordinari, una cifra pari a 11,2 miliardi di euro, 1,7 miliardi in più rispetto alle previsioni iscritte nel

bilancio 2015 e 143 milioni di euro in più rispetto al 2014. Tale ultimo importo sarà destinato a confluire nel Fondo per la riduzione della pressione fiscale;

per tali motivi occorre continuare a perseguire una politica di bilancio che dia maggior sostegno alla crescita, nel rispetto delle regole comuni adottate nell'Unione europea, con una diminuzione permanente della pressione fiscale sui redditi delle persone fisiche e delle imprese;

il Fondo monetario internazionale (FMI) ha affermato, a luglio 2015, che nell'anno finanziario il debito pubblico italiano si dovrebbe assestare al 133,3 per cento per poi ricollocarsi al 132,1 per cento nel 2016. L'indebitamento "è sostenibile, ma soggetto a rischi significativi" a causa della sua entità. Il Fondo precisa che i problemi maggiori "derivano da uno scenario di stagnazione, in cui la crescita e l'inflazione rimangono molto bassi per un prolungato periodo di tempo", ed aggiunge che il debito sopra il 130 per cento "è un importante fattore di vulnerabilità", soggetto ai cambi di fiducia sul mercato, e "limita lo spazio di manovra fiscale". Inoltre, il Fondo stigmatizza che la performance economica italiana è stata la più debole nell'area euro dalla crisi e che le prospettive di medio termine sono tenute a freno da colli di bottiglia strutturali, alta disoccupazione, bilanci deboli e un debito pubblico elevato;

dopo i mesi di marzo e aprile, durante i quali si è registrata una crescita costante del debito pubblico, il Bollettino statistico della Banca d'Italia "Finanza pubblica, fabbisogno e debito n. 38" pubblicato il 14 luglio, aggiornando i dati del debito pubblico italiano al mese di maggio, ha dato notizia di un ennesimo massimo storico, pari a 2.218,23 di euro, una crescita di oltre 23 miliardi di euro rispetto al mese precedente;

in questa situazione di oggettiva difficoltà economica per il Paese si aggiunge, come ulteriore elemento di criticità, il forte flusso di immigrati irregolari, che raggiungono l'Italia per ragioni economiche (migranti economici) o per fuggire dalle zone di conflitto armato (Libia, Siria, Libano: migranti rifugiati), una situazione che richiede risorse economiche pubbliche continue e consistenti e non può essere considerata emergenziale ma di medio-lungo periodo. Secondo i dati forniti da Frontex, l'Agenzia dell'Unione europea per il controllo delle frontiere, soltanto nello scorso mese di agosto sono entrati nell'UE 156.000 migranti, portando il totale da inizio anno ad oltre 500.000 persone (cifra già vicina a doppiare il numero di 280.000 migranti che erano arrivati nell' UE in tutto il 2014). Quanto all'Italia, il 21 settembre l'Alto Commissariato per i rifugiati delle Nazioni Unite (UNHCR) registra che dall'inizio dell'anno sono sbarcati in Italia 128 mila migranti;

il sistema bancario europeo risente ancora delle conseguenze della crisi economica degli ultimi anni: il Fondo monetario internazionale (FMI) stima in circa 1000 miliardi di euro l'ammontare dei crediti deteriorati detenuti dalle banche europee alla fine del 2014, quasi il doppio rispetto al livello del 2009 e pari circa al 9 per cento del PIL dell'Ue. Le *performance* peggiori, che più profondamente ostacolano la crescita economica, si registrano nei Paesi del Sud dell'Europa. Lo stesso FMI, relativamente all'Italia, afferma che "… le sofferenze e gli incagli delle banche italiane hanno raggiunto livelli sistemici e i crediti non performanti sono triplicati dall'inizio della crisi e hanno raggiunto quota 330 miliardi di euro, pari al 17 per cento degli impieghi". Per il Fondo la causa è una "combinazione di aziende ultraindebitate, banche con poco capitale e alti rischi, un sistema legale che complica le ristrutturazioni aziendali e i fallimenti, la lentezza dei processi civili e un sistema fiscale che scoraggia la svalutazione dei crediti a rischio";

nonostante nella Nota si affermi che il mercato del credito registri un miglioramento negli ultimi mesi, con maggiori flussi di finanziamento a minor tassi bancari per l'economia, l'Ufficio studi della CGIA di Mestre rileva che le imprese, specialmente quelle di piccole e medie dimensioni, soffrono ancora gli effetti di molti anni di stretta creditizia, con, l'ammontare degli impieghi bancari alle imprese diminuito di 104,6 miliardi di euro tra giugno 2011 e giugno 2015; d'altra parte la CGIA ricorda che il fenomeno dell'usura, soprattutto al Sud, ha assunto "dimensioni preoccupanti": se nel 2011 le denunce di usura erano 352, nel 2013 (ultimo dato disponibile) sono salite a 460 (+30,7 per cento); le estorsioni, invece, sono passate da 6.099 a 6.884 (+12,9 per cento). In particolare, nel 2014 le regioni più colpite da questi fenomeni criminali sono state la Campania, la Calabria, la Sicilia, la

Puglia e la Basilicata;

secondo i dati di luglio e di settembre 2015 diffusi dall'Organizzazione per la cooperazione e lo sviluppo economico (OCSE), l'Italia risulta essere un Paese ancora in fase di transizione e di lenta ripresa economica, un Paese dove la quota totale della spesa per sicurezza sociale (il *welfare*) è aumentata dall'inizio della crisi a causa del forte aumento della disoccupazione, dove la crescita del costo del lavoro si mantiene a livelli tali da minare la capacità di ripresa dell'industria e dove i salari sono comunque bassi rispetto ad altri Paesi europei e diminuiscono la capacità di acquisto delle famiglie;

tenuto conto che:

l'adozione di ulteriori e più decise misure di sostegno ai consumi, al lavoro e alle imprese in tempi ragionevoli potrà consentire al nostro sistema economico di raggiungere in modo più agevole gli obiettivi di crescita economica programmati;

con riferimento al processo di privatizzazioni, gli obiettivi del Governo indicati nel DEF 2015 sono confermati nella Nota di aggiornamento e prevedono di realizzare proventi da privatizzazioni per 0,4 punti percentuali di PIL nel 2015 (0,2 punti dei quali già realizzati), 0,5 punti percentuali nel 2016, 2017 e 2018; la Nota di aggiornamento, contrariamente a quanto riportato nel DEF 2015, dove si evidenziavano ricavi per lo 0,28 per cento del PIL, afferma il raggiungimento dell'obiettivo per il 2014, pari a proventi da privatizzazioni per lo 0,4 per cento del PIL, senza però specificare il dettaglio del numero e degli introiti delle operazioni effettuate. Inoltre, per l'anno in corso, l'aggiornamento è limitato all'affermazione, non supportata da riscontro di dati e cifre, che per il raggiungimento dell'obiettivo 2015 sarà sufficiente incassare ulteriori 3,7 miliardi di euro dalle transazioni in corso;

la Nota di aggiornamento rivede al rialzo rispetto al DEF 2015 i risultati conseguiti nel 2014 in materia di alienazione del patrimonio immobiliare (948 milioni a 1,7 miliardi di euro) senza tuttavia specificare le operazioni portate a termine; rivede al ribasso gli obiettivi di ricavi dalle azioni di dismissioni immobiliari per il 2015, da 1 miliardo a 500 milioni, e per il 2016, da 600 a 400 milioni. Per l'anno in corso si evidenziano ricavi per 220 milioni da alienazione di immobili del Ministero della difesa non più utilizzati per finalità istituzionali, non specificando le procedure a breve termine che consentiranno di raggiungere il nuovo l'obiettivo 2015;

il Governo si impegna a disattivare le clausole di salvaguardia ma i servizi studi del Senato e della Camera dei deputati evidenziano che sarebbe "utile acquisire un dettaglio delle clausole di salvaguardia cui la Nota fa effettivo riferimento. Ciò in quanto nella parte discorsiva del documento sono richiamate anche le disposizioni contenute nella legge di stabilità 2014 (legge n. 147 del 2013), mentre l'ammontare complessivo degli effetti indicati non sembrerebbe includere quelli attribuiti a tali ultime disposizioni";

il Governo ha finalizzato una parte delle risorse provenienti dal meccanismo di rientro dei capitali (ex legge legge 15 dicembre 2014, n. 186), attraverso il decreto legge 31 dicembre 2014, n. 192, in materia di proroga di termini previsti da disposizioni legislative, ad evitare aumenti di imposte derivanti dalla necessità di compensare l'abolizione dell'IMU sull'abitazione principale disposta dal decreto-legge n. 102 del 2013. Ulteriori risorse della stessa fonte, pari a 728 milioni, sono state impegnate con il decreto-legge n. 153 del 2015, per evitare l'aumento dell'accisa sui carburanti che sarebbe dovuta scattare dal 30 settembre 2015 come clausola di salvaguardia per la mancata autorizzazione da parte della Commissione europea al meccanismo del *Reverse Charge* per l'IVA nel settore della grande distribuzione, introdotta dalla legge di stabilità 2015 e, per un importo pari a 671 milioni, per evitare nuovamente l'aumento di tassazione per gli anni 2015 e 2016 per compensare l'abolizione dell'IMU sull'abitazione principale;

come ha sottolineato la Commissione UE, la tassazione sugli immobili in Italia,in termini di proventi in percentuale del PIL, risulta inferiore solo alla Danimarca, alla Francia e al Regno Unito: mentre per l'Italia si raggiunge il valore dell'1,6 per cento PIL, la media europea si ferma all'1,5 per cento e quella dell'Eurozona all'1,2 per cento. La stessa Commissione UE, tuttavia, ha evidenziato che un impianto fiscale più favorevole alla crescita dovrebbe, per il caso italiano, immaginare una

diminuzione della tassazione sul lavoro e uno spostamento del peso fiscale verso settori come i consumi, l'inquinamento ambientale e, di nuovo, sugli immobili. Al riguardo, invece, il presidente del consiglio Renzi ha più volte espresso la volontà di sopprimere dal prossimo anno la tassazione IMU e Tasi sull'abitazione principale;

la linea finora seguita dalle istituzioni dell'Unione europea, concentrata quasi esclusivamente sul rigore e la disciplina di bilancio, se da un lato ha permesso una maggiore stabilità finanziaria nell'area dell'euro, dall'altro ha contribuito a generare effetti penalizzanti per la competitività del sistema economico europeo ed in particolare per l'occupazione;

nella difficile congiuntura che il nostro Paese si trova ad affrontare, una crescita duratura, con ricadute positive in termini occupazionali non può prescindere da una costante adozione di importanti riforme strutturali che siano in grado di accrescere, in maniera incisiva, la competitività del nostro sistema economico. Al riguardo, occorrerebbe imprimere una maggiore accelerazione all'implementazione delle politiche di liberalizzazione, al fine di incrementare la concorrenza nel mercato dei beni, dei servizi, delle professioni;

è stato verificato che negli ultimi trent'anni, nei principali Stati membri dell'Unione europea, il grado di restrizione dei mercati presenta un andamento decrescente, una conseguenza evidente dei processi di liberalizzazione in atto ormai da alcuni decenni. Il nostro Paese si trova mediamente in ritardo rispetto ai Paesi più avanzati nel processo di riforma;

nei processi di liberalizzazione è comunque sempre necessario valutare non solamente il risparmio da essi derivante per il bilancio dello Stato, ma anche il suo impatto sociale, cioè le conseguenze che ne deriveranno in termini di costi e benefici, di qualità dell'offerta del bene o del servizio per i cittadini, nonché di occupazione;

a luglio 2015, secondo Eurostat, l'Italia registrava il livello di stagnazione lavorativa più alto in tutta l'Unione europea (4,5 milioni di italiani che pur essendo disposti a lavorare non ha cercato lavoro per totale sfiducia nel proprio futuro. Un livello di inattività più alto persino della Grecia);

la tutela dell'ambiente rappresenta un obiettivo strategico per uno sviluppo economico equilibrato e per la sicurezza dei cittadini. In questo contesto, il contrasto al dissesto idrogeologico del territorio riveste una importanza particolare e fondamentale: le peculiari caratteristiche della conformazione idrogeologica della nostra penisola evidenziano che le aree più esposte al rischio idrogeologico rappresentano quasi il 10 per cento (9,8 per cento) della penisola e riguardano più dell'80 per cento dei comuni; circa 6 milioni di cittadini italiani sono esposti ai rischi legati a eventi calamitosi, che potrebbero colpire anche più di 6.000 scuole e 550 ospedali. Dati così allarmanti fanno da corollario a bollettini di danni economici e perdite umane: dal secondo dopoguerra a oggi, in Italia si sono registrate oltre 5.000 vittime, a fronte di danni complessivi stimati in più di 60 miliardi di euro;

secondo le stime del Ministero dell'ambiente, basate su dati forniti dalle Regioni, per la messa in sicurezza del territorio sarebbe necessario stanziare circa 22 miliardi di euro. Tuttavia il Piano nazionale contro il dissesto idrogeologico non ha ancora trovato alcuna compiuta strutturazione, essendo allo stato presentato e parzialmente finanziato solo un Piano antidissesto per le grandi aree metropolitane e urbane;

si segnala l'esigenza che, in questo quadro, i flussi finanziari derivanti dalla cessione di partecipazioni, facenti capo direttamente o indirettamente alla Cassa depositi e prestiti, siano destinati prevalentemente al rafforzamento delle imprese e della Cassa stessa, favorendo così l'attrazione di altri capitali pazienti;

quanto agli interventi volti ad accrescere la competitività del sistema produttivo del Paese e migliorare l'accesso al credito delle micro, piccole e medie imprese (PMI) per l'acquisto di nuovi macchinari, impianti e attrezzature, previsti dalla legge 28 novembre 1965, n. 1329 (cosiddetta «legge Sabatini») e dalle sue successive modificazioni, alla luce dei risultati positivi che hanno registrato, si segnala l'esigenza di prevedere un aumento della relativa dotazione finanziaria; si segnala altresì l'esigenza di garantire un rafforzamento della dotazione finanziaria delle misure che prevedono sgravi contributivi finalizzati a nuove assunzioni a tempo indeterminato introdotte dalla legge di stabilità

2015, nonché di quella relativa al credito di imposta a favore delle imprese che investono in attività di ricerca e sviluppo, di cui alla medesima legge 23 dicembre 2014, n. 190, sottolineando inoltre che per questi ultimi occorre riconsiderare il vincolo della natura incrementale dell'investimento in ricerca e sviluppo, consentendo così un ampliamento del suo ambito di applicazione;

rilevato che:

permangono irrisolte alcune problematiche rilevanti per uno sviluppo economico solido e duraturo per il Paese e favorevole per i cittadini:

a) sistema logistico inadeguato, a fronte delle enormi risorse finanziarie rese disponibili per progetti approvati (reti stradali e ferroviarie), disincentivante al movimento di persone e merci. Si rammenta che è stato pubblicato il Programma operativo nazionale infrastrutture e reti 2014-2020 (nel PON infrastrutture e reti 2014-2020 sono state individuate 5 aree logistiche integrate di interesse per la rete centrale europea: 1. Quadrante Sud orientale della Sicilia; 2. Polo logistico di Gioia Tauro; 3. Sistema pugliese; 4. Area Logistica campana; 5. Quadrante occidentale della Sicilia);

b) domanda interna ancora debole con conseguente deterioramento del mercato domestico;

c) chiusura di 35.000 attività commerciali al dettaglio nei primi 6 mesi dell' anno;

d) disomogeneità dell'ambiente imprenditoriale che incide in maniera significativa sull'occupazione (Nord, Centro, Sud e isole);

e) prezzo dell'energia elevato per le imprese: pur tenendo conto degli effetti positivi del decreto legislativo n. 91 del 2014, recante disposizioni urgenti per il settore agricolo, la tutela ambientale e l'efficientamento energetico dell'edilizia scolastica e universitaria, il rilancio e lo sviluppo delle imprese, il contenimento dei costi gravanti sulle tariffe elettriche, nonché per la definizione immediata di adempimenti derivanti dalla normativa europea, le imposte ("oneri di sistema") e le accise incidono ancora in maniera determinante, facendone lievitare il costo;

f) tassazione elevata sia per le imprese che per le persone: ad esempio, con riferimento all'IRPEF, ai contribuenti con un reddito compreso tra 0 € e 15.000 € si applica l'aliquota del 23 per cento, che corrisponde ad una tassazione di 3.450 €. Nella prima fascia sono ricompresi tutti i lavoratori che percepiscono un reddito mensile non superiore a 1.250 €;

g) aumenta il divario tra Nord e Sud del Paese dovuto anche alla incapacità del Governo di governare il processo di utilizzo dei fondi strutturali nazionali e comunitari destinati alle Regioni del Mezzogiorno con il drammatico risultato della sottrazione, quando non anche restituzione in sede europea di risorse indispensabili a delineare una prospettiva di crescita di quelle regioni e di riduzione del divario. Rimane quindi tragicamente assente dalla agenda del Governo l'annunciata attenzione per lo sviluppo del Mezzogiorno e per l'attivazione di una vera politica mediterranea per l'intero Paese;

tutto ciò premesso e considerato,

impegna il Governo:

ad adottare, anche sulla base degli orientamenti delle competenti Commissioni parlamentari sui singoli punti, le misure necessarie a dare risposta alle Raccomandazioni di politica economica rivolte all'Italia dal Consiglio europeo;

a prevedere con la manovra di finanza pubblica triennale e con i provvedimenti ad essa collegati, nonché con le altre misure in via di adozione, il raggiungimento dei seguenti obiettivi:

a) dal lato della finanza pubblica, a proseguire nel piano di risanamento delle finanze pubbliche garantendo che gli interventi di risanamento di bilancio non mortifichino il rilancio del sistema Paese e non comportino ulteriore recessione economica, né nel breve, né nel lungo periodo;

b) a rilanciare con decisione, anche attraverso la partecipazione degli attori della società civile e del mondo produttivo, una strategia di ampio respiro per la riduzione del debito pubblico, nella consapevolezza che solo un abbattimento concreto dello stesso può rappresentare la base per un programma di crescita stabile e duraturo dell'economia. A tal fine, è opportuno attuare più rapidamente il processo di privatizzazioni e di dismissioni immobiliari, garantendo un costante e dettagliato aggiornamento sulle procedure avviate e sulle operazioni effettuate nei modi ritenuti più opportuni, al fine di contemperare la necessità di garantire maggiori risorse da destinare alla riduzione del debito e

l'interesse pubblico alla piena riqualificazione e valorizzazione degli *asset* da cedere;

c) dal lato del sostegno alla crescita economica:

1) a prevedere un netto taglio della pressione fiscale verso il livello medio europeo, mantenendo l'impegno assunto dal Governo di una riduzione della tassazione sulle imprese, finalizzata al rilancio della competitività, e del taglio dell'IRPEF, assicurando al contempo che la neutralizzazione delle clausole di salvaguardia, per cui il Governo si è impegnato, non comporti aumenti di altre voci fiscali; a prevedere una completa e permanente eliminazione dell'imposizione fiscale IMU e Tasi sull'abitazione principale, al contempo garantendo che tale riduzione fiscale non sia compensata da aumenti di altre imposte e assicurando invarianza di di risorse destinate ai Comuni e attualmente provenienti dalle predette imposte;

2) a comunicare al Parlamento il dettaglio degli interventi di razionalizzazione e riqualificazione della spesa pubblica, con relativa quantificazione delle risorse che si prevede di ottenere da ogni singola azione, considerando la *spending review* quale strumento fondamentale e prioritario per finanziare gli interventi di politica economica, per aumentare l'efficienza della pubblica amministrazione ed implementare il livello e la qualità dei servizi pubblici essenziali, anche disponendo la soppressione- cessione di quegli enti pubblici a livello nazionale valutati come diseconomici o "inutili", la cui operatività dipende dal bilancio statale, eliminando gli sprechi ed evitando tagli lineari e indiscriminati che produrrebbero riduzioni delle prestazioni per i cittadini;

3) a predisporre interventi di politica industriale volti a valorizzare il settore manifatturiero e il ruolo delle piccole e medie imprese nella valorizzazione economica del territorio, in particolare facilitando la concessione da parte delle banche italiane delle risorse finanziarie a loro trasferite dalla Banca centrale europea;

4) a sviluppare condizioni economiche più favorevoli alla creazione di impresa e all'attrazione di investimenti esteri, riducendo drasticamente gli oneri non economici alla libera iniziativa di impresa e diminuendo al contempo l'onere della componente fiscale;

5) ad accelerare il pagamento dei debiti commerciali della PA rimasti insoluti ben oltre la scadenza (cosiddetto debito patologico), anche eventualmente revisionando le procedure di certificazione dei crediti o comunque aiutando le piccole imprese a superare le difficoltà tecniche più rilevanti della procedura di riscossione, e sollecitando al pagamento quegli enti debitori che, ottenute le risorse richieste, risultano più in ritardo nell'effettivo saldo del debito; ad introdurre meccanismi sanzionatori, nel rispetto delle prerogative particolari di funzioni ed autonomia, per quegli enti pubblici più in ritardo nei pagamenti e nella registrazione al monitoraggio del Ministero dell'economia e delle finanze, al fine di ridurre considerevolmente i tempi medi di pagamento dei debiti commerciali fino alla media europea;

6) a predisporre interventi di incentivazione fiscale da destinare alle società dotate di personalità giuridica e soggette al pagamento dell'imposta sul reddito delle società (IRES), al fine di promuovere la ripresa e la competitività del sistema produttivo, di incrementare i livelli di occupazione, nonché di favorire lo sviluppo dell'imprenditorialità diffusa;

7) a presentare nella prossima legge di stabilità provvedimenti immediatamente operativi per la riorganizzazione della spesa dei Fondi strutturali nazionali ed europei destinati al Mezzogiorno, contemplando un piano di completa revisione delle procedure e delle strutture dedicate alla assegnazione ed all'utilizzo dei Fondi europei, nell'ottica dell'attuazione di quelle politiche di adeguamento infrastrutturale indispensabili ad un piano di sviluppo del Mezzogiorno ed alla possibilità di gestire virtuosamente un panorama di competitività mediterranea sempre più complesso e ricco di sfide e di opportunità;

8) a sostenere con specifiche e mirate azioni il settore agricolo prevedendo, in particolare, interventi a favore delle imprese agricole che si trovano in difficoltà, anche a causa di ricorrenti calamità naturali, o che siano state danneggiate da crisi di mercato, attraverso agevolazioni creditizie a fronte della realizzazione di un piano finalizzato al ripristino della redditività, tenuto conto dei limiti previsti dalla normativa comunitaria in materia di aiuti di Stato;

9) a sostenere con specifiche e mirate azioni il settore del turismo, nonché la valorizzazione del patrimonio culturale nazionale, prevedendo interventi volti alla tutela, valorizzazione, recupero e messa in reddito del patrimonio culturale italiano e una ridefinizione delle aree del demanio marittimo a scopo turistico-ricreativo e misure per favorire la stabilità delle imprese balneari, gli investimenti, la valorizzazione delle coste e del sistema portuale di accoglienza delle imbarcazioni da diporto, in particolare implementando il progetto Signa Maris del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo;

10) a sostenere la progettazione e la conseguente messa a sistema degli interventi di prevenzione del rischio idrogeologico, al fine di definire compiutamente nei prossimi mesi il Piano nazionale di contrasto al dissesto idrogeologico e a reperire risorse adeguate al finanziamento delle opere progettate; a stanziare con la prossima legge di bilancio le risorse necessarie per completare il finanziamento del Piano stralcio per le grandi aree metropolitane ed urbane, attualmente sovvenzionato per circa metà degli 1,3 miliardi di euro di valore degli interventi individuati. A tal fine liberando le risorse degli enti territoriali attualmente bloccate dal Patto di stabilità interno;

11) a potenziare e facilitare l'utilizzo dei beni confiscati alla criminalità organizzata al fine di agevolare lo sviluppo di attività produttive e favorire l'occupazione, e a potenziare gli interventi effettuati sul territorio nazionale per la repressione delle forme di imprenditoria irregolare;

12) tenuto conto che a luglio 2015 il Fondo monetario internazionale ha ipotizzato che all'Italia saranno necessari almeno vent'anni per recuperare i livelli di occupazione precedenti al 2008, a valutare *ex ante* l'impatto sul lungo periodo che gli interventi legislativi di carattere economico e finanziario che il Governo intende varare possono avere sul Paese, al fine di evitare che le disposizioni introdotte determinino situazioni positive di brevissimo periodo o un irrigidimento della stagnazione economica in atto, a danno, soprattutto, delle nuove generazioni, con conseguente aumento del numero giovani, laureati e non laureati Italiani, che cercano, e trovano, occupazione in altri Paesi dell'area OCSE;

13) a relazionare alle Camere lo stato dell'arte degli incontri del Governo con i Commissari europei per la concorrenza, per la stabilità finanziaria, i servizi finanziari e il mercato unico dei capitali, per l'euro e il dialogo sociale, relativi alle condizioni tecniche ed economiche per una gestione dei crediti in sofferenza (*bad loans*) delle banche Italiane attraverso l'istituzione di «una *bad bank* non necessariamente interamente pubblica» nel rispetto delle regole sugli aiuti di Stato, le motivazioni che inducono il Governo a sostenere la sua istituzione per rafforzare il sistema bancario italiano, nonché le osservazioni dei Commissari europei;

14) a specificare con apposita relazione alle Camere le risorse ottenute attraverso il meccanismo di rientro dei capitali detenuti all'estero istituito dalla legge 15 dicembre 2014, n. 186, in particolare evidenziando le quote che gli utilizzi evidenziati in premessa hanno rappresentato sul totale degli introiti;

15) a indicare al Parlamento con chiarezza le politiche di incentivazione alle imprese definendo con la massima urgenza quali leggi rifinanziare, quali abbandonare e sopratutto dove allocare tutte le risorse disponibili ora inutilizzate.

(6-00135) n. 7 (08 ottobre 2015)

DE PIN, CASALETTO (*)

Preclusa

Il Senato,

esaminata la Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza 2015,

premesso che :

il suddetto documento afferma che l'Italia è uscita dalla recessione sostenendo l'esistenza di una evoluzione favorevole del contesto macro-economico;

che tale ripresa si presenta al contrario come pallida e assolutamente poco convincente;

i dati contenuti nella Nota parlano chiaro di un'eccessiva importazione dei prodotti a fronte di una produzione interna sempre più in difficoltà;

le risorse impegnate per la famiglia sono evidentemente inefficaci poichè riscontriamo la persistente depressione dei consumi e i dati in questo senso, risultano invariati;

il comparto dell'edilizia è in sofferenza;

il debito pubblico non è diminuito, ma addirittura il nostro Paese sembra soffocare sotto la spinta degli interessi diventata sempre più insostenibile;

valutato che è necessario porre rimedio a questo stato di cose,

impegna il Governo:

- a inserire nel Documento di economia e finanza 2015 l'adozione di una strategia più efficace sugli investimenti per far ripartire i consumi interni e quindi la produttività delle imprese;

- a porre in essere politiche per il lavoro atte a favorire una migliore circolazione della moneta e a stimolare gli imprenditori ad assunzioni più stabili;

- ad evitare il fenomeno della desertificazione industriale e produttiva bloccando ulteriori delocalizzaizoni delle aziende italiane all'estero;

- ad adottare misure più efficaci per la tutela del *made in Italy*;

- a porre in essere azioni strategiche di promozione della ricerca e dell'innovazione soprattutto nel campo della sostenibilità ambientale e della *green economy*.

_____

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

EMENDAMENTI ALLA PROPOSTA DI RISOLUZIONE (6-00130) N. 2

(6-000130) 2.1

BOCCHINO, PETRAGLIA, CAMPANELLA

V. testo 2

Al secondo impegno, dopo la parola "competitività" aggiungere il seguente periodo: "nonché attraverso un aumento degli investimenti pubblici in Ricerca e Sviluppo con particolare riferimento al capitale umano;".

(6-000130) 2.1 (testo 2)

BOCCHINO, PETRAGLIA, CAMPANELLA, FUCKSIA (*), ZIN (*)

Approvato

Al terzo impegno, lettera i), aggiungere, in fine, le seguenti parole: "nonché attraverso un aumento degli investimenti pubblici in Ricerca e Sviluppo con particolare riferimento al capitale umano;".

_____

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

(6-000130) 2.2

BOCCHINO, PETRAGLIA, CAMPANELLA

Respinto

Al terzo impegno, dopo la lettera o) aggiungere la seguente:

"p) A prevedere, nel settore dell'Università e Ricerca, un piano straordinario triennale di assunzioni di ricercatori di tipo B (RTDb), di professori associati e ordinari per almeno 3000 unità/anno ripartiti nel rispetto dei vincoli di legge e, negli Enti Pubblici di Ricerca, un piano straordinario triennale di assunzioni di ricercatori e tecnologi, a tempo indeterminato, per almeno 1500 unità/anno con ripartizione fra i tre livelli (ricercatore/primo ricercatore/dirigente di ricerca, tecnologo/primo tecnologo/dirigente tecnologo) nonché specifici stanziamenti necessari alla piena realizzazione del Piano Nazionale per la Ricerca (PNR), istituendo un apposito "Fondo per la realizzazione del PNR" e un cronoprogramma dettagliato di interventi, con *target* annuali della spesa in previsione di investimenti in ricerca e sviluppo normalizzata al PIL".

(6-000130) 2.3

DE BIASI (*)

Approvato

Dopo la lettera o), aggiungere la seguente:

o-*bis*) Salvaguardare i livelli essenziali delle prestazioni sanitarie e sociali, assicurando qualità e

quantità dei servizi.

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori Fucksia, Rizzotti, Floris, Zin, Scoma, Maurizio Romani, Sonego e tutti i componenti del Gruppo PD, Bianconi e tutti i componenti del Gruppo AP (NCD-UDC).

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)

ARTICOLO 30 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 30.

Non posto in votazione (*)

(Modifica all'articolo 116 della Costituzione)

1. All'articolo 116 della Costituzione, il terzo comma è sostituito dal seguente:

«Ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti le materie di cui all'articolo 117, secondo comma, lettere *l)*, limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace, *n)*, *o)*, limitatamente alle politiche attive del lavoro e all'istruzione e formazione professionale, *s)* e *u)*, limitatamente al governo del territorio, possono essere attribuite ad altre Regioni, con legge dello Stato, anche su richiesta delle stesse, sentiti gli enti locali, nel rispetto dei princìpi di cui all'articolo 119, purché la Regione sia in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio. La legge è approvata da entrambe le Camere, sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione interessata».

_____

(*) Approvato l'emendamento 30.200 (testo 2) interamente sostitutivo dell'articolo.

EMENDAMENTO E ORDINE DEL GIORNO

30.200

RUSSO

V. testo 2

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. All'articolo 116 della Costituzione, il terzo comma è sostituito dal seguente:

"Ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti le materie di cui all'articolo 117, secondo comma, lettere *l)*, limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace, *m)* limitatamente alle disposizioni generali e comuni per la tutela della salute, per la sicurezza alimentare e per la tutela e sicurezza del lavoro, *n)*, *o)*, limitatamente alla previdenza complementare e integrativa, *p)* limitatamente alle disposizioni di principio sulle forme associative dei comuni, *q)* limitatamente al commercio con l'estero; *r)* limitatamente al coordinamento informativo statistico e informatico dei dati, dei processi e delle relative infrastrutture e piattaforme regionali, *s)* e *u)*, limitatamente al governo del territorio, possono essere attribuite ad altre Regioni, con legge dello Stato, anche su richiesta delle stesse, sentiti gli enti locali, nel rispetto dei princìpi di cui all'articolo 119, purché la Regione sia in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio. La legge è approvata da entrambe le Camere, sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione interessata. Il Presidente della Regione interessata partecipa alla seduta del Consiglio dei ministri che esamina la proposta di intesa"».

30.200 (testo 2)

RUSSO (*)

Approvato

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. All'articolo 116 della Costituzione, il terzo comma è sostituito dal seguente:

"Ulteriori forme e condizioni particolari di autonomia, concernenti le materie di cui all'articolo

117, secondo comma, lettere *l)*, limitatamente all'organizzazione della giustizia di pace, *m)* limitatamente alle disposizioni generali e comuni per le politiche sociali, *n)*, *o)*, limitatamente alle politiche attive del lavoro e all'istruzione e formazione professionale, *q)* limitatamente al commercio con l'estero; *s)* e *u)*, limitatamente al governo del territorio, possono essere attribuite ad altre Regioni, con legge dello Stato, anche su richiesta delle stesse, sentiti gli enti locali, nel rispetto dei princìpi di cui all'articolo 119, purché la Regione sia in condizione di equilibrio tra le entrate e le spese del proprio bilancio. La legge è approvata da entrambe le Camere, sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione interessata.".».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori Santini, Filippin, Dalla Zuanna, Puppato, De Poli, Dalla Tor, Conte e Del Barba.

G30.200

RANUCCI

V. testo 2

Il Senato,

premesso che:

la storia del regionalismo in Italia ha avuto un corso contraddittorio, certamente importante per la crescita e lo sviluppo del Paese, ma anche portatore di distorsioni, se non di degenerazioni, che sono in parte causa ed effetto del complessivo sfaldamento del sistema politico italiano e di un distacco delle istituzioni dalla società civile che ha ormai raggiunto livelli allarmanti;

le regioni hanno contribuito alla crescita delle comunità locali, alla tutela del patrimonio storico ed ambientale, allo sviluppo delle infrastrutture e dell'impresa ed all'estensione del *welfare*, in particolare all'estensione del diritto alla salute. Sarebbe sbagliato non considerare tutto questo e cancellare, nell'attuale momento di crisi, le ragioni di un sano regionalismo e di un sano federalismo;

negli ultimi quindici anni circa sono venute crescendo tuttavia, soprattutto a livello delle istituzioni regionali, forme di dispersione della pubblica amministrazione con sprechi di danaro pubblico e con forme di inquinamento non controllabili con gli attuali strumenti e sottratte alla stessa autorità regolativa dello Stato centrale;

considerato che:

si impone oggi una nuova stagione del regionalismo e del federalismo in Italia che tenga conto soprattutto di tre elementi tra loro collegati. In primo luogo, la necessità di una semplificazione dell'architettura del regionalismo italiano anche nel numero delle regioni per ridurre la spesa pubblica, razionalizzare i costi evitando la proliferazione di troppi centri decisionali di spesa e di programmazione. In secondo luogo, la necessità di semplificare e snellire il quadro normativo e legislativo che regola aspetti essenziali della vita economica del Paese e che oggi, frammentato in venti realtà, rende troppo complesso il funzionamento di settori strategici quali la formazione, il governo del territorio, la sanità;

il processo di integrazione europea pone naturalmente l'esigenza di ridurre l'articolazione regionale in tutti i Paesi e le Nazioni che fanno parte della Unione europea. Un'Europa più forte impone una più chiara e limpida articolazione regionale all'interno degli Stati nazionali,

impegna il Governo a prendere in considerazione prima dell'entrata della presente legge di revisione costituzionale l'opportunità di proporre anche attraverso una speciale procedura di revisione costituzionale la riduzione delle Regioni ad un numero non superiore nel massimo a dodici.

G30.200 (testo 2)

RANUCCI (*)

Non posto in votazione (**)

Il Senato,

premesso che:

la storia del regionalismo in Italia ha avuto un corso contraddittorio, certamente importante per la crescita e lo sviluppo del Paese, ma anche portatore di distorsioni, se non di degenerazioni, che sono

in parte causa ed effetto del complessivo sfaldamento del sistema politico italiano e di un distacco delle istituzioni dalla società civile che ha ormai raggiunto livelli allarmanti;

le regioni hanno contribuito alla crescita delle comunità locali, alla tutela del patrimonio storico ed ambientale, allo sviluppo delle infrastrutture e dell'impresa ed all'estensione del *welfare*, in particolare all'estensione del diritto alla salute. Sarebbe sbagliato non considerare tutto questo e cancellare, nell'attuale momento di crisi, le ragioni di un sano regionalismo e di un sano federalismo;

negli ultimi quindici anni circa sono venute crescendo tuttavia, soprattutto a livello delle istituzioni regionali, forme di dispersione della pubblica amministrazione con sprechi di danaro pubblico e con forme di inquinamento non controllabili con gli attuali strumenti e sottratte alla stessa autorità regolativa dello Stato centrale;

considerato che:

si impone oggi una nuova stagione del regionalismo e del federalismo in Italia che tenga conto soprattutto di tre elementi tra loro collegati. In primo luogo, la necessità di una semplificazione dell'architettura del regionalismo italiano anche nel numero delle regioni per ridurre la spesa pubblica, razionalizzare i costi evitando la proliferazione di troppi centri decisionali di spesa e di programmazione. In secondo luogo, la necessità di semplificare e snellire il quadro normativo e legislativo che regola aspetti essenziali della vita economica del Paese e che oggi, frammentato in venti realtà, rende troppo complesso il funzionamento di settori strategici quali la formazione, il governo del territorio, la sanità;

il processo di integrazione europea pone naturalmente l'esigenza di ridurre l'articolazione regionale in tutti i Paesi e le Nazioni che fanno parte della Unione europea. Un'Europa più forte impone una più chiara e limpida articolazione regionale all'interno degli Stati nazionali,

impegna il Governo a considerare l'opportunità di proporre anche attraverso una speciale procedura di revisione costituzionale la riduzione del numero delle Regioni.

(**) Accolto dal Governo

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori D'Alì, Buemi, Mattesini, Luciano Rossi e Albertini

ARTICOLI DA 31 A 37 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 31.

Approvato

(Modifica dell'articolo 117 della Costituzione)

1. L'articolo 117 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 117. - La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea e dagli obblighi internazionali.

Lo Stato ha legislazione esclusiva nelle seguenti materie:

a) politica estera e rapporti internazionali dello Stato; rapporti dello Stato con l'Unione europea; diritto di asilo e condizione giuridica dei cittadini di Stati non appartenenti all'Unione europea;

b) immigrazione;

c) rapporti tra la Repubblica e le confessioni religiose;

d) difesa e Forze armate; sicurezza dello Stato; armi, munizioni ed esplosivi;

e) moneta, tutela del risparmio e mercati finanziari e assicurativi; tutela e promozione della concorrenza; sistema valutario; sistema tributario e contabile dello Stato; armonizzazione dei bilanci pubblici; coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario; perequazione delle risorse finanziarie;

f) organi dello Stato e relative leggi elettorali; *referendum* statali; elezione del Parlamento europeo;

g) ordinamento e organizzazione amministrativa dello Stato e degli enti pubblici nazionali; norme sul procedimento amministrativo e sulla disciplina giuridica del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche tese ad assicurarne l'uniformità sul territorio nazionale;

h) ordine pubblico e sicurezza, ad esclusione della polizia amministrativa locale;
i) cittadinanza, stato civile e anagrafi;
l) giurisdizione e norme processuali; ordinamento civile e penale; giustizia amministrativa;
m) determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale; disposizioni generali e comuni per la tutela della salute, per le politiche sociali e per la sicurezza alimentare;
n) disposizioni generali e comuni sull'istruzione; ordinamento scolastico; istruzione universitaria e programmazione strategica della ricerca scientifica e tecnologica;
o) previdenza sociale, ivi compresa la previdenza complementare e integrativa; tutela e sicurezza del lavoro; politiche attive del lavoro; disposizioni generali e comuni sull'istruzione e formazione professionale;
p) ordinamento, legislazione elettorale, organi di governo e funzioni fondamentali di Comuni e Città metropolitane; disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni;
q) dogane, protezione dei confini nazionali e profilassi internazionale; commercio con l'estero;
r) pesi, misure e determinazione del tempo; coordinamento informativo statistico e informatico dei dati, dei processi e delle relative infrastrutture e piattaforme informatiche dell'amministrazione statale, regionale e locale; opere dell'ingegno;
s) tutela e valorizzazione dei beni culturali e paesaggistici; ambiente ed ecosistema; ordinamento sportivo; disposizioni generali e comuni sulle attività culturali e sul turismo;
t) ordinamento delle professioni e della comunicazione;
u) disposizioni generali e comuni sul governo del territorio; sistema nazionale e coordinamento della protezione civile;
v) produzione, trasporto e distribuzione nazionali dell'energia;
z) infrastrutture strategiche e grandi reti di trasporto e di navigazione di interesse nazionale e relative norme di sicurezza; porti e aeroporti civili, di interesse nazionale e internazionale.

Spetta alle Regioni la potestà legislativa in materia di rappresentanza delle minoranze linguistiche, di pianificazione del territorio regionale e mobilità al suo interno, di dotazione infrastrutturale, di programmazione e organizzazione dei servizi sanitari e sociali, di promozione dello sviluppo economico locale e organizzazione in ambito regionale dei servizi alle imprese e della formazione professionale; salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche, in materia di servizi scolastici, di promozione del diritto allo studio, anche universitario; in materia di disciplina, per quanto di interesse regionale, delle attività culturali, della promozione dei beni ambientali, culturali e paesaggistici, di valorizzazione e organizzazione regionale del turismo, di regolazione, sulla base di apposite intese concluse in ambito regionale, delle relazioni finanziarie tra gli enti territoriali della Regione per il rispetto degli obiettivi programmatici regionali e locali di finanza pubblica, nonché in ogni materia non espressamente riservata alla competenza esclusiva dello Stato.

Su proposta del Governo, la legge dello Stato può intervenire in materie non riservate alla legislazione esclusiva quando lo richieda la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale.

Le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano, nelle materie di loro competenza, partecipano alle decisioni dirette alla formazione degli atti normativi dell'Unione europea e provvedono all'attuazione e all'esecuzione degli accordi internazionali e degli atti dell'Unione europea, nel rispetto delle norme di procedura stabilite con legge dello Stato, che disciplina le modalità di esercizio del potere sostitutivo in caso di inadempienza.

La potestà regolamentare spetta allo Stato e alle Regioni secondo le rispettive competenze legislative. È fatta salva la facoltà dello Stato di delegare alle Regioni l'esercizio di tale potestà nelle materie di competenza legislativa esclusiva. I Comuni e le Città metropolitane hanno potestà regolamentare in ordine alla disciplina dell'organizzazione e dello svolgimento delle funzioni loro attribuite, nel rispetto della legge statale o regionale.

Le leggi regionali rimuovono ogni ostacolo che impedisce la piena parità degli uomini e delle donne

nella vita sociale, culturale ed economica e promuovono la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive.

La legge regionale ratifica le intese della Regione con altre Regioni per il migliore esercizio delle proprie funzioni, anche con individuazione di organi comuni.

Nelle materie di sua competenza la Regione può concludere accordi con Stati e intese con enti territoriali interni ad altro Stato, nei casi e con le forme disciplinati da leggi dello Stato».

Art. 32.

Identico all'articolo 31 approvato dal Senato

(Modifiche all'articolo 118 della Costituzione)

1. All'articolo 118 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, la parola: «Province,» è soppressa;

b) dopo il primo comma è inserito il seguente:

«Le funzioni amministrative sono esercitate in modo da assicurare la semplificazione e la trasparenza dell'azione amministrativa, secondo criteri di efficienza e di responsabilità degli amministratori»;

c) al secondo comma, le parole: «, le Province» sono soppresse;

d) al terzo comma, le parole: «nella materia della tutela dei beni culturali» sono sostituite dalle seguenti: «in materia di tutela dei beni culturali e paesaggistici»;

e) al quarto comma, la parola: «, Province» è soppressa.

Art. 33.

Approvato

(Modifica dell'articolo 119 della Costituzione)

1. L'articolo 119 della Costituzione è sostituito dal seguente:

«Art. 119. - I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno autonomia finanziaria di entrata e di spesa, nel rispetto dell'equilibrio dei relativi bilanci, e concorrono ad assicurare l'osservanza dei vincoli economici e finanziari derivanti dall'ordinamento dell'Unione europea.

I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno risorse autonome. Stabiliscono e applicano tributi ed entrate propri e dispongono di compartecipazioni al gettito di tributi erariali riferibile al loro territorio, in armonia con la Costituzione e secondo quanto disposto dalla legge dello Stato ai fini del coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario.

La legge dello Stato istituisce un fondo perequativo, senza vincoli di destinazione, per i territori con minore capacità fiscale per abitante.

Le risorse derivanti dalle fonti di cui ai commi precedenti assicurano il finanziamento integrale delle funzioni pubbliche dei Comuni, delle Città metropolitane e delle Regioni. Con legge dello Stato sono definiti indicatori di riferimento di costo e di fabbisogno che promuovono condizioni di efficienza nell'esercizio delle medesime funzioni.

Per promuovere lo sviluppo economico, la coesione e la solidarietà sociale, per rimuovere gli squilibri economici e sociali, per favorire l'effettivo esercizio dei diritti della persona, o per provvedere a scopi diversi dal normale esercizio delle loro funzioni, lo Stato destina risorse aggiuntive ed effettua interventi speciali in favore di determinati Comuni, Città metropolitane e Regioni.

I Comuni, le Città metropolitane e le Regioni hanno un proprio patrimonio, attribuito secondo i princìpi generali determinati dalla legge dello Stato. Possono ricorrere all'indebitamento solo per finanziare spese di investimento, con la contestuale definizione di piani di ammortamento e a condizione che per il complesso degli enti di ciascuna Regione sia rispettato l'equilibrio di bilancio. È esclusa ogni garanzia dello Stato sui prestiti dagli stessi contratti».

Art. 34.

Identico all'articolo 33 approvato dal Senato

(Modifica all'articolo 120 della Costituzione)

1. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, dopo le parole: «Il Governo» sono inserite le seguenti: «, acquisito, salvi i casi di motivata urgenza, il parere del Senato della Repubblica, che deve essere reso entro quindici giorni dalla richiesta,» e sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e

stabilisce i casi di esclusione dei titolari di organi di governo regionali e locali dall'esercizio delle rispettive funzioni quando è stato accertato lo stato di grave dissesto finanziario dell'ente».

Art. 35.

Approvato

(Limiti agli emolumenti dei componenti degli organi regionali ed equilibrio tra i sessi nella rappresentanza)

1. All'articolo 122, primo comma, della Costituzione, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «e i relativi emolumenti nel limite dell'importo di quelli attribuiti ai sindaci dei Comuni capoluogo di Regione. La legge della Repubblica stabilisce altresì i princìpi fondamentali per promuovere l'equilibrio tra donne e uomini nella rappresentanza».

Art. 36.

Identico all'articolo 35 approvato dal Senato

(Soppressione della Commissione parlamentare per le questioni regionali)

1. All'articolo 126, primo comma, della Costituzione, l'ultimo periodo è sostituito dal seguente: «Il decreto è adottato previo parere del Senato della Repubblica».

Capo V

MODIFICA AL TITOLO VI DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 37.

Non posto in votazione (*)

(Giudici aggregati della Corte costituzionale)

1. All'articolo 135, settimo comma, della Costituzione, la parola: «senatore» è sostituita dalla seguente: «deputato».

_____

(*) Approvato l'emendamento 37.200 interamente sostitutivo dell'articolo.

EMENDAMENTO

37.200

FINOCCHIARO, SCHIFANI, ZELLER, ZANDA, D'ADDA (*)

Approvato

Sostituire il Capo V con il seguente:

«Capo V

MODIFICHE AL TITOLO VI DELLA PARTE II DELLA COSTITUZIONE

Art. 37.

(Elezione dei giudici della Corte costituzionale)

1. All'articolo 135 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:

a) il primo comma è sostituito dal seguente:

"La Corte costituzionale è composta da quindici giudici, dei quali un terzo nominati dal Presidente della Repubblica, un terzo dalle supreme magistrature ordinaria ed amministrative, tre dalla Camera dei deputati e
due dal Senato della Repubblica";

b) al settimo comma, la parola: "senatore" è sostituita dalla seguente: "deputato"».

Conseguentemente all'articolo 39, dopo il comma 9, aggiungere il seguente:

«9-*bis*. In sede di prima applicazione dell'articolo 135 della Costituzione, come modificato dall'articolo 37 della presente legge costituzionale, alla cessazione dalla carica dei giudici della Corte costituzionale nominati dal Parlamento in seduta comune, le nuove nomine sono attribuite alternativamente, nell'ordine, alla Camera dei deputati e al Senato della Repubblica».

_____

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori Orellana, Maurizio Romani e Bencini

N.B. In considerazione del numero particolarmente elevato degli emendamenti ricevuti dalla Presidenza, per quelli esaminati nel corso della seduta e non approvati si rinvia al Resoconto Stenografico (Cfr. Sed. n. 520) e ai seguenti link in formato PDF:

Fascicolo emendamenti nuovi e ripresentati
(http://www.senato.it/riformacostituzionale/fascicolo1.html)
Fascicolo ulteriori emendamenti ripresentati
(http://www.senato.it/riformacostituzionale/fascicolo2.html)

Allegato B

Integrazione all'intervento del senatore Mazzoni sulla discussione del *Doc*. LVII, n. 3-*bis*

Obiettivi che sono condivisibili, ma alla condizione che ad essi non si faccia fronte aumentando il prelievo fiscale su un ceto medio già drammaticamente impoverito.

Per far fronte a questi gravosi impegni, il Governo spera nella clemenza della corte. Punta cioè a deroghe da quel Patto di stabilità, che richiedono tuttavia l'assenso di Bruxelles. Il mio gruppo supporterà quelle richieste, se non altro in difesa degli interessi nazionali. Ma non si nasconde quanto sarà difficile superare quegli scogli. Per cui, di fronte ad un "*nein*", soprattutto da parte tedesca, esiste il rischio concreto che quella strategia crolli come un castello di carte. Sarebbe grave. Non solo per il *Premier* ed il suo Ministro dell'economia. Risulterebbe, infatti, evidente come il tergiversare politico, le confuse mediazioni all'interno del principale partito italiano comportano costi rilevanti per l'intero Paese. Lo paralizzano nella sua azione riformatrice. Allungano all'infinito i tempi delle necessarie decisioni in una fase della congiuntura internazionale ancora molto incerta.

In conclusione: l'impegno a ridurre lo *stock* di debito pubblico va nella giusta direzione, ma resta totalmente indefinito nei contenuti; se si vogliono utilizzare pienamente i margini di flessibilità, non si può più bluffare sulle riforme strutturali, anche se riteniamo corretto utilizzare tutti gli spazi correlati all'emergenza immigrazione - e alle sue implicazioni politico-sociali - ai fini del computo del disavanzo strutturale.

Se Renzi taglierà davvero le tasse, a partire da quella sulla prima casa, noi siamo pronti a sostenere ogni sforzo per far ripartire il Paese. Ma di buone intenzioni è lastricata la via del Governo e la vaghezza di questa Nota di aggiornamento non è certo all'altezza delle aspettative e non ci induce a votarla favorevolmente.

Integrazione all'intervento della senatrice Paglini su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

Ciò che la storia ci ricorda....

Ci sono parole che vengono da lontano, sono state scritte da Piero Calamandrei, quasi settant'anni fa nel libro "Il fascismo come menzogna". In questo libro Calamandrei ripercorre le tappe che hanno portato all'ascesa del regime ed evidenzia come nei primi anni del fascismo fosse stato dato grande risalto alla preparazione della cosiddetta "riforma costituzionale", lo studio della quale viene affidato solennemente ad una commissione tecnica, nominata il 31 gennaio 1925, di 18 insigni specialisti che popolarmente vennero chiamati i "soloni". Questa commissione ha l'incarico di studiare "i problemi attinenti ai rapporti fondamentali tra lo Stato e tutte le forze che esso deve contenere e garantire" come riportato nel decreto istitutivo.

I costituzionalisti che negli anni venti si oppongono alle riforme, che svuotano di senso le procedure elettorali e rendono il Parlamento una scatola vuota, vengono ostracizzati, tant'è che diversi di loro vengono poi espulsi dalle Università. La maggioranza dei loro colleghi che cercano di dare una parvenza di legalità alle riforme vengono di volta in volta premiati e innalzati ai più prestigiosi incarichi. "Era ammirevole"- scrive Calamandrei - "l'impegno con cui i professori di diritto costituzionale cercavano di sciogliere i mille indovinelli che venivano fuori da quel regime: "Era rivoluzione o non era? Contava più il Capo dello Stato o il Capo del Governo? Lo Statuto era ancora in vigore o era stato soppresso? C'era ancora l'uguaglianza di tutti i cittadini innanzi alla legge?". Ad ognuna di queste domande rispondono con pareri *pro veritate* favorevoli al regime. Ci si trova così di fronte ad un governo che, con riforme che sgretolano lo Stato di diritto, cerca attraverso espedienti legislativi di offrire ai sudditi del Regno d'Italia una parvenza di legalità. Calamandrei si concentra poi su un'analisi più profonda e afferma: "Ci sono partiti i quali prima che i problemi di sostanza, attinenti

al contenuto del diritto, si pongono i problemi di forma, attinenti al modo di formularlo: i quali ritengono, cioè, che prima di passare alla risoluzione delle concrete questioni economiche e sociali, sia necessario stabilire un "ordine nuovo", un nuovo metodo per creare le leggi destinate a risolverle. Tra questi partiti, per i quali la questione costituzionale attinente la forma dello Stato si presenta al primo posto, come premessa necessaria di ogni altra riforma di carattere più sostanziale, si colloca il fascismo: il quale, sia nel suo primo tumultuoso affacciarsi alla vita politica è stato anzitutto negazione polemica dei metodi costituzionali dello Stato liberale, manifestando il proposito o la velleità di costruire, in luogo di questo, un nuovo meccanismo di legalità attraverso il quale la volontà dello Stato, cioè il diritto, potesse manifestarsi in maniera più genuina e più energica che non attraverso i logori ingranaggi della libertà, del suffragio popolare e della divisione dei poteri".

È l'approvazione della legge Acerbo che consente al regime fascista di controllare e svuotare il ruolo e le funzioni dell'Assemblea elettiva. La legge Acerbo prevede l'adozione di un sistema proporzionale con premio di maggioranza, all'interno di un collegio unico nazionale, suddiviso in 16 circoscrizioni elettorali. Il risultato nel collegio unico è decisivo per determinare la distribuzione dei seggi: nel caso in cui la lista più votata a livello nazionale avesse superato il 25 per cento dei voti validi, avrebbe automaticamente ottenuto i due terzi dei seggi della Camera dei Deputati, eleggendo in blocco tutti i suoi candidati; in questo caso tutte le altre liste si sarebbero divise il restante terzo dei seggi. In sede di approvazione la propaganda fascista spacciò per democratico tale meccanismo di ripartizione dei seggi, affermando che i diritti delle opposizioni erano assicurati da quel terzo dei seggi dell'assise parlamentare, che sarebbe stato loro assegnato comunque. L'approvazione della legge Acerbo è un classico caso -di "suicidio dì un'assemblea rappresentativa"; come ricorda Giovanni Sabatucci la riforma fornisce al governo "lo strumento principe - la maggioranza parlamentare- che gli avrebbe consentito di introdurre, senza violare la legalità formale, le innovazioni più traumatiche e più lesive della legalità statuaria sostanziale, compresa quella che consisteva nello svuotare di senso le procedure elettorali, trasformandole in rituali confirmatori da cui era esclusa ogni possibilità di scelta". La partecipazione dei cittadini veniva sostituita dalla mobilitazione delle masse, l'elezione ridotta a semplice espressione di consenso nei confronti di un sistema di governo. Democrazia plebiscitaria forse?

Nemmeno questo, la democrazia era del tutto fuori questione così scriveva il giurista Alfredo Rocco nella Relazione sul disegno di legge di riforma della rappresentanza politica presentata alla Camera dei deputati il 27 febbraio 1928: "La formula di apparenza plebiscitaria delle elezioni non deve trarre, tuttavia, m inganno sul reale carattere dell'istituzione non è in omaggio ad una supposta sovranità dell'elettore che si chiede il suo consenso, ma solo per saggiare il suo stato d'animo, per mantenere cioè sempre meglio il contatto fra lo Stato e le masse". Si tratta insomma di una forma di mero sondaggio. Resta da chiedersi come si sia arrivati a quell'esito. Essenziale fu la prima riforma elettorale, la legge Acerbo, senza la quale il cammino del regime sarebbe stato assai meno agevole.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:

Disegno di legge n. 1429-B:

sull'emendamento 30.200 (testo 2)/6, sostanzialmente identico agli emendamenti 30.200 (testo 2)/7, 30.200 (testo 2)/8 e 30.200 (testo 2)/9, le senatrici Bellot, Bisinella e Munerato avrebbero voluto esprimere un voto contrario e la senatrice Bencini avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Anitori, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Rubbia, Stucchi, Vicari e Zavoli.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Lanzillotta, per attività di rappresentanza del Senato *(dalle ore 11);* Nugnes e Pepe, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Divina, per attività

dell'Assemblea parlamentare dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE); Amoruso e Compagna, per attività dell'Assemblea parlamentare del Mediterraneo.

Commissione parlamentare d'inchiesta sul rapimento e sulla morte di Aldo Moro, variazioni nella composizione

La Presidente della Camera dei deputati, in data 6 ottobre 2015, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare di inchiesta sul rapimento e sulla morte di Aldo Moro il deputato Giovanni Palladino in sostituzione del deputato Andrea Romano, dimissionario.

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

Ministro sviluppo economico
(Governo Renzi-I)
Legge annuale per il mercato e la concorrenza (2085)
(presentato in data 08/10/2015) ;
C.3012 approvato dalla Camera dei Deputati (assorbe C.2437, C.2469, C.2684, C.2708, C.2733, C.3025, C.3060).

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatori Consiglio Nunziante, Centinaio Gian Marco, Arrigoni Paolo, Calderoli Roberto, Candiani Stefano, Comaroli Silvana Andreina, Crosio Jonny, Divina Sergio, Stefani Erika, Stucchi Giacomo, Tosato Paolo, Volpi Raffaele
Disposizioni per la commemorazione del centenario e per la valorizzazione del patrimonio storico della prima Guerra mondiale (2083)
(presentato in data 07/10/2015);
senatori Caliendo Giacomo, Cardiello Franco, Zizza Vittorio
Disciplina delle Unioni Civili (2084)
(presentato in data 08/10/2015).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente
2ª Commissione permanente Giustizia
Sen. Caliendo Giacomo ed altri
Disciplina delle Unioni Civili (2084)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 10° (Industria, commercio, turismo), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 12° (Igiene e sanita'), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 08/10/2015).

Disegni di legge, presentazione di relazioni

A nome della 1ª Commissione permanente Aff. Costituzionali in data 08/10/2015 il senatore Mazzoni Riccardo ha presentato la relazione 1878 e 1203-A sul disegno di legge:
Dep. Beni Paolo ed altri
"Istituzione della Giornata nazionale in memoria delle vittime dell'immigrazione" (1878)
C.1803 approvato dalla Camera dei Deputati.

Progetti di atti e documenti dell'Unione europea, trasmissione

Il Dipartimento per le politiche europee della Presidenza del Consiglio dei ministri, in data 17, 22, 24, 29 settembre e 1° ottobre 2015, ha trasmesso - ai sensi dell'articolo 6, commi 1 e 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234 - progetti di atti dell'Unione europea, nonché atti preordinati alla formulazione degli stessi. Con tali comunicazioni, il Governo ha altresì richiamato l'attenzione su taluni degli atti inviati.
Nel periodo dal 17 settembre al 1° ottobre 2015, la Commissione europea ha inviato atti e documenti di consultazione adottati dalla Commissione medesima.
I predetti atti e documenti sono trasmessi alle Commissioni, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento.
Il testo degli atti e documenti medesimi è disponibile presso il Servizio affari internazionali - Ufficio

dei rapporti con le istituzioni dell'Unione europea.

Interpellanze, apposizione di nuove firme

Il senatore Malan ha aggiunto la propria firma all'interpellanza 2-00252 del senatore Amidei ed altri.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Valdinosi e Zin hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02265 del senatore Romano ed altri.

I senatori Orellana, Mattesini, Boccardi, Borioli, Cuomo, Romano, Dirindin, Conte, Scavone e Dalla Zuanna hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04648 del senatore Maurizio Romani ed altri.

La senatrice Blundo ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04649 della senatrice Bertorotta ed altri.

Risposte scritte ad interrogazioni

(Pervenute dal 2 al 7 ottobre 2015)

SOMMARIO DEL FASCICOLO N. 100

BIGNAMI ed altri: sul prosieguo delle ricerche di 3 italiani dispersi in Indonesia (4-04507) (risp. DELLA VEDOVA, *sottosegretario di Stato per gli affari esteri e la cooperazione internazionale*)

FUCKSIA ed altri: sul risarcimento a favore dei soggetti danneggiati da trasfusioni di sangue infetto (4-04060) (risp. LORENZIN, *ministro della salute*)

MALAN ed altri: sulla promozione delle relazioni commerciali tra Italia e Taiwan (4-03773) (risp. CALENDA, *vice ministro dello sviluppo economico*)

MATTEOLI: sul mancato svolgimento di una partita di *rugby* a Roma per motivi politici (4-01993) (risp. DE VINCENTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*)

STEFANI, TOSATO: sulle avversità atmosferiche che hanno colpito il Veneto l'8 luglio 2015 (4-04262) (risp. DE VINCENTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*)

VALENTINI, AMATI: sul trasferimento di alcuni immobili da Coni Servizi SpA allo Stato (4-03909) (risp. DE VINCENTI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*)

Mozioni

TAVERNA, AIROLA, BERTOROTTA, BOTTICI, BUCCARELLA, CASTALDI, CATALFO, CIAMPOLILLO, COTTI, DONNO, GIARRUSSO, MONTEVECCHI, MORONESE, MORRA, PAGLINI, PUGLIA, SANTANGELO, SERRA - Il Senato,

premesso che:

la legge 14 agosto 1991, n. 281, recante "Legge quadro in materia di animali di affezione e prevenzione del randagismo" ha introdotto nel nostro ordinamento i principi generali in materia di tutela degli animali di affezione e di prevenzione del randagismo;

l'articolo 1 della legge stabilisce che "Lo Stato promuove e disciplina la tutela degli animali di affezione, condanna gli atti di crudeltà contro di essi, i maltrattamenti ed il loro abbandono, al fine di favorire la corretta convivenza tra uomo e animale e di tutelare la salute pubblica e l'ambiente";

a distanza di molti anni dall'entrata in vigore della legge n. 281 del 1991, i principi ispiratori non hanno trovato sufficiente attuazione. Il Ministero della salute, negli ultimi anni, ha avviato un'azione di monitoraggio delle situazioni di criticità presenti sul territorio nazionale concernenti la gestione del fenomeno del randagismo e il maltrattamento degli animali;

nel 2010, è stata istituita presso il Ministero della salute la *task force* per la "Tutela degli animali d'affezione, la lotta al randagismo e ai maltrattamenti e ai canili-lager" che opera in stretta sinergia con i NAS (Nuclei antisofisticazioni e sanità), con tutte le autorità competenti in materia e le associazioni per la protezione degli animali;

nell'attività ispettiva svolta nel 2012, è stato messo in evidenza la disapplicazione delle disposizioni normative vigenti. Le principali criticità segnalate riguardano: canili *lager*; mancata attività di sterilizzazione dei cani randagi ospitati nei canili/rifugi e dei gatti delle colonie feline; avvelenamenti; maltrattamenti; appalti per la gestione dei canili e ordinanze dei sindaci non conformi alla normativa vigente. Le segnalazioni sono pervenute soprattutto dalle regioni: Puglia, Sicilia, Campania, Lazio,

Sardegna;
l'ordinanza, recante "Misure per garantire la tutela e il benessere degli animali di affezione anche in applicazione degli artt. 55 e 56 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163", firmata il 16 luglio 2009 dal sottosegretario di Stato *pro tempore* al Ministero della salute, Francesca Martini, stabiliva l'affidamento ai comuni del servizio di mantenimento e custodia degli animali all'interno dei canili, nel rispetto della loro natura di esseri senzienti. I comuni sono tenuti ad assicurare: la microchippatura dei cani e la contestuale iscrizione nell'anagrafe canina a nome del comune di ritrovamento e la sterilizzazione entro il termine di 60 giorni; la struttura individuata per il mantenimento dei cani deve prevedere l'accesso alla struttura e la presenza delle associazioni, *onlus* o enti morali aventi come finalità la protezione degli animali, al fine di favorire l'adozione dei cani; garantire attività che aumentino l'adottabilità dei cani e l'apertura al pubblico della struttura almeno 3 giorni a settimana, di cui uno festivo o prefestivo, per almeno 4 ore al giorno; effettuare verifiche periodiche sullo stato di salute e benessere dei propri animali non meno di una volta l'anno; dare comunicazione dei risultati ottenuti e dello stato di salute e benessere degli animali al Consiglio comunale anche nel rendiconto della gestione;
il medesimo provvedimento poneva finalmente il limite massimo di 200 cani per canile, mettendo la prima regola contro il *racket* dei gestori dei canili, capaci sino ad allora di detenere fino a 1.000 cani e sottolineava che il servizio veterinario dell'azienda sanitaria locale competente per territorio sulla struttura individuata è responsabile della vigilanza sulla struttura stessa, sulle condizioni igienico sanitarie e di benessere degli animali e sulle azioni di prevenzione e di profilassi effettuate;
nel mese di dicembre 2009, il Tar del Lazio ha accolto una protesta di "Federfauna" e ha sospeso l'ordinanza Martini, in quanto, come si legge nella sospensiva, "non sembra possedere i caratteri che giustificano il ricorso al potere di ordinanza contingibile ed urgente" in quanto già nelle premesse della stessa, si ribadisce tra gli obiettivi della sua emanazione l'attesa di intervenire in via legislativa;
a seguito della sospensiva del Tar, il Ministero della salute in un comunicato stampa del 9 dicembre 2009, ha dichiarato "il grave vulnus che verrebbe provocato alla salvaguardia del benessere degli animali ripristinando, di fatto, le condizioni per il dilagare del fenomeno dei canili lager e della deportazione di centinaia di cani da una parte all'altra della penisola, fatto eticamente deprecabile nonché lesivo dell'immagine del nostro Paese";
a seguito di tale sospensione, i gestori dei canili si sono trasformati da custodi dei cani a veri e propri padroni degli stessi: il più delle volte impediscono l'accesso ai canili per verificare lo stato degli animali che sono mantenuti con le erogazioni fiscali dei contribuenti;
considerato che:
la legge n. 281 del 1991 stabilisce, all'articolo 2, comma 1, che "Il controllo della popolazione dei cani e dei gatti mediante la limitazione delle nascite viene effettuato, tenuto conto del progresso scientifico, presso i servizi veterinari delle aziende sanitarie locali". Le Regioni devono, altresì, istituire con propria legge l'anagrafe canina presso i comuni o le aziende sanitarie e provvedono, altresì, al risanamento dei canili comunali esistenti e costruiscono rifugi per i cani. Tra le competenze dei comuni, l'articolo 3 stabilisce che "I comuni, singoli o associati, e le comunità montane provvedono a gestire i canili e gattili sanitari direttamente o tramite convenzioni con le associazioni animaliste e zoofile o con soggetti privati che garantiscano la presenza nella struttura di volontari delle associazioni animaliste e zoofile preposti alla gestione delle adozioni e degli affidamenti dei cani e dei gatti";
lo spirito della legge quadro n. 281 del 1991 è ancora oggi disatteso in numerose Regioni; carente è la costruzione di canili sanitari da parte delle amministrazioni locali e la detenzione dei randagi è diventato un vero e proprio *business*;
in tutta Italia, sono sorte strutture esclusivamente private, molte abusive o prive di autorizzazione sanitaria, che spesso diventano dei veri e propri *lager* con il sovraffollamento di cani denutriti ammassati in gabbie che non ricevono cure adeguate;
i gestori dei canili si trovano, spesso, a fare incassi milionari, riducendo al minimo le spese di mantenimento e gestione degli animali: pochissimo cibo e di scarsa qualità, pochissima pulizia (spesso

del tutto assente), assistenza sanitaria pressoché inesistente (con cani che muoiono di malattia tra atroci sofferenze) e spazi sempre più ristretti (i cani non vengono mai fatti uscire dalle gabbie); i gestori dei canili spesso ostacolano anche le adozioni degli animali, al fine di non perdere le diarie, fonte del loro arricchimento;

la Corte di cassazione, sezione III, sentenza 16 settembre 2014, n. 37859, ha ritenuto che il fatto di tenere custoditi gli animali in condizioni di eccessivo sovraffollamento integra il reato di cui all'art. 727, comma 2, del codice penale, atteso che la presenza di animali in sovrannumero costituisce una scelta imprenditoriale diretta a sacrificare il benessere degli animali alle logiche del profitto;

l'articolo 727 del codice penale stabilisce che " Chiunque abbandona animali domestici o che abbiano acquisito abitudini della cattività è punito con l'arresto fino ad un anno o con l'ammenda da 1.000 a 10.000 euro. Alla stessa pena soggiace chiunque detiene animali in condizioni incompatibili con la loro natura, e produttive di gravi sofferenze";

considerato che:

l'art. 2 comma 5, della legge n. 281 del 1991 stabilisce che 'I cani vaganti non tatuati catturati, nonché i cani presso le strutture di cui al comma 1 dell'articolo 4 (canili e le altre strutture di ricovero di cani randagi) devono essere tatuati; se non reclamati entro il termine di sessanta giorni possono essere ceduti a privati che diano garanzie di buon trattamento o ad associazioni protezioniste, previo trattamento profilattico contro la rabbia, l'echinococcosi e altre malattie trasmissibili';

la circolare del Ministro della Sanità n. 33/1993, recante 'Esportazione di cani randagi' a firma del Ministro *pro tempore* Maria Pia Garavaglia, precisa che si verificano affidamenti di cani randagi da parte di canili comunali o intercomunali o privati convenzionati a persone che spesso si presentano sotto l'egida di associazioni protezionistiche e che invece fungerebbero da intermediari con organizzazioni straniere, che nulla hanno a che vedere con la protezione animale, ma hanno come oggetto traffici vari a vari fini illeciti;

la circolare del Ministro Garavaglia precisa poi che, a norma dell'art. 2 della legge n. 281 del 1991, i cani ospitati presso i canili devono essere tatuati, e non devono essere ceduti prima che sia trascorso il termine di 60 giorni, onde dare modo ai legittimi proprietari di rientrarne in possesso". Occorre quindi registrare i cani riportando numero del tatuaggio, data di ingresso nonché data di uscita e numero progressivo della scheda di affidamento;

considerato, inoltre, che:

la Commissione europea ha adottato la strategia quadriennale (2012-2015) volta a migliorare ancor più il benessere degli animali nell'Unione europea;

il nostro Paese ha ratificato, con la legge 4 novembre 2010, n. 201, la Convenzione di Strasburgo per la protezione degli animali da compagnia del 13 novembre 1987;

tenuto conto che:

negli ultimi anni, il randagismo fuori controllo è in aumento esponenziale, con aggravamento dei costi per i contribuenti, a causa delle mancate sterilizzazioni degli animali vaganti;

la legge 23 dicembre 2014, n. 190, (legge di stabilità per il 2015) ha previsto un taglio per gli interventi in materia di animali di affezione e per la prevenzione del randagismo che si riducono da 325.000 euro per l'anno 2014 a 309.000 euro per il 2015 e 310.000 euro per il 2016. Le risorse stanziate non sono sufficienti per garantire tutte le misure previste dalla legge 14 agosto 1991, n. 281, come ad esempio l'attuazione da parte dei comuni di piani di controllo delle nascite attraverso la sterilizzazione dei randagi;

la corretta gestione del randagismo, la limitazione della nascite con opera di sterilizzazione sistematica da parte delle aziende sanitarie, il controllo dell'operato dei comuni e delle ASL e il ricovero degli animali solo presso strutture pubbliche aperte a tutte le associazioni protezionistiche, anche per promuovere le adozioni degli animali, porterebbero alla graduale, ma costante diminuzione del randagismo e dei relativi costi per i contribuenti, come già accade in alcune regioni virtuose ove il tasso di animali vaganti è pressoché pari a zero,

impegna il Governo:

1) a promuovere azioni al fine di garantire il risanamento dei canili pubblici già esistenti sul territorio italiano;
2) a promuovere le opportune modifiche alla disciplina vigente, al fine di precludere l'assegnazione della gestione delle strutture di accoglienza per cani, sia private che pubbliche, a soggetti diversi dalle associazioni animaliste e zoofile, nonché a stipulare convenzioni con strutture fuori dai confini del territorio regionale;
3) a prevedere che, in assenza di associazioni protezionistiche disponibili alla gestione dei canili, i medesimi siano gestiti direttamente dai comuni tramite propri addetti ed, eventualmente, a trasferire ad esaurimento tutti i cani presenti nelle strutture private in convenzione nelle citate strutture pubbliche;
4) a garantire, a legislazione vigente, la libertà di accesso ai canili, gestiti dai privati in convenzione, alle associazioni animaliste regolarmente costituite;
5) a rafforzare le iniziative volte all'aggiornamento del censimento dei cani presenti in tutte le strutture private convenzionate e pubbliche del territorio italiano, al fine di garantire la trasparenza sui dati relativi al numero di animali entrati, deceduti, adottati e presenti all'interno di ogni canile e sui rendiconti annuali degli stessi, nonché i controlli sistematici delle forze dell'ordine, preposte alla verifica del rispetto della normativa vigente nazionale ed europea sul benessere degli animali;
6) a prevedere un monitoraggio dell'attività delle aziende sanitarie locali in merito alle sterilizzazioni obbligatorie in tutte le Regioni dei cani ospitati nelle strutture di accoglienza e un controllo sul benessere degli animali.
(1-00475)

Interrogazioni

FASIOLO - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
la legge 13 luglio 2015, n. 107, recante "Riforma del sistema nazionale di istruzione e formazione e delega per il riordino delle disposizioni legislative vigenti", all'articolo 1, commi 87 e seguenti, prevede una procedura (lo svolgimento di un corso intensivo di formazione e della relativa prova scritta finale) al fine di prevenire le ripercussioni sul sistema scolastico dei possibili esiti del contenzioso pendente relativo ai concorsi per dirigente scolastico, a cui parteciparono anche i diplomati ISEF;
gli USR della Sicilia e di altre Regioni hanno organizzato un corso intensivo di 80 ore, in previsione dell'immissione in ruolo di nuovi dirigenti (concorsi 2004-2006), a cui erano stati ammessi anche i diplomati ISEF;
anche fra i ricorrenti del concorso 2011 vi sono diplomati ISEF che oggi, contrariamente a quanto avvenuto per i concorsi del 2004 e del 2006, non possono usufruire di tale corsia preferenziale;
i docenti ricorrenti del concorso 2004, pur non avendo superato alcuna prova concorsuale nel 2004, sussistendo un contenzioso aperto, hanno avuto accesso a una corsia preferenziale, mentre ciò non è avvenuto per i ricorrenti del concorso del 2011;
considerato che:
dal settembre 2015 ci sono circa 500 istituti privi di dirigente scolastico e, a seguito dei pensionamenti previsti relativamente all'anno scolastico 2016/2017, aumenteranno le presidenze vacanti?
tenuto conto dell'avvio entro la fine del 2015 dei concorsi per dirigenti scolastici,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo ritenga opportuno adottare un provvedimento con il quale prevedere la possibilità anche per i ricorrenti del concorso a dirigente scolastico 2011 con contenzioso aperto di fruire delle medesime opportunità offerte ai ricorrenti del concorso del 2004 e del 2006, al fine di evitare all'amministrazione di esporsi a ulteriori ricorsi che si richiamerebbero alla disparità di trattamento e di dare risposta alla criticità gestionale e organizzativa di molte istituzioni scolastiche del Paese, prive di dirigente scolastico;
in via subordinata, se ritenga di prevedere nel bando del concorso per dirigenti scolastici, l'ammissione dei casi con contenzioso aperto, che abbiano superato la prova preselettiva iniziale del concorso per dirigente 2011, direttamente alle prove finali.

(3-02268)
LUCIDI, MARTELLI, MORONESE, PUGLIA, GIARRUSSO, TAVERNA, CATALFO, PAGLINI - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e della salute* - Premesso che:
l'INAIL all'inizio degli anni '90 acquista uno stabile a Roma, in via Ferruzzi 40/via Stefano Gradi 55, stabile che in seguito risulterà interessato da una massiccia presenza di amianto in forma friabile (quella maggiormente pericolosa per il rischio cancerogeno), motivo per il quale risulta che lo stesso verrà sottoutilizzato;
nel giugno 2010 l'ISPESL (Istituto superiore per la sicurezza sul lavoro) viene accorpato nell'INAIL, conseguentemente tra il 2014 e 2015 l'INAIL dispone lo spostamento di una congrua parte del personale presso lo stabile;
a seguito di ciò il sindacato UGL (Unione generale del lavoro) invia una serie di circolari per avere conferma del fatto che l'ente pubblico fosse al corrente di trasferire i propri dipendenti in un luogo a forte rischio per la salute;
all'inizio del 2015, il sindacato UGL predispone un accesso agli atti tramite l'avvocatura dell'Osservatorio nazionale amianto con il quale si ha conferma che nello stabile sono presenti ingenti quantità di amianto in forma potenzialmente cancerogena;
considerato che:
con il decreto legislativo n. 277 del 1991 viene recepita la direttiva 83/477/CEE, che, al capo terzo, formula le norme sulla protezione dei lavoratori contro i rischi connessi all'esposizione ad amianto durante il lavoro;
la legge n. 257 del 1992, riconosciuta la pericolosità dell'amianto e in attuazione di specifiche direttive comunitarie, ha dettato norme per la cessazione dell'impiego dell'amianto e per il suo smaltimento controllato, stabilendo il divieto di estrazione, importazione, esportazione, commercializzazione e produzione di amianto, secondo un programma di dismissione il cui termine ultimo è fissato al 28 aprile 1994, termine poi derogato da normative successive;
i rifiuti di amianto o contenenti amianto sono definiti dall'art. 2, comma 1, lett. *c)*, della legge n. 257 del 1992 come "i materiali di scarto delle attività estrattive di amianto, i detriti e le scorie delle lavorazioni che utilizzano amianto, anche provenienti dalle operazioni di decoibentazione nonché qualsiasi sostanza o qualsiasi oggetto contenente amianto che abbia perso la sua destinazione d'uso e che possa disperdere fibre di amianto nell'ambiente in concentrazioni superiori a quelle ammesse";
la legge, tuttavia, non disciplina in maniera specifica le procedure da utilizzare nei diversi casi, ma rimanda alla successiva emanazione di una lunga serie di dispositivi di attuazione divisi fra norme nazionali predisposte dalla commissione per la valutazione dei problemi ambientali e dei rischi sanitari connessi all'impiego dell'amianto, e norme regionali, le quali devono conformarsi al decreto del Presidente della Repubblica 8 agosto 1994 aderendo a determinate indicazioni;
l'esposizione professionale ad amianto, inoltre, è stata oggetto di provvedimenti legislativi specifici già con il decreto del Presidente della Repubblica n. 1124 del 1965, che istituisce un particolare trattamento assicurativo per i lavoratori affetti da asbestosi e stabilisce le norme (tuttora in vigore) per la sorveglianza sanitaria preventiva e periodica;
in attuazione della legge n. 257 del 1992 sono stati emanati numerosi provvedimenti volti, tra l'altro, a definire le modalità di predisposizione dei "piani regionali amianto" (previsti dall'art. 10), di valutazione del rischio amianto, di gestione dei manufatti contenenti amianto nonché le tipologie di interventi per la bonifica, tra l'altro al fine di procedere al censimento dei siti interessati da attività di estrazione dell'amianto al censimento delle imprese che utilizzano o abbiano utilizzato amianto nelle rispettive attività produttive, nonché delle imprese che operano nelle attività di smaltimento o di bonifica;
il decreto ministeriale 6 settembre 1994, recante "Normative e metodologie tecniche di applicazione dell'art. 6, comma 3, e dell'art. 12, comma 2, della legge 27 marzo 1992, n. 257, relativa alla cessazione dell'impiego dell'amianto", delinea le metodologie tecniche per la valutazione del rischio, il controllo, la manutenzione e la bonifica di materiali contenenti amianto presenti nelle strutture edilizie,

e si applica a strutture edilizie ad uso civile, commerciale o industriale aperte al pubblico o comunque di utilizzazione collettiva in cui sono in opera manufatti e/o materiali a contenenti amianto dai quali può derivare una esposizione a fibre aerodisperse;
con la legge n. 93 del 2001 e il relativo decreto ministeriale n. 101 del 2003, è stata posta in capo al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare la realizzazione, di concerto con le Regioni, della mappatura completa della presenza di amianto sul territorio nazionale, il -piano nazionale amianto;
con il successivo decreto legislativo n. 36 del 2003 sono state inoltre emanate nuove norme per lo smaltimento dell'amianto, nell'ambito della nuova disciplina delle discariche di rifiuti, nonché le regole per la mappatura e gli interventi di bonifica urgenti (decreto ministeriale n. 101 del 2003); è stato altresì introdotto l'obbligo di iscrizione all'albo nazionale dei gestori dei rifiuti (ora albo nazionale gestori ambientali) per le imprese di bonifica da amianto, obbligo oggi contemplato dall'art. 212, comma 5, del decreto legislativo n. 152 del 2006;
il decreto legislativo n. 81 del 2008, recante "Attuazione dell'articolo 1 della legge 3 agosto 2007, n. 123, in materia di tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro", prevede, inoltre, una serie di disposizioni sulla protezione dai rischi connessi all'esposizione all'amianto, individuando appositi obblighi in capo al datore di lavoro;
in materia di amianto e precisamente "sulle minacce per la salute sul luogo di lavoro legate all'amianto e le prospettive di eliminazione di tutto l'amianto esistente" è intervenuta più volte l'Unione europea, tra l'altro con la risoluzione del Parlamento europeo del 14 marzo 2013, 2012/2065 (INI), esortando gli Stati membri a cooperare per un'attuazione efficace e incontrastata della normativa europea in materia di amianto e a intensificare le ispezioni ufficiali, invitando gli Stati membri a portare avanti la progressiva eliminazione dell'amianto nel minor tempo possibile;
considerato inoltre che, per quanto risulta agli interroganti:
il sindacato UGL, vista la destinazione prefissata dall'INAIL a fini istituzionali di sedi aperte al pubblico, luogo di lavoro per centinaia di dipendenti, ha richiesto, secondo quanto detta il decreto ministeriale 6 settembre 1994, che si procedesse ad un censimento accurato dell'amianto presente, altresì verificando lo stato di conservazione di quest'ultimo (già apparso degradato dai documenti consultati con il citato accesso agli atti);
l'INAIL avrebbe risposto chiarendo che sono stati effettuati prelievi dell'aria, dai quali non è emersa la presenza di fibre di amianto;
considerato infine che:
la legislazione spiega le ragioni, con tutti i relativi particolari tecnici, per i quali questa tipologia di operazione (prelievi dell'aria) viene considerata insufficiente a garantire un luogo salubre, in quanto si esplica la necessità di individuare con precisione l'amianto presente e il suo stato di conservazione già descritto in parte dai documenti consultati dall'avvocatura dell'Osservatorio nazionale amianto;
l'UGL ha presentato formale denuncia presso la Procura della Repubblica di Roma in data 23 marzo 2015 e presso il nucleo Carabinieri del NOE (nucleo operativo ecologico) in data 25 maggio,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo considerino sufficienti le analisi dell'aria svolte dall'INAIL, anche alla luce dei riferimenti normativi citati;
se non ritengano opportuno predisporre esami accurati dell'intero stabile, garantendo sia ai cittadini che ai dipendenti un luogo pubblico sicuro per la salute;
come considerino lo spostamento degli uffici presso uno stabile nel quale non sembrerebbero essere rispettate le norme vigenti in materia di sicurezza sul lavoro e se non intendano verificare eventuali responsabilità aziendali riguardanti tale deliberazione;
quali provvedimenti intendano assumere, qualora venga verificata la contaminazione dello stabile, e quali iniziative, nei limiti delle proprie attribuzioni, intendano adottare per impedire il protrarsi di situazioni analoghe che espongono a pericolo la salute dei lavoratori.
(3-02269)

DI BIAGIO - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e della difesa* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

con un'ordinanza presidenziale del 16 settembre 2015 il presidente nazionale della CRI ha formulato la richiesta di un'anticipazione di fondi all'Istituto con funzioni di cassiere (BNL) di circa 90 milioni di euro, in ragione della "maturazione del contenzioso ereditato dal passato (debiti derivanti da gestione ante 2008)" nonché per i "costi derivanti dalle stabilizzazioni del personale civile a tempo determinato per effetto della legge 226/2006 (finanziaria 2007) e alla mancata attuazione dei processi di assorbimento di tale personale previsti dall'art. 2, comma 367, della legge 244/2007 (finanziaria 2008)";

per quanto attiene al riferimento alla "maturazione del contenzioso", appare opportuno evidenziare che la crescita esponenziale dello stesso è legata anche alla mancanze della gestione attuale non vedendosi concretizzati l'erogazione dell'ultima *tranche* di arretrati (quantificati in 14 milioni di euro) ed in altri atti in cui l'amministrazione ha perseverato nonostante la soccombenza a seguito di intervenute sentenze a tutela dei lavoratori denuncianti;

per quanto attiene invece ai costi derivanti dalle stabilizzazioni, pur rientrando il caso nella gestione attuale, la questione rientra nelle carenze intrinseche del decreto legislativo n. 178 del 2012 che non ha contemplato gli oneri nel suo complesso, che sono notevolmente più elevati rispetto alla previsione positiva, a giudizio dell'interrogante parossistica, dei costi di privatizzazione;

come evidenziato dalla stesso presidente nazionale nell'ordinanza, fu già presentata al Ministero dell'economia e delle finanze un'istanza di anticipazione di liquidità in favore della CRI per un ammontare di oltre 150 milioni di cui sono stati erogati soltanto 48 milioni per far fronte "all'enorme contenzioso pregresso"; quest'ultimo ammontare non è servito a tamponare l'enorme contenzioso e a far fronte alle assunzioni effettuate nel contempo, pertanto è stato maturato un significativo *deficit* di cassa che ha ampiamente superato i 151 milioni di euro quantificati, che sono ben superiori ai costi "vantaggiosi" previsti dal decreto legislativo n. 178 del 2012, con un conseguente deleterio riverbero a carico delle casse erariali;

"la determina (...) di chiedere all'Istituto cassiere - Banca Nazionale del Lavoro (...) un'anticipazione bancaria, anche per il corrente esercizio finanziario, pari ad €. 90.092.145,44" risulta ampiamente insufficiente e si somma ai 48.843.373,72 euro già concessi, portando il *deficit* consolidato ad oltre 140 milioni di euro. A questi ovviamente vanno sommati i costi che deriveranno dall'attuazione dei procedimenti di "smilitarizzazione" del Corpo militare CRI ai sensi del decreto legislativo n. 178 del 2012 a seguito dei quali dovranno essere accantonate somme per oltre 50 milioni di euro al fine dell'erogazione del solo trattamento di fine servizio spettante agli operatori, oltre alla perdita o al depauperamento di strutture e attrezzature che non potranno essere gestite dal nuovo soggetto privato (con perdite stimabili di circa 250-300 milioni di euro), a cui si aggiunge il mancato introito del patrimonio immobiliare che attualmente risulta invenduto;

la Corte dei conti ha infatti evidenziato che: "L'ente a oggi possiede 430 terreni e oltre mille immobili, che non riescono ad essere venduti: le aste sono andate quasi tutte deserte e dei 36 milioni di entrate che si prevedevano proprio da queste vendite, in effetti ne sono entrati solo 6 milioni";

pertanto in una visione di insieme nella quale inquadrare i costi derivanti dall'attuazione dei processi di privatizzazione questi possono essere configurabili in circa 400 milioni di euro a fronte dei 42 milioni di euro previsti su un arco temporale di circa 4-5 anni dal decreto legislativo n. 178 del 2012;

risulta evidente il percorso antieconomico ed antitetico rispetto ad una qualunque convenienza legata ad una privatizzazione che risulta di nocumento per il contribuente, per il cittadino e per la nazione,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza delle dinamiche e delle criticità evidenziate;

se intendano rivedere alcuni aspetti delle procedure attuative del decreto legislativo n. 178 del 2012 in ragione dei gravi riverberi di natura finanziaria, senza trascurare quelli afferenti alla valorizzazione delle professionalità e dell'*expertise* dell'ente, che l'attuazione del decreto legislativo sta comportando.

(3-02270)

BLUNDO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, FUCKSIA, COTTI, SANTANGELO, GAETTI, MANGILI, MARTON - *Ai Ministri della giustizia e dell'interno* - Premesso che:

il 14 settembre 2015 le maggiori testate giornalistiche nazionali ("Corriere della Sera", "affariitaliani", "LiberoQuotidiano"), nonché i *media* televisivi, hanno riportato la notizia di 2 ragazzi di 21 e 24 anni, M. e G., che dopo 15 anni hanno ritrattato le accuse di abusi sessuali mosse nei confronti del padre S., 46enne sardo. "Quando i miei si sono separati, ha dichiarato Gabriele all'agenzia Ansa, siamo stati inizialmente affidati a nostro padre: noi volevamo stare con lui. Ma poi mia madre lo ha denunciato per abusi e gli assistenti sociali ci hanno portato via, mettendoci in due comunità differenti. Quello che io e mio fratello avevamo detto su mio padre erano invenzioni dettate da mia madre che lo voleva allontanare e per togliere di mezzo papà, mia madre ha cominciato a imbottirci di menzogne, cose che non erano reali, cose che mio padre non ha mai fatto e non farebbe mai" ha scritto uno dei due ragazzi in un memoriale di 42 pagine, redatto durante la loro permanenza in casa famiglia. Nessun educatore portò, però, questo diario all'attenzione dei giudici, nonostante in quegli anni fosse in corso il processo d'appello a carico del padre. "Nessuno ci ha mai chiesto di raccontare la nostra verità" hanno evidenziato i due ragazzi su "Corriere della Sera". Ora il memoriale è stato allegato alla richiesta di revisione del processo presentata alla Corte d'Appello di Roma dal legale del padre condannato. Sulla base di tali accuse fatte dai 2 ragazzi, all'epoca dei fatti di 9 e 12 anni, il padre è stato recentemente condannato in via definitiva dal tribunale di Oristano a 9 anni e 2 mesi di carcere, nonostante le indagini mediche non avessero dato certezza dell'abuso. L'uomo risulta attualmente detenuto nel carcere di massima sicurezza di Sassari;

ritenuto che a parere degli interroganti:

è sotto gli occhi di tutti la gravità dei fatti denunciati da G. e M. e il fatto che gli stessi abbiano condizionato in modo determinante, non solo la vita di un uomo di 46 anni, ingiustamente privato della propria libertà personale e del diritto di essere padre, ma anche quella di 2 ragazzi, ai quali di contro non è stato consentito di vivere un'infanzia serena ed equilibrata e di poter sviluppare una stabile relazione affettiva con il padre, anche dopo la separazione di quest'ultimo dalla madre;

la vicenda evidenzia, in tutta la sua gravità, il fenomeno delle false accuse tra coniugi in fase di separazione, nonché l'uso strumentale dei minori, al punto da diventare, in questo caso, complici inconsapevoli di un reato, come quello di calunnia;

considerato che:

il proliferare di tali vicende, strettamente legato all'aumento delle separazioni, è oggetto di numerose denunce e segnalazioni da parte delle operatrici giudiziarie;

il fenomeno determina notevoli costi emotivi per tutti i soggetti coinvolti e, in particolare, per i minori in fase di formazione e sviluppo della personalità, nonché costi economici a carico dello Stato quando, come in questo caso, si verifica un'ingiusta detenzione;

vi sono approfonditi studi che certificano il danno psicologico arrecato al minore coinvolto nell'accertamento delle accuse a sfondo sessuale che si rilevano poi infondate,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se, nell'ambito dei poteri ispettivi che competono loro, intendano verificare le motivazioni e le circostanze che hanno impedito l'ascolto di G. e M., quando, ancora minorenni, hanno ritrattato le accuse nei confronti del padre;

se, nell'ambito delle proprie prerogative, non ritengano opportuno verificare se gli uffici giudiziari del tribunale di Oristano abbiano o stiano valutando la posizione della madre di M. e G., che, secondo il memoriale e la confessione dei 2 ragazzi, sarebbe colpevole del reato di induzione alla calunnia e dunque responsabile dell'errore giudiziario;

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza del fatto che non esiste un deterrente nell'ordinamento italiano per arginare tale fenomeno e quali iniziative di propria competenza intendano porre in essere, al fine di procedere a modifiche della normativa vigente, volte ad evitare che vicende come quella descritta possano verificarsi anche in futuro.

(3-02272)
CATALFO, BLUNDO, FUCKSIA, TAVERNA, GIARRUSSO, BERTOROTTA, PUGLIA, MORONESE - *Ai Ministri dell'istruzione, dell'università e della ricerca e della salute* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:
da notizie stampa di fine agosto 2015 si apprende che la fondazione "Proserpina" di Enna, di cui è presidente un famoso politico locale, attiverà dei corsi universitari di medicina e delle professioni sanitarie, in collaborazione con l'università "Dunarea de Jos di Galati" in Romania;
a supportare l'istituzione dei corsi universitari rumeni vi è la stipula di una convenzione tra l'università rumena di Galati, "Dunarea de Jos", la Regione Siciliana e l'università "Korè" (università privata paritaria con sede a Enna), finalizzata all'attivazione, a partire dal corrente anno accademico, di un corso di laurea in medicina e delle professioni sanitarie;
l'iscrizione ai corsi universitari costerebbe tra i 9.000 e 10.000 euro per la facoltà di Medicina e tra i 4.000 e 5.000 euro per le Professioni sanitarie;
considerato che:
il decreto interministeriale (Ministeri dell'istruzione, dell'università e della ricerca e della salute) del 29 luglio 2015, n. 517, recante "Programmazione dei posti per l'accesso al corso di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia a.a. 2015/2016", all'articolo 1, stabilisce che, per l'anno accademico 2015/2016, i posti per le immatricolazioni al corso di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e chirurgia per studenti comunitari e non residenti in Italia sono determinati a livello nazionale in 9.530 e ripartiti fra le varie università del territorio nazionale;
l'articolo 2 del decreto prevede che ciascuna università del territorio nazionale disponga l'ammissione degli studenti in base alla graduatoria di merito unica nazionale, nei limiti dei corrispondenti posti assegnati ad ogni università;
considerato inoltre che:
come si legge su un articolo pubblicato su "la Repubblica" di Palermo il 1° settembre 2015, il Ministro dell'istruzione ha "diffidato tutti i soggetti coinvolti nell'eventuale istituzione a Enna di un corso di Medicina di una università romena, dal rettore della Kore, ai vertici della Fondazione Proserpina al presidente della Regione Siciliana a non fare nulla, a stare inattivi prima che il ministero abbia chiarito gli eventi (...) L'università di Enna con la facoltà di medicina sta seguendo un percorso del tutto inesistente e su cui è necessario fare chiarezza";
su "ViviEnna" del 4 ottobre si legge che nonostante la bocciatura del Ministro, sono iniziate le procedure per l'accesso alle facoltà di Medicina e Professioni sanitarie gestita dall'università romena Dunarea de Jos di Galati. In 130, infatti, si sono iscritti ai corsi di lingua romena (360 ore a partire dal 12 ottobre) e il 14 dicembre avranno inizio le lezioni,
si chiede si sapere:
se la convenzione citata e i relativi corsi di laurea in Medicina e chirurgia e in Professioni sanitarie siano conformi alle norme vigenti in tema di procedura per la selezione di accesso ai corsi di laurea corrispondenti;
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di convenzioni analoghe a quella in questione adottate sul resto del territorio nazionale;
se non ritengano di assumere iniziative di competenza, anche di carattere normativo, per evitare la stipula di questo tipo di convenzioni che, di fatto, danneggiano gli aspiranti medici ed infermieri italiani partecipanti alle selezioni organizzate dalle università presenti sul territorio nazionale;
come si concilino i corsi di medicina con quanto previsto dalle politiche di programmazione del fabbisogno nazionale di medici definito dalle leggi vigenti.
(3-02273)
CIRINNA', AMATI, COTTI - *Ai Ministri della giustizia, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e della salute* -
(3-02274)
(*Già* 4-04591)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

FEDELI - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che:

secondo i numeri del rapporto del McKinsey global institute pubblicato a settembre 2015, se le donne avessero gli stessi tassi di occupazione degli uomini, il prodotto interno lordo annuo globale aumenterebbe di 28.000 miliardi di euro nel 2025, ossia il 26 per cento del Pil globale, che equivarrebbe alla ricchezza di Cina e Usa insieme;

stando al più recente rapporto annuale dell'Istituto nazionale di statistica, sono 64.000 le donne occupate in più dal 2008 alla fine del 2015: l'incremento dell'occupazione femminile dall'inizio della crisi a oggi, seppure modesto, si rivela un dato positivo laddove paragonato al bilancio dell'occupazione maschile, che ha perso invece 875.000 lavoratori;

come già evidenziato in molti rapporti europei e dallo stesso Istat (si veda il resoconto del rapporto Enege, "Donne e crisi"), infatti, è stata soprattutto l'emorragia di posti di lavoro maschili a trascinare in basso il tasso di occupazione generale. E mentre nella media europea quest'ultimo nel 2014 sfiora il 65 per cento ed è tornato al livello del 2008, in Italia è al 56 per cento, ossia "al di sotto della media europea di quasi dieci punti e del livello del 2008 di quasi tre";

considerato che:

in una prospettiva del genere, anche per l'occupazione femminile il *gap* resta altissimo: è vero che quest'ultima ha tenuto, ma poiché partiva da livelli bassissimi, da come si apprende dal citato rapporto Istat; ne consegue che, per raggiungere la media europea, dovrebbero lavorare in Italia 2 milioni e mezzo di donne in più;

il *gap*, tra l'altro, è localizzato in gran parte nel Mezzogiorno, ossia nella zona d'Italia che non è per ora sfiorata dalla ripresa;

la posizione delle nuove lavoratrici si caratterizza inoltre per una relativa debolezza: le donne sono spesso impiegate in posizioni lavorative con bassa qualificazione e, soprattutto, sono le protagoniste dell'unico grande dato incrementale registratosi per tutti gli anni passati, ossia l'aumento del *part-time* involontario. Nel 2014 i lavoratori a tempo parziale erano oltre 4 milioni (il 18,4 per cento del totale degli occupati, con un 32,2 per cento tra le donne e un 8,4 per cento tra gli uomini), ma quasi 2 su 3 avrebbero voluto un lavoro a tempo pieno. Questo dato, come sottolineato da Linda Laura Sabbadini nel corso della presentazione del rapporto Istat, significa che il *part -time* non è chiesto né usato come strumento di flessibilità per la conciliazione, ma per esigenze attinenti all'organizzazione o alle strategie delle imprese. Nel complesso, "si contano 751.000 occupati esposti a una doppia vulnerabilità, donne in circa due terzi dei casi: sono atipici (dipendenti a termine o collaboratori) e *part* timer involontari";

utili a descrivere la condizione del mercato del lavoro secondo una prospettiva di genere sono anche i dati, pubblicati il 28 settembre 2015, risultanti dall'indagine su lavoro e maternità che Rizzoli-Corriere della sera media group SpA (RCS) ha condotto su più di 20.000 persone. Oltre ad una grandissima insoddisfazione degli italiani per le politiche per i figli, si segnala la volontà della metà dei padri di partecipare più attivamente alle cure dei figli piccoli: il 77 per cento dei padri intervistati ha dichiarato di aver usufruito del giorno di assenza dal lavoro obbligatorio spettantegli in seguito alla nascita del figlio, mentre il 59 per cento dei due giorni di congedo facoltativo. Una volontà rimasta troppo a lungo sottotraccia nella discussione pubblica e purtroppo non assecondata adeguatamente dalla legislazione nazionale, carente su questo versante e colpevole di lasciare sole le donne, frustrando la voglia dei padri di condividere questo momento;

valutato che:

se è vero che "Le nuove norme sul congedo parentale per i padri lavoratori non hanno ancora prodotto gli effetti sperati e lo squilibrio all'interno della famiglia continua a produrre limitazioni e impedimenti a carico delle donne", come dichiarato dal Presidente della Repubblica in un comunicato pubblicato in occasione della manifestazione "Il Tempo delle Donne", organizzata dal "Corriere della Sera", è fondamentale spostare la discussione sulla maternità da questione che riguarda solo la donna ad una più larga, fatta di condivisione di responsabilità e gioie oltre che di conciliazione;

un tentativo in questo senso è stato operato dalla legge 28 giugno 2012, n. 92, recante "Disposizioni in materia di riforma del mercato del lavoro in una prospettiva di crescita". La "legge Fornero", infatti, all'articolo 4, comma 24, ha introdotto per il padre lavoratore, in via sperimentale e solo per gli anni 2013-2015, l'obbligo di astensione dal lavoro per un periodo di un giorno e la facoltà di astensione per 2 giorni, anche continuativi, previo accordo con la madre e in sua sostituzione in relazione al periodo di astensione obbligatoria spettante a quest'ultima;
l'articolo 1 della legge n. 92 del 2012 ha istituito presso il Ministero del lavoro e delle politiche sociali, in collaborazione con le altre istituzioni competenti, un sistema permanente di monitoraggio e valutazione basato su dati forniti dall'Istat e da altri soggetti del Sistema statistico nazionale (comma 1), attraverso cui si assicurano, con cadenza almeno annuale, rapporti sullo stato di attuazione delle singole misure, sulle conseguenze in termini microeconomici e macroeconomici, nonché sul grado di effettivo conseguimento delle finalità (comma 2),
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga necessario ed urgente assicurare elementi conoscitivi certi circa gli esiti del monitoraggio e della valutazione di cui ai commi da 2 a 6 dell'articolo 1 della legge n. 92 del 2012, con specifico riguardo all'istituto del congedo di paternità obbligatorio di cui all'articolo 4, comma 24, il cui periodo di sperimentazione volge al termine.
(3-02271)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

GIARRUSSO, MORONESE, SANTANGELO, BUCCARELLA, TAVERNA, DONNO, BERTOROTTA, PUGLIA, PAGLINI - *Ai Ministri dell'interno e delle infrastrutture e dei trasporti* -
Premesso che, per quanto risulta agli interroganti :
l'ex sindaco di Catania, Umberto Scapagnini, nominato dal Governo Berlusconi, nel 2000, commissario straordinario per l'emergenza traffico, al fine di risolvere l'emergenza della mobilità nel territorio di Catania, riteneva necessaria la realizzazione di una serie di punti di sosta interrati, in grado di contenere 18.000 posti auto, per un costo complessivo di 227 milioni di euro;
dei 21 punti di sosta previsti, ad oggi, solo un'opera è stata realizzata, caratterizzata, peraltro, da numerose vicissitudini giudiziarie: si tratta del parcheggio "Europa", una struttura che ha sollevato diverse perplessità, e che è stata, inoltre, ritenuta dalla popolazione locale non idonea rispetto al contesto urbano e all'architettura di Catania;
il "piano di parcheggi scambiatori" prevedeva, tra gli altri, la realizzazione di un parcheggio interrato da ubicare in corrispondenza di piazzale Sanzio, nel quadrante nord della città. L'ambiziosa opera era concepita in modo tale da ospitare circa 1.080 posti auto e 40 posti di parcheggio a raso destinati allo stazionamento dei bus, da realizzare attraverso la modalità del *project financing*, avente il costo complessivo 39 milioni di euro, di cui 15 milioni erogati direttamente dalla Regione Siciliana. Tuttavia, l'affidamento dei lavori si è rivelato problematico dal punto di vista giudiziario;
ad aggiudicarsi inizialmente l'appalto, nel 2007, era un raggruppamento temporaneo d'imprese (RTI), del quale facevano parte le aziende Icob e Coesi, il cui socio di maggioranza rispondeva al nome di M. I., successivamente condannato in secondo grado per concorso esterno in associazione mafiosa, nell'ambito dell'inchiesta "Iblis", insieme alla palermitana Final SpA, il cui amministratore unico è F. L. A., imprenditore palermitano recentemente coinvolto nelle indagini relative a Expo 2015. Successivamente, nel 2010, Confindustria Catania, seguendo il protocollo di legalità siglato con il Ministero dell'interno, procedeva con la sospensione delle imprese Coesi e Icob; le due ditte cedevano il proprio ramo d'azienda alla Geco Srl e alla Gidi Srl., che, tuttavia, rimanevano riconducibili alla persona di M. I.. Ne discendeva il recesso delle società Gidi e Geco, e veniva individuato dalla Final SpA, per il subentro nel RTI, il "consorzio emiliano Cesare Menotti"; quest'ultimo si univa, detenendo una percentuale di partecipazione pari all'1 per cento, mentre il restante 99 per cento rimaneva alla Final SpA, dando così origine alla "Catania parcheggi SpA". Il subentro veniva giudicato legittimo dall'ufficio legislativo e legale della Regione, ed anche il Comune si pronunciava positivamente; all'interno del consiglio di amministrazione della neo costituita società figuravano il dottor G. C., imputato in uno stralcio del processo riguardante il *crac* del gruppo Miraglia, nonché il professore C.

S., al quale è stato contestato, nell'ambito della stessa inchiesta, il reato di bancarotta fraudolenta;
inoltre, come sopra detto, l'amministratore delegato della Final SpA, F. L. A., risulta indagato per concorso nel reato di turbata libertà del procedimento di scelta del contraente, nell'inchiesta milanese degli appalti Expo 2015, insieme a quella che è stata ribattezzata dagli inquirenti la "cupola *bipartisan* " degli appalti, condotta che inficia la correttezza della procedura di predisposizione del bando e di formazione della gara. Infatti, nel *computer* in uso a L., successivamente sequestrato dalla magistratura, è stata rintracciata la bozza del bando di gara relativa ai parcheggi destinati dell'Expo. La bozza sarebbe stata ricevuta il 30 dicembre 2015 per via telematica dall'imprenditore genovese S. C., il quale, a sua volta, ne sarebbe entrato in possesso tramite il direttore della pianificazione Expo, A. P., entrambi agli arresti a seguito dei noti scandali che hanno investito l'evento;
a seguito dei fatti esposti, il gruppo "Argo Catania" nel gennaio 2015 ha inviato un esposto alla procura e al Comune di Catania, oltre che all'Autorità nazionale anticorruzione e alla Direzione nazionale antimafia. Denunce che potrebbero trovare riscontro nelle cautele assunte oggi dall'amministrazione etnea, preoccupata della legalità dell'appalto, il cui inizio dei lavori era originariamente previsto per lo scorso dicembre; ed invero è estremamente recente la posizione espressa dal Comune di Catania, il quale tramite l'assessore alla viabilità, ha annunciato che il contratto relativo al parcheggio "Sanzio" è oggetto di una profonda rivisitazione, forse di un annullamento;
considerato che:
il "codice dei contratti pubblici", di cui al decreto legislativo n. 163, del 2006, recepito dalla legge regionale n. 12 del 2011, all'art. 38, enuncia i requisiti generali in tema di gare pubbliche, specificando puntualmente i casi di esclusione dalla partecipazione alle procedure di affidamento delle concessioni e degli appalti di lavoro; altresì appare opportuno, a parere degli interroganti, fare espresso richiamo alle numerose pronunce del TAR Sicilia in merito, e segnatamente: «Il principio espresso dall'art. 38, del decreto legislativo n. 163/2006, secondo il quale la partecipazione alle gare pubbliche richiede, in capo ai partecipanti, il possesso di inderogabili requisiti di moralità, rappresenta un principio di carattere generale (...). Si tratta, infatti, di un fondamentale principio di ordine pubblico economico che soddisfa l'esigenza che il soggetto che contrae con l'amministrazione sia "affidabile" e, quindi, in possesso dei requisiti di ordine generale e di moralità che la norma tipizza (cfr. Cons. Stato, VI, 21 maggio 2013, n. 2725). Pertanto, seppure nei servizi esclusi non possa esigersi il medesimo rigore formale di cui all'art. 38 decreto legislativo n. 163/2006 e gli stessi vincoli procedurali, resta inderogabile il principio che i soggetti debbano avere i requisiti morali, e che il possesso di tali requisiti vada verificato. Alla stazione appaltante deve essere sempre consentito di accertare l'affidabilità del soggetto con cui contrae, e tale soggetto, anche se il contratto sia escluso, deve rendere le dichiarazioni che consentono alla stazione di verificare la sua affidabilità morale»;
il successivo art. 135 del Codice prevede le ipotesi di risoluzione del contratto: la prima produce l'automatico scioglimento del vincolo contrattuale ed è costituita dall'emanazione nei confronti dell'appaltatore di un provvedimento definitivo che dispone l'applicazione di una o più misure di prevenzione; la seconda ipotesi di risoluzione riguarda la condanna per frode, passata in giudicato, inflitta all'appaltatore;
il concetto di frode cui fa riferimento l'articolo 135 comprende non solo la frode in senso stretto, ma ogni reato che si specifichi nell'aver carpito la buona fede altrui. In questo senso, possono essere considerati rilevanti ai fini della risoluzione del contratto anche i reati di truffa, falso, turbativa d'asta, corruzione; in sostanza di tutte le ipotesi delittuose che minano il rapporto di fiducia con la stazione appaltante. Infatti, la giurisprudenza amministrativa è concorde nel ritenere che «eccettuati i reati indicati testualmente, circa i restanti, in assenza di parametri normativi fissi e predeterminati, la verifica della loro incidenza sulla moralità professionale attiene all'esercizio del potere discrezionale della P.A. e deve essere operata attraverso la disamina in concreto delle caratteristiche dell'appalto, del tipo di condanna, della natura e delle concrete modalità di commissione del reato» come si legge nella sentenza del Consiglio di Stato, Sezione V, del 12 aprile 2007, n. 1723. La risoluzione del contratto, in

casi del genere, costituisce un provvedimento vincolato, non residuando, in capo alla stazione appaltante, nessun potere discrezionale,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti, nonché delle circostanze che li hanno generati;
quali azioni di propria competenza intendano promuovere, al fine di osteggiare il fenomeno della presenza di esponenti collusi con la criminalità organizzata nelle aziende affidatarie di lavori pubblici;
se intendano, nei limiti delle proprie attribuzioni, assumere informazioni presso l'autorità competente, per verificare l'esistenza di infiltrazioni della criminalità organizzata tra le società appaltatrici coinvolte;
se non intendano, nell'ambito delle proprie competenze, verificare, anche con iniziative di carattere ispettivo, la correttezza di tutte le procedure amministrative seguite per l'affidamento dei lavori relativi alla realizzazione dei parcheggi a Catania.
(4-04652)
SCALIA, PUPPATO, MOSCARDELLI, PEZZOPANE, SOLLO, FABBRI, BERTUZZI, MOLINARI, FAVERO, SANTINI, CUCCA, DE PIN, LANIECE, FASIOLO, ROMANO, ALBANO, GINETTI, PEPE, RICCHIUTI, VALDINOSI, ORRU', DE PETRIS, PAGLIARI, BORIOLI, PADUA, D'ADDA, FUCKSIA - *Ai Ministri dell'interno, delle infrastrutture e dei trasporti e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che:
il traffico transfrontaliero di rifiuti è un vero e proprio fenomeno di "*dumping*" ambientale, ad opera di soggetti stranieri che agiscono spesso con la correità di intermediari italiani che porta a eludere le norme italiane sui rifiuti organizzandone (sia da parte di realtà criminali strutturate, sia da parte di singoli operatori economici di piccola dimensione o addirittura privati) il trasferimento all'estero, verso soggetti i quali, portato il rifiuto in Paesi caratterizzati da disciplina più permissiva o privi di capacità di controllo in materia di tutela ambientale, svolgono attività di estrazione di utilità residua dal rifiuto mediante trattamenti altamente inquinanti, anche con l'esito finale dell'abbandono incontrollato;
l'impatto negativo di questo fenomeno si estende al circuito economico nazionale, al quale viene sottratta l'utilità di grandi quantità di materie che sarebbero destinabili al riciclo;
considerato che:
sovente il traffico transfrontaliero integra gli estremi del delitto previsto e punito dall'art. 260 del decreto legislativo n. 152 del 2006, testo unico sull'ambiente;
la legge n. 136 del 2010 ha disposto l'attribuzione della competenza sul delitto in questione alle procure distrettuali, inserendolo nel novero di quelli di cui all'art. 51, comma 3-*bis*, del codice di procedura penale, caratterizzati dal grave allarme sociale, consentendo, in tal modo, un'azione di coordinamento degli organi attivi nel contrasto al fenomeno del traffico transfrontaliero dei rifiuti che ne ha reso più efficace ed incisivo l'intervento, garantendo la funzionalità dell'impiego della polizia giudiziaria nelle sue diverse articolazioni;
tra tali organi, primaria importanza riveste l'Agenzia delle dogane che, una volta che la merce è entrata negli spazi doganali, procede ad un'analisi dei rischi, sia a livello locale che centrale;
nei porti italiani, particolarmente interessati dal fenomeno del traffico transfrontaliero di rifiuti, lo strumento di contrasto più avanzato è costituito dall'attività di *intelligence* dell'Agenzia delle dogane, integrata dalla collaborazione con la Guardia di finanza e la Capitaneria di porto;
diventa quindi decisivo raffinare la selezione preventiva dei controlli ponendo l'attenzione sull'intera "filiera impropria" di gestione dei rifiuti, di cui l'area portuale è in genere il terminale nel territorio nazionale. L'analisi di rischio è tanto più rapida e precisa (con una conseguente più elevata percentuale di controlli eseguiti e che portano a risultati positivi) quanto più aumentano le informazioni immesse e che vengono processate;
l'azione di contrasto sarebbe ancora più efficace se fosse consentito all'Agenzia delle dogane ed alla Capitaneria di porto l'accesso allo SDI, la banca dati delle notizie di reato del Ministero dell'interno. Ciò non avviene, con conseguente impossibilità per l'Agenzia delle dogane e la Capitanerie di porto di

mettere in rete con le altre forze di polizia giudiziaria le notizie di reato accertate, né di leggere quelle inserite nella banca dati;
considerato, altresì, che:
l'art. 8-*bis*, comma 1, del decreto-legge n. 92 del 2008, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 125 del 2008, dispone che "Gli ufficiali e agenti di polizia giudiziaria appartenenti al Corpo delle capitanerie di porto, per finalità di sicurezza portuale e dei trasporti marittimi, possono accedere ai dati e alle informazioni del Centro elaborazione dati di cui al primo comma dell'articolo 9 della legge 1° aprile 1981, n. 121, in deroga a quanto previsto dallo stesso articolo, limitatamente a quelli correlati alle funzioni attribuite agli stesi ufficiali e agenti di polizia giudiziaria. Detto personale può essere, altresì, abilitato all'inserimento presso il medesimo Centro dei corrispondenti dati autonomamente acquisiti". Sennonché, il comma 2 rinvia ad un decreto del Ministro dell'interno, di concerto con il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, l'individuazione dei dati e delle informazioni oggetto di accesso e la determinazione delle modalità per effettuarlo;
tale decreto ancora oggi non è stato emanato;
nelle diverse relazioni della Commissione d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e della Commissione d'inchiesta sul fenomeno delle mafie licenziate nella XVI Legislatura, diffusi sono gli ammonimenti ad una maggiore e più efficace azione di contrasto e prevenzione del fenomeno del traffico transfrontaliero dei rifiuti,
si chiede di sapere:
quali siano i motivi per cui a tutt'oggi il decreto di cui al comma 2 dell'art. 8-*bis* del decreto-legge n. 92 del 2008, che consente alle Capitanerie di porto il pieno accesso ai dati e alle informazioni del Centro di elaborazione dati del Ministero dell'interno, non è stato ancora emanato e in che tempi si intenda procedere alla sua emanazione;
se i Ministri in indirizzo non ritengano opportuno attivarsi con la massima sollecitudine per estendere anche all'Agenzia delle dogane la possibilità di accesso al Centro, garantendo in tal modo un maggiore e più efficace contrasto al grave problema del traffico transfrontaliero di rifiuti, con i conseguenti effetti positivi sull'ambiente e sull'economia del nostro Paese.
(4-04653)
GIARRUSSO, SANTANGELO, CASTALDI, TAVERNA, DONNO, PUGLIA, MONTEVECCHI - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
l'ente autonomo esposizione universale Roma (EUR), istituito con la legge 26 dicembre 1936, n. 2174, venne, in seguito, trasformato con decreto legislativo 17 agosto 1999, n. 304, in società per azioni assumendo la nuova denominazione di Eur SpA. La ripartizione del capitale sociale veniva stabilita all'art. 2, comma 2, nella misura del 10 per cento al Comune di Roma e, per la restante quota, al Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, che ne esercita i diritti dell'azionista secondo le direttive del Presidente del Consiglio dei ministri;
l'art. 3 statuisce, altresì, che la gestione e la valorizzazione del complesso dei beni di cui la società è titolare sono da considerarsi parte dell'oggetto sociale di Eur SpA; nell'espletazione di tali attività viene ricompreso l'utilizzo dei beni immobili per la promozione ovvero per l'organizzazione di iniziative nel campo congressuale, espositivo, artistico, sportivo e ricreativo, ivi inclusi tutti i servizi connessi a dette attività;
nel patrimonio immobiliare riconducibile alla società Eur, rientra una lunga serie di strutture di grande prestigio, tra cui si annoverano, tanto per citarne alcune, il palazzo della Civiltà italiana, il palazzo dell'Arte antica, il palazzo dell'Arte e delle tradizioni, il palazzo dei Ricevimenti e dei congressi, nonché una serie di edifici adibiti a poli museali come anche parchi e giardini, quali ad esempio il parco centrale del lago o il parco di attrazioni "Luneur";
la *mala gestio* che negli ultimi anni ha caratterizzato la conduzione di Eur SpA, e, in particolare, gli eventi dell'ultimo anno che hanno visto coinvolto anche l'amministratore delegato uscente, il dottor Mancini, nell'ambito della tristemente nota indagine di "Mafia capitale" rendono necessario, a parere degli interroganti, l'interessamento del Governo, e, in particolare, del Ministero dell'economia e delle

finanze, azionista di maggioranza della società;
entrando nello specifico, la cattiva gestione ha interessato numerose strutture, tra le quali, a parere degli interroganti, meritano attenzione: 1) il nuovo centro congressi, comunemente noto con il nome "Nuvola di Fuksas": la realizzazione di tale struttura, il cui bando di gara fu indetto ormai nel lontano 2001, ha visto lievitare esponenzialmente i costi, tanto da indurre il Governo, onde evitare l'interruzione dei lavori stante la ristrettezza di bilancio del Comune di Roma, a disporre lo stanziamento al comma 332 dell'art. 1 della legge 17 dicembre 2013, n. 147, (legge di stabilità per il 2014) di un prestito pari a 100 milioni di euro da restituire in 30 anni, al fine di consentire il completamento dei lavori, nonché di procedere all'inaugurazione in concomitanza con l'imminente avvio di Expo 2015; 2) la valorizzazione dell'area che precedentemente ospitava il velodromo, abbattuto nel 2008, e costruito in occasione dei giochi olimpici nel 1960: fermo restando che tuttora è in corso un'inchiesta per disastro colposo, in quanto la demolizione è stata effettuata in assenza della necessaria bonifica di circa 4 tonnellate di amianto presenti nella struttura, l'accordo di Programma, siglato nel 2007, prevedeva la realizzazione di una cittadella del nuoto e del benessere, da ultimare nel 2014. Ancora, alcun progetto di edificazione è stato mai intrapreso; 3) il palazzo della Civiltà italiana, a seguito di una politica di manutenzione e valorizzazione del patrimonio immobiliare, è stato oggetto di interventi di restauro monumentale a cura del Ministero per i beni e le attività culturali e di Eur SpA, sulla base di una convenzione sottoscritta nel 2009. Il Palazzo avrebbe dovuto essere concesso in locazione alla fondazione "Valore Italia" e al Ministero per i beni culturali, tuttavia, a seguito del decreto-legge 6 luglio 2012, n. 95, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 agosto 2012, n. 135, di "spending review", le parti contraenti della convenzione hanno disposto il disimpegno da ogni obbligazione; successivamente, l'Eur SpA ha proceduto alla stipula di un contratto di locazione con la società Fendi Srl, in cui veniva definita la corresponsione di un canone annuo pari a 4.444.157 euro; 4) la zona destinata ad ospitare lo storico "Luneur": primo parco divertimenti italiano, esso giace, oggi, in stato di totale abbandono e degrado. Invero, nel 2007 era stata avviata una gara ad evidenza pubblica per la selezione di un gestore cui affidare la conduzione del complesso: aggiudicataria è risultata essere la società Cinecittà entertainment SpA, che, avvalendosi della società veicolo Luneur Park SpA, sottoscriveva un contratto di locazione diverso da quanto disposto dal bando di gara e da quanto presentato in occasione della consegna dell'offerta vincolante. In aggiunta, la società locataria, dopo aver corrisposto per intero il canone relativo al primo anno, avanzava, successivamente, richiesta di dimezzamento dell'onere dovuto, richiesta che veniva interamente soddisfatta da Eur SpA, ed inoltre, veniva completamente disattesa la disposizione enunciata al terzo comma dell'art. 6.1 del contratto di locazione, nella quale veniva disciplinato che "nel caso di mancata ultimazione del ripristino nel termine previsto (120 giorni dalla data di consegna del parco), Eur comminerà penali nella misura di 10.000 euro al giorno fatto salvo il maggior danno e la facoltà di risolvere il presente contratto ai sensi del successivo Articolo 13.1"; 5) l'Acquario di Roma: la struttura sarà dotata di 30 vasche di "Sea Life" destinate ad ospitare circa 5.000 specie ittiche diverse. Anche in questo caso, a seguito delle difficoltà finanziarie della "Mare nostrum", si è assistito ad un fermo lavori; solo successivamente, e grazie ad un accordo integrativo al contratto di concessione-convenzione, sottoscritto il 6 febbraio 2006, concernente la realizzazione di un acquario e di uno spazio museale nel laghetto artificiale dell'Eur, denominato "Museo marino mediterraneo Mare nostrum", sono stati fissati gli oneri conseguenti al mancato adempimento della Mare nostrum delle tempistiche indicate nel cronoprogramma dei lavori, la cui conclusione e la conseguente apertura al pubblico erano previste per la data del 1° giugno 2015; 6) la gestione dei parchi, nonché di edifici storici, beni monumentali vincolati, adibiti agli usi più disparati, giungendo perfino a servire quali *location* di locali notturni o discoteche;
considerato che:
relativamente al nuovo centro congressi, occorre sottolineare come siano state negli anni disattese tutte le disposizioni relative alla consegna dell'edificio e come il termine ultimo sia stato più volte rideterminato, tanto che ad oggi l'ultimazione dei lavori appare ancora lontana; risulta, inoltre, agli interroganti a dir poco intollerabile la spesa sostenuta, ed ancora da sostenere, per il completamento

dell'opera che ad oggi ammonta a circa 467 milioni di euro, peraltro destinata ad aumentare anche in considerazione del contenzioso in corso tra stazione appaltante e appaltatore, e come, peraltro, reiteratamente ribadito dall'allora Autorità per la vigilanza dei contratti pubblici di lavori, servizi e forniture (AVCP), la quale con numerose delibere si è duramente espressa circa l'andamento dei lavori e dei relativi costi. Ad aumentare ulteriormente gli importi inerenti al completamento del centro congressi, vi è la struttura alberghiera adiacente alla "Nuvola" denominata "Lama": oltre ai costi assunti per la realizzazione, la difficoltà di reperire un acquirente per la struttura di lusso rende necessaria una sua rivalutazione al ribasso, ancor più avvalorata dal fatto che l'edificio si trova vicino alle "Torri" dell'ex sede del Ministero dell'economia e delle finanze, due immensi palazzi da cui è stata completamente divelta la struttura esterna, lasciando, quindi, unicamente lo scheletro degli edifici, richiamando uno scenario apocalittico tanto da guadagnarsi il soprannome di "Beirut". Anche riguardo ai due grattaceli, nonostante un importante progetto dell'architetto Renzo Piano, essi rimangono da anni in stato di totale abbandono, senza che vi siano notizie certe relative alla loro destinazione;

per quanto concerne l'area che ospitava l'ex velodromo olimpico, non solo esso è lasciato da oltre 7 anni all'incuria, ma la sua distruzione ha privato la città della sola struttura dedicata precipuamente all'attività ciclistica. L'accordo di programma stipulato nel 2007, concernente la realizzazione di una "cittadella del nuoto", è stato successivamente abbandonato e seguito dalla proposta di un nuovo accordo di programma del 2010, che prevedeva la realizzazione nell'area di un parco con servizi, nonché di ampi spazi da dedicare a strutture commerciali e a destinazione residenziale, che in sede amministrativa non avuto ancora alcun esito. Quindi, nonostante gli accordi, nessuna opera è stata mai intrapresa, con l'eccezione della demolizione dell'impianto, che, a parere degli interroganti, avrebbe, peraltro, potuto essere evitata; ed invero, uno studio condotto dal Dipartimento di architettura e progetto dell'università "La Sapienza" sostiene che «In base ai materiali (studi, disegni esecutivi, relazioni, calcoli) dell'archivio di Cesare Ligini, oggi fortunatamente noto, si può constatare come il Velodromo sia completamente recuperabile in osservanza alla legislazione attuale, sia dal punto di vista strutturale e antisismico, sia dal punto di vista della sicurezza alla normativa antincendio, sia in materia relativa alla funzione sportiva. L'edificio infatti nel suo insieme risponde in maniera inequivocabilmente positiva alle domande che l'attuale normativa richiede e inoltre, grazie alle "correzioni" operate da Cestelli Guidi nel 1968, è ancora stabile, non avendo subito cedimenti in questo quarantennio intercorso, nonostante il degrado nel quale è stato colpevolmente lasciato. Nelle sue caratteristiche il Velodromo olimpico (lunghezza della pista, distribuzione e conformazione posti, distribuzione delle vie di fuga) rispetta le prescrizioni sia delle Norme Coni, che dei Regolamenti delle Federazioni sportive nazionali e internazionali e delle Norme che regolano la progettazione, costruzione ed esercizio dei velodromi, comprese quelle di sicurezza (decreto ministeriale 18 marzo 1996) igiene e superamento delle barriere architettoniche.... La realizzazione del Piano qui proposto potrebbe migliorare la stessa fattibilità economica dell'Accordo di Programma approvato dal Consiglio Comunale e, soprattutto, ridurre i costi di realizzazione a carico del Comune»;

con riguardo al palazzo della Civiltà italiana, si rende opportuno segnalare come il canone di affitto non sia in grado di coprire i costi sostenuti per la ristrutturazione dell'edificio, ed inoltre, non appaiono chiare agli interroganti le modalità seguite per l'assegnazione dell'edificio, nonché per la determinazione del canone annuo. Quest'ultimo, invero, parrebbe essere di circa 240.000 euro mensili, e quindi 2.880.000 annui, mentre, alla stipula del contratto con Fendi Srl, sulla base delle derivazioni del quadro economico, come approvato dal consiglio di amministrazione, si era giunti a pattuire la cifra di 4.444.157 euro, di molto superiore;

la condizione di abbandono e fatiscenza in cui, ormai da anni, versa lo storico "Luneur", ha reso necessario l'intervento dell'AVCP, la quale, in data 21 maggio 2014, con delibera n. 21, si è espressa sulla "procedura per la selezione di un operatore cui affidare la locazione e la gestione del Parco Divertimenti denominato Luna-park dell'EUR". L'AVCP ha rilevato alcune anomalie nell'assegnazione dell'appalto e, nello specifico, ha affermato che: «è dunque decisivo che la stazione appaltante intraprenda celermente le azioni più idonee alla definitiva soluzione della vicenda, non prescindendo

dalla concreta esigenza di attualizzare l'assetto contrattuale, alla stregua della precedente analisi». Inoltre, alla luce delle considerazioni che precedono, il consiglio dell'AVCP ha ritenuto, che: «l'affidamento in esame doveva più correttamente essere assoggettato alla disciplina della concessione di servizi ex 30, decreto legislativo 163/2006, nei sensi di cui in motivazione; ritiene, pertanto, che talune previsioni della lex specialis di "gara" non risultino conformi ai principi e alle disposizioni in materia di contratti pubblici. Segnatamente: 1) la stima del valore del contratto in oggetto e, dunque, l'importo del canone; 2) la sottoscrizione del contratto da parte di una società estranea alla procedura di gara; 3) la mancata richiesta della qualificazione del soggetto esecutore dei previsti lavori di ripristino e di ristrutturazione del Parco; 4) la previsione del novennale rinnovo tacito, nei sensi di cui in motivazione; ritiene la dimidiazione del canone di locazione non supportato da idonea motivazione, pertanto, foriero di danno erariale». Ancora, risulta poco chiara agli interroganti la destinazione, nonché le modalità di realizzazione dell'ex ristorante "Picar", situato all'interno del perimetro del parco; realizzato originariamente mediante una struttura rimovibile, esso è stato smontato e al suo posto, invece, è stata portata a compimento l'edificazione di un immobile di quasi 1.000 metri quadrati su 3 livelli, di cui Eur SpA propone, peraltro, la locazione sul sito ufficiale dell'ente;

per quanto attiene alla realizzazione dell'acquario di Roma, occorre, innanzitutto, sottolineare come anche in questo caso i costi destinati al compimento dell'opera abbiano subito un incremento, passando dagli originari 60 milioni di euro, agli 80 milioni attuali; ed inoltre, anche in questo caso pare che verranno disattesi i tempi di consegna della struttura, stante la lentezza con cui procedono i lavori, già una volta sospesi per i citati problemi economici. L'unica opera conclusa è l'annesso parcheggio sotterraneo a pagamento, la cui realizzazione ha, tra l'altro, mutato in maniera incontrovertibile l'aspetto dello storico parco centrale del lago;

infine, molte perplessità suscita la gestione dei parchi e delle aree verdi pubbliche, spesso adibite ad ospitare numerosi eventi, di cui non sono chiare le procedure di affidamento, né tantomeno quali siano i ricavi e da chi vengano incassati. Tra i più noti si menziona il "Gay Village", ed il "Parco Avventura" situato in piazza Pakistan, il cui carattere doveva essere transitorio, e, peraltro, già sottoposto a sequestro dell'autorità giudiziaria. Dello stesso tenore le considerazioni relative alla gestione di altri edifici storici, la cui destinazione appare essere fortemente difforme da quanto originariamente previsto: è il caso del palazzo dei Congressi o degli edifici in prossimità dell'obelisco, in piazza Marconi, che fungono ormai abitualmente da locali notturni. Ancora, e in conclusione, occorrerebbe ricordare i lavori che interessano l'area dove dovrebbe sorgere la "cittadella dello sport paralimpico", sita in via delle Tre fontane (antistante il Luneur), per cui si assiste da quasi 10 anni alla presenza di un cantiere, senza che sia stata realizzata alcuna opera, con l'eccezione di una piccola costruzione, e i cui lavori sarebbero dovuti terminare nel lontano 2009,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda attivarsi, congiuntamente con l'altra amministrazione competente, affinché vengano sostituiti i vertici dell'ente Eur SpA e siano favorite una corretta gestione della società e la risoluzione di tutte le problematiche relative ad uno dei quartieri simbolo della città di Roma e del razionalismo architettonico.

(4-04654)

PAGLINI, BOTTICI, CAPPELLETTI, DONNO, MORONESE, SANTANGELO, TAVERNA, ENDRIZZI, MORRA, GAETTI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:

risulta agli interroganti che nella provincia di Massa-Carrara, nell'arco di pochi mesi, sono avvenuti alcuni incendi a danno di attività industriali e commerciali;

è stato oggetto di un precedente atto di sindacato ispettivo, 4-04596, l'allarmante incendio che ha colpito per 2 volte quest'anno il centro "Tuscania", a Carrara, rispettivamente nella notte del 17 marzo e nella notte del 28 settembre 2015;

il 4 ottobre 2015 ad Albiano Magra un nuovo rogo ha colpito il "capannone A" della "Costa Mauro", una società specializzata nel recupero di plastica, vetro e ferro dai rifiuti. L'allarme è scattato poco dopo le ore 20. Quando i vigili del fuoco di Aulla sono intervenuti sul posto, l'aria era quasi irrespirabile a causa di una nube tossica causata dalla combustione dei rifiuti. Sul posto sono giunti i

Carabinieri di Aulla, il sindaco Silvia Magnani ed il titolare dell'azienda, Mauro Costa;
il titolare della società è stato vittima di un tentativo di estorsione e aveva già subito ingenti danni a causa di un rogo che aveva colpito la sua attività il 27 settembre 2007;
quanto accaduto alla "Costa Mauro" ricorda inoltre nelle dinamiche quanto avvenuto all'impianto di bricchettaggio "ErreErre" nella zona industriale di Massa in data 25 luglio 2011. Le fiamme si erano sviluppate bruciando le centinaia di tonnellate di rifiuto secco ancora stoccato nella vasca di assemblaggio ed erano andati distrutti i numerosi macchinari, del valore di milioni di euro, che si trovavano nello stabilimento, posto sotto sequestro a seguito di un'inchiesta della magistratura sui fondi europei che erano stati utilizzati per la sua costruzione;
sempre nel 2011 un rogo aveva colpito una delle tante discariche presenti sul territorio di Montignoso nell'ex deposito Aldovardi e Del Freo;
considerato che:
il caso dell'autocombustione o dell'incidente fortuito è possibile, ma i casi nel territorio apuano stanno superando la probabilità statistica;
l'indagine conoscitiva sui fenomeni di criminalità organizzata in Toscana, realizzata dalla Commissione regionale affari istituzionali, presentata a Massa nel marzo 2015, ha messo in evidenza le criticità presenti nel territorio apuano;
a parere degli interroganti sarebbe opportuna l'istituzione di un osservatorio antimafia *ad hoc* per la provincia di Massa-Carrara, mentre viene considerata con preoccupazione l'eventualità di un accorpamento della Prefettura di Massa con quella di Lucca,
si chiede di sapere quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda porre in essere, per tutelare la sicurezza dei cittadini di Albiano Magra e di tutto il territorio apuano.
(4-04655)
GIROTTO, MONTEVECCHI, CASTALDI, FUCKSIA, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, DONNO, MORRA, FATTORI, MORONESE, PUGLIA, SERRA, BLUNDO, SANTANGELO, TAVERNA, PAGLINI - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
l'Associazione movimento consumatori (AMC) ha depositato presso l'Autorità garante della concorrenza e del mercato un esposto, ai sensi dell'art. 27 del decreto legislativo n. 206 del 2005 e ai sensi dell'art. 14 della legge n. 287 del 1990, avente ad oggetto una segnalazione finalizzata ad accertare se l'applicazione di interessi anatocistici passivi costituisce pratica commerciale scorretta (in quanto contraria ai principi di correttezza e diligenza professionale, falsa o idonea a falsare in misura apprezzabile il comportamento economico del consumatore medio che raggiunge o al quale è diretta) nonché se sia ravvisabile tra le imprese bancarie, ai sensi dell'art. 2 della stessa legge n. 287 del 1990, un'intesa restrittiva della concorrenza ed in particolare una pratica concertata per l'illegittima applicazione di interessi anatocistici passivi idonea ad impedire, restringere o falsare il gioco della concorrenza all'interno del mercato nazionale;
nelle stessa data, la AMC ha inviato alla Banca d'Italia una richiesta di intervento nei confronti di: banca Carige, Banca del Piemonte SpA, Banca nazionale del lavoro SpA, banca Piccolo credito valtellinese; banca Popolare di Bergamo; banca Popolare di Milano scrl; banca Popolare Emilia-Romagna; banca Popolare di Sondrio; Banca regionale europea SpA; banca Sella SpA; Banco di Brescia; Banco di Napoli SpA; Banco di Sardegna; Banco popolare sc.; Bancoposta di Poste italiane SpA; Banca di credito cooperativo di Alba, Langhe, Roero e del canavese sc; Cassa di risparmio di Asti; Cassa di risparmio di Firenze; Cassa di risparmio di Parma; Chebanca!; Credito emiliano; Deutsche Bank SpA; Finecobank SpA; Ing bank nv; Intesa Sanpaolo SpA; Iw bank nv, ora UBI banca private investment SpA; Monte dei Paschi di Siena SpA; Unicredit SpA; Unipol banca e Veneto banca, nonché di ulteriori soggetti vigilati che l'istituto vorrà verificare d'ufficio per i suddetti comportamenti illegittimi;
considerato che:
l'articolo 1, comma 629, della legge n. 147 del 2013 (legge di stabilità per il 2014) ha sostituito l'art. 120 del testo unico bancario (decreto legislativo n. 385 del 1993) che consentiva la produzione di

interessi sugli interessi passivi maturati nei contratti bancari;
l'attuale articolo 120, comma 2, prevede che "Il CICR stabilisce modalità e criteri per la produzione di interessi nelle operazioni poste in essere nell'esercizio dell'attività bancaria, prevedendo in ogni caso che: a) nelle operazioni in conto corrente sia assicurata, nei confronti della clientela, la stessa periodicità nel conteggio degli interessi sia debitori sia creditori; b) gli interessi periodicamente capitalizzati non possano produrre interessi ulteriori che, nelle successive operazioni di capitalizzazione, sono calcolati esclusivamente sulla sorte capitale";
tutte le disposizioni della legge di stabilità (art. 1, comma 749) sono entrate in vigore in data 1° gennaio 2014;
la sostituzione e quindi l'immediata abrogazione del previgente art. 120, comma 2, del testo unico bancario (introdotto dall'articolo 25, comma 2, del decreto legislativo n. 342 del 1999) ha reso direttamente applicabile l'art. 1283 del codice civile che, come precisato dalla Cassazione a sezioni unite, comporta il divieto di ogni forma di capitalizzazione degli interessi se non pattuiti successivamente al sorgere del debito e se dovuti per almeno 6 mesi (sentenza del 2 dicembre 2010, n. 24418);
l'anatocismo è stato infatti ammesso nel nostro ordinamento nel solo settore bancario proprio perché la precedente formulazione dell'art. 120 conteneva una deroga al generale divieto previsto all'art. 1283 del codice civile; una volta eliminata tale norma speciale, non può che trovare applicazione il principio generale che vieta l'anatocismo nei rapporti bancari;
la *ratio* sottostante all'introduzione del nuovo art. 120 è chiaramente indicata, fin nei lavori preparatori della legge di stabilità, nell'introduzione del divieto di ogni forma di anatocismo o capitalizzazione degli interessi. Il legislatore ha poi ribadito il divieto di anatocismo eliminando, in sede di conversione, la norma contenuta nell'art. 31 del decreto-legge n. 91 del 2014, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 116 del 2014, che cercava di reintrodurre la capitalizzazione annuale degli interessi passivi;
anche la formulazione letterale della norma è conforme alla *ratio* e al coordinamento con il codice civile. Il nuovo art. 120 precisa infatti che gli interessi "sono calcolati esclusivamente sulla sorte capitale". L'espressione capitalizzazione è quindi utilizzata impropriamente col significato di conteggio degli interessi;
la sostituzione del precedente art. 120 ha determinato la consequenziale abrogazione e comunque l'inefficacia della delibera CICR (Comitato interministeriale per il credito ed il risparmio) del 9 febbraio 2000, che indicava le condizioni per l'applicazione dell'anatocismo, per tutti i rapporti bancari partire dal 1° gennaio 2014. Tale disposizione, quale fonte secondaria, ha perso ogni legittimità una volta abrogata la norma primaria che ne consentiva l'applicazione;
il nuovo articolo 120 del testo unico, e quindi il divieto di anatocismo, è in vigore dal 1° gennaio 2014, e non richiede la pubblicazione della delibera del CICR la quale dovrà regolare non più la produzione di interessi sugli interessi, come era previsto in passato, ma più in generale "modalità e criteri per la produzione di interessi nelle operazioni poste in essere nell'esercizio dell'attività bancaria". In ogni caso il CICR dovrà attenersi al principio secondo cui "gli interessi sono calcolati esclusivamente sulla sorte capitale" non potendo quindi consentire alcuna forma di capitalizzazione degli interessi, nemmeno in via transitoria;
il divieto assoluto di anatocismo è stato recentemente accertato dal Tribunale di Milano che, con due provvedimenti cautelari resi in due azioni collettive inibitorie promosse dall'AMC verso Ing bank, banca Popolare di Milano e Deutsche Bank, ha inibito ogni forma di capitalizzazione. In particolare Tribunale di Milano il 25 marzo 2015, nella causa AMC *versus* ING, ha affermato che: «Ora, mentre il legislatore al punto a) ha preso in esame il conteggio degli interessi debitori e creditori, stabilendone la stessa periodicità, al punto b) ha chiarito che gli interessi così conteggiati in ogni caso non possono produrre ulteriori interessi che vanno, quindi, calcolati esclusivamente sul capitale. La disposizione in esame non può che leggersi, quindi, nel senso della rigorosa esclusione dell'anatocismo nei rapporti bancari, sulla base della mera interpretazione letterale, in forza della quale è difficile assegnare all'espressione "gli interessi periodicamente capitalizzati non possono produrre interessi ulteriori"

significato diverso dall'esclusione dell'anatocismo»;
sempre il Tribunale Milano, il 3 aprile 2015, nella causa AMC *versus* BPM e Deutsche Bank: «La norma, pertanto, non può che essere intesa come rivolta a vietare l'anatocismo nei rapporti bancari, di fatto introducendo in tale ambito una disciplina speciale più rigorosa della normativa ordinaria dettata dall'art. 1283 c.c. (con l'effetto che, se dal 2000 al 2013 la normativa speciale era rivolta ad ammettere nei rapporti bancari l'anatocismo in misura più ampia rispetto alla regola generale, oggi l'art. 1283 c.c. è derogato per i rapporti bancari in termini di maggior rigore, capovolgendo la disciplina previgente)»;
considerato inoltre che, per quanto risulta agli interroganti:
l'AMC ha accertato che, nonostante l'entrata in vigore della nuova formulazione dell'art. 120, fin dal 1° gennaio 2014, tutte le banche italiane continuano a capitalizzare gli interessi periodicamente maturati e, una volta capitalizzate tali poste, ad applicare gli interessi anche sulla quota iscritta nei conti correnti a debito per gli interessi maturati;
in particolare l'AMC ha analizzato tutti i fogli informativi dei contratti di conto corrente di 30 banche (pubblicati sui rispettivi siti *internet* nella sezione "Trasparenza"), rilevando che tutte le banche continuano a capitalizzare gli interessi passivi. La violazione del divieto di anatocismo riguarda, senza nessuna eccezione, tutti i contratti di conto corrente, con facoltà di sconfinamento o con affidamenti, stipulati e pubblicizzati dagli istituti di credito;
una stima dell'ammontare complessivo degli interessi anatocistici corrisposti sulle operazioni di credito regolate in conto corrente nel corso del 2014 può essere effettuata grazie ad un confronto con i medesimi benefici per l'intero sistema bancario negli anni precedenti. Come rilevato in una recente analisi (si veda "La ripetizione dell'indebito bancario: dimensione del fenomeno e problematiche applicative", 12 aprile 2013), nel corso del decennio 2001-2010, dall'applicazione trimestrale anziché annuale degli interessi e delle commissioni di massimo scoperto è derivato un beneficio per il sistema bancario stimato prudenzialmente tra 1,635 miliardi di euro nel 2002 e 2,219 nel 2008;
la dimensione del fenomeno trova conferma anche nei dati relativi al ventennio precedente che vedono una media annuale degli interessi anatocistici di circa 2,345 miliardi di euro per il periodo compreso tra il 1981 ed il 1990 e 1,825 miliardi per il periodo compreso tra il 1990 ed il 2000 (così si può leggere nell'analisi citata);
per determinare gli interessi anatocistici corrisposti in Italia nel 2014, considerando un ammontare complessivo del credito regolato in conto corrente più basso rispetto agli anni 2007 e 2008 ed un tasso medio più alto, si può stimare che nel 2014 gli interessi anatocistici corrisposti in Italia si assestino ad un ammontare complessivo pari a oltre 2 miliardi di euro (si veda "L'anatocismo e le vicissitudini della delibera cicr 9/2/00", 5 dicembre 2014);
tra la fine di novembre e dicembre 2014 l'AMC ha inviato alle banche destinatarie del suddetto esposto una diffida, invitandole a cessare ogni forma di capitalizzazione degli interessi in quanto comportamento lesivo degli interessi dei consumatori pratica commerciale scorretta e applicazione di clausole nulle o inefficaci;
sono state successivamente avviate dall'AMC innanzi al Tribunale di Milano azioni *ex* art. 140 del decreto legislativo n. 206 del 2005 (codice del consumo) in via cautelare ai sensi degli artt. 669-*bis* e seguenti del codice di procedura civile nei confronti di banca Popolare di Milano, Deutsche Bank, Ing bank;
l'AMC ha richiesto al Tribunale l'inibitoria di ogni forma di capitalizzazione degli interessi passivi, l'inibitoria delle relative clausole dei contratti di conto corrente e la condanna delle banche ad informare la propria clientela che dal 1° gennaio 2014 ogni forma di capitalizzazione degli interessi è illegittima e che tutti i correntisti hanno diritto di ottenere la restituzione degli interessi corrisposti;
il Tribunale di Milano con provvedimenti del 25 marzo-3 aprile 2015 ha accertato l'illegittima applicazione di interessi anatocistici da parte delle banche citate, ravvisando la violazione dell'obbligo di correttezza contrattuale previsto dall'art. 2, comma 2, lett. *e)*, e inibito l'applicazione di interessi anatocistici, con l'adozione di provvedimenti ai sensi dell'art. 140, comma 1, lett. *b)* e *c)*, e comma 8, del decreto legislativo n. 206 del 2005;

considerato altresì che:
la capitalizzazione degli interessi passivi e la produzione di nuovi interessi sugli interessi liquidati costituisce un comportamento, contrario alla correttezza e alla diligenza professionale, vietato a decorrere dal 1° gennaio 2014;
la diffusione dei fogli informativi contenenti l'indicazione che gli interessi passivi vengono capitalizzati è atto idoneo ad infondere nella clientela bancaria la convinzione che l'anatocismo sia legittimo, distorcendo così le scelte e la libera determinazione del consumatore, in violazione di quanto previsto dall'art. 116 del testo unico bancario, secondo cui "Le banche e gli intermediari finanziari rendono noti in modo chiaro ai clienti i tassi di interesse, i prezzi e le altre condizioni economiche relative alle operazioni e ai servizi offerti, ivi compresi gli interessi di mora e le valute applicate per l'imputazione degli interessi";
ogni interesse calcolato sulla quota di interessi maturati nei trimestri successivi al 1° gennaio 2014 è illegittimo in quanto in contrasto con quanto disposto dall'art. 120, comma 2;
tutti gli intermediari vigilati a far data dal 1° gennaio 2014 hanno applicato senza soluzione di continuità interessi anatocistici illegittimi, in misura non inferiore a 2 miliardi di euro annui;
l'art. 128 del testo unico recita: "Al fine di verificare il rispetto delle disposizioni del presente titolo, la Banca d'Italia può acquisire informazioni, atti e documenti ed eseguire ispezioni presso le banche, gli istituti di moneta elettronica, gli istituti di pagamento e gli intermediari finanziari;
l'art. 128-*ter* stabilisce: "Qualora nell'esercizio dei controlli previsti dall'articolo 128 emergano irregolarità, la Banca d'Italia può: a) inibire ai soggetti che prestano le operazioni e i servizi disciplinati dal presente titolo la continuazione dell'attività, anche di singole aree o sedi secondarie, e ordinare la restituzione delle somme indebitamente percepite e altri comportamenti conseguenti; b) inibire specifiche forme di offerta, promozione o conclusione di contratti disciplinati dal presente titolo; c) disporre in via provvisoria la sospensione, per un periodo non superiore a novanta giorni, delle attività di cui alle lettere a) e b), laddove sussista particolare urgenza; d) pubblicare i provvedimenti di cui al presente articolo sul sito web della Banca d'Italia, e disporre altre forme di pubblicazione, eventualmente a cura e spese dell'intermediario";
considerato infine che, a parere degli interroganti:
il comportamento denunciato è gravissimo ed ha determinato un illegittimo impoverimento delle famiglie e delle imprese per oltre 2 miliardi di euro all'anno a vantaggio degli intermediari vigilati che hanno operato *contra legem*;
è diritto di ogni correntista a non corrispondere alcun interesse anatocistico e ad ottenere in restituzione ogni interesse indebitamente corrisposto;
è urgente e necessario un intervento specifico della Banca d'Italia per tutelare la correttezza del mercato ed i diritti della collettività dei clienti degli intermediari vigilati, anche considerato che l'esercizio avanti l'autorità giudiziaria dei diritti della clientela determinerebbe una notevole massa di contenzioso idonea a paralizzare il sistema giudiziario e comunque inadeguata a consentire un integrale ristoro dei danni subiti;
i diritti dei consumatori e della clientela degli intermediari vigilati devono necessariamente essere tutelati in prima battuta dalla Banca d'Italia quale autorità di vigilanza sul settore creditizio che dispone di ampi poteri inibitori, ripristinatori e sanzionatori;
la Banca d'Italia, in particolare, dovrebbe avviare nei confronti dei soggetti destinatari del suddetto esposto, nonché degli ulteriori intermediari vigilati che la stessa potrà identificare, un'istruttoria finalizzata ad accertare le violazioni e ad adottare ogni provvedimento previsto per legge, e segnatamente: l'inibitoria dell'applicazione di ogni interesse anatocistico a carico dei clienti in violazione dell'art. 120; il divieto di utilizzare le condizioni generali di contratto, fogli informativi e comunque ogni documento che preveda la capitalizzazione passiva degli interessi; l'adozione di ogni misura idonea ad informare la clientela degli intermediari vigilati dell'illegittimità di ogni forma di anatocismo e di capitalizzazione degli interessi a far data dal 1° gennaio 2014; di ordinare a tutti gli intermediari vigilati di provvedere autonomamente all'immediata restituzione di tutti gli interessi

anatocistici corrisposti dalla clientela a far data dal 1° gennaio 2014; di ordinare a tutti gli intermediari vigilati di provvedere autonomamente al ricalcolo dei saldi dei conti correnti eliminando ogni interesse capitalizzato successivamente al 1° gennaio 2014; di irrogare ogni sanzione prevista dalla legge,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se risulti che la Banca d'Italia abbia avviato un'istruttoria per verificare le violazioni descritte e/o assunto iniziative idonee a sanzionare e reprimere l'illegittima pratica bancaria o aver intrapreso azioni preventive e cautelari;
quali iniziative di competenza intenda intraprendere, per impedire che il sistema bancario, specie in una fase di crisi economica gravissima, possa continuare indisturbato a perpetrare usi, abusi, vessazioni ordinarie e quotidiani soprusi;
quali misure, nei limiti delle proprie attribuzioni, intenda assumere, affinché siano realmente garantiti e rispettati da parte degli istituti di credito i principi di trasparenza e chiarezza che consentirebbero al rapporto bancario uno sviluppo attualmente assicurato solo dall'univocità dello strumento finanziario e da stringenti logiche di cartello.
(4-04656)

PAGLIARI - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
la Cerve SpA è un'azienda specializzata nella decorazione di prodotti in vetro, nonché nella meccanica applicata al decoro con sedi a Parma, San Polo di Torrile (Parma) e Vedole di Colorno (Parma);
le organizzazioni sindacali hanno riferito dell'intenzione della direzione aziendale di procedere all'avvio di un importante piano di riorganizzazione, con l'obiettivo di chiudere lo stabilimento di Parma e trasferire la produzione nelle sedi di San Polo e Vedole, dichiarando 127 esuberi su un organico complessivo di 450 lavoratori;
il 23 settembre 2015 si è svolto presso la sede dell'Unione parmense degli industriali un primo incontro tra le parti, per l'avvio della procedura *ex lege* n. 223 del 1991;
un successivo incontro si è svolto il 5 ottobre, al termine del quale è emersa la disponibilità di Cerve SpA a percorrere una strada alternativa ai licenziamenti, verificando, in sede ministeriale, la possibilità di utilizzare la cassa integrazione straordinaria, affiancandola ad un percorso di mobilità esclusivamente volontaria,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della vertenza riferita alla Cerve SpA di Parma e se non ritengano di sostenere la richiesta di utilizzo degli ammortizzatori sociali (cassa integrazione straordinaria e mobilità volontaria), al fine di accompagnare il piano di riorganizzazione aziendale, senza che questo produca effetti dirompenti sui livelli occupazionali.
(4-04657)

LO MORO - *Ai Ministri dell'interno, delle infrastrutture e dei trasporti e dello sviluppo economico* - Premesso che:
il 6 agosto 2015, la Procura della Repubblica di Lamezia Terme ha aperto un'inchiesta sull'operato della Sacal, la società di gestione dell'aeroporto lametino;
nel registro degli indagati vengono iscritte 11 persone tra cui il direttore generale, il presidente, alcuni componenti dell'attuale consiglio di amministrazione, dipendenti e dirigenti della Sacal;
le persone indagate, secondo le ipotesi investigative, sarebbero responsabili, a vario titolo, di associazione per delinquere, abuso d'ufficio, turbativa d'asta e turbata libertà di scelta del contraente;
in particolare, la Procura contesta agli indagati di aver «posto in essere una serie di condotte illecite e violazioni di legge, con particolare riferimento alla normativa in materia di appalti pubblici»;
il rappresentante della Regione, l'avvocato Gaetano Pignanelli, e il rappresentante della Provincia, il presidente Enzo Bruno, nonché vari rappresentanti di associazioni, parlamentari, consiglieri regionali, provinciali e comunali, hanno richiesto più volte le dimissioni del consiglio di amministrazione della Sacal, al fine di porre fine a speculazioni e strumentalizzazioni, altamente penalizzanti non solo per la società aeroportuale ma, anche e soprattutto, per la Calabria;

il 18 agosto, durante una riunione del consiglio di amministrazione della Sacal, pur confermando la piena fiducia nei confronti del presidente, tutti i consiglieri presenti hanno manifestato la volontà di rimettere il proprio mandato agli organi designanti;
a tutt'oggi, però, il consiglio di amministrazione non risulta essersi dimesso;
a parere dell'interrogante, le dimissioni del consiglio di amministrazione della Sacal rappresenterebbero un atto di responsabilità necessario sia per il prosieguo delle attività che per il rilancio dell'importante infrastruttura aeroportuale, che è stata inserita tra i 38 aeroporti di interesse nazionale, oltre ad essere stata identificata come scalo strategico per il bacino della Calabria,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto;
se e come, nell'ambito delle proprie competenze, intendano intervenire perché il consiglio di amministrazione della Sacal si dimetta al più presto, nell'esclusivo interesse della Calabria, degli stessi indagati e dell'intera società di gestione dell'aeroporto di Lamezia Terme.
(4-04658)
FATTORI, MORONESE, SERRA, GIARRUSSO, TAVERNA, PAGLINI, SANTANGELO - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che, nell'ordinanza emessa dal giudice della II Sezione Civile del Tribunale di Roma, nel procedimento 17035/2012 R.G.A.C. promosso da ASGI - associazione "Studi giuridici sull'immigrazione" e dall'associazione "21 luglio" nei confronti del Comune di Roma, si dichiara "il carattere discriminatorio di natura indiretta della complessiva condotta di Roma Capitale (...) che si concretizza nell'assegnazione degli alloggi del villaggio attrezzato La Barbuta";
considerato che:
viene ordinata a Roma capitale "la cessazione della suddetta condotta nel suo complesso (...) e la rimozione dei relativi effetti";
nelle motivazioni dell'ordinanza sono presenti anche i respingimenti da parte del Tribunale delle richieste di rigetto in merito al ricorso da parte di Roma capitale, della Presidenza del Consiglio dei ministri e del Ministero dell'interno;
nella richiesta di rigetto del ricorso per infondatezza, la Presidenza del Consiglio dei ministri e il Ministero dell'interno hanno prodotto delle note autorizzate in cui si sottolineava l'inconfigurabilità di discriminazione diretta e indiretta, nonché la non vincolatività delle disposizioni del Consiglio d'Europa e del Comitato europeo dei diritti dell'uomo;
a parere degli interroganti, l'ordinanza ritiene illegittimi i contenuti delle citate note;
l'ordinanza fa riferimento al decreto legislativo n. 215 del 2003 attuativo della direttiva 2000/43/CE, che dispone in materia di discriminazione a prescindere dalla nazionalità o dall'etnia;
inoltre, il giudice rileva sia il fatto che più del 50 per cento dei Rom sono di cittadinanza italiana (con ciò potendosi applicare il decreto legislativo n. 215 del 2003), sia il dato per cui si tratterebbe di soggetti per il 97-98 per cento non più dediti a uno stile di vita nomade, bensì sedentario;
considerato inoltre che sulla situazione del campo Rom "La Barbuta" è stata pubblicata in data 7 luglio 2015, l'interrogazione 4-04234, presentata dalla prima firmataria del presente atto di sindacato ispettivo;
considerato altresì che, a parere degli interroganti:
l'attuale situazione, che ha dato seguito al ricorso crea un'inefficienza dal punto di vista sociale ed economico con un esborso di denaro pubblico che potrebbe essere utilizzato per una più equa ripartizione, soprattutto per quanto riguarda gli alloggi, in favore anche degli altri cittadini;
la condizione discriminatoria dei campi si riversa anche in una situazione discriminatoria, stavolta nei confronti del resto dei cittadini, in termini di controlli sulla legalità, acconsentendo allo sviluppo di attività illecite come quella dell'incenerimento dei rifiuti, la cui provenienza non sempre è chiara, con evidenti ripercussioni sulla salute pubblica;
il ripristino di condizioni di non discriminazione costringerebbe la parte della popolazione Rom dedita ad attività illecite e illegali a soggiacere alla legge con tutte le conseguenze del caso, aumentando così anche la sicurezza della popolazione;

considerato infine che il Comune di Roma capitale ha deciso di non ricorrere rispetto all'ordinanza del Tribunale civile di Roma,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dell'ordinanza e se, in caso di inerzia nel darne seguito da parte dell'amministrazione capitolina, intenda esercitare i poteri sostituivi;
quali siano le tempistiche che verranno richieste a Roma capitale rispetto alla Strategia nazionale di inclusione dei rom, sinti e caminanti in attuazione della direttiva 2000/43/CE relativamente al principio di parità di trattamento fra le persone indipendentemente dalla razza e dall'origine etnica, essendo venute meno le motivazioni riportate dalla Giunta capitolina nella delibera di acquisizione del 27 dicembre 2013.
(4-04659)

CENTINAIO - *Ai Ministri dell'interno e dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che:
da quanto si apprende dalle notizie riportate dagli organi di stampa, la dirigenza di una scuola materna di Rovereto (Trento) ha interessato l'amministrazione comunale, per chiedere come comportarsi in merito alle richieste fatte pervenire da alcuni genitori di fede musulmana, volte a far rimuovere dall'aula un gioco, un maialino a dondolo, perché ritenuto offensivo, in quanto il maiale, come è noto, è un animale impuro per l'Islam;
a parere dell'interrogante cedere, da un lato, a richieste pretestuose che trovano giustificazione solo in una folle interpretazione fondamentalista di dogmi religiosi e, dall'altro, lato cancellare i simboli dell'identità occidentale, collante indiscusso di una comunità, in nome di una ideologica visione relativista e laicista, significa unicamente svuotare di significato i principi su cui si fonda la società;
se, da una lato, la libertà religiosa, di credenza e di coscienza, è un diritto inviolabile consolidato nella cultura del popolo italiano e riconosciuto in modo inequivocabile dal combinato disposto degli articoli 3, 8, 19 e 20 della Costituzione italiana, è innegabile, dall'altro lato, che il patrimonio storico culturale del nostro Paese affonda le proprie radici nella civiltà e nella tradizione cristiana;
rispetto a questo sentimento religioso diffuso, si stanno da ultimo affermando tendenze laiciste che, in nome del rispetto della libertà religiosa, impongono l'abbandono di quelle tradizioni che costituiscono un punto di riferimento fondamentale per le radici culturali dell'Occidente;
l'Islam si presenta fin dalle origini come un progetto globale che include tutti gli aspetti della vita. Include un modo di vivere, di comportarsi, di concepire il matrimonio, la famiglia, l'educazione dei figli, perfino l'alimentazione. In questo sistema di vita, è compreso anche l'aspetto politico: come organizzare lo Stato, come agire con gli altri popoli, come rapportarsi in questioni di guerra e di pace, come relazionarsi agli stranieri, eccetera. Tali aspetti sono stati codificati a partire dal Corano e dalla "sunna" e sono rimasti "congelati" nei secoli. La legge religiosa determina la legge civile e gestisce la vita privata e sociale di chiunque vive in un contesto musulmano e, se questa prospettiva è destinata a rimanere immutata, come è accaduto finora, la convivenza con chi non appartiene alla comunità islamica non può che risultare difficile;
la legge islamica, rivolgendosi l'Islam a tutta l'umanità, è una legge personale e non dipende in nessun modo dall'elemento territoriale. La stessa nazionalità non è collegata, come avviene nella tradizione occidentale, allo *ius sanguinis* e allo *ius loci*, ma allo *ius religionis*, cioè all'appartenenza ad una comunità di credenti, che non è legata all'esistenza di un'entità statale;
qualsiasi iniziativa finalizzata all'integrazione della comunità islamica nel nostro Paese, che non sia supportata dall'esplicito rispetto dei principi fondamentali della Costituzione italiana e dell'ordinamento giuridico, è a giudizio dell'interrogante inaccettabile,
si chiede di sapere:
quali provvedimenti di propria competenza il Ministro dell'interno intenda adottare, al fine di chiarire che non si possono tollerare decisioni da parte delle amministrazioni comunali che vadano a soddisfare richieste pretestuose, fondate su interpretazioni fondamentaliste di precetti religiosi;
quali provvedimenti il Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca intenda adottare per promuovere, nelle scuole, la tutela delle tradizioni e dei riti che appartengono alla cultura e alla storia

dell'Italia, riconoscendo alle radici cristiane un valore fondante della cultura italiana.
(4-04660)
BLUNDO, AIROLA, GAETTI, CAPPELLETTI, MARTON, SANTANGELO, COTTI, MANGILI, SERRA, BERTOROTTA, GIARRUSSO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri per la semplificazione e la pubblica amministrazione, dell'interno e delle politiche agricole alimentari e forestali* - Premesso che:
il 27 settembre 2015 "il Fatto Quotidiano" ha pubblicato un'intercettazione telefonica risalente al 24 agosto 1994, che vedrebbe coinvolti l'avvocato Cipriano Chianese, considerato dalla procura di Napoli il presunto inventore dell'ecomafia in Campania, e l'attuale capo del Corpo forestale dello Stato, Cesare Patrone, da cui emergerebbe una certa familiarità tra i due. "Come stai caro?" dice Patrone a Chianese all'inizio della telefonata, durante la quale parlano tra risate e battute di Ministero e decreti. La telefonata si chiude con un "Cipriano ti abbraccio" da parte di Patrone, al quale Chianese rispose con un altrettanto affettuoso "Ciao Bello";
tale familiarità venne denunciata per la prima volta in una informativa depositata nel 2013 dal poliziotto Roberto Mancini, ammalatosi di tumore per aver fronteggiato la criminalità ambientale e morto nell'aprile 2014. Nel gennaio 2015, il Ministero dell'interno lo ha riconosciuto vittima del dovere;
nel 1994 Cesare Patrone era già un funzionario del Corpo forestale dello Stato e Cipriano Chianese era un avvocato imprenditore della provincia di Caserta che, seppur prosciolto dal giudice dell'udienza preliminare, nonostante "il contributo causale reso dallo stesso fosse stato pacificamente ammesso", era già stato arrestato per associazione mafiosa, perché coinvolto nel traffico illecito dei rifiuti campani;
ad una richiesta di chiarimenti in Commissione d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, da parte del deputato M5S, Francesco D'Uva, in merito ai suoi rapporti con Chianese, lo scorso luglio Cesare Patrone rispose " non ricordo assolutamente chi sia Chianese, non ricordo di averlo incontrato venti o trent'anni fa". Un'affermazione che, alla luce di quanto documentato da "il Fatto Quotidiano", parrebbe essere del tutto falsa;
considerato che attualmente Cesare Patrone risulta avere un ruolo preminente e decisivo nella stesura dei decreti attuativi della legge 7 agosto 2015, n. 124, recante "Deleghe al Governo in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche" (cosiddetta legge Madia), per la parte in cui si prevede l'eventuale l'assorbimento del Corpo forestale dello Stato in altra forza di Polizia,
si chiede di sapere se la Presidenza del Consiglio e i Ministri in indirizzo non ritengano opportuno prendere atto della credibilità, a giudizio degli interroganti, offuscata e ormai compromessa, di Cesare Patrone, sollevandolo rapidamente dall'incarico di estensore dei decreti attuativi citati.
(4-04661)
CIOFFI, CASTALDI, LUCIDI, CAPPELLETTI, PAGLINI, COTTI, MORONESE, PUGLIA, FUCKSIA - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
la società Invitalia, controllata al 100 per cento dal Ministero dell'economia e delle finanze, agisce su mandato del Governo, con l'obiettivo di accrescere la competitività del Paese e di sostenere i settori strategici per lo sviluppo, valorizzando la crescita del sistema produttivo e le potenzialità dei territori;
nell'ambito delle attività poste in essere per lo sviluppo del servizio di banda larga e per la riduzione del cosiddetto *digital divide* del Paese, è stata creata la società Infratel, controllata al 100 per cento dalla società Invitalia - Agenzia nazionale per l'attrazione degli investimenti e lo sviluppo d'impresa;
l'oggetto sociale di Infratel è quello di ridurre il divario di accesso alle tecnologie informatiche sussistente all'interno del territorio italiano. In particolare, la società realizza le opere su incarico del Ministero dello sviluppo economico, attraverso procedure aperte di gara d'appalto e, successivamente, mette a disposizione degli operatori di telecomunicazioni le infrastrutture, per consentire ai cittadini di fruire dei servizi di connessione; la società è anche tenuta alla corretta manutenzione delle infrastrutture, al fine di salvaguardare l'investimento pubblico;
la qualificazione giuridica della citata società è quella di una società *in house*, connotata da una

ragione sociale pubblica, poiché gestisce un servizio pubblico di pubblico interesse (l'installazione della larga banda), pur essendo strutturata come una società privata sotto i profili della gestione del personale, amministrativa e contabile;

considerato che:

risulta agli interroganti che, in data 16 aprile 2015, è stato depositato presso la procura della Repubblica di Roma, da parte dei vertici di Invitalia e Infratel, formale atto di denuncia, poi integrato il 5 maggio 2015, contro il dirigente responsabile della funzione di amministrazione, finanza e controllo di Infratel, nonché contro 2 altri dipendenti che operavano nel medesimo servizio. La vicenda riguarderebbe, stando agli atti, la distrazione di una somma pari a circa 300.000 euro, per il periodo 2013-2015, dal bilancio della società a favore dei citati dipendenti;

risulta inoltre agli interroganti che sarebbero pervenute all'Anac (Autorità nazionale anticorruzione) diverse segnalazioni supportate da atti, fatti e testimonianze riguardanti possibili reati, commessi all'interno della citata società, tra cui assunzioni inopportune ed anomale di personale dipendente; autorizzazioni illecite di subappalti; rapporti illeciti tra appaltatori e fornitori; casi di corruzione e *mala gestio* amministrativa e che, alla luce di ciò, l'Anac avrebbe avviato le opportune indagini;

considerato infine che:

in data 13 agosto 2015, il primo firmatario del presente atto di sindacato ispettivo, nell'ambito della leale collaborazione tra istituzioni, ha inviato formale richiesta all'Autorità nazionale anticorruzione e all'Autorità garante della concorrenza e del mercato (AGCM), al fine di segnalare la singolare circostanza, per cui il giorno 6 agosto 2015 la società Telecom Italia dichiarava ai principali mezzi di informazione che tutti i bandi emanati da Infratel Italia, per la realizzazione della rete a banda ultralarga, erano stati vinti dalla stessa Telecom Italia;

la presenza di una unica società che partecipa a tutti i bandi potrebbe indurre a pensare sia che i bandi siano molto specifici, sia che le caratteristiche tecniche producano l'effetto che solo la società che le detenga possa partecipare. Tutto ciò sarebbe in violazione di numerosi articoli del vigente codice dei contratti, di cui al decreto legislativo n. 163 del 2006 e successive modificazioni; a giudizio degli interroganti, al di là degli aspetti legati ai bandi e alla connessa aggiudicazione dei contratti, ciò potrebbe produrre l'effetto che vi sia una perpetuazione della posizione dominante della società Telecom Italia, anche nel mercato della fibra ottica, sulla "falsa riga" di quanto successo per la rete in rame, circostanza per cui la società è stata già multata;

nelle "zone C" (aree a fallimento di mercato) l'investimento infrastrutturale deve essere coperto per almeno il 30 per cento dal privato, che resta poi proprietario dell'infrastruttura. Ad oggi la società Telecom Italia SpA si è aggiudicata bandi per circa 390 milioni di euro;

il Presidente del Consiglio dei ministri, nel mese di agosto 2015, ha inoltre dichiarato (come risulta da un articolo de "Il Fatto Quotidiano, del 6 agosto 2015) che sono stati sbloccati dal CIPE (Comitato interministeriale per la programmazione economica) 2,2 miliardi di euro per lo sviluppo della banda ultralarga. Tali somme verranno gestite sempre da Infratel Italia,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti in premessa;

se non ritengano necessario avviare un *audit* interno, al fine di verificare tutte le denunce pervenute, ai sensi e per gli effetti della legge 6 novembre 2012, n. 190, recante "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione";

se non ritengano, vista la rilevanza delle attività poste in essere dalle società controllate dal Ministero dello sviluppo economico, di dover chiarire lo *status* dei dirigenti, qualificandoli come pubblici ufficiali o incaricati di servizio pubblico, sottoponendo la loro attività alle regole del pubblico impiego;

se non ritengano di dover esercitare ogni azione di competenza per vigilare e verificare la correttezza delle procedure, nonché eventuali violazioni al codice dei contratti e alle disposizioni sulla concorrenza.

(4-04662)

Maurizio ROMANI, BENCINI, CAMPANELLA, SIMEONI, MASTRANGELI, ZELLER, PANIZZA, SCAVONE - *Al Ministro della salute* - Premesso che:

l'articolo 32 della Costituzione stabilisce che "La Repubblica tutela la salute come fondamentale diritto dell'individuo e interesse della collettività, e garantisce cure gratuite agli indigenti";

i principi ed i criteri che regolano la programmazione sanitaria della Regione Siciliana sono individuati dalla legge regionale 14 aprile 2009, n. 5, recante " Norme per il riordino del Servizio sanitario regionale". L'art. 2, comma 3, elenca dettagliatamente i principi fondamentali verso i quali devono essere orientate le iniziative di programmazione sanitaria regionale ed in particolare, alle lettere *d)* ed *e)*, prevede che il servizio sanitario regionale garantisca, attraverso le aziende sanitarie provinciali, le aziende ospedaliere e le aziende ospedaliere universitarie, nonché le strutture pubbliche e private accreditate, i livelli essenziali di assistenza previsti negli atti di programmazione tendenti ad assicurare l'autosufficienza su base provinciale e che rimuova le cause strutturali di inadeguatezza al fine di garantire che l'erogazione dei livelli essenziali di assistenza sia uniforme, efficace, appropriata ed omogenea in tutto il territorio regionale;

l'art. 6 stabilisce che le risorse finanziarie disponibili annualmente per il servizio sanitario regionale previste dalla normativa nazionale e regionale ed in coerenza con le strategie e gli obiettivi del piano sanitario regionale, sono determinate e destinate dall'Assessorato regionale per la sanità alle aziende del servizio sanitario regionale, previa negoziazione con i direttori generali, tenuto conto dei criteri e dei parametri correlati alle attività proprie delle medesime, alla complessità della casistica e delle prestazioni erogate, all'appropriatezza e qualità dei ricoveri, alla produttività delle stesse aziende, alla popolazione residente, alla mobilità attiva e passiva, nonché tenendo conto di criteri di perequazione finalizzati ad assicurare l'erogazione uniforme, efficace, appropriata ed omogenea dei livelli essenziali di assistenza in tutto il territorio regionale;

l'Assessorato per la salute, con il decreto del 14 gennaio 2015 recante "Riqualificazione e rifunzionalizzazione della rete ospedaliera-territoriale della Regione Sicilia", ha previsto un'assistenza ospedaliera sul territorio utilizzando il concetto di rete integrata dei servizi, anche attraverso il mantenimento dei piccoli e medi presidi ospedalieri riorganizzati in "Ospedali riuniti" con la distribuzione territoriale in distretti: distretto n. 1 Caltanissetta-San Cataldo- Mussomeli e distretto n. 2 Gela-Niscemi-Mazzarino;

la direzione dell'azienda sanitaria provinciale di Caltanissetta ha elaborato un atto aziendale che, sottoposto alla conferenza dei sindaci per il relativo parere di competenza il 22 settembre 2015, ha visto emergere criticità e appare privo di copertura economica. Questo infatti conferma la giusta attenzione alla zona del Vallone, per le sue caratteristiche orografiche e di viabilità precaria, garantendo modelli di assistenza di base fondamentale con 3 unità operative complesse (UOC) e 9 unità operative semplici (UOS). Non conferma però la precedente piattaforma, per gli ospedali di Mazzarino e Niscemi, che presentano, in modo alquanto similare, le stesse caratteristiche del Vallone, determinando per questi ospedali un modello di servizio di medicina e chirurgia d'accettazione e d'urgenza (MCAU) con 20 posti letto e 5 UOS ciascuno, a fronte di una popolazione che non appare congruente;

risulta agli interroganti che dall'esame dell'atto deliberativo n. 1470 del 30 settembre 2015 dell'Asp di Caltanissetta, avente per oggetto "Approvazione dotazione organica", manchino gli allegati relativi alla dotazione organica delle singole UOC e gli allegati relativi alle UOS. Detti allegati erano presenti nella precedente delibera n. 2368 dell'8 novembre 2010, avente per oggetto "rideterminazione dotazione organica dell'Asp di Caltanissetta", e nelle delibere di adozione della nuova pianta organica delle altre Asp;

è parere degli interroganti che questa programmazione della rete ospedaliera territoriale contribuisca ad aumentare le differenze tra i servizi sanitari offerti ai cittadini della zona settentrionale e della zona meridionale della provincia di Caltanissetta. Si riterrebbe invece opportuno riconoscere alla città di Niscemi una area subdistrettuale, garantire con urgenza il potenziamento delle branche specialistiche che affrontino le criticità epidemiologiche della regione, per la prevenzione del diabete mellito, delle

malattie oncologiche e del sistema cardiovascolare, valorizzando il lavoro di "rete" (con l'integrazione tra ospedale e territorio) e la diagnosi precoce,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se non ritenga doveroso attivarsi, per quanto di sua competenza, al fine di garantire a tutti i cittadini il rispetto dell'equità e dell'omogeneità nell'erogazione dei servizi assistenziali.
(4-04663)
CATALFO, CIOFFI, BERTOROTTA, GIARRUSSO, BLUNDO, PAGLINI, PUGLIA - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
la Ferrovia Circumetnea è un'azienda di trasporto pubblico posta sotto la direzione del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti;
l'azienda collega i principali paesi situati alle pendici dell'Etna con la città di Catania, tramite una linea ferroviaria, diversi autobus e una linea metropolitana;
in alcuni centri abitati è l'unico servizio di trasporto pubblico attivo;
tra le *mission* dell'azienda c'è l'offerta di un sistema di trasporto che costituisca un'attuazione delle politiche di mobilità dell'area etnea, incentrate sull'utilizzo dei mezzi pubblici, avendo come riferimento la qualità dei servizi, la soddisfazione dell'utenza e il rispetto dell'ambiente;
l'azienda non effettua nessun servizio la domenica e nei festivi;
considerato che a parere degli interroganti:
un reale incentivo all'utilizzo dei mezzi pubblici non può non passare da un servizio continuo e garantito, anche nei giorni festivi e la domenica, senza soluzione di continuità;
lo sviluppo turistico dell'*interland* etneo passa anche da adeguate infrastrutture e dalla disponibilità di un servizio pubblico di trasporto interurbano efficiente ed affidabile, tra l'altro molto suggestivo e caratteristico, come nel caso delle carrozze della Ferrovia Circumetnea;
la divisione 3 - Mobilità dei pendolari ed Osservatorio TPL, del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti ha, tra le sue competenze: monitoraggio della qualità dei servizi di trasporto per la mobilità dei pendolari; piani urbani della mobilità per gli aspetti di competenza; interventi per il miglioramento della mobilità nelle aree urbane finanziati dallo Stato;
considerato inoltre che, a parere degli interroganti:
l''attivazione del servizio domenicale gioverebbe molto all'azienda, data la vastità di utenza sia pendolare che turistica;
il potenziamento del servizio migliorerebbe il rapporto costi-benefici, grazie all'enorme potenzialità attrattiva di un circuito turistico integrato e funzionante tutti i giorni della settimana,
si chiede si sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della vicenda narrata e se non intenda mettere in atto tutti quei provvedimenti utili ad assicurare il servizio della Ferrovia Circumetnea la domenica e i festivi;
se non intenda avviare con l'azienda un confronto mirato al potenziamento del servizio tutti i giorni della settimana, al fine di garantire all'utente un trasporto pubblico completo e affidabile durante l'intero anno.
(4-04664)
Interrogazioni, da svolgere in Commissione
A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:
2a Commissione permanente (Giustizia):
3-02274, della senatrice Cirinnà ed altri, sulla gestione dei canili e gattili del Comune di Roma;
7ª Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):
3-02273, della senatrice Catalfo ed altri, sull'apertura di una succursale dell'università romena ad Enna;
9a Commissione permanente(Agricoltura e produzione agroalimentare):
3-02258, della senatrice Puppato, sulla commercializzazione di prodotti contenenti glifosato;
11a Commissione permanente(Lavoro, previdenza sociale):

3-02269, del senatore Lucidi ed altri, sul trasferimento di alcuni uffici dell'INAIL presso uno stabile di Roma dove risulta la presenza dell'amianto.

1.5.2.18. Seduta n. 521 (ant.) del 09/10/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

521a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO (*)
VENERDÌ 9 OTTOBRE 2015

_____

Presidenza del presidente GRASSO,
indi della vice presidente LANZILLOTTA

_____

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 543 del 26 novembre 2015
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

_____

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

_____

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 10,13)*.

Si dia lettura del processo verbale.

SIBILIA, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.*

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei***

parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 10,22)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo ai sensi degli articoli 8, 97 e 104 del Regolamento.

Questa mattina le ho inviato una missiva con cui si contesta la ricevibilità e l'ammissibilità dell'emendamento 39.1000, presentato dal Governo, ed ora cercherò di farle comprendere il perché.

Innanzitutto, ritengo che lei non dovesse neanche ricevere il testo perché all'articolo 10, relativo all'articolo 70 della Costituzione, nella quarta riga si legge una delle tante sgrammaticature presenti all'interno del provvedimento e cioè: «e le altre leggi costituzionali, e soltanto». Quando ero al liceo (ho frequentato il liceo classico) questo veniva considerato un errore blu perché il termine «e» è una congiunzione e congiunge, la virgola è un elemento disgiuntivo e quindi non avrebbe alcun senso.

Entrando nel merito dell'emendamento, si prende un comma 10 che oggettivamente non c'entra niente con l'argomento poi trattato, tanto che inizia con l'*incipit:* «Anche ai fini di cui al presente comma»: nel comma sono specificati i vari periodi e le modalità di applicazione del ricorso preventivo alla Corte costituzionale per cui la frase «Anche ai fini di cui al presente comma» non c'entra assolutamente niente. Sempre nell'emendamento del Governo si legge: «il termine di cui all'articolo 39, comma 6». Vado dunque a leggere il relativo testo, perché è uno di quelli che hanno ricevuto la doppia deliberazione conforme. In esso si legge: «La legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è approvata entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al comma 4». Nell'emendamento 39.1000 presentato dal Governo si legge: «il termine di cui all'articolo 39, comma 6 - ovvero entro sei mesi dallo svolgimento dell'elezione della Camera - decorre dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale».

Cosa accade di conseguenza? In primo luogo si verifica il paradosso che nell'articolo è presente lo stesso termine temporale che decorre però da due momenti completamente diversi: nel comma 6 dell'articolo 39 si dice «entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati», nel comma 10 si dice, invece, entro sei mesi «dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale». Ebbene, credo che dovendosi scrivere la Costituzione inserire delle scadenze temporali completamente opposte sia un nonsenso giuridico.

Seppure dovessi superare il nonsenso giuridico, è evidente che attraverso l'intervento del comma 10 si va a toccare il comma 6 in cui si legge: «entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati», che nulla c'entra con la frase entro sei mesi «dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale». Quindi si è usato un artificio per modificare il comma 6.

Fra i principi che hanno regolato, sulla base dell'articolo 104 del Regolamento, l'ammissibilità in Commissione e in questa Aula è prevalsa la non ammissibilità dei commi non modificati dalla Camera dei deputati, fatto salvo *nemine contradicente* e in quel caso il contraddicente era il Partito Democratico. In questo caso, visto che ci accingiamo a cambiare il comma 6 dell'articolo 39, il contraddicente sono io. Non ci sto ad accettare una porcata del genere, proprio alla fine di tutto quello che stiamo scrivendo.

Quindi, signor Presidente, io sono disponibile anche ad un'apertura e non mi opporrei nel caso in cui, secondo il principio del *nemine contradicente*, si vada a fare un intervento nella sede corretta, scrivendo le norme in maniera corretta. Diversamente, mi oppongo.

Ho fatto questo intervento in Aula e ho mandato quella lettera perché gli atti delle fasi costituenti diventano poi atti che contano in sede di esame della Corte costituzionale, quando valuterà questo provvedimento (che sicuramente finirà al vaglio della Corte), oppure diventano elementi di riflessione per il Presidente della Repubblica, quando dovrà firmare questa legge, la quale sarà stata approvata - io mi auguro che ciò non accada - attraverso degli artifici, degli imbrogli e qualunque tipo di strumento non corretto.

Da ultimo, signor Presidente, per chi si accontenta di questi trucchi, questo non è più neanche un piatto di lenticchie, perché gli hanno fatto sentire solo l'odore della fetta del salame. Qualcuno mi spieghi cosa diavolo succederà se il Parlamento non farà la legge statale e se le Regioni non faranno le leggi regionali. Si applicherà il comma 1 dell'articolo 39, ovvero accadrà che i consiglieri regionali, indipendentemente da qualunque tipo di indicazione del popolo, sceglieranno tra di loro chi andrà a farsi le vacanze romane. Questo accadrà perché, una volta scaduta questa legislatura, quelli che saranno chiamati a scrivere la legge statale e regionale sono gli stessi consiglieri regionali che si spartiscono il posto di senatori. Io credo che, una volta segnalato il problema, non si possa far finta di niente. Non credo che lo possa fare il Governo, che oggi è di bianco vestito, e credo che non debbano farlo neppure la Presidenza e questa Assemblea.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo gli allievi della Scuola italiana bilingue di Sidney, i loro insegnanti e i genitori che li accompagnano, che seguono i nostri lavori nelle tribune. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 10,28)

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, il senatore Calderoli mi ha tolto le parole di bocca, quasi come se ci fossimo messi d'accordo prima, perché ha detto le stesse cose che avrei voluto dire io. Vorrei però rivolgere un appello a lei, signor Presidente, ma non in qualità di Presidente, bensì in qualità di uomo con una cultura giuridica di tutto rispetto. Sono sicuro che lei avrà letto questo emendamento e che non si sarà affidato esclusivamente al giudizio del Governo e degli Uffici della Presidenza, che sicuramente fanno un egregio lavoro. Trovare nella stessa legge e nello stesso articolo, in due commi uno successivo all'altro, il comma 6 e il comma 10, una contraddizione (perché tale è) è una cosa che in una legge di riforma della Costituzione non si può vedere. Lo dico come lo direbbe la casalinga di Voghera: non si può vedere.

Signor Presidente, il comma 6 dice espressamente che la legge nazionale per individuare le modalità di scelta dei senatori deve essere fatta entro sei mesi dalla data di svolgimento delle prossime elezioni. Più avanti, in una sorta di pentimento o di una rivalutazione - non saprei come definirlo - si dice: no, ci siamo sbagliati e il termine di cui all'articolo 39 decorre dalla data di entrata in vigore della presente legge. Ops, qui c'è qualcosa che non va, c'è una dissociazione interna alla stessa legge. È sicuramente un "barbatrucco", cui Renzi ci ha abituato tante volte e che viene utilizzato anche in questo caso, per cercare di ovviare a quelle gabbie regolamentari in cui noi delle opposizioni siamo stati messi. Questo serve di fatto a modificare in maniera artificiosa un altro comma, che non si sarebbe potuto modificare. A questo punto, diciamo con molta franchezza che, se proprio dovete scrivere questo testo, per lo meno cercate di farlo bene. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Per cui, andate a modificare il comma 6, andate a modificare il comma 1. Quale potrebbe essere la conseguenza? Che chiederemmo anche noi di fare qualche modifica? Pazienza, invece di avere un emendamento e venti subemendamenti, signor

Presidente, avremo venti emendamenti. Se ne mette ai voti uno e gli altri sono preclusi.

Forse si sarebbe fatto prima e meglio e non ci sarebbe stato un testo illeggibile. Come le avevamo chiesto fin dall'inizio, sarebbe bastato poter intervenire sul comma 1, a cui avevo presentato cinque emendamenti ai sensi articolo 100 del Regolamento del Senato sulla base del principio della correlazione. Penso che anche altri Gruppi avrebbero potuto presentarli, così come il Governo. Sarebbe bastato accogliere le modifiche ai commi 1 e 6 per evitare questa pagliacciata. Mi chiedo come questa legge potrà essere interpretata in maniera corretta da parte di chi la leggerà. Apriremo degli squarci incredibili per eventuali ricorsi.

Parliamo anche del fatto che non è previsto alcun sistema sanzionatorio e abbiamo presentato degli emendamenti in questo senso. Sapete quello che potrà succedere lasciando aperta questa finestra. Vi ho già raccontato tante volte il caso della Regione Lombardia, che da otto anni non legifera in materia elettorale e vi è chi fa quattro mandati, anziché massimo due come previsto dalla legge quadro in materia.

Sinceramente, la presenza nello stesso disegno di legge di questi due commi è veramente un tipico caso di dissociazione. Come si direbbe qui a Roma: fate pace con il cervello. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, il collega Crimi ha parlato di dissociazione, mentre io userei l'esatto termine medico: questa è una schizofrenia legislativa.

Signor Presidente, senza soffermarmi troppo sull'argomento e con rispetto per tutti, francamente mi meraviglia il fatto che questo emendamento non sia stato dichiarato inammissibile. Dico questo per un motivo molto semplice. Vi sono stati diversi emendamenti dichiarati inammissibili - nella giornata di ieri ne abbiamo avuto ulteriore prova con riferimento all'articolo 33 - i quali intendevano apportare contenuti modificativi, ma erano assolutamente all'interno delle regole e del sistema dell'articolo su cui intervenivano.

Con questo emendamento del Governo, pur non intervenendosi sul comma 6, di fatto lo si modifica. Ci ritroveremo così con un articolo 39 in cui al comma 6 si prevedono dei termini («approvata entro sei mesi») e con un emendamento del Governo che prevede di aggiungere al comma 10 (che peraltro non c'entra nulla con il comma 6) la frase: «Anche ai fini di cui al presente comma 2». Si tratta veramente di un artifizio.

Potremmo metterci a "spulciare" moltissimi emendamenti presentati a commi ampiamenti modificati e dichiarati inammissibili. Si potrebbe fare tale verifica ciò con riferimento, ad esempio, agli emendamenti riferiti agli articoli 57 e 70 della Costituzione. Tra l'altro, dovremmo capire se alla fine ci sarà un'interpretazione univoca, in quanto c'è il rischio di una discussione infinita visto che nello stesso articolo vengono stabilite due cose diverse.

Inoltre, nel provvedimento si fa un'altra operazione, perché con questo emendamento si produce nei fatti una modifica anche dell'articolo 2, che interviene sull'articolo 57 della Costituzione.

Signor Presidente, allorquando abbiamo contestato una serie di inammissibilità, lei si è assunto la responsabilità di spiegarci perché alcuni emendamenti erano stati dichiarati inammissibili. Francamente non so se dobbiamo fare appelli, ma di certo in nessuna legge si può fare una cosa di questo genere, pur essendo noi abituati alla confusione legislativa. La questione che con molta chiarezza noi, e non solo, abbiamo posto la si sarebbe dovuta affrontare con questa riforma costituzionale. Infatti, siamo abituati al fatto che il 23 dicembre si approva la legge di stabilità e, tendenzialmente, con il decreto milleproroghe del 27 dicembre, alcune delle norme in essa contenute vengono modificate. Almeno, però, in tal caso lo si fa con un provvedimento successivo. Invece, in questo caso, nello stesso articolo compariranno due commi l'uno in contraddizione con l'altro. Quindi, cosa si pensa di fare? Un coordinamento, che alla fine modifica tutto?

Signor Presidente, lo dico per il rispetto che si deve a tutti noi e anche per la qualità dell'aziona

normativa. Il Senato si è sempre caratterizzato anche per la qualità del lavoro legislativo, grazie alla competenza e al lavoro prezioso dei nostri funzionari e degli Uffici. Non possiamo fare delle cose di questo genere proprio nella legge di revisione costituzionale: ritengo che ciò sia assolutamente inammissibile. Non è che la politica può vincere e, siccome si è raggiunto un accordo, si può porre al di sopra dell'ordinamento, delle regole e della razionalità legislativa. Questo non è assolutamente ammissibile, tanto più che siamo arrivati alla fine di un percorso, in cui il numero di emendamenti dichiarati inammissibili è enorme e molti di essi erano molti più congrui di quello in esame. Oltretutto, questa storia dimostra una cosa e mi rivolgo in particolare ai colleghi della minoranza del PD. È evidente a tutti che, se ci fosse stata la volontà, si sarebbe potuto riaprire il dibattito sull'articolo 2, tranquillamente e in modo ordinato, e quindi fare un lavoro serio. Questi interventi surrettizi, che porteranno solo confusione, saranno una delle pagine più nere della storia del Senato e della produzione legislativa del Paese. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, condividiamo certamente le perplessità espresse dai colleghi che mi hanno preceduto, sull'ammissibilità - ovvero sulla inammissibilità - dell'emendamento 39.1000, che lascerebbe nel testo della Carta costituzionale due norme completamente in contraddizione e in contrasto tra di loro. Ci rendiamo conto che c'è stato uno sforzo di collegamento, come sempre all'interno del Partito Democratico, ma a mio avviso esso non ha segnato quella che sarebbe dovuta essere la resa del Governo rispetto ad istanze di tono diverso, nei confronti del testo approvato.

Signor Presidente, mi limito dunque a questo breve commento e pongo due questioni interpretative, che ci potrebbero aiutare. Nel comma 10, approvato dalla Camera dei deputati, che ora si propone di emendare ulteriormente, vi è una questione, che non definisco "truffalda", perché sarebbe un termine esagerato, ma che certamente segna l'impossibilità di applicare la norma riguardante la possibilità di impugnare davanti alla Corte costituzionale la legge elettorale del Senato della Repubblica. Mentre, la normativa per l'elezione della Camera dei deputati, l'Italicum, è già legge e quindi è certamente rinviabile, entro dieci giorni dall'approvazione della presente legge costituzionale, davanti alla Corte costituzionale, la legge che disciplinerà l'elezione dei senatori, essendo sicuramente emanata dopo l'approvazione di questa legge costituzionale, non potrà beneficiare del termine di dieci giorni per il rinvio alla Corte, come tassativamente stabilisce la prima parte del comma 10, dell'articolo 39, secondo cui: «In sede di prima applicazione, nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, su ricorso motivato presentato entro dieci giorni da tale data (...)».

L'entrata in vigore della presente legge costituzionale costituisce cioè il *dies a quo* e, quindi, decorrono dieci giorni nei quali posso impugnare una legge elettorale di Camera e Senato, secondo quanto dice poi il testo, ma in realtà ho disponibile solamente l'Italicum da mandare in Corte costituzionale. E, infatti, come prevede lo stesso emendamento presentato dal Governo, ho sei mesi di tempo per fare la legge di elezione del Senato, e poiché verrà approvata sicuramente entro quei sei mesi - almeno ci si augura che questo accada - è comunque approvata dopo dieci giorni.

La previsione del possibile rinvio alla Corte costituzionale della legge elettorale dei senatori è una previsione assolutamente non attuabile. In questo caso, quindi, l'onestà intellettuale - del Governo, della maggioranza e di chi redige il testo definitivo - dovrebbe portare a dire: «No, signori, questa cosa non è assolutamente praticabile e, quindi, cancelliamo la previsione che si possa portare in Corte costituzionale la legge di elezione dei senatori», che poi, secondo l'emendamento presentato, si svolge in due fasi, quella parlamentare nazionale e quella applicativa da parte delle Regioni. Questo è, quindi, assolutamente inapplicabile.

Detto questo, nell'emendamento del Governo, non vi è scritto che i sei mesi devono essere, comunque, all'interno della legislatura in corso, ma che devono partire dalla data di approvazione della legge costituzionale. Nulla esclude che, decorsi in maniera infruttifera i dieci giorni per il ricorso contro l'Italicum alla Corte costituzionale - nessuno lo fa - si possano immediatamente sciogliere le Camere: cinquanta giorni sono sufficienti per le elezioni e, quindi, la legge elettorale del Senato - non essendoci

nel testo il Governo la prescrizione tassativa che debba essere in questa legislatura e dopo l'approvazione della legge costituzionale - può essere emanata nei sei mesi dall'approvazione della legge costituzionale, ma comunque dal nuovo Parlamento. E quale sarebbe il nuovo Parlamento? Sarebbe quello eletto, per quanto riguarda la Camera, con l'Italicum e, per quanto riguarda il Senato, dalla norma transitoria e, quindi, dai Consigli regionali.

Cari amici della sinistra democratica, avete ottenuto non la certezza di quanto volevate, ma semplicemente che si ingarbugliasse, in maniera quasi inestricabile e comunque soggetta a contenzioso costituzionale, una norma già di per sé complessa, senza avere alcuna garanzia certa del fatto che la legge elettorale per i senatori, che quindi dovrebbe escludere l'elezione all'interno dei Consigli regionali, debba farsi entro questa legislatura.

Ancora una volta, dunque, si ha un accordicchio che serve solamente a certificare ufficialmente una raggiunta intesa e un raggiunto ricompattamento delle componenti interne al PD, nonché a complicare la vita ai cittadini italiani.

BRUNI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signor Presidente, muoverò alcune considerazioni ancora più sintetiche, perché i colleghi hanno già detto alcune delle cose che avrei voluto far notare anch'io.

Sotto il profilo della tecnica legislativa, com'è stato detto dal senatore Crimi, questo è un testo che lascia molto perplessi e addirittura fa rimpiangere la chiarezza delle leggi di stabilità, che sono di molta più facile lettura rispetto non tanto all'emendamento, quanto ai suoi effetti sugli articoli precedenti.

Il senatore D'Alì ha ben significato i rischi in caso di mancata approvazione e scioglimento della legislatura, a prescindere dal compimento di quel percorso auspicato da quest'emendamento. Segnalo che spesso ci siamo imbattuti in previsioni legislative che dovevano poi essere realizzate dal legislatore regionale, sulla base di leggi di principio statale e nazionale: penso alle pari opportunità e alla parità di genere nell'accesso alle cariche elettive dei Consigli regionali, dove abbiamo visto quanto il legislatore regionale sia inadempiente o indifferente rispetto a determinate prescrizioni.

Mi sento di dire allora, ripercorrendo e riprendendo tutte le perplessità già avanzate dai colleghi dal punto di vista tecnico, che è ancora presente e non viene scongiurato in alcuna maniera il rischio di andare ad un Senato eletto con la previsione originaria, e cioè che in sede di prima applicazione sia eletto dagli stessi consiglieri regionali.

Questo rischio è figlio del vizio di origine della lettura che stiamo effettuando in Senato, e cioè la premessa indispensabile posta dal Governo di non toccare la doppia lettura conforme per alcun motivo, anche di fronte ad evidenti ragioni di buon senso e a gravi errori maturati e cumulati nel corso delle due letture precedenti. Per aver rispettato questo postulato da parte della maggioranza, ci troviamo a cercare di rimediare anche l'irrimediabile perché, con tutte le buone intenzioni, questo emendamento non rimedia alcunché. *(Applausi del senatore Liuzzi)*.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, il mio intervento sarà sull'ordine dei lavori e mai come in questo caso è sull'ordine.

Ricordo ai colleghi - visto che molti si rivolgono all'esterno, a chi avesse la ventura di seguire i lavori parlamentari - che, come anche nei giorni scorsi ho sottolineato, la fase attuale di lavoro del Senato è particolarmente rilevante, perché stiamo rivedendo in maniera ampia la nostra Costituzione.

Quando si scrisse la Costituzione entrata in vigore nel 1948, le norme transitorie toccarono argomenti delicati. Se andaste a riguardare di che si occupano quelle norme, notereste che addirittura trattano questioni fondamentali per l'ordine democratico della Repubblica, tant'è che poi quelle disposizioni transitorie e finali sono rimaste, di fatto, in vigore.

Adesso abbiamo dinanzi, signor Presidente, un articolo della Costituzione, perché le norme transitorie sono norme della Costituzione a tutti gli effetti e - come ho già detto - la loro transitorietà, in taluni casi, non è stata così transitoria, posto che alcune norme della Costituzione del 1948 sono oggi ancora considerate vigenti, importanti e addirittura fondamentali per gli stessi principi democratici della Repubblica. E dico questo per richiamare noi stessi all'ordine dei lavori che stiamo svolgendo.

Ebbene, si è arrivati, attraverso un lavoro legislativo confuso, a predisporre una norma transitoria di dodici commi e già questo la dice lunga rispetto alla Costituzione vigente, che nel 1946-1948 fu redatta anche con l'ausilio di linguisti e Dio sa quanto ci sarebbe stato di essi bisogno anche per gli emendamenti di maggioranza all'articolo 2 e in altri passaggi.

Effettuiamo la farraginosa produzione di un articolo transitorio di 12 commi, dopo di che, in base al principio - già illustrato da altri, per cui su questo sarò breve - della «doppia conforme», riteniamo il comma 6 approvato e, quindi, non modificabile. E si aggiunge, dopo l'ennesimo accordo, colleghi delle varie correnti del Partito Democratico, tra le correnti di un partito (altro che spirito costituente!), un emendamento del Governo che contraddice - come evidenziato poc'anzi dai senatori D'Alì, Calderoli ed altri - quel comma 6 e non si capisce nulla. Abbiamo un comma 6 che prevede un termine per approvare la legge sull'elezione dei senatori, che dovrebbe essere sei mesi dopo l'entrata in vigore della Costituzione.

Stiamo parlando del principio dell'elettività dei senatori, di quel principio che tutti hanno invocato, e rispetto al quale - giorni fa l'ho ricordato in quest'Aula - il quotidiano forse più diffuso del Paese, o comunque uno dei principali, in un sondaggio - per carità, i sondaggi valgono quel che valgono - ha detto di essere sollecitato dal 73 per cento degli italiani: un principio di elettività, altrimenti si può chiudere il Senato, abolirlo. La democrazia non ha bisogno necessariamente di due Camere, benché con pesi e ruoli diversi. Noi per primi vogliamo che il bicameralismo perfetto sia superato, ma non nella confusione.

Quindi, Presidente, faccio un appello a lei che presiede con dedizione e impegno, e che si è assunto responsabilità rilevanti - giudicate bene o male - e comprendo anche l'importanza e la delicatezza del ruolo. Lei ha preso delle decisioni, e non c'erano nemmeno norme regolamentari a cui fare riferimento. Ma il funzionamento della democrazia - a mio avviso - è una norma suprema di salvaguardia. Il funzionamento della democrazia non vale, però, solo quando ci sono x milioni di emendamenti, e allora qualcosa bisogna pur fare per impedire che si blocchi la decisione. La salvaguardia della democrazia vale anche quando si fanno norme costituzionali su una materia delicatissima, su come si andrà ad eleggere il futuro Senato, depotenziato, che non vota la fiducia - allora, a quel punto, sarebbe stato meglio abolirlo - ma che comunque sarà un organo democratico del Paese in riferimento ai territori. Non si può fare questo balletto del comma 6 e del comma aggiuntivo: è una cosa indecorosa.

Siamo arrivati a venerdì; sono stati ritirati o soppressi milioni di emendamenti, siamo assolutamente in linea con la tabella di marcia, Presidente, che prevede il voto finale martedì. Quindi, l'ordine stabilito non verrebbe stravolto. Oggi è venerdì, sono le ore 10,54.

Non lo dico a fini ostruzionistici, ma stabiliamo un termine di decenza, trovando il *nemine contradicente*. Troviamo il metodo di scrivere un qualcosa che abbia un senso e non apra domani un contenzioso, e non su una robettina, perché se la legge si dovrà fare prima o dopo, sull'elezione diretta e sulla designazione dei senatori, non è questione banale.

Si era detto che i punti principali di questa discussione sarebbero stati, appunto, l'articolo 2, ovvero le funzioni del Senato, l'elezione del Presidente della Repubblica, e la questione non banale, fondamentale, della salvaguardia di un principio democratico nella designazione dei futuri senatori.

Concludo, Presidente, perché sono veramente preoccupato per il modo con cui si procede. Io non sono per fare caos o confusione fini a se stessi. Avverto la responsabilità che ognuno di noi ha in quest'Aula; poi si potrà essere a favore o contro, e le nostre ragioni critiche prevarranno, soprattutto di fronte agli aspetti citati rispetto a questa riscrittura della Costituzione. Credo si debba svolgere il ruolo all'interno dell'Aula. Poi al momento del voto finale valuteremo - certo, di fronte a strappi di questo tipo - come far capire al Paese che si fanno arzigogoli.

A volte abbiamo visto in decreti e procedure legislative fare di tutto e di più: norme che si contraddicono, norme che si sovrappongono. Ho assistito anche a decreti che, nel passaggio tra Camera e Senato, venivano emendati al Quirinale; è successo di tutto, ne ho viste tante, e perciò la mia flessibilità rispetto alle regole legislative può essere ampia. Ma qui stiamo facendo la Costituzione.

Le norme transitorie - come ho detto prima - a volte sono fondamentali nella vita democratica: stiamo parlando di come eleggere il Senato; poi si coinvolgono i Consigli regionali, i cittadini. Non è una norma banale. Allora, siccome il tempo c'è - non vedo ora presente la senatrice Finocchiaro, ma mi rivolgo al presidente Zanda e ad altri - credo che un lavoro di decenza costituzionale si possa fare.

Il mio è, pertanto, un richiamo all'ordine dei lavori e alla decenza costituzionale, perché poi dovremo spiegare alla gente che si è fatta questa roba, il 6, il 12, il 15, i bussolotti: non si gioca così con la Costituzione e la democrazia. Rendiamocene conto tutti. Facciamo un lavoro più serio perché il tempo c'è. Non si prendano pretesti. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni)*.

Saluto al coordinatore dell'Agenzia per gli investimenti esteri e plenipotenziario del Governo serbo

PRESIDENTE. A nome dell'Assemblea saluto Milan Vranic, coordinatore dell'Agenzia per gli investimenti esteri e plenipotenziario del Governo serbo per i rapporti con Albania, Kosovo e Macedonia, che sta assistendo ai nostri lavori. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 10,56)

GIARRUSSO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIARRUSSO *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo su una questione di inammissibilità, perché purtroppo l'emendamento 39.2 è stato dichiarato inammissibile e, siccome tale proposta riveste parecchia importanza per il Movimento 5 Stelle, vorrei sottolinearlo.

Questo emendamento è speculare ad un disegno di legge depositato a firma di tutti i senatori del Movimento 5 Stelle, che intendeva porre rimedio ad un problema molto serio che abbiamo in Sicilia.

Come molti sanno, l'organo d'appello dei TAR in Sicilia, unica Regione d'Italia, è il Consiglio di giustizia amministrativa. Fu previsto con l'approvazione dello Statuto, con legge costituzionale, come un privilegio per la nostra Regione e purtroppo negli anni, per la cattiva formulazione del testo, che ha dato luogo ad un organo ibrido, criticato dalla dottrina, è diventato un *handicap*. Come molte cose nel nostro Paese, questa vicenda è esplosa negli ultimi anni e si è addirittura aggravata negli ultimi mesi, perché quest'organo sta sfornando, una dopo l'altra, delle decisioni abnormi. Ne citiamo due: una riguarda il Comune di Siracusa per una condanna a risarcimenti fantasmagorici decisi da un consulente, preso in un paesino di poche anime e senza alcuna esperienza; l'altra concerne addirittura il MUOS e ha costretto gli avvocati a rivolgersi alla procura, cosa mai vista nella storia della nostra Regione. Mi riferisco, cioè, ad avvocati che si rivolgono ad un organo giurisdizionale e che, per l'abnormità di quella decisione, si devono rivolgere alla procura.

La posizione del Movimento 5 Stelle su questo è chiara e a tale proposito ci tenevo a dire che la Sicilia va considerata come le altre Regioni d'Italia: noi abbiamo diritto ad avere un organo d'appello libero, indipendente, neutrale, autonomo, ma con le decisioni dell'ultimo anno questo Consiglio di giustizia amministrativa ha calpestato e cancellato tale diritto.

PRESIDENTE. Senatore Giarrusso, le rispondo subito perché - come lei stesso ha detto - questo problema è stato posto dal Movimento 5 Stelle con la presentazione di un disegno di legge che è all'esame del Senato. Il suo emendamento presupponeva una modifica dello Statuto della Regione

Sicilia, che non è certamente un tema che stiamo affrontando in questa riforma. Questi sono i motivi della sua inammissibilità. Il disegno di legge potrà avere il suo *iter*.

Per quanto riguarda l'altro tema evidenziato, il senatore Calderoli per primo e poi i senatori Crimi, De Petris, D'Alì, Bruni e Gasparri hanno mosso rilievi circa l'ammissibilità dell'emendamento 39.1000, presentato nella seduta di giovedì 8 ottobre. Il senatore Calderoli, in particolare, ha richiamato la decisione della Presidente della Commissione affari costituzionali e i criteri da lei individuati per l'ammissibilità degli emendamenti presentati alla Commissione, compreso il richiamo al principio del *nemine contradicente* come unica possibile deroga alla interpretazione restrittiva dell'articolo 104 del Regolamento del Senato.

Io ricordo che la Presidenza del Senato non ha ritenuto di esprimersi o di uniformarsi rispetto a tali valutazioni. Per l'esame in Assemblea si sono assunti altri criteri, di tipo sostanziale, coerentemente applicati agli emendamenti riferiti a tutti articoli del disegno di legge al nostro esame.

A mero titolo esemplificativo ricordo che, solo in base ai criteri meno restrittivi adottati dalla Presidenza del Senato, è stato possibile ammettere l'emendamento 2.204, a prima firma della senatrice Finocchiaro, sottoscritto da tutti i Capigruppo di maggioranza, nonché dalla senatrice D'Adda, e sul quale nessuno ha osservato alcunché sotto questo profilo, nonostante in Commissione fossero intervenute declaratorie di inammissibilità per emendamenti del tutto analoghi.

In particolare, la modifica apportata al comma 5 dell'articolo 2 dall'emendamento 2.204, di fatto, determina una interpretazione ulteriore del comma 2 dello stesso articolo, ancorché formalmente non modificato.

Alla stessa stregua dell'emendamento 2.204, l'emendamento 39.1000, che insiste su un comma modificato dalla Camera dei deputati, è pertanto ritenuto ammissibile e la sua eventuale approvazione determina la necessità di interpretare anche le parti non modificate nel corso dell'esame presso l'altro ramo del Parlamento: in particolare il comma 6, alla luce proprio di tale innovazione.

Quindi, questo rimane il problema.

Senatore Calderoli, penso di aver dato una risposta alla sua osservazione. *(Commenti del senatore D'Alì).*

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, lei ha assolutamente risposto, ma voglio solo avere un chiarimento rispetto ad un'espressione da lei usata: le parti non modificate devono essere interpretate. Il comma 6 deve essere interpretato alla luce dell'eventuale emendamento.

Cosa vuol dire? In sede di coordinamento finale adegueremo il comma 2 dell'articolo 2 e il comma 6 dell'articolo 39? Ovvero, ci saranno due disposizioni che negli stessi articoli dicono cose diverse?

PRESIDENTE. Questo è lasciato all'interpretazione di coloro che dovranno poi applicare.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Ma sta scrivendo la Costituzione, signor Presidente!

PRESIDENTE. Dopodiché, se ci saranno delle proposte di coordinamento, saranno oggetto di valutazione, come lei stesso può comprendere. *(Commenti dai Gruppi FI-PdL XVII, M5S e LN-Aut).*

AIROLA *(M5S)*. Lei non può dire queste cose, signor Presidente!

PRESIDENTE. Vorrei ora dare il preavviso del termine dei venti minuti per il voto elettronico. Dopodiché, la discussione potrà continuare, abbiamo infatti tralasciato i passaggi procedurali all'inizio della seduta.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 11,05)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 11,05)

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, io ho capito che l'emendamento del Governo in questione ha raccolto il plauso e l'applauso della minoranza del Partito Democratico, come abbiamo visto ieri.

Oggettivamente, però, io non so quanti colleghi abbiano letto l'emendamento del Governo e il comma 6 dell'articolo 39. Basta leggerli. Nel secondo caso, al comma 6 dell'articolo 39, è scritto che «La legge di cui all'articolo 57», cioè la famosa legge ordinaria di cui stiamo parlando «è approvata entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati».

L'emendamento 39.1000 del Governo dice che «anche ai fini di cui al presente comma, il termine di cui all'articolo 39, comma 6, decorre dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale».

Questa non è una interpretazione del Governo rispetto al comma 6, ma sono due cose completamente e totalmente diverse.

Mi chiedo, signor Presidente, come si possano fare queste forzature. Siamo tutti d'accordo che le norme transitorie cercano di mettere a posto la parte più difficile dell'applicazione di una legge costituzionale, ma di contraddizioni - come mi pare sia stato detto anche in altri interventi precedenti - ce n'è una clamorosa al comma 10, in cui si danno dieci giorni di tempo, rispetto ad una legge non promulgata, per fare ricorso alla Corte costituzionale: una serie di contraddizioni spaventose.

Se vogliamo comunque concludere il provvedimento aggravando le contraddizioni e le ambiguità contenute nell'articolo 39, che ciò sia chiaro e rimanga agli atti. Ma io non credo che questo sia il modo migliore per procedere. E, siccome penso che il problema debba essere comunque risolto ed è stato evocato anche in questo caso il principio del *nemine contradicente*, se tutti i Gruppi fossero d'accordo, conveniamo sul fatto che una Camera - a questo punto la Camera dei deputati - riscriva per intero l'articolo 39 e lo adegui ad una norma che sia interpretabile e comprensibile. Così come sta per essere approvata, contiene due commi l'uno in contraddizione con l'altro e non è un problema di interpretazione. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Senatore, lei ha ribadito quanto detto dal senatore Gasparri e la decisione è stata comunicata.

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati l'emendamento 30.200 (testo 2), interamente sostitutivo dell'articolo 30, corrispondente all'articolo 29 del testo approvato dal Senato, gli articoli 31, 33 e 35, corrispondenti rispettivamente agli articoli 30, 32 e 34 del testo approvato dal Senato, nonché l'emendamento 37.200, interamente sostitutivo dell'articolo 37, corrispondente all'articolo 36 del testo approvato dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 38, corrispondente all'articolo 37 del testo approvato dal Senato, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

Avverto che è in distribuzione l'elenco degli emendamenti inammissibili riferiti a tale articolo e che è pervenuta, ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, una richiesta di votazione a scrutinio segreto, riferita all'emendamento 38.900, ritenuta ammissibile dalla Presidenza.

Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti, ad eccezione dell'emendamento 38.900 del senatore Calderoli, sul quale ci si rimette all'Aula.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 38.1c.

CRIMI *(M5S)*. Chiediamo che la votazione di questo emendamento venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Colleghi, in attesa che decorra il termine di venti minuti dal preavviso di cui all'articolo 119, comma 1, del Regolamento, sospendo la seduta fino alle ore 11,25.

(La seduta, sospesa alle ore 11,10, è ripresa alle ore 11,26).

La seduta è ripresa.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 38.2c a 38.701 sono inammissibili.

L'emendamento 38.9c (testo 2) è stato ritirato.

*QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori soprattutto per mettere a verbale un giudizio su un suo parere, che ovviamente rispettiamo, ma che francamente non comprendiamo. Esso riguarda l'inammissibilità dell'emendamento 38.1, a firma Quagliariello, Augello, Torrisi. Devo dire, signor Presidente, che la sua decisione mi era sembrata non fondata. Questa impressione si è fortemente irrobustita dopo aver ascoltato le sue parole riguardo all'ammissibilità, presunta, dell'emendamento presentato dal Governo all'articolo 39.

Lei ha citato l'articolo 104 del nostro Regolamento. L'emendamento 38.1, che prevede l'istituzione di una Commissione di controllo sulla finanza pubblica a composizione paritaria tra maggioranza ed opposizione, come nucleo di un vero e proprio statuto dell'opposizione, a me pare con ogni evidenza in diretta correlazione con la modifica dell'articolo 64 della Costituzione (di cui all'articolo 6 del disegno di legge in oggetto) che è stata apportata dalla Camera, la quale ha introdotto, per l'appunto, lo statuto dell'opposizione. Ciò quindi rientra appieno - e in qualche modo rafforza le parole che lei ha adoperato - nell'articolo 104 del nostro Regolamento, la cui seconda parte così recita: «Nuovi emendamenti possono essere presi in considerazione solo se si trovino in diretta correlazione con gli emendamenti introdotti dalla Camera dei deputati». Siamo esattamente all'interno di tale fattispecie con tutti e due i piedi e, se mi consente, anche con un po' più di chiarezza rispetto al successivo articolo 39.

Detto questo, le devo anche dire che la sua decisione toglie me e il mio Gruppo da un imbarazzo, che era quello di difendere l'emendamento in Aula. Restano le parole a verbale, ma politicamente la sua decisione ci fa involontariamente comodo.

Signor Presidente, approfitto della parola che mi è stata concessa per dire una cosa. Nel corso di questa seconda lettura del disegno di legge abbiamo ricevuto alcune soddisfazioni sul piano generale, iniziando dalla soluzione dei listini per la scelta dei futuri senatori, che avevamo indicato da tanto tempo, fino all'ulteriore rafforzamento, correggendo quanto disposto dalla Camera, del rapporto tra la legislazione europea e il Senato, e all'attribuzione a questa Assemblea di un ruolo nel controllo della qualità della legislazione. Infine, nella giornata di ieri è stata approvata la modifica in forza della quale due giudici costituzionali verranno eletti da quest'Assemblea.

C'è poi un grande tema che avevamo sollevato e che non posso fare a meno di citare: quello dei contrappesi presenti nel sistema. Avevamo sostenuto a gran voce, a volte anche in polemica con la minoranza del Partito Democratico, che non era possibile che il Senato fosse considerato un contrappeso e che, nel momento in cui il sistema cambia così radicalmente, dei contrappesi avrebbero dovuto essere individuati. Ne avevamo indicati tre, iniziando da una modifica delle modalità di elezione del Presidente della Repubblica tale da renderlo un organo di garanzia. Avevamo proposto un necessario allargamento della platea, per non correre il rischio eventuale di una soluzione che venga individuata nell'ambito di un partito solo (con l'ulteriore implicazione di concedere anche un potere di blocco alla minoranza del partito stesso), proprio perché una situazione come quella odierna non si proietterà nel tempo all'infinito. Questa è una situazione che vale oggi, mentre una Costituzione vale per oggi e anche per domani.

Avevamo inoltre indicato la necessità di prevedere in Costituzione una relazione più forte fra le autorità indipendenti ed il Parlamento, perché non è possibile che il rapporto si consumi in una cerimonia da celebrare nella sala della Lupa o nella sala Zuccari ad anni alterni.

Infine, avevamo indicato un più incisivo rafforzamento del ruolo dell'opposizione, iniziando dal controllo sulla finanza pubblica che la Commissione prevista nel nostro emendamento avrebbe consentito proprio perché presieduta da un membro delle opposizioni.

Questa parte è stata completamente ignorata. Non credo si tratti solo di una scarsa considerazione nei confronti di un alleato che su questo provvedimento ha compiuto un percorso di assoluta lealtà e grande chiarezza, quanto - soprattutto - di una debolezza dell'impianto della Costituzione di domani della Repubblica italiana. Credo che questa osservazione non vada taciuta in questa sede. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

PRESIDENTE. Senatore Quagliariello, l'emendamento 38.1 è stato dichiarato inammissibile dalla Presidenza in quanto formulato come inserimento di un comma del tutto nuovo all'articolo 38 del disegno di legge costituzionale in esame.

Questo articolo, come noto, introduce una serie di disposizioni transitorie riferite agli articoli 57, 72, 117 e 120 della Costituzione e le uniche parti modificate sono i commi 9, 10 e 12, laddove l'emendamento 38.1 è costruito come una modifica alla legge costituzionale n. 1 del 2012 sull'equilibrio di bilancio.

La Presidenza ricorda che ella aveva effettivamente presentato un emendamento di analogo contenuto all'articolo 6 del presente provvedimento. Questo emendamento, il 6.2, da lei successivamente ritirato, era stato più correttamente - ad avviso della Presidenza - collocato sotto forma di parole aggiuntive al secondo comma dell'articolo 64 della Costituzione, così come modificato dalla Camera dei deputati, essendo quindi ammissibile, almeno nella sua prima parte, alla luce dell'articolo 104 del Regolamento del Senato.

La seconda parte dell'emendamento 6.2 sarebbe comunque ricaduta nella stessa pronuncia di inammissibilità che ha riguardato l'emendamento 38.1, in quanto sempre tendente ad aggiungere, in fine all'articolo 38 del disegno di legge, un comma concernente la richiamata legge costituzionale n. 1 del 2012.

Pertanto la Presidenza non può che confermare la pronuncia di inammissibilità già affermata, pur rendendosi conto, nel merito, della bontà delle sue argomentazioni.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, potrà sembrare strano, ma questa volta sono completamente d'accordo con il senatore Quagliariello. Alla Camera dei deputati abbiamo visto spuntare commi aggiuntivi all'articolo 10, all'articolo 38 e all'articolo 39 e nessuno ha avuto nulla da ridire. In particolare, quello che è stato aggiunto all'articolo 38 parla proprio di una serie di leggi costituzionali. Dobbiamo accettare il suo verdetto, ma bisogna aggiungere anche che quel famoso emendamento 6.2 era uno dei pochi punti a cui teneva particolarmente il Nuovo Centrodestra. C'era

invece un'indubbia ostilità da parte del Governo, che continuava a dire: «Sì, va bene, ma dopo». Quindi l'emendamento 6.2 viene ritirato, lo si mette all'articolo 38, dopodiché lo si dichiara inammissibile e quindi, "chi ha dato, ha dato e chi ha avuto, ha avuto". Complimenti, andate avanti così!

BELLOT *(Misto-Fare!)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BELLOT *(Misto-Fare!)*. Signor Presidente intervengo solo per evidenziare che sono stati dichiarati inammissibili gli emendamenti 38.700, 38.701 e 38.702 e 38.703, che a mio avviso rappresentavano un'opportunità per il Governo, per fare in modo che la riforma costituzionale rafforzasse i contenuti della legge Del Rio, all'articolo 1, comma 3, dando alle Province interamente montane - come il bellunese e le altre riconosciute come tali - e confinanti con Paesi stranieri, quell'autonomia che la legge Del Rio, a livello pratico, di capacità economica, non concede. Prevedere tale disposizione in Costituzione, citando tali Province subito dopo l'elenco delle Regioni autonome avrebbe potuto dare un riconoscimento e consentire al Governo di dare alle aree montane una risposta concreta. Mi spiace dunque che si sia persa un'occasione. All'articolo 38 ci sono emendamenti che hanno la stessa finalità e spero che il Governo li voglia prendere in considerazione.

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, le decisioni assunte saranno ribadite, ma voglio far osservare che abbiamo provato a migliorare il testo in discussione. Penso ad esempio che l'emendamento in oggetto abbia in sé alcune cose interessanti, che mi pare di poter condividere. Ci troviamo però puntualmente di fronte ad una barriera di inammissibilità, che di fatto ha impedito il tentativo di miglioramento. Mi sono trovato davanti a questa barriera per una serie di emendamenti aggiuntivi, che avevo presentato, peraltro anche in Commissione, in materia di competenze legislative regionali.

Questo è un sistema che introduce debolezze nel provvedimento: lo dico perché prima o poi la discussione su questo provvedimento si concluderà. Soprattutto introduce e determina lesioni nel dibattito democratico attorno alla vicenda di revisione della Costituzione. Bisognerebbe forse riflettere un attimo su come dobbiamo organizzare questo tipo di discussione, perché è vero che in questa fase segnerà un passo in avanti, almeno formale, ma non si conclude definitivamente. Le vicende politiche che riguardano il nostro Paese, la vita e lo sviluppo del sistema delle autonomie locali e regionali, torneranno con tutta la loro attualità anche a far riflettere meglio e di più chi ha la responsabilità di Governo e della proposta di questo provvedimento. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL).*

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.10c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1, volume 1, del fascicolo in formato elettronico, identico all'emendamento 38.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, a pagina 4 del fascicolo principale.

Colleghi, devo annullare la votazione. *(Commenti dal Gruppo M5S).* Ascoltate perché: era stato votato l'appoggio alla richiesta di voto elettronico soltanto per il primo emendamento; se qualcuno lo chiede per tutto l'articolo, forse possiamo collaborare per andare avanti più velocemente.

RUSSO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.10c, presentato dal senatore Calderoli, sostanzialmente identico all'emendamento 38.600, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 38.900, sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto dell'emendamento 38.900, presentato dal senatore Calderoli e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 38.901 a 38.903 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 38.11c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1, volume 2, tomo 1, del fascicolo in formato elettronico, fino alla parola «*seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 38.11c e gli emendamenti da 38.12c a 38.35010c, a pagina 670, volume 8, tomo 2.

Gli emendamenti da 38.702 a 38.35011c, nonché l'emendamento 38.35012c sono inammissibili.

L'emendamento 38.2001 è stato ritirato.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 38.35015c, presentato dal senatore Calderoli, fino a «14».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 38.35015c e gli emendamenti da 38.2002 a 38.800, nonché l'emendamento 38.35017c a pagina 1 del volume 9 del fascicolo in formato elettronico.

Gli emendamenti da 38.35013c a 38.35020c sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 38.35021c, identico all'emendamento 38.602.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente siccome vediamo un po' di fibrillazione, forse hanno bisogno di una sospensione. Glielo sto suggerendo perché sta lavorando in maniera egregia, ma noi da qui ci accorgiamo che c'è un po' di fibrillazione.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, per favore.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.35021c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1, volume 9, del fascicolo in formato elettronico, identico all'emendamento 38.602, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, sul fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Ha chiesto di intervenire il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, onorevole Boschi. Ne ha facoltà.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, effettivamente chiedo una sospensione molto breve per una verifica sull'articolo 38. *(Applausi ironici dal Gruppo M5S. Ilarità)*.

PRESIDENTE. Non sento, per cortesia! Può ripetere, scusi?

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Chiedo, Presidente, la cortesia di una sospensione breve per una verifica sull'articolo 38 prima del voto finale.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle ore 12,30.

(La seduta, sospesa alle ore 11,47, è ripresa alle ore 12,38).

BOTTICI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, prima della ripresa dei lavori, desidero comunicare che mi giunge notizia, ed è di queste ore, del ritiro dagli scaffali dei supermercati COOP di Lazio, Toscana, Umbria e Campania del prodotto gastronomico «Girellone cotto olive», prodotto dalla cooperativa «Il Forteto», per un batterio mortale.

PRESIDENTE. Senatrice Bottici, ma questo argomento deve essere oggetto di un intervento di fine seduta. Non penso proprio che possa entrare nel dibattito sulla riforma costituzionale.

BOTTICI *(M5S)*. Signor Presidente, è un fatto di queste ore.

Siccome è presente il vice ministro Nencini, che è toscano e, quindi, conosce la cooperativa «Il Forteto», colgo l'occasione per chiedere che il Governo non ostacoli l'istituzione di una Commissione d'inchiesta su «Il Forteto» e la calendarizzazione di un provvedimento al riguardo. *(Commenti dal Gruppo PD. Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire il ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento, onorevole Boschi. Ne ha facoltà.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, intervengo anche per dare conto della richiesta di sospensione sull'esame dell'articolo 38.

Riverificando, l'emendamento che ieri è stato approvato da quest'Aula con una maggioranza molto ampia, sostanzialmente quasi all'unanimità, relativo all'elezione dei giudici della Corte costituzionale (l'emendamento presentato dalla senatrice Finocchiaro e dai Capigruppo di maggioranza, votato quasi all'unanimità), ovviamente ha comportato la modifica delle modalità di elezione dei giudici della Corte costituzionale, che non sono più eletti dal Parlamento in seduta comune, bensì da Camera e Senato separatamente, con due elezioni distinte.

Alla luce dell'approvazione di questo emendamento e quindi della modifica apportata, conseguentemente dovremo modificare la legge costituzionale che disciplina l'elezione dei giudici della Corte costituzionale, per chiarire che il Parlamento non sarà più in seduta comune. È una conseguenza dell'emendamento approvato ieri, che insiste sull'articolo 38. Proprio per questo mi accingo a presentare alla Presidenza un emendamento del Governo - in questa fase, com'è noto, solo il Governo può presentare nuovi emendamenti - per chiarire questo aspetto e modificare conseguentemente la legge costituzionale.

Do, quindi, lettura del testo dell'emendamento 38.5000 che mi accingo a presentare: «*All'articolo 38, aggiungere, in fine, il seguente comma:* L'articolo 3 della legge costituzionale 22 novembre 1967, n. 2, e successive modificazioni, è sostituito dal seguente: "Art. 3. -. I giudici della Corte costituzionale nominati dal Parlamento sono eletti da ciascuna Camera a scrutinio segreto e con la maggioranza dei due terzi dei propri componenti. Per gli scrutini successivi al terzo è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei componenti."».

Ovviamente non si modificano le maggioranze e i *quorum* già previsti.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, meglio tardi che mai, dice qualcuno. Quando si combina un pasticcio e si scrivono le Costituzioni così, poi c'è bisogno degli ultimi tre quarti d'ora per accorgersi di aver scritto un'asinata (ma purtroppo ce ne sono tante).

Signor Presidente, nell'articolo 38 noi modifichiamo una serie di leggi costituzionali che sono consequenziali al deliberato precedente. Ora, la legge che viene toccata, la n. 2 del 22 novembre 1967,

non è tra queste.

Dovendosi procedere alle elezioni in due sedute distinte e non in Parlamento in seduta comune, si deve rivedere anche tutta la disciplina con cui andare ad eleggere, ciascuna Camera per la sua parte, i giudici della Corte. Abbiamo fatto dibattiti di giorni e ore rispetto ai*quorum* per il Presidente della Repubblica e non credo che possa essere liquidato con il termine "consequenzialità" il fatto che debbano essere mantenuti gli stessi *quorum* che venivano previsti per l'elezione in seduta comune. C'è l'introduzione di un'innovazione piuttosto importante rispetto a una disciplina che dura dal 1948 ad oggi. Io avrei inserito questa modifica nel coordinamento finale, come consequenzialità di quanto disposto ieri: mi sembra molto discutibile che si agisca con un emendamento. Comunque, alla luce del fatto che è stato presentato un emendamento, ciascuno di noi deve aver la possibilità di produrre e proporre, attraverso dei subemendamenti, una disciplina quadro riguardo alle modalità di elezione dei giudici della Corte costituzionale.

Le chiedo pertanto, signor Presidente, l'apertura dei termini per preparare e presentare i subemendamenti e anche tempi congrui per poter ragionare su quali siano i *quorum* necessari e più corretti per l'elezione dei giudici della Corte costituzionale, una volta stabilito che ciascuna Camera delibera per conto proprio.

Quanto detto dal Ministro rispetto al mantenimento degli stessi *quorum* potrebbe avere un senso se stessimo parlando di un Senato così come configurato oggi: ma il prossimo Senato sarà una cosa completamente diversa. Quindi per quanto riguarda i *quorum* previsti per la Camera, considerata la composizione che il Senato della Repubblica avrà con una legge che comunque sarà proporzionale e non prevedrà un premio di maggioranza, credo si debba ragionare per decidere se debbano essere i medesimi. Mi affido a lei, signor Presidente, per i tempi che ci potrà concedere per la fase subemendativa.

Tutti erano convinti in cuor loro che per le ore 13 avremmo concluso i lavori. Mi spiace, ma fra una cosa e l'altra (non certo per l'ostruzionismo) si è arrivati a questo orario. Mettiamoci quindi il cuore in pace e riprendiamoci il *trolley* che era stato parcheggiato e con cui si sarebbe dovuti andare in aeroporto.

Una cosa è certa e me ne sono molto dispiaciuto (sottolineo che questo foglio mi è stato consegnato quando sono entrato in Aula): che nella sala del Governo siano state fatte entrare non solo le forze di maggioranza, ma anche una forza di opposizione. Se si è all'opposizione non ci si mette d'accordo e non si inciucia con il Governo!

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, direi che il senatore Calderoli è stato fortunato: almeno il foglio mentre entrava in Aula gli è stato consegnato!

Presidente, non voglio farla lunga, anche perché, arrivati a questo punto, abbiamo deciso, per la verità, di tenerci per noi una serie di altre incongruenze. Lo dico con molta tranquillità. Ce ne sono altre ed azioneremo tutte le procedure consentite e i mezzi, anche legali, per renderle evidenti.

Qualcuno nel corso delle audizioni ha definito questa riforma un regolamento di condominio, ma se si fosse fatto un regolamento di condominio in questo modo mi domando cosa sarebbe potuto accadere. Noi siamo andati oltre. Siamo andati veramente oltre! Nei regolamenti di condominio bisogna essere precisi, altrimenti i condomìni esplodono.

Come appare evidente, la questione non è puramente formale. L'emendamento 38.5000, tra l'altro, è un emendamento aggiuntivo (con tutto quello che ciò comporta per quanto riguarda la discussione che abbiamo fatto anche poco fa sugli emendamenti aggiuntivi) ed è evidente a tutti che, essendo un emendamento del Governo, noi dobbiamo avere la possibilità di subemendarlo. Non è una richiesta che si può accogliere oppure no: quando il Governo presenta un emendamento è assolutamente necessario avere la possibilità di subemendare e, dunque, di avere un tempo congruo a disposizione per poterlo fare, giacché non stiamo parlando di una questione da poco.

Tutte le opposizioni hanno praticamente votato l'emendamento 37.200, la cui prima presentatrice è la senatrice Finocchiaro (a dimostrazione che quando si fanno ragionamenti seri, non si adottano certamente atteggiamenti ostruzionistici). Proprio perché stiamo trattando una questione molto delicata che riguarda l'elezione della suprema Corte (non credo ci sia un organo di garanzia di rango più elevato), non si può pensare di prendere semplicemente le modalità attualmente in vigore e previste per il Parlamento in seduta comune e di trasferirle *tout court* al Senato, perché il Senato sarà completamente diverso.

Credo dunque che noi dobbiamo avere la possibilità di articolare le nostre proposte subemendative.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, ci rendiamo conto che anche senza il nostro ostruzionismo la maggioranza fa ostruzionismo da sola sbagliando nella composizione dei propri emendamenti e accorgendosene sempre alla fine.

La questione che è stata sollevata dai colleghi è importante. Non si tratta cioè semplicemente di traslare l'attuale modalità di elezione dei giudici, l'attuale *quorum,* alla composizione separata di Camera e Senato, perché ciò non tiene conto del fatto che Camera e Senato sono due cose completamente diverse. O bicameralismo o monocameralismo. Decidete cosa volete!

Se volete il monocameralismo e il Senato diventa un'altra cosa, diventa il Senato della Repubblica delle autonomie, rappresentante delle istituzioni territoriali con cento senatori, si deve, nell'individuare i *quorum* per la nomina dei giudici, ma anche di altre cariche che un domani potrebbero esserci, commisurare tutto alla tipologia di questo Senato e alla sua caratteristica di rappresentante delle istituzioni territoriali. Forse neanche il concetto del *quorum* (i numeri) può essere un elemento utile a poter dare una giusta rappresentatività all'elezione dei giudici. Forse potrebbero anche essere altri i criteri. Non dico che questo è certo, però i criteri potrebbero essere altri e diversi, proprio perché il Senato non è più la Camera come l'abbiamo sempre vista, ma l'avete completamente devastato e trasformato in un'altra cosa. È un Senato in cui non ci sono le maggioranze e non ci sono le opposizioni, è un Senato che rappresenta le istituzioni e non i cittadini: quindi è un Senato diverso. Per cui anche la logica del *quorum* (tre quinti, quattro quinti, la metà e così via) forse a questo Senato non può essere applicata.

Per questo motivo, non è neanche sufficiente liquidare la questione con emendamenti e subemendamenti, ma forse è necessario dare un tempo utile per poter rivedere con calma cosa verrà fuori da questo Senato. Il tempo c'è, perché questo provvedimento deve fare ancora obbligatoriamente ben altri tre passaggi; ci auguriamo che saranno anche di più, però tre sono obbligatori: Camera, Senato e poi di nuovo Camera (questo è scontato). Poi ci sarà il *referendum*, su cui è stato detto tanto. Quindi prima dell'autunno del 2016 non se ne parla di promulgare questa legge. Non solo, vi ricordo che questa riforma costituzionale, come è scritto nell'articolo 39, entrerà in vigore, anzi produrrà i suoi effetti - per la precisione - con la successiva legislatura. Ci sarebbe quindi tutto il tempo di poter fare le modifiche a tutte le leggi costituzionali che sono collegate alla Costituzione; non mi riferisco solo a quella sui giudici costituzionali, perché ci sono anche altre leggi costituzionali che andrebbero prese in considerazione. Penso alle leggi che riguardano, ad esempio, l'articolo 68, cioè le immunità dei parlamentari, che chiaramente potrebbero essere riviste nel loro *iter* e nelle loro caratteristiche: queste sono regolamentate da leggi costituzionali. Quindi, tutto il quadro delle leggi costituzionali a corredo di questa nuova Costituzione dovrebbe essere rivisto.

Sarebbe pertanto opportuno, immediatamente dopo l'approvazione definitiva e prima del *referendum*, provare a fare una legge quadro di tutte modifiche alle leggi costituzionali, affinché poi questa Costituzione possa avere la sua applicazione e non rimanga una cosa fatta così, con delle pezze messe qua e là. Adesso infatti stiamo mettendo una pezza, ma, mentre mettiamo una pezza, si apre un altro buco e magari ci si accorge che c'è un'altra legge costituzionale che regolamentava una certa cosa. E ne potrei citare altre: penso alle Giunte, ad esempio, o al Comitato per la messa in stato d'accusa del Presidente della Repubblica, che è formato dalle due Giunte delle elezioni e delle immunità

parlamentari e che per la prima volta si è riunito quest'anno, quando abbiamo chiesto la messa in stato d'accusa nei confronti del presidente Napolitano. È regolamentato da una legge, che disciplina come è formato, ed anche questa legge dovrebbe essere rivista in funzione di cosa saranno i nuovi Senato e Camera e in funzione della loro composizione. Quindi potrebbe essere necessario intervenire anche in quel caso. Ripeto che ci sono tante leggi costituzionali: ho citato poc'anzi quelle che riguardano l'articolo 68 e tutte le modalità delle immunità parlamentari, che vanno riviste in maniera organica e non così raffazzonata. Fra un po' ci si accorgerà che c'è un'altra legge costituzionale che ci è sfuggita e allora dovremo mettere un'altra pezza. Continuiamo a fare una cosa veramente indegna di questo Paese, signor Presidente, e soprattutto di chi ha scritto la prima Carta costituzionale: è veramente una cosa indegna questo modo di procedere.

Pertanto non solo chiedo che si possano presentare dei subemendamenti, ma chiederei che il Governo si astenesse dal presentare questo emendamento e proponesse che il Parlamento o anche il Governo, se lo vuole fare (ha fatto la riforma costituzionale, figuriamoci una legge costituzionale), avanzi una proposta di legge costituzionale che contenga, al suo interno, tutte le modifiche delle leggi che vanno a fare da cornice intorno alla nostra Costituzione, che sono tante, signor Presidente, e che sono state promulgate nel corso degli anni.

Questa legge dovrebbe tener conto di tutto quello che può succedere e delle variazioni conseguenti a questo nuovo Senato, per come l'avete voluto. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, intervengo a seguito della formalmente ineccepibile contestazione che il senatore Calderoli ha rivolto alla modalità con cui il Governo interviene (essendo l'unico a poterlo fare oggi) sul testo, nel tentativo di porre un rimedio ad una delle molte incongruenze presenti in questo processo di riforma. Mi aggiungo dunque alla richiesta avanzata dal collega di chiedere a lei, signor Presidente, un termine congruo per presentare quei subemendamenti che almeno possano rendere evidente come il testo proposto dal Governo continui e perseveri in un'impostazione di un tema che, invece, ha una straordinaria importanza. I subemendamenti potrebbero chiarire meglio ed affrontare il cuore vero di questa vicenda.

L'Assemblea del Senato, che sarà diversa da quella della Camera, deve conformarsi alle modalità (che siano corrette o no è questione solo di opinioni) decise per la Camera? Penso che all'interno di questa discussione possa essere reso evidente come stiamo parlando di due funzioni, di due Assemblee e di due composizioni talmente diverse da dover prevedere, anche in questo caso, modalità diverse rispetto, ad esempio, al *quorum*. Saranno certamente di questo tenore il numero e la qualità dei subemendamenti che verranno proposti.

Devo dare ragione al collega Calderoli anche su un altro tema sollevato nel suo intervento. Signor Presidente, in questo processo di riforma le opposizioni, nel tentativo di rappresentare punti e posizioni diverse, hanno mantenuto una loro unità e un filo che le ha condotte a portare avanti battaglie a volte di contrapposizione forte o tentativi di trovare insieme alla maggioranza ed al Governo soluzioni possibili nell'interesse generale.

Ci troviamo oggi all'ultimo giorno di valutazione degli emendamenti e possiamo dire che non è vero che abbiamo partecipato ad un processo di riforma. In realtà abbiamo partecipato al voto di una quasi legge ordinaria che ha visto una sua maggioranza trovare la sua intesa rispetto a ordini di scuderia rigidi, rigidissimi, e un'opposizione che - ancora una volta, in quest'ultimo giorno di esame degli emendamenti - si sfilaccia nel tentativo di trovare, all'interno di un possibile dialogo con il Governo, più ancora che con la maggioranza, il soddisfacimento di una qualche posizione ovviamente politica, che però io non vedo.

Registro quindi con amarezza che, ancora una volta, il soccorso del patto del Nazareno arriva prontamente se, anche l'ultimo giorno, c'è per caso qualche problema negli emendamenti. In pochi minuti si entra nella sala del Governo e si legge, in anticipo rispetto a tutte le altre opposizioni, una

ipotesi, una proposta che il Governo ha senz'altro voluto condividere. Registro, che l'ha però voluta condividere con Forza Italia e non con il resto delle opposizioni. *(Applausi del senatore Calderoli)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, non entro nel merito dell'emendamento testé presentato, ma desidero fare un'osservazione rivolgendomi alla senatrice Bonfrisco e al senatore Calderoli.

Ho chiesto al Governo che cosa stesse accadendo e, per cortesia, il Governo mi ha detto che cosa si stava verificando. Non si tratta di alcun inciucio. Non confondiamo la cortesia con l'inciucio. Adesso basta! *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

AIROLA *(M5S)*. Lo vedremo quando lo voterete! *(Commenti dal Gruppo Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Colleghi, silenzio, per favore. Senatore Gasparri, la invito ad accomodarsi al suo posto.

L'emendamento è stato presentato dal Governo all'articolo 38 del disegno di legge costituzionale al nostro esame. Tale articolo reca, tra le Disposizioni finali del Capo VI, norme «consequenziali e di coordinamento».

L'emendamento, nel modificare la legge costituzionale n. 2 del 1967, appare necessario a garantire la coerenza generale dell'ordinamento costituzionale rispetto alla modifica dell'articolo 135 della Costituzione, che è stata approvata ieri.

Si tratta quindi, per così dire, di un emendamento "necessitato" e di coordinamento, che ha i requisiti dell'ammissibilità.

La Presidenza consente dunque la presentazione di subemendamenti entro le ore 13,30.

Sospendo pertanto la seduta, che sarà ripresa alle ore 15. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

(La seduta, sospesa alle ore 13,01, è ripresa alle ore 15,03).

Colleghi, riprendiamo i nostri lavori dall'emendamento 38.603, a pagina 9 del fascicolo principale, sul quale il Governo ha espresso parere contrario.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, desidero formulare un brevissimo intervento rispetto all'ammissibilità che lei ha precedentemente annunciato.

Ho letto il Resoconto stenografico in cui si dice che «l'emendamento, nel modificare la legge costituzionale n. 2 del 1967, appare necessario a garantire la coerenza generale dell'ordinamento costituzionale rispetto alla modifica dell'articolo 135 della Costituzione che è stata approvata ieri. Si tratta quindi, per così dire, di un emendamento necessitato e di coordinamento, che ha i requisiti dell'ammissibilità».

Presidente, bisogna mettere in chiaro una cosa, affinché la sappiano tutti: l'emendamento approvato ieri ristabilisce il testo originale del Governo. La legge ci è stata mandata l'8 aprile 2014: si è arrivati alle ore 12,30 di quest'oggi per accorgersi che conteneva un buco? Io mi preoccuperei! Perché anche il Senato non se n'è accorto ed ha approvato una legge con il buco!

Personalmente quella legge non l'ho votata, ma mi preoccuperei rispetto a coloro che l'hanno votata ed ai possibili buchi ancora esistenti all'interno del provvedimento e, signor Presidente, cito un esempio. Dieci Regioni eleggeranno due senatori. Togliamo i sindaci, che non si sa con che criteri verranno scelti, certamente non quelli sulla base delle indicazioni di voto degli elettori. I dieci consiglieri regionali, uno per Regione, dovranno essere eletti tenendo conto delle indicazioni di voto dei cittadini, dell'equilibrio di genere, delle minoranze linguistiche e rispettando la composizione del Consiglio regionale.

Non so se si faranno divisioni verticali od orizzontali per mettere insieme una specie di ornitorinco che

rappresenti tutte queste caratteristiche, che saranno individuate in un solo eletto, però è chiaro che con questo emendamento non si salva qualcosa che vuole essere chiamata democrazia: questo è l'emendamento salva-legislatura, perché prima di scrivere una legge elettorale che risponda a tutte le caratteristiche che ho enunciato, se va bene la voteremo per il 2018.

Forse qualcuno sarà soddisfatto che la legislatura sia salva, ma sicuramente non lo è la democrazia. *(Applausi del senatore Castaldi)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.603, presentato dal senatore D'Ali e da altri senatori, a pagina 9 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.604, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo all'esame dei subemendamenti presentati all'emendamento 38.5000.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Desidero informare la Presidenza che ho dovuto fare alcune precisazioni sul subemendamento 38.5000/2 che abbiamo presentato e che ho già consegnato alla Presidenza il testo modificato, che costituisce una riarticolazione dell'originario.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto.

Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Esprimo parere contrario su tutti i subemendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 38.5000/1.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, ovviamente - come già comunicatole - non parteciperò al voto, ma credo che una riflessione debba essere fatta.

Questa mattina ho accennato al problema relativo alla previsione di *quorum* identici per l'elezione dei giudici della Corte costituzionale da parte delle due Camere. Ora, i *quorum* previsti hanno un senso per la Camera che ha una legge assolutamente maggioritaria, mentre ritengo che debbano essere rivisti per il Senato, che verrà eletto con un sistema proporzionale.

Il subemendamento 38.500/1 propone per la Camera una maggioranza pari ai due terzi dei componenti mentre per il Senato all'inizio dei tre quinti e, dopo il terzo scrutinio, la maggioranza assoluta dei suoi componenti. Questo perché c'è il rischio che se non si diminuiscono i *quorum,* probabilmente il Senato non riuscirà ad eleggere mai un giudice della Corte costituzionale, credo con buona pace della Camera che invece i suoi li eleggerà comunque.

Quindi, Presidente, questo è solo un emendamento di buon senso finalizzato al fatto che anche il Senato abbia una propria rappresentanza in seno alla Corte.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.5000/1, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Senatrice De Petris, le sarei grato se desse lei lettura del testo riformulato dell'emendamento 38.5000/2, perché non riesco a leggere la sua grafia.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Il concetto è molto semplice, Presidente. Con questo subemendamento lasciamo invariati i *quorum* per la Camera dei deputati (due terzi e i tre quinti), mentre per il Senato introduciamo una differenziazione di *quorum* per un motivo molto semplice.

Infatti come avevo già evidenziato, se i senatori hanno presente lo schema di attribuzione dei seggi per ogni Regione, con i *quorum* previsti (due terzi e tre quinti) rischiamo di favorire l'insorgenza di un blocco di Regioni. Questo è molto pericoloso, a mio avviso, per l'unità del Paese - se ancora vogliamo mantenerla - e però la dice lunga sulle potenzialità di conflittualità di questo Senato così come viene configurato. Infatti, vi sono, per esempio, Regioni del Nord - le cito semplicemente perché sono quelle che hanno il maggior peso - che alla fine hanno un numero molto elevato di seggi e senatori, che, con questi *quorum*, e con poche altre aggiunte, potrebbero decidere da soli i giudici della Corte costituzionale.

Questa non è una questione peregrina, quindi il nostro non è un subemendamento superfluo. Per esempio, il Sud nel suo insieme avrebbe trenta seggi; i tre quinti di cento è sessanta, quindi capite bene che potrebbe essere concretamente escluso, con la conseguenza che si potrebbero formare blocchi tali per cui l'elezione dei giudici della Corte costituzionale sarebbe nei fatti completamente monopolizzata dai rappresentanti di alcune Regioni. Per questo motivo, noi proponiamo *quorum* - vi sembreranno molto elevata, invece questo rientra proprio nello spirito dell'elezione dei giudici da parte del Senato - di quattro quinti per i primi scrutini e di due terzi dal terzo.

È un *quorum* molto elevato ma fissato proprio nell'ottica di evitare che ci possano essere blocchi di Regioni, che potrebbero innescare meccanismi davvero pesanti con conseguenze per il Paese. I *quorum* che proponiamo fanno sì che ci debba essere un accordo molto più generalizzato.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 38.5000/2 (testo 2).

URAS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URAS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole sull'emendamento 38.5000/2 (testo 2) e voglio anche rappresentare una preoccupazione. Secondo il nuovo testo costituzionale, il Senato non rappresenta l'insieme della Repubblica, non il popolo italiano, non rappresenta più l'unità della Nazione, ma le realtà territoriali del nostro Paese, che spesso hanno evidenziato interessi contrapposti l'una verso l'altra, una competizione fortissima sul piano economico e una differenza rilevante sul piano sociale.

La scelta fatta per definire questo tipo di Camera introduce un *virus* che ha già percorso questo Paese, quello della divisione, e tanto più si manifesterebbe se anche l'organo preposto a fare la valutazione sulla costituzionalità dei nostri provvedimenti legislativi e di quelli delle Regioni dovesse essere composto sulla base di un patto scellerato di interessi tra alcune realtà territoriali, cioè quelle più forti, quelle più ricche e qualche volta anche quelle più prepotenti.

Dico questo perché vengo da un'esperienza nella quale purtroppo la discriminazione etnico-territoriale è stata consumata nonostante una Carta fondamentale dei diritti di questo nostro popolo molto più avanzata di quella che stiamo scrivendo *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.5000/2 (testo 2), presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.5000/3, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.5000/4, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 38.5000/5.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, l'emendamento 38.5000/5 risponde all'esigenza, sollevata da più colleghi, sulla differenziazione dei *quorum* tra Camera e Senato. È chiaro che dobbiamo diminuire il *quorum* al Senato, mentre dobbiamo mantenere elevato quello alla Camera, dato il sistema di votazione dell'Italicum rispetto a quello che si prevede sarà emanato per l'elezione dei senatori. Manterremmo quindi alla Camera il livello dei tre quinti dei componenti, mentre al Senato scenderemmo a quello già previsto dalla Costituzione, perché il rischio è che il Senato si blocchi e non abbia alcun rappresentante in Corte costituzionale, mentre le altre magistrature dello Stato li avrebbero.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.5000/5, presentato dal senatore Romani Paolo e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 38.5000/6.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, questo emendamento, che invito i colleghi a leggere, si differenzia da tutti gli altri presentati, che hanno agito sul *quorum*. Si propone infatti di aggiungere all'emendamento nominato dal Governo le seguenti parole: «I giudici nominati dal Senato della Repubblica debbono essere altresì eletti da senatori che rappresentano almeno undici istituzioni territoriali ivi rappresentate». Questo emendamento è un esempio di come (in venti minuti, tenendo conto del tempo per scriverlo, stamparlo e portarlo alla segreteria, visto che la Costituzione la dobbiamo scrivere con questi tempi) bisognerebbe ragionare nel nuovo Senato.

Il nuovo Senato non è più il Senato eletto dai cittadini in maniera proporzionale. Il nuovo Senato è rappresentativo delle istituzioni territoriali; così lo avete voluto e così dovreste anche costruire tutto quanto vi ruota intorno. Ora, se è rappresentativo delle istituzioni territoriali, e voi stessi avete negato che sia rappresentativo delle collettività e dei cittadini, quando si dice «rappresentativo delle istituzioni territoriali» significa che è rappresentativo di ogni Regione, e quindi, in determinate situazioni, paritariamente. Per le elezioni dei giudici della Corte costituzionale, non essendo il Senato rappresentativo dei cittadini ma delle istituzioni, la Regione Lombardia dovrebbe avere un peso, in queste tipiche e specifiche funzioni, pari a quello della Regione Basilicata. Eppure non è così, perché, come faceva notare prima la collega De Petris, un blocco di poche Regioni potrebbe avere una maggioranza fortissima in questo Senato.

Se la rappresentatività fosse stata quella dei cittadini ciò aveva un senso, perché ciascun senatore o Gruppo di senatori di una Regione portava con sé il voto popolare, ad esempio, di quei 10 milioni di elettori della popolazione della Lombardia. Invece così non è, perché i senatori rappresentano l'istituzione, tengo a sottolineare questo punto.

Pertanto, quello al nostro esame è solo un emendamento possibile, che dimostra come, se avessimo avuto più tempo e si fosse fatto, come avevamo proposto, un ragionamento più ampio su tutte le leggi collegate alla Carta costituzionale, avremmo forse potuto fare un buon servizio a questo Paese, e non un cattivo servizio come quello che stiamo facendo.

Questo emendamento dimostra una delle possibili opzioni. Chiaramente, mi si dirà che bisogna individuare altre forme di elezione, perché bisognerebbe votare con urne diverse. Sicuramente, se avessimo tempo di ragionare su questo metodo elettivo, potremmo trovare dei sistemi per far sì che le

istituzioni territoriali rappresentate nel Senato possano eleggere i giudici della Corte costituzionale, con una maggioranza qualificata in termini di istituzioni territoriali, ancor di più che di singoli senatori. Ecco perché questo suggerimento, che ci permettiamo di dare, potrebbe essere utile a superare questa difficoltà.

Mi permetto anche di dire al Governo e ai colleghi della maggioranza che abbiamo trovato, in venti minuti, mentre scrivevamo questo subemendamento, altri due punti in cui bisognerebbe correggere altre leggi costituzionali. Noi li abbiamo trovati in venti minuti, ma forse, se gli uffici legislativi del Governo e della maggioranza si mettessero a lavoro, ne troverebbero a centinaia di modifiche da fare, in parti cui si parla ancora di Parlamento in seduta comune e non solo di giudici della Corte costituzionale. Ripeto, in venti minuti ne abbiamo trovati due di punti, con una breve ricerca su Internet, ancora vigenti e che non sono stati individuati dal Governo. Io non ho la gentilezza di fornirli al Governo e alla maggioranza: vi prego di fare da soli. Eventualmente li presenteremo alla Camera, come emendamenti, e lì voglio sentirmi dire che non sono necessari rispetto a quanto detto oggi, cioè che i nostri non erano emendamenti necessari.

Qui ce ne sono due. Ci riserviamo di presentarli alla Camera, e poi vedremo se la Presidente della Camera dovrà dichiararli inammissibili o se il Governo dovrà esprimere parere contrario su emendamenti che, come lei stesso ha detto, sono necessari per un coordinamento di tutti i testi legati alla Carta costituzionale. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, noi ovviamente voteremo a favore del subemendamento 38.5000/6: è lo stesso ragionamento che ci ha portato a lavorare sull'innalzamento dei *quorum*.

Il problema è molto serio. Ovviamente, se si fosse fatto un Senato tipo Bundesrat si sarebbe votato in blocco e forse sarebbe stato tutto più chiaro da quel punto di vista. Con l'ibrido che è invece venuto fuori, ci troviamo alla fine di fronte ad un Senato che - ci avete tenuto a dire - non rappresenta più la Nazione (ve lo voglio ricordare a scanso di equivoci) e la cui definizione delle funzioni e della rappresentanza rimanda alle istituzioni territoriali.

Noi abbiamo votato a favore dell'emendamento della senatrice Finocchiaro proprio per segnalare che, a quel punto, nell'elezione dei giudici della Corte costituzionale il Senato ovviamente dovesse avere la possibilità di poterli esprimere, proprio perché è configurato come Senato delle Regioni; ma il punto - torno a ripetere - sta nel fatto che con questo meccanismo potrebbe facilmente innescarsi una situazione pericolosa anche per quanto riguarda l'unità nazionale.

Quella dei giudici della Corte non è un'elezione banale; è l'indicazione del supremo organo di garanzia costituzionale. Vi voglio ricordare un passaggio: le Regioni (Piemonte, Valle d'Aosta, Liguria, Lombardia, Provincia autonoma di Bolzano, Provincia autonoma di Trento, Veneto, Friuli-Venezia Giulia, Emilia-Romagna, Toscana) da sole hanno 49 seggi. Potrei continuare così: il Sud, comprese le isole, ne ha 30; il Centro, escluso il Lazio, ha pochissimi seggi. Capite bene - e invito tutti i senatori a riflettere su questo - che con questi numeri (quasi il 50 per cento dei seggi di questo tipo di Senato, nei fatti, è attribuita a Regioni del Nord) si potrebbe configurare il fatto che alcune Regioni, quelle più numerose e più forti, facciano blocco e riescano, alla fine, a imporre l'elezione dei due giudici della Corte costituzionale.

Noi votiamo a favore dell'emendamento presentato dal senatore Crimi, perché pone la stessa questione. Tuttavia, vorrei dire al collega Crimi che con la previsione che i voti debbano essere espressione di almeno undici istituzioni territoriali si crea un problema, per un motivo molto semplice: il voto è a scrutinio segreto. Questa previsione andrebbe bene in un Senato tipo Bundesrat, in cui il voto è per Regione, per blocco, e quindi sarebbe molto più facile affermare questo principio. *(Applausi della senatrice Petraglia)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.5000/6, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 38.5000, presentato dal Governo.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 38.1 a 38.35022c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 38, corrispondente all'articolo 37 del testo approvato dal Senato, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 38.0.700 è inammissibile.

Passiamo all'esame dell'articolo 39, corrispondente all'articolo 38 del testo approvato dal Senato, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

La Presidenza dichiara inammissibili gli emendamenti 39.1000/1, 39.1000/11 e 39.1000/19.

Avverto altresì che sono pervenute, da parte del prescritto numero di senatori, due richieste di votazione a scrutinio segreto, ai sensi dell'articolo 113, comma 4 del Regolamento, sui subemendamenti 39.1000/12 e 39.1000/17.

La Presidenza ritiene ammissibili entrambe le richieste. Poiché i due emendamenti presentano un contenuto sostanzialmente identico, saranno posti congiuntamente in votazione.

L'elenco degli ulteriori emendamenti inammissibili è in distribuzione.

Invito la rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti in esame.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Il parere del Governo è contrario su tutti gli emendamenti, fatta eccezione per l'emendamento 39.700 (testo 3), a prima firma del senatore Zeller, sul quale il parere è favorevole.

Per quanto riguarda i subemendamenti all'emendamento del Governo 39.1000, il parere è contrario su tutti i subemendamenti, fatta eccezione per il 39.1000/12, presentato dal senatore Calderoli, e il 39.1000/17, a prima firma del senatore Crimi, su cui ci si rimette all'Assemblea.

SOLLO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 39.1c, identico per la parte ammissibile agli emendamenti 39.2c, 39.3c e 39.4c.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo per dichiarazione di voto sugli emendamenti 39.1c, 39.2c e 39.3c e 39.4c che propongono la soppressione dell'articolo.

Io credo che questa sia una soluzione di buonsenso, perché con l'articolo 39 ci apprestiamo ad approvare un ennesimo illeggibile ed ininterpretabile testo, a seguito delle ulteriori modifiche, già illeggibili ed alcune addirittura non applicabili, apportate dal comma 10 alla Camera. In più, c'è stata la presentazione di un emendamento del Governo che, come stamattina è stato detto negli interventi preliminari, introduce una modifica ad una parte, il comma 6, che era già stata approvata nello stesso

testo da Senato e Camera e, nonostante la forzatura sull'ammissibilità, lascia un testo contraddittorio rispetto a quello originariamente proposto e che si presupponeva venisse approvato.

La soluzione di buonsenso che vorrei sottoporre al Governo ed alla maggioranza è una sola: la soppressione per intero di questo articolo, confusissimo, pieno di punti inestricabili e di difficile interpretazione, tra l'altro offensivo della chiarezza di una Costituzione che, fino a che non ci si fosse messa mano con questa riforma, era una delle Costituzioni più semplici e leggibili del mondo. La soppressione di questo articolo dà l'opportunità al Governo di meditare con calma un testo leggibile e soprattutto di mettere insieme una serie di norme applicabili, farle votare alla Camera e, nel giro di pochi giorni, risolvere il problema.

Quello che rivolgo alla maggioranza ed al Governo è un appello a sopprimere l'articolo, a riscriverlo e ad andare avanti, per lasciare ai posteri un testo decente. Come già abbiamo detto stamattina, non è possibile che ci siano delle norme che non sono applicabili, non è possibile che ci siano delle norme che debbano essere soggette ad una difficile interpretazione perché in un comma si dice una cosa e in un altro se ne dice una completamente opposta. Sopprimiamo allora questo articolo 39 ed evitiamo così, non le lungaggini, che certo non ci spaventano, ma le difficoltà della comprensione dialettica ed evitiamo di arrovellarci in un dibattito che poi non ci porta ad un vero risultato. L'unico risultato vero e chiaro è la soppressione dell'articolo e l'opportunità di poterlo riscrivere per intero in termini di chiarezza alla Camera.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, anch'io vorrei rivolgere un appello alla maggioranza e al Governo, associandomi all'appello fatto poc'anzi dal senatore D'Alì. Forse questa è la via d'uscita possibile. Alla Camera avete la maggioranza assoluta e quindi potete scrivere l'articolo 39 nella vostra segreteria o nel vostro direttivo, in maniera pulita e da capo, presentandolo come un testo scritto bene, al cui interno ci siano tutte le cose richieste dalla minoranza del Partito Democratico in merito alle norme transitorie. Potrebbe essere reso un testo pulito e che - come diceva poco fa il senatore D'Alì - non offenda l'intelligenza del lettore che leggerà questo testo. Forse è l'ultima occasione per poter sanare questo "regolamento di condominio", come potremmo definire questa nuova Costituzione. *(Commenti dal Gruppo PD)*. Sì, forse avete ragione, è il regolamento di un grosso condominio e non di un piccolo condominio. Potreste correggere questa abnormità forse sopprimendolo e consentendovi alla Camera di inserire un testo corretto, omogeneo, onesto e che sia leggibile da chiunque, come era la Carta costituzionale prima che ne faceste carta straccia. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, vorrei associarmi alle parole del senatore D'Alì e del senatore Crimi. Ricordo che, quando ero ragazzo e nella scuola media si faceva educazione civica, si leggevano pezzi della Costituzione; la professoressa ce li spiegava e ce li commentava. Furono i mie primi accostamenti a quello che significa la politica.

Ora, nella lettura dell'articolo 39 francamente ho dovuto superare non piccole difficoltà di comprensione, e non sono più un ragazzo di scuola media. Il problema è che questo testo somiglia tantissimo ai testi che siamo soliti incontrare quando leggiamo le leggi di stabilità, con richiami e con passaggi piuttosto impervi dal punto di vista della lingua. Ora non c'è più Concetto Marchesi; ricordo a me stesso che il testo della Costituzione del 1947 fu poi rivisto da una commissione di linguisti. Non mi pare che sia questo lo spirito con cui il Governo si sta apprestando a modificare la Costituzione; però credo che sia utile per tutti che qualsiasi cittadino, anche non particolarmente colto, sia in condizione di capire il testo fondamentale che regola la nostra convivenza civile. Per cui mi piacerebbe, così come accennato dal senatore D'Alì e dal senatore Crimi, che il Governo volesse, per amore del nostro Paese, fare una pausa di riflessione su questo testo, che tra l'altro entra così in profondità in meccanismi (quasi amministrativi o da regolamento) che non ci stanno nella nostra

Costituzione. Non so se avete mai visto delle bellissime ville antiche con delle superfetazioni, ad esempio con le finestre di alluminio anodizzato. Ecco, l'idea che questo testo dà, rispetto al resto della Costituzione, è qualcosa di simile; una sorta di herpes su delle bellissime labbra. *(Applausi del senatore Bocchino).*

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della parte ammissibile dell'emendamento 39.1c, presentato dal senatore D'Alì, identica agli emendamenti 39.2c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori, 39.3c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, e 39.4c, presentato dal senatore D'Alì.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 39.200 a 39.31c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 39.35c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «comma 9», a pagina 7 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 39.35c e gli emendamenti 39.36c, a pagina 7 del fascicolo in formato elettronico, e 39.600, a pagina 7 del fascicolo principale.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 39.42c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «con le seguenti», a pagina 7 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 39.42c e gli emendamenti 39.38c, a pagina 7 del fascicolo principale, nonché 39.41c e 39.37c, a pagina 7 del fascicolo in formato elettronico.

Gli emendamenti 39.2001 e 39.2002 sono stati ritirati.

L'emendamento 39.43c è inammissibile.

L'emendamento 39.2003 è stato ritirato.

Gli emendamenti 39.601, 39.44c e 39.900 risultano assorbiti dall'approvazione dell'emendamento 37.200.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 39.800, a pagina 9 del fascicolo principale, identico all'emendamento 39.48c, a pagina 8 del fascicolo in formato elettronico.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, perché non è stato messo ai voti l'emendamento 39.38c, a pagina 7 del fascicolo principale?

PRESIDENTE. L'emendamento 39.38c è stato precluso per effetto del respingimento dell'emendamento 39.42c, presentato dal senatore Calderoli.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, questo è uno dei casi in cui la cosiddetta tecnica del canguro probabilmente agisce male.

PRESIDENTE. Se lo desidera, l'emendamento verrà posto in votazione.

CRIMI *(M5S)*. Vorrei cercare di far comprendere come a volte seguiamo delle procedure che non corrispondono ad una legislazione buona e di qualità.

La nostra proposta è quella di sostituire le parole «dieci giorni» con le parole «venti giorni», che è cosa diversa da quanto contenuto nell'emendamento del senatore 39.42c, messo ai voti, che proponeva di portare i giorni a quarantacinque. Di fronte a quest'ultima proposta, infatti, qualcuno potrebbe ben dire

di no, in quanto quarantacinque giorni sono quattro volte e mezzo in più rispetto a dieci giorni. La mia proposta è invece di portare i numeri di giorni da dieci a venti e potrebbero esserci dei senatori d'accordo nell'innalzare in questa misura i termini per l'applicazione delle norme di cui all'articolo 72. Forse il meccanismo di preclusione andrebbe fatto al contrario, cioè gradualmente dall'emendamento più vicino al più lontano. Se bocciato l'emendamento più vicino (in questo caso il mio) è chiaro che si esclude anche l'emendamento che prevede i quarantacinque giorni, mentre ciò non avviene con la procedura che stiamo applicando, che comporta sicuramente una violazione della possibilità per i senatori di esprimere il proprio parere. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. D'accordo.

Procediamo con la votazione dell'emendamento 39.800.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, ha detto che è «d'accordo» oppure ho sentito male? Devo andare a controllare il Resoconto stenografico? Glielo chiedo per chiarezza.

PRESIDENTE. Era un modo per prendere atto di ciò che ha detto, che si può anche condividere, però il taglio e la preclusione ci sono. Era solo un modo di dire che prendo atto di quanto ha detto.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.800, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori, identico all'emendamento 39.48c, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 39.801 e 39.802 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 39.50c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «con le seguenti», a pagina 8 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 39.50c e gli emendamenti da 39.51c a 39.55c, a pagina 8 del fascicolo in formato elettronico.

Gli emendamenti da 39.2004 a 39.2006 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione della prima parte dell'emendamento 39.61c.

BLUNDO *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BLUNDO *(M5S)*. Signor Presidente, desidero intervenire in dichiarazione di voto sull'emendamento in esame, anche se in precedenza avevo chiesto la parola per domandare le ragioni della inammissibilità dell'emendamento 39.43c, che mi sembra una decisione un po' strana, visto che con tale emendamento si chiedeva di eliminare i vitalizi. Mi sarebbe piaciuto avere un chiarimento, ma siamo passati di corsa a votare l'emendamento 39.800. Se potrete fare chiarezza a proposito di questa inammissibilità, vi ringrazieremo.

Ora vorrei intervenire in dichiarazione di voto sull'emendamento che stiamo per votare, ovvero l'emendamento 39.61c. Avete già dichiarato inammissibili molti emendamenti, avete eliminato le funzioni legislative del Senato in materie importanti, come la sanità e l'istruzione, dopo che avete fatto un bel pasticcio sulla riforma della scuola: ricordo infatti che le scuole hanno già grande difficoltà nel portare avanti la riforma della scuola. Ebbene, nonostante ciò, stiamo continuando imperterriti nell'approvazione di questa riforma costituzionale, senza accogliere alcuno dei correttivi proposti dalla minoranza, nonostante lo stesso presidente Grasso abbia dichiarato validi alcuni temi, come ha fatto poco fa. Purtroppo, però, non avete accolto i correttivi. Vi invito dunque a riflettere su questo emendamento. Nella normativa al nostro esame è previsto infatti che, entro dieci giorni dall'entrata in vigore della riforma costituzionale, si possa ricorrere alla Corte costituzionale per verificare la compatibilità alla Costituzione dell'Italicum. Si tratta di una legge da verificare... *(Brusio)*. Chiedo ai

colleghi di ascoltare: stiamo parlando di riforme costituzionali. *(Brusio)*. Presidente, la prego...

PRESIDENTE. Colleghi, ascoltiamo la senatrice Blundo. Le chiedo però di restare al tema dell'emendamento.

BLUNDO *(M5S)*. Rimango al tema dell'emendamento, signor Presidente. La normativa in esame prevede dunque che tale ricorso alla Corte costituzionale, possa essere avanzato da almeno un quarto dei componenti della Camera o un terzo dei componenti del Senato: si tratta di circa 160 deputati e circa 107 senatori. Chiediamo invece che possano avanzare il ricorso alla Corte un quinto dei componenti della Camera, che corrisponde a 126 deputati. Lo chiediamo anche perché a mettere mano alla riforma della Costituzione è l'attuale Parlamento, che è stato è stato eletto con una legge costituzionalmente viziata. Quindi stiamo mettendo mano alla Costituzione, arrogandoci questo diritto, nonostante ci sia uno squilibrio nella rappresentatività di questa Assemblea, così come è stato sancito dalla Corte costituzionale, con la nota sentenza n. 1 del 2014, in riferimento alla legge elettorale n. 270 del 2005. Quindi, dobbiamo quantomeno ampliare la possibilità di valutare una nuova legge elettorale, che potrebbe essere incostituzionale, dando la possibilità anche alle minoranze di ricorrere alla Corte costituzionale.

Chiediamo quindi che sia diminuito tale numero, perché è veramente assurdo che un Parlamento uscito da una legge non costituzionale possa sentirsi legittimato e abilitato a una mutilazione di una parte del Senato, senza aver sentito i cittadini, per sapere se preferiscono che il numero dei parlamentari sia ridotto in entrambe le due Camere, e soprattutto a un'azione tanto radicale sulla nostra Carta costituzionale. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 39.61c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, fino alle parole «*con le seguenti*».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 39.61c e gli emendamenti da 39.58c a 39.60c, a pagina 9 del fascicolo in formato elettronico.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.902, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 11 del fascicolo principale.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.901, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 39.62c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*con le seguenti*», a pagina 9 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 39.62c e gli emendamenti da 39.63c a 39.65c, a pagina 9 del fascicolo in formato elettronico, nonché l'emendamento 39.66c, a pagina 11 del fascicolo principale.

Gli emendamenti 39.67c e 39.68c sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.69c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

COTTI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COTTI *(M5S)*. Signor Presidente, non ha lasciato il tempo di votare, ci ha dato solo un secondo: ripeta quella votazione, io non ho fatto in tempo a votare!

PRESIDENTE. D'accordo, lascerò più tempo per fare la votazione. Dica come intendeva votare, senatore Cotti.

COTTI *(M5S)*. Favorevole.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, anche il mio voto era favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto, che resti agli atti.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.903, presentato dal senatore Calderoli e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 39.201 a 39.905 sono inammissibili.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 39.70c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «*con le seguenti*», a pagina 9 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 39.70c e l'emendamento 39.71c.

L'emendamento 39.73c è inammissibile.

Passiamo all'esame dei subemendamenti presentati all'emendamento 39.1000 del Governo.

L'emendamento 39.1000\1 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 39.1000/2.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, questo è ammissibile, giusto?

PRESIDENTE. Sì.

MARTON *(M5S)*. Ecco, allora ho una domanda: ero convinto lo considerasse inammissibile perché privo di portata normativa. Sono andato a toccare esclusivamente, mettendola al plurale, la parte introduttiva dell'emendamento e il Governo ha espresso parere contrario a tale modifica.

Se andiamo però a leggere l'emendamento del Governo si pone un problema di interpretazione logica perché esso parte con il dispositivo che recita: «aggiungere in fine il seguente periodo» e sappiamo che il «periodo» finisce con il punto, il punto esclamativo o il punto di domanda. Pertanto, se vado a leggere, il periodo che si intende aggiungere dovrebbe finire alle parole «della presente legge costituzionale».

Voglio capire dunque se il Governo si vuole fermare a questo punto e quindi intende inserire esclusivamente questo periodo, cassando tutto ciò che segue. Altrimenti è giusto il mio emendamento, che mette al plurale questa frase e quindi dovrebbe avere parere favorevole ed essere messo in votazione.

Non capisco se adesso siamo anche contro l'italiano! *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dei senatori Crimi e D'Alì)*.

Direi che si tratta veramente di una cosa indegna.

PRESIDENTE. Senatore Marton, ha ragione, quindi siccome l'emendamento 39.1000/2 è privo di portata emendativa non lo votiamo e lo dichiaro inammissibile. Prendiamo atto della collaborazione.

MARTON *(M5S)*. Presidente, però mi perdoni: quanti di questi emendamenti possono essere stati resi ammissibili o non ammissibili per errore? Se il Governo scrivesse bene gli emendamenti una volta per tutte saremmo anche disponibili a non fare questi interventi.

Signor Presidente, siccome è un emendamento del Governo ritengo che il Governo possa scriverlo una volta per tutte in maniera corretta.

PRESIDENTE. Ha ragione, quando arriveremo all'emendamento 39.1000 del Governo andrà scritto «i seguenti periodi».

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, vorrei capire se lei propone che in sede di coordinamento sia recepito il plurale oppure lo fa il Governo.

PRESIDENTE. Non è un coordinamento questo.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. La lingua italiana, signor Presidente, deve essere rispettata. Il Governo cosa dice, se c'è scritto «periodo» e invece i periodi sono due?

PRESIDENTE. Nell'emendamento 39.1000 del Governo è scritto: «al comma 10, *inserire in fine il seguente periodo*». *(Commenti del senatore Marton)*. Il Governo intenderà «i seguenti periodi». Non lo so, sentiamo il Governo. Comunque questo non entra nel *corpus* normativo.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Esatto, signor Presidente, non incide sulla portata normativa. È semplicemente la premessa rispetto al corpo dell'emendamento. Quindi, trovo sinceramente che vada benissimo l'osservazione, ma non incide sul testo della norma transitoria in quel comma. È infatti semplicemente l'introduzione al testo. Va benissimo se è «i seguenti periodi».

PRESIDENTE. S'intende quindi «i seguenti periodi». *(Commenti dei senatori Crimi e Marton)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 39.1000/3, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, sino alle parole «presente legge costituzionale».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 39.1000/3 e l'emendamento 39.1000/4.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 39.1000/5, presentato dalla senatrice Bonfrisco e da altri senatori, fino alle parole «dalle seguenti».

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 39.1000/5 e gli emendamenti da 39.1000/6 a 39.1000/10.

L'emendamento 39.1000/11 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 39.1000/12, sostanzialmente identico all'emendamento 39.1000/17, sul quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indìco la votazione a scrutinio segreto dell'emendamento 39.1000/12, presentato dal senatore Calderoli, sostanzialmente identico all'emendamento 39.1000/17, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, mi scusi, ma vorrei capire com'è possibile che il delegato d'Aula del PD, senatore Tonini, dia indicazioni di voto su una votazione segreta. *(Commenti dal Gruppo PD. Applausi dai Gruppi M5S e FI-PdL XVII)*.

Mi dica lei se, in termini regolamentari, è questa una cosa possibile. Io credo che sia indecente e al di fuori di qualsiasi Regolamento.

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, lei ha ragione, ma non si può sapere se qualcuno ha seguito le sue indicazioni. *(Applausi dal Gruppo PD e delle senatrici Repetti e Bellot)*. Questo è il problema: lui dà le indicazioni, però...

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, la prego di prendere la cosa con la dovuta serietà.

PRESIDENTE. Io lo dico seriamente. Su questo punto il Regolamento non dice nulla.

SANTANGELO *(M5S)*. Quindi, lei afferma che non c'è sul Regolamento?

PRESIDENTE. No, no.

SANTANGELO *(M5S)*. L'importante è che lo affermi lei, signor Presidente.

PRESIDENTE. Se lo trova mi offre una collaborazione.

SANTANGELO *(M5S)*. Credo sia una cosa gravissima che lei consenta a qualcuno di dare delle indicazioni di voto sul voto segreto all'interno di quest'Aula. È una vergogna. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.1000/13, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 39.1000/14.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, questo nostro emendamento dovrebbe essere molto gradito a quella parte del Partito Democratico che ha chiesto la modifica del comma 5 dell'articolo 2, poiché rafforza il concetto della conformità alle scelte espresse dagli elettori anche sulle leggi regionali. Noi, infatti, abbiamo introdotto un principio, ma dobbiamo essere sicuri che esso, poi, venga osservato da tutti coloro che devono applicarlo, anche nelle leggi di secondo giro.

Quindi, al di là del fatto che ormai le istanze a suo tempo presentate dalla minoranza del PD sono state oggetto del compromesso e dell'accordo finale sul testo dell'articolo 2, io credo che il criterio della conformità alle scelte espresse dagli elettori è patrimonio di questa legge costituzionale e debba essere assolutamente ribadito, poiché qui stiamo parlando di un altro "giro" normativo che è in capo alle Regioni.

Per evitare successivi contenziosi o interpretazioni diverse che diano oggetto a dispute tra la legge nazionale e quelle regionali, è opportuno quindi ribadirlo anche in questa occasione.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.1000/14, presentato dai senatori D'Alì e Romani Paolo.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 39.1000/15, sostanzialmente identico all'emendamento 39.1000/16.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, l'emendamento 39.1000/16 è ancora più netto rispetto a quello del senatore D'Alì, le cui parole, forse, non sono state interpretate in maniera corretta dai colleghi, essendosi sbizzarrito con un linguaggio un po' diverso. Al contrario, bisogna essere molto precisi affinché si comprenda cosa stiamo votando.

L'emendamento reca le parole: «in conformità alle scelte espresse dagli elettori». Si tratta di una formulazione semplice ed identica a quanto è stato approvato con l'emendamento Finocchiaro e, quindi, senza modifiche linguistiche. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.1000/15, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori, sostanzialmente identico all'emendamento 39.1000/16, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.1000/18, presentato dal senatore Calderoli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 39.1000/19 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 39.1000.

LO MORO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO MORO *(PD)*. Signor Presidente, colleghi, signora ministro Boschi, io prendo la parola per esprimere, a nome del Gruppo del PD nella sua interezza, il voto favorevole e la nostra soddisfazione per questo emendamento, che ha consentito all'intero Gruppo di ritrovarsi sulla normativa. Spendo soltanto qualche parola e la rivolgo soprattutto a chi ci ascolta, perché sono state dette tante cose oggi, soprattutto sul piano tecnico, che allontanano dalla verità.

L'emendamento 39.1000 ha una sua ragione di essere che è profondamente politica e, per questo, mi rivolgo soprattutto a tutti noi e a quanti ci ascoltano anche all'esterno di quest'Aula. La ragione politica di questo è emendamento è che tutti noi vogliamo che le modifiche apportate all'articolo 2, secondo e quinto comma, concernenti il sistema elettorale che abbiamo introdotto per l'elezione dei senatori della Repubblica, siano efficaci da subito. Io ho molto apprezzato le parole del Presidente, pronunciate in un'occasione in cui parlava di un tema che aveva attinenza con questo argomento. Egli, parlando dell'articolo 2, ha detto una cosa sacrosanta per un tecnico del diritto: quando si scrivono le norme, quando si modifica un comma, va riletto l'articolo nella sua interezza e va interpretato. Questo fa soprattutto chi legge un articolo nella sua interezza.

Oggi non c'è dubbio che avremmo sicuramente potuto scrivere meglio quell'articolo se non ci fosse stato il problema della doppia lettura conforme, come anche l'emendamento in esame noi e il Governo avremmo potuto scrivere meglio se non ci fosse stata la necessità di rispettare un principio. Ebbene, quella norma (l'articolo 2, commi 2 e 5) stabilisce una cosa molto chiara: saranno i cittadini a scegliere i senatori a livello regionale e, sostanzialmente, i consiglieri regionali, quando li eleggeranno, non faranno altro che ratificare tale scelta. E, quindi, l'interpretazione da dare non è altro che questa.

Il punto vero di questa discussione è che la normativa transitoria doveva risolvere il problema dell'immediatezza, cioè di cosa succederà quando questa legislatura si sarà completata, quando sarà finita (comunque vada a finire, io dico alla fine della legislatura), quando non sarà più possibile convocare i comizi elettorali per il Senato. La norma provvede, quindi, a stabilire con quali norme si eleggerà il primo Senato della nuova fase. A mio avviso, l'effetto che vogliamo raggiungere con questo emendamento è uno solo, e cioè che anche per questa prima fase, e per le elezioni che saranno contestuali o successive all'istituzione del primo Senato, la regola di cui all'articolo 2, commi 2 e 5, sia

l'unica possibile. Considerate che non è un fatto di poco conto, perché orientativamente nel 2018 voteranno 24 milioni di elettori a livello regionale, si rinnoveranno almeno 7 o 8 Consigli regionali.

Allora, sapere sin d'ora che non stiamo introducendo un principio che non avrà mai applicazione, ma stiamo dando la possibilità ai cittadini di scegliere i senatori, sarà possibile via via che si rinnoveranno i Consigli regionali nelle varie Regioni, ma da subito.

Dunque, l'emendamento dice con chiarezza che la nuova normativa si applica da subito, che saranno da subito i cittadini a scegliere per le Regioni che andranno a nuove elezioni.

Molti hanno fatto un discorso tecnico, criticando la contestualità di questo emendamento con il comma 6 che, con una grande onestà, richiama. Chiaramente, ognuno di noi, potendo, avrebbe potuto sopprimere quel comma 6. E se vogliamo dirlo da un punto di vista tecnico, dopo avere detto con chiarezza ciò che vogliamo ottenere con questo emendamento, non c'era neanche bisogno, se non vi fosse stata quella soppressione, di dire al Parlamento italiano che può da subito provvedere e fare una legge.

Ma questo lo abbiamo voluto, e lo abbiamo voluto insieme al Governo. Bisogna dirlo con chiarezza, perché la norma del comma 6, che è di chiusura, poteva sembrare una norma che impediva a questo Parlamento di legiferare.

L'impegno che noi dobbiamo assumere, come maggioranza e come Parlamento in questo momento, votando questo emendamento, è di andare oltre ogni tecnicismo e di rispettare anche la volontà che abbiamo con esso concretizzato.

E come possiamo fare questo? E mi rivolgo ora al ministro Boschi: lo possiamo concretizzare in un solo modo, che è già fotografato in questo emendamento.

Appena sarà approvata ed entrerà in vigore la riforma, questo Parlamento, magari a partire proprio da questo Senato della Repubblica, dovrà mettere mano alla legge nazionale prevista dal sesto comma dell'articolo 2, e quindi dare il via all'*iter* che porterà all'approvazione delle leggi regionali, consentendo con una legislazione compiuta ai Consigli regionali di essere eletti e ai senatori, eletti contestualmente ai consiglieri regionali, di esserlo secondo la nuova disciplina.

Ministro Boschi, noi le diamo atto, perché siamo passati, da posizioni non contrapposte ma che, comunque, si sono fronteggiate, del fatto che, molto opportunamente, ci siamo ascoltati. Alcuni punti che il Governo e anche parte del Partito Democratico sostenevano avevano un fondamento anche tecnico.

Penso al discorso, tanto caro al ministro Boschi, di tener fede fino in fondo alla doppia conforme, che magari qualcuno di noi avrebbe voluto invece ribaltare. Ma non è più il momento di dividerci su aspetti tecnici. Ci siamo ascoltati all'interno del Gruppo e anche con lei, che ha recepito e condiviso sul piano politico questo passaggio.

Noi prendiamo un impegno, come parlamentari. Non presentiamo ordini del giorno al Governo per future legislazioni, perché noi rivendichiamo il diritto e il dovere di questo Parlamento a provvedere. Ci aspettiamo, però, anche una sua posizione formale, la posizione di un Governo che, come ha accompagnato questa riforma, sia pronto ad affrontare con la stessa urgenza, la stessa velocità e la stessa determinazione la sua attuazione, a partire dall'approvazione della legge che consentirà da subito ai cittadini di scegliere i consiglieri regionali senatori della Repubblica.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, a me dispiace raggelare gli entusiasmi autocelebrativi della propria resa della senatrice Lo Moro, ma ciò che potrebbe accadere è completamente diverso da quanto ella dice che accadrà.

Poiché - come ci insegna il professor Quagliariello - in questa norma manca la chiusura, potrebbe benissimo accadere che i sei mesi, entro i quali si deve approvare la legge costituzionale del nuovo sistema elettorale dei senatori, cadano dopo le elezioni. Dopo la definitiva approvazione della norma, le Camere, infatti, si possono sciogliere all'istante, decorsi dieci giorni dalla possibilità di ricorso alla

Corte che, peraltro, non esiste per la legge elettorale del Senato.

Ma voi avete letto il comma 10? Esso, se lo avete ben letto, impedisce, nel combinato disposto dei tempi a disposizione, di potere utilizzare per la legge elettorale del Senato il ricorso immediato alla Corte costituzionale, che è previsto solamente nei dieci giorni dopo l'entrata in vigore della legge. E, siccome la legge per l'elezione del Senato deve farsi dopo l'entrata in vigore della legge costituzionale, per quel Senato della Repubblica - come il Presidente, nella sua esegesi, potrebbe sicuramente convenire - non sarà utilizzabile.

Allora, io le illustro nuovamente cosa potrebbe accadere. Non dico cosa accadrà: lei dà per certo cosa accadrà, io invece le dico cosa potrebbe accadere. Si approva definitivamente la legge, entra in vigore dopo il *referendum*, nel giro di pochi giorni si possono sciogliere le Camere e i sei mesi decorrono comunque utilmente. Ci possono essere due elezioni prima che scadano i sei mesi, visto che nel nostro sistema occorrono cinquanta giorni per poter organizzare le elezioni rispettando i termini costituzionali.

Pertanto, la sua autocelebrazione del successo è, invece, una celebrazione della resa, in perfetto stile comunista. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, stiamo per votare l'ennesima schifezza all'interno di questo regolamento di condominio, che continuo a definirlo così, perché è quello che verrà fuori.

Mi spiace contraddire quanto dice la collega Lo Moro, ma stiamo per votare un comma di un articolo che contrasta con un comma precedente. Se fosse vero quanto ha detto la senatrice Lo Moro - e lo ripeto - avrebbero dovuto formularlo in modo diverso; avrebbero dovuto dare indicazione che comunque era possibile, fin da subito, fare la legge elettorale. E comunque non era scritto che questo non si potesse fare da subito. Chi ha detto che non si può fare da subito?

Al comma 6 è scritto: «entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni». Significa che quello è il termine ultimo e, quindi, si può fare anche subito. Perché specificarlo? Specificarlo vuol dire entro sei mesi dall'approvazione di questa legge, che è diverso dal termine che era scritto prima, ossia entro sei mesi dallo svolgimento delle consultazioni elettorali. Di fatto, quindi, avete cambiato il termine ultimo.

Se il senso fosse stato quello detto dalla senatrice Lo Moro, e cioè che comunque questo Parlamento poteva già mettersi in moto a lavorare su questa legge elettorale - e, condivido, dovrebbe farlo subito - non vi era neanche la necessità di presentare questo emendamento, perché nessuno lo vietava. Si era dato un termine ultimo. Ci saranno le prossime consultazioni ed, entro sei mesi, deve esserci questa legge. Ma la norma non prevede che la debbano fare le nuove Camere; si può fare anche prima, visto che quello è solo il termine ultimo. Se noi invece diciamo che quel termine è da intendersi nel senso che decorre dall'effettività di questa legge, allora si intende che il termine dei sei mesi decorre da quel momento. Di fatto, quindi, avete cambiato il termine e ciò significa che avete messo due termini diversi in due commi dello stesso articolo. Avete fatto una norma illeggibile, che è da interpretare, come lo stesso presidente Grasso ha detto. È da interpretare.

Stiamo facendo una riforma costituzionale, una legge costituzionale; non stiamo facendo il regolamento di condominio. Eppure stiamo facendo delle norme, o meglio state facendo, perché è bene precisare che noi, come Gruppo, ci vogliamo tenere distanti da tutto quello che sta originando questo mostro. In un comma state imponendo una tempistica per la formazione di quella legge elettorale che dovrà regolare l'elezione del nuovo Senato in conformità - è il termine più esatto che avete utilizzato - alle scelte degli elettori.

Ma sappiamo bene che il termine temporale non è perentorio, sanzionato in qualche modo. Noi siamo abituati alle scadenze dei termini, specialmente dei termini legislativi. Quando si dà una delega al Governo, questa scade. Entro sei mesi il Parlamento deve emanare questa legge: e a sei mesi e un giorno cosa succede? Qualcuno me lo spiega? Qual è la sanzione? Quale legge entra in vigore? Tra sei

mesi e trenta giorni, tra un anno, se la legge non viene fatta, cosa succede? Arriva la maestrina e ci bacchetta sulle mani? No, quella è alla Camera dei deputati; noi qui abbiamo il preside, molto più severo e comunque meno maestrina rispetto alla collega dell'altro ramo del Parlamento. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Ebbene, detto questo, vorrei farvi capire, in particolare a coloro che si sono arresi - nel vero senso della parola - ed hanno abbandonato ogni resistenza a questo testo, che quanto è stato approvato è un imbroglio: non succederà nulla. Arriverà una legge elettorale che non cambierà di una virgola quello che già è previsto. Tra l'altro, è rimasto nel testo il termine «eleggendo», ma come si fa a dire che i consiglieri regionali eleggeranno in conformità? Mi sovviene quanto poco fa la presidente Finocchiaro ha detto su come si fa a garantire il voto segreto. Un'elezione fatta, però, sulla base di cose già scritte prima è una ratifica e, lei stessa ha affermato che, di fatto, ratificheranno. Almeno, allora, cambiate termine: ratificano, nominano o prendono atto. Ma non potete farlo e, quindi, si fa un'elezione ma il risultato è già scritto in una legge nazionale che farà questo Parlamento. Capite che c'è qualcosa che non va? Ci arriva anche un bambino che qualcosa non va, che è un testo scritto male.

Quello che contestiamo è che questo è un testo che, anche volendo essere d'accordo con le vostre posizioni, non si può leggere. È un testo che non può essere insegnato nelle aule nei corsi di diritto costituzionale. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Ma vi rendete conto che gli studenti di diritto costituzionale vi rideranno dietro, rideranno dietro ai professori, i quali rideranno a loro volta dietro questo Parlamento?

La XVII legislatura rimarrà alla storia come quella che ha scritto il testo costituzionale più sbagliato che ci possa essere. Questo è quello che lasceremo ai nostri posteri. Spero che ve ne rendiate conto un giorno. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, non so se la devo chiamare maestro.

PRESIDENTE. Se mi chiama Presidente, usa il termine giusto.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Vede, ognuno nella vita - per carità - può raccontare quello che vuole, ma almeno in quest'Aula bisognerebbe fare attenzione a quello che si dice, perché il resoconto di questa discussione sarà molto importante anche per chi poi leggerà la riforma costituzionale e dovrà capirne il senso. Le interpretazioni, evidentemente, saranno molte.

Quando dico che ognuno può raccontare quello che vuole, mi rivolgo alla senatrice Lo Moro, della quale ho troppa stima. Lei ha dovuto fare un'articolata costruzione del suo intervento per dimostrare che poi, alla fine, questo Senato comunque sarà eletto dai cittadini, e non come una questione a parte, ma sulla base di una scelta chiara e precisa dei cittadini.

Se davvero fosse stato questo il punto di accordo nel vostro partito, è chiaro che si sarebbe intervenuti di nuovo - così come si è fatto peraltro surrettiziamente anche con questo emendamento, signor Presidente - sul comma 2 dell'articolo 2 di questo disegno di legge.

Quando un cittadino, ma anche uno studente di diritto, prenderà questo testo, leggerà con molta chiarezza, al comma 2, che «I Consigli regionali e i Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano eleggono, con metodo proporzionale, i senatori tra i propri componenti e, nella misura di uno per ciascuno, tra i sindaci dei Comuni dei rispettivi territori». Quello che si è aggiunto dopo - «in conformità (...)» - è evidente a tutti che dovrà essere interpretato. E vedremo poi come questa legge verrà fatta, quando la si farà.

Ma il punto politico è esattamente questo: uno può anche dire - e io lo rispetto - che l'unità del Partito Democratico è il bene supremo. È più onesto dirlo e tutti quanti noi l'avremmo rispettato, com'è ovvio. Ma non si può venire qui a dire che, alla fine, si è cambiata di fatto la norma e che questo Senato non sarà di seconda nomina. Non si può venire a falsare la verità.

Questo emendamento, che è in aperta contraddizione con il comma 6 dell'articolo 39, aggiunge un elemento di confusione ulteriore, perché anch'esso a questo punto può far leggere la norma del comma

6 in un modo, come può farla leggere in un altro. Ha ragione chi ha detto che la norma del comma 6 in fondo era un termine ultimo; quindi nessuno vietava, se davvero c'era la volontà di fare un passo in avanti, di cominciare a fare subito questa legge.

Detto ciò, vale lo stesso ragionamento, leggendo attentamente l'emendamento in questione, che poco fa ha illustrato il senatore D'Alì: una volta fatto il *referendum*, credo che nessuno possa impedire a qualcun altro o pensare che non si possano sciogliere le Camere, con tutto quanto ciò comporta.

In breve, signor Presidente, abbiamo visto di tutto. Abbiamo già detto esattamente questa mattina cosa pensiamo di questo emendamento, anche riguardo al fatto che fosse ammissibile; lei stesso ha detto che dovrà essere interpretato. Sta di fatto che stiamo dando vita ad un testo di riforma costituzionale pieno di contraddizioni. E non so chi potrà essere in grado di interpretarlo, ma non credo si possa fare una revisione costituzionale in questo modo. Ci sono anche altri casi e l'ho detto stamattina e confermo che questa volta non ve li diciamo. Vedrete, però, che ci sono altre contraddizioni chiare e palesi con altri articoli della Costituzione, e non solo della prima parte (penso all'articolo 122). Vedrete che alla fine, anche dopo il *referendum*: noi ovviamente pensiamo di vincerlo, bocciando questa riforma, ma qualora non andasse così, credo che su molte parti della riforma costituzionale qualcuno ci dovrà per forza mettere mano. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL)*.

Saluto ad una rappresentanza di studenti

PRESIDENTE. Salutiamo docenti, alunne ed alunni dell'Istituto comprensivo «Giacinto Romano» di Eboli, in provincia di Salerno. *(Applausi)*.

Ripresa della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B (ore 16,27)

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire il Ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, ho apprezzato l'intervento della senatrice Lo Moro, perché ha chiarito il significato dell'emendamento presentato dal Governo, che altro non fa che rendere esplicito ciò che già il comma 6 dell'articolo 39 prevedeva. A seguito dell'entrata in vigore di questa legge costituzionale, già nella corrente legislatura il Parlamento potrà provvedere ad approvare la legge elettorale di cornice per l'elezione del nuovo Senato, cui poi dovranno adeguarsi le Regioni, indicando anche il termine entro cui esse dovranno provvedere.

Quindi, non esiste una discrasia fra il comma 10 dell'articolo 39, che stabilisce il termine a partire dal quale potrà essere approvata questa legge, e il comma 6 dell'articolo 39, che stabilisce il termine finale entro cui dovrà essere approvata. Credo che gli studenti di diritto costituzionale non avranno nessuna alcuna difficoltà, visto che, al primo anno di giurisprudenza, con istituzioni di diritto privato, studieranno la differenza tra *dies a quo* e *dies ad quem*. Non credo incontreranno alcuna difficoltà. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Ciò detto, ovviamente accolgo l'invito del Partito Democratico a provvedere, già in questa legislatura, ad approvare la legge elettorale per il nuovo Senato. E l'impegno del Governo, insieme ai partiti di maggioranza che hanno condiviso questo emendamento, è di lavorare, per quanto di propria competenza, per dare tempestivamente al Paese una nuova legge elettorale per il nuovo Senato, in modo tale da essere in grado di poterlo eleggere nel pieno rispetto delle scelte condivise in quest'Assemblea parlamentare. *(Applausi dal Gruppo PD e della senatrice Bianconi)*.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Chiedo scusa all'Assemblea e alla Presidenza, ma credo che una volta che il rappresentante del Governo intervenga al di fuori dell'espressione dei pareri si riapra il dibattito. Ad ogni modo, non era questo il senso del mio intervento...

PRESIDENTE. Questo è il motivo per cui lei, senatore Marton, ha la parola.

MARTON *(M5S)*. Sì, ma desidero intervenire anche su un'altra questione e quindi, signor Presidente, le avrei comunque chiesto la parola.

La mia domanda è la seguente. Sono ancora sorpreso e non ho chiaro il motivo per cui l'emendamento 39.1000/19 sia stato dichiarato inammissibile. Il motivo è semplice e mi collego a quanto detto un attimo fa dalla Ministra.

Si parla di legge elettorale a cui le Regioni dovranno adeguare la propria legislazione entro tre mesi. Il mio emendamento veniva in aiuto del Governo: so che è difficile credere che un emendamento presentato dal sottoscritto sia di aiuto al Governo, ma è proprio così. La mia intenzione era che non si ripetesse quanto si è già verificato in Lombardia più e più volte, ossia che non si recepisca la normativa quadro dello Stato e la legge elettorale non venga adottata.

Il mio emendamento non faceva altro che applicare l'articolo 120 della Costituzione prevedendo, laddove le Regioni non legiferino in conformità a quanto stabilito dalla legge statale, che il Governo eserciti i poteri sostitutivi adottando la legge elettorale.

Mi chiedo cosa ci sia di storto o non vada in un emendamento di questo tipo Mi dovete spiegare perché questa proposta emendativa è stata dichiarata inammissibile. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Il problema sono i poteri sostitutivi del Governo.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo molto rapidamente per ribadire che, nonostante le rassicurazioni del Governo, è evidente a tutti il modo confuso, farraginoso e contraddittorio con cui le norme transitorie sono state stilate. Dico ciò rivolgendomi soprattutto a lei, signora Ministra, che credo ne abbia una consapevolezza maggiore a quella che ha già in qualche modo testimoniato all'Assemblea quando ha parlato di interpretazioni e di raccordo del testo.

Tutto ciò è avvenuto pur avendo il tempo e la possibilità di evitare la confusione tra i commi 6 e 10 su un punto qualificante quale quello della garanzia della partecipazione popolare all'elezione dei membri del futuro Senato.

Probabilmente anche io ho una colpa perché, contestando il ruolo del dottor Aquilanti, Segretario generale della Presidenza del Consiglio dei ministri, nello stilare gli emendamenti, lo ha forse indotto ad astenersi dal lavorare a questi testi che avrebbe redatto meglio, evitando questo scempio linguistico e costituzionale. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei rispondere al senatore Marton perché ho letto l'articolo 120, comma 2, della Costituzione, che disciplina i poteri sostituivi del Governo. Tra questi poteri non vi è quello di sostituirsi alle Regioni nel caso in cui non venga adottata la legge elettorale.

Questo è, quindi, il motivo alla base della dichiarazione di inammissibilità dell'emendamento in oggetto.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo per un richiamo al Regolamento ai sensi dell'articolo 99, comma 2, che recita: «Qualora il rappresentante del Governo, dopo l'intervento di cui al comma precedente,» - relativo alla dichiarazione di chiusura della discussione generale - «prenda nuovamente la parola sull'oggetto in esame per ulteriori dichiarazioni, otto Senatori» - la invito, Presidente, a fare una verifica, in quanto i miei colleghi di Gruppo sono disponibili - «possono richiedere che su tali dichiarazioni si apra una nuova discussione, alla quale può partecipare non più di un oratore per ciascun Gruppo parlamentare».

Signor Presidente, le chiedo pertanto di riaprire la discussione sulle dichiarazioni testé fatte dalla Ministra, dando la disponibilità ad un oratore per Gruppo di intervenire in merito.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, il senatore Gasparri è già intervenuto per il Gruppo Forza Italia. Chi vuole intervenire lo può chiedere e gli verrà data la parola, come peraltro è sempre avvenuto finora nei lavori *(Commenti del senatore Crimi)*.

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Marton, in questa fase si può intervenire solo sull'intervento del Ministro, perché, da Regolamento, si riapre su di esso la discussione. *(Commenti del senatore Marton)*.

Il senatore Gasparri è già intervenuto.

Se nessun altro chiedo di intervenire, procediamo con la votazione dell'emendamento 39.1000.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.1000, presentato dal Governo.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.603, presentato dal senatore Piccoli e da altri senatori, identico per la parte ammissibile agli emendamenti 39.74c, presentato dalla senatrice Bisinella e da altri senatori, e 39.602, presentato dal senatore Piccoli e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti da 39.202 a 39.82c sono inammissibili, come pure gli emendamenti 39.79c e 39.78c, a pagina 10 del fascicolo in formato elettronico.

Gli emendamenti 39.85c e 39.84c, a pagina 25 del fascicolo principale, parzialmente inammissibili, sono stati ritirati.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.611, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori, a pagina 26 del fascicolo principale, identico all'emendamento 39.83c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 10 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 39.700 (testo 3).

COTTI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COTTI *(M5S)*. Intervengo solo per chiedere di aggiungere la mia firma all'emendamento in esame.

PRESIDENTE. I presentatori sono d'accordo?

ZELLER *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, sono sempre a favore del fatto che le autonomie possono ricevere ulteriore libertà e possibilità legislativa. Voglio ricordare però, a onor di cronaca, che le stesse cose contenute nell'emendamento presentato dal collega Zeller sono state proposte in altri articoli, nella loro sede propria, laddove abbiamo trattato l'articolo 116 della Costituzione, e non in questo articolo. Ieri sono state bocciate, per quanto espresse nella stessa formula, mentre ora il Governo esprime parere favorevole all'emendamento in esame.

Sono d'accordo con ciò che riguarda Trento, Bolzano e tutto il resto, ma è assurdo che la possibilità del Governo di dire sì o no ad un emendamento si pieghi sempre dietro ad un ricatto.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, il senatore Calderoli ha perfettamente ragione, ma c'è una motivazione di fondo: in questo articolo non sono previsti gli equilibri di bilancio. Quindi alcune Regioni, che prima non avrebbero potuto esercitare maggiori forme di autonomia, a causa degli equilibri di bilancio, con questa norma potranno esercitarle liberamente, senza bisogno di osservarli. Il suo arcano è così risolto, senatore Calderoli.

Credo che ancora una volta si stia facendo un clamoroso errore o una cortesia a qualcuno che comincia ad essere un po' troppo privilegiato dalle norme di questo Parlamento. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII e dei senatori Castaldi e Mussini).*

MARTON *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTON *(M5S)*. Signor Presidente, lei mi perdonerà e spero lo faccia anche l'Assemblea, perché desidero tornare per dodici secondi appena su quanto prima mi ha risposto a proposito dell'emendamento 39.1000/19. *(Commenti dal Gruppo del PD).* Abbiate pazienza dieci secondi!

PRESIDENTE Sia telegrafico, senatore Marton, ma non si tratta di una disputa tra di noi.

Non vuole esserlo, vuol essere un chiarimento per me: nel momento in cui vado a dare, come legislatore, i poteri costituzionali per fare questa cosa, quindi do io con rango costituzionale i poteri al Governo, mi spiega dove sta l'inammissibilità? È quello che non capisco: sono io che sto dando, con norma costituzionale, i poteri. *(Commenti dal Gruppo PD).* Mi spieghi lei. *(Commenti dal Gruppo M5S).*

PRESIDENTE. Lei doveva chiedere di modificare l'articolo 120 della Costituzione, non può inserirvi qualcosa in questo modo.

MARTINI *(PD)*. Ma il Governo, prima, ha fatto la stessa cosa.

PRESIDENTE. È evidente, non c'è bisogno di continuare su questo tema.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 39.700 (testo 3), presentato dal senatore Zeller e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 39.701 e 39.906, da 39.811 a 39.2007, 39.97c, a pagina 10 del fascicolo in formato elettronico, e 39.98c risultano pertanto preclusi.

Gli emendamenti da 39.808 a 39.810, 39.2 e da 39.2008 a 39.204 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'articolo 39.

FATTORI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FATTORI *(M5S)*. Signor Presidente, ci apprestiamo a votare l'articolo 39, quindi le norme transitorie per passare dalla nostra vecchia Costituzione ormai desueta, quella più bella del mondo, al nuovo papocchio che sta venendo fuori da questo strano accordo all'interno del PD.

L'articolo 39, insieme all'articolo 2, contiene tutto il compromesso all'interno del partito che è riuscito a fare questo capolavoro: è importante capirlo, perché i due articoli di compromesso sono proprio il 2 e il 39. Quello che quindi vorrei far capire, non tanto a voi - perché non ci ascoltate e ormai il dibattito qui dentro non esiste - quanto a chi sta fuori, cos'è questo famoso piatto di lenticchie con cui il PD, o almeno la sua minoranza, si è venduto per votare questa riforma. *(Proteste dal Gruppo PD)*. In senso ovviamente metaforico.

FORNARO *(PD)*. Non è il mercato, questo!

PRESIDENTE. Senatrice, la prego: non può fare affermazioni di questo genere.

VOCI DAL GRUPPO M5S. E che cos'ha detto?

FATTORI *(M5S)*. La verità fa male, lo so: però bisogna andare avanti, ovviamente; si trattava di una metafora e fintanto che è vigente questa Costituzione...

PRESIDENTE. Deve trattare il tema sotto il profilo politico.

FATTORI *(M5S)*. Ovviamente.

PRESIDENTE. Non può offendere i senatori presenti e la richiamo all'ordine sotto questo profilo. *(Brusio. Richiami del Presidente).* Silenzio, lasciate finire l'intervento.

FATTORI *(M5S)*. Era naturalmente una metafora nell'ambito delle mie prerogative di insindacabilità come senatore della Repubblica. *(Proteste dal Gruppo PD).*

RUSSO *(PD)*. È finito il tempo, Presidente!

PRESIDENTE. Usi le metafore in altro modo.

FATTORI *(M5S)*. Le metafore sono consentite. Si tratta di una vendita obiettivamente politica. *(Vive, reiterate proteste dal Gruppo PD).* Perché? Si parla di vendita, evidentemente?

FEDELI *(PD)*. Presidente, io non sono una venduta, chiaro?

PRESIDENTE. Senatrice Fattori, usi parole e un tema politico che non siano offensivi per i senatori. Ci siamo dati quest'autodisciplina. *(Brusio).* Silenzio, lasciate parlare.

FATTORI *(M5S)*. Vendere non è una parolaccia, ma allora diciamo scambiare: e allora, qual è questo piatto di lenticchie con cui hanno scambiato il loro voto? *(Vive, reiterate proteste dal Gruppo PD).* Nemmeno lenticchie è una parolaccia, diciamoci la verità, no? Cosa devo dire? Un piatto di legumi con il voto.

Allora, vediamo cos'è questo piatto di legumi e che cosa questi senatori stanno andando a votare. Abbiamo detto che questa Costituzione nuova, che chiamerei Verdini-Napolitano, perché anche la ministra Boschi ha detto che, in fondo, non era un progetto suo, ma di Napolitano, e il senatore Verdini è un po' il burattinaio di tutta questa riforma costituzionale. In realtà... *(Commenti dal Gruppo PD. Applausi della senatrice Bottici).*

PRESIDENTE. Senatrice Fattori, se lei continua con questo tema e con queste parole...

FATTORI *(M5S)*. Verdini non è una parolaccia e nemmeno burattinaio.

PRESIDENTE. Ci siamo dati una forma di autodisciplina, per non offendere le persone e i senatori in particolare.

MARTELLI *(M5S)*. Questa è una censura!

FATTORI *(M5S)*. Signor Presidente, io sto esprimendo il mio parere politico, nell'insindacabilità di senatore della Repubblica e lei non può, per questo, delegittimarmi: si vergogni! *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Lei sta agendo come un arbitro che dà calci ai giocatori, invece che al pallone.

CARDINALI *(PD)*. Falla finita!

PRESIDENTE. E lei usi temi politici. Senatrice Fattori, la richiamo all'ordine...

CASTALDI *(M5S)*. Ma per cosa, signor Presidente?

FATTORI *(M5S)*. Verdini non è una parolaccia, piatto di legumi non è una parolaccia, e basta!

MANCONI *(PD)*. Quaquaraquà!

PRESIDENTE. Che rimanga a verbale il richiamo all'ordine.

FATTORI *(M5S)*. Allora circoscriviamo: qui abbiamo il diritto di parola, come senatori della Repubblica, sì o no? Abbiamo il diritto di esprimere il nostro pensiero politico? *(Proteste dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE. Non ha il diritto di offendere certamente...

FATTORI *(M5S)*. Verdini la sta votando questa riforma, non ho offeso nessuno! (Brusio)

AIROLA *(M5S)*. Guarda che Assemblea: non si può parlare! Il diritto di parola offende la loro coscienza ipocrita! *(Proteste dal Gruppo PD).*

PRESIDENTE. ...Il diritto di parola va limitato rispetto agli altri diritti.

Senatore Airola, la richiamo all'ordine.

FATTORI *(M5S)*. La pregherei di ridarmi la parola. È nella sua responsabilità concedere la parola ad un senatore della Repubblica, quindi mi lasci parlare.

PRESIDENTE. No, io la faccio parlare finché si attiene ai temi politici ed evita di offendere.

FATTORI *(M5S)*. Piatto di legumi non è una parolaccia e basta!

SANTANGELO *(M5S)*. Bravo!

FATTORI *(M5S)*. Non ho offeso nessuno!

SANTANGELO *(M5S)*. Parli solo te!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, la richiamo all'ordine! Ci eravamo dati un'autodisciplina, tutti quanti.

FATTORI *(M5S)*. Ma non è censura! L'autodisciplina non può essere censura! Questa è censura e non è autodisciplina. Sto dicendo come è nata questa riforma e il senatore Verdini la sta votando, quindi mi dica perché non lo posso nominare il senatore Verdini, vi vergognate forse? Diciamoci la verità!

PRESIDENTE. Non le ho detto di non nominare il senatore Verdini. Ho detto questo io?

FATTORI *(M5S)*. È una parolaccia? Che cos'ha il senatore Verdini che non va? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Ho detto che sostiene questa riforma, per quale motivo vi offendete, scusate? Senatore Verdini, si offenda lei a questo punto! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Concluda il suo intervento, prego.

FATTORI *(M5S)*. Allora, vediamo che cos'è questa riforma, che con questo compromesso... si può dire «compromesso»? Si può dire o è una parolaccia «compromesso»? *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Vediamo qual è la riforma e qual è il compromesso. Questo progetto - lo possiamo chiamare la riforma Verdini-Napolitano senza che nessuno si offenda? - è in effetti un progetto antico. La ministra Boschi ha detto: «È tanti anni che stiamo provando a realizzare questo progetto».

È vero, sono tanti anni. Le prime tracce di questo progetto si trovano nella valigia della figlia di Licio Gelli, dove c'era il famoso piano di rinascita democratica. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Si può dire Licio Gelli, Presidente, o è una parolaccia? Non lo so.

Era il piano di rinascita democratica della P2, un piano massonico (massonico si può dire in quest'Aula?), era un piano sovversivo che assomiglia in maniera imbarazzante a questa riforma, perché prevedeva, appunto, un Senato con una elezione di secondo livello. *(Proteste dal Gruppo PD)*. Non si può dire neanche secondo livello? Sono imbarazzata!

PRESIDENTE. No, l'ho invitata a concludere perché il tempo a disposizione è terminato da molto. Sono alcune ore che siete andati fuori tempo.

FATTORI *(M5S)*. Ma signor Presidente, abbiamo detto due parole: se lei non mi lascia parlare il tempo mio scade naturalmente. Mi lasci esprimere un concetto.

PRESIDENTE. L'ho invitata alla conclusione, il tempo è scaduto.

FATTORI *(M5S)*. Presidente scusi... *(Commenti dai Gruppi PD e M5S)*.

Si tratta di un progetto in cui si prevedeva una elezione di secondo livello come quella che stanno accettando questi senatori qui oggi.

Allora vediamo qual è il compromesso, perché in realtà qui non si ha una perdita del bicameralismo perfetto. Non si abolisce il bicameralismo perfetto: qui abolite la democrazia, come avete abolito la scuola pubblica con la buona scuola, come avete abolito il lavoro con il *jobs act*, come avete abolito il diritto alla sanità che state abolendo riformando la Sanità che chiamate buona sanità. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Vi chiedo un favore: non vi occupate della fame nel mondo, perché se volete abolire la fame nel mondo fate una strage! Ed il rischio è che poi twittate: «Abbiamo abolito la fame nel mondo», e se noi obiettiamo: «Ma li avete ammazzati tutti!», rispondete: «Siete dei gufi, intanto il problema l'abbiamo

risolto!».

È la stessa cosa che state facendo qui. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Per accelerare i tempi, per far un po' velocizzare questa schifezza che si chiama democrazia, avete abolito la democrazia! *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Deve concludere, senatrice Fattori.

FATTORI *(M5S)*. Andiamo all'articolo 39. Sto concludendo. *(Commenti dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Senatrice Fattori, l'ho invitata a concludere!

FATTORI *(M5S)*. L'articolo 39... *(Commenti dal Gruppo PD. Proteste dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Volevo avvisare gli studenti che stanno ascoltando...

FATTORI *(M5S)*. Ascoltate studenti!

PRESIDENTE. Ecco, si stanno allontanando. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PAGLIARI *(PD)*. Sono abituati.

AIROLA *(M5S)*. Presidente, guardi in che condizioni è l'Assemblea!

FATTORI *(M5S)*. Il primo articolo del compromesso è il 2: i senatori saranno eletti dai Consigli regionali; non saranno eletti dal popolo. Non saranno rappresentanti del popolo, senatrice Lo Moro: saranno l'espressione della casta per i politici regionali. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Voi vi siete accontentati di un'aggiunta («in conformità alle scelte espresse dagli elettori»), che non vuol dire niente; non significa niente, è una bugia, una falsità.

Come e quando è disciplinato da questo articolo 39, che ci dice che ci sarà una legge, non ben determinata, approvata da questo stesso Parlamento o dal prossimo, entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati; quindi dal prossimo Governo, quello che sarà eletto con un premio di maggioranza schifoso, con questa riforma, e con i consiglieri regionali che decideranno come votarsi da se stessi. Capite che già questo è un assurdo logico.

Vi siete accontentati del comma 10, secondo cui una legge - lo ha detto lo stesso ministro Boschi - potrà essere fatta (non dovrà, ma potrà) entro sei mesi dall'entrata in vigore di questa legge. Potrà, ma non verrà fatta, perché non c'è alcun obbligo; non c'è una sanzione e quindi quello che succederà, cari signori, è che... Ve la voglio raccontare. Fatemi riprendere fiato perché mi state facendo alzare la voce. *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dal Gruppo PD)*.

Vi descrivo con una metafora poiché il livello, come abbiamo visto da vari elementi, qui dentro è molto basso: non sapete neanche scrivere in italiano. *(Applausi dal Gruppo M5S. Proteste dal Gruppo PD)*. Quindi, vi racconterò una favoletta breve che mi raccontava la mia maestra delle scuole elementari.

C'era il povero Pulcinella che era molto povero e molto frustrato e non aveva da mangiare, mentre Arlecchino, che era ricco, cuoceva le salsicce e gli faceva venire fame; era arrogante, faceva quello che voleva, non gli dava da mangiare. Pulcinella, allora gli chiede una salsiccia, ma Arlecchino gli dice che gliela deve pagare. Pulcinella, allora, passa il pane sul fumo delle salsicce sperando di poter mangiare un po' di pane profumato...

MATTESINI *(PD)*. Basta! *(Commenti della senatrice Cardinali)*.

FATTORI *(M5S)*. ...ma Arlecchino alla fine gli chiede il conto.

Voi state mangiando pane e fumo, voi e i vostri elettori: gli state dando da mangiare pane e fumo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Il nostro voto è no a questo articolo 39, che non è neanche un piatto di lenticchie: è pane e fumo. *(Applausi dal Gruppo M5S. Molte congratulazioni)*.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, in questo articolo 39, con le numerose contraddizioni che sono già state evidenziate nell'esame degli emendamenti - per cui non ci ritorno - tre cose emergono

chiare.

La prima, in sede di prima applicazione (e in queste situazioni la prima applicazione vale per tutte le altre; le altre vengono dopo, forse), se passa questa riforma - se gli italiani sciaguratamente non dovessero bocciarla - i futuri senatori saranno eletti esclusivamente dai consiglieri regionali con liste bloccate: questa è la realtà.

La seconda: il comma 10 dice che questa legge dovrà essere approvata entro un certo termine ma, come è stato detto in modo più colorito poco fa, non c'è nessuna garanzia che questa legge venga approvata. Un solo esempio: la Costituzione in vigore dal I gennaio 1948 parlava delle Regioni; includeva le Regioni con tutti i loro compiti. Sembravano indispensabili per poter mettere in atto l'intera Costituzione (l'articolo 117; non è stato inventato dopo). Ebbene, ci sono voluti ventidue anni perché le Regioni entrassero in funzione. Quindi, potranno essere sei mesi forse, oppure ventidue anni.

La terza cosa che emerge esula dall'articolo 39. È ormai quasi terminato l'esame degli emendamenti ed una cosa è emersa chiara: in nessuna votazione segreta la maggioranza ha avuto la maggioranza assoluta del Senato. Credo che su questo si dovrebbe riflettere, e dovrebbero farlo soprattutto la maggioranza e il Governo. Ci rifletteranno i cittadini nei mesi prossimi. *(Applausi dai Gruppi FI-PdL XVII e M5S)*.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori, perché sull'articolo 39 la dichiarazione di voto la farà il senatore Chiti.

Vorrei farle rilevare che la senatrice Fattori nel suo intervento ha definito venduti senatori del Partito Democratico, quindi io le chiedo di acquisire la registrazione della seduta e di portarla all'esame del Consiglio di Presidenza. *(Applausi dal Gruppo PD).*Ritengo, infatti, che queste espressioni altamente offensive vadano sanzionate anche perché, come mi è già capitato di dire in quest'Aula, sono proprio queste manifestazioni che fanno degenerare i nostri lavori. Le chiedo quindi su questo un'applicazione rigorosa dei nostri Regolamenti *(Applausi dal Gruppo PD.Commenti del senatore Ciampolillo)*.

BRUNI *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNI *(CoR)*. Signor Presidente, anche io svolgerò una breve dichiarazione che riprende anche quanto abbiamo detto da questa mattina, in particolare sull'emendamento 39.1000.

Per quanto riguarda l'articolo 39, nella formulazione risultante dal dibattito odierno, penso che la soluzione migliore sarebbe stata quella di dar corso all'approvazione degli emendamenti soppressivi dello stesso articolo 39, come proposto da diversi senatori. Ciò avrebbe permesso di eliminare quei dubbi interpretativi o quei rilievi circa la tecnica legislativa che sono stati fatti da più parti, che rimangono immutati e che non sono stati certamente risolti con gli ultimi emendamenti discussi o anche con le dichiarazioni che abbiamo ascoltato da parte della maggioranza.

Il vizio di fondo - lo ripeto e lo dico alla senatrice Lo Moro - è quello di cui lei stessa ha dato conferma nel suo intervento. La doppia lettura conforme era cioè il vincolo per quanto riguarda questo articolo e tutto l'*iter* della riforma costituzionale, limitatamente alla lettura che stiamo facendo in questi giorni. Il fatto di doverci attenere espressamente al criterio della doppia lettura conforme non poteva essere violato, perché altrimenti si tornava indietro, e ciò ha determinato una serie di dubbi, di incertezze e soprattutto di contraddizioni.

Molti colleghi hanno fatto notare quali sono i problemi che emergono già con altre leggi costituzionali, ma resta il problema di una cattiva scrittura. È vero che in questo caso stiamo parlando di disposizioni transitorie che normalmente sono più difficili delle altre, ma per mia esperienza diretta e famigliare ho avuto modo di vedere come funzionano i laboratori di educazione alla convivenza civile che si fanno nella scuole primarie e lì ho visto insegnare alle mie figlie la Costituzione, perché era facile farla leggere anche a bambini di sette, otto o nove anni. Non mi sembra che questa Costituzione stia assumendo queste caratteristiche. *(Applausi dal Gruppo CoR e dei senatori Campanella e Taverna.*

Alcuni senatori del Gruppo M5S fanno cenno di voler intervenire).

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Proteste dal Gruppo M5S).* Si può intervenire soltanto sulla votazione.

AIROLA *(M5S)*. Zanda ha fatto una dichiarazione di voto? Cosa ha fatto Zanda?

PRESIDENTE. Il senatore Zanda, ha chiesto la convocazione del Consiglio di Presidenza; ora daremo una risposta e vedremo quando convocarla. *(Proteste dal Gruppo M5S).*

CASTALDI *(M5S)*. Convocate anche la Conferenza dei Capigruppo così mettiamo in calendario le unioni civili. *(Proteste dal Gruppo M5S).*

COTTI *(M5S)*. L'articolo 92, Presidente!

PRESIDENTE. L'articolo 92 del Regolamento riguarda l'ordine dei lavori e delle votazioni. *(Proteste dal Gruppo M5S).* L'ordine dei lavori per ora è quello delle dichiarazioni di voto. Ho dato la parola al senatore De Cristofaro per dichiarazione di voto. L'ordine dei lavori è questo.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, interverrò molto brevemente anche perché molte volte in tutti questi giorni ho avuto modo di dire le ragioni per cui abbiamo una contestazione di fondo sulle cose di cui stiamo discutendo. Ovviamente voteremo contro la norma e lo faremo perché, nonostante tutto quello che ascoltiamo, continuiamo a pensare che ci sia ben poca chiarezza all'interno del complesso degli articolati di questa riforma e che ci siano anche molte norme profondamente contraddittorie tra di loro. Io continuo a non capire come si concili tutto ciò di cui stiamo discutendo finora con l'articolo 2, che richiama l'articolo 57 della Costituzione, e le disposizioni che in esso si trattano.

Rimane, signor Presidente, dal nostro punto di vista un problema politico di fondo. Spero molto che il dibattito politico dei prossimi mesi spiegherà, agli occhi dell'opinione pubblica di questo Paese, i termini della questione, perché ritengo che le cose che stiamo ascoltando in quest'Aula rendano estremamente confuso, estremamente poco chiaro e estremamente contraddittorio il ragionamento che stiamo facendo.

Non metto bocca naturalmente sulle mediazioni che si raggiungono all'interno di un singolo partito di questo Parlamento, men che mai se questo partito è quello di maggioranza relativa, e non mi interessa nessun giudizio sulla qualità di quella mediazione da parte di chi l'ha fatta.

Mi interessa dire, però, che considero molto deprimente, per la democrazia di questo Paese, che il dibattito si sia esaurito nel momento in cui quella mediazione è stata raggiunta all'interno di un partito, per quanto autorevole e per quanto il più votato nel nostro Paese, e non invece in Parlamento. Non mi pare francamente un bell'esempio di quello che avrebbe dovuto essere lo spirito costituente. Mi sembra profondamente in contraddizione con lo spirito costituente e con l'insegnamento al quale ci dovremmo sempre richiamare, quello appunto di chi scrisse la Costituzione tanti anni fa. Evidentemente, però, quella Costituzione e anche quei protagonisti si forgiarono all'interno di esperienze storiche leggermente diverse da queste e forse con radici un po' più profonde rispetto a quelle di cui stiamo parlando noi.

La mediazione raggiunta, e anche il conflitto che esiste tra queste norme, sono profondamente contraddittori. È forse sufficiente, ministro Boschi, per passare l'esame di diritto privato, ma non sono convinto che sia altrettanto sufficiente per passare quello di diritto costituzionale. Questo lo vedremo. Sicuramente, però, non sarà sufficiente per passare l'esame al quale sarà chiamato il popolo italiano *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e M5S)*.

Fortunatamente questa riforma non finisce qui. Fortunatamente, grazie alla saggezza dei nostri padri costituenti nell'aver scritto l'articolo 138 in quel modo, non è sufficiente una deliberazione a maggioranza del Parlamento: del Senato della Repubblica ora e, probabilmente, della Camera quando il testo arriverà lì. Fortunatamente si dovrà esprimere su questa riforma il popolo sovrano e, fortunatamente, il popolo sovrano potrà essere interrogato su questo quesito.

Io considero molto pasticciata una norma in cui è davvero poco chiaro se stiamo parlando di elezione diretta e se questa elezione è di secondo livello. Sento in quest'Aula esponenti della stessa

maggioranza rivendicare tutto e il contrario di tutto a seconda dei tipo di convenienza. E a seconda, probabilmente, anche della provenienza politica e dell'espressione politica sento dire qualcuno, con grande forza, che eleggeremo un Senato di secondo livello. Siccome Camera e Senato futuri avranno funzioni differenti, e una delle due non dovrà dare la fiducia al Governo, sarebbe assurdo eleggerli entrambi con il meccanismo delle elezioni dirette.

Sento quindi alcun senatori rivendicare fino in fondo la giustezza dell'elezione indiretta. Sento altri rivendicare l'opposto, cioè il fatto che l'elezione sarebbe diretta. Francamente, mettetevi nei panni di un cittadino italiano che deve esprimersi al *referendum*.

Vi è proprio la contraddizione palese di queste norme, e il fatto che questa mediazione sia stata probabilmente raggiunta più per l'interesse, ovviamente legittimo, di trovare una unità del Partito Democratico, così purtroppo mettendo in secondo piano quella unità del Parlamento repubblicano che, consentitemi, sarebbe dovuta venire prima rispetto alla unità del Partito Democratico.

Probabilmente, questa è la conseguenza di questo pasticcio e noi potremo spiegare con grande nettezza tali cose al popolo sovrano. Come già successo molte volte nel corso degli anni passati, tutte le volte che si è cercato, all'interno di quest'Aula, non di condividere la Costituzione italiana, non di discuterla fino in fondo, non di impiegarci qualche mese in più, non di condividere tutti i passaggi con l'opposizione, non di utilizzare lo spirito costituente, ma di riformarla, invece, a colpi di maggioranza: ebbene, tutte le volte che ciò è successo il popolo sovrano l'ha bocciata. Penso che, anche questa volta, il popolo sovrano boccerà una riforma fatta, per l'appunto, a colpi di maggioranza e non con lo spirito costituente. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e Misto)*.

BOCCHINO *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOCCHINO *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, intervengo in dichiarazione di voto a nome della componente l'Altra Europa con Tsipras del Gruppo Misto. L'articolo 39, che è già piuttosto opinabile, come tanti colleghi hanno spiegato prima di me, è stato reso ulteriormente discutibile anche dallo stesso emendamento del Governo appena approvato.

Ho ascoltato l'intervento del Ministro in difesa di questo emendamento. Non ho studiato diritto privato, ma qualcosa di latino mi ricordo, avendo fatto il liceo scientifico. Concordo con il Ministro quando dice che l'emendamento aggiunge un termine a partire dal quale questa legge (la famosa legge elettorale del Senato di cui all'articolo 57, comma 6, della Costituzione) deve essere approvata, mentre il comma 6 dell'articolo 39 specificava un termine ultimo. Ma se questa interpretazione è corretta, allora non posso fare a meno di notare che questo emendamento è del tutto ultroneo, visto che questa famosa legge elettorale del Senato viene proprio dettata dalla presente legge costituzionale.

È chiaro, quindi, che, se si parla di un termine a partire dal quale questa legge deve essere approvata, va da sé che esso debba essere necessariamente quello in cui la presente legge costituzionale viene approvata. È, infatti, proprio grazie alla presente legge costituzionale che il nuovo Senato viene posto in essere e, a seguito di questa, anche la legge elettorale che ne determinerà la composizione. È, quindi, del tutto ultroneo specificare un termine di partenza da cui si possa emanare questa benedetta legge.

Ecco perché - e mi rivolgo alla senatrice Lo Moro - tutte queste critiche da parte dei colleghi sul fine ultimo di questo emendamento e, specialmente, sul modo celebrativo in cui è stato illustrato dalla collega Lo Moro. Semplicemente non si capisce per quale motivo un emendamento del genere possa essere stato presentato dal Governo, non avendo alcuna portata normativa.

Essenzialmente, stiamo scrivendo una Costituzione fatta male. Abbiamo già rilevato in più punti le contraddizioni relative ai commi 2 e 6 dell'articolo 57 (i Consigli regionali eleggono in conformità alla volontà degli elettori); anche con questo articolo viene ulteriormente imbruttita la legge costituzionale. Quando si parla di Costituzione, anche la forma è sostanza. Quello che si sta creando in questo momento è un una specie di mostro normativo, che non mancherà di essere rivelato come tale - questo sì - dai futuri studiosi di diritto costituzionale.

D'altro canto, signor Presidente, non è che questo articolo 39 venga reso accettabile dal pur encomiabile emendamento, presentato dal senatore Zeller, 39.700, che amplia alle Regioni a statuto speciale, nonché alle Province autonome di Trento e Bolzano, le prescrizioni di cui all'articolo 116, comma 3, concernente la possibilità per le Regioni di intervenire da un punto di vista legislativo, anche su altre materie. Signor Presidente, questa riforma costituzionale si è contraddistinta essenzialmente per lo scippo alle Regioni, a tutte le Regioni, quelle a statuto ordinario e quelle a statuto speciale, di prerogative legislative. Sostanzialmente, cercare di salvaguardare le autonomie delle Regioni a statuto speciale - tra le quali ricade anche la Sicilia dalla quale provengo - naturalmente è positivo, considerando anche il fatto che uno degli effetti di questo emendamento è fare in modo che, fino alla revisione degli statuti, la potestà legislativa possa essere anche concessa in deroga al principio del pareggio di bilancio.

Pareggio di bilancio che - lo ricordo a tutti i colleghi - è stato introdotto nella Costituzione della nostra Repubblica addirittura in maniera del tutto immotivata: il nostro, infatti, è l'unico Paese in Europa che ha in Costituzione il pareggio di bilancio. L'Europa non ci chiedeva neanche di inserire tale obbligo, ma in un eccesso, in una foga di adesione ai principi neoliberisti che ci vengono imposti dall'Europa, il Parlamento, nella scorsa legislatura, ha optato per inserirlo all'articolo 81 e badate che il pareggio di bilancio è ben diverso dalla copertura delle leggi di spesa, che tra l'altro c'era già prima all'articolo 81, quindi stiamo parlando di altro, di una cosa non necessaria.

Tra l'altro, nello stesso articolo 81 sono previsti casi in cui il pareggio di bilancio non può valere, cioè casi di grave congiuntura economica, clausola di salvaguardia che tra l'altro neanche c'è in questa riforma costituzionale, quando si impone alle Regioni il pareggio di bilancio per poter legiferare. Pensiamo quindi cosa accadrebbe addirittura se questa potestà legislativa la si dovesse concedere alle Regioni per affrontare una situazione di rientro da una disavanzo di bilancio (succederebbe un corto circuito), oppure quando le Regioni si trovassero ad affrontare delle gravissime problematiche dovute a crisi economica o a calamità naturali e non potrebbero in qualche modo legiferare perché già in una situazione di disavanzo. Si genererebbe quindi una sorta di *stop*, di vincolo, di paletto che impedirebbe la realizzazione di quelle prerogative delle Regioni sia statuto ordinario, sia a statuto speciale.

Si tratta, insomma, di un pasticcio normativo che non sta né in cielo né in terra e per questo motivo noi, signor Presidente, dichiariamo il nostro voto contrario all'articolo 39 di questa riforma costituzionale. *(Applausi dal Gruppo Misto-AEcT)*.

ZELLER *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZELLER *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, il Gruppo Per le Autonomie voterà a favore del nuovo articolo 39. Di particolare interesse per il nostro Gruppo è l'integrazione della clausola di salvaguardia per le Regioni a statuto speciale e le Province autonome di Trento e Bolzano, già contenuta nel testo di riforma approvato in prima lettura dal Senato. Ci tengo a sottolineare l'importanza del fatto che non si parla più di adeguamento degli statuti bensì, più correttamente, della loro revisione. Così viene chiarito che non sarà *sic et simpliciter* un recepimento del nuovo articolo 117 della Costituzione, ma che nella revisione degli statuti si terrà conto delle specificità di ogni autonomia speciale, fermo restando che le modifiche avverranno sempre sulla base di intese con le medesime Regioni e Province autonome.

Restano evidentemente ferme anche le garanzie internazionali sancite dall'accordo De Gasperi-Gruber e dal cosiddetto Pacchetto.

Una novità assai importante è che la clausola di salvaguardia da statica diventa nella nuova Costituzione dinamica.

L'articolo 116, comma 3, fino ad ora applicabile soltanto per le Regioni a statuto ordinario viene, infatti, esteso anche alle autonomie speciali. Potranno, pertanto, usare lo stesso meccanismo agevolato ossia la legge ordinaria rafforzata, per l'attribuzione di ulteriori competenze legislative ed amministrative. Si elimina così una disparità di trattamento rispetto alle Regioni ordinarie. Non è

infatti comprensibile perché con il meccanismo predetto le competenze, elencate nell'articolo 116, comma 3 della Costituzione, possano essere attribuite alle Regioni ordinarie e non a quelle ad autonomia differenziata, se queste chiaramente dimostrano di essere nelle condizioni di esercitarle.

Una volta avvenuta la revisione dei rispettivi statuti di autonomia troverà poi applicazione il nuovo articolo 116, terzo comma, che prevede un procedimento ancora più semplice e un catalogo di competenze più esteso dell'oggi vigente articolo 116.

Credo che il messaggio politico importante che viene da questo Parlamento a larga maggioranza - abbiamo notato con grande piacere che quasi tutti Gruppi hanno condiviso questo emendamento - è quello che le autonomie speciali non vengano più considerate obsolete, ma che - al contrario - alle Regioni e Province autonome virtuose potranno - nell'ambito del rinnovato concetto di un regionalismo asimmetrico - essere attribuite anche ulteriori funzioni.

Concludo esprimendo un particolare ringraziamento ai rappresentanti di Governo qui presenti, in particolar modo al ministro Boschi ed al sottosegretario Pizzetti, per la grande sensibilità mostrata nei confronti delle istanze delle autonomie speciali e delle minoranze linguistiche. *(Applausi dai Gruppi Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) e PD)*.

*CHITI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CHITI *(PD)*. Signor Presidente, vorrei dire subito una parola di rammarico. Abbiamo purtroppo avuto oggi una nuova prova della civiltà politica con cui si affrontano i nostri dibattiti. Andando avanti con le offese, è difficile poi ritenere che ci sia la possibilità di un confronto nel merito. Vorrei dire anche - non è retorica - che mi dispiace per l'immagine che abbiamo dato a quei bambini che assistevano alla nostra seduta. *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC))*.

Vorrei dire subito una cosa al collega De Cristofaro, che ha fatto un intervento chiedendosi perché non c'è stato un confronto di merito. Ti chiedo una cosa, da compagno a compagno. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Non ci vergogniamo di questo e potete stare zitti. *(Commenti della senatrice Nugnes)*.

PRESIDENTE. Senatrice Nugnes, non intervenga.

CHITI *(PD)*. Se SEL ha dato una qualche differenziazione che si sia fatta in questo dibattito apprezzare, per diversificare il confronto rispetto ad un *rassemblement* delle opposizioni in cui non mi sembra che siate stati egemoni sui contenuti. E poi ci verrò un momento dopo, perché, vedi, io sono tra quelli che ritengono che il centrosinistra sia ancora una coalizione plurale, però poi è fatta di comportamenti e di coerenze, contano i toni e contano le dislocazioni, non contano soltanto i pronunciamenti e le dichiarazioni di principio.

La collega Doris Lo Moro e poi la signora Ministro hanno chiarito gli aspetti che sono dentro questo articolo e l'emendamento sulle norme di attuazione della legge che stiamo aggiungendo al termine del suo esame. Stamattina ho ascoltato un'altra valutazione dal Presidente del Senato (non so se interpretiamo in modo diverso le stesse parole). Io ho ascoltato dal Presidente del Senato questa valutazione: l'emendamento, al di là della collocazione e degli aspetti lessicali, dà un'interpretazione precisa e un criterio vincolante per attuare le norme innovative introdotte in particolare al comma 5 dell'articolo 2. Il Ministro l'ha confermato, su richiesta della collega Lo Moro. Allora mi chiedo questo: essendoci anche un'assunzione esplicita di responsabilità politica del Gruppo del Partito Democratico e del Governo, della maggioranza e del Governo, essendoci un'assunzione di responsabilità politica che ci prendiamo qui e di fronte al Paese, questa responsabilità politica vale, è una sfida anche per voi oppure vi nascondete dietro ai cavilli?

Quando ci sono aspetti che si ritengono giusti in una Costituzione e c'è il dubbio se si potevano formulare meglio, se potevano essere più precisi, se si potevano collocare in un altro comma, non si nega che ci siano, ma si rafforza l'interpretazione che siano presenti. Così invece non è stato. Io non ho capito sinceramente dove stanno andando e dove sono andate in questo confronto le opposizioni.

GASPARRI. Dove sei andato tu?

CHITI *(PD)*. Da una parte, per alcuni giorni si è detto: voi non le attuerete mai, non attuerete mai

queste disposizioni - nel 2030 o non so quando - perché c'è scritto entro sei mesi dalle elezioni. Poi, quando si è scritto che questo Parlamento, in questa legislatura, dovrà attuare la legge quadro nazionale elettorale e che le Regioni dovranno adempiere, si dice che così non va bene. Infatti all'inizio avete chiesto ed avete votato la soppressione di questo emendamento e di questo articolo. Se questo è un modo per affrontare il *referendum*, vi ringraziamo, perché certo non so cosa capiranno i cittadini, ma penso che capiranno che non si sa cosa vogliono le opposizioni su questa riforma. Avanti e indietro: è la strategia del gambero, più che essere una strategia politica. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Quando un collega senatore - mi sembra che fosse Calderoli - attribuendola al senatore Quagliariello, che in realtà poneva una questione sulla chiusura dell'elezione del Presidente della Repubblica, ha detto che non ci sono norme e clausole di chiusura, mi chiedo: ma quali sono le clausole di chiusura per mantenere un adempimento scritto in Costituzione? Lo scioglimento del Parlamento? Se non si adempie si scioglie il Parlamento, così non si adempie? Ma ci si rende conto di cosa si dice? Qual era la norma nella Costituzione del 1948?

Avete voi richiamato il fatto che sono serviti vent'anni per dare attuazione all'ordinamento regionale.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Sono settant'anni che aspettiamo la legge sui sindacati!

CHITI *(PD)*. Che cosa facevano coloro che volevano le Regioni? Dicevano di abolire quell'articolo o si battevano nel Parlamento e nel Paese perché venisse attuata la prescrizione costituzionale? Con noi non avrete ragione di battervi, perché adempiremo al dettato costituzionale. Ci impegniamo ad adempierlo.

Mi stupisce vedere questo atteggiamento soprattutto negli esponenti della Lega Nord e nel collega Calderoli, con cui ormai ci conosciamo da una vita. La Lega Nord ricopre la presidenza di due grandi Regioni italiane. Si può dire davvero - nel caso, facciamolo dire ad altri - che i consiglieri regionali o comunali siano una casta di gente venduta che, in assenza di una legge, appena viene qui tradisce la Costituzione? Ma si sta scherzando davvero? *(Applausi dal Gruppo PD)*. Assumo come convinzione l'onorabilità degli amministratori locali e regionali. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Bisogna farla finita perché noi siamo stati sempre tra coloro che quando c'era una macchia non l'abbiamo coperta. *(Commenti del senatore Cioffi)*. Tuttavia, se c'è una macchia c'è tra alcuni consiglieri regionali o assessori non si può dire che essa appartenga a tutti gli amministratori locali e regionali. Se così fosse, anche tutto il Parlamento sarebbe coinvolto in scelte negative che invece non ci coinvolgono. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Chi pensa che si possa ricostruire la fiducia tra i cittadini facendo funzionare a compartimenti stagni la vita democratica e istituzionale: salvo un gruppo e non gli altri - bella democrazia! - salvo il Parlamento e non i Consigli regionali o le amministrazioni locali. Ma così si va poco lontano, non è in questo modo che si affrontano i problemi del Paese e la ricostruzione di un rapporto di fiducia.

La norma contenuta nell'articolo in esame è un passo in avanti concreto che il Partito Democratico vota con convinzione.

Abbiamo parlato di compromesso - sì, di compromesso - che è una parola nobile. In che cosa consiste questo compromesso? Nel fatto che i futuri senatori saranno un sindaco per Regione e i consiglieri regionali, scelti direttamente dai cittadini. Vi dispiace tanto? Sarà così, è scritto in Costituzione e lo metteremo in legge. *(Applausi dal Gruppo PD)*. L'ha detto il Ministro, l'ha detto il Gruppo del Partito Democratico... *(Commenti della senatrice De Petris)*. Sorridi pure, se sei contenta di stare dietro la Lega, sorridi contenta e felice. *(Commenti della senatrice De Petris)*. Sì, infatti.

Noi daremo attuazione a ciò e questa è la nostra sfida. Guardate che la vostra sfida - mi dispiace dirvelo - è più difficile perché voi dovrete sfidare i cittadini a dire che in Costituzione c'è scritta un'altra cosa e poi dovrete sfidarli a dire che non eleggeranno i senatori. Ma siccome li eleggeranno, quale prezzo di credibilità pagherete? È questo che dovete valutare. Noi ci assumiamo le nostre responsabilità qui in Parlamento e di fronte al Paese. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

GRANAIOLA *(PD)*. Bravo!

CHITI *(PD)*. Fate però attenzione: la norma è scritta e prevede che i cittadini votino e che i Consigli

regionali prendono atto. Se si dice che quella è una falsità e una truffa mentre non lo è, si è passibili dei reati di truffa e falsità e si perde credibilità. *(Applausi dal Gruppo PD)*. Attenzione, questa è la nostra sfida e diamo a voi il compito di gestire l'altra. (*Commenti del senatore Santangelo)*.

Con questa riforma superiamo il bicameralismo paritario - ciò è un dovere per chi vuole difendere e rinnovare il ruolo del Parlamento nella democrazia di oggi - e lo si sarebbe anzi dovuto già fare. Superare il bicameralismo paritario vuol dire che ci sarà una sola Camera che darà la fiducia al Governo e che avrà l'ultima parola sulle leggi che non sono bicamerali. Questo è il superamento del bicameralismo su cui noi ci ritroviamo non a parole, ma con i fatti. Abbiamo determinato anche l'esito che il bicameralismo paritario si superi conservando in capo ai cittadini il diritto di scegliere i propri rappresentanti anche nel Senato.

Senatore Calderoli, oggi mi rivolgo spesso a lei, ma credo si possa fare. Lei parla di piatto di lenticchie.

SANTANGELO *(M5S)*. Non puoi dire lenticchie!

CHITI *(PD)*. L'ha detto questa mattina.

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, non interrompa l'intervento. Non ho detto questo.

SANTANGELO *(M5S)*. Non puoi dire lenticchie, devi dire legumi!

PRESIDENTE. Senatore Santangelo, non interrompa l'intervento. La richiamo all'ordine.

CHITI *(PD)*. Stamane ha detto «piatto di lenticchie» e può controllare il Resoconto stenografico. Non in privato - perché i colloqui privati sono un fatto personale, che non ho mai tirato in ballo e mai lo farò, perché sono legittime le posizioni e le valutazioni diverse - ma in seminari organizzati in modo pubblico, aveva proposto una soluzione, che vedeva i sindaci eletti dai Consigli regionali, e i consiglieri regionali eletti in Senato, esattamente come noi facciamo. Noi vorremmo fare qualcosa di più e vorremmo che anche i senatori fossero indicati in un altro modo. Almeno da questo punto di vista, penso che non siano lenticchie, ma qualcosa di positivo, di cui ci si possa assumere, con dignità, la responsabilità.

Non torno perché voglio concludere, sul fatto che oltre a questo aspetto, nella riforma ci sono elementi importanti, che riguardano le competenze e le funzioni del Senato, in materia di rapporti con l'Unione europea, con il sistema delle Regioni e delle autonomie, di controllo delle politiche pubbliche, e l'elezione di due giudici della Corte costituzionale e poi c'è anche la questione del Presidente della Repubblica. Il confronto interno al Partito Democratico è legittimo. Per noi è un dovere, ma voi pensate davvero che una maggioranza di Governo e un Paese vadano avanti se il partito più grande, oltre a confrontarsi, non trova momenti di unità? Lo si può vedere qui, in questo dibattito: pensate che se il Partito Democratico, invece di essere unito, fosse diviso e lacerato, ne verrebbe qualcosa di meglio per il nostro Paese? Non dico a noi, ma al nostro Paese e all'Italia in Europa. Noi sentiamo una responsabilità verso il sistema politico, ma non si possono far passare le conclusioni a cui siamo arrivati, di cui la presidente Finocchiaro si diceva giustamente orgogliosa per l'unità ritrovata, come un'imposizione alla maggioranza. Anche in questo caso parlano i testi. Un anno fa, fui critico con degli esponenti del Nuovo centrodestra e, in parte, in un'altra fase, anche delle Autonomie e di Azione popolare, quindi nei confronti di esponenti della maggioranza di Governo, perché si erano autolimitati, rispetto a convinzioni su cui oggi ci troviamo uniti e che erano state anche loro. Non so quindi dove stia la forzatura: mi pare che qui ci sia la maggioranza che si è trovata realmente d'accordo. *(Applausi del senatore Di Biagio)*. Credo che questo sia un fatto positivo: più positivo sarebbe stato un confronto più aperto anche con gli altri, ma di questo ho già detto.

Concludo con una considerazione: chi lo scorso anno non aveva votato la riforma, come avevo fatto io, può dirci legittimamente che ciò che abbiamo fatto e i progressi che consideriamo fondamentali, sono in realtà insufficienti: lo può dire, ha un fondamento di legittimità. Io non credo sia così, ma lo può dire. Naturalmente, come ho detto prima, dovrebbe fare in modo, se i progressi sono insufficienti, di spingere sull'acceleratore e non sul freno, oppure una volta sul freno e un'altra sull'acceleratore, perché così deragliano i treni e anche le macchine. Meno comprendo quanti lo scorso anno hanno invece

votato a favore. Lei, senatore D'Alì, non votò a favore, ma è in un Gruppo politico, quello di Forza Italia. Lei oggi, anche in un modo un po' esagerato, ha voluto sanzionare la collega Lo Moro e poi, in questi giorni, ha sanzionato un po' tutti. Non ci ha spiegato però, ce lo possono spiegare i senatori Malan e Gasparri, perché un anno fa avete votato la riforma e oggi non la voterete? *(Applausi dai Gruppi PD e AL-A)*. Ce lo spiegate, per favore? Spiegatecelo in dichiarazione di voto. Dove stanno i passi indietro? Il senatore Malan dice che il ruolo dei cittadini è incerto, ma voi, nel testo votato in prima lettura non lo avevate previsto. Avete votato il testo quando questo ruolo non c'era e ora criticate perché c'è, ma non è sufficiente e quindi, siccome prima non c'era per niente, si preferisce che non ci sa per niente. Ma che logica politica è questa?

Cosa dire poi della norma sull'elezione del Presidente della Repubblica? Voi avevate accettato un'impostazione. Intendiamoci, avrei auspicato che sull'elezione del Presidente della Repubblica ci fosse stato un allargamento ampio della platea e una norma di chiusura: in questo penso di essere assai vicino al senatore Quagliariello. In ogni caso oggi c'è una norma sull'elezione del Presidente della Repubblica, che dà spazio vincolante al fatto che chi vince le elezioni non faccia come vuole. Ma voi, lo scorso anno, avete accettato che si potesse eleggere il Presidente della Repubblica con 366 voti, considerando che vince le elezioni, alla Camera ne può avere 370.

Allora, ci volete spiegare, oltre a darci lezioni, qual è la vostra logica politica? Cos'è cambiato e perché voi, oggi, non votate? *(Commenti della senatrice Rizzotti)*. Per che cosa, perché c'è stato un Presidente della Repubblica eletto in modo diverso? Ma qui non si discute del Presidente della Repubblica, si discute del merito della Costituzione. *(Commenti dal Gruppo M5S)*. Allora, questa è la questione.

In conclusione, passi avanti seri su aspetti di fondo sono stati fatti, ne siamo convinti e ce ne assumiamo la responsabilità, che starà non solo nel votare come PD per quest'articolo, il quale contiene quest'emendamento importante, come ho cercato di spiegare, ma anche per quanto riguarda il disegno di legge sulla riforma. *(Applausi dai Gruppi PD, Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) e Misto. Molte congratulazioni)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, parlerò brevissimamente, perché sono come l'ultimo giapponese rimasto nell'isola e ci resto fino alla fine: voterò contro, però, a quel qualcuno che è venuto a fare la morale risponderò martedì. Bisogna star sempre attenti ad aver troppa dimestichezza con gli sms, perché poi magari qualcuno se li tiene via e martedì li legge in Aula. *(Applausi dal Gruppo M5S. Commenti dal Gruppo PD)*.

MATTESINI *(PD)*. Che finezza, è un signore veramente!

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 39, corrispondente all'articolo 38 del testo approvato dal Senato, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*. *(Applausi dai Gruppi PD e Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente volevo dire soltanto una cosa sul voto: mi scusi, ho sbagliato a votare prima, quindi il mio voto era favorevole. Siccome qualche volta voto in dissenso motivatamente, volevo dire che questa volta mi sono solo sbagliato.

PRESIDENTE. Prendiamo atto del suo voto corretto.

COTTI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COTTI *(M5S)*. Signor Presidente, semplicemente volevo fare un richiamo al Regolamento, perché ho notato che qualche giorno fa, quando il senatore Gasparri è intervenuto parlando di compravendita di

senatori o di voti, nessuno ha reagito e nessuno ha detto niente. Quando ha parlato la senatrice Fattori, non la si è fatta parlare e sembrava di essere allo stadio Sant'Elia in curva sud, quando sgambettava Gigi Riva.

Dovrebbe richiamare non chi parla, per quello che dice, ma chi non lo fa parlare. *(Applausi dal Gruppo M5S)* .

PRESIDENTE. Io richiamo sia chi parla sia chi non lo fa parlare, quindi, sotto questo profilo, non credo di fare alcuna discriminazione. In ogni caso, dopo i recenti fatti, che sono stati oggetto di una valutazione del Consiglio di Presidenza *(Commenti del senatore Santangelo)*, ci siamo dati un certo modo di comportarci sotto il profilo dell'autocontrollo che dobbiamo mantenere.

L'emendamento 39.0.600 è inammissibile.

Passiamo all'esame dell'articolo 40, corrispondente all'articolo 39 del testo approvato dal Senato, sul quale sono stati presentati emendamenti, già illustrati.

L'elenco degli emendamenti inammissibili è già stato distribuito.

Invito il rappresentate del Governo ad esprimersi sugli emendamenti in esame.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 40.1c.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che le votazioni vengano effettuate a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

BAROZZINO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BAROZZINO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, naturalmente voteremo a favore di questo emendamento soppressivo dell'articolo, ma prima di argomentare questo voto vorrei rispondere all'intervento che mi ha preceduto.

Vede senatore Chiti, da compagno a compagno... *(Brusio)*.

VOCE DAL GRUPPO M5S. Ma quale compagno?

BAROZZINO *(Misto-SEL)*. Scusate, da compagno a compagno, sono d'accordo con lei, ma veramente, quando lei dice che si deve rimanere nella dialettica politica e che il confronto deve essere politico. Non credo che qualcuno in quest'Aula possa dire che da questi banchi - perché possiamo rispondere per questi banchi e per queste sedie - sia stato fatto il contrario, perché l'educazione per noi è sempre stata al primo posto ed i nostri interventi sono sempre stati nel merito.

Parliamo di Costituzione e, come ripeto sempre, siccome parliamo di qualcosa di fondamentale, gli argomenti trattati sono così delicati che ci dovrebbe essere veramente serietà nell'affrontarli. E lo dice uno che non può entrare nel merito, perché io sono una persona che non ha le capacità per farlo, però le assicuro, senatore Chiti, che sono uno che ha subito le ultime scelte del Governo e quindi forse le comprendo meglio. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Comprendo quando si riducono gli spazi di democrazia e quando ai cittadini non viene data la libertà, perché sento parlare tanto di democrazia in quest'Aula, ma non ho mai sentito parlare della democrazia partecipata, di cui anche lei dovrebbe essere un fautore perché questi dovrebbero essere i nostri principi, dal momento che, lo ricordo, abbiamo fatto la campagna elettorale insieme.

Quando parliamo di questi temi, come sempre, non bisogna ricordare solo l'aspetto di quel momento, ma guardare a 360 gradi e mi dispiace che anche lei, una persona che stimo sul serio, non lo faccia.

Noi siamo sempre stati una componente plurale, sempre. Il problema è che noi ricordiamo da dove veniamo, mentre forse voi, mi permetta di dirlo, l'avete dimenticato. Infatti, quando parliamo di

Costituzione parliamo anche di quello che è stato approvato in quest'Aula con i voti di una maggioranza strana, diciamo così.

Per i lavoratori, con il *jobs act*, sono stati praticamente cancellati altri cinque o sei articoli della Costituzione nel silenzio assoluto del Partito Democratico, che ha una responsabilità politica e di questo voglio parlare. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Quando parliamo di Costituzione dobbiamo parlarne a 360 gradi e non la voglio fare lunga, perché voglio sempre rimanere nel merito.

Da parte della maggioranza ho sentito poche affermazioni sagge in quest'Aula, mi spiace dirlo, perché da parte del Governo viene pronunciata la solita frase: parere contrario su tutti gli emendamenti.

Sono due anni e mezzo che sono qui in Senato e sfido chiunque, senatore di opposizione come di maggioranza, a dire se realmente ha mai considerato che si potessero cambiare le cose qui dentro. Noi, almeno io (e parlo con tanti della maggioranza) mai abbiamo avuto la sensazione che potessimo cambiare realmente le cose nelle Commissioni. Sfido chiunque a dire il contrario! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Da quando è iniziata questa legislatura è sempre stato così e sfido chiunque, ripeto, a dire il contrario.

Concludo cosi perché veramente sono argomenti troppo seri.

Una cosa saggia è stata detta dalla senatrice presidente Finocchiaro, quando ha detto che qui dentro non ci sono Calamandrei, Togliatti, Moro, De Gasperi o Di Vittorio. È vero. Ma forse, presidente Finocchiaro, lo dovrebbe ripetere, perché nella sua maggioranza non credo l'abbiano capito. *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Bocchino, Campanella e Casaletto)*.

PETROCELLI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PETROCELLI *(M5S)*. Signor Presidente, con l'articolo 40 si chiude la prima parte, complessiva, della discussione e del voto di questo passaggio della riforma costituzionale, per il quale davvero ho detto poco o nulla, se non in discussione generale, perché tanto avevo già detto lo scorso anno, quando ero capogruppo del Movimento 5 Stelle. Questo è l'unico punto sul quale mi trovo d'accordo con il senatore Chiti: ho detto poco o nulla perché davvero ritengo sia cambiato poco o nulla dall'anno scorso ad oggi.

Quello che, però, mi sento di ribadire è che è cambiato il punto di vista politico che qui dentro ha sostenuto questo progetto, ed è il punto di vista politico che porterà poi, giustamente, ciascuno ad assumersi le proprie responsabilità nel momento in cui si andrà nella fase di approvazione referendaria.

Vede, Presidente, vedete, cari colleghi, in quest'Aula una volta c'era un'iconografia ben precisa; un'iconografia che ha stabilito anche alcuni lemmi del nostro vocabolario politico: la destra e la sinistra, ed erano le parti che si contrapponevano non solo ideologicamente, ma anche nei valori, nei propositi, nei progetti, nei programmi. Ebbene, in questo passaggio costituzionale, quest'Aula ha visto la destra e la sinistra uniformarsi dacché l'estrema destra di quest'Aula è stata occupata dal Gruppo AL-A del senatore Verdini, che vota tutti quanti gli articoli di questa riforma costituzionale.

Delle due l'una: o gli elettori avranno bene a confrontarsi con questa variazione, e quindi daranno un senso a quello che è accaduto in questo passaggio, oppure abbiamo ragione noi del Movimento 5 Stelle a dire che non ci sono più una destra e una sinistra in questo Parlamento e nel Paese. E anche su questo gli elettori si pronunceranno e diranno se questa riforma votata da un'estrema destra dell'Aula, insieme alla cosiddetta sinistra (o centrosinistra) del Paese, è degna di avere poi il consenso della volontà popolare nel *referendum*. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Io credo che basti questo a certificare la variazione da un anno ad oggi, e credo che basti questo a dimostrare che, al di là di quello che è accaduto nell'Aula, è poco importante che vi siano stati degli scontri anche forti. È importante che quello che alcuni senatori hanno ribadito, e per il quale hanno riscosso un consenso certificato dalla quantità e della sonorità degli applausi, rimanga in quest'Aula: le parole di alcuni senatori altamente osannate resteranno in quest'Aula; al Paese importa ben altro. Il

Paese certificherà quello che poi dovrà essere il consenso finale su questo processo di controriforma costituzionale.

Quello che per me è importante è che adesso si vada oltre; ognuno si assumerà le proprie responsabilità. Noi ci assumiamo la responsabilità di dichiararci contrari, ancora una volta, ad un progetto che richiama le fasi più oscure di questa sfortunata Repubblica. *(Applausi dai Gruppi M5S)*.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 40.1c, presentato dalla senatrice Bignami e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo della prima parte dell'emendamento 40.2c, presentato dal senatore Calderoli, fino alle parole «del suo», a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Risultano pertanto preclusi la restante parte dell'emendamento 40.2c e l'emendamento 40.600.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 40.3c, presentato dal senatore Crimi e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 40.4c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 40.5c, presentato dal senatore Calderoli, a pagina 1 del fascicolo in formato elettronico.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 40.601, presentato dal senatore D'Alì e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Gli emendamenti 40.200 e 40.201 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'articolo 40.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, credo che a questo punto, approfittando dell'occasione offerta dalla dichiarazione di voto sull'articolo 40, sia il caso di "mettere alcuni puntini sulle I", come si usa dire.

Io ho ascoltato con attenzione l'intervento del collega Chiti, con le cui conclusioni non concordo e questo è noto. Io penso che il Partito Democratico e questa maggioranza avranno serie difficoltà a spiegare questa riforma ai cittadini anche in considerazione - e sia detto senza alcuna polemica - che riforme più equilibrate di questa il PD le ha sempre osteggiate fieramente. Tra l'altro, anche se non ho la *vis* polemica della collega Fattori, ho ascoltato con attenzione e non ho potuto fare a meno di concordare con il tratto d'unione che lei ha voluto segnalare tra questa riforma e quella vagheggiata dalla loggia massonica P2, che sostanzialmente chiedeva una maggiore libertà dell'Esecutivo da controlli parlamentari i quali, sia per la P2 sia per Berlusconi (che alla P2 era iscritto), erano

eccessivamente pregnanti sul Governo. Si voleva un Governo più libero.

Se questa riforma entrasse in vigore, ciò sarebbe vero, ma lo sarebbe tanto da far preferire, a chi come me e come la sinistra, collega Petrocelli, immagina che il centro del potere debba essere il Parlamento, un Governo presidenziale, equilibrato, con un controllo reciproco dei poteri *(Il microfono si disattiva automaticamente)* a questa sorta di riforma che verrà approvata.

Ciò detto, vorrei fare un'ultima considerazione. In questo Parlamento esiste una sinistra, che non è il Partito Democratico, questo mi pare sia ormai chiarissimo. Il Partito Democratico si sta connotando, provvedimento dopo provvedimento, come un partito di centro o di centrodestra. Questo deve essere chiaro e a me è chiaro, così come lo è il fatto che c'è differenza tra una politica di destra e una politica di sinistra. È di sinistra una politica dei diritti dei lavoratori, di chi ha meno e ha meno possibilità di difendersi rispetto alle prepotenze e all'arroganza di chi può e può condizionare il potere politico. Pertanto, colleghi, esiste una destra e una sinistra. Il fatto che persone prima di sinistra abbiano fatto politiche di destra francamente risulta difficilmente comprensibile anche a me, però sul piano delle idee e degli obiettivi politici e delle concrete azioni, perché ciò crea soltanto confusione che non va a vantaggio di chi ha meno, ma di chi di questa confusione se ne avvantaggia, come sta succedendo in queste ultime settimane all'interno di questo Parlamento.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, la giornata si è allungata un po' più del previsto e non per colpa nostra, ma più che altro per colpa del Governo. Noi avremmo anche potuto votare a favore dell'articolo 40 perché si trattava di una parte della riforma che forse poteva trovare il consenso di tutti, peccato che nel passaggio alla Camera sia intervenuta una modifica che rende nulla la soppressione del CNEL.

Infatti, dove nel testo del Senato era scritto «nomina con proprio decreto un commissario straordinario cui è affidata la gestione provvisoria del CNEL per la liquidazione del suo patrimonio e per la riallocazione delle risorse umane e strumentali», nel testo della Camera la dizione «per la liquidazione» è sparita e si legge «cui è affidata la gestione provvisoria del CNEL, per le attività relative al patrimonio».

Quindi, cosa dobbiamo aspettarci, presidente Grasso? Fra dieci o quindici anni io so già cosa succederà: magari ci saranno altre persone: i nostri figli, i nipoti o amici. Voi ci sarete sempre, ovviamente, e io parlo dei nostri, del Movimento 5 Stelle.

Voi ci sarete, in Commissione o durante la discussione di una legge di stabilità, a ritrovarvi a ristanziare, dopo quindici anni, i fondi per il mantenimento del pagamento dello stipendio del commissario liquidatore del CNEL. Allo stesso modo qualche mese fa, come anche lei ricorderà, avevamo ancora i commissari liquidatori di alcuni enti inutili.

Questa era la famosa *spending review* del taglio degli enti inutili? Li tagliamo, come nome, ma rimane il commissario, che non è più neanche liquidatore, ma è un commissario per una gestione provvisoria. Ricordatevi ciò che state approvando oggi: un commissario che non liquida; un commissario per la gestione provvisoria del patrimonio provvisorio del CNEL.

Che cosa ha fatto il CNEL in questo ultimo anno per portarvi a eliminare la parola «liquidazione»? Chi avete in mente come commissario del CNEL? Non vorrei che magari sia pronto il posto per Marino per evitare che dica qualche nome di troppo! *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Con questo concludo, ed è questo il motivo per cui voteremo contro questo articolo.

PRESIDENTE. Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'articolo 40, corrispondente all'articolo 39 del testo approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

L'emendamento 40.0.200 è inammissibile.

Non essendo stati presentati sull'articolo 41, corrispondente all'articolo 40 del testo approvato dal

Senato, altri emendamenti oltre quello soppressivo 41.1c, già illustrato, passiamo alla votazione del mantenimento dell'articolo stesso.

Una volta effettuata tale votazione, vi chiedo di attendere le comunicazioni della Presidenza.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Dopo la votazione dell'articolo 41, anche io dovrò formulare delle richieste, ai sensi di alcuni articoli del Regolamento, alla Presidenza e all'Aula.

Dal momento che potrebbero esserci delle richieste di voto, ho voluto preannunciarlo per evitare un veloce allontanamento dei senatori dall'Aula.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, le richieste di votazione, come lei sa, vanno comunicate alla Presidenza in anticipo.

CRIMI *(M5S)*. Ho detto che potrebbero esserci delle richieste.

PRESIDENTE. Capisco che voglia mantenere la *suspense*, ma il *bon ton* generalmente fa pervenire prima tali richieste alla Presidenza.

SOLLO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOLLO *(PD)*. Chiediamo che la votazione venga effettuata a scrutinio simultaneo mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo del mantenimento dell'articolo 41, corrispondente all'articolo 40 del testo approvato dal Senato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B)*.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Crimi, devo fare delle comunicazioni. Su cosa intende intervenire? È qualcosa che può modificare le mie decisioni?

CRIMI *(M5S)*. Le formulo la mia richiesta e, sulla base di questa, lei valuterà.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Intervengo ai sensi dell'articolo 103, comma 1, del Regolamento: «Prima della votazione finale di un disegno di legge, il Presidente, il rappresentante del Governo o ciascun Senatore possono richiamare l'attenzione del Senato sopra le correzioni di forma e le modificazioni di coordinamento che appaiano opportune, nonché sopra quelle disposizioni già approvate che sembrino in contrasto tra loro o inconciliabili con lo scopo della legge, e formulare le conseguenti proposte».

Siccome il termine «richiamare» indica una modalità anche orale, vorrei illustrare le mie proposte di coordinamento, per consentire, ai sensi del comma 2 e del comma 3 dello stesso articolo, alla Commissione e alla Presidenza di valutarle.

PRESIDENTE. La ringrazio, senatore, ma le proposte di coordinamento vengono esaminate prima del voto finale, dopo le dichiarazioni di voto: non siamo ancora in quella fase.

CRIMI *(M5S)*. Sì, signor Presidente, prima del voto finale, ma non è scritto quanto prima.

PRESIDENTE. Di solito prima ci sono le dichiarazioni di voto. Se lei ci fa avere le sue proposte per iscritto, le rendiamo pubbliche.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, mi permetta di illustrarle: sono quattro richieste. *(Proteste dal Gruppo PD)*.

PRESIDENTE. Le può fare per iscritto. La fase non è questa.

CRIMI *(M5S)*. Perché non è questa, signor Presidente? «Prima della votazione finale di un disegno di legge»: non dice quanto tempo prima.

RUSSO *(PD)*. Ma non stiamo votando! *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Silenzio. Prima della votazione finale, dopo le dichiarazioni di voto.

CRIMI *(M5S)*. Infatti, «prima della votazione finale».

PRESIDENTE. Anche durante l'esame dell'articolo 1 eravamo in una fase precedente alla votazione finale; non è che discutiamo le proposte di coordinamento prima di esaminare tutto il disegno di legge. Si faranno prima le dichiarazioni di voto. Se lei ci fa la cortesia di farci avere le sue proposte di coordinamento, le illustrerà certamente dopo le dichiarazioni di voto e prima della votazione finale. Questa è la prassi. Se le fa pervenire le possiamo valutare e trasmettere anche al Governo; in tal modo acceleriamo le procedure, facciamo una valutazione completa e la ringraziamo anche della collaborazione per la fase di coordinamento.

Detto questo, previa acquisizione delle registrazioni, così come è stato richiesto dal senatore Zanda, convoco il Consiglio di Presidenza per lunedì 12 ottobre, alle ore 16,30.

Sui lavori del Senato Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, convocazione

PRESIDENTE. L'Assemblea è convocata martedì, alle ore 11, per le comunicazioni sulle decisioni del Consiglio di Presidenza. A seguire, alle ore 15, vi saranno le dichiarazioni di voto e il voto finale trasmessi in diretta televisiva, richiesta da vari Gruppi.

Al termine della seduta, vi sarà la Conferenza dei Capigruppo.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. Signor Presidente, mi tocca ringraziare il presidente Zanda che chiede la convocazione del Consiglio di Presidenza. Spero che lei prenda provvedimenti nei confronti del Gruppo PD.

Per mettere le cose in chiaro, le voglio chiedere, prima di martedì, se questa riforma ha già stravolto l'articolo 68 della Costituzione. È ancora in vigore? Vorrei sapere, infatti, se martedì avremo almeno la possibilità di esprimerci con una valutazione politica, anche pesante, su un partito, composto, sì, da parlamentari, ma che utilizza, come a Roma, delle foglie di fico, e che è legato alla 'ndrangheta, a Mafia capitale, alla mafia, e ai delinquenti. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Lei mi deve assicurare che martedì l'articolo 68 della Costituzione, che una banda di venduti non ha ancora modificato, sia ancora in vigore. *(Proteste)*.

Un'altra cosa, sull'ordine dei lavori. Cosa è previsto alle ore 15?

PRESIDENTE. Alle ore 15 vi saranno le dichiarazioni di voto con la diretta televisiva. A seguire le proposte di coordinamento, poi la votazione finale.

CASTALDI *(M5S)*. Nei lavori della giornata di domani e dei prossimi giorni sono previste questioni veramente importanti: c'è, ad esempio, la legge quadro sulla missione internazionale. Non è che noi parlamentari possiamo sapere dai giornali - perché sappiamo giornali e televisione a chi sottostanno - se il nostro militare sta facendo una ricognizione oppure sta facendo un'azione di guerra. Visto che il provvedimento è pronto, domani ne possiamo parlare.

Possiamo parlare anche di una cosa molto importante per la maggioranza, per risolvere il problema dell'immigrazione: del disegno di legge n. 1878, che istituisce la Giornata nazionale in memoria delle vittime dell'immigrazione, quella che vi serve per lavarvi la coscienza sugli immigrati. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Possiamo, ad esempio, Presidente, domani e lunedì acconsentire alla richiesta del senatore Marinello, visto che è pronto anche il collegato ambientale, su cui ci sono già i pareri.

Possiamo anche dare una certezza a chi aspetta diritti da una finta sinistra da anni e incardinare domani le unioni civili. Che ne pensa? *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

Io aspetto, quindi, di sapere da lei come utilizzare le giornate di sabato, lunedì e martedì mattina, visto che ci tenete tanto a far vedere per televisione come avete distrutto la Costituzione italiana.

Le chiedo quindi di indire immediatamente una Conferenza dei Capigruppo, come ha permesso di fare al senatore Zanda la scorsa settimana.

PRESIDENTE. Ho già deciso che la Conferenza dei Capigruppo sarà convocata dopo la votazione finale sulla riforma del Senato.

Sono sconvocate le sedute di sabato e di lunedì e ho già detto che per lunedì è convocato il Consiglio di Presidenza. Martedì 13 ottobre, alle ore 11, ci saranno le comunicazioni sull'esito del Consiglio di Presidenza. All'ordine del giorno, quindi, vi è il seguito del disegno di legge costituzionale. Alle ore 15 vi saranno le dichiarazioni di voto con diretta televisiva.

Rinvio pertanto il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale n. 1429-B ad altra seduta.

In ricordo delle vittime della strage del Vajont

BULGARELLI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BULGARELLI *(M5S)*. Signor Presidente, non avevo chiesto di intervenire a fine seduta, ma chiedevo se l'Aula del Senato poteva ricordare oggi la tragedia del Vajont, che ha visto 1.910 morti. La mia richiesta era questa, ma non posso ricordarla io in un'Aula vuota: speravo che lo facesse lei in un minuto prima di chiudere la seduta. Le chiedo scusa.

BELLOT *(Misto-Fare!)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BELLOT *(Misto-Fare!)*. Signor Presidente, il mio intervento riguarda lo stesso argomento. Mi permetto di svolgere il mio intervento, quindi se lei vorrà cortesemente dare riscontro alla mia richiesta ed aggiungere le sue parole, ben venga che ci sia un momento di cordoglio. *(Applausi della senatrice Bottici)*.

Ricordiamoci che oggi è il 9 ottobre 2015, Giornata nazionale in memoria delle vittime di disastri ambientali ed industriali. Le chiederei quindi cortesemente, signor Presidente, di far rispettare un po' di silenzio, e magari anche la sua disponibilità a dire una parola a chi in questo momento si trova ancora a soffrire per questo evento.

Presidenza della vice presidente LANZILLOTTA **(ore 18,02)**

PRESIDENTE. Proprio per questo motivo, pregherei i colleghi di trattenersi ancora un attimo in Aula per poter poi partecipare con il necessario silenzio a questo momento di cordoglio che viene richiesto giustamente dalle senatrici Bellot e Bulgarelli.

BELLOT *(Misto-Fare!)*. Sì, signora Presidente, infatti proprio per evitare quello che stava accadendo, questa mattina avevo chiesto al Presidente la disponibilità a consentirmi di svolgere questo intervento in apertura di seduta, che mi sembrava il momento forse più consono in cui tutti potevamo condividere questa Giornata nazionale in memoria delle vittime dei disastri ambientali ed industriali.

Il 9 ottobre 1963 nella mia Provincia bellunese, lungo la valle del Vajont, tutti conoscono la tragedia che ha coinvolto purtroppo il territorio e che ha visto la morte di quasi 2.000 cittadini. Una terra devastata, generazioni scomparse, purtroppo ingoiate da acqua e fango. Un ricordo ancora vivo, come il dolore che lo accompagna anche oggi. Infatti oggi nel cimitero monumentale delle vittime del Vajont, durante la commemorazione civile, sono state deposte corone, nel rigoroso silenzio di quel

luogo alla memoria, che tutti - e ripeto tutti - dovrebbero attraversare, per capire la sofferenza che ancora lacera i cuori della gente. Oggi il mio pensiero è corso lì, molte volte, per unirmi alle preghiere che hanno accompagnato la sacra cerimonia, la messa solenne a suffragio delle vittime.

Vorrei allora rivolgere una richiesta a lei, signora Presidente, e al presidente Grasso - che purtroppo è uscito dall'Aula - il quale, in occasione del 50° anniversario, è venuto in quei luoghi e li ha visitati. Insieme a lui, anche il presidente Renzi lo scorso anno ha visitato quei luoghi, i luoghi della memoria, riconoscendo quindi a Longarone e a quella devastazione un tributo che sicuramente dovrebbe essere onorato anzitutto attraverso il ricordo di quest'Assemblea - com'è stato chiesto dalla collega - ma sicuramente anche attraverso atti concreti. Per onorare queste vittime, è necessario riconoscere al Comune di Longarone quel contributo e quell'aiuto concreto e dovuto che ho chiesto più volte in occasione dell'esame della legge di stabilità e di altri provvedimenti e che adesso è stato concesso *una tantum*, ma in realtà solo per una concessione annuale. Io invece ho chiesto, anche attraverso un disegno di legge, un contributo concreto per onorare quelle vittime, finalizzato al mantenimento del cimitero monumentale, che a tutt'oggi solo attraverso il lavoro dei volontari e le rinunce e le fatiche del Comune viene tenuto aperto e viene manutentato (ed è così permesso a tutti di poterlo visitare), con il rispetto che si deve a quelle vittime.

Dobbiamo ricordarci che il Vajont purtroppo è la più grande tragedia che abbiamo avuto nel nostro territorio dal dopoguerra. Quindi credo che sia doveroso e giusto che questo Governo risponda concretamente. Mi auguro che ci sia la volontà di condividere tale risposta sia da parte del Parlamento e dei colleghi che da parte del Governo, per far sì - mi appello a voi - che questo disegno di legge diventi concretamente una risposta per quelle vittime, per quei giovani, per quei ragazzi e per tutti coloro che nel Vajont hanno perso vita ed affetti e che ancora oggi soffrono.

Perché nessuno possa dimenticare, perché non si dimentichi mai quella tragedia, chiedo a quest'Assemblea di osservare un minuto di silenzio, in ricordo di un evento tragico dovuto all'avidità, al non rispetto del territorio, al non rispetto della gente e al solo mero interesse, che portava ricchezza a chi purtroppo ha devastato un territorio e spazzato via un'intera generazione. *(Applausi).*

PRESIDENTE. Senatrice Bellot, come lei sicuramente ricorda, lo scorso anno abbiamo fatto una cerimonia solenne in ricordo delle vittime del Vajont, in occasione del 50° anniversario. La Presidenza si associa con profonda partecipazione alle sue espressioni di cordoglio e al ricordo delle vittime. Credo che bisognerà quanto prima far procedere questa iniziativa, per tutelare e per proteggere il cimitero, che ho avuto occasione di visitare e che è veramente molto toccante. Credo che chi ha vissuto questa tragedia e ha lasciato la vita meriti di non essere dimenticato.

Invito pertanto l'Assemblea ad osservare un minuto di silenzio. *(La Presidente si leva in piedi e con lei tutta l'Assemblea, che osserva un minuto di silenzio). (Applausi).*

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

DONNO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONNO *(M5S)*. Signora Presidente, oggi si è svolto, alle ore 11, un incontro al MISE. A questo incontro partecipavano alcune forze politiche, rappresentate dai rappresentanti delle Regioni e quindi dall'assessore allo sviluppo economico Loredana Capone. Purtroppo però a questo incontro non hanno potuto partecipare i lavoratori, parte integrante ed essenziale della vertenza della ex BAT (British American Tobacco). Questa mattina dunque si è svolto questo incontro, ma si è trattato dell'ennesimo incontro farsa. Perché? In questo verbale, frutto dell'incontro, si legge che l'assessore Capone ha ribadito il massimo impegno della Regione Puglia per strutturare una ricerca di imprenditori. Stiamo parlando di una vertenza che dura dal 2010. L'assessore ha ribadito la disponibilità? Non ci basta, noi vogliamo di più, i lavoratori vogliono di più. L'assessore ha ribadito l'impegno della Regione Puglia per strutturare una ricerca di imprenditori, ma è da una vita che oltre a doverla strutturare, si sarebbe

dovuta fare una ricerca veramente approfondita e trovare degli investitori che potessero rilevare la struttura e, soprattutto, quelle aziende che hanno siglato un accordo che, sia nell'immediato che nel tempo, si è rivelato truffa, tanto è vero che ancora oggi i lavoratori sono in cassa integrazione (che però scadrà tra non molto).

Nel verbale in oggetto si legge di riprendere quei lavoratori che hanno ricevuto adeguata formazione. Ma ci vogliamo prendere ancora in giro? I corsi di formazione sono stati destinati solo ad alcuni lavoratori e sono stati fatti anni fa, con la conseguenza che i lavoratori oggi non hanno più la professionalità per cui sono stati assunti nelle società e sono fuori dal mercato del lavoro.

Non ci prendete in giro! Non prendete in giro i lavoratori con questi accordi e verbali fittizi che non portano da nessuna parte. I lavoratori hanno bisogno di lavorare ed è questo ciò che chiedono. Lo chiede anche il Movimento 5 Stelle tramite una petizione a cui siamo pronti a togliere il logo del nostro movimento qualora altri parlamentari ed esponenti regionali fossero pronti a siglarla. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Noi vogliamo che i lavoratori vengano rimessi al loro posto di lavoro, perché è un loro diritto e perché è quello che vogliono loro e le rispettive famiglie.

La cosa peggiore è che nel frattempo tutti questi accordi, tavoli tecnici ed inciuci hanno fatto scoprire che la British American Tobacco (BAT) ha fatto una donazione a favore della fondazione Open e i lavoratori hanno detto che se la BAT ha avuto il suo tornaconto nel fare il versamento, anche loro, umili lavoratori, vogliono il loro tornaconto visto che hanno donato la cifra di 20 euro a testa. Essi chiedono quindi di riavere indietro il lavoro. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Ecco dove siamo arrivati in Italia.

Concludo rivolgendo ancora una volta un appello alle forze politiche. Il Movimento 5 Stelle continua a dare voce ai lavoratori. Se voi avete veramente il senso del coraggio e dell'onore, dimostratelo non solo firmando la petizione, ma anche facendo in modo che questi lavoratori riprendano a lavorare altrimenti si arriverà ad un'istigazione alla rivolta. Facciamo in modo che tutto questo finisca. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MONTEVECCHI *(M5S)*. Signora Presidente, leggiamo oggi in un interessante articolo di Tomaso Montanari che giovedì scorso dei turisti sono rimasti fuori da Villa della Regina e dal suo parco. Stiamo parlando di un monumento barocco di grande pregio e di un sito, ubicato a Torino, tutelato dall'Unesco.

Secondo quanto scritto nel cartello che dava la notizia, l'interno della struttura ospitava i giovani *manager* del programma di formazione UniQuest di UniCredit. Non si tratta dell'unico caso di questo genere in quanto Montanari ne riporta altri. Tra questi riporto, per pertinenza geografica, quello di qualche mese fa, quando la Biblioteca nazionale centrale di Firenze fu chiusa a causa di una sfilata di moda, che gli studenti hanno seguito dall'esterno con cartelli con cui chiedevano di poter studiare.

Oggi ho cercato nella rassegna stampa (ho fatto un lavoro da certosino) una qualche dichiarazione di Renzi e di Franceschini che deplorasse il fatto che dei poveri turisti fossero rimasti fuori da Villa della Regina; sono anche andata a cercare una qualche dichiarazione di Marino perché anche lui, sindaco di Roma, si era sperticato sul caso Colosseo ma, evidentemente, in questi giorni ha altro a cui pensare.

Non ho neanche visto, poi, o ascoltato né Renzi, né Franceschini rallegrarsi del fatto che avevano emanato il decreto-legge con il quale vogliono sancire che d'ora in poi la fruizione del patrimonio artistico sarà assimilata ad un servizio pubblico essenziale (decreto-legge che è in esame alla Camera dei deputati in questo momento).

La domanda sorge lecita, perché il nostro codice dei beni culturali e paesaggistici prevede che dei siti culturali possano essere fruiti da privati per eventi che abbiano però uno scopo e siano animati da vocazione culturale. La domanda lecita è la seguente: sarà mica che i soldi porteranno a delle deroghe nel considerare la fruizione del patrimonio artistico un servizio pubblico essenziale? Perché se così fosse, come sottolinea giustamente lo stesso Montanari, si commetterebbe un gravissimo errore

culturale.

Ci auguriamo allora, che siccome questo decreto-legge - come ho detto - è in esame alla Camera dei deputati chi lo sta esaminando si ponga questo interrogativo e trovi una degna soluzione che potrebbe essere, come suggerisce giustamente lo stesso Montanari per esempio, di ospitare questi eventi negli orari di chiusura al pubblico di questi siti.

Ecco. Questo è il nostro messaggio di speranza: noi speriamo che i colleghi della Camera dei deputati risolvano la questione, che non si crei questo pericoloso precedente e che non si continui sempre a favorire i privati e a dimenticarci dei diritti dei lavoratori. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Signora Presidente, come è noto la procura di Firenze, a seguito di un'operazione congiunta tra la polizia stradale della Toscana ed il Corpo forestale, all'interno dell'inchiesta denominata Le strade dell'oro, ha proceduto all'iscrizione di 24 persone nel registro degli indagati ed all'arresto di un imprenditore e tre dirigenti dell'ANAS Toscana, la società che gestisce la rete stradale. Mi riferisco, in particolare, al coinvolgimento dei vertici ANAS della Toscana all'interno di una fitta rete di scambi di favori che giunge sino agli appalti per opere stradali ritenute urgenti, soprattutto a seguito dei danni provocati dalle calamità naturali che hanno colpito la Toscana nei mesi passati.

Come si evince dai primi dati dell'inchiesta di cui sopra, il sistema di corruzione in questione nella maggior parte dei casi, infatti, ha riguardato l'aggiudicazione degli appalti banditi sulla base dello stato di emergenza e di necessità attraverso mazzette corrispondenti al 5 per cento dell'importo dei lavori legati alle grandi opere. La gestione illecita degli appalti viene poi definita dalla procura di Firenze come un sistema di corruzione ben collaudato. Invero si sostanzia in un articolato sistema corruttivo che coinvolge dirigenti pubblici, società aggiudicatarie degli appalti, imprenditori e, purtroppo, anche politici.

Seppure è da valutare positivamente la costituzione dell'autorità anticorruzione alla quale chiedere naturalmente di avviare un monitoraggio ad ampio spettro sugli appalti in Toscana, occorre contrastare da ogni direzione possibile fenomeni quali la corruzione e, più in generale, il malaffare che in Italia sono tanto diffusi da sembrare radicati nella nostra cultura.

Occorre pertanto ideare nuovi interventi che possano però essere risolutivi del fenomeno in esame, con particolare riferimento al settore degli appalti e dei lavori pubblici. Conseguentemente, sarebbe opportuno promuovere modifiche al codice degli appalti intese al rafforzamento degli aspetti repressivi e sanzionatori, nonché all'applicazione della confisca dei beni ai corrotti e ai corruttori, al contempo con la sospensione immediata dei funzionari pubblici a seguito del rinvio a giudizio. E ancora, basti pensare al ruolo importantissimo delle intercettazioni, strumento che lo stesso procuratore dell'inchiesta, che in questa sede se ne occupa, il dottor Giuseppe Creazzo, ritiene indispensabile ai fini dell'identificazione dei reati, quali il delitto di corruzione o quelli di stampo mafioso e dunque da non depotenziare in alcun modo.

In questi giorni se n'è parlato molto alla Camera per quanto riguarda le intercettazioni: si pensa forse ad un depotenziamento o comunque a imbavagliare questa possibilità, per cui rinnovo la necessità che invece, per combattere questi fenomeni di corruzione e illegalità, non si metta mano alle intercettazioni, ma si continui a dare libertà e la possibilità di usare questo tipo di strumento a chi fa indagini. *(Applausi del senatore Romani Maurizio)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di martedì 13 ottobre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica martedì, alle ore 11 con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 18,20)*.

Allegato

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)

ARTICOLO 38 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Capo VI

DISPOSIZIONI FINALI

Art. 38.

Approvato nel testo emendato

(Disposizioni consequenziali e di coordinamento)

1. All'articolo 48, terzo comma, della Costituzione, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati».
2. L'articolo 58 della Costituzione è abrogato.
3. L'articolo 61 della Costituzione è sostituito dal seguente:
«Art. 61. - L'elezione della nuova Camera dei deputati ha luogo entro settanta giorni dalla fine della precedente. La prima riunione ha luogo non oltre il ventesimo giorno dall'elezione.
Finché non sia riunita la nuova Camera dei deputati sono prorogati i poteri della precedente».
4. All'articolo 62 della Costituzione, il terzo comma è abrogato.
5. All'articolo 73, secondo comma, della Costituzione, le parole: «Se le Camere, ciascuna a maggioranza assoluta dei propri componenti, ne dichiarano» sono sostituite dalle seguenti: «Se la Camera dei deputati, a maggioranza assoluta dei suoi componenti, ne dichiara».
6. All'articolo 81 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:
a) al secondo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati» e la parola: «rispettivi» è sostituita dalla seguente: «suoi»;
b) al quarto comma, le parole: «Le Camere ogni anno approvano» sono sostituite dalle seguenti: «La Camera dei deputati ogni anno approva»;
c) al sesto comma, le parole: «di ciascuna Camera,» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati,».
7. All'articolo 87 della Costituzione sono apportate le seguenti modificazioni:
a) al terzo comma, le parole: «delle nuove Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della nuova Camera dei deputati»;
b) all'ottavo comma, le parole: «delle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «della Camera dei deputati. Ratifica i trattati relativi all'appartenenza dell'Italia all'Unione europea, previa l'autorizzazione di entrambe le Camere»;
c) al nono comma, le parole: «dalle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «dalla Camera dei deputati».
8. La rubrica del titolo V della parte II della Costituzione è sostituita dalla seguente: «Le Regioni, le Città metropolitane e i Comuni».
9. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, dopo le parole: «, delle Province» sono

inserite le seguenti: «autonome di Trento e di Bolzano».
10. All'articolo 121, secondo comma, della Costituzione, le parole: «alle Camere» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati».
11. All'articolo 122, secondo comma, della Costituzione, le parole: «ad una delle Camere del Parlamento» sono sostituite dalle seguenti: «alla Camera dei deputati».
12. All'articolo 132, secondo comma, della Costituzione, le parole: «della Provincia o delle Province interessate e» sono soppresse e le parole: «Province e Comuni,» sono sostituite dalle seguenti: «i Comuni,».
13. All'articolo 133 della Costituzione, il primo comma è abrogato.
14. Il comma 2 dell'articolo 12 della legge costituzionale 11 marzo 1953, n. 1, e successive modificazioni, è sostituito dal seguente:
«*2*. Il Comitato di cui al comma 1 è presieduto dal Presidente della Giunta della Camera dei deputati».
15. Alla legge costituzionale 16 gennaio 1989, n. 1, sono apportate le seguenti modificazioni:
a) l'articolo 5 è sostituito dal seguente:
«Art. 5. - *1*. L'autorizzazione prevista dall'articolo 96 della Costituzione spetta alla Camera dei deputati, anche se il procedimento riguardi altresì soggetti che non sono membri della medesima Camera dei deputati»;
b) le parole: «Camera competente ai sensi dell'articolo 5» e «Camera competente», ovunque ricorrono, sono sostituite dalle seguenti: «Camera dei deputati».

EMENDAMENTO

38.5000

Il Governo

Approvato

All'articolo 38, aggiungere, in fine, il seguente comma:

L'articolo 3 della legge costituzionale 22 novembre 1967, n. 2, e successive modificazioni, è sostituito dal seguente:

"Art. 3. - I giudici della Corte costituzionale nominati dal Parlamento sono eletti da ciascuna Camera a scrutinio segreto e con la maggioranza dei due terzi dei propri componenti. Per gli scrutini successivi al terzo è sufficiente la maggioranza dei tre quinti dei componenti.".

ARTICOLO 39 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 39.

Approvato nel testo emendato

(Disposizioni transitorie)

1. In sede di prima applicazione e sino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, per l'elezione del Senato della Repubblica, nei Consigli regionali e della Provincia autonoma di Trento, ogni consigliere può votare per una sola lista di candidati, formata da consiglieri e da sindaci dei rispettivi territori. Al fine dell'assegnazione dei seggi a ciascuna lista di candidati si divide il numero dei voti espressi per il numero dei seggi attribuiti e si ottiene il quoziente elettorale. Si divide poi per tale quoziente il numero dei voti espressi in favore di ciascuna lista di candidati. I seggi sono assegnati a ciascuna lista di candidati in numero pari ai quozienti interi ottenuti, secondo l'ordine di presentazione nella lista dei candidati medesimi, e i seggi residui sono assegnati alle liste che hanno conseguito i maggiori resti; a parità di resti, il seggio è assegnato alla lista che non ha ottenuto seggi o, in mancanza, a quella che ha ottenuto il numero minore di seggi. Per la lista che ha ottenuto il maggior numero di voti, può essere esercitata l'opzione per l'elezione del sindaco o, in alternativa, di un consigliere, nell'ambito dei seggi spettanti. In caso di cessazione di un senatore dalla carica di consigliere o di sindaco, è proclamato eletto rispettivamente il consigliere o sindaco primo tra i non eletti della stessa lista.
2. Quando, in base all'ultimo censimento generale della popolazione, il numero di senatori spettanti a una Regione, ai sensi dell'articolo 57 della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente

legge costituzionale, è diverso da quello risultante in base al censimento precedente, il Consiglio regionale elegge i senatori nel numero corrispondente all'ultimo censimento, anche in deroga al primo comma del medesimo articolo 57 della Costituzione. Si applicano in ogni caso le disposizioni di cui al comma 1.

3. Nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, sciolte entrambe le Camere, non si procede alla convocazione dei comizi elettorali per il rinnovo del Senato della Repubblica.

4. Fino alla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, la prima costituzione del Senato della Repubblica ha luogo, in base alle disposizioni del presente articolo, entro dieci giorni dalla data della prima riunione della Camera dei deputati successiva alle elezioni svolte dopo la data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Qualora alla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al periodo precedente si svolgano anche elezioni di Consigli regionali o dei Consigli delle Province autonome di Trento e di Bolzano, i medesimi Consigli sono convocati in collegio elettorale entro tre giorni dal loro insediamento.

5. I senatori eletti sono proclamati dal Presidente della Giunta regionale o provinciale.

6. La legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 2 della presente legge costituzionale, è approvata entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni della Camera dei deputati di cui al comma 4.

7. I senatori a vita in carica alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale permangono nella stessa carica, ad ogni effetto, quali membri del Senato della Repubblica.

8. Le disposizioni dei regolamenti parlamentari vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale continuano ad applicarsi, in quanto compatibili, fino alla data di entrata in vigore delle loro modificazioni, adottate secondo i rispettivi ordinamenti dalla Camera dei deputati e dal Senato della Repubblica, conseguenti alla medesima legge costituzionale.

9. Fino all'adeguamento del regolamento della Camera dei deputati a quanto previsto dall'articolo 72, settimo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 12 della presente legge costituzionale, in ogni caso il differimento del termine previsto dal medesimo articolo non può essere inferiore a dieci giorni.

10. In sede di prima applicazione, nella legislatura in corso alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, su ricorso motivato presentato entro dieci giorni da tale data da almeno un quarto dei componenti della Camera dei deputati o un terzo dei componenti del Senato della Repubblica, le leggi promulgate nella medesima legislatura che disciplinano l'elezione dei membri della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica possono essere sottoposte al giudizio di legittimità della Corte costituzionale. La Corte costituzionale si pronuncia entro il termine di trenta giorni.

11. Le leggi delle regioni adottate ai sensi dell'articolo 117, terzo e quarto comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, continuano ad applicarsi fino alla data di entrata in vigore delle leggi adottate ai sensi dell'articolo 117, secondo e terzo comma, della Costituzione, come modificato dall'articolo 31 della presente legge costituzionale.

12. Le disposizioni di cui al capo IV della presente legge costituzionale non si applicano alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome di Trento e di Bolzano fino all'adeguamento dei rispettivi statuti sulla base di intese con le medesime Regioni e Province autonome. Fino alla revisione dei predetti statuti speciali, resta altresì ferma la disciplina vigente prevista dai medesimi statuti e dalle relative norme di attuazione ai fini di quanto previsto dall'articolo 120 della Costituzione.

13. La Regione autonoma Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste esercita le funzioni provinciali già attribuite alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.

EMENDAMENTI

39.1000

Il Governo

Approvato

All'articolo 39, comma 10, aggiungere in fine il seguente periodo:

"Anche ai fini di cui al presente comma, il termine di cui all'articolo 39, comma 6, decorre dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, comma sesto, così come modificato dalla presente legge costituzionale, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano conformano le rispettive disposizioni legislative e regolamentari a quanto ivi stabilito".

39.700

ZELLER, PALERMO, BERGER, FRAVEZZI, LANIECE, PANIZZA, BUEMI

V. testo 2

Al comma 12, sostituire il secondo periodo con il seguente: «Le medesime Regioni a statuto speciale e Province autonome esercitano la funzione legislativa e amministrativa nelle materie di cui all'articolo 116, terzo comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale, per le parti in cui prevede forme di autonomia piu` ampie rispetto a quelle gia` attribuite, secondo le modalita` stabilite con apposita norma di attuazione».

Conseguentemente, all'articolo 38, sostituire il comma 9 con il seguente: «9. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, le parole: ", delle Province" sono soppresse».

39.700 (testo 2)

ZELLER, PALERMO, BERGER, FRAVEZZI, LANIECE, PANIZZA, BUEMI, BATTISTA, TONINI, RUSSO

V. testo 3

Al comma 12, sostituire il secondo periodo con il seguente: «Alle medesime Regioni a statuto speciale e Province autonome possono essere attribuite la funzione legislativa e quella amministrativa nelle materie di cui all'articolo 116, terzo comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale, per le parti in cui prevede forme di autonomia piu` ampie rispetto a quelle gia` attribuite, con legge approvata da entrambe le Camere sulla base di intesa tra lo Stato e la Regione o Provincia autonoma interessata».

Conseguentemente: a) all'articolo 38, sostituire il comma 9 con il seguente: «9. All'articolo 120, secondo comma, della Costituzione, le parole: ", delle Province" sono soppresse». *b) all'articolo 41, comma 1, sostituire le parole:* «dagli articoli 28, 35, 39, commi 3, 7 e 10 e 40, commi 1, 2, 3 e 4,», *con le seguenti:* «dagli articoli 28, 35, 39, commi 3, 7, 10 e 12, e 40, commi 1, 2, 3 e 4,».

39.700 (testo 3)

ZELLER, PALERMO, BERGER, FRAVEZZI, LANIECE, PANIZZA, BUEMI, BATTISTA, TONINI, RUSSO (*)

Approvato

Al comma 12, sostituire il secondo periodo con il seguente: «A decorrere dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, e sino alla revisione dei predetti statuti speciali, alle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome si applicano le disposizioni di cui all'articolo 116, terzo comma, ad esclusione di quelle che si riferiscono alle materie di cui all'articolo 117, terzo comma, della Costituzione, nel testo vigente fino alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale e resta ferma la disciplina vigente prevista dai medesimi statuti e dalle relative norme di attuazione ai fini di quanto previsto dall'articolo 120 della Costituzione; a seguito della suddetta revisione, alle medesime Regioni a statuto speciale e Province autonome si applicano le disposizioni di cui all'articolo 116, terzo comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge costituzionale».

"*Conseguentemente, all'articolo 39, comma 12, primo periodo, sostituire le parole:* «all'adeguamento» *con le seguenti:* «alla revisione».

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori Cotti, Lai e Pegorer

ARTICOLI 40 E 41 NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 40.

Approvato

(Disposizioni finali)

1. Il Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro (CNEL) è soppresso. Entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale, il Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro per la semplificazione e la pubblica amministrazione, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, nomina, con proprio decreto, un commissario straordinario cui è affidata la gestione provvisoria del CNEL, per le attività relative al patrimonio, compreso quello immobiliare, nonché per la riallocazione delle risorse umane e strumentali presso la Corte dei conti e per gli altri adempimenti conseguenti alla soppressione. All'atto dell'insediamento del commissario straordinario decadono dall'incarico gli organi del CNEL e i suoi componenti per ogni funzione di istituto, compresa quella di rappresentanza.
2. Non possono essere corrisposti rimborsi o analoghi trasferimenti monetari recanti oneri a carico della finanza pubblica in favore dei gruppi politici presenti nei Consigli regionali.
3. Tenuto conto di quanto disposto dalla presente legge costituzionale, entro la legislatura in corso alla data della sua entrata in vigore, la Camera dei deputati e il Senato della Repubblica provvedono, secondo criteri di efficienza e razionalizzazione, all'integrazione funzionale delle amministrazioni parlamentari, mediante servizi comuni, impiego coordinato di risorse umane e strumentali e ogni altra forma di collaborazione. A tal fine è istituito il ruolo unico dei dipendenti del Parlamento, formato dal personale di ruolo delle due Camere, che adottano uno statuto unico del personale dipendente, nel quale sono raccolte e coordinate le disposizioni già vigenti nei rispettivi ordinamenti e stabilite le procedure per le modificazioni successive da approvare in conformità ai princìpi di autonomia, imparzialità e accesso esclusivo e diretto con apposito concorso. Le Camere definiscono altresì di comune accordo le norme che regolano i contratti di lavoro alle dipendenze delle formazioni organizzate dei membri del Parlamento, previste dai regolamenti. Restano validi a ogni effetto i rapporti giuridici, attivi e passivi, instaurati anche con i terzi.
4. Per gli enti di area vasta, tenuto conto anche delle aree montane, fatti salvi i profili ordinamentali generali relativi agli enti di area vasta definiti con legge dello Stato, le ulteriori disposizioni in materia sono adottate con legge regionale. Il mutamento delle circoscrizioni delle Città metropolitane è stabilito con legge della Repubblica, su iniziativa dei Comuni, sentita la Regione.
5. Fermo restando quanto stabilito dall'articolo 59, primo comma, della Costituzione, i senatori di cui al medesimo articolo 59, secondo comma, come sostituito dall'articolo 3 della presente legge costituzionale, non possono eccedere, in ogni caso, il numero complessivo di cinque, tenuto conto della permanenza in carica dei senatori a vita già nominati alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale. Lo stato e le prerogative dei senatori di diritto e a vita restano regolati secondo le disposizioni già vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale.
6. I senatori della Provincia autonoma di Bolzano/Autonome Provinz Bozen sono eletti tenendo conto della consistenza dei gruppi linguistici in base all'ultimo censimento. In sede di prima applicazione ogni consigliere può votare per due liste di candidati, formate ciascuna da consiglieri e da sindaci dei rispettivi territori.

Art. 41.

Approvato

(Entrata in vigore)

1. La presente legge costituzionale entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* successiva alla promulgazione. Le disposizione della presente legge costituzionale si applicano a decorrere dalla legislatura successiva allo scioglimento di entrambe le Camere, salvo quelle previste dagli articoli 28, 35, 39, commi 3, 7 e 10, e 40, commi 1, 2, 3 e 4, che sono di immediata applicazione.

N.B. In considerazione del numero particolarmente elevato degli emendamenti ricevuti dalla Presidenza, per quelli esaminati nel corso della seduta e non approvati si rinvia al Resoconto

Stenografico (Cfr. Sed. n. 521) e ai seguenti link in formato PDF:
Fascicolo emendamenti nuovi e ripresentati
(http://www.senato.it/riformacostituzionale/fascicolo1.html)
Fascicolo ulteriri emendamenti ripresentati
(http://www.senato.it/riformacostituzionale/fascicolo2.html)

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:
Disegno di legge n. 1429-B:
sull'articolo 38, il senatore Cucca avrebbe voluto esprimere un voto favorevole; sull'emendamento 39.69c, il senatore Stefano avrebbe voluto esprimere un voto favorevole; sull'emendamento 39.1000, i senatori Cassano e D'Onghia Pagliari avrebbero voluto esprimere un voto favorevole.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Bubbico, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Colucci, Della Vedova, De Poli, Di Maggio, D'Onghia, Falanga, Marinello, Minniti, Monti, Nencini, Olivero, Piano, Pizzetti, Rubbia, Stucchi e Vicari.
Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Manconi, per attività della Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani; Divina, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE); Orellana, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa; Amoruso e Compagna, per attività dell'Assemblea parlamentare del Mediterraneo; Scilipoti Isgrò, per attività dell'Assemblea parlamentare della NATO.

Richieste di autorizzazione all'utilizzo di intercettazioni di conversazioni cui ha preso parte un senatore, deferimento

Con ordinanza del 1° ottobre 2015, pervenuta in data 8 ottobre 2015, il Giudice per le indagini preliminari presso il Tribunale di Milano ha richiesto, ai sensi dell'articolo 6 della legge 20 giugno 2003, n. 140, l'autorizzazione all'utilizzo di intercettazioni relative a conversazioni telefoniche alle quali ha preso parte il dottor Silvio Berlusconi, con riferimento ad un procedimento penale.
La richiesta è stata deferita alla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari, ai sensi degli articoli 34, comma 1, e 135 del Regolamento (*Doc*. IV, n. 11).

Affari assegnati

E' stato deferito alla 13a Commissione permanente, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti di cui all'articolo 50, comma 2, del Regolamento, l'affare sulle problematiche ambientali derivanti dal transito delle grandi navi nella laguna di Venezia (Atto n. 618).

Progetti di atti e documenti dell'Unione europea, trasmissione di relazioni del Governo

Il Dipartimento per le politiche europee della Presidenza del Consiglio dei ministri, in data 30 settembre 2015, ha inviato - ai sensi dell'articolo 6, commi 4 e 5, della legge 24 dicembre 2012, n. 234 - le relazioni sui seguenti atti:
proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce un meccanismo di ricollocazione di crisi e modifica il regolamento (UE) n. 604/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 26 giugno 2013, che stabilisce i criteri e i meccanismi di determinazione dello Stato membro competente per l'esame di una domanda di protezione internazionale presentata in uno degli Stati membri da un cittadino di un paese terzo o da un apolide (COM (2015) 450 definitivo);
proposta di decisione del Consiglio che istituisce misure temporanee nel settore della protezione internazionale a beneficio dell'Italia, della Grecia e dell'Ungheria (COM (2015) 451 definitivo);
proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce un elenco comune

dell'UE di paesi di origine sicuri ai fini della direttiva 2013/32/UE del Parlamento europeo e del Consiglio recante procedure comuni ai fini del riconoscimento e della revoca della protezione internazionale, e che modifica la direttiva 2013/32/UE (COM (2015) 452 definitivo).

Tali relazioni sono trasmesse, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alle Commissioni 1ª, 3ª e 14ª.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

Il senatore Cucca ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02256 della senatrice Orrù ed altri.

Le senatrici Ferrara e Valdinosi hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04630 del senatore Borioli ed altri.

Il senatore Pagliari ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04648 del senatore Maurizio Romani ed altri.

Le senatrici Moronese e Fucksia hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04649 della senatrice Bertorotta ed altri.

Il senatore Molinari e la senatrice Fucksia hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04663 del senatore Maurizio Romani ed altri.

Interrogazioni

PEZZOPANE, CARDINALI, D'ADDA, FABBRI, LAI, LIUZZI, MOLINARI, MORGONI, MILO, ORELLANA, ORRU', PARENTE, ROMANO, SILVESTRO, SCAVONE, SOLLO, VALDINOSI - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico* - Premesso che:

a partire da giugno 2010, le società RTI Transcom Worldwide SpA, Visiant Contact Srl, Indra Italia SpA (già Visiant Galyleo SpA) forniscono all'INPS il servizio di "contact center multicanale" (CCM), dedicato ai cittadini e alle aziende, per la gestione dei temi legati alla previdenza e al *welfare*;

il servizio si è evoluto da meramente informativo ad un vero e proprio *call center*, dove è possibile ottenere diversi servizi, oltre 200, con un incremento del traffico telefonico passato da 8 milioni di richieste annue, ad oltre 23 milioni;

il servizio, partito nel 2010 con alcune centinaia di operatori e cresciuto in funzione dell'estensione, della complessità dei servizi offerti e delle attività erogate, si è sviluppato attraverso un piano di qualità e formazione, finalizzato a rendere gli agenti del *contact center* dei veri esperti, capaci di garantire un primo punto di contatto qualificato per gli utenti;

dall'inizio della commessa sono state erogate 650.000 ore di formazione dedicate alla crescita delle risorse del personale, a totale beneficio della qualità del servizio erogato. Il servizio viene ad oggi erogato grazie a circa 2.300 addetti di sala, di cui oltre 1.000 operanti da più di 4 anni, con un'età media di 38 anni. Di questi, circa 1.900 sono assunti a tempo indeterminato, i restanti in *staff leasing* o a tempo determinato, quasi tutti con contratto di somministrazione;

considerato che:

il *contact center* è ramificato su tutto il territorio nazionale con 10 sedi (L'Aquila, Milano, Terni, Roma, Aprilia (Latina), Napoli, Bari, Lecce, Rende (Cosenza) e Catania) distribuite in 8 differenti regioni. Una delle principali sedi è situata a L'Aquila, dove opera un gruppo di circa 500 addetti;

in un contesto così complesso, è di vitale importanza creare, nel perimetro della nuova gara di imminente pubblicazione, le condizioni per capitalizzare gli ingenti investimenti in formazione già sostenuti e, al contempo, garantire gli attuali livelli occupazionali, mediante l'utilizzo di clausole sociali, peraltro già utilizzate in precedenti gare, relative a servizi di *contact center*;

tra gli esempi di salvaguardia del personale precedentemente impegnato sul servizio, si cita l'art. 25 della legge regionale della Puglia n. 25 del 2007, articolo che ha reso obbligatorio per la Regione, gli enti, le aziende e le società strumentali della Regione Puglia prevedere nei bandi di gara, negli avvisi e, in ogni caso, nelle condizioni di contratto per l'affidamento di servizi, l'assunzione a tempo indeterminato del personale già utilizzato dalla precedente impresa o società affidataria dell'appalto, nonché la garanzia delle condizioni economiche e contrattuali già in essere, ove più favorevoli; si ricorda, inoltre, la gara comunitaria centralizzata a procedura aperta, finalizzata all'acquisizione del servizio CUP (centro unico di prenotazione) relativo alle aziende sanitarie della Regione Lazio:

"Soluzioni che minimizzano l'impatto del cambio appalto sulla continuità del servizio: acquisizione del personale attualmente occupato, con l'indicazione del numero e qualifica dei lavoratori, impiegati presso il gestore del precedente servizio, che la ditta intende assumere nonché tempistica e modalità indicate per l'assunzione dei medesimi"; nonché la gara n. 9102 bandita da GSE SpA (Gestore Servizi Energetici) nel 2014 per Servizi di *Contact Center*: "Nella valutazione tecnica saranno premiate le offerte che garantiranno l'assorbimento del personale attualmente impiegato nel servizio";

considerato, inoltre, che a parere degli interroganti:

per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio economico, e? fondamentale che l'istituto attui meccanismi di tutela dall'eccesso di ribasso anche in considerazione del fatto che l'attuale ATI (associazione temporanea di imprese) non potra? avvalersi, in caso di aggiudicazione della gara, degli effetti positivi degli sgravi contributivi previsti dall'attuale riforma del lavoro, beneficio di cui invece gli altri partecipanti potrebbero godere;

peraltro l'ufficio studi di Consip, allo scopo di confrontare i meccanismi di valutazione dell'offerta economica, nel caso di gare con aggiudicazione all'offerta piu? vantaggiosa, ha realizzato una comparazione delle principali caratteristiche di alcune formule di aggiudicazione tra quelle disponibili, alla luce del recente regolamento attuativo del codice degli appalti (di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri n. 207 del 2010). In particolare le formule vengono confrontate sulla base degli incentivi che queste forniscono ai concorrenti, rispetto alla scelta dell'offerta di prezzo o, meglio, rispetto alla soluzione ottimale tra prezzo e qualita?. In tale contesto e? fondamentale l'utilizzo di un modello che consenta all'istituto di mettere tutti i fornitori interessati in una condizione di *par condicio* , garantendo quindi omogeneita? di trattamento e una piu? elevata qualita? delle offerte presentate;

considerato infine che in caso di mancata adozione della clausola sociale il costo degli ammortizzatori sociali sarebbe pari, per 2.300 addetti, a circa 10.000 euro all'anno cadauno per un ammontare che supererebbe i 20.000.000 di euro all'anno,

si chiede di sapere:

se i Ministri di indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

quali azioni intenda attuare il Ministro del lavoro e delle politiche sociali per salvaguardare gli attuali livelli occupazionali e i livelli di professionalità raggiunti dal personale;

se sia stato considerato il dispendio di risorse pubbliche, qualora non fossero confermati gli attuali lavoratori in termini di esborsi di ammortizzatori sociali;

se siano stati presi in considerazione gli effetti drammatici che si verificherebbero nelle città interessate dalla riduzione dei posti di lavoro, in particolare a L'Aquila, città già colpita dal dramma sociale conseguente al sisma.

(3-02275)

CARDIELLO - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e della giustizia* -

Premesso che a quanto risulta all'interrogante:

con deliberazione n. 67 del 28 settembre 2001, allo scopo di creare un modulo gestionale a forte capacità competitiva, il Consiglio comunale di Eboli (Salerno), ha promosso la costituzione di una società per azioni a prevalente capitale pubblico per la gestione dei seguenti servizi: gestione parcheggi comunali a pagamento, gestione degli impianti sportivi, servizio affissioni, organizzazione e gestione delle manifestazioni sportive, culturali e fieristiche;

a seguito di un'apposita procedura ad evidenza pubblica, è stato individuato un socio privato di minoranza, CONSEA, Consorzio servizi ecologici ambientali;

nell'intento di ampliare la competenza funzionale ed operativa della società mista, il Consiglio comunale, con deliberazione n. 3 del 26 gennaio 2004, autorizzava l'ampliamento dell'oggetto sociale della citata società ai seguenti servizi: gestione mattatoio comunale, servizi di disinfestazione e derattizzazione, gestione del ciclo integrato dei rifiuti ed impianti di smaltimento compreso inerti, servizio di mensa scolastica, servizi di pulizia, servizi generali di manutenzione degli immobili e patrimonio comunale, servizi di manutenzione, pubblica illuminazione, nonché la gestione di altri servizi che per legge o per volontà del Consiglio comunale non venivano gestiti in economia;

effettivamente, tale ampliamento dell'oggetto sociale veniva recepito dall'assemblea straordinaria dei soci del 26 marzo 2004 (rep. n. 10 raccolta n. 6);
con delibera n. 66 del 7 ottobre 2005, veniva affidato alla Multiservizi SpA anche il servizio di manutenzione ordinaria del civico cimitero;
venivano attivati, in aggiunta ai servizi originariamente affidati, esclusivamente i servizi di manutenzione degli immobili e patrimonio comunale, nonché servizi di uscierato;
con deliberazione del Consiglio comunale n. 5 del 26 gennaio 2009, veniva approvata una modifica dello statuto societario, con il Comune di Eboli che acquistava le azioni della Eboli Multiservizi SpA, detenute dalla Consea, divenendo, in tal modo, unico socio della società, acquisendo l'intera partecipazione azionaria che ammontava ad euro 120.000, assicurando il controllo analogo, così come richiesto dalle normative per la gestione dei servizi pubblici a rilevanza economica ed ampliando l'oggetto sociale;
nel 2011, il Consiglio comunale con propria delibera n. 11 del 28 marzo 2011 ha ipotizzato, previo accertamento delle condizioni e la certificazione del bilancio della Multiservizi SpA da una società di revisione, un ulteriore allargamento delle aree di competenza della società, indicando i seguenti potenziali servizi, che nel piano industriale vengono erroneamente considerati acquisiti, salvo concludere per la esclusione della loro gran parte: affidamento di tutte le attività relative all'accertamento e riscossione dei tributi minori (pubblicità e diritti sulla pubblica affissione/COSAP); affidamento del servizio di riscossione coattiva di tutte le entrate comunali e di allargamento della base imponibile, mediante il controllo articolato di tutto il territorio, con l'azione di accertamento dell'evasione; rilevazione ed accertamento dei cosiddetti "immobili fantasma"; affidamento del servizio di notifica degli atti di accertamento delle entrate tributarie ed extra-tributarie (art. 1, comma 158, della legge n. 296 del 2006); servizio di supporto *web* avanzato all'ufficio tributi; servizio disinfezione e derattizzazione; servizi di mensa scolastica; servizio di sistemazione e gestione archivi storici comunali; servizio pulizia e gestione spiagge; servizio di supporto alla balneazione; produzione di energia alternativa, installazione e gestione su aree pubbliche di impianti di energia rinnovabile; servizio integrato di rifiuti e gestione impiantistica comunale legata al ciclo stesso; servizio di progettazione di ingegneria integrata;
gli indicatori di redditività e di produttività negli ultimi 5 anni, unitamente a quelli relativi all'equilibrio finanziario e patrimoniale sono risultati sempre negativi e comunque insoddisfacenti;
nei 10 anni di gestione, ogni bilancio è nato sempre con la volontà di prevedere un riassorbimento delle perdite in diversi esercizi, che non è mai stato possibile attuare, perché i ricavi non sono mai stati sufficienti a determinare margini di accantonamento. Cosicché le varie gestioni, si sono trovate sempre con un disavanzo finanziario, che con il passare degli anni tendeva a consolidarsi;
preso atto che a quanto risulta all'interrogante:
dalla relazione della Commissione controllo e garanzia relativa alle riunioni della commissione stessa in data 5 marzo, 30 luglio, 20 settembre, 1° ottobre e 15 ottobre 2013, con ordine del giorno recante "Indagine conoscitiva su crediti vantati e non riconosciuti dalla MultiServizi SpA nei confronti del Comune di Eboli", si evince che il mancato riconoscimento di più di un milione di euro di crediti vantati dalla Multiservizi nei confronti del Comune su un totale di 1.170.613 euro è da ricondurre a: grave disapplicazione delle procedure di autorizzazione degli interventi di manutenzione straordinaria e ordinaria, così come convenute nelle convenzioni stipulate con l'ente;
grossolane anomalie di presentazione delle fatture per lavori eseguiti, senza preliminare autorizzazione e senza alcun impegno di spesa; evidenti irregolarità nell'imputazione dei costi per servizi resi all'ente su beni di proprietà comunale, peraltro previsti di competenza della società stessa dalle convenzioni stipulate con l'ente e già coperte dai canoni mensili riconosciuti da contratto; richiesta di rimborso per fatture già riconosciute o addirittura già liquidate; rimborsi per l'attività di manutenzione su un immobile di proprietà della Regione Campania; richiesta di rimborsi per attività espletate da terzi in tempi lontanissimi (di difficile o addirittura impossibile riscontro e verifica) e non fatturate;
nel mese di ottobre 2013, il presidente della Commissione controllo e garanzia del Comune di Eboli ha

consegnato alla Guardia di finanza tutta la documentazione contabile, dalla quale si evincerebbero estremi di reato penale, e nel contempo la procura della Repubblica di Salerno ha avviato le indagini delegando la Guardia di finanza di Eboli, che ha provveduto all'espletamento di quanto richiesto dal sostituto procuratore assegnatario del fascicolo;
in data 20 luglio 2015 il tribunale di Salerno, sezione fallimentare, ha dichiarato il fallimento della citata società e successivamente il curatore fallimentare ha inviato lettere di licenziamento per i 30 dipendenti,
si chiede di conoscere:
quali utili interventi, nell'ambito delle rispettive attribuzioni, intendano adottare i Ministri in indirizzo, per verificare quanto denunciato dal presidente della Commissione controllo e garanzia ed in particolare se vi siano state omissioni in merito alle passività che ammontano 2.800.000 euro;
se vi siano responsabilità amministrative da parte di chi era titolato a controllare i bilanci della citata società.
(3-02276)
LIUZZI - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
sono state raccolte 1.750 firme alla petizione per la ricostituzione del Consiglio nazionale per l'alta formazione artistica e musicale presso il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sciolto nel dicembre 2012;
tale organo svolgeva l'essenziale funzione di rappresentanza del personale docente, tecnico e amministrativo, nonché degli studenti delle istituzioni interessate, attraverso l'elezione di almeno i tre quarti dei componenti del CNAM, mentre i restanti componenti erano nominati dal Ministro in indirizzo e dal Consiglio universitario nazionale;
il Consiglio nazionale per l'alta formazione artistica e musicale, ai sensi della legge 21 dicembre 1999, n. 508, recante "Riforma delle Accademie di belle arti, dell'Accademia nazionale di danza, dell'Accademia nazionale di arte drammatica, degli Istituti superiori per le industrie artistiche, dei Conservatori di musica e degli Istituti musicali pareggiati", esprimeva pareri e formulava proposte in materia di regolamenti e decreti concernenti le istituzioni di alta formazione e specializzazione artistica e musicale come le accademie di belle arti, l'accademia nazionale di arte drammatica, l'accademia nazionale di danza, gli istituti superiori per le industrie artistiche, gli istituti superiori di studi musicali e coreutici, nonché sui regolamenti didattici, sul personale docente e sulla programmazione dell'offerta formativa delle predette istituzioni;
considerato che è stato assegnato alla 7ª Commissione permanente (Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica e sport) del Senato il disegno di legge n. 1781, che introdurrebbe norme e misure urgenti in materia di alta formazione artistica, musicale e coreutica, prevedendo l'abolizione definitiva del CNAM, il trasferimento delle sue competenze, per le rappresentanze dei docenti e degli studenti delle istituzioni del settore dell'alta formazione artistica, musicale e coreutica (AFAM), l'estensione alle istituzioni AFAM della normativa vigente per le università relativa alla ricerca, ivi compresa quella relativa all'attivazione dei dottorati di ricerca nei settori artistico e musicale, alle aree dell'arte e della musica all'interno del Consiglio universitario nazionale (CUN);
considerato, inoltre che:
l'articolo 1, comma 27, della legge n. 107 del 2015 stabilisce che "nelle more della ridefinizione delle procedure per la rielezione del Consiglio nazionale per l'alta formazione artistica e musicale, gli atti e i provvedimenti adottati dal Ministero dell'istruzione, dell'Università e della ricerca in mancanza del parere del medesimo Consiglio, nei casi esplicitamente previsti dall'articolo 3, comma 1, della legge 21 dicembre 1999, n. 508, sono perfetti ed efficaci";
risulta stringente l'esigenza che docenti e studenti AFAM vedano ripristinato, in tempi brevi, un organo tecnico e rappresentativo previsto dalla legge, al fine di gestire al meglio la complicata fase di transizione e di compimento della riforma,
si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto in premessa e quali misure, ed in quali tempi, intenda adottare al fine di risolvere la situazione di *vacatio* di rappresentanza venutasi a creare;
se possa essere presa in considerazione l'immediata ricostituzione del Consiglio nazionale per l'alta formazione artistica e musicale.
(3-02277)
SERRA, PAGLINI, MONTEVECCHI, COTTI, DONNO, SANTANGELO, BOTTICI - *Al Ministro della salute* - Premesso che:
il nomenclatore tariffario è il documento emanato dal Ministero della salute, soggetto a periodico aggiornamento, con cui si stabiliscono la tipologia e le modalità per la fornitura di protesi e ausili il cui costo è a carico del Servizio sanitario nazionale (SSN). Il suo aggiornamento, benché la legge preveda che esso debba essere periodico, risale all'anno 1999; difatti, è ancora in vigore quello stabilito dal decreto ministeriale n. 332 del 1999: "Regolamento recante norme per le prestazioni di assistenza protesica erogabili nell'ambito del Servizio sanitario nazionale: modalità di erogazione e tariffe";
sui motivi del mancato aggiornamento veniva depositata l'interrogazione 3-01819, nell'aprile 2015, alla quale seguiva una risposta del sottosegretario di Stato per la salute Vito De Filippo presso la 12a Commissione permanente (Igiene e sanità) del Senato il 14 aprile. Il sottosegretario riportava la notizia dell'approvazione del nuovo patto della salute 2014-2016 e dell'intento di provvedere all'aggiornamento dei livelli essenziali di assistenza (LEA). Comunicava, altresì, l'avvenuta attivazione di un gruppo di lavoro composto da rappresentanti dei Ministeri della salute, dell'economia e delle finanze, dell'Agenzia nazionale per i servizi sanitari regionali (Agenas) e delle Regioni, allo scopo di provvedere ad un'opera di revisione di quanto già prodotto sulla materia e alla formulazione di una nuova proposta di disciplina dell'assistenza protesica;
a parere degli interroganti, è necessario rilevare che quanto riportato, in generale, dal sottosegretario non appare condivisibile sotto diversi profili. Difatti, la semplificazione relativa alla produzione e fornitura di dispositivi di natura industriale risulta opinabile in relazione al fatto che nella risposta data si afferma che è da ritenersi corretto ricorrere a procedure pubbliche per l'acquisto di qualunque dispositivo, assimilando, in tal modo, quanto avviene per l'acquisto di farmaci ai dispositivi impiantabili;
occorre distinguere gli ausili assistenziali (come, in via meramente esemplificativa: i letti, i materassi, alcune carrozzine per il trasporto, i sollevatori) poiché un solo modello per ogni tipologia di dispositivo può ritenersi sufficiente a rispondere in modo adeguato ai bisogni da ritenersi standardizzabili, dagli ausili riabilitativi, che devono, invece, soddisfare esigenze strettamente personali, caratteristiche e bisogni individuali (come: le carrozzine per persone attive, i sistemi di postura, gli ausili per stabilizzazione, deambulazione e postura in età evolutiva, alcune particolari configurazioni di carrozzine elettroniche). In questo secondo caso, a giudizio degli interroganti, è necessario evidenziare che il concorso nella scelta del modello che si adatti meglio alle esigenze della singola persona, anche sotto il profilo estetico, da parte dell'assistito che ne usufruirà assume un ruolo estremamente importante ai fini della sua efficacia nell'impiego successivo, ma anche, e non secondariamente, sotto il profilo psicologico e della sua accettazione;
quindi non appare corretto, a giudizio degli interroganti, considerare alla stessa stregua la procedura per l'acquisto dei farmaci e quella per l'acquisto degli ausili riabilitativi, in quanto nei farmaci assume grande rilevanza il principio attivo e la sua efficacia clinica è predeterminata dal medico, mentre per gli ausili le differenze tra i vari modelli e le loro configurazioni sono determinanti per rispondere alle personali esigenze dell'assistito, ai singoli bisogni e alle sue potenzialità;
considerato che alcune posizioni autorevoli, come quelle del Forum nazionale della riabilitazione, della Società italiana di medicina fisica e riabilitativa, della Commissione di studio e ricerca ausili tecnici per persone disabili, non prevedono né l'inclusione impropria di ausili di serie nell'elenco dei dispositivi su misura né la scelta esclusiva da parte del tecnico ortopedico del modello adeguato alle esigenze ed aspettative dell'assistito, ma contemplano, più semplicemente, un *iter* di fornitura che consenta all'assistito di partecipare alla scelta e di essere informato dei modelli di ausili che possono

essere forniti gratuitamente, almeno per quelli specialistici riabilitativi, fondamentali per l'autonomia della persona e del suo benessere psicofisico;
considerato inoltre che:
in ordine alla personalizzazione dell'ausilio di serie veniva riferito, nel corso della citata risposta, che la proposta di aggiornamento del nomenclatore tariffario contempla l'ipotesi di personalizzare i dispositivi di matrice industriale senza apportare alcuna modifica strutturale all'ausilio. In realtà, a leggere i dati della revisione, a giudizio degli interroganti risulterebbe diversamente, in quanto nelle prestazioni incluse nell'elenco 2C in relazione al prodotto con codice 12.22.90.939 (carrozzina) si parla di modifica strutturale nei casi di impiego per usi particolarmente gravosi, caso non singolo ma previsto anche per altri prodotti come: codice 12.22.90.942 e codice 12.22.90.045;
nell'elenco 1 (protesi su misura fornite da strutture accreditate) sono inseriti degli aggiuntivi, i quali, per essere applicati successivamente su un ausilio, implicano una modifica strutturale del dispositivo *standard* acquistato mediante la necessaria gara e, quindi, non fornito da una struttura accreditata;
in conformità alle vigenti normative italiane ed europee inerenti ai dispositivi medici, le modifiche indicate ai codici non sono eseguibili, gli ausili devono, infatti, essere prodotti con le caratteristiche indicate;
inoltre, non sono eseguibili neanche le applicazioni successive degli aggiuntivi strutturali di cui all'elenco 1, classe 12, ausili per la mobilità personale, divisione 12.22.18; si tratta di carrozzine manovrate da accompagnatore, telai basculanti ed elementi di completamento, quando relativi a modifiche ed integrazioni di dispositivi di serie acquistati nella versione *standard*. L'esecuzione delle modifiche comporta il riavvio delle procedure attestanti la conformità ed una nuova marcatura CE del singolo dispositivo ottenuto;
considerato altresì che, a parere degli interroganti:
non si comprende a quale figura professionale corrisponda il tecnico "specialista", dato che non risulta necessaria una figura professionale che indichi le caratteristiche tecniche e i requisiti strutturali e funzionali di una tipologia di ausili, peraltro già descritti negli elenchi. Occorre che venga indicato se il medico debba limitarsi a prescrivere la tipologia (indicando un codice e basandosi sui requisiti generali per tipologia descritti negli elenchi e se, in questo caso, è necessario definire chi sceglie il modello) o se la scelta debba avvenire attraverso la prova di alcuni modelli, appartenenti alla tipologia, ritenuti più appropriati per l'assistito, al fine di consentire la sua partecipazione nella scelta anche del dispositivo meramente commerciale;
è necessario che venga indicato uno strumento innovativo di acquisto che garantisca sufficiente semplificazione degli atti che, in adempimento delle disposizioni normative vigenti, non restringa la scelta del prodotto più idoneo indicato nella prescrizione medica;
considerato infine che, nelle intenzioni del Governo, entro il mese di giugno 2015 sarebbe dovuto essere emanato il decreto ministeriale necessario al fine di pervenire all'aggiornamento del Nnmenclatore tariffario. Ad oggi, non risulta agli interroganti che il decreto di aggiornamento sia stato adottato,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo, per quanto di competenza, intenda definire l'ambito entro il quale è possibile individuare l'ausilio più idoneo rispetto alle reali necessità del paziente, eventualmente attraverso la scelta di più modelli appartenenti alla stessa tipologia;
quali siano gli strumenti per definire i modelli erogabili con la necessaria partecipazione alla scelta da parte dell'assistito;
quando sarà aggiornato il nomenclatore tariffario.
(3-02278)
PETRAGLIA, DE PETRIS, BAROZZINO, CERVELLINI, DE CRISTOFARO, URAS, STEFANO - *Al Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca* - Premesso che il percorso all'interno del piano straordinario di assunzioni, previsto dalla legge n. 107 del 2015 per le docenti e i docenti della scuola dell'infanzia si è fermato alla fase b), con l'assunzione di poco più di 400 di loro, in possesso del

titolo di sostegno, mentre vi sono in attesa circa 23.000 docenti, nelle graduatorie ad esaurimento, in attesa dell'assunzione a tempo indeterminato, disattendendo le attese dei molti precari abilitati, che da anni lavorano nella scuola pubblica con regolari contratti;
considerato che, a parere degli interroganti:
risulta grave l'esclusione della scuola dell'infanzia dal piano per il potenziamento dell'offerta formativa, cosi come l'esclusione del personale educativo;
si tratta di un blocco che non può trovare motivazione nelle affermazioni del Governo, che condiziona tali assunzioni all'attuazione della delega sul cosiddetto "segmento 0-6",
si chiede di sapere come il Ministro in indirizzo intenda risolvere la questione dell'assunzione delle 23.000 insegnanti della scuola dell'infanzia, escluse dall'organico di potenziamento e, di conseguenza, come voglia ampliare il tempo scuola di tale segmento formativo, senza l'adeguato personale, che rappresenterebbe anche una risposta reale ad un bisogno di miglioramento di *welfare*.
(3-02279)
PARENTE, CIRINNA', ASTORRE, LUCHERINI, SCALIA, AMATI, ANGIONI, CARDINALI, D'ADDA, IDEM, LAI, PEZZOPANE, ORRU', SOLLO, PADUA - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che oltre 30.000 lavoratori, molti dei quali residenti a Fiumicino (Roma) e in altre aree del litorale, sono attualmente impiegati presso lo scalo internazionale "Leonardo da Vinci" ovvero in attività collegate;
preso atto che l'occupazione del comparto aereo ed aeroportuale del Lazio soffre di gravissime difficoltà economiche e finanziarie, con perdita continua di posti di lavoro in tutti i suoi settori e conseguenti ricadute sul tessuto produttivo e sociale della città di Fiumicino, del litorale e della città di Roma;
evidenziato che, dal 2008, ben 2.700 ex lavoratori Alitalia sono senza lavoro con dolorose ed evidenti ricadute sociali; un quadro drammatico all'interno dell'attuale tessuto socio-economico, proprio mentre si ipotizza la realizzazione di un secondo aeroporto di circa 1.300 ettari, accanto all'attuale scalo internazionale "Leonardo da Vinci";
considerato che è necessario garantire ai lavoratori ex Alitalia ed a quelli appartenenti alle altre società aeroportuali, che versano ugualmente in uno stato di crisi, la prosecuzione degli ammortizzatori sociali, tenendo conto della recente riforma del lavoro (il cosiddetto Jobs act, di cui alla legge n. 183 del 2014);
visto che, presso lo scalo, proprio in queste settimane, prosegue lo stato di agitazione dei lavoratori con pesanti ripercussioni in termini sia economici che sociali,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se intenda attivare tutte le misure necessarie alla salvaguardia dei livelli occupazionali;
se non intenda convocare un tavolo urgente per discutere la situazione dell'aeroporto e in particolare dello stato di agitazione dei lavoratori di Alitalia, di Alitalia maintenance systems, ma anche di società di *handling* come Groundcare e altre società di servizio e di commercio, ormai ad un passo dai primi licenziamenti;
se non intenda attivarsi affinché venga creato un bacino unico dei lavoratori dell'aeroporto "Leonardo da Vinci" (così come condiviso il 27 novembre 2014 da Comune di Fiumicino, Assessorato per il lavoro di Roma capitale, Enac-Direzione aeroportuale di Fiumicino, Adr, curatore della società Groundcare SpA in fallimento, segreterie sindacali regionali dei trasporti, in occasione della vertenza Groundcare), in modo che le eventuali nuove opportunità di lavoro diventino l'occasione di riqualificazione e rioccupazione delle persone in cassa integrazione;
se intenda chiedere al gestore aeroportuale di onorare gli obblighi contrattuali che impongono non solo l'ordinaria e la straordinaria manutenzione delle piste e dell'attuale aerostazione, ma di procedere rapidamente a un serio ammodernamento infrastrutturale all'interno dell'attuale sedime;
se intenda fare in modo di superare la crisi in atto, attraverso un serio e concreto piano di investimenti per il rilancio produttivo di Alitalia e delle altre aziende oggi in difficoltà, comprese quelle che

lavorano nell'indotto.
(3-02280)
Interrogazioni con richiesta di risposta scritta
BIANCONI - *Al Ministro della salute* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
il Servizio sanitario nazionale si trova a dover affrontare una sfida complessa, che rischia di minare alla base l'universalità e l'equità dell'intero Servizio sanitario nazionale, già compromesse dall'attuale contesto istituzionale e dall'esistenza di profonde disomogeneità territoriali;
come noto, infatti, la riforma del Titolo V della Parte II della Costituzione ha dato vita a 21 modelli sanitari regionali, ciascuno caratterizzato da proprie regole e con differenze. In particolare, è demandata alle Regioni la disciplina dell'assistenza farmaceutica e dell'organizzazione del relativo servizio, cui corrisponde la responsabilità regionale relativa al rispetto dei livelli di spesa programmati;
il decentramento delle competenze ha creato e consolidato l'esistenza di commissioni regionali e locali che svolgono un'ulteriore attività di valutazione dei farmaci ai fini del relativo inserimento nei prontuari terapeutici, replicando, di fatto, il lavoro già svolto dall'Agenzia italiana del farmaco (AIFA) e dall'Agenzia europea per i medicinali (EMA);
tale attività provoca un rallentamento nell'accesso alle cure, poiché la disponibilità concreta di un farmaco da parte del paziente, spesso, è il frutto di un procedimento che si articola in 3 fasi, svolte, appunto, dall'EMA, dall'AIFA e poi dalle Regioni;
l'accesso alla terapia farmacologica, anche se autorizzata a livello centrale dall'AIFA, ad oggi non è affatto né scontata né omogenea sul territorio nazionale, spesso a causa di mere considerazioni di contenimento dei costi da parte delle strutture coinvolte e dei prontuari implementati a livello locale (regionali, provinciali e ospedalieri);
il tempo che decorre dall'autorizzazione all'immissione in commercio (AIC) sancita da AIFA all'effettiva erogazione del farmaco a livello locale è molto diverso tra Regione e Regione e può arrivare anche a una differenza di molti mesi (anche 12-18 mesi);
questo comporta situazioni gravemente discriminatorie tra pazienti che vivono in Regioni differenti, con una "variabile tempo" che è fondamentale nella gestione di queste patologie;
inoltre, considerata la rarità della patologia, spesso il paziente non ha a disposizione alternative terapeutiche, essendo il farmaco in approvazione spesso orfano;
al fine di evitare discriminazioni d'accesso ai farmaci orfani andrebbe quindi considerata la possibilità di intervenire per ridurre alcuni fattori di distorsione collegati ai sistemi di rimborsabilità e accesso dei farmaci;
considerato che:
l'utilizzo di farmaci orfani, rimborsati dal Servizio sanitario nazionale, è comunque oggi monitorato e controllato tramite i registri AIFA, che ne assicurano l'uso razionale e l'impiego solo nei pazienti che possono trarne beneficio, raccogliendo inoltre i dati reali di sicurezza ed efficacia;
inoltre, delegando la presa in carico del paziente affetto da tumore raro ai soli presidi accreditati per quella specifica patologia, si garantirebbe l'appropriatezza diagnostica e prescrittiva;
al fine di tutelare il diritto alla salute sancito dall'articolo 32 della Costituzione, si ravvisa la necessità di garantire livelli di assistenza uniformi su tutto il territorio nazionale e tempi più rapidi di accesso alle cure;
andrebbe considerato un percorso accelerato e omogeneo tra le varie Regioni italiane d'inserimento dei farmaci orfani, secondo la definizione EMA;
al decreto-legge 13 settembre 2012, n. 158, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 novembre 2012 n. 189, all'articolo 12, comma 3, dopo le parole "all'immissione in commercio" andrebbero inserite a parere dell'interrogante le seguenti: "Le Regioni ne assicurano l'inserimento nei prontuari terapeutici territoriali e la loro immediata disponibilità e gratuità contestualmente alla pubblicazione in *Gazzetta Ufficiale* della deliberazione dell'Agenzia Italiana del Farmaco relativa a rimborsabilità e classificazione";
appare pertanto opportuno superare l'attuale contesto regolatorio della spesa farmaceutica, che ha

originato divergenze territoriali e ritardi nell'accesso ai farmaci,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo ritenga di adottare le opportune misure volte ad imprimere una durata certa e congrua al passaggio di valutazione dei farmaci, già svolto a livello centrale dall'EMA e dall'AIFA, da parte delle commissioni regionali e locali per l'immissione degli stessi all'interno dei relativi prontuari terapeutici, così da garantire, nel rispetto dell'articolo 32 della Costituzione, che l'accessibilità alle cure sia omogenea su tutto il territorio nazionale;
se non ritenga opportuno prevedere l'immediata disponibilità a carico del Servizio sanitario nazionale dei farmaci orfani in concomitanza con la pubblicazione in *Gazzetta Ufficiale* del decreto di autorizzazione all'immissione in commercio, in attesa dell'inserimento nei prontuari regionali o ospedalieri (PTOR-PTO), eliminando così gli ostacoli tra la diagnosi, il piano terapeutico e l'accesso alla terapia.
(4-04665)

SONEGO - *Al Ministro dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
da vari mesi il firmatario del presente atto di sindacato ispettivo sta cercando di acquisire elementi informativi dal direttore dell'Agenzia delle dogane e dei monopoli, anche attraverso appositi confronti istituzionali, in merito all'attività doganale dello Stato nei porti;
vari mesi sono trascorsi senza successo, nonostante ripetuti solleciti;
considerata la natura istituzionale della richiesta e i riscontri ottenuti, si ricava a giudizio dell'interrogante un profilo della direzione dell'Agenzia delle dogane e dei monopoli inspiegabile e deficitario rispetto all'atteggiamento di leale collaborazione tra istituzioni dello Stato;
sarebbe importante per l'interrogante ottenere la citata interlocuzione con i competenti rappresentanti dell'amministrazione statale, al fine di ottenere i chiarimenti desiderati,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non sia disponibile a fornire, anche attraverso interlocuzioni nelle sedi parlamentari deputate, gli elementi informativi richiesti in merito all'attività doganale nei porti italiani.
(4-04666)

MARCUCCI, CANTINI - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
il castello di Sammezzano, situato nella frazione di Leccio, del Comune di Reggello, in provincia di Firenze, rappresenta sia all'interno che all'esterno un importante esempio di architettura eclettica del 1605;
sorto sul luogo dove anticamente fu un fortilizio romano, il castello deve la sua attuale conformazione al marchese Ferdinando Panciatichi, che fu tra i protagonisti della vita sociale e politica di Firenze capitale: uomo di cultura, collezionista e botanico appassionato, egli compì un'opera d'importante mecenatismo per la città, sia attraverso generose donazioni, sia collaborando con le istituzioni culturali fiorentine, e partecipando attivamente alla vita politica cittadina;
tra il 1843 e il 1889 il marchese Panciatichi, che del castello fu proprietario e committente, iniziò a modificare la struttura preesistente e a realizzare nuove sale, fino ad arrivare alla conformazione attuale;
il destino del castello, che da sempre è di proprietà privata, è stato travagliato: nel marzo del 1943 è stato requisito ed adibito a deposito per conto dell'istituto militare di Firenze, ha subito svariati lavori di demolizione per adattamento, durante il periodo della guerra è stato danneggiato dai bombardamenti e requisito dalle truppe alleate, che dopo avervi sostato per oltre un anno, lasciarono l'edificio e il suo parco in condizioni disastrose;
negli ultimi decenni si sono verificati passaggi di mano, che hanno portato all'abbandono e alla rovina degli edifici e a lunghe chiusure al pubblico, nonostante la sua fama crescente, anche grazie al gran numero di *set* cinematografici ospitati;
dopo un ventennio di attività ricettiva e alberghiera, tra il 1999 e il 2000 il castello è fallito ed è stato messo all'asta e comprato dalla società britannica London & Hereford Holding legge t.d, per il tramite della Sammezzano Castel Srl, ancora oggi proprietaria dell'immobile;

fatti salvi alcuni interventi, come il rifacimento della copertura del corpo architettonico principale, il recupero e il riuso del complesso architettonico non si è concretizzato e Sammezzano ha continuato a rimanere in condizioni di totale abbandono;
la destinazione urbanistica è tuttora quella turistico-alberghiera;
il 20 ottobre 2015 è stata fissata la vendita giudiziaria della tenuta, a causa del fallimento della società, con una base d'asta di 20 milioni di euro;
da alcuni anni un gruppo di volontari locali ha costituito un'associazione che ha fatto riscoprire alla comunità nazionale ed internazionale il castello e la figura del Marchese, attraverso sia l'organizzazione di visite guidate, sia la realizzazione di lavori di piccola manutenzione per evitare il completo degrado,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della realtà descritta e, in generale, se intenda promuovere iniziative, in collaborazione con le autorità del territorio, per la salvaguardia e la tutela di un bene storico e artistico di così particolare pregio, mantenendone la fruibilità pubblica.
(4-04667)
DONNO, SERRA, GIROTTO, BUCCARELLA, CAPPELLETTI, PAGLINI, CASTALDI, COTTI, PUGLIA, SANTANGELO, MORONESE - *Al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:
in data 21 aprile 2015, nel porto di Augusta (Siracusa), attraccava la nave "Rita Br", la quale trasportava migliaia di tonnellate di rifiuti speciali (il "polverino" degli elettrofiltri trattenuti dagli altiforni) prodotti dall'acciaieria Ilva di Taranto;
tali rifiuti erano destinati alla discarica Cisma Ambiente SpA, situata in contrada Bagali, nel territorio di Melilli (Siracusa);
la discarica risulta essere costituita da un bacino con volumetria di 539.000 metri cubi, autorizzato ad accettare rifiuti speciali non pericolosi, così come identificati dal decreto legislativo 13 gennaio 2003, n. 36, e dall'art. 6 del decreto ministeriale 3 agosto 2005, di cui all'allegato B, alla parte quarta, del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, compresi fra quelli specificatamente indicati nella propria autorizzazione integrata ambientale;
in data 31 luglio 2015 il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, in risposta ad uno degli atti di sindacato ispettivo presentati alla Camera dei deputati riguardo al trasporto dei rifiuti in questione dalla Puglia alla Sicilia, statuiva che: "i rifiuti di che trattasi sono stati classificati e caratterizzati dal produttore, così come prescrive la legge, con codice CER 10.02.08, cioè rifiuti non pericolosi prodotti dal trattamento dei fumi diversi da quelli di cui al codice 10.02.07*, cioè i medesimi rifiuti ma contenenti sostanze pericolose";
riguardo alla scelta della soluzione individuata per lo smaltimento di tali rifiuti, veniva inoltre evidenziato dal Ministro nella medesima occasione che: "lo stesso commissario Ilva ha precisato che tale materiale è stato inviato altrove solo in questa fase transitoria ove non vi è ancora possibilità di utilizzo o smaltimento quale rifiuto in situ Ilva di Taranto, essendo infatti previsto nella programmazione di Ilva che esso sia gestito *in house* una volta attuato il Piano di gestione dei rifiuti aziendale e con l'avvio dei nuovi impianti autorizzati di discarica, misure di recente approvate con la legge n. 20 del 2015, di conversione del decreto-legge n. 1 del 2015";
in conclusione, veniva stabilito che: "la scelta dell'impianto CISMA per lo smaltimento dei rifiuti speciali provenienti dall'Ilva, oltre a non risultare in contrasto con la normativa vigente, sia stata operata dopo la verifica dell'impossibilità di trattare in proprio tali residui, almeno temporaneamente, e comunque privilegiando un impianto di smaltimento idoneo alla tipologia di rifiuto da smaltire, ciò rappresentando la migliore soluzione in termini di costi e garantendo le migliori garanzie in termini di sicurezza ambientale, riducendo al contempo anche la pericolosità del trasporto terrestre";
considerato che:
secondo fonti di stampa ("Corriere TV" del 23 settembre 2015), la Prefettura di Siracusa, basandosi su informazioni del medesimo ufficio di Catania, interdiceva nella prima decade di aprile, dunque, circa una settimana prima dell'arrivo dei rifiuti provenienti dall'Ilva, "la Cisma Ambiente SpA, società

proprietaria della discarica in contrada Bagali nel Comune di Melilli, in provincia di Siracusa" in quanto "sussiste nei confronti della società Cisma Ambiente il pericolo di condizionamento da parte della criminalità organizzata";
la fonte riporta inoltre che, secondo Ilva, il rapporto con Cisma veniva siglato "dopo le dovute verifiche autorizzative, finanziarie e di sicurezza fatte nell'ordine da ECO, dal Commerciale e da vigilanza Taranto";
considerato inoltre che, a quanto risulta agli interroganti, nel decreto della Regione Siciliana n. 996 del 30 settembre 2008, con il quale veniva rilasciata alla ditta Cisma ambiente l'autorizzazione integrata ambientale per l'impianto IPPC (integrated pollution prevention and control) di realizzazione ed esercizio dell'impianto per il trattamento, il ricondizionamento, il recupero e il deposito sul suolo di rifiuti, veniva espressamente stabilito che: "al fine di ridurre l'elevato inquinamento territoriale presente nella Provincia di Siracusa, occorrerà dare priorità di trattamento/smaltimento a quei rifiuti provenienti dal territorio di Augusta, Floridia, Melilli, Priolo Gargallo, Siracusa e Solarino, in quanto tali comuni sono stati compresi, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 30 novembre 1990, come "area ad elevato rischio di crisi ambientale" ai sensi dell'art. 7, della legge n. 349 dell'8 luglio 1986, come modificato dall'art. 6 della legge n. 305 del 28 agosto 1989",
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e se, sulla base del dettato normativo vigente e delle narrate evidenze aventi carattere anche criminoso, non ritenga di assumere, nell'ambito delle proprie competenze e fatte salve le specifiche attribuzioni regionali, le opportune iniziative, volte prima ad appurare e successivamente a stabilire, mediante un idoneo e comprovante corredo documentale, l'effettiva pericolosità dei rifiuti condotti in Sicilia, provenienti dall'Ilva, nonché i presupposti di liceità dell'intera operazione, ivi compreso il supposto carattere temporaneo e transitorio;
se non ritenga necessario porre in essere, nei limiti delle proprie attribuzioni, in riferimento agli impianti della Cisma Ambiente SpA, un approfondito monitoraggio della situazione epidemiologica e ambientale dell'area circostante, un'azione di verifica di natura autorizzativa, finanziaria e di sicurezza, nonché un'azione di controllo dell'eventuale violazione delle prescrizioni che conferiscono priorità al trattamento o smaltimento dei rifiuti locali rispetto a quelli non locali;
se non intenda attivarsi con urgenza al fine di verificare lo stato dei lavori riguardanti l'impianto autorizzato di smaltimento dei rifiuti, lo stato di attuazione dell'intero piano di gestione dei rifiuti aziendale nonché ogni ulteriore obbligo di adeguamento ambientale a carico dell'Ilva;
se abbia adottato o intenda adottare misure di competenza che evitino la sistematica violazione, a livello nazionale, regionale e locale, delle vigenti norme in materia ambientale, di tutela del territorio, di trattamento e trasporto dei rifiuti da parte dei gestori degli impianti.
(4-04668)

BELLOT - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'economia e delle finanze* -
Premesso che:
la legge n. 34 del 2015 di conversione del decreto-legge n. 4 del 2015, recante "Misure urgenti in materia di esenzione IMU", all'articolo 1, prevede, a decorrere dall'anno 2015, l'esenzione totale dal pagamento dell'imposta municipale IMU per i terreni agricoli ubicati nei Comuni montani, nonché nei comuni parzialmente montani per quelli posseduti e condotti dai coltivatori diretti e dagli imprenditori agricoli professionali iscritti alla previdenza agricola;
in particolare, con il citato decreto-legge, il Governo ha modificato la classificazione dei Comuni parzialmente montani e non montani, ai fini dell'applicazione dell'IMU sui terreni agricoli, eliminando i criteri precedentemente esistenti e applicando l'elenco predisposto dall'Istituto nazionale di statistica;
la classificazione di "totalmente montani", "parzialmente montani" e "non montani" indicata nell'elenco dell'Istat, stilato su una qualifica di "montanità", ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 991 del 1992, è rimasta immutata, nonostante siano intervenute significative modificazioni normative al riguardo, come, ad esempio, la legge n. 56 del 2014, recante "Disposizioni sulle città metropolitane,

sulle Province, sulle unioni e fusioni di Comuni", (cosiddetta legge Delrio), che, al secondo periodo del comma 3 dell'articolo 1, definisce come province montane quelle aventi territorio interamente montano e confinanti con Paesi stranieri, alle quali sono riconosciute specificità;
l'Istat non si è adeguata alle nuove normative introdotte, determinando l'esclusione di Comuni, come ad esempio il Comune di Puos d'Alpago, collocato dalla "legge Delrio" all'interno di una provincia, quella di Belluno, interamente montana e inserito con deliberazione della Regione Veneto, in sede di esame della legge di stabilità per il 2015, nell'Allegato A della legge n. 25 del 2014;
l'errata classificazione dell'Istat ha comportato che, con i nuovi criteri di esenzione, i Comuni esclusi pagheranno l'Imu, dalla quale erano invece esentati fino al periodo di imposta 2013, ad eccezione dei coltivatori diretti e degli imprenditori agricoli professionali, creando così una ingiustificata disparità di imposizione fiscale tra proprietari di terreni nella stessa provincia montana;
considerato inoltre che il Senato, in sede di approvazione del decreto-legge n. 4 del 2015, ha approvato un ordine del giorno, OdG/1749/7/6, a prima firma della firmataria del presente atto di sindacato ispettivo, accolto dal Governo, impegnandolo a rivedere la qualifica dei citati Comuni e, di conseguenza, l'elenco elaborato dall'Istat, in modo da classificare come totalmente montani tutti i Comuni ricadenti nelle province di cui al secondo periodo del comma 3 dell'articolo 1 della legge n. 56 del 2014,
si chiede di sapere quali siano i motivi per cui ancora non si è provveduto a dare attuazione all'ordine del giorno, che avrebbe determinato l'annullamento di disparità tributarie dovute a inadempienze amministrative, che penalizzano pesantemente i piccoli comuni montani, più bisognosi di altri di sostegno nell'attuale contingenza di crisi economica e se il Governo non ritenga indilazionabile un sollecito presso l'Istat per sanare la situazione.
(4-04669)

MANASSERO - *Al Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che:
la presenza degli archivi di Stato è disciplinata dal decreto del Presidente della Repubblica 30 ottobre 1963, n. 1409, e prevede una sede in ogni capoluogo di provincia con la precisa missione di conservare la documentazione statale, unitaria e preunitaria;
attualmente a Cuneo la sede è nell'ex caserma "Cantore", in corso Soleri 6 ma, come è possibile evincere dal sito del Ministero, a causa del riordino, l'archivio rimarrà chiuso al pubblico, con la speranza di riattivare i servizi entro il mese di settembre;
considerato che:
il trasferimento dell'archivio nella sede dell'ex caserma, dismessa dal demanio militare, poteva essere una soluzione da una parte utile a risparmiare i costi dell'affitto, e dall'altra funzionale per fornire una sede adeguata negli spazi, come posizione centrale e di facile accesso;
i lavori di ristrutturazione avviati sembrarono delineare uno scenario del tutto nuovo e estremamente positivo;
una volta avvenuto il trasferimento dell'archivio di Stato nella sede attuale, occupando gli spazi nel frattempo resi agibili, non si è provveduto a continuare i lavori che avrebbero consentito una fruibilità completa dell'edificio, relegando il tutto al solo pian terreno ed in parte al piano primo, nonostante la struttura disponga di 3 livelli;
questa situazione di stallo ha determinato disservizi e chiusure fino all'interruzione, decisa dal direttore, almeno fino alla messa in sicurezza dei locali adibiti allo studio;
il mese di settembre 2015 è ormai concluso e non è prevista nessuna riapertura come annunciato sul sito dell'archivio di Stato di Cuneo,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;
se non ritenga la situazione particolarmente critica, tenuto conto del fatto che gli spazi destinati alla consultazione risultano ad oggi privi di sicurezza e, nel perdurare dei lavori, si registra la mancata fruibilità da parte dei cittadini delle ricchezze documentali dell'archivio;
quale sia la reale tempistica prevista per la riapertura del sito di Cuneo e il quadro economico delle

risorse stanziate, e di quelle eventualmente da stanziare, per concludere i lavori con una soluzione progettuale utile per permettere al pubblico di accedere nuovamente all'archivio.
(4-04670)

MANCONI - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
R.A., di nazionalità marocchina, è attualmente detenuto presso il carcere di Sanremo (Imperia);
il signor A. ha sporto numerose denunce per maltrattamenti, percosse e lesioni che avrebbe subito dagli agenti di Polizia penitenziaria in diversi istituti di pena presso i quali sta scontando la detenzione, in particolare presso gli istituti di Prato, Sollicciano (Firenze) e Parma. Egli avrebbe altresì ricevuto molteplici denunce da parte degli agenti di Polizia penitenziaria, sfociati in procedimenti penali che sono ancora in corso;
R.A., a supporto delle proprie denunce, avrebbe fatto pervenire alle procure della Repubblica interessate (Parma, Prato, Firenze) numerose registrazioni audio, aventi ad oggetto colloqui con gli agenti di Polizia penitenziaria, nonché con altri operatori del carcere;
presso il tribunale di Parma, all'udienza del 13 ottobre 2014, nel corso di un procedimento a suo carico (r.g. 185/2013), il giudice ha disposto l'acquisizione di tali registrazioni. Il processo è ancora in corso;
presso la procura di Parma è inoltre pendente un procedimento, attualmente in fase di indagine, in cui egli risulta persona offesa per i reati di calunnia, falso ideologico in atto pubblico, abuso dei mezzi di correzione o disciplina, lesioni volontarie aggravate dalla qualifica di pubblico ufficiale e dalla minorata difesa della persona offesa, commessi dal 9 ottobre 2010 al 12 ottobre 2011; per tali reati risulterebbero indagati 8 pubblici ufficiali. Nel luglio 2015, nell'ambito di tale procedimento, il signor A. è stato interrogato dal pubblico ministero di Parma presso il carcere di Sanremo;
in un altro processo pendente avanti il tribunale di Firenze, in cui R.A. è imputato di reati nei confronti di agenti di Polizia penitenziaria, il giudice, all'udienza del 25 settembre 2015, ha parimenti disposto l'acquisizione delle registrazioni del signor A.. Il detenuto, al termine dell'udienza, avrebbe espresso il timore per la propria incolumità personale, come risulta dal verbale dell'udienza;
le conversazioni fatte pervenire alle autorità competenti dal signor A., di cui sono attualmente in corso le verifiche nelle opportune sedi giudiziarie, comprendono passaggi che non possono non destare viva inquietudine, con minacce esplicite da parte di agenti della Polizia penitenziaria, anche con riferimenti inaccettabili al caso di Stefano Cucchi;
in data 5 ottobre 2015, R.A. avrebbe comunicato telefonicamente al proprio difensore di aver subìto, la sera prima, un ulteriore atto di violenza presso il carcere di Sanremo da parte di un agente di Polizia penitenziaria, tramite schiacciamento della mano destra nella chiusura della porta blindata. La circostanza che il signor A. già nella mattina del 5 ottobre 2015 lamentasse il trauma subito e presentasse la mano destra gonfia e tumefatta, sarebbe stata peraltro segnalata anche da un avvocato presente in carcere, al quale lo stesso R.A. avrebbe chiesto di avvertire il proprio legale,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti descritti e quali misure siano state adottate per tutelare il signor A. da qualsiasi forma di ritorsione per le denunce presentate.
(4-04671)

GIARRUSSO, MORONESE, CAPPELLETTI, SANTANGELO, TAVERNA, DONNO, PUGLIA, PAGLINI - *Ai Ministri della giustizia, dell'interno e per la semplificazione e la pubblica amministrazione* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti, i Carabinieri di Enna, dopo lunghe e dettagliate indagini, intraprese nel marzo 2006, consegnarono nel 2008 comunicazione di notizia di reato ai magistrati, addebitando a carico dell'ex parlamentare Crisafulli e di altre persone i reati di associazione a delinquere finalizzata a turbare con mezzi fraudolenti o collusioni le gare dei pubblici incanti, nonché di voto di scambio per avere promesso l'assegnazione di lavori o di finanziamenti in cambio del sostegno elettorale;
considerato che, a quanto risulta agli interroganti:
da notizie di stampa pubblicate su "sudpress" del 1° e 6 novembre 2015, si apprende che nell'informativa i Carabinieri avrebbero descritto con dovizia di particolari, mediante chiare intercettazioni, appostamenti e riprese video, l'esistenza di «una struttura i cui partecipanti sono

imprenditori, politici e pubblici amministratori che attraverso la turbativa d'asta, la corruzione ed altri reati contro la Pubblica Amministrazione, monopolizza le attività economiche e sociali». La potente *lobby* politico-affaristico-mafiosa troverebbe la sua sede presso lo studio del professor G.R., braccio destro di Crisafulli, e a lungo presidente del consorzio ASI di Enna. Il sodalizio incentrava il suo perno sul «reciproco vantaggio tra il gruppo imprenditoriale che ottiene la promessa di aggiudicarsi cospicui appalti nella zona del Dittaino da una parte e dall'altra il commercialista, nella veste di attivista politico dei D.S., si assicura un considerevole numero di voti nell'aidonese»;

agli incontri avrebbe presenziato di sovente un noto politico locale, all'epoca direttore generale del consorzio ASI (Area di sviluppo industriale) di Enna, «ed oggi deputato regionale, di stretta osservanza crisafulliana»;

questi, come si evince dall'informativa, si sarebbe occupato di organizzare i lavori che l'ASI avrebbe poi affidato ad imprese precedentemente individuate, sulla base di criteri personalistici, ed operando frequentemente con il sistema della somma urgenza e/o comunque turbando le gare, per l'attuazione di opere talvolta mai realizzate, a fronte di stanziamenti già erogati per il compimento delle stesse;

in merito ad una gara che vedeva ancora una volta quale stazione appaltante l'ASI di Enna, e nello specifico relativa al potenziamento del servizio idrico e della rete fognaria, dell'illuminazione, del miglioramento dei collegamenti stradali interni, i Carabinieri sono riusciti ad effettuare una ripresa mentre venivano aperte le buste con le offerte. Nello studio di R., oltre al predetto commercialista, vi sarebbero stati anche Crisafulli e il deputato regionale, in compagnia di altri due uomini: gli interlocutori avrebbero parlato delle offerte pervenute e addirittura avrebbero analizzato i documenti, che quindi sarebbero stati aperti e consultati non nella sede istituzionale e ad opera dei funzionari preposti, bensì in un locale privato e alla presenza di estranei. Le microspie avrebbero registrato distintamente la voce di Crisafulli intento a dettare i nomi dei potenziali aggiudicatari degli incarichi;

considerato inoltre che, per quanto risulta:

con riguardo al conferimento da parte dell'ASI di Enna di un incarico relativo alla direzione dei lavori per l'impianto di illuminazione parallela alla strada statale 192, questo sarebbe stato affidato da un raggruppamento temporaneo costituito dall'architetto G.L. e dall'ingegner A.L.. I Carabinieri avrebbero annotato che l'architetto L. era già stato indagato nel 1991 per il reato di falso ideologico, nel 1994 condannato dal Tribunale di Caltagirone per truffa, mentre ad Agrigento risultava sin dal 2005 indagato per una serie di reati contro la pubblica amministrazione; nell'informativa sarebbe altresì sottolineato a riguardo, secondo fonti confidenziali riferite alla stazione Carabinieri di Naro (Agrigento), assunte nell'ambito di un'importante indagine condotta nell'agrigentino e sfociata nel procedimento denominato "Alta Mafia", come «tutti gli appalti ed i lavori di una certa entità, nell'ambito della provincia di Agrigento, sarebbero controllati da G.L. e A.L., vicini, sempre secondo la fonte, ad organizzazioni criminali di tipo mafioso» (come si legge su "sudpress" del 1° novembre 2013);

inoltre, tramite un'intercettazione telefonica tra il noto imprenditore mafioso A.G. e un imprenditore locale, sarebbero state espressamente date delucidazioni in merito al complicato «meccanismo di voto di scambio che permette di ottenere in cambio di un supporto elettorale a questo gruppo di potere, dei consistenti favori sotto forma di lavori pubblici, di fatto gestiti da questi ultimi». Ed invero, il coinvolgimento della famiglia G. sarebbe stato cruciale per il buon esito delle attività della *lobby*, al punto che, anche gli impianti di calcestruzzo di proprietà della famiglia sarebbero diventati sedi di riunioni ed incontri elettorali; in proposito, occorre menzionare come, proprio in occasione delle azioni di raccolta voti le imprese G. sarebbero state estremamente operative, giungendo ad aprire cantieri all'insaputa di funzionari pubblici. I Carabinieri, in fase di raccolta del materiale, avrebbero intercettato alcuni impiegati estranei ai fatti, che relativamente a quanto sopra esposto, avrebbero sostenuto di assistere alla messa in opera del voto di scambio, e che pertanto sarebbe stato necessario sporgere denuncia. Inoltre, i Carabinieri avrebbero segnalato la presenza di Crisafulli in alcuni cantieri mentre si sarebbe mostrato sotto braccio con l'imprenditore, assumendo egli stesso la direzione delle operazioni del cantiere. In aggravio, a giudizio degli interroganti è bene ribadire come la famiglia G. sarebbe

notoriamente appartenente all'ambiente mafioso; invero, F.G., anch'egli più volte menzionato dai Carabinieri, è stato condannato con sentenza passata in giudicato, per associazione mafiosa nell'ambito dell'inchiesta "Caterpillar";

l'informativa sottolineava come «L'intensa attività evolutasi nell'arco di molti mesi ha permesso di mettere in luce un potente e ramificato comitato d'affari che tira le fila della maggior parte dell'economia ennese. Il gruppo capeggiato da (...) Crisafulli con la collaborazione del tributarista G.R. e di svariati altri uomini politici, amministratori e funzionari collocati in alcune posizioni "chiave", riesce a canalizzare e spartire ingenti flussi di finanziamenti pubblici verso una minoranza di sostenitori del suddetto gruppo di potere»; e concludendo, i Carabinieri ribadivano come «Le indagini hanno permesso di constatare come tale associazione a delinquere si avvalga di numerosi comportamenti illeciti quali la turbativa dei liberi incanti, la truffa aggravata e la promessa di denaro o altre utilità in cambio di sostegno elettorale», come si legge nello stesso articolo di "sudpress";

considerato infine che, a giudizio degli interroganti, nonostante i fatti fin qui esposti, che altro non sono se non una minima parte di quanto contenuto nella comunicazione di notizia di reato (che consta di oltre 200 pagine in cui vengono dettagliatamente riportati tutti gli illeciti riscontrati) non sarebbe comprensibile il motivo per cui il pubblico ministero ha richiesto l'archiviazione in data 7 aprile 2008,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti, nonché delle circostanze che li hanno generati, e quali disposizioni di propria competenza intendano promuovere al fine di osteggiare il perpetuarsi di tali situazioni;

se non intendano verificare, per quanto di competenza, la correttezza di tutte le procedure amministrative seguite nel conferimento degli incarichi, come disciplinati dai bandi di gara;

se intendano inviare una commissione di accesso per verificare l'esistenza infiltrazioni della criminalità organizzata tra i partecipanti, a vario titolo, alle procedure di affidamento di lavori e servizi;

se non intendano, nei limiti delle proprie attribuzioni, esercitare i poteri ispettivi e istruttori previsti dalla normativa vigente.

(4-04672)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

1a Commissione permanente(Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'Interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione):

3-02276, del senatore Cardiello, sui crediti vantati dalla società Multiservizi SpA nei confronti del Comune di Eboli (Salerno);

2a Commissione permanente(Giustizia):

3-01112, della senatrice Puglisi, sulla vicenda dell'affidamento di una minore figlia di genitori separati a Brindisi;

7a Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-02277, del senatore Liuzzi, sulla ricostituzione del Consiglio nazionale per l'alta formazione artistica e musicale (CNAM);

3-02279, della senatrice Petraglia ed altri, sul piano straordinario di assunzioni dei docenti della scuola dell'infanzia;

11a Commissione permanente(Lavoro, previdenza sociale):

3-02275, della senatrice Pezzopane ed altri, sulla salvaguardia dei livelli occupazionali delle società che forniscono all'Inps i servizi di *contact center* multicanale;

3-02280, della senatrice Parente ed altri, sulla situazione dei lavoratori dell'aeroporto di Fiumicino e società connesse;

12a Commissione permanente(Igiene e sanità):

3-02278, della senatrice Serra ed altri, sulle protesi e gli ausili alle persone presenti nel nomenclatore tariffario.

1.5.2.19. Seduta n. 522 (ant.) del 13/10/2015

collegamento al documento su www.senato.it

SENATO DELLA REPUBBLICA
------ XVII LEGISLATURA ------

522a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO (*)
MARTEDÌ 13 OTTOBRE 2015

Presidenza del presidente GRASSO,
indi del vice presidente CALDEROLI

(*) Include gli ERRATA CORRIGE pubblicati nei Resoconti delle sedute nn. 523 e 524 del 14 e 15 ottobre 2015
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Alleanza Liberalpopolare-Autonomie: AL-A; Area Popolare (NCD-UDC): AP (NCD-UDC); Conservatori e Riformisti: CoR; Forza Italia-Il Popolo della Libertà XVII Legislatura: FI-PdL XVII; Grandi Autonomie e Libertà (Grande Sud, Popolari per l'Italia, Federazione dei Verdi, Moderati): GAL (GS, PpI, FV, M); Lega Nord e Autonomie: LN-Aut; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE: Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE; Misto: Misto; Misto-Fare!: Misto-Fare!; Misto-Insieme per l'Italia: Misto-IpI; Misto-Italia dei valori: Misto-Idv; Misto-L'Altra Europa con Tsipras: Misto-AEcT; Misto-Liguria Civica: Misto-LC; Misto-Movimento X: Misto-MovX; Misto-Sinistra Ecologia e Libertà: Misto-SEL.

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente GRASSO

PRESIDENTE. La seduta è aperta *(ore 11,02)*.

Si dia lettura del processo verbale.

PEGORER, *segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 9 ottobre.*

Sul processo verbale

SANTANGELO *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTANGELO *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo la votazione del processo verbale, previa verifica del numero legale.

Verifica del numero legale

PRESIDENTE. Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori, mediante procedimento elettronico.

(La richiesta risulta appoggiata).

Invito pertanto i senatori a far constatare la loro presenza mediante procedimento elettronico.

(Segue la verifica del numero legale).

Il Senato è in numero legale.

Ripresa della discussione sul processo verbale

PRESIDENTE. Metto ai voti il processo verbale.

È approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Preannunzio di votazioni mediante procedimento elettronico

PRESIDENTE. Avverto che nel corso della seduta odierna potranno essere effettuate votazioni qualificate mediante il procedimento elettronico.

Pertanto decorre da questo momento il termine di venti minuti dal preavviso previsto dall'articolo 119, comma 1, del Regolamento *(ore 11,08)*.

Comunicazioni del Presidente

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, comunico che la riunione del Consiglio di Presidenza programmata per ieri alle ore 16,30 non ha avuto luogo.

Sull'attentato terroristico di Ankara

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE CRISTOFARO *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, a nome del mio Gruppo, ma sono sicuro anche a nome dell'intera Assemblea, vorrei esprimere un sentimento di sostegno, solidarietà, preoccupazione e naturalmente anche condoglianze per il gravissimo attentato che vi è stato ad Ankara qualche giorno fa. Credo di interpretare il pensiero di tutta l'Aula nel dimostrare cordoglio e solidarietà ai superstiti, ai familiari delle vittime, ai loro amici, ai loro compagni di partito, all'HDP, ai curdi e ai turchi che sono stati vittime di questo infame attentato, che peraltro è il terzo nel giro di poco tempo, dopo la strage Diyarbakir e quella di Suruç, che stanno insanguinando quella regione. Penso che debbano esserci, da parte nostra e da parte del Parlamento italiano, non solo il cordoglio e la solidarietà, ma anche la volontà ferma di lavorare insieme a loro in tutti i modi, affinché quel Paese non precipiti anch'esso sull'orlo di una possibile nuova guerra civile.

Vorrei chiedere al Governo, al Ministro della difesa - che è qui in Aula - e al Ministro degli affari esteri, di essere presenti in Parlamento nel corso dei prossimi giorni, per discutere e capire quali iniziative il Parlamento italiano può assumere a sostegno di tutti democratici turchi e curdi che non si rassegnano al fatto che il loro Paese precipiti in una spirale di violenza e di guerra.

Credo anche, e lo dico al ministro Pinotti, che bisognerebbe attivare tutti gli strumenti della diplomazia internazionale per far sì che si accertino il prima possibile le responsabilità della strage di Ankara, anche immaginando una commissione d'inchiesta internazionale che indaghi su quello che è accaduto, anche perché non sfuggirà a nessuno che il 1° novembre in Turchia sono convocate le elezioni. Si

tratta, ancora una volta, di un passaggio politico delicatissimo. Io non so bene come potranno tenersi le elezioni in un contesto nel quale uno dei partiti dell'opposizione, di fatto, non può fare la campagna elettorale visto che quando organizza comizi e manifestazioni esplodono bombe. Ritengo comunque che sia necessario fare di tutto affinché il nostro Paese non si senta chiamato fuori da questa vicenda e possa dare il proprio contributo per garantire la massima democrazia e la massima regolarità nello svolgimento delle elezioni del 1° novembre.

L'HDP da tempo ha chiesto la presenza di osservatori internazionali sul territorio turco in quei giorni e penso che questa dovrebbe essere una valutazione che dovrebbe svolgere l'intero Parlamento italiano e non più semplicemente alcuni gruppi politici.

Inoltre, il Senato della Repubblica alcuni mesi fa ha approvato all'unanimità un ordine del giorno unitario e dunque, lo dico ancora una volta al ministro Pinotti, credo che si debba fare qualche passo in più perché ritengo che l'Europa possa esprimersi chiaramente e togliere una volta per tutte il Partito dei lavoratori del Kurdistan dalla cosiddetta *black list*. Sarebbe una risposta importantissima e dimostrerebbe che l'Italia non si limita semplicemente a piangere i morti e a stringersi attorno alle loro famiglie, ai loro amici e ai loro compagni ma dà effettivamente un contributo per la pace e la democrazia. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL, PD e AUT (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*.

LATORRE *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LATORRE *(PD)*. Signor Presidente, anche noi del Gruppo del Partito Democratico riteniamo giusto richiamare, in questa circostanza, il Senato della Repubblica innanzi tutto a partecipare con grande spirito di solidarietà alla tragedia che ha colpito la Turchia, anche per il grande numero di vittime.

Credo che in quelle ore noi tutti ci siamo sentiti fortemente partecipi di un dramma che esplode, peraltro, in un Paese che, in questo momento e in quello scenario, è nevralgico; non a caso si trova al confine con un altro luogo teatro di eventi altrettanto drammatici, cioè la Siria, e in un'area complessivamente destabilizzata nella quale si gioca una gran parte dell'auspicabile futuro di pace in tutto il mondo.

È noto che, da questo punto di vista, il nostro Paese sia impegnato, con il suo Governo, a colmare una grave lacuna, cioè la grave assenza dell'Europa come tale in questa discussione. Io credo che uno dei motivi e - ahimè - anche delle difficoltà della crisi e della destabilizzazione che sta vivendo quel Paese risieda nel responsabile ritardo con il quale l'Europa ha affrontato il tema dell'auspicabile ingresso della Turchia nell'Unione europea. Se lo avessimo fatto allora, quando questa battaglia si sarebbe dovuta portare avanti fino in fondo, avremmo portato un grosso contributo a stabilizzare in senso democratico quel Paese, a valorizzare un orientamento in un mondo islamico non radicalizzato e probabilmente avremmo dato anche un contributo molto serio a stabilizzare complessivamente l'area. È stata un'altra grave responsabilità di un'Europa che - ahimè - tarda ad assumere in maniera unitaria il tema della politica estera e di difesa come uno degli *asset* fondamentali su cui concentrarsi.

In questa direzione noi stiamo lavorando strenuamente: sta lavorando il nostro Governo; sta lavorando il nostro Ministero della difesa per cercare di sensibilizzare su tale terreno anche gli altri Paesi europei; sta lavorando il Ministero degli esteri e ha lavorato intensamente anche il nostro Presidente del Consiglio, come dimostrato anche da qualche piccolo ma significativo risultato. Mi riferisco al fatto di aver finalmente assunto alcune tematiche, ad esempio quella dei flussi migratori, come questioni di carattere europeo che non riguardano soltanto un unico Paese. Tuttavia siamo ancora lontani dagli obiettivi fondamentali che si devono perseguire, ad iniziare da quello di riuscire a favorire, con una nostra iniziativa, anche un ruolo attivo e collaborativo delle grandi potenze, Stati Uniti e Russia, perché soltanto insieme, con un accordo tra le grandi potenze, la nostra partecipazione e quella dell'Europa potremo, da un lato, rendere più forte la nostra battaglia contro il terrorismo internazionale e il cosiddetto Stato islamico, dall'altro, contribuire realmente a stabilizzare la situazione in quell'area.

Con questo spirito e con questa consapevolezza sappiamo che c'è molto lavoro da fare e sappiamo - e su questo concordo - che probabilmente è opportuno che il Parlamento faccia una riflessione seria su

tutto quello che sta accadendo. In questo senso ricordo la recente riunione delle Commissioni congiunte e riunite esteri e difesa, nella quale il Ministro degli esteri ha annunciato una disponibilità e un orientamento a portare avanti una discussione di questa natura.

Naturalmente in questo momento, accanto a queste riflessioni, emergono i nostri sentimenti di forte solidarietà a quel Paese, a quel popolo e soprattutto alle vittime di questo drammatico attentato. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

Saluto a rappresentanze di studenti

PRESIDENTE. Nel secondo ordine delle tribune stanno assistendo ai nostri lavori i docenti, le allieve e gli allievi dell'Istituto comprensivo «Sant'Agostino», di Civitanova Marche, in provincia di Macerata, ai quali rivolgiamo il nostro saluto. *(Applausi)*.

Nel primo ordine delle tribune stanno seguendo invece il nostro dibattito i docenti, le allieve e gli allievi dell'Istituto comprensivo di Cercemaggiore, plesso di Sepino, in provincia di Campobasso, ai quali rivolgiamo il nostro saluto. *(Applausi)*.

Sull'attentato terroristico di Ankara

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMPAGNA *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, i sentimenti di indignazione e di dolore dei senatori del nostro Gruppo coincidono completamente con quelli manifestati in Aula dal collega De Cristofaro.

Siamo preoccupatissimi, non preoccupati, del ripetersi di attentati tremendi e sempre più odiosi in prossimità della scadenza elettorale del 1° giugno. Anche gli altri odiosi attentati erano avvenuti poco prima o poco dopo l'apertura dei seggi elettorali e avevano sempre avuto come bersaglio simpatizzanti e potenziali elettori del partito di Demirtas. Per questo tutte le ipotesi, anche le più inquietanti, sono all'ordine del giorno.

Per quanto riguarda la proposta, avanzata dal collega De Cristofaro, di un'inchiesta che abbia carattere e profilo internazionali, mi sono domandato, mentre la enunciava, quale possa essere il consesso internazionale in grado di promuoverla. Non riesco che a individuare i componenti dell'Assemblea parlamentare della NATO o dell'Assemblea parlamentare dell'OSCE. Evidentemente, qualora i rappresentanti italiani avanzassero proposte in tal senso, sta alla loro autonomia di giudizio, ma anche al loro equilibrio, formulare proposte che non siano di mortificazione preventiva alla sovranità nazionale di un Paese che è stato amico ed alleato del nostro in tante situazioni internazionali, ma che da qualche anno - e forse da più di qualche anno - dopo il brutale rifiuto dell'Unione europea ad averlo come *partner*, sembra alla ricerca di un'identità di politica internazionale ben diversa da quelle tradizionalmente occidentali.

Non dimentico che per moltissimi anni la Turchia è stato un Paese amico ed alleato dell'Alleanza atlantica - erano addirittura soprannominati «i bulgari della NATO» - ed era un Paese, fino ad una decina di anni fa, tradizionalmente molto amico, anche a livello di servizi di sicurezza, dello Stato d'Israele.

Questo contesto sembra relegato al passato: di qui la preoccupazione per l'assetto politico e la collocazione della Turchia nello scenario internazionale, ma di qui soprattutto l'angoscia di fronte a delitti come quello dello scorso fine settimana ad Ankara ed una grande preoccupazione di moderazione ma anche di fermezza per rispettare tempi e modalità democratiche dell'appuntamento elettorale del 1° novembre in Turchia. *(Applausi dei senatori Chiavaroli e Dalla Tor)*.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, intervengo per aggiungere le parole ed i sentimenti di cordoglio e di vicinanza alla popolazione turca e per esprimere lo sdegno e la deplorazione per gli accadimenti drammatici che ci sono stati consegnati dalla cronaca con immagini devastanti e che diventano ancora più preoccupanti per i profili di democrazia che devono essere garantiti in quel Paese, se si pensa che questo fatto drammatico accade alla vigilia di una tornata elettorale.

Credo che non solo gli antichi rapporti di amicizia che hanno legato e che legano il nostro Paese alla Turchia, ma anche gli obblighi di civile convivenza nel panorama internazionale devono impegnarci ad aggiungere, oltre allo sdegno ed alla deplorazione, il nostro convinto impegno a portare ogni forma di contributo, nella consapevolezza che non sono assolutamente disgiunti i fatti occorsi che oggi valutiamo e deploriamo dalle motivazioni connesse con la posizione geopolitica della Turchia nello scacchiere che in quel territorio assume una rilevanza particolare per il rilancio di una politica che costruisca una solida e duratura prospettiva di pace.

Per queste ragioni, signor Presidente, credo di poter condividere quanto esposto dai miei colleghi, con l'auspicio che il Governo continui a destinare la massima attenzione nell'ambito della sua azione già dimostrata, ma che prosegua anche nell'ambito dei rapporti con gli altri Paesi a livello internazionale. *(Applausi del senatore Liuzzi)*.

BERTOROTTA *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERTOROTTA *(M5S)*. Signor Presidente, anche noi vogliamo dimostrare la nostra solidarietà al popolo turco e, in particolar modo, ai movimenti pacifisti, che sono stati direttamente coinvolti. Proprio questa mattina abbiamo appreso la notizia che due bambini sono rimasti vittima di questa strage.

A tal proposito, giovedì prossimo il Movimento 5 Stelle sarà ad Ankara per incontrare le associazioni, gli ingegneri, i medici e i partiti politici, che sono direttamente coinvolti in questa drammatica situazione. Appoggiamo inoltre la proposta di un'inchiesta internazionale, per capire bene quanto accaduto e non ridurre le conclusioni al fatto che sia stata l'ISIS a compiere l'attentato: riteniamo infatti necessario andare un po' più al fondo della questione.

Ci dichiariamo infine disponibili a fare da osservatori alle prossime elezioni del 1° novembre, per fare in modo che la democrazia possa avere un grande spazio in Turchia e possa superare l'attuale situazione di instabilità *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. Se non ci sono altri interventi, invito l'Assemblea ad osservare un minuto di raccoglimento e di silenzio, per esprimere solidarietà con i familiari e le vittime di questo tragico attentato. *(Il Presidente si leva in piedi e con lui tutta l'Assemblea, che osserva un minuto di silenzio)*.

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 15, con le dichiarazioni di voto finali, con trasmissione in diretta televisiva, sul disegno di legge di riforma costituzionale.

La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 11,28, è ripresa alle ore 15).

Seguito della discussione e approvazione, con modificazioni, del disegno di legge costituzionale:

(1429-B) ***Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione*** *(Approvato, in prima deliberazione, dal Senato e modificato, in prima deliberazione, dalla Camera dei deputati) (Votazione finale qualificata ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento)* **(ore 15)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale

n. 1429-B, già approvato in prima deliberazione dal Senato e modificato in prima deliberazione dalla Camera dei deputati.

Ricordo che nella seduta di venerdì si è concluso l'esame degli articoli, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Avverto che è in corso la diretta televisiva della RAI.

Passiamo alla votazione finale.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENCINI *(Misto-Idv)*. Signor Presidente, gentili colleghi, ho già espresso in discussione generale le mie critiche al modo con cui il Governo si è fatto costituente, lasciando ad un Parlamento delegittimato dalla sentenza della Corte costituzionale sulla legge elettorale la sola scelta di allinearsi oppure contrapporsi ad un disegno riformatore già dato e che non poteva essere modificato nei suoi elementi essenziali.

Non mi sono risparmiata nel mettere in evidenza criticità e incongruenze della riforma: fra queste, la più importante è stata superata con la modifica all'articolo 2 che dà maggiore legittimazione democratica al Senato. Era una modifica necessaria per una Camera alta, che può porre il veto su future modifiche alla Costituzione. Certo, avremmo senza dubbio ottenuto un risultato migliore se ci fosse stata maggiore apertura al contributo delle opposizioni, tuttavia non è vero che questa riforma ci condurrà ad una diversa forma di Governo o, come alcuni hanno sostenuto, ad un premierato assoluto. Questa riforma, anzi, adegua le istituzioni ad un cambiamento già avvenuto decenni fa, quando gli italiani votarono con *referendum* a favore del sistema maggioritario: lo fa potenziando alcune garanzie per le minoranze, aumentando il *quorum* per l'elezione del Presidente della Repubblica, ad esempio, o prevedendo lo statuto dello opposizioni o anche, non ultimo, rendendo indipendente il Senato dal legame di fiducia con il Governo.

Riteniamo che, mai come adesso, sia doveroso dare la parola al popolo, sottoponendo a *referendum* questo testo: ci impegneremo, come Italia dei Valori, ad informare i cittadini perché siano consapevoli dell'importanza della loro scelta. Lo faremo con la consapevolezza e l'onestà intellettuale di chi riconosce meriti e limiti di questa riforma e non farà propaganda elettorale sulla nostra Costituzione.

Ovviamente il mio discorso era molto più lungo, ma, dato il tempo a mia disposizione, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione ad allegare il testo dell'intervento affinché resti agli atti. *(Applausi dal Gruppo Misto)*.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPANELLA *(Misto-AEcT)*. Signor Presidente, colleghi, da alcune settimane in Aula discutiamo di questo cambiamento della Costituzione voluto dal Governo. Noi de L'altra Europa con Tsipras vi abbiamo invitato a riflettere, citando gli istituti del diritto, i grandi italiani, i Costituenti e i valori cui si sono ispirati, quegli stessi valori che hanno consentito all'Italia di crescere per i primi trentacinque anni dopo la guerra. Abbiamo cercato di convincervi con le parole usate da voi stessi contro il *referendum* di revisione berlusconiano nel 2005, sconfitto al *referendum*, ma niente. Renzi ha voluto e voi avete detto sì. Alcuni tra voi hanno provato a resistere, ma poi hanno ceduto per salvare il partito.

E gli italiani? Quegli stessi che chiedono una vita migliore e in risposta hanno gli ospedali chiusi, meno ore di lezioni a scuola e meno assistenza per i figli in difficoltà; quelli che non possiamo aiutare, perché l'Europa ci chiede di risparmiare sulle pensioni. Perciò vi serve questa modifica: vi serve che il Parlamento si riduca a una Camera eletta con un premio di maggioranza enorme, padroni di decidere anche contro il volere di chi vi elegge. Una Camera messa su con il voto di pochi, visto che ormai sempre più italiani sdegnati disertano il voto.

Sarà impossibile sfiduciare il Governo, mentre costruirà inceneritori vicino alle case, schiaccerà il

diritto di sciopero, chiuderà gli ospedali e progetterà un ponte per unire Regioni senza strade.

Rottamatore? Renzi rottama solo i dissidenti, strappa loro quelle sedie che lui e i suoi fedeli, vecchi e nuovi, stanno occupando, usando la stessa vecchia colla di sempre. Gli italiani, però, non credono alle favole che racconta Matteo Renzi quando va in televisione e parla senza essere contraddetto. Spiegheremo a ogni angolo di strada cosa vuol fare il PD del nostro Paese e vedrete che quegli stessi concittadini rigetteranno questo tentativo di trasformare gli italiani in un popolo di precari della democrazia. *(Applausi dal Gruppo Misto).*

REPETTI *(Misto-IpI)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

REPETTI *(Misto-IpI)*. Signor Presidente, questa riforma delle istituzioni attesa da decenni finalmente sta diventando realtà e ciò significa che la legislatura, nata con un esito elettorale incerto, è diventata capace di riforme importanti in campo sociale ed economico. Essa è anche una legislatura costituente e nessuno può negare che ciò sia stato possibile grazie al profondo cambiamento che c'è stato nel Partito Democratico, prima con l'elezione a segretario del presidente Renzi e poi con la nascita del suo Governo. Tale svolta è intervenuta grazie - lo dobbiamo riconoscere - anche alle scelte coraggiose degli alleati di maggioranza, a cominciare dal partito di Angelino Alfano; inoltre, a causa della crisi evidente del centrodestra, molti altri parlamentari come anche la sottoscritta hanno deciso, per coerenza e nell'interesse del Paese, di confermare il voto già dato l'anno scorso.

Insomma, dopo decenni di inutili dibattiti, questo Parlamento può finalmente dare un contributo determinante al superamento del bicameralismo perfetto. Peccato, signor Presidente, che purtroppo durante il dibattito molti abbiano puntato tutto sullo scontro politico a discapito dei contenuti, invocando addirittura la minaccia alla democrazia e il rischio di regime, dimenticando di fatto la cosa più importante, cioè che saranno i cittadini a dire l'ultima parola.

La verità è che questa è una vittoria schiacciante della democrazia anche in questo Parlamento e sono certa che il *referendum* la confermerà, perché questa riforma renderà il nostro Paese più moderno, con istituzioni capaci di prendere decisioni rapide e, al tempo stesso, di rappresentare i bisogni e gli interessi dei cittadini, della società civile, attraverso il sistema partecipativo di Comuni e Regioni.

Per questo, avviandomi alla conclusione, signor Presidente, dichiaro il voto favorevole, libero e convinto di Insieme per l'Italia. *(Applausi dai Gruppi Misto-IpI, PD, AP e (NCD-UDC))*.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BISINELLA *(Misto-Fare!)*. Signor Presidente, a leggere le cronache politiche i cittadini non possono che rimanere sbigottiti. Nelle scorse settimane il cittadino ha assistito a una battaglia campale sulla riforma del Senato svolta in quest'Aula a colpi di tecnicismi e commi che non gli ha cambiato la giornata, né certamente la vita, mentre è rimasto a chiedersi quando arriverà qualcuno a occuparsi della disoccupazione giovanile e perché mai tale problema non meriti almeno identica attenzione.

È stata una battaglia a colpi di forzature, da una parte come dall'altra, determinata da un inutile quanto nei fatti inconcludente ostruzionismo fatto solo di urla e di insulti. Alla fine non si capisce quale sia il principio rappresentativo da tutelare, cioè se sia il bene del Paese, delle imprese, dei giovani o la ricerca del consenso fine a sé stesso. Lo scontro è solo tra slogan, che naturalmente sono usati con precise finalità partigiane che poco hanno a che vedere con ciò che si vuole riformare. È così che è andata in quest'Aula: simboli di partito usati dalle opposizioni come clave più che ponderati ragionamenti. Poi ci chiediamo perché sempre meno gente va a votare.

Noi no. Noi di Fare! ci siamo confrontati civilmente sui contenuti e nel merito proponendo poche modifiche sensate. Noi riteniamo che su riforme come questa ci si debba confrontare a viso aperto nell'interesse di chi fuori attende che le cose vadano fatte. Noi non siamo per bloccare il Paese, ma per farlo ripartire; noi vogliamo dare un apporto costruttivo e concreto affinché famiglie e imprese tornino a essere competitive.

Il testo non è il migliore dei possibili. A nostro avviso bisognava incidere anche sul numero dei

deputati della Camera (rimasto uguale) per tagliare di più perché è sempre eccessivo, e delineare un Titolo V meno spostato verso lo Stato centrale e più orientato verso le Regioni.

Concludo dicendo che però, grazie alla nostra opposizione seria e concreta, siamo riusciti a migliorare il contenuto della riforma, a dare più competenza alle Regioni virtuose, con più poteri nell'ambito dell'articolo 116 della Costituzione nella materia del sociale e del commercio con l'estero. Rimane un rammarico: che non sia stato tolto alla competenza esclusiva dello Stato il coordinamento della finanza pubblica, tema vitale per gli enti territoriali, unico modo di dare sostanza a quella che per noi rimane la più importante riforma da attuare nel Paese, quella in senso federale.

Per questi motivi, sul complesso del provvedimento il voto del Gruppo Misto-Fare! sarà di astensione. *(Applausi dal Gruppo Misto-Fare!)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Presidente, senatori, quella che vi apprestate a votare in terza lettura è una riforma costituzionale che «dissolve l'identità della Repubblica nata dalla Resistenza», come affermano oggi su «il manifesto» sette tra i più eminenti costituzionalisti italiani, che voglio qui tutti ricordare: Gaetano Azzariti, Lorenza Carlassare, Gianni Ferrara, Alessandro Pace, Stefano Rodotà e Massimo Villone. *(Applausi delle senatrici Bignami e Mussini)*.

È una riforma che, insieme alla legge elettorale che avete imposto con la fiducia, fa saltare gli equilibri democratici che i Costituenti avevano disegnato e consegna il Paese a un Governo dei *Premier*, dove tutto sarà deciso dal Governo o più esattamente dal Capo del Governo.

Essa modifica di fatto e radicalmente la nostra democrazia parlamentare, perché il Parlamento, cioè il potere legislativo, assumerà una funzione ancillare rispetto all'Esecutivo.

Questa riforma è stata costruita per dare più potere al potere e meno potere ai cittadini. Dietro alla definizione altisonante che utilizzate, di democrazia decidente o governante c'è solo questa amara verità: è il passaggio a quella che molti studiosi definiscono *post* democrazia.

Non è un caso se, invece di rafforzare gli strumenti della democrazia diretta, voi avete imboccato la strada opposta, riducendo ulteriormente il potere dei cittadini.

È esattamente il contrario di quello che sarebbe stato necessario per ridare forza alla nostra democrazia e risolvere la crisi dì fiducia dei cittadini nelle istituzioni, che si manifesta con un astensionismo mai visto.

Per arrivare a questo obiettivo si è costruita da anni la narrazione della Costituzione del '48 come obsoleta, un freno alla crescita dell'Italia.

Le colpe di classi politiche dirigenti, incapaci di far progredire il Paese e dare soluzioni ai suoi drammatici problemi, sono state scaricate sulla Costituzione.

A tale narrazione bugiarda, Renzi ha aggiunto la facile propaganda della riforma del Senato come taglio di trecento senatori con relative indennità. È anche questa una demagogia menzognera e dall'alto, che ha ignorato volutamente tutte le altre soluzioni da noi e dalle altre opposizioni proposte per la riduzione dei parlamentari e dei costi.

Una cortina fumogena, che mira solo a nascondere il vero obiettivo: rovesciare l'equilibrio tra i poteri definito dalla Costituzione.

Si mette mano alla Parte II della Carta costituzionale facendo finta di preservare la prima, quella relativa ai diritti e ai principi fondamentali, mentre in realtà sono proprio quei principi che vengono smantellati, a partire dall'articolo 1, che stabilisce che la sovranità è del popolo, non del *Premier* né del segretario del partito più forte. Del popolo!

Del resto, sul fronte dei diritti costituzionalmente protetti siete già da tempo al lavoro per demolire quei principi e cancellare quei diritti, con tutte le vostre cosiddette riforme, da quella del lavoro a quella della scuola.

La propaganda del Governo, spalleggiata dalla stragrande maggioranza di un sistema dell'informazione

mai così docile e obbediente, vuol far passare l'opposizione a questa riforma per conservatorismo e resistenza corporativa al cambiamento.

Ma la questione non era difendere la situazione attuale ad ogni costo, in particolare il ruolo attuale del Senato, o il bicameralismo perfetto, ma sostituire, modificare l'attuale sistema di garanzie con altre garanzie più forti e non che le si sottraessero, le si diminuissero come invece è avvenuto.

Il risultato dì questa riforma, alla fine, sarà una Camera dei deputati che, grazie all'Italicum, avrà più di quattrocento deputati nominati, frutto delle liste bloccate e delle pluricandidature, e che quindi vedrà fortemente indebolita la sua rappresentatività.

Il Senato sarà ridotto ai minimi termini, come numero e come funzioni, e quindi senza alcun ruolo di riequilibrio.

E comunque sarà frutto di una elezione di secondo livello. Sì, di secondo livello, perché la modestissima modifica introdotta per l'elezione dei senatori, un piccolo *escamotage* che implica un complicatissimo meccanismo da individuare con una futura legge, non solo non cambierà questo dato, ma rischia di essere un ulteriore elemento di delegittimazione agli occhi dei cittadini.

La rappresentatività del Senato, anche nei confronti di quelle istituzioni territoriali che dovrebbe rappresentare, sarà debolissima e conflittuale. Il rischio che si risolva in una sorta di dopolavoro, insito sin dall'inizio nel doppio mandato di sindaci e consiglieri, diventa con questo testo quasi una certezza. Il Senato sarà del tutto marginale e allora tanto valeva eliminarlo completamente. L'abnorme premio di maggioranza, aggravato dall'introduzione del ballottaggio, farà sì che un partito di fatto di minoranza nel Paese abbia la maggioranza assoluta dei seggi e che sia perciò in grado di eleggere da solo il Presidente della Repubblica, i giudici della Corte costituzionale, il CSM. Potrà farlo senza quei pesi e contrappesi che costituiscono l'essenza delle moderne democrazie sia parlamentari che presidenziali. Se poi il vincitore è anche il segretario del partito e, quindi, colui che ha deciso le liste e, quindi, gli eletti, ecco che la Camera diventa totalmente subalterna al Capo del Governo - è la catena di comando che viene ribaltata - e chiamata solo a ratificare le decisioni dell'Esecutivo.

Voi state oggi creando un mostro costituzionale che affiderà tutti i poteri ad un solo *leader* e lo state facendo attraverso un percorso pieno di forzature, scorrettezze, trucchi procedurali, con una maggioranza rimpolpata da transfughi e trasformisti dì ogni genere.

Il senso di questa riforma lo si coglie perfettamente già nel metodo con cui la si sta approvando: un Parlamento umiliato, del tutto privo di voce in capitolo e ogni discussione circoscritta nei confini del partito di maggioranza, del solo PD. La Costituzione del 1948 era la sintesi più alta di idee e visioni del mondo diverse. Questa vostra riforma è il frutto della condivisione non dei De Gasperi, dei Nenni, dei Togliatti e dei Calamandrei, ma di Renzi e Verdini. Lo state facendo tradendo il programma elettorale con cui noi e voi, colleghi del PD, siamo stati eletti e ci siamo impegnati con i cittadini. Quando giungerà a compimento il percorso delle vostre cosiddette riforme (legge elettorale e riforme costituzionali, una riforma della pubblica amministrazione che demolisce il principio costituzionale dell'imparzialità, una riforma della scuola che piega la scuola pubblica alle logiche aziendali, il *jobs act* che elimina i diritti dei lavoratori e cancella la dignità del lavoro) si sarà completato un processo di vera e propria sostituzione del modello di democrazia, di Stato e del modello economico e sociale delineati nella Costituzione, nata dalla resistenza.

Tutte queste riforme conducono ad un nuovo quadro istituzionale che si realizza con la figura dell'uomo solo al comando e con la sterilizzazione dei principi e dei valori costituzionali. La riforma costituzionale è un po' la linea del Piave, sulla quale si può arrestare questo processo. Voi oggi pensate di aver vinto, ma ricordatevi che ogni volta che il popolo è stato chiamato ad esprimersi su riforme di tal fatta le ha respinte. Anche questa volta il *referendum* non sarà una passeggiata per voi e rimanderà al mittente - ne siamo certi - il tentativo di stravolgere la nostra Costituzione; e altri *referendum* bocceranno la vostra buona scuola, il vostro *jobs act* e lo scempio che volete fare del nostro mare. *(Applausi dal Gruppo M5S e dei senatori Bignami, Mussini e Bocchino)*.

Noi senatori di SEL e molti del Gruppo Misto non possiamo legittimare il dissolvimento della

Costituzione nata dalla Resistenza neanche con il voto contrario. Annunciamo, quindi, la non partecipazione al voto. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Buccarella, Mussini e Bignami)*.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, signora ministro Boschi, siamo qui al voto finale di una lettura in Senato di una riforma fatta da un partito, il Partito Democratico, a suo uso e consumo. Noi siamo certi che i cittadini non ne ricaveranno proprio nulla. Era un'occasione storica che, secondo noi, questo Governo ha bruciato per le esclusive esigenze di tattica, ignorando le vere necessità degli italiani, dando vita ad una riforma senza respiro, finalizzata alla mera sopravvivenza dell'Esecutivo, legata solo dai precari rapporti di forza all'interno della maggioranza e non solo.

Alcuni vi criticano perché avete fatto troppo; noi vi critichiamo perché avete fatto male. Non è stata, infatti, una fase Costituente. Questa riforma è stata, per voi della maggioranza, solo una tappa intermedia, un feticcio da sventolare ai burocrati di Bruxelles per avere in cambio quella flessibilità, per fare altro debito, peraltro, che vi occorrerà a breve per una legge di stabilità ricca solo di *spot* elettorali. Ve lo ha già detto il senatore Di Maggio del mio Gruppo, citando le parole del presidente Mattarella, quando diceva: «La differenza che vi è tra la Costituzione e il confronto normale tra maggioranza e opposizione, in questo momento, è del tutto dimenticata».

Nell'Assemblea costituente vi erano la convinzione e soprattutto la capacità di pensare che si dovesse approvare una Costituzione gli uni per gli altri, per sé e per gli altri.

Signor ministro Boschi, mi dispiace richiamare la sua attenzione, ma questa lezione e questo esempio - continuo con le parole del presidente Mattarella - sono stati del tutto abbandonati. Oggi voi del Governo e della maggioranza state facendo la vostra Costituzione - l'avete preparata e la volete approvare da soli - pensando soltanto alle vostre esigenze, alle vostre opinioni e, soprattutto, ai rapporti interni alla vostra maggioranza.

Desideriamo aggiungere delle parole a quelle del presidente Mattarella: altro che terza Repubblica, tra qualche anno, a conti fatti, l'attuale classe politica rischia di ricevere un giudizio di superficialità ed incompetenza. Ciò è assai grave.

Muovo dalla questione più grave, costituita dal fatto che questa riforma non abolisce il Senato, ma solo le elezioni per il Senato, per altro consegnando la seconda Camera ai rappresentanti delle Regioni, che sono quegli enti che hanno largamente contribuito all'esplosione della spesa pubblica in Italia. Signora Ministro, si tratta di un errore gravissimo di cui Renzi si pentirà. Per questo, noi del Gruppo Conservatori e Riformisti vi avevamo modestamente proposto l'abolizione secca del Senato o, in alternativa - battaglia per la quale ci siamo molto impegnati - una sua vera elettività affidata ai cittadini e non alle burocrazie regionali. Voi ci avete però detto no.

Con il combinato disposto tra la riforma costituzionale e la legge elettorale avete inoltre eluso il nodo della forma di Stato e di governo. Avete prodotto un pasticcio istituzionale e il rischio sarà quello di avere istituzioni che restano deboli al loro interno, ma con un primo partito che diventa fortissimo - addirittura egemone - senza contrappesi. Occorreva invece guardare ai grandi modelli delle moderne democrazie occidentali - penso a tre esempi diversi tra loro, ma ugualmente utili, quali quelli di Washington, Parigi e Londra - scegliendo un modello con un Governo forte (di questo c'è grande bisogno) e con forti contrappesi parlamentari. In seguito - ma solo dopo - si sarebbe dovuta adottare una legge elettorale adeguata.

Per questo motivo avevamo proposto, ancora una volta, il presidenzialismo, tanto caro al centrodestra, ma ci avete detto di no.

Anche dal punto di vista della Costituzione economica avevamo proposto l'introduzione nella Carta costituzionale di un tetto fiscale e di un tetto di spesa per garantire equilibrio. In Italia si parla spesso del principio del pareggio di bilancio (che voi continuate a rinviare di anno in anno), ma non si parla mai abbastanza del modo con cui realizzarlo. Un conto sarebbe se si realizzasse con spesa e tasse, ad

esempio, al 35 o 40 per cento; un altro conto è se quel pareggio, come accade oggi, si realizzasse ben oltre il 50 per cento del prodotto interno lordo, cioè della ricchezza prodotta dagli italiani. Qui sta tutta la differenza tra uno Stato leggero e liberale a cui ci ispiriamo e uno Stato pachidermico, costoso e pesante. Anche a questo ci avete detto no.

I nostri emendamenti servivano ad alzare il livello di ambizione della riforma, ad elevare la forza dell'azione riformatrice (quella vera) e a garantirle un'anima. Purtroppo avete preferito il piccolo cabotaggio, quello che ora mascherate con toni roboanti. Qualcuno potrebbe rivolgervi una simpatica citazione: è così che muore la libertà, sotto scroscianti applausi. Noi non ve lo diciamo, ma state certi che tra qualche anno i giudizi dei cittadini saranno severi, persino impietosi. Lo saranno soprattutto nei confronti di Forza Italia, che solo pochi mesi fa diede il suo convinto sostegno alla lettura decisiva per un impianto di riforma che, legato all'approvazione di un'orrenda legge elettorale, ha garantito l'odierno risultato a Matteo Renzi. Del resto, che cosa era il Patto del Nazareno se non questo? Come garantire a Renzi l'incapacità del centrodestra a restare unito ed alternativo al Partito Democratico? Oggi è molto comodo nascondersi dietro l'unità dell'opposizione che porta la cifra dell'ambizioso e trasparente lavoro dei Conservatori e Riformisti che con coraggio, già un anno fa, dentro Forza Italia, contestavano la linea di convenienza, quella supina al *Premier*. Oggi noi ci rifiutiamo di seguire quel fantasma che ha portato dei parlamentari eletti dai cittadini di centrodestra ad essere utili al Governo di centrosinistra. E, insieme con la Lega, abbiamo rappresentato dal centrodestra la vera opposizione.

Ecco, signor Presidente, con lo stesso coraggio, quello di un anno fa, quello di oggi, noi in quest'Aula intendiamo restarci, per evidenziare ancora di più la nostra vera opposizione, un'opposizione che ha l'ambizione di costruire e non di distruggere, perché le istituzioni, signor Presidente, si difendono da dentro, soprattutto quanto sono sotto attacco come avviene oggi. *(Applausi dal Gruppo CoR e dei senatori Bignami, Campanella e Scilipoti Isgrò. Congratulazioni)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, colleghi senatori, la Costituzione della Repubblica definisce il nostro modo di stare insieme. Essa trova fondamento nel desiderio dei Padri costituenti di riconoscersi in un unico popolo capace di andare oltre le differenze e le diffidenze reciproche, per mettere a disposizione degli italiani uno Stato giusto ed efficiente, garante e non padrone della vita della gente. Contrariamente a ciò che viene detto, cioè che i tecnicismi e le regole della Costituzione non appassionerebbero gli italiani, quest'ultima è simile, per questo verso, alle regole dei giochi più popolari. Se qualcuno imponesse norme che permettono di fischiare un rigore solo per una delle squadre di calcio in campo, e sempre per la stessa, allo stadio ci sarebbe una rivolta.

Cosa dobbiamo aspettarci quindi con una Costituzione che, in connubio con la nuova legge elettorale, permetterà al partito del Presidente del Consiglio di occupare lo Stato e mettere a repentaglio la convivenza civile? Il Governo Renzi infatti, sin dal suo esordio, non ha saputo resistere alla tentazione di varare una Costituzione dove non si attende che la legge sia fatta per trovare l'inganno, ma si fa una legge che ha dentro molti inganni e fa evaporare, con un linguaggio involuto da circolare ministeriale, la certezza del diritto e la forma coerente della nostra democrazia.

La riforma costituzionale che oggi votiamo perseguiva in origine tre obiettivi fondamentali: semplificare il processo legislativo trasformando l'attuale bicameralismo; rafforzare la stabilità e l'efficienza del Governo; riordinare lo Stato regionale e il sistema delle autonomie.

E allora, meglio avere due Camere o una sola? Il disegno di legge Boschi propone una Camera e mezza. Da chi verrà eletto il nuovo mezzo Senato? Dal popolo o dai consiglieri regionali? Risposta: lo eleggeranno i cittadini, ma attraverso il Consiglio regionale. Meglio il parlamentarismo o il presidenzialismo? Meglio un Presidente del Consiglio che fa le veci del Presidente della Repubblica e chiama tutto questo: «L'Italia riparte».

La novità più grande non è scritta nel testo di riforma, ma nella legge elettorale. Con un premio di maggioranza concesso al partito che avrà preso più voti, anche se una manciata di voti, avremo

l'elezione diretta del Presidente del Consiglio, senza apparente modifica della nostra forma di governo parlamentare. Il presidenzialismo, ben inteso, è stato proposto a più riprese nella storia della Repubblica, ma mai realizzato, perché lo si chiamava col suo nome e se ne ipotizzavano i contrappesi. Ora invece lo si fa, ma non lo si dice. Così non si è costretti a immaginare ingombranti garanzie per la democrazia. E si sta tutti più sereni.

In realtà, la nuova Costituzione si presenta come un esercizio di puro nominalismo: si danno nomi nuovi a problemi che non si è stati capaci, che non si è avuto il coraggio, che non si è avuta l'intenzione di risolvere. A tutti i costi il dibattito è stato focalizzato sulla elettività del Senato. Ma il problema non è impiccarsi alla questione dell'elettività. Il problema è capire cosa farà il Senato, cioè se sarà veramente Camera delle autonomie e non piuttosto un dopolavoro per sindaci e consiglieri regionali incaricati al massimo di esprimere pareri, con poteri inferiori agli organi collegiali della scuola. Oggi non abbiamo né l'uno, né l'altro. Non abbiamo la Camera dei territori, perché oggettivamente non è un Bundesrat, cioè non è un luogo dove lo Stato negozia con le Regioni e non c'è la possibilità, per chi rappresenta i territori, di rappresentarli davvero. Ma non abbiamo neanche una Camera differenziata, al punto che amnistia e guerra le decide un partito solo e solo alla Camera dei deputati, dove è protetto dal premio di maggioranza.

Anzi, faccio presente a tutti coloro che saranno senatori che, quando si occuperanno dei rapporti tra Italia e Unione europea, sempre verrà loro rivolta questa domanda: chi rappresenti? Parli a nome della Lombardia o di un corpo elettorale che ti ha scelto per rappresentare l'intera Nazione?

L'accordo politico che si è trovato è appunto politico, cioè traduce le preoccupazioni tutte interne a un dibattito di maggioranza, che è la vera cifra che distingue la seconda parte della legislatura. Questa, infatti, è la legislatura del tormento interno del Partito Democratico, ma non riesce a essere la legislatura che apre nuove strade alla Nazione.

Non si tratta, quindi, di posizioni preconcette, ma semplicemente di un giudizio di merito che chiama quest'Aula a essere maggiormente responsabile e a dire quale sarà l'articolo della Costituzione in cui avremo la forza, il coraggio e l'intenzione di dare un nome nuovo che corrisponda a una sostanza e non sia un puro e semplice esercizio di nominalismo che chiama con nomi nuovi i problemi che non si ha il coraggio di risolvere.

Signor Presidente, che errore madornale immaginare che la democrazia decidente possa essere favorita dal togliere sostanza e forza alla democrazia stessa. Noi abbiamo semplicemente immaginato un percorso della dinamica legislativa nella quale è impossibile per alcuno contribuire alla decisione, ad eccezione di chi - dal punto di vista del banco del Governo - ha già deciso come debbano andare le cose. Abbiamo reso sostanzialmente più fragili gli elementi della nostra democrazia parlamentare, ma non abbiamo aggiunto alcun elemento innovativo che renda possibile un guadagno, in termini di spazi di democrazia e di libertà, per sostenere un processo decidente realmente qualificato.

Ci ritroviamo tra le mani uno strumento che altro non farà che accrescere il grado di fragilità delle nostre istituzioni ed il riflesso di questa conduzione altro non sarà che l'incremento della mancanza di fiducia nelle istituzioni stesse. Ciò avviene perché in questo testo diffondiamo a piene mani null'altro che il sentimento di una concezione proprietaria delle istituzioni, che ha come esito nel tempo l'esaltazione del principio del conflitto: "quando verrà il mio tempo te la farò vedere io"; "quando verrà il mio tempo", con la logica del poter sottomettere gli elementi di garanzia che presiedono al processo democratico, "potrò finalmente sottomettere questa istituzione - tutte le istituzioni - alla mia logica e ribaltare il risultato".

Andremo, quindi, avanti facendo le riforme delle riforme, perché non potremo garantire altro se non un nuovo risultato che si sostituisce al primo, dimenticando che nella storia ciò che è necessario è contribuire al consolidamento delle istituzioni affinché sia garantita appieno la vita democratica e cresca la fiducia del popolo.

Cito quanto detto in un mio intervento in Aula pochi giorni fa: «Oggi, il Capo dello Stato, in Italia, è arbitro delle istituzioni e punto di equilibrio del nostro sistema costituzionale. Vi è oggi, attorno a tale ruolo di garanzia del Capo dello Stato, un equilibrio, un sistema di bilanciamenti, per cui nessun

organo è privo di controlli. Con la riforma, con il venir meno di tali poteri - e, soprattutto, a causa del complesso del testo del provvedimento in esame e della sua impostazione -, il Presidente della Repubblica perderà tale funzione, perché non sarà più il garante del buon funzionamento del sistema. Questo compito sarà interamente trasposto nelle mani del Presidente del Consiglio, protagonista - ovviamente, in modo pieno - del gioco o, meglio, protagonista dello scontro politico».

Viene attribuita, in realtà, al Presidente del Consiglio una somma di poteri largamente maggiori di quelli di cui gode il Presidente in un regime presidenziale. Quest'ultimo, cioè il Presidente, in tali sistemi ha sempre di fronte a sé un Parlamento pienamente autonomo e davvero forte, aspetto che non vi è nel testo che ci viene proposto.

Occorre evidenziare che proprio l'emendamento della presidente Finocchiaro, puntando ad un accordo all'interno del PD, ha reso impossibile e vanificato le condizioni per un accordo politico di più ampio respiro.

Non ho trovato su questo tema, parole migliori di quelle di Sergio Mattarella del 2005: «L'opposizione è vista come una spettatrice, in attesa delle successive elezioni e dell'eventuale rivincita. Non è l'istituzione (...) che detiene il rapporto con il Governo, ma è la parte politica "maggioranza". Il sostituire alla istituzione nei suoi poteri la parte politica è sintomo di una distorsione della vita delle istituzioni, della concezione e della visione della vita delle istituzioni. Certo, in fondo a tutto questo (...) va detto con chiarezza che vi è una concezione per cui chi vince, (...) diventa il proprietario delle istituzioni. Alla base di questo testo vi è la concezione possessoria dello Stato nelle mani della maggioranza».

Queste le parole di Mattarella, che trovo utile riproporre non perché non ci sia oggi un contesto differente, ma perché attengono alle procedure e la dicono lunga sull'impossibilità di trovare un'intesa reale sulla vicenda costituzionale.

È esattamente la pianificazione della strategia per trovare un accordo all'interno del PD che ha delegittimato il modo con cui si è cercata un'intesa sulla Costituzione *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)* e che rende impossibile chiamare questa una Costituzione di tutti, perché è stato scientemente reso impossibile alle opposizioni di partecipare al progetto costituzionale.Prima ancora che nel merito, è nel metodo che non c'è l'intesa costituzionale. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e delle senatrici Rizzotti e Bignami)*. Non c'è con Forza Italia, non c'è con la Lega, non con il Movimento 5 Stelle, non con Fratelli d'Italia, non con molti movimenti popolari, liberali, conservatori, non con la sinistra, che, con il Partito Democratico, ha vinto le ultime elezioni. Non c'è, insomma, con la stragrande maggioranza degli italiani.

In definitiva - e concludo - la nuova Costituzione riduce gli spazi di democrazia e di libertà; getta nel caos lo Stato, produce nuovi conflitti con le Regioni. Uccide la speranza di un dinamismo costituzionale virtuoso perché considera lo Stato niente altro che la banda che ha vinto, ed è giusto che siano i padri prepotenti, non quelli costituenti, a votarsela da soli. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII e della senatrice Bignami)*.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, colleghi, fino ad ora ce la siamo suonata e cantata tra di noi, nel chiuso del Palazzo. Oggi, finalmente, abbiamo la possibilità di parlare al popolo grazie alla diretta televisiva, o meglio, ad una piccola parte di esso, perché la diretta si tiene in una giornata feriale e in un orario in cui la gente normale è al lavoro. Questo significa che il regime e la censura di sovietica memoria sono già cominciati. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e della senatrice Simeoni)*.

Al popolo nulla interessa di questa riforma, o peggio ancora ne è rimasto schifato. La gente ha ben altri problemi perché, al di là dei numeri e delle balle sbandierate da Renzi, il debito pubblico, e quindi quello che grava sulla testa di ciascuno di noi, continua a crescere, così come cresce la pressione fiscale.

Piantatela di raccontare la favola della riduzione delle tasse, dell'abolizione dell'IMU e della TASI: quelle tasse il nostro Governo le aveva abolite e voi le avete rimesse. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e FI-PdL XVII e della senatrice Simeoni)*. Le tasse sono nel DNA dei Governi di sinistra; non a caso, un precedente Ministro dell'economia aveva detto che le tasse sono una cosa bellissima.

Renzi e la stampa di regime cercano di far credere che la ripresa sia cominciata, ma di ripresa non se ne vede traccia. Purtroppo, la realtà è un'altra: le attività commerciali chiudono, le attività di impresa sono alla canna del gas, gli imprenditori purtroppo si suicidano per i debiti e le tasse e le famiglie non arrivano più nemmeno alla terza settimana del mese. Questo interessa alla gente e non le vostre riforme patacca. Le uniche notizie che sono uscite dal Palazzo sono quelle degli scontri, delle risse e del clima da corrida che si è vissuto in quest'Aula. E poi ci si lamenta dell'allontanamento e del disprezzo da parte del popolo nei confronti della politica e delle istituzioni!

Oggi, se dovessimo fare un sondaggio, scopriremmo che il popolo non solo vorrebbe abolire il Senato, ma vorrebbe cancellare tutto il Parlamento e l'intera classe politica, che merita di andarsene a casa, il prima possibile e per sempre. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e della senatrice Simeoni)*.

Ha ragione il popolo, e ora voglio dirlo chiaramente: oggi con questa riforma muore la nostra democrazia, e si creano le condizioni per un regime autoritario o peggio ancora di una monarchia capitanata dal capitano di Firenze.

Già con l'attuale Costituzione, con la complicità e la regia di Giorgio Napolitano, abbiamo avuto tre Presidenti del Consiglio mai votati da nessuno. Tutti e tre i Governi mai eletti dal popolo sono stati decisi da lui, che, come ha dichiarato il ministro Boschi, è il padre di questa riforma e, guarda caso, al comma 5 dell'articolo 40 c'è la norma salva casta proprio per lui, che recita: «Lo Stato e le prerogative dei senatori di diritto e a vita - quindi proprio degli ex Presidenti - restano regolati secondo le disposizioni già vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge costituzionale». Quindi una normetta nascosta nel *mare magnum* delle disposizioni finali, fatta proprio per salvaguardare i privilegi dei senatori di diritto a vita; un emendamento passato nel silenzio di tutti e che fa la coppia con l'Espositum e con il Cociancich, ma la cui provenienza quirinalizia mi sembra evidente. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.

A questo punto, mi sembra facile pensare a chi sarà il prossimo Presidente del Senato e questo consentirà di realizzare la fantastica terna: Presidente della Camera, Presidente della Repubblica e, per finire, Presidente del Senato, o meglio, come lo ha chiamato qualcuno, del dopolavoro ferroviario dei consiglieri regionali, dei sindaci e dei senatori a vita.

Ha ragione, comunque, il presidente Zanda nel dire che formalmente Monti, Letta e Renzi sono stati votati e hanno ricevuto la fiducia dal Parlamento, ma si dimentica di dire che coloro che hanno votato quei tre Governi sono diventati deputati e senatori in virtù di una legge elettorale dichiarata incostituzionale dalla Corte.

RUVOLO *(AL-A)*. Ma l'ha fatta lui, no?

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Dimentica, inoltre, di dire che un terzo di quelli che danno la fiducia a questo Governo e di coloro che oggi voteranno questa riforma sono stati eletti nel centrodestra e oggi sostengono il centrosinistra. *(Applausi dei senatori Alicata e Rizzotti)*.

È vero che il parlamentare è senza vincolo di mandato, ma quando uno cambia idea politica, deve fare il piacere di dimettersi, perché diversamente, se è eletto con uno schieramento e va nell'altro, tradisce il mandato conferitogli dall'elettore. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S)*. Non mi stupisco di tante vicende, da Bruto a Giuda, dai baci ai trenta denari, di cui è piena la nostra storia e la storia si ripete sempre. Avete scritto ed approvato l'Italicum, una legge elettorale per cui è inutile andare a votare: sin dal momento in cui è stata approvata, si sapeva già che a vincere sarebbe sempre stato comunque il PD e che Renzi sarebbe stato incoronato re a vita. Ma il vero attentato alla democrazia e la deriva autoritaria nascono con il combinato disposto della legge elettorale e della riforma che oggi approverete. Un partito che va al ballottaggio con il 25 per cento dei voti e lo vince (e questo equivale al fatto che tutte le altre forze politiche, ovvero tutte le opposizioni, avrebbero il 75 per cento dei

consensi del Paese), quel partito si prende tutto: il Presidente del Consiglio, i Presidenti della Camera e del Senato, il Presidente della Repubblica e gli organi di garanzia, Corte costituzionale purtroppo compresa, cioè un vero e proprio regime. Io sento la puzza e il sapore dell'olio di ricino.

Lo sappiamo tutti: oggi approviamo una nuova Costituzione, quella voluta da Licio Gelli. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e dei senatori Campanella e Casaletto)*. E chi era colui che voleva l'abolizione del Senato in tempi più recenti? Si chiamava Davide Serra, uno dei finanziatori di Matteo Renzi.

Io ho fatto di tutto per fermarvi, con un lavoro immane che però ha sempre rispettato i Regolamenti e la Costituzione; voi invece avete barato e avete usato un mazzo di carte truccate. Con la scusa di superare il mio ostruzionismo, avete fatto carne di porco dei Regolamenti e della Costituzione; avete presentato un emendamento del Governo sotto mentite spoglie parlamentari e fra l'altro con firma apocrifa. Presidente, stiamo ancora aspettando di vedere l'originale dell'emendamento Cociancich e fino a quando non lo avremo visto io sono libero di continuare a pensare che la firma non sia la sua. *(Applausi dal Gruppo LN-Aut e della senatrice Rizzotti)*.

Avete fatto dichiarare irricevibili milioni di emendamenti, inammissibili gli altri e in più li avete cangurati e ve ne siete fatti anche un vanto. Avete approvato l'Italicum con il trucco dell'Espositum, avete approvato la riforma di Licio Gelli con il trucco di Cociancich.

Non ce l'ho con lei, Presidente: lei, fino a che ha potuto, ha resistito, pensando che ci fossero persone, uomini e donne veri, non tigri di carta, che oltre alle dichiarazioni estive sui giornali, si sarebbero veramente battute per una buona riforma e invece l'hanno lasciato da solo.

La responsabilità e la colpa sono di Renzi, del padre e della madre della riforma, degli Aquilanti, di un Governo di ignavi e di tutti coloro che oggi voteranno la riforma turandosi il naso non già perché la condividono ma perché con l'ultimo emendamento del Governo approvato, prima del 2018 non si può tornare a votare: questa è la realtà.

Il *referendum* si terrà nell'autunno del 2016, poi ci siamo dati sei mesi per approvare la legge elettorale del Senato, tre mesi per l'adeguamento delle leggi elettorali regionali e, quindi, si chiude la finestra elettorale del 2017, con buona pace dell'indennità dei senatori e dei vitalizi, che, nel settembre del 2017 - cioè dopo quattro anni, sei mesi e un giorno - saranno maturati: «E tutti vissero felici e contenti!». *(Commenti dal Gruppo PD)*.

È proprio curioso, però, che il partito che si definisce democratico sembri avere, ogni giorno di più, l'allergia al voto: ciò vale non solo a livello nazionale, ma anche a livello locale. Quando, alla fine, il marziano Marino ha rassegnato le dimissioni - per il momento, se non ci ripensa - il vice ministro Bubbico e il presidente Zanda sono corsi ad ipotizzare un rinvio del voto per il Giubileo o per non meglio precisate questioni di ordine pubblico. Ma chi volete prendere in giro? *(Brusio. Richiami del Presidente)*. Ditelo chiaramente: avete paura del voto, avete paura di perdere e, alla fine, perderete! L'anno prossimo perderete il Comune di Roma e, tra due anni e mezzo, perderete anche le elezioni politiche, perché nel frattempo sarà il popolo, con un *referendum*, a bocciare la riforma e le vostre velleità autoritarie.

Per me la battaglia è appena cominciata: ci sarà il *referendum* e mi impegno a fare una montagna di comizi, per convincere il popolo che questa riforma è un imbroglio. L'8 novembre, a Bologna, si terrà una grande manifestazione, in cui nascerà il fronte nazionale di liberazione da Renzi. *(Commenti dal Gruppo PD)*. Io ci sarò e aspetto tutti coloro che credono nella democrazia e non vogliono morire renziani. *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e M5S e dei senatori Bignami, Campanella e De Petris)*.

Viste le preoccupazioni comunicatemi dai colleghi, rispetto alla lettura degli SMS, dico loro di stare tranquilli: li pubblicherò. Ho fatto i conti e c'è metà del Governo e metà della maggioranza, con frasi e scritte abbastanza imbarazzanti: non vorrei che qualcuno pensasse di doversi dimettere. *(Applausi delle senatrici Taverna e Catalfo)*.Li pubblicherò però in un libro, per la futura memoria.

Signor Presidente, la Lega non parteciperà a questo voto e vi lascerà votare questo affare da soli, tenendo stretta in mano questa Costituzione. *(Il senatore Calderoli mostra all'Assemblea una copia*

della Costituzione della Repubblica italiana). Questo è il nostro passato e temo che l'olio di ricino sia il nostro futuro *(Il senatore Calderoli mostra un flacone di vetro. Commenti dal Gruppo PD. I senatori del Gruppo LN-Aut escono dall'Aula, mostrando la Costituzione della Repubblica italiana)*.

MAZZONI *(AL-A)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAZZONI *(AL-A)*. Signor Presidente, onorevoli senatori, in attesa dei prossimi passaggi parlamentari e del *referendum* confermativo, oggi quest'Assemblea scriverà una pagina decisiva nella storia politica del nostro Paese. Dopo un dibattito che si trascina da almeno trent'anni, arriveremo finalmente all'ammodernamento del sistema istituzionale, alla riduzione dei costi della politica, alla semplificazione del procedimento legislativo e alla ridefinizione delle competenze tra Stato e Regioni. Il nostro voto favorevole non è né un'invasione di campo, né un'intrusione in qualche giardino altrui, ma è semplicemente una manifestazione di coerenza, perché questa riforma non solo l'abbiamo già votata un anno fa, ma abbiamo anche contribuito a scriverla, nel solco di una politica che il centrodestra italiano ha portato avanti per almeno vent'anni e che ora ha, legittimamente, ma inspiegabilmente, deciso di ripudiare.

Noi, che in poche ore ci siamo trovati, da guardiani ortodossi del patto del Nazareno, ad essere considerati collaborazionisti della presunta deriva autoritaria di Renzi, abbiamo scelto la strada forse più difficile: quella appunto della coerenza con la nostra storia, non accettando un voltafaccia, che somiglia molto a quei «contrordine compagni!», tanto cari al vecchio PCI, del quale siamo sempre stati fieri avversari e ai cui eredi restiamo alternativi: lealmente, ma convintamente alternativi. Per questo diciamo alla sinistra del PD di stare serena: non andremo mai a calpestare il loro orticello; ma si ricordino che il giardino delle riforme non è proprietà di questa o di quella corrente di partito, ma è patrimonio di tutti gli italiani, che da decenni aspettano, inutilmente, che la politica si autoriformi e riformi le istituzioni repubblicane.

Se questa sarà la volta buona - e speriamo che lo sia - dipende anche dai nostri voti, che non abbiamo fatto mancare, né faremo mancare nei prossimi passaggi parlamentari. Questa non è una riforma perfetta e spiegherò il perché. Meglio però una riforma imperfetta che nessuna riforma. Il peggior vizio della politica italiana è infatti quello di chi si proclama ogni giorno riformista e, all'ultimo momento, per un motivo o per l'altro, ritira insieme il sasso e la mano, perché tutto resti come prima. Lo fece il centrodestra con la Bicamerale D'Alema. Lo ha fatto il centrosinistra con il *referendum* ideologico del 2006. Si sono così persi anni preziosi e ora non è più lecito per nessuno tergiversare.

Questa legislatura, nata senza una maggioranza certa e che per la prima volta vede in Parlamento un'ampia rappresentanza dell'antipolitica militante, o è davvero costituente o non ha ragione di continuare. Ma un nuovo fallimento sarebbe il fallimento di tutta la classe politica e segnerebbe la fine peggiore possibile della seconda Repubblica, perché si consegnerebbe probabilmente il Paese in mano agli avventuristi, agli sfascisti o agli ex federalisti convertiti al lepenismo.

Se questo è lo scenario, per chiunque mantenga un briciolo di raziocinio, è un obbligo politico sostenere fino in fondo questa riforma. Venendo, infatti, al combinato disposto tra la riforma istituzionale e quella della legge elettorale, noi non vediamo nessuna deriva autoritaria, nessun *deficit* di rappresentanza, nessun tentativo di rendere opaco il circuito tra sovrana determinazione del popolo e modello di selezione degli eletti.

Si dice che un partito potrebbe vincere le elezioni con il 29 per cento e, dopo la vittoria al ballottaggio, controllare l'unica Camera legislativa, senza neanche avere il contrappeso del controllo di un Senato forte. E allora? Anche in molte altre grandi democrazie esistono sostanziosi premi di maggioranza, espliciti e impliciti, che portano a vincere anche chi ha preso il 30 per cento dei voti. Ma nessuno si è mai sognato di mettere in dubbio la democraticità della Quinta Repubblica francese o del sistema britannico, dove la bassa affluenza alle urne non è considerata un disvalore ma una scelta legittima e pienamente democratica degli elettori, e dove non esistono una Corte costituzionale né un Capo dello Stato con funzioni di garanzia rispetto al Governo.

Questa si chiama governabilità; si chiama stabilità politica, e non autoritarismo. Nel suo messaggio alle Camere del 26 giugno 1991, l'allora presidente della Repubblica Francesco Cossiga, sottolineando la necessità di riformare la Costituzione richiamò l'ordine del giorno Perassi, approvato il 4 settembre del 1946, dalla seconda Sottocommissione della Costituente, con cui si impegnava l'Assemblea a trovare dispositivi costituzionali idonei a tutelare le esigenze di stabilità delle azioni di Governo e ad evitare le degenerazioni del parlamentarismo.

Ebbene in questa legislatura, dopo quasi 70 anni, noi stiamo dando attuazione a quell'ordine del giorno. Avremo infatti un Governo più stabile, perché sostenuto da una maggioranza certa, e un parlamentarismo senza degenerazioni perché fondato sulla netta distinzione dei ruoli tra una Camera titolare del rapporto di fiducia con l'Esecutivo e un Senato rappresentativo delle Regioni e degli enti locali.

Le virtù del bicameralismo perfetto voluto dall'Assemblea costituente perché nessuno fosse escluso del tutto dall'indirizzo politico si sono trasformate, con il tempo, in evidenti criticità, in una palla al piede per il sistema Paese e per il suo sviluppo.

Due Camere che devono entrambe votare la fiducia al Governo, con sistemi elettorali non coincidenti ed elettorato attivo e passivo differenziato, rendono precaria qualsiasi maggioranza. Quasi mille parlamentari che devono votare identici testi normativi rendono frequenti e faticose le navette, favorendo il ricorso a un ostruzionismo che impedisce l'approvazione dei provvedimenti in tempi fisiologici.

La fine del bicameralismo paritario è dunque la vera svolta storica di questa riforma. È il primo grande ammodernamento delle istituzioni, che ci mette alla pari con tutte le altre grandi democrazie.

A chi contesta poi che questa riforma porterà ad uno squilibrio dei rapporti di forza fra la Camera e il Governo rispondiamo che sono invece tanti i contrappesi inseriti. Per eleggere il Presidente della Repubblica, ad esempio, non sarà più sufficiente la maggioranza assoluta; e il Senato eleggerà autonomamente due giudici costituzionali.

Non solo: viene ridotto il *quorum* per la validità dei *referendum* abrogativi, vengono limitati i casi di ricorso ai decreti-legge, viene finalmente previsto lo statuto delle opposizioni.

Tutto oro, dunque? Certamente no. C'è anche qualcosa che non ci piace. Si sono infatti sanate solo in parte, riportando allo Stato la competenza sulle grandi infrastrutture e sull'energia, le drammatiche storture prodotte dalla riforma del Titolo V della Costituzione voluta dal centro sinistra nel 2001. Ed è stato fatto un pasticciaccio brutto, per citare Gadda, anche dal punto di vista del linguaggio contorto, nella riformulazione dell'articolo 39, dopo che il PD ha celebrato un congresso estivo sull'elettività del nuovo Senato.

C'è da chiedersi cosa abbia spinto Vannino Chiti e Pierluigi Bersani ad abbracciare la scelta del Senato elettivo di primo grado, abbandonando la posizione che avevano mantenuto per anni, quando erano alla guida di Toscana ed Emilia-Romagna, a favore di un Senato delle Regioni. L'elezione diretta della seconda Camera, per altro, non è prevista in alcun Paese europeo. Il Governo e il PD ci hanno ripensato in nome dell'unità interna, ma voci autorevolissime di quel partito in 1ª Commissione (come quella della presidente Finocchiaro) avevano ricordato che la seconda Camera eletta attraverso un procedimento di secondo grado è stata una costante di tutta la più recente stagione delle riforme e non può pertanto essere ritenuta una soluzione estemporanea e non meditata. Lo stesso Presidente emerito Napolitano, considerato il vero padre di questa riforma, aveva raccomandato di non lasciare in piedi, attraverso l'elezione a scrutinio universale anche del Senato, la compresenza di due istituzioni rappresentative della generalità dei cittadini, sottraendo al Senato solo il potere di dare la fiducia al Governo.

Non è bizzarro, infine, che una Camera elettiva controlli una Camera parimenti elettiva? Quella dentro il PD è stata dunque una mediazione confusa e al ribasso, che speriamo venga risolta positivamente nei prossimi mesi, per non oscurare la portata storica di questa riforma.

Mi permetta, signor Presidente, un ringraziamento sincero a tutti i senatori del mio Gruppo che,

nonostante l'accanimento politico portato avanti contro di noi in queste settimane, hanno deciso di sposare un progetto politico che fa del riformismo e di un'opposizione al massimalismo delle altre opposizioni il cardine su cui fondare una nuova stagione politica.

Confermo quindi il voto favorevole del Gruppo Alleanza Liberalpopolare-Autonomie alla riforma istituzionale, anche per marcare la distanza profonda dalla posizione illogica di chi ci ha ripensato e si è schierato contro, prendendo a pretesto l'elezione di un galantuomo e di un arbitro imparziale come Sergio Mattarella alla Presidenza della Repubblica. *(Applausi dal Gruppo AL-A)*.

NAPOLITANO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto. *(I senatori del Gruppo M5S e numerosi senatori del Gruppo FI-PdL XVII escono dall'Aula)*.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Il senatore Scilipoti Isgrò espone reiteratamente fogli recanti la scritta «2011»)*.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Bravo Scilipoti!

SOLLO *(PD)*. Ci sta sempre Scilipoti!

VOCE DAL GRUPPO PD. Buffoni! Signor Presidente, lo cacci fuori!

PRESIDENTE. Senatore Scilipoti Isgrò, la richiamo all'ordine: quanti ne ha ancora di questi fogli nascosti da tirare fuori? Se ha voglia di fare spettacolo, si allontani dall'Aula, per favore. *(Il senatore Scilipoti Isgrò espone altri fogli del medesimo tenore)*.

Ancora altri fogli? La richiamo all'ordine e irrogo la censura. Che rimanga a verbale; la prossima sarà l'espulsione. *(Applausi dal Gruppo PD)*. Prego, senatore Napolitano.

NAPOLITANO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, se nelle ultime settimane non mi avete notato al mio banco, è perché ho ritenuto più appropriato alla condizione di senatore di diritto, attribuita dalla Costituzione a chi è stato Presidente della Repubblica, il non intervenire, dopo aver dato il mio contributo in Commissione, in una fase di aspro scontro politico in Assemblea, su un terreno tra i più delicati.

Sono certo che comprendiate la mia scelta, alla quale desidero far seguire oggi espressioni di sincero rispetto per la fatica e l'impegno che avete condiviso, pur da diverse e opposte posizioni, in lunghe, talvolta convulse, sedute d'Aula, nell'ambito del calendario stabilito e in vista della sua scadenza conclusiva.

Inutile dire che il quotidiano svolgimento del calendario, fino al termine previsto non sarebbe stato possibile senza lo straordinario sforzo della Presidenza e dei suoi collaboratori, della Commissione affari costituzionali, dei rappresentanti del Governo e di tutto il personale del Senato.

Il mio voto favorevole su questa legge è legato a mie non solitarie e lungamente maturate convinzioni in tema di riforme costituzionali. Le ho ripetutamente espresse e argomentate da Presidente della Repubblica, consultando in proposito molte volte nella scorsa legislatura le forze politico-parlamentari di maggioranza e opposizione e riscontrando almeno formali, ampie convergenze, come documentato dalle comunicazioni con cui ne ho dato di volta in volta pubblica notizia.

D'altronde, la richiesta che mi venne rivolta per la rielezione a Presidente e l'accettazione a cui fui fortemente sollecitato furono ancorate a un impegno largamente comune per riprendere e portare a conclusione le riforme lasciate cadere e al riguardo ricorderete il forte rammarico da me espresso nel messaggio al Parlamento del 22 aprile 2013.

In effetti, il processo riformatore si rimise in moto dopo la formazione del governo Letta, sulla base di un mandato di Camera e Senato a schiacciante maggioranza e con l'ausilio di una commissione di studiosi di alto livello. Toccò poi all'attuale Governo assumersi la responsabilità di presentare, nell'aprile 2014, il disegno di legge costituzionale.

Oggi comunque mi guarderò dal ripetere o ricapitolare i termini della contesa, protrattasi fino all'ultimo giorno in fase di terza lettura della riforma costituzionale. Credo che possa assai di più interessare i cittadini e il Paese la sostanza degli obiettivi perseguiti e dei cambiamenti che si avviano a essere introdotti nel nostro ordinamento. Obiettivi che nel dibattito di queste settimane hanno ribadito

di volere anche forze politiche e Gruppi parlamentari drasticamente dissenzienti dalle soluzioni adottate e sostenute dal Governo.

È un fatto che ci si avvia ormai a superare i vizi del bicameralismo paritario: le ripetitività e le non virtuose competizioni tra i due rami del Parlamento, la sempre più grave assenza di linearità e di certezze nel procedimento legislativo, anche in materie importanti e urgenti, e un difetto di fondo della nostra democrazia rappresentativa in quanto non associava al vertice dell'assetto costituzionale la rappresentanza delle istituzioni regionali e locali.

Ci si avvia a poter garantire, almeno per aspetti essenziali, quella stabilità e continuità nell'azione di Governo che non può più mancare, se non con grave danno per il Paese, in un futuro come quello che è già cominciato.

Verificare criticamente quanto si voglia, se a ciò possano valere le soluzioni adottate con il disegno di legge che stiamo per approvare, sarà compito di tutti. Prepararci a mettere concretamente in piedi il nuovo Senato sarà compito di tutti.

Onorevoli colleghi, non stiamo semplicemente chiudendo i conti con i tentativi frustrati e con le inconcludenze di trenta anni; dobbiamo dare risposte a situazioni nuove e ad esigenze stringenti, riformare - arricchendola - la nostra democrazia parlamentare. Al di là dell'approvazione del disegno di legge costituzionale in discussione, bisognerà altresì dare attenzione a tutte le preoccupazioni espresse in queste settimane in materia di legislazione elettorale e di equilibri costituzionali.

Ma l'alternativa a una conclusione positiva di questa terza lettura del disegno di legge costituzionale sarebbe stata il restare inchiodati a tutte le disfunzioni e storture che ben conosciamo, dal ricorso abnorme alla decretazione d'urgenza a una fuorviante conflittualità tra legislazione nazionale e legislazione regionale. L'alternativa sarebbe stata egualmente il restare bloccati nelle contraddizioni del Titolo V, come rivisto nel 2001. Si è invece lavorato a riformare quella riforma senza tornare alla centralizzazione del passato e fermo restando, tra l'altro, il rispetto delle specificità di ciascuna delle Regioni e Province a statuto speciale. L'intento complessivo, fortemente condiviso dal Gruppo cui mi onoro di appartenere, deve essere quello di promuovere risanamento e rilancio del sistema delle autonomie seriamente vulnerato da crisi e cadute di prestigio di istituzioni regionali e locali.

In conclusione, legittima rimane ogni posizione critica relativa a questo o quell'aspetto di un disegno di legge di riforma certamente non perfetta. Se tuttavia penso alle tante occasioni perdute di riforma della seconda parte della Costituzione, ne colgo una causa nella tendenziale, defatigante ricerca, ogni volta, del perfetto o del meno imperfetto.

L'articolo 138 della Costituzione ha circondato di molte prudenze e garanzie ogni possibilità di revisione della Carta. In pari tempo i costituenti si preoccuparono però - cito parole di Ruini - di non «rendere difficilissima una revisione» nel futuro, dinanzi all'emergere di «bisogni sempre nuovi e sempre diversi».

Sennonché, a partire soprattutto dal più ambizioso progetto di riforma del 1998 e dalla sua clamorosa caduta in dirittura d'arrivo, ha giuocato negativamente un fattore politico di fondo. Esso a frustrato ogni tentativo di riforme a larga maggioranza. Nell'ultimo anno sono state determinanti ripetute rotture e incomprensioni nel quadro politico. Io sono il primo a rammaricarmene, perché è stata una sconfitta di tutti.

Ma il fattore politico di fondo cui ho accennato è stato negli ultimi vent'anni il fatale riprodursi di un atteggiamento di insormontabile sospetto ed allarme tra gli schieramenti che competono per la guida del Paese. La verità è che ancora non siamo giunti a quel che, giurando per il mio primo mandato di presidente, definii dinanzi al Parlamento riunito «il tempo della maturità per la democrazia dell'alternanza». Esso avrebbe dovuto significare, dissi allora, il reciproco riconoscimento, rispetto ed ascolto tra gli opposti schieramenti, il confrontarsi con dignità in Parlamento e nelle altre Assemblee elettive, l'individuare temi di necessaria e possibile, limpida convergenza nell'interesse generale. Convergenza, aggiungo, su terreni oggi cruciali per l'Italia: l'impegno in Europa e in politica estera, il rafforzamento e il rinnovamento delle istituzioni democratiche.

Il mio auspicio nel 2006 fu, se non ingenuo, certamente precoce. Ma l'esigenza rimane e si è fatta più scottante. Esserne consapevoli e perseguire quella «maturità» finora mancata è la prova a cui nessuna forza politica seria e nessun soggetto responsabile può più sottrarsi. *(Prolungati applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC), Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE) e AL-A. Numerosi senatori si levano in piedi. Molte congratulazioni. La senatrice De Petris mostra la prima pagina dell'edizione odierna del quotidiano «il manifesto», recante il titolo a tutta pagina: «La legge costituzionale che il Senato voterà oggi dissolve l'identità della Repubblica nata dalla Resistenza». I senatori dei Gruppi M5S e FI-PdL XVII rientrano in Aula)*.

*QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, colleghi senatori, signori del Governo, con il voto di oggi onoriamo l'impegno assunto all'inizio della legislatura, quando di fronte ad un Parlamento incapace di votare il Capo dello Stato, il presidente Giorgio Napolitano vincolò il suo secondo mandato ad una assunzione di responsabilità da parte delle forze politiche e di ciascuno di noi. Quel giorno ci impegnammo tutti a porre fine alla "lunga serie di omissioni e guasti, di chiusure e irresponsabilità" che avevano a lungo lastricato la via delle riforme.

Oggi, signor Presidente, noi ci sentiamo sostanzialmente di mantenere quell'impegno. Anche per questo, come cercherò di spiegare, oggi si chiude una fase della nostra vita politica.

Signor Presidente, è vero che delle riforme si parla da trent'anni almeno (lo abbiamo sentito poco fa dalla voce del presidente Napolitano), ma è altrettanto vero che il modo in cui questa riforma giunge al suo sostanziale traguardo, i pregi e i limiti del testo che ci accingiamo a licenziare, riflettono le evoluzioni e le torsioni di questa specifica legislatura.

Noi di Area Popolare abbiamo agito secondo una logica che potrei definire "gramsciana". Siamo andati avanti casamatta dopo casamatta; abbiamo costruito passo dopo passo; abbiamo tessuto in silenzio, anche a dispetto di critiche ingenerose delle quali oggi, se volessimo maramaldeggiare, potremmo chiedere conto a più di qualcuno.

Abbiamo impostato la riforma nel suo impianto dapprima partecipando al lavoro della Commissione istituita dal presidente Napolitano per sbloccare lo stallo *post* elettorale, e poi con il lavoro del Governo presieduto da Enrico Letta. Al Ministro Boschi riconosciamo, tra gli altri, il merito di aver fatto sì che il percorso, nei suoi contenuti, non deviasse rispetto a quella traccia iniziale.

Abbiamo resistito, anche compiendo scelte politiche forti, quando la legislatura era arrivata a un passo dal baratro, rischiando di trascinare con sé il Paese. Abbiamo poi accettato in una logica di sistema che si allargasse il fronte dei costituenti, nonostante quell'atto, in quel momento ostile, comportasse per noi la consapevole rinuncia a un ruolo di visibile centralità politica e anche alla sua traduzione ministeriale. Allo stesso tempo abbiamo impedito (prima casamatta) che l'allargamento del fronte passasse per lo svilimento del nuovo Senato a un pastrocchio fatto di sindaci del PD e di notabili di nomina quirinalizia.

Passaggio parlamentare dopo passaggio parlamentare sono venute le altre casematte. Dapprima abbiamo contribuito ad aggiustare il nuovo Titolo V; poi abbiamo ricondotto a razionalità il procedimento legislativo. Abbiamo resistito ancora quando la seconda maggioranza, quella allargata delle riforme, è venuta meno. Abbiamo lavorato instancabilmente, davanti e dietro le quinte, grazie al nostro Gruppo e al suo presidente Renato Schifani *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*. E ancora in questo ultimo passaggio abbiamo avuto ragione sulle modalità di elezione dei futuri senatori, perché fin dall'inizio avevamo indicato nei nostri emendamenti la soluzione che garantisse il legame tanto con le istituzioni territoriali quanto con la sovranità del popolo. Abbiamo lavorato perché fossero restituite al Senato funzioni come il collegamento con l'Europa e il controllo della legislazione, proiezione verso un ruolo più moderno della seconda Camera. E abbiamo fatto sì che l'elezione dei giudici della Consulta riflettesse le specificità di un Senato delle Regioni rispetto al contenzioso costituzionale.

Signor Presidente, tutto questo lo si è potuto realizzare perché il contributo costruttivo delle forze

politiche, almeno fino a un certo punto, si è riflesso, in qualche modo e per qualche via, in una sede tecnica quale è stata la 1a Commissione, ed è stato assorbito nella mirabile attività di sintesi della presidente Finocchiaro alla quale va il nostro grazie.

Questa opera di perfezionamento, però, non è proseguita in Aula e tale evenienza sembra essere il frutto dei raggiunti limiti di una fase politica.

Presidente, colleghi, il nostro comportamento negli ultimi due anni e mezzo è stato dettato dalla consapevolezza della crisi che il Paese stava attraversando, dall'aver compreso la lezione impartitaci con l'esplosione di una forza antisistema, dalle mancate riforme della scorsa legislatura; dalla necessità, dunque, che le due grandi famiglie politiche, quella liberal-popolare e conservatrice e quella socialdemocratica, scrivessero insieme le regole del terzo tempo della Repubblica per poi tornare a contrapporre visioni che restano antitetiche. Si trattava, insomma, di adattare la lezione di Aldo Moro a un diverso e peculiare tempo della politica.

Mosso da questa consapevolezza il centrodestra, almeno quello che si presentava sotto le insegne del PdL, partecipò al Governo Letta. E questa immutata consapevolezza ha poi guidato noi nei passaggi successivi, quando abbiamo difeso il cammino delle riforme nonostante i laceranti cambiamenti intervenuti nel corso della legislatura. Il risultato che oggi celebriamo a me sembra tuttavia segnalare un mutamento che mette alla prova la prospettiva originaria.

Signor Presidente, mi consenta di utilizzare una formula *pop*: se prima eravamo in due a ballare l'alligalli, adesso ci troviamo in quattro a ballare l'alligalli. Perché la dialettica interna al Partito Democratico si è infatti approfondita al punto da esigere mediazioni come se si trattasse di due partiti diversi. E perché, proveniente dal centrodestra, è nata una forza, frutto di un'autoproclamata operazione parlamentare almeno e al momento priva di un retroterra territoriale, con l'esplicita ragione sociale di supportare il *premier* Matteo Renzi nel percorso delle riforme.

Si è iniziato a vedere in quest'Aula l'esito di queste dinamiche: per effetto del combinato disposto tra questa riforma e la nuova legge elettorale, la maggioranza del Partito Democratico ha ulteriormente sbiadito la logica di coalizione privilegiando la trattativa con la propria minoranza, secondo uno schema di autosufficienza che, grazie anche all'apporto del Gruppo Alleanza Liberalpopolare-Autonomie, coniuga l'unità del partito con la conquista dell'area moderata e del buon senso da delegare direttamente al *Premier*.

La ridefinizione del campo politico in cui si è fin qui giocata la partita delle riforme ha avuto conseguenze sulle riforme stesse. La ricerca di un equilibrio interno al Partito Democratico - lo dico con grandissimo rispetto per il travaglio di quel partito - si è consumata a scapito dell'equilibrio di sistema. La salvaguardia dell'unità di partito ha infatti reso più difficile l'introduzione nel sistema di quei necessari contrappesi che non potevano essere ricercati nell'assetto del futuro Senato, anche perché la seconda Camera non è un contrappeso in nessuna parte del mondo.

Noi avevamo indicato almeno tre contrappesi di sistema: allargare la platea dei grandi elettori e prevedere una norma di chiusura per l'elezione del Presidente della Repubblica che ne rafforzasse il ruolo di garanzia e impedisse il blocco del sistema stesso; istituire una Commissione paritetica di controllo sulla finanza pubblica quale *core business* dello Statuto delle opposizioni; accentuare l'autonomia delle autorità indipendenti rafforzando il loro raccordo con il Parlamento.

Non abbiamo avuto risposte. Riteniamo che ciò sia avvenuto non per cattiva volontà del Governo, ma proprio per le caratteristiche di una fase politica che si annunzia.

Per questo motivo, come apertura di credito verso una necessaria riflessione, le proposte che non hanno avuto ascolto saranno oggi stesso da noi ripresentate come disegni di legge.

Tutto ciò non ci esime certo dal celebrare il risultato raggiunto, di cui siamo stati fino in fondo partecipi. Sapendo però che tale celebrazione sarà tanto meno artificiosa quanto più ci mostreremo consapevoli che una fase è finita e che da questa fase, per dirla con le parole di Piero Gobetti, non si può uscire senza crisi e senza analisi. Si tratta di un compito che spetta tanto ad ogni singolo componente della maggioranza, quanto a ciascuna forza politica.

Annunziando il voto favorevole del Gruppo Area Popolare (NCD-UDC) alle riforme, questo è l'auspicio che formulo, non certo con l'obiettivo di voltarsi indietro, ma per andare avanti e non rinunciare ad una democrazia in cui a fronteggiarsi non siano il sistema da una parte e l'antisistema dall'altro, ma le grandi e diverse culture politiche su cui si fonda l'unità del nostro Paese. *(Applausi dai Gruppi AP (NCD-UDC) e PD)*.

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI *(M5S)*. *(I senatori del Gruppo M5S si levano in piedi e si rivolgono verso il senatore Castaldi)*. Signor Presidente, è stato scritto che è difficile sapere cosa sia la verità, ma a volte è molto facile riconoscere una falsità. Ciò calza a pennello anche su questo Governo e sulle falsità costruite ad arte a danno degli italiani, le quali servono a far digerire il testo con cui si stravolge la nostra Costituzione e che oggi, per la seconda volta, esce da quest'Aula.

La Costituzione di un grande Paese non è mai proprietà di una sola parte, né tanto meno del Governo di turno, non lo può essere per sua stessa natura. Questa legge che distrugge il nostro patrimonio comune è vostra e solo vostra. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. È scritta da un Parlamento illegittimo ed eletto con un sistema al di fuori della Costituzione vigente. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

La verità è che questa riforma non è una riforma: è un vero e proprio stravolgimento della nostra Costituzione. La chiamate riforma per ammantarla di un connotato positivo e per avere poi gioco facile nel dire che chi si oppone a questo disegno, come noi, è contrario al cambiamento e vuole lasciare le cose come stanno. Allora lo diciamo chiaramente, affinché nessuno possa provare a sostenere il contrario.

Il Movimento è entrato in Parlamento per cambiare il Paese in meglio, per cambiarlo davvero e non per finta. Il Movimento 5 Stelle voleva entrare nel merito delle questioni, con 200 emendamenti chiari, semplici *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*, volti a riscrivere e ad integrare il pessimo ed assurdo testo governativo: dimezzamento secco del numero dei deputati, elettività diretta vera dei 100 membri del Senato, esclusione delle immunità parlamentari per i senatori che delinquono *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*, incremento delle garanzie per l'opposizione, decadenza dalla carica di parlamentare in caso di assenza, decadenza dei senatori sottoposti a processo penale, inserimento di *referendum* consultivi, propositivi e di indirizzo *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*, riduzione dell'indennità parlamentare, soppressione dei vitalizi *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

Avete detto sempre no, no a tutto, compiaciuti della vostra ignoranza, arroganza e - ripeto - della vostra sete di potere.

Siamo stati i primi a sostenere che le istituzioni debbano funzionare meglio e costare meno e a credere che il procedimento legislativo debba essere più snello. Ma quello che è in atto non è un miglioramento: è un peggioramento delle nostre regole costituzionali. Avete distrutto la nostra forma di Governo con ripetute violazioni al Regolamento, evitando l'obbligatorio esame in Commissione con infimi espedienti, avvalendovi di soggetti disposti a fare i kamikaze della Costituzione. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

Avete bloccato l'esercizio democratico della sovranità popolare, ovvero il voto parlamentare. In che modo? Con mercimoni, scambi, ricatti e trasformismi. *(Applausi dal Gruppo M5S e delle senatrici Simeoni e Bignami)*. Tutto questo per ingraziarsi l'unico utilizzatore finale di questa riforma, il signor Renzi, il prediletto del senatore Napolitano (quello che faceva il Presidente della Repubblica di giorno e di notte redigeva il disegno di legge governativo che vi votate oggi). *(Applausi dal Gruppo M5S e delle senatrici Simeoni e Rizzotti)*.

Ma tutto questo ci sembra ancora normale, no? Autorevoli costituzionalisti hanno rilevato che il combinato tra il sistema elettorale e questa riscrittura costituzionale mina le basi della democrazia rappresentativa e comporta seri e concreti rischi di deriva autoritaria. Chi vince le elezioni, signor Presidente, ha sì il diritto di governare, ma non può fare tutto. Ecco perché la nostra democrazia è

regolata.

La falsità madre da cui nascono tutte le altre è che la fine del bicameralismo perfetto servirà a velocizzare i tempi di approvazione delle leggi. State per approvare in un lampo il disegno di legge Boccadutri, per tenervi i rimborsi elettorali senza controlli sui bilanci dei partiti. *(Applausi dal Gruppo M5S e delle senatrici Simeoni e Bignami)*. Non so se vi ricordate la legge Fornero. Volete sapere quanti giorni ci avete messo? Venti. Quando vi serve e vi conviene, siete velocissimi; quando invece dovete fare le leggi per i cittadini, ve la prendete comoda, per poi dare la colpa al bicameralismo perfetto.

Il Governo, quello assai disponibile al confronto democratico e parlamentare - si fa per dire, Ministra - ha bocciato tutte le nostre proposte di modifica, dall'articolo 1 fino ad arrivare all'articolo 40. E poi - mi permetta - come l'ultimo dei vigliacchi, si è rimesso all'Aula sui voti segreti, peraltro inutili. *(Applausi dal Gruppo M5S e delle senatrici Simeoni e Rizzotti)*. Questo è il modo con cui avete scritto la riforma costituzionale. Credetemi: un'associazione del dopo lavoro avrebbe fatto molto meglio. Vergognatevi! *(Applausi dal Gruppo M5S e delle senatrici Simeoni e Rizzotti)*.

State dando l'impunità alla classe politica più corrotta del Paese, spalancando le porte del Senato a consiglieri regionali indagati, rinviati a giudizio e condannati. Notizie di questa mattina riportano solo l'ultimo dei casi di amministratori locali con guai giudiziari. Mi riferisco addirittura al vice presidente della grande Regione Lombardia, Mario Mantovani, ex assessore alla salute, ex senatore, ex sottosegretario alle infrastrutture, arrestato e accusato di corruzione e altri reati: potenziale nuovo senatore. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

Pensate un po': se un Consiglio comunale verrà sciolto per mafia - e dico, mafia - il sindaco di quel Comune, nominato senatore, manterrà la sua poltrona a Palazzo Madama. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. Più che una riforma, signori miei, avete creato una palese amnistia.

Signor Presidente, lei in una nota Conferenza dei Capigruppo ha sostenuto di non voler fare il boia della Costituzione. Effettivamente, gli assassini sono stati il Partito Democratico e il Governo. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Lei, però - mi permetta - si è prestato a farne l'aiutante, come colui che tirava i piedi all'impiccato per affrettarne la morte. Sì, perché la Costituzione oggi è morta e sepolta, insieme ai suoi valori supremi e fondamentali.

Non avendo più alcun interlocutore, abbiamo richiesto un incontro leale e sincero al Presidente della Repubblica, per ribadirgli la necessità che possa prendere in considerazione il potere di rinvio presidenziale delle leggi. Avete demolito la Carta costituzionale, con la vostra superficialità e con una prepotenza autoritaria sulla base di indicibili accordi massonici. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*.

Dinanzi al voto di oggi, occorre ripensare a quei 556 eletti del 1946, che approvarono nel 1947, con soli 62 no e ben 494 sì, la Costituzione: quasi all'unanimità. Per noi, invece, oggi è un dovere civile e morale dire no. Diciamo no a chi ha sventrato e svenduto i valori supremi di convivenza civile e si è impossessato illegittimamente del Paese.

Noi non parteciperemo al voto, per rimarcare che non intendiamo legittimare lo stravolgimento costituzionale e questa Assemblea che l'ha realizzato, per rendere chiaro a tutti che questo *monstrum* costituzionale è solo e soltanto opera vostra. Questa Costituzione non porterà la nostra firma, ma quella indelebile di Renzi, Boschi, Verdini e, purtroppo, Presidente, anche la sua. Porterà addirittura la firma dei simulatori sessuali, quelli seduti lì vicino a Verdini. Signori senatori della maggioranza, avete riscritto una Costituzione grazie a Verdini. A Verdini! *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. Un plurindagato per concorso in corruzione e bancarotta fraudolenta. Avete avuto il coraggio di farlo diventare padre costituente! *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni)*. Questi sono i personaggi che metteranno la loro firma sulla Carta che, nel 1946, scrissero persone come Calamandrei o Benedetto Croce.

Voglio concludere rivolgendomi ai cittadini, con parole guerriere, che sono parole di speranza per coloro che fuori da qui ci ascoltano e che ora sono consapevoli della realtà, pronti con noi a far

rinascere questo Paese. Diciamo a tutti che possiamo contare solo sulle nostre forze, che il Paese è in macerie. Ma sappiamo anche che una via c'è ed è tracciata: questa via siamo noi, insieme a tutti i cittadini leali ed onesti, riuniti sotto un simbolo che riscriverà la storia di questo Paese.

Come una nota canzone recita, questi sono giorni duri, sono giorni bugiardi. Cara democrazia, ritornerai presto a casa e non sarà tardi; tornerai presto tra noi. Insieme creeremo una nuova Italia e - credetemi - sarà bellissimo farne parte. *(Applausi dal Gruppo M5S e della senatrice Simeoni. Congratulazioni)*.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, colleghi senatori, questa non è una bella giornata della storia della Repubblica. Stiamo compiendo un atto, probabilmente quello definitivo, per cambiare in modo sostanziale le regole della convivenza democratica. Ma proprio perché è una svolta storica, avrebbe meritato ben altro livello, ben altra qualità, ben altra tensione morale e civile. *(I senatori del Gruppo M5S si allontanano dall'Aula)*. Doveva essere una grande riforma: è soltanto una grossa riforma. Era tempo di cambiare, ma non di cambiare così. Ma voglio fare un passo indietro per inquadrare in maniera corretta il percorso delle riforme, iniziato il 18 gennaio del 2014.

Il tanto discusso patto del Nazareno non è mai stato un accordo formale con contenuti prescrittivi; è stato, al contrario, un accordo sul metodo, che prevedeva che le riforme si facessero insieme, e insieme si decidessero i cambiamenti, i miglioramenti, le garanzie. Questo era il senso del Nazareno e questo senso è stato ampiamente tradito: dallo stravolgimento e dall'approvazione, grazie ad una forzatura con un emendamento al limite del Regolamento del Senato - il famoso emendamento Esposito - di una legge elettorale bipartitica in un assetto politico che bipartitico non è più; dall'elezione del Capo dello Stato avvenuta in modo profondamente divisivo, con il solo intento di rinsaldare il Partito Democratico; dalle distorsioni che questa riforma ha subito dal vostro voto alla Camera.

Quanto è successo dopo la prima approvazione della riforma al Senato ha cancellato quello spirito riformatore, ma anche e soprattutto il quadro di equilibri complessivi che rendevano la riforma accettabile per la democrazia e utile per il Paese.

Nessuna riforma cucita come un abito di sartoria a pennello sulle esigenze del Partito che detiene la maggioranza è mai una buona riforma. E ancora meno lo è se tale maggioranza non è la maggioranza degli elettori.

Oggi il Partito Democratico può cambiare le regole grazie ai voti di cui dispone per effetto di un premio di maggioranza che è stato dichiarato incostituzionale, e del voto di senatori e deputati eletti su un progetto politico diverso e alternativo. Il Partito Democratico rappresenta una minoranza degli italiani, e cambia le regole contro il parere di tutti. Per di più, è minoranza anche al Senato: nei voti segreti, la maggioranza è riuscita ad inabissarsi fino a 142 voti, ben lontani dai 161, ovvero la metà più uno di questa Assemblea.

Con le nuove regole, il combinato disposto della riforma costituzionale e della nuova legge elettorale, si istituzionalizza il fatto che chi ha ottenuto il consenso di un terzo dei votanti, quindi oggi un sesto degli italiani, può governare il Paese. Di più, può eleggere di fatto gli organismi di garanzia, primo fra tutti il Capo dello Stato, che dovrebbe essere il garante supremo dell'unità nazionale, il Presidente di tutti gli italiani, l'arbitro supremo delle regole. Era questo il cambiamento del quale avevamo bisogno? È questa la risposta giusta da dare ai cittadini che sempre più si allontanano dalla politica?

Occorre stare attenti: quella che è in atto è una progressiva delegittimazione delle istituzioni democratiche, con un allontanamento dei cittadini dalla politica attraverso la disaffezione e l'astensione dal voto. Introdurre regole che indeboliscono ancora la rappresentatività degli eletti significa dare un altro colpo alle istituzioni democratiche. E questo lo dico con il dolore, l'amarezza, la delusione di chi aveva creduto sinceramente che fosse possibile un percorso riformatore diverso. Avevamo creduto davvero che fosse possibile affrontare, per la prima volta nella storia della Repubblica, un percorso riformatore condiviso, pensato per il Paese e non per i calcoli tattici di una

forza politica.

Rivendico con forza le decisioni che responsabilmente abbiamo portato avanti, intraprendendo un percorso di riforma che, nella versione approvata da questa Camera in prima lettura, rispettava sostanzialmente gli obiettivi prefissati: superamento del bicameralismo, semplificazione del processo legislativo, eliminazione delle materie concorrenti.

Oggi, signor Presidente, colleghi, siamo qui a tentare di riparare frettolosamente una riforma che la Camera ha cambiato ancora, in modo confuso, inutile e dannoso, intaccando alle fondamenta l'equilibrio tra natura, funzioni e composizione del Senato. Perché questo peggioramento? Perché in realtà tutto il percorso delle riforme è stato soltanto lo strumento del dibattito, anzi della rissa, interna al Partito Democratico. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Il presidente Renzi e i suoi oppositori interni stanno celebrando un congresso permanente del PD sulla pelle delle istituzioni democratiche.

Nello stesso tempo, in questi anni, abbiamo assistito ad un continuo calo della credibilità delle istituzioni locali. Invece di essere una forma di Governo più vicina alla gente, i governi locali si sono dimostrati, sempre più spesso, un onere per cittadini e imprese difficile da tollerare.

Di fronte a questo problema, che è sotto gli occhi di tutti, la risposta della maggioranza non è stata quella di tornare all'elezione diretta da parte dei cittadini, come sarebbe stato logico fare. Anzi, il no all'elezione diretta è stata la discutibilissima linea del Piave sulla quale il Governo si è attestato.

Per tentare di risolvere questi problemi, e per risolverli male, l'Aula del Senato ha dovuto procedere a tappe forzate, subire forzature regolamentari incredibili ed inaccettabili, che aprono precedenti pericolosissimi per il funzionamento delle Assemblee elettive. E a ben pochi degli errori presenti è stata data una soluzione ragionevole. Anzi, alla fine stiamo per licenziare un testo di riforma che contiene contraddizioni e lacune gravi: tutto questo in una legge costituzionale, e nelle sue disposizione applicative, cioè nell'atto più importante al quale può essere chiamato un legislatore.

La politica è cultura, principi, identità: un tempo questi concetti trovavano maggiore cittadinanza in quest'Aula; ma anche in questi giorni, mentre si discuteva - si fa per dire - la riforma, sono stati richiamati in quest'Aula. Non vi è dubbio, per chi l'ha detto, che a dividerci sarà il voto su questa riforma, ma non l'analisi di ciò che vorrà dire il voto. Non posso non essere d'accordo quando si indica il pericolo che Italicum e nuova Costituzione possano, di fatto, espellere da quest'Aula culture e rappresentanze politiche indispensabili per il nostro Paese: quella cattolica, quella laico moderata e, soprattutto, quella liberale.

Io rivendico con orgoglio la serietà delle scelte di Forza Italia: una serrata critica nel merito, mantenendo come stella polare il bene delle istituzioni democratiche. A volte, in questi giorni, ho avuto la triste sensazione che questo tema appassionasse solo noi. Devo comunque dire un grazie molto sentito a tutti i senatori del nostro Gruppo per il duro lavoro svolto in Aula e in Commissione. La serietà e il senso di responsabilità non sono merce molto apprezzata in quest'Aula, ma io credo siano il solo modo possibile di restituire ai cittadini la possibilità di credere nella politica.

A questo proposito consentitemi di ricordare con commozione, ancora una volta, il collega ed amico Donato Bruno *(L'Assemblea si leva in piedi. Applausi)*, che proprio in questa materia ha dato un contributo fondamentale di competenza, di serietà ed equilibrio, del quale oggi sento particolarmente la mancanza, tutti noi di Forza Italia sentiamo particolarmente la mancanza. Questa riforma ha perso il suo prezioso contributo, e devo dire che si nota.

Signor Presidente, signori della maggioranza, voi probabilmente fra poco in quest'Aula otterrete una vittoria numerica. Avrete dimostrato di essere abili a manovrare nei corridoi del Palazzo, a raccogliere un consenso effimero fra parlamentari mossi da ragioni che non sta a me giudicare. Chi è venuto meno al mandato degli elettori dovrà rispondere alla propria coscienza, e questo credo sia più che sufficiente.

Con la fierezza di rappresentare una opposizione dura ma responsabile, a vocazione maggioritaria, in grado di essere una reale alternativa di Governo perché forte di una visione del Paese, di un progetto da realizzare e delle capacità per renderlo realtà, vi dico di non illudervi: questa non è una vittoria

politica. State dimostrando solo una visione limitata del potere, che vi permette oggi di fare quello che volete, ma che nel futuro sarà la vostra rovina.

Accade sempre così, quando in politica viene meno ogni sussulto ideale e rimangono solo i piccoli calcoli della tattica quotidiana. Ci dispiace per voi, che avete perso una buona occasione per riscattare la sinistra italiana. E, soprattutto, mi dispiace per il nostro Paese, che non merita tutto questo. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Quindi, anche noi, come altri Gruppi di opposizione, non parteciperemo al voto di questa riforma costituzionale. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII. Congratulazioni. I senatori del Gruppo FI-PdL XVII escono dall'Aula)*.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, prima di dar conto delle ragioni del voto favorevole dei senatori del Partito Democratico alla riforma costituzionale, voglio ringraziarli tutti, per il contributo di grande qualità che, insieme ai senatori del Nuovo Centrodestra e del Gruppo per le Autonomie, hanno dato a un provvedimento tanto rilevante, quanto complesso. Volentieri do anche atto dell'impegno dei senatori che non votano la fiducia al Governo, ma che hanno egualmente sostenuto la riforma, a conferma che le leggi di sistema si approvano per il loro contenuto e non per schieramento.

Un ringraziamento particolare va alla presidente Finocchiaro *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC), Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE, Misto e AL-A)*, alla quale si deve molto di più del suo determinante lavoro in Commissione. E un ringraziamento altrettanto sincero vanno alla ministra Boschi e al sottosegretario Pizzetti *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC), Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE, Misto e AL-A)*, che hanno rappresentato il Governo in modo che dire impeccabile è dir poco.

Ringrazio anche chi voterà contro la riforma, esponendo posizioni che non ho condiviso, ma una democrazia funzionante non può prescindere dal ruolo delle opposizioni e, quindi, voglio ringraziarle per averlo esercitato. Non sarei però sincero se non dicessi che, nel corso del nostro lungo dibattito, sarebbe stata utile una discussione più ampia nel merito, piuttosto che un prolungato scontro politico sulle procedure, che non è servito certo a migliorare la riforma. Non tutte le responsabilità dello scadimento dei lavori parlamentari sono delle opposizioni, nonostante possa apparire così da alcuni degli interventi che mi hanno preceduto: una parte delle opposizioni, purtroppo, continua ad ignorare le regole minime della civiltà parlamentare e politica. *(Applausi dei senatori Puppato e Santini)*. Diciamoci la verità, colleghi: il malcostume politico ha radici molto profonde e corrisponde ad un declino più generale della nostra società. E ringrazio il presidente Grasso per la sua fatica *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, mi scuso io con lei per il poco riguardo che alcuni senatori hanno avuto nei suoi confronti.

Il punto centrale della riforma è la trasformazione del bicameralismo paritario in un nuovo bicameralismo differenziato. Stiamo adattando i nostri valori costituzionali fondamentali a condizioni politiche e sociali nuove: così ha scritto John Rawls a proposito degli emendamenti alla Costituzione americana per il New Deal. E questo pensiero vale oggi anche per noi, che stiamo vivendo un'importante stagione di riforme. In un'Italia descritta come un Paese immobile, la riforma del bicameralismo è un cambiamento enorme, destinato a rafforzare e insieme a rendere più semplice e più fluido il procedimento legislativo. In Assemblea abbiamo avuto contrasti anche duri, ma nessun senatore, nemmeno dell'opposizione, ha mai sostenuto il bicameralismo paritario.

La riforma non avrebbe potuto considerarsi completa senza un ridisegno della natura, delle funzioni e della composizione del Senato, senza la previsione di tempi certi per gli atti più rilevanti del Governo e senza una ridefinizione dei rapporti tra lo Stato e le Regioni: funzione quest'ultima sottolineata in modo esemplare, poco fa, dal presidente Napolitano.

Fatemi mettere agli atti che il Senato avrebbe dovuto cambiare natura già quarantacinque anni fa, insieme alla Costituzione delle Regioni. Se il nuovo Senato fosse nato allora, nel 1970, avremmo

evitato molte degenerazioni istituzionali.

Chi si oppone alle riforme, senatore Romani, dovrebbe riflettere sul costo politico, sociale ed economico dei nostri ritardi. Pensate soltanto alle conseguenze della mancata attuazione degli articoli 39 e 49 della Costituzione, sui sindacati e sui partiti politici. Ma c'è di più. La mancanza di una camera di raccordo tra lo Stato e le Regioni ha frenato il processo di coesione nazionale e il superamento dei gravissimi squilibri territoriali in termini di sviluppo e di equità.

E voglio essere esplicito. Il Senato avrà funzioni molto rilevanti. Voterà leggi costituzionali ed elettorali. Eleggerà due giudici della Corte costituzionale e concorrerà all'elezione del Presidente della Repubblica. Eserciterà funzioni di raccordo tra la legislazione statale e quella regionale e tra questa e quella europea. Valuterà le politiche pubbliche e verificherà l'attuazione delle leggi dello Stato: tutte funzioni vitali della nostra democrazia.

Ma il nuovo Senato può costituire per l'Italia una grande opportunità ed una grande occasione politica; un'occasione per affrontare con armi adeguate, come ha scritto Michele Salvati, il punto di crisi più iniquo del nostro Paese: la questione meridionale e la debolezza strutturale del nostro Mezzogiorno.

La scelta che abbiamo fatto sulla composizione dell'Assemblea dei senatori (saranno tutti sindaci e consiglieri regionali scelti dagli elettori) è quella giusta. Se dovessi indicare quale valore dovrebbe prevalere nel nuovo Senato delle autonomie, non avrei dubbi: tenere unito il Nord con il Sud, tenere unita l'Italia. *(Applausi dai Gruppi PD e Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE e della senatrice Bianconi)*.

Oggi l'assenza di affidabilità determina l'isolamento politico delle nazioni e frena il loro sviluppo.

Senatore Romani, lei era nel Governo, era Ministro, e ricorderà quando, nel 2011, fu proprio la caduta della nostra affidabilità a portare lo *spread* a quota 572 e a indurre la BCE a scriverci la famosa lettera sulle riforme necessarie. (*Proteste dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Ma cosa dice?

VOCI DAL GRUPPO FI-PDL XVII. Vergogna!

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Chiedi al Capo dello Stato. È seduto lì!

ZANDA *(PD)*. Senatori, ho detto cose vere, che voi conoscete.

PRESIDENTE. Colleghi, vi invito a non interrompere chi sta intervenendo. Finora ogni intervento si è svolto senza interruzioni.

ROMANI Paolo *(FI-PdL XVII)*. Ma dice frasi che non c'entrano nulla!

PRESIDENTE. In ogni caso, non si può interrompere un intervento.

Lasciate dunque che il senatore Zanda prosegua.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, anche la Grecia ci ha insegnato molto. Oggi non si può uscire dall'Europa senza far pagare un prezzo pesante a tutto il continente e un prezzo ancora più pesante, soprattutto in termini sociali, alla Nazione che volesse andarsene da sola.

La Grecia ha anche insegnato che, in Europa, ci si sta solo se si è capaci di fare le riforme. E l'Italia ha voltato pagina ed è entrata in una fase nuova, nella quale le cancellerie e i mercati sanno che ai nostri impegni seguono le decisioni e alle decisioni seguono i fatti.

Questo è il punto. Con il nostro voto noi diciamo all'Europa che la più importante delle nostre riforme, quella del bicameralismo, verrà alla luce sul serio. Questa nostra serietà avrà effetti rilevanti già nella prossima legge di stabilità, liberando non meno di otto miliardi a favore dello sviluppo e dell'occupazione.

Il Partito Democratico arriva compatto al voto, dopo un lungo dibattito, che ha contribuito a trovare buone soluzioni.

Si è molto parlato della nostra vita interna: anche poco fa l'hanno fatto molti colleghi dell'opposizione e non voglio polemizzare con loro. Dico solo che i senatori del PD non hanno paura di confrontarsi tra di loro. Per noi il dibattito è sempre stato un valore positivo, un punto di forza. Qualcuno ritiene che discutere, battagliare e poi ritrovarci uniti sia una nostra debolezza: io penso che sia utile all'Italia.

(Applausi dal Gruppo PD).

In una fase così difficile e così piena di rischi per il Paese, sul Partito Democratico poggiano la coalizione che garantisce la stabilità della legislatura e l'equilibrio delle nostre istituzioni. È l'unità del PD e dei suoi Gruppi parlamentari a rendere possibile questa stagione di riforme.

In conclusione, l'Italia vede un chiaro miglioramento della sua economia: il debito pubblico ha iniziato a scendere; scende il *deficit*; scende anche la disoccupazione.

RIZZOTTI *(FI-PdL XVII)*. Ma dove? Zanda dà i numeri!

ZANDA *(PD)*. Sale il PIL, che nel 2016 crescerà ancora di più; si riduce in positivo il divario della nostra crescita rispetto a quella dell'eurozona e della Germania; contemporaneamente, il Fondo monetario internazionale migliora le sue previsioni sull'andamento della nostra economia. Alberto Quadrio Curzio ha osservato che la riduzione del divario di crescita tra noi e le economie più forti è dovuta più alla nostra ripresa che al rallentamento delle economie dei nostri *partner*. È un'osservazione acuta: sono le riforme che ci hanno rimesso in moto e anche la fine del bicameralismo paritario ci aiuterà a crescere.

Queste analisi devono farci riflettere: le riforme sono la nostra buona strada e non dobbiamo interromperla. La legislatura, iniziata tra tante incertezze, finirà nel 2018: c'è ancora molto lavoro da fare, prima della campagna elettorale; e lo ricordo a chi, ancora oggi, pensa più alle urne che alla riforma. Mi dispiace che sia uscito, ma lo ricordo anche al senatore Castaldi, al quale voglio dire che non è con argomenti così modesti e faziosi che si possa guadagnare un grande consenso. *(Applausi dal Gruppo PD).*

Un'ultima osservazione politica: cerco di cogliere in tutti gli interventi, anche in quelli dell'opposizione, il filo di una comune volontà di dare una mano per risolvere i problemi del nostro Paese. La lotta politica, signor Presidente, è un dato costitutivo di tutti i Parlamenti. Da molti anni, però, sempre più spesso, in troppi hanno perso di vista la ragione principale per la quale siamo stati eletti, che è quella di lavorare per l'Italia, e non di pensare solo alla nostra parte o di boicottare ogni proposta che non sia la propria. *(Commenti della senatrice Rizzotti).*

In una parola, abbiamo perso il senso del dovere. Aldo Moro insegnava che la stagione dei diritti si sarebbe rivelata effimera, se in Italia non fosse rinato il senso del dovere. Ebbene, il dovere minimo di noi senatori è di restituire civiltà alla vita politica, di non trasformare il Parlamento in un campo di reciproca provocazione politica, ma di proteggerne la natura di luogo di confronto delle idee. Il nostro dovere è di mettere il Parlamento in condizione di fare le riforme che servono alla nostra Patria e di farle bene. *(Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC). Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire la ministra Boschi.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, ovviamente non desidero riaprire il dibattito, ma semplicemente formulare alcuni ringraziamenti, che sono dovuti, ma assolutamente sinceri e sentiti, e purtroppo non saranno brevissimi, perché molte sono le persone da ringraziare per il lavoro che oggi si conclude. *(Commenti del senatore Gasparri).*

Vorrei dunque ringraziare in primo luogo, ovviamente, i Sottosegretari che hanno lavorato insieme a me, e non soltanto nel passaggio qui al Senato - e quindi, in particolar modo, i sottosegretari Pizzetti, Scalfarotto e Sesa Amici - ma anche alla Camera.

Vorrei ringraziare davvero, per la determinazione con cui ha portato avanti l'impegnativo lavoro sulle riforme costituzionali, la presidente Finocchiaro e insieme a lei tutti i Gruppi di maggioranza e lo faccio attraverso i rispettivi presidenti Zanda, Schifani e Zeller, perché è stato fatto davvero un lavoro impegnativo, durato mesi, che oggi ha il suo passaggio non definitivo, ma sicuramente fondamentale. Vorrei ringraziare anche quei Gruppi che, pur non facendo parte della maggioranza di Governo, hanno scelto coerentemente, e nell'interesse del Paese, di sostenere comunque le riforme costituzionali.

Consentitemi, infine, un ringraziamento vero nei confronti di tutta la struttura del Senato, a cominciare dalla Presidenza, dal Segretario Generale, tutti i funzionari, gli assistenti, sia quelli in Aula che della Commissione affari costituzionali, che molto hanno lavorato, con ritmi veramente sostenuti, per

consentirci di affrontare un dibattito complesso e di prendere in esame anche i tanti emendamenti presentati dalle opposizioni. *(Applausi).*

Infine, un ringraziamento va anche ai consiglieri e ai collaboratori al Ministero e alla Presidenza del Consiglio, che sono stati fatti oggetto in quest'Aula di attacchi ingiusti e ingiustificati da parte di alcuni. Credo che professionisti di qualità, che hanno sempre lavorato al servizio delle istituzioni, con ruoli diversi - come capita - e a volte anche per Governi diversi, perché comunque si mette al primo posto il servizio alle istituzioni, non meritino attacchi di carattere politico. Gli attacchi politici si fanno ai responsabili politici, che sia un Ministro o un senatore, mai ai professionisti, ai lavoratori o alle lavoratrici. Si fanno a chi ha la responsabilità delle scelte politiche. *(Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e Misto)*.

TOCCI *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

TOCCI *(PD)*. Signor Presidente, ho fatto un sogno, e mi consenta di raccontarlo.

Ho sognato che veniva qui Matteo Renzi, come segretario del partito di maggioranza relativa e non come Capo del Governo, e proponeva una semplice riforma: eliminazione del Senato, dimezzamento del numero dei deputati e riduzione del numero delle Regioni. Nel sogno il Parlamento ne discuteva in spirito costituente e apportava due condizioni: legge elettorale basata sui collegi uninominali, garanzia di maggioranze qualificate nella legislazione sui diritti e le regole fondamentali. Il risultato era limpido: un Governo in grado di attuare il programma, più un Parlamento autorevole, uguale una democrazia italiana finalmente matura. Fine del sogno. Non è andata così, anzi: il Senato ridotto a dopolavoro del ceto politico locale, la sottrazione dei poteri alle Regioni in cambio di scranni senatoriali, la conservazione di seicentotrenta deputati, il numero più alto in Europa. Almeno, per decenza, togliete la parola «riduzione» dal titolo di questo disegno di legge costituzionale.

Avete scritto un testo costituzionale arzigogolato come un regolamento di condominio e la confusione non è casuale. Si è fatto credere che si discuta di bicameralismo e Italicum, ma la loro combinazione modifica la forma di Governo senza neppure dirlo: oggi si instaura in Italia un premierato assoluto senza contrappesi e senza paragoni nelle democrazie occidentali. Un demagogo minoritario con meno di un quarto dei voti degli aventi diritto può conquistare il banco, comandare sui parlamentari che ha nominato e disporre a suo piacimento di leggi fondamentali. Nessuno strumento istituzionale potrebbe fermarlo, neppure l'elettività - a me cara - di un Senato, che però è sei volte più piccolo della Camera. Si tratta di una decisione poco saggia. Si è detto che le Costituzioni servono a prevenire i momenti di ubriachezza: purtroppo non sono mancati nella storia nazionale, anche recente.

Viene a compimento un inganno trentennale: la classe politica di destra e di sinistra ha nascosto la propria incapacità di Governo, attribuendone la colpa alle istituzioni; ha surrogato la perdita dei voti con i premi di maggioranza, provocando ulteriore distacco dalle urne; il Governo maggioritario nella democrazia minoritaria ha accentuato la crisi italiana e il premierato assoluto - *in nuce* lo abbiamo già visto in questi anni - è un'illusione numerica e non governa il Paese reale, perché rinuncia a rappresentarlo e a comprenderlo nelle sue differenze.

I giovani politici seguono le orme dei vecchi politici: ripetono l'errore di cambiare la Carta a colpi di maggioranza, scopiazzano le sedicenti riforme del secolo passato invece di immaginare l'avvenire della Repubblica.

Dedico il mio voto contrario ai futuri riformatori della Costituzione, a quelli che non abbiamo ancora conosciuto. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e Misto-AEcT e dei senatori Ricchiuti e Di Maggio).*

CASSON *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

CASSON *(PD)*. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire in dissenso su questo importante e delicato tema delle riforme costituzionali, perché sono profondamente convinto del fatto che la discussione e il confronto delle idee siano per davvero il sale della democrazia. Forse, alle volte, sarebbe più semplice tacere o mettersi da parte o fingersi accondiscendenti. Questo atteggiamento

però, soprattutto in questa materia, presenterebbe aspetti di rinuncia o di annullamento, culturale sociale ed etico, francamente inaccettabili e privi del senso di responsabilità istituzionale che ci dovrebbe caratterizzare come parlamentari e come persone.

Il tempo concessomi è estremamente limitato e mi permetterà soltanto di accennare ai motivi e alle questioni che, a mio parere, impediscono un voto favorevole alle proposte di riforma della Costituzione al nostro esame.

Per tale motivo, chiedo comunque al Presidente del Senato di autorizzarmi a consegnare il testo scritto del mio intervento, soprattutto per la parte tecnica, e a volerlo allegare agli atti di questa seduta.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza in tal senso.

CASSON *(PD)*. Grazie, Presidente. Procederò pertanto per *flash*.

Già in sede di prima lettura, nell'agosto del 2014, non avevo ritenuto di dover prestare consenso al testo sottoposto al voto dell'Assemblea del Senato. Ero uscito dall'Aula, come altri colleghi, confidando in una resipiscenza del legislatore alla Camera dei deputati, volta a correggere quelle che, a mio avviso, erano delle storture vere e proprie dell'ordinamento costituzionale.

Dalla Camera dei deputati però è stato restituito al Senato un testo di riforma ancora più involuto e incoerente.

Confidavo in un lavoro diverso del Senato, ma poco di diverso è successo.

In questa riforma non mi ritrovo, probabilmente, anzi certamente, per una diversa sensibilità e visione giuridica, culturale e sociale da parte mia. Io credo in una Costituzione caratterizzata da quell'intrinseco equilibrio originale di rapporti istituzionali, ordinamentali e sociali basati su di un chiaro e netto principio di rappresentanza politica, ora messo fortemente in discussione dalla vigenza di una legge elettorale, l'Italicum, e dalla creazione di un'architettura costituzionale sbilanciata a favore del potere esecutivo, una rottura dei *check and balance* con rischiosi effetti sui diritti costituzionali delle persone. Con questa riforma ho l'impressione che si esca da quel solco originario.

Troppi e troppo rilevanti sono i punti della riforma che mi trovano in disaccordo, pur condividendone alcuni significativi aspetti, come quelli relativi al superamento del bicameralismo perfetto, al fatto che la fiducia al Governo dovrà essere accordata da una sola Camera, all'abolizione del CNEL, alla diminuzione del numero dei parlamentari, anche se di più e di meglio poteva essere fatto rispetto al numero dei deputati.

Mi resta solo il tempo di indicare i titoli dei brevi capitoli della mia memoria tecnica completa, che consegnerò: creazione di un nuovo organismo parlamentare ibrido: il nuovo Senato; carenza di contropoteri e rischio di premierato assoluto; competenze sui diritti fondamentali delle persone e complicazione delle procedure legislative; simulacro confuso e pasticciato di elezione diretta dei senatori; rapporto tra Stato e Regioni: disciplina regressiva, foriera di conflitti; necessità di ulteriori, diversificati interventi costituzionali.

Concludo con il metodo utilizzato, che per una revisione costituzionale è inaccettabile, proprio per la valenza enorme di quella che Kelsen definiva la *Grundnorm*, la norma fondamentale ora messa a rischio. *(Applausi dai Gruppi Misto-SEL e dei senatori Bignami, Bocchino, Campanella, Casaletto, De Pin e Manconi)*.

VILLARI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

VILLARI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, oggi si è conclusa la discussione sulla riforma della Parte II della Costituzione ed io, signor Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi senatori, ho chiesto di intervenire in dissenso dal mio Gruppo.

In queste settimane il dibattito in quest'Aula - fatemelo dire - è stato deludente. È vero che la procedura nel diritto parlamentare rappresenta tanto, però è anche vero che non è tutto ed io avrei voluto un equilibrio maggiore tra forma e sostanza, tra procedura e merito della riforma. In questo senso, la maggioranza ed il Governo hanno perso un'occasione, perché mi è parso di cogliere una

distanza non incolmabile tra quanti voteranno questa riforma e una parte di coloro che non la voteranno. Qualche sforzo in più quindi andava fatto.

Invece, signor Presidente, ci si è persi in un dibattito tante volte sterile, e si è persa l'occasione di entrare nel merito per rimodulare un centralismo regionale davvero incontenibile, per ridisegnare il confine legislativo tra Stato e Regioni che dà luogo a una causa ogni tre giorni per conflitto di attribuzione tra Stato e Regioni. Non è stato neanche affrontato il superamento di un istituto che, a mio avviso, è assolutamente antico e fuori luogo, mi riferisco alle Regioni a statuto speciale (ho fatto degli esempi in merito). Si è venuto così ad esaltare in questa Aula una logica di appartenenza, una logica di vero e proprio bipolarismo costituzionale assolutamente dannosa. È venuta così a soccombere quella condizione di parlamentare della Repubblica, che a mio avviso in queste circostanze è un vero e proprio valore, che deve prevalere allorquando si discute e si ragiona di cambiare le regole del gioco.

Nel contesto attuale - diciamolo, anche se a me per strada sono poche le persone che mi fermano per chiedermi che fine fa il Senato perché i problemi sono altri - fare riforme, anche se perfettibili, è comunque meglio che non farle affatto. Ciascun parlamentare deve essere parte attiva e autonoma nel percorso riformatore.

Signor Presidente, per tali considerazioni il mio voto non significa sentirsi, come in effetti non mi sento, in accordo con qualcuno, né in contrapposizione con altri; rappresenta esclusivamente il mio libero e autonomo convincimento, il voler esser nella stanza dove si cambiano le regole del gioco, dove non esserci ritengo sia un errore. Potrei dire che in qualche modo il mio voto favorevole significa replicare quello che ho fatto al primo giro, ma non mi nascondo dietro quello. C'è comunque un *referendum* confermativo che darà ai cittadini l'ultima parola.

Faccio un accenno alla legge elettorale, che è uno dei convitati di pietra di questo dibattito e che, anche se non ha valenza costituzionale, rappresenta pur sempre uno dei pilastri delle regole del gioco. Sul punto concordo pienamente con quanti ritengono che vada cambiata. Signor Presidente, sono convinto che il Governo la cambierà. Io, insieme a quelli che voteranno, rivendicherò di esserci proprio perché oggi ci sono stato.

Signor Presidente, in definitiva, ritengo giusto essere dentro il percorso riformatore intrapreso con una maggioranza più ampia nei precedenti passaggi parlamentari. Su questo, concludendo, invito e sollecito una riflessione profonda e responsabile al Governo e alla maggioranza. (*Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC)*).

BOCCA *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

BOCCA *(FI-PdL XVII)*. Egregio Presidente, egregi colleghi, è con un certo imbarazzo che faccio questo intervento. Provo grande riconoscenza nei confronti di Forza Italia che mi ha permesso di fare questa esperienza politica e non metto in nessun modo in discussione la mia appartenenza a questo Gruppo.

Non credo personalmente che questa sia la migliore riforma possibile. Avrei preferito abolire il bicameralismo perfetto, il vero problema di questo Paese, magari dimezzando i parlamentari di Camera e Senato, mantenendo però l'elettività degli stessi. Oppure, se veramente si voleva sminuire il Senato, bisognava avere il coraggio di abolirlo del tutto. Ciò detto, rispettando l'opinione di tutti i colleghi, sia quelli che votano contro sia quelli che abbandono l'Aula, credo personalmente sia giusto partecipare attivamente a un processo di riforma costituzionale che abbiamo condiviso all'inizio, ma anche e soprattutto dimostrare al nostro Paese e a tutto il mondo che le cose si possono cambiare anche in Italia. Forse sbaglierò, ma ho deciso in dissenso dal mio Gruppo di partecipare al voto votando a favore di questa riforma, lasciando poi l'ultima parola agli italiani con il *referendum*. (*Applausi dai Gruppi PD e AP (NCD-UDC)*).

MINEO *(PD)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

MINEO *(PD)*. Signor Presidente, voterò contro perché il Governo non ha consentito alle opposizioni

di toccare palla: ha usato una pattuglia di transfughi del centrodestra come arma di pressione per strappare un accordo alla minoranza PD, poi ha sigillata l'intesa chiudendo a ogni modifica. La Costituzione non può essere affare di un solo partito e i taxi che trasportato parlamentari da un lato all'altro dell'emiciclo hanno un nome: si chiamano trasformismo.

Voterò contro perché l'intesa raggiunta nel Partito Democratico rende la riforma più contraddittoria. In un comma dell'articolo 2 si stabilisce che i senatori saranno eletti dai Consigli regionali e in un altro che lo saranno in conformità alle scelte degli elettori. Il principio dell'elezione diretta, caro Chiti, era fondante nella proposta del Senato delle garanzie: alla Camera fiducia e legge di bilancio, mentre al Senato diritti e leggi costituzionali. Se Senato delle autonomie deve essere, meglio allora riformare le Regioni e riunirle in un Bundesrat dove ciascuno parli con la voce del suo Governo, o sciogliere del tutto il Senato rafforzando la Conferenza Stato-Regioni.

Avremo invece così un mezzo Senato, un ircocervo che serve per nascondere la riforma vera, quella non scritta in Costituzione. Con un premio di maggioranza concesso al partito anziché alla coalizione intascheremo l'elezione diretta del Presidente del Consiglio, senza correggere una virgola della nostra forma di Governo parlamentare, la quale rimarrà dunque viva ma esangue come una fanciulla addentata dal vampiro: non sono io a dire questo, ma l'ha scritto il professor Ainis sul quotidiano «Corriere della sera».

Da diciotto mesi parliamo di riforma, ma non discutiamo mai della riforma (perché se ne parla da settant'anni, come spiega Renzi). Non penso che questa politica sia dozzinale. Già nel cosiddetto discorso della bella addormentata pronunciato dopo le primarie, Renzi aveva sostenuto che all'Italia non manca niente, occorrendo solo liberarla dai rami incantati. Come? Con la sua politica e facendo quel che si è detto ma non si è fatto. Scuola uguale autonomia, RAI uguale baraccone, lavoro uguale abolizione dell'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori; il principe si rivela un restauratore e spera che la bella addormentata schiuda gli occhi al suo bacio.

Non sono d'accordo: rischiamo una guerra mondiale, gli immigrati arrivano numerosi e la crisi rimette in gioco sconfitti presunti come sembravano essere Corbyn o Sanders. La bella addormentata ha bisogno non di restaurare, ma di innovare. Servono riforme e non una narrazione brillante sulle riforme. Basta *storytelling* e retroscenisti: è l'ora di chiedere il parere degli italiani. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e dei senatori Bignami, Casaletto, Bocchino e Campanella)*.

CATTANEO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

CATTANEO *(Aut (SVP, UV, PATT, UPT)-PSI-MAIE)*. Signor Presidente, colleghi, speravo che la Camera dei deputati migliorasse un testo che in molti ritenevano inadeguato; è successo l'opposto.

Nelle scorse settimane si è lavorato in quest'Aula almeno per ripristinare alcuni funzioni del Senato: i risultati vanno riconosciuti e dobbiamo ringraziare quanti si sono spesi in questa sede, anche se ci sono limiti e contraddizioni che permangono, tanto da aver disegnato, anche a mio avviso, un ircocervo istituzionale.

Soprattutto in questi mesi e settimane mi ha deluso constatare che invece di essere terreno di confronto e di unione, la riforma è stata proposta e vissuta come una disputa su chi avrebbe vinto, cioè se qualcuno avesse i numeri peraltro risicati per modificarla a prescindere, proprio mentre si stava discutendo come migliorarla, il tutto immerso in un pesante clima di antintellettualismo. Non sono un'esperta di storia politica, ma ne so quanto basta per ricordare quanto l'insofferenza per le competenze è stata la cartina al tornasole di stagioni politiche tragiche del passato anche recente.

Continua ad essere per me incomprensibile che si sia accettato che una riforma costituzionale di questa portata potesse essere da subito dettata fuori da quest'Aula. Non ho capito nemmeno la contraddizione di quanti di voi, nell'arco di pochi mesi, hanno votato dapprima in un modo e poi nell'altro il medesimo testo. Inoltre, mi risulta difficile individuare nelle scissioni e nelle ricomposizioni dei Gruppi presenti in quest'Assemblea in prossimità delle votazioni decisive l'interesse del Paese ad avere

una buona riforma.

Colleghi, in questa riforma i vostri commenti e le vostre dichiarazioni private e pubbliche sono state la mia bussola. Alla domanda sul perché avremmo dovuto votarla, la maggior parte di voi ha addotto ragioni per gran parte estranee all'assetto costituzionale da realizzare e basate piuttosto sull'opportunità e sulla contingenza politica che stiamo vivendo.

Forse perché poco avvezza agli equilibrismi politici, nell'ascoltarvi e nel vedere alcuni comportamenti, posso affermare con sicurezza che questo testo mi è estraneo. Tuttavia, ove i cittadini approvassero il testo, preannuncio fin da ora il mio impegno affinché, al di là di ogni considerazione critica, il Senato riformato sia in grado di corrispondere al meglio ai propri compiti: lo faccio in nome dell'autorevolezza delle istituzioni democratiche che ritengo siano da preservare in ogni circostanza nella loro dignità.

Ma oggi la mia decisione è di astenermi nuovamente (astensione che so essere voto contrario in quest'Aula). La mia astensione è dettata da un senso di profondo smarrimento e dal rammarico per l'occasione perduta di acquisire elementi migliorativi più volte ribaditi in quest'Aula, per dotare il Paese di un assetto costituzionale in grado di fronteggiare le sfide del presente e del futuro. *(Applausi dai Gruppi Misto e CoR).*

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, avverto che sono state presentate alcune proposte di coordinamento, che sono in distribuzione, che invito i presentatori a illustrare.

FINOCCHIARO *(PD)*. Signor Presidente, la proposta di coordinamento C4 interviene in primo luogo sull'articolo 38, in particolare sul comma aggiunto dall'emendamento 38.5000. Come i colleghi ricorderanno, si tratta dell'emendamento che riguarda la restituzione al Senato della possibilità, anzi del potere, di indicare due giudici della Corte costituzionale. La proposta di coordinamento, consequenziale a questa restituzione al Senato del potere di eleggere due giudici della Corte costituzionale, modifica la legge costituzionale 22 novembre 1967, n. 2, attribuendo appunto a ciascuna delle due Camere, in seconda battuta a maggioranza assoluta dei propri componenti, la possibilità di eleggere i giudici della Corte.

L'altra modifica riguarda la possibilità di ricorso preventivo sulla legge elettorale, contenuta nel comma 10 dell'articolo 39. Come ricorderete, la possibilità di ricorrere preventivamente le leggi elettorali sta a sistema nel nostro ordinamento, ma è ovvio che, nelle more dell'entrata in vigore o, meglio, nello svolgersi degli effetti della riforma costituzionale, occorreva una norma che consentisse comunque la possibilità di ricorrere alla Corte in via preventiva sia per la legge elettorale della Camera, che per la legge elettorale del Senato. La legge elettorale del Senato, prevista dall'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, per essere sottoposta a ricorso preventivo, ha bisogno quindi, per restituire nel termine coloro i quali prendano l'iniziativa del ricorso preventivo alla Corte costituzionale, che sia adeguato il termine. Il termine non può che essere quello della data di entrata in vigore della legge prevista dall'articolo 57, sesto comma, della Costituzione. In questo caso, come i colleghi possono notare, assistiamo al reale ampliamento della possibilità di ricorso nei confronti della legge elettorale per il Senato, dato che il termine non può che decorrere dalla data di in entrata in vigore della legge prevista dall'articolo 57, sesto comma, della Costituzione.

In entrambi i casi, mi pare che si tratti di una proposta di coordinamento perfettamente così definibile, che conferma, se non addirittura precisa e rende efficaci, le previsioni che, con gli emendamenti accolti, questo ramo del Parlamento ha ritenuto di dover apportare al testo della approvato dalla Camera.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(LN-Aut)*. Signor Presidente, intervengo sulla norma di coordinamento Coord.4. Nulla osta rispetto al coordinamento riferito all'articolo 38 e dei primi due punti riferiti al comma 10 dell'articolo 39. Sul terzo punto, ho delle perplessità che credo debbano rimanere agli atti. Questa non è una norma di coordinamento; questo è il seguito del pasticcio che è stato combinato con

l'emendamento 39.100. Al comma 6 si dice infatti che la legge elettorale per il Senato sarà approvata entro sei mesi dalla data di svolgimento delle elezioni per la Camera dei deputati, di cui al comma 4, ovvero nella prossima legislatura. Con l'emendamento aggiunto al comma 10 si sono modificati quei sei mesi, che non si intendono come i sei mesi successivi all'elezione della Camera dei deputati, ma come i sei mesi successivi all'approvazione della riforma costituzionale. È evidente che si è creato un pasticcio con due commi che indicano due date completamente diverse.

In questo caso, non si sostituisce «o entro dieci giorni da tale data», ovvero l'entrata in vigore della legge costituzionale; si aggiunge «o entro dieci giorni dalla data d'entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge». Cosa succede, quindi? Non solo si introduce la possibilità che anche questa legge venga sottoposta al giudizio, ma addirittura nello stesso comma vi fissano due termini temporali diversi, che si riferiscono ad un altro comma che ne riporta un terzo ancora. Il pasticcio nasce da lì e se qualcuno avesse voluto raddrizzarlo avrebbe dovuto fare un emendamento e chiamarlo tale; ma quello non è coordinamento finale. *(Applausi della senatrice Bignami)*.

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo a pronunziarsi sulle proposte di coordinamento in esame.

BOSCHI, *ministro per le riforme costituzionali e i rapporti con il Parlamento*. Il parere è contrario sulle proposte di coordinamento C1, C2 e C3 presentate dal senatore Calderoli; favorevole, invece, sulla proposta di coordinamento C4 presentata dalla senatrice Finocchiaro.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'ALI' *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo in merito alla proposta di coordinamento C4. Non è un coordinamento formale: vi è stata una scelta sostanziale tra quale delle due date prediligere. È quindi un coordinamento sostanziale, una modifica sostanziale della norma. La prego, Presidente, di riflettere con attenzione sull'ammissibilità di questo che non è un coordinamento formale, ma, operando una scelta precisa su quale delle due date privilegiare, costituisce una scelta sostanziale in ordine a una soluzione piuttosto che ad un'altra. Su queste proposte di coordinamento credo sarebbe stato più opportuno soprassedere e, poi, come lei ha detto più volte nel corso di questa discussione, ci sarà un interprete un domani che ci dirà la verità su questo pasticcio.

PRESIDENTE. C'è stato anche qualche invito al coordinamento nel corso della discussione.

BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, affinché possa restare agli atti - e la ringrazio per avermi concesso la parola - nei Resoconti che dovranno leggere coloro che, innanzitutto, promulgheranno questa Costituzione (mi riferisco al Capo dello Stato), ma anche coloro che probabilmente dovranno esaminare questo testo - o questi testi, che spesso si rincorrono e bisticciano tra loro in più passaggi di questa seconda lettura del Senato - affinché il giudizio della Corte costituzionale e di chi esaminerà le proposte referendarie possa essere il più preciso possibile, a nome del Gruppo dei Conservatori e Riformisti, segnalo che, oltre che nel merito, anche nella forma, ancora una volta, abbiamo aggiunto un pasticcio ad un altro. *(Applausi dei senatori Di Maggio e Bignami)*.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO Mario *(GAL (GS, PpI, FV, M))*. Signor Presidente, intervengo per ricordare che è già agli atti del nostro dibattito il fatto che l'attività di coordinamento si sarebbe risolta alla fine in un'attività emendativa vera e propria. Infatti, le cose di cui stiamo parlando oggi sono già state tutte dette. Sulla base di questo, vorrei che rimanesse agli atti la mia richiesta di una convocazione della Giunta per il Regolamento che - non ho dubbi - lei rifiuterà.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, intervengo a nome del Gruppo che, come sapete, non è presente in Aula. Riteniamo comunque doveroso lasciare agli atti traccia della nostra opinione in merito a questa proposta di coordinamento, che confermiamo essere una proposta, a tutti gli effetti, emendativa. Non è una vera e propria proposta di coordinamento, ma è un'interpretazione autonoma del Governo a qualcosa che doveva passare per l'Aula parlamentare. È un dibattito che è stato ampiamente affrontato nell'ambito dei singoli articoli e doveva essere affrontato in quella sede.

Riteniamo, quindi, che oggi forse sia il caso di soprassedere a questa proposta di coordinamento per due motivi; anzitutto perché la Camera - ancora adesso, fortunatamente, c'è il bicameralismo - potrà anche correggere eventuali errori che sono stati fatti (ne sono stati fatti e lo sappiamo bene); e poi perché è giusto che ci sia questo interprete, che lei stesso, Presidente, ha chiamato in causa durante i lavori, che valuti quale era la reale volontà di chi ha voluto introdurre questi emendamenti sbagliati durante i lavori, perché molti di questi emendamenti erano sbagliati.

Le uniche proposte di coordinamento che possono avere senso oggi sono quelle sul titolo: togliere quelle parole sbagliate inserite nel titolo. Quindi al posto di «riduzione del numero dei parlamentari» si dovrebbe parlare di «riduzione dei senatori»; invece che di «contenimento dei costi», di «integrazione delle immunità per i consiglieri regionali». Bisognerebbe anche aggiungere: «riduzione della democrazia rappresentativa». *(Proteste dal Gruppo PD)*. Questi sono gli elementi che andrebbero inserite nel titolo come proposta di coordinamento perché spiegano alla perfezione il reale contenuto di questa riforma.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, certo non può dire che non gliel'avevamo detto, quando abbiamo affrontato tutta la discussione anche sull'articolo 39, con la proposta di emendamento e le contraddizioni con il comma 6. D'altronde, Presidente, si conclude non solo come si è cominciato, ma in generale come si è andati avanti.

Questa non è - lei lo sa perfettamente - una proposta di coordinamento, ma una modifica, un emendamento; quindi, a nostro avviso, doveva essere giustamente dichiarato inammissibile.

Vogliamo che queste nostre dichiarazioni restino, ancora una volta, agli atti perché quando qualcuno leggerà i Resoconti dei lavori che hanno portato a questa revisione costituzionale, potrà dire che almeno noi avevamo avvisato e messo in guardia rispetto a tutto quello che stava succedendo anche proprio dal punto di vista formale, Presidente, per evitare i pasticci che si continuano a fare. *(Applausi dal Gruppo Misto-SEL e della senatrice Bignami)*.

FINOCCHIARO *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FINOCCHIARO *(PD)*. Signor Presidente, poiché la parte della proposta di coordinamento che riguarda l'articolo 38 è così chiara che è inutile che ci torni, vorrei soffermarmi sulla parte della proposta di coordinamento che riguarda l'articolo 39.

Ora, i colleghi sanno che a regime, e cioè a riforma costituzionale entrata in vigore, sarà ricorribile preventivamente dinanzi alla Corte costituzionale la legge elettorale che riguarda il Parlamento.

La disciplina transitoria, quella che, cioè, si applica prima dell'entrata in vigore della riforma costituzionale, e quella che riguarderebbe dunque, quella legge elettorale che riguarda il Senato della Repubblica (la legge *ex* articolo 57, sesto comma) deve prevedere, e quindi allargare, la possibilità di ricorso preventivo alla Corte costituzionale anche a quella legge elettorale regionale che sia approvata in epoca anteriore all'entrata in vigore della riforma costituzionale. Dunque, se si tratta di una garanzia, quando si parla del ricorso preventivo alla Corte costituzionale contro le leggi elettorali, con questa norma di coordinamento non solo si amplia la garanzia anche alla legge elettorale regionale approvata in questa legislatura, ma si rende efficace questa possibilità di ricorso dando ai ricorrenti dieci giorni dalla data di approvazione della legge elettorale regionale.

È una nuova previsione? Assolutamente no, perché è il testo della Camera ha introdotto, al comma 10 - se i colleghi hanno la pazienza di leggere - il ricorso preventivo nei confronti della legge elettorale della Camera e del Senato in sede di prima applicazione nella legislatura di corso. Non so se mi sono spiegata.

Quindi avere previsto un termine di dieci giorni significa rendere efficace quella garanzia anche per la legge elettorale regionale. Non vorrei che i critici di oggi poi si rammaricassero del fatto di avere rinunciato a questa possibilità. È un emendamento che naturalmente prevede un termine di dieci giorni, come di dieci giorni è quello previsto per il ricorso preventivo avverso la legge elettorale per la Camera dei deputati, e non interferisce con gli altri due (che riguardano invece i termini per le Camere affinché approvino la legge elettorale regionale), giacché con l'emendamento approvato si introduce un termine *a quo*, mentre il termine *ad quem* era già previsto dal testo.

DI MAGGIO *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAGGIO *(CoR)*. Signor Presidente, siccome lei deve prendere la decisione se ammettere o no questa proposta di coordinamento, credo che dalle parole stesse dell'estensore lei abbia colto che in realtà si tratta di un emendamento *(Commenti dal Gruppo PD)*. La senatrice Finocchiaro ha appena parlato di «emendamento». Pertanto, credo che non ci sia ombra di dubbio che si tratti di emendamento e non di proposta di coordinamento.

FINOCCHIARO *(PD)*. No, è riferito all'emendamento 38.5000!

PRESIDENTE. La senatrice Finocchiaro ha appena precisato, ma ad ogni modo il dibattito c'è stato ed abbiamo avuto modo di mettere agli atti tutto quello che era necessario.

Ai sensi dell'articolo 103, comma 5, del Regolamento, metto ai voti la proposta di coordinamento C1, presentata dal senatore Calderoli.

Non è approvata.

Ai sensi dell'articolo 103, comma 5, del Regolamento, metto ai voti la proposta di coordinamento C4, presentata dalla senatrice Finocchiaro.

È approvata.

Per effetto dell'approvazione della proposta di coordinamento C4, restano precluse le proposte di coordinamento C2 e C3.

Ai sensi dell'articolo 120, comma 3, del Regolamento, indìco la votazione nominale con scrutinio simultaneo del disegno di legge costituzionale, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Il Senato approva in prima deliberazione. *(v. Allegato B). (Applausi dai Gruppi PD, AP (NCD-UDC) e dai banchi del Governo)*.

IDEM *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IDEM *(PD)*. Signor Presidente, nonostante risulti il mio voto contrario, era mia intenzione esprimere un voto a favore. Me ne scuso davvero tanto; è tutto il giorno che sono ammalata.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Sospendo la seduta, che riprenderà all'esito della Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, già convocata.

(La seduta, sospesa alle ore 17,35, è ripresa alle ore 19,08).

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo ha approvato il nuovo calendario dei lavori dell'Assemblea fino al 22 ottobre 2015.

Domani, alle ore 9,30, si svolgerà la relazione del Presidente della Commissione giustizia sui lavori relativi ai disegni di legge sulle unioni civili. Per la trattazione in Assemblea, che sarà successivamente definita, la Conferenza dei Capigruppo ha indicato come testo base il disegno di legge n. 2081, a prima firma della senatrice Cirinnà.

La seduta unica di domani, per la quale non è previsto orario di chiusura, proseguirà con le dichiarazioni di voto e il voto finale del disegno di legge in materia di riorganizzazione delle attività di consulenza finanziaria e con l'esame del disegno di legge sui rendiconti dei partiti politici, per il quale si è stabilito il contingentamento dei tempi e il termine di presentazione degli emendamenti alle ore 10. *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Almeno aspettate che finisca la lettura!

BULGARELLI *(M5S)*. Sono applausi ironici!

PRESIDENTE. Alle ore 15,30 il Presidente del Consiglio dei ministri renderà comunicazioni in vista del Consiglio europeo del 15 e 16 ottobre 2015. Seguiranno le sole dichiarazioni di voto sulle proposte di risoluzione presentate.

La prossima settimana, a partire dalle ore 11 di martedì 20 ottobre, l'Assemblea esaminerà il disegno di legge sulla biodiversità agricola e il disegno di legge collegato in materia ambientale.

Il calendario della prossima settimana sarà inoltre integrato con le comunicazioni del Presidente, ai sensi dell'articolo 126, commi 3 e 4, del Regolamento, sul contenuto del disegno di legge di stabilità. Tali comunicazioni daranno inizio alla sessione di bilancio, i cui tempi saranno definiti da una successiva Conferenza dei Capigruppo.

Giovedì pomeriggio, alle ore 16, si svolgerà il *question time* con il ministro Galletti.

Al termine della sessione di bilancio si procederà al rinnovo delle Commissioni permanenti. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

Programma dei lavori dell'Assemblea, integrazioni

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi pomeriggio con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 53 del Regolamento - le seguenti integrazioni al programma dei lavori del Senato:

- Disegno di legge n. 2054 - Modifiche all'articolo 9 della legge 6 luglio 2012, n. 96, concernenti la Commissione di garanzia degli statuti e per la trasparenza e il controllo dei rendiconti dei partiti politici *(Approvato dalla Camera dei deputati)*

- Disegno di legge n. 1728 - Disposizioni per la tutela e la valorizzazione della biodiversità agraria e alimentare *(Approvato dalla Camera dei deputati)*

Calendario dei lavori dell'Assemblea Discussione e reiezione di proposte di modifica

PRESIDENTE. Nel corso della stessa riunione, la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari ha altresì adottato - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - il nuovo calendario dei lavori dell'Assemblea fino al 22 ottobre 2015:

Mercoledì	14	ottobre	ant.	h. 9,30	- Disegno di legge n. 2081 e connessi - Disciplina delle coppie di fatto e delle unioni civili ***(Relazione del Presidente della Commissione giustizia)*** - Seguito disegno di legge n. 1559 - Riorganizzazione attività di consulenza finanziaria

					- Disegno di legge n. 2054 - Commissione di garanzia statuti e rendiconti partiti politici *(Approvato dalla Camera dei deputati)* - Comunicazioni del Presidente del Consiglio dei ministri in vista del Consiglio europeo del 15 e 16 ottobre 2015 ***(Alle ore 15.30)***
Giovedì	15	ottobre	pom.	h. 16	- Interrogazioni a risposta immediata, ai sensi dell'articolo 151-*bis* del Regolamento, al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare

Gli emendamenti al disegno di legge n. 2054 (Commissione di garanzia statuti e rendiconti partiti politici) dovranno essere presentati entro le ore 10 di mercoledì 14 ottobre.
La mattina di giovedì 15 ottobre l'Assemblea non terrà seduta in concomitanza con una cerimonia in occasione del 60° anniversario dell'adesione dell'Italia alle Nazioni Unite che si terrà alle ore 11 presso la Camera dei deputati.

Martedì	20	ottobre	ant.	h. 11-13	- Disegno di legge n. 1728 - Biodiversità agraria e alimentare *(Approvato dalla Camera dei deputati)* - Disegno di legge n. 1676 - Disposizioni in materia ambientale *(Approvato dalla Camera dei deputati) (Collegato alla manovra finanziaria) (Voto finale con la presenza del numero legale)*
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Mercoledì	21	"	ant.	h. 9,30-13	
"	"	"	pom.	h. 16,30-20	
Giovedì	22	"	ant.	h. 9,30-14	
Giovedì	22	ottobre	pom.	h. 16	- Interpellanze e interrogazioni

Il Calendario sarà integrato con le Comunicazioni del Presidente, ai sensi dell'articolo 126, commi 3 e 4, del Regolamento, sul contenuto del disegno di legge di stabilità. Subito dopo le comunicazioni del Presidente i disegni di legge di stabilità e di bilancio saranno assegnati alla 5a Commissione permanente in sede referente e alle altre Commissioni in sede consultiva. Da quel momento avrà inizio la sessione di bilancio. Il prosieguo dei tempi di discussione dei documenti finanziari sarà stabilito da una successiva Conferenza dei Capigruppo.
Gli emendamenti al disegno di legge n. 1728 (Biodiversità agraria e alimentare) dovranno essere presentati entro le ore 17 di giovedì 15 ottobre.
Gli emendamenti al disegno di legge n. 1676 (Disposizioni in materia ambientale) dovranno essere presentati entro le ore 10 di martedì 20 ottobre.

Ripartizione dei tempi per la discussione
del disegno di legge n. 2054
(Commissione di garanzia statuti e rendiconti partiti politici)
(3 ore e 50 minuti, incluse dichiarazioni di voto)

Relatore	10'
Governo	10'
Votazioni	30'
Gruppi 3 ore, di cui:	
PD	41'
FI-PdL XVII	21'
M5S	19'
AP (NCD-UDC)	19'
Misto	17'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE	14'

LN-Aut	12'
AL-A	12'
GAL (GS, PpI, FV, M)	12'
CoR	12'
Dissenzienti	5'

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 1676 (Disposizioni in materia ambientale)
(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori	1 h.	
Governo		30'
Votazioni		30'
Gruppi 5 ore, di cui:		
PD	1 h.	8'
FI-PdL XVII		35'
M5S		32'
AP (NCD-UDC)		31'
Misto		29'
Aut (SVP, UV, PATT, UPT) - PSI-MAIE		24'
LN-Aut		21'
AL-A		21'
GAL (GS, PpI, FV, M)		20'
CoR		20'
Dissenzienti		5'

CASTALDI *(M5S)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
CASTALDI *(M5S)*. Clima surreale anche oggi in Conferenza dei Capigruppo! Racconterò la verità, racconterò quello che è successo, almeno i cittadini a casa si potranno rendere conto di quello che combinate lì dentro.
Ci è arrivato uno *speech* - così si chiama - in cui esponete i vari disegni di legge da esaminare e le cose da fare, stando attenti ad indicare i provvedimenti che recano oneri finanziari e quelli che non ne recano. Spiego ai cittadini a casa, perché voi lo sapete già, che ciò è dovuto al fatto che, durante l'esame della legge di stabilità, non si può discutere di provvedimenti che recano oneri finanziari, tranne uno, che non ha oneri finanziari, perché quei soldi sono già stanziati, che si chiama disegno di legge Boccadutri, che vi serve ad intascare i rimborsi elettorali, senza la cosiddetta pezza d'appoggio *(Applausi dal Gruppo M5S)*.
Vi ho già detto quale sentimento suscitate in me e non voglio ripetermi. È però incredibile che ci si presenti questo foglio, ci si spieghi che i provvedimenti senza oneri finanziari possono essere discussi durante l'esame della legge di stabilità - e quindi dopo - e poi si pone il disegno di legge immediatamente all'ordine del giorno: addirittura vi porterete a casa i rimborsi elettorali domani sera!
Questo è il racconto della Conferenza dei Capigruppo, che mirava a farvi intascare i rimborsi elettorali e basta. Dopodiché, visto che il Partito Democratico ha fatto promesse in materia di diritti e di unioni civili, anche in questo caso dovevate lavarvi la faccia e, pertanto, avete proposto l'incardinamento del testo 2 del disegno di legge proposto dalla senatrice Cirinnà. Si tratta di un bel testo, che però, così come lo avete proposto voi - serve solo a lavare la faccia a chi ha necessità di diritti - morirà domani

mattina e chissà quando rivivrà, forse a gennaio o a febbraio, ma dopo tre mesi chissà che cosa sarà successo.

Dunque, la nostra proposta di modifica del calendario dei lavori è molto secca, perché noi siamo davvero per i diritti. Visto che avete fatto così anche per le riforme costituzionali, vi chiediamo: perché non incardiniamo, come volete tutti o gran parte di voi, il testo proposto dalla senatrice Cirinnà domani mattina e lo chiudiamo giovedì, con il voto finale? *(Applausi dal Gruppo M5S)*. Ricorda, signor Presidente, quando ha detto che il 13 ottobre ci sarebbero stati le dichiarazioni di voto e il voto finale sulle riforme costituzionali? Ebbene, potremmo prevedere di votare questo testo giovedì 15 ottobre, prima della legge di stabilità. La legge di stabilità, tra l'altro, non arriverà in Assemblea il 15 ottobre e, quindi, potremo lavorare anche venerdì, sabato e domenica. Così mettiamo un bel punto fermo e stabiliamo, per quella data, il voto finale sul disegno di legge in materia di unioni civili.

Questa è la nostra proposta di modifica del calendario. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHIFANI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, innanzitutto mi scuso se, durante i lavori della Conferenza dei Capigruppo, ho dovuto farmi sostituire da una collega. Dunque, non ho potuto prendere parte alla parte della predetta riunione in occasione della quale si è deciso, a maggioranza, che la seduta di domani avrebbe avuto inizio con la relazione sull'andamento dei lavori del Presidente della Commissione giustizia sul disegno di legge in materia di unioni civili. Si tratta di una relazione sull'andamento dei lavori, perché in effetti i lavori non si sono conclusi.

Noi abbiamo manifestato contrarietà, attraverso la rappresentante del nostro Gruppo in Conferenza dei Capigruppo, e siamo qui, con il mio intervento, ad avanzare formale richiesta di modifica di calendario, per spostare l'inizio della trattazione dell'argomento alla ripresa dei lavori *post* legge di stabilità finale, e cioè nella prima seduta del prossimo anno nuovo, onde consentire alla Commissione di lavorare ai nuovi testi che, nelle more, sono intervenuti in questi giorni sul tema delle unioni civili.

Sul primo testo Cirinnà la Commissione aveva già lavorato, esitando una buona dose di proposte emendative. Sono poi intervenute altre proposte della stessa collega Cirinnà, ma anche del collega Caliendo e di altri, che si intersecavano sull'argomento.

Al di là della delicatezza del tema, noi riteniamo che l'ambito in cui si poteva trovare un momento di sintesi era quello della Commissione.

Io ricordo, signor Presidente, quando lei, in occasione di una delle ultime Conferenze dei Capigruppo, ha voluto, con grande senso di responsabilità istituzionale, sentire la Presidente della Commissione affari costituzionali del Senato, la senatrice Finocchiaro, perché ella spiegasse o desse il proprio parere a noi, componenti di quella Conferenza, sulla ineluttabilità dell'approdo delle riforme in Aula senza che la Commissione avesse esaurito i lavori.

Si trattava, naturalmente, di uno di quei passaggi delicati che non sono assimilabili a strappi regolamentari, ma quasi, perché privano del proprio ruolo uno degli organismi funzionali alla nostra democrazia parlamentare, la Commissione, che è quell'ambito all'interno del quale la legge nasce e viene lavorata per essere poi portata in Aula con le proprie proposte.

In quella occasione, la Presidente della 1a Commissione ci doveva dare spiegazioni ed esprimere il proprio parere. Con la capacità e la bravura che le riconosciamo e con alto senso istituzionale, ella ha manifestato un parere che non poteva essere di merito. Ha detto che non stava a lei dare questo giudizio, ma riteneva che, dopo l'ampio dibattito che non aveva portato ad una definizione di intese, forse un ambito più ampio, e cioè quello dell'Aula, fosse più deputato e più indicato alla definizione di una compiuta attività di formazione della legge di riforma costituzionale. Ma quel passaggio è stato espletato. Io, personalmente, l'ho apprezzato e, come me, tanti Capigruppo.

Qui si tratta dell'approdo di una legge che, seppur di iniziativa parlamentare, tocca e si innerva nel nostro sistema etico-sociale e, quindi, può vedere differenze di opinioni che spesso obbediscono alla libertà di coscienza. Ma è comunque una legge di riforma strutturale non indifferente, non secondaria alla riforma costituzionale.

Spiace perciò che in questa occasione, signor Presidente, non si sia potuto esperire da parte sua questo tentativo, perché la Capigruppo prendesse atto dell'ineluttabilità o meno dell'approdo in Aula.

Per questo motivo, signor Presidente, io mi permetto di insistere su detta richiesta, auspicando che, eventualmente, si possa tornare indietro sulla scelta fatta, anche per ascoltare il parere del Presidente della Commissione giustizia in chiave analoga e parallela al parere chiesto alla presidente Finocchiaro in simile occasione relativamente alla riforma costituzionale. *(Applausi dal Gruppo NCD)*.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Signor Presidente, lei ha gentilmente ricordato oggi, nella riunione dei Capigruppo, forse a qualche altro collega, che noi da mesi chiediamo la calendarizzazione e l'arrivo in Assemblea del disegno di legge sulle unioni civili.

Il lavoro in Commissione - come sappiamo - è stato molto complicato ed è durato molto tempo. Noi abbiamo ritenuto, anche nelle settimane scorse, che - come si è fatto per altri provvedimenti, pur molto complessi, come nel caso della riforma costituzionale, arrivata senza relatore in Assemblea - fosse assolutamente necessario sbloccare la situazione e arrivare in questa sede.

Ripetendo quanto ho detto alla riunione dei Capigruppo, proprio per il contenuto di questo disegno di legge, forse l'Aula a questo punto è il luogo migliore dove ognuno possa liberamente esprimere le proprie opinioni, che sono diverse ed articolate. A parte, infatti, pochi Gruppi, che hanno una linea abbastanza precisa, in altri Gruppi ci sono posizioni magari diverse ed articolate. E quindi, a questo punto, io ritengo giusto l'arrivo in Assemblea.

Tutte le proposte di calendario in cui è presente la trattazione del disegno di legge sulle unioni civili ovviamente vedranno il nostro voto favorevole. Dispiace, però - lo devo dire - che non sia stato fatto qualche passo in più: magari si sarebbero potute votare le questioni pregiudiziali, se c'erano, o si sarebbe potuta cominciare la discussione generale; credo che questo sforzo sarebbe stato auspicabile.

Al contrario di chi nei giorni scorsi ha voluto speculare su di noi, anche se - com'è noto - avremmo voluto un lavoro più avanzato, ci adopereremo con gli emendamenti, perché riteniamo che questo Paese finalmente possa cominciare a discutere e fare qualcosa di serio in materia di diritti civili.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARRI *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, intervengo in senso contrario all'inserimento in calendario del disegno di legge sulle unioni civili e, quindi, la mia è una richiesta di soppressione dal calendario del relativo punto.

Capisco bene la situazione politica, che conosco, e dunque quella sorta di *pactum sceleris* all'interno del PD di incardinare il disegno di legge sulle unioni civili e il progresso del PD, che ha avuto delle tappe nel corso della riforma costituzionale, come hanno dimostrato lo sgrammaticato articolo 39 e i successivi coordinamenti del testo, ma già i costituzionalisti e i quirinalisti si stanno sbizzarrendo sul punto. Sapevamo, dunque, che c'era il patto di fare l'incardinamento della legge sulle unioni civili, ma - come abbiamo detto anche in Conferenza dei Capigruppo - riteniamo che sia sbagliato.

In termini formali, faccio riferimento all'articolo 72 della Costituzione, che prevede l'esame in Commissione e non è stato oggetto della sgrammaticata revisione che ha appena conosciuto un'altra tappa: è rimasto integro e prevede l'esame in Commissione. L'articolo 44 del Regolamento del Senato prevede un termine temporale di sessanta giorni.

Faccio questo intervento perché resti agli atti quanto si sta verificando, e poi ne discuteremo più in là.

Praticamente il testo che dovremmo adottare non è quello che è stato discusso, ma un altro, perché il famoso Cirinnà non c'è più ed è stato sostituito da un altro. Il mio Gruppo ha presentato altri testi, attraverso un'iniziativa dei senatori Malan e Caliendo, che sono stati oggetto della discussione nella Capigruppo. La proposta è, però, di adottare come testo per l'Assemblea il Cirinnà-*bis*, che non è stato mai discusso in Commissione, essendo stato oggetto di una relazione che si è svolta ieri sera. I lavori di Commissione, per l'evidente impegno dell'Aula, non hanno poi avuto prosecuzione e, quindi, non c'è stata neanche la discussione generale sul testo *bis*.

Dire che dall'inizio della legislatura questo tema è in discussione non serve a niente, Presidente, perché il testo che si porta in Aula è sorto cinque o sei giorni fa, è stato appena assegnato alla Commissione e non è stato discusso. Dire che ci sono stati due anni di tempo vale poco, perché il parere del Governo sul testo Cirinnà antecedente e sugli emendamenti, nonché le prese di posizione del Governo sono venuti il 29 luglio 2015. Nessuno ha impedito ai Governi di pronunciarsi prima, per cui il Governo si è pronunciato il 29 luglio. Quindi, la discussione sul disegno di legge Cirinnà 1 in Commissione giustizia è iniziata alla fine luglio. Ad agosto abbiamo lavorato con una brevissima interruzione, ma tutto si può dire tranne che il Senato dal 29 luglio ad oggi non abbia fatto nulla, perché ha discusso cose importanti e si è impegnato con opinioni diversificate. Non c'era, quindi, la possibilità di discutere prima del 29 luglio nel merito il Cirinnà 1 e non c'è stata alcuna discussione sul Cirinnà 2. E sono stati accantonati i provvedimenti ulteriori che erano stati presentati dai senatori Caliendo e Malan.

In conclusione, ci troviamo pertanto a discutere in Aula un provvedimento che forse avrebbe trovato più facilmente e saggiamente in Commissione punti di convergenza - ma lasciamo il merito ad altre occasioni, e mi rivolgo a molti colleghi, dal presidente Casini al senatore Tonini, nonché a tanti altri, con i quali abbiamo avuto modo di confrontarci - perché le proposte che ho citato prima dei senatori Malan e Caliendo del nostro Gruppo sul tema dei diritti hanno avuto ampie aperture. Sono trattati il problema delle adozioni e il rischio di compravendita di bambini o di uteri in affitto, che forse in Commissione avrebbero potuto trovare più facilmente la definizione di una soluzione condivisa (se è vero quello che dicono tutti, ci sono già divieti vigenti e questo non lo si vuole).

Quindi la richiesta di non metterlo all'ordine del giorno è proprio volta a favorire una eventuale condivisione anche su temi delicati.

In questi giorni ho letto interviste, dichiarazioni di parlamentari di tutti i Gruppi (anche del Partito Democratico, ad esempio del senatore Lepri), che dimostrano quanto questo tema crei una discussione, come è normale che sia, all'interno di tutti i Gruppi. La calendarizzazione poi è solo una bandierina per tacitare correnti interne del Partito Democratico che si sono arrese sul testo della Costituzione che non condividevano, ma che poi hanno votato. *(Applausi della senatrice Rizzotti)*. Questa è la traduzione politica di quello che sta accadendo in questo momento, quindi va pur detto. Dopodiché sappiamo perfettamente che si farà l'incardinamento con la relazione e poi tutto slitterà a dopo la sessione di bilancio, quindi la discussione di domani mattina è assolutamente inutile. Cosa preclude, però, colleghi? Lo dico anche ai colleghi di NCD, il cui presidente Schifani è intervenuto. Poiché si incardina il provvedimento in Aula, ci si preclude la possibilità di una discussione ulteriore in Commissione, che poteva anche avvenire in questa fase, e di trovare delle soluzioni, che potremmo anche individuare in 320, ma non sarà così facile.

Si tratta quindi di una scelta propagandistica, inutile e sbagliata, che viene fatta violando inutilmente l'articolo 72 della Costituzione e l'articolo 44 del Regolamento.

Faccio pertanto queste considerazioni non per un boicottaggio o per ostruzionismo, ma perché ognuno ha le proprie opinioni su queste materie e - vivaddio - io rivendico le mie e quelle di tanti altri colleghi. Oggi - lo dico anche perché resti agli atti - una dichiarazione del presidente Romani e dei senatori D'Alì, Caliendo, Malan, Gasparri e Matteoli ha anche chiarito qual è la nostra posizione, non egemonica, non di imposizione. Sono temi in cui auspico che la libertà di coscienza alberghi in tutte le case politiche per consentire le scelte migliori, ma c'è stata anche un'indicazione di posizione politica del nostro Gruppo, poi potrà accadere che qualcuno non sarà d'accordo, ci mancherebbe altro.

Credo pertanto, caro Presidente, che sia una scelta di propaganda, dettata da esigenze congressuali, quindi anche stasera alle ore 19,30 c'è un'altra sessione del congresso del PD. Trovate una soluzione, perché io rispetto tutti i dibattiti politici, ma non è che possiamo averlo prima e dopo i pasti principali, che poi a volte non si possono nemmeno consumare - e questo è un bene - per via dei lavori parlamentari. Il congresso del PD sarà un evento importante, ma non può condizionare la vita della Repubblica.

Ritengo pertanto che la calendarizzazione di quel provvedimento sia un errore, perché ci sarà una discussione inutile, un rinvio, ci si precluderà un approfondimento in Commissione e si ingolferà

l'Aula, perché alla fine si inventeranno qualche altra cosa. Si tratta, tuttavia, di una scelta inutile oltre che sbagliata ed è per questo che proponiamo in maniera educata, argomentata a livello costituzionale e regolamentare, di differire ad altra fase la discussione del provvedimento sulle unioni civili. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, credo che la decisione circa questo inserimento sia gravissima e vi spiego i motivi per cui la ritengo tale. L'articolo 72 della Costituzione impone l'esame di un provvedimento in Commissione: è un principio di rango costituzionale. Il nostro Regolamento parla di due mesi, ma ci sono stati quattro precedenti storici nei quali il Presidente ha potuto usufruire del suo diritto di ridurre i termini. Di solito avveniva alla scadenza del secondo mese; l'unica eccezione è stata il disegno di legge Cirami, che è stato richiamato in Aula dopo quindici giorni di discussione in Commissione, tra vivissime proteste dell'Emiciclo, soprattutto da sinistra. In questo caso, essendo stata fatta ieri la relazione in Commissione (oltretutto in seduta notturna) ed essendo stato inserito oggi nell'ordine del giorno della seduta di domani, il Presidente non utilizza il suo potere di ridurre i tempi, ma annulla e cancella un principio costituzionale: d'ora in poi un disegno di legge potrà essere illustrato la sera in Commissione e il giorno dopo andare in Assemblea, inoltre, gli unici senatori che si erano iscritti ieri sera per intervenire sulla relazione che ha svolto la senatrice Cirinnà non hanno neanche potuto prendere la parola in discussione generale.

È evidente che a questo punto qualsiasi disegno di legge, cancellando l'articolo 72 (come è stato fatto in questo caso), può essere portato in Aula, non riducendo i tempi, ma facendo passare il principio per cui un disegno di legge rimane in Commissione neanche un secondo. Ieri in Commissione, dopo l'illustrazione, la seduta è stata sospesa e il dibattito è stato rimandato alla prossima seduta di domani, quando il provvedimento sarà già incardinato in Assemblea. Avanzerò anche la proposta di togliere dall'ordine del giorno l'esame di questo provvedimento e di inserirne un altro.

Ricordo che, contrariamente alle bugie che vengono raccontate, abbiamo potuto cominciare a lavorare all'inizio di luglio perché il Governo, non mandando la relazione tecnica, non ci ha messo nelle condizioni di cominciare i lavori. Abbiamo fatto qualche seduta all'inizio di agosto - ne abbiamo fatte in tutto tredici - e siamo arrivati al 20 settembre. Abbiamo smaltito il 25 per cento degli emendamenti in ventuno giorni - non due anni - e avremmo concluso tutto il lavoro in Commissione. Chi racconta che questo testo è stato fermo per due anni racconta una solenne bugia al Paese. Abbiamo lavorato ventuno giorni a partire da quando il Governo ci ha permesso di lavorare, in quanto prima non abbiamo potuto votare gli emendamenti visto che mancava la relazione tecnica. Venerdì scorso abbiamo ritirato 400 emendamenti e dei nostri ne sono rimasti non svariati milioni, ma solo qualche centinaio; io ho ritirato i miei, mantenendone 30 su 400.

Adesso ci troviamo in una situazione per la quale esiste un precedente. Ricordo che la cosiddetta legge Fini-Giovanardi è stata dichiarata incostituzionale dalla Corte costituzionale perché, dopo due anni di lavoro in Commissione, nel disegno di legge di conversione del decreto-legge sono stati inseriti articoli che non erano stati discussi in Commissione e la Consulta ha detto che la conversione era stata affrettata. Vorrei sapere cosa la Corte costituzionale dirà domani quando questo disegno di legge, che i Capigruppo hanno fatto proprio, non è stato in Commissione neanche un secondo perché nessuno è potuto intervenire. Dov'è l'esame in Commissione di questo disegno di legge? Quando è stato esaminato in Commissione, visto che è stato proposto ieri sera e che i dodici senatori iscritti a parlare non hanno potuto farlo? Vedo che il Segretario Generale continua a suggerire al Presidente, ma queste non sono questioni da suggerimento perché quando si stracciano la Costituzione ed il Regolamento del Senato non c'è scusa che tenga.

Propongo pertanto che al posto di questo provvedimento venga inserito in calendario il provvedimento sulla prescrizione, su cui da mesi è stata fatta la relazione in Commissione giustizia e che aspettiamo venga portato all'esame dell'Assemblea. Nessuno l'ha però mai calendarizzato. Si dice che c'è bisogno di un accordo politico e che finché non si fa non si può parlare di prescrizione. Si può però portare in

Aula il provvedimento sulle unioni civili senza che la Commissione lo abbia proposto, come la Costituzione richiede.

Signor Presidente, qui c'è una sua responsabilità visto che non poteva inserire all'ordine del giorno la trattazione di questo provvedimento; poteva ridurre i tempi di esame in Commissione, ma non azzerarli. *(Commenti del senatore Cioffi)*. Lei lo ha fatto e ha così creato un precedente devastante.

Chiedo quindi che al posto del provvedimento sulle unioni civili venga inserito nel calendario dei lavori il provvedimento in tema di prescrizione. *(Applausi del senatore D'Ambrosio Lettieri)*.

PRESIDENTE. I precedenti c'erano già, non è devastante.

CRIMI *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRIMI *(M5S)*. Signor Presidente, forse ci siamo dimenticati di una questione che non è stata inserita nell'elenco degli argomenti in trattazione.

Ricordo che la Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari ha licenziato il documento relativo alla richiesta di arresto del senatore Bilardi, che dovrebbe essere calendarizzato. Doveva essere calendarizzato già da tempo, ma è rimasto in sospeso nell'aria, forse perché serviva per mantenere certi equilibri nella maggioranza al fine di portare a casa le riforme. Questo documento rimane ora ancora in sospeso, forse per garantire un equilibrio sul tema delle unioni civili che vede qualche crepa?

Credo che l'esame di questo documento possa essere svolto giovedì mattina; trattandosi di un documento su cui può intervenire un rappresentante per Gruppo, in due ore il suo esame può essere portato a compimento. Se c'è da votare «sì», si vota «sì»; se c'è da votare «no», si vota «no». Almeno ci togliamo questo problema, tanto alla fine quando c'è da fare le schifezze votate con il Nuovo Centrodestra, mentre quando c'è da legiferare in tema dei diritti dei cittadini e il Nuovo Centrodestra vi abbandona cercate il Movimento 5 Stelle. *(Applausi dal Gruppo M5S)*.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AMBROSIO LETTIERI *(CoR)*. Signor Presidente, vorrei rivolgere una proposta ai colleghi di maggioranza, in particolar modo al presidente Zanda. Mi pare di capire che abbiamo dinanzi a noi ancora un lungo periodo di lavori per questa legislatura. Dico allora, soprattutto su temi importanti, presidente Zanda: vogliamo trascorrere questi residui due anni e mezzo in una contrapposizione continua sui metodi di lavoro oppure vogliamo cercare di trovare, attingendo al patrimonio del buonsenso - del quale pure lei, presidente Zanda, so non essere assolutamente privo - il senso di quella responsabilità che abbiamo visto sbiadita durante l'*iter* legislativo che ci ha portato, qualche minuto fa, a riformare la Costituzione?

Il Gruppo dei Conservatori e Riformisti sull'argomento in discussione, quello delle unioni civili, non fa barricate e non vuole essere prigioniero di ideologie, ma vuole affrontare la delicatezza di un tema che ha implicazioni rilevanti con un atteggiamento laico e senza pregiudizi di sorta. Vogliamo fare in modo che questo approccio costruttivo lasci spazio ad un confronto dialettico propositivo rispetto ad un provvedimento di particolare rilievo? Se vogliamo imboccare questa strada, credo che portare al Paese il risultato di aver incardinato le unioni civili prima della legge di stabilità faccia parte di un atteggiamento che conferma i sospetti di qualcuno, secondo cui il congresso del PD si svolge in seduta permanente e continua.

Mi chiedo allora: qual è il motivo di questa accelerazione? Nel metodo, sembra quasi che essa determini l'abolizione delle Commissioni permanenti e del prezioso lavoro di tipo tecnico che esse svolgono. Abbiamo visto arrivare in Assemblea la riforma costituzionale senza il mandato al relatore; il provvedimento sulle unioni civili credo che abbia visto tagliata una quantità cospicua di emendamenti (ne sono rimasti alcuni). Perché non si lascia completare il lavoro, in modo tale da far emergere il confronto dialettico, sia pure fra posizioni differenti, come metodo per approdare ad un risultato che serva al Paese e che non si trasformi invece nel risultato di un braccio di ferro, che assolutamente al Paese non serve? Per quale motivo vogliamo accelerare, portando in Assemblea domani il disegno di legge, con il Presidente della Commissione giustizia che riferirà sui lavori della

Commissione? Poi interromperemo per un mese i lavori su quello stesso disegno di legge, salvo riprenderli fra trenta giorni, dovendosi riannodare i fili di un ragionamento e di una discussione.

Siamo seri e responsabili, signor Presidente. Lo dico con la consapevolezza di assumere una responsabilità che ha in sé l'impegno a non porre in essere alcuna forma di ostruzionismo: rinviamo l'esame del disegno di legge ai tempi immediatamente successivi all'approvazione del disegno di legge di stabilità e, soprattutto, riprendiamo i lavori in quest'Aula secondo il rispetto, non soltanto del Regolamento e delle leggi scritte, ma anche di quelle non scritte, che sono quelle del buonsenso e di un civile rapporto di confronto fra forze politiche che devono rappresentare l'elemento di rilancio della prospettiva di un Paese che ha bisogno di leggi fatte bene, con democrazia e con il ripristino delle funzioni del Parlamento. *(Applausi dal Gruppo CoR)*.

*QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, mi potrei appellare al Regolamento. La realtà delle cose, infatti, è quella illustrata dal presidente Schifani, dal presidente Gasparri e dal senatore Giovanardi. Noi veniamo da una seduta, quella di ieri in Commissione (credo che il presidente Casson ne sia stato testimone), nella quale è stata svolta la relazione iniziale da parte della senatrice collega Cirinnà; vi è stata, poi, una forma di abbinamento abbozzata, che non ha avuto alcun tipo di approfondimento.

Signor Presidente, se mi consente, andando al nocciolo della questione, vorrei invece appellarmi al buonsenso e non al Regolamento. Su questo provvedimento noi ci troviamo, per l'essenziale, in una situazione nella quale - lo dico in termini crudi, poi avremo modo e tempo di approfondire e di ribadirlo in termini più precisi - abbiamo una condivisione sul tema dei diritti personali e un'opinione assolutamente divergente sulla genitorialità e, in particolare, sulle conseguenze dell'adozione. Alcuni di noi ritengono che le formule presenti nella legge potrebbero indurre o incrementare una pratica che credo la gran parte dell'Assemblea consideri con sospetto, e cioè quella dell'utero in affitto. Un'altra parte di quest'Aula ritiene che tra le due questioni non vi sia collegamento. Cerco di portare la discussione nei termini oggettivi.

Ora, su questo tema si può provare a continuare una discussione in termini civili, per vedere se ci sia una soluzione e se ci si possa capire. Nessuno ha la garanzia che questo avvenga e, anzi, è probabile che non sia così. Ma quello che sinceramente non riesco a comprendere, signor Presidente, è perché dobbiamo evitare che ciò possa accadere.

Se l'incardinamento di domani servisse a portare immediatamente in Aula il provvedimento, io capirei che vi sono delle circostanze e delle aspettative che in questo modo verrebbero soddisfatte. Ma noi sappiamo perfettamente - lo sappiamo tutti - che l'incardinamento di domani si ferma lì e poi blocca il tema sia in Aula che in Commissione: non crea un'accelerazione.

Posso comprendere che da parte del Partito Democratico vi sia la richiesta di una garanzia che questo non sia un modo, da parte di quella che è minoranza su questo provvedimento, per fare ostruzionismo e poi portarci, mese dopo mese, a prendere altro tempo. Capisco, quindi, che il PD chieda una garanzia su un tempo di incardinamento e di discussione che sia oggettivamente utile, nel quale l'Assemblea si renda disponibile. Questo avrebbe un senso. Ma compiere una probabile forzatura sul Regolamento (io la ritengo sicura, qualcuno la può ritenere probabile), evitare che la discussione continui in Commissione, tutto ciò per non portare la discussione in Assemblea, perché l'Aula è occupata, e arrivare comunque a quel tempo che ci si è proposti di garantire in ogni caso, francamente, signor Presidente, è qualcosa di cui non riesco a capire la logica, se non in una dimensione di pura propaganda, che dovrebbe essere evitata.

Presidenza del vice presidente CALDEROLI **(ore 19,45)**

(*Segue* QUAGLIARIELLO). Sono convinto, signor Presidente, che con molta probabilità non si arriverà a una composizione su questo tema. Sarei ipocrita se dicessi il contrario, perché è un tema che tocca i principi di fondo che per molti di noi non sono negoziabili. Ma non capisco la ragione per la quale si vuole anche evitare il tentativo, senza peraltro che ciò porti un beneficio su un altro terreno.

Sappiamo tutti, infatti, che il tema in Assemblea sarà affrontato a gennaio. *(Applausi del senatore Giovanardi)*.

PRESIDENTE. Quindi, la sua proposta è di rinviarlo a gennaio?

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. La proposta è quella di evitare l'incardinamento generale, se devo farne una formalmente.

PRESIDENTE. Si associa a quella del senatore Schifani?

QUAGLIARIELLO *(AP (NCD-UDC))*. Sì, Presidente, mi rimetto alla proposta del presidente Schifani.

ZANDA *(PD)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA *(PD)*. Signor Presidente, prendo la parola per sostenere la decisione che ha assunto la maggioranza in Conferenza dei Capigruppo, nonché per qualche precisazione rispetto all'intervento del senatore Quagliariello.

La necessità di calendarizzare in Aula il provvedimento sulle unioni civili, Presidente, deriva da un'osservazione dell'andamento dell'esame del provvedimento nei mesi passati.

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. Uno solo.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Nel mese passato.

ZANDA *(PD)*. Nei mesi passati, al plurale.

Una parte consistente di questa Assemblea attribuisce a questo provvedimento una notevole importanza. È un provvedimento che è stato molto studiato, molto elaborato e personalmente ritengo - l'ha detto per inciso anche il senatore Quagliariello - che ci sia una condivisione molto ampia su una parte rilevante del provvedimento stesso, ovvero quella che attiene ai diritti e ai doveri, che definisce l'istituto.

La Commissione ha esaminato il tema delle unioni civili per la durata di 75 sedute: tante sono state le sedute dedicate dalla Commissione alle unioni civili.

TAVERNA *(M5S)*. Qual è la proposta?

ZANDA *(PD)*. In questa lunghissima sequenza di riunioni non siamo riusciti a portare avanti il provvedimento praticamente in niente. In tutte le Conferenze dei Capigruppo che si sono susseguite negli ultimi mesi abbiamo sempre chiesto la calendarizzazione e l'abbiamo chiesta naturalmente mettendo anche la condizione che venisse completato l'*iter* del provvedimento in Commissione. Questo non è servito a smuovere nulla nei lavori della Commissione *(Commenti del senatore Giovanardi)*.

TAVERNA *(M5S)*. Qual è la proposta di modifica del calendario?

PRESIDENTE. Colleghi, ciascuno è riuscito ad intervenire tranquillamente e anche il senatore Zanda ha diritto di farlo.

ZANDA *(PD)*. Senatore Giovanardi, fino a questo momento nessuno l'ha interrotta, tantomeno io. Lasci parlare e quando avrò finito, se avrà qualcosa da dire e il Presidente le darà la parola, potrà replicare. Però lasci parlare, per cortesia, come tutti lasciano parlare lei, qualsiasi cosa dica.

Il tema è questo: è necessario che un provvedimento di tale delicatezza a questo punto abbia un suo sbocco, e lo sbocco naturale è quello dell'Assemblea. Noi pensiamo che sarebbe stato molto meglio che la Commissione avesse avuto la possibilità di esaurire i suoi lavori, lo avremmo preferito di gran lunga e l'abbiamo detto in tutte le Conferenze dei Capigruppo. Sarebbe stato meglio portare il provvedimento in Aula con un relatore. Questo è stato impossibile, e niente fa immaginare che le cose possano cambiare. Proprio nulla. Anche il suo intervento, senatore Giovanardi, non fa assolutamente ben sperare sulla possibilità che la Commissione possa lavorare con tranquillità, serenità e obiettività su questo tema.

A questo punto, quindi, insisto per la decisione che è stata assunta a larghissima maggioranza dai Capigruppo e chiedo a tutti i Gruppi che l'hanno votata in Conferenza dei Capigruppo di sostenerla anche in Assemblea, perché sarebbe davvero molto grave che dopo la decisione che abbiamo preso insieme il provvedimento non venisse incardinato domani mattina, certamente sapendo che a breve ci

sarà l'interruzione per la sessione di bilancio, ma sapendo anche che la decisione dell'incardinamento rende irreversibile il suo esame in Aula. Capisco che è una decisione che ha un valore parlamentare e naturalmente anche politico.

Chi avesse voluto una discussione - lo dico in modo impersonale - in Commissione costruttiva, fattiva e collaborativa, ha avuto 75 sedute per farlo e non l'ha fatto. *(Applausi dal Gruppo PD)*.

GIOVANARDI *(AP (NCD-UDC))*. Ma cosa dici? Bugiardo! Pinocchio!

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, le farò una proposta, però mi consenta in primo luogo di constatare purtroppo l'assenza del Presidente, al quale il senatore Schifani aveva rivolto uno specifico quesito, sulla base del precedente rilevante, quello proprio della riforma costituzionale, allorché fu audita nella Conferenza dei Capigruppo la presidente della Commissione, a sottolineare l'eccezionalità della decisione che in quella sede veniva assunta, in contrasto con l'articolo 44 del Regolamento, e il dovere di esame per un congruo periodo di almeno due mesi da parte della Commissione del testo lì assegnato.

Vorrei altresì ricordare - e mi dispiace l'assenza del Presidente - che in altra occasione fui seriamente redarguito, nella qualità di Presidente di Commissione, perché ritenni implicita una decisione procedimentale, quella cioè di non porre ai voti gli emendamenti che avevano ricevuto, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, il parere contrario della Commissione bilancio. Mi fu detto che le decisioni non devono mai essere implicite, ma che devono essere esplicitamente assunte dalla Commissione, cosa che non è accaduta ieri sera, per quanto riguarda l'abbinamento dei nuovi disegni di legge ai disegni di legge a suo tempo presentati e sui quali vi è stato l'esame da parte della Commissione, anche se, senatore Zanda, questo esame non coincide con il tempo decorso dalla prima relazione che su quei disegni di legge si è svolta.

Quando il senatore Giovanardi le ricorda, senatore Zanda, il solo mese di settembre come tempo di lavoro, ricorda cioè l'inizio della fase emendativa dalla presentazione del testo base, del testo quindi sostitutivo dei vari testi presentati, da parte della relatrice. Il tempo "perduto" non è quindi certo imputabile agli interventi essenzialmente del solo senatore Giovanardi sugli emendamenti presentati, ma è imputabile alle discussioni interne al Partito Democratico, che ha ritmato i lavori della Commissione, e oggi chiede di ritmare i lavori dell'Assemblea in base al proprio legittimo e interessante dibattito interno.

Vorrei ricordare che ha ragione anche il senatore Quagliariello quando dice che si ipotizza di calendarizzare il provvedimento dopodomani, ma poi ragionevolmente si va a gennaio. In quel tempo...

PRESIDENTE. Senatore Sacconi, deve fare la sua proposta.

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. La mia proposta è che ritorni in Commissione. *(Commenti dal Gruppo M5S)*.

PRESIDENTE. La proposta di ritorno in Commissione la potremo fare quando ci sarà la fase delle questioni incidentali.

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. Mi consenta di dirle, signor Presidente, ma perché ascoltino le colleghe e i colleghi del Movimento 5 Stelle... *(Commenti della senatrice Bulgarelli)*. È importante - e voi avete ragione quando certe volte richiamate la maggioranza - difendere in tutte le circostanze le prerogative dell'opposizione.

DE PETRIS *(Misto-SEL)*. Ora? Dovevi parlare l'altro giorno!

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*...sia quando la praticate, sia quando vi trovate nella posizione opposta. Io non ho mai contestato i diritti dell'opposizione, com'è noto anche nell'ambito dei lavori della mia Commissione, perché ho molto rispetto dei diritti della minoranza. Nella mia esperienza sono stato in minoranza e in maggioranza e so quanto debbano essere sempre, in ogni circostanza, considerati tali diritti e non adattati alla posizione soggettiva.

PETRAGLIA *(Misto-SEL)*. La proposta!

SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. Io chiedo il ritorno del provvedimento in Commissione, come è stato già detto, perché quella è la sede nella quale ci si può confrontare. Sono circa ottanta soltanto gli emendamenti e credo anche il Movimento 5 Stelle dovrebbe convenire circa l'utilizzo di questo tempo, perché in realtà mi sembra ci si accinga a fare soltanto un'operazione ideologica, collegata probabilmente con i giorni del Sinodo, quella di voler mettere in agenda a tutti i costi la genitorialità delle coppie omosessuali. *(Applausi dal Gruppo AP (NCD-UDC))*.

PRESIDENTE. Senatore Sacconi, la sua proposta è irricevibile, perché non può tornare in Commissione quello che non è ancora arrivato in Assemblea. Darò la parola agli ultimi colleghi che lo chiederanno: ricordo che un conto sono le proposte di modifica di calendario, un altro la loro discussione, per cui può intervenire un senatore per Gruppo, per non più di dieci minuti.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALAN *(FI-PdL XVII)*. Signor Presidente, a seguito dell'intervento del Presidente Zanda vorrei precisare alcune cose. Vorrei ricordare per quanto tempo la Commissione ha potuto lavorare sugli emendamenti, cioè sul testo, perché l'alternativa, se non ci sono gli emendamenti, è votare il testo così com'è; questo è quello che qualcuno vuole introdurre un domani, ma per ora, essendoci ancora alcuni aspetti di democrazia, discutere un testo vuol dire discutere sugli emendamenti. Gli emendamenti si possono discutere se c'è il parere della Commissione bilancio (che viene formulato sulla base di una relazione tecnica del Governo, che nel caso è stata scandalosa), che è arrivato il 29 luglio. Tutti ricorderanno che c'è stato una pausa di un mese durante l'estate. La Commissione non ha perso tempo ed è stata la prima a riunirsi dopo la pausa di agosto, ma le 75 riunioni, menzionate dal presidente Zanda, non sono quelle dedicate alla discussione del testo, perché le sedute dedicate al testo sono state 14. Se la maggioranza del Partito Democratico ritiene che 14 sedute di Commissione - e sappiamo ben la difficoltà dei lavori di Commissione - siano troppe, per discutere un testo che dice che cosa sono la famiglia e il matrimonio, che cos'è essere padre ed essere madre, che cos'è essere figli, mi chiedo quale sia la scala di valori di coloro che portano avanti questi ragionamenti. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

Mi chiedo anche quale siano il rispetto - anche se sono affari loro - da parte della suddetta maggioranza del Partito Democratico nei confronti dei tanti dissensi che ci sono - mi rifaccio alle dichiarazioni lette sulla stampa - su alcuni punti e in particolare sulla questione delle adozioni e dell'utero in affitto.

Potrebbero anche essersi tenute 1.400 sedute di Commissione, anziché le 14 che si sono tenute, ma se il vostro concetto di lavoro in Commissione è quello di avere un testo deciso in qualche segreto ambito del Partito Democratico e poi stare lì ad aspettare un po' spazientiti che gli altri parlino, per mantenere quel testo, come più volte è stato dichiarato da autorevoli esponenti, membri e non membri del Senato, allora diciamo che abbiamo concetti diversi del dialogo, della democrazia e dei procedimenti parlamentari. In particolare, ricordo che in Commissione è stato bocciato un ordine del giorno, che chiedeva al Governo di continuare a difendere il diritto dei genitori all'educazione dei propri figli secondo i propri principi, citando gli articoli 18 e 26 della Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo, e abbiamo avuto un voto contrario della maggioranza, senza neanche un tentativo di spiegarlo. Sono state fatte numerosissime richieste di porre dei limiti a questa storia delle cosiddette *stepchild adoption*. La parola già di per sé rivela che si tratta di matrimonio, perché la parola «*stepchild*» vuole dire «figliastro»: non vuol dire figlio del tuo amico, ma figlio del coniuge e dunque è chiaro che si tratta di un matrimonio. Quanto alla parola «*adoption*», non mi pare che abbia necessità di traduzione. Io stesso ho presentato un emendamento per tentare di porre dei limiti e ho detto che sono disposto a ritirarlo, se la relatrice o altri ritengono di proporre soluzioni diverse. C'è stato un semplice parere contrario e basta. Se questo è il vostro concetto di dialogo, davvero non è il nostro, non è quello che abbiamo praticato quando eravamo maggioranza e che praticheremo quando torneremo ad esserlo. Purtroppo, per ora non lo siamo e vediamo le gravi conseguenze di quanto avvenuto. *(Applausi dal Gruppo FI-PdL XVII)*.

CENTINAIO *(LN-Aut)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Brusio)*.
CENTINAIO *(LN-Aut)*. Non voglio intervenire sul tema del disegno di legge in materia di unioni civili, perché ci sarà il momento opportuno. Penso dunque che mettersi a dire adesso quali sono le posizioni di ciascuno di noi non sia opportuno e non serva neanche al dibattito. In questo momento stiamo discutendo del calendario e vorrei rimanere sul calendario, signor Presidente.
Voglio però ricordare una cosa all'Aula, e il mio intervento serve proprio perché almeno rimanga agli atti. Per quindici giorni io non ho sentito i senatori dell'attuale maggioranza lamentarsi perché il Regolamento non veniva rispettato. Per quindici giorni si è parlato di riforme costituzionali ed il Gruppo NCD è stato in silenzio, accettando qualsiasi cosa venisse proposta dal Partito Democratico! *(Applausi dai Gruppi LN-Aut e Misto-SEL)*.
L'hanno accettata, sono stati in silenzio e l'hanno digerita, e sono andati anche oltre l'averla digerita!
Ora, ad NCD, che viene qui a parlare dei diritti delle minoranze e a sostenere che bisogna rispettare il Regolamento e i lavori di Commissione, io dico: fate ridere i polli! *(Applausi dal Gruppo LN-Aut)*.
SACCONI *(AP (NCD-UDC))*. Ne riparleremo! Voglio vedere cosa voterete!
BONFRISCO *(CoR)*. Domando di parlare.
PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
BONFRISCO *(CoR)*. Signor Presidente, io raccolgo l'appello del collega Centinaio, che mette correttamente in evidenza molti punti, a non entrare adesso nel merito di questa vicenda ma a restare sul tema del calendario.
Sul tema del calendario vorrei rappresentare il nostro disagio, ancora una volta, nel registrare che, nonostante oltre il testo Cirinnà-*light*, o Cirinnà-*bis*, così come è stato definito, altre due proposte di legge, a firma del senatore Malan e mia e a firma del senatore Caliendo e del senatore Zizza, siano state completamente ignorate da una Conferenza dai Capigruppo o dai Capigruppo di maggioranza. Come se l'unico modo per approdare in Aula oggi fosse quello di prendere in esame il testo maturato all'interno del Partito Democratico.
E ci risiamo: ecco perché ha ragione il senatore Centinaio! L'eterno congresso del Partito Democratico va in scena anche sulle unioni civili. Un tema come questo, esattamente come le riforme costituzionali, attraversa la vita dell'intera Aula parlamentare per le posizioni culturali, politiche e sociali, di cui noi tutti siamo rappresentanti ma viene liquidato, ancora una volta, come la prova di forza di una presunta maggioranza.
Mi permetto di entrare solo un attimo nel merito di questa vicenda per dire che è una presunta maggioranza quella che, su un tema così importante, si divide in questo modo. Però, alle parole vorrei che seguissero i fatti! Quindi, io domando ai colleghi di NCD: solo adesso scoprite il diritto a rappresentare posizioni diverse?
Io mi auguro che, su questo tema, come non è avvenuto sulle riforme costituzionali, la cultura e i valori del centrodestra possano tornare a rappresentare posizioni corrette per la società.
Noi abbiamo, infatti, l'obbligo di interpretare un movimento, una pulsione e un desiderio, che nella società italiana sono presenti, di avanzare sul terreno dei diritti civili.
Ora, siccome io avevo annunciato che non sarei entrata nel merito, mi limito a proporre che questo calendario possa affrontare davvero le questioni, e non per finta.
PRESIDENTE. Colleghi, ricordo che le proposte di modifica al calendario, che riguardano il disegno di legge sulle unioni civili, saranno poste in votazione a partire dalla più lontana fino alla più vicina al progetto di calendario adottato a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo.
Metto pertanto ai voti la proposta di modifica del calendario presentata dal senatore Giovanardi, volta a sostituire il disegno di legge sulle unioni civili con il disegno di legge sulla prescrizione.
Non è approvata.
Dispongo comunque la controprova.
Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.
Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, avanzata dal senatore Gasparri, volta ad espungere dal calendario il disegno di legge sulle unioni civili.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, avanzata dai senatori Schifani e D'Ambrosio Lettieri, volta a rinviare la discussione del disegno di legge sulle unioni civili alla prima seduta del 2016, concluso l'esame del disegno di legge di stabilità.

Non è approvata.

Dispongo la controprova.

Ordino la chiusura delle porte. Procediamo alla controprova mediante procedimento elettronico.

Non è approvata.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, avanzata dal senatore Castaldi, volta ad effettuare il voto finale sul disegno di legge sulle unioni civili entro giovedì 15 ottobre.

Non è approvata.

CASTALDI *(M5S)*. Chiediamo la controprova.

PRESIDENTE. L'avete votata solo voi del Gruppo Movimento 5 Stelle.

CASTALDI *(M5S)*. Anche SEL!

PRESIDENTE. È bocciata comunque.

Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea avanzata dal senatore Crimi, volta a calendarizzare la relazione della Giunta per le elezioni e le immunità parlamentari sul caso Bilardi.

Non è approvata.

Resta pertanto definitivo il calendario dei lavori adottato a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo e da me comunicato all'Assemblea.

Richiesta di deliberazione d'urgenza, ai sensi dell'articolo 77, comma 1, del Regolamento, per il disegno di legge n. 2024

PRESIDENTE. Comunico che è stata appena presentata la seguente richiesta: «Onorevole Presidente, ai sensi dell'articolo 77 del Regolamento, richiedo che venga discussa la dichiarazione d'urgenza dell'Atto Senato 2024, «Introduzione del divieto di pubblicità per i giochi con vincite di denaro», a mia prima firma, nella seduta di domani, mercoledì 14 ottobre 2015», firmato dal senatore Endrizzi.

L'ordine del giorno di domani è conseguentemente integrato, in coda, con tale argomento.

Per fatto personale

MARINELLO *(AP (NCD-UDC))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARINELLO *(AP (NCD-UDC))*. Signor Presidente, avevo già chiesto al presidente Grasso stamani di fare un intervento a fine seduta per denunziare alcuni fatti, a mio avviso, molto gravi, quindi l'intervento è anche per fatto personale.

PRESIDENTE. Senatore Marinello, a me non è pervenuto nulla, quindi la pregherei di farlo molto brevemente.

MARINELLO *(AP (NCD-UDC))*. Nella giornata del 7 ottobre, alcuni senatori qui in Aula hanno ripreso una serie di immagini che poi sono andate in rete.

Credo che questa sia una pratica assolutamente disdicevole *(Commenti del senatore Giarrusso)*. Tra l'altro, oggi in sede di Conferenza dei Capigruppo non si è arrivati ad una conclusione su queste tematiche. Ebbene, io credo che si parli di questi fatti. In particolare, vi è un'immagine...

PRESIDENTE. Senatore Marinello, non può entrare nel merito di queste vicende, ma, se vuole, le

riferiamo al Presidente.

MARINELLO *(AP (NCD-UDC))*. Ora le dico il fatto personale, Presidente: un'immagine riguardava il sottoscritto, che, tra l'altro, è stato ripreso con gli occhi chiusi o socchiusi: da quel momento, sulla rete sono stato oggetto di attacchi personali violenti, ingiurie e anche minacce.

Questo è un aspetto che riguarderà i miei legali, a cui ho dato mandato di agire, avvalendomi, tra l'altro, delle ultime sentenze della Corte di cassazione in materia.

Devo aggiungere, caro Presidente, che, per quanto mi riguarda, intendo rimandare al mittente questo genere di comportamenti, che qualificano i senatori che usano tali argomentazioni per la lotta politica.

Visto che le avevo promesso brevità, voglio concludere con una frase che non è mia, ma di Umberto Eco, da lui utilizzata all'Università di Torino il 10 giugno. *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Senatori Floris e Caliendo, per cortesia, un senatore sta intervenendo al vostro fianco.

MARINELLO *(AP (NCD-UDC))*. La frase è la seguente: «I *social media* danno diritto di parola a legioni di imbecilli che prima parlavano solo al bar dopo un bicchiere di vino, senza danneggiare la collettività. Venivano subito messi a tacere, mentre ora hanno lo stesso diritto di parola di un premio Nobel. È l'invasione degli imbecilli».

Sono parole di Umberto Eco e le dedico a quei colleghi che utilizzano questi metodi e questi strumenti per un'ignobile lotta politica, che è fatta non sulle idee, ma è fatta di minacce *(Applausi dei senatori Di Biagio e Albano. Commenti del senatore Cioffi. Richiami del Presidente)*.

Mozioni, interpellanze e interrogazioni, annunzio

PRESIDENTE. Le mozioni, interpellanze e interrogazioni pervenute alla Presidenza saranno pubblicate nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno per la seduta di mercoledì 14 ottobre 2015

PRESIDENTE. Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, mercoledì 14 ottobre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 20,11)*.

Allegato

DISEGNO DI LEGGE COSTITUZIONALE DISCUSSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL REGOLAMENTO (*)

Disposizioni per il superamento del bicameralismo paritario, la riduzione del numero dei parlamentari, il contenimento dei costi di funzionamento delle istituzioni, la soppressione del CNEL e la revisione del Titolo V della Parte II della Costituzione (**1429-B**)

PROPOSTE DI COORDINAMENTO

C1

CALDEROLI

Respinta

All'articolo 2, spostare le parole introdotte dall'emendamento 2.204 al secondo comma, dopo le parole:«rispettivi territori».

C4

FINOCCHIARO

Approvata

Art. 38, comma aggiunto dall'emendamento 38.5000

Sostituire il comma aggiunto dall'emendamento 38.5000 con il seguente:

All'articolo 3 della legge costituzionale 22 novembre 1967, n. 2, primo periodo, le parole da: «da questo in seduta comune delle due Camere*» con le seguenti:* «da ciascuna Camera*» e le parole:* «componenti l'Assemblea*» sono sostituite dalle seguenti:* «propri componenti*». Al secondo periodo le parole:* «l'Assemblea*» sono sostituite con le seguenti:* «di ciascuna Camera*»*.

Art. 39, comma 10

Al comma 10, terzo periodo, sopprimere le parole: «all'articolo 39,».

Al comma 10, quarto periodo, sostituire le parole: «comma sesto*» con le seguenti:* «sesto comma,*»*.

Al comma 10, primo periodo, dopo le parole: «da tale data*» aggiungere le seguenti:* «, o entro dieci giorni dalla data di entrata in vigore della legge di cui all'articolo 57, sesto comma, della Costituzione, come modificato dalla presente legge,*»*.

C2

CALDEROLI

Preclusa

All'articolo 39, comma 1 primo periodo, dopo le parole: «*può votare*», inserire le seguenti: «*in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri in occasione del rinnovo dei medesimi organi*».

C3

CALDEROLI

Preclusa

All'articolo 39, spostare l'ultimo periodo del comma 10, introdotto dall'emendamento 39.1000, quale ultimo periodo del comma 6.

(*) Il Senato approva in prima deliberazione, nel testo emendato, il disegno di legge costituzionale n. 1429-B. Cfr. anche Elenco cronologico dei Resoconti, sedute nn. 507-522.

Allegato B

Integrazione alla dichiarazione di voto della senatrice Bencini sul disegno di legge costituzionale n. 1429-B

Gentili colleghi, ho già espresso in discussione generale le mie critiche al modo con cui il Governo si è fatto costituente, lasciando al Parlamento la sola scelta di allinearsi oppure contrapporsi ad un disegno riformatore già dato e che non poteva essere modificato nei suoi elementi essenziali.

Una modifica ampia e importante della Costituzione è stata trattata come un semplice punto del programma di Governo a cui vincolare la maggioranza e la legge costituzionale come una legge ordinaria a cui porre magari la fiducia se necessario.

Possiamo forse affermare che per questo, e per tante altre prove già regalateci dal suo Governo, Renzi pecchi di arroganza, di leaderismo, di scarsa sensibilità democratica e persino di disprezzo del Parlamento.

So per certo che anche molti colleghi del Partito Democratico hanno del loro segretario un'immagine così descrivibile e anche peggiore. Non molto dissimile da quella palesemente espressa da altri colleghi di opposizione.

Abbiamo ascoltato pareri, anche autorevoli, che sostengono che approvata questa riforma e con il combinato disposto con l'Italicum, cambierebbe di fatto la nostra forma di governo che scivolerebbe verso un premierato assoluto, anticamera di un regime autoritario.

Tuttavia, per onestà intellettuale, bisogna riconoscere che l'*iter* che la riforma ha intrapreso e che sta per concludere non deroga affatto all'articolo 138 della Costituzione vigente. Non si è presa alcuna scorciatoia o deroga e il Parlamento, (Camera e Senato) sta votando questa riforma così come previsto

dai Padri costituenti.

Si pone quindi una questione, cari colleghi. Forse che questa Costituzione, la più bella del mondo, non abbia i giusti contrappesi di fronte ad un *Premier*-Segretario che voglia imporre il proprio disegno riformatore? Cosa importa se la Carta dice che è il Presidente della Repubblica a sciogliere le Camere se poi nella prassi diventa evidente oggi come sia forte la consapevolezza che le sorti della legislatura sono legate alle sorti del Governo Renzi?

Qui sta la questione. Costituzione vigente alla mano abbiamo due Camere che votano la fiducia al Governo. Sia alla Camera che al Senato abbiamo quindi una maggioranza che sostiene il *premier* e che si lega alle sorti della compagine governativa. Il Presidente della Repubblica è eletto dopo il terzo scrutinio con il *quorum* della maggioranza assoluta dei componenti di un'Assemblea nella quale solo i delegati regionali possono togliere alla maggioranza di governo il potere di eleggersi il Presidente autonomamente. La legge elettorale non è in Costituzione e la maggioranza la può modificare a suo piacimento in base alla propria utilità.

Se analizziamo la Costituzione vigente con lo stesso metro con il quale viene giudicata autoritaria la riforma in discussione, quale dovrebbe essere la nostra valutazione finale del lavoro svolto dai Padri costituenti?

Comprendo la polemica politica e la necessità di enfatizzare la propria opposizione ad un disegno di riforma non condiviso, ma bisogna essere obiettivi.

Un Senato indipendente che non vota la fiducia al Governo, che si rinnova nei suo componenti progressivamente, e che ha su alcune materie, tra cui la revisione della Costituzione, lo stesso potere legislativo della Camera, è un contrappeso al potere del *Premier* molto superiore all'attuale camera alta. Non ne abbiamo avuto in fondo in questi giorni una ulteriore prova?

Con la nuova Costituzione sarà molto più difficile per il *Premier* imporre una sua riforma costituzionale. Anzi, una delle mie perplessità maggiori era proprio legata al fatto che si dava al Senato, composto da consiglieri non scelti dai cittadini, il potere di veto sulle future riforme. L'emendamento Finocchiaro all'articolo 2 ha superato questa mia perplessità dando maggiore legittimazione democratica ai senatori-consiglieri.

Chi parla di premierato assoluto dovrebbe spiegarci quali poteri in più ha il *Premier* a seguito di questa riforma. Gli è stato concesso il potere di revoca dei ministri? Può sciogliere il Parlamento? È stato adottato l'istituto della fiducia costruttiva?

Nulla di tutto questo è stato fatto. I poteri del *Premier* non sono stati toccati e fa sorridere che ci sia qualcuno in Forza Italia che accusa questa riforma di fascismo quando la riforma di Berlusconi dava al *Premier* molto più potere.

Si dice: "..è il combinato disposto con la legge elettorale.." Se la legge elettorale è un "*unicum*" al mondo e una pessima legge, si cambi la legge elettorale. Non si può valutare una riforma costituzionale sulla base di una legge ordinaria che magari tra qualche mese verrà nuovamente modificata. E in ogni caso, di fronte ad un sistema elettorale fortemente maggioritario, quantomeno nei suoi effetti sulla formazione del Governo, l'attuale Costituzione dimostra di non essere comunque adeguata.

La riforma in votazione non riduce gli organi di garanzia previsti nella Costituzione vigente e non aumenta il potere di nomina e quindi di controllo che la maggioranza di Governo detiene su di essi. Si può affermare, invero, che la riforma risulta garantire le opposizioni in misura maggiore rispetto a quanto faccia l'attuale Carta. Basti pensare, ad esempio, all'elezione del Presidente della Repubblica, figura di garanzia del nostro ordinamento: la riforma prevede il *quorum* minimo dei tre quinti dei votanti, una soglia maggiore rispetto al testo vigente e una garanzia in più per le minoranze.

Inoltre, mentre adesso entrambe le Camere votano la fiducia al Governo e quindi esiste una maggioranza omogenea, alla Camera e al Senato, che in seduta comune va sommandosi aumentando i voti di scarto sul quale il Governo può fare affidamento, con la riforma Renzi la composizione del nuovo Senato potrebbe ridurre i voti di scarto a favore del Governo e comportare quindi un maggiore ascolto delle opposizioni.

E come non valutare favorevolmente la previsione in Costituzione dello statuto delle opposizioni. Una innovazione coerente con la deriva maggioritaria del nostro sistema politico e di cui si discuteva oramai da tanto tempo. Strumentale, a parer mio, la polemica sul fatto che lo statuto sarà approvato dalla maggioranza. Anche i regolamenti parlamentari sono approvati a maggioranza assoluta eppure questo non suscita preoccupazioni di derive fasciste o autoritarie. È ovvio che Regolamenti e statuti devono essere approvati con un consenso più ampio della sola maggioranza di Governo, ma questo ci porta a ribadire una ovvietà: democrazia non è solo regole e procedure, ma anche cultura democratica, accordi tra gentiluomini, buone prassi. Ecco perché ho così aspramente criticato il metodo con cui questa riforma è stata approvata. Ma la condanna del metodo non può farci mentire sul merito: lo statuto delle opposizioni sarà uno strumento che non potrà che rafforzare il ruolo e la forza della minoranza o non sarà uno statuto delle opposizioni.

Sgombrati i dubbi sui rischi per la democrazia rimane il giudizio di merito sulla riforma. Ho già analizzato in discussione generale le sue criticità e incongruenze. La più importante è stata superata con la modifica all'articolo 2. Resto dell'avviso comunque che avremmo ottenuto un risultato migliore se ci fosse stata maggiore apertura al contributo delle opposizioni. Rimane il rimpianto per non aver visto accolto l'emendamento con il quale si inseriva tra le materie bicamerali paritarie la legge elettorale nazionale. Si continua a negare alla legislazione elettorale un peso maggiore alla legge ordinaria che invece dovrebbe assolutamente avere come anche raccomandato dall'Europa. E sullo stato di guerra avrei voluto che fosse colta l'importanza di cercare maggiore consensualità nella decisione.

Tuttavia sono consapevole di alcuni aspetti fondamentali: negli ultimi trent'anni si è andata diffondendo nell'ambito politico e accademico la consapevolezza della necessità di approvare riforme costituzionali che contribuissero a dare all'Italia maggiore stabilità di Governo e maggiore efficienza nel procedimento legislativo, terminando l'esperienza, pressoché unica nello scenario delle attuali democrazie, del bicameralismo perfetto.

È estremamente difficile valutare la qualità di una riforma così articolata senza provarla. La prassi e i Regolamenti sono elementi determinanti e non prevedibili. Non possiamo sapere con certezza adesso quante volte finirà per riunirsi il nuovo Senato, o che ruolo effettivamente riuscirà ad avere, o quanto difficile sarà per i senatori dividersi tra i due impegni istituzionali.

Ciò che sappiamo è che vogliamo che siano i cittadini, in ultima istanza, a poter valutare questa riforma sul merito.

E se questa legislatura non era legittimata ad essere costituente, c'è da domandarsi a questo punto se sia legittimata ad impedire agli italiani di pronunciarsi su una riforma della quale si discute da decenni.

Noi riteniamo che sia giusto andare a *referendum* su questo testo, e ci impegneremo come Italia dei Valori ad informare i cittadini perché siano consapevoli dell'importanza della loro scelta. E lo faremo con la consapevolezza e l'onestà intellettuale di chi riconosce i meriti e i limiti di questa riforma e non farà propaganda elettorale sulla nostra Costituzione.

Integrazione alla dichiarazione di voto del senatore Casson sul disegno di legge costituzionale n. 1429-B

1. Creazione di un nuovo organismo parlamentare ibrido: il nuovo Senato

Con la riforma, si rischia di passare da un bicameralismo perfetto ad un bicameralismo confuso, ad un ibrido. Non si istituisce un nuovo Senato delle Autonomie, né tanto meno un Senato delle Garanzie. Quanto ai rapporti tra i due rami del Parlamento, la Camera dei deputati - numericamente più forte del Senato (di circa sei volte) - diventerebbe la sola titolare del rapporto fiduciario con il Governo (e questo in un'ottica generale ha un senso), ma anche dei poteri (legislativi e d'indirizzo e controllo) più rilevanti, a fronte di un Senato debole e di natura incerta (né organo "di garanzia", né dotato di funzioni politiche significative). Ciò determinerebbe un monocameralismo di fatto che, seppur considerabile in linea di principio, stride tuttavia con una legge elettorale ipermaggioritaria. Un Senato così concepito, con una legittimazione democratica comunque debole in ragione della mancata o comunque "attenuata" elettività (pur sempre di secondo grado, con la prevista designazione sulla

scheda elettorale, ma con una "ratifica" d'incerta natura da parte dei Consigli regionali), finisce con lo smarrire il suo senso. Se, infatti, è condivisibile il superamento del bicameralismo paritario, è anche vero che altre soluzioni sarebbero state preferibili: o un monocameralismo nel quadro di un sistema proporzionale sia pur corretto ovvero una Camera della autonomie dotata di una legittimazione più netta e di poteri più incisivi oppure, ancora, un Senato "di garanzia", a fungere da contrappeso reale per tutto su cui, come diceva Bobbio, "la maggioranza non può decidere da sola". Anche lo statuto delle opposizioni, rimesso alla disciplina del regolamento della Camera, sembra in tal senso non del tutto sufficiente. Così concepita, la riforma neppure determina un rilevante contenimento degli oneri; fine che meglio avrebbe potuto essere perseguito riducendo il numero dei deputati e così riequilibrando anche i rapporti tra i due rami del Parlamento.

2. Carenza di contro-poteri e rischio di premierato "assoluto"

Si è molto discusso di questo rischio di premierato assoluto: non tanto perché autoritario, quanto perché privo di adeguati contro-poteri, che sarebbero sempre necessari in una democrazia. Il combinato disposto di revisione costituzionale e legge elettorale - con un fortissimo premio di maggioranza al partito anziché alla coalizione - muta di fatto la forma di governo: da parlamentare in premierato, non potendo più ritenersi il Presidente del Consiglio, in questo nuovo assetto, quel "*primus inter pares*" prefigurato dalla Costituzione del 1947. Egli diviene, infatti, in tal modo, il vertica esponenziale del Governo, dotato di legittimazione propria e di poteri non adeguatamente contro-bilanciati da un idoneo sistema di "*check and balances*". Tale mutamento ordinamentale ha, del resto, effetti non trascurabili sulla prima parte della Costituzione e sui diritti fondamentali ivi sanciti. Inoltre, approfondendo le conseguenze del cambiamento e provando ad esercitare quella prova "di resistenza" che si usa fare valutando l'applicazione delle leggi "*in the worst* scenario" - il combinato disposto della legge elettorale "*Italicum*" e della riforma costituzionale rischia di attribuire ad una forza politica (e al suo *leader*), pur con meno di un terzo dei suffragi, in virtù del solo ballottaggio, il potere di scegliere i giudici costituzionali di nomina parlamentare, di eleggere il Capo dello Stato con i soli 3/5 dei votanti sia pur dopo votazioni infruttuose, di dichiarare lo stato di guerra, di deliberare su diritti fondamentali e sulle garanzie di indipendenza della magistratura anche scegliendo di fatto tutti i membri laici del Consiglio superiore della magistratura, di procedere a revisione costituzionale sia pur sottoponendola a *referendum*. Se poi si considera la scarsa legittimazione dei parlamentari (i cui capilista sarebbero scelti dai segretari di partito, a fronte della investitura del presidente del Consiglio da parte dei cittadini con il ballottaggio o comunque con l'indicazione da parte della forza politica del proprio candidato), questa asimmetria nella legittimazione di Presidente del Consiglio e parlamentari determina una alterazione negli equilibri tra Governo e parlamento, tutta in favore del primo e senza adeguati correttivi.

3. Competenze sui diritti fondamentali delle persone e complicazione delle procedure legislative

Ritengo un grave errore l'aver privato il Senato della competenza in materie che riguardano comunque i diritti civili e di libertà (che spesso intersecano questioni delicate come quelle bioetiche), nonché i presupposti necessari della democrazia (dal pluralismo alla libertà di stampa; dall'assetto delle magistrature alla disciplina processuale, in cui molti di quei diritti fondamentali trovano attuazione). Rimettere la decisione su temi così essenziali per la tenuta di una democrazia alla sola maggioranza di Governo espressa alla Camera dei deputati - e neppure realmente rappresentativa della maggioranza del Paese, perché artificialmente costruita da un premio sproporzionato a una lista - vuol dire rendere i diritti fondamentali ostaggio delle schermaglie maggioranza-opposizione e, in definitiva, rimetterne la disciplina alla discrezionalità del leader del partito risultato vincitore. "*A contrariis*", va ricordato come in più occasioni la verifica "paritaria" delle due Camere su queste materie abbia costituito un baluardo di libertà e democrazia, magari anche solo correggendo banali errori della "prima lettura".

Per quanto attiene poi alla fase della formazione delle leggi, è ancora tutto da verificare che la dichiarata (e condivisibile) volontà di semplificazione riesca a raggiungere l'obiettivo prefissato. Infatti, nel disegno di legge costituzionale sono previste almeno una decina di differenti modalità procedurali e ancor più di principi ispiratori, che determineranno incomprensioni e conflitti. Ciò

attiene da una parte alle materie di ripartizione delle competenze tra le due Camere e dall'altra alle maggioranze variabili imposte alle stesse Camere. Basta scorrere il testo degli articoli 10, 81 e 117 per rendersi conto del guazzabuglio. Per di più, come segnalano i "tecnici" del Senato nel loro dossier, in assenza di una norma che possa dirimere incertezze e conflitti tra gli stessi Presidenti delle due Camere. Quali le conseguenze? Possibili rischi di ricorsi a non finire sulla attribuzione di competenze tra le due Camere, per un procedimento legislativo che si voleva semplificare, ma che si rivela invece più complesso e farraginoso.

4. Simulacro confuso e pasticciato di elezione diretta dei senatori

Non è stata superata l'ambiguità determinata dallo scontro di vedute tra elezione diretta ed elezione di secondo grado dei senatori. I correttivi da ultimo apportati, compresa la necessità di ricorrere in una successione temporale teoricamente prestabilita a leggi di rango primario nazionale e a distinte leggi regionali, confermano la confusione, oltre che la incertezza e la irragionevolezza, della normativa in questione. Scrivere in un comma che i senatori sono eletti dagli "organi delle istituzioni territoriali" e in un altro "in conformità delle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri in occasione del rinnovo dei medesimi organi..." significa non decidere quale sistema si vuol adottare e contorcersi in una logica confusa. Significa rischiare di dare spazio alle peggiori clientele politiche territoriali o ad avvocati in attesa di cause laute e senza fine. Significa, istituzionalmente, aver creato una sorta di mostro bicefalo, una novità mondiale assoluta, di certo non espressione della volontà e sovranità popolare, quanto piuttosto dei giochi di partito. Se poi si considera come rimanga tuttora irrisolto, anzi nemmeno prefigurato, ogni riferimento alla elezione in Senato dei sindaci, le perplessità non possono che aumentare, anche sotto il profilo della legittimità costituzionale. "*Dulcis in fundo*", il solo pensare ad un Senato "a formazione progressiva", in ragione delle diverse scadenze degli organismi territoriali, non fa che marcare il tasso di incertezza, confusione ed irragionevolezza, sol che si provi ad immaginare come potranno svolgersi i lavori di Commissione e d'Aula.

5. Rapporto tra Stato e Regioni: disciplina confusa e regressiva, foriera di conflitti

Forti perplessità desta pure il rapporto tra Stato ed enti autonomi territoriali, così come si configura nella attuale riforma. Seppur è vero che l'assetto delineato con la legge costituzionale n. 3 del 2001 aveva determinato un contenzioso a non finire e certamente da ridimensionare (soprattutto in materia di legislazione concorrente), quel che sta uscendo dalle nuove norme costituzionali è un ritorno ad una sorta di centralizzazione, che sconfessa l'evoluzione storica sociale economica e politica degli ultimi decenni. Ed è francamente eccessiva. Rischia soprattutto di segnare una ingiustificata regressione rispetto alle esperienze migliori del regionalismo italiano, anche in ragione di una clausola di supremazia che rischia (anche qui ragionando in termini di "*worst* scenario") di erodere ulteriormente le competenze autonome territoriali, sottraendo alle Regioni il governo del territorio. Inoltre, in prospettiva, questa riscrittura dei rapporti tra Stato e Regioni in senso centralista rischia di alimentare, per motivi diversi, quel contenzioso per la cui riduzione si è deciso di eliminare la competenza legislativa ripartita, altrimenti capace di armonizzare esigenze di uniformità nei principi e di adeguamento alla realtà di riferimento nelle scelte di dettaglio.

6. Necessità di ulteriori, diversificati interventi costituzionali

Manca poi una riflessione (perché negata da presunte inammissibilità) su aspetti che invece sarebbe stato opportuno approfondire, quali ad esempio la revisione del sistema delle immunità, delle prerogative, dei titoli e delle incompatibilità (anche eventualmente affidandone il sindacato alla Corte costituzionale o ad altro organismo terzo, in modo da escludere comunque ogni ipotesi di "*iurisdictio domestica*"), soprattutto per i "nuovi" senatori (tanto più in ragione della loro carente legittimazione democratica e del loro essere scelti per la titolarità di un diverso mandato); la previsione dell'unità della giurisdizione e di garanzie effettive di indipendenza (interna ed esterna) della magistratura; l'assetto delle Autorità indipendenti in modo da disciplinarne, con cautele adeguate, il ruolo di garanzia di diritti fondamentali o comunque la funzione regolatoria; i diritti fondamentali (anche quelli di "nuova generazione" come il diritto di accesso alla rete) e i loro sistemi di tutela.

7. Il metodo

Non riesco infine a riconoscermi in un percorso di revisione costituzionale, per di più così profonda, che non abbia utilizzato come metodo primario quello rispettato dai nostri Costituenti del 1947, ossia il contemperamento delle diverse sensibilità. Un dialogo costruttivo, per quanto difficile e complicato, anche a costo di un apparentemente inutile rallentamento dei tempi. Soprattutto per una riforma della Carta fondamentale costituzionale, non si può prescindere dalla ricerca della soluzione migliore, trattandosi in sostanza di estendere la base del consenso attorno ad una idea di riforma realmente condivisa. Il fattore-tempo non può prevalere su questioni che attengono alla tutela degli interessi primari dello Stato, dei rapporti tra poteri, della garanzia di diritti e libertà fondamentali; in ultima istanza, della nostra idea di democrazia. Proprio per l'estrema importanza, vitale direi, della materia: la "*Grundnorm*" scriveva Hans Kelsen, la norma fondamentale da cui ogni altra trae legittimità.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Amati, Anitori, Bubbico, Buemi, Cassano, Cattaneo, Ciampi, Compagna, Della Vedova, De Poli, D'Onghia, Fravezzi, Laniece, Martini, Merloni, Minniti, Mirabelli, Monti, Nencini, Olivero, Pagano, Piano, Pizzetti, Rubbia, Sollo, Stefani, Stucchi, Torrisi, Vicari e Zavoli.
Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Bencini e Lanzillotta, per partecipare ad un incontro internazionale; Gambaro, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa; Scilipoti Isgrò, per attività dell'Assemblea parlamentare della NATO.

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

Iniziativa popolare
Modifiche alla legge 5 febbraio 1992, n. 91, e altre disposizioni in materia di cittadinanza (2092)
(presentato in data 13/10/2015);
C.9 approvato in testo unificato dalla Camera dei deputati.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatori Buemi Enrico, Longo Fausto Guilherme, Compagnone Giuseppe, Conte Franco, Fucksia Serenella, Idem Josefa, Panizza Franco, Romani Maurizio, Silvestro Annalisa
Istituzione dell'ordine professionale dei chimici e dei fisici (2086)
(presentato in data 08/10/2015);
senatori Bencini Alessandra, Romani Maurizio
Disposizioni per il divieto del gioco d'azzardo (2087)
(presentato in data 08/10/2015);
senatori Campanella Francesco, Bocchino Fabrizio
Disposizioni per la tutela della salute nell'impiego dei prodotti fitosanitari (2088)
(presentato in data 09/10/2015);
senatori Campanella Francesco, Bocchino Fabrizio
Modifiche al codice delle leggi antimafia e delle misure di prevenzione, di cui al decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159, in materia di sequestro e confisca di prevenzione dei beni dei corrotti (2089)
(presentato in data 09/10/2015);
senatori Santangelo Vincenzo, Donno Daniela, Puglia Sergio, Cappelletti Enrico, Lezzi Barbara, Serra Manuela, Castaldi Gianluca, Mangili Giovanna, Endrizzi Giovanni, Bottici Laura, Moronese Vilma, Crimi Vito Claudio, Buccarella Maurizio, Marton Bruno
Disposizioni di sostegno a favore delle vittime dei reati violenti (2090)
(presentato in data 08/10/2015);
senatrice Ricchiuti Lucrezia
Modifica dell'articolo 85 del decreto legislativo 6 settembre 2001, n. 159, in materia di certificazione antimafia (2091)
(presentato in data 12/10/2015).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente
10ª Commissione permanente Industria, commercio, turismo

Legge annuale per il mercato e la concorrenza (2085)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 3° (Affari esteri, emigrazione), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 12° (Igiene e sanita'), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali
C.3012 approvato dalla Camera dei deputati (assorbe C.2437, C.2469, C.2684, C.2708, C.2733, C.3025, C.3060);
(assegnato in data 12/10/2015);
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
sen. Sposetti Ugo
Disciplina dei partiti politici in attuazione dell'articolo 49 della Costituzione. Delega al Governo per l'adozione di un decreto legislativo di riordino delle disposizioni riguardanti i partiti politici (1852)
previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 13/10/2015);
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
sen. Compagna Luigi ed altri
Disposizioni riguardanti i partiti politici e i candidati alle elezioni politiche e amministrative (1982)
previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 11° (Lavoro, previdenza sociale)
(assegnato in data 13/10/2015);
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
sen. Razzi Antonio
Disposizioni per l'introduzione del voto elettronico per i cittadini italiani residenti all'estero (2023)
previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 3° (Affari esteri, emigrazione), 5° (Bilancio)
(assegnato in data 13/10/2015);
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
sen. Fravezzi Vittorio
Istituzione della Giornata nazionale dell'autonomia e dell'autogoverno responsabile delle comunità locali (2050)
previ pareri delle Commissioni 5° (Bilancio), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali)
(assegnato in data 13/10/2015);
1ª Commissione permanente Affari Costituzionali
dep. Braga Chiara ed altri
Delega al Governo per il riordino delle disposizioni legislative in materia di sistema nazionale della protezione civile (2068)
previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 10° (Industria, commercio, turismo), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14° (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali
C.2607 approvato in testo unificato dalla Camera dei deputati (TU con C.2972, C.3099);
(assegnato in data 13/10/2015);
2ª Commissione permanente Giustizia
sen. Fravezzi Vittorio
Modifiche agli articoli 13 e 15 della legge 10 aprile 1951, n. 287 in materia di formazione degli elenchi comunali dei giudici popolari (2025)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 13/10/2015);

4ª Commissione permanente Difesa
sen. Cotti Roberto ed altri
Modifiche alle disposizioni in materia contabile e finanziaria di cui all'articolo 4, della legge 31 dicembre 2012, n. 244, recante delega al Governo per la revisione dello strumento militare nazionale (2045)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio)
(assegnato in data 13/10/2015);
8ª Commissione permanente Lavori pubblici, comunicazioni
sen. Amati Silvana ed altri
Istituzione in Roma del Museo nazionale della comunicazione postale e telegrafica dell'Archivio nazionale di documentazione dell'Arte postale - Mail Art (2022)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 5° (Bilancio), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 13/10/2015);
10ª Commissione permanente Industria, commercio, turismo
sen. Nugnes Paola ed altri
Misure per l'utilizzo di energia elettrica da impianto fotovoltaico nei condomini (1990)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali)
(assegnato in data 13/10/2015);
Commissioni 1° e 2° riunite
sen. Bencini Alessandra, sen. Romani Maurizio
Modifiche al codice delle leggi antimafia e delle misure di prevenzione, di cui al decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159, volte a rendere più efficiente l'attività dell'Agenzia nazionale per l'amministrazione e la destinazione dei beni sequestrati e confiscati alla criminalità organizzata, a favorire la vendita dei beni confiscati e il reimpiego del ricavato per finalità sociali nonché a rendere produttive le aziende confiscate. Delega al Governo per la disciplina della gestione delle aziende confiscate (2060)
previ pareri delle Commissioni 5° (Bilancio), 6° (Finanze e tesoro), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 10° (Industria, commercio, turismo), 11° (Lavoro, previdenza sociale), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 13/10/2015);
Commissioni 6° e 11° riunite
sen. Centinaio Gian Marco ed altri
Disposizioni per la tutela della famiglia e della vita nascente (1989)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 12° (Igiene e sanita'), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 13/10/2015);
Commissioni 6° e 11° riunite
sen. Tosato Paolo ed altri
Disposizioni in materia di sostegno economico ed agevolazioni fiscali per la famiglia (2076)
previ pareri delle Commissioni 1° (Affari Costituzionali), 2° (Giustizia), 5° (Bilancio), 7° (Istruzione pubblica, beni culturali), 8° (Lavori pubblici, comunicazioni), 12° (Igiene e sanita'), 13° (Territorio, ambiente, beni ambientali), Commissione parlamentare questioni regionali
(assegnato in data 13/10/2015);
Commissioni 6° e 12° riunite
sen. Albano Donatella ed altri
Divieto della propaganda pubblicitaria per i giochi con vincite in denaro (2033)
previ pareri delle Commissioni 2° (Giustizia), 5° (Bilancio)

(assegnato in data 13/10/2015).

Disegni di legge, presentazione del testo degli articoli

In data 12/10/2015 la 8ª Commissione permanente Lavori pubblici ha presentato il testo degli articoli proposti dalla Commissione stessa, per i disegni di legge:

Sen. Filippi Marco ed altri

"Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sugli appalti pubblici e sui fenomeni della corruzione e della collusione ad essi correlati" (1881)

Sen. Crosio Jonny

"Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sugli appalti pubblici e sui fenomeni della corruzione e della collusione ad essi correlati" (1897).

Atti e documenti trasmessi dalla Commissione europea, deferimento a Commissioni permanenti

Ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, è stata deferita alla 1ª Commissione permanente e, per il parere, alle Commissioni 3ª e 14ª, la comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio europeo e al Consiglio "Gestire la crisi dei rifugiati: misure operative, finanziarie e giuridiche immediate nel quadro dell'agenda europea sulla migrazione" (COM (2015) 490 definitivo) (atto comunitario n. 82), trasmessa dalla Commissione europea e annunciata all'Assemblea nella seduta dell'8 ottobre 2015.

Governo, trasmissione di atti per il parere

Il Ministro dello sviluppo economico, con lettera in data 8 ottobre 2015, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1, commi 38 e 39, della legge 27 dicembre 2013, n. 147, e dell'articolo 536, comma 3, lettera b), del codice di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66 - la relazione concernente l'impiego dei fondi per il finanziamento dei programmi di ricerca e sviluppo di cui all'articolo 3 della legge 24 dicembre 1985, n. 808, in materia di partecipazione di imprese nazionali a programmi industriali aeronautici in collaborazione internazionale (n. 211).

Ai sensi delle predette disposizioni e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, l'atto è deferito alla 10a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro il termine del 22 novembre 2015. Le Commissioni 4a e 5a potranno formulare le proprie osservazioni alla Commissione di merito entro il 12 novembre 2015.

Governo, trasmissione di atti e documenti

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettere in data 5 e 6 ottobre 2015, ha inviato - ai sensi dell'articolo 19 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, e successive modificazioni e integrazioni - le comunicazioni concernenti il conferimento o la revoca di incarichi di livello dirigenziale generale:

all'ingegner Virginio Di Giambattista, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero delle infrastrutture e trasporti;

al dottor Nicola Borrelli, il conferimento di incarico *ad interim* di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo;

ai dottori Anna Maria Canfora, Gabriella Palocci e Riccardo Sisti, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero dell'economia e delle finanze.

Tali comunicazioni sono depositate presso il Servizio dell'Assemblea, a disposizione degli onorevoli senatori.

Il Commissario di cui all'articolo 86 della legge 27 dicembre 2002, n. 289, con lettera in data 1° aprile 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 2, comma 2, primo periodo, del decreto-legge 12 maggio 2014, n. 73, convertito, con modificazioni, dalla legge 2 luglio 2014, n. 97, la relazione sull'attività svolta dal medesimo Commissario e sull'entità dei lavori ancora da eseguire, nonché relativa rendicontazione contabile, aggiornata al 31 marzo 2015.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 8a e alla 13a Commissione permanente (*Doc*. CCXIX, n. 3).

Il Ministro del lavoro e delle politiche sociali, con lettera in data 8 ottobre 2014, ha inviato, ai sensi dell'articolo 20, comma 1, della legge 8 luglio 1998, n. 230, la relazione - per l'anno 2014 -

sull'organizzazione, sulla gestione e sullo svolgimento del servizio civile ai sensi della legge recante nuove norme in materia di obiezione di coscienza.

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, primo comma, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 4a Commissione permanente (*Doc*. CLVI, n. 3).

Autorità garante della concorrenza e del mercato, trasmissione di atti

Il Presidente dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato, con lettera in data 8 ottobre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 21 della legge 10 ottobre 1990, n. 287, una segnalazione in merito all'articolo 68, del decreto legislativo 10 febbraio 2005, n. 30, per la parte relativa alla cosiddetta "eccezione galenica".

La predetta segnalazione è stata trasmessa, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 10a Commissione permanente (Atto n. 619).

Commissione di garanzia dell'attuazione della legge sullo sciopero nei servizi pubblici essenziali, trasmissione di atti

Il Presidente della Commissione di garanzia dell'attuazione della legge sullo sciopero nei servizi pubblici essenziali, con lettera in data 24 settembre 2015, ha inviato, in applicazione dell'articolo 13, comma 1, lettera *n*), della legge 12 giugno 1990, n. 146, e successive modificazioni, copia dei seguenti verbali:

n. 1077, relativo alla seduta del 7 maggio 2015;
n. 1078, relativo alla seduta del 18 maggio 2015;
n. 1079, relativo alla seduta del 25 maggio 2015;
n. 1080, relativo alla seduta del 3 giugno 2015;
n. 1081, relativo alla seduta del 8 giugno 2015;
n. 1082, relativo alla seduta del 15 giugno 2015;
n. 1083, relativo alla seduta del 22 giugno 2015;
n. 1084, relativo alla seduta del 30 giugno 2015;
n. 1085, relativo alla seduta del 6 luglio 2015;
n. 1086, relativo alla seduta del 13 luglio 2015;
n. 1087, relativo alla seduta del 20 luglio 2015;
n. 1088, relativo alla seduta del 27 luglio 2015.

I predetti verbali sono stati trasmessi, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 11a Commissione permanente (Atto sciopero n. 17).

Corte dei conti, trasmissione di relazioni sulla gestione finanziaria di enti

Il Presidente della Sezione del controllo sugli Enti della Corte dei conti, con lettere in data 6 e 8 ottobre 2015, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, ha inviato le determinazioni e le relative relazioni sulla gestione finanziaria:

della Difesa Servizi S.p.A., per gli esercizi dal 2011 al 2013. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 4a e alla 5a Commissione permanente (*Doc*. XV, n. 314);

della Cassa italiana di previdenza e assistenza dei geometri liberi professionisti (Cipag), per l'esercizio 2014. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 11a Commissione permanente (*Doc*. XV, n. 315);

della Fondazione La Biennale di Venezia, per l'esercizio 2014. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 7a Commissione permanente (*Doc* . XV, n. 316);

dell'Unione nazionale mutilati per servizio (UNMS), per gli esercizi dal 2012 al 2013. Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 1a e alla 5a Commissione permanente (*Doc*. XV, n. 317).

Corte dei conti, trasmissione di documentazione

Il Presidente della Corte dei conti, con lettera in data 7 ottobre 2015, ha inviato, ai sensi dell'articolo 17, comma 9, della legge 31 dicembre 2009, n. 196, la relazione, approvata dalla Corte stessa a

Sezioni riunite con delibera n. 15/2015, sulla tipologia delle coperture adottate e sulle tecniche di quantificazione degli oneri relativamente alle leggi pubblicate nel quadrimestre maggio-agosto 2015 (*Doc*. XLVIII, n. 10).

Il predetto documento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a Commissione permanente.

Commissione europea, trasmissione di progetti di atti normativi per il parere motivato ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità

La Commissione europea, in data 13 ottobre 2015, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che stabilisce norme comuni sulla cartolarizzazione, instaura un quadro europeo per cartolarizzazioni semplici, trasparenti e standardizzate e modifica le direttive 2009/65/CE, 2009/138/CE e 2011/61/UE e i regolamenti (CE) n. 1060/2009 e (UE) n. 648/2012 (COM (2015) 472 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 6ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 17 novembre 2015.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 6ª Commissione entro il 10 novembre 2015.

La Commissione europea, in data 13 ottobre 2015, ha inviato, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal protocollo n. 2 del Trattato sull'Unione europea e del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea relativo all'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità, la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (UE) n. 575/2013 relativo ai requisiti prudenziali per gli enti creditizi e le imprese di investimento (COM (2015) 473 definitivo).

Ai sensi dell'articolo 144 del Regolamento, l'atto è deferito alla 6ª Commissione permanente che, ai fini del controllo sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e proporzionalità, esprimerà il parere motivato entro il termine del 17 novembre 2015.

Le Commissioni 3ª e 14ª potranno formulare osservazioni e proposte alla 6ª Commissione entro il 10 novembre 2015.

Interpellanze, apposizione di nuove firme

I senatori Fucksia, Palermo e Campanella hanno aggiunto la propria firma all'interpellanza 2-00252 del senatore Amidei ed altri.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Pignedoli, Albano, Scalia, Maurizio Romani, Cuomo, Vacciano, Laniece, Dalla Zuanna, Romano, Filippi, Gambaro, Sollo, Scavone, Conte, Idem, Ruta, Pagliari, Zanoni, Fasiolo e Cucca hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02258 della senatrice Puppato.

Il senatore Maurizio Romani ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02260 della senatrice Padua ed altri.

I senatori Aiello, Liuzzi, Laniece, Conte, Dirindin, Fucksia e Simeoni hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02270 del senatore Di Biagio.

I senatori Amati, Angioni, Bertuzzi, Borioli, Capacchione, Chiti, Cirinnà, Cucca, D'Adda, Fabbri, Favero, Giacobbe, Gianluca Rossi, Ginetti, Idem, Lai, Manassero, Mattesini, Mauro Marino, Orrù, Pegorer, Pezzopane, Pignedoli, Puppato, Francesco Russo, Santini, Francesco Scalia, Spilabotte, Valdinosi, Valentini, Zanoni, Lo Giudice e Guerrieri Paleotti hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02271 della senatrice Fedeli.

La senatrice Lezzi ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-04668 della senatrice Donno ed altri.

Interrogazioni

SIMEONI, VACCIANO, MUSSINI, GAMBARO, Maurizio ROMANI, BIGNAMI, CASALETTO,

MASTRANGELI - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze e della difesa* - Premesso che:
il Governo Monti, durante il Consiglio dei ministri n. 47 del 28 settembre 2012, approvava il provvedimento di riorganizzazione dell'associazione italiana della Croce rossa ed in seguito emanava un comunicato stampa in cui dichiarava: "La riorganizzazione dell'ente mira a valorizzare l'attività dei volontari della CRI, garantire all'ente maggiore autonomia e indipendenza, consolidare le risorse umane, risanarne la gestione e acquisire ulteriori risorse finanziarie attraverso l'attività dell'Associazione";
per raggiungere questi scopi veniva tracciata nel decreto legislativo n. 178 del 2012 una procedura di privatizzazione graduale, in 3 fasi, che avrebbe dovuto portare la Croce rossa italiana a diventare un'associazione privata di volontariato sostenuta in gran parte da finanziamenti privati, con una contestuale riduzione del contributo statale che nel 2017 avrebbe dovuto portare ad un risparmio, "nell'ipotesi più pessimistica", di 42,6 milioni di euro all'anno;
la trasformazione della CRI da ente pubblico non economico ad associazione di diritto privato, secondo quanto disposto dall'art. 1 del decreto legislativo n. 178 del 2012, è avvenuta il 1° gennaio 2014; in seguito a tale data, la CRI viene considerata associazione di promozione sociale (legge n. 383 del 2000), sotto l'alto patronato del Presidente della Repubblica;
oltre alle attività tradizionalmente svolte della Croce rossa internazionale, la nuova associazione può anche "svolgere attività umanitarie presso i centri per l'identificazione e l'espulsione di immigrati stranieri, nonché gestire i predetti centri e quelli per l'accoglienza degli immigrati ed in particolare dei richiedenti asilo" (comma 4, lett. *e)*, dell'art. 1 del decreto legislativo n. 178) ed erogare servizi di formazione per il personale non sanitario, per il personale civile e per le altre componenti e strutture operative del servizio nazionale di protezione civile;
l'art. 4 prevedeva inoltre una dismissione, da parte del commissario ed in seguito dal presidente nazionale, dei beni immobili non provenienti da negozi giuridici modali appartenenti all'ente pubblico CRI, mentre l'art. 6 dettava le regole per definire i rapporti in essere del personale impiegato presso la CRI distinguendo le posizioni degli impiegati a tempo indeterminato (a loro volta suddivisi in civili e militari) e quelle dei lavoratori precari;
considerato che:
a distanza di 3 anni dall'entrata in vigore del decreto legislativo n. 178, la riorganizzazione (privatizzazione) della Croce rossa italiana, anche a causa di numerose proroghe, è ancora lungi dall'essere realizzata e la reale attuazione dei propositi contenuti negli articoli del decreto (in particolare degli articoli 4 e 6) resta in gran parte da verificare;
risulta infatti critica la situazione del personale dell'ex Croce rossa italiana, in parte assorbito nella nuova associazione di diritto privato, ma con modalità differenti a seconda delle regioni e spesso con evidenti abusi dei contratti nazionali e del diritto del lavoro;
rimane del tutto fumosa e incontrollata la gestione del personale rimasto impiegato presso l'ente pubblico e in attesa della procedura di mobilità: si tratta di personale altamente specializzato che viene impiegato per mansioni del tutto inadeguate ed antieconomiche (come ad esempio in Lombardia, centinaia di esperti soccorritori vengono utilizzati per vagare nelle città privi di qualsiasi attrezzatura medica);
altra criticità emerge dal bilancio delle dismissioni dei beni immobili e mobili della CRI: in base alla relazione della Corte dei conti depositata il 13 ottobre 2014 "nel biennio 2013/2014 le procedure di alienazione del Patrimonio immobiliare hanno garantito un'entrata effettiva complessiva di 6.519.000,00 euro a fronte di un'entrata prevista di 36.447.862,00 euro, riduzione determinata dagli esiti di aste andate deserte per la quasi totalità dei lotti";
considerato inoltre che:
con un'ordinanza del 16 settembre 2015 il presidente nazionale della CRI ha formulato la richiesta di un'anticipazione di fondi alla Banca nazionale del lavoro di circa 90 milioni di euro, per far fronte all'enorme contenzioso generato da debiti derivanti da gestione *ante* 2008, nonché per i "costi derivanti dalle stabilizzazioni del personale civile a tempo determinato per effetto della legge 226/2006

(finanziaria 2007) e alla mancata attuazione dei processi di assorbimento di tale personale previsti dall'art. 2, comma 367, della legge 24/2007 (finanziaria 2008)";
se tale prestito fosse concesso, l'ente si ritroverebbe con un *deficit* consolidato di circa 140 milioni di euro mandando in fumo ogni previsione di risanamento e di risparmio prevista dallo Stato con l'intera procedura di privatizzazione;
si chiede sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;
quali misure intendano intraprendere, nei limiti della propria competenza, al fine di verificare l'effettivo rispetto delle norme previste dalla decreto legislativo n. 178 del 2012 da parte di tutti i soggetti interessati nella procedura di privatizzazione dell'associazione italiana della Croce rossa.
(3-02281)
MARINELLO - *Ai Ministri della salute e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
il 14 maggio 2015 nel rispondere presso la XII Commissione permanente (Affari sociali) della Camera, all'interrogazione 5-05601 sull'efficacia del sistema di bollinatura dei farmaci gestito dal Poligrafico dello Stato, il sottosegretario di Stato per la salute riferiva che: «Il nuovo decreto ministeriale 30 maggio 2014, sul bollino ha previsto un terzo codice, che riassume le informazioni presenti negli altri due, semplificando le operazioni di lettura. (...) L'Istituto poligrafico e zecca dello Stato (IPZS), per consentire il progressivo adeguamento degli impianti ed assicurare l'adeguata fornitura di bollini alle aziende farmaceutiche, ha avviato dal 18 luglio 2014 (entrata in vigore del nuovo decreto ministeriale) la produzione dei nuovi bollini con il terzo codice, pur potendo continuare a produrre quelli con due soli codici fino al 31 dicembre 2015. A decorrere dal 1° gennaio 2016, tuttavia, l'IPZS produrrà esclusivamente bollini con le nuove regole del decreto ministeriale 30 maggio 2014 (con tre codici). (...) "l'internalizzazione della produzione, peraltro non ancora partita, che (...) garantirà il totale monitoraggio in tutte le fasi, ma soprattutto genererà economie di scala tali da consentire l'abbassamento del costo del bollino e l'innalzamento dei livelli di sicurezza. Un obiettivo che l'IPZS si è dato scegliendo di investire sulla produzione *in house*". (...) il processo di internalizzazione della produzione dei bollini sarà in grado - a regime - di garantire significativi benefici, anche in termini di economie di scala tali da consentire l'abbassamento del costo del bollino, con evidenti risparmi a beneficio delle casse dello Stato. L'acquisto effettuato dallo stesso IPZS dei macchinari necessari per la produzione dei bollini farmaceutici conformi alle nuove specifiche tecniche, di cui al decreto ministeriale 30 maggio 2014, si appalesa legittimo e doveroso a fronte del ruolo centrale da sempre riconosciuto a IPZS nell'ambito della lotta alla contraffazione a tutela della salute pubblica e a salvaguardia dell'Erario. (…) l'Istituto sta allestendo impianti con capacità produttive superiori alle esigenze *standard* del mercato farmaceutico, per garantire la capacità produttiva necessaria a fronteggiare incrementi produttivi non programmabili»;
nonostante le rassicurazioni, permangono dubbi e problemi sugli effetti della decisione del Poligrafico di internalizzare la produzione del bollino farmaceutico;
l'8 luglio 2015, l'Eurispes, nell'ambito di indagini più complessive sulla spesa pubblica e sulla lotta alla falsificazione attraverso strumenti di tracciabilità, ha messo in discussione la scelta di centralizzare la produzione dei bollini, denunciando la scarsa trasparenza dello stesso Poligrafico che non avrebbe fornito, nonostante le richieste, i dati richiesti per analizzare l'effettiva produzione;
secondo l'Eurispes, la burocratizzazione del Poligrafico e la scarsa trasparenza rischiano di generare maggiore spesa pubblica; secondo l'Eurispes, il blocco, ad aprile 2015, di 70 milioni di farmaci causato da bollini difettosi si sarebbe potuto evitare se il Poligrafico non avesse deciso di avocare al suo interno la totalità della produzione annua, circa 2,3 miliardi di bollini farmaceutici, mentre fino all'inizio del 2015 si utilizzavano aziende esterne e appalti di gara;
l'Eurispes considera preoccupante "pensare che una partita di carta difettosa possa bloccare un sistema di dati centralizzato, altamente informatizzato e, fino ad oggi, efficiente". Nel *report* dell'8 luglio, l'Eurispes infine ha denunciato che sulla questione dei bollini "non è possibile capire se l'emergenza sia effettivamente rientrata". Secondo l'Eurispes resta da chiarire per quale motivo, se le imprese

esterne che si sono aggiudicate l'ultima gara hanno fatto offerte comprese tra i 13,6 euro e i 9 euro per un rotolo di 1.000 bollini, la stessa produzione del Poligrafico viene venduta alle imprese farmaceutiche a 26 euro. Un costo che inevitabilmente pagheranno malati e famiglie", e ci si domanda infine se non sia più utile "riprendere la via del ricorso all'*outsourcing* ";
il 2 ottobre 2015 con un comunicato del Ministero della salute è stato reso noto che il Poligrafico ha dichiarato che sono stati distribuiti bollini farmaceutici con cifra di controllo errata;
sono altresì stati rilevati nel corso di questi mesi perduranti problemi, dovuti a difetti tecnologici dei macchinari utilizzati: un numero altissimo di bollini non utilizzabili per errori di produzione della carta adesivizzata presso i propri impianti; immissione in commercio senza controllo preventivo di bollini fuori specifica e con errori che non fanno leggere correttamente il codice; immissione in commercio di farmaci con un codice progressivo che si cancella al tocco senza lasciare tracce sull'astuccio;
risulta altresì all'interrogante che sono state acquistate 16 macchine da stampa che non hanno la soluzione per questo problema e che addirittura alcune di queste macchine sono state omologate e messe in produzione proprio in questi giorni;
la ricetta elettronica è ormai estesa a livello nazionale. Le ricette elettroniche prescritte dai medici di assistenza primaria, secondo i dati delle farmacie raccolti ed elaborati da Promofarma, sono state a giugno 23 milioni su un totale complessivo di 48 milioni di ricette. In questo momento di affermazione del sistema di prescrizione elettronica il codice del prodotto, rappresentato sul bollino farmaceutico, è particolarmente importante in quanto diventa la certificazione dell'avvenuta effettiva spedizione del prodotto prescritto e messo a carico del Servizio sanitario nazionale;
è importante il bollino per i codici di lettura automatica ma ancora più importante il codice progressivo e il numero dell'autorizzazione all'immissione in commercio stampati sulla scatola della confezione. Sono questi due codici che, indipendentemente dal supporto cartaceo del bollino che facilita la lettura automatica, certificano la confezione;
nel ricordare che talune delle problematiche esposte erano già state trattate nelle interrogazioni 4-08706 e 4-08344, presentate alla Camera dei deputati e tuttora senza risposta, e che si registra una recrudescenza di furti di medicinali, già peraltro segnalata dallo studio «The theft of medicines from *italian* hospital» pubblicato nel marzo 2014 dal centro Transcrime dell'università Cattolica di Milano e università di Trento,
si chiede di sapere:
quali siano le modalità di controllo che il Poligrafico utilizza prima di inviare i bollini farmaceutici alle aziende e se i Ministri in indirizzo non ritengano opportuno intervenire per rafforzarle;
quali misure intendano prendere per garantire il superamento delle problematiche esposte in premessa ed in particolare per: 1) dare continuità qualitativa agli *standard* previsti; 2) evitare soluzioni di continuità nei flussi di fornitura dei bollini alle industrie farmaceutiche; 3) ridurre i costi di cessione dei bollini alle industrie farmaceutiche, costi che con la produzione *in house*, al contrario di quanto promesso, risultano essere raddoppiati;
se non ritengano opportuno, ove la situazione di difficoltà fosse tale da compromettere la tracciabilità dei farmaci e la sicurezza delle forniture, superare l'esclusività del Poligrafico nella produzione dei bollini.
(3-02282)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

BORIOLI - *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti* - Premesso che:
nel corso degli ultimi 2 anni tanto l'amministrazione provinciale, quanto i Comuni della provincia di Alessandria, coinvolti nella realizzazione della nuova linea ferroviaria AV/AC Milano-Genova, "terzo valico dei Giovi", hanno ripetutamente richiesto al Governo l'istituzione di uno strumento analogo all'Osservatorio per la linea ferroviaria AV Torino-Lione, immaginando la nomina governativa di un commissario, incaricato di portare a compimento la progettazione e la realizzazione dell'opera e di presiedere la concertazione territoriale con le comunità locali;
il precedente commissario, Walter Lupi, si è dimesso dal proprio incarico ormai da oltre un anno,

lasciando totalmente senza presidio una funzione che, per quanto ancora circoscritta ai soli aspetti realizzativi, appare tanto più essenziale, nel momento in cui le attività di realizzazione dell'opera entrano progressivamente nelle fasi più complesse e delicate, specialmente per quanto riguarda l'impatto sull'ambiente e sulla viabilità locale;
in relazione a quanto ricordato, sta diventando sempre più difficile il ruolo degli amministratori locali, chiamati da un lato a svolgere la loro funzione a presidio della salute dei cittadini, e più in generale dei diritti e degli interessi legittimi delle comunità rappresentate, e dall'altro a cooperare responsabilmente con il processo di realizzazione dell'opera nell'interesse dell'intero Paese;
da lungo tempo, ormai, questo duplice e complesso ruolo, nonostante la pur importante azione della Prefettura, è di fatto abbandonato alla dialettica impropria, da un lato tra le amministrazioni locali e il *general contractor*, in quanto tale soggetto è portatore di interessi specifici e non necessariamente coincidenti con l'interesse pubblico; dall'altro tra le stesse amministrazioni e le opposizioni, istituzionali ed extra-istituzionali, nei confronti di un'opera che muove dall'iniziativa del Governo e non certo degli enti locali;
oltre alle problematiche connesse all'attività dei cantieri, risultano inevasi, nei confronti delle comunità locali, alcuni degli impegni a suo tempo formalmente previsti, in connessione con l'approvazione del progetto definitivo dell'opera da parte del CIPE e, fra questi, quelli relativi agli accordi procedimentali per la realizzazione delle opere di permeabilità delle linee storiche, oltre agli studi di fattibilità finalizzati alla valorizzazione della funzione logistica tra la valle Scrivia e l'alessandrino;
considerato, inoltre, che:
due incontri si sono svolti a Roma nel corso dell'ultimo anno, presso il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti: il primo con il Ministro *pro tempore*, Maurizio Lupi, il secondo con il Ministro in carica, Graziano Delrio, nel corso dei quali è stata data ampia assicurazione alle comunità locali circa l'impegno del Governo a provvedere rapidamente alla nomina del nuovo commissario ed a costruire un tavolo di concertazione analogo a quello istituito, ed attualmente operante, per la linea ferroviaria AV Torino-Lione;
tuttavia, dall'ultimo incontro sono ormai trascorsi alcuni mesi, senza che dal Governo sia arrivata alcuna risposta ufficiale circa gli impegni ufficialmente assunti, sia sulla nomina del commissario, sia sull'istituzione dello strumento di concertazione, nonostante si siano diffuse notizie informali circa la persona che dovrebbe assumere tale incarico, senza che tali notizie abbiano ad oggi avuto alcun riscontro formale,
si chiede di sapere:
quali siano gli eventuali ostacoli che ancora ritardano la nomina del nuovo commissario, al fine di presiedere alla realizzazione del "terzo valico";
se si confermi l'intenzione del Ministro in indirizzo di conferire al nuovo commissario anche la funzione di coordinare la concertazione territoriale tra il proponente l'opera, la Regione e gli enti locali, e secondo quale modello si pensa di organizzare lo svolgimento di tale funzione, anche in relazione a quanto previsto dalla legge regionale del Piemonte n. 4 del 2011 (Bollettino ufficiale della Regione del 28 aprile 2011, n. 17);
se non ritenga opportuno, in tal caso, affidare al tavolo di concertazione territoriale, in relazione alle linee di sviluppo dei porti e della logistica oggi inquadrate nel piano nazionale strategico, anche il compito di promuovere approfondimenti e fornire indicazioni e suggerimenti circa le potenzialità del sistema portuale, retroportuale e logistico dell'arco ligure-alessandrino.
(4-04673)
ARRIGONI - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:
da 10 ottobre 2015 anche gli ultimi 40 dipendenti dalla "Onyx" di Calolziocorte (Lecco) risultano in mobilità e per loro, al momento, non si prospetta alcun futuro occupazionale. Dopo il fallimento della società, decretato dal tribunale di Lecco nell'ottobre 2014, non si è purtroppo concretizzato alcun interessamento di industriali nel rilevare l'attività;

nel mese di novembre 2014, all'indomani del fallimento della Onyx, già circa 60 dipendenti erano stati collocati in mobilità, anch'essi nella più totale incertezza occupazionale;
è bene ricordare che l'attività industriale della Onyx, meglio nota in passato come "Erc", storica azienda di Calolziocorte, *leader* nello sviluppo e produzione di sistemi e componenti per avanzate soluzioni di illuminazione, a partire dal 2010 è stata colpita da una profonda crisi, che ha visto l'avvicendarsi di diversi assetti proprietari e procedure concorsuali e fallimentari, purtroppo non andati a buon fine;
la cessazione di attività della Onyx rappresenta l'ennesima chiusura di un'importante attività industriale sul territorio,
si chiede di sapere:
se e quali iniziative di propria competenza, anche in termini di *moral suasion*, il Governo intenda adottare a salvaguardia dei posti di lavoro e, al contempo, per garantire la permanenza sul territorio, nel medesimo sito, di un'attività produttiva;
se e quali provvedimenti, nell'ambito delle rispettive competenze, i Ministri in indirizzo intendano adottare, per attenuare gli effetti della crisi produttiva e occupazionale che negli ultimi anni ha duramente colpito alcune storiche attività economiche ed importanti realtà produttive, con pesanti risvolti sulle famiglie dei lavoratori e sul territorio.
(4-04674)
DE POLI - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che
dal 6 ottobre 2015 i 102 dipendenti dello stabilimento "Haier" di Campodoro (Padova) sono ufficialmente senza lavoro: la produzione all'interno dello stabilimento è cessata come già annunciato dalla proprietà ad inizio settembre. Un annuncio arrivato come una doccia fredda per i tanti dipendenti che, giovedì 15 ottobre, si riuniranno davanti alla sede della Provincia di Padova, in occasione di un incontro tra le parti sociali, per ottenere chiarimenti sul tipo di azioni che si intende avviare per il ricollocamento dei lavoratori. La comunità di Campodoro sta manifestando concretamente solidarietà ai lavoratori che, in segno di protesta e per vigilare che dall'azienda non escano macchinari, hanno allestito nel parcheggio esterno allo stabilimento un presidio permanente;
è in corso una profonda crisi dell'industria degli elettrodomestici in Italia, che, con i suoi 130.000 addetti, 12 miliardi di euro di fatturato cumulato e un *export* del 60 per cento, è seconda per numero di occupati solo a quella delle automobili e, sebbene il settore delle lavatrici o dei frigoriferi sia stato a lungo un fiore all'occhiello del *made in Italy* con marchi molto noti come Ariston, Indesit, Rex, Ignis, Zanussi, molte fabbriche italiane sono state costrette a vendere a multinazionali straniere pur di non cessare l'attività produttiva;
Haier è un'azienda cinese fondata nel 1984 specializzata nella produzione di elettrodomestici (frigoriferi, lavatrici, lavastoviglie, condizionatori d'aria) e nell'elettronica di consumo (lettori DVD mp3, tablets e smartphones) che vanta 64 filiali, 29 impianti produttivi, 8 centri *design* e 16 parchi industriali, sparsi nel mondo. È la terza più grande produttrice di beni per la casa risultando all'IFA (fiera delle tecnologie) 2015 di Berlino, primo marchio al mondo nel mercato degli elettrodomestici per il sesto anno consecutivo,
si chiede di sapere:
se non sia il caso di procedere celermente all'individuazione di tutti gli strumenti utili a scongiurare la chiusura dello stabilimento che costituirebbe una gravissima perdita, oltretutto ingiustificata perché si tratta di uno stabilimento di proprietà di un Gruppo industriale con una lunga tradizione ed elevati *standard* qualitativi internazionali riconosciuti;
quali provvedimenti urgenti i Ministri in indirizzo intendano assumere per fronteggiare la crisi aziendale e giungere ad un serio impegno da parte della proprietà in ordine al varo di un vero piano industriale in grado di agevolare un riposizionamento dell'azienda sul mercato.
(4-04675)
ENDRIZZI, CASTALDI, GIROTTO, FUCKSIA, CAPPELLETTI, GIARRUSSO, MORONESE, BUCCARELLA, SANTANGELO, DONNO, MORRA, BERTOROTTA, PAGLINI - *Al Ministro*

delle infrastrutture e dei trasporti - Premesso che:
la sicurezza e la salute della persona sono obiettivi costituzionali a livello economico-sociale perseguiti dallo Stato attraverso l'ordinamento giuridico;
una delle più frequenti cause di compromissione della circolazione stradale è l'eccessiva velocità, che dovrebbe essere sistematicamente rilevata in modo attendibile con apparecchiature elettroniche idonee allo scopo, quali in particolare *autovelox*, *telelaser*, *tutor* e ogni altra similare;
svariatissimo il numero degli *autovelox* fissi e mobili installati sul territorio nazionale anche per semplici fini di lucro, nella maggioranza dei casi;
considerato che:
la Corte costituzionale, con sentenza n. 113, depositata il 18 giugno 2015, ha sancito l'incostituzionalità dell'articolo 45 del codice della strada di cui al decreto legislativo n. 285 del 1992, e successive modificazioni e integrazioni, nella parte (comma 6) in cui non prevede che tutte le apparecchiature impiegate nell'accertamento delle violazioni dei limiti di velocità, come gli *autovelox*, siano sottoposte a verifiche periodiche di funzionalità e di taratura onde evitare il pregiudizio sulla loro affidabilità e la conseguente violazione della fede pubblica sull'attendibilità dell'accertamento, considerando il rilevante impatto sociale sulla sicurezza stradale a livello di prevenzione;
ancora secondo la Corte "appare evidente che qualsiasi strumento di misura, specie se elettronico, è soggetto al mutamento delle sue caratteristiche e - per l'effetto - alla variazione dei valori misurati, dovuta ad invecchiamento delle proprie componenti e ad eventi quali urti, vibrazioni, shock meccanici e termici nonché mutamento della tensione di alimentazione";
l'obbligo di verifica periodica si impone anche in considerazione della natura essenzialmente "probatoria" dell'utilizzo dell'*autovelox* tale da consentire al soggetto coinvolto di predisporre, a propria volta, gli opportuni controlli tecnici sulla strumentazione in ordine alla sua corretta funzionalità;
considerato inoltre che, a parere degli interroganti:
solo questo non è sufficiente a garantire la sicurezza nella circolazione stradale;
a titolo esemplificativo, è indispensabile, a fronte di accertamenti tecnici svolti in sede giudiziale, valutare il reale e corretto funzionamento dell'apparecchiatura dopo la sua installazione all'uso: infatti, con le velocità superiori ai 100 chilometri orari e diversi modelli di veicoli, ne vengono rilevate solo alcune, facendo così decadere il principio basilare dell'omologazione che presuppone l'assenza di vizi costruttivi e di progettazione, ovviamente non rilevabili attraverso la semplice operazione di taratura resa obbligatoria dalla Corte costituzionale;
considerato altresì che:
sempre a seguito degli accertamenti giudiziali, è stato anche rilevato che le prescrizioni contenute nel manuale di funzionamento non vengono rispettate, così alterando ancora una volta il risultato della misurazione effettuata: in modo esplicito, la polvere sullo schermo, l'umidità, la temperatura, i riflessi solari, l'installazione inclinata rispetto alla sede stradale sono tutti fattori che "travisano" il risultato a danno del soggetto coinvolto;
ancora nell'ambito giudiziale, sono stati rilevati diversi *release* di *software* e manuali d'uso riferiti allo stesso modello di apparecchiatura così determinando, dal punto di vista pratico, una difformità con il prototipo depositato, e dal punto di vista giuridico-amministrativo, un vizio insanabile del procedimento di approvazione ed omologazione nonché dell'art. 45 del codice della strada, con evidenti riflessi penali anche in un'ottica di previsione e conseguente adozione di misure cautelari per garantire la sicurezza dei soggetti nella circolazione stradale e la fede pubblica;
considerato infine che, a parere degli interroganti, la rilevanza delle anomalie nei procedimenti di approvazione ed omologazione è tale da non consentire di verificare il corretto funzionamento dell'apparecchiatura all'insorgere delle anomalie di funzionamento,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non reputi necessario porre in essere opportune iniziative di competenza volte a prevedere una diversa procedura *in loco* dopo l'installazione e prima dell'effettivo utilizzo degli

strumenti di rilevazione, al fine di renderli conformi al nuovo dettato della Corte costituzionale e delle direttive 2006/42/CE, CISPR16, EN61000-4-3, MIL-STD285;
quali ulteriori iniziative intenda adottare per tutelare il diritto del cittadino alla certezza della violazione contestata e come intenda adoperarsi affinché sia garantita la regolarità degli accertamenti in ambito nazionale.
(4-04676)

LUMIA - *Al Ministro della giustizia* - Premesso che:
un articolo di "la Repubblica", edizione di Palermo, pubblicato il 7 ottobre 2015 riferisce del ritorno a Palermo del *boss* Sandro Capizzi. Nel mese di gennaio, avrebbe beneficiato della scadenza dei termini di custodia cautelare dopo l'annullamento con rinvio della condanna a 10 anni disposto dalla Corte di cassazione, con conseguente nuovo processo di appello. Allora, riferisce il giornale, era stato imposto il divieto di soggiorno a Palermo, annullato di recente;
egli è un pericolosissimo capomafia, figlio di Benedetto Capizzi, storico esponente della cupola mafiosa arrestato nel 2008 dall'Arma dei Carabinieri perché ritenuto responsabile di un progetto di riorganizzazione della cupola mafiosa. In quell'occasione anche Sandro Capizzi era stato coinvolto nelle indagini della Direzione distrettuale antimafia di Palermo, in quanto braccio operativo del padre;
la presenza a Palermo di Capizzi va posta anche in relazione alla nuova situazione di grave allarme venutasi a determinare a Palermo con l'omicidio di Mirko Sciacchitano proprio nella periferia orientale della città, dove insistono i mandamenti mafiosi sotto il controllo della famiglia Capizzi, Villagrazia e Santa Maria di Gesù;
a giudizio dell'interrogante non sono chiare, nei diversi passaggi processuali, le cause della scadenza dei termini di custodia cautelare;
inoltre non sono note le ragioni per cui è stato revocato il divieto di soggiorno a Palermo per Capizzi,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo ritenga opportuno attivare i propri poteri ispettivi e istruttori previsti dalla normativa vigente anche al fine di chiarire i motivi alla base delle vicende descritte.
(4-04677)

VALENTINI - *Al Presidente del Consiglio dei ministri* - Premesso che è obiettivo dello Stato italiano salvaguardare il patrimonio pubblico, soprattutto quando è di primaria utilità e in un momento dove il risanamento dei bilanci pubblici e la buona gestione devono essere la regola principale;
considerato che:
a Roma sono presenti, dopo le olimpiadi del 1960 numerosi impianti sportivi storici, alcuni dei quali sono stati demoliti, come il velodromo all'EUR, mentre altri sono in stato di abbandono totale come lo stadio Flaminio;
lo stadio Flaminio è limitrofo all'*auditorium* "Parco della musica", gioiello dell'architettura e della cultura a livello mondiale, quindi il degrado e l'abbandono sono visibili alle migliaia di persone che frequentano gli eventi organizzati dall'*auditorium* ogni giorno;
il perdurare di tale situazione, oggetto di attenzione dei *mass media* ogni giorno, non è un punto a favore della candidatura di Roma all'organizzazione dei giochi olimpici del 2024,
si chiede di sapere se il Presidente del Consiglio dei ministri ritenga opportuno attivarsi presso gli enti competenti per promuovere un intervento urgente che, nel rispetto delle normative vigenti, consenta la gestione e lo sviluppo attraverso un progetto pluriennale a favore delle attività sportive e dei servizi annessi.
(4-04678)

PAGLINI, SANTANGELO, LEZZI, DONNO, BOTTICI, FUCKSIA, NUGNES - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti, è all'attenzione degli amministratori locali la questione della redazione dei prossimi bandi di gara per la distribuzione del gas e, nel caso di cambio gestore del servizio, c'è incertezza circa le condizioni lavorative che potrebbero essere introdotte per i lavoratori dei servizi di distribuzione del gas;

considerato che, a parere degli interroganti:
l'introduzione della normativa denominata "Jobs Act" in tema di riforma della legislazione del lavoro, di cui alla legge n. 183 del 2014, ha generato ulteriori dubbi interpretativi e soprattutto non ha risolto, ma aggravato, i problemi relativi alla salvaguardia di tutele e garanzie per i lavoratori;
considerato inoltre che:
il 21 settembre 2015, nel palazzo municipale di Livorno, si è svolto un incontro tra l'amministrazione comunale, rappresentata dall'assessore al lavoro Francesca Martini, e i rappresentanti dei sindacati dei chimici (Filtem Cgil - Federazione italiana lavoratori chimica tessile energia manifatture; Femca Cisl - Federazione energia moda chimico; UilTec - Unione italiana lavoratori del tessile, energia e chimica; Usb Lavoro privato) in merito alle procedure relative alla prossima gara per l'assegnazione del servizio di distribuzione gas, il cui bando dovrebbe partire entro la fine del 2015; il tavolo era stato chiesto dai lavoratori, preoccupati per la salvaguardia delle garanzie relative ai loro rapporti di lavoro;
si apprende da notizie di stampa ("FotoNewsLivorno", del 21 settembre 2015) che "la questione è come garantire continuità nei rapporti di lavoro e soprattutto nei diritti, in particolare le garanzie previste dall'art. 18" e che nella citata occasione l'assessore Francesca Martini ha ricordato che "La materia ha una regolazione normativa che si è susseguita nel tempo (...) e il problema che emerge è che dovrebbe essere fatta una "gara d'ambito" in base al decreto Letta in materia di gas, ma nel frattempo è subentrato il "Jobs Act" a regolare alcuni aspetti normativi, che se fosse applicato nel caso concreto potrebbe comportare addirittura il licenziamento dei lavoratori e una riassunzione a "tutele-crescenti"";
"Il Comune è molto preoccupato, ha detto l'assessore Martini, perché dovrà applicare il testo di un bando-tipo predisposto dall'Autorità per l'Energia elettrica il Gas e il sistema idrico, emanato prima dell'entrata in vigore del Jobs Act, e ad oggi non ci sono stati chiarimenti in proposito. Sono anche preoccupata perché l'Autorità è un organismo di tipo esclusivamente tecnico, e quindi è opportuno che la questione sia portata all'attenzione della politica";
considerato infine che, a giudizio degli interroganti:
le criticità evidenziate non risultano definite e, alla luce della documentazione raccolta, emergerebbe che il Governo non ne abbia compreso la rilevanza,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti in premessa;
quali iniziative di competenza intendano intraprendere per risolvere il problema della salvaguardia delle tutele dei lavoratori e delle lavoratrici nella fase delle gare per la distribuzione del gas e nel caso di cambio del gestore del servizio stesso.
(4-04679)
PAGLINI, BOTTICI, CAPPELLETTI, BERTOROTTA, DONNO, FUCKSIA, PUGLIA - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno, dello sviluppo economico e dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare* - Premesso che risulta agli interroganti che in data 28 gennaio 2014 è stato inoltrato alla Procura della Repubblica della Procura generale della Corte dei conti di Firenze nonché alla Procura della Repubblica di Lucca un esposto in cui i cittadini Valeria Antoni (consigliere comunale), Samuele Marsili, Domenico Piccirillo e Elisabetta Zuccaro (consigliere comunale) affermano di essere venuti a conoscenza di fatti relativi alla realizzazione di campi fotovoltaici a Massarosa (Lucca). Tali circostanze sono state sottoposte all'attenzione delle Procure affinché potessero valutarne la correttezza, ovvero le eventuali violazioni e le conseguenti responsabilità;
considerato che, per quanto risulta:
con delibera del Consiglio comunale n. 80 del 25 settembre 2009 veniva approvata la scissione di Sermas SpA, società interamente partecipata dal Comune di Massarosa, in due società di cui una "esclusivamente operante nei servizi di gas metano in grado quindi, eventualmente, di cogliere le migliori opportunità di aggregazione societaria" e l'altra che "l'Amministrazione Comunale ritiene inoltre strategico possedere apposito soggetto che abbia come fine l'utilizzo di energie alternative (fotovoltaico, eolico, eccetera) al fine di ottenere considerevoli risparmi di spesa nonché minore

impatto ambientale";
con delibera del Consiglio comunale n. 33 del 31 marzo 2010 si avviava la fusione per l'incorporazione di Sermas Gas con Toscana energia lasciando alla società scissa (Sermas Servizi SpA) la gestione di "altri servizi pubblici locali";
in data 13 maggio 2010 veniva sottoscritto un accordo quadro tra Toscana energia e Comune di Massarosa;
in data 14 settembre 2010 è stato sottoscritto un accordo tra Sermas Servizi SpA e Toscana energia green (TEG), controllata da Toscana energia, per la realizzazione di alcuni impianti: un impianto fotovoltaico su piscina comunale, un impianto solare termico su piscina comunale, un impianto fotovoltaico in località Brentino, un impianto fotovoltaico in località Vasche Esondazione Piano di Conca 1 e un impianto fotovoltaico in località Vasche Esondazione Piano di Conca 2;
all'interno di tale accordo erano previste (punto c) anche la fornitura di materiali e strutture oltre ad una forma sostanziale di finanziamento (art. 5) relativa alle attività svolte da TEG per conto di Sermas, quali il pagamento di fornitori, consulenti e appaltatori incaricati direttamente da Sermas;
a giudizio degli interroganti, è dubbia la legittimazione ad operare nel campo della produzione e vendita di energia da parte di Sermas servizi SpA in virtù di quanto sancito all'art. 3, comma 27, della legge n. 244 del 2007 (legge finanziaria per il 2008) ed anche da quanto indicato dalla Corte dei conti, Sezione regionale Lombardia nel parere 861 del 22 luglio 2010 che ritiene che quest'attività "sembra esulare dalle finalità proprie dell'ente territoriale configurandosi come attività tipicamente commerciale perché diretta alla produzione ed al commercio di un bene rispetto al quale gli enti locali non solo non hanno alcun diritto di privativa ma rilevanti poteri di indirizzo in relazione alla pianificazione urbanistica territoriale ed alle altre potestà pubblicistiche di loro competenza" e che "l'intervento diretto dell'Ente, anche e soprattutto se per tramite di una società partecipata la quale potrebbe essere agevolata in relazione ai diritti di localizzazione e costruzione degli insediamenti appare porsi in deciso contrasto sia con le regole sulla concorrenza che con quelle sul divieto di aiuti di stato che sono contenute nel Trattato istitutivo dell'Unione europea e, in ogni caso, potrebbe falsare la libertà del mercato";
inoltre, risulta che non sia stato possibile verificare attraverso gli strumenti a disposizione dei privati cittadini, ai sensi delle norme sulla trasparenza amministrava, l'esistenza di una gara pubblica esperita da Sermas Servizi SpA per l'individuazione del fornitore dei pannelli solari, che sono stati fatturati direttamente da TEG a Sermas Servizi;
in data 26 ottobre 2012 viene sottoscritto un accordo tra TEG e Sermas servizi nel quale si evidenzia il debito di Sermas verso TEG pari a 7.690.832,16 euro;
in data 1° agosto 2013 è stata approvata la delibera del Consiglio comunale n. 52 con la quale si prende atto finalmente che "la produzione di energia fotovoltaica non rientra tra i fini istituzionali dell'ente pubblico locale e non è riconducibile al novero delle partecipazioni essenziali per l'amministrazione locale stante, appunto, la natura marcatamente industriale dell'attività, difficilmente qualificabile come servizio pubblico: nel caso specifico verrebbero dunque a mancare i presupposti imprescindibili per il legittimo mantenimento/nuova costituzione di partecipazioni societarie ai sensi dell'art. 3 comma 27 della legge 27 dicembre 2007, n. 244". Inoltre, la delibera sancisce la non sostenibilità da parte di Sermas servizi SpA degli oneri finanziari derivanti dall'operazione in quanto "considerato che Sermas, al fine di estinguere il debito con Toscana Energia Green, ha effettuato apposita ricerca di finanziamento sul mercato finanziario e che tale ricerca è andata deserta", proponendo come rimedio la cessione degli impianti stessi a TEG, anche in questo caso senza alcuna procedura con evidenza pubblica che si afferma di voler evitare in quanto "l'operazione suddetta ha il vantaggio di non esporre la Società comunale sia ad un forte indebitamento sia all'onere di affrontare il rischio che una specifica procedura di alienazione degli impianti non consenta il recupero del loro costo; (...) dalle analisi di mercato svolte una procedura di alienazione non avrebbe permesso di raggiungere risultati economici migliori anche a causa dell'indebitamento maturato; (...) sia la procedura di scissione che la successiva procedura di alienazione avrebbe comportato costi

aggiuntivi";
considerato infine che, a giudizio degli interroganti:
le procedure adottate paiono non conformi ai principi di buona amministrazione che dovrebbero essere seguite dagli amministratori;
è evidente che sarebbe stato opportuno un rapido intervento delle competenti autorità,
si chiede di sapere se il Governo sia a conoscenza della presentazione del citato esposto e se, nei limiti delle proprie attribuzioni, abbia attuato o intenda avviare gli opportuni controlli in ordine alla legittimità della gestione e delle scelte operate nel quadro di quanto descritto.
(4-04680)
CASALETTO, SIMEONI - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che al termine di una giornata molto convulsa, giovedì 8 ottobre 2015, si è dimesso il sindaco di Roma, Ignazio Marino, dopo le polemiche dei giorni scorsi per spese presunte ingiustificate, fatte con la carta di credito comunale e per le dichiarazioni relative ad un viaggio negli Stati Uniti, in occasione della visita di papa Francesco;
considerato che, secondo quanto si apprende a mezzo di agenzie di stampa, l'arcivescovo di Filadelfia, Charles Chaput, avrebbe inviato una lettera datata 29 luglio 2015 ed indirizzata al sindaco di Roma, tramite la quale l'arcivescovo della città americana avrebbe invitato ufficialmente il sindaco presso l'arcidiocesi di Filadelfia, in occasione della visita del Papa che si sarebbe tenuta tra il 22 ed il 27 settembre, per le celebrazioni legate alla giornata mondiale della famiglia;
rilevato che il sindaco avrebbe avuto conferma di tale invito nel corso di colloqui e di corrispondenza successiva;
ritenuto che:
secondo gli interroganti, le spese sostenute dal sindaco per conto del Comune sarebbero da considerare normali spese legate all'esercizio della propria funzione istituzionale;
la conoscenza pubblica dell'invito avrebbe tutelato l'onorabilità della gestione finanziaria dell'amministrazione capitolina e la stessa città di Roma,
si chiede di sapere quale sia la posizione del Governo in merito alle vicende illustrate.
(4-04681)
GAMBARO - *Ai Ministri dei beni e delle attività culturali e del turismo e dell'economia e delle finanze* - Premesso che:
la Giovine orchestra genovese (GOG), fondata nel 1912, rappresenta un grande patrimonio storico della città e della Regione Liguria, costituendo un'eccellenza della musica colta, oltre che un esempio della tradizione di ospitalità e di costante presenza a Genova, al teatro "Carlo Felice", dei più grandi artisti e di orchestre pregiate di tutto il mondo;
tale eccellenza è sempre stata riconosciuta a livello ministeriale dalle precedenti assegnazioni dei contributi previsti dalle leggi;
l'art. 9 del decreto-legge 8 agosto 2013, n. 91, convertito, con modificazioni dalla legge 7 ottobre 2013, n. 112 e rubricato " Disposizioni urgenti per assicurare la trasparenza, la semplificazione e l'efficacia del sistema di contribuzione pubblica allo spettacolo dal vivo e al cinema", recita, comma 1, quanto segue:" 1. Il Ministro dei beni e delle attività culturali e del turismo, con proprio decreto, da adottarsi entro novanta giorni dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, ridetermina, con le modalità di cui all'articolo 1, comma 3, della legge 15 novembre 2005, n. 239, e con effetto a decorrere dal 1° gennaio 2014, i criteri per l'erogazione e le modalità per la liquidazione e l'anticipazione dei contributi allo spettacolo dal vivo. I criteri di assegnazione tengono conto dell'importanza culturale della produzione svolta, dei livelli quantitativi, degli indici di affluenza del pubblico nonché della regolarità gestionale degli organismi. Il decreto di cui al primo periodo stabilisce, inoltre, che le assegnazioni sono disposte a chiusura di esercizio a fronte di attività già svolte e rendicontate. L'articolo 1 della legge 14 novembre 1979, n. 589, è abrogato";
il 1° luglio 2014 il Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, ha decretato nuovi criteri di assegnazione dei contributi FUS (fondo unico per lo spettacolo) 2015, relativi alle attività musicali, la cui applicazione, riferita all'anno 2015, ha determinato effetti discriminatori fra i soggetti aventi

diritto, con il rischio di ridimensionamento e di chiusura di decine di istituzioni musicali del nostro Paese;
all'inizio di agosto 2015, a programmazione avvenuta e annunciata, la GOG si è vista decurtare del 30 per cento il contributo, rispetto all'anno precedente, per una somma pari a 108.000 euro di tagli, nonostante avesse ottenuto il terzo punteggio assoluto nella qualità artistica e il quarto nella valutazione complessiva tra le società di concerti nazionali, determinando una situazione di grave difficoltà finanziaria, a fronte degli impegni artistici assunti;
a quanto risulta all'interrogante, il meccanismo prescelto dal Ministero, attraverso un nuovo sistema computerizzato di assegnazione dei contributi ministeriali, basato su algoritmi di difficile comprensione, ha privilegiato soprattutto elementi quantitativi, quali il numero assoluto di concerti e il tasso di occupazione delle sale, piuttosto che mettere in primo piano "l'importanza culturale della produzione svolta", producendo risultati fuorvianti dei valori reali delle singole realtà musicali italiane, privilegiando decine di piccoli concerti a costo quasi zero e penalizzando le grandi sale come il teatro Carlo Felice di Genova con i suoi 2.000 posti;
la conseguenza di questo meccanismo è che un concerto di Maurizio Pollini o di Salvatore Accardo consegue lo stesso punteggio di un concerto di un allievo di un conservatorio di musica, non esistendo alcuna "correzione " qualitativa (culturale) nel *software* di elaborazione del dato quantitativo;
lo svilimento del valore culturale del progetto artistico è stato ulteriormente accentuato dal sistema dei *cluster* e dalla distribuzione dei fondi a ciascun *cluster*, secondo criteri puramente discrezionali dell'amministrazione, non previsti dal decreto e tali da determinare un enorme divario nel valore del singolo punto, a seconda del *cluster* di assegnazione,
si chiede di sapere:
se il Governo non intenda operare sul tema una urgente revisione dei meccanismi di assegnazione dei contributi FUS, fra cui la qualità del sistema di captazione dei dati che alimentano il *computer* e l'introduzione di un parametro di qualità all'interno del *software* che elabora i punteggi, al fine di valorizzare l'importanza culturale del progetto artistico, disincentivare una folle corsa al rigonfiamento artificiale del numero dei concerti, correggere gli aspetti più oscuri e distorsivi, e rendere semplici e trasparenti le regole e i meccanismi di applicazione;
in particolare, se non voglia rivedere il sistema dei sottoinsiemi (*cluster*) e dell'attribuzione dei fondi ad ogni sottoinsieme, che, a parità di punteggio, attribuiscono ad ogni punto della prima fascia il valore di euro 11.500 e ad un punto della seconda fascia (dove è stata collocata la GOG) il valore di euro 2.100, contribuendo ulteriormente ad ingigantire l'effetto distorsivo del sistema;
se non possa essere considerata l'istituzione di un fondo perequativo che, almeno in parte, corregga alcuni degli effetti distorsivi più macroscopici del nuovo sistema e riequilibri l'assegnazione dei contributi a favore delle società più penalizzate rispetto al passato;
se non intenda applicare quanto previsto dall'art. 50, comma 3, del decreto ministeriale 1° luglio 2014, che prevede, in sede di prima applicazione, che la nuova procedura sia "sottoposta alle valutazioni di un apposito tavolo tecnico congiunto tra l'amministrazione e gli enti territoriali e locali, al fine di verificarne il corretto funzionamento e di formulare eventuali proposte correttive".
(4-04682)
COMPAGNONE - *Al Ministro dell'interno* - Premesso che:
il Servizio sommozzatori del Corpo nazionale dei vigili del fuoco è articolato in strutture operative costituite da 27 nuclei, con 420 unità, che garantiscono una copertura sulle 24 ore su tutto il territorio nazionale. Oltre alle attività di *search and rescue* in ambiente acquatico, che costituiscono l'attività prevalente, i nuclei intervengono in svariate situazioni di pericolo legate all'elemento acqua, quali le emergenze legate a fenomeni alluvionali, la presenza di fattori inquinanti e di rischi cosiddetti NBCR (nucleare, biologico, chimico e radiologico), le attività di supporto nel caso di incendi a bordo di navi e imbarcazioni;
nell'ambito della specialità il Servizio sommozzatori assicura capacità operative nei settori della speleosubacquea (ordinaria e avanzata) e della ricerca strumentale, secondo modelli operativi

strutturati a livello nazionale;
nel piano operativo nazionale del servizio sommozzatori è previsto anche il coordinamento e l'integrazione dei nuclei sommozzatori con i reparti volo dei vigili del fuoco, al fine di assicurare la piena interoperabilità tra le due specializzazioni;
considerato che:
è stato previsto che dal 1° ottobre 2015 venga attuato un riordino dei nuclei sommozzatori ed in particolar modo del nucleo di Catania, con un nuovo orario che non prevede la copertura del servizio nelle ore notturne;
il nucleo di Catania negli ultimi 4 anni ha operato 134 salvataggi a persona nelle ore notturne;
si teme che tale riordino porti alla realizzazione di un nucleo prevalente, a Palermo con 28 unità, e uno secondario, a Catania, con 14 unità;
tale progetto di riordino penalizzerebbe gli interventi notturni, data l'eccessiva distanza di Palermo dalle coste orientali della Sicilia, aggravata, peraltro, dal recente crollo del pilone del viadotto "Himera", che di fatto ha diviso la Sicilia in due parti;
pertanto gli interventi notturni rischierebbero di risultare penalizzati anche in ordine a importanti infrastrutture della Sicilia orientale quali il porto di Messina, difficilmente raggiungibile da Reggio Calabria in caso di mare mosso; il porto di Catania; l'aeroporto "Fontanarossa" di Catania che ha la pista di decollo e di atterraggio sul mare con un traffico aereo notturno di 50 voli; il porto di Augusta (Siracusa); il porto di Pozzallo (Ragusa); varie piattaforme petrolifere in mare nella costa ragusana e gelese;
valutato che negli ultimi anni gli sbarchi dei profughi nelle coste orientali (Ragusa, Siracusa, Catania) sono notevolmente aumentati e ciò ha fatto registrare, com'è noto, un elevatissimo numero di decessi, ma anche di salvataggi, grazie anche al tempestivo intervento del nucleo sommozzatori di Catania,
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo non ritenga necessario e opportuno intervenire affinché il nucleo sommozzatori di Catania continui a svolgere il proprio servizio anche nelle ore notturne;
se non ritenga necessario potenziare l'organico del nucleo, attesa la rilevanza dell'attività di competenza;
quali iniziative intenda concretamente porre in essere al fine di rivedere il piano nazionale della dislocazione dei nuclei sommozzatori onde evitare di penalizzare il servizio reso alla collettività.
(4-04683)

BERNINI - *Ai Ministri dell'interno e del lavoro e delle politiche sociali* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
il Comune di Bologna avrebbe avviato una trattativa con l'Inail, proprietaria del *residence* "Galaxy" ubicato in via Fantin, al fine di allocarvi gruppi di occupanti abusivi che attualmente popolano la palazzina, di proprietà di un privato, in via De Maria e l'edificio dell'ex sede Telecom di via Fioravanti, il cui titolare è un fondo immobiliare;
la soluzione citata andrebbe ad innestarsi in un contesto urbano caratterizzato da una pluralità di zone periferiche, ove persistono condizioni di precarietà sociale, marginalità e degrado, rispetto alle quali la Giunta comunale di Bologna avrebbe, nella maggior parte dei casi, affrontato il problema delle occupazioni di edifici pubblici o privati con inerzia e passività;
tale questione rappresenta una problematica endemica e costante per la città di Bologna, gravata dall'ulteriore degenerazione di situazioni già di degrado e dall'incapacità dell'amministrazione comunale di garantire l'ordine pubblico e di tutelare la sicurezza dei cittadini. L'incolumità di questi ultimi è costantemente messa a repentaglio da atti di sopraffazione e prepotenza, condotti da frange antagoniste dei cosiddetti centri sociali che, in una malintesa accezione del concetto di solidarietà, si appropriano di luoghi pubblici e privati, alloggiandovi persone disperate e in evidente stato di difficoltà;
da notizie in possesso dell'interrogante risulta che, se si verificasse lo spostamento degli occupanti abusivi dagli stabili privati citati nel *residence* "Galaxy", il Comune di Bologna potrebbe trovarsi in

una situazione nella quale si ritroverebbe compartecipe di un percorso di assistenza-accompagnamento nella ricerca e nell'allocazione di uno stabile, per coloro che compiono una azione illegale, quale occupare abusivamente una struttura pubblica o privata, violando ogni regola di convivenza civile e ledendo i diritti altrui;
inoltre, numerose famiglie o singole persone che sono in graduatoria, con i requisiti e i punteggi maturati ed in attesa di ricevere un alloggio popolare, si ritroverebbero scavalcate da coloro che hanno compiuto un atto illegale per l'assegnazione di un immobile;
a giudizio dell'interrogante, se avvenisse lo spostamento indicato, risulterebbe altresì che ogni onere di spesa, inerente alle utenze e non solo, ricadrebbe sulla collettività, e, quindi, non sarebbe previsto nessun dovere economico o fiscale da parte degli occupanti,
si chiede di sapere:
quali orientamenti i Ministri in indirizzo intendano esprimere, in riferimento a quanto esposto in premessa e, conseguentemente, quali iniziative vogliano intraprendere, nell'ambito delle proprie competenze, per fare chiarezza sulla trattativa che sarebbe stata avviata dal Comune di Bologna con l'INAIL, proprietaria del *residence* "Galaxy", per allocare gli occupanti degli stabili siti in via De Maria e in via Fioravanti;
se non ritengano che la trattativa esposta in premessa rappresenti una palese agevolazione nei confronti degli occupanti gli stabili di Via De Maria e dell'ex sede Telecom, che, per risiedervi, hanno compiuto una a parere dell'interrogante acclarata violazione della legge, ledendo diritti altrui e turbando l'ordine pubblico;
se non valutino lesivo l'atteggiamento del Comune di Bologna nei confronti delle famiglie regolarmente inserite in graduatoria, spesso per un periodo prolungato, per ottenere un alloggio popolare;
se siano a conoscenza delle spese che il Comune di Bologna dovrebbe affrontare nel caso in cui gli occupanti citati venissero allocati al *residence* "Galaxy" e, in caso affermativo, a quanto ammonterebbero, nonché quale impatto avrebbe, sul territorio limitrofo, l'eventuale presenza dei medesimi;
quali opinioni vogliano esprimere in merito alla notizia secondo la quale il Comune di Bologna ha richiesto che il provvedimento di sequestro degli immobili occupati, tuttora inevaso, venisse congelato, in attesa della risoluzione della vicenda con le modalità descritte.
(4-04684)

DE CRISTOFARO - *Ai Ministri dello sviluppo economico e dei beni e delle attività culturali e del turismo* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:
con una nota ufficiale, la RAI avrebbe spostato l'archivio storico della canzone napoletana nella mediateca Santa Teresa di Milano;
l'archivio, nato su iniziativa di Radio-RAI in collaborazione con la Regione Campania, la Provincia e il Comune di Napoli, comprende più di 46.000 documenti completi di audio, testo, partiture, immagini e video del repertorio canoro partenopeo, uno dei tesori che più contribuiscono all'identità della città;
la decisione della RAI ha colto di sorpresa anche il Comune di Napoli, considerato che esisterebbe un accordo tra le 2 parti per collocare l'archivio nella Casina Pompeiana, nella villa comunale,
si chiede di sapere:
se i Ministri in indirizzo siano informati del trasferimento dell'archivio storico dalla sede di Napoli a quella di Milano;
se non ritengano che la sede naturale dell'archivio storico della canzone napoletana debba essere la città di Napoli;
se non ritengano altresì di dover verificare i termini dell'accordo tra il Comune di Napoli e la RAI per il trasferimento dell'archivio nella sede della Casina Pompeiana;
se non ritengano infine di dover favorire, nell'ambito delle proprie competenze, un celere ritorno dell'archivio nella città di Napoli.
(4-04685)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, la seguente interrogazione sarà svolta presso la Commissione permanente:

12a Commissione permanente(Igiene e sanità):

3-02282, del senatore Marinello, sulla produzione dei bollini farmaceutici da parte dell'Istituto poligrafico e zecca dello Stato.

SERVIZIO INFORMATICA

Il presente fascicolo raccoglie i testi di tutti gli atti parlamentari relativi all'iter in Senato di un disegno di legge. Esso e' ottenuto automaticamente a partire dai contenuti pubblicati dai competenti uffici sulla banca dati Progetti di legge sul sito Internet del Senato (http://www.senato.it) e contiene le sole informazioni disponibili alla data di composizione riportata in copertina. In particolare, sono contenute nel fascicolo informazioni riepilogative sull'iter del ddl, i testi stampati del progetto di legge (testo iniziale, eventuale relazione o testo-A, testo approvato), e i resoconti sommari di Commissione e stenografici di Assemblea in cui il disegno di legge e' stato trattato, sia nelle sedi di discussione di merito sia in eventuali dibattiti connessi (ad esempio sul calendario dei lavori). Tali resoconti sono riportati in forma integrale, e possono quindi comprendere contenuti ulteriori rispetto all'iter del disegno di legge.